

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

2011
№1

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Культурная политика государства

Культура — главное
слово двадцатого
века и залог будущего
государства

Стр. 8

Модернизация и библиотеки

Национальный
библиотечно-
информационный
фонд страны:
новые рубежи
[Ю.А. Гриханов,
А.А. Джиго,
Е.Ю. Елицина,
Н.З. Стародубова,
Л.М. Толчинская]

Стр. 14

Книга и время

С.А. Окольников
Региональные
проекты по
сохранению
культурного
наследия: «вторая
жизнь» уникальных
книг и книжных
коллекций

Стр. 52

Выдающийся издатель России

Э.А. Галумов
Иван Дмитриевич
Сытин и издательство
«Известия»
(к 160-летию
со дня рождения)

Стр. 76

Программа ЮНЕСКО «Информация для всех»

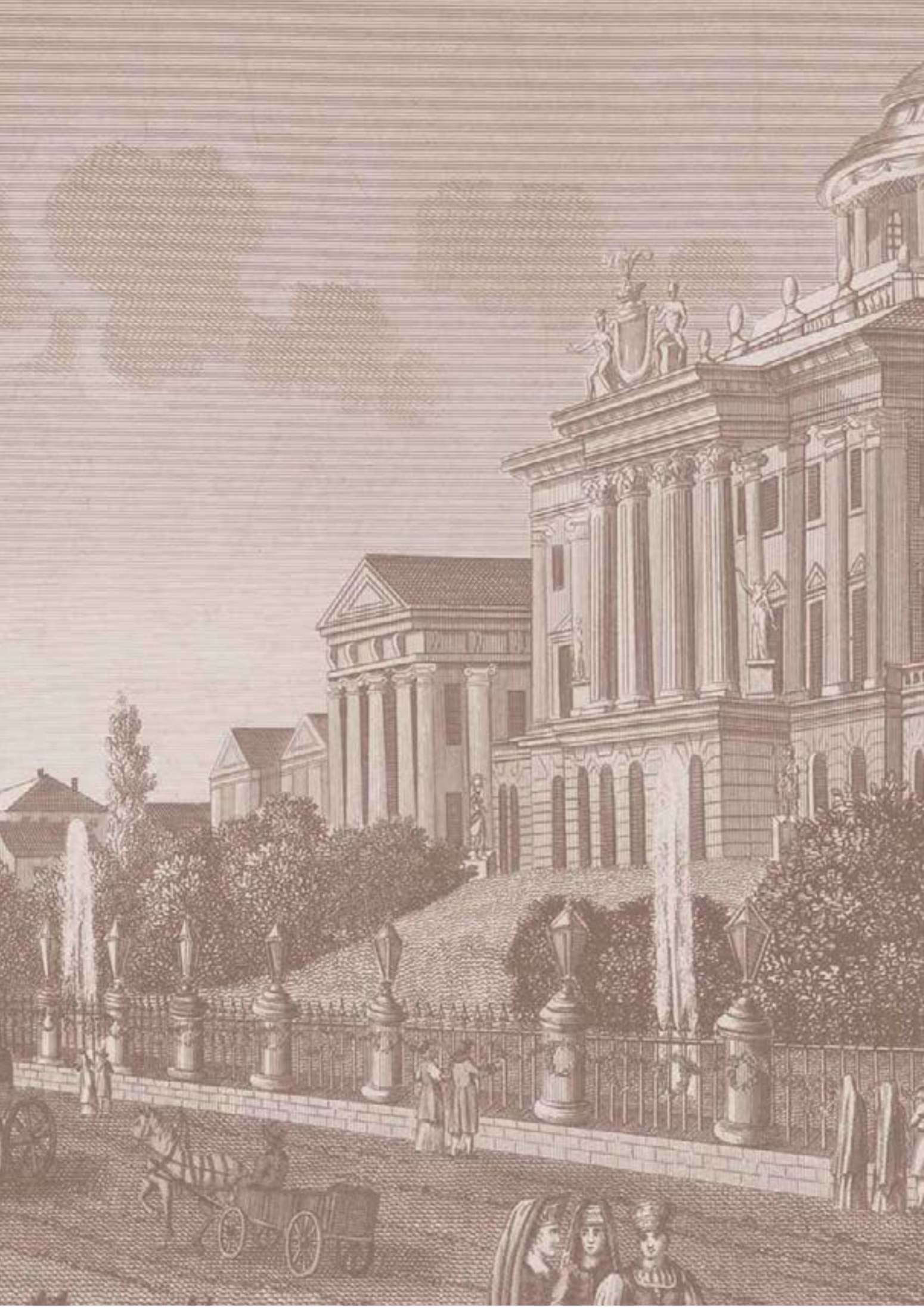
Е.И. Кузьмин
Программа ЮНЕСКО
«Информация для
всех» в России и в мире

Стр. 92

NON/FICTION

А.Н. Панкова
«Малотиражная
литература
в цифровой
среде: Поднять
Нельзя Бросить»:
интерактивный
круглый стол

Стр. 129



В 2011 г. будут отпразднованы несколько важных для нашей страны дат. 50 лет назад состоялся первый полет человека в космос, совершенный Ю.А. Гагариным. 300 лет назад родился великий русский ученый М.В. Ломоносов. Два столетия прошло с момента основания Общества любителей российской словесности. А 180 лет назад Румянцевский Музей, коллекции которого легли в основу фондов Российской государственной библиотеки, впервые открыл свои двери для читателей*.

Казалось бы, что общего у этих юбилеев? Ответ прост: все их связывает гениальное изобретение цивилизации, то, что является наилучшим хранителем многовекового опыта и знаний человечества — книга. Разве сделал бы свои знаменитые открытия М.В. Ломоносов и разве долетел бы человек до звезд, не будь на свете книг? Именно любовь к книгам и родному языку послужила благородной идее создания Общества любителей российской словесности. Его задачи были сформулированы ясно: способствовать успехам отечественной словесности как главному средству к распространению просвещения. И неужели можно забыть заслуги графа Н.П. Румянцева в становлении библиотечного дела в России?

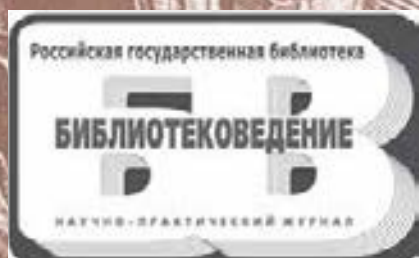
Библиотеки как на заре цивилизации, так и в эпоху Интернета и глобализации, несмотря ни на какие трудности, выполняют свою непростую и бесценную миссию. Они так же, как столетия назад, распространяют научные знания, являются центрами просветительства, сохраняют сокровища человеческой мысли. «Публичная библиотека — это открытый стол идей, за который приглашен каждый, за которым каждый найдет ту пищу, которую ищет; это — запасный магазин, куда одни положили свои мысли и открытия, а другие берут их в рост». Рискнет ли кто-либо оспорить эти слова А.И. Герцена, сказанные на открытии новой публичной библиотеки в Вятке в 1837 году?

По данным Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений, в настоящее время в мире насчитывается более полумиллиона библиотек, в которых хранится свыше 20 млрд книг. Эти цифры впечатляют и вселяют уверенность. Но не обольщаемся ли мы? Ведь книга живет лишь тогда, когда ее читают. И, судя по всему, современным библиотекам придется отвечать на вызовы нового времени, главный из которых — привлечь молодого читателя. Доказать ему, что поиск сокровищ на библиотечных полках гораздо увлекательнее и важнее, чем многие другие, более привычные для него сегодня занятия. Ради решения такой задачи можно объединить все имеющиеся силы!

В.А. Никонов,
исполнительный директор Фонда «Русский мир»,
доктор исторических наук



* Указ «Об учреждении Румянцевского Музеума» и рескрипт «О приеме в ведомство Министерства народного просвещения Румянцевского музеума, и о правилах, по коим заведение сие долженствует быть управляемо» был подписан императором Николаем I в 1828 г. (22 марта). Эта дата является днем основания Российской государственной библиотеки.



1/2011
(январь — февраль)

1

Общество —
Культура —
Библиотека

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Никонов В.А. Книги и библиотеки — импульс развития культуры и цивилизации 1

Культурная политика государства

Культура — главное слово двадцатого века и залог будущего государства 8

Рабочее совещание в Министерстве культуры Московской области по критериям и профилю комплектования будущего филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина Московской области [О.В. Шлыкова] 12

Модернизация и библиотеки

Национальный библиотечно-информационный фонд страны:

Ресурсы и технологии

Дрешер Ю.Н. Разработка и формирование системы управления качеством в Республиканском медицинском библиотечно-информационном центре Татарстана 36

Масловская Н.С. Профиль комплектования библиотек как инструмент управления справочно-библиографическим фондом 41

Книга и время

Окольникова С.А. Региональные проекты по сохранению культурного наследия: «вторая жизнь» уникальных книг и книжных коллекций 52

Сукина Л.Б. Синодики в русской монастырской книжности XVI—XVII веков: специфика и функции 57

Великий издатель России

Галумов Э.А. Иван Дмитриевич Сытин и издательство «Известия» (к 160-летию со дня рождения) 76

Юбилей

Самохина О.Н. Библиотека им. Е.А. Фурцевой 83

новые рубежи [Ю.А. Гриханов, А.А. Джиго, Е.Ю. Елисина, Н.З. Стародубова, Л.М. Толчинская] 14

Библиотека: теория и практика

Кожевникова Л.А. Библиотековедение как знание и наука 22

Кузнецова Т.Я. Библиотека в информационном обществе: онтологические основания социокультурных трансформаций 28

Анонс

Научная конференция «Библиофильство и личные собрания» 34

Международный библиографический конгресс

Кузьмина О.В., Сабельникова И.Л. Каталогизация ресурсов Интернета: проблемы и решения (опыт создания каталога веб-ресурсов в Самарской областной универсальной научной библиотеке) 46

Мастер

Аксенова Г.В. Искусство книги Д.С. Стеллецкого 62

Событие

Петров С.Т. Деятельность Международные Рождественские образовательные чтения: направление «Церковь и культура» 70

Еманов А.Г. Первые Чукмалдинские чтения 73

Имена

Клюев В.К. Генератор научных идей (памяти Ю.А. Горшкова) 86

Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» <i>Кузьмин Е.И.</i> Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» в России и в мире	92
---	----

Библиотеки Европы <i>Зимина Е.И.</i> The European Library и Europeana: история, проекты, будущее	97
--	----

Международный контент

5

Библиотека и время <i>Кырнышева О.В.</i> Книжный ре- пертуар публичной библиотеки северной провинции в XIX веке (на примере Усть-Сысольского уезда Вологодской губернии)	104
--	-----

<i>Меренкова Н.А.</i> Создание и развитие православных библио- тек в Орловской губернии доре- волюционного периода	109
---	-----

Осмысление прошлого

6

Профессиология <i>Рассадина М.И.</i> Сквозная функ- ция профессиональной ориен- тации в системе непрерывного библиотечного образования	116
---	-----

Издания для библиотек <i>Швецова-Водка Г.Н.</i> Документ- ное обеспечение кандидатского экзамена по специальности 05.25.03 «Библиотекведение, библиографоведение и книго- ведение» завершено	122
---	-----

Образование — Профессия

7

Информация Красноярская ярмарка книжной культуры	126
NON/FICTION Двенадцатая Международная ярмарка интеллектуальной ли- тературы NON/FICTION	128
<i>Панкова А.Н.</i> «Малотиражная литература в цифровой среде: Поднять Нельзя Бросить»: инте- рактивный круглый стол	129

Анонс Третья Всероссийская научно- практическая конференция «Homo legens в прошлом и на- стоящем»	132
Шапошников Александр Евге- ньевич [Некролог]	133
<i>Лебедева М.В.</i> Резюме статей на английском языке	134

Факты —

События —

Оценки

8

«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE» JOURNAL

#1/2011
(january — february)

1. Society — Culture — Library

2. Informatization — Resources — Technologies

3. Book — Reading — Reader

4. Images — Faces — Destinies

Contents

Nikonov V. Books and Libraries —
an Impulse of Culture and Civiliza-
tion Development

.....	1	Maker Posts [Yu. Grikhanov, A. Dzhigo, E. Elisina, N. Staro- dubova, L. Tolchinskaya]		14
State Cultural Policy			Library: Theory and Practice	
Culture — the Key Word of the Twentieth Century and Earnest of the State Future	8		Kozhevnikova L. Librarianship as Knowledge and Science	22
Workshop of the Moscow Re- gion Ministry of Culture on the Acquisition Criteria and Profile of the Future Branch by B.N. Yeltsin Presidential Library in the Moscow Region [O. Shlykova]	12		Kuznetsova T. Library in the In- formation Society: the Ontological Foundation of Social and Cultural Transformations	28
Modernization and Libraries			Announcement	
National Library and Information Resources of the Country: New			Scientific Conference "Bibliophil- ism and Private Collections"	34

Resources and Technologies

Dresher Yu. Design and Develop- ment of Quality Management System in the Republican Medical Library and Information Center of Tatarstan	36	International Bibliographic Congress	
Maslovskaya N. Libraries' Acqui- sition Profile as a Tool for Man- agement of Reference and Biblio- graphic Collection	41	Kuzmina O., Sabelnikova I. Cataloging of Internet Resources: Problems and Solutions (Experi- ence of the Web Resources Cata- log's Creation in the Samara Re- gional Universal Research Library)	46

Book and Time

Okolnikova S. Regional Projects on the Preservation of Cultural Heritage: "Second Life" of Unique Books and Book Collections	52	Master	
Sukina L. Synodikons in the Rus- sian Monastery Book of the XVI— XVII centuries: Specificity and Functions	57	Aksenova G. Art of a Book of D. Stelletsky	62
		Event	
		Petrov S. The 19th International Educational Christmas Readings: Keynote "Church and Culture"	70
		Emanov A. The First Chukmaldin Readings	73

The Great Publisher of Russia

Galumov A. Ivan Dmitrievich Sytin and Publishing House "Izvestiya" (to the 160th anniversary from the date of a birth)	76	Names	
Jubilee		Kluev V. Generator of Scientific Ideas (in memory of Yu. Gorsh- kov)	86
Samohina O. Library named after E. Furtseva	83		

UNESCO "Information for All Programme"

Kuzmin E. UNESCO "Information for All Programme" in Russia and in the World

92

Libraries of Europe

Zimina E. The European Library and Europeana: History, Projects and Future

97

5. International Content

Library and Time

Kyrnysheva O. Books repertoire of the public library in the northern province of the XIX century (for example the Ust-Sysolsky district of the Vologda province)

104

Merenkova N. Creation and Development of Orthodox Libraries in the Orel Province of the Pre-Revolutionary Period

109

6. Comprehending the Past

Profession

Rassadina M. Through Function of Vocational Guidance in the Continuing Library Education System

116

Publications for Libraries

Shvetsova-Vodka G. Document Support of Qualifying Examinations for the Candidate Degree 05.25.03 "Library Science, Bibliography and Book Science" is completed

122

7. Education — Profession

Information

The Krasnoyarsk Book Culture Fair

126

NON/FICTION

The 12th Moscow International Book Fair Non-Fiction

128

Pankova A. "Short-Run Literature in the Digital Environment: Get Impossible Give up": Interactive Round Table

129

Announcement

The Third All-Russian Theoretical and Practical Conference "Homo

Legens in the Past and the Present"

132

Shaposhnikov Alexander Evgenovich [Obituary notice]

133

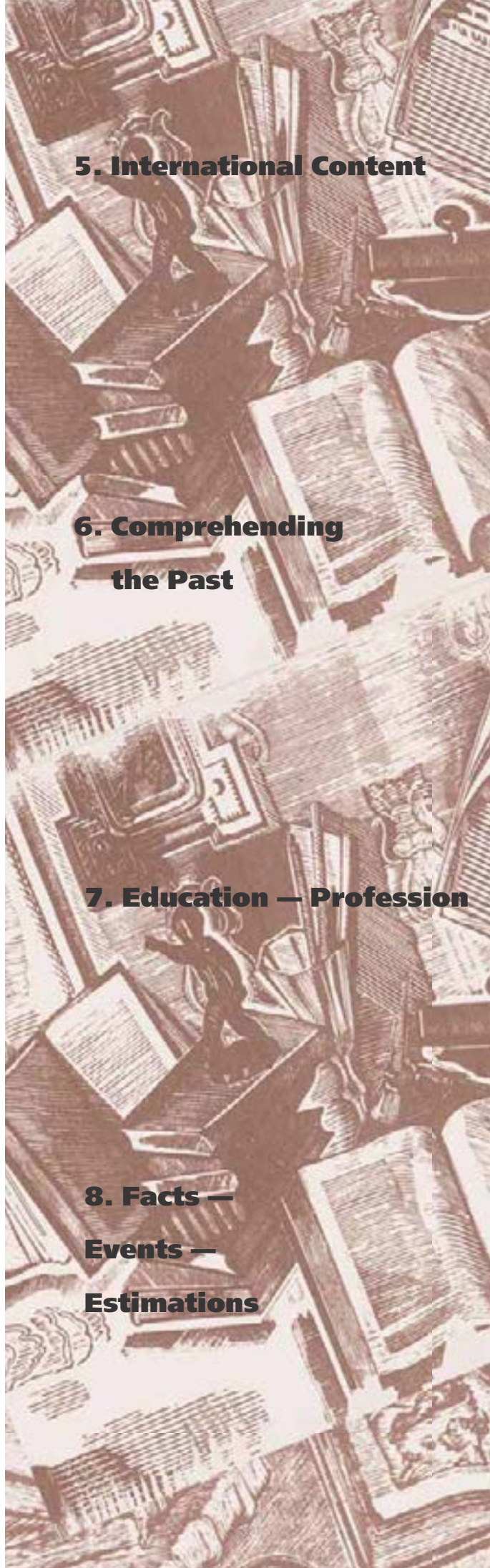
Abstracts of the Articles in English [M. Lebedeva]

134

8. Facts —

Events —

Estimations



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, заместитель заведующего кафедрой культурологии и деловых коммуникаций Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Блинец, ректор Российского государственного института интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издателство «Наука» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Федоров, президент Российской государственной библиотеки, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, директор по информатизации РГБ

М.Я. Дворкина, заведующая сектором нормативного обеспечения библиотечной деятельности НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая НИЦ «Информкультура» РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книговедения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заведующий НИО редких книг (Музей книги) РГБ, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, начальник Управления специализированных отделов — заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, директор по библиотечно-информационному обслуживанию РГБ

Э.Р. Сукиасян, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, директор по библиотечным ресурсам РГБ, кандидат педагогических наук

Общество — Культура — Библиотека

Хорошая библиотека есть книжное отражение вселенной.

Н.А. Рубакин

19—21 апреля 2011 г. — «Румянцевские чтения — 2011»: Научная конференция. Основной организатор — Российская государственная библиотека. Москва.

Тема Конференции: «Библиотеки и научные сообщества: взаимодействие и взаимовлияние».

Цель Конференции: способствовать развитию партнерства между институциональными структурами культуры и науки для стимулирования инновационной деятельности.

Вопросы для обсуждения:

- Неразрывная связь культуры и науки. Роль библиотечно-информационной деятельности
- Приоритет библиотек в сфере информационного обеспечения научных исследований: вызовы информационного общества
- Научный контент библиотечно-информационных ресурсов: стратегия партнерства библиотек и учреждений сферы науки
- Значение гуманитарной составляющей библиотечно-информационных ресурсов для современного общества

Конференция будет проходить в форме пленарного заседания, заседаний секций, круглых столов; состоится презентация издательских проектов.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru>



Культура — главное слово двадцатого века и залог будущего государства

Заседание Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «О путях повышения эффективности государственной культурной политики в современных условиях: законодательный и экономический аспекты» состоялось 4 февраля 2011 года. Парламентарии, руководители федеральных и региональных органов государственной власти и управления, учреждений культуры, научных и общественных организаций обсуждали законодательные и экономические аспекты проблемы.

Открыл заседание Председатель Совета Федерации С.М. Миронов. Он обратил внимание собравшихся на явные проявления душевного нездоровья российского общества. О духовном обнищании свидетельствуют значительные масштабы социального сиротства, широкое распространение алкоголизма, наркомании и преступности, маргинализация значительной части населения страны, колоссальное социальное расслоение, которое в свою очередь подпитывает многие негативные процессы практически во всех сферах повседневной жизни.

Председатель Совета Федерации указал на то, что масштабное социальное расслоение проявляется и в культуре: углубляется разрыв между бедными и богатыми в формировании и удовлетворении культурных потребностей.

Все более отдаляется от духовной культуры молодое поколение, в среде которого возрастают экстремизм и национализм. Нищета, неустроенность и абсолютная неуверенность в завтрашнем дне — эти факторы, в конечном счете, являются питательной средой межнациональных столкновений. Глава Совета Федерации высказал убеждение в том, что современная государственная политика недооценивает культуру как консолидирующую силу, важнейший ресурс духовного объединения России; обратил внимание на важнейшее значение многонациональности для нашей страны и особое место русской культуры и языка. Он подчеркнул, что сегодня как никогда нужен приоритетный национальный проект «Культура» и указал на необходимость обязательно продолжить реализацию Федеральной целевой программы «Культура России», сделать ее более конкретной и действенной.

С удовлетворением С.М. Миронов отметил, что предложение о разработке нового закона о культуре поддерживается как на уровне органов государственной власти, так и самим профессиональным сообществом. Этот правовой акт должен обеспечить надежную систему финансирования культуры, возможности для художественного творчества, а также достойную оплату труда и социальное обеспечение ветеранов, «сделать жизнь людей, посвятивших себя служению культуре нормальной и предсказуемой».

Культура обладает свойством дать ощутимый эффект в экономике, заявил С.М. Миронов. Но если она не защищена, рыночные механизмы разрушают ее саму. Чего стоит, по его словам, так называемый закон о госзакупках — выигрывает тот, кто предлагает меньшую цену. Такой подход, подчеркнул глава Совета Федерации, не может быть в принципе применен для духовной сферы, творчества. Как заметил Председатель Совета Федерации, латание этого правового акта поправками его не исправит — он должен быть кардинально пересмотрен. С.М. Миронов поддержал позицию, высказанную на заседании Совета Федерации председателем Счетной палаты С.В. Степашиным: нужно переходить к системе государственных контрактов по принципу — не кто дешевле, а тот, кто сможет предоставить качественный продукт. И в этом ключе Совет Федерации будет готовить свои предложения по новой редакции 94-го Федерального закона. Остановившись на изъянах печально знаменитого 83-го Федерального закона, который предполагает разделение организаций по категориям — автономные, казенные и бюджетные, Председатель Совета Федерации заметил, что пока «в свободное плавание» отправились лишь 0,2% учреждений культуры, для других это просто невозможно. «И это нужно четко понимать, — заявил он. —

Мониторинг применения этого правового акта, а возможно и его коренная переработка является одной из важнейших сегодняшних задач».

Нужно не только идти в ногу со временем, но и опережать его, в том числе при подготовке качественных законодательных актов, заключил С.М. Миронов.

Об определяющем значении культуры и необходимости участия государства в формировании приоритетов в сфере культуры, финансировании и поддержке учреждений культуры и конкретных проектов говорили участники заседания Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации.

С докладами на заседании выступили: А.Е. Бусыгин, заместитель министра культуры Российской Федерации; В.М. Межуев, главный научный сотрудник Института философии Российской академии наук, доктор философских наук, профессор; Д.В. Трубочкин, директор Государственного института искусствознания, доктор искусствоведения, профессор.

После основных докладчиков на заседании выступили: В.А. Тишков, директор Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая, академик Российской академии наук; Р.Г. Абдулатипов, ректор Московского государственного университета культуры и искусств, доктор философских наук, профессор; А.Д. Дементьев, поэт; В.И. Толстой, директор Государственного мемориального и природного заповедника «Музей-усадьба Льва Николаевича Толстого “Ясная поляна”»; В.Ю. Муzyчук, заведующая сектором Института экономики Российской академии наук, кандидат экономических наук; Г.Г. Малинецкий, заведующий сектором Института прикладной математики Российской академии наук, доктор физико-математических наук, профессор; А.Н. Кирпичников, заведующий отделом археологии Санкт-Петербургского института материальной культуры; Ш.А. Амонашвили, доктор психологических наук, действительный член Российской академии образования; С.О. Шмидт, действительный член Российской академии образования; В.В. Иванов, заместитель главного ученого секретаря президиума Российской академии наук, доктор экономических наук; Г.П. Воронин, президент Всероссийской организации качества, доктор экономических наук, доктор технических наук, профессор и другие участники заседания.

По итогам обсуждения были приняты Рекомендации Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации.

Рекомендации Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «О путях повышения эффективности государственной культурной политики в современных условиях: законодательный и экономический аспекты»

Государственная культурная политика (политика государства в области культурного раз-

вития) — это не только совокупность принципов и норм, которыми руководствуется государство в своей деятельности по сохранению, развитию и распространению культуры, а также сама целенаправленная стратегически осмысленная деятельность государства в области сохранения и преумножения культуры граждан во всех сферах их жизни.

Члены Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее — Совет), участники заседания, всесторонне рассмотрев вопросы повышения эффективности государственной культурной политики на современном этапе, отмечают следующее.

Несмотря на сложные условия, возникшие в стране в результате финансово-экономического кризиса, удалось сохранить основные показатели и направления государственной поддержки культуры и искусства в Российской Федерации на федеральном уровне и в субъектах Российской Федерации. Продолжает совершенствоваться законодательная база культуры: утвердилась положительная практика привлечения к законодательной деятельности представителей экспертного сообщества и специалистов, работающих в сфере культуры.

Однако принимаемые меры являются явно недостаточными, поскольку не удается остановить процессы, связанные с постепенной утратой культурного достояния страны (как материального, так и духовного), накопленного предыдущими поколениями.

Это приводит, в частности, к тому, что при отсутствии национальной консолидирующей идеи в обществе происходит размывание культурных и нравственных ценностей, ведущее к росту ксенофобии, проявлениям национализма и экстремизма.

Вместе с тем общепризнанно, что именно культура является одним из наиболее эффективных социальных институтов, способным объединить государство и общество на решение важнейших задач, сыграть основополагающую роль в развитии и самореализации личности, сохранении национальной самобытности народов Российской Федерации.

Для осознания процессов, происходящих в культуре и обществе, необходимы инновационные подходы и понимание культуры как качества личности, системы культуры как суммы учреждений и организаций, осуществляющих культурную деятельность, способствующих развитию культуры граждан, и сферы культуры как надличностного образования — синтеза науки, образования и искусства, становящегося гарантом процветания страны.

Члены Совета считают чрезвычайно важным различать культуру как способ сохранения человечности в человеке и цивилизацию как средство, способствующее развитию культуры. Культура, содержащая в себе принцип и идею развития человечности в человеке, по определению не может быть формой удовлетворения потребностей: она всегда настроена на самосовершенствование и глубокую внутреннюю работу.

Также участники заседания Совета считают необходимым особо отметить, что отличительной чертой цивилизованного государства является нахождение культуры в центре его интересов, областью, где создаются ценности, оказывающие огромное воздействие на современные процессы экономических и социальных преобразований.

Вместе с тем динамика показателей культурной жизни Российской Федерации начала XXI в. выглядит как настоящий обвал, по своим масштабам сравнимый с экономическим начала 90-х гг. прошлого века.

В 1990—2000 гг. на состояние всех видов искусств и эффективность деятельности учреждений культуры оказывали влияние политические, социальные и экономические изменения в стране, а услуги культуры стали рассматриваться как объект рыночных отношений. При этом по сравнению с зарубежными странами по уровню обеспеченности населения учреждениями культуры Россия существенно уступает развитым странам.

Следует признать, что по причине, главным образом, недофинансирования, культурная карта России редко пополняется новыми учреждениями культуры и яркими проектами, имея тенденцию к их сокращению и свертыванию. Притом, что и в настоящее время обеспеченность субъектов Российской Федерации музеями по отношению к утвержденным минимальным нормам составляет всего 18%, театрами — 42%, библиотеками — 80%.

Особенно остро проблема обеспеченности учреждениями культуры стоит в сельской местности, несмотря на то, что именно село играет важную роль в сохранении многонациональной культуры и традиций народов Российской Федерации. Согласно статистике, в сельской местности функционирует 44 тыс. учреждений культурно-досугового типа, 36 тыс. библиотек, 870 музеев, около 2 тыс. детских школ искусств, что составляет 80% от всего количества организаций культуры Российской Федерации (субъектовых и федеральных).

Материально-техническая база сельских учреждений культуры сформировалась в 70—80-е гг. прошлого столетия и не обновлялась в 42% этих учреждений в течение последней четверти века.

Третья часть зданий сельских учреждений культуры находится в неудовлетворительном состоянии, 30,5% — требует капитального ремонта, а износ оборудования в среднем составляет 70%: только 13% сельских библиотек оснащено компьютерами, из них доступ в Интернет имеет чуть более 4%.

Лишь один из ста клубов активно использует новые профессиональные информационные технологии.

Статистика также свидетельствует о заметных темпах снижения кинопоказа на селе по причине несоответствия технологического оснащения современным требованиям к демонстрации фильмов. Таким образом, целый пласт отечественной и мировой художественной культуры становится недоступным сельскому жителю. В это же время нехватка денег в бюджетах сельских поселений не позволяет предусматривать достаточного количества средств на модернизацию сельских учреждений культуры.

Так, в структуре расходов на содержание одного сельского учреждения культуры только 49,3 тыс. рублей в год составляют расходы на капитальный ремонт и 22 тыс. — на приобретение оборудования.

В связи с этим члены Совета считают недопустимым дальнейшее снижение роли сферы культуры в обществе. Она должна находиться на уровне, позволяющем стать активным участником модернизации страны и занять в приоритетах государства достойное место.

Целью государственной культурной политики в социально-экономической области является инвестирование в «человеческий капитал» — один из ключевых факторов экономического развития нашего государства в XXI веке.

Следует также отметить, что происходящие в настоящее время изменения в области законодательства культуры являются прямым следствием экономических реформ в стране. Однако при этом необходимо учитывать, что совершенствование законодательства в сфере культуры должно быть направлено не только на сохранение культурного наследия нашей страны, но и обеспечение достойных условий для работающих в сфере культуры людей, творческих работников.

Целью государственной культурной политики в области законодательного обеспечения является создание действенных правовых и экономических ин-

струментов, направленных на развитие культуры, способствующих появлению и реализации ярких проектов и программ, созданию высокохудожественных произведений всех видов и жанров.

Особого внимания заслуживают проблемы художественного образования в сфере культуры. Во взаимодействии Министерства культуры Российской Федерации и Министерства образования и науки Российской Федерации за последнее время наметилось понимание и общие подходы по этому вопросу, однако проблем, требующих решения в сфере художественного образования, остается еще немало.

Члены Совета, участники заседания, осознавая исключительную важность и актуальность затронутых на Совете проблем, связанных с повышением эффективности государственной культурной политики в современных условиях, необходимостью совершенствования законодательной базы в сфере культуры,

РЕКОМЕНДУЮТ:

I. Федеральному Собранию Российской Федерации:

1. Организовать в 2011 г. проведение системного сравнительного анализа и мониторинга российского и зарубежного законодательства и правоприменительной практики с целью дальнейшего совершенствования российского законодательства в сфере культуры.

2. Осуществлять в приоритетном порядке с привлечением представителей органов государственной власти Российской Федерации, экспертного сообщества и специалистов рассмотрение законодательных инициатив и законопроектов, направленных на повышение эффективности государственной культурной политики, создание необходимых правовых и экономических регуляторов, необходимых для развития меценатства и благотворительности в сфере культуры.

3. Осуществлять на постоянной основе взаимодействие с федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации всех уровней по вопросам разработки государственной культурной политики, формирования законодательной базы в сфере культуры, с учетом мнения научного и образовательного сообщества, творческих союзов, деятелей культуры и искусств.

II. Правительству Российской Федерации:

1. Разработать и внести Президенту Российской Федерации на рассмотрение предложения об отнесении культуры к числу приоритетных национальных проектов.

2. Предусмотреть в рамках деятельности утвержденных экспертных групп по подготовке предложений по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 г. направление по вопросам культуры.

III. Министерству культуры Российской Федерации:

При разработке государственной программы «Культура России» организовать широкое обсуждение основных направлений государственной культурной политики в современных условиях с участием соответствующих комитетов и комиссий Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства финансов Российской Федерации, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства регионального развития Российской Федерации, соответствующих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

IV. Министерству культуры Российской Федерации, Министерству образования и науки Российской Федерации:

Объединить на конструктивной основе усилия научного, культурного и образовательного сообщества, направленные на разработку и осуществление государственной культурной политики в области художественного образования, учитывающего специфику и сложившиеся традиции в этой сфере.

V. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления:

Осуществление государственной культурной политики, разработку среднесрочных и долгосрочных программ сохранения и развития культуры обеспечивать в порядке, предусмотренном статьей 7 Основ законодательства Российской Федерации о культуре.

*Пресс-служба Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
Источник: <http://www.council.gov.ru/info/ps/chronicle/2011/02/item15391.html>*

Текст выступлений Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова и других участников заседания Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации читайте в сборнике «Библиотечное дело — XXI век» №1 (21)'2011.

Рабочее совещание в Министерстве культуры Московской области по критериям и профилю комплектования будущего филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина Московской области

Министерство культуры Московской области инициировало проведение 18 января 2011 г. рабочего совещания (с участием руководителей различных подразделений Министерства культуры Московской области; представителей подведомственных организаций — держателей информационных фондов; приглашенных экспертов), посвященного критериям и профилю комплектования будущего филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Московской области.

Совещанию предшествовали встречи Г.К. Ратниковой, министра культуры Правительства Московской области, и С.Н. Горюшкиной, заместителя министра культуры Правительства Московской области с генеральным директором Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина А.П. Вершининым, и заместителем генерального директора Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина по работе с филиалами С.М. Макеевым. В ходе визитов рассматривался вопрос создания регионального филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Московской области. Было принято решение о проведении рабочего совещания по уточнению ядра контента будущего информационного ресурса.

Обсуждение комплекса данных проблем было сконцентрировано на основных направлениях и способах формирования информационных фондов. Как известно, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина и ее филиалы призваны аккумулировать электронные информационные ресурсы, связанные с историей и практикой становления и развития российской государственности, в том числе в регионах.

Московская область обладает значительным потенциалом для развития содержательной составляющей (контента) этих ресурсов. Так, например, самобытный фонд отдела редких книг Московской областной научной библиотеки насчитывает 52 тыс. экземпляров, среди которых — памятники гражданской печати XVIII — начала XIX в., прижизненные издания сочинений М.В. Ломоносова, В.К. Тредиаковского, М.М. Хераскова, труды первых русских географов С.П. Крашенинникова, Н.П. Рычкова, сочинения по истории России И.И. Голикова, М.М. Щербатова и др.

Министерство культуры Московской области в 2010 г. приступило к апробации новой информационной системы, составной частью которой является база данных, включающая 6,5 тыс. объектов культурного наследия. Внедрение такой системы на основе современных информационно-коммуникационных технологий дает возможность контролировать и осуществлять мониторинг территорий объектов культурного наследия и их зон охраны. Ее главная цель — повышение эф-

фективности управления этими процессами, а также обеспечение в ближайшем будущем доступа граждан к объектам культуры и картографии через Интернет.

Основу фонда будущего филиала может составить также уникальный богатейший информационно-интеллектуальный контент наукоградов страны, 45% которых сконцентрировано в Московской области. В формирующийся ресурс могут быть включены архивные документы, коллекции фильмофонда (около 25 тыс. копий художественных и документальных фильмов), а также оцифрованные музейные экспонаты.

На совещании рассмотрен опыт Российской государственной библиотеки по оцифровке фондов и использованию охраняемых авторским правом произведений. Эта работа ведется через недавно созданную автономную некоммерческую организацию «Национальный библиотечный ресурс», которая учреждена тремя национальными библиотеками страны: Российской государственной библиотекой, Российской национальной библиотекой и Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина.

Для создания будущего филиала была предложена архитектура проекта Европейской Комиссии «Европеана» — уникального образца практической интеграции разнородных информационных ресурсов библиотек, архивов и музеев (в нем уже около 27 тыс. записей из четырех российских музеев). Такая архитектура предполагает распределенное хранение данных, централизованный сбор и интеграцию метаданных, обеспечивающих единый поиск и навигацию.

Участников совещания ознакомили с опытом функционирования Единой информационной системы культуры Москвы (в которой в составе консорциума на этапах разработки и внедрения подсистемы музеев Москвы принимал участие Центр ПИК), с деятельностью ЗАО «Альт-Софт» по созданию региональных баз данных истории культуры (в т. ч. Ленинградской, Костромской, Тверской, Сахалинской областей), реализацией проекта «Региональные энциклопедии России» (см. <http://www.encspb.ru>, <http://enclo.lenobl.ru/start.do>, <http://enc.permkultura.ru> и др.).

В дискуссии приняли участие:

А.Б. Антопольский, координатор проекта электронной библиотеки «Научное наследие

России», доктор технических наук, профессор Московского государственного университета культуры и искусств; Л.К. Арсенина, заведующая Центром краеведения, редких книг и литературы по искусству ГУК МО «МОГНБ им. Н.К. Крупской»; О.К. Бикчурин, директор ГУ МО «Мособлкино»; А.И. Вислый, генеральный директор РГБ, кандидат физико-математических наук; О.В. Кузьмина, начальник управления использования объектов культурного наследия Министерства культуры Московской области (МКМО); Л.А. Куйбышев, генеральный директор Центра по проблемам информатизации сферы культуры (Центра ПИК), заслуженный работник культуры РФ; Е.К. Куценко, начальник управления сохранения и популяризации культурного наследия МК МО; И.Е. Морковкина, заведующая отделом новых технологий в сфере культуры МКМО; Е.В. Никонорова, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, доктор философских наук, профессор; И.Е. Ромашин, первый заместитель начальника Главного архивного управления Московской области, кандидат исторических наук; Т.Н. Харыбина, заведующая центральной библиотекой Пущинского научного центра РАН; О.В. Шлыкова, профессор Московского государственного университета культуры и искусств, доктор культурологии.

По итогам заседания принято решение утвердить состав рабочей группы экспертов и партнеров по стратегическому развитию фонда будущего филиала и разработать концепцию будущего филиала, определяющую его контент, архитектуру, порядок взаимодействия с организациями области и федеральными учреждениями.

Подписание в 2011 г. соглашения между Правительством Московской области и Президентской библиотекой им. Б.Н. Ельцина, позволит реализовать уникальный проект — создание филиала Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Подмоскovie, который станет информационным связующим звеном для учреждений культуры, науки, бизнеса региона. Данный проект, безусловно, откроет новую эпоху развития единого информационного и культурного пространства Московской области.

О.В. Шлыкова,
*профессор Московского государственного
университета культуры и искусств,
доктор культурологии*

Национальный библиотечно- информационный фонд страны: новые рубежи

Рассмотрена новая концепция формирования национального библиотечно-информационного фонда книжными палатами, библиотеками, архивами, органами НТИ и специализированными фондохранилищами. Обоснована идея более полного сохранения документного культурного наследия России, включая сетевые информационные ресурсы. Предложены критерии разделения ответственности между организациями, участвующими в формировании распределенного национального фонда.

Ключевые слова: *распределенный национальный библиотечно-информационный фонд, многоконтурная структура документных ресурсов, разделение ответственности, корпоративное взаимодействие фондодержателей, модернизация терминологии фондоведения.*

Формирование информационного общества обусловило, с одной стороны, радикальные социально-экономические реформы, с другой — интенсивное развитие новых технологий производства и распространения информации. Коренным образом изменяется создание, передача, хранение ресурсов. Глобальные компьютерные сети радикально преобразуют каналы социальных коммуникаций.

Названные факторы должны учитываться в развитии библиотечно-информационной системы в целом, особенно — в организации сохранения документного культурного наследия на общенациональном уровне.

1. Анализ проблемной ситуации

Современные проблемы в области библиотечных фондов характерны для всех учреждений отрасли, так как имеют фронтальный характер. Их можно разделить на два блока.

Первый — проблемы рыночного производства информационной продукции и услуг, среди которых: недостаток точной информации о выпускаемой продукции; неупорядоченность книгоснабжения библиотек; ослабление контроля за доставкой обязательного экземпляра документов.

В результате — пробелы в текущем комплектовании даже национальных библиотек. По оценкам Российской книжной палаты (РКП), не доставляется в среднем 10% выпускаемых книг и брошюр. По данным РГБ, ее фонд недополучает 25—30% выпускаемых изданий [1].

Кроме того, дефицит площадей книгохранилищ при возрастающем потоке документных ресурсов вызвал складирование нескольких миллионов изданий в РГБ, дробление фонда по вспомогательным территориально удаленным хранилищам в большинстве федеральных и региональных библиотек. В результате страдают фонды, оперативность и качество выполнения запросов пользователей. Проблему помог бы решить проект сети федеральных окружных репозитарных центров, разработанный Межрегиональной группой специалистов в 2001 г., который до настоящего времени не реализован [5].

Второй блок составляют последствия развития информационных коммуникационных технологий (ИКТ): нарастающие изменения в структуре информационных потоков; замена печатных изданий электронными документами, сетевыми ресурсами, устройствами типа e-books, e-reader и др.; развитие удаленного доступа к информационным ресурсам при усилении барьеров авторского права.

В документном потоке возрастает объем электронных публикаций. Практически вся справочная, учебная и учебно-методическая литература создается в электронном формате. Из 300 тыс. периодических изданий, зарегистрированных в справочнике «Ulrich's Directory International Periodicals», 84 тыс. имеют электронную версию. Увеличивается число сетевых ресурсов в виде сайтов, электронных библиотек и др. (<http://ppc-seo.blogspot.com/2009/06/blog-post.html>).

Одновременно умножаются способы фиксации и передачи информации в сетевых средах, увеличивается разнообразие и сложность ресурсов.

Электронные сетевые ресурсы не укладываются в такие понятия, как печать, тираж, экземпляр, поэтому должны быть пересмотрены критерии и методы классификации и отбора ресурсов, ориентированные только на печатные издания.

Следовательно, назрела необходимость интеграции всех составляющих документного информационного потока, если мы не хотим утратить тот огромный массив памяти человечества, который сегодня «живет» в электронной среде.

Речь не только о включении цифровых ресурсов в общий контекст, а о новом подходе к стратегии и тактике сохранения культурного наследия общества. Теория и практика библиотековедения лишь начали обновлять свой научный и организационный арсенал, отражающий новые реалии в информационно-издательском секторе.

В самой тяжелой ситуации оказались учреждения, ответственные за формирование и сохранение Национального библиотечно-информационного фонда, задача которых — обеспечить исчерпывающую полноту комплектования и оперативность предоставления документов. Согласование деятельности данных учреждений затрудняет их территориальный разброс, различие социальных функций, бюджетных полномочий, ведомственной подчиненности.

Мы осознанно используем понятие «Национальный библиотечно-информационный фонд», утвержденное Законом «Об обязательном экземпляре документов», статья 4 которого гласит: «Цели формирования системы обязательного экземпляра: комплектование полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации как части миро-

вого культурного наследия» [4]. Многообразные форматы документной информации сегодня включают в систему сохранения этого наследия не только библиотеки, но и другие информационные центры, поэтому его нельзя ограничивать только печатной продукцией.

Растущее влияние ИКТ на библиотечную деятельность объективно вызвало расширение структуры библиотечно-информационных ресурсов. В настоящий период исторически сложившиеся до середины XX в. контуры библиотечных фондов (рукописные, печатные и аудиовизуальные документы) дополнили принципиально новые контуры: электронные издания (съемные), внутрисетевые базы данных, создаваемые фондодержателями, удаленные ресурсы, получаемые по лицензионным соглашениям, бартерным и иным договорам, а также в открытом доступе.

Таким образом, в настоящее время формируется многоконтурная структура ресурсов по их форматам и статусу.

Это диктует необходимость сочетать политику физического накопления с политикой доступа к ресурсам. Должна быть организована более планомерная и скоординированная оцифровка печатных документов в фондах крупнейших библиотек страны. Шагами к этому являются создание АНО «Национальный библиотечный ресурс» [3], а также включение в Федеральную целевую программу «Культура России 2011—2015 гг.» раздела «Национальная электронная библиотека».

Руководство и специалисты Российской государственной библиотеки, сознавая необходимость рассмотрения нарастающих изменений в потоках и каналах распространения документной информации, включили в план НИР соответствующую тему, и в конце 2010 г. Ученый совет РГБ обсудил и в целом одобрил Концепцию формирования национального библиотечно-информационного фонда страны (далее — Национальный фонд). Основные положения этого документа коллектив разработчиков представляет в данной статье.

Концепция охватывает фондоведческие проблемы федеральных библиотек, фондохранилищ и органов НТИ, получающих федеральный обязательный экземпляр документов, т. е. центральное ядро документных ресурсов страны. Библиотеки субъектов РФ, формирующие региональные части Национального фонда, могут адаптировать общую модель к местным условиям.

2. Социальная миссия Национального фонда РФ и его организация

Благодаря развитию социальных коммуникаций, общегосударственные информационные ресурсы собираются не в одном учреждении, а в системе взаимосвязанных организаций как распределенный ресурс. Это предусмотрено Законом «Об обязательном экземпляре документов», где

национальный фонд РФ определен как «...собрание всех видов документов, ...распределяемое в соответствии с настоящим Федеральным законом, предназначенное для постоянного хранения и общественного использования и являющееся частью культурного достояния народов РФ» [4].

В этом качестве Национальный фонд представляет российский сегмент всемирных документных ресурсов, результирующих научные и культурные достижения земной цивилизации в ее историческом развитии.

Очевидно, исторически сложившиеся национальные библиотеки — РГБ и РНБ, академические библиотеки, центральные универсальные научные библиотеки субъектов РФ сохраняют в качестве ведущей функции собирание, предоставление пользователям и сохранение максимально полных фондов.

Специализированные, ведомственные библиотеки и центры НТИ, получающие усеченный комплект обязательного экземпляра, имеют право выбора формата и сроков хранения документов.

Вместе с тем проблемы вхождения в электронную среду начали решать в организационном плане все держатели разделов Национального фонда, включая, как минимум, следующие направления:

- создание новых структур и технологий комплектования библиотечных ресурсов (заключение лицензионных соглашений и договоров о правах на доступ к электронным БД);
- формирование каталогов отсылок к сайтам, содержащим научную и другую социально значимую информацию;
- организация дистанционного обслуживания: лицензированный доступ к периодическим изданиям; проверка линков и форматов; поддержка сайтов; ведение технологической документации на новые процессы.

Структура Национального фонда

Национальный фонд включает все виды документов, поступающих по системе обязательного экземпляра, произведенные на территории РФ на всех языках:

- печатные издания (текстовые, нотные, картографические, издания);
- аудиовизуальные документы (кино-, видео-, фоно-, фотопродукция и ее комбинации, созданные и воспроизведенные на любых видах носителей);
- электронные издания;
- программы для электронных вычислительных машин и базы данных на материальных носителях;
- неопубликованные (непубликуемые) документы (диссертации, отчеты о НИР, ОКР и ТР; депонированные научные работы, алгоритмы и программы);
- патентные документы; стандарты, технические регламенты;
- специальные издания для слепых, изготовленные рельефно-точечным шрифтом по системе Брайля; рельефно-графические издания;
- комбинированные документы, выполненные на различных носителях.

Как видим, Национальный фонд представляет собой распределенную систему, субъекты которой отвечают за определенные категории ресурсов — по отраслям знаний, форматам документов, знаковой природе информации.

Главной проблемой формирования видового состава Национального фонда в соответствии с современным документопотоком является расширение сферы действия закона об обязательном экземпляре на сетевые электронные ресурсы.

Участники Национального фонда и их взаимодействие

Действующее законодательство возложило формирование Национального фонда на крупнейшие учреждения государственного значения: библиотеки, книжные палаты, архивы, информационные центры, другие институты документации и информации, а также получатели обязательных экземпляров в субъектах РФ. Эта модель практически не имеет аналогов в других странах. Западные системы, как правило, строятся на межбиблиотечных связях, в последние годы к ним подключаются так называемые «институции памяти» — архивы, музеи (Канада, Великобритания, Дания, Норвегия и др.).

Национальный фонд РФ образуют, с одной стороны, библиотеки, с другой — хранилища специальных видов документов (Гостелерадиофонд РФ, Госфильмофонд РФ, Роспатент, Росстандарт, Госфонд алгоритмов и программ, научно-технические центры «Информрегистр» и «Интеграл», институты научной информации: ВИНТИ РАН, ИНИОН РАН и др.).

В совокупности эти учреждения кумулируют практически весь отечественный поток изданий разных форматов, хотя и не полностью из-за несоблюдения производителями требований закона о передаче обязательных экземпляров.

Российская модель формирования национального фонда отличается также тем, что в ней действуют промежуточные центры доставки депозитных документов: Российская книжная палата, НТЦ «Информрегистр», Роспатент. Централизованная доставка обязательных экземпляров в распределенной системе фондов признается международным библиотечным сообществом наиболее успешной конструкцией, позволяющей осуществлять единый контроль за поступлением документов, их идентификацию, государственную регистрацию и каталогизацию.

3. Модернизация формирования Национального фонда

В эпоху электронных технологий необходимо сформулировать новую стратегию кумуляции и хранения всей совокупности документов, способствующую динамической устойчивости Национального фонда и реализации его функций в изменяющейся среде.

Предлагаемые нами направления охватывают задачи, сгруппированные по наиболее характерным целевым кластерам, которые можно рассматривать как микропроекты для их поэтапного воплощения.

Мы сознательно не ставим вопросы, имеющие неопределенные перспективы (авторское право и защита интеллектуальной собственности), проблемы, требующие нового концептуального осмысления (создание цифровых репозитариев, резервных ресурсов национального фонда) и масштабные за-

дачи, подразумевающие специальное предметное поле (сохранность и защита фондов).

Стратегическими направлениями формирования Национального фонда РФ в современных условиях должны стать:

1. Интеграция элементов Национального фонда;
2. Модификация типологии и критериев отбора документов;
3. Электронные сетевые ресурсы как объект обязательного экземпляра;
4. Модернизация терминосистемы фондования.

3.1. Интеграция подразделений Национального фонда. Формирование инфраструктуры и общей коммуникационной среды

В мировой практике Национальный фонд формируется на основе обязательного экземпляра, предоставляемого, как правило, национальным библиотекам. В одних странах (США и Франция) эти библиотеки получают все виды документов — от печатных изданий до аудиовизуальных и электронных материалов, в других (их большинство) — главным образом печатную продукцию.

В последнее десятилетие в связи с изменением структуры рынка информационной продукции национальные библиотеки включают в законодательство электронные издания, но весьма избирательно, через процедуры фильтрации и оценки.

В нашей стране обязательный экземпляр до 1994 г. охватывал лишь печатные издания, а круг депозиторов ограничивался библиотеками. Остальные виды документов собирали архивы, специальные документационные центры и другие учреждения на основе ведомственных распоряжений.

Идея соединения отечественных документных собраний, их сохранения в статусе национального ресурса была выдвинута и реализована при подготовке закона «Об обязательном экземпляре документов». В результате ныне узаконено депонирование некишечных ресурсов, которые также вошли в состав Национального фонда.

В то же время Национальный фонд имеет существенные разрывы, дисбаланс между уровнями распределения ответственности и интегрирующими каналами как основными индикаторами его системности. Относительно автономные части фонда не осуществляют необходимых связей и взаимодействия.

Развитие сетевых технологий сделало распределенное формирование документных массивов доминирующей мировой тенденцией. Объединение ресурсов обеспечивают информационно-коммуникационные инфраструктуры — совокупность распределенных информационных систем, линий связи, сетей и каналов передачи данных, средств коммуникации и управления информационными потоками.

По мнению Джеймса Нила, ныне «...крайне значимо движение потоков информации не только от библиотеки к пользователю, но и от библиотеки к библиотеке» [2].

Интеграция таких сложных объектов, как Национальный фонд, связана с проработкой концептуальных, нормативно-правовых, технологических и технических вопросов. Их решение осложняется тем, что каждое подразделение фонда является компонентом (а нередко и базовой составляющей) интегрированных систем другого порядка (ведомственных и др.) с иными функциональными задачами, и их технический и технологический базисы определяются их назначением в конкретной области. Следовательно, конструирование ИКТ Национального фонда представляет сложную задачу с большим числом проблем технического характера, прежде всего совместимости стандартов сетей.

Главная цель построения инфраструктуры — создание единого технологического и информационного пространства, общей системы управления Национальным фондом и обеспечение его доступности для совместного использования. В этой работе видится несколько этапов. Первоочередной задачей является создание метауровня распределенной системы.

Метаинформация (состав ресурсов Национального фонда) должна раскрывать участникам и пользователям системы следующие сведения:

- способ порождения информации (структура носителя данных);
- содержание и организация ресурса (характеристика состава фонда, места хранения и др.);
- условия доступа пользователей к ресурсам (банкам данных).

Эти сведения следует отразить на портале Национального фонда (Объединения федеральных депозитариев) и структурировать в трех модулях: административном, пользовательском, служебном.

Функция *административного модуля* — мониторинг обязательного экземпляра: статистика, качественные параметры Национального фонда (полнота, сохранность), нормативная и методическая документация и т. п.

Пользовательский модуль должен стать справочником по ресурсам Национального фонда: давать сведения о фондодержателях, составе и организации ресурсов (тематика, виды документов, охват, условия доступа и др.).

Служебный модуль мыслится как оперативный рабочий инструмент персонала, обеспечивающий обмен информацией о проблемах в обязательных экземплярах, списках поступлений, «отсевах» непрофильных документов, учете нарушителей доставки обязательных экземпляров).

На следующих этапах депоненты Национального фонда должны создать более глубокие уровни интеграции: прямой доступ к каталогам, оцифрованным документам, иным БД.

3.2. Модификация типологии и критериев отбора документов

Современный документопоток быстро изменяется. Встает проблема альтернативности печатных и электронных реализаций эквивалентных документов, классификации синкретичных ресурсов, мультимедиа и других новых документных объектов. Существующие критерии группировки документов обнаруживают недостаточность оснований их дифференциации для распределения между подразделениями Национального фонда. Это приводит, с одной стороны, к исключению значительного объема новых медиа из сферы депонирования, с другой — к росту числа нерелевантных документов в профилированных «пакетах» обязательных экземпляров (так называемого «отсева»). Назрела острая необходимость смены структурообразующих критериев.

На наш взгляд, адекватным методом группировки документов в современных условиях является *кластеризация*, где вместо одного иерархического признака применяется горизонтальная компоновка с постепенным наращиванием дифференцирующих признаков.

В мире электронной коммуникации доминантой развития выступают не особенности материальных форм, а информация. Основой для класси-

фикации и типологизации документов является не только внешняя форма, но и свойства социальной информации и способы ее записи.

При построении кластера к группировочным признакам в порядке их значения следует отнести: язык информации (естественный, искусственный); носитель ресурса; содержание; род/вид; социальную значимость данных документов.

Очевидно, что в конкретных ситуациях и для отдельных узкопрофильных ресурсов комбинации признаков могут быть различными. Выработка критериев группировки и отбора представляется сложной задачей, которую должны решать коллегиально национальные институты документации.

Вместе с тем, делая выбор между разными формами представления информации, необходимо учитывать, что каждый носитель, каждая структура распространения и восприятия документа оказывает глубокое влияние на его возможное применение и интерпретацию.

3.3. Электронные сетевые ресурсы как объект обязательного экземпляра документов: проблемное представление

По данным экспертов за 2005 г., уже в 11 странах удаленные электронные ресурсы охвачены системой обязательных экземпляров. Используя зарубежный опыт, целесообразно вести поэтапное решение этой задачи. Вначале необходимо сочетать обязательные поставки по закону наиболее ценного национального ресурса и добровольное архивирование со стороны заинтересованных производителей ресурсов публицистического и просветительского характера. На первом этапе можно предложить следующие критерии отбора электронных документов:

- национальный домен;
- веб-сайты доменов других стран, относящиеся к нашему национальному наследию (экстериорика);
- сетевые БД, имеющие научную или эстетическую ценность.

Национальный домен включает:

- официальные сайты органов государственной власти, ведущих партий и других общественных объединений, крупных деятелей политики, искусства, науки и культуры;
- электронные библиотеки и репозитории;
- архивы общероссийских газет и газет субъектов РФ;
- электронные журналы и другие серийные издания.

Данные ресурсы следует ввести в закон «Об обязательном экземпляре документов» в режиме архивирования с периодичностью четыре раза в год. Полноту охвата данных ресурсов должны обеспечить веб-роботы, ведущие автоматический сбор материалов — харвестинг (от английского to harvest — собирать урожай).

На условиях добровольных поставок могут архивироваться веб-сайты из доменов других стран, содержащие материалы о России и документы отечественных авторов. Таким же образом собираются сетевые базы данных, имеющие научную, историческую или эстетическую ценность.

Генеральные признаки для отбора ресурсов по всем трем критериям:

- территориальная принадлежность ресурса или его содержания (веб-страницы верхнего домена страны — .ru; регистрация в одном из других отечественных доменов (.com, .org); размещение ресурса на сервере российской организации; отечественный адрес автора, издателя, создателя ресурса; содержание веб-сайта относится к России);

- языковая привязка к Российской Федерации (основные материалы веб-сайта на русском языке, либо народов РФ);

- содержание, представляющее большое общественное значение для нашей страны (в историческом, культурном и политическом аспектах; в экономическом отношении; с точки зрения науки и технологий).

Таким образом, целесообразны три пути сохранения сетевых ресурсов:

- сплошное (с помощью поисковых роботов (*crawlers*)) архивирование Интернет-ресурсов открытого доступа;

- выборочное периодическое сохранение (по определенным критериям) ресурсов открытого доступа с помощью поисковых роботов;

- выборочное периодическое сохранение (по определенным критериям) ресурсов открытого доступа с помощью поисковых роботов, дополняемое архивированием сайтов СМИ и научных журналов по срокам, в которые меняется информация, а также «событийное сохранение», т. е. сохранение всех сайтов, посвященных важным для страны событиям.

Примером сплошного архивирования большого объема веб-страниц без отбора по содержанию является интернет-архив в Сан-Франциско, начавший работу в 1996 г. как частная некоммерческая организация с участием Библиотеки Конгресса США (<http://web.archive.org>). Он собирает открытые веб-страницы по всему миру и уже накопил более 100 терабайт данных, что в десятки раз больше, чем объем всей информации, хранящейся в Библиотеке Конгресса США (прирост 12 терабайт в месяц). Общий объем — 150 млрд веб-страниц, 1 млн книг, 100 тыс. видео и 200 тыс. аудиозаписей. В 2002 г. архив реализовал проект *Wayback Machine* («Машина с задним ходом»), который предоставит свободный доступ к всемирным сетевым ресурсам. Архивируется, в частности, и значительная часть Рунета.

3.4. Модернизация терминосистемы фондирования

Инновационное развитие библиотечной отрасли, особенно в сфере ресурсов, во многом тор-

мозит устаревший набор терминов в ГОСТах системы СИБИД. Они включены в образовательные программы высшей школы, обязательны в диссертационных и других исследованиях, в профессиональных изданиях, образуя барьер на пути оперативного освоения изменившихся технологий.

Одновременно хаотично создаются кальки иностранных терминов при публикации статей о новых явлениях в отрасли. Для оптимального развития терминологии необходимо включить в планы работы национальных библиотек и вузов страны следующие задачи:

- разработать и широко обсудить новые понятия, их дефиниции с позиций соответствия нормам русского языка;
- активизировать сотрудничество в профильных структурах международных организаций (ЮНЕСКО, ИФЛА, ИСО) по обновлению терминологии в области библиотековедения, информатики, библиографии;
- привлечь к модернизации терминосистемы профессиональные общественные объединения — РБА, Ассоциацию электронных библиотек, Ассоциацию книгоиздателей (АСКИД).

В первую очередь следует ускорить адаптацию к отечественной теории и практике понятий из сферы электронных ресурсов и коммуникаций.

3.5. Механизмы реализации новой стратегии

Реализация стратегии формирования Национального фонда предполагает осуществление комплекса правовых, научно-методических и организационных мер.

Правовое регулирование:

- дополнить российское законодательство нормами о включении электронных сетевых ресурсов в обязательный экземпляр;
- принять нормативные правовые акты, регламентирующие целостное функционирование Национального фонда РФ, порядок депонирования электронных сетевых документов;
- разработать принципы формирования коллекции экстериорики («Россики»), включая международный обмен соответствующими полнотекстовыми и библиографическими БД;
- утвердить государственные стандарты типологии электронных документов, их обработки, предоставления и хранения.

Научно-методическое обеспечение:

- обосновать институциональную систему репозитарного хранения фондов в цифровой среде;
- разработать порядок интеграции Национального фонда РФ;
- определить критерии классификации и дифференциации документного потока;
- модернизировать терминосистему библиотечного фондирования;
- отредактировать стандарты СИБИД в соответствии с изменившимися информационными технологиями.

Организационное обеспечение:

- создать Объединенный совет депозитариев и производителей информационных ресурсов для достижения согласованных гарантий поставок обязательного экземпляра, свободного доступа к Национальному фонду в информационно-телекоммуникационной среде;
- обеспечить легитимность и координацию оцифровки произведений печати в целях развития науки, образования и культуры;
- организовать отражение метаданных на портале распределенного Национального фонда;
- разработать систему мониторинга и оценки качества комплектования Национального фонда.

Предложенные методы модернизации Национального фонда основаны на осознании роли ИКТ в социальных коммуникациях, нашей за-

дачи — собирать и предоставлять пользователям нашего и следующих поколений все многообразие информации как целостное культурное наследие нации. Эти идеи уже опробованы во многих странах мира.

Высказанные нами положения имеют предварительный характер и могут вызывать дискуссии. Тем более важно своевременно представить их для обсуждения профессиональным сообществом.

Авторы будут благодарны за конструктивные предложения по уточнению новой стратегии сохранения документного наследия страны.

Список источников

1. Вислый А.И. У читателя должен быть выбор // Университетская книга. — 2010. — № 2. — С. 18—23.
2. Иванова Е.В. 12-й Международный семинар «Электронные ресурсы и международный обмен: Восток — Запад» / Е.В. Иванова, К.Ю. Волкова // Науч. и техн. б-ки. — 2010. — № 11. — С. 56.
3. Логинов А.В. Агрегация национального масштаба // Университетская книга. — 2010. — № 7. — С. 16—22.
4. Об обязательном экземпляре документов: федеральный закон РФ от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ (в ред. от 26.03.2008 г. №28-ФЗ) // Библиотека и закон: Справочник. Документы, комментарии, консультации.

ции. — М.: Либерея, 1996. — С. 53—63; см. также ред. 2008 г.: Там же: М.: Либерея, 2008. — Вып. 25. — С. 3—8.

5. Хахалева Н.И. Перспективы развития национальной системы депонирования документов // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. — 2002. — Вып. 2. — С. 5—14.

Ю.А. Гриханов,
ведущий научный сотрудник
НИО библиотековедения РГБ,
кандидат педагогических наук;

А.А. Джиго,
ведущий научный сотрудник
НИО библиотековедения РГБ,
кандидат филологических наук;

Е.Ю. Елицина,
заведующая отделом
использования электронных ресурсов РГБ,
кандидат педагогических наук;

Н.З. Стародубова,
заведующая сектором менеджмента
библиотечных фондов
НИО библиотековедения РГБ,
кандидат педагогических наук;

Л.М. Толчинская,
библиотековед НИО библиотековедения РГБ

**Журналы Российской государственной библиотеки, включенные
в «Перечень российских рецензируемых научных журналов,
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук»**



Библиотековедение как знание и наука

Автором рассматривается познавательная конструкция библиотековедения, анализируется когнитивная детерминация различных видов библиотечного знания. Характеризуется знание институциональное и научное. Анализируются сущностные характеристики библиотековедческого знания, объект, этапы познания, когнитивные ценности в библиотековедении.

Ключевые слова: знание институциональное, познание, когнитивные ценности, производство научного знания.

Познавательная конструкция библиотековедения

Актуальность обозначенной проблемы обусловлена наличием нескольких факторов. Во-первых, изменением уровней структурной организации библиотековедения, представляющих сегодня сложную познавательную конструкцию — когнитивную, популятивную, институциональную, коммуникативную. Во-вторых, трансформацией системы научного знания в целом, что влияет на формирование новых методологических подходов и категорий, описывающих явления научной реальности в библиотековедении. Третья группа факторов связана с необходимостью решения практических задач, что в условиях признания библиотечной сферы как социально-культурного и экономического ресурса общества позволит легче адаптировать библиотеки к постоянным переменам в социуме.

И, наконец, выход библиотечного сообщества за пределы профессиональной корпорации, проводимые им исследования в междисциплинарном пространстве, о чем свидетельствуют многие публикации в профессиональной печати [19], обуславливают обращение не столько к предметным, сколько к проблемным областям библиотековедения. Таким образом, сегодня необходимо активное философское осмысление библиотековедения, его институционального и социально-профессионального статуса, природы и специфики библиотечных институций, системы познавательных идеалов и критериев научности, тех интеграционных процессов, которые происходят на стыке библиотековедения, культурологии, экономики, социологии.

Для того, чтобы понять закономерности развития библиотечного дела не как автономной области, в некотором роде социокультурной «настройки» общества, а как своеобразной модели этого общества, параметры которой отражают все виды деятельности: экономические, социокультурные, политические, правовые, необходимо подойти к этому явлению с позиций его включенности в систему знаний и науки.



**Лариса Анатольевна
Кожевникова,**
главный научный сотрудник
ГПНТБ СО РАН,
доктор педагогических наук,
профессор

В этой связи правомерно поставить вопрос о соотношении эмпирического и теоретического знания, о когнитивной детерминации различных видов знания в библиотековедении.

Когнитивная детерминация различных видов библиотечного знания

Итак, по своему генезису и способу функционирования знание является социальным феноменом, отражающим динамику относительной и абсолютной истины. Знание возникает в результате деятельности (практической, познавательной) как отдельного субъекта, так и профессионального сообщества в целом.

В соответствии с принадлежностью знания, возникшего в социальной практике коллективных либо индивидуальных акторов, движимых разными мотивами, интересами, потребностями и ценностями, формируются разные формы его отношения к действительности. Можно привести следующий пример. Библиотечный специалист, включенный в выполнение производственных функций, вступает в экономические, социальные отношения с другими специалистами по поводу последовательности и времени выполнения отдельных функций и получает свою функциональную характеристику, базирующуюся на должностных обязанностях. Эти обязанности не могут выполняться без совокупности различных знаний, которые определяют нормы и поведение индивида.

Знания, ценности и нормы, необходимые для дальнейшего развития всего библиотечного сообщества, накапливаются в его профессиональной культуре, состоящей из двух структур:

- операциональной, базирующейся на знаниях, умениях, навыках;
- личностной, включающей мотивы, цели, оценки [11, с. 76—79].

Названные структуры обеспечивают информированность и профессиональную ориентацию библиотечных специалистов, т. е. формируют знание, проверяемое практикой (институциональное). Иначе говоря, это особая факторная институция, которая носит многоуровневый характер, причем для каждого уровня существует свой способ получения знания.

Так, если на раннем этапе получения знания о библиотеке и библиотечной деятельности господствующим был метод наблюдения как способ познания простейших представлений об изучаемом явлении, то следующий этап уже включал эксперимент и аналитику, позволяющие выстроить более сложную схему познания и объяснения дисциплины и тем самым изменить ее эмпирический уровень. И, наконец, дифференциация библиотечного знания на все более специализированные области, углубление познания в новых областях библиотечной реальности привели к пересмотру

институционального библиотековедческого знания и формированию знания научного.

Сущностные характеристики библиотековедческого знания

Что характерно для научного знания вообще и библиотековедческого в частности? Можно назвать несколько принципиальных моментов:

— методологическая интерпретация полученных в ходе практической деятельности результатов и стремление к построению знания в теоретической форме, логической доказательности выводов;

— концентрация прошлых достижений в форме особого вида «социальной памяти» и овладение на основе этой теоретической базы законами развития научной дисциплины, в данном случае библиотековедения;

— использование совокупности познавательных форм — категорий, методов, принципов, объяснительных схем, т. е. всего того, что объединяют понятием «стиль мышления»;

— выработка соответствующей парадигмы после признания и утверждения библиотечным научным сообществом конкретного стиля мышления.

Следует согласиться с науковедами, что наиболее распространенной формой конкретного воплощения парадигм является фундаментальная теория, которая задает некоторый тип рациональности и методологии исследовательской работы.

Анализ современного состояния методологии научных исследований в области библиотековедения позволяет утверждать, что это достаточно развитый раздел. Объяснение стоит искать в том, что библиотечные исследования, по крайней мере последних двух десятилетий, являются не областью научных интересов узкого круга библиотековедов, а неперемнным атрибутом практики.

Таким образом, интенсивный процесс развития современного библиотековедческого знания как бы раздвигает границы его институциональной структуры.

С нашей точки зрения, в библиотековедении, относящемся к области гуманитарного знания, изменение границ институциональной структуры происходит легче, нежели в точных и естественных науках. Можно согласиться с С.А. Лебедевым, что «познание в сфере гуманитарного апеллирует не к природной сущности вещи, а к ее смыслу. Последнее определяет ряд особенностей концептуальной репрезентации предмета гуманитарного знания в форме его объекта» [16, с. 50—52].

Объект знания, этапы познания, когнитивные ценности в библиотековедении

Объект знания в библиотековедении — это всегда смысловая реальность, контактирующая

с реальностью личностных смыслов и ценностей. Для закономерностей развития библиотековедения как науки характерно чередование эволюционных этапов с качественными скачками, революционное изменение его когнитивного содержания и когнитивных ценностей.

Содержание этих ценностей формируется объективно, в ходе конкретной практики познания.

Так, стремление к построению библиотековедческого знания в теоретической форме и логической доказательности выводов, проявившиеся в профессиональном сообществе на экспериментально-аналитическом этапе познания (20—30-е гг. XX в.), сопровождалось осмыслением содержания таких когнитивных ценностей, как рациональное знание, истинность, доказательность. Названные когнитивные ценности сформировали соответствующий тип мышления библиотечного специалиста и соответствующее ему знание.

Например, рациональное знание можно было охарактеризовать такими свойствами, как стремление к определенности понятий, их значений и смыслов; истинность знания нашла свое выражение в обоснованности, доказательности суждений, характеризующих предметные области библиотековедения.

Качественный скачок в изменении когнитивных ценностей в библиотековедении совпал с периодом полипарадигмальности подходов в исследовании библиотечной науки. Библиотечное профессиональное сообщество, столкнувшись с широким спектром проблем и принципов научного познания библиотечной реальности, вынуждено было формировать новую систему методологических подходов и понятий. Поскольку в науке когнитивные ценности конкретизированы в виде идеалов и норм, библиотековеды для понимания их занялись анализом их природы и видов.

Так, в работе А.М. Скляровой рассматриваются основные этические нормы в современной парадигме знания [19, с. 49—56]. В.П. Котенко, определяя идеалы и нормы научного познания как совокупность определенных концептуальных, ценностных, методологических и иных установок, справедливо подчеркивает, что на разных этапах своего развития научная деятельность «создает различные виды “сеток” идеалов и норм-парадигм, компоненты и элементы которых не всегда осознаются исследователем» [19, с. 83—91].

Выход из сложившейся ситуации автор видит в выделении и анализе развития и смены типов парадигм науки и методологий исследовательской деятельности.

В.В. Тузов, рассматривая развитие законов и принципов синергетики, справедливо подчеркивает, что синергетика показывает новые аспекты и ракурсы рассмотрения старых проблем [19, с. 91—105], то есть, имеет большое значение для библиотековедения как науки.

Можно процитировать и целый ряд других работ (все они помещены в сборнике «Современное состояние методологии научных исследований»). Однако дело не в их количестве, а, как считает В.П. Котенко, в том, что они формируют всесторонний комплексный взгляд на общие тенденции научной деятельности и развития науки [19, с. 119—131].

В библиотековедческих исследованиях (и не только) признание изменчивости содержания когнитивных ценностей как имманентной части процесса познания и его структуры обязательно, так как производство знания представляет собой специфическую форму деятельности.

Рамки данной статьи не позволяют глубоко проанализировать все формы деятельности по производству библиотековедческого знания. Поэтому рассмотрим в качестве примера такую сферу, как экономика библиотечного дела.

Производство научного знания в экономике библиотечной деятельности

Дисциплина получила институциональный статус в 80-е гг. XX в., когда отечественные библиотекведы, относящиеся в основном к ленинградской научной школе [17, 18, 24], решали проблемы сбалансированного развития библиотек и их структурных подразделений с точки зрения экономических законов. В этот же период начало формироваться исследовательское поле библиотечной экономики: речь шла об анализе явления с разных позиций, а именно, отдельных структурных подразделений, экономики библиотечного обслуживания и управления.

Позднее, когда в стране начались смена экономической формации и серьезные трансформации социума, стало формироваться знание по поводу функциональных аспектов библиотечной экономики. Шел процесс углубления научного знания в области определения статуса библиотечной экономики, ее сущностных свойств. Выдвигалось несколько подходов. Если за основу бралась организационная структура библиотековедения, то в качестве базового для научных обобщений и выводов рассматривалось понятие библиотеки как социально-экономического института. Такой институциональный подход позволил анализировать библиотечную экономическую деятельность с точки зрения ее сущностных свойств, содержания, средств реализации; характеризовать библиотечные ресурсы, продукты, услуги как экономические категории; описывать методы изучения библиотечной экономики.

Подход с позиций специального библиотековедения давал возможность исследовать экономические аспекты библиотечных технологий, библиотечного обслуживания [9, с. 14—15].

Если исходили из такого назначения экономики библиотечной деятельности, как создание и распределение в обществе библиотечных продуктов/услуг, то в качестве основной парадигмальной характеристики признавалась концепция библиотеки как хозяйствующего субъекта, активно участвующего в формировании структуры общественного производства, уровня и качества жизни населения отдельных территорий.

В исследовании реальной деятельности библиотек и экономического поведения библиотечного сообщества в условиях качественных изменений общественных институтов (политики, экономики, науки, культуры, библиотечного дела) продолжали принимать участие специалисты санкт-петербургской научной школы [15], а также входившие в состав московской научной школы И.К. Джерилевская [4], А.И. Каптерев [5], В.К. Ключев [6, 7], И.М. Суслова [20], Е.М. Ястребова [7]. Их заслуга в разработке би-

блиотечного экономического знания заключается в новых подходах к его функциональным аспектам, его связям с менеджментом и маркетингом.

Совокупность внешних и внутренних факторов, участвующих в создании социально-экономической среды производства и распределения библиотечных продуктов и услуг на протяжении 90-х — начала 2000-х гг. исследовалась в работах представителей сибирской научной школы [13, 14]. Это позволило очертить концептуальные рамки экономики библиотечной деятельности как особого направления библиотековедческого знания, однако исходная парадигмальная характеристика его объекта и предмета относится к периоду формирования научного знания начала XXI века.

Что было характерно для первого десятилетия нового века? Появились работы И.Н. Басамыгиной, Ю.А. Горшкова, Л.А. Кожевниковой, С.Д. Коллегаевой, Е.А. Фенелоновой, которые в значительной степени способствовали развитию как институционального, так и теоретического знания в области экономики библиотечного дела, преодолению определенной гносеологической однобокости научных исследований предшествующих этапов.

В значительной степени была устранена нечеткость системы, разработаны методологические основы дисциплины, определены границы познавательной и практической функций.

Предмет библиотечной экономики исследователи стали рассматривать с позиций экономических отношений, складывающихся между субъектами библиотечной деятельности, движения труда в процессе производства, обмена и распределения разного рода благ. Это позволило включить экономику библиотечной деятельности в состав теории высшего знания — политэкономии [1—3, 8, 10—12, 14, 21—23].

Политэкономия библиотечно-информационной деятельности как общая теория управления стала разрабатываться Ю.А. Горшковым на основе концептуальных положений теории благ и теории общественного выбора. Предложенные автором методы политэкономического анализа библиотечно-информационной деятельности явились важнейшим шагом в разработке функций научного анализа всего многообразия явлений, формирующих библиотечную экономику не только на микро-, но и на макроуровне.

Исследования последнего десятилетия в области библиотечной экономики еще раз подтвердили тезис о том, что объект изучения в гуманитарных науках находится в процессе их постоянного изменения, что меняет и структуру экономического знания о библиотеке.

Имея два уровня — общетеоретический и конкретно-прикладной — библиотечная экономика, изменяясь во времени и пространстве, ме-

няет эти уровни по значимости местами. На первом этапе развития дисциплины, когда необходимо было определить практическую функцию предметной области, исследователи сосредоточивались на основных субъектах деятельности, отношениях между ними. Это был период разработки инструментария экономической практики (методик хозрасчета, экономического анализа и т. д.).

В период трансформаций социума, когда следовало рассматривать продукты социальной деятельности как экономические блага, исследователи обратились к предмету и объекту библиотечной экономики как научной дисциплины. Соответственно разрабатывался и научный инструментарий — законы, категории, позволяющие изучить систему распределительных отношений, специфику движения труда в основных видах библиотечной деятельности и т. д.

Сказанное позволяет сделать вывод, что модели постановки проблем и их решения господствуют в научном сообществе лишь в течение определенного периода. Затем, со сменой общественных явлений и внутренних осознанных потребностей субъектов деятельности, меняются и границы познавательной и практической функций исследуемых дисциплин, исходные концептуальные схемы.

Для укрепления статуса библиотековедения как знания и науки не следует пренебрегать ни одним парадигмальным подходом. Однако теоретические воззрения специалистов должны подвергнуться процессу верификации истины. Верификация, означающая эмпирическую проверку теоретических положений путем их сопоставления с реальным объектом — это имманентно присущий самой природе знания процесс. К сожалению, верификация истины редко присутствует в библиотековедческих исследованиях. Это ведет к потере самоценности истины, размытости механизма реализации, прогнозов развития библиотечной науки.

Итак, подводя итог сказанному, мы можем утверждать, что библиотековедение как наука — это важный социальный институт, включающий в себя деятельность как по получению нового знания, так и по освоению новых областей библиотечной реальности.

Список источников

1. *Басамыгина И.Н.* Микроэкономика библиотечного дела: теоретико-методологическое исследование: автореф. дис. ... д-ра пед. наук / И.Н. Басамыгина. — Краснодар, 2001. — 35 с.
2. *Горшков Ю.А.* Введение в политэкономию библиотечно-информационной деятельности: монография / Ю.А. Горшков. — М.: Пашков дом, 2004. — 224 с.
3. *Он же.* Измерение ценности общедоступных библиотек методом условной оценки // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб. — М., 2008. — С. 161—170.
4. *Джерелиевская И.К.* Конкурентная ситуация РГБ на рынке библиографической продукции // Формирование рыночных отношений в библиотечном деле: сб. науч. тр. — М., 1995. — С. 159—181.
5. *Каптерев А.И.* Рынок консультационных услуг и библиотека // Науч. и техн. б-ки. — 1993. — № 9. — С. 22—31.
6. *Клюев В.К.* Библиотечная микроэкономика (методология, менеджмент, маркетинг, дидактика) // Библиотековедение. — 2000. — № 1. — С. 28—35.
7. *Он же.* Маркетинговая ориентация библиотечно-информационной деятельности / В.К. Клюев, Е.М. Ястребова. — М.: МГУК, 1999. — 151 с.
8. *Он же.* Управленческая экономика российской библиотеки: темат. сб. избр. работ. — М.: ФАИР, 2007. — 384 с.
9. *Кожевникова Л.А.* Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории: монография / Л.А. Кожевникова. — Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2004. — 178 с.

10. *Она же.* Методика региональных библиотековедческих исследований: социально-экономический и культурологический подходы: учеб.-метод. пособие / Л.А. Кожевникова. — Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2007. — 168 с.
11. *Она же.* Региональное библиотековедение: 100 вопросов и ответов по экономике и методологии: учеб.-метод. пособие / Л.А. Кожевникова. — Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2008. — 152 с.
12. *Она же.* Экономика библиотечной деятельности: проблемы организации и методика изучения // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб. — М., 2004. — С. 15—20.
13. *Она же.* Экономические ресурсы научных библиотек: монография / Л.А. Кожевникова. — М.: Либерея — Бибинформ, 2006. — 190 с.
14. *Колегаева С.Д.* Экономизация библиотечной сферы: терминологическое осмысление // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб.: вып. 2(16). — М., 2008. — С. 171—179.
15. *Куликова Л.В.* Управление и экономика библиотек в переходный период: материалы для рук. б-к / Рос. нац. б-ка. — СПб., 1994. — 251 с.
16. *Лебедев С.А.* Философия науки: слов. осн. терминов / С.А. Лебедев. — М.: Акад. проект, 2006. — 320 с.
17. *Могилевер Н.В.* Возможности влияния региональной политики библиотечного строительства на структуру и размеры источников бюджетного финансирования библиотек // Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров. — СПб., 1992. — Вып. 1. — С. 154—167.
18. *Небогатикова Е.В.* Экономический анализ как функция управления в библиотечном деле // Вопросы управления библиотечными системами. — М., 1986. — Вып. 7. — С. 5—17.
19. Современное состояние методологии научных исследований в области библиотековедения (по материалам журнала «Библиосфера»): сб. науч. ст. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; отв. ред. В.С. Крейденко, О.Л. Лаврик, Л.А. Кожевникова. — Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2010. — 384 с.
20. *Суслова И.М.* Десятилетие менеджмента и маркетинга в теории и практике библиотек. Полевые размышления // Науч. и техн. б-ки. — 1996. — № 7. — С. 3—14.
21. *Фенелонов Е.А.* Методологические основы экономики библиотечного дела как научной дисциплины // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб.: вып. 1(7). — М., 2004. — С. 6—15.
22. *Она же.* Социально-экономические нормы в библиотечном деле (К постановке проблемы) // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб.: вып. 1(7). — М., 2004. — С. 45—51.
23. *Она же.* Социально-экономический анализ библиотечного дела как объекта управления: монография / Е.А. Фенелонов. — М.: Пашков дом, 2008. — 264 с.
24. *Шадрин Ж.С.* Основы экономики библиотечной деятельности: учеб. пособие. — Л.: ЛГИК, 1983. — 64 с.

Российская государственная библиотека принимает XXIV Международную конференцию по истории картографии

XXIV Международная конференция по истории картографии (The International Conference on the History of Cartography, ICHC) будет проведена в Москве 10—15 июля 2011 года. За всю историю существования форума (с 1964 г.) впервые принимающей страной выбрана Россия.

Тема конференции: «Многообразие культур в истории картографии».

Вопросы для обсуждения:

- Картографические открытия: освоение новых земель и история картографии
- Государство. Карты. Общество
- Новаторство и традиции в эпоху картографического просвещения
- Карты как сакральные образы и другие.

Основное место проведения — Российская государственная библиотека. В число организаторов входят также Государственный исторический музей, Российская национальная библиотека, Институт географии РАН, Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН.

Сайт конференции: <http://www.ichc2011.ru>, e-mail: ichc2011@rsl.ru

Библиотека в информационном обществе: онтологические основания социокультурных трансформаций

Освещаются особенности современного этапа цивилизационного развития, обусловленные глобальным процессом информатизации общества. Анализируются основные социокультурные трансформации, происходящие с библиотеками под воздействием этого процесса, и их функциональные особенности. Обосновывается трехкомпонентная концептуальная модель библиотеки будущего как звена системы социальных коммуникаций.

Ключевые слова: информационное общество, общество знаний, социальные коммуникации, библиотека, информационная функция библиотеки, мемориальная функция библиотеки, документное культурное наследие, книга и чтение, культурная компетентность



**Татьяна Яковлевна
Кузнецова,**
заведующая кафедрой
библиотековедения и
информатики
Академии
переподготовки
работников искусства,
культуры и туризма,
кандидат
педагогических наук,
профессор

Современный этап цивилизационного развития, базовыми тенденциями которого являются глобализация и становление информационного общества, характеризуется рядом важнейших социально-онтологических преобразований. Динамика этих процессов обусловлена взаимодействием традиционалистической и технократической парадигм общественного развития. По мнению ряда теоретиков (А. Тойнби, П. Сорокин, А. Маслоу), это должно привести к становлению новой социокультурной целостности — очередной мировой цивилизации, качественно отличной от предшествующих стадий социальной эволюции и опирающейся на концепцию «нового гуманизма» и новую систему социальных ценностей.

Эпицентром трансформаций, происходящих в современном мире, является переход к информационному обществу, отличительная черта которого, помимо развития телекоммуникационных технологий, — возникновение качественно новой функции информации как социокультурного и экономического феномена (Д. Белл, М. Кастельс, Э. Тоффлер, Т. Стоуньер). Информация, с одной стороны, формирует материальную среду нового социума, являясь стратегическим ресурсом инновационного развития и базовым общественным капиталом, а с другой — служит основным инструментом социальных коммуникаций и межличностных отношений.

В результате постоянного увеличения объема производства, хранения, репродуцирования, распространения

и использования информации начинают происходить качественные изменения в социальной структуре общества. Всё большее число трудоспособных граждан занято в информационном сегменте общественного производства (информационные технологии, информационный бизнес и сервис). Развитие сетевых коммуникаций меняет архитектуру традиционных общественных отношений между различными социальными стратами, способствует формированию нового «информационного» стиля общественного поведения и нового «информационного мышления», т.е. осознанию социально-экономической ценности информации и ее роли в поступательном развитии общества, сохранении культурного наследия.

Важнейшей социально-онтологической особенностью информационной эпохи является принципиально новое отношение к знанию, прежде всего фундаментальному, как системообразующему фактору общественного прогресса. Превращение информации в знание и включение его в социокультурный контекст требуют больших интеллектуальных усилий. В информационном обществе, основанном на знаниях, ядром его социальной организации становятся структуры, генерирующие новые знания. В результате создается новая форма социального бытия — интеллектуализированный социум, где творческий интеллектуальный труд выступает важнейшей компонентой человеческой деятельности. Социальное бытие наполняется новыми смыслами и мотивациями, меняющими сложившуюся в индустриальном обществе иерархию ценностей, начинается процесс их дематериализации.

В интеллектуализированном социуме знания становятся наивысшей ценностью. Степень владения ими будет являться определяющим фактором социальной дифференциации. При этом сетевые коммуникации, обеспечивая различным слоям социума доступ к огромным массивам информации, создают более демократичные условия для ее осмысления и интерпретации и, соответственно, производства нового знания.

Не менее важной онтологической особенностью мира электронных коммуникаций и киберпространства является расширение возможностей самоидентификации личности не только с первичным социумом, но и в мировом масштабе. Начался процесс формирования виртуальной общности так называемой «новой network-нации» как основы будущего глобального мирового сообщества.

Однако информационное сетевое общество, по мнению ряда социальных философов (С. Инаятуллах, В. Иноземцев, Г. Мартин, З. Сардар, Х. Шуман, У. Эко и др.), таит в себе определенные опасности. По своей природе это общество амбивалентно: имея мощный гуманистический потенциал, оно несет в себе пороки индустриально-потребительской эпохи. Его стихийно-объективное развитие может привести

к декультуризации социума и даже к снижению личностного потенциала, поскольку существует реальная опасность разрушения механизмов традиционной самореализации личности.

Ускоряя процессы производства, обработки и передачи информации, компьютерные телекоммуникационные технологии отрицательно влияют на герменевтику человеческого сознания, «вымывают» из его когнитивного пространства медленное, вдумчивое размышление и выработку личностного знания, снижают способность к логическому мышлению и рефлексии, формируют так называемое «мерцающее», «клиповое» сознание. Кроме того, гиперинформация истощает духовный потенциал личности, ее индивидуальную и социальную когнитивность, а феномен «культуры реальной виртуальности» [7, с. 316] меняет объективное отражение и видение мира.

Возникает также проблема сохранения множественности коммуникативных практик, базирующихся на онтологических особенностях их западных и восточных моделей, во многом принципиально отличных друг от друга. Но главная опасность заключается в том, что фетишизация информационных технологий низводит все богатство человеческой деятельности к ее операционально-прагматической стороне в ущерб ценностно-целевой ориентации.

Таким образом, превосходство информационного общества над индустриальным в одном отношении оборачивается серьезными недостатками в другом.

Глобальные социально-онтологические трансформации, происходящие в современном мире под воздействием технологической революции и смены культурных парадигм общественно-го развития, оказывают определяющее влияние на функциональное позиционирование в меняющемся социуме традиционных коммуникативных институтов, среди которых заметное место принадлежит библиотекам. Научное обоснование социальной роли библиотек в мире новых форм, стилей и смыслов социального бытия, с преобладанием в нем технократического сознания, является исключительно важной задачей, от решения которой зависят судьбы мировой культуры, сохранение гуманистических основ общества и его дальнейшее устойчивое развитие.

Целевой установкой научного поиска должно явиться обоснование многообразия коммуникативных практик современной библиотеки в контексте формирования общества знаний, адаптации членов социума к новым технологическим и социокультурным реалиям, социализации индивида в условиях современного многополярного мира и взаимодействия культур, развития его культурной компетенции и социальной идентичности.

Под воздействием происходящих социокультурных и технологических преобразований меня-

ются сложившиеся стереотипы отношений между библиотекой и обществом. В новых условиях библиотеки, являясь наиболее открытыми коммуникативными структурами, выступают не только в качестве *объектов информатизации*, интенсивно осваивая электронные технологии, но играют важную роль как *субъекты этого процесса*. Онтологические основания субъектно-объектной роли библиотек в новом социуме лежат в их особой институциональной природе, обуславливающей информационно-когнитивную и мемориальную функции библиотеки в качестве генетически исходных.

Участвуя в процессах *сбора, хранения, производства, распространения и использования социально значимой информации*, библиотеки, прежде всего, объективно способствуют превращению ее в ценнейший общественный продукт, стратегический национальный ресурс, от которого зависит дальнейшее развитие социума. Обеспечивая универсальный и преимущественно бесплатный доступ к интеллектуальному общественному продукту, библиотеки тем самым реализуют идею коннективности (доступности) информации — одну из базовых в постиндустриальном обществе.

Кроме того, способствуя *приобщению широких читательских кругов к работе в новом коммуникативном режиме*, основанном на широком, в том числе сетевом, использовании информационных ресурсов, библиотеки содействуют постепенному формированию у различных слоев общества «информационного сознания», т. е. понимания определяющего значения информации в продуктивной деятельности как отдельного индивида, так и различных общественных структур. При этом библиотечные коммуникативные практики более других институциональных практик ориентированы на формирование информационной компетентности личности, приобщение пользователя к работе с конструктами «свернутого» знания (различными видами каталогов, библиографическими, фактографическими, реферативными и иными базами данных) как инструментами поиска информации и доступа к полному знанию.

Важно и то, что вся современная система информационно-библиотечного обслуживания, особенно в общедоступных библиотеках, ориентирована на *повышение уровня информированности всех слоев населения* — от высших управленческих структур до низовых сфер общественного производства и конкретной личности. Содержательный диапазон деятельности библиотек в данном направлении очень широк. В частности, с середины 1990-х гг. на базе российских публичных библиотек начали создаваться центры экологической культуры и просвещения, играющие заметную роль не только в формировании общественного экологического сознания, но и в информационном обеспечении природоохранной деятельности. В этот же период муниципальные библиотеки выступили инициаторами информационной поддержки института местного самоуправления, став информационным мостом между местной властью и населением. Около десяти лет назад активно развернулась деятельность библиотек по созданию публичных центров правовой информации, которых сегодня в стране насчитывается около пяти тысяч.

В новых технологических условиях функционирования библиотеки на смену собственно библиотечному (или библиографическому) обслуживанию, т. е. выдачи документов или библиографических сведений о них, приходят новые формы передачи информации с более эвристически емкими аналитико-синтетическими возможностями, заменяющие, в случае необходимости, первоисточник. Все большее внимание библиотеки уделяют созданию фактографических баз данных по социальным, правовым, экономическим вопросам, а также по проблемам местного самоуправления, краеведения, экологии, культурной жизни, предпринимательской деятельности. Осваиваются метаинструменты переработки информации, сохраняющие смысловые фрагменты текстов документов (информационные дайджесты, пресс-клиппинг и др.).

Электронные технологии позволяют реализовать комплексный подход к решению информационных задач, в результате которого пользователь

может получить полный комплект разнообразных информационных материалов, включая сетевые и интернет-ресурсы по интересующему его вопросу, а также консалтинговые услуги.

Информационная функция современной библиотеки реализуется не только через обеспечение доступа к информационным ресурсам общества, все более тесно она сопрягается с *ресурсно-оценочным и ресурсно-ориентирующими аспектами* процесса моделирования информационного пространства. Инструментарий ее деятельности нацелен на организацию и управление знаниями, т. е. целевое структурирование разнообразных контекстов, их интерпретацию, фильтрацию и трансляцию, в том числе сетевую. Информационное пространство современной библиотеки — это своеобразная *модель универсума человеческой деятельности*, способствующая циркуляции и генерации научных знаний, новых идей, и одновременно — терминал выхода на более широкие «знаниевые» магистрали.

Ретранслируя документированную информацию и знания от производящих субъектов к потребляющим, библиотека выступает в качестве своеобразного *виртуального университета* и в функциональном аспекте максимально сближается с системой образования как социальным институтом. Именно библиотека обеспечивает единство общекультурного и профессионального образования на протяжении всей жизни человека через инструментарий информационной поддержки непрерывного образовательного процесса, а также передачу ценностных установок и регулятивных социальных норм молодому поколению, содействуя становлению культурно и профессионально компетентной личности, социально адекватной реалиям нового этапа общественного развития. При этом более открытая, чем в собственно образовательных институциях, неформальная и основанная на многоаспектных коммуникативных практиках образовательная деятельность библиотеки делает ее универсальной познавательной площадкой.

Онтологические аспекты социокультурной импликации библиотеки побуждают рассмотреть еще один важный вектор ее функционального моделирования.

Технократическая парадигма общественного развития, характерная для современного мира, обостряет проблему сохранения его гуманитарного контента и гуманистической ориентации. В связи с этим *новым смыслом наполняется другая генетически исходная функция библиотеки как историко-культурной институции — мемориальная*.

Наиболее полно эта функция реализуется в деятельности по сохранению документного наследия, аккумулированного в фондах библиотек, системной работе с книжными памятниками, создании информационной модели национальной

культуры (в виде репертуаров национальной печати, изданий краеведческой библиографии, электронного сводного каталога библиотек России). Данная модель, над которой работают сегодня все национальные и центральные региональные библиотеки страны — это не только фиксация состояния документного историко-культурного наследия, но и способ отношения к национальным историко-культурным ценностям. Обе ее ипостаси являются основными составляющими понятий «культурное возрождение» и «сохранение документного культурного наследия». При этом «культурное возрождение» предусматривает как возвращение к культурным истокам и сохранение традиционных культурных норм, так и самоопределение в рамках мировой культуры, отказ от исторической инерции. Работа с документным культурным наследием в таком понимании — это построение образа «будущего», в отличие от преимущественного сосредоточения на реконструкции образа «прошлого». Сохраняя книжные памятники и создавая их реестр (свод), библиотеки работают на будущее культуры, а регистрируя современный документальный поток — закладывают основу для воссоздания ее истории.

Роль библиотек в сохранении исторической памяти человечества, зафиксированной на документных носителях, и в ее ретрансляции приобретает сегодня особое социокультурное значение, поскольку способствует развитию гуманитарной культуры и гуманизации общественных отношений. При этом *книга* как культурный феномен, материальное воплощение когнитивной рефлексии человека, его духовного, сущностного «я» и основной объект институциональной деятельности библиотеки скрепляет культуру в ее исторической протяженности и позволяет выдвинуть концепту *библиоцентрической модели цивилизационного процесса* в целом.

Базовые социальные ценности и их смысловые модели кодифицируются и транслируются в обществе в значительной степени с помощью книги. Книга и чтение лежат в основе развития культурной компетентности членов социума — одного из главных социальных индикаторов и маркеров ступеней цивилизационного прогресса. В гносеологическом аспекте культурную компетентность, на наш взгляд, можно определить как степень *социализированности, инкультурированности и профессионализации индивида* в соответствующей социальной среде.

Чтение как форма коммуникативной, познавательной и эмоционально развивающей деятельности личности и способ общения посредством текстов вне зависимости от их материальной основы (печатной, рукописной или электронной) оказывает определяющее влияние на формирование культурной компетентности. Поэтому деятельность современных библиотек по продвижению

чтения и его поддержке — это *парадигмальная ориентация на формирование человека будущего* в единстве его коммуникативных, когнитивных и эмоциональных способностей, а также на развитие его индивидуальной культурной компетентности. Создавая условия и среду для развития различных видов чтения — инструментального, образовательного, развивающего, рекреационного, библиотеки стимулируют тем самым процесс формирования человека нового постиндустриального мира, в котором его культурная и профессиональная компетентности становятся главным персонифицирующим признаком личности, а не социальная, этническая, конфессиональная или какая-либо другая принадлежность.

Участвуя с помощью книги и чтения в процессах ретрансляции культурных кодов, смыслов и ценностей социальной памяти человечества, современная библиотека включается в *сложную систему социальных коммуникаций по взаимодействию культур*. При этом она выходит за рамки монологической формы отношений между книгой, читателем и библиотекарем, конструирует многоаспектный временной континуум и особое поликультурное коммуникативное пространство, в котором активная роль принадлежит ее посетителям и читателям как участникам новых практик межкультурного диалога [4]. «Коммуникационная» библиотека, как ни один другой социокультурный институт, используя технологии *«мягких» социальных взаимодействий*, содействует формированию «открытого» плюралистического мышления, политкорректности, толерантности, релятивности, неконфронтационной солидарности и других транслокальных тенденций развития современного социума.

Новые ценностные приоритеты и способы жизнедеятельности библиотеки в меняющемся мире позволяют ей выйти за пределы «своего» локального информационно-культурного пространства и стать *одним из системообразующих компонентов социально-культурной инфраструктуры*, помогают формировать вокруг себя особую культурную и информационно-коммуникативную среду. Развивая свои диалоговые коммуникативные практики, библиотека, как правило, ориентируется на доминирующие ценности того социума, в котором она функционирует, учитывает его социокультурные особенности и хозяйственно-экономическую специализацию. Особенно ярко это проявляется в краеведческой деятельности, которая сегодня все заметнее идет по пути углубления научно-исследовательского аспекта библиотечного краеведения, используя источниковедческие, историографические, генеалогические и этнографические методы работы с документными источниками и артефактами бытовой народной культуры. Процесс музеефикации библиотек создает более выразительный и информационно емкий историко-культурный контент библиотечного краеведения. При этом коммуникативные краеведческие практики поликультурны, поскольку библиотеки значительное внимание уделяют экологии национальных культур, формированию культуры межнациональных отношений, помогая тем самым снимать социальную напряженность в ареале своего влияния.

Очень важна сегодня и роль библиотек в становлении гражданского общества. Своими *общественными акциями* (гражданские форумы, экологические сходы и др.) они способствуют повышению социальной активности населения, формируют сознание социальной общности, помогают создавать особый общественный микроклимат.

Социальная полифункциональность библиотек заметно возрастает, и это связано в первую очередь с профессиональным осознанием ими своей особой миссии в развитии общественных коммуникативных связей и отношений. Следует подчеркнуть, что импульс к инновационным преобразованиям библиотечной деятельности рожден в профессиональной библиотечной среде и является своеобразным ответом на вызовы меняющегося мира. Можно констатировать, что библиотеки уже начали готовить себя к новому общественному статусу, активно изменяя как свою

организационно-функциональную структуру, так и взаимосвязи с окружающим миром.

Таким образом, онтологическими основаниями современной библиотеки выступает триада универсальных феноменов: *информации, культуры и социальных коммуникаций*. Исходя из этого концептуальная модель библиотеки будущего предполагает, на наш взгляд, ее трехкомпонентную функциональную конструкцию, включающую следующие институции:

- управление информацией и знаниями;
- сохранение и воспроизведение документного культурного наследия, культурных образцов и нормативно-регулятивных установок культуры;
- социальные коммуникации, обеспечивающие системные связи и отношения между членами социума и его функциональными структурами, поддерживающие публичный дискурс и диалог.

При этом весьма важно *развивать коммуникативные практики* современной библиотеки, поскольку именно от них во многом зависит успешное практическое конструирование ее трехкомпонентной институциональной модели. Помимо предметно-содержательного контента библиотечно-информационной деятельности (отраслевое структурирование информационных ресурсов, системы библиотечного обслуживания и т. д.), целесообразно предусматривать знание специфики коммуникативных процессов в различных отраслевых и функциональных сферах универсума человеческой деятельности (в науке, управлении, образовании, в социальной и бытовой практиках, творчестве), понимание особенностей их проявления в современном сетевом и социокультурном пространстве. Важно также с учетом социально-онтологических особенностей информационного общества, основанного на знаниях, *совершенствовать коммуникативные отношения в системе «библиотекарь—потребитель»* в интересах наращивания их интеллектуального потенциала как субъектов социальных коммуникативных практик.

Научное решение задачи концептуального моделирования функционального контента современной библиотеки как особого культурно-цивилизационного института предусматривает использование не только поискового инструментария библиотековедения и смежных с ним отраслей знания, но и философии, культурологии, социальной антропологии и психологии, культурной семиотики, педагогики, коммуникативистики и ряда других наук. Необходимо также развивать гносеологический, методологический и эвристический потенциалы современного библиотековедения, выходя за рамки присутствующей в профессиональном сознании *дуалистической концепты библиотеки* как документного хра-

нилища коллективной памяти человечества, с одной стороны, и общедоступного терминала для выхода на информационные магистрали — с другой, поскольку она не охватывает всех аспектов функционирования современной библиотеки как института социальной коммуникации. Впереди — широкое поле для научного осмысления и обоснования социальных трансформаций библиотеки и ее многофункциональных практик в контексте актуальных тенденций развития современного многополярного мира.

Список источников

1. Басов С.А. Библиотека и демократия: Первое вступление в проблему / С.А. Басов. — СПб., 2006.
2. Библиотеки в обществе знаний. — Баку, 2006.
3. Библиотеки в обществе, построенном на знаниях: сб. материалов 2-й Междунар. конф. «Библиотеки и образование» (24—27 апреля 2006 г., Вологда) / Междунар. ун-т бизнеса и новых технологий; Междунар. ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ). — Ярославль, 2006.
4. Гениева Е.Ю. Библиотека как центр межкультурной коммуникации / Е.Ю. Гениева. — М.: Рос. пол. лит. энциклопедия (РОССПЭН), 2005.
5. Гриханов Ю.А. Библиотека — Вселенная информации и культуры / Ю.А. Гриханов. — М., 2009.
6. Каптерев А.И. Информатизация социокультурного пространства / А.И. Каптерев. — М., 2004.
7. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество, культура / М. Кастельс. — М.: ГУВШЭ, 2000.
8. Кузнецова Т.Я. Инновационные практики современной библиотеки // Библиотека. — 2009. — № 2. — С. 10—13.
9. Мантатова Л.В. Стратегия развития: ценности новой цивилизации / Л.В. Мантатова. — Улан-Удэ, 2004.
10. Межуев В.М. Ценности современности в контексте модернизации и глобализации // Клуб ученых «Глобальный мир». Доклады 2000—2001 гг. — М., 2002.
11. Мотульский Р.С. Библиотека как социальный институт / Р.С. Мотульский. — Минск, 2002.
12. Соколов А.В. Метатеория социальной коммуникации / А.В. Соколов. — СПб., 2001.
13. Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. — М., 1999.
14. Уэбстер Ф. Теории информационного общества / Ф. Уэбстер. — М., 2004.
15. Формирование информационного общества в XXI веке / Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»; Российская национальная библиотека / сост. Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. — СПб., 2006.
16. Фукуяма Ф. Великий разрыв / Ф. Фукуяма. — М., 2004.
17. Чернов А.А. Становление глобального информационного общества: проблемы и перспективы / А.А. Чернов. — М., 2003.

Научная конференция «Библиофильство и личные собрания»

Москва, Российская государственная библиотека
31 марта 2011 г.

Первая международная научная конференция «Библиофильство и личные собрания» проводится с целью представить достаточно целостный массив материалов, посвященных частным собраниям старой книги, их владельцам и истории библиофильства.

Организаторы конференции:

Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская государственная библиотека.

Информационная поддержка:

телеканал «Культура», РИА «Новости», ИТАР-ТАСС;
«Российская газета», «Литературная газета»;
журналы «Библиотекосведение», «Обсерватория культуры»,
«Библиография», «Наше наследие», «Про книги».

Темы для обсуждения:

- Реконструкция личных библиотек XIX—XXI веков
- Описание современных частных книжных собраний, истории их создания
- Известные библиофилы прошлого
- Личные книжные собрания в антикварно-букинистической торговле
- Исторический контекст книжного собирательства в XX — начале XXI века
- Мемуары библиофилов, каталоги личных библиотек и иная библиофильская литература как источник знаний
- Личные собрания в фондах государственных книгохранилищ: малоизвестные страницы
- Зарубежные собрания русских книг, автографов, «россики», изданий с иллюстрациями русских художников и их владельцы
- Библиофильские организации и их деятельность

Конференция будет проходить в форме пленарного заседания в течение одного дня.

На конференцию приглашаются владельцы личных собраний старой книги, специалисты библиотек, музеев, архивов, исследовательских институтов, вузов, издательств, общественных организаций, эксперты антикварного дела, представители государственных структур, средств массовой информации.

По материалам конференции будет издан сборник.

Дополнительную информацию можно получить на сайтах:
<http://www.rsl.ru>, <http://www.fapmc.ru>

Контакты:

e-mail: merm@rsl.ru, тел. (495) 695-77-83,
e-mail: kvsafroнова@fapmc.ru, тел. (495) 650-42-80

Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях в библиотеках. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 1'2011

Медиатека: реальность и перспективы

Т.А. Зубарева. Центр информационных ресурсов в Царицыно

Александр Моати. BibNum — цифровая библиотека истории естествознания

Информационная грамотность

Г.В. Михалева. Современная система медиаобразования в Великобритании

Медиаресурсы

Г.С. Айвазова. Из фондов Российской государственной библиотеки
и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10698

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Разработка и формирование системы управления качеством в Республиканском медицинском библиотечно- информационном центре Татарстана

В статье изложен опыт внедрения системы менеджмента качества (СМК) и практический опыт решения проблем, возникающих при разработке, внедрении и сертификации СМК на соответствие требованиям международного стандарта ИСО 9001-2008.

Ключевые слова: система менеджмента качества, библиотечный центр, политика в области качества, миссия, руководство по качеству, стандарт, стратегия, сертификация.



**Юлия Николаевна
Дрешер,**
директор Республиканского
медицинского библиотечно-
информационного центра,
доктор педагогических наук,
профессор,
лауреат премии
Правительства РФ в области
образования (г. Казань)

В условиях рыночных отношений актуальность управления качеством определяется его направленностью на обеспечение такого уровня качества продукции и услуг, который сможет полностью удовлетворить запросы потребителей. Высокое качество является одним из основных критериев конкурентоспособности продукции и услуг. Без обеспечения стабильного качества, соответствующего требованиям потребителей, невозможно рационально интегрировать национальную экономику в мировое хозяйство и занять в нем достойное место.

Процессы интеграции в современных условиях развития мирового сообщества объективно необратимы, поэтому современная концепция управления качеством продукции и услуг для достижения намеченных целей предприятий (библиотек) становится приоритетной среди других направлений управления (см. рис. 1).

Библиотеки в условиях жесткой конкуренции на рынке информационных услуг стремятся к развитию, обеспечивающему их востребованность и процветание. Но у каждой из них своя специфика, свой путь [1].

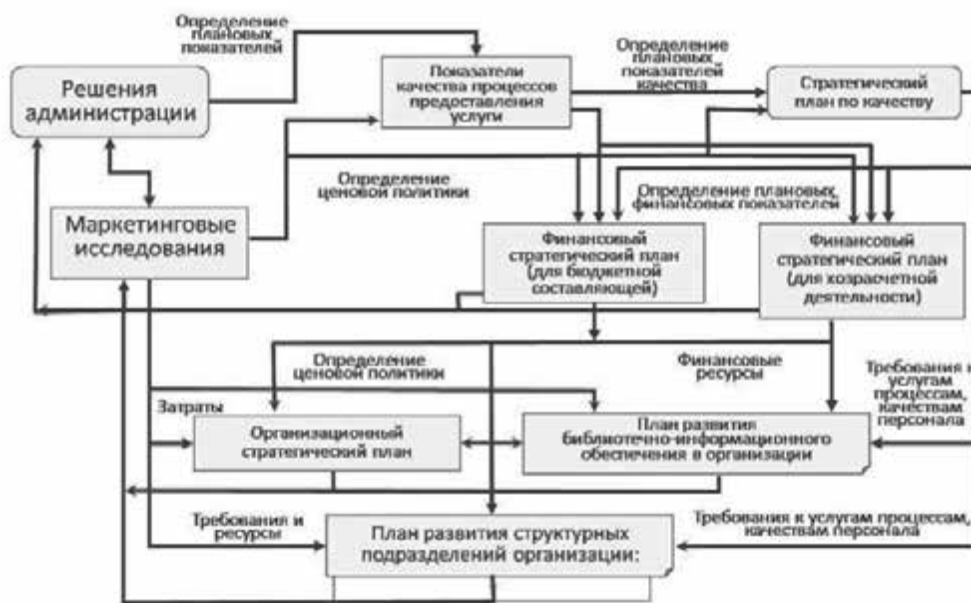


Рис. 1. Концепция развития системы управления качеством информационно-библиотечной и библиографической продукции и услуг

Все больше библиотек сегодня обращается к теории тотального или всеобщего управления качеством. Многие российские библиотеки, в том числе вузовские, медицинские, областные универсальные, решили внедрять систему менеджмента качества в свою деятельность. Некоторым библиотекам удалось подтвердить качество своей продукции и услуг сертификатами на соответствие ГОСТ ИСО 9001-2001 и 9001-2008 (РМБИЦ).

Система менеджмента качества

Система менеджмента качества (СМК) является частью системы управления организации и ориентирована на достижение результатов, обеспечивающих максимальное удовлетворение потребностей и ожиданий пользователей. Цели качества дополняют другие цели организации, например повышение прибыльности, безопасность персонала и т.д. В настоящее время в Республиканском медицинском библиотечно-информационном центре (РМБИЦ, далее — Центр) Министерства здравоохранения Республики Татарстан менеджмент качества — одно из главных направлений управленческой деятельности. В той или иной форме его принципы используются при любых видах работ. Персонал Центра сегодня признает, что нельзя рассчитывать на успех и общественное признание без учета данного аспекта.

Еще три года назад ситуация была иная. Сказать, что к внедрению СМК сотрудники Центра были не готовы, нельзя, так как основные требования стандарта ИСО 9001-2001 выполнялись. Но когда в Центре приступили к научному обоснованию стратегических целей и планов с использованием единых стандартов и форматов, влияющих

на качество процессов, к внедрению инновационных решений в работе, мотивация сотрудников оказалась поставлена чуть ли не на последнее место.

В результате в начале внедрения СМК возникли проблемы. Одна из ошибок заключалась в том, что не были подготовлены специалисты для проведения внутреннего аудита, отсутствовало понимание необходимости внедрения СМК. И мы обратились к тому, с чего следовало начинать — к мотивации персонала, его обучению. Проводились разнообразные семинары через Институт дополнительного профессионального образования, Академию стандартизации, практиковались выезды на рабочие места, «дни качества» и т.д. Таким образом стала реализовываться новая политика кадрового обеспечения Центра, был разработан план повышения квалификации в области менеджмента качества, люди начали понимать, что от них требуется, и стали осмысленно включаться в работу [2].

Был создан координационный совет по качеству, который рассматривает новые документы и отсеивает ненужные (на первом этапе, по неопытности, было введено много лишних, дополнительных документов). Родилась идея создания внутреннего сайта по СМК, где бы находились все уже зарегистрированные и прошедшие процедуру утверждения документы (первые экземпляры). Это намного улучшило и упорядочило документооборот в СМК.

Рассматривая внедрение СМК как один из организационных аспектов инноваций, направленных на повышение качества управления Центром, мы исходили из того, что система должна представлять собой совокупность организационной структуры, методик, процессов и ресурсов, необходимых для осуществления политики в области качества посредством планирования и управления (см. рис. 2). Руководство Центра обозначило следующие основные требования: система должна стать компактной, понятной всем подразделениям, удобной, не перегруженной документами и сертифицированной в российской и международной системах сертификации. Кроме того, СМК должна приносить практическую пользу Центру,



Рис. 2. Взаимодействие СМК с объектами и субъектами управления [3]

способствовать улучшению его работы во всех направлениях. С учетом этого в 2006 г. методический совет Центра принял решение о разработке положения о СМК и внедрении такой системы в управление Центром в соответствии с требованиями стандарта ИСО 9001-2001. Для реализации этого решения была создана рабочая группа (за прошедшие годы ее состав неоднократно менялся).

На начальной стадии руководством Центра было проведено самообследование — внутренний аудит собственной структуры управления, используемых методов управления и основных процессов, влияющих на эффективность деятельности Центра. Основная цель проведения самооценки — получение всесторонней информации для выработки плана мероприятий по созданию СМК, а также выявление потенциала для улучшения деятельности Центра и проведения первоочередных корректирующих действий [4].

Опыт внедрения

В соответствии с «Положением о разработке и внедрении системы менеджмента качества в РМБИЦ» разработаны «Политика в области качества РМБИЦ» и «Миссия РМБИЦ» (две редакции), которые после обсуждения на заседании методического совета в июле 2007 г. были утверждены приказом директора и доведены до сведения персонала.

Следующим этапом внедрения СМК явилась разработка системы организационно-распорядительной документации, которая регламентирует полномочия и ответственность должностных лиц, подразделений и отдельных сотрудников Центра. Важным элементом такой документации являются положение об отделах, секторах, библиотеках-филиалах и должностные инструкции.

Далее была сформирована организационная структура управления Центром, выделены процессы согласно стандарту ИСО 9001-2001, определены и назначены владельцы процессов, ответственные за перспективное планирование, ресурсное обеспечение и эффективность процесса; определены руководители, ответственные за текущее планирование и ведение процесса с целью достижения запланированных результатов.

Выявить весь состав процессов сразу является сложной задачей, поэтому сначала был сформирован первый вариант перечня, чтобы можно было начать работу по их документированию. Затем этот перечень корректировался с целью более полного отражения состава существующих процессов. Определению структуры процессов — состава и содержания

отдельных его шагов — способствовало применение специально разработанных форм, а также карт процессов.

После назначения ответственных за качество в подразделениях и уполномоченного по качеству Центра и их обучения аудиторы по внутренним проверкам и персонал Центра по документированию процессов СМК также прошли обучение. Параллельно уполномоченные по качеству разрабатывали базовые стандарты Центра. В числе подготовленных документов — «Порядок разработки и построения положения об отделах центра», «Правила поведения и внутреннего распорядка», «Внутренний аудит», «Правила разработки должностных инструкций и функциональных обязанностей сотрудников центра», «Порядок документирования процессов». Разработчики документов прошли соответствующее обучение по программе «Методы управления качеством».

Не реже одного раза в месяц проходили заседания рабочей группы по качеству, на которые приглашались разработчики стандартов организации и руководители структурных подразделений, участвовавшие в согласовании документов. Наиболее трудоемкой с точки зрения формирования методологии оценки деятельности оказалась разработка стандарта «Показатели (индикаторы) оценки качества информационно-библиотечных, библиографических услуг, продукции и эффективности деятельности РМБИЦ». Документы рассматривались на совместных заседаниях расширенного методического совета, затем координационного совета по качеству и рабочей группы с привлечением должностных лиц, ответственных за организацию процессов.

Этапы документирования системы менеджмента качества

Вся документация впоследствии была разделена на несколько уровней.

Высший уровень — это «Руководство по качеству», в котором любое заинтересованное лицо (потребитель, аудитор или вновь принятый сотрудник) может найти общую информацию о Центре и получить представление о его политике в области качества, миссии, целях, стратегии, основных управленческих и производственных процессах.

Информация более частного характера содержится в документах второго уровня. Это стандарты по управлению отдельными процессами, в частности «Управление производственной средой», «Процесс взаимодействия с внешней средой и заинтересованными сторонами», «Кадровая политика». Документы, как правило, находятся у лиц, отвечающих за данный процесс, что обеспечивает сотрудникам структурного подразделения

постоянный доступ к ним. Изучение такого документа (стандарта) поможет новому сотруднику быстро ознакомиться с тем, как должен осуществляться данный вид деятельности, в каких процессах сотрудник лично задействован, с кем должен контактировать, получая информацию и необходимые ресурсы, и кому по технологической цепочке должен дальше передать результат своей работы.

К третьему уровню документации отнесены детальные методики осуществления конкретной деятельности, технологические карты, должностные инструкции, рабочие инструкции, шаблоны, формы и т. д. Для каждой должности должен иметься свой набор документов, исключающий вольную трактовку сотрудниками своих прав, обязанностей и полномочий и позволяющий сократить время, необходимое для индивидуального введения каждого нового сотрудника в курс дела.

Периодически на общих собраниях коллектива, расширенных заседаниях методического совета Центра коллектив информировался о положительных результатах, которые уже достигнуты с помощью СМК, и дальнейших шагах. Для того чтобы СМК действовала и постоянно развивалась, разработанная документация сразу же вводилась в оборот после процедуры согласований и утверждения координационным советом. Внедрение системы отслеживалось при помощи внутреннего аудита под руководством и контролем уполномоченного по качеству. Логическим завершением разработки и внедрения СМК Центра стало решение о сертификации системы на соответствие требованиям стандарта ИСО 9001-2008.

Согласно решению методического совета в июне и сентябре 2009 г. в Центре проводилась сертификационная проверка СМК. Она охватывала информационно-библиотечные услуги и информационно-библиотечную продукцию. При выборе сертифицирующего органа принималось во внимание, что в первую очередь он должен:

- иметь международное признание, т. е. его оценка должна удовлетворять не только российских потребителей интеллектуального продукта и услуг Центра, но и зарубежных партнеров;
- работать в России и иметь полномочия по выдаче сертификата соответствия СМК требованиям стандарта ИСО 9001-2008.

Сертификацию СМК Центра проводила Ассоциация по сертификации «Русский Регистр» (Поволжское отделение), имеющая 26 инспекций (в том числе в Казани), 7 региональных управлений в РФ, 5 представительств в России и 12 — в Европе, Азии, Америке. «Русский Регистр» проводит работы по сертификации СМК более чем в 140 странах и обеспечивает поддержку сертифицированным организациям.

Внешний аудит

Этап «Поддержка и постоянное улучшение результативности» является основным этапом жизненного цикла СМК. Он включает в себя проведение внутренних и внешних аудитов. Аудит — это систематическая проверка СМК с последующим анализом соответствия деятельности Центра в области качества запланированным мероприятиям и поставленным целям. Аудит как составная часть СМК Центра является инструментом непрерывного улучшения качества. По результатам аудита определяются слабые места, проводятся корректирующие действия, контролируется действенность проведенных ранее мероприятий. Совершенствование деятельности центра невозможно без периодического анализа фактического состояния работы по качеству и ее результатов. Работа по документированию процессов СМК позволила провести такой анализ, разработать современную нормативную и рабочую документацию по всем направлениям деятельности, исключить дублирование процедур, создать систему контроля на основе планов по качеству, повысить эффективность организационной структуры Центра, четко распределить полномочия и ответственность на всех уровнях руководства, сформулировать цели и выделить ключевые процессы, более эффективно распоряжаться имеющимися ресурсами.

В Центре проведено два внешних аудита: предварительный и сертификационный. После проверки выполнения намеченных корректирующих действий по результатам сертификационного аудита был выдан сертификат соответствия СМК требованиям стандарта ИСО 9001-2008. Благодаря членству «Русского Регистра» в международной сертификационной сети IQNet, объединяющей ведущие организации по сертификации 36 стран, в дополнение к основному сертификату Центр получил сертификат единого международного образца IQNet на соответствие СМК Центра требованиям стандарта ИСО 9001-2008.

Однако необходимо понимать, что стандарт ISO не догма, а только инструмент для организации работы по внедрению принципов менеджмента качества. Главной задачей Центра было не создание СМК и ее сертификация, а внедрение и использование современных методов управления с целью повышения качества оказания информационно-библиотечных услуг и продуктов.

Рабочая группа, занимавшаяся разработкой и внедрением СМК, накопила большой опыт практической работы в этой области.

Наши рекомендации

В настоящее время ведется создание методических рекомендаций в области разработки и внедрения СМК в медицинские библиотеки России и использования процессного подхода в управлении.

Таким образом, можно констатировать:

- процессный подход как инструмент создания и совершенствования СМК на основе стандарта ИСО 9001-2008 обладает высоким организационно-методическим потенциалом;
- полноценное внедрение процессного подхода позволило обеспечить новое качество управления центром за счет прозрачности механизма функционирования и управления процессами и получить на этой основе дополнительные возможности постоянного совершенствования СМК;
- процессный подход может быть эффективно использован для построения интегрированных систем менеджмента применительно к различным направлениям деятельности Центра: информационно-

библиотечному, библиографическому, издательско-полиграфическому и т.д.;

• стандарт ИСО 9001-2008 предоставляет значительную свободу в выделении процессов СМК; эта характерная черта стандарта обуславливает большое разнообразие возможных моделей построения СМК; в настоящее время она базируется не только на требованиях Министерства здравоохранения РФ, Министерства культуры РФ и Республики Татарстан, стандарта ИСО 9001-2008, но и на внутренних стандартах Центра, регулирующих большинство процессов.

Это позволяет Центру предлагать высококачественные информационно-библиотечные и библиографические продукты и услуги, ориентированные на полное и качественное удовлетворение запросов потребителей — медицинских работников.

Список источников

1. *Ахмадова Ю.А.* Менеджмент качества и библиотека: учеб.-практ. пособие / Ю.А. Ахмадова, Е.Я. Галимова. — М.: Либерея-Бибинформ, 2007. — 88 с.
2. *Дрешер Ю.Н.* Некоторые подходы к управлению качеством в современной библиотеке // Менеджмент качества — путь к успешной библиотеке: материалы Всеросс. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 23 ноября 2007 г. — СПб., 2007. — С. 43—57.
3. *Никитин В.А.* Управление качеством на базе стандартов ИСО 9000—2000. Политика. Оценка. Формирование. Ресурсы / В.А. Никитин [и др.]. — СПб.: Питер; Питер Принт, 2002. — 261 с. — (Серия «Теория и практика менеджмента»).
4. *Шарипов С.В.* Система менеджмента качества / С.В. Шарипов, Ю.В. Толстова. — СПб.: Питер, 2004. — 192 с.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.



Надежда Сергеевна Масловская,
заместитель заведующей отделом
справочно-библиографического
обслуживания
Российской государственной библиотеки

Профиль комплектования библиотек как инструмент управления справочно-библиографическим фондом

Освещены разработка и особенности развития профилей комплектования библиотек в историческом и источниковедческом аспектах на примере Центрального справочно-библиографического фонда Российской государственной библиотеки. Прослеживается динамика формирования фонда и роль профиля как инструмента управления.

Ключевые слова: *профиль комплектования, управление фондом, справочно-библиографический фонд.*

В процессе формирования и использования фондов библиотеки руководствуются многоуровневой совокупностью нормативно-правовых документов, в которую входят законы

федерального и регионального уровня, подзаконные акты, положения и уставы библиотек и другие регламентирующие документы. Профили комплектования справочно-библиографических фондов (СБФ) занимают среди них определенное место, являясь важными документами для создания библиотечного фонда. Они дифференцируют и обобщают массив справочных и библиографических изданий и управляют формированием СБФ.

Профиль комплектования отражает основные принципы, особенности, направления и политику комплектования и хранения библиотечного фонда. Он определяет и регламентирует тематику, виды, хронологию и экзemplарность приобретаемых документов, а также фиксирует сроки хранения. Осуществление регламентирующей функции этого стратегического документа направлено на создание условий наиболее оптимального обслуживания пользователей и сохранность фонда. В настоящее время данная функция профиля не отвечает современным требованиям в связи с изменениями внешних и внутренних факторов, воздействующих на состав и структуру библиотечного фонда.

Современные профили вышли на новую ступень своего развития. Они уже не воспринимаются как регламентирующие документы узкопрактического назначения и использования [15]. Являясь программным документом, профиль комплектования определяет политику формирования фондов библиотеки на конкретном этапе ее развития, отражая количественные и качественные характеристики фондов библиотеки. Данный документ становится главным инструментом управления формированием фондов.

Библиотечные специалисты при формировании своих фондов используют один из двух документов: профиль комплектования либо тематико-типологический план комплектования (ТТПК). В наше время в профессиональной среде наиболее употребляемым понятием является термин «профиль». Согласно пункту 2.22 ГОСТ 7.76—96 «Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения», это «документ, регламентирующий основные направления и особенности комплектования библиотеки, информационного центра и определяющий тематику, виды и экзemplарность документов, включаемых в фонд» [2]. Однако профиль не только учитывает тематику, хронологию, экзemplарность и видовое разнообразие изданий, но и закрепляет ответственность за хранение и не ограничен хронологическими рамками своего действия. Для специалистов важным является то, что отражая тематико-типологический состав фонда, профиль учитывает перспективу развития фонда в дальнейшем.

В Российской государственной библиотеке (РГБ) существует система профилей: при наличии «Единого профиля комплектования фондов Российской государственной библиотеки отечественными и иностранными документами» [4] отделы-фондодержатели формируют свои локальные профили. Благодаря централизации процессов комплектования осуществляется постоянная координация при формировании системы фондов.

Существованием «Единого профиля...» решается комплексная проблема, заключающаяся в определении взаимосвязей читателя, библиотеки и книгоиздателя. Функция этого документа состоит в регулировании входящего потока документов в библиотеку. Создание локальных профилей обеспечивает ритмичное и рациональное распределение литературы. При их разработке решается такой кардинальный вопрос, как критерии распределения изданий по структурным подразделениям библиотеки.

Комплектование любого библиотечного фонда определяется группой принципов. В настоящее время среди сформулированных принципов комплектования библиотечного фонда основополагающим является *принцип профилирования-координирования*, который характерен и для формирования СБФ.

В современном библиотековедении профилирование рассматривается как «пропорциональное соотношение составных частей фонда во всех существующих для библиотеки аспектах: с точки зрения тематики, типов, экзemplярности, видов, языка, назначения и т. п., содержащихся в нем документов» [14, с. 71—72]. В то же время координация справочно-библиографического фонда предполагает учет профилей фондов структурных подразделений библиотеки, взаимодействие между ними, взаимодополнение, взаимоподдержку.

В соответствии с подобной трактовкой действие принципа профилирования-координирования можно считать механизмом, призванным решать конкретные задачи ограничения тематики и других параметров справочных и библиографических изданий, подлежащих включению в фонд.

С возрастанием объема информационно-библиографической деятельности РГБ задача профилирования Центрального справочно-библиографического фонда (ЦСБФ) приобретает особо актуальное значение. В связи с этим представляется целесообразным проследить некоторые наиболее важные этапы развития и применения принципа профилирования-координирования на примере формирования СБФ. Научная разработка принципа профилирования-координирования, его становление как одного из ведущих принципов комплектования фондов библиотек относится по времени еще к началу XX века [1, с. 65].

Центральный справочно-библиографический фонд в качестве самостоятельного структурного подразделения начал создаваться еще в начале XX века. В настоящее время он — базовая часть подсистемы справочно-библиографических фондов Библиотеки и наиболее значительный по объему фонд данной категории. ЦСБФ формируется в соответствии с профилем РГБ и информационными потребностями читателей. Цель формирования ЦСБФ заключается в ресурсном обеспечении оперативной справочно-библиографической и информационно-библиографической деятельности Библиотеки по всем отраслям знания, а также в содействии научно-исследовательской и производственной работе Библиотеки [10, с. 32—40].

ЦСБФ образуется совокупностью выделенных из общего фонда библиотеки справочных и библиографических изданий в печатной и электронной формах. На начало 2010 г. ЦСБФ содержит более 305 тыс. ед. хр. печатных и электронных изданий на оптических компакт-дисках, а также микрофиши.

Первый профиль комплектования ЦСБ создан в 1946 году [5, с. 68]. В архиве РГБ он не сохранился. Однако в «Положении о комплектовании фонда Центральной справочной библиотеки» 1947 г. нашли отражение общие положения комплектования и «Профиля комплектования фонда ЦСБ» [9].

На основании утвержденного профиля в Центральный СБФ направлялись все справочно-библиографические издания. Кроме того, в фонд включались монографии, сборники, сериальные издания, которые в те годы помогали возместить отсутствие тех или иных необходимых справочников. С ростом объема издаваемой литературы справочно-библиографического характера профиль комплектования ЦСБФ неоднократно уточнялся и пересматривался в сторону его качественного видо-типологического содержания, что привело к размежеванию в комплектовании с отделами, вновь создаваемыми в Библиотеке.

Несмотря на то что профиль ЦСБФ за 1952 г. был сформирован по тому же принципу, что и предыдущий документ 1947 г., достоинство обоих заключалось, прежде всего, в том, что они создали механизм организованного подхода к *профилированию фонда* справочных и библиографических изданий.

Профиль ЦСБФ за 1955 г. имел более четкую структуру и закреплял за фондом право на получение обязательного экземпляра, а также единственных экземпляров библиографических изданий [8]. Данный профиль обозначил механизм формирования справочно-библиографического фонда на основе системы обязательного экземпляра профильных документов и обеспечил надежность поступления единственного обязательного экземпляра профильного документа в СБФ, а также ответственность за его хранение.

Профиль 1964 г. утвердил преимущественное право ЦСБФ на получение единственных экземпляров справочно-библиографических изданий по тематике, являющейся смежной со специализированными фондами других отделов Библиотеки [13]. Положительной особенностью данного документа явилось установление внутренних взаимосвязей: впервые было закреплено координирование комплектования Центрального СБФ и специализированных фондов отделов Библиотеки. В связи со сложившейся дифференциацией справочно-библиографического обслуживания в РГБ это стало особенно актуально. Профиль закрепил не только координацию деятельности структурных подразделений, но и распределение ответственности за хранение и обслуживание документами, что способствовало усвершенствованию количественных и качественных границ ЦСБФ.

В 1970-е гг. в научных библиотеках страны стали создаваться отдельные профили комплектования для отечественной и иностранной частей библиотечного фонда. Отличия между ними проявились в полноте комплектования («выборочно» и «строго выборочно» для иностранной литературы), в видовой структуре (для иностранных изданий вносятся дополнительные ограничения, не влияющие на полноту профильных изданий), жесткой координации внутри системы библиотечных фондов и в некоторых других показателях.

Тенденция создания двух нормативно-правовых документов в части комплектования коснулась и справочно-библиографических фондов. Так, в 1976 г. был разработан и утвержден «Профиль комплектования специализированного фонда справочных и библиографических изданий отечественными печатными изданиями» [11], а в 1977 г. — «Профиль комплектования фонда Центральной справочной библиотеки (ЦСБ) иностранными печатными изданиями».

С учетом того, что с 1976 г. за Центральным справочно-библиографическим фондом РГБ впервые закрепился статус *специализированного фонда справочных и библиографических изданий*, данный профиль достаточно полно отразил специфику формирования СБФ на основе общей политики комплектования системы фондов Библиотеки.

Профилем 1976 г. было закреплено также *преимущественное право* СБФ на получение отечественных печатных изданий по тематике, смежной с другими специализированными фондами. Исходя из рекомендаций данного профиля, отечественные справочно-библиографические издания образуют фонд, «дублетный по отношению к фонду основного книгохранилища». К тому же впервые в профиле комплектования отечественными печатными изданиями введено понятие «постоянной» и «переменной» частей фонда, различия которых заключались в сроках хранения. Так, ответственность за хранение постоянной части ложилась на Центральный СБФ. Переменная же часть фонда по мере утраты актуальности и информационной значимости подлежала исключению из ЦСБФ.

Логическим продолжением явился «Профиль комплектования специализированного фонда справочных и библиографических изданий» 1985 года [12]. Он внес уточнения и дополнения в профиль 1976 г. и носил роль методических рекомендаций по корректировке локальных профилей комплектования фондов Библиотеки.

Примечательной особенностью данного документа стало закрепление за ЦСБФ сложившейся системы профилирования и координирования в РГБ. Он уточнил экземплятность направляемых в справочно-библиографический фонд профильных изданий в связи с углубленным взаимодействием РГБ с крупнейшими универсальными и отраслевыми библиотеками, а также с органами научно-технической информации.

Профили 1976 и 1985 гг. стали основой для последующей разработки «Единого профиля комплектования фондов ...» Российской государственной библиотеки 1990 года [3].

Таким образом, к началу 1990-х гг. в РГБ была проделана значительная работа по совершенствованию функционирования системы профилирования фондов: определены принципы и критерии комплектования; произведено разграничение и координирование комплектования фондов Библиотеки; уточнена тематика справочно-библиографических фондов; разработана унифицированная методическая и нормативно-технологическая база.

В дальнейшем профили комплектования ЦСБФ РГБ разрабатывались в виде многофакторных таблиц с укрупнением показателей. Целесообразность разработки такого вида профилей для СБФ библиотек приведена в публикации Т.В. Майстрович [6].

Активный пересмотр системы профилей комплектования в РГБ в течение последних лет закончился разработкой «Единого Профиля комплектования фондов РГБ отечественными и иностранными документами» в 2010 г. [4], ядро которого составил «Профиль комплектования Центрального справочно-библиографического фонда РГБ». Документ отразил целый ряд характеристик: видовые

и типологические особенности изданий, языковой диапазон, хронологические рамки новых поступлений, принадлежность изданий по территориальному признаку, виды носителя информации (печатный, электронный, микрофиш), а также источники приобретения документов (обязательный экземпляр, дары, книгообмен, покупка, оцифровывание и микрокопирование документов; приобретение доступа к отечественным и зарубежным электронным удаленным ресурсам).

В действующем Профиле сохраняются основополагающие цели и принципы формирования ЦСБФ как «базовой части единого справочно-библиографического фонда РГБ» [10]. За ЦСБФ закреплён наиболее полный комплект профильных изданий: библиографические указатели и справочные издания. Утверждено приоритетное право на получение обязательного экземпляра как печатных, так и электронных изданий. В основу комплектования ЦСБФ, исходя из принципа «минимакса» (максимум информации в разумном минимуме изданий) [6], положена полнота информационного массива.

Новизна в стратегическом подходе к поддержанию оптимальности состава фонда заключается в осуществлении «замещения малоспрашиваемой литературы современными аналогами, имеющимися в электронной форме (базы данных)» [7]. Реализация такого подхода позволяет более активно совершенствовать состав и структуру фонда, обеспечивать ЦСБФ мобильность и постоянную актуализацию.

В современных условиях укрепились стратегия развития ЦСБФ на расширение и обновление состава поступлений за счёт электронных документов, в том числе доступ к сетевым удалённым ресурсам.

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы: профиль комплектования ЦСБФ, начиная с момента своего создания, являлся инструментом управления СБФ и, отражая тематико-типологический состав СБФ, закреплял место СБФ в структуре библиотечных фондов. Следует отметить также, что при разработке профилей сохранилась преемственность принципов комплектования. Профиль ЦСБФ всегда отражал существующее видовое разнообразие и продолжает регулировать соотношение всех видов документов. В настоящее время управление формированием справочно-библиографического фонда любой библиотеки становится актуальным и перспективным направлением.

Список источников

1. Библиотечные фонды: учеб. для библ. фак. ин-тов культуры, пед. ин-тов / ред. Ю.Н. Столяров и Е.П. Арефьева. — М.: Книга, 1979. — 296 с.
2. ГОСТ 7.76—96. Комплектование фонда документов. Библиографирование. Каталогизация. Термины и определения // Стандарты по библиотечному делу. — СПб.: Изд-во Профессия, 2003. — С. 344—381.
3. Единый профиль комплектования фондов Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина отечественными и иностранными документами / ГБЛ. — М., 1990. — 132 с.
4. Единый профиль комплектования фондов РГБ отечественными и иностранными документами (2010) [Электронный ресурс] / РГБ. — Режим доступа: <http://rsl.ru/datadocs/RSLprofile.pdf>
5. Клевенская В.В. Состояние и перспективы развития Центральной справочной библиотеки в системе фондов библиотеки им. В.И. Ленина // Труды ГБЛ. — М., 1976. — Т. 13. — С. 65—74.
6. Майстрович Т.В. Справочно-библиографический фонд: разработка профиля комплектования // Науч. и техн. б-ки. — 2001. — №12. — С. 18—28.
7. Она же. Электронный документ в библиотеке: науч.-метод. пос. / Т.В. Майстрович. — М. Либерия-библиоформ, 2007. — 144 с.
8. Основные положения и инструкции Государственной ордена Ленина библиотеки СССР им. В.И. Ленина / ГБЛ. — М., 1957. — С. 102—107.
9. Положение о комплектовании фонда Центральной справочной библиотеки // Арх. РГБ. Оп. 25. Д. 105. Ед. хр. 68. Л. 26—28.
10. Положения о фондах Российской государственной библиотеки / ред. Н.И. Хахалева. — М.: Рос. гос. б-ка, 2004. — 175 с.
11. Профили комплектования фондов Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина отечественными печатными изданиями / ГБЛ. — М., 1976. — С. 144—155.
12. Профили комплектования фондов Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина отечественными печатными изданиями: в 2 ч. / ГБЛ. — М., 1985. — Ч. 2. — С. 28—32.
13. Профиль комплектования фонда Центральной справочной библиотеки // Арх. РГБ. Оп. 25. Д. 105. Ед. хр. 464. Л. 34—44.
14. Столяров Ю.Н. Библиотечный фонд: учеб. для библ. фак. ин-тов культуры, ун-тов и пед. вузов / Ю.Н. Столяров. — М.: Кн. палата, 1991. — 270 с.
15. Шпанцева С.М. Профиль комплектования ... как отражение стратегии комплектования фондов национальной библиотеки / С.М. Шпанцева, Н.Н. Литвинова // Библиотековедение. — 2008. — № 2. — С. 17—20.



**Ольга Валентиновна
Кузьмина,**
главный библиограф
справочно-информационного
отдела Самарской областной
универсальной научной
библиотеки



**Ирина Леонидовна
Сабельникова,**
главный библиограф
справочно-информационного
отдела Самарской областной
универсальной научной
библиотеки

Каталогизация ресурсов Интернета: проблемы и решения

**(опыт создания каталога
веб-ресурсов в Самарской
областной универсальной
научной библиотеке)***

Статья посвящена актуальным вопросам каталогизации сетевых ресурсов. Подытожен опыт создания каталога интернет-ресурсов в среде АИБС MARC-SQL. Рассмотрены проблемы, связанные с отбором и описанием веб-ресурсов, поддержанием каталога в актуальном состоянии, предложены пути их решения.

Ключевые слова: Интернет, каталогизация, веб-ресурсы, MARC-формат, информационные технологии, справочно-библиографическое обслуживание, библиографические ресурсы, электронные каталоги, базы данных, культура, образование, медицина, Самарская областная универсальная научная библиотека, проектная деятельность, веббиблиография.

В мае 2009 г. в справочно-информационном отделе Самарской областной универсальной научной библиотеки (СОУНБ) началась работа по составлению каталога ресурсов Интернета в рамках проекта «Полиресурсная онлайн-информационная поддержка в сферах культуры, образования и здоровья нации», получившего грант Президента РФ для поддержки творческих проектов общенационального значения в области культуры и искусства.

Цель проекта — создание оптимальных условий для эффективного использования информационных сетевых ресурсов. К маю 2010 г. был сформирован доступный через глобальные сети каталог интернет-ресурсов с возможностью поиска по всем элементам описания, ключевым словам, предметным рубрикам и индексам Библиотечно-библиографической классификации.

Необходимость создания каталога обусловлена рядом особенностей современных средств по-

* Статья подготовлена по материалам доклада на Международном библиографическом конгрессе, состоявшемся в Санкт-Петербурге 21—23 сентября 2010 г. (подробнее см.: Библиотекосведение. — 2010. — № 6. — С. 14—19).

иска в сетевой среде. Избыточность результатов поиска и предоставление нерелевантной информации при работе с существующими готовыми средствами навигации в Интернете (поисковыми машинами и справочниками) не позволяют использовать их в полной мере для эффективного справочно-библиографического обслуживания. Разрабатывая собственные системы упорядочения адресов Интернета в виде закладок в браузерах и путеводителей, мы понимали, что требуется более функциональная система организации сетевых ресурсов, чем иерархическая классификация. Поэтому следующей ступенью развития организационной формы представления информации об онлайн-ресурсах стал электронный каталог, который позволяет обеспечить многоаспектный поиск ресурсов, их статистический и содержательный анализ, эффективное использование.

Общая характеристика каталога и технология его формирования. В каталоге «Ресурсы Интернета по культуре, образованию, здравоохранению и медицине», доступ к которому в режиме онлайн предоставляется на сайте СОУНБ (<http://www.lib.smr.ru/lib3/index.php>), насчитывается 2000 описаний веб-ресурсов.

В рамках проекта тематика была ограничена сферами культуры, образования и медицины, которые на современном этапе определены как приоритетные направления успешного социально-экономического развития. В дальнейшем планируется трансляция опыта создания интернет-ориентированного каталога на другие области научно-практической деятельности. В нем уже сейчас представлены документы универсального характера, отдельные ресурсы по естественным и техническим наукам, праву, психологии и религии. Каталог, который будет постоянно пополняться, предназначен для библиотечных специалистов, а также для конечных пользователей, осуществляющих самостоятельный поиск информации в Интернете.

В процессе создания каталога были найдены некоторые пути решения проблем, связанных с каталогизацией ресурсов глобальных компьютерных сетей.

Первый комплекс проблем — это вопросы, касающиеся отбора и оценки ресурсов. Избыточность представленных в Интернете источников информации, их разнообразие, высокая динамичность жизненного цикла создают сложности при выборе объектов для каталогизации. Мы ис-



Каталог «Ресурсы Интернета по культуре, образованию, здравоохранению и медицине» на сайте СОУНБ

ходили из того, что библиотеки всегда следовали определенным требованиям к комплектованию фондов, и, соответственно, выработанные ими принципы и правила отбора могут быть вполне успешно адаптированы к интернет-ресурсам.

При отборе ресурсов для каталога мы руководствовались, в первую очередь, профилем комплектования фондов СОУНБ, характером запросов, которые поступают от пользователей нашей библиотеки. Также были использованы и общепринятые критерии оценки и отбора, применимые ко всем онлайн-ресурсам:

- соответствие тематическому содержанию, заявленному в заголовке ресурса;
- авторитетность;
- достоверность информации;
- языковая принадлежность (преимущественно отбирались ресурсы на русском языке);
- страна-производитель (преимущественно Российская Федерация);
- режим доступа (в основном отбирались ресурсы с полным бесплатным или с частично платным доступом, коммерческие ресурсы включались в случае наличия доступа к ним в библиотеках — участницах проекта).

Оценочными параметрами информационной архитектуры ресурса явились наглядность и простота информационной структуры, интерактивность и т. д.

Для поиска ресурсов Интернета использовались поисковые машины и справочники (Google, Академия Google, Рамблер, Яндекс), универсальные и специализированные путеводители, каталоги веб-ссылок, накопленные в браузерах собственные закладки с адресами ресурсов, используемых библиографами СОУНБ в работе. Было принято

решение отбирать в первую очередь ресурсы, представляющие интерес для научных работников, специалистов-практиков (врачей общей практики, работников культуры), студентов. Это веб-сайты крупнейших библиотек и информационных центров, книжных издательств, правительственных учреждений, учебных заведений, научных центров, обществ и фондов, музеев и т. д. Также в каталоге можно найти онлайн-журналы, энциклопедии, справочники и словари, электронные библиотеки, содержащие полные тексты документов. При выборе уровня детализации при описании ресурсов решено каталогизировать сайты целиком.

Следующая группа проблем связана с применением существующих стандартов каталогизации для описания веб-ресурсов. В качестве нормативно-методической базы, регламентирующей процесс формирования каталога, использовались ГОСТ 7.1—2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления», ГОСТ 7.82—2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления»; «Российские правила каталогизации», подготовленные специалистами РГБ совместно с Межрегиональным комитетом по каталогизации; ГОСТ 7.83—2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения»; MARC-формат для каталогизации электронных ресурсов (MARC 21).

Российский стандарт на описание электронных ресурсов, на наш взгляд, может эффективно использоваться для этого типа информационных источников, хотя он не в полной мере ориентирован на описание сетевых ресурсов (не учтена, в частности, такая важная особенность интернет-ресурсов, как их постоянные изменения, динамичность).

Каталогизация сетевых ресурсов в значительной степени зависит от оформления ресурсов, которые являются объектом описания. Наиболее трудоемким этапом оказалась работа с электронными ресурсами, в которых отсутствуют сведения, необходимые для библиографического описания. В процессе анализа электронных документов зачастую нелегко найти их формальные характеристики: невозможно установить лицо, несущее ответственность за публикацию, иногда не сразу удается определить выходные данные, особенно место издания.

Поддержание актуальности каталога явилось еще одной проблемой. Особенностью интернет-ресурса является возможность внесения в него изменений, поэтому информация о них может в течение некоторого времени оказаться устаревшей. Необходимость оперативного отслеживания подобных изменений — важная составляющая процесса каталогизации интернет-документов. Отделом автоматизации СОУНБ разработана система, помогающая решать такого рода проблему, — программа «Интернет-организатор» для контроля работы интернет-адресов. Один раз в неделю эта программа осуществляет автоматическую проверку каталога интернет-ресурсов на наличие «мертвых» ссылок, что позволяет скорректировать или удалить их.

АИБС MARC-SQL как среда функционирования каталога. Для описания веб-ресурсов был использован формат MARC, позволяющий детально каталогизировать электронный документ аналогично печатной книге. MARC способен не только описывать ресурс, но может также с помощью поля 856 («Местонахождение электронного ресурса») открывать доступ к нему. Выбор MARC-формата для описания интернет-ресурсов обусловили следующие причины: наличие программного обеспе-

чения для каталогизации на основе MARC-формата и подобного опыта у сотрудников СОУНБ; возможность дальнейшей интеграции описаний ресурсов, имеющих информационную ценность для библиотек, в общий справочно-поисковый аппарат СОУНБ; возможность автоматизированной подготовки печатных библиографических пособий на основе базы данных.

Каталог функционирует в среде автоматизированной информационно-библиотечной системы (АИБС) MARK-SQL. В ней реализованы различные виды поиска, рассчитанные как на неподготовленного, так и на опытного пользователя. Описание ресурса содержит следующие данные: автор, заглавие, место и дата издания, URL-адрес. Содержание сайтов раскрывается с помощью ключевых слов, развернутых аннотаций, предметных рубрик (тематических, географических, персональных) и индексов ББК. К библиографическому описанию ресурса добавляется также информация о типе ресурса, условиях доступа и назначении, что повышает их информационную емкость и помогает пользователям сориентироваться при выборе ресурса.

Имеются пока и нерешенные программно-технологические проблемы. В локальном режиме АИБС MARK-SQL URL-адрес является гиперссылкой, щелкнув на которую можно сразу попасть на нужный сайт. В интернет-версии эта возможность отсутствует, поэтому при использовании каталога в режиме онлайн для доступа к найденному сайту приходится копировать адрес ресурса, указанный в области библиографического описания «Режим доступа», в адресную строку браузера, что создает неудобство при работе с базой данных. Для устранения этого и других выявленных недочетов были разработаны и отосланы в НПО «Информсистема» предложения по дальнейшему развитию программного обеспечения.

Печатные издания, выпущенные на основе каталога. Использование для каталогизации веб-ресурсов MARC-формата и действующих правил каталогизации позволило нам подготовить два печатных издания.

По заказу отдела аспирантуры, докторантуры и координации НИР Самарского государственного медицинского университета на базе Самарского медицинского информационно-аналитического центра издано печатное вебблиографическое пособие: *Медицинские ресурсы Интернета: веб-огр. пособие / СОУНБ, МИАЦ, СамГМУ; сост. И.Л. Сабельникова, О.В. Кузьмина; ред. Л.Г. За-*



Вид каталога интернет-ресурсов в режиме «Поиск» на сайте СОУНБ

вальная, О.В. Осетрова (Самара, 2010. 228 с.). Насчитывающее более 700 библиографических записей, оно представляет собой аннотированный указатель веб-сайтов, сгруппированных по отраслям медицины. Предметный указатель пособия существенно облегчает поиск необходимой информации. Веблиографическое пособие адресовано врачам-практикам, научным работникам, студентам и аспирантам медицинских вузов, а также библиотечным специалистам с целью обеспечения оптимальных условий для эффективного использования медицинских интернет-ресурсов в практической, исследовательской, образовательной и информационной деятельности.

Издан также справочно-аналитический обзор: *Ресурсы Интернета по культуре, образованию, здравоохранению и медицине: справ.-аналит. обзор / Самар. обл. универ. науч. б-ка, Справ.-информ. отд.; сост. И.Л. Сабельникова, О.В. Кузьмина; ред. Л.Г. Завальная (Самара, 2010. 63 с.).* В нем дается характеристика основных типов и видов веб-ресурсов по тематике проекта, и приводятся примеры сайтов, включенных в каталог.

Наши партнеры. Понимая сложность каталогизации ресурсов Интернета в одиночку, мы привлекли другие библиотеки и организации к работе по выявлению, оценке, отбору и описанию интернет-документов. В данном проекте приняли участие Самарский государственный медицинский университет, Самарский медицинский информационно-аналитический центр, Самарская областная научная медицинская библиотека, Центр развития образования г. Самары. Описания самарских интернет-ресурсов для нашего каталога предоставил Краеведческий отдел СОУНБ.

Продвижение каталога к пользователям. Параллельно с созданием, пополнением и редакцией каталога велась активная работа по продвижению созданного продукта к пользователям, рекламе его возможностей и обучению навыкам работы с базой данных. С целью максимально эффективного использования ресурсов, отраженных в каталоге, нами разработана инструкция по поиску, размещенная на сайте.

Как показывает опыт, машиночитаемая каталогизация интернет-ресурсов — процесс трудоемкий, сложный, требующий больших временных и интеллектуальных усилий, в то же время такой подход к организации онлайн-ресурсов предоставляет новые возможности для справочно-библиографического обслуживания в электронной среде.

Список источников

1. Беглик А.Г. Справочный потенциал сети World Wide Web: критерии отбора ресурсов для использования в СБО // Информационно-библиографическое обслуживание: история и современное состояние: сб. ст. — СПб., 2003. — Вып.1. — С. 156—170.
2. Елисина Е.Ю. Интернет и обслуживание пользователей: о проекте «Регистр полнотекстовых и библиографических ресурсов Интернета для библиотек» / Е.Ю. Елисина, Е.Д. Жабко // Библиотековедение. — 2002. — № 2. — С. 44—50.
3. Жабко Е.Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика: монография / Е.Д. Жабко; Рос. нац. б-ка. — СПб.: РНБ, 2006. — 387 с.
4. Еременко Т.В. Каталогизация ресурсов Интернета: опыт библиотек США // Научные и технические библиотеки. — 2002. — № 5. — С. 53—68.
5. Каспарова Н.Н. Нормативно-методическая база и проблемы каталогизации электронных ресурсов // Библиотековедение. — 2002. — № 2. — С. 50—53.
6. Митчелл Э.М. Каталогизация и организация электронных ресурсов = Cataloging and Organizing Digital Resource: a How-To-Do-It Manual for Librarians: практ. рук. для библиотекарей / Э.М. Митчелл, Б.Э. Саррэтт; науч. ред. пер. Шрайберг Я.Л.; пер. с англ. Малявской Е.В., Азгальдова Э.Г. — М.: Омега-Л, 2008. — 232 с.
7. Негуляев Е.А. Универсальные схемы метаданных и задача описания веб-ресурсов // Библиосфера. — 2006. — № 1. — С. 43—54.
8. Степанов В.К. Применение Интернета в профессиональной информационной деятельности / В.К. Степанов. — М.: Изд-во ФАИР, 2009. — 304 с.
9. Шварцман М.Е. Как каталогизировать Интернет? // Мир библиографии. — 1998. — № 5. — С. 2—3.
10. Шрайберг Я.Л. Интернет-ресурсы и услуги для библиотек: учеб. пособие для вузов культуры и искусств / Я.Л. Шрайберг, М.В. Гончаров, О.В. Шлыкова; М-во культуры РФ, Гос. публич. науч.-техн. б-ка России, Моск. гос. ун-т культуры и искусств. — М.: ГПНТБ России, 2000. — 139 с.

Иллюстративный материал предоставлен авторами статьи.

Книга — Чтение — Читатель

3

Книжные юбилеи'2011

- 35 лет. — В 1976 г. опубликована повесть В.Г. Распутина «Прощание с Матёрой».
- 45 лет. — В 1966 г. вышла в свет повесть В.И. Белова «Привычное дело».
- 60 лет. — В 1951 г. напечатана повесть Д.Д. Сэлинджера «Над пропастью во ржи».
- 80 лет. — В 1931 г. издан роман И. Ильфа и Е. Петрова «Золотой телёнок».
- 95 лет. — В 1916 г. вышел в свет сборник стихов Н.С. Гумилёва «Колчан».
- 115 лет. — В 1896 г. издан роман Г. Сенкевича «Камо грядеши».
- 145 лет назад. — В 1866 г. опубликован роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».



Региональные проекты по сохранению культурного наследия: «вторая жизнь» уникальных книг и книжных коллекций

Анализируя инновационную проектную деятельность по сохранению культурного наследия в Республике Хакасия, автор знакомит с опытом включения в научный и культурный оборот уникальных книг из фонда Национальной библиотеки им. Н.Г. Доможакова. Реализация проектов позволяет решать стратегические задачи культурной политики, способствует вовлечению молодежи в социокультурную деятельность.

Ключевые слова: культурное наследие, культурная политика, библиотека, фонды, редкие и ценные книги, историческая память.

Российская культура, имеющая глубокие исторические корни, запечатлена в произведениях духовной культуры, нашедших свое материальное воплощение в книгах, бережно сохраняющихся в фондах редкой и ценной книги как национальное достояние. В современном контексте жизнедеятельности индивида такие артефакты оказываются чрезвычайно важным компонентом, влияющим на его сознание, на формирование национально-культурной идентичности. Поэтому в культурной политике России сохранение культурного наследия рассматривается как стратегическое направление, реализуемое не только посредством системы правовых механизмов, но и через распространение идей в обществе о бережном отношении к культурному наследию и его сохранению; посредством внедрения в сознание молодежи понимания того, что через памятники культуры, несущие в себе идейные черты своей эпохи, обладающие общечеловеческим содержанием и художественными достоинствами, устанавливается связь с будущим. Культурное наследие, таким образом, обеспечивает преемственность в историческом развитии общества. Как следует из социологических опросов, поч-



**Светлана Анатольевна
Окольникова,**
министр культуры
Республики Хакасия

ти треть из общего числа опрошенных обеспокоена современным отношением к духовному наследию и культурным ценностям, признавая их значимость для будущего развития¹.

Обращаясь к проблемам сохранения и включения в современный культурный оборот книжных памятников, зафиксировавших для нас «слепок» культуры прошлых эпох, мы понимаем важность и сложность работы с этими источниками. С одной стороны, как с физическими объектами, «жизнь» которых в открытом доступе также имеет свои ограничения, но, с другой стороны, как с частью духовной культуры, способной удержать место «высокой» культуры в обостряющемся противостоянии массовой культуре общества потребления. Она, по выражению, Ж.Бодрийяра, дает право не на культуру, а на «культурную переподготовку», как право знать только то, что происходит сейчас, исключая из оборота «наследственное достояние трудов, мыслей, традиций»². Такой подход к культурным ценностям порождает множество противоречий между декларируемыми положениями и реальной ситуацией в обществе. На это указывает, в частности, О.Н. Астафьева, подчеркивая, что «согласно принципам открытости и доступности культуры и культурных ценностей, зафиксированных в законодательных актах российского государства, стратегическим направлением культурной политики страны на современном этапе выступает сохранение куль-

турных ценностей и создание условий для их передачи будущим поколениям. С другой стороны, реальное положение институтов культуры — музеев и картинных галерей, библиотек и научно-исследовательских центров, осуществляющих реализацию данного направления, таково, что они вынуждены вступать в конкуренцию с динамично развивающимися секторами индустрии массовой культуры»³. В результате это приводит к вытеснению данных социокультурных институтов на периферию общественных интересов.

Воспитание бережного отношения к национальному культурному наследию через его творческое освоение актуально еще и в аспекте сохранения национально-культурной среды, в которой происходит становление личности. В этой среде, отличающейся сегодня большим многообразием, есть место и традиционным образцам культуры своего народа, значимым для развития самобытности России и всех ее народов.

Если проанализировать содержание Федеральной целевой программы «Культура России 2006—2010 гг.», то избранный аспект изучения раскрывается через реализацию и обеспечение сохранности культурного наследия России, в том числе недвижимых памятников истории и культуры, музейных ценностей, библиотечных фондов и архивных документов, выступающих ключевым показателем ее эффективности. Так, в области обеспечения сохранности культурного наследия большое внимание уделяется усилению адресности охранных мероприятий на основе концентрации ресурсов на приоритетных объектах и особо значимых предметах. Речь в данном случае идет о поддержании в надлежащем состоянии недвижимых памятников истории и культуры; сохранении уникальных книжных изданий, архивных документов, о страховом копировании особо ценных единиц фондового хранения библиотек, архивов;



*Редкие книги из фонда Национальной библиотеки
им. Н.Г. Доможакова*

об обеспечении безопасности хранения предметов культуры и искусства, находящихся в федеральной собственности.

Для библиотек, выступающих наряду с музеями и архивами хранителями достоверной и качественной информации, источником и местом исторической памяти, подобные задачи представляются одновременно актуальными и сверхсложными, а их решение предполагает поиски инновационных подходов.

Необходимость развития проектной деятельности по сохранению культурного наследия в цифровой форме осознается во всем мире. Так, международная программа ЮНЕСКО «Память мира» (1999) была одной из первых инициатив по обеспечению сохранности и общедоступности всемирного документального наследия. Эти проблемы нашли отражение и в других документах, принятых ЮНЕСКО: «Всеобщей декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии» (2001) и «Хартии о сохранении цифрового наследия» (2003), провозгласившей необходимость создания условий для сохранности и доступности цифрового документального наследия всех регионов, стран и сообществ. Национальные библиотеки, самые полные хранители памяти общества, стали активными участниками деятельности по обеспечению сохранности цифрового документального наследия. Отметим, что старопечатные книги, рукописи и периодические издания являются обязательными объектами оцифровки почти для всех стран.

Особо следует выделить значение открытого обсуждения вопросов оцифровки краеведческих материалов, региональных книжных памятников, которые являются по своей сути инновационными для сферы культуры, на межрегиональной конференции «IT-технологии и электронные ресурсы в библиотеках», проходившей на базе Национальной библиотеки в сентябре 2010 года. В работе конференции приняли участие около 100 специалистов научных, вузовских и универсальных библиотек Москвы, Иркутска, Томска, Екатеринбурга, Новокузнецка, Новосибирска, Якутии, Красноярского края и Республики Хакасия. Проблемы, вокруг которых развернулись дискуссии, касались проблематики самого разного масштаба — от направлений культурной политики до конкретных технологий. В частности, это были темы «Стратегии развития информационно-библиотечной сферы на базе электронных ресурсов и технологий», «Использование новейших IT-технологий и веб-сервисов в библиотеках», «Проблемы подготовки, переподготовки и привлечения IT-персонала в библиотеках» и др. Помимо развернутых научных докладов (за дни работы конференции было сделано 34 доклада), широко была представлена практическая часть: состоялось девять мастер-классов, прошли сессия стендовых докладов и выставки-продажи профессиональных изданий.

Опыт своей работы поделились сотрудники Национальной библиотеки им. Н.Г. Доможакова, в которой с 2005 г. ведется работа по созданию электронной Литературной карты Хакасии. На этой карте представлены наглядные информационные материалы, отражающие географические, исторические, биографические, библиографические и фактографические сведения, связанные с жизнью и творчеством известных писателей Хакасии, их литературных героев, а также с известными литературными событиями Хакасии. Литературная карта рассчитана на широкий круг пользователей, которые смогут познакомиться с литературными объединениями, памятниками и памятными местами, литературно-художественными изданиями республики. Ее значение трудно переоценить, уже сегодня она используется преподавателями в процессе литературного образования школьников и студентов. На наш взгляд, эта карта может послужить основой для развития «книжно-литературного» туризма в регионе. С целью обеспечения доступа населения к ней в 2007 г. Литературная карта размещена на сайте библиотеки, тиражирована на CD-ROM и распространена среди специалистов, занимающихся исследованием литературы Хакасии, библиотек республики. Работа над Литературной картой продолжается, она систематически пополняется новым материалом.

Особую актуальность в практике работы библиотеки приобрело использование других форм инновационной проектной деятельности, которая на-

правлена на повышение статуса библиотеки, привлечение дополнительных ресурсов и средств, на развитие потребности населения в информации и возможности приобщаться к культурным ценностям.

В мае 2007 г. Национальная библиотека им. Н.Г. Доможакова приняла участие в конкурсе социально значимых проектов «Город в каждом из нас», организованном объединенной компанией РУСАЛ и благотворительным фондом «Вольное дело». Проект библиотеки «Через книги — к миру и согласию» получил Диплом победителя и грант на реализацию мероприятий в номинации «Согласие» — возрождение и сохранение культурных, национальных и духовных традиций, развитие толерантности. В работе над проектом приняли участие девять национальных общественных объединений: Хакассские региональные общественные организации «Лига хакасских женщин “Алтынай”», «Кыргызстан», «Ассоциация корейская диаспора», «Центр таджикской и узбекской культуры “Согдиана”»; Еврейская национально-культурная автономия Республики Хакасия, Культурно-национальная общественная организация «Полония», городской центр немецкой культуры «Видергебург», Украинское национально-культурное общество «Ватра» и Общество русской культуры «Диалог».

Проводимая в течение этого года работа выявила большой интерес читателей разных национальностей к книге по вопросам культуры, истории, быта, фольклора, традиций и обычаев, литературных достижений, культурного наследия народов, населяющих Хакасию. Реализация проекта способствовала созданию информационной среды, объединению усилий библиотеки и культурно-национальных обществ по сохранению и развитию самобытных национальных культур, их взаимообогащению.

Когда мы говорили о «второй жизни» уникальных книг, то имели в виду и создание такой культурной атмосферы в регионе, когда в число культурных потребностей будут обязательно входить посещения музеев и библиотек, а возможности Интернета — использоваться как дополнительный канал приобщения к национальному наследию. Стратегическая идея повышения уровня и значения культуры для каждого жителя республики закладывается в качестве ценностно-смыслового основания в многочисленные проекты, получающие поддержку как государственных структур, так и частного сектора.

Так, в 2010 г. библиотека реализует проект «Легенды и мифы Хакасии: ожившая история», получивший грант благотворительного фонда культурных инициатив (Фонд Михаила Прохорова) в номинации «Новая роль библиотек в образовании». В основу проекта положена идея сохранения самобытности хакасского народа, его обрядов,

культурных традиций в процессе изучения и практического воплощения в виртуальном образе.

Ожившая история — это воссоздание повседневного быта, обычаев и традиций жителей на основе мифов и легенд. Тут важно все, начиная от кроя и внешнего вида одежды, рецептов кухни и заканчивая не лишенными мифологических оснований представлениями о потустороннем мире. Проект воплотит в жизнь специально созданное студенческое любительское объединение «Кип-чоох». Всю зиму 2010/2011 г. молодые исследователи будут изучать мифы и легенды хакасского народа, обращаясь к фондам библиотеки, к хранящимся в них редким и уникальным образцам. Название объединения — «Кип-чоох» — выбрано не случайно, этот термин в хакасском языке обозначает «мифы, легенды, предания». В составе творческого союза работают студенты Института саяно-алтайской тюркологии и восточных языков ХГУ им. Н.Ф. Катанова, однако объединение открыто для всех молодых людей, неравнодушных к истории родного края и традициям хакасского народа.

Одной из важнейших задач и первым шагом проекта является создание в электронном виде единой общедоступной информационно-ресурсной базы по теме проекта. В осуществлении этой части проекта принимают участие партнеры Национальной библиотеки — Центральный государственный архив Республики Хакасия, Хакасский НИИ языка, литературы и истории, Национальный краеведческий музей им. Л.Р. Кызласова и Минусинский региональный краеведческий музей им. Н.М. Мартянова. Реальной становится и идея оцифровки всего культурного наследия республики.

Архивные учреждения нашей республики располагают богатыми краеведческими материалами, которые малоизвестны и не всегда доступны молодым исследователям. В частности, фонды Национальной библиотеки им. Н.Г. Доможакова содержат уникальные материалы по хакасскому фольклору, включая тексты преданий, мифов, сказок, сборники хакасских поговорок и пословиц, а также исследования, статьи и биографии сказителей. Студентов заинтересовал поиск текстов забытых легенд и мифов. В этом им помогают не только книги прошлых лет издания, интересные находки обнаружены и при просмотре микрофильмов газеты «Хызыл аал» за 1928—1937 гг., изготовленные в рамках федеральной целевой программы «Культура России».

Кроме исследования печатных источников и музейных экспонатов, для участников объединения запланировано несколько историко-этнографических экспедиций для изучения быта, традиций и культуры хакасского народа: поездки в музей под открытым небом «Казановка» в Аскизском районе и посещение Большого Салбыкского кургана в Усть-Абаканском районе

весной 2011 года. Далее перед «Кип-чоох» встанет непростая задача: из всего многообразия полученных и изученных материалов выбрать произведение хакасского фольклора для его исторической реконструкции и воплощения в театрализованном представлении. Итогом работы по проекту станет театрализованная постановка одной из легенд и создание на ее основе фильма. В театрализованном представлении актерами будут сами студенты — участники творческого коллектива «Кип-чоох». В июле 2011 г. проект «Легенды и мифы Хакасии: ожившая история» будет завершен презентацией фильма.

Итак, развитие проекта как путь от одного учреждения культуры к другому, включение в проект всей республиканской инфраструктуры — библиотек, музеев, театров, кинотеатров, несомненно, повысит авторитет каждого из учреждений, а реализация проекта будет иметь широкий социокультурный эффект, который выразится в достижении позитивных результатов. Среди них:

1. Повышение культурной компетенции и образовательного уровня студентов, приобщение их к историко-культурному наследию малой Родины посредством инновационных форм, привлекательных для современной молодежи, проживающей в условиях культурного разнообразия.

2. Обретение участниками объединения навыков коллективной творческой деятельности, направленной на достижение реального и общественно значимого результата.

3. Распространение опыта работы библиотеки в комплексном инновационном проекте на муниципальные библиотеки республики.

4. Расширение информационного пространства культуры в Интернете: электронная база данных ресурсов организаций-партнеров будет размещена на сайте библиотеки для общего пользования.

5. Решение государственных задач воспитания патриотизма и толерантности в молодежной среде традиционными и инновационными библиотечными методами.

6. Отбор идей для разработки нового проекта и продолжения деятельности по этому направлению после завершения грантовой поддержки. Объединение «Кип-чоох» уже готово продолжить работу с другими мифами и легендами, а театрализованные постановки предполагается представить в разных отдаленных районах и городах республики.

Появление такого комплексного по своим целям и задачам проекта, фокусирование научно-исследовательского внимания на разного рода этнокультурных источниках позволит прикоснуться к богатству духовного мира хакасов, представленному в бесценных сокровищах и памятниках. В произведениях народной литературы, с которыми познакомится молодежь, включенная в данный проект, отразились и ранние этапы исторического развития, и этнокультурные связи с соседями, и эстетические идеалы, и образность языка. «Вторая жизнь» уникальных библиотечных ресурсов позволит увидеть необыкновенную красоту культуры Хакасии.

Примечания

¹ См.: Результаты социологического опроса «Духовная культура российского общества. Состояние и тенденции формирования», проведенного Социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте РФ в период с 3 по 10 декабря 2004 года в 25 субъектах Российской Федерации // Социология власти. — 2005. — № 1. — С. 55—57.

² Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / пер. с фр. — М.: Культурная революция, Республика, 2006. — С. 134.

³ Астафьева О.Н. Музей в современной культуре: на пересечении эстетического и практического // Музей в социокультурных реалиях. Культура и культурная политика. Вып. 5. — М.: Изд-во РАГС, 2008. — С. 15—16.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В Российской государственной библиотеке открылась постоянно действующая выставка-продажа продукции **издательства РГБ «Пашков Дом»** и периодических изданий.

Вниманию покупателей представлен широкий выбор книг по различным вопросам библиотечной теории и практики, фундаментальные и научно-популярные издания, каталоги и указатели, научно-методическая, справочная литература, издания по библиографоведению. О книжных новинках можно также узнать из каталога издательства «Пашков дом» на сайте РГБ: www.rsl.ru/ru/s3/s31

Из периодических изданий Вы можете приобрести журналы:

- **«Библиотековедение»** с двумя приложениями — «Книга в пространстве культуры» и «Библиотечное дело — XXI век»
- **«Медиатека и Мир»**
- **«Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии»**
- **«Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений»**
- **«Обсерватория культуры»**
- **«Восточная коллекция»** (представлен с 2001 по 2010 г.)

Второй номер 2010 г. издан с компакт-диском избранных материалов, опубликованных в журнале за 10 лет.

Акция!

Любой номер журнала за предыдущие годы можно приобрести со значительными скидками.

Информацию о журналах Вы также найдете на сайте РГБ: www.rsl.ru/ru/s3/s317



Приобрести издания можно по адресу:

Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, Российская государственная библиотека (подъезд № 1)

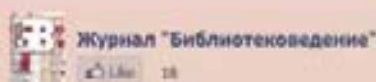
Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!
«Библиотековедение» — журнал о библиотечном
и книжном деле в пространстве информационной
культуры — теперь в социальных сетях 😊

Смотрите!
Читайте!
Пишите!



Сообщество **bibliotekoved** в «Живом журнале»
<http://community.livejournal.com/bibliotekoved>

facebook



<http://www.facebook.com/Bibliotekovedenie>



Библиотековедение

Синодики в русской монастырской книжности XVI— XVII веков: специфика и функции

В статье рассматриваются синодики — разновидность монастырских книг, тип и назначение которых трудно определить однозначно. Прослеживается постепенное расширение их состава, появление новых редакций в зависимости от изменения их функций в монастырской книжной культуре.

Ключевые слова: книжная культура, библиотека, книга, монастырь, синодик, тип, функция.

Два последних десятилетия отмечены усиленным интересом отечественной науки к древнерусским книжным центрам и монастырским библиотекам [10—17; 21]. В поле зрения специалистов оказались различные аспекты монастырской книжной культуры: состав и структура библиотек, способы и динамика их формирования, проблемы доступа монашеской братии к книгам. Одним из актуальных направлений стало изучение келейного чтения в монастырях [4, с. 37—43].

Согласно Н.К. Никольскому, в монастырях существовало три типа книг: богослужебные, содержавшие уставные соборные чтения и келейные, читавшиеся монашествующей братией вне службы. Содержание монастырских библиотек регулировалось типиконом и ограничивалось библейскими книгами, сочинениями Отцов церкви и других восточнохристианских авторов, нравоучительными и другими сборниками [18]. Но среди монастырских книг были и такие, тип и функцию которых трудно определить однозначно. К ним относятся, например, синодики.

Происхождение синодика и его типология еще не вполне изучены. В древней Византии синодиками называли патриаршие послания по случаю занятия кафедры [8, с. 482]. Когда это понятие стало употребляться для обозначения церковной службы и связанных с ней поминальных записей, неизвестно. Сейчас словом «синодик» называются три различных памятника



**Людмила Борисовна
Сукина,**
заведующая кафедрой гуманитарных наук
Института программных систем
им. А.К. Айламазяна,
кандидат культурологии,
г. Переславль-Залесский

древнерусской книжности: Чин Православия или вселенский Синодик константинопольского патриарха Мефодия, читавшийся в храмах в первое воскресенье Великого поста; помянник для записи имен в целях церковного поминания; литературный сборник-предисловие, составленный из назидательных статей о пользе поминовений и о загробной жизни праведников и грешников [22, с. 339—344; 7, с. 246—270]. Нередко все три «синодика» объединялись в один кодекс, открывавшийся фрагментами Чина Православия и завершавшийся списком поминаемых.

В Древней Руси синодики-помянники появились очень рано, вероятно, еще в домонгольское время, а древнейший список русской редакции Чина Православия датируется концом XIV — началом XV века [20, с. III—IV]. Самой поздней, преимущественно русской по происхождению, частью синодичной триады является литературный сборник. Он возник в конце XV в., и его первоначальная редакция связывается с именем и литературно-публицистической деятельностью Иосифа Волоцкого [5, с. 63—76].

По мнению И.В. Дергачевой, именно синодик Иосифа Волоцкого, включая его последующие редакции, был особым типом книги, не имеющим прямых аналогий в книжности западного средневековья, и ставшим квинтэссенцией эсхатологических представлений древнерусских книжников [6, с. 146—149]. Не случайно составители синодичных предисловий именовали эти книги «спасенными и душеполезными», а отдельно существующие синодики — литературные сборники позднее стали именоваться «Лекарствами душевными».

Синодик бытовал в русской книжности до первых десятилетий XX века. Его состав постоянно расширялся. По нашим наблюдениям, появление новых редакций было связано с изменением функций синодика, в первую очередь, в монастырской книжной культуре.

Русский синодик конца XV в. был порождением монастырской книжности, полемическим и назидательным сборником. И.В. Дергачева, глубоко исследовавшая историю синодика — литературного сборника, считает, что первая редакция была составлена Иосифом Волоцким в 1479 г., в период борьбы с



Чтение синодика в церкви. Миниатюра синодика Троицкого Данилова монастыря. 1672 г.

ересью жидовствующих, идеологией нестяжательства и подготовки к последнему собору против еретиков 1504 г., а в промежутке между этими датами подверглась некоторому редактированию [6, с. 150—158]. Судя по содержанию ранних списков синодика Иосифа Волоцкого, в которых присутствовали церковно-учительные Слова о спасительной силе и необходимости поминовения усопших, о непрощаемом грехе еретичества и «Молитва о всех православных христианах» Кирилла Иерусалимского, известного своей борьбой с ересью Ария (в «авторизованном» переводе Нила Сорского), сборник соединял в себе литургическую, полемическую и назидательную функции.

Полемическое острие синодика было направлено не только против ереси антитринитариев, но и в защиту права монастырей на материальные богатства, так как их основным источником были вклады «на помин души». Примером другим православным христианам, видимо, должны

были служить поминальные записи главных благотворителей Иосифо-Волоколамского монастыря — «усопших в вере» князей Бориса Васильевича и Ивана Борисовича Волоцких, которым предшествовали дополнительные предисловия о пользе синодика и повседневного поминания [6, с. 150]. Вероятно, назидание оказалось действенным. В синодике Иосифо-Волоколамского монастыря 1526—1540-х гг. даже доски переплета и переплетные листы испещрены указаниями на вклады в обитель в виде денежных сумм, вещей и коней, сделанные верными православия жертвователями [10, с. 405—406].

Победа над «еретиками», достигнутая в начале XVI в., сделала полемическую функцию излишней. Но назидательная функция была востребована государством и церковью, постепенно создававшими систему «предписанного» православия. К середине XVI в. все более очевидной становится еще одна функция синодика — коммеморационная. Синодичная коммеморация (коллективная память) перестает быть частным поминанием церковных и монастырских благотворителей, она превращается во всеобщую коммеморацию всех усопших в православной вере.

В 1548 г. при митрополите Макарии вышел указ царя Ивана IV, который «...установил общую память творити благоверным царем и князем, и боярам, и христоробивому воинству, и священническому и иноческому чину, и всем православным христианом» [6, с. 159—160]. И.В. Дергачева обратила внимание на то, что, возможно, в развитие этого указа в синодике появилась особая статья вселенского родословия, которая в некоторых списках называется Вселенским Синодиком, как бы отсылая читателя к Чину Православия или Вселенскому Синодику патриарха Мефодия и подчеркивая древность этой традиции в православной церкви [6, с. 160].

Центрами коммеморации в средневековой Руси служили монастыри. Поминания, звучавшие из уст «земных праведников», казались современникам более действенными. Но монастырская коммеморация всегда сопровождалась щедрыми вкладами «на помин души», что вступало в противоречие с интересами государства, стремившегося ограничить рост материальных богатств монастырей.



Страшный суд. Миниатюра синодика переславского Никитского монастыря. Вторая половина XVII в.

Попытка изменить положение была предпринята на Стоглавом соборе 1551 года. В специальной, 75-й главе «Ответ о вотчинах и о куплях, которые боголюбцы давали святым церквам на память своим душам и по своим родителех в вечной поминок и в наследие благ вечных» позволялось по-прежнему давать вклады в монастыри «селами и куплями», но монастырям запрещалось «недвижимые вещи», «вданные богowi в наследие вечных благ», отдавать или продавать [23, с. 252—353]. Все они должны были интенсивно использоваться в монастырском хозяйстве. Синодик утверждался в качестве обязательного элемента монастырской коммеморации. Монастыри обязывались выявить имена всех своих благотворителей, в том числе и давно умерших, записать их в синодики и «помянуть по церковному чину и

по божественному уставу», «доколе оже бог даст и монастырь стоит» [23, с. 252—353]. В это время в поминальных записях синодиков появляются приписки с указанием времени, размера и стоимости вклада. Однако подробная информация хозяйственно-экономического характера фиксировалась во вкладных и кормовых книгах, а в синодиках лишь дублировалась некоторая ее часть, имеющая отношение к установлению времени и количества поминаний того или иного вкладчика.

В рамках синодичной коммеморации в середине XVI в. проявляется еще одна специфическая и дополнительная функция — генеалогическая. Она имеет отношение не ко всем родам вкладчиков, занесенным в синодик, а только к роду великих князей и царей. И.В. Дергачева отмечает, что в ряде синодиков, включающих макарьевский указ о поименовании усопших, присутствует и текст, который она определяет, как похвальное Слово великим князьям русским [6, с. 161]. В поминальную часть синодиков в это же время стали включать и поминание великих князей, вслед за поминанием вселенских патриархов и русских митрополитов. С.М. Каштанов полагает, что идея помянника великих князей в рамках патриаршего синодика возникла в середине XVI в. в связи с намерением Ивана Грозного добиться официального соборного освящения царского титула и идеологическим оформлением порядка престолонаследия.

Составлению великокняжеского синодичного помянника непосредственно предшествовало создание так называемого «Государева родословца». Предполагается, что великокняжеский помянник вышел из разрядного приказа, а в редактировании его принял участие Посольский приказ [9, с. 46—47]. Эта функция синодика сохранит свою актуальность и в XVII в., при смене царствующей династии. В лицевых синодиках XVII в. будут появляться миниатюры с изображением родословного древа русских князей и царей [24, с. 357—359]

Ведущая роль коммеморационной функции синодика во второй половине XVI в. становится особенно очевидной во второй редакции текста синодичного предисловия, связанной с именем первого русского патриарха Иова, возведенного в сан в 1589 году. И.В. Дергачева полагает, что содержательная структура синодика только при нем приобрела вид развернутого учения о поминовении [6, с. 163]. В синодиках этой редакции наличествует общее поминовение усопших, включающее перечисление видов смерти и пять догматических текстов о необходимости и правилах церковного поминания. И.В. Дергачевой

удалось обнаружить в одном из списков этой редакции, составленных непосредственно в период патриаршества Иова, указание на то, с какой целью писался новый синодик: «И собрав в поминание всех умерших, обще положихом им память, совокупя в един состав...» [6, с. 164].

Примечательно, что в синодике Иова поминается вся «вселенная», начиная от первого человека Адама и заканчивая последним человеком, имя которого будет внесено в помянник перед самым Концом Света, а все поминаемые сопоставляются с праведниками христианской веры, имена коих вписываются в mineи.

Синодики XVI в., вероятно, относились к числу богослужебных книг (литийные, читавшиеся семь раз в год, алтарные и вседневные) и находились в храме.

Расцвет синодика — литературного сборника приходится на вторую половину XVII века. В процессе реформирования русской церкви в царствование Алексея Михайловича были не только подтверждены



*«Зрю ты гробе...».
Миниатюра
синодика
сольбинского
Никольского
монастыря.
XVIII в.*

решения Стоглавого собора, касающиеся благочестия и коммеморации, но и установлены новые, расширенные нормы религиозного поведения православного человека [1, с. 481—482; 2, с. 28; 25, с. 1—2; 39—40]. В ходе реформ в очередной раз выявился низкий уровень богословского образования черного и белого духовенства, которое для проповедования истин православной веры, нравственности и благочестия среди мирян нуждалось в подборке учительных текстов с примерами посмертной судьбы «благонравных» и «злонравных». Для этой цели как нельзя лучше подходил синодик, чье предисловие изначально было связано с напоминанием о посмертной ответственности человека за свои поступки, необходимости церковного покаяния и религиозной благотворительности.

Ко второй половине XVII в. И.В. Дергачева относит возникновение третьей редакции синодика [6, с. 168]. Она была самой «литературной» и превращала синодик в сборник непостоянного состава, включавший в себя более 170 произведений.

В этот период синодик приобрел законченную форму многофункциональной позднесредневековой книги, которую Ф.И. Буслаев

и Е.В. Петухов относили к типу «народной» по аналогии с нравственно-учительными «народными» книгами европейского средневековья [3, с. 622; 20, с. 84—88]. Но так как мы не можем судить, насколько широко был распространен синодик-сборник в низовой социальной среде, более верным будет сравнить его со средневековой энциклопедией — «кругом знания» [19, с. 41]. В центре внимания составителей синодиков была малая эсхатология. Эта тема приобретает особую актуальность не только в связи с ориентацией светской и церковной власти на религиозное воспитание духовных лиц и мирян, но и с очередной предполагаемой датой Конца Света [26, с. 411].

Во многих синодиках второй половины XVII в. предисловие превалирует над помянником. К концу столетия появляются рукописи, в которых помянник отсутствует вовсе, т. е. они явно использовались для чтения, а не для церковного поминания. Коммеморационная функция в это время оказывается вторичной, а на первый план выходит функция назидательная, с ярко выраженным эсхатологическим оттенком.

Список источников

1. Акты исторические, собранные и изданные археографической комиссией. — СПб., 1842. — Т. 4. — С. 481—482.
2. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской Империи Археографической экспедицией Императорской Академии наук. — СПб., 1836. — Т. 4. — С. 28.
3. Буслаев Ф.И. Исторические очерки русской народной словесности и искусства. — СПб., 1861. — Т. I. — С. 622.
4. Грицевская И.М. История келейного чтения на Руси и индексы истинных книг // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. — 2009. — №. 6 (2). — С. 37—43.
5. Дергачева И.В. К литературной истории древнерусского синодика XV—XVII вв. // Литература Древней Руси. Источниковедение. — Л., 1988. — С. 63—76.
6. Дергачева И.В. Посмертная судьба и «иной мир» в древнерусской книжности. — М., 2004. — 352 с.
7. Дергачева И.В. Типология синодиков в русской письменности 15—17 вв. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских книг. — М., 1990. — Вып. 3. — Ч. 2. — С. 246—270.
8. Карташев А.В. Вселенские соборы. — М., 1994. — С. 482.
9. Каштанов С.М. Царский синодик 50-х годов XVI в. // Историческая генеалогия. — Екатеринбург — Париж, 1993. — № 2. — С. 46—47.
10. Книжные центры Древней Руси. Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. — Л., 1991. — 486 с.
11. Книжные центры Древней Руси. Кирилло-Белозерский монастырь. — СПб., 2008. — 496 с.
12. Книжные центры Древней Руси. Книжники и рукописи Соловецкого монастыря. — СПб., 2004. — 493 с.
13. Книжные центры Древней Руси. Книжное наследие Соловецкого монастыря. — СПб., 2010. — 599 с.
14. Книжные центры Древней Руси XI—XVI вв. Разные аспекты исследования. — СПб., 1991. — 365 с.
15. Книжные центры Древней Руси: XVII в. Разные аспекты исследования. — СПб., 1994. — 409 с.
16. Книжные центры Древней Руси. Севернорусские монастыри. — СПб., 2001. — 389 с.
17. Кукушкина М.В. Монастырские библиотеки Русского Севера / М.В. Кукушкина. — Л., 1977. — 224 с.
18. Никольский Н.К. Ближайшие задачи изучения древнерусской книжности / Н.К. Никольский. — СПб., 1902. — 32 с.
19. Орлов А.С. Книга русского средневековья и ее энциклопедические виды // Доклады АН СССР. — М., 1931. — № 3. — С. 35—47.
20. Петухов Е.В. Очерки из литературной истории Синодика / Е.В. Петухов. — СПб., 1895. — С. 84—88.
21. Поляков Л.В. Книжные центры Древней Руси / Л.В. Поляков. — Л., 1991. — 275 с.
22. Поньрко Н.В. Синодик // Словарь книжников и книжности Древней Руси. — Л., 1989. — Вып. 2. — Ч. 2. — С. 339—344.
23. Стоглав // Русское законодательство X—XX вв. — М., 1985. — Т. 2. — С. 352—353.
24. Сукина Л.Б. «Наглядная» генеалогия русских князей и царей в русской культуре XVII в. // Вспомогательные исторические дисциплины в пространстве гуманитарного знания: материалы XXI междунар. науч. конф. (Москва, 29—31 янв. 2009 г.). — М., 2009. — С. 327—330.
25. Уложение царя и великого государя Алексея Михайловича. — М., 1913. — С. 1—2; 39—40.
26. Юрганов А.Л. Категории русской средневековой культуры / А.Л. Юрганов. — М., 1998. — С. 411.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Искусство книги Д.С. Стеллецкого

Русскому народу подобает иметь свое искусство. С годами я понял, что только изучая художественное наследие наших предков и даже сначала рабски ему подражая, можно и нужно воскресить свою русскую, родную красоту.

Д.С. Стеллецкий

Дмитрий Стеллецкий — скульптор, живописец, график, яркий представитель русского ретроспективизма конца XIX — первой четверти XX в., обративший свое внимание на искусство книгописания. В статье анализируется один из важнейших аспектов его творчества — книжная графика, получившая восторженные отзывы художников и художественных критиков; показан творческий путь художника от учебы в Высшем художественном училище при Академии художеств и работы в мастерской М.К. Тенишевой до росписи храма Троице-Сергиева подворья в Париже и создания книгописного шедевра «Слово о полку Игореве».

В своих книжных графических работах Дмитрий Стеллецкий смог добиться максимального приближения к традициям древнерусского искусства и возродить древнерусскую книжную традицию композиционно-стилистического единства письма, орнаментов и иллюстраций.

Ключевые слова: ретроспективизм, книжная графика, рукописная книга, иконописание, скульптура, древнерусские традиции, Д.С. Стеллецкий.



Галина Владимировна Аксенова,
доцент кафедры
Истории России
Московского педагогического
государственного
университета,
кандидат исторических наук

Скульптор, живописец и график, член «Союза русских художников» и творческого объединения «Мир искусства» Дмитрий Семенович Стеллецкий (1875—1947) был одним из ярких представителей «Русского стиля» в искусстве, обратившийся в своем творчестве к искусству рукописной книги.

Путь «к великому художеству ромеев»

Д.С. Стеллецкий родился в городе Брест-Литовске Гродненской губернии в семье военного инженера [27]. Детство прошло в отцовском имении недалеко от Беловежской Пути. В 1896 г. семья переехала в Санкт-Петербург. В том же году Дмитрий поступил в Высшее художественное училище при Академии художеств на архитектурное, а затем перевелся на скульптурное отделение [25] и стал внимательно изучать древнерусское искус-

ство. В 1903 г. за композицию «Узники» получил звание художника-скульптора и серебряный академический знак.

Начиная с 1900 г. Д.С. Стеллецкий один или вместе со своим другом и сокурсником Б. Кустодиевым¹ путешествовал по Русскому Северу, посещая старинные русские города и монастыри и делая зарисовки монастырских фресок и икон². В 1903 г. побывал в Новгороде, в 1907 г. посетил Ферапонтов и Юрьевский монастыри. Эти поездки весьма способствовали пониманию молодым художником корневых истоков русского искусства.

Музыковед и композитор Б.В. Асафьев писал: «Есть у меня дорожный альбом художника Д.С. Стеллецкого с зарисовками путевых наблюдений на Севере. Я понял, почему многое убеждало своей правдивостью в его строгостилизованных обобщениях былого Руси. Он находил главное, эстетически значительное, жизненно сосредоточенное в образах прошлого через “усечение” случайного в своих современных наблюдениях: провидя во встретившемся явлении “образ далекого”, художник переключает этот образ в родную для него сферу, в родное окружение» [3].

В 1904 г. после окончания училища Д.С. Стеллецкий уехал в Париж для продолжения обучения. По возвращении в Россию некоторое время работал в мастерской художницы, мецената и коллекционера М.К. Тенишевой в Талашкино.

Новая поездка в 1907 г. за границу в Венецию, Флоренцию, Рим и Париж завершила формирование его воззрений на идейные и художественные основы современного русского искусства. О них много позже так написал художественный критик С.К. Маковский: «В начале девятисотых годов и до самой своей смерти <...> он оставался убежденным антизападником, упорным глашатаем нашей “самобытности”, ненавистником того европеизма. <...> Стеллецкий думал не о художественном приеме, не о стилизации, он грезил <...> об искусстве, верном древнему канону: плоскостному двумерному изображению, обратной перспективе, анатомической отвлечен-

ности, красочной символике — словом, тому, что нашло высшее свое выражение в иконах и фресках в эпоху нашего художественного цветения в XV—XVI веках. При том верность далекому прошлому представлялась ему как свободное вдохновение (молодое вино в старых мехах), отнюдь не как слепое подражание или ремесленная подделка» [10].

Постепенно творчество Стеллецкого прониклось верой в возможность преображения жизни с опорой на национальные древние идеалы. «Сколько необходимо сделать для русского искусства! — восклицал он в письме графу В.А. Комаровскому. — Так низко падает современный вкус народа, так необходимо поддерживать, сохранить и возродить старое, свое, необычайно красивое, простое, величественное: никто ничего для этого нужного не сделает и все эти археологические комиссии канцелярии без дела живого» [23].

Дмитрий Семенович, как и многие другие его современники, жаждал создать новый русский стиль: «Русскому народу подобает иметь свое искусство. С годами я понял, что только изучая художественное наследие наших предков и даже сначала рабски ему подражая, можно и нужно воскресить свою русскую, родную красоту» [30, с. 430].

«Воодушевленный идеей возрождения древней национальной красоты» [31, с. 138], Д.С. Стеллецкий с 1903 г. по 1913 г. с небольшими перерывами плодотворно трудился в Санкт-Петербурге, став в 1910 г. членом Союза русских художников, а в 1912 г. — участником вновь образованного общества «Мир искусства».

Он создавал декоративные панно и станковые картины, разрабатывал театральные декорации, занимался скульптурой и монументальным искусством, а также книжной графикой и рукописной книгой. «Живописец и скульптор Д.С. Стеллецкий одним из первых начал широко использовать язык древней иконописи, орнаментов древних рукописей и миниатюр “Лицевого свода” в станковой живописи, театральной декорации, круглой скульптуре, иллюстрации, книжной графике» [8, с. 285].



Д.С. Стеллецкий
(художник Б.М. Кустодиев, 1907 г.)

Среди лучших работ этого периода — станковые картины и стилизованные декоративные панно «Сражение» (холст, масло, 1906), «Соколиная охота Ивана Грозного» (бумага, акварель, гуашь, 1906), «Четыре времени суток» (картон, гуашь, 1912), а также портрет графа Ю.И. Олсуфьева (бумага на картоне, гуашь, 1913).

Из произведений декоративно-прикладного искусства и мелкой пластики можно назвать, например, предметы сервировки стола «Surtout de table» (полихромный гипс, 1905) в виде фигурок русских девушек в национальных узорчатых сарафанах.

Театрально-декорационное направление представлено эскизами декораций и костюмов к драме А.К. Толстого «Царь Федор Иоаннович» (1908), к операм М.П. Мусоргского «Борис Годунов» (1908) и Н.А. Римского-Корсакова «Снегурочка» (1910). По поводу эскизов декораций к «Царю Федору Иоанновичу» в постановке В.Э. Мейерхольда³, которые хранятся в Государственной Третьяковской галерее и Государственном центральном театральном музее, С.К. Маковский восхищенно писал: «Каким неожиданно смелым и сильным мастером показал себя Стеллецкий, сделавшись декоратором. Можно, разумеется, усомниться в целесообразности византийской, “иконописной” постановки для реалистического “Федора Иоанновича” А. Толстого, но нельзя не почувствовать силы, убеждающей волшебной силы “внушения” в этих иконно-сказочных декорациях, костюмах и “гримах» [12, с. 139]. Вторя Маковскому, А.Н. Бенуа отметил, что Д.С. Стеллецкий «сочинил, наворожил что-то совсем неожиданное, совершенно поработощающее, вытесняющее драму и ставящееся на ее место» [4, с. 5].

В 1912—1913 гг. в имении Михайловском, принадлежавшем Олсуфьевым, Д.С. Стеллецкий по заказу этой семьи создал панно «Четыре времени суток» («Времена дня»), которое хранится в Тульском областном художественном музее, и портрет графа Ю.И. Олсуфьева⁴.

Панно, состоящее из четырех картонов — «Утро (Цветы)», «День (Заботы)», «Вечер (Песни)» и «Ночь (Покой)», — выполнено в характер-



Домострой. Страницы рукописной книги. 1899 г.

ной для художника манере свободной стилизации древнерусской живописи, а точнее, древнерусской книжной миниатюры, которой свойственна статичность. Аллегорические фигуры — символические бесплотные изображения времен суток — образуют композиции, напоминающие тонкий замысловатый узор, сотканный из цветовых фонов и линий.

Портрет-парсуна графа Ю.И. Олсуфьева — единственная работа Д.С. Стеллецкого в жанре живописного портрета. Тут он преобразился в талантливого стилизатора-ретроспективиста, у которого на первом месте не «духовное средневековье», а игривое обращение с формой и цветом, навевающее отдаленное воспоминание о древних источниках и образах. Данная картина продемонстрировала широту взглядов мастера на современный ему стиль русского искусства, с одной стороны, тесно соприкасающийся с древней национальной культурой, с другой — легко переходящий от археологического, скрупулезного ретроспективизма к шутливой стилизации. Портрет графа Ю.И. Олсуфьева «представляет уникальную в русской живописи попытку <...> возродить художественный язык древней иконописи и иконографию <...> в портретном жанре» [8, с. 398].

В разлуке с Родиной: «Русская Франция»

В 1914 г. Д.С. Стеллецкий отправился в поездку по Италии и Франции. Небольшое местечко Ла-Непуль под Каннами стало его пристанищем до конца дней.

В годы Первой мировой войны он создал несколько интересных работ, в их числе — зарисовки солдат и офицеров Русского экспедиционного корпуса, действовавшего в Шампани в августе 1916 года.

Наивысшим творческим достижением художника за весь период эмиграции и, возможно, за всю жизнь, стала роспись храма Троице-Сергиева подворья в Париже, названная впоследствии «одним из самых значительных памятников творчества эмигрантов» [15]. Д.С. Стеллецкий работал здесь в 1925—1927 гг., о чем свидетельствует надпись на внутренней стороне северных церковных врат: «Начал расписывать церковь 6 ноября 1925 г. пятницу. Кончил 1 декабря 1927 г. четверг».

Организатор Свято-Сергиевского православного прихода в Париже М.М. Осоргин отмечал, что художник «вложил в это дело не только все свои знания, но и всю свою душу» [15, с. 90].

При создании иконостаса и росписи храма Дмитрий Семенович пользовался своими зарисовками, сделанными когда-то в Ферапонтовом монастыре. Тип иконостаса и образов выбрал за-



Соколиная охота. Бумага, акварель, гуашь. 1906 г.

казчик, желавший иметь истинно древнерусский уголок, канонический по форме и изображению, не вызывающий споров нововведениями. Так в храме появился традиционный трехъярусный иконостас, характерный для XV—XVI вв., в стиле иконописи Андрея Рублева. Иконостас стал «достопримечательностью, <...> предметом особого внимания иностранных искусствоведов» [2].

С. Маковский так представил эту монументальнейшую работу Д.С. Стеллецкого: «Роспись начинается уже снаружи храма, на лестнице. Здесь — образное напоминание о византийских веках Православия: Отцы церкви, от Иоанна Дамаскина до Максима Исповедника, над традиционными “полотнами” с круглыми клеймами по середине. Эти клейма — воспроизведение тех, что художник зарисовал в Ферапонтовом монастыре, где они почти стерлись от времени. Двухстворчатая дверь входа — тоже расписана (Благовещение среди орнаментов), а над дверью — редко встречающаяся теперь композиция Софии Премудрости: по сторонам — фигуры Богородицы и Иоанна Крестителя, в центре — София в виде огненного ангела на троне и на семи столбах; выше — Спас, и на самом верху — пустой престол невидимого Бога-Отца Вездесущего. <...>

И потолок, и столбы разубраны узорами, видимо, зарисованными Стеллецким в дни его странствований по Северу России. Эти орнаменты, как и весь теремной характер деревянного притвора,

с причудливыми колонночками и расписным свечным ящиком, сродни ярославскому стилю XVII века.

Когда из притвора окинешь взглядом церковь, она предстанет очень красочно согласованным “единством”. Художественная схема строга, но вместе с тем веет от этого “декоративного целого” личностью прихотливого мастера. <...> Из всего, что создано Стеллецким в храме, это монументальное апсидное Знамение (образцом послужили лучшие иконы “золотого века” Новгородского) — всего убедительнее. Тут художник действительно проникся мыслью просветленной, от веков народного благочестия, чудесной верой в чудесную запредельность» [10, с. 320—322].

Михаил Осоргин отметил, что Дмитрий Семенович, будучи «до мозга костей русским православным человеком», «воздвиг себе незабываемый большой памятник одной из самых крупных работ своей жизни — росписью храма Сергиевского подворья» [31].

В 1925 г. во Франции Д.С. Стеллецкого избрали в совет общества «Икона», изучавшего древние иконы, проводившего выставки иконописцев и объединявшего ценителей русской старины. В 1931 г. Стеллецкий помог созданию Русского культурно-исторического музея в Праге, оформив его первые издания.



Портрет графа
Ю.И. Олсуфьева.
1913 г.

Дмитрий Семенович страдал в разлуке с родиной, тяжело переживал годы эмиграции. Сохранилось его письмо И.С. Остроухову от 7 октября 1922 г.: «Вот уже 8 лет, как я не покидаю Францию и, слава Богу, все время занимаюсь живописью и скульптурой. Но я должен признаться, что мне кажется бессмысленным работать на иностранцев и отдавать им мой труд и талант. <...> Вообще я не изменил своей любви к иконам и древнерусскому искусству. Я готов бы быть простым учителем рисования и скульптуры в Москве, и мне доставило бы это более удовлетворения, чем вести здесь экзотическое существование» [21].

Из-за удаленности от России Д.С. Стеллецкий полностью утратил интерес к жизни и творчеству. «Я здесь оторван от корней моего дарования. <...> Мне не хватает русского воздуха, русских полей и, главное, — русских людей» [5, с. 108].

На закате дней художника постигла еще одна беда — слепота. «Он за последние годы ослеп, и этот недуг совсем его пришиб», — писал Александр Бенуа [1]. «В глаза же приближавшейся смерти, — говорил о нем отец Александр (Семенов-Тянь-Шанский), — он смотрел прямо. И он был прав в этом последнем бесстрашии» [6].

Дмитрий Семенович Стеллецкий скончался в феврале 1947 года. Его похоронили на русском кладбище в Сент-Женевьев-де-Буа под Парижем.

Книжные опыты

Поставив перед собой важнейшую задачу — понять основы истинно русского искусства, — Д.С. Стеллецкий обратился к работе в области книжной графики: каллиграфии и изографии. В своих книжных графических работах он смог добиться максимального приближения к традициям древнерусского искусства.

Еще в 1899 г., в студенческие годы, он исполнил в темпере и гуаши лицевую рукопись «Домострой» [13] для Натальи Иосифовны и Семена Николаевича Пальчиковых. В этой небольшой по формату книжечке (20,4 × 11,7) на 46 листах Дмитрий Семенович попытался возродить древнерусскую книжную традицию композиционно-стилистического единства письма, орнаментов и иллюстраций. В рукописи 21 страничная иллюстрация: стилизованные копии с древних оригиналов. Поскольку «Домострой» — произведение середины XVI в., для написания текста Стеллецкий обратился к скорописи. Писцом он оказался не слишком хорошим, ибо не имел опыта подобной работы. Не совсем грамотно с точки зрения канонического средневекового решения книжной полосы начинающий художник закомпоновал и иллюстрации в тексте. Но это была первая, причем очень серьезная, попытка освоить традиции древнерусского книжного искусства, предпринятая человеком, «прежде всего воодушевленным идеей возрождения <...> как бы угасшей для нас древне-национальной красоты» [12, с. 138].

В годы учебы в Академии Стеллецкий начал работать над иллюстрациями для «Слова о полку Игореве». Выбрал листы большого формата (51,0 × 34,0). Иллюстрации не претендовали на точное следование сюжету, чаще всего изобразительный смысл был в них только намечен. Автора в первую очередь занимало созвучие текстов и иллюстраций, декоративное заполнение листа. Здесь в большой степени нашла выражение «миriskusническая» традиция оформления книг, в связи с чем А.Н. Бенуа писал: «Все искусство Стеллецкого не что иное, как плетение, узоры» [4, с. 8]. По отзыву С.К. Маковского, «страничные виньетки словно выращены на поверхности листа кистью художника из вязи старинных книжных узоров» [11, с. 241].

Каждая миниатюра выглядит как декоративное панно, каждый лист решен в определенной гамме. «Новый рисунок его — в острой передаче характера и движения; в красочных гармониях чувствуется современный художник» [28]. Среди наиболее интересных композиций — «Боян Вещий», «Солнечное затмение», «Кровавый пир», «Плач Ярославны: Обращение к Солнцу и Днепру», «Бегство князя Игоря из плена».

Решая задачи не стандартного иллюстрирования литературного произведения, а создания рукописной книги, Стеллецкий думал и о письме, соответствующем времени создания «Слова». Здесь нельзя было обойтись скорописью, которой ему хоть как-то удалось овладеть. Требовался устав, оказавшийся для художника сложным и малопонятным.

В написании текста «Слова» ему помог книгописец и изограф И.Г. Блинов, с которым Д.С. Стеллецкий познакомился в Москве в 1908



Страница рукописной книжицы «Песня». 1918 г.

году⁵. Этот совместный книгописный труд С.К. Маковский оценил как «интереснейшую попытку восстановления в первоначальном виде величайшего из памятников древнерусской словесности» [10, с. 323].

Художник Валентин Серов, впервые увидевший листы Д.С. Стеллецкого к «Слову» на петербургской выставке «Мира искусств», настоятельно рекомендовал И.С. Остроухову, в то время — члену попечительского совета Третьяковской галереи, приобрести произведение Д.С. Стеллецкого [5, с. 261], что и было сделано [16, 17, 18, 19].

А.Н. Бенуа охарактеризовал работу Д.С. Стеллецкого как «особое явление». «Эти иллюстрации к “Слову” тем и изумительны, что в них вовсе не сказалось наше современное понимание древней поэзии, а сказалось подлинно древнее отношение к ней. Без всякой позы, свободно, широко, гибко Стеллецкий сочинил свой узорчатый припев, и самое замечательное здесь, помимо красоты красок и линий, это именно свобода, естественность, непосредственность плетения. Когда-то творчество Стеллецкого я готов был клеймить словом “пластично”. Ныне я вижу его свободную основу, а о “подделке” не может быть и речи» [4, с. 8].

Однако останавливаться на достигнутом Дмитрий Семенович не собирался, думая о новом варианте «Слова о полку Игореве». В опубликованном в 1947 г. некрологе указывалось, что «художник продолжал свои иллюстрации к “Слову”, создав более шестидесяти новых листов» [29], местона-

хождение которых автору статьи пока неизвестно (скорее всего, это одно из частных собраний).

Подробное постраничное описание этой рукописи оставил нам С.К. Маковский. Отрывки из него приводятся ниже: «В Париже, уже больше двадцати лет назад, я видел у Стеллецкого 54 рисунка его к “Слову”. Судить о них по черным воспроизведениям невозможно. Тут “магия” — и от цвета. Техника, которая применялась Стелleckим, ярко-красочная гуашь, побуждала его к “цветному мышлению”. Каждый лист исполнен в определенной гамме, с преобладанием то голубых, то желтых, то кирпичных и т. д. тонов, и эти гаммы не кажутся случайными, а подсказаны поэтическим содержанием данного места древней поэмы. Но говорить о красках в «Слове» Стеллецкого я не буду; чтобы воспринять их выразительность, их созвучность тексту, надо — видеть! Нельзя описать графику, столь насыщенную цветом, символикой цвета. <...>

Все 54 иллюстрации — страничные виньетки, словно выращенные кистью художника на поверхности листа из вязи старинных узоров. <...> Их назначение украшать страницы, тщательно заполненные древнерусской каллиграфией.

<...> Текста поэмы Стеллецкий придерживался тщательно, иллюстрируя ее фразой за фразой, образ за образом, от Бояна вещего первой главы до Бояна заключительной «Славы»; ни одна из существенных подробностей повествования не пропущена, не осталась без графического «перевода», несмотря на трудность понимания некоторых аллегорий поэмы и на отсутствие зачастую каких бы то ни было наводящих материалов. <...> Двадцать лет назад, когда я любовался ярко запоминавшимися мне гуашами Стеллецкого, не все листы были доведены до полного завершения. Некоторые, относящиеся к концу поэмы, были только намечены, другие нуждались еще в отделке. Кое-что художник и перерисовал впоследствии. Но это несущественно. Уже тогда вся серия была налицо, все иллюстрации жили даже в тех случаях (их было немного), когда судить о замысле можно было лишь по контуру» [10, с. 325—329].

Помимо списка «Домостроя» и двух списков «Слова о полку Игореве», сохранились еще три рукописные книги Д.С. Стеллецкого — шуточные, с цветными миниатюрами, стилизованные под лицевые рукописи XVII века.

В июне 1911 г. Дмитрий Семенович совместно с В.А. Комаровским отправили И.С. Остроухову челобитное письмо, написанное стилизованной скорописью [24].

В воспоминаниях певицы и актрисы Т.М. Девель по этому поводу содержится следующая информация: «[Стеллецкий] давал о себе знать в размалеванных под XVII век свитках. У меня сохранился лишь один из них. В заставке изображен юноша, блуждающий в лесу по сугробам чисто белого снега. А в тексте между прочим сказано: “Катаюсь в санях, читаю Данте, который мне очень по душе”» [20].

В 1918 г. в Париже Стеллецкий создал небольшую книжицу «Песня» [26]⁶, посвященную Н.В. Трухановой (Игнатъевой), — веселый рассказ о том, как муж проиграл жене в карты золотой перстенок. Текст написан стилизованными полууставом и скорописью. Миниатюры исполнены в традициях XVII в. прозрачными акварельными красками. Шесть неспитых листов художник одел в картон, облаченный пергаменом, закрепил завязки; в конце указал выходные данные и имя автора.

Размышляя о месте Д.С. Стеллецкого в русской культуре первой трети XX в., С.К. Маковский отмечал: «Все творчество Дмитрия Семеновича Стеллецкого, выставявшего в России свои живописные и скульптурные произведения начиная с девятисотых годов, — попытка восстановить художественный вкус допетровской Руси вопреки западным навыкам. Он верил, что русское художество, возвратясь к забытой традиции нашего “Востока”, обретет новые силы — и не только в области церковной живописи (окончательно выродившейся от подра-

жания западным образцам), но и всего искусства, которому Западный Ренессанс не указ, — у него, русского искусства, свои народные пути, ему предначертано продолжить угасшее в середине XV в. великое художество ромеев» [10, с. 317].

Своими работами и разнообразными книжными опытами Д.С. Стеллецкий пытался показать, что истинный путь русского художества — в «сочетании и религиозных чаяний православия, и декоративного вкуса фольклора, и пережитков языческой древности», в «увенчании искусства религиозным сознанием» [10, с. 318].

Заключим эту статью словами современного исследователя Е.И. Кириченко: «Предмет неизменного восхищения и подражания Стеллецкого — древнерусское и народное искусство. В самых разных видах художественного творчества — в скульптуре, в мелкой пластике (керамике), в театральной декорации, в станковой живописи, в монументальной росписи, в иллюстрациях и создании рисованной книги, включающей текст и иллюстрации, воссоздающей или возрождающей рукописную книгу (“Слово о полку Игореве”), — Стеллецкий обнаруживает приверженность древней традиции, следуя ей <...> со все большей точностью и буквализмом» [8, с. 398].

Примечания

- 1 Б.М. Кустодиев был самым близким другом Д.С. Стеллецкого. Об их дружбе в 1921 г. Вс. Васюков написал: «Близость Бориса Михайловича со Стеллецким была весьма плодотворна для выявления вкусов и чаяний. Их сблизила любовь к России, у Стеллецкого — к Древней Руси, у Кустодиева — к Руси современной, глубинной, любовь к русскому быту в целом. <...> Увлечение Бориса Михайловича скульптурой — также не без влияния Стеллецкого, еще в Академии. Кустодиев занимался скульптурой и в академической мастерской Стеллецкого и у него на дому» [9].
- 2 Этот альбом, принадлежавший впоследствии И.С. Остроухову, упоминается в письме Д.С. Стеллецкого [7].
- 3 Постановка была осуществлена Александринским театром уже после революции без прямого участия Стеллецкого [10, с. 320].
- 4 Хранится в Государственной Третьяковской галерее. Опубликовано: [8, с. 395].
- 5 К совместной работе над «Словом» Д.С. Стеллецкий и И.Г. Блинов приступили в 1910 г., о чем Блинов сообщал жене: «Кю мне приехал художник, привез писать “Слово о полку Игореве”. Напишу по вечерам» [14].
- 6 Три страницы «Песни» опубликованы в книге Е.И. Кириченко «Русский стиль» [8, с. 281], где название и дата даны следующие: «Д. Стеллецкий. Три иллюстрации к поэме об ухаживании. 1915».

Список источников

1. Александр Бенуа размышляет. — М., 1968. — С. 652.
2. Александровский Б.Н. Из пережитого в чужих краях / Б.Н. Александровский. — М., 1969. — С. 209.
3. Асафьев Б.В. Русская живопись. Мысли и думы / Б.В. Асафьев. — М.; Л., 1966. — С. 34.
4. Бенуа А.Н. Искусство Стеллецкого // Аполлон, 1911. — № 4. — 116 с.
5. Валентин Серов в переписке, документах и интервью. — Л., 1989. — Т. 2. — С. 261.
6. Вестник церковной жизни. — Булонь, 1947. — № 8.
7. ГТГ. 10/6027. 1911. Л. 1.
8. Кириченко Е.И. Русский стиль / Е.И. Кириченко. — М., 1997. — 432 с.
9. Кустодиев Б.М. Письма, статьи, заметки, интервью. Встречи и беседы с Кустодиевым. <...> Воспоминания о художнике / Б.М. Кустодиев. — Л., 1967. — С. 206.
10. Маковский С.К. На Парнасе «Серебряного века» / С.К. Маковский. — Мюнхен, 1962. — 364 с.
11. Он же. «Слово о полку Игореве» Стеллецкого / С.К. Маковский // Книга: исследования и материалы. — М., 1994. — Сб. 67. — С. 239—246.
12. Он же. Страницы художественной критики / С.К. Маковский. — СПб., 1913. — Кн. III. — 180 с.
13. НИОР РГБ. Ф. 218. № 159. 46 л.
14. НИОР РГБ. Ф. 491. К. 4. Ед. хр. 19. Л. 1—2.
15. «Они унесли с собой Россию». Русские художники-эмигранты во Франции 1920—1970 гг. (по частному собранию Рене Герра) / Каталог выставки. — М., 1994. — 168 с.
16. ОР ГТГ. 10/53. Л. 1.
17. ОР ГТГ. 10/6029. Л. 1.
18. ОР ГТГ. 48/643. Л. 3.
19. ОР ГТГ. 48/646. Л. 1об.—2.
20. ОР РНБ. Ф. 1168. № 12. Л. 1.
21. ОР РНБ. Ф. 1168. № 63. Л. 1.
22. Осоргин М.М. Воспоминания о приобретении Сергиевского подворья // Наше наследие, 1994. — № 32. — С. 90.
23. РГАЛИ. Ф. 274. Оп. 1. Ед. хр. 131. Л. 1.
24. РГАЛИ. Ф. 822. Оп. 2. Ед. хр. 10. 2 л.
25. РГАЛИ. Ф. 990. К. 1. Ед. хр. 136. Л. 3.
26. РГАЛИ. Ф. 1403. Оп. 1. Ед. хр. 1388. 6 л.
27. РГИА. Ф. 789. Оп. 12. Ед. хр. И-17. Л. 1.
28. Ростиславов А. Выставка произведений Стеллецкого // Речь. — № 28. — 1911. — 11 марта.
29. Русские новости. — Париж, 1947. — № 96. — 4 февраля. — С. 9.
30. Стеллецкий Д.С. Описание моей жизни // Художники русской эмиграции / Севрюхин Д.Л., Лейкинд О.Л. — СПб., 1994. — С. 430—433.
31. Церковный вестник Западно-Европейской епархии, 1947. — № 6.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Деятнадцатые Международные Рождественские образовательные чтения: направление «Церковь и культура»

Международные Рождественские образовательные чтения — основной ежегодный церковно-государственно-общественный форум. Первые Рождественские чтения прошли в Москве в 1993 году. Чтения проводятся под почетным председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси и собирают только в Москве более пяти тысяч участников.

В число важнейших задач Чтений входит обсуждение проблем православного образования, духовно-нравственное просвещение общества, осмысление проблем науки и культуры с точки зрения православного мировоззрения.

Чтения — это практически единственная возможность для сотен православных священнослужителей и мирян, представителей власти встретиться друг с другом и обсудить стратегические задачи и насущные проблемы, представить результаты своих работ.

Чтения включают до десяти направлений. Одно из основных — «Церковь и культура». На протяжении многих лет в Российской государственной библиотеке (РГБ) проходили отдельные конференции по данному направлению. С 2011 г. решено, что там же будут проходить пленарное заседание и основные мероприятия. Впервые за историю Чтений в 2011 г. в состав оргкомитета вошли представители РГБ.

25—26 января 2011 г. в рамках Чтений состоялись мероприятия по направлению «Церковь и культура». Сопредседателями направления являлись архимандрит Тихон (Шевкунов), ответственный секретарь Патриаршего совета по культуре, и В.В. Федоров, президент РГБ.

Основные линии сотрудничества Церкви и государства в области культуры были определены 24 января на открытии Чтений и пленарном заседании в Государственном Кремлевском Дворце в выступлениях Кирилла, Святейшего Патриарха Московского и всея Руси; А.А. Авдеева, министра культуры Российской Федерации; В.В. Федорова, президента РГБ.

В рамках направления прошли следующие мероприятия:

- пленарное заседание;
- конференция «Церковь, институты культуры и развитие информационного общества»;
- конференция «Православие и отечественная культура: линии духовного взаимодействия»;
- конференция «Язык Церкви — язык народа. Книжная культура: духовное и светское. Церковно-славянский язык и вопросы православного образования и религиозной коммуникации»;



На пленарном заседании (справа налево): Архимандрит Тихон (Шевкунов), Б.Н. Тарасов, ректор Литературного института им. А.М. Горького, В.В. Федоров, президент РГБ, Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ

- секция «Русская народная культура как основа духовно-нравственного воспитания» и семинар «Русская филология — словесность — риторика в свете духовно-нравственной культуры»;

- группа мероприятий Издательского совета по книжному и библиотечному делу;

- конференция «Православная музыкальная культура: из глубины веков до наших дней»;

- конференция «Театр. Кино. Телевидение. Масс-медиа. Духовно-нравственная безопасность государства» и секция «Православие. Воспитание»;

- секция «Охрана памятников православного зодчества»;

- научно-практическая конференция «Церковь, общество и государство: цифровое наследие, интернет, информатизация».

Кроме того, были организованы выставки икон и детских рисунков, проведены концерты духовной музыки, показаны спектакли.

По сравнению с прошлыми годами в работе направления произошли следующие изменения (при обеспечении тематической и организационной преемственности):

- сократилось общее количество конференций, секций и других мероприятий как за счет укрупнения тематики, так и за счет повышения требования к докладам;

- расширилась общая тематика за счет включения проблем, связанных с информационным обществом и использованием информационно-коммуникационных технологий;

- основные мероприятия были сконцентрированы в Храме Христа Спасителя и РГБ;

- повысилось техническое оснащение мероприятий.

Основополагающими положениями работы Направления стали:

- неразрывность духовной и светской культуры;

- нераздельность сфер культуры и образования;

- определение конкретных областей и программ сотрудничества Церкви и государства в сфере культуры;

- выявление общих проблем у Церкви и институтов культуры и способов их решения;

- использование современных технологий в сфере культуры.

На пленарном заседании направления были подведены первые итоги работы Патриаршего совета по культуре. Было признано, что задачи Церкви и государства по тематике направления связаны, прежде всего, с сохранением и развитием культурных и нравственных ценностей, укреплением духовного единства российского народа. Отечественную культуру следует считать фактором национальной безопасности, а русская классическая литература и философия являются стратегическим и тактическим ресурсом развития информационного общества.

К религии, культуре, искусству нужно относиться как к категориям единой системы. В широком контексте рассматривалась тематика оправдания культуры в русской религиозно-философской мысли.

Ряд докладчиков считает одной из важнейших проблему отсутствия в России культурной политики. Много откровенных и резких слов было высказано в адрес телевидения, пропагандиру-

ющего насилие и порнографию, о необходимости проведения срочных реформ в этой области.

Был поставлен вопрос о восстановлении Синодальной церковно-археологической комиссии, наделенной полномочиями по осуществлению взаимодействия с государственными органами охраны культурного наследия и по контролю за воссозданием старых и за строительством новых храмов, соборов и монастырских комплексов.

Широко обсуждались проблемы, касающиеся регентского управления, концертной просветительской деятельности и репертуара церковных хоров, а также особенностей развития православной духовной музыки на современном этапе.

Вопросы церковнославянского языка, рассматриваемого как основа русской словесности, являются традиционными для направления — от духовных и лингвистических аспектов до создания школьных пособий. Весьма важной является проблематика, связанная с современным языком — речью — словом как инструментом образования, донесения Слова Божия и духовно-нравственных ценностей. Она недостаточно поднималась на предыдущих Чтениях и слабо доносится до педагогического сообщества и общества в целом.

В силу того, что многие заседания проходили в РГБ и Издательском совете Русской Православной Церкви, одной из важнейших тем стало обсуждение книжной культуры, библиотечного и архивного дела. На следующих Чтениях в центре внимания будут вопросы иконописи и музейного дела.

На заседаниях были продемонстрированы уникальные компьютерные технологии работы с музейными, библиотечными и архивными материалами. Был рассмотрен проект Российской православной цифровой библиотеки. Особенно важно, что многие из представленных работ проводятся совместно Церковью, учреждениями культуры и образования. Радует, что налаживается и международное сотрудничество в этой области.

Заседания проходили на 11 площадках. Докладчиками направления стали иерархи, священнослужители, богословы, работники культуры, ученые, государственные деятели. «География» докладчиков была представлена от Вены до Владивостока. Всего состоялось более 100 докладов и сообщений. Общая аудитория превысила тысячу человек.

По итогам мероприятий был принят ряд предложений, резолюций, обращений и писем, которые будут опубликованы вместе с отчетами.

С.Т. Петров,

*старший научный сотрудник НИО книговедения
Российской государственной библиотеки,
член оргкомитета XIX Международных
Рождественских образовательных чтений,
ответственный секретарь направления
«Церковь и культура»*

Фото М.П. Колосовой

Первые Чукмалдинские чтения*



Н.М. Чукмалдин

Информационно-библиотечный центр Тюменского государственного университета выступил с инициативой организации Чукмалдинских чтений в тот момент, когда региональное краеведческое сообщество вновь оказалось разобщенным в череде реформ и преобразований, словно предназначенных уничтожить остатки гуманитарных традиций. Прекратили работу Словцовские чтения, уже приобретшие добрую репутацию, перестали издаваться труды «Шестаковских библиотечных исторических чтений», «Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея» и др. Вспомнилось, что имя Н.М. Чукмалдина значилось в одном ряду с именем И.Я. Словцова в качестве возможного почетного именованья Тюменского областного краеведческого музея. Звучало оно и тогда, когда определялось, в честь кого будут проходить библиотечные исторические чтения, организуемые Тюменской областной научной библиотекой, и было отклонено тогдашним руководителем библиотеки из соображений неблагозвучности фамилии тюменского предпринимателя-мецената, вошедшего в состав купечества первой гильдии самой Москвы...

Данная конференция — дань благодарности людям масштаба Николая Мартемьяновича Чукмалдина, всеми силами содействовавшим цивилизованному развитию своего родного края. Средством общего подъема культуры он считал книжность, библиотечное дело, с чего начинались подлинное образование и просвещение.

Тематическим приоритетом первой конференции были определены «Библиофильские интересы российской провинции». Присланные материалы были распределены редакционной коллегией на три раздела: культурно-просветительская деятельность Н.М. Чукмалдина и других сибирских меценатов; частные книжные коллекции в сибирских библиотеках и музеях; новые информационные технологии в освоении книжного наследия.

Чтения прошли 24—25 ноября 2010 г. в Губернаторском зале Информационно-библиотечного центра Тюменского государственного университета. В их работе приняли участие



* Чукмалдинские чтения: библиофильские интересы российской провинции (24—25 нояб. 2010 г., Тюмень): тез. науч.-практич. конф. — Тюмень: Мандр и К^а, 2010. — 160 с.

специалисты из Санкт-Петербурга и Ханты-Мансийска, Перми и Кургана, Челябинска и Тобольска, Томска и Кунгура и др.

Откровением стали данные о необыкновенном почитании Н.М. Чукмалдина на его малой родине — в селе Кулаково, сопоставимом с почитанием местночтимого святого; не случайным было даже совпадение дня освящения новой каменной церкви Св. Николая, возведенной на средства и стараниями Николая Чукмалдина, с днем его собственного отпевания...

В серии оригинальных исследований представлена плеяда сибирских благотворителей, таких как П.И. Макушин, создавший Общество содействия устройству бесплатных сельских библиотек-читален и организовавший в Сибири 600 библиотек с общей численностью книг свыше 300 тыс. экз.; Ф.Ф. Павленков, открывший и содержавший 38 библиотек в Сибири; Д.Д. Полубояринов, основавший 10 библиотек в сельской местности; Н.И. Айтыкин, подаривший несколько тысяч книг Тарскому медресе, и др. Были жертвователи, которые ориентировались на отдельные заблудшие души. Так, Г. Ланселл распространил 50 тыс. экз. христианской литературы среди узников пересыльных сибирских тюрем по кандалному Сибирскому тракту...



Экслибрис
Н.М. Чукмалдина

Примечательна судьба и крупных государственных библиотек, до половины фонда которых формировалось за счет частных пожертвований. Изучение индивидуальных книжных коллекций еще только начинается, но уже сегодня очевидны важные результаты. Перспективными оказались исследование владельческих экслибрисов и супер-экслибрисов, расшифровка инициалов и монограмм библиофилов на корешках переплетов, анализ инскрипций книговладельцев. По этим знакам можно узнать об участии книжных сокровищ Царскосельской библиотеки, оказавшейся рассеянной по всем просторам России. Немалая часть книжных коллекций оказалась утраченной. Однако некоторые были вовремя вывезены за границу, например, книжное собрание Г.В. Юдина, занявшее 7 товарных вагонов и ставшее потом основой русского отдела Библиотеки Конгресса США. Много хуже, если они объявлялись «идейным хламом» в годы строительства социализма и уничтожались, или же погибали во время войн.

Все материалы конференции отличает ориентированность на личности — будь то книжный коллекционер и даритель, издатель и книготорговец, исследователь и библиотечкарь...

Участниками Чтений было высказано пожелание продолжить их в 2011 г., когда исполняется 175 лет со дня рождения и 110 лет со дня смерти Н.М. Чукмалдина.

А.Г. Еманов,
директор

Информационно-библиотечного
центра Тюменского государственного
университета,
доктор исторических наук,
профессор

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2011
(январь—февраль)

- 85 лет — Горбунов Арнольд Матвеевич
(р. 01.01.1926) — российский библиограф
- 85 лет — Коршунов Олег Павлович
(р. 09.02.1926) — российский библиотековед, библиографовед
- 115 лет — Слуховский Михаил Иванович
(26.01.1896—20.08.1980) — российский библиотековед, библиограф
- 125 лет — Михеев Николай Михайлович
(19.01.1886—05.02.1968) — российский библиотековед, библиограф
- 195 лет — Ундольский Вукол Михайлович
(30.01.1816—01.11.1864) — российский библиограф, библиофил
- 200 лет — Корш Евгений Федорович
(08.01.1811—18.10.1897) — российский издатель, первый библиотекарь Румянцевского музея.



4

Иван Дмитриевич Сытин и издательство «Известия»

**(к 160-летию
со дня рождения)**

Статья посвящена деятельности известного российского книгоиздателя конца XIX — начала XX в. И.Д. Сытина и его роли в становлении издательства газеты «Известия».

Ключевые слова: газета, журнал, издательство «Известия», издательская деятельность, книга, полиграфическая база, просвещение, И.Д. Сытин.

Принято считать, что широко известная ныне газета «Известия» родилась в хаосе русских революций. Официально она ведет свою историю с революционного 1917 года. Но появилась она не на пустом месте. За двенадцать лет до этого «Известия Московского Совета рабочих депутатов», печатавшиеся в типографии книгоиздателя Ивана Дмитриевича Сытина (25 января (5 февраля) 1851 — 23 ноября 1934), были единственной газетой, выходившей в городе в дни декабрьского вооруженного восстания 1905 года. Тогда возник новый тип революционной печати, публиковавший главным образом официальные документы Советов рабочих депутатов. Вскоре аналогичные «Известия» появились в Петербурге, Костроме, Одессе и других городах, охваченных революционным пожаром. Эти газеты стали прообразом будущих официальных изданий ВЦИК.

Но, пожалуй, у современных «Известий» есть и более глубокие корни. Видимо, было бы правильнее их родоначальником считать именно Ивана Дмитриевича Сытина, 160-я годовщина со дня рождения которого отмечается в 2011 году. И дело не в том, что первые выпуски газеты печатались в принадлежавшей ему типографии, а в 1918 г., после переезда советского правительства из Петрограда в Москву, «Известия» прочно «сели» на сытинскую полиграфическую базу. Важнее другое — именно Иваном Дмитриевичем были заложены многие традиции, свято сохраняющиеся в редакции до сегодняшнего дня. Например, равенство и партнерское сотрудничество журналистской и производственной братии, которое проявлялось буквально во всем. Иван Дмитриевич был именно издателем, а не директором типографии. После Октябрьской революции он добро-



**Эраст Александрович
Галумов,**
генеральный директор
издательства «Известия»
Управления делами
Президента Российской
Федерации,
доктор политических наук,
профессор

вольно передал свои производственные фонды новой власти, тесно сотрудничал с «Известиями». Это свидетельствует о прямой преемственности издательством дела Сытина.

Но связь издательства «Известия» с Сытиным в свое время искусственно замалчивалась в угоду большевистской идее «мы наш, мы новый мир построим...». В любом деле отсчет полагалось начинать с новой эры — от Октябрьской революции. Сейчас пришло время восстановить историческую правду и воздать должное И.Д. Сытину.

Его издательская деятельность началась с 7 декабря 1876 г., когда он открыл свою первую литографическую мастерскую на Воронухиной горе близ Дорогомиловского моста. Нынешнее крупнейшее полиграфическое предприятие «Первая Образцовая типография» считает эту дату днем своего рождения.

Первые издания Сытина мало чем отличались от массовой продукции Никольского рынка, но очень скоро дала о себе знать его незаурядная изобретательность: с началом русско-турецкой войны 1877—1878 гг. Иван Дмитриевич стал выпускать «батальные картины» и карты с обозначением боевых действий с надписью: «Для читателей газет. Пособие». Большой успех этих немудреных вещиц позволил Сытину заработать первые приличные деньги, и в 1878 г. он выкупает мастерскую в личную собственность. А уже в следующем году приобретает собственный дом на Пятницкой улице и оборудует там новую типографию, закупив для нее дополнительное полиграфическое оборудование.

На Всероссийской промышленной выставке 1882 г. книжные экспонаты Сытина удостоиваются бронзовой медали (на большее он не мог рассчитывать из-за своего крестьянского происхождения), и это приносит ему известность в издательском мире. В итоге 1 января 1883 г. на Старой площади Сытин открывает небольшую книжную лавку, в которой с первых дней пошла бойкая торговля. Именно отсюда короба с сытинскими лубками и книжками отправлялись в самые глухие уголки империи. Часто навещались в лавку авторы изданий, бывал даже Л.Н. Толстой, любивший поговорить с офенями. А в феврале 1883 г. учреждается книгоиздательская фирма «И.Д. Сытин и К^о».

Упорством и верой шел к успеху этот необыкновенный человек, и не случайно впоследствии Максим Горький отнес его к числу тех редких людей, которые «ценны не только своей работой, но, может быть, гораздо больше тем, что они ука-



И.Д. Сытин

зывают нам на существование в народной массе энергии очень богатой, гибкой и способной к великому труду, к могучим достижениям».

Видимо, бывая в лавке Сытина, Толстой присматривался и к молодому хозяину. Не случайно осенью 1884 г. к Ивану Дмитриевичу обратился литературный агент В.Г. Чертков, представлявший интересы Льва Николаевича. Он предложил издавать для народа более содержательные книги, чтобы вытеснить постепенно пошлые издания. Обязательное условие — новые книжки должны были быть дешевыми, по той же цене, что и лубочные, т. е. по 80 коп. за сотню. Для «раскрутки» дела Чертков сразу был готов передать Сытину рассказы Н.С. Лескова, И.С. Тургенева и толстовскую рукопись «Чем люди живы». Иван Дмитриевич согласился без раздумий, и вскоре появилось новое издательство культурно-просветительского характера «Посредник», которое за первые четыре года выпустило 12 млн прекрасных книжек с произведениями известных русских писателей. Их обложки оформляли знаменитые художники, в том числе И.Е. Репин.

По мнению Сытина, просвещению народа должны были способствовать и «Всеобщие календари», в которых он видел «универсальную справочную книгу», «энциклопедию на все случаи жизни». Его пробный «Всеобщий календарь на 1885 год» появился на Нижегородской ярмарке уже в 1884 году. Для обеспечения качества издания в 1885 г. Сытин купил типографию издателя Орлова с пятью типографскими машинами, шрифтом и инвентарем, подобрал квалифицированных редакторов и первоклассных художников. По содержанию выпусков он советовался даже с Л.Н. Толстым, а вскоре первым применил форму обращения к читателям с просьбой высказываться по поводу улучшения изданий. Проект полностью себя оправдал — об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что к 1916 г. насчитывалось 21 наименование календарей, и каждый из них выходил многомиллионным тиражом.

Расширение дела, достигнутые успехи позволили Сытину в 1884 г. открыть в Москве на Никольской улице второй книжный магазин, а в 1889 — учредить книгоиздательское «Товарищество» с капиталом 110 тыс. руб. и с 1895 г. запустить серию «Библиотека для самообразования». Сытин не скупится на рекламу своих изданий. С этой целью он налаживает ежегодный выпуск оптовых и розничных каталогов (часто иллюстрированных), в том числе и по тематическим направлениям. В результате «Товарищество» смогло обеспечить своевременную и квалифицированную продажу всего ассортимента продукции через оптовые склады и книжные магазины. Наметилось и принципиально новое направление деятельности: в 1891 г. Сытин приобретает свое первое периодическое издание — журнал «Вокруг света», имевший явно убыточный тираж 4,5 тыс. экземпляров. Для того чтобы радикально изменить ситуацию, он оперативно наладил выпуск приложений: Н.В. Гоголь, М.Н. Загоскин, Ж. Верн, К. Дойль, Ф. Купер, Д. Лондон, Э. По, М. Рид. Эти авторы быстро привлекли внимание российских читателей. Как говорится, аппетит приходит во время еды, и впоследствии Иван Дмитриевич систематически расширял «журнальный проект». «Заря», «Для народного учителя», «Друг детей», «Пчелка», «Нужды деревни», «Мирок», «Нива» — вот лишь основной перечень издававшихся им журналов.

В то же самое время Иван Дмитриевич начинает посещать заседания Московского комитета грамотности, который занимался преимущественно выпуском книг для народа. Там он сближается с прогрессивными деятелями русской культуры, не стесняется учиться у них, восполняя недостаток собственного образования. И снова расширяется «издательский портфель»: Сытин налаживает выпуск брошюр и картин, рекомендованных комитетом, организует серию народных книжек «Правда», издает многочисленные наглядные пособия, учебную литературу и литературу для внеклассного чтения, постоянно разнообразит научно-популярные серии, рассчитанные на различные вкусы и интересы. С особой любовью Сытин занимается созданием красочных книжек и сборников сказок для детей, выпускает детскую периодику.

С 1890 г. Иван Дмитриевич — член Русского библиографического общества при Московском университете, и в этом качестве добровольно несет все расходы по изданию журнала «Книговедение» в своей типографии. Оценив его бескорыстие и меценатство, Общество избирает Сытина своим пожизненным членом. Кроме того, он издает еще специальные и литературные журналы, приложения и газеты — «Книговедение», «День», «Дума», «Раннее утро», «Русская правда», «Воскресный день», «Правда Божия» и, конечно же, «Русское слово».

Знаковым для Ивана Дмитриевича стало знакомство в 1893 г. с А.П. Чеховым, который очень высоко оценил сытинский энтузиазм и увлеченность делом просвещения народа. В письме А.С. Суворину Чехов писал: «На днях я был у Сытина и знакомился с его делом. Интересно в высшей степени. Это настоящее народное дело. Пожалуй, это единственная в России издательская фирма, где русским духом пахнет и мужика-



Здания Товарищества и типографии И.Д. Сытина (Москва. 1902 г.)

покупателя не толкают в шею» [3]. Несколько лет Антон Павлович убеждал Сытина приступить к изданию собственной газеты и, в конце концов, своего добился.

Уже после безвременной кончины писателя Иван Дмитриевич признался: «Близость к Чехову имела для меня огромное значение. Он давал мне указания и указ; советы, которые почти всегда оправдывались. Он настойчиво рекомендовал мне издавать газету и всеми способами содействовал этому. В минуты тяжелых невзгод для издательства он поддерживал и ободрял меня. Его советами пользовался я также и при приглашении газетных работников» [2].

Да, именно Чехов буквально вытребовал, чтобы Сытин взялся за дешевую газету — народную по содержанию и духу.

В 1897 г. «Товарищество» приобрело великую и непопулярную газету «Русское слово». Пригласив к сотрудничеству талантливых журналистов — Ф. Благова, В. Дорошевича, Г. Петрова, А. Амфитеатрова, В. Гиляровского, В. Немировича-Данченко и других, Сытин в самые короткие сроки превратил убыточное издание в процветающее предприятие с самыми массовыми в истории дореволюционной России тиражами.

Вдумчиво и решительно Сытин подошел к превращению «гадкого газетного утенка» в процветающее издание. Идея, в принципе, лежала на поверхности: дешевизна (стоимость годовой подписки семь рублей — беспрецедентно низкая), следовательно, общедоступность, массовость и популярность, которые обеспечивались также бесцензурным характером публиковавшихся материалов. Сейчас, разумеется, кажется, что никакого особого открытия Сытин не совершил, но, если сделать «коррекцию» на время, становится очевидной революционность взглядов и, главное, поступков Ивана Дмитриевича, шедшего наперекор консервативным представлениям подавляющего большинства коллег-издателей.

Необыкновенный успех «Русского слова» позволил Сытину перейти к осуществлению еще

более грандиозного замысла — созданию на его основе в городах Империи масштабной газетной сети, соединенной телеграфом и телефоном. В дальнейшем на этой базе планировалось даже организовать международное телеграфное агентство, которое смогло бы достойно представлять Россию во внешнем мире. Нет никакого сомнения в том, что и этот план, разработанный на надежной материальной основе (денежные средства, типографское оборудование, полиграфические материалы, телефон, телеграф, наконец, обученные кадры печатников и журналистов) и энергично продвигавшийся целеустремленным хозяином предприятия, был бы реализован в полном объеме... Увы, новая советская власть слишком хорошо знала цену свободной прессе, так что содействовать Сытину она, конечно же, оснований не имела.

Никогда не забывал Иван Дмитриевич также о совершенствовании производственной базы: покупал новые машины, строил и расширял корпуса своей «фабрики» — так он называл типографии на Пятницкой и Вальной улицах. Работы полиграфистам хватало, оборудование отнюдь не простаивало. Ведь неутомимый Сытин, опираясь на поддержку членов «Товарищества», постоянно задумывал и осуществлял все новые проекты. В частности, именно им впервые был предпринят выпуск многотомных энциклопедий — Народной, Детской, Военной... Следил он и за юбилейными датами значимых исторических событий: в 1911 г. появляется прекрасный альбом «Великая реформа» (к 50-летию отмены крепостного права), в 1912 г. — многотомное издание «Отечественная война 1812 г. и русское общество. 1812—1912», в 1913 году — исторический обзор Дома Романовых «Три века». Полноценно учитывались и политические потребности русского общества: невзирая на риск, «Товарищество» постоянно выпускало книги, мягко говоря, дискуссионного плана — «Что нужно крестьянину?», «Современный общественно-политический словарь» (в нем, что интересно, разъяснялись и такие понятия,

как «капитализм», «социал-демократическая партия», «диктатура пролетариата» и т. п.), «Фантастические правды» А. Амфитеатрова (об усмирении «бунтовщиков» в 1905 году).

Разумеется, царская власть не слишком-то благоволила Сытину, ставшему к тому времени одним из богатейших людей России. На пути многих его изданий искусно ставились цензурные рогатки, тиражи отдельных книг конфисковывались, даже распространение бесплатных учебников и хрестоматий в школах порой объявлялось «подрывом государственных устоев» — в общем, не случайно в департаменте полиции имелось на Сытина довольно пухлое «дело».

С другой стороны, нельзя чрезмерно идеализировать Сытина, который чистосердечно признавал, что всегда «себе на уме» и в праведники не стремится. Да, замечали за ним желание подешевле «разойтись» с писателями и художниками, сэкономить на своих мастерах и рабочих — при неизменном требовании от них безупречно высокого качества работы. А.П. Чехов, Л.Н. Толстой, М. Горький, Л.Н. Андреев, многие другие порой прямо обвиняли его в том, что думает он не о культуре и благе народном, а о своей личной выгоде. Обвинять-то обвиняли, тем не менее, все равно издавали у него свои произведения. И не только потому, что признавали за Сытиным исключительный предпринимательский дар, но прежде всего потому, что ценили его как человека, безошибочно распознававшего все передовое, умевшего учиться и прислушиваться к мнению людей знающих и талантливых.

Иван Дмитриевич никогда не забывал, из каких низов ему удалось подняться. Поэтому он симпатизировал своим рабочим, высоко оценивал их способности. Это не мешало ему, впрочем, видеть пробелы прежде всего в техническом образовании печатников. Коль скоро такая проблема существовала, он вплотную занялся ее разрешением, и в 1903 г. по его настоянию «Товарищество» учредило школу технического рисования и технического дела. Прежде всего туда принимались дети служащих и рабочих «Товарищества», а также жители сел и деревень, имеющие начальное образование. Преподавание общеобразовательных программ велось в вечерних классах. «Товарищество» обеспечивало полное содержание учащихся. Первый выпуск питомцев школы состоялся уже в 1908 году.

Польза от этой «прикладной» просветительской деятельности помогла Сытину быстро справиться с последствиями обрушившихся на него после поражения первой русской революции бед. В ночь на 12 декабря 1905 г. сытинская типография была подожжена. Стены и потолки только что построенного основного здания фабрики рухнули, погибли типографское оборудование, готовые тиражи изданий, запасы бумаги, художественные заготовки для печати... Убытки многим казались катастрофическими — но только не самому Сытину! Буквально через полгода опять выросло пятиэтажное здание типографии; ученики школы «Товарищества» восстановили рисунки и клише, изготовили оригиналы новых обложек, иллюстраций, заставок; прибыло оперативно закупленное новое оборудование — и работа закипела! Замечательный пример жизнестойкости и несгибаемости русского характера! Так что прежде всего к самому Сытину следует отнести слова, сказанные им во время празднования 50-летнего юбилея его многогранной деятельности: «За свою жизнь я верил и верю в одну силу, которая помогает мне преодолевать все тяготы жизни... Я верю в будущее русского просвещения, в русского человека, в силу света и знаний».

Все-таки Иван Дмитриевич Сытин успел познать счастье общественного признания своего труда. Торжественное чествование юбиляра состоялось 19 февраля 1917 г. в Политехническом музее Москвы — практически в канун крушения Российской Империи. В ознаменование этого события в свет вышел прекрасно иллюстрированный литературно-художественный сборник «Полвека для книги (1866—1916)», в создании

которого приняли участие около 200 авторов — ученых, писателей, деятелей искусства, представителей промышленной и политической элиты, высоко оценивших подвижнический подвиг И.Д. Сытина. Автографы и статьи оставили в сборнике В.М. Бехтерев, П.И. Бирюков, И.А. Бунин, А.М. Васнецов, М. Горький, И.Э. Грабарь, А.Ф. Кони, А.И. Куприн, М.В. Нестеров, И.П. Павлов, В.Д. Polenov, Н.К. Рерих, Н.А. Рубакин, В.И. Суриков, К.Ф. Юон и многие другие знаменитые соотечественники. Сытин получил десятки роскошных художественных адресов, сотни приветствий и телеграмм, в кото-

рых его искренне благодарили за все, сделанное им для народа и Отечества. Юбилей стал апогеем его многотрудной жизни, но Сытин не останавливался. Он выступил с очередной замечательной инициативой — создать Общество содействия развитию книжного дела в России, которое, по его мысли, должно было стать общеблаготворительным. Грандиозный план предполагал строительство первого в мире учебно-производственного Дома Книги, где будущие печатники могли бы обучаться всем тонкостям профессии. Своим рабочим Сытин намеревался подарить бесплатный дом отдыха, устроить школу, больницу, театр и разбить парк... Увы, проекты эти кардинально «скорректировала» Октябрьская революция, после которой сытинские типографии и газеты были немедленно национализированы.

Внешние отношения с Советской властью у Ивана Дмитриевича складывались вполне нормально: был он поначалу бесплатным консультантом Госиздата, потом выполнял различные поручения Советского правительства: вел переговоры в Германии о концессии бумажной промышленности для нужд советского книгоиздания, по заданию Наркоминдела с группой деятелей культуры организовывал выставки картин русских художников в США, руководил небольшими типографиями... Любопытный факт: под маркой издательства Сытина книги продолжали выпускаться до 1924 года! Среди них — первая краткая биография В.И. Ленина, вышедшая в 1918 году. Есть основания полагать, что Ленин знал Сытина и, вероятно, ценил его. Достоверно известно, по меньшей мере, об одной личной встрече издателя с вождем: в начале 1918 г. Сытин был на приеме у Ильича в Смольном и подарил юбилей-



Магазин И.Д. Сытина (Москва. 1902 г.)

ный сборник «Полвека для книги» с надписью: «Глубокоуважаемому Владимиру Ильичу Ленину. Ив. Сытин».

Официальная советская историография скупо повествует о лояльном отношении Сытина к произошедшим в его жизни резким переменам, связанным с национализацией собственности после Октябрьской революции 1917 года. Трудно поверить, что Иван Дмитриевич воспринял все как должное.

Издательский комплекс «Известия» начал образовываться после переезда советского правительства в Москву на базе конфискованной газетной типографии, редакционных помещений и жилых апартаментов (бывший дом госпожи Лукотиной по ул. Тверской, 48) — целого комплекса зданий, который Сытин приобрел за 200 тыс. царских рублей. Туда еще в начале мая 1905 г. он перевел из собственной издательской фирмы по улице Пятницкой («Т-во И.Д. Сытин и К^о») редакцию газеты «Русское Слово», газетную типографию и 1200 сотрудников. На нижнем этаже здания И.Д. Сытин разместил книжный магазин, а во дворе построил для расширявшегося Товарищества четырехэтажный производственный корпус и суперсовременную по тем временам, по европейскому стандарту оборудованную пятиэтажную типографию «Русского Слова» (москвичи ее именовали «сытинским небоскребом»; его снесли лишь в конце 1970-х гг., при постройке нового бетонного здания редакции газеты «Известия»). Да, Иван Дмитриевич собственноручно написал: «Я ничего не имею против национализации, по которой у меня изъято: 17 книжных магазинов, 5 больших книжных складов, две большие типографии в Москве, одна в Петрограде

и 1600 пудов бумаги». Но мог ли он, потерявший всю свою собственность, на самом деле спокойно относиться к «экспроприаторам» — вопрос из разряда риторических, достоверного ответа на который никому уже узнать не дано...

Можно представить себе, что творилось в душе Сытина при виде происходивших перемен. Постепенно его лишили самой возможности бывать на родной фабрике — по утверждению немногочисленных свидетелей, после того, как Иван Дмитриевич набросился с кулаками на молодого рабочего, кувалдой «поправлявшего» драгоценную линотипную машину Сытина. Матерому издателю, конечно, трудно было понять подобные «технологии» и «нововведения». Иногда ему удавалось даже прорваться в собственный кабинет, оккупированный советским начальством, и подать какое-нибудь прошение. Но он прекрасно видел, что результативность его вмешательств день ото дня становилась все меньше.

То же самое происходило на личном и бытовом «фронтах». Сытина, привыкшего к деньгам, удобствам, автомобилю и прочим благам, имевшего при самодержавии четыре просторных квартиры, вскорости радикально «уплотнили» в четырехкомнатном помещении № 274 (Тверская, 38). Одну комнату занимал чужой подселенец, другую, небольшую, сам Сытин, в остальных ютились 14 членов его семьи. Тяжело пережил Иван Дмитриевич смерть жены Евдокии Ивановны в 1924 году. И хотя рабоче-крестьянское правительство «признало» заслуги Сытина перед русской культурой и народом — в 1928 г. ему установили, наконец, персональную пенсию в «целых» 250 рублей — интерес к жизни покинул его. Старый издатель подолгу безразлично сидел в кресле, глядя в душное окно на маленький квадратик неба. Скончался Иван Дмитриевич от пневмонии 23 ноября 1934 г., счастливо избежав сталинских репрессий. Похоронен на Введенском (немецком) кладбище.

В общем, приходится признать: Сытина не жаловали не только царские, но и советские власти; не любили его в темной массе своей и оболваненные революционно-политической демагогией рабочие. Что ж, такова судьба всех пророков, которых, как известно, просто не может быть в Отечестве своем... Только сейчас, спустя семьдесят с лишним лет со дня смерти талантливейшего русского самородка, сумевшего собственным упорным трудом в условиях царской России из полуграмотного крестьянского мальчишки превратиться в преуспевающего предпринимателя, авторитетного деятеля культуры и просвещения, созданы условия для реабилитации его доброго имени и Дела, которому он посвятил всю свою жизнь. По некоторым данным, Иван Дмитриевич Сытин издал не менее 500 млн экз. книг — почти каждую четвертую книгу в дореволюционной России. На закате жизни он горько признавался в частном письме: «Я пришел в Москву, что называется, голым. Мне ничего не нужно. Все суета... Я видел плоды своей работы в жизни, и доволен с меня. Пришел голым и уйду голым...».

Издательство «Известия» именно Ивана Дмитриевича Сытина считает основателем своего бренда. Здесь важна не только фактическая преемственность книгоиздательской традиции, но и светлая память, которую оставил по себе этот человек — либеральный капиталист, демократ-просветитель, подвижник в истинном смысле этого слова.

Настало время вновь организовать издание доступной для народа книги на базе сытинских традиций и с учетом опыта книгоиздания советского периода. Это необходимо для нравственного возрождения общества, для будущего.

Учебники, выпускавшиеся Сытиным, могли бы привлечь внимание и современных педагогов. В них использован прекрасный

подход к объяснению понятий — через рисунок, через его раскраску. Или, например, учебник для старших школьников «Как строить речь». У нас о таких науках забыли. И, наконец, «учебники» для взрослых, для крестьян. «Как удобрять землю» — просто и ясно.

Иван Дмитриевич негодовал по поводу дороговизны учебников. Его издательство привлекало талантливых педагогов и наладило выпуск дешевых учебников огромными тиражами. Он развил сеть собственных магазинов. Неоднократно повторял: «Есть только два условия, которые обеспечивают успех книги: «очень интересно» и

«очень доступно». Разве все это не актуально в наше время?

Список источников

1. Галумов Э.А. История становления издательства «Известия» // Обозреватель. — 2010. — № 7. — С. 104—112.
2. Он же. Неизвестные «Известия» / Э.А. Галумов. — М.: Издательство «Известия», 2009. — 528 с.
3. Телешов Н. Записки писателя. — Саратов, 1987. — С. 248

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Библиотека им. Е.А. Фурцевой



Е.А. Фурцева, министр культуры СССР с 1960 по 1974 г.

Юбилейным стал 2010 г. для библиотеки-филиала № 25 им. Е.А. Фурцевой ЦБС № 3 ЦАО г. Москвы. В честь 100-летия со дня рождения Екатерины Алексеевны в библиотеке весь год организовывались торжественные мероприятия, а в заключение в ноябре—декабре были проведены семинар и торжественный вечер-встреча.

Научно-практический семинар «Роль Е.А. Фурцевой в развитии отечественной культуры 60—70-х годов XX века» собрал представителей библиотечной общности, сотрудников научных учреждений Москвы. Проходил он 17 ноября 2010 г., ведущий — В.К. Сергеев, директор Московского института социально-культурных программ, доктор социологических наук. Программа была очень насыщенной и разнообразной. Открывая семинар, Л.С. Багрова, директор ЦБС № 3 ЦАО г. Москвы, рассказала о том, как формировалась мемориальная экспозиция библиотеки № 25 им. Е.А. Фурцевой. Основу ее составили подлинные фотографии, переданные библиотеке Н.А. Микоян и В.Я. Вульфom, родными Е.А. Фурцевой. Л.С. Багрова обратила внимание слушателей на ряд интересных совпадений: Е.А. Фурцева начинала свою трудовую деятельность на ткацкой фабрике в Вышнем Волочке, а в Москве руководила районом, в котором издавна осуществлялось производство полотна и где теперь находится библиотека ее имени.

В.Н. Осташкин, профессор Московского городского университета управления Правительства Москвы, сделал доклад «О некоторых особенностях культуры 60—70-х годов: современное видение проблемы». К его рассказу студенты подготовили презентацию.

Выступления В.Б. Ленцовой, заведующей Домом-музеем М.Ю. Лермонтова в Москве, и Е.В. Николаевой, заведующей отделом мемориальной работы Библиотеки-читальни им. И.С. Тургенева, были посвящены мемори-

альной работе музеев и библиотек. А С.П. Гаранина, профессор кафедры книговедения МГУКИ, кандидат педагогических наук, рассказала собравшимся о развитии книгоиздательской деятельности в период пребывания Е.А. Фурцевой в должности министра культуры СССР. Именно благодаря ее усилиям в Советском Союзе прошли выставки зарубежных художников. Для издания каталогов этих экспозиций необходимо было наладить полиграфическое производство мирового уровня, создать оснащенные по последнему слову техники издательства и типографии. Так в 1969 г. на базе издательства «Советский художник» было основано издательство «Аврора», выпускавшее продукцию высочайшего полиграфического качества.

Г.Е. Долматовская, режиссер документального фильма о Е.А. Фурцевой «Женщина на Мавзолее», рассказала о своей дружбе с дочерью Екатерины Алексеевны Светланой, по чьей инициативе и появился фильм,

об истории создания ленты. В своей работе Галина Евгеньевна использовала множество фотографий из семейного архива Фурцевых и обещала передать их в мемориальную экспозицию Библиотеки.

В. Смолакова, чешский театровед и известная переводчица, доктор философских наук, сделала экскурс в историю гастрольных обменов между ЧССР и СССР в 1960—1970-х годах. Она сама была участником и свидетелем этого процесса, поэтому ее выступление прозвучало живо и автобиографично.

Об одном из масштабных проектов министра культуры СССР

Е.А. Фурцевой — Международном конкурсе им. П.И. Чайковского — подробно рассказала С.С. Мартыанова, заместитель директора Научной музыкальной библиотеки им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского.

25 февраля 1956 г. Е.А. Фурцева была избрана кандидатом в члены Президиума и секретарем ЦК КПСС, с 29 июня 1957 по 31 октября 1961 г. являлась членом Президиума ЦК КПСС. С 1960 г. и до конца жизни возглавляла Министерство культуры СССР. На этом посту сумела сделать многое для развития культуры страны. Была единственной женщиной-министром в правительстве Советского Союза.

Научно-практический семинар, подготовка к которому шла весь год, стал интересным событием еще и благодаря работе в архивах С.Н. Ивашкина, главного библиотекаря ЦБ № 36 им. Н.А. Добролюбова, кандидата культурологии. На основе обнаруженных и изученных им материалов были подготовлены и изданы брошюры, посвященные работе Е.А. Фурцевой по организации гастролей Большого театра во Франции (декабрь 1969 — январь 1970), обмену стажерами между Большим театром и «Ла Скала» (1967—1968), проведению Фестиваля французской музыки в СССР (1970). Буклеты были подарены автором всем участникам семинара.

В ходе обсуждения не раз высказывалась мысль о том, что отдельные страницы нашей недавней истории, в частности яркий период деятельности министра культуры СССР Е.А. Фурцевой, нуждаются в дальнейшем исследовании и интерпретации.



Ю.М. Соломин



И.Д. Кобзон

*Выступления
на вечере-встрече,
посвященном
100-летию
со дня рождения
Е.А. Фурцевой*

Торжественный вечер-встреча, посвященный 100-летию со дня рождения Е.А. Фурцевой, состоялся в Библиотеке 9 декабря 2010 года. Он явился заключительным аккордом в череде мероприятий, посвященных знаменательной дате. В этот день в библиотеке собрались те, кто знал, любил и уважал Екатерину Алексеевну Фурцеву, те, кого судьба в разные годы так или иначе свела с этой умной, красивой, талантливой женщиной. Среди гостей было немало выдающихся мастеров театра, кино и эстрады: Ю. Соломин, Г. Натансон, В. Наумов, И. Кобзон, Н. Фатеева, Б. Поюровский.

Вечере приняли участие внучка и правнучка Е.А. Фурцевой, а также сотрудники Министерства культуры СССР, работавшие вместе с Екатериной Алексеевной в 1960—1970-е годы.

Вечер открыл Л.Б. Дзугаев, советник министра культуры РФ, отметивший, что 100 лет — это не просто юбилей, это повод обозреть путь, пройденный человеком, оставившим яркий след в развитии культуры страны. Годы, проведенные Екатериной Алексеевной на посту министра, можно смело называть временем триумфа отечественной культуры.

С приветственным словом от Л.И. Швецовой выступила О.В. Гришина, заместитель руководителя Департамента культуры города Москвы: «С чувством уважения и благодарности вспоминается сегодня Екатерина Алексеевна Фурцева. Ей были присущи государственный ум, решительность, искренность и, конечно, женское обаяние. Воодушевленность делом, которому служишь, осознание личной моральной ответственности за при-

нимаемые решения — эти качества Фурцевой могут служить примером всем нынешним руководителям. Значительный вклад, внесенный Е.А. Фурцевой в социально-экономическое развитие Москвы, в укрепление базы культурной деятельности в стране, повышение международного престижа отечественной культуры остается в благодарной памяти нынешних поколений. Примите мои заверения в почтении к незаурядной личности Екатерины Алексеевны Фурцевой и ее неоспоримым заслугам».

О Е.А. Фурцевой как о человеке, принимавшем смелые, а порой и неожиданные решения, не боявшемся ответственности, как о притягательной и красивой женщине в памятный вечер было сказано немало. «У нее было особое чутье — она понимала, что талантам нужно помогать, и делала это постоянно», — отметил Б. Поюровский, заслуженный деятель искусств РФ, театральный критик. С заключительным словом выступил Р.Р. Крылов-Иодко, начальник Управления культуры ЦАО г. Москвы. Он еще раз подчеркнул значение деятельности Е.А. Фурцевой на посту министра для развития отечественной культуры.

О.Н. Самохина,
*заведующая библиотекой-филиалом № 25
им. Е.А. Фурцевой
ЦБС № 3 ЦАО г. Москвы*

*Иллюстративный материал предоставлен
автором статьи*

Генератор научных идей

(памяти
Ю.А. Горшкова)

Взаимосвязь научной и трудовой деятельности, яркость личности российского библиотековеда Ю.А. Горшкова освещены автором статьи.

Ключевые слова: Ю.А. Горшков, библиотековедение, экономическая составляющая, политэкономия библиотечно-информационной деятельности.

Более года назад ушел из жизни главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела библиотековедения Российской государственной библиотеки Юрий Александрович Горшков (25.02.1955—09.01.2010). Скоропостижная смерть буквально ошеломила всех, знавших его лично или по публикациям. В голове до сих пор не укладывается, что мы больше никогда не увидим Юру, не услышим его громкого голоса и задорного смеха, не сможем обсудить профессиональные вопросы и просто жизненные коллизии, не прочитаем его новых статей и книг... Он прожил не очень долгую жизнь, но как истинный ученый-интеллигент, «книжный человек» — искренне и самоотверженно: не поддаваясь одолевавшему недугу, а отдаваясь выбранному делу без остатка и с оптимизмом воспринимая окружающий мир.

Два основных места работы — Всесоюзная (с 1992 г. — Российская) книжная палата, а затем Российская государственная библиотека стали для Юрия Александровича плацдармом профессиональной самореализации, научного поиска и творческого вдохновения. Экономист по базовому образованию и двум (кандидатской и докторской) ученым степеням, член-корреспондент Академии экономических наук Ю.А. Горшков сохранил редкие для современной жизни нерыночное мировоззрение и гуманистический образ профессионального мышления, способствовавшие развитию близкого нам «библиотечного романтизма». Получив в последние годы ученое звание доцента по специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», он по-детски гордился именно этим статусом, часто опуская другие регалии. Мне посчастливилось последние пятнадцать лет работать вместе с Юрием Александровичем в одной научной предметной области, испытывая всю полноту и многогранность «роскоши» общения с этим незаурядным человеком.

С утратой Ю.А. Горшкова ушел целый мир профессиональных и личных отношений с прису-



Владимир Константинович Ключев,
заведующий кафедрой
управления
информационно-библиотечной
деятельностью
Московского государственного
университета культуры
и искусств,
кандидат педагогических
наук, профессор

щими только ему неповторимыми эмоциональными акцентами. Не реализовано многое из того, что было им задумано и запланировано с коллегами. Но он много и успел, всегда увлекаясь новым, обладая выдающимся интеллектом и уникальной работоспособностью. Нам остались его многочисленные статьи и три обобщающих монографии по методологии экономики библиотечно-информационной деятельности в современной России; теории и практике государственного регулирования экономики книгоиздания в нашей стране в контексте стратегического партнерства библиотек, издателей и книгораспространителей, экономической истории книжного дела России.

С Ю.А. Горшковым меня связывала многолетняя дружба, у нас было схожее отношение ко многим событиям и явлениям, фактам и людям. Считаю своим долгом и данью светлой памяти проанализировать основные аспекты его научного творчества за последнее десятилетие, многие направления и результаты которого мы часто обсуждали совместно.

Ю.А. Горшков привнес в библиотечковедческую науку инновационную экономическую составляющую, обосновав политэкономия библиотечно-информационной деятельности как новое направление на стыке наук, а также аргументировав социально-экономические подходы к оценке эффективности библиотечных услуг. Методология и методы экономической науки предметно адаптировались им к библиотечному делу: финансирование отрасли впервые рассматривалось в контексте общей макроэкономической стратегии, обосновывались его специфические условия и формы в рамках экономической политики культурной деятельности. Доказывалось органическое единство показателей социально-экономической эффективности работы библиотек и уровня их государственного финансирования.

Впервые политэкономический подход к анализу библиотечно-информационной деятельности Ю.А. Горшков представил в серии проблемных статей [2], а также в обзорно-аналитических публикациях [1]. В систематизированном виде авторские концептуальные разработки в области политэкономии библиотечного дела отражены в книге «Введение в политэкономия библиотечно-информационной деятельности» (М.: Пашков дом, 2004. 224 с.), на которую по свежим впечатлениям нами была опубликована развернутая рецензия [3]. Однако «большое видится на расстоянии», поэтому по прошествии времени хочется еще раз вернуться к характеристике этого труда.

В монографии Ю.А. Горшкова дается системно-ситуационный и функциональный полит-

экономический анализ проблем стратегического управления библиотечно-информационной деятельностью. Несмотря на обилие экономических выкладок, текст вполне доступен для восприятия и может быть рекомендован библиотечным специалистам.

Отметим, что разработанная Ю.А. Горшковым политэкономия библиотечно-информационной деятельности — это теория политико-правового механизма государственной финансовой мотивации и социально-экономической координации коллективных действий субъектов библиотечно-

информационной сферы с целью реализации ее потенциальной социально-экономической эффективности в условиях ресурсных ограничений. Она дает принципиально новое профессиональное знание. В книге фактически изложены подходы к выработке экономической идеологии преодоления остаточного государственного финансирования библиотек. В рамках системы политико-правовых регуляторов общественных отношений нормативно-целевое государственное финансирование библиотек обретает долговременную устойчивость. Используются обширные статистические сведения и привлечены разноаспект-

ные литературные источники (по экономике, социологии, менеджменту, библиотечному делу), отражен обобщенный материал современной отечественной и зарубежной (преимущественно англо-американской) практики по материальному обеспечению библиотечно-информационной деятельности, что повышает репрезентативность авторских выводов и рекомендаций.

Среди ключевых вопросов, находящихся «на стыке» экономики, права и библиотечковедения, в монографии рассмотрены такие, как порядок административного принятия решений о финансировании библиотечного дела и обеспечения «общественного консенсуса» при распределении и перераспределении целевых финансовых ресурсов; основы нормативного финансирования библиотечно-информационной деятельности в структуре социально-культурной сферы и формирование системы внебюджетных источников финансового обеспечения отдельных аспектов библиотечной работы; оценка социально-экономической эффективности сетевого взаимодействия библиотек и др. Обоснована модель социально-экономического порядка внедрения библиотечных информационных технологий, включающая интеграцию библиотек в сферу книжного бизнеса, их конвергенцию в научно-технические и образовательные структуры, трансформацию



Ю.А. Горшков

в систему электронных (в частности, мультимедийных) коммуникаций. Особое внимание уделено экономико-правовому механизму библиотечных цифровых технологий и определению экономической эффективности инвестиций в электронные библиотеки.

Отметим, что эта первая книга Ю.А. Горшкова во многом опередила свое время, выявив и обозначив социально-экономические тенденции отраслевого развития. Плодотворность предпринятого автором политэкономического анализа библиотечно-информационной деятельности заключается, по нашему мнению, в возможности определения механизма принятия управленческих решений, позволяющих преодолеть остаточный принцип финансирования библиотечного дела как «социального богатства». В качестве альтернативного предложен так называемый институциональный порядок финансирования развития библиотечно-информационных ресурсов, базирующийся на общественном выборе стратегических приоритетов, государственно-частном партнерстве, обосновании социально-экономической эффективности конкретных инвестиций и внедрении долговременных нормативов бюджетных затрат на библиотечно-информационную деятельность.

Принципиальные положения книги «Введение в политэкономия библиотечно-информационной деятельности» были развиты Ю.А. Горшковым в новом ракурсе в монографии «Библиотека в стратегии современного экономического роста книгоиздания» (М.: Пашков дом, 2007. 328 с.). В ней впервые библиотечно-информационная отрасль рассматривается как инфраструктура поступательного развития современного отечественного книгоиздания. Используя собственные научные наработки прежних лет (в том числе диссертационные изыскания) в области экономики книжного дела и авторские библиотекведческие исследования последнего десятилетия, Ю.А. Горшков подготовил вторую работу по междисциплинарной проблематике. В книге дана структурно-функциональная характеристика стратегического сотрудничества библиотек с книгоиздателями и книгораспространителями, обоснована концептуальная организационно-экономическая модель интеграции библиотек в сферу книжного рынка, обеспечивающая синергетический эффект от такого взаимодействия.

С учетом научных интересов, мне ближе экономико-правовой библиотекведческий срез данной монографии Ю.А. Горшкова, поэтому остановимся на нем подробнее.

Обратим внимание на организационно-управленческий подход при характеристике места и роли библиотеки в качестве инфраструктуры книжного рынка. Несомненный профессиональный интерес представляет анализ законодательного обеспечения авторских прав при использовании книг в зарубежных публичных библиотеках и положения дел в этой области у нас (заметим, правда, до введения в действие Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации). Важна также характеристика перспектив взаимодействия библиотек и книжного бизнеса посредством ресурсной концепции стратегического менеджмента, а также маркетинговой ориентации библиотечно-информационной деятельности, рассмотрения библиотеки как конкурентно значимого партнера.

В книге детально рассматриваются представления зарубежных специалистов о «мощности» современных публичных библиотек, характеризуется их потенциал как основного института книжного чтения в нашей стране, дается интересный

сравнительный анализ соотношения библиотечно-информационной деятельности, читательской активности и расходов на приобретение книг населением в различных странах мира. Приводится матрица SWOT-анализа библиотечно-информационного потенциала, позволяющая идентифицировать материальные взаимосвязи библиотек и книжного бизнеса, обосновать возможные модели их сотрудничества.

Особо выделим важный для специалистов библиотечно-информационной сферы детальный авторский анализ экономического содержания государственных стандартов библиотечно-информационного обслуживания в контексте так называемого продуктивного и потребительского эффекта библиотечных услуг как общественного блага. В отдельную проблемную область выделены вопросы регионального бюджетного субсидирования комплектования книжных фондов публичных библиотек, в том числе освещение законодательно-правовых проблем финансирования российских библиотек в условиях местного самоуправления.

Детально характеризуются также эффективные модели бюджетирования зарубежных библиотек, что чрезвычайно актуально в контексте административно-бюджетной реформы российского библиотечного дела. Важное теоретико-прикладное значение имеет обоснование методики экономической оценки эффективности библиотечно-информационных услуг и определения коэффициента эффективности бюджетных затрат (что позволяет четко определить программно-целевую направленность дотаций и снизить их общий объем).

И, наконец, методологически значимым является обоснование концептуальных подходов к финансированию библиотек как общественно-политической проблеме. В частности, обращается внимание на целесообразность принятия экономико-правовых решений относительно эффективного перераспределения совокупных доходов общества для стимулирования стратегического развития библиотек. Определяющая роль при этом отводится политико-правовым и бюджетно-финансовым методам, нацеленным на бюджетирование, ориентированное на конечный результат профессиональной библиотечной деятельности и учитывающее этапность его достижения.

Третья монография Ю.А. Горшкова «Экономическая модернизация книжного дела в России XVIII — первой половины XIX в.» (М.: Пашков дом, 2009. 240 с.) знаменует реализацию его мечты: собрать под одной обложкой все свои наработки по проблемам экономической истории российского книжного дела. Эта тематика была близка Юрию Александровичу по диссертационным исследованиям и читаемому в Московском государственном университете культуры и искусств элективному вузовскому курсу. Не являясь специалистом в



Обложка издания

данной предметной области, могу все же констатировать системность изложения в книге историко-экономического книговедческого знания. Концептуально и методологически безупречно представлен опыт экономической модернизации отечественного книжного дела (начиная с петровской эпохи до середины XIX в.) как серии системных реформ, представляющий несомненный интерес в контексте перспектив рыночного развития современной книгоиздательской отрасли нашей страны. В книге заложен мощный интеллектуальный потенциал, который, безусловно, будет активно востребован заинтересованной профессиональной читательской аудиторией: научными работниками, специалистами книжного дела, а также преподавателями и студентами, специализирующимися на историко-книговедческих и социально-экономических учебных курсах. Она аккумулирует теоретико-методологический вклад Ю.А. Горшкова в экономическую историю книжного дела России как научную дисциплину. Издательству РГБ «Пашков дом» делает честь выпуск в свет этой «неприбыльной» монографии, позволившей автору реализовать важную научно-просветительскую задачу, вынашиваемую долгие годы. Теперь эта книга есть у всех друзей и коллег Юрия Александровича, в ведущих федеральных библиотеках с его теплыми дарственными надписями!

Трудно писать о Ю.А. Горшкове в прошедшем времени: за строчками книг и статей встает его образ, слышится напористый голос, призывающий к прочтению, высказыванию своего мнения, дискуссии... Его труды сохранили и излучают авторскую энергетику.

Юрий Александрович был идеалистом-романтиком, самоотверженным человеком, в какой-то степени — максималистом, привыкшим служить Книге и Библиотеке, быть подвижником своего Дела. Для него чувство долга, ответственность были не абстрактными понятиями, а сутью характера. В современном обществе властвуют прагматизм, эгоизм, цинизм, некомпетентность. В такой ситуации людям иной внутренней духовной культуры, интеллигентным — трудно. Но он был человеком творческим, ярким, стойким и целеустремленным, перспективно и панорамно мыслящим, щедрым на идеи для других, с высокой нравственной планкой. Он никогда не предавался унынию и, преодолевая субъективные ограничения, творил и достигал, как казалось многим, невозможного.

Ю.А. Горшков ушел от нас в полном расцвете творческих сил, не успев осуществить многого из задуманного в научном, педагогическом и личном планах — его жизнь оборвалась буквально «на полуслове»...

Список источников

1. *Горшков Ю.А.* Актуальные политэкономические проблемы в зарубежном библиотековедении (аналитический обзор материалов 90-х гг.) // Библиотека в эпоху перемен: информ. сб. (дайджест) / РГБ. — М., 2001. — Вып. 2. — С. 87—105; *Он же.* Политэкономия в контексте экономических теорий государственного управления библиотечно-информационной деятельностью // Библиотека в эпоху перемен: информ. сб. (дайджест) / РГБ. — М., 2003. — Вып. 4. — С. 72—87.
2. *Он же.* Политэкономия библиотечно-информационной деятельности — актуальная проблема российского библиотековедения // Библиотечное дело — 2000: Проблемы формирования открытого информационного общества: тез. докл. Пятой междунар. науч. конф. / МГУКИ. — М., 2000. — Ч. 1. — С. 15—16; *Он же.* Политэкономическое видение библиотечных услуг // Библиотековедение. — 2000. — № 2. — С. 34—37; *Он же.* Библиотечная каталлактика как объект политэкономического познания // Библиотечное дело — 2001: Российские библиотеки в мировом информационном и интеллектуальном пространстве: тез. докл. Шестой междунар. науч. конф. / МГУКИ. — М., 2001. — Ч. 2. — С. 212—213; *Он же.* К теории преодоления остаточного государственного финансирования библиотек // Румянцевские чтения: материалы междунар. конф. / РГБ. — М., 2004. — С. 49—56.
3. *Клюев В.К.* Новая парадигма исследования библиотечно-информационной экономики // Библиография. — 2005. — № 2. — С. 104—106.

Международный контент

5

**«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ»** — научно-практический журнал Российской
государственной библиотеки

Содержание № 1(88)'2011

- **ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ,
ИНФОРМАЦИЯ**

Визит генерального директора ЮНЕСКО Ирины Боковой в Россию.

Общественные науки: во Всемирном отчете за 2010 г. отмечается прогресс в странах с развивающейся экономикой.

- **СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА**
Людмила Тихонова. Конгресс ИФЛА в Гётеборге (август 2010 г., Швеция).

Секция комплектования и развития фондов

Мари Аалтонен, Петри Маннонен, Сайя Ниеминен, Марья Хьел. Какие требования предъявляют мобильные технологии к развитию виртуальных коллекций: совместное исследование.

Совместное заседание Секции библиотек для детей и юношества и Секции библиотечного обслуживания мультикультурного населения.

Вивиана Куинонес. «Библиотеки-сестры» и чтение детей и юношества: программа ИФЛА по международному обмену и кооперации.

Секция редких книг и рукописей

Александр Самарин. Всемирный библиотечный и информационный конгресс в Гётеборге (август 2010 г., Швеция).

- **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ
И ОБЪЕДИНЕНИЯ**

Конференция директоров европейских национальных библиотек (CENL)

Новости Рабочей группы CENL по вопросам авторского права (выпуск 2, июнь 2010 г.).

Европейская библиотека и Европейская цифровая библиотека (Europeana): особенности и отличия и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10697

Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru, Редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки



Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» в России и в мире

Освещаются концептуальные подходы, цели, специфика и приоритеты единственной межправительственной программы, направленной на формирование информационного общества «с человеческим лицом» — Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». Отражена деятельность ее Российского комитета, который в конце 2010 г. отметил свой 10-летний юбилей.

Ключевые слова: плюралистическое инклюзивное информационное общество, политика формирования обществ знания, преимущества и приоритеты Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»; Россия и Программа ЮНЕСКО «Информация для всех».



Евгений Иванович Кузьмин,
председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», председатель Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В декабре 2010 г. исполнилось 10 лет Российскому комитету Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». В приветствии Министра культуры РФ А.А. Авдеева участникам торжественного заседания, посвященного этой дате, говорится: «Российский комитет Программы ЮНЕСКО “Информация для всех” ... ведет активную и успешную работу. Реализованы десятки проектов общероссийского и международного уровней, значимых для развития российских учреждений культуры и образования, усиливающих российское культурное и информационное присутствие в мире. Продвижение Программы ЮНЕСКО “Информация для всех” в России оказало существенное влияние на развитие общедоступных библиотек, реализацию программы чтения, содействовало созданию центров доступа к правовой и иной социально значимой информации, развитию культурного и языкового разнообразия в киберпространстве, формированию информационной культуры и грамотности».

Генеральный директор ЮНЕСКО Ирина Боква в своем послании по случаю 10-летия Комитета отмечает, что «Российский комитет на протяжении 10 лет был первым во всех отношениях. Он стал первым из создаваемых национальных комитетов и реализовал ряд крупных проектов национального и международного масштаба, многие из которых получили поддержку ЮНЕСКО.

Деятельность Российского комитета является отражением активного участия самой Российской Федерации в продвижении целей Программы «Информация для всех».

Подводя итоги десятилетней работы Комитета, мы считаем необходимым еще раз напомнить об этой уникальной программе ЮНЕСКО. Ее подходы, идеи и опыт важны и актуальны для России именно сегодня.

Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» в контексте международной информационной политики

Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» (UNESCO Information for All Programme — IFAP) — это реакция ЮНЕСКО на серьезные проблемы, порождаемые процессами формирования глобального информационного общества, и одновременно — на новые благоприятные возможности, открывающиеся благодаря бурному развитию информационных и коммуникационных технологий (ИКТ). Программа, задуманная в 1999 г., разрабатывалась в 2000—2001 гг. и была официально учреждена в 2001 г. как флагманская межправительственная программа с целью заложить основу для международного сотрудничества и партнерства в интересах «создания информационного общества для всех». Принимая программу, правительства государств — членов ЮНЕСКО обязались использовать новые возможности информационного века, чтобы создавать справедливое общество посредством расширения доступа к информации.

Развитие информационного общества — это мощный глобальный процесс, отчасти стихийный, отчасти планомерно реализуемый. Построение информационного общества для всех может быть осуществлено только в результате формирования и реализации соответствующей целенаправленной политики, последовательных действий как на глобальном уровне, так и на национальном.

Целью IFAP является помощь государствам — членам ЮНЕСКО в разработке и внедрении концептуальных основ политики построения плюралистического инклюзивного информационного общества для решения таких сложных современных проблем, как борьба с бедностью, сохранение здоровья людей, повышение качества образования, предотвращение катастроф, охрана окружающей среды и т. д., путем сокращения неравенства между информационно бедными и информационно богатыми сообществами.

Эффективная политика построения такого информационного общества (по-другому его называют «информационным обществом для всех», ЮНЕСКО также говорит об «обществе / обществах знания») может формироваться исключительно на фундаментальной научной основе, трансдисци-

плинарных подходах и межсекторальном (межведомственном) взаимодействии. Она не должна строиться путем простого сложения локальных (узковедомственных, отраслевых), односторонних, часто откровенно лоббистских подходов, к тому же плохо осмысленных в их взаимосвязях и взаимобусловленности.

К сожалению, на практике, в том числе и в России, мы чаще всего видим торжество именно частных односторонних подходов. Основной акцент делается на развитии технологий и телекоммуникационной инфраструктуры, в то время как другим важнейшим и необходимым компонентам (содержанию и доступности информации, состоянию информационных институтов и людям — потребителям и создателям информации) уделяется гораздо меньше внимания или почти не уделяется. И это легко объяснить: решение комплексных проблем требует гораздо больших интеллектуальных и организационных усилий, затрат времени и ресурсов, нежели решение частных проблем.

Для создания и успешного развития гармоничных обществ знаний большое значение имеет существование на международном уровне такой программы, как IFAP, которая очерчивает рамки наиболее общих проблем и помогает тем, кто в этом заинтересован, преодолеть существующие и постоянно возникающие опасные перекосы — если не на практике, то хотя бы на уровне сознания.

Самыми сильными сторонами IFAP являются масштабный охват и лежащие в основе Программы междисциплинарный, межсекторальный и интегративный подходы, в рамках которых только и возможно сегодня добывать новое важное знание. Под эгидой IFAP для совместной работы объединяются ведущие мировые эксперты, известные философы, деятели науки и образования, политики, представители международных федераций библиотек, музеев, архивов, издателей, контент-провайдеров и других специализированных агентств. Именно поэтому становится возможным осмыслить в рамках IFAP разнородные и разноуровневые элементы политики построения информационного общества в их взаимосвязях. В этом смысле IFAP открывает новые горизонты, и программ, подобных ей, в мире больше не существует.

IFAP позволяет выявить позитивные и негативные аспекты происходящих процессов, особенно в их гуманитарных измерениях — и на международном, и на национальном уровне; сильные и слабые стороны той или иной политики, заявляющей своей целью построение информационного общества. IFAP обладает огромным потенциалом, особенно если его активно поддерживать и развивать, переводить заложенные в Программе идеи на уровень национальных стратегий и практик.

IFAP призвана стать катализатором более глубокого понимания проблем, с которыми стал-

квиваются в процессе построения информационного общества все страны. Разумеется, IFAR не может и не должна подменять деятельность правительств государств-членов, также как и их национальных институтов. Она призвана оказывать содействие формированию (и формулированию!) коллективного видения будущего, наращивая свое участие в обсуждении глобальных проблем, способствуя решению национальных задач в разных странах путем мониторинга ситуации по всему миру, выявления общих и специфических проблем, продвижения передового опыта.

Стратегический план Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и его приоритеты

В октябре 2008 г. на 180-й сессии Исполнительного совета ЮНЕСКО был принят Стратегический план IFAR на 2008—2013 гг., в котором подчеркивается, что деятельность Программы должна быть направлена главным образом на помощь государствам-членам в создании и реализации политики в области информации и стратегии развития знаний в мире, в котором все шире используются ИКТ.

Основное внимание IFAR сосредотачивает на пяти основных приоритетах:

- Информация в целях развития;
- Информационная грамотность;
- Сохранение информации;
- Информационная этика;
- Доступность информации.

Каждый из этих приоритетов отражает, с одной стороны, новую злободневную глобальную проблему, а с другой — те области роста, развивая которые учреждения образования, науки, культуры, организации сферы информации и коммуникации во всем мире смогут более эффективно адаптироваться к вызовам новой информационной среды и внести больший вклад в развитие своей страны.

Информация в целях развития. Одна из главных задач IFAR состоит в том, чтобы разъяснять правительствам и обществу ценность и роль информации в решении вопросов развития, демонстрировать значение не только доступа к информации, но и ее актуальности и пользы. Посредством IFAR ЮНЕСКО может сыграть в этом особую роль, поощряя на межправительственном уровне развитие Интернета как открытой платформы, где нет разделения на богатых и бедных пользователей.

Деятельность в этой области включает в себя содействие формированию массива знаний о важной роли информации в развитии (наряду с обменом эффективным опытом); усилия по разъяснению и демонстрации преимуществ, которые дают инвестиции в развитие человеческого потенциала путем обеспечения доступа к информации и знаниям, с тем чтобы их можно было использовать в целях развития; оказание поддержки новаторским формам использования информации для развития и др.

Информационная грамотность. В связи с быстрым развитием ИКТ информационная грамотность становится принципиально необходимым средством предоставления людям возможности эффективно искать, оценивать, использовать и создавать информацию для достижения личных, общественных, профессиональных и учебных целей.

Право на освоение информационной грамотности сегодня все больше осознается как фундаментальное право человека в цифровом мире. Реализация этого права способствует усилению социального участия во всех странах. Для развития информационных навыков и умений каждого гражданина необходимо повысить общественное

осознание того, что такое информационная грамотность и зачем она нужна (в первую очередь — среди правительств, образовательных учреждений, библиотек, коммерческих и некоммерческих организаций).

Сохранение информации. По мере развития ИКТ процесс сохранения информации не становится более простым, он усложняется, поскольку срок жизни документов в электронной форме значительно уменьшается. В отсутствие мер по сохранению информации, представленной в цифровом виде, многие важные документы в скором времени исчезнут или станут полностью недоступными. Часть коллективной памяти человечества будет утеряна.

Проблема сохранения информации является одним из вызовов информационного общества, особенно в том, что касается сохранения электронной информации. Раньше, когда информация хранилась на аналоговых носителях, эту проблему независимо друг от друга решали библиотеки, архивы, музеи. В век цифровой информации прежние подходы должны быть пересмотрены, усилия институтов памяти необходимо объединить, а ответственность между ними заново распределить, причем не только на практике, но и на уровне политики и законодательства. Вопросами сохранения информации сегодня все больше начинают заниматься и университеты, и правительственные агентства, и частный сектор, и неправительственные организации. IFAR позволяет объединить эти усилия.

Деятельность в этой приоритетной области должна привлекать внимание как тех, кто принимает решения, так и самой широкой общественности к проблемам сохранения документального наследия, разработки новой правовой основы, стандартов сохранения информации и средств управления ею.

Информационная этика. Международная дискуссия по информационной этике (инфоэтике) касается этических, правовых и социальных аспектов применения ИКТ, которые получают все более широкое развитие и распространение и оказывают значительное влияние на жизнь людей. Этические принципы основываются на Всеобщей декларации прав человека и включают в себя право на свободу выражения мнений, всеобщий доступ к информации, особенно к той, которая является общественным достоянием, право на образование, частную жизнь и участие в культурной жизни.

В этой сфере IFAR содействует развитию понимания этических, правовых и социальных последствий постоянного нарастания объемов информации и массового проникновения ИКТ практически во все сферы человеческого существования.

Доступность информации. Разработка и актуализация правовой основы развития ИКТ, в

частности, распространение на киберпространство законодательства об интеллектуальной собственности, серьезно осложнили доступ к материалам научного и образовательного характера, которые в прошлом являлись предметом гораздо более свободного обмена.

Содействуя расширению возможностей получения информации, IFAR концентрируется на поощрении развития доступа к информации, являющейся общественным достоянием, и обеспечении всеобщего доступа к ней в цифровой форме, что позволит представителям всех сообществ создавать местный (локальный) контент на своих языках.

Приоритеты Программы «Информация для всех» взаимосвязаны. Без сохранения информации и обретения должного уровня информационной грамотности, без эффективной и нацеленной на развитие информационной политики, без соблюдения всеми принципов информационной этики невозможен всеобщий доступ к качественной актуальной информации. В отсутствие научно обоснованной политики, информационной этики, необходимого уровня информационной грамотности членов общества невозможно обеспечить сохранение информации. Умение сохранять информацию включает в себя навыки создавать метаданные для ее сохранения, хранить ее в верных форматах, своевременно и грамотно перезаписывать на более современные носители, и эти навыки должны стать органичной составляющей информационной грамотности.

Таким образом, IFAR помогает соединить разнородные и разноуровневые элементы международной и национальной политики в единое гармоничное целое. И это важно, поскольку до сих пор они зачастую рассматриваются изолированно один от другого.

Россия и Программа ЮНЕСКО «Информация для всех»

Россия с самого начала активно участвует в деятельности по реализации этой межправительственной программы ЮНЕСКО. В 2000 г. по инициативе Министерства культуры РФ при Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО создан Российский комитет IFAR. Председатель только что созданного Российского комитета принимал участие в деятельности Временного комитета ЮНЕСКО по доработке окончательного текста Программы. В 2001—2005 гг. Россия являлась членом первого состава Межправительственного совета Программы. В 2009 г. наша страна вновь была избрана членом Совета до 2013 года.

Реализация IFAR оказала и продолжает оказывать большое влияние на содержание политики Министерства культуры РФ и Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям.

Российские учреждения культуры получают новейшую информацию на русском языке о процессах, тенденциях, политике и стратегиях ЮНЕСКО и зарубежных стран, о позитивных и негативных последствиях формирования информационного общества. В силу этого они могут успешнее адаптироваться к радикальным изменениям информационной среды.

Российский комитет IFAR — это экспертно-консультативный орган при Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО, правительственной координационной структуре, обеспечивающей сотрудничество с ЮНЕСКО Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, иных органов и организаций, а также ученых и специалистов.

Российский комитет является связующим звеном между Россией и Межправительственным советом Программы. В его состав входят представители органов государственной власти, учреждений образования, науки, культуры, организаций сферы информации и коммуникации, а также общественных объединений и коммерческих структур. Комитет участвует в формировании международной и национальной политики в области построения глобального информационного общества и обществ знаний; осуществляет информационный обмен и строит партнерские отношения с международными и национальными структурами других стран; распространяет в России информацию о мировых тенденциях и политике ЮНЕСКО в этой области. В 2001—2005 гг. основные функции секретариата Комитета выполнял Отдел библиотек Министерства культуры РФ. С 2006 г. рабочим органом Российского комитета IFAR является Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества.

За прошедшие 10 лет при активной поддержке Министерства культуры РФ, Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО, ЮНЕСКО, ряда других российских министерств и ведомств, администраций субъектов РФ Российский комитет IFAR реализовал десятки проектов как общенационального, так и международного уровня, получивших высокие оценки российских и зарубежных властей, руководства ЮНЕСКО.

Российское председательство в IFAR: новые задачи и возможности. В 2010 г. впервые в истории нашей страны представитель России, а именно председатель Российского комитета IFAR, избран председателем Межправительственного совета Программы «Информация для всех». По словам Министра иностранных дел РФ С.В. Лаврова, это явилось признанием достижений Российского комитета и выражением надежд на то, что под руководством России Программа выйдет на новый этап развития.

Столь благоприятные возможности необходимо в максимальной степени использовать и для повышения авторитета России, усиления российского культурного и информационного влияния в мире, воздействия на характер диалога и партнерства между культурами, религиями и цивилизациями. Действовать в этом направлении следует не только в рамках ЮНЕСКО, но и в рамках других международных организаций, с которыми ЮНЕСКО и Россия сотрудничают в гуманитарной сфере (Европейская комиссия, Совет Европы, международные федерации библиотек, музеев, архивов и т. д.).

Новостные, информационные и аналитические материалы, статьи и книги, изданные Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», размещены на сайте Комитета (<http://www.ifarcom.ru>).

The European Library и Europeana: история, проекты, будущее

В статье рассказывается о деятельности и развитии европейских цифровых библиотек (The European Library и Europeana), а также о партнерстве Российской государственной библиотеки и ее участии в проектах и инициативах The European Library.

Ключевые слова: национальные библиотеки, цифровые библиотеки, электронный каталог, интероперабельность, многоязычность, цифровые коллекции, CENL, CERL, LIBER, The European Library, Europeana.

Что такое The European Library?

The European Library («Европейская библиотека») — это интернет-сервис, предоставляющий доступ к ресурсам 48 национальных библиотек (НБ) Европы [6]. Ресурсы библиотек (как контент, так и метаданные) представлены на 35 языках, среди них — каталожные записи, полнотекстовые книги, журналы и аудиозаписи.

Каждая из НБ, полноправных членов The European Library, входит в международную организацию «Конференция директоров европейских национальных библиотек» (Conference of European National Librarians — CENL) [2]. Задача CENL — способствовать повышению и усилению роли и влияния национальных библиотек в Европе. Членами CENL являются и НБ из стран — участниц Совета Европы, т.е. партнерские отношения The European Library выходят за пределы Евросоюза, их можно смело назвать панъевропейскими. В состав участников The European Library входят следующие государства: Албания, Армения, Австрия, Азербайджан, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Грузия, Германия, Греция, Венгрия, Исландия, Ирландия, Италия, Латвия, Лихтенштейн, Литва, Люксембург, Республика Македония, Мальта, Молдова, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сан-Марино, Сербия, Словакия, Словения, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Великобритания, Ватикан.



**Елена Игоревна
Зими́на,**
заместитель заведующего
отделом зарубежного библиотековедения
и международных библиотечных связей
Российской государственной библиотеки

Деятельность The European Library финансируется и поддерживается CENL, а также библиотеками-партнерами. Представительство The European Library находится в НБ Нидерландов.

История The European Library берет свое начало с того момента, когда стартовал проект GABRIEL (Gateway and Bridge to Europe's National Libraries, 1997—2004), направленный на создание объединенного веб-портала национальных библиотек Европы — 43 НБ из 41 страны (Италия и Россия имеют по две НБ). На первом этапе портал предоставлял информацию о коллекциях НБ и доступ к их электронным каталогам; сайт был доступен на трех языках — английском, немецком и французском. Помимо практической информации (часах работы, функциях, истории и пр.), GABRIEL знакомил с информацией о фондах библиотек, их электронных каталогах и специализированных веб-услугах. Также в рамках проекта имелась возможность индексирования всех сайтов НБ Европы и поиска по накопленному массиву. Проект GABRIEL закрылся как отдельный веб-сервис 1 июня 2005 года.

Операционный сервис The European Library был запущен 17 марта 2005 года. Он выступает в качестве агрегатора цифровых коллекций НБ Европы и сводит воедино каталоги библиотек-партнеров для создания сводного каталога Европы.

Проекты The European Library

TEL Project (2001—2004). Задача проекта заключалась в создании такой структуры сотрудничества, которая позволила бы предоставить доступ к основным и депозитарным фондам (в основном, цифровым) НБ Европы. Проект был посвящен изучению того, как сделать комбинацию традиционных и электронных форматов доступной пользователю, в том числе и удаленному. Проект финансировался Европейской комиссией в рамках исследовательской программы IST (Information Society Technologies Programme), а также партнерами — членами CENL. Кординатором проекта выступала Британская библиотека. В нем участвовали: НБ Португалии, Италии (во Флоренции), Германии, Финляндии, Нидерландов, Словении, Швейцарии, Центральный Институт единого каталога итальянских библиотек (Istituto Centrale per il Catalogo Unico — ICCU), CENL.

TEL Project внес существенный вклад в европейскую инфраструктуру культуры и знаний благодаря выработке коллективного и согласованного подхода к вопросам бизнеса и политики, связанным с предоставлением распределенного доступа к крупномасштабному контенту.

Основные достижения проекта:

- достижение консенсуса между национальными библиотеками в отношении целей, задач и контента The European Library, а также разработка бизнес-модели для развития и поддержки сервиса The European Library;
- создание согласованных профилей метаданных (на основе общепринятых стандартов) для объектов и коллекций, что позволяет размещать новые типы материалов и новых коллекций по мере роста The European Library;
- создание гибкой архитектуры системы на базе протокола SRU.

Проект завершился 31 января 2004 года.

TEL-ME-MOR (2005—2007). Проект, финансируемый Европейской комиссией (в рамках программы IST), ставил перед собой две основных задачи: во-первых,



помочь десяти НБ, присоединившимся к Евросоюзу и являющимся партнерами по проекту, стать полными членами The European Library; во-вторых, стимулировать и упростить участие вновь присоединившихся к Евросоюзу государств в проектах, финансируемых по программам IST.

В проекте участвовали: НБ Германии в качестве координатора, Британская библиотека, НБ Нидерландов, Швейцарии, CENL, Eremo srl (Италия), НБ Чешской республики, Кипра, Министерство образования и культуры Кипра, НБ Эстонии, Венгрии, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении.

В ходе проекта изучались научные потребности пользователей НБ (представителей науки и техники); библиотекам оказывалась помощь во внедрении эффективных инструментов информационно-коммуникационных технологий; была положена основа развитию возможностей многоязычности сети.

Проект с успехом завершен 31 января 2007 года.

EDLProject (2006—2008). Целевой проект финансировался Европейской комиссией по программе eContentplus. В роли его координатора выступала НБ Германии. EDLProject усовершенствовал проект TELproject, предоставив объединенный доступ к электронным ресурсам главных национальных библиотек Европы, а также к другим библиотечным сервисам. EDLProject, явившийся продолжением проекта TEL-ME-MOR, возник в ответ на призыв Вивиан Реддинг, комиссара Совета Европы по вопросам информационного общества и средств массовой информации, к национальным библиотекам использовать свое влияние в полемике об оцифровывании европейского контента и предоставлении к нему сетевого доступа.

В ходе проекта в The European Library были интегрированы библиографические записи и цифровые коллекции НБ Бельгии, Греции, Исландии, Ирландии, Лихтенштейна, Люксембурга, Норвегии, Испании и Швеции. Проект завершился включением всех стран Евросоюза в члены The European Library. Благодаря его реализации улучшился доступ к portalу The European Library за счет расширения многоязычности. Также было положено начало сотрудничеству между The European Library и другими учреждениями культуры, усилилась марке-

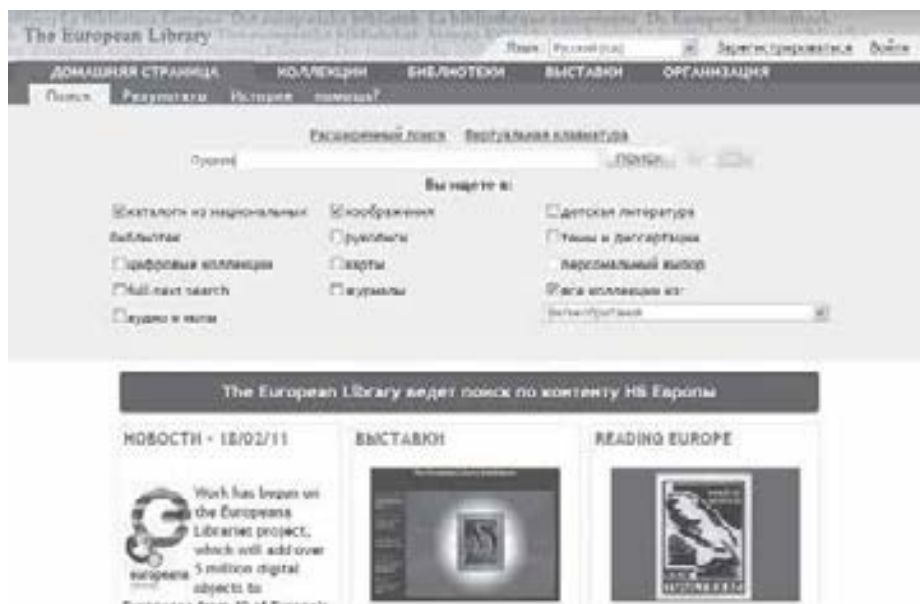
тинговая и коммуникационная активность сервиса The European Library.

Проект успешно завершился в феврале 2008 года.

TELplus project (2007—2009). Проект финансировался Европейской комиссией по программе eContentplus; координатором выступала НБ Эстонии. В нем участвовали: Австрийский технологический институт, НБ Португалии, Румынии, Италии (во Флоренции), Польши, Франции, Германии, Eremo srl (Италия), Технический университет Лиссабона; НБ Нидерландов, Швеции, Исландии, Латвии, Литвы, Болгарии, Словении, Чешской Республики, Норвегии, Венгрии, Австрии, Словакии; Университет Падуи (Италия), Открытый университет Амстердама (Нидерланды), Афинский университет (Греция).

Главные задачи проекта — расширение и модернизация сервиса The European Library за счет упрощения доступа и использования материалов НБ всех государств — участников проекта; повышение интероперабельности, улучшение многоязычного поиска и возможности получения материалов, а также добавление услуг по использованию контента и обращению с ним для целевых пользователей — библиотек, музеев, архивов, образовательных учреждений, правительственных агентств, местных властей, исследователей, представителей бизнеса и широкого круга пользователей.

Результаты проекта: распознано и проиндексировано 20 млн полнотекстовых страниц; повысилось удобство использования The European Library; переведены описания и названия более 330 коллекций с английского языка на 27 европейских языков; реализована возможность многоязычного поиска; созданы БД сервисов, ориентированных на библиотечную деятельность; действует сервис, позволяющий анали-



Вид домашней страницы The European Library

зировать действия каждого конкретного пользователя; The European Library пополнилась двумя новыми полными членами — НБ Болгарии и Румынии, предоставившими ей доступ к своим каталогам и коллекциям; усилилась маркетинговая и рекламная деятельность The European Library.

Проект успешно завершен в декабре 2009 года.

FUMAGABA (2008—2009). Проект направлен на интегрирование коллекций национальных библиотек Македонии, Украины, Молдовы, Албании, Грузии, Армении, Боснии и Герцеговины, Азербайджана (название FUMAGABA является аббревиатурой названий стран-участниц). Партнеры проекта, будучи членами CENL, смогли стать полными участниками The European Library при финансовой поддержке Швейцарского агентства по развитию и взаимодействию.

Итоги проекта: исследователи из Европы получили доступ к ранее неизвестным ресурсам восьми государств Восточной Европы; в The European Library добавлено 18 новых коллекций; на портале The European Library по окончании проекта представлены ресурсы 46 из 48 европейских государств; благодаря рекламной и маркетинговой деятельности библиотек-участниц значительно вырос трафик The European Library и национальных библиотек; проект расширил область языков доступа портала (добавлен контент на семи новых языках, интерфейс и описания коллекций стали доступны на 35 языках); переводы, выполненные участниками проекта в целях маркетинга портала, способствовали эффективному поиску и получению библиотечного контента и информации.

Несмотря на успешное завершение проекта 1 июля 2009 г., страны-участницы могут добавлять новые коллекции на портал The European Library.

В 2011 г. The European Library приступила к модернизации портала, ориентированного на оказание услуг ученым и исследователям в области социальных и гуманитарных наук.

Виртуальные выставки

Помимо предоставления поиска и возможности получения материала, The European Library проводит тематические виртуальные выставки, объединяя географически разрозненные объекты в едином сетевом пространстве. На сайте The European Library можно ознакомиться со следующими выставками:

- Здания национальных библиотек — изображения зданий национальных библиотек — участниц The European Library (<http://www.theeuropeanlibrary.org/exhibition/buildings/index.html>);
- Сокровища национальных библиотек Европы — выдающиеся образцы из фондов библиотек-участниц (<http://www.theeuropeanlibrary.org/exhibition/treasures/index.html>);
- Наполеоновские войны — выставка портретов, карт военных действий, планов городов, писем, книг и других материалов времен наполеоновских войн (http://www.theeuropeanlibrary.org/exhibition/napoleonic_wars/index.html);
- Дорогами цыган — тексты, фото, картины, аудиозаписи, отображающие жизнь и культуру цыганского народа в Европе (http://www.theeuropeanlibrary.org/exhibition/roma_journey/eng/index.html);
- Читающая Европа — 100 книг, отобранных национальных библиотек в качестве лучших образцов, преимущественно полнотекстовые варианты (<http://www.theeuropeanlibrary.org/exhibition-reading-europe/index.html>).

Europeana

The European Library приложила немало сил и стараний для запуска портала Europeana [3], возникшего по призыву Европейского

парламента по программе eContentplus при содействии CENL и поддержке НБ Нидерландов. Europeana — это многоязычный портал, предоставляющий пользователям бесплатный доступ к цифровому контенту и аудиовизуальным коллекциям из 1500 учреждений культуры Европы (музеев, архивов, библиотек и др. [1]). В настоящий момент на портале представлено около 15 млн объектов, среди которых — изображения (картины, рисунки, карты, фотографии), тексты (книги, журналы, письма, дневники, архивные документы), фонограммы (записи музыкальных произведений и речей), видеозаписи (фильмы, новостные передачи и телепередачи).

Проект финансируется Европейской комиссией; штаб-квартира Europeana расположена в НБ Нидерландов.

Развитию Europeana содействуют более 180 европейских учреждений по культурному наследию и знаниям. Развитие функций и сервисов портала Europeana ведется в рамках проекта Europeana v1.0, сюда входят работы по усовершенствованию услуг, интерфейса программирования приложений, виртуальные выставки и улучшение возможностей поиска.

Основные этапы создания Europeana

- 2005 г. — в письме, адресованном Европейской комиссии, главы шести государств предлагают создать Европейскую цифровую библиотеку (http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/letter_1/index_en.htm).

- 2007 г. — начинается работа над прототипом портала.

- 2008 г. — 20 ноября Вивин Реддинг, комиссар Совета Европы по вопросам информационного общества и средств массовой информации, и Жозе Мануэль Баррозу, президент Европейской комиссии, запустили прототип Europeana.

- 2009 г. — объем коллекции Europeana достигает 5 млн объектов.

- 2010 г. — в февральском отчете Европейского парламента подчеркивается необходимость наращивать цифровой контент Europeana и увеличивать финансирование, уже в июле объем коллекции Europeana достигает 10 млн объектов; создана *Comité des Sages* («Группа отражений») [7] с целью выступать с рекомендациями в адрес Европейской комиссии, учреждений культуры Европы и других заинтересованных сторон в отношении дальнейшей деятельности Europeana.

- 2011 г. — 1 января стартовал рассчитанный на два года проект Europeana Libraries, направленный на агрегацию цифровых ресурсов ведущих научных библиотек из 11 европейских стран [4].



Логотип Europeana

Проект Europeana Libraries [5] будет представлять не только высококачественный контент, в том числе коллекцию из Google Books, тезисы и диссертации из DART-Europe и журнальные статьи через Директорию журналов открытого доступа, но также появится возможность полного поиска по текстам цифровых коллекций. Ожидаемое полное количество страниц (изображений) книг, статей и диссертаций составит более 5 млн единиц. Координатор проекта — НБ Нидерландов. Финансирование проекта осуществляется по программе ICT.

В настоящее время Europeana работает независимо от The European Library, но активно использует ее опыт. Начиная с весны 2010 г. The European Library является агрегатором цифрового контента из национальных библиотек для Europeana — к январю 2011 г. в базу данных Europeana было поставлено более 1,2 млн объектов.

Участие РГБ в The European Library

РГБ, являясь членом CENL, в августе 2007 г. стала полным членом The European Library, заключив трехлетний договор с CENL. РГБ рассматривает свое партнерство не только как прекрасную возможность заявить о себе на международной арене, но и обменяться опытом с коллегами, узнать больше о передовых библиотечных технологиях.

Этапы партнерства

- 2007 г. — в РГБ организованы рабочие группы (группа по контактам, группа по метаданным и технической поддержке и редакционно-маркетинговая группа), которые определяют содержание готовящихся к передаче ресурсов и способы ее передачи, занимаются подготовкой необходимой документации для передачи информации, в частности заполнением анкет в отношении оцифрованных в РГБ отдельных тематических коллекций; в новостном выпуске The European Library, полностью посвященном РГБ, публикуются интервью с генеральным директором РГБ, ее ведущими специалистами и представителями технической и редакционной группы.

- 2008 г. — РГБ предоставляет доступ к 2,5 млн своих каталожных записей; тестирует сайт The European Library (проверка интероперабельности, адекватности и точности поиска); для виртуальной выставки «Дорогами цыган» РГБ передает 300 библиографических описаний своих книг; участвует в виртуальной выставке «Здания национальных библиотек» (размещены фотографии здания РГБ и видеофильм о ней); идет редактирование пробных переводов описаний коллекций, размещенных на портале The European Library, с языков оригинала на русский.

В мае 2008 г. в РГБ состоялась встреча редакционной группы The European Library, посвященная привлечению пользователей и расширению контента; в рамках семинара по ознакомлению пользователей российских библиотек с ресурсами The European Library прошла встреча с представителями специализированных библиотек Москвы (ВГБИЛ, ГПНТБ, БЕН РАН, ЦНСХБ и др.); на сайте РГБ размещается ссылка на портал The European Library (публикуются новости The European Library, пресс-релизы и сообщения о ее проектах), в читальных залах РГБ распространяются рекламные открытки и буклеты (учет количества посещений портала ведется с помощью установленного на сайте РГБ средства веб-аналитики Google Analytics); в рамках проекта TELplus РГБ участвует в проведении эксперимента по слиянию разноязычных записей, предоставленных НБ Европы, в единый массив, организованный в соответствии с правилами FRBR; РГБ представляет 37 экспонатов (изображения и библиографические описания на русском и английском языках) для виртуальной выставки «Наполеоновские войны»; начинается отбор материала для объявленной выставки «Читающая Европа» (формируется рабочая группа по отбору оцифрованных книг из фондов РГБ, составляются библиографические описания отобранных книг).

• 2010 г. — в рамках проекта FUMAGABA РГБ переводит на русский язык следующие страницы портала The European Library: «Часто задаваемые вопросы», «Инструкция для пользователей портала», «Видеогид» и др.; идет подготовка переводов библиографических описаний и аннотаций книг для виртуальной выставки «Читающая Европа» на английский язык; передача подготовленных описаний в The European Library с использованием предложенного ею инструмента для ввода и редактирования записей Editing Tool. На открывшейся в сентябре 2010 г. выставке РГБ представила 79 оцифрованных изданий из своего фонда.

• 2011 г. — продолжение сотрудничества с The European Library; начинаются подготовительные работы для предоставления The European Library библиографических данных обновленного электронного каталога РГБ посредством OAI-протокола сбора метаданных.

Список источников

1. Chambers S. Bringing Research Libraries into Europeana: Establishing a Library-Domain Aggregato / S. Chambers, W. Schalier // LIBER Quarterly. — 2010. — Vol. 20. — No. 1. — P. 105—115.
2. Conference of European National librarians [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.cenl.org>
3. Europeana [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.europeana.eu>
4. Europeana Libraries: Aggregating digital content from Europe's libraries [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ec.europa.eu>
5. i2010 Digital Library Strategy [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://europa.eu/i2010>
6. The European Library [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.theeuropeanlibrary.org>
7. The New Renaissance: Report of the «Comite des Sages» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/doc/reflection_group/final_report_%20cds.pdf

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Осмысление прошлого

6

Библиотеки-юбилары'2011

- **35 лет.** — В 1976 г. основана Республиканская юношеская библиотека им. В.Х. Колумба. Йошкар-Ола. Республика Марий Эл.
- **55 лет.** — В 1956 г. основана Владимирская областная специальная библиотека для слепых.
- **65 лет.** — В 1946 г. основана Калининградская областная универсальная научная библиотека.
- **80 лет.** — В 1931 г. основана Научная библиотека им. М.М. Бахтина Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева. Саранск. Республика Мордовия.
- **90 лет.** — В 1921 г. основана Государственная общественно-политическая библиотека. Москва.
- **105 лет.** — В 1906 г. основана Центральная городская библиотека им. А.П. Чехова. Канск. Красноярский край.
- **130 лет.** — В 1881 г. основана Национальная библиотека Республики Бурятия. Улан-Удэ. Республика Бурятия.



Книжный репертуар публичной библиотеки северной провинции в XIX веке (на примере Усть-Сысольского уезда Вологодской губернии)*

В статье рассматривается история формирования фонда Усть-Сысольской общественной библиотеки — одной из первых уездных библиотек Российской империи и первой публичной библиотеки Коми края, оказавшей влияние на развитие культуры и просвещения Усть-Сысольского уезда Вологодской губернии во второй половине XIX века.

Ключевые слова: история библиотек, публичная библиотека, книжный фонд, круг чтения в провинции в XIX веке.

Деятельность первой публичной библиотеки г. Усть-Сысольска



**Ольга Валериевна
Кырнышева,**
главный библиотекарь
Национальной библиотеки
Республики Коми, аспирант
кафедры русской и зарубежной
литературы Сыктывкарского
государственного
университета

Первые публичные библиотеки на Европейском Севере России были открыты в Архангельске и Вологде в 1833 г., однако потребность в чтении испытывало не только население губернских центров. Подтверждением тому служит организация в 1837 г. публичной библиотеки в «самой отдаленной глуши Вологодской губернии» — в уездном городе Усть-Сысольске [9]. В 1830-х гг. в Усть-Сысольске сложился круг единомышленников из числа купцов и служащих государственных учреждений, у которых возникла потребность разнообразить тихую и размеренную жизнь провинциального города. Одной из их инициатив и стало открытие в городе публичной библиотеки.

Учредители библиотеки, в число которых вошли городничий И.Л. Шульдц, окружной лесничий А.С. Груздев, уездный казначей В.И. Попов, дворянский заседатель уездного суда А.И. Попов, дворянский заседатель земского суда В.И. Суров-

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 08-04-41406 а/С.

цев, уездный стряпчий Н.П. Попов, городской голова купец М.М. Новоселов, купец В.И. Сколепов и купеческий сын М.Н. Латкин, а также московский купец Н. Смирнов, собрали первоначально по подписке 500 руб. ассигнациями и пожертвовали в библиотечный фонд несколько личных книг и рукописей. В дальнейшем они должны были ежегодно вносить в библиотеку по 5 или 10 руб. ассигнациями. Для горожан, желающих пользоваться услугами библиотеки, устанавливалась небольшая плата за чтение книг [9, 17]. Первым библиотекарем, избираемым из числа членов-учредителей, был назначен А.И. Попов, в доме которого первоначально и размещался книжный фонд [11]. Пользоваться книгами разрешалось не только горожанам, но и проживающим в уезде крестьянам, церковнослужителям, выезжающим в Усть-Сысольский уезд чиновникам [8]. Число подписчиков библиотеки в 1851 г. составляло 24 человека, в 1866 г. — 42 человека, в 1876 г. — 39 человек [1, 17, 18]. Состав их постоянно менялся: ежегодно появлялось 10—15 новых читателей, при этом примерно столько же не продлевали свою подписку [7].

Годовая подписка на чтение книг составляла 4 рубля. В то же время для лиц, «известных своею несостоятельностью», плата была ниже. В 1850—1870-е гг. ежегодно собиралось от 15 до 100 рублей, которые расходовались на выписывание книг, их переплет и другие библиотечные нужды [14, с. 30].

Носившая в начале своей деятельности имя городской публичной, в официальных и делопроизводственных документах конца 1840-х гг. Усть-Сысольская библиотека уже именовалась общественной [11, 16]. В отличие от многих других публичных библиотек, возникших в губернских и уездных городах России в первой половине XIX в. и прекративших свое существование уже к середине столетия, Усть-Сысольская смогла просуществовать самостоятельно до 1889 года. Однако в 1886—1887 гг. подписчиков в ней уже не было [5, 6]. В 1889 г. ее книжные фонды были переданы в библиотеку Усть-Сысольского общественного собрания [14, с. 50].

Целью Усть-Сысольского общественного собрания, как и многих подобных заведений, было «доставить членам своим и их семействам возможность проводить свободное от занятий время с удобством, приятностью и пользой», для чего предполагалось устраивать музыкальные и литературные вечера, драматические представления, а также выписывать книги, газеты и другие периодические издания [21]. В подобном учреждении не все книги из фонда Усть-Сысольской общественной библиотеки оказались востребованы. В 1890 г. весь рукописный фонд библиотеки (202 рукописи XVI—XIX вв.), 2 книги и 26 экземпляров журналов XVIII — начала XIX вв. были отправлены в

Императорскую публичную библиотеку в обмен на «дубликаты печатных русских книг преимущественно из отдела изящной словесности» в количестве 117 томов [12]. В дальнейшем фонд библиотеки собрания ежегодно пополнялся лишь 1-2 названиями периодических изданий [4].

Книжный фонд, сформировавшийся в результате слияния Усть-Сысольской общественной библиотеки и библиотеки Усть-Сысольского общественного собрания, был крупнейшим в Коми крае: к 1900 г. насчитывалось более 10 тыс. томов. В 1918 г. библиотечный фонд перераспределили между Педагогическим музеем (ныне — Национальный музей Республики Коми) и Усть-Сысольской уездной общественной библиотекой (ныне — Национальная библиотека Республики Коми) [10, 22].

Источники формирования библиотечного фонда

Согласно «Правилам для общественной библиотеки в городе Усть-Сысольске Вологодской губернии», утвержденным 23 марта 1850 г., книги в библиотечный фонд могли приобретаться посредством покупки или пожертвования их учредителями и подписчиками. Пополнять книжный фонд предполагалось оригинальными и переводными изданиями «исключительно на русском языке» [16].

Покупка книг осуществлялась за счет собственных денежных средств библиотеки, которые состояли из ежегодных взносов ее учредителей, оплаты за чтение книг, добровольных пожертвований горожан и благотворителей. Средств этих было немного: со дня основания и по 1876 г. доход библиотеки составил 1754 руб. 89 копеек. [18]. Правила библиотеки предписывали членам-учредителям основывать свой выбор книг на рецензиях и критических разборах, помещаемых в журналах, при этом книги должны были быть «не только доступные для понимания большинства читателей, но и полезно-приятные, возбуждающие охоту к чтению и жажду познания». Сверх этого предполагалось, при наличии средств, выписывать несколько журналов и газет [16].

Важным источником пополнения книжного фонда являлась безвозмездная передача литературы. На сохранившихся книгах и рукописях Усть-Сысольской общественной библиотеки имеются пометы, содержащие сведения о пожертвованиях от жителей Вологды, Яренска и Усть-Сысольска. Одним из наиболее щедрых был исследователь Севера и Сибири, промышленник, уроженец Усть-Сысольска Василий Николаевич Латкин (1810—1867), который регулярно отправлял в библиотеку денежные суммы, периодические издания и книги. За значительный вклад в развитие Усть-Сысольской общественной библиотеки в

1852 г. В.Н. Латкин был избран ее постоянным членом [13]. Благодаря ему в библиотеку попали все книги серии «Полное собрание сочинений русских авторов», издаваемой А.Ф. Смирдиным [15]. Пополнению фонда периодических изданий способствовали горожане и различные учреждения Усть-Сысольска. В 1860-е гг. библиотека самостоятельно выписывала 1—3 названия журналов и 1 газету, еще до 14 названий ежегодно поступали в фонд благодаря организациям и частным лицам. В 1870-е гг. пожертвования остались единственным источником пополнения периодических изданий. Призывы членов Усть-Сысольской библиотеки находили отклик и у некоторых редакций российских газет и журналов: например, бесплатно поступали в библиотеку газета «День» под редакцией И.С. Аксакова и журналы «Луч» и «Звездочка», издаваемые А.О. Ишимовой [3, 15].

Зачастую читатели библиотеки вносили в счет оплаты за чтение самостоятельно приобретенные книги [7].

Подобным образом в фонд Усть-Сысольской общественной библиотеки ежегодно поступало от 20 до 320 экземпляров книг, рукописей, журналов и газет, основная часть которых издавалась в Санкт-Петербурге (более 60%) и Москве (около 35%), а также в Вологде, Казани, Тифлисе, Ярославле. Около 60% всех поступлений являлись новинками. Все книги, периодические издания и рукописи отражались в каталогах библиотеки, которых было три: общий каталог книг; каталог книг по отделам; каталог рукописей [4].

Книжный фонд Усть-Сысольской общественной библиотеки

Число читателей Усть-Сысольской общественной библиотеки в 1850—1870-е гг. составляло от 11 до 57 человек (менее 1,5% от общего числа жителей города). Такое положение было обусловлено прежде всего незнанием основной массой населения русского языка. Наиболее многочисленной группой подписчиков были дворяне и чиновники (в разные годы от 30% до 70% от общего числа). Именно на них и был в основном ориентирован фонд первой публичной библиотеки Коми края, однако наличие среди читателей мещан, крестьян и представителей других сословий также наложило своей отпечаток на комплектование [14, с. 47].

Наибольшую часть библиотечного фонда составляли периодические издания (36%), а также художественная литература (16%), история (11%) и география (6%) [14, с. 47]. На 1 января 1877 г. в библиотеке находилось «1288 названий в 3520 томах и рукописей 284» [18]. Архивные документы показывают, что наиболее читаемыми были романы, повести и сказки, а также периодические издания, книги по истории [1, 2].

Пользовались спросом книги известных историков XVIII—XIX вв.: Н.М. Карамзина, Д.И. Иловайского, Н.И. Костомарова, К.Н. Бестужева-Рюмина. В отделе правоведения были представлены официальные и регламентирующие документы: «Словарь юридический, или Свод российских узаконений, временных учреждений, суда и расправы» М.Д. Чулкова (М., 1792), третье издание «Свода законов Российской империи» (СПб., 1835—1836), «Сборник постановлений по управлению Государственных имуществ» (СПб., 1850) и др. В справочном фонде находилось значительное количество словарей, месяцесловов, календарей, адресных, справочных и памятных книжек.

Книжный репертуар Усть-Сысольской общественной библиотеки отражает большой интерес ее основателей к краеведению. Множество изданий посвящено изучению Коми края, Вологодской губернии, а также Российской империи в целом. Вокруг библиотеки собрались местные историки, этнографы, писатели, языковеды-лексикологи, переводчики, которые провели большую работу по поиску старинных рукописей, редкого исторического и этнографического материала. К 1877 г. были собраны

284 ценные рукописи, отражающие важные этапы истории и культуры Коми края XIV—XIX вв.: создание Пермской епархии, возникновение и развитие коми письменности, основание города Усть-Сысольска и деятельность виднейших представителей коми культуры и литературы [18, 20]. В составе фонда была сформирована небольшая коллекция карт и атласов. В 1859—1869 гг. в библиотеку регулярно поступали издания Русского географического общества, Археологического общества, Вольного экономического общества.

Особый интерес вызывают книги на коми-зырянском языке. Усть-Сысольск возник и развивался как коми поселение (коми составляли более 80% жителей города); русские чиновники и учителя, долгое время жившие в Усть-Сысольске, в той или иной мере осваивали местный язык [19, с. 20]. По данным архивных документов, в книжном фонде Усть-Сысольской общественной библиотеки находилась книга на коми языке «Наставление, как уберечься от оспы, и прививки предохранительной оспы» (СПб., 1845), а также два издания с параллельным текстом на русском и зырянском языках: «Полицейский и сельский судебный уставы» (СПб., 1850) и «Священная история, краткими вопросами и ответами сочиненная» (М., 1843). Несколько библиотечных книг посвящены коми филологии: «Зырянская грамматика» А.Ф. Флерова (1813), «Учебник зырянского языка, или Практическое руководство для зырян легчайшему изучению русского языка», составленный одним из членов-учредителей библиотеки Н.П. Поповым (СПб., 1863), «Зырянско-русский и русско-зырянский словарь», подготовленный П.И. Савваитовым (СПб., 1850). Были в фонде и несколько книг на греческом, латинском, французском языках.

Более трети фонда составляли периодические издания. Некоторые были заметным явлением в журналистике того времени: «Русский вестник», «Русское слово», «Время», «Современник» и другие, а также специализированные журналы — «Учитель», «Русская сцена» и др. Важное место в формировании фонда занимали газеты, в числе которых были «Московские ведомости», «Сын Отечества», «Биржевые ведомости», «Вологодские губернские ведомости» и др. [14, с. 37—42].

Наиболее востребованной у подписчиков Усть-Сысольской общественной библиотеки была художественная литература (3/4 всех читательских запросов). В круг чтения жителя северной провинции входили как сочинения отечественных писателей, так и переводы произведений западноевропейских авторов.

Романтические герои и увлекательная интрига притягивали усть-сысольцев в sentimentalных сочинениях «Безщастный Флоридор» Г. Мартиано (СПб., 1763), «Князь Д. и княжна М., или Верная любовь по смерти» (М., 1807) и «Две

невесты, или Любовь, верность и терпение» (М., 1817—1818) немецкого писателя-сентименталиста А. Лафонтена, в романах С. Коттен «Мальвина» (М., 1816—1818) и «Матильда, или Записки, взятые из истории крестовых походов» (М., 1813).

В фонде библиотеки имелись многочисленные переделки авантурных рыцарских романов, в числе которых «Гуак, или Непреоборимая верность» (М., 1826), «Милорд Георг» (М., 1863), «Похождения Жиль-Блаза де Сантилланы» А.-Р. Лесажа (СПб., 1781—1783). Авантюрно-приключенческая литература также была представлена именами П.А. Понсон дю Террайля, П. Законнэ и др. В 1870-е гг. в Усть-Сысольске читали сочинения одного из «отцов» детективного жанра — француза Э. Габорио, а также произведения У.У. Коллинза, А. Бело и др. Знакомство с деятельностью отечественных сыщиков и преступников ожидало читателей в «Московских тайнах» М.М. Максимова (М., 1861).

Подписчики библиотеки зачитывались историческими романами «Гай Меннеринг», «Роб Рой», «Аббат», «Антиквар», «Айвенго» и др. шотландского писателя В. Скотта. С ними успешно соревновались «Юрий Милославский, или Русские в 1612 году» М.В. Загоскина (4-е изд., М., 1832), «Последний Новик, или Завоевание Лифляндии в царствование Петра Великого» (М., 1831—1833) и «Ледяной дом» (М., 1835) И.И. Лажечникова, «Клятва при Гробе Господнем. Русская быль XV века» Н.А. Полевого (М., 1832).

В библиотечном фонде были широко представлены авантюрно-любовные романы из русской жизни с привлечением исторического антуража, ориентированные на читателей из чиновничьей, купеческой и мещанской среды. Это сочинения Р.М. Зотова, И.Г. Гурьянова, С.М. Любецкого, Н.И. Зряхова, П.А. Зубова, анонимные произведения «Несчастная: роман в начале царствования Екатерины Алексеевны II XVIII века» (М., 1839), «Муромский лес: роман из времен царствования Петра I» (М., 1853) и др.

Образованной интеллигенции Усть-Сысольска были доступны произведения французских просветителей, изданные в конце XVIII в.: работы Вольтера «Аллегорические, философические и критические сочинения» (СПб., 1784) и «Принцесса Вавилонская» (М., 1788), а также произведения Ж.-Ж. Руссо «Гражданин, или Рассуждение о политической экономии» (СПб., 1787) и «Философические уединенные прогулки Жан-Жака Руссо, или Последняя его исповедь, написанная им самим» (СПб., 1802).

XIX в. с его ориентацией на литературу критического реализма обратил писателей к новым темам и заставил читателя размышлять над новыми проблемами. Неприглядное изображение администрации и духовенства, «злодейства» помещиков предлагала читателю В.С. Миклашевич

в своем романе «Село Михайловское, или Помещик XVIII столетия» (СПб., 1864—1865). Злободневные социальные проблемы поднимаются в романе «Подводный камень» (СПб., 1863) М.В. Авдеева. Его тема — свобода проявления чувств — соотносилась в сознании читателей 1860-х гг. с широко обсуждавшимся тогда «женским вопросом», в частности, с работами М.И. Михайлова, опубликовавшем в 1859—1861 годы серию статей по женскому вопросу в журнале «Современник». Положение женщины в обществе было основной темой и в сочинениях А.Я. Панаевой («Роман в петербургском полусвете»). Входили в круг чтения усть-сысольского жителя произведения Ф.М. Достоевского. Подписчики библиотеки могли познакомиться с его романом «Бедные люди», вышедшим в «Петербургском сборнике», изданном Н.А. Некрасовым (СПб., 1846), а также с «Записками из Мертвого дома» (СПб., 1862). В 1860-е гг. поступили в библиотеку «Сатиры в прозе» (СПб., 1863), «Невинные рассказы» (СПб., 1863) и «Губернские очерки» (СПб., 1864) М.Е. Салтыкова-Щедрина. Имелись в фонде «Похождения Чичикова, или Мертвые души» (2-е изд., М., 1846), «Арабески» (М., 1862), «Миргород» (СПб., 1835) Н.В. Гоголя. Книжный фонд был укомплектован отдельными сочинениями Д.В. Давыдова, А.Н. Островского, Н.А. Некрасова, В.И. Даля, Н.Г. Помяловского, И.А. Гончарова и др. В числе произведений зарубежных писателей XIX в. в книжном фонде были представлены книги Ч. Диккенса, Г. Гейне, У. Теккерея, В. Гюго, А. Дюма и др.

Таким образом, Усть-Сысольской общественной библиотеке по праву принадлежала значительная роль в формировании культурной среды самого отдаленного уезда Вологодской губернии. Она была первой публичной библиотекой Коми края и единственным общедоступным книжным фондом в Усть-Сысольске вплоть до конца XIX века. Политика ее комплектования была нацелена на формирование универсального библиотечного фонда, позволяющего удовлетворить как общественные потребности горожан, так и узкоспециальные запросы отдельных читательских групп.

Список источников

1. Государственный архив Вологодской области. Ф. 17. Оп. 1. Д. 66. Л. 12—12 об. (Ведомости о судоходстве в Вологодской губернии и о числе подписчиков на книги по Усть-Сысольскому уезду за 1866 год).
2. Там же. Ф. 17. Оп. 1. Д. 76. Л. 8—8 об. (Ведомости о числе подписчиков, периодических изданий и книг, о числе жителей по сословиям, о родившихся и умерших и о числе осужденных по судебным приговорам преступников в Усть-Сысольском, Грязовецком и Никольском уездах за 1867 год).
3. Кичин В. Нечто об Усть-Сысольске // Вологодские губернские ведомости. — 1865. — № 34. — С. 318.
4. Национальный архив Республики Коми. Ф. 6. Оп. 1. Д. 1265. Л. 53—54 (Документы о сборе налогов с торговых мест, о ремонте и постройке общественных зданий, о распределении земель по угодьям и пахотным посевам).
5. Там же. Ф. 6. Оп. 1. Д. 1266. Л. 10 об. (Документы к годовому отчету Усть-Сысольского полицейского управления за 1886 год).
6. Там же. Ф. 6. Оп. 1. Д. 1267. Л. 35 об. (Документы к годовому отчету Усть-Сысольского полицейского управления за 1887 год).
7. Там же. Ф. 223. Оп. 1. Д. 1. Л. 1—93 (Книга записи взимания денег за пользование книгами Усть-Сысольской общественной библиотеки).
8. Там же. Ф. 223. Оп. 1. Д. 2. Л. 1—2 об., 10 об.—11 об. (Отчеты о состоянии библиотеки (с каталогом поступивших книг). Список бесплатных библиотек и народных библиотек-читален. Доклад о народных библиотеках уезда).
9. Там же. Ф. 296. Оп. 1. Д. 59. Л. 54 об. (Летопись Усть-Сысольского Троицкого собора).
10. Там же. Ф. р—185. Оп. 1. Д. 124. Л. 15 (Протоколы учительских совещаний, отчеты о деятельности УОНО за 1919 год).
11. О городской публичной библиотеке в городе Усть-Сысольске // Вологодские губернские ведомости. — 1838. — № 6. — С. 41.

12. Отдел архивных документов РНБ. Ф. 1. Оп. 1. 1889 г. Д. 68. Л. 1—25 об. (Об уступке Усть-Сысольским общественным собранием в пользу Императорской публичной библиотеки рукописей и нескольких печатных книг в обмен на имеющиеся в библиотеке дубликаты печатных русских книг преимущественно из отдела изящной словесности).
13. Там же. Ф. 1. Оп. 1. 1855 г. Д. 48. Л. 13—14 (О пожертвовании в пользу Императорской публичной библиотеки купцом Латкиным 1000 рублей.).
14. Памятники книжной культуры Республики Коми. Вып. 1. История Усть-Сысольской общественной библиотеки в документах / авт.-сост. О.В. Кырнышева; науч. ред. Е.А. Рыжова. — Сыктывкар, 2008. — 180 с.
15. Публичная библиотека в городе Усть-Сысольске // Живописная русская библиотека. — 1856. — № 23. — С. 481.
16. Российский государственный исторический архив. Ф. 733. Оп. 9. Д. 563. Л. 1—8 об. (Об открытии в г. Усть-Сысольске (Вологодской губернии) публичной библиотеки).
17. Там же. Ф. 733. Оп. 10. Д. 10. Л. 47 (Отчеты о состоянии публичных библиотек за 1851 год).
18. Там же. Ф. 776. Оп. 11. 1876 г. Д. 2. Л. 70 (О городских и общественных библиотеках).
19. Рогачев М.Б. Столица зырянского края: очерки истории Усть-Сысольска конца XVIII — начала XX века / М.Б. Рогачев. — Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 2006. — 248 с.
20. Рыжова Е.А. Источники по истории и культуре Коми края в рукописном собрании Усть-Сысольской общественной библиотеки // Духовная культура финно-угорских народов России: материалы всерос. науч. конф. к 80-летию А.К. Микушева. — Сыктывкар, 2007. — С. 248—254.
21. Устав Усть-Сысольского общественного собрания. — Устюг, 1895. — 18 с.
22. Цембер А. Две корреспонденции из г. Усть-Сысольска в 1833 г. // Коми му — Зырянский край. — Усть-Сысольск, 1926. — № 12. — С. 29—30.

БВ

Библиотека
и время



**Наталья Алексеевна
Меренкова,**
старший преподаватель кафедры
библиотековедения и библиографии
Орловского государственного института
искусств и культуры

Создание и развитие православных библиотек в Орловской губернии дореволюционного периода

Освещены вопросы открытия православных библиотек разных видов церковными просветительными обществами и братствами. Особое внимание уделено созданию библиотеки Орловской духовной семинарии, комплектованию ее книжного фонда. Показана роль духовенства в обеспечении книгами церковных библиотек, приобщении широких слоев населения к чтению и организации библиотечного обслуживания.

Ключевые слова: Орловская губерния, духовенство, библиотека духовной семинарии, православные библиотеки, просветительные общества, церковные православные братства, добровольные пожертвования

Потребность в возрождении традиций библиотечного дела, переосмысления фактов и событий библиотечной истории, интерес к региональному опыту открывают перспективы изучения библиотечного наследия дореволюционных православных библиотек. Их деятельность была направлена на приобщение к чтению широких слоев населения, поддержку образовательных и просветительных процессов в российской провинции XIX — начала XX века.

Государственные реформы Александра II дали возможность не только духовным, но и светским лицам свободно принимать участие в создании тех или иных духовно-просветительных и благотворительных обществ. Учреждаемые ими православные библиотеки становятся необходимыми не только для духовенства, но и для широкого круга прихожан. Территориальное деление духовного ведомства на епархии и благочиния легло в основу размещения новых видов православных библиотек — епархиальных и благочиннических. В середине XIX века православная церковь переживает эпоху своего расцвета. Появляются новые епархии, задачами которых являются, с одной стороны, совершенствование самообразования духовенства, а с другой стороны — «прочим сословиям просвещаться чтением» [14, с. 61]. Периодические издания того периода, в частности «Русский вестник», «Епархиальные ведомости», «Библиограф» и др., поддержали инициативу открытия православных библиотек, освещали организационные вопросы их создания и намечали перспективы их развития.

Фонды многих епархиальных библиотек не уступали фондам публичных библиотек того времени. Например, Курская епархиальная библиотека в 1867 г. имела «не одну тысячу книг» [14, с. 62].

Важное значение в создании библиотек имела деятельность церковных просветительных обществ в конце XIX — начале XX века. Так, «Обществом любителей духовного просвещения» во главе с митрополитом Филаретом в 1863 г. была основана Московская епархиальная библиотека, которая занималась изданием православной литературы. В 1887 г. было положено основание бесплатной библиотеке Санкт-Петербургского «Общества распространения религиозно-нравственного просвещения» с фондом, состоящим из книг религиозно-нравственного содержания. Идея организации библиотеки принадлежала светским членам Общества. Основой фонда послужили книги, пожертвованные частными лицами, а также купленные издания. При библиотеке была открыта читальня, для которой выписывались почти все православные журналы. В 1889 г. в библиотеке насчитывалось 16 тыс. книг [14, с. 83].

В 1897 г. деятельность «Общества...» расширяется: оно начинает вести работу, направленную против пьянства. Для достижения данной цели открываются читальни и библиотеки, в которых распространялись для народа книги и брошюры нравственного содержания, организуются отделы и кружки для трезвенников.

Книжно-миссионерская деятельность церковных братств показывала, что потребность в книге у народа была весьма высока. В крупных городах — Санкт-Петербурге и Москве, а также в других российских городах просветительными обществами и церковными братствами открывались библиотеки и читальни для народа. Помимо священников в братства входили учителя, прихожане храмов. Число членов братства составляло в среднем 100—150 человек, в каждой губернии их могло быть несколько. Православные братства и их библиотеки просуществовали до 1917 года [1].

Лучшие традиции русской духовной культуры центральных регионов России проявляются и в самобытной культуре

Орловщины. Истинно народная культура и мудрые традиции стали благодатной почвой, на которой возросла целая плеяда известных не только в России, но и во всем мире имен.

В конце XIX в. в Орле и Орловской губернии духовное ведомство начинает открывать бесплатные церковно-общественные библиотеки. Участие в этом приняли духовная консистория и три церкви в Ельце, Епархиальный училищный совет в Болхове, Епархиальное братство в Орловском уезде, Петропавловское братство, Орловский отдел Православного Палестинского общества, Орловское Церковное историко-археологическое общество в Орле и общество Христианской любви в Севске.

В системе духовного образования православной церкви средними специальными учебными заведениями являлись семинарии, располагавшие учебными библиотеками. Библиотеки духовной семинарии многие книжные коллекции получали из монастырей. Большую роль в пополнении их фондов сыграли также частные пожертвования, особенно, местных епархиальных архиереев и профессоров, так как в первое время на их пополнение не отпускалось больших средств.

Учебные библиотеки: Библиотека Орловской духовной семинарии

Церковь всегда искала новые формы взаимодействия с населением, которые отвечали бы условиям жизни и запросам людей. В 1817 г. состоялось открытие Орловского отделения Российского библейского общества. Это событие было приурочено к приезду в город императора Александра I. Основной задачей местного отделения «Общества...» был сбор пожертвований для осуществления новых переводов Библии на языки народов России и распространение ее по низким ценам или бесплатно [3]. В дальнейшем Общество способствовало переводу духовной семинарии из Севска в Орел (1827). Севская епархия была преобразована в Орловскую и семинария получила новое название.

Библиотека семинарии предназначалась для преподавателей и семинаристов и состояла из двух частей — фундаментальной и ученической. Фонд составляли русские и иностранные книги и периодические издания, а также рукописи и старопечатные книги. Средства на ее пополнение выделялись из ежегодной суммы, которую получала семинария, и в начале существования были весьма скромными. Церковное древнее хранилище Орловской духовной семинарии располагало уникальным собранием, куда вошли 300 рукописей и книг XV—XVIII веков. При учебном заведении существовало Иоанно-Богословское попечительство или «Братство» «для вспомоществования беднейшим воспитанникам» [10, с. 189].

Мысль об основании при семинарии ученической библиотеки (для внеклассного чтения) впер-

вые была высказана ректором — архимандритом Вениамином Павловым. Однако всецело осуществить эту мысль ему не удалось: вскоре он был назначен на должность ректора Архангельской семинарии, успев пожертвовать для библиотеки 15 экз. собственных книг [13].

Дело основания ученической библиотеки было продолжено учителем всеобщей и русской истории П.А. Орловым, который предложил ученикам трех классов, где он был преподавателем, собрать деньги на приобретение сочинений «новейших русских писателей» — Пушкина, Лермонтова, Гоголя и др. [6, с. 813]. Воспитанники с большим сочувствием отозвались на предложение П.А. Орлова, «собрали более 20 рублей и употребили их по назначению, составив небольшую библиотечку» в 1861 году [6, с. 815], которая затем послужила основанием для библиотеки «общей» — для всех воспитанников семинарии.

Дело П.А. Орлова продолжил новый ректор — архимандрит Феогност. В начале 1861 г. было собрано 77 руб. 91 коп., а за весь год — 190 руб. 91 коп. Сумма сбора на библиотеку в последующие годы возрастала. Сам архимандрит пожертвовал более 20 экз. собственных книг. Он также выписывал необходимые книги для библиотеки, руководствуясь желаниями и потребностями самих учеников. Всего за время ректорства Феогноста на ученическую библиотеку было собрано 612 руб. 20 копеек. Вскоре был составлен каталог и заведена «приходо-расходная по библиотеке книга». Ректор следил за сохранностью приобретенных экземпляров книг и с этой целью «положил штрафовать тех учеников, которые небрежно обращались с книгами и разыскивал стоимость последних тогда, когда книги оказывались утерянными» [13, с. 253]. Благодаря такому отношению ректора, Орловская ученическая семинарская библиотека в первые годы своего существования имела «весьма приличный вид и достоинство» [13, с. 254].

Библиотека семинарии росла вместе с учебным заведением. Ее фонд определялся содержанием учебных дисциплин и строго контролировался руководством семинарии. В рассматриваемый период фундаментальная библиотека (в литературе ее называют духовно-академической) активно пополнялась не только книгами и периодическими изданиями, выписываемыми ежегодно правлением семинарии, но и экземплярами сочинений отдельных жертвователей. В 1853 г. в фундаментальную библиотеку было пожертвовано 26 названий разных книг архиепископом Орловским и Севским — Смарагдом; в 1856 г. протоиерей Владимирской церкви в Ельце Лука Ефремов переслал в дар библиотеке 20 книг «басен» Л. Ефремова; а настоятель Козельской Введенской Оптиной пустыни архимандрит Моисей переслал 21 экз. сочинений разных авторов. В 1867 г. пожертвовал в поль-

зу библиотеки 43 книги бывший питомец Орловской семинарии, титулярный советник Василий Карпов, а епископ Архангельский прислал в библиотеку «Опыт библейско-естественной истории». Так постепенно росла в количестве, обогащаясь в то же время и качественно, фундаментальная библиотека [13, с. 256].

Покровительство Орловской духовной семинарии оказывали крупные религиозные деятели. Это, в первую очередь, митрополит Филарет (Федор Егорович Амфитеатров) (1779—1857), уроженец Кромского уезда. По окончании Севской семинарии, он был оставлен в ней преподавателем, затем стал ректором. Впоследствии был ректором Московской духовной академии, возглавлял ряд епархий, а последние 20 лет жизни был митрополитом Киевским и Галицким. Еще при жизни митрополит Филарет, являясь одним из наиболее уважаемых деятелей православия, почитался многими как человек праведный и святой.

Протоиерей А.В. Богданов (1830—1898) стал первым выборным ректором Орловской духовной семинарии из белого духовенства (1870). С 1870 г. и до конца службы в семинарии, он — редактор неофициальной части «Орловских епархиальных ведомостей», издаваемых духовной консисторией с 1865 года. Согласно его духовному завещанию, в 1903 г. в фундаментальную библиотеку Орловской духовной семинарии поступило около 500 церковно-исторических и богословских книг из собрания покойного епископа Тамбовского Александра, бывшего ректора Орловской семинарии А.В. Богданова [5].

Библиотеки православных благотворительных и духовно-просветительных обществ и братств

В 1860 г. при семинарии было учреждено Орловское Петропавловское братство. Деятельность Братства была подчинена главной задаче — оказанию содействия «утверждению и охранению православной веры и христианского благочестия в пределах Орловской губернии» [6]. 9 января 1892 г. на основании разрешения Орловской духовной консистории была открыта бесплатная библиотека Орловского Петропавловского братства. Заведовали библиотекой в разное время священники: Я.И. Крылов (1892—1905), В.В. Воскресенский (1905—1906), И.П. Баженов (1906—1913). Библиотека-читальня Братства с 1911 г. располагалась на углу Гостиной и Черкасской улиц, у Мариинского моста, в доме Е.П. Мачуриной. Здесь устраивались публичные религиозно-нравственные беседы и чтения. Это место являлось, по сути, центром духовно-просветительной жизни не только города Орла, но и отчасти всей Орловской епархии.

В доме Мачуриной происходили все заседания Петропавловского братства, Церковного историко-археологического общества, Серафимовского братства, духовенства и церковных старост Орла и его уезда, а также Епархиального училищного совета, причем последний с 1 октября 1912 г. отпускал Братству ежегодное пособие в 100 руб. на наем второго служителя, который выполнял, по сути, обязанности библиотекаря [12, с. 170].

По поручению Совета братства весной 1913 г. воспитанник Духовной семинарии К. Жевлаков составил новый систематический и алфавитный каталог библиотеки-читальни, по-новому разместил книги в специальных шкафах, «ввел новую нумерацию и новые значки на них. Всех книг по каталогам значилось 1 884 названий в 5 410 томах. В это число вошли 240 томов, переданных библиотеке в дар от Архиерейского дома, 500 томов пожертвованных кафедральным протоиереем П.Ф. Полидоровым» [12, с. 176]. Были приобретены новые

книги по отечественной истории, практическому руководству для пастырей, обличению сектантства, а также книги для детского чтения. Выписывались с приложениями 36 духовных и светских журналов и газет. Ино-Епархиальные ведомости безвозмездно доставлялись редакцией Орловских епархиальных ведомостей. В 1914 г. библиотека пополнилась «Энциклопедическим словарем» Брокгауза и Ефрона.

В 1914 г. было выписано от разных столичных и провинциальных издательских учреждений, фирм, обществ и лиц книг и журналов на сумму 3 783 руб. 86 коп. [8, с. 15]. С годами рассылка по письменным требованиям увеличивалась. Этому способствовали различные обстоятельства: Всероссийские юбилейные торжества по случаю 300-летия царствования Дома Романовых; начавшаяся духовная борьба с алкоголизмом и т. д.; а также личная инициатива членов общества. Все эти обстоятельства побуждали Совет братства увеличить бесплатную рассылку и задачу книжных запасов для церковно-приходских школ всей епархии в библиотеку. Совет братства оплачивал счета типографии Киево-Печерской Лавры для Орловского Церковного издания.

Помимо духовенства и воспитанников духовно-учебных заведений Орла библиотекой Братства пользовались светские лица, в частности военные, чиновники, ученики и ученицы светских учебных заведений, начальных училищ и школ. Среди посетителей были даже раскольники и сектанты, с которыми служитель Братства, миссионер-книжник А.Б. Курдюмов, проводил беседы в защиту истины православия. Пользование книгами для всех было бесплатным.

В 1913 г. была открыта для общего пользования библиотека Орловского отдела Императорского православного палестинского общества.

Все библиотеки братств и иконно-книжный склад были застрахованы от огня, что указывало на заботу о них советов обществ, служащих и жертвователей.

Устройство благотворительных библиотек не входило в задачу братства: они существовали и открывались во многих городских и сельских округах на средства от церквей, на основании постановлений благотворительных собраний. Данный вид библиотек имел немногочисленные книжные собрания, у него была своя задача — обеспечение необходимыми книгами церковных служб и учебного процесса в созданных при церквях школах.

Библиотеки имели сходство с епархиальными по задачам и характеру работы с читателями, открытие их было связано с необходимостью ориентироваться в происходящих событиях, связанных с подъемом культуры страны, развитием народного образования. «Народ уже пережил настоящую форму народных училищ, нуждается в училищах повышенных типов» [4, с. 736]. Читатели

должны были быть в курсе разного рода течений: литературных, философских, педагогических, а для этого знание одной богословской литературы было недостаточным. Благотворительные библиотеки стали выписывать специальные издания, собрания книг, ценных и необходимых для образования и культурного развития читателей. «Прочитанная книга есть мертвый капитал, пока ее содержание хранится только в нашей голове; идеи становятся жизненными только тогда, когда ими заинтересуется целое общество» [4, с. 739]. В связи с этим вместе с устройством библиотек предлагалось организовывать особые благотворительные собрания для чтения докладов и рефератов на «современные богословские, педагогические, философские и литературные темы, а также для обмена мнениями по поводу прочитанного».

Совет братства следил за появлением в свет новых изданий, которые, по его мнению, «могли дать народу здоровую духовную пищу» [7]. Братство издавало большое количество духовно-нравственной литературы и распространяло ее практически по всем видам духовных библиотек и народных читален, существовавших в то время.

В 1903 г. в Орловских епархиальных ведомостях была опубликована статья, посвященная организации воспитательной работы в церковно-приходских школах Орловской губернии. В ней приводились сведения о программе чтения учеников и выпускников этого типа заведений [7]. Программа, совместно разработанная Епархиальным училищным советом и Советом Петропавловского братства, включала более пятидесяти тем, в основном касающихся религиозной нравственности, медицины и сельского хозяйства. Примером реализации программы служит опыт Ярищенской второклассной школы Малоархангельского уезда в проведении литературных вечеров, которые, являясь особой формой внеклассного чтения, отличались ярко выраженной нравственно-патриотической направленностью [11].

Духовенство большое значение придавало распространению печатного слова. Церковно-просветительские общества и братства обеспечивали достаточно высокое качество воспитания и образования в церковно-приходских школах, пополняли необходимой литературой существовавшие при них библиотеки.

Заметный вклад в формирование социокультурного пространства провинции вносили духовные училища, являвшиеся начальным звеном православного образования. При училищах имелись небольшие библиотеки, состоявшие в основном из нескольких десятков учебников. В начале XX в. их деятельность отличалась значительной социальной направленностью, что влияло на статус и востребованность этих учебных заведений. Во время Первой мировой войны в стенах Первого Орловского духовного училища был рас-

положен госпиталь им. Орловской епархии. Преподаватели и воспитанники устраивали для раненых и больных чтения, беседы и литературно-музыкальные вечера. Наставники духовных училищ Орловской епархии активно участвовали в общественной и культурной жизни города и губернии, являлись членами различных церковных, общественных и благотворительных организаций. Некоторые преподаватели сотрудничали с газетой «Орловские епархиальные ведомости».

За сравнительно небольшой исторический отрезок времени деятельность духовных обществ и братств привела к значительным результатам в распространении книг и организации библиотечного обслуживания населения Орла и Орловской губернии. Изучение целостной исторической картины возникновения и развития православных библиотек в Орловской губернии дореволюционного периода и участия в этом процессе духовенства позволяет углубить представления об отечественной истории, истории развития библиотечных учреждений, а также в дальнейшем будет способствовать решению современных проблем книжного и библиотечного дела.

Список источников

1. *Абрамов К.И.* Библиотечная деятельность церкви в России (XIX в) // Библиотечное дело и информатизация общества: тезисы: в 2 ч. — М., 1999. — Ч. 2. — С. 172—174.
2. *Он же.* История библиотечного дела: учеб.-метод. пособие для студентов ... практиков: в 2 ч. — М.: Либерея, 2000. — Ч. 1. — 175 с.
3. Государственный архив Орловской области. Ф. 220. Оп. 1. Д. 73. Л. 1.
4. К вопросу о благотворительных библиотеках // Орловские епархиальные ведомости. — 1915. — № 31. — С. 736—739.
5. О поступлении в Орловскую семинарию книг А.В. Богданова // Орловский вестник. — 1903. — 1 апр.
6. Отчет о состоянии и деятельности Орловского Петропавловского братства за 1894 год // Орловские епархиальные ведомости. — 1895. — № 28. — С. 812—820.
7. Отчет о состоянии и деятельности Орловского Петропавловского братства за 1901—1903 годы // Орловские епархиальные ведомости. — 1903. — № 30. — С. 1022—1029.
8. Отчет о состоянии и деятельности Орловского православного Петропавловского братства за 1913 год // Орловские епархиальные ведомости. — 1914. — № 40. — С. 8—16.
9. Постановка учебно-воспитательного дела в церковных школах Орловской епархии // Орловские епархиальные ведомости. — 1903. — № 3. — С. 53.
10. *Пясецкий Г.Н.* Исторические очерки г. Орла / Г.Н. Пясецкий. — Орел, 1874. — 229 с.
11. *Руденский М.* Церковно-приходские школы. Ярищенская, Малоархангельского уезда, второклассная школа // Орловские епархиальные ведомости. — 1913. — № 43. — С. 1212—1216.
12. *Трохина О.М.* Создание и деятельность Орловского православного Петропавловского братства (1887—1918) // Сборник Орловского Церковного историко-археологического общества. — Вып. 2 (5). — Орел, 2001. — С. 169—177.
13. Ученическая библиотека // Орловские епархиальные ведомости. — 1871. — № 2. — С. 253—256.
14. *Фунтикова С.П.* Православные библиотеки: Прошлое и настоящее: учеб. пособие / С.П. Фунтикова. — М.: Изд-во МГУКИ, 2002. — 256 с.

Образование — Профессия

7

Размышляя о судьбах книг, я всегда думаю о тех, кто является их проводником, — о библиотекарях. Библиотекарю одному из первых дано сказать свое слово о книге, он дает ей путевку в жизнь, и кармашек на обороте переплета, куда вложен листок ее странствий, служит самым достоверным паспортом книги.

В.Г. Лидин

Профессиональные объединения — юбиляры'2011

- 20 лет. — В 1991 г. создан Библиотечный благотворительный фонд.
- 55 лет. — В 1956 г. основана Международная ассоциация чтения.
- 60 лет. — В 1951 г. начала работу Международная ассоциация музыкальных библиотек, архивов и центров документации.
- 100 лет. — В 1911 г. образован Информационно-библиотечный совет Российской академии наук.
- 105 лет. — В 1906 г. возникло Московское общество бесплатных народных библиотек.
- 115 лет. — В 1896 г. основана Международная ассоциация издателей.



Сквозная функция профессиональной ориентации в системе непрерывного библиотечного образования

Редакция не всегда разделяет мнение автора по вопросам функционирования системы профессионального библиотечного образования. Тем не менее мы сочли возможным публикацию статьи и приглашаем всех заинтересованных специалистов присоединиться к обсуждению данной проблематики.



Марина Игоревна Рассадина,
заведующая Библиотечно-информационным центром Владимирского областного колледжа культуры и искусства,
доцент Владимирского государственного гуманитарного университета

В статье обосновывается необходимость профессиональной ориентации с учетом современной демографической ситуации. Рассматривается специфика системы непрерывного библиотечного образования, аргументируется необходимость профориентационной работы на всех его ступенях.

Ключевые слова: профессиональная ориентация, система непрерывного образования, библиотечная профессия, непрерывное библиотечное образование, кадровая ситуация в библиотеках, акции по продвижению книги и чтения, вторичная профориентация, имидж профессии, «сквозная» функция.

Профессиональная ориентация как начальный этап системы непрерывного образования

Концепция непрерывного образования рассматривает обучение как неотъемлемую составляющую часть образа жизни каждого человека. К сожалению, большинство авторов представляют эту систему в виде двух основных звеньев: профессионального образования и повышения квалификации (в том числе и путем самообразования). Между тем демографическая ситуация в современной России такова, что количество бюджетных мест в вузах часто равняется количеству выпускников школ, а в некоторых регионах и превышает его! А ведь есть еще средние профессиональные учебные заведения и коммерческие вузы, которые тоже ждут «своего» абитуриента.

Нельзя не учитывать и тот факт, что отсутствие единой государственной политики в области профессионального образования привело к перепроизводству специалистов одних профессий (юристы, экономисты, дизайнеры, психологи) и почти полному исчезновению выпускников с дипломами инженеров, библиотекарей, учителей. Те немногие, кто такие дипломы все-таки получают, крайне редко идут работать по специально-

сти. Хуже обстоит дело с рабочими профессиями, ведь в семьях, где всего один ребенок, родители во что бы то ни стало стараются дать ему высшее образование, даже если потом он с этим дипломом пойдет торговать на рынок или пополнит ряды безработных. Введение в практику российских школ Единого государственного экзамена лишь усугубило ситуацию, так как выпускники стали выбирать не профессию, а учебное заведение, в которое легче всего поступить. Набор предметов, которые школьник выбирает для сдачи на ЕГЭ, автоматически определяет круг специальностей, которые ему доступны по результатам экзаменов и наличию или отсутствию конкурса на эти специальности.

Перечисленные причины обусловили необходимость включения профессиональной ориентации в систему непрерывного образования.

В «Российском энциклопедическом словаре» читаем: «Профессиональная ориентация — система мер, направленных на оказание *помощи молодежи в выборе профессии*» [20]. А почему только молодежи? В сложившихся условиях следует дифференцировать само понятие «профессиональная ориентация», выделив *первичную* (ориентированную на тех, кто первый раз определяется с выбором профессии) и *вторичную* (о которой речь пойдет позже). В рамках первичной следует различать раннюю профориентацию, которая может начинаться еще с детского сада или начальной школы, и профориентацию старшеклассников.

Не секрет, что библиотечная профессия у современных школьников весьма непопулярна и сегодня она часто носит вынужденный характер. О причинах этого можно говорить много. Низкая заработная плата, сложившиеся в обществе устойчивые стереотипы, в соответствии с которыми в библиотеках работают лишь неудачники и старые девы, удел которых — выдавать книжки и глотать пыль, весьма смутные представления о том, чем действительно занимаются библиотекари. Но, полагаю, одна из самых главных причин — наше неумение (или нежелание?) рассказать о своей профессии, показать всю ее многогранность и перспективность, развеять мифы о ее скучности, серости, несовременности.

Негативное отношение молодежи к библиотекам и библиотекарям не только обостряет проблему набора, но и снижает уровень общей подготовки немногочисленных первокурсников и их мотивацию в процессе освоения профессии, что приводит к высокому проценту отсева студентов на разных этапах обучения и катастрофическому снижению количества дипломированных специалистов, которые идут работать в библиотеку.

В этих условиях профессиональная ориентация — не разовая акция, а *целенаправленная вариативная многоступенчатая система*, оперативно реагирующая на все изменения социума.

В каждом регионе она может иметь свои особенности, в зависимости от тех задач, которые приходится решать. Опыт Владимирского колледжа культуры и искусства по профессиональной ориентации школьников подробно описан в журналах «Библиотечное дело» [18] и «Научные и технические библиотеки» [19]. Проблема эта, безусловно, не нова, но довольно долго ею занимались преимущественно социологи. Сегодня ситуация изменилась, и острота кадровой проблемы в библиотеках заставляет искать новые пути решения.

Не заниматься профессиональной ориентацией в сложившихся условиях уже нельзя, иначе вся система непрерывного библиотечного образования окажется под угрозой, так как образовывать будет просто некого. Нельзя сказать, что школы, библиотеки и региональные профориентационные службы не занимаются профессиональной ориентацией, но при этом они ориентируют на любую профессию, кроме библиотечной!

Специфика профессиональной ориентации в системе непрерывного библиотечного образования

Между тем кадровая ситуация в библиотеках страны настоятельно требует более действенных мер, чтобы не только привлечь молодежь в профессию, но и закрепить ее в библиотеках. Не секрет, что средний возраст сотрудников во многих библиотечных коллективах приближается к пенсионному (а иногда и превышает его). По данным Т.Я. Кузнецовой [8], прием на библиотечные отделения по очной форме обучения сократился в 12 раз, а приходят работать в библиотеку после учебы всего 10—15% выпускников библиотечных факультетов (другие авторы называют цифры 6—8 и 3—5% соответственно). Многие средние учебные заведения полностью отказались от приема студентов на очную форму обучения по причине отсутствия желающих.

Несмотря на остроту проблемы, о профессиональной ориентации в системе непрерывного библиотечного образования пишут довольно редко. Некоторые авторы (например, М.В. Костюкова) предлагают решать проблему путем создания профильного комплекса «школа — колледж — вуз», уже апробированного в Московском государственном университете культуры [7]. Другие (Э.Р. Сукиасян), основываясь на зарубежном опыте, считают необходимым готовить библиотечных специалистов только по заочной форме обучения, из числа тех, кто уже имеет опыт практической работы в библиотеке, при этом выявлять будущих библиотекарей предлагают из числа читателей библиотек [22]. Безусловно, эти варианты имеют право на существование, но могут решить задачу лишь частично: в первом случае — привлечь абитуриентов, во втором — обучить уже работающий

персонал. Библиотечные уроки могут косвенно рассматриваться как форма профориентационной работы, но они часто носят бессистемный характер и воспринимаются школьниками весьма негативно.

В системе непрерывного библиотечного образования профессиональная ориентация — не просто начальная ступень, она должна стать *«сквозной функцией»* системы, т. е. органично войти во все ее составляющие. На начальном этапе — привлечение в профессию, формирование ее положительного имиджа, ломка существующих стереотипов. Главная задача этого этапа — обеспечение *качественного набора* студентов на библиотечно-информационные факультеты. Но привлечение абитуриентов и выполнение плана набора — еще не гарантия их успешной учебы и осознанного прихода в профессию.

На этапе профессионального обучения профориентация должна способствовать максимальному знакомству с профессией, дать возможность каждому студенту «примерить» ее на себя, соотнести со своими карьерными ожиданиями и личностными особенностями, помочь полюбить профессию и научить гордиться ею, сформировать профессиональное самосознание, желание работать по полученной специальности и привить навыки продвижения профессии.

Безусловно, в новом образовательном стандарте не предусмотрены специальные учебные дисциплины, обучающие любви к профессии, но каждый преподаватель своим неравнодушием, эмоциональностью, высоким профессионализмом может сделать профессию яркой и привлекательной. Кроме того, в рамках различных учебных дисциплин и технологической практики необходимо знакомить студентов с технологией профориентационной работы, основами рекламной деятельности, прививать им навыки продвижения профессии.

Не секрет, что студенты-библиотекари в вузах и колледжах культуры и искусства сложно адаптируются к учебному процессу. Ощущение «праздничности» обучения на других факультетах усугубляется сложностью изучения профессиональных библиотечных дисциплин и добавившихся к ним в последние годы дисциплин технических. Вчерашнему школьнику трудно осознать, что «праздник на соседней улице» — лишь специфика учебного процесса, а «изнанка» творческих профессий гораздо менее привлекательна. На фоне этой кажущейся «праздничности» он ощущает себя обиженным, обделенным (особенно если профессия выбрана вынужденно). К тому же студенты других факультетов, считая библиотекарей «зубрилками» и «книжными червями», транслируют это мнение друзьям, родственникам, соседям. Как помочь нашим студентам в этих условиях не только сохранить интерес и уважение к своей профессии, но и дать повод гордиться ею, сделать ее заметной среди более ярких «соседей»? Мы считаем, что один из вариантов решения проблемы — акции по продвижению книги и чтения в учебных заведениях, участвуя в которых наши студенты приобретают практический опыт. В рамках таких акций могут проводиться круглые столы по проблемам чтения, конкурсы фотографий и слоганов, SMS-голосование за любимые книги, бенефис «Читатель года» и т. п. Формы работы могут быть разными, но участие в них студентов-библиотекарей обязательно. Подобные акции не принесут материальной прибыли учебному заведению, но будут способствовать не только формированию профессионального самосознания будущих библиотекарей, но и повышению интереса к чтению у студентов других специальностей, и изменению имиджа библиотечной профессии внутри учебного заведения.

Экскурсии в библиотеки города, конкурс «Лучший по профессии» среди студентов выпускного курса, участие в работе профильного молодежного лагеря «Хранители времени», тесное сотрудничество с Владимирской областной научной библиотекой, приглашающей педагогов и студентов на все свои мероприятия — все это способствует формированию у студентов уважения к будущей профессии. Нарушая общероссийскую статистику,

мы можем гордиться тем, что более 70% наших выпускников идут работать в библиотеки.

Профориентация продолжается и на этапе профессиональной библиотечной деятельности, где решает несколько задач, подробно рассмотренных далее.

Вторичная профориентация — для кого?

Термин «*вторичная профориентация*» чаще понимается как помощь при повторном выборе профессии. Полагаем, что это лишь одно из ее направлений. Вторая грань — адаптация студентов к профессии во время обучения, речь о которой шла ранее. Третий аспект — профориентация в процессе библиотечной деятельности. Он обусловлен тем, что уровень профессиональной подготовки библиотечных кадров часто оставляет желать лучшего. *Во-первых*, учитывая возрастные проблемы, о которых уже шла речь, можно предположить, что профессиональное образование значительная часть сотрудников российских библиотек получила довольно давно, в «докомпьютерные» времена. Ни в коем случае не ставя под сомнение качество этого образования, позволю напомнить о необходимости его постоянной актуализации, причем не разовой, а систематической.

Во-вторых, библиотечная профессия — одна из немногих, которую доверяют любому желающему, не требуя от него специальной профессиональной подготовки. Отсюда огромное количество непрофессионалов, осваивающих профессию «по наитию» и искренне считающих, что, проработав в библиотеках много лет, они стали настоящими специалистами. Уважая их практический опыт, следует все-таки отметить, что такой «дом без фундамента» вряд ли имеет право на существование. Наличие другого профессионального образования у работников библиотек должно быть дополнено профессиональным *библиотечным* образованием (хотя бы средним).

Эти аспекты кадровой проблемы настоятельно требуют профориентационной работы с теми, кто уже работает в библиотеках, определяя еще один объект *вторичной профориентации*. Ее задачи: убедить одних библиотекарей в необходимости постоянной актуализации полученных ранее профессиональных знаний, а у других — сформировать потребность в получении библиотечного образования, вне зависимости от того, какое образование было получено ранее и каков стаж работы в библиотеке.

Динамично развивающаяся библиотечная практика и постоянно рождающиеся в ней инновации требуют обязательного и регулярного повышения квалификации. Существует мнение, что ежегодно библиотекарь должен обновлять 5% теоретических и 20% практических профессиональных знаний. В США, например, установлена даже своеобразная единица измерения устаревания

знаний специалистов — так называемый «период полураспада компетенции», когда в результате появления новой информации компетентность специалистов снижается наполовину. В течение последних десятилетий этот период резко сокращается. Если у специалиста — выпускника 1940 г. 50% устаревания знаний наступало через 12 лет, то для выпускника 1960 г. — уже через 8—10 лет, а для нынешних выпускников оно наступит всего через 2—3 года [2]. Таким образом, постоянное овладение библиотечным специалистом новыми знаниями — непереносимое условие его профессионализма.

Но для российских библиотекарей сохранение профессиональной компетенции становится все более сложной задачей: недостаточное финансирование не позволяет в полной мере осуществить непрерывное библиотечное образование. Нельзя не отметить и тот факт, что у самих работников библиотек не всегда возникает потребность и желание повышать квалификацию.

В публикациях, посвященных постпрофессиональному образованию [1, 2, 4—6, 8, 11, 14, 15, 23, 24], предлагаются разнообразные варианты переподготовки и повышения квалификации специалистов; основная дискуссия связана с проблемой обучения тех сотрудников библиотек, которые имеют неблиблотеческое образование. Требуется однозначно ответить на вопрос: можно ли считать *библиотечным специалистом* работника библиотеки, имеющего не профильное образование? Ведь именно наличием диплома педагога, юриста, инженера и т. п. многие работники библиотек мотивируют собственное нежелание повышать квалификацию. А руководители библиотек ошибочно полагают, что обучив таких работников на кратковременных курсах повышения квалификации, они получают полноценного библиотечного специалиста. Между тем практические навыки, полученные при работе в библиотеке (без наличия библиотечного образования), вряд ли можно считать *квалификацией*, так как они бессистемны и не подкреплены теоретическими профессиональными знаниями (т. е. в этом случае речь должна идти не о повышении квалификации, а о ее приобретении).

Не менее важна и компенсирующая роль дополнительного профессионального библиотечного образования в восполнении недостатка знаний у молодых специалистов, вызванного имеющимся сегодня разрывом между образовательным процессом, осуществляемым средней и высшей профессиональной школой, и динамично развивающейся библиотечной практикой. Полагаем, одно из решений этой проблемы — практикоориентированное обучение студентов, позволяющее сократить разрыв между теорией и практикой. Этому способствует привлечение к преподавательской деятельности ведущих специалистов-практиков и бинарные занятия на базе лучших библиотек.

Безусловно, в нашей стране накоплен определенный опыт повышения квалификации библиотечных работников, но Т.Я. Кузнецова как одну из самых актуальных кадровых проблем отмечает «...отсутствие системы профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров». Она пишет: «Библиотечные работники, как правило, не имеют возможности регулярно повышать квалификацию либо получить профессиональное образование (сельские библиотекари). В среднем по стране более 40% библиотекарей за последние пять лет не повышали свою квалификацию. В профессиональной переподготовке нуждаются сегодня около 20 тыс. работников библиотек, не имеющих библиотечного образования, но большинство из них не могут пройти эту форму обучения из-за отсутствия необходимой образовательной инфраструктуры и финансовых средств» [8, с. 8—9].

Аналогичное мнение высказывает и Э.Р. Сукиасян: «Со всей очевидностью понятно: в центре и на местах, в библиотеках и учебных заведениях надо работать так, чтобы функционировала система повышения квалификации. Системы пока у нас нет. Мы только разбираемся с ее разрозненными компонентами» [22, с. 145].

Действительно, «разрозненных компонентов» много, но это не снижает остроты проблемы. Недостаток финансирования делает практически недоступными многие из предлагаемых образовательных программ (особенно для провинциальных библиотекарей). Даже если сама услуга бесплатна, командировочные расходы могут оказаться камнем преткновения на пути к ее получению, а уровень заработной платы библиотекарей не позволяет им самостоятельно оплачивать участие в подобных образовательных программах.

В некоторых регионах разработаны комплексные программы непрерывного библиотечного образования, в остальных эта работа осуществляется несколько хаотично, поэтому курсы и семинары часто бессистемны, имеют очень узкую или, наоборот, слишком широкую тематику, что не позволяет говорить о серьезном повышении квалификации. Слушателями курсов и участниками семинаров часто становятся работники библиотек, не имеющие профессионального библиотечного образования, что также снижает их эффективность, так как подобные краткосрочные формы повышения квалификации не могут заменить полноценные образовательные программы.

Высшие библиотечные курсы в Российской государственной библиотеке и Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН, Высшие курсы библиотековедения в Российской национальной библиотеке, программы переподготовки кадров в Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма решают проблему лишь частично, так как слишком велико количество тех, кто нуждается в этой образовательной услуге.

Говоря о вторичной профориентации, необходимо обратить внимание на мотивацию непрерывного образования, на формирование у работников библиотек *потребности в постоянном обучении*, а у руководителей библиотек — осознания необходимости изыскивать для этого средства. Формы этой работы еще предстоит продумать, о проблеме много пишут, но ее оптимальное решение пока не найдено. Сложно говорить о мотивации, если заработная плата приравнена к минимальной (или чуть выше нее), а прибавка за профессиональное образование копеечная. В некоторых регионах наметилась тенденция к децентрализации библиотечных систем и закрытию отдельных библиотек, поэтому их работники озабочены угрозой предстоящей безработицы, а не повышением квалификации.

Можно выделить еще несколько объектов, на которые должна быть сориентирована вторичная профориентация. В условиях экономического кризиса в ситуации выбора новой сферы деятельности оказались многие хорошие специалисты, зачастую даже не предполагающие, что могут найти себя в библиотеке. Привлечь их в профессию и мотивировать необходимость

дополнительного библиотечного образования — задача сложная, но решаемая.

Вторая категория потенциальных работников библиотек — молодые специалисты с дипломами экономистов, юристов, психологов и др., которые, получив престижные профессии, не могут устроиться на работу по специальности. Риску предположить, что с ними работать легче, так как анализ нового набора студентов дает удивительную картину: 80% из них уже имеют другое профессиональное образование (а иногда и не одно). Возникает вопрос: почему выпускники школ так редко выбирают библиотечную профессию, а, получив другое профессиональное образование, охотно идут работать в библиотеку? Причина — все те же стереотипы, мешающие разглядеть библиотечную профессию среди других, более ярких и привлекательных.

Ответ на этот вопрос подсказал еще один объект вторичной профориентации — читатели библиотек, которые являются теми «трансляторами», которые формируют мнение социума о библиотеке и библиотечной профессии. При работе с этой категорией не нужно создавать особые формы, достаточно лишь посмотреть на себя и свою библиотеку глазами читателей.

Занимаясь профориентационной работой, библиотекари очень редко ориентируют на свою профессию, подтверждая поговорку «сапожник без сапог». Выставки, посвященные профессии, знаменитым людям, работавшим в библиотеках в разное время, презентации профессии, — эти и другие формы работы могли бы способствовать формированию интереса к библиотечной профессии, но библиотекари их почти не используют. В 2005 г. вышла книга «Великие люди — библиотекари: от А до Я» [3], которая, безусловно, могла бы быть использована в профориентационной работе, если бы из-за малого тиража не стала библиографической редкостью. Подобные издания необходимы, при условии, что они не займут скромное место на полках библиотек, а будут активно использоваться для продвижения профессии (например, выставка одной книги, цикл мероприятий, посвященных знаменитым библиотекарям, цикл электронных презентаций «Имя в профессии» и др.).

Пресловутый имидж профессии (увы, негативный) создавался десятилетиями, и за один день его не изменить, но дальше откладывать уже нельзя, мы и так опоздали с осознанием глубины проблемы. Поэтому, говоря о профессиональной ориентации в структуре непрерывного библиотечного образования, целесообразно рассматривать ее как «сквозную» функцию, которая планомерно осуществляется на всех его ступенях. Без этого понимания систему профессионального библиотечного образования сегодня не сохранить.

Список источников

1. Бочарникова Е.С. Планирование и развитие карьеры молодых библиотечных специалистов в Белгородской государственной универсальной научной библиотеке // Молодые в библиотечном деле. — 2007. — № 1—2. — С. 45—46.
2. Бражникова С. Профессионал должен учиться непрерывно // Библиотечная газета. — 2002. — № 17. — С.3.
3. Великие люди — библиотекари: от А до Я / сост. Е.И. Полтавская; под ред. Ю.Н. Столярова. — М.: Школьная библиотека, 2005. — 160 с.
4. Гордеева В.А. Четыре «стихии» становления профессионала // Библиотековедение. — 2008. — № 3. — С. 116—119.
5. Дударева Е.Б. Переподготовка библиотечных кадров: организационно-функциональная структура // Науч. и техн. б-ки. — 2008. — № 9. — С. 76—83.
6. Концепция дополнительного профессионального образования / разработ. Т.Я. Кузнецова; РБА; АПРИКТ. — М.: [б.и.], 2003. — 19 с.
7. Костюкова М.В. Библиотечно-информационная подготовка старшеклассников как начальный этап профессионализации: дис. ... канд. пед. наук / М.В. Костюкова. — М., 2000. — 242 с.
8. Кузнецова Т.Я. Библиотечные кадры сегодня и завтра: пути решения проблемы кадров, которые «решают все» // Науч. и техн. б-ки. — 2009. — № 3. — С. 7—12.
9. Мазурицкий А.М. Вузы культуры в системе непрерывного библиотечного образования // Совершенствование подготовки кадров сферы культуры: традиции и новации: материалы научно-метод. конференции. — М.: МГУКИ, 2004. — С. 113—116.
10. Он же. Современные проблемы подготовки библиотечно-информационных кадров в вузах культуры // Науч. и техн. б-ки. — 2004. — № 4. — С. 16—20.
11. Мартынова Л.С. Непрерывное профессиональное библиотечное образование: «точки роста» // Библиотековедение. — 2003. — № 6. — С. 34—40.
12. Матвеев М.Ю. Психологические проблемы совершенствования имиджа библиотек // Науч. и техн. б-ки. — 2009. — № 1. — С. 103—109.
13. Матлина С.Г. И это все о нем. Попытка самоидентификации // Библ. дело. — 2008. — № 20. — С. 2—7.
14. Многоуровневая программа непрерывного библиотечного образования / В.М. Кулаченко [и др.] // Публичные библиотеки. Пути взаимодействия: сб. лучших работ. Вып. 13. — Новоуральск, 2005.
15. Мосягина Л.И. Программа непрерывного профессионального образования библиотечных работников // Публичные библиотеки. Пути взаимодействия: сб. лучших работ. Вып. 13. — Новоуральск, 2005.
16. Новиков А.М. Принципы построения системы непрерывного профессионального образования // Педагогика. — 1998. — № 3. — С. 11—18.
17. Пальгуева Г.М. «Зажигать» или «прозвонять»? Итоги кадрового мониторинга / Г.М. Пальгуева, О.В. Вешнякова // Библ. дело. — 2008. — № 20. — С. 29—32.

18. *Рассадина М.И.* Разыскиваются «хранители времени», или Кто бы дятла знал, кабы носом не стучал? // Библ. дело. — 2008. — № 22. — С. 28—31.
19. *Она же.* Формы профориентационной работы. Опыт Владимирского областного колледжа культуры и искусства // Науч. и техн. б-ки. — 2010. — № 4. — С. 63—72.
20. Российский энциклопедический словарь: в 2 кн. Кн. 2. Н—Я. — М., 2001. — С. 1264.
21. *Симонов Б.А.* Дифференцированный подход к профилированию отдельных ступеней непрерывного библиотечного образования: дис. ... канд. пед. наук / Б.А. Симонов. — М.: [б.и.], 1994. — 146 с.
22. *Сукиасян Э.Р.* Библиотечная профессия. Кадры. Непрерывное образование: сб. статей и докладов / Э.Р. Сукиасян. — М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. — 448 с.
23. *Он же.* Подготовка специалистов — процесс непрерывный // Библиотека. — 1999. — № 9. — С. 47—48.
24. *Уфимцева Н.Л.* Непрерывное образование библиотечного персонала: концепция // Публичные библиотеки. Пути взаимодействия: сборник лучших работ. Вып. 13. — Новоуральск, 2005.

Документное обеспечение кандидатского экзамена по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» завершено

Библиотековедение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность: хрестоматия для аспирантов и соискателей: в 2 ч. / сост. Ю.Н. Столяров; Орлов. гос. ин-т искусств и культуры. — Орел, 2010. — Ч. 1. — 329 с. — Ч. 2. — 314 с.

В 2007 г. аспиранты и соискатели научной степени кандидата наук по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» впервые получили учебное пособие для подготовки к кандидатскому экзамену: полный курс лекций по типовой программе кандидатского минимума, подготовленный известным ученым, доктором педагогических наук, профессором, президентом отделения «Библиотековедение» Международной академии информатизации Ю.Н. Столяровым (Библиотековедение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность: полный курс лекций для аспирантов и соискателей по типовой программе канд. минимума: учеб. пособие для аспирантов и соискателей по спец. 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» / Ю.Н. Столяров. Орел: Орлов. гос. ин-т искусств и культуры, 2007. 266 с.). Выход названного пособия можно расценивать не только как факт учебной литературы, но и как опубликование значительного теоретико-методологического исследования, посвященного научной специальности, объединившей библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

Столяров не ограничился выпуском курса лекций, а продолжил работу над необходимым документным обеспечением аспирантов и соискателей. Ее результатом стало издание хрестоматии с тем же назва-

нием, что и курс лекций — «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность». В хрестоматии представлены статьи широкого круга авторов (их общее количество — 30), а также официальные документы ВАК Российской Федерации и нормативные документы. Отобранные материалы посвящены самым разнообразным вопросам, входящим в программу кандидатского минимума. Их разыскание, подбор, подготовка к публикации в хрестоматии (в ряде случаев с необходимыми сокращениями) — безусловная заслуга составителя.

Публикации сгруппированы в три раздела:

Раздел I. Официальные документы ВАК Российской Федерации (паспорт специальности, программа-минимум кандидатского экзамена по специальности);

Раздел II. Нормативные документы (федеральные законы, государственные стандарты);

Раздел III. Авторские публикации.

Содержание и подбор документов для первого и второго разделов абсолютно ясны, хронологическая последовательность документов во втором разделе обоснована. Сложнее разобраться в третьем разделе. Как объясняет составитель хрестоматии, группировать статьи по темам оказалось невозможно, потому что во многих из них рассматривается одновременно несколько одинаково важных вопросов. «Поэтому принято решение собрать эти статьи под фамилиями авторов так, чтобы у читателя создалось более полное впечатление о системе взглядов того или иного из них» (с. 5).

В третьем разделе публикации расположены, главным образом, в алфавитном порядке по фамилиям авторов, а статьи одного автора — по хронологии их опубликования. В основном тексте название статьи сопровождается датой ее опубликования (к сожалению, в оглавлении томов эти даты отсутствуют, что поначалу вызывает непонимание принятой последовательности). Сведения о первоначальном источнике публикации приводятся после текста статьи, что полностью оправдано и дает возможность заинтересованным читателям обратиться к первоисточнику.

Несколько усложняет понимание последовательности расположения статей следующий тезис: «Если статья представляет собой отклик на статью другого автора, она приводится, в виде исключе-

ния из принятого порядка, вслед за этой исходной статьей» (с. 5). Как известно, очень многие статьи представляют собой отклик если не на одну, то на многие предыдущие публикации. Показать их связь между собой можно было бы только в случае их общего хронологического расположения в хрестоматии. Пока же можно увидеть отклик на ту или иную статью только со стороны Ю.Н. Столярова. Нельзя отрицать право составителя хрестоматии на такой подход, на отражение собственной позиции, собственной оценки той или иной статьи. Однако следовало бы четко сказать об этом.

Учитывая все вышесказанное о порядке расположения статей в третьем разделе, трудно

понять, почему публикация Ю.М. Тугова «Взаимодействие библиотечных и библиографических процессов...» опубликована после статьи А.Н. Ванеева «О месте библиотечноговедения в системе наук» (и перед статьей О.И. Воверене и др.). Формальным оказалось и помещение статьи о разработке концепции электронной библиотеки в Российской государственной библиотеке по алфавиту первого слова из заглавия, при отсутствии указания на автора. Логичнее было бы учесть и указать коллективного автора — Российскую государственную библиотеку.

Хочется отметить широту отражения публикаций по всем частям научной специальности, широкие хронологические и территориальные рамки отбора публикаций. Некоторые из них — настоящие раритеты, трудно доступные аспирантам и соискателям. Это, прежде всего, работа Ф. Эйхлера «Библиотечноеведение высшего порядка в его отношении к методам научного исследования и преподавания», сканированная с издания 1913 года. Чтение таких работ стимулирует интерес к истории нашей специальности и науки о ней.

Безусловно, в хрестоматии, даже такой обширной, состоящей из двух солидных томов, напечатанных мелким шрифтом, невозможно охватить все работы, заслуживающие внимания будущего кандидата наук. Составитель совершенно справедливо указывает на необходимость самостоятельного ознакомления аспирантов с монографиями и журнальными публикациями, появившимися после сдачи хрестоматии в печать, а также с хрестоматией «Общее библиотечноеведение» (М.: Либерея-Бибинформ, 2007—2008). Отсутствие хрестоматий по другим научным дисци-



плинам, входящим в состав комплексной научной специальности, может стать стимулом для будущих их составителей, могущих поддержать и продолжить полезное начинание Ю.Н. Столярова.

В целом можно сказать, что хрестоматия «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность» представила читателям квинтэссенцию имеющегося багажа нашей теоретической мысли, в том числе ее достижения и нерешенные проблемы, хотя многое и осталось за пределами издания.

Высоко оценивая сам факт создания хрестоматии и ее содержание, нельзя не сказать и о досадных упущениях. Это касается опечаток, довольно частых и в некоторых случаях изменяющих смысл написанного. В частности, в статье «Документ и библиография в теории социальной коммуникации» (автор Г.Н. Швецова-Водка) на с. 256—257 (и некоторых других) второго тома хрестоматии сообщение, передаваемое по каналу коммуникации, которое следует называть «коммуникат», неоднократно неправильно называется «коммуникантом». Учитывая широкое назначение хрестоматии, ее довольно большой тираж (500 экз.) и будущее активное использование, прошу читателей внести соответствующие исправления в опубликованный текст.

Г.Н. Швецова-Водка,
профессор кафедры библиотековедения и библиографии
Ровенского государственного гуманитарного университета,
доктор исторических наук

Анонс

Книга в пространстве культуры: [сб. ст.]: вып. 1(7)'2011 / Рос. гос. б-ка; [отв. сост. Т.Л. Миронова]. — М., 2011. — 160 с. — (Прил. к журн. «Библиотековедение»).

В новом седьмом выпуске ежегодника Российской государственной библиотеки «Книга в



пространстве культуры» представлены новейшие исследования различных аспектов развития и бытования русской и славянской книжности с древнейших времен по настоящее время.

В числе статей, посвященных рукописной книжной традиции, — исследование Т.Л. Мироновой «Глаголица и славянская глаголическая книга: происхождение и эволюция» и работа О.Н. Радеевой «Русский книжник XVIII века: компилятор, редактор, летописец».

Творчеству великих деятелей отечественной книжной культуры посвящено исследование М.М. Панфилова «Русский путь Алексея Хомякова».

Представляет актуальность статья А.И. Вдовина «Россия в постсоветской истории: проблемы и подходы к изучению» о современной учебной вузовской и школьной книге по историческим дисциплинам. Иную сторону книжной культуры нашего времени исследует Д.М. Эпштейн в работе «“Золотые книги”: эволюция жанра». Широко представлены в сборнике

труды, посвященные искусству книжного дела. Среди них статьи Д.В. Фомина «К.И. Чуковский и его иллюстраторы» и Е.А. Лаврентьевой «Мифология книжного образа».

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10616

Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru, Редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки

Факты — События — Оценки

Книга является средством перемещения в пространстве опыта со скоростью переворачиваемой страницы.

И. Бродский

События января—февраля 2011 г.:

- **«Информационная школа молодого ученого»:** Научно-практический семинар. — Екатеринбург. РБА (Секция специальных научных, научно-технических и технических библиотек), Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук.
- **«Библиотека XXI века. Стратегия молодых»:** Форум молодых библиотекарей Центрального федерального округа. — Рязань. Комитет по культуре и туризму Рязанской области, Комитет по делам молодежи Рязанской области, Рязанская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького.
- **«Молодежная инициатива в культуре и искусстве»:** круглый стол. — Москва. РБА (Секция библиотек по искусству и музейных библиотек), Российская государственная библиотека искусств, Управление культуры Западного административного округа г. Москвы, Московский гуманитарный университет.
- **«Усолжье: зимняя обучающая школа сельских библиотекарей»:** Конференция. — Вологда. Вологодская областная универсальная научная библиотека им. И.В. Бабушкина, Научно-методический центр культуры и повышения квалификации Вологодской области.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)



8

Красноярская ярмарка книжной культуры

С 3 по 7 ноября 2010 г. в Красноярске проходила IV Красноярская ярмарка книжной культуры (КРЯКК), являющаяся приоритетным проектом Благотворительного фонда культурных инициатив (Фонда Михаила Прохорова). Ярмарка была организована совместно с Правительством Красноярского края, Администрацией города Красноярска, в партнерстве с Международным выставочно-деловым центром «Сибирь» и выставочной компанией «Красноярская ярмарка». Проект носит долгосрочный характер и призван объединить издателей и книгораспространителей из центральных регионов России, городов Сибири и Дальнего Востока.



Красноярская ярмарка книжной культуры предлагает новаторский подход к пропаганде чтения: презентацию бытования книги в современном мультимедийном культурном поле, анализ эволюции и трансформации книги в ее конкурентной борьбе с новыми видами искусств и информационными носителями. Ее основными целями являются:

- пропаганда книги и чтения как культурного досуга;
- представление лучших российских издателей и стимулирование системы распространения интеллектуальной книги в Сибири;
- интеграция фрагментированного культурного сообщества Сибирского и Дальневосточного регионов;
- расширение читательской аудитории и повышение статуса письменной культуры.

Программа ярмарки насчитывала свыше 100 мероприятий для взрослых и маленьких читателей, для профессионального книжного сообщества и библиотек. Активное участие в IV КРЯКК принимала Российская государственная библиотека, организовавшая стенд с образцами лучшей печатной продукции: журналами «Библиотекосведение», «Медиатека и Мир», «Библиотечное дело — XXI век», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии», «Обсерватория культуры», «Восточная коллекция». На стенде были также выставлены книги издательства РГБ «Пашков Дом», которые по окончании выставки переданы в дар Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края. Редакции журналов «Библиотекосведение» и «Восточная коллекция» награждены Дипломами КРЯКК за участие в IV Красноярской ярмарке книж-

*В павильоне
ярмарки*



ной культуры и вклад в развитие книжного дела.

Российская библиотечная ассоциация впервые была зарегистрирована как участник этой ярмарки и представлена издательской продукцией Российской государственной и Российской национальной библиотек. Активное участие в организации библиотечной программы принимала Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края в лице ее директора Т.Л. Савельевой.

Среди участников и гостей были: писатели Д. Мик (Велико-



Занятие с юными посетителями ярмарки



Стенд Российской государственной библиотеки

британия), Х.М. Прието (Куба, США), К. Хольм (Германия), Я. Хуго-Бадер (Польша), Л. Рубинштейн, В. Шаров, В. Топилин (Россия), переводчик Э. Шатлен, удостоенная премии «Русофония» за лучшее переводное произведение русского автора в 2008 г., редактор серии «Слово» издательства Verdie (Франция).

В рамках Ярмарки состоялись публичные дебаты, по итогам которых был объявлен шорт-лист литературной премии «НОС» (Новая словесность). Премия основана благотворительным Фондом Михаила Прохорова с целью выявления и поддержки новых трендов в современной художественной словесности на русском языке.

Концертная программа включала совместное выступление Российского национального ор-

кестра под управлением Михаила Плетнева и Московского государственного академического камерного хора под управлением Владимира Минина, а также концерт классической музыки с участием лауреата международных фортепианных конкурсов Я.К. Бройи (Польша).

Театральная программа представила на суд зрителей спектакль «Рассказы Шукшина» в постановке «Государственного театра наций» Е. Миронова. Идея перенести на сцену знаменитые рассказы классика русской советской литературы принадлежала А. Херманису (Латвия). В спектакле были заняты: Е. Миронов, Ч. Хаматова и др.

Традиционно прошли поэтические чтения. Главным событием в профессиональной программе стал семинар-тренинг

для библиотечного сообщества «Библиотеки и современная концепция образования», где с помощью приглашенных экспертов участникам было предложено поразмышлять над серьезными вопросами современной профессиональной жизни. В качестве ведущей выступила О.В. Синицына, заместитель генерального директора Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино. На семинаре прозвучал доклад Е.В. Никоноровой, заместителя генерального директора РГБ, на тему «Российская государственная библиотека — крупнейший библиотечный издатель России».

Кроме того, на выставке состоялось множество презентаций. Учредитель Фонда Михаил Прохоров выделил грант на закупку книг для библиотек Красноярского края у издательств-участников КРЯКК. Размер гранта достиг рекордных 12 млн рублей.

*Пресс-служба редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской
государственной библиотеки*

Фото М.Н. Амелиной

Двенадцатая Международная ярмарка интеллектуальной литературы NON/FICTION

В Центральном доме художника с 1 по 6 декабря 2010 г. под патронатом Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и Комитета по телекоммуникациям и средствам массовой информации г. Москвы прошла 12-я Международная ярмарка интеллектуальной литературы NON/FICTION. Ее участниками стали 300 издательств и книжных магазинов из 19 стран мира. Отбор лучшей художественной, гуманитарной и образовательной литературы по-прежнему осуществлял Экспертный совет. Издатели в эти дни получили возможность обсудить насущные проблемы на конференциях, семинарах и круглых столах, наладить профессиональные контакты, найти новых партнеров.

Ярмарка открылась для журналистов пресс-конференцией, на которой присутствовали организаторы, члены экспертного совета, представители издательств. Каждый рассказал о своем «участке ответственности». По сравнению с 2009 г. количество участников ярмарки увеличилось, появились новые разделы. Уже неотъемлемой частью NON/FICTION стала Книжная Антикварная ярмарка, которая в этом году проводилась в шестой раз. Детская площадка «Территория познания» предлагала лучшие новинки для юных читателей. Предусмотрена была и кулинарная программа для гурманов, и даже концерт современной музыки.

Открывая ярмарку, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинский отметил, что в 2010 г. почетным гостем ярмарки стала Франция. Кроме того, на ярмарку приехала большая делегация коллег из Великобритании. Организатор ярмарки, генеральный директор ЭКСПО-ПАРКА В.В. Бычков сообщил, что планируется провести более 300 мероприятий на 7 площадках. Посетителей приветствовали также представители посольства Франции в Москве.

На стенде Центрального коллектора библиотек «Бибком» были представлены издания библиотек, в том числе продукция редакционно-издательского отдела периодических изданий Российской государственной библиотеки: журналы «Библиотечное дело — XXI век», «Медиатека и Мир», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии». Издательство РГБ «Пашков Дом» разместило свою продукцию на отдельном стенде. Желающие могли ознакомиться с новинками и приобрести их.

Именно на ярмарке подводились итоги культурной программы Года России-Франции. Посетители имели возможность присутство-

вать на встречах с известными французскими мыслителями и литераторами, поучаствовать в дискуссиях, задать свои вопросы.

3 декабря на ярмарке состоялась презентация спецвыпусков журналов «Логос» и «Пушкин», посвященных французским гуманитарным наукам. В ней участвовали М.-О. Падис, главный редактор журнала *Esprit*, А. Бикбов, член редакционной коллегии журнала «Логос», заместитель главного редактора журнала



«Пушкин», Г. Павловский, издатель журнала «Пушкин».

О специальном выпуске журнала философско-литературного направления «Логос», посвященного современной французской мысли, рассказал А. Бикбов. Он объяснил логику подбора текстов номера: составителей интересовали те аспекты французского интеллектуального горизонта, которые могли быть применимы и для российских реалий. Пространство сборника стало пространством диалога. Он пояснил, что авторы номера — социологи Л. Болтански, К. Лаваль и другие — являются своего рода академическими эксцентриками, что дает им возможность вырабатывать инструменты познания, позволяющие объяснить окружающий мир лучше, чем это делают в стенах академии.

М.-О. Падис рассказал о журнале *Esprit*. Он был основан людьми, которые вышли из университетской среды, но сформировали определенную оппозицию университетской школе. Журнал с самого начала был задуман как между-

народный. Он специализируется на подборе и переводе текстов исследований иностранных авторов для того, чтобы обогатить интеллектуальный пейзаж Франции. Главный редактор отметил: «Мы считаем, что главное предназначение журнала — ставить под сомнение современную французскую научную мысль, так как она слишком долго была убеждена в своей самодостаточности, в своем центральном положении в мире. Взаимообогащающий обмен между французской и мировой научной мыслью необходимо усилить».

Г. Павловский охарактеризовал спецвыпуск журнала «Пушкин». Его в нынешнем варианте можно назвать франкофильским, что в каком-то смысле отражает предпочтения сообщества переводчиков и читающей публики. Речь в нем идет именно об «умной» литературе. Специальный выпуск журнала был почти целиком посвящен гуманитарным наукам во Франции. Г. Павловский подчеркнул: «Французская мысль и современные французские ис-

следования не рассматриваются в журнале как что-то единое, но как пространство вопросов и возможных ответов, а также как пространство диалога».

Одним из важных профессиональных мероприятий стал интерактивный круглый стол «Малотиражные издания в цифровой век: Поднять Нельзя Бросить» (читайте о нем в статье А.Н. Панковой на с. 129—131).

На ярмарке проводились и другие круглые столы, а также книжные презентации, встречи с писателями — лауреатами литературных премий. За 5 дней работы на ней побывало 32 335 человек, что на 3 тыс. больше, чем в 2009 году. Своеобразный рекорд был побит в воскресенье 5 декабря — ярмарку в этот день посетили 8 533 человека.

Пресс-служба редакционно-издательского отдела периодических изданий РГБ

Фото Е.А. Шибяевой

«Малотиражная литература в цифровой среде: Поднять Нельзя Бросить»: интерактивный круглый стол

На прошедшей с 1 по 6 декабря 2010 г. в Центральном доме художника (ЦДХ) 12-й Международной ярмарке интеллектуальной литературы NON/FICTION традиционно работал коллективный стенд «Библиотеки России» (организаторы — Российская библиотечная ассоциация (РБА) и Центральный коллектор библиотек (ЦКБ «БИБКОМ»). Состав участников библиотечного стенда складывался годами: это и национальные библиотеки, и областные, и муниципальные, и вузовские. Поэтому экспозиция получилась красочная и многообразная.

Читатели знают этот стенд давно, поэтому представителям библиотек скучать не приходилось: люди шли к конкретным издателям за конкретной специ-

ализированной литературой, изданной в том или ином регионе, которую в других местах им просто не найти.

В этой связи важным событием для издателей малотиражной литературы стал интерактивный круглый стол «Малотиражные издания в цифровой век: Поднять Нельзя Бросить». Организаторы мероприятия: РБА, Российская ассоциация электронных библиотек, Государственный научно-исследовательский институт информационных технологий и телекоммуникаций (ГНИИ ИТТ) «Информика», Консорциум «Контекстум», журналы «Университетская книга», «Библиотековедение».

Круглый стол собрал ведущих экспертов различных от-

раслей и сфер деятельности и вызвал большой интерес аудитории. Конференц-зал ЦДХ был практически полон. Одновременно огромная аудитория могла следить за ходом работы экспертов в онлайн-режиме: интернет-трансляцию вели две структуры: ГНИИ ИТТ «Информика» и Российская ассоциация электронных библиотек (видеозапись круглого стола — на сайте www.aselibrary.ru).

Разговор шел о малотиражных изданиях, прежде всего, созданных в вузах, НИИ, библиотеках, о том, кто, зачем и для кого издает эту литературу, какова ее роль в развитии науки, культуры и образования, в инновационных процессах. Известно, что огромный пласт данной литературы,



А.Н. Панкова

(РГБ) А.И. Вислый, и главный редактор журнала «Университетская книга» Е.Н. Бейлина.

В составе экспертов были ведущие специалисты в области государственного управления и права, ИКТ-индустрии и интернет-бизнеса, информатизации образования, библиотечного дела, агрегации контента, издательской и книгораспространительской отрасли: А.Н. Тихонов, директор ГНИИ ИТТ «Информика»; В.О. Калятин, старший инвестиционный юрист ГК «РоснаноТех»; В.Л. Энтин, директор центра правовой защиты интеллектуальной собственности; Е.В. Никонорова, заместитель генерального директора РГБ, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ, председатель секции Российской библиотечной ассоциации; О.Н. Астафьева, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ; О.В. Шлыкова, профессор Московского государственного университета культуры

и искусств; К.Н. Костюк, генеральный директор «Директ-Медиа»; Г.Г. Яньков, директор издательства национального исследовательского университета МЭИ (ТУ), В.С. Иванов, председатель Совета директоров консорциума «Контекстум».

Обсуждение проводилось в формате двух дискуссионных панелей, модераторами которых выступили генеральный директор Российской государственной библиотеки (РГБ) А.И. Вислый, и главный редактор журнала «Университетская книга» Е.Н. Бейлина.

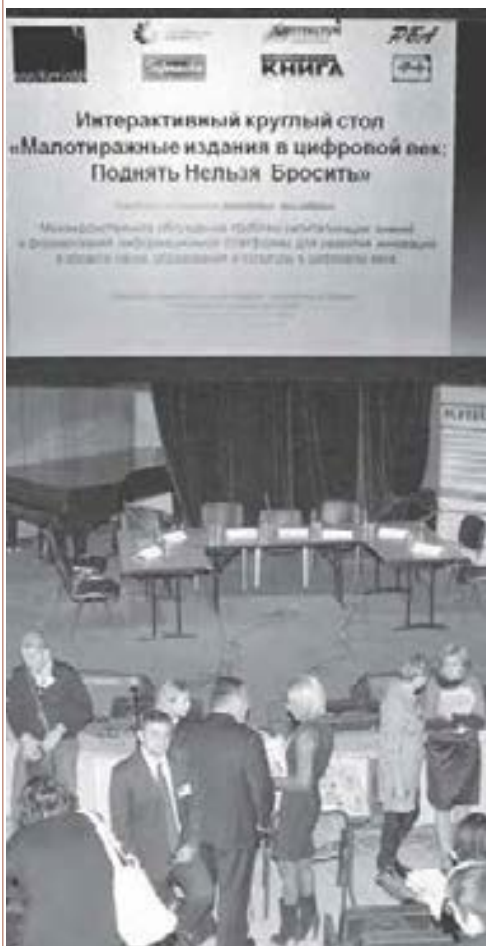
В составе экспертов были ведущие специалисты в области государственного управления и права, ИКТ-индустрии и интернет-бизнеса, информатизации образования, библиотечного дела, агрегации контента, издательской и книгораспространительской отрасли: А.Н. Тихонов, директор ГНИИ ИТТ «Информика»; В.О. Калятин, старший инвестиционный юрист ГК «РоснаноТех»; В.Л. Энтин, директор центра правовой защиты интеллектуальной собственности; Е.В. Никонорова, заместитель генерального директора РГБ, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ, председатель секции Российской библиотечной ассоциации; О.Н. Астафьева, профессор Российской академии государственной службы при Президенте РФ; О.В. Шлыкова, профессор Московского государственного университета культуры и искусств; К.Н. Костюк, генеральный директор «Директ-Медиа»; Г.Г. Яньков, директор издательства национального исследовательского университета МЭИ (ТУ), В.С. Иванов, председатель Совета директоров консорциума «Контекстум».

Дискуссия носила яркий, подчас эмоциональный характер. По твердому убеждению А.И. Вислого, эти «нанотиражи» (малотиражная литература) абсолютно недоступны 45 тыс. общедоступных библиотек, распределенных по всей России. Где искать эту литературу? Насколько легален контент, представленный в Интернете? В завершение вступительного слова прозвучал вопрос: «Что читать будем при нанотиражах?»

Г.Г. Яньков обратил внимание на то, что малотиражная литература поступает только в библиотеки вузов-издателей и доступна лишь студентам и преподавателям данного вуза.

«Когда мы поднимаем вопрос о тиражах вузовских изданий, мы выходим на государственный масштаб проблем, связанных с модернизацией. Мы никогда не решим эту задачу, если исключим из оборота то научное знание, которое распространяется через систему образования», — отметила О.Н. Астафьева.

К.Н. Костюк убежден, что «малотиражная книга — это тоже инструмент рекламной, маркетинговой коммуникации». Говоря о возможностях распространения электронных книг, он заметил, что «объектом распространения знаний в этом случае становится не единичная книга, а платформа,



на которой могут находиться сотни таких книг».

«Момент истины» в разговору внесли выступления крупнейших специалистов в области защиты интеллектуальных прав В.О. Калятина и В.Л. Энтина.

В.О. Калятин, принимавший непосредственное участие в разработке Части четвертой ГК РФ, напомнил: «Проблема электронных библиотек — достаточно новая, а законодательство в сегодняшнем виде в основном сложилось еще в XIX в. и было ориентировано на литературу в печатном виде. Когда принималась Часть четвертая ГК РФ, вопросы электронных библиотек из нее были исключены именно в силу их дискуссионности. В настоящее время предпринимаются попытки ввести в Часть четвертую ГК РФ такие нормы, которые позволят библиотекам шире использовать электронные копии. Но для того чтобы эти нормы прошли, нужна некая общественная потребность, необходимо сформировать общественное мнение, чтобы общество свои желания выразило и было готово их защищать».

В продолжение В.Л. Энтин добавил: «Общий принцип заключается в том, что при определенных условиях пользователи имеют право доступа к любому контенту, как не охраняемому авторским правом, так и охраняемому. А далее уже идут различные ограничения, чтобы воспрепятствовать появлению этого контента на коммерческих площадках». По его мнению, решение видится в «легальном доступе к любому контенту, используя для поиска ресурсы библиотек и получая персонализированные услуги».

Важные вопросы стандартов затронули в своих выступлениях Е.В. Никонорова и А.Н. Тихонов. В частности, Е.В. Никонорова обратила внимание на проблему классификации подобной литературы. При обилии возникших электронных ресурсов неизбежно встает вопрос: нужно ли электронные книги оформлять по определенным стандартам, чтобы читатель понимал — пе-



А.И. Вислый

ред ним книга, созданная по всем правилам, проходившая редактуру, корректуру, которой можно доверять? По ее мнению, этот вопрос необходимо издателям решать вместе с библиотеками. Возможно, стоит создать общественную платформу для обсуждения этих проблем.



В.С. Иванов

Практически все эксперты были едины во мнении: научный работник заинтересован в том, чтобы его труд был опубликован, получил признание профессионального сообщества. Если человек пишет только для себя, не имеет возможности передавать свои знания, то этим тормозятся развитие и все реформы, о которых так много говорят. «Мир и человечество уже несколько лет живут в электронном измерении, и уже нет отдельных понятий “библиотека”, “система образования”. Это новое измере-

ние, некое единое пространство, и мы его либо организуем, либо нет», — отметил А.Н. Тихонов. «Для вузовских издательств сегодня единственная возможность выживать и развиваться — это выход на некие общие площадки, где есть возможность реализации их продуктов без особых затрат», — считает Е.Н. Бейлина. В.С. Иванов рассказал о новой технологии «Контекстум», которая позволяет примирить участников «социально-философского конфликта между “копилефтом” и “копирайтом”».

Несмотря на многообразие мнений, встреча консолидировала представителей различных индустрий в главном: малотиражная книга в современных условиях несет в себе значительный научно-образовательный потенциал и может стать мощным инструментом инновационных преобразований. Подводя итоги дискуссии, Е.Н. Бейлина отметила: «Всегда более эффективными являются встречи, в которых участвуют представители разных отраслей и сфер деятельности, а не только издатели, агрегаторы и библиотекари. Нам нужно прекращать замыкаться в своем узком кругу и начинать смотреть на проблемы шире. Необходимо... вырабатывать конкретные предложения и уже начинать действовать на практике».

Очевидно, что проведением одного круглого стола проблема малотиражной специализированной книги не решается и тема не исчерпывается. Эксперты-участники, а также информационные спонсоры мероприятия — профессиональные издания «Университетская книга» и «Библиотекословие» — готовят ряд новых встреч, обсуждений и решений, с которыми впоследствии будут ознакомлены читатели.

А.Н. Панкова,
директор центра
издательских проектов
Центрального коллектора
библиотек «БИБКОМ»

Фото Е.А. Шибяевой

Третья Всероссийская научно-практическая конференция «Homo legens в прошлом и настоящем»

Нижнетагильская государственная
социально-педагогическая академия
24—25 мая 2011 г.

Уважаемые коллеги!

Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия проводит 24—25 мая 2011 г. III Всероссийскую научно-практическую конференцию «Homo legens в прошлом и настоящем».

Мы будем рады встретить Вас на гостеприимной уральской земле и надеемся на активное участие в работе конференции преподавателей, студентов и аспирантов вузов, педагогических колледжей, библиотечных специалистов, представителей системы среднего специального образования, общеобразовательных и дошкольных учреждений, педагогов дополнительного образования, работников учреждений культуры, писателей, издателей, критиков, художников-иллюстраторов.

На конференции предполагается работа секций

1. Человек читающий: исторические аспекты изучения.
2. Человек читающий в современном мире: статус, приоритеты, формы поддержки и методы исследования.
3. Человек читающий и человек пишущий: возможности духовной коммуникации.
4. Читатель и книга в пространстве библиотеки.
5. Художник и книга.

В программе конференции запланированы пленарные и секционные заседания, стендовые сообщения, выставки, экскурсии.

В рамках конференции сотрудниками Уральского регионального центра «Книжные памятники» (ОРК СОУНБ им. В.Г. Белинского) будет проведен учебно-практический семинар «Работа с редкими книгами в библиотеках, музеях и архивах Урала».

Контакты:

e-mail: lib@ntspi.ru (с пометкой Для конференции: «Человек читающий»)

622031 г. Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57

Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, Научная библиотека, Шабаршиной О.В.

ШАПОШНИКОВ
Александр Евгеньевич
(03.02.1932—09.11.2010)



На 79-м году жизни скончался Александр Евгеньевич Шапошников, известный библиотековед, доктор педагогических наук, профессор, создатель нового для нашей страны направления — тифлобиблиотековедения или шире — дефектологического библиотековедения. Это направление отвечает стоящей перед обществом задаче — социальной защиты каждого человека.

А.Е. Шапошников занимался не только вопросами библиотечного обслуживания социально незащищенных слоев населения, но и проблемами истории библиотечного дела, истории чтения и читателей, социологии и психологии чтения, а также общения, библиотечной этики. В последние годы он интересовался историей своей семьи.

Александр Евгеньевич Шапошников родился 3 февраля 1932 г. в Москве. Его родители (мать — учительница, отец — инженер-механизатор) были родом из Калуги. Деды и прадеды А.Е. Шапошникова (Шапошниковы, Алтынниковы, Разумовские) сделали немало доброго для жителей этого города.

После окончания Московского государственного библиотечного института (МГБИ, позже МГИК, МГУК, МГУКИ) А.Е. Шапошников был направлен в Читу на должность заведующего городской библиотекой. Он также преподавал библиотековедение в Читинской областной культпросветшколе.

Возвратившись в Москву, А.Е. Шапошников работал в должности библиографа — редактора, затем руко-

водителем библиографического, позже — научно-методического отдела в Республиканской центральной библиотеке для слепых (1957—1961).

В 1961 г. А.Е. Шапошников поступил в аспирантуру МГБИ. Здесь под руководством З.Н. Амбарцумяна он подготовил и защитил диссертацию «Современное состояние и перспективы библиотечного обслуживания слепых в Советском Союзе». Следует отметить, что такая проблематика в научном плане в нашей стране до этого не разрабатывалась. Диссертация Александра Евгеньевича была, по существу, новаторской.

С 1966 г. вплоть до выхода на пенсию (в мае 2005 г.) А.Е. Шапошников работал на кафедре библиотековедения преподавателем, старшим преподавателем, доцентом, профессором. С 1977 г. Александр Евгеньевич был председателем предметной комиссии по циклу дисциплин библиотечного обслуживания. Он не раз исполнял обязанности заведующего кафедрой.

А.Е. Шапошников читал курсы «Библиотечное обслуживание», «История библиотечного дела» и другие, в том числе «Библиотечную соционику». У него была огромная учебная нагрузка, общественные обязанности (куратор научно-исследовательской работы со студентами на библиотечном факультете, куратор студенческой группы и др.).

Александр Евгеньевич уделял много внимания подготовке научной смены. Под его руководством выполнены и защищены 11 диссертаций.

А.Е. Шапошников был прекрасным профессионалом, углубленным в предмет, обладал высочайшей научной добросовестностью, исключительным трудолюбием, терпением.

Доброжелательный, очень внимательный к работам коллег, он следил за публикациями сотрудников и знал их досконально, поддерживал новые начинания.

Труд А.Е. Шапошникова отмечен значком «За отличную работу» Министерства культуры СССР, знаком «За достижения в культуре» Министерства культуры РФ, значком «Отличник культуры» Республики Таджикистан, медалями «Ветеран труда», «В память 850-летия Москвы», Почетной грамотой Министерства культуры РФ, благодарностями по университету.

Мы всегда будем помнить Александра Евгеньевича Шапошникова, замечательного ученого и человека.

Друзья и коллеги

Part I. Society — Culture — Library

Shlykova O. Workshop of the Moscow Region Ministry of Culture on the Acquisition Criteria and Profile of the Future Branch by B.N. Yeltsin Presidential Library in the Moscow Region

Abstract

On the events under the workshop at the Moscow Region Ministry of Culture on the profile and acquisition criteria of the Future Branch by B.N. Yeltsin Presidential Library in the Moscow Region.

Key words

Moscow Region Ministry of Culture, Presidential Library by B.N. Yeltsin Geo information system.

Grikhanov Yu., Dzhigo A., Elisina E., Starodubova N., Tolchinskaya L. National Library and Information Resources of the Country: New Maker Posts

Abstract

On the new concept of the National library and information collection formation by book chambers, libraries, archives, scientific and technical information institutions and specialized depositories. The idea of a more complete preservation of documental cultural heritage of Russia, including network information resources is substantiated. Criteria of sharing responsibility between the organizations participating in formation of distributed national collection are offered in the paper.

Key words

Distributed national library and information collection, multistage structure of documental resources, sharing responsibility, corporate interaction of collections' holders, terminology modernization of collection's formation.

Kozhevnikova L. Librarianship as Knowledge and Science

Abstract

The paper deals with cognitive structure of library science. A cognitive determination of various types of library knowledge is analyzed. Knowledge of institutional character and scientific knowledge are determined. The author examines essential characteristics of scientific knowledge, its objective, and stages of cognition and cognitive values of library science.

Key words

Institutional knowledge, cognition, cognitive values, creation of scientific knowledge.

Kuznetsova T. Library in the Information Society: the Ontological Foundation of Social and Cultural Transformations

Abstract

Features of the actual stage of the librarian development caused by the global process of society informatization are shown. The main socio-cultural transformations of libraries during this process and their functional characteristics are

described. Three-component conceptual model of the future library as a link in the social communication system is proved in the paper.

Key words

Information society, society of knowledge, social communications, library, information function of the library, memorial function of the library, document cultural heritage, book and reading, cultural competence.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Dresher Yu. Design and Development of Quality Management System in the Republican Medical Library and Information Center of Tatarstan

Abstract

Experience of Quality Management System (QMS) implementation in RMLIC and practical experience of solving problems arising in the process of elaboration and implementation of QMS on accordance to requirements of the International Standard ISO 9001—2008 is considered in the paper.

Key words

Quality Management System, librarian centre, policy in the sphere of quality, mission, quality management, standard, strategy, certification.

Maslovskaya N. Libraries' Acquisition Profile as a Tool for Management of Reference and Bibliographic Collection

Abstract

The historical aspect of elaboration and peculiar properties of profiles acquisition is considered on example of the central reference and bibliographical collection of the RSL. Dynamics of collection development and profile role as a management tool is traced.

Key words

Profile of acquisition, Management of collection, reference and bibliographical collection.

Kuzmina O., Sabelnikova I. Cataloging of Internet Resources: Problems and Solutions (Experience of the Web Resources Catalog's Creation in the Samara Regional Universal Research Library)

Abstract

The paper deals with important questions of cataloguing of web resources. It summarizes certain experience of creating bibliographical data base in the environment of "MAPK-SQL" computer-aided library IT system achieved in the course of realizing the project "Multi-resource on-line support in the fields of culture, education and national health" which got the grant of President of the Russian Federation in 2009. The problems connected with selection and the description of web resources by catalog maintenance

in an actual condition are considered, the ways of their decision are offered.

Key words

Internet, cataloguing, web resources, MARC-format, information technologies, reference and bibliographic service, bibliographical resources, data bases, culture, education, medicine, the Samara Regional Universal Research Library, project activity, webliography.

Part III. Book — Reading — Reader

Okolnikova S. Regional Projects on the Preservation of Cultural Heritage: "Second Life" of Unique Books and Book Collections

Abstract

Analyzing the innovative project activity of the cultural heritage preservation in the Republic of Khakasia, the author acquaints with the regional experience on introducing into scientific and cultural turn unique and rare book collection of the National library named after N.G. Domozgakov.

Realization of these projects gives opportunity to solve strategic tasks of cultural policy and helps to involve young generation into social-cultural activity.

Key words

Cultural heritage, cultural policy, innovative projects, library, library collections, rare books, historical memory.

Sukina L. Synodikon in the Russian Monastery Book of the XVI—XVII centuries: Specificity and Functions

Abstract

The paper provides an overview of the synodikon — a kind of monastic books. It is difficult to determine unambiguously their type and purpose. There are traced the gradual expansion of their composition, the appearance of new editions, depending on changes of their functions in a monastic book culture.

Key words

Book culture, Library, Book, Cloister, Synodikon.

Aksenova G. Art of a Book of D. Stelletsy

Abstract

Dmitry Stelletsy was a sculptor, a painter, a graphic artist and a glorious representative of the Russian retrospectivism at the end of the XIXth — the first quarter of the XXth century that paid his attention to the art of manuscript book. The paper examines one of the most important aspects of his work such as book graphics which received positive enthusiastic reviews of artists and art critics. The paper shows the artist's career from the studying at the Higher Art School of the Arts Academy and his work in the M.K. Tenisheva atelier till the painting of the church of the Trinity-St Sergius monastery in Paris and the creating of the

manuscript masterpiece called “The Lay of Igor’s Warfare”.

In his book graphic works Dmitry Stelletsy was able to achieve as close as possible to the traditions of ancient Russian art and to revive the old Russian book tradition of compositionally stylistic unity of letters, ornaments and illustrations.

Key words

Retrospectivism, Book graphics, Manuscript book, Iconography, Sculpture, Old Russian traditions, Dmitry Stelletsy.

Petrov S. The 19th International Educational Christmas Readings: Keynote “Church and Culture”

Abstract

On the events of 24—26 January 2011 under the 19th International Educational Christmas Readings and their main direction “Church and culture”.

Key words

The 19th International Educational Christmas Readings, direction “Church and culture”, the Russian State Library.

Emanov A. The First Chukmaldin Readings

Abstract

On the first Chukmaldin readings, held on 24—25 November 2010 at the Tyumen State University.

Key words

Chukmaldin Readings, the Tyumen State University, Information and library center.

Part IV. Images — Faces — Destinies

Galumov A. Ivan Dmitrievich Sytin and Publishing House “Izvestiya” (to the 160th anniversary from the date of a birth)

Abstract

The paper is devoted to the activities of I. Sytin, the famous Russian publisher of the late XIX — early XX century and his role in the development of publishing the newspaper “Izvestia”.

Key words

Newspaper, Magazine, Publishing house “Izvestiya”, Publishing, Book, Education, I. Sytin.

Samohina O. Library named after E. Furtseva

Abstract

An overview of the events dedicated to the anniversary of the library-branch № 25 named after E. Furtseva of Centralized Library System № 3 of Moscow Central Administrative District.

Key words

E. Furtseva, scientific workshop, the library-branch № 25 named after E. Furtseva.

Kluev V. Generator of Scientific Ideas (in memory of A. Gorshkov)

Abstract

The interrelation of scientific and creative activity, the brightness of the personality of the Russian library re-

searcher Yu. Gorshkov are presented in the paper.

Key words

Yu. Gorshkov, Library science, economic component, the political economy of library and information activity.

Part V. International Content

Kuzmin E. UNESCO “Information for All Programme” in Russia and in the World

Abstract

Conceptual approaches, the purposes, specificity and priorities of the unique intergovernmental programme directed on the formation of the information society “with a human face” — UNESCO “Information for All Programme” are highlighted. Activity of the Russian committee of the “Information for All Programme” which in the end of 2010 has celebrated the 10-year-old anniversary is reflected.

Key words

Pluralistic inclusive information society, policy of knowledge societies formation, the benefits and priorities of UNESCO “Information for All Programme”, Russia and UNESCO “Information for All Programme”.

Zimina E. The European Library and Europeana: History, Projects and Future

Abstract

The article gives the picture of initiation and development of two European digital libraries, their projects and successes and reports on the steps and results of the RSL’s participation and partnership in the European Library activities.

Key words

Multilinguicity, National libraries, The European Library, Europeana, OPAQ, Interoperability, Digital libraries, Digital collections, CENL, CERL, LIBER.

Part VI. Comprehending the Past

Kyrnysheva O. Books repertoire of the public library in the northern province of the XIX century (for example the Ust-Sysolsky district of the Vologda province)

Abstract

The article observes the history of the Ust-Sysolsk public library collection formation. It was one of the first district libraries of the Russian empire and the first public library of Komi, which influenced on the development of culture and education of the Ust-Sysolsk district of the Vologda province in the middle and the second half of the 19th century.

Key words

History of libraries, Public library, Collection of books, Reading circle in a province of the 19th century.

Merenkova N. Creation and Development of Orthodox Libraries in the Orel Province of the Pre-Revolutionary Period

Abstract

On the issues about opening the Orthodox Church libraries of different

types by the educational societies and brotherhoods. Particular attention is paid to creating of the Orel Seminary Library and development of its book collection.

Key words

Orel region, Clergy, Seminary library, Orthodox Church libraries, Educational societies, Orthodox Church brotherhoods, Voluntary donation.

Part VII. Education — Profession

Rassadina M. Through Function of Vocational Guidance in the Continuing Library Education System

Abstract

The paper explains the importance for professional guidance in the light of contemporary demographic situation. The specifics of continuous training system and necessity of vocational guidance at all levels are considered in the paper.

Key words

Vocational guidance, system of continuous training, system of proceeding professional development, librarian profession, further librarian education, the staff situation in libraries, activities for books and reading promotion, repeated vocational guidance, professional image and prevailing function.

Shvetsova-Vodka G. Document Support of Qualifying Examinations for the Candidate Degree 05.25.03 “Library Science, Bibliography and Book Science” is completed

Abstract

In a review on a reading-book the selection of the presented documents, their grouping and location in divisions is considered. The value of evaluation for training of researchers is marked. Several remarks on the location of documents and misprints are outlined.

Key words

Scientific speciality “Library Science, Bibliography Science and Book Science”, Reading-book, Postgraduate studies.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Pankova A. “Short-Run Literature in the Digital Environment: Get Impossible Give up”: Interactive Round Table

Abstract

On the interactive round-table “Short-Run Literature in the Digital Environment: Get Impossible Give up”, which took place under the 12th Moscow International Book Fair Non-Fiction.

Key words

Interactive round-table, Russian Library Association, the Russian State Library, Short-run literature, Information technology.

M. Lebedeva,

Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (первый отдельный файл на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате «Word» (версия 1997—2003). Объем статьи — не более 15—16 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи подразделить на части (с подзаголовками);

- список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисовочные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.

Статьи, CD-диски, другие материалы не возвращаются.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного обращения в Редакцию.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www.rsl.ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили:

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора

Оксана Солдаткина, зав. сектором

Анна Калинкина,

Татьяна Михайлова,

Даниил Руденок,

Мария Старых

Александр Сошнин, начальник Управления обеспечения сохранности фондов и полиграфии

Отдел полиграфии:

Тамара Медведева, начальник цеха предпечатной подготовки

Набор

Наталья Подоляк,

Марина Медведева

Верстка и графика:

Виктор Малофеевский

Технический редактор:

Наталья Соловьева

Корректор

Александр Макаров

Перевод содержания

Мария Лебедева

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотекосведение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 1 мая 1992 г.

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999.

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»,

РИО периодических изданий

Подписано в печать 24.02.2011

Формат 60х90/8

Гарнитура «Школьная»

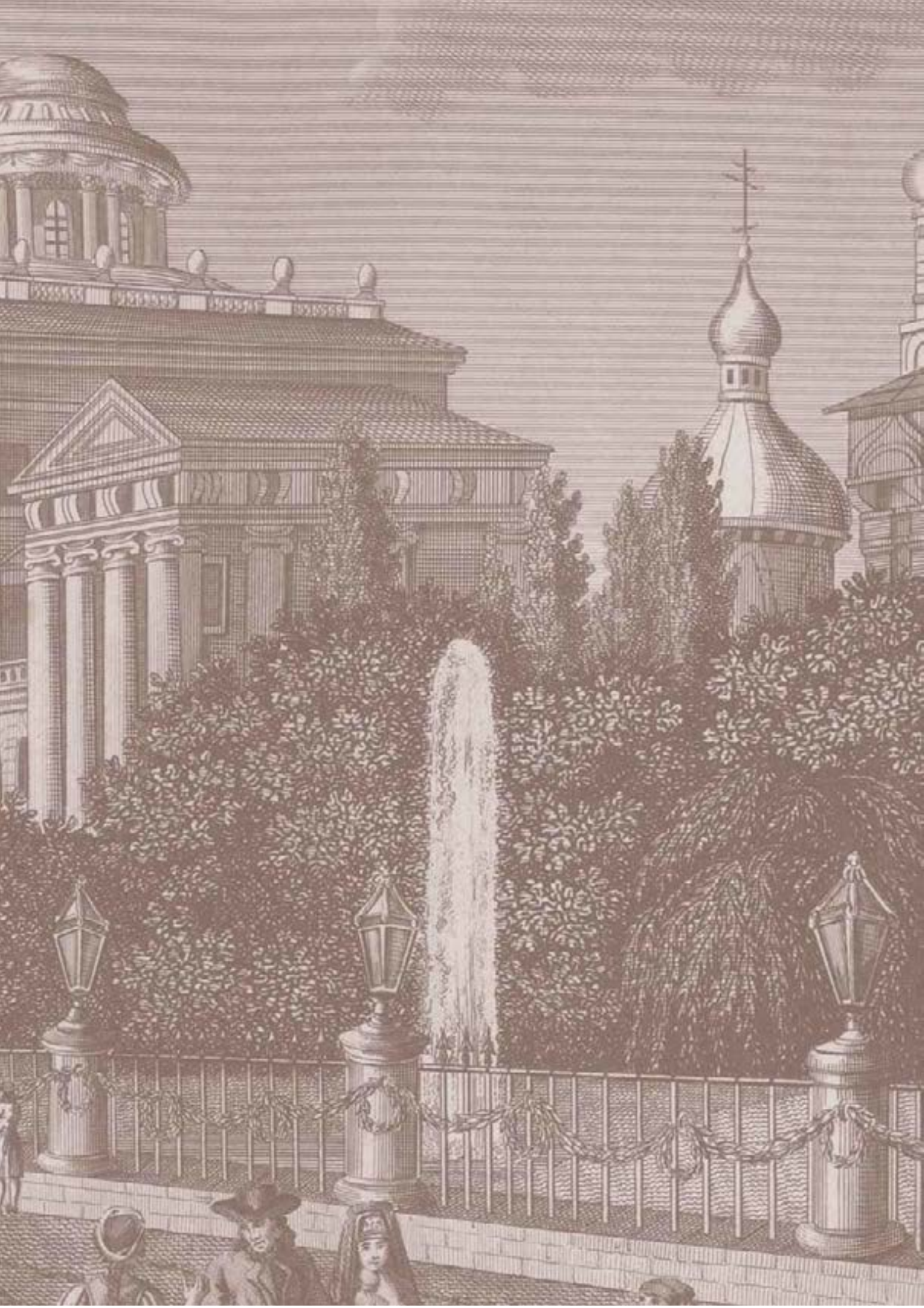
Печать офсетная

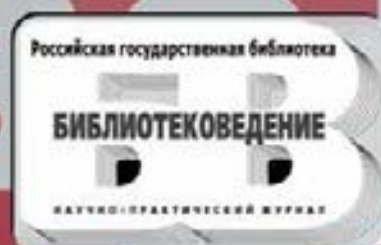
Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в типографии





Москва, 2011