

Библиотеко- ведение

2018
Т. 67, № 4

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

Библиотека — Культура — Общество

М.Я. Дворкина
Разработка
национального
стандарта
«Библиотечно-
информационное
обслуживание»:
проблемы и решения

Стр. **367**

Информатизация — Ресурсы — Технологии

О.В. Решетникова
Новые поисковые
возможности сетевых
сводных каталогов

Стр. **391**

Книга — Чтение — Читатель

**З.З. Гилязов,
Р.А. Айнутдинов**
Прижизненные
издания Л.Н. Толстого на
татарском языке
в коллекциях крупных
библиотек Казани

Стр. **413**

Лики — Лица — Судьбы

М.Е. Бабичева
Писатели
на одной волне
(Л.Д. Ржевский
о творчестве
А.И. Солженицына)

Стр. **421**

Исторические практики и реконструкции

Р.А. Фандо
Университет
А.Л. Шанявского
у истоков
библиотечного
образования
в России

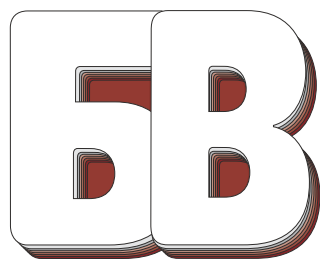
Стр. **453**

Образование — Профессия

О.В. Кулева
Виртуальный музей
в библиотеке:
основные
характеристики
и подходы
к моделированию

Стр. **463**





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Library and Information Science (Russia)

bibliotekovedenie.rsl.ru

2018. Т. 67, № 4

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" [Library and Information Science (Russia)] is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в соответствии с тематикой основных разделов по следующим отраслям науки и группам специальностей:

- 05.25.00 Документальная информация;
- 07.00.00 Исторические науки и археология.

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 — in Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" [Library and Information Science (Russia)].

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in accordance with the subject areas of the main sections on the following branches of science and groups of disciplines:

- 05.25.00 Document Information;
- 07.00.00 Historical Sciences and Archeology.



Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Дворкина М.Я. Разработка национального стандарта «Библиотечно-информационное обслуживание»: проблемы и решения

367

Анонс

Научное цитирование: РИНЦ, Web of Science, Scopus

374

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Чаднова И.В. Создание многоязычных электронных ресурсов как одно из направлений деятельности библиотек в поликультурной среде

375

Сухотина М.Л. База данных «Библиотечное дело и библиография» как ресурс информационного обеспечения библиотечных исследований

383

Решетникова О.В. Новые поисковые возможности сетевых сводных каталогов

391

Книга — Чтение — Читатель

Тимофеева Ю.В. Произведения Л.Н. Толстого в чтении сибиряков в дореволюционный и постсоветский периоды (к 190-летию со дня рождения писателя)

399

Гилязов З.З., Айнутдинов Р.А. Прижизненные издания Л.Н. Толстого на татарском языке в коллекциях крупных библиотек Казани

413

Анонс

Международная научно-практическая конференция «От чтения — к творчеству жизни»

420

Лики — Лица — Судьбы

Бабичева М.Е. Писатели на одной волне (Л.Д. Ржевский о творчестве А.И. Солженицына)

421

Международный контент

Соколов В.Ю. Изучение провений в историко-книговедческих исследованиях на рубеже XX—XXI вв. (на примере Украины)

431

Исторические практики и реконструкции

Посадсков А.Л., Лаврик О.Л. Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН: первые 100 лет

443

Фандо Р.А. Университет А.Л. Шанявского у истоков библиотечного образования в России

453

Образование — Профессия

Кулева О.В. Виртуальный музей в библиотеке: основные характеристики и подходы к моделированию

463

Яковлева Г.В. Физико-математические науки в новом издании таблиц Библиотечно-библиографической классификации

472

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)

480

Contents

Library — Culture — Society

Dvorkina M.Y. Development of the National Standard "Library and Information Services": Problems and Solutions

367

Announcement

Science Citation: Russian Science Citation Index, Web of Science, Scopus

374

Informatization — Resources — Technologies

Chadnova I.V. Creating Multilingual Electronic Resources as one of the Trends of Library Activities in Multicultural Environment

375

Sukhotina M.L. Database of "Librarianship and Bibliography" as a Resource for Information Support of Studies in Library Science

383

Reshetnikova O.V. New Search Features of the Network Union Catalogues

391

Book — Reading — Reader

Timofeeva Y.V. Works by L.N. Tolstoy in the Reading of Siberians in the Pre-Revolutionary and Post-Soviet Periods. To the 190th Birth Anniversary of the Writer

399

Gilazev Z.Z., Aynutdinov R.A. L.N. Tolstoy's Lifetime Editions in the Tatar Language in the Collections of Large Libraries of Kazan

413

Announcement

International Scientific-Practical Conference "From Reading to Creativity of Life"

420

Images — People — Destinies

Babicheva M.E. The Writers on One Wave. L.D. Rzhevsky about the Creative Works of A.I. Solzhenitsyn

421

International Content

Sokolov V.Yu. The Study of Provenance in Historical-Bibliological Research at the Turn of the 20th – 21st Centuries: Using the Example of Ukraine

431

Historical Practices and Reconstructions

Posadskov A.L., Lavrik O.L. State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: the First Centenary

443

Fando R.A. A.L. Shanyavsky University at the Dawn of Library Education in Russia

453

Education — Profession

Kuleva O.V. Virtual Museum in the Library: Models and Technologies of Creation

463

Yakovleva G.V. Physical and Mathematical Sciences in the New Edition of Library Bibliographic Classification Schedules

472

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)

480

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)
М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, кандидат педагогических наук (Москва)
Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)
И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)
Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)
А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)
В.И. Васильев, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А.И. Вислый, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (Москва)
Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)
В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)
Е.В. Никонорова, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)
О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)
В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)
Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)
К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)
О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической

библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)
Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)
Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)
Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)
И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук (Москва)
Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)
А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)
И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Law Sciences, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee

of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Interregional Library Cooperation Center, Member of the Commission of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

J. Raju, Head of the Library and Information Studies Centre, University of Cape Town, Standing Committee Corresponding Member of the Education and Training IFLA Section, PhD in Information Studies (Cape Town, South Africa)

Zh. Seidumanov, Director General of the National Library of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Political Sciences (Almaty, Kazakhstan)

Y. Shraiberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

Dr T. Szwaciński, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Poland)

V. Vasiliev, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

A. Visly, Deputy Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing, the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary, Russian State Library, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, Russian State Library, Director General of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

N. Sakharov, Adviser to Directorate, Russian State Library, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Research Center of Book Culture Studies of the Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)", Russian State Library, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of Division of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society, Russian State Library, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

О.П. Солдаткина, ведущий редактор

Редакторы

Е.Н. Волхонская,

Т.М. Михайлова,

Н.О. Рыжкова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

М.Н. Амелина

Индексирование статей

А.С. Адаменко

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Набор

М.А. Медведева,

Н.В. Подоляк

Верстка и графика

В.Н. Малофеевский

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Н.В. Дедова,

Г.В. Коршунова,

А.Н. Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

**Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992**

Учредитель и издатель:

**ФГБУ «Российская государственная
библиотека»**

Адрес Редакции:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 10.10.2018

Формат 60 × 90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 15

Тираж 850

Отпечатано в типографии ООО «РЕАРТ»

**125413, Москва, ул. Солнечногорская, д. 22, к. 2,
пом. 1, ком. 7**

Тел.: +7 (965) 293-84-02

Заказ № 5404

Свободная цена

**Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии
письменного разрешения Редакции.**

**Редакция не всегда разделяет мнения авторов
и не несет ответственности за недостоверность
публикуемых данных.**

**В оформлении обложки использовано фото
Арины Галеевой.**

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Oksana Soldatkina, Senior Editor

Editors

Elena Volkhonskaya,

Tatiana Mikhailova,

Natalia Ryzhkova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Margarita Amelina

Indexing of Articles

Alexandra Adamenko

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Type-Setting

Marina Medvedeva,

Natalya Podolyak

Layout and Design

Victor Malofeevsky

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreaders

Natalia Dedova,

Galina Korshunova,

Alexander Makarov

“Bibliotekovedenie”

[Library and Information Science (Russia)]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

**The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992**

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 10.10.2018

Format 60 × 90/8

Typeface “School”

Offset printing

Conv. Print. Sch. 15

Circulation 850

Printed in the Printing-office “REART”, LLC

**R. 7, Comp. 1, Build. 22-2 Solnechnogorskaya Str.,
Moscow, 125413, Russia**

Phone: + 7 (965) 293-84-02

Order No. 5404

Open price

**All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.**

**The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability
of the published data.**

Cover photo by:

Arina Galeeva.

УДК 02

ББК 78.30

DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-4-367-373

М.Я. ДВОРКИНА

Разработка национального стандарта «Библиотечно-информационное обслуживание»: проблемы и решения

Реферат. Статья посвящена актуальной теме — стандартизации, являющейся одним из факторов развития. Дано определение понятия «стандартизация», показано ее значение, порядок организации применительно к библиотечной деятельности. Рассказывается о разработке нового стандарта «Библиотечно-информационное обслуживание», начатой в 2017 г. в Центре по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки. Выбор библиотечно-информационного обслуживания определяется тем, что этот важнейший вид библиотечно-информационной деятельности никогда не стандартизировался в межгосударственных и национальных стандартах. Цель разработки стандарта — упорядочить терминосистему библиотечно-информационного обслуживания, пересмотреть и уточнить определения терминов, отразить новые термины, связанные с информационно-коммуникационными технологиями. Необходимость разработки прежде всего терминологии библиотечно-информационного обслуживания связана с неоднозначностью трактовки большинства терминов. Представлена структура стандарта. Рассматриваются проблемы и дискуссии, возникшие при его создании, связанные с неоднозначным пониманием основного термина, понятий «вид», «форма» библиотечно-информационного обслуживания и услуг. Изложена последовательность разработки стандарта. Названы термины, отражающие использование современных информационно-коммуникационных технологий в библиотечно-информационном обслуживании. Указаны библиотеки и высшие учебные заведения культуры, которые наиболее активно участвовали в обсуждении стандарта и предложили свои замечания. Рассмотрен характер замечаний и предложений, содержащихся в отзывах на стандарт, названы некоторые принятые и отклоненные термины. Даны количественные характеристики принятых, частично принятых и отклоненных замечаний. Стандарт может использоваться для справок, поскольку он фиксирует современное представление о терминах библиотечно-информационного обслуживания, при планировании, отчетности и прогнозировании; он будет содействовать правильному обмену профессиональной лексикой между членами профессионального сообщества. Термины и определения, обозначающие базовые понятия библиотечно-информационного обслуживания, предназначены для применения работниками библиотечных учреждений, а также сотрудников служб научно-технической информации.



Маргарита Яковлевна Дворкина,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук, профессор
E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

Ключевые слова: стандартизация, национальный стандарт, библиотечно-информационное обслуживание, библиотечное обслуживание, терминология.

Для цитирования: Дворкина М.Я. Разработка национального стандарта «Библиотечно-информационное обслуживание»: проблемы и решения // Библиотекосведение. 2018. Т. 67, № 4. С. 367—373. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-367-373.

Стандартизация — деятельность по разработке (ведению), утверждению, изменению (актуализации), отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации и иная деятельность, направленная на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации [1]. Стандартизация является одним из ключевых факторов, которые влияют на модернизацию, технологическое и социально-экономическое развитие страны [2].

Национальный орган по стандартизации в Российской Федерации — Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), создающее технические комитеты по стандартизации и координирующее их работу. Одним из технических комитетов (ТК 191) является комитет «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело», образованный на базе Всероссийского института научной и технической информации (ВИНИТИ) РАН, занимающегося стандартизацией и в библиотечно-информационной отрасли. Проведение работ по стандартизации в области библиотечного дела осуществляет подкомитет 2 «Библиотечное дело», закрепленный за Российской государственной библиотекой (РГБ). Объект стандартизации в этой отрасли, на упорядочение которого стандартизация должна быть направлена, — библиотечно-информационная деятельность, одним из ее видов является библиотечно-информационное обслуживание [3, с. 67—70].

В 2017 г. в Центре по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе (ЦИПРО) РГБ началась разработка терминологического стандарта «Библиотечно-информационное обслуживание». Была определена рабочая группа по созданию стандарта, в которую были включены, помимо представителей крупнейших библиотек (РГБ, Российской национальной библиотеки, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, Государственной публичной научно-технической библиотеки (ГПНТБ) России, Библиотеки по естественным наукам РАН), преподаватели соответствующей дисциплины Санкт-Петербургского государственного института культуры.

Разработка стандарта велась в соответствии с законом «О стандартизации в Российской Федерации» [1] и основополагающими стандартами группы ГОСТ Р 1.0. Учитывались международные стандарты: ISO 5127:2017 Information and Documentation — Foundation and Vocabulary (Документация и информация. Основные понятия и словарь), ISO 2789:2013 Information and Documentation — International Library Statistics (Информация и документация. Международная библиотечная статистика), ISO 11620:2014 Information and Documentation — Library Performance Indicators (Информация и документация. Показатели функционирования библиотек); а также национальные стандарты [4]: ГОСТ Р 7.0.20—2014 СИБИД. Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления; ГОСТ Р 7.0.94—2015 СИБИД. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения; ГОСТ Р 50646—2012 Услуги населению. Термины и определения; ГОСТ 7.0—99 СИБИД. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения; ГОСТ 7.73—96 СИБИД. Поиск и распространение информации. Термины и определения.

Почему было решено разрабатывать стандарт по библиотечно-информационному обслуживанию и почему остановились именно на терминологическом стандарте? Выбор библиотечно-информационного обслуживания определяется тем, что этот важнейший вид библиотечно-информационной деятельности никогда не стандартизировался в межгосударственных и национальных стандартах. Необходимость разработки прежде всего терминологии библиотечно-информационного обслуживания связана с неоднозначностью трактовки большинства терминов.

Рассмотрим один пример. Из документа в документ на разных уровнях применительно к библиотекам используется понятие «библиотечное, библиографическое и информационное обслуживание». Но его содержание не осмысливается. Библиотечное обслуживание — это обслуживание, которое осуществляет библиотека, но некоторые понимают под этим термином выдачу документов, что позволяет считать, будто библиотека занимается только документо-

выдачей. Библиографическое обслуживание — предоставление библиографической информации, без указания на то, в каком учреждении оно осуществляется (в библиотеке, книжной палате, службе информации и др.). В библиотеке библиографическое обслуживание — вид библиотечного обслуживания. Информационное обслуживание — предоставление любой информации. Это обобщенное понятие, включающее обслуживание, реализуемое разными социальными институтами: библиотеками, архивами, музеями, книжными палатами, службами научной информации, средствами массовой информации, рекламными службами и любыми учреждениями, представляющими информацию о своей продукции. Следовательно, библиотечное обслуживание — один из видов информационного обслуживания. Возможно, поэтому все чаще употребляется термин библиотечно-информационное обслуживание. В стандарте библиотечное обслуживание и библиотечно-информационное обслуживание рассматриваются как синонимы.

Таким образом, в последовательность слов «библиотечное, библиографическое и информационное обслуживание» включены разноуровневые термины, которые не отражают смысл обслуживания в библиотеке. Стандарт должен помочь осознанию этого. Цель его разработки — упорядочить терминосистему библиотечно-информационного обслуживания, пересмотреть и уточнить определения терминов, отразить новые термины, связанные с информационно-коммуникационными технологиями.

В рамках библиотечно-информационного (или библиотечного) обслуживания по разным признакам выделяются следующие виды обслуживания: документное, библиографическое, справочное, культурно-просветительское; индивидуальное, групповое, массовое, приоритетное; стационарное, внестационарное, дистанционное обслуживание и др.

На первом этапе разработки стандарта был составлен словник понятий, относящихся к библиотечно-информационному обслуживанию, содержащий свыше 200 терминов. Такой объем терминов обусловлен, в частности, тем, что существует большое число видов обслуживания, форм услуг. После рассылки всем разработчикам и получения предложений словник включал в себя более 500 терминов. Значительное место в нем заняли наименования различных форм мероприятий, а также синонимы некоторых представленных в первом варианте словника терминов. Столь значительный объем словника повлек за собой вопрос об отборе терминов для стандарта. Было решено отразить си-

нонимы в примечаниях и сократить количество форм мероприятий до минимума, некоторые из форм были даны в качестве примера в определении понятия «библиотечное мероприятие». Это связано также с тем, что многие формы мероприятий сейчас только складываются (например, квест, литературный круиз, библиотечный караван), поэтому в стандарте остались только наиболее используемые формы услуг.

С учетом важнейших составляющих библиотечно-информационного обслуживания как вида деятельности [5] словник был структурирован по восьми разделам.

1. Общие понятия (содержит базовые термины: библиотечно-информационное обслуживание, библиотечно-информационная услуга и т. п.).
2. Пользователи.
3. Виды библиотечно-информационного обслуживания.
4. Библиотечно-информационные услуги.
5. Организационная структура библиотечно-информационного обслуживания.
6. Библиотечно-информационная среда.
7. Библиотечно-информационная технология.

8. Оценка качества и эффективности библиотечно-информационного обслуживания.

Позже от разделов 7 и 8 решено было отказаться, так как терминологически в них мало специфики, связанной с библиотечно-информационным обслуживанием, особенности имеются только на технологическом уровне. Однако в раздел 1 вошли некоторые базовые термины из разделов 7 и 8: «технология библиотечно-информационного обслуживания», «методы библиотечно-информационного обслуживания», «качество библиотечно-информационной услуги», «эффективность библиотечно-информационной услуги».

Затем в разделе 7 решили дать статистические показатели. Но и от этого отказались, поскольку, с одной стороны, имеется ГОСТ Р 7.0.20—2014 «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» [4], в котором дан ряд статистических показателей библиотечного обслуживания, с другой стороны, по вопросам обслуживания очень много используемых в практике статистических показателей (что отражают и международные стандарты). Поэтому вместо включения этих показателей в терминологический стандарт целесообразнее их представить в новом варианте стандарта по библиотечной статистике.

Изменили название раздела 6, поскольку понятие «библиотечно-информационная сре-

да» относится не только к библиотечно-информационному обслуживанию, но и к деятельности библиотеки в целом. Термин «библиотечно-информационная среда» удален из данного стандарта с намерением включить его в более общий стандарт. Раздел 6 назван «Условия библиотечно-информационного обслуживания».

В результате отбора в стандарте осталось 110 терминов, которым были даны определения, вместе с синонимами. Также представлены эквиваленты терминов на английском языке.

Определения некоторых терминов (например «вид библиотечно-информационного обслуживания») создавались заново, для формулирования дефиниции «форма библиотечно-информационной услуги» использовалась работа «Библиотечное обслуживание: теоретический аспект» [6, с. 243]. Для создания определений большинства терминов изучались материалы учебников [7], а также различных словарей, статей, стандартов, в том числе иностранных. Однако эти определения были уточнены и дополнены с учетом новых реалий.

В ходе обсуждения стандарта возникали дискуссии. Одна из них связана с термином «форма библиотечно-информационной услуги». Петербургские коллеги предлагали вместо понятия «форма» использовать понятие «вид». В качестве одного из важных аргументов правильности понятия «форма» применительно к конкретной библиотечно-информационной услуге московские разработчики использовали определение из «Краткой философской энциклопедии», согласно которой форма — это «внешнее очертание, наружный вид предмета, внешнее выражение какого-либо содержания, а также внутреннее строение, структура, определенный и определяющий порядок предмета или порядок протекания процесса в отличие от его “аморфного” содержания или содержимого» [8, с. 489]. То есть речь идет о чем-то устойчивом, сложившемся.

Именно такими сложившимися по своему строению являются формы услуг: выдача документов, выставка, викторина, вечер встречи и др. Поэтому по отношению к ним нужно использовать термин «форма». Проведенный автором анализ показал, что форма услуги показывает объект, который предоставляется пользователю, способы и/или условия, иногда — место его предоставления. Например, выставка предполагает демонстрацию (показ) документов (или их копий). Документы — объект; демонстрация, показ — способ.

Что касается термина «вид», то согласно «Краткой философской энциклопедии» он означает «понятие, которое образуется по-

средством выделения общих признаков в индивидуальных понятиях и само имеет общие признаки с другими видовыми понятиями» [8, с. 67]. Так, видами услуг являются документные, справочные, культурно-просветительские и др. Вид объединяет формы услуг с одним объектом. Документные услуги (объект — документ) объединяют такие формы услуг, связанные с первичным документом, как выдача документа, доставка документов, бронирование документа и т. п. Несмотря на представленные аргументы, в разделе 4 стандарта пришлось отказаться от структуризации библиотечно-информационных услуг как форм.

Определенные разногласия возникли по поводу включения в стандарт термина «руководство чтением» [9], от которого все же большинство членов рабочей группы предложили отказаться как от устаревшего.

Были дискуссии относительно терминов «информационная грамотность» (используется в международных стандартах и литературе) и «информационная культура», который получил распространение в России благодаря работам Н.И. Гендиной [10]. В результате решено было основным термином сделать термин «информационная грамотность», а синонимом — «информационная культура».

Проблемы возникли при определении понятия «виртуальный читальный зал». Это неожиданное словосочетание, но оно получило широкое распространение, поэтому от него решили не отказываться, хотя многие библиотекари виртуальный читальный зал связывают с реальным. Нежелание отказываться от этого термина определялось еще и тем, что разработчики ставили цель отразить новые термины, связанные с информационно-коммуникационными технологиями, но таких оказалось не очень много: «дистанционное обслуживание», «виртуальный читальный зал», «виртуальное посещение», «виртуальная справка», «виртуальное обслуживание», «выгрузка ресурса», «обслуживание через сайт библиотеки», «обслуживание через социальную сеть», «электронная услуга», «электронная доставка документов», «электронный абонемент».

В апреле 2018 г. первую редакцию стандарта разослали на обсуждение в федеральные и региональные библиотеки, вузы культуры, а также разместили в Интернете. Было получено 24 отзыва на стандарт с замечаниями и множеством предложений (264) по его доработке. Наибольшую активность проявили: Кемеровский и Самарский государственные институты культуры, Государственная публичная истори-

ческая библиотека России, Смоленская областная универсальная научная библиотека (ОУНБ) им. А.Т. Твардовского, Рязанская и Магаданская ОУНБ, Кемеровская ОНБ им. В.Д. Федорова, Фундаментальная библиотека Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, Научно-техническая библиотека Всероссийского научно-исследовательского проектно-конструкторского и технологического института электромашиностроения (ВНИТИ ЭМ), Научная библиотека Дальневосточного федерального университета, Централизованная библиотечная система ЦАО Москвы, Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького, Национальная библиотека Республики Карелия.

Значительная часть замечаний и предложений касалась определений терминов, предлагалось внести те или иные слова в дефиниции. Больше всего такого рода замечаний по определениям следующих терминов:

- «библиотечно-информационное обслуживание», «технология библиотечно-информационного обслуживания», «приоритетное обслуживание», «абонемент библиотеки», «кабинет для индивидуальной работы» (по 5 замечаний);
- «информационная грамотность», «поддержка чтения», «пользователь», «индивидуальное обслуживание», «внестационарное обслуживание», «обслуживание через социальную сеть», «выставочное обслуживание» (по 6 замечаний);
- «информационная потребность пользователя», «посещение», «виртуальное посещение», «обучение пользователей», «библиотечная консультация», «библиотечное мероприятие», «статистические показатели» (по 7 замечаний).

Предлагалось включить некоторые термины, которые отсутствовали в стандарте: «электронные услуги», «сетевое обслуживание», «обслуживание через сайт библиотеки», «редакция библиографического описания», «электронная справка», «регистратура», «электронная доставка документов» (этот термин был в стандарте, но не отдельно), «читательский интерес», «библиотечные практики». Из них в стандарт введены: «электронная услуга», «обслуживание через сайт библиотеки», «электронная доставка документов»; «виртуальная справка» (вместо «электронная справка»), «служба регистрации» (вместо «регистратура»). Термин «сетевое обслуживание» не включен в стандарт, поскольку уже имеется близкий по смыслу — «дистанционное обслуживание»; термин «редакция библиографического описания» отклонен, так как подобная услуга применяется редко; понятие «библио-

технические практики» в библиотековедении почти не используется.

Полностью учтено 25% замечаний, частично — тоже 25%, аргументированно отклонено 50% замечаний. В настоящее время подготовлена окончательная редакция стандарта. В перспективе возможно развитие, изменение и пополнение терминологии в новых терминологических стандартах.

Стандарт можно будет использовать для справок, поскольку он фиксирует современное представление о терминах библиотечно-информационного обслуживания, при планировании, отчетности и прогнозировании; он будет содействовать правильному обмену профессиональной лексикой между членами профессионального сообщества. Устанавливаемые им термины и определения, обозначающие базовые понятия библиотечно-информационного обслуживания, предназначены для применения работниками библиотечных учреждений и могут быть использованы сотрудниками служб научно-технической информации.

Список источников

1. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2015. 3 июля. № 6715(144). URL: <https://rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (дата обращения: 05.07.2018).
2. Козлова Е.И., Антошкова О.А. Методические основы стандартизации в области библиотечно-информационного обеспечения науки. Стандартизация в Российской Федерации // Научная и техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. 2018. № 1. С. 26—32.
3. Дворкина М.Я. Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде. Москва : ФАИР, 2009. 256 с.
4. Стандартизация в библиотечной деятельности : информ.-справ. пособие / Российская государственная библиотека. Технический комитет 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» / [сост. и автор статьи Е.И. Козлова]. Москва : Пашков дом, 2018. 562 с.
5. Дворкина М.Я. Библиотечное обслуживание как система : учеб. пособие. Москва : Изд-во МГИК, 1992. 136 с.
6. Дворкина М.Я. Библиотечное обслуживание: теоретический аспект : (монография). Москва : Изд-во МГИК, 1993. 248 с.

7. Библиотечно-информационное обслуживание : учебник / Ю.Ф. Андреева, О.Ф. Бойкова, В.А. Бородин и др. ; науч. ред. М.Я. Дворкина. Санкт-Петербург : Профессия, 2016. 240 с.
8. Краткая философская энциклопедия. Москва : Прогресс, 1994. 576 с.
9. Руководство чтением детей и юношества в библиотеке : [учеб. для библ. фак. ин-тов культуры, ун-тов и пед. ин-тов / Т.Д. Полозова, Г.А. Иванова, Г.П. Туюкина и др.] ; под ред. Т.Д. Полозовой. Москва : Изд-во МГИК, 1992. 231 с.
10. Гендина Н.И., Колкова Н.И., Стародубова Г.А., Уленко Ю.В. Формирование информационной культуры личности: теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины. Москва : МЦБС, 2006. 512 с.

Development of the National Standard “Library and Information Services”: Problems and Solutions

Margarita Y. Dvorkina,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

Abstract. The article is devoted to the topical subject of standardization, which is one of the development drivers. The author presents definition of the concept *Standardization*, reveals its value and management procedure in relation to library activity. The article describes the development of new Standard “Library and Information Services”, launched in 2017 at the Center for Study of the Development of Libraries in the Information Society of the Russian State Library. It is important to note that this type of library and information activities has never been standardized in international and national standards. The purpose of the Standard is to streamline the terminology system of library and information services, to revise and adjust term definitions and to reflect new terms related to information and communication technologies. The need to develop firstly the terminology of library and information services is associated with ambiguity of interpretation of most terms. The author presents the structure of the standard, considers the problems and discussions arisen at its creation and connected with ambiguous understanding of the basic term, of the concepts of “type” and “form” of library and information services. The author describes the sequence of development of the standard, names the terms reflecting the use of modern information and communication technologies in library and information services, indicates the libraries and higher educational institutions of culture, which most actively participated in the discussion of Standard and offered their comments. The article considers observations and proposals contained in the reviews of Standard, presents some accepted and rejected terms, as well as provides quantitative characteristics of the accepted, partially accepted and rejected remarks. The standard can be used for reference, as it captures modern understanding of the terms of library and information services, in planning, reporting and forecasting; it will facilitate the correct exchange of professional terminology among members of the professional community. Terms and definitions of the basic concepts of library and information services are intended for use by employees of library institutions, as well as by employees of scientific and technical information services.

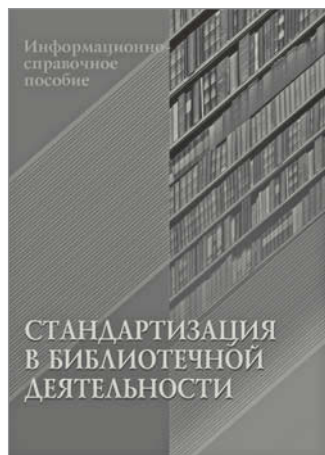
Key words: Standardization, National Standard, Library and Information Services, Library Services, Terminology.

Citation: Dvorkina M.Y. Development of the National Standard “Library and Information Services”: Problems and Solutions, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 367—373. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-367-373.

References

1. The Federal Law of June 29, 2015, No. 162-FZ "On Standardization in the Russian Federation", *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2015, July 3, no. 6715(144). Available at: <https://rg.ru/2015/07/03/standart-dok.html> (accessed 05.07.2018) (in Russ.).
2. Kozlova E.I., Antoshkova O.A. Methodical Bases of Standardization in the Field of Library and Information Support of Science. Standardization in the Russian Federation, *Nauchnaya i tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. Organization and Methods of Information Work], 2018, no. 1, pp. 26—32 (in Russ.).
3. Dvorkina M.Ya. *Bibliotечно-informatsionnaya deyatel'nost': teoreticheskie osnovy i osobennosti razvitiya v traditsionnoi i elektronnoi srede* [Library and Information Activities: Theoretical Foundations and Features of Development in Traditional and Electronic Environment]. Moscow, FAIR Publ., 2009, 256 p.
4. *Standartizatsiya v bibliotечноi deyatel'nosti: inform.-sprav. posobie* [Standardization in Library Activities: information and reference manual]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2018, 562 p.
5. Dvorkina M.Ya. *Bibliotечноe obsluzhivanie kak sistema: ucheb. posobie* [Library Service as a System: textbook]. Moscow, MGIK Publ., 1992, 136 p.
6. Dvorkina M.Ya. *Bibliotечноe obsluzhivanie: teoreticheskii aspekt: (monografiya)* [Library Service: Theoretical Aspect: (monograph)]. Moscow, MGIK Publ., 1993, 248 p.
7. Dvorkina M.Ya. (ed.) *Bibliotечно-informatsionnoe obsluzhivanie: uchebnik* [Library and Information Service: textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2016, 240 p.
8. *Kratkaya filosofskaya entsiklopediya* [Brief Philosophical Encyclopedia]. Moscow, Progress Publ., 1994, 576 p.
9. Polozova T.D. (ed.) *Rukovodstvo chteniyem detei i yunoshestva v biblioteke* [Management of Children's and Youth Reading in the Library]. Moscow, MGIK Publ., 1992, 231 p.
10. Gendina N.I., Kolkova N.I., Starodubova G.A., Ulenko Yu.V. *Formirovanie informatsionnoi kul'tury lichnosti: teoreticheskoe obosnovanie i modelirovanie sodержaniya uchebnoi distsipliny* [Creating Person's Information Culture: Theoretical Grounding and Content Modeling of an Academic Discipline]. Moscow, MTsBS Publ., 2006, 512 p.

Анонс



В день открытия 31-й Московской международной книжной выставки-ярмарки (05 сентября 2018 г., Москва, ВДНХ) на стенде РБА прошло подведение итогов конкурса «Лучшая библиотечная книга — 2018». Победителем в номинации «В помощь профессионалу» стало издание «Стандартизация в библиотечной деятельности».

Стандартизация в библиотечной деятельности : информационно-справочное пособие / сост. Е.И. Козлова. Москва : Пашков дом, 2018. 563 с.

Издание содержит документы и справочную информацию о нормативном правовом регулировании библиотечной деятельности на основе системы национальной стандартизации. Включены все национальные стандарты в области библиотечного дела, утвержденные с 2013 по 2016 г., терминологические межгосударственные стандарты и стандарты по сохранности библиотечного фонда.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека, Отдел книжных изданий

+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72; Pashkov_Dom.Book@rsl.ru

http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom

Научное цитирование: РИНЦ, WEB OF SCIENCE, SCOPUS

Журнал «Библиотекосведение» уделяет значительное внимание качеству научного цитирования в публикуемых статьях. В помощь авторам редакция рекомендует обучающие ресурсы (в онлайн- и офлайн-режимах).



Российская государственная библиотека проводит регулярные лекции по научному цитированию, на которых дается общее представление о наукометрических показателях. Пользователей обучают оптимальным подходам к работе с базами данных научного цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ.

Участие бесплатное, вход по читательскому билету. Подробности и расписание лекций на сайте Российской государственной библиотеки.

<https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/>

Web of Science

Компания **Clarivate Analytics** проводит вебинары (на русском языке) по базовым и расширенным возможностям **Web of Science** и других информационных ресурсов Clarivate Analytics (ResearcherID, Publons, EndNote и др.).

Предусмотрены различные серии:

- информационные инструменты для авторов научных публикаций;
- информационные инструменты для анализа научной деятельности;
- практические рекомендации по публикации в международных журналах.

Видеозаписи прошедших вебинаров доступны на канале YouTube: <https://www.youtube.com/user/WOKtrainingsRussian/>

http://info.clarivate.com/rcis_webinars_schedule



Издательство **Elsevier** предоставляет подробные материалы (на русском языке) о крупнейшей в мире единой реферативной базе данных Scopus (<http://www.scopus.com/>), которая индексирует более 21 тыс. наименований научно-технических и медицинских журналов примерно 5 тыс. международных издательств. Сегодня данные из Scopus признаны Минобрнауки РФ в качестве критериев общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений.

Описание возможностей базы данных, списки российских журналов, индексируемых в Scopus, информация по управлению авторскими профилями и профилями организаций представлены на сайте «Elsevier в России».

<http://www.elsevierscience.ru/products/scopus>

УДК 026.06:004

ББК 78.375.0

DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-4-375-382

И.В. ЧАДНОВА

Создание многоязычных электронных ресурсов как одно из направлений деятельности библиотек в поликультурной среде

Реферат. В статье рассматривается деятельность современных библиотек как институтов памяти по поддержке многоязычия в киберпространстве. Дается характеристика электронных библиотек и коллекций, созданных на национальных языках центральными библиотеками субъектов Российской Федерации. Отмечается, что за последние несколько лет библиотеки активизировали работу по развитию многоязычия в Интернете, создав электронные библиотеки на языках народов России (кроме русского) и предоставив к ним свободный доступ на своих интернет-сайтах. Ведущую роль в этом процессе играют национальные библиотеки (НБ) субъектов Российской Федерации, стремящиеся создавать все больше электронных ресурсов на своих государственных языках (в том числе русском), при поддержке органов государственной власти на региональном и местном уровнях, а также международных организаций. Ими созданы такие электронные библиотеки и коллекции, как «Электронная библиотека авторов Карелии»; «Финно-угорские библиотеки России»; «Башкирика»; «Национальные электронные библиотеки» Удмуртской Республики, Республик Адыгея и Коми; «Электронная коллекция книг на языках эрзя и мокша» НБ им. А.С. Пушкина Республики Мордовия; Татарская электронная библиотека; электронная коллекция «Литературная палитра Чувашии — 100 книг для прочтения»; Электронная библиотека НБ Республики Саха (Якутия). В основном в коллекции включаются электронные копии изданий, не являющихся объектами авторского права, есть и произведения современных авторов. Электронные коллекции на национальных языках областных и краевых библиотек немногочисленны, среди них такие коллекции, как «Коренные этносы Сахалина» Сахалинской областной универсальной научной библиотеки (ОУНБ); электронная библиотека «Кольский Север» Мурманской государственной ОУНБ. Благодаря деятельности центральных региональных библиотек увеличилось присутствие языков титульных этносов, а также коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в российском сегменте Интернета.

Ключевые слова: киберпространство, библиотеки, многоязычие, институты памяти, электронные библиотеки, российский сегмент Интернета.

Для цитирования: Чаднова И.В. Создание многоязычных электронных ресурсов как одно из направлений деятельности библиотек в поликультурной среде // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 375—382. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-375-382.



Ирина Васильевна Чаднова,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

Бibliotheki, являясь институтами памяти, наряду с архивами и музеями входят в число потенциальных действующих лиц, которые могут и должны «вносить свой вклад в поддержание, укрепление и развитие национального языка», как указано в рекомендациях для библиотек по развитию многоязычия в киберпространстве [1, с. 29].

Библиотеки призваны «собирать, хранить, предоставлять в общественное использование и популяризировать все наиболее важные свидетельства истории данного конкретного этноса, разрабатывать как можно больше способов и форм доступа к его культурному, в том числе письменному, наследию, продуктам интеллектуального и эстетического творчества, способствовать насыщению ими публичного пространства — как реального, так и виртуального» [1, с. 38].

Среди основных направлений деятельности современных библиотек как институтов памяти выделяются следующие:

- сбор, сохранение и расширение универсальных и тематических коллекций всех изданий и неопубликованных материалов на национальных языках;
- создание полнотекстовых баз данных периодических изданий на этих языках;
- составление на национальных языках исчерпывающе полной библиографии печатных и письменных источников; включение библиографических описаний произведений, отражающих историю и культуру этноса, в сводные национальные электронные каталоги библиотек всей страны, а также в международные сводные электронные каталоги;
- оцифровка документов, отражающих историю и культуру данного этноса, создание соответствующих цифровых библиотек, предоставление их в общественное пользование [1, с. 39].

«При решении проблемы языкового разнообразия в киберпространстве необходимо заботиться о том, чтобы язык не просто существовал, а жил, развивался и активно использовался носителями, для которых он и размещается в Сети. <...> Библиотеки и культурные центры могут оказывать этому самое активное содействие» [1, с. 93].

Русский язык — государственный язык нашей страны — используется и как язык межнационального общения. По общему правилу, государственными языками республик, входящих в состав Российской Федерации, признаются русский язык и язык титульного этноса, давшего название республике (хотя в ряде случаев этот титульный этнос может быть этническим

меньшинством). В некоторых республиках государственным признаются два и более языков (Республика Кабардино-Балкария, Мордовия). Федеральный закон «О языках народов Российской Федерации» (1991) гарантирует равные права и средства защиты языков (социальные, экономические, юридические) всем народам; предусматривает возможность создавать письменность на родном языке; организовывать воспитание и обучение на родном языке независимо от численности представителей этнических групп и в соответствии с их потребностями.

За последние несколько лет центральные библиотеки субъектов Российской Федерации активизировали работу по развитию многоязычия в киберпространстве, создав электронные библиотеки на языках народов России (кроме русского) и предоставив к ним свободный доступ в Интернете. Благодаря этой деятельности увеличилось присутствие языков титульных этносов, а также коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в российском сегменте Интернета. Тем не менее, с нашей точки зрения, библиотеки могли бы значительно расширить присутствие национальных языков в киберпространстве. Так, нами было выявлено, что среди 22 национальных библиотек (НБ) субъектов Российской Федерации только девять НБ разработали и разместили в открытом доступе на своих интернет-сайтах электронные коллекции на национальных языках.

Так, НБ им. Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан в 2012 г. создала постоянно пополняемый ресурс — Национальную электронную библиотеку Республики Башкортостан [2], состоящую из тематических коллекций. Центральное место в ней занимает «Башкирика», содержащая электронные версии библиографических пособий на башкирском и русском языках, издаваемые с 1960-х гг. по настоящее время; произведения народного творчества (эпос, мифы, легенды, сказки, байты, песни) также на государственных языках Республики Башкортостан — башкирском и русском. В рубрике «Периодические издания» размещены электронные копии периодических изданий конца XIX — начала XX в. на башкирском языке из фонда НБ Республики Башкортостан. Рубрика «Художественная литература» содержит прозу, поэзию и драматургию на башкирском, русском и других языках Республики Башкортостан, включая современные издания; рубрика «Культура и искусство» — аудиокolleкции выступлений народных исполнителей и видеоматериалы (фильмы) на башкирском языке, а также тексты башкирских народных песен. Кроме

этого, в Национальной электронной библиотеке Республики Башкортостан имеется рубрика «К 100-летию Назара Наджми», включающая в себя лирику этого национального башкирского поэта на русском и башкирском языках, а также его произведения, переведенные на языки народов Российской Федерации и бывшего СССР — казахский, татарский, якутский. Все оцифрованные издания проекта «Башкирика» находятся в открытом удаленном доступе.

НБ Республики Карелия разработала три многоязычных электронных ресурса: «Электронную библиотеку авторов Карелии» [3], портал «Финно-угорские библиотеки России» и интернет-сайт «Коренные народы Карелии». Раздел «Национальная литература» «Электронной библиотеки авторов Карелии» включает в себя электронные версии современных изданий, вышедших в издательствах Петрозаводска при поддержке Министерства по вопросам национальной политики, связям с общественными, религиозными объединениями и средствами массовой информации Республики Карелия. Издания выходят на карельском, вепском, эстонском и финском языках. Это стихи, рассказы для детей и взрослых современных карельских поэтов, словари и учебники карельского языка на различных наречиях. Электронные копии находятся в неограниченном доступе в Интернете, для удобства их прочтения есть опция перевода на русский язык.

Интернет-проект «Финно-угорские библиотеки России», разработанный совместно с Институтом России и Восточной Европы (Финляндия), предоставляет доступ к электронной коллекции изданий на финно-угорских языках [4]. Сегодня портал, являющийся актуальным справочным информационным ресурсом, — это единая информационная точка выхода на интернет-ресурсы финно-угорских библиотек России. Электронные коллекции на финно-угорских языках включают в себя учебники на языках народов Карелии, литературу на финском, карельском, вепском, мансийском, марийском, коми, венгерском, мордовском языках, а также издания карело-финского эпоса «Калевала». В основном в коллекцию включены электронные копии изданий, не являющихся объектами авторского права, но есть и современные (в основном детские стихи, сказки, рассказы). Портал существует в двух версиях: русской и финской.

Сайт «Коренные народы Карелии» [5] (это карелы, вепсы, русские, финны) также создан при финансовой поддержке Института России и Восточной Европы (Финляндия). Он содержит такие рубрики, как «Медiateка», «Фонотека», «Демография», «Этнография», «Новинки

книгоиздания», «О литературе Карелии» и др. На сайте размещено руководство по настройке персонального компьютера для набора текста на вепском и карельском языках. Существует обратная связь с пользователями, они могут оставлять свои комментарии.

В Национальной электронной библиотеке Удмуртской Республики (создана НБ Удмуртской Республики) имеется электронная коллекция «Удмуртская книга» [6]. Она представляет собой регулярно пополняющуюся коллекцию полнотекстовых электронных версий научных, научно-популярных, учебных, справочных изданий по удмуртскому фольклору, языкознанию, литературоведению и искусству, истории, этнической истории, археологии и этнологии удмуртов, а также литературно-художественных произведений на государственных языках Республики Удмуртия (удмуртском и русском), вышедших в свет после 1930 года. Коллекция формируется при поддержке республиканской целевой программы по реализации Закона Удмуртской Республики «О государственных языках Удмуртской Республики и иных языках народов Удмуртской Республики» и государственной программы Удмуртской Республики «Этносоциальное развитие и гармонизация межэтнических отношений в 2013—2020 годах». Коллекция находится в открытом доступе, но право публикации электронных версий книг в полнотекстовой электронной библиотеке принадлежит НБ Удмуртской Республики, поэтому их копирование и распечатка, а также размещение на интернет-сайтах и в базах данных этих книг или их частей запрещено.

Также НБ Удмуртской Республики разработала интернет-проект под названием «Воршуд. Вики-энциклопедия удмуртской культуры» [7]. Каждый может стать участником проекта и размещать свой контент. Энциклопедия имеет разделы: «Этническая культура», «Русско-удмуртский словарь новых слов», «Современные удмуртские песни». Разделы «Удмуртская литература» и «Современные удмуртские писатели» содержат ссылки на документы Национальной электронной библиотеки Удмуртской Республики.

НБ Республики Адыгея создала Национальную электронную библиотеку Республики Адыгея [8], включающую книги, вышедшие в национальном издательстве в 1920—1930 гг.: учебники (грамматика и орфография, арифметика) и буквари адыгейского языка; материалы адыгейской областной конференции ВКП(б); русскую классическую художественную литературу (в том числе детскую) на адыгейском языке; историко-этнографические издания на государственных языках Республики (адыгей-

ском и русском). Эти издания уже не защищены авторским правом, но также есть небольшая часть и современных изданий. Ресурс позволяет бесплатно скачивать полные тексты всех книг из этой электронной коллекции.

Национальная электронная библиотека Республики Коми, созданная НБ Республики Коми, содержит документы об истории, развитии и современном состоянии государственности, экономики, науки и культуры Республики Коми, полные тексты краеведческих документов, в том числе следующие коллекции: «Зырянника», «Финноугрика», «Писатели Республики Коми», «Собрание краеведческих периодических изданий», «Неопубликованные произведения» и др. [9]. В коллекции «Зырянника» представлены электронные копии редких изданий о Коми крае и первые публикации классиков коми литературы, в «Собрании краеведческих периодических изданий» — республиканские и районные периодические издания Коми края с начала XX века. Собрание «Писатели Республики Коми» знакомит с художественной литературой с 1930-х гг. по настоящее время. Представляет интерес раздел «Неопубликованные произведения», предназначенный для размещения текстов авторов, которые не имеют возможности опубликовать свои произведения, в этот же раздел вошли диссертации и авторефераты диссертаций. Для просмотра полных текстов Национальной электронной библиотеки, необходимо пройти авторизацию. Локальные пользователи (в помещении библиотеки) имеют доступ ко всем электронным документам, входящим в коллекцию полнотекстовых документов. Пользователи Интернета имеют доступ только к части документов, включенной в состав виртуального фонда. Электронные копии печатных изданий, датируемых до 1917 г., находятся в свободном доступе, для их просмотра не требуется прохождения авторизации.

Электронная коллекция книг на языках эрзя и мокша НБ им. А.С. Пушкина Республики Мордовия размещена на ее сайте в открытом доступе в разделе «Коллекция электронных книг краеведческого отдела» [10]. Она представляет собой электронные копии изданий 1920—1930 гг.: мокша-мордовско-русский словарь, литературно-художественные и общественно-политические журналы. Коллекция создана при финансовой поддержке Института России и Восточной Европы (Финляндия).

Татарская электронная библиотека [11] НБ Республики Татарстан состоит из полных текстов произведений татарских поэтов и писателей на татарском языке, изданных в конце

XIX — начале XX в. и не являющихся объектами авторского права. Издания можно свободно загружать на сайте библиотеки.

Проект «Литературная палитра Чувашии — 100 книг для прочтения» [12] НБ Чувашской Республики создан при поддержке Министерства культуры Российской Федерации. В эту электронную коллекцию входит художественная и научно-популярная литература классиков чувашской литературы, а также современных авторов на чувашском языке. Электронные копии изданий находятся в открытом доступе.

Электронная библиотека Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) [13] содержит электронные копии документов из фонда особо ценных изданий, представленных в тематических коллекциях, актуальной художественной, научной и учебной литературы на русском, якутском языках и языках коренных северных народов Якутии. В нее включены следующие рубрики: «Якутский героический эпос “Олонхо”», «Книжные памятники Якутии», «100 писателей Якутии, рекомендованных для чтения», «Периодические издания конца XIX — начала XX века», «Книгакан» — уникальное собрание электронных документов на пяти основных языках коренных малочисленных народов Севера, проживающих на территории Якутии: эвенском, эвенкийском, юкагирском, долганском и чукотском. Доступ ко всем документам возможен только в Интернете.

Электронные коллекции произведений на национальных языках, созданные областными и краевыми библиотеками, немногочисленны, нами выявлены три коллекции.

Ставропольская краевая универсальная научная библиотека им. М.Ю. Лермонтова осуществила проект «Этнокультурное многообразие Северного Кавказа» [14]. Это аннотированный каталог ссылок на ресурсы Интернета, содержащие данные на северокавказских языках: абхазо-адыгских, нахско-дагестанских, иранских, тюркских.

Сахалинская областная универсальная научная библиотека (ОУНБ) разработала портал «Коренные этносы Сахалина» [15], предоставляющий открытый доступ к оцифрованным изданиям из своих фондов и фондов библиотек Сахалинской области — партнеров проекта, на русском, нанайском, нивхском, эвенкийском и уйльтийском языках, а также библиографическому указателю «Хранители седой старины: коренные малочисленные народы Севера Сахалинской области». Портал содержит ссылку на

электронную коллекцию «Эвенкитека» (Эвенкийская библиотека) — крупнейшее собрание литературы об эвенках [16].

Мурманская государственная ОУНБ создала электронную библиотеку «Кольский Север». Коллекция «Кольские саамы» [17] (саамы — коренной малочисленный народ российского Кольского Севера) представлена изданиями на русском и саамском языках. Это академические исследования, издания современных авторов, которые составляют три раздела («Лаппонистика», «Саамские литераторы», «На саамском языке») и размещены в открытом доступе.

Все перечисленные коллекции находятся в открытом удаленном доступе, кроме изданий, входящих в состав Электронной библиотеки НБ Республики Саха (Якутия) и доступных только в ее стенах. В основном библиотеки оцифровывают издания, уже не защищенные авторским правом. Есть много произведений современных авторов. Большинство электронных коллекций создано при поддержке местных и государственных властей.

Создание библиотеками многоязычных электронных ресурсов рассматривается нами как одно из направлений их деятельности в поликультурной среде. Такая среда способствует формированию этнической идентичности личности, обеспечивает ее подготовку к пониманию других культур, признанию и принятию культурного разнообразия. Отметим, что деятельность библиотек в поликультурной среде в отечественном библиотековедении активно исследуется с начала XXI века. Н.П. Игумнова на примере библиотек государств — участников СНГ рассматривает полиэтническую среду как фактор развития общего евразийского библиотечного пространства [18], ею разработана Концепция полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ, формулирующая ее цели, задачи, формы и механизмы [19]. И.В. Чаднова изучает направления деятельности российских библиотек в поликультурной среде; методическое обеспечение, цели, стоящие перед библиотеками в свете реализации современной культурной и национальной политики [20; 21; 22].

Таким образом, анализ многоязычных электронных ресурсов, созданных российскими библиотеками за последнее время, позволяет сделать вывод о том, что библиотеки, являясь институтами памяти могут и должны вносить свой вклад в поддержание, укрепление и развитие национальных языков и культур. Они способствуют насыщению публичного пространства, как реального, так и виртуального, продукта-

ми культурного наследия народов Российской Федерации с помощью оцифровки документов, отражающих их историю и культуру, а также путем создания соответствующих цифровых библиотек, предоставляя их в общественное пользование и обеспечивая свободный доступ к наиболее ценным и уникальным изданиям на национальных языках. Ведущую роль в этом процессе играют национальные библиотеки субъектов Российской Федерации, которые стремятся создавать все больше электронных ресурсов на своих государственных языках (в том числе и русском), пользуясь поддержкой органов государственной власти на региональном и местном уровнях, а также международных организаций.

Список источников

1. Развитие многоязычия в киберпространстве: пособие для библиотек / Е.И. Кузьмин, А.В. Паршакова. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2011. 128 с.
2. Национальная электронная библиотека Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <http://ebook.bashnl.ru/dsweb/HomePage> (дата обращения: 17.07.2018).
3. Электронная библиотека авторов Карелии [Электронный ресурс]. URL: <http://avtor.karelia.ru/main.html> (дата обращения: 17.07.2018).
4. Электронные коллекции на финно-угорских языках [Электронный ресурс] // Финно-угорские библиотеки России. URL: http://fulr.karelia.ru/Resursy/Elektronnye_kollekcii_na_finno-ugorskih_jazykah/ (дата обращения: 17.07.2018).
5. Коренные народы Карелии [Электронный ресурс]. URL: <http://knk.karelia.ru> (дата обращения: 17.07.2018).
6. Удмуртская книга [Электронный ресурс]. URL: <http://elibrary.unatlib.org.ru/handle/123456789/49> (дата обращения: 17.07.2018).
7. Воршуд. Вики-энциклопедия удмуртской культуры [Электронный ресурс]. URL: http://vorshud.unatlib.ru/index.php/Заглавная_страница (дата обращения: 17.07.2018).
8. Национальная электронная библиотека Республики Адыгея [Электронный ресурс] // Национальная библиотека Республики Адыгея. URL: <http://nb-ra.ru/neb-ra-90> (дата обращения: 17.07.2018).
9. Национальная электронная библиотека Республики Коми [Электронный ресурс] // Национальная библиотека Республики Коми.

- URL: <http://neb.nbrkomi.ru> (дата обращения: 17.07.2018).
10. Коллекция электронных книг краеведческого отдела [Электронный ресурс] // Национальная библиотека им. А.С. Пушкина Республики Мордовия. URL: <https://ru.calameo.com/accounts/844485> (дата обращения: 17.07.2018).
 11. Татарская электронная библиотека [Электронный ресурс] // Национальная библиотека Республики Татарстан. URL: <http://kitaphane.tatarstan.ru/rus/teb.htm?page=1> (дата обращения: 17.07.2018).
 12. Литературная палитра Чувашии — 100 книг для прочтения [Электронный ресурс] // Национальная библиотека Чувашской Республики. URL: http://www.nbchr.ru/virt_books/index.html (дата обращения: 17.07.2018).
 13. Электронная библиотека Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс]. URL: <https://e.nlrs.ru/about/> (дата обращения: 17.07.2018).
 14. Этнокультурное многообразие Северного Кавказа [Электронный ресурс] // Ставропольская краевая универсальная научная библиотека им. М.Ю. Лермонтова. URL: <http://www.skunb.ru/node/2928> (дата обращения: 17.07.2018).
 15. Коренные этносы Сахалина [Электронный ресурс] // Сахалинская областная универсальная научная библиотека. URL: <http://indigen.libсах.ru> (дата обращения: 17.07.2018).
 16. Эвенкитека. Эвенкийская библиотека [Электронный ресурс]. URL: <http://evenkitek.ru> (дата обращения: 17.07.2018).
 17. Коллекция «Кольские саамы» [Электронный ресурс] // Электронная библиотека «Кольский Север». URL: <http://kolanord.ru/index.php/kolskie-saamy> (дата обращения: 17.07.2018).
 18. Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство: контуры, проблемы, перспективы. Москва : Пашков дом, 2006. 350 с.
 19. Концепция полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ. Москва : Пашков дом, 2012. 32 с.
 20. Чаднова И.В. Методическое обеспечение этнокультурной деятельности общедоступных библиотек: анализ современного состояния // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 499—504. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-5-499-504.
 21. Чаднова И.В. Межкультурный диалог в библиотеках: теоретические и практические аспекты // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 636—642. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-636-642.
 22. Chadnova I. Library Services to Multicultural Communities: Russian Best Practice // Slavic and East European Information Resources. 2012. V. 13, № 4. P. 239—244. DOI: 10.1080/15228886.2012.727159.

Creating Multilingual Electronic Resources as one of the Trends of Library Activities in Multicultural Environment

Irene V. Chadnova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

Abstract. The article discusses the activities of modern libraries as memory institutions aimed to support multilingualism in cyberspace. The author characterizes electronic libraries and collections in national languages created by central libraries of subjects of the Russian Federation. Over the past few years libraries have stepped up work on the development of multilingualism on the Internet, creating electronic libraries in the languages of the peoples of Russia (besides Russian) and providing free access to them on their websites. National libraries of the constituent entities of the Russian Federation play a leading role in this process, striving to create more and more electronic resources in their national languages (including Russian), with the support of state authorities at the regional and local levels, as well as international organizations. They have created such electronic libraries and collections as “Electronic library of the authors of Kare-

lia”; “Finno-Ugric libraries of Russia”; “Bashkirika”; “National electronic libraries” of the Udmurt Republic, the Republic of Adygea and Komi Republic; “Electronic collection of books in languages of Erzya and Moksha” created by the Pushkin National Library of the Republic of Mordovia; Tatar electronic library; Electronic collection “Literary palette of the Chuvash Republic — 100 books for reading”; and Electronic library of the Republic of Sakha (Yakutia). Mainly the collections include electronic copies of publications that are not subject to copyright; however, there are works of modern authors as well. Electronic collections in national languages of regional libraries are few, among them there are such collections as “Indigenous ethnic groups of Sakhalin” of the Sakhalin regional universal scientific library and Electronic library “Kola North” of the Murmansk state regional universal scientific library. Thanks to the activities of the Central regional libraries, the presence of languages of the titular ethnic groups, as well as indigenous peoples of the North, Siberia and the Far East in the Russian segment of the Internet has increased.

Key words: Cyberspace, Libraries, Multilingualism, Memory Institutions, Electronic Libraries, Russian Segment of the Internet.

Citation: Chadnova I.V. Creating Multilingual Electronic Resources as one of the Trends of Library Activities in Multicultural Environment, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 375—382. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-375-382.

References

1. *Razvitie mnogoyazychiya v kiberprostranstve: posobie dlya bibliotek* [Development of Multilingualism in Cyberspace: guide for libraries]. Moscow, Mezhhregional'nyi Tsentri Bibliotekhnogo Sotrudnichestva Publ., 2011, 128 p.
2. *Natsional'naya elektronnaya biblioteka Respubliki Bashkortostan* [National Electronic Library of the Republic of Bashkortostan]. Available at: <http://ebook.bashnl.ru/dsweb/HomePage> (accessed 17.07.2018).
3. *Elektronnaya biblioteka avtorov Karelii* [Electronic Library of Karelian Authors]. Available at: <http://avtor.karelia.ru/main.html> (accessed 17.07.2018).
4. Electronic Collections in Finno-Ugric Languages, *Finno-ugorskie biblioteki Rossii* [Finno-Ugric Libraries of Russia]. Available at: http://fulr.karelia.ru/Resursy/Elektronnye_kollekcii_na_finno-ugorskih_jazykah/ (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
5. *Korennye narody Karelii* [Indigenous Peoples of Karelia]. Available at: <http://knk.karelia.ru> (accessed 17.07.2018).
6. *Udmurtskaya kniga* [Udmurt Book]. Available at: <http://elibrary.unatlib.org.ru/handle/123456789/49> (accessed 17.07.2018).
7. *Vorshud. Viki-entsiklopediya udmurtskoi kul'tury* [Vorshud. Wiki-Encyclopedia of Udmurt Culture]. Available at: http://vorshud.unatlib.ru/index.php/Zaglavnaya_stranitsa (accessed 17.07.2018).
8. National Electronic Library of the Republic of Adygea, *Natsional'naya biblioteka Respubliki Adygeya* [National Library of the Republic of Adygea]. Available at: <http://nb-ra.ru/neb-ra-90> (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
9. National Electronic Library of the Komi Republic, *Natsional'naya biblioteka Respubliki Komi* [National Library of the Republic of Komi]. Available at: <http://neb.nbrkomi.ru> (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
10. The Collection of Electronic Books of the Local Lore Department, *Natsional'naya biblioteka im. A.S. Pushkina Respubliki Mordoviya* [A.S. Pushkin National Library of the Republic of Mordovia]. Available at: <https://ru.calameo.com/accounts/844485> (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
11. Tatar Electronic Library, *Natsional'naya biblioteka Respubliki Tatarstan* [National Library of the Republic of Tatarstan]. Available at: <http://kitaphane.tatarstan.ru/rus/teb.htm?page=1> (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
12. The Literary Palette of Chuvashia — 100 Books to Read, *Natsional'naya biblioteka Chuvashskoi Respubliki* [National Library of the Chuvash Republic]. Available at: http://www.nbchr.ru/virt_books/index.html (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
13. *Elektronnaya biblioteka Natsional'noi biblioteki Respubliki Sakha (Yakutiya)* [Electronic Library of the National Library of the Republic of Yakutia (Sakha)]. Available at: <https://e.nlrs.ru/about/> (accessed 17.07.2018).
14. Ethno-Cultural Diversity of the North Caucasus, *Stavropol'skaya kraevaya universal'naya nauchnaya biblioteka im. M.Yu. Lermontova* [The M.Yu. Lermontov Stavropol Regional

- Universal Scientific Library]. Available at: <http://www.skunb.ru/node/2928> (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
15. Indigenous Peoples of Sakhalin, *Sakhalinskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka* [Sakhalin Regional Universal Scientific Library]. Available at: <http://indigen.libsakh.ru> (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
 16. *Evenkiteka. Evenkiiskaya biblioteka* [Evenkiteka. The Evenki Library]. Available at: <http://evenkiteka.ru> (accessed 17.07.2018).
 17. “Kola Sami” Collection, *Elektronnaya biblioteka “Kol'skii Sever”* [“Kola North” Electronic Library]. Available at: <http://kolanord.ru/index.php/kolskie-saamy> (accessed 17.07.2018) (in Russ.).
 18. Igumnova N.P. *Evraziiskoe bibliotечноe prostranstvo: kontury, problemy, perspektivy* [Eurasian Library Space: Contours, Problems, Prospects]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2006, 350 p.
 19. *Kontseptsiya polietnicheskoi deyatel'nosti bibliotek gosudarstv — uchastnikov SNG* [The Concept of Multi-Ethnic Activity of Libraries of the CIS Member States]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2012, 32 p.
 20. Chadnova I.V. Methodological Support of Ethno-Cultural Activities of Public Libraries: Analysis of Current State, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 499—504 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-5-499-504.
 21. Chadnova I.V. Intercultural Dialogue in Libraries: Theoretical and Practical Aspects, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 636—642 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-636-642.
 22. Chadnova I. Library Services to Multicultural Communities: Russian Best Practice, *Slavic and East European Information Resources*, 2012, vol. 13, no. 4, pp. 239—244. DOI: 10.1080/15228886.2012.727159.

Анонс



Савицкая Т.Е. Электронные библиотеки США : монография. Москва : Пашков дом, 2018. 208 с.

В монографии анализируется история возникновения и основные структурно-функциональные особенности крупнейших электронных библиотек США, а также новые принципы их коллективного сотрудничества в процессе формирования инфраструктуры информационного общества.

Отдельные главы посвящены Google Book Search, Проекту «Гутенберг», Архиву Интернета, Цифровой публичной библиотеке Америки, Мировой цифровой библиотеке, Партнерству цифровых библиотек Nathi Trust, Проекту «Миллион книг».

Актуальный опыт (подчас болезненный и противоречивый) информатизации библиотечного дела в США может быть востребован как теоретиками и практиками библиотечного строительства, так и широкими кругами гуманитарной общественности в нашей стране.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека, Отдел книжных изданий

+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72; Pashkov_Dom.Book@rsl.ru

http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom

М.Л. СУХОТИНА

База данных «Библиотечное дело и библиография» как ресурс информационного обеспечения библиотечных исследований

Реферат. Рассматривается разработанная специалистами Российской государственной библиотеки реферативно-библиографическая база данных (БД) «Библиотечное дело и библиография» в контексте других библиотек и учреждений, занимающихся распространением библиотечных ресурсов. Раскрыта специфика структуры и состава БД с аналогичными ресурсами, созданными рядом центральных региональных библиотек России и федеральными библиотеками других ведомств. Затронут вопрос информационного обеспечения библиотечных исследований зарубежными компаниями. При ее создании был использован многолетний опыт работы по формированию информационных ресурсов по культуре и искусству, не имеющих аналогов в России. Представлены поисковые возможности библиографического онлайн-ресурса и практика взаимодействия с ним пользователей в 2016—2017 годах. Отмечается, что основной массив записей включает в себя статьи из монографий, научных сборников, материалы конференций и другие издания. Характеризуются особенности работы с БД. Описывается интерфейс ресурса, структура поисковых полей. Приведены примеры поисковых фрагментов в его составе, возможности навигации. С помощью статистических данных проанализирована динамика обращений к ресурсу, пользовательские запросы и география обращений пользователей к БД. Выявлены лидеры по обращениям среди восьми регионов Российской Федерации — Уральский, Северо-Западный, Сибирский федеральные округа. Стабильный интерес наблюдается в Сибирском, Приволжском и Центральном округах. Составлен рейтинг наиболее популярных поисковых терминов. Результаты исследования подтверждают востребованность онлайн-ресурса среди пользователей. Это особенно важно в условиях малотиражности отечественных научных изданий, которая существенно снижает их доступность и сужает возможность распространения научных знаний среди специалистов.

Ключевые слова: база данных, электронный ресурс, веб-ресурс, онлайн-ресурс, библиотечное дело, библиография, информационное обеспечение, пользователи, библиотечные исследования.

Для цитирования: Сухотина М.Л. База данных «Библиотечное дело и библиография» как ресурс информационного обеспечения библиотечных исследований // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 383—390. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-383-390.

Важное место в развитии информационного обеспечения библиотечных исследований занимают электронные ресурсы библиотек. Они способствуют распространению научных знаний, повышению квалификации специалистов и изучению ими современных информационно-технологических процессов, преимущественно с помощью Интернета, являющегося наиболее динамич-



Милена Львовна Сухотина,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail: SukhotinaML@rsl.ru

ным и эффективным каналом передачи научной информации. Базы данных (БД) как хранилище электронных данных, отражают результат библиографической деятельности библиотек и предоставляют пользователям упорядоченную совокупность взаимосвязанных записей о документах.

Активное распространение и применение компьютерных технологий для хранения и передачи информации в библиотеках позволяет вывести на современный уровень организацию библиографического обслуживания и предоставление пользователям ресурсов в режиме удаленного доступа. Создание библиографических ресурсов способствует раскрытию фондов библиотек и распространению библиографической информации. Помимо накопления, систематизации, хранения библиотечно-информационных ресурсов, библиотеки внедряют информационные технологии и создают электронный контент в виде БД, каталогов, виртуальных выставок и других ресурсов для эффективного информационного обеспечения пользователей. Одним из способов продвижения библиографических ресурсов является их распространение посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе Интернета.

Пользователь, приходя в библиотеку или удаленно обращаясь к ее ресурсам через Интернет, получает возможность свободного доступа ко всему разнообразию информации, в том числе специализированной. Информационное обеспечение библиотечных исследований неразрывно связано с увеличением объемов информации, что ведет к необходимости создания новых ресурсов и поиска данных по библиотечному делу и библиотековедению. Библиографические онлайн-ресурсы помогают ориентироваться в потоке научной информации и становятся необходимым средством для удовлетворения информационных потребностей специалистов.

Необходимо отметить, что разработку ресурсов удаленного доступа библиотеки ведут в незначительном объеме, в большей степени они создают информационные ресурсы в традиционных формах, в том числе в виде локальных БД. В 2017 г. Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ провел анкетирование «Научно-информационная деятельность библиотек в сфере культуры и искусства». Среди принявших участие в исследовании центральных региональных библиотек России созданием ресурсов по библиотечному делу занимаются:

Архангельская областная научная библиотека (АОНБ) им. Н.А. Добролюбова (БД «Литература по библиотечному делу»); Дальневосточная государственная научная библиотека (БД «Организация библиотечного дела»); Национальная библиотека Удмуртской Республики (БД «Актуальные вопросы библиотечного дела»); Рязанская областная универсальная научная библиотека (РОУНБ) им. Горького (ЭЖ «Библиотечное дело»). В Интернете размещены ресурсы двух библиотек — АОНБ им. Н.А. Добролюбова [1] и РОУНБ им. Горького [2]. Указанные ресурсы отражают собственные фонды библиотек.

На основе изучения сайтов федеральных библиотек других ведомств можно сделать вывод, что созданием аналогичных ресурсов занимаются единицы. Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) имеет мощную научно-информационную базу «Научная Сибирь». Тематика библиотечного дела представлена несколькими БД, часть которых находятся в состоянии консервации; другие, среди них — БД «Статьи по библиотековедению, библиографоведению, книговедению, информационным процессам и технологиям» [3] и БД «Библиотечное дело и библиография в Сибири и на Дальнем Востоке» [4], отражают информацию о документах только за последние два года.

Пополняемая тематическая БД по науковедению [5] Фундаментальной библиотеки Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН содержит, в том числе, записи на основе Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ) по библиотечному делу и библиографии. Ресурс базируется на платформе xIRBIS, наименования поисковых полей даны на английском языке, а данные представлены только в виде структуры поисковых полей без общего библиографического описания (и без аннотации или реферата), пользователи не информированы об общем количестве записей данной тематики.

Зарубежные библиотечные ресурсы представлены различными БД, но в силу специфики распространения среди пользователей и определенной «технической» направленности, используемой как инструмент для отслеживания научных публикаций и их цитируемости, они нами не рассматриваются. Их актуализация зачастую основана на финансировании в рамках научных разработок и поддерживается крупными бизнес-компа-

ниями по сбору, обзору и распространению информации о мировых научных исследованиях с помощью современных технологий. Среди крупных компаний — поставщиков информации о научных публикациях — следует назвать *Elsevier* [6], входящую в издательско-информационную компанию *RELX Group* [7]; *ProQuest* — правопреемника *CSA (Cambridge Scientific Abstracts)* [8]; *EBSCO* [9].

Многие ресурсы, например *ScopusTM (Elsevier)* [10]; *LISA: Library and Information Science Abstracts (ProQuest)* [11]; *LISTA: Library, Information Science and Technology Abstracts* [12], распространяются на основе платной подписки, доступ к ним ограничен как для физических лиц, так и для библиотек. Приобретая права доступа к контенту, зачастую имеющие временный характер (зависит от финансирования), библиотеки вынуждены ограничивать доступ пользователей к зарубежным БД, предоставляя возможность работы с ними в компьютеризированных читальных залах, либо (к некоторым ресурсам) — с домашних ПК при наличии действующего читательского билета.

В настоящей работе мы не ставили цель подробно осветить аспекты информационного обеспечения библиотечных исследований зарубежными компаниями. Наша задача — проинформировать специалистов о новом ресурсе, созданном РГБ, с помощью которого они могут получить профессиональную информацию о новых публикациях по библиотечному делу и библиографии, в том числе зарубежных.

Продолжая традиции создания информационной продукции, в частности БД реферативно-библиографической информации, которые не имеют аналогов в России [13, с. 24], РГБ предоставляет своим пользователям свободный открытый доступ к БД «Библиотечное дело и библиография» [14], размещенной на сайте «Росинформкультура» [15]. Ресурс формируется специалистами Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ на основе новых поступлений в ее фонды. БД содержит информацию о литературе по теории, методике, истории и организации работы библиотек России и зарубежных стран. «Особое внимание уделяется проблемам учета потребностей разных категорий читателей, обобщению опыта хранения и использования фондов, автоматизации библиотечно-библиографических процессов, менеджмента, правового обеспечения работы, участия в региональных проектах и образовательных программах» [16, с. 280].

В БД «Библиотечное дело и библиография» представлены библиографические записи на книги, продолжающиеся и сериальные издания и статьи из них. Важная составляющая БД — статьи из научных сборников, а также учебные пособия, монографии, рецензии и другие документы, отражающие теорию и методологию библиотечного дела и библиографии. Раскрытие содержания материалов конференций позволяет пользователям быть в курсе наиболее значимых проблем и тенденций развития библиотечного дела в России и за рубежом, знакомиться с опытом работы библиотек, инновациями в их деятельности, введенными в научный оборот новыми терминами и пр.

Основной массив представленных записей в БД — это статьи из периодических и продолжающихся изданий (98% от общего объема записей). «В них отражаются движение исследовательской мысли и суждения практиков библиотечного дела, вопросы теории, методики, истории и организации работы библиотек в России и зарубежных странах, опыт хранения и использования фондов, успехи и трудности автоматизации библиотечно-библиографических процессов, участие в региональных культурных акциях и программах» [17, с. 18].

Всего БД содержит записи на 23 языках, наибольшее количество записей — на русском языке (72%), далее следуют записи на английском (14%) и немецком (6%) языках. В БД находят отражение зарубежные издания лицензионного сетевого распространения, доступ к которым возможен с компьютеров РГБ, а также электронные периодические издания открытого доступа, имеются сведения более чем о 22 тыс. документов (по сост. на 1 марта 2018 г.), включая отечественные и зарубежные источники с 2010 г. по настоящее время. Этот ресурс представляет собой совокупность систематизированных данных, объединенных посредством двух разработанных функциональных информационных систем, обеспечивающих полный технологический цикл подготовки библиографических данных и промышленной эксплуатации на веб-сервере РГБ. В БД отражена информация о литературе по библиотечному делу и библиографии (как по общим вопросам, так и по отдельным темам).

Для организации поиска были определены основные критерии и разработаны специальные поля. Поиск осуществляется по фамилии автора, заглавию, персоналии, словам и словосочетаниям, году издания, тематическому рубрикатору. Для расширенного поиска предусмотрены дополнительные поля — язык и тип документа, источник, страна издания. пользо-

ватели имеют возможность формировать подборку записей отобранных источников, что удобно при подготовке статей, обзоров.

БД ориентирована на специалистов библиотечного дела, преподавателей, аспирантов и студентов вузов.

Особенность работы с БД состоит в том, что пользователи могут самостоятельно осуществлять поиск информации в свободном доступе независимо от времени и своего местоположения. В режиме онлайн происходит взаимодействие с использованием графических средств навигации в электронном пространстве, что способствует повышению виртуальной культуры специалистов.

Пользовательский интерфейс прост в применении и обеспечивает баланс функциональных возможностей и визуального ряда. Интерфейс представлен несколькими поисковыми областями. В «Области поиска данных» производятся действия по формированию критериев поиска по полям, ввод искомых значений. «Область уточняющих параметров» позволяет самостоятельно определить объем выдачи данных (от 20 до 100), выбрать формат вывода данных (в виде библиографической записи, набора полей), логических операторов данных «И/ИЛИ» или использовать параметры по умолчанию. В «Области просмотра данных» отображается результат найденных записей или отсутствие таковых на основе выполненного поиска. Для информирования о новых записях дана возможность просмотра ежемесячных массивов записей текущего года. Поиск осуществляется как по одному полю, так и по комбинации нескольких полей, объединенных логическим оператором «И».

С помощью расширенного поиска можно более детально дополнить или уточнить поисковый запрос. На основе просмотренных записей формируется «Подборка». Опция становится активной при выборе первой записи по результатам поиска.

Для организации поиска по основным тематическим разделам сформирован поисковый элемент — рубрикатор, включающий список рубрик, соответствующих верхнему уровню классификатора ГРНТИ 13.31 «Библиотечное дело. Библиотековедение» и 13.41 «Библиография. Библиографоведение». «Иерархическая структура рубрикатора важна при поиске для манипулирования запросами — расширения или сокращения выдачи за счет изменения уровня иерархии» [18, с. 171]. Поля расширенного поиска и тематический рубрикатор дают возможность более детально провести поиск по БД.

Корректное выполнение поисковых запросов по любым элементам данных влияет на выдачу релевантных записей в соответствии с запросом. Очевидно, что специалистам это позволит выявить дополнительные источники информации.

С помощью поиска по рубрикам можно быстро и эффективно выделить крупные массивы документов. Большая точность и полнота поиска достигаются за счет комбинированного поиска по рубрикам, который может быть уточнен с помощью дополнительных поисковых полей по формальным признакам (год издания, язык документа, страна издания, тип документа, источник).

Анализ данных осуществлялся на основе статистики обращений пользователей (по лог-файлам к БД), а также с помощью данных веб-сервиса «Яндекс. Метрика» [19].

Статистические данные обращений к рубрикатору в области «Библиотечное дело. Библиотековедение» за указанный период показывают, что пользователи отдают предпочтение поиску информации по темам: библиотека и инновационные процессы, библиотечное дело в зарубежных странах, научно-методическая деятельность, обслуживание читателей-инвалидов, современное состояние библиотечного дела, теория и методология библиотечного дела, библиотека и культура и основные направления деятельности библиотек.

Результаты анализа динамики обращений к рубрике «Современное состояние библиотечного дела» свидетельствуют: доля запросов в 2017 г. увеличилась на 75% по сравнению с 2016 годом. Возрос интерес к темам: основные направления деятельности библиотек (на 48%), библиотека и культура (на 38%). Одной из востребованных тематических рубрик стала «Библиотека и инновационные процессы», интерес к ней постоянен и отмечается его увеличение на 36%.

В области «Библиография. Библиографоведение» выявлены следующие востребованные рубрики: «Научно-вспомогательная и рекомендательная библиография», «Информационно-библиографическое обслуживание», «Потребители информации и справочно-библиографический аппарат», «Современное состояние библиографии», «Теория и методология библиографоведения». Отмечается интерес к рубрикам: «Научно-вспомогательная библиография», «Персональная библиография» и «Информационно-библиографическое обслуживание» (рост на 70%) и увеличение обращений к рубрике «Современное состояние библиографии» (на 15%).

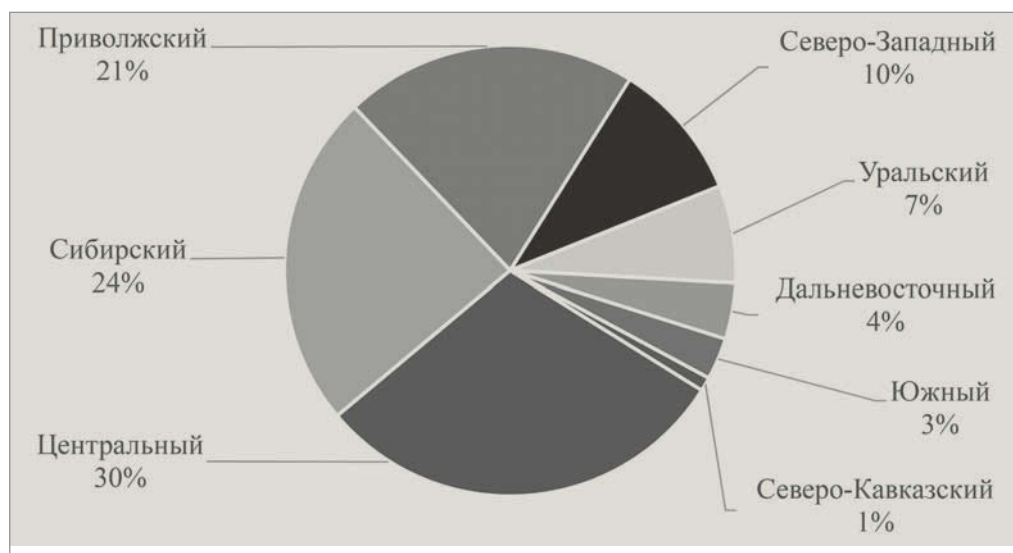


Рис. Распределение показателей обращений к БД «Библиотечное дело и библиография» по федеральным округам в 2016–2017 гг.

Статистические данные по заполнению поискового поля «Слова и/или словосочетания» говорят об интересе к такому виду поиска. Употребление различных поисковых терминов в 2017 г. увеличилось на 85%. Помимо самых востребованных ключевых терминов («библиотека», «библиография», «библиотечный» и пр.) были выявлены другие наиболее популярные поисковые термины, выборка часто используемых слов по запросам представлена в таблице.

Таблица

Рейтинг популярных поисковых терминов

Ранжирование	Термины	
	2016 г.	2017 г.
1	Культура	Информационный
2	Деятельность	Детская
3	Информационный	Ресурсы
4	Краеведение	Деятельность
5	Электронный	Чтение
6	Обслуживание	Электронный
7	Чтение	Фонды
8	Социальный	Методический
9	Детская	Обслуживание
10	Музей	Культура/ Краеведение

Поисковые запросы включают в себя не только термины библиотечные, но и по культуре в целом, по информационным технологиям (ресурсы, электронный). Стабильный интерес наблюдается на запрос «культура» (90%) и «краеведение» (89%). Занимая лидирующую и четвертую позиции рейтинга популярности в 2016 г., они, однако, снизили свои позиции,

разделив десятую строчку в 2017 году. Расширение обращений к поиску по словам и/или словосочетаниям связано, в первую очередь, с распространением данного ресурса в Интернете и его «узнаваемостью» среди пользователей и профессионалов библиотечного дела.

Была проанализирована география обращений пользователей к БД. Стабильный интерес зафиксирован у пользователей из Республики Беларусь, Украины, Латвии, Республики Казахстан и Республики Молдова, а также Болгарии, Великобритании, Нидерландов.

Повышенный и стабильный интерес российских пользователей наблюдается в Сибирском, Приволжском и Центральном федеральных округах (см. рис.).

Выявлено, что в шести (из восьми) федеральных округах России показатели обращений к БД «Библиотечное дело и библиография» существенно возросли в 2017 году. В числе лидеров — Уральский (рост составил 63%), Северо-Западный (55%), Сибирский (42%) федеральные округа. Данные подтвердили интерес пользователей к БД в регионах Российской Федерации, а также странах ближнего и дальнего зарубежья. В целом число обращений 2017 г. увеличилось на 65% по сравнению с показателями 2016 года.

Проведенное исследование позволило получить статистические данные, проанализировать ресурс, выявить предпочтения и интересы пользователей.

БД «Библиотечное дело и библиография» РГБ — уникальный сетевой онлайн-ресурс распространения информации о зарубежных и отечественных публикациях, что важно

в условиях, когда низкие тиражи многих отечественных научных изданий (100—500 экз.) препятствуют широкому распространению научных знаний среди специалистов. Являясь ресурсом узкотематической направленности, БД содержит массивы библиографической информации, опираясь на различные источники. Это особенно ценно, поскольку сегодня отмечается увеличение количества выпускаемых изданий междисциплинарного характера.

Одним из направлений дальнейшей оптимизации информационного ресурса может стать разработка в текстовом формате текущих выпусков массивов данных для нахождения информации о литературе по библиотечному делу и библиографии по запросам пользователей через поисковые интернет-сервисы (Яндекс, Google и др.) как дополнительные точки доступа к информации и для увеличения вероятности ее нахождения.

Можно констатировать, что БД «Библиотечное дело и библиография», разработанная специалистами РГБ, востребована среди пользователей и имеется тенденция к возрастанию активности обращений к онлайн-ресурсу.

Список источников

1. База данных «Литература по библиотечному делу» [Электронный ресурс] // Библиотеки Архангельской области : портал. URL: <http://biblioteka29.ru/professional/search/> (дата обращения: 17.05.2018).
2. Электронные каталоги РОУНБ [Электронный ресурс] // Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького. URL: <https://rounb.ru/resursy/elektronnye-katalogi/elektronnye-katalogi-rounb.html> (дата обращения: 05.04.2018).
3. Статьи по библиотековедению, библиографоведению, книговедению, информационным процессам и технологиям : база данных [Электронный ресурс] // Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН. URL: http://webirbis.spsl.nsc.ru/irbis64r_01/cgi/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=CATAR&P21DBN=CATAR&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=20 (дата обращения: 17.05.2018).
4. Библиотечное дело и библиография в Сибири и на Дальнем Востоке (1994 г. —) : база данных [Электронный ресурс] // Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН. URL: http://webirbis.spsl.nsc.ru/irbis64r_01/cgi/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=BIBDO&P21DBN=BIBDO&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=20 (дата обращения: 17.05.2018).
5. База данных по науковедению [Электронный ресурс] // ИНИОН РАН. URL: <http://neptune.inion.ru/api/Main?utid=20170920231427&dbname=SCIEN> (дата обращения: 22.05.2018).
6. Elsevier [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elsevier.com/about/this-is-elsevier#trusted> (дата обращения: 21.06.2018).
7. RELX Group [Электронный ресурс]. URL: <https://www.relx.com> (дата обращения: 21.06.2018).
8. ProQuest [Электронный ресурс]. URL: <https://www.proquest.com> (дата обращения: 21.06.2018).
9. EBSCO [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ebsco.com> (дата обращения: 21.06.2018).
10. Scopus [Электронный ресурс] // Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus> (дата обращения: 22.06.2018).
11. LISA: Library and Information Science Abstracts [Электронный ресурс] // ProQuest. URL: <https://www.proquest.com/products-services/lisa-set-c.html> (дата обращения: 22.06.2018).
12. LISTA: Library, Information Science and Technology Abstracts [Электронный ресурс] // EBSCO. URL: <https://www.ebsco.com/products/research-databases/library-information-science-and-technology-abstracts> (дата обращения: 22.06.2018).
13. *Тикунова И.П.* Российская государственная библиотека в системе информационного обеспечения сферы культуры // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2015. Т. 211. С. 21—26.
14. База данных «Библиотечное дело и библиография» [Электронный ресурс] // Росинформкультура. Российская система научно-информационного обеспечения культурной деятельности. URL: http://infoculture.rsl.ru/RSKD/asp/XDB/user_ifc.htm?BB%40%40 (дата обращения: 04.04.2018).
15. Росинформкультура. Российская система научно-информационного обеспечения культурной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <http://infoculture.rsl.ru/RSKD/main.htm> (дата обращения: 04.04.2018).
16. *Сухотина М.Л.* Информационные онлайн-ресурсы по культуре и искусству федеральных библиотек России // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 279—286. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-279-286.

17. Бабич И.В. Социокультурные доминанты партнерства библиотек: опыт анализа базы данных «Библиотечное дело и библиография» // Библиосфера. 2018. № 2. С. 17—23.
18. Базарнова С.В., Слива А.И. Отраслевые рубрикаторы и тезаурусы по общественным наукам как инструмент представления содержания научно-библиографических ресурсов // Теория и практика общественно-научной информации. 2014. № 22. С. 162—175.
19. Яндекс. Метрика [Электронный ресурс]. URL: <https://metrika.yandex.ru/promo/> (дата обращения: 10.11.2017).

Database “Librarianship and Bibliography” as a Resource for Information Support of Studies in Library Science

Milena L. Sukhotina,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: SukhotinaML@rsl.ru

Abstract. The article considers the bibliographic database “Librarianship and Bibliography”, developed by the specialists of the Russian State Library in the context of other libraries and institutions that distribute resources related to library science. The author reveals the specifics of structure and composition of databases with similar resources, created by some central regional libraries of Russia and federal libraries of other departments. The author touches upon the issue of foreign companies’ information support of studies in library science. This database was created using many years’ experience in formation of information resources on culture and art, which have no analogues in Russia. The article presents the search capabilities of this bibliographic online resource and the practice of user interaction with it in 2016—2017. The author notes that the main body of records includes articles from monographs, scientific collections, conference proceedings and other publications. The article outlines the features of working with the database. The resource interface and the structure of its search fields are described. There are given some examples of its search fragments and navigation capabilities. Using statistical data, the author analyses the resource access dynamics, user requests and the geography of user access to the database. The access leaders among the eight regions of the Russian Federation are Ural, Northwestern and Siberian Federal Districts. There is a stable interest observed in Siberian, Volga and Central Districts. The rating of the most popular search terms is made. The results of the study confirm the demand for the online resource among users. This is especially important in the conditions of low circulation of Russian scientific publications that significantly decreases their accessibility and reduces the ability to disseminate scientific knowledge among specialists.

Key words: Database, Electronic Resource, Web Resource, Online Resource, Librarianship, Bibliography, Information Support, Users, Studies in Library Science.

Citation: Sukhotina M.L. Database “Librarianship and Bibliography” as a Resource for Information Support of Studies in Library Science, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 383—390. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-383-390.

References

1. The Database of Literature on Librarianship, *Biblioteki Arkhangel'skoi oblasti: portal* [Libraries of the Arkhangelsk Region: portal]. Available at: <http://biblioteka29.ru/professional/search/> (accessed 17.05.2018) (in Russ.).
2. Electronic Catalogues of the Ryazan Regional Universal Scientific Library, *Ryazanskaya oblastnaya universal'naya nauchnaya biblioteka im. Gor'kogo* [Gorky Ryazan Regional Universal Scientific Library]. Available at: <https://rounb.ru/resursy/elektronnye-katalogi/elektronnye-katalogi-rounb.html> (accessed 05.04.2018) (in Russ.).
3. The Articles on Library Science, Bibliography, Book Science, Information Processes and Technologies: database, *Gosudarstvennaya publitschnaya nauchno-tekhnicheskaya biblioteka SO RAN* [State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences]. Available at: http://webirbis.spsl.nsc.ru/irbis64r_01/cgi/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=CATAR&P21DBN=CATAR&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=20 (accessed 17.05.2018) (in Russ.).
4. Library Science and Bibliography in Siberia and the Far East (1994—): database, *Gosudarstvennaya publitschnaya nauchno-tekhnicheskaya biblioteka SO RAN* [State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences]. Available at: http://webirbis.spsl.nsc.ru/irbis64r_01/cgi/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=BIBDO&P21DBN=BIBDO&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=20 (accessed 17.05.2018) (in Russ.).
5. Database on Science Studies, *INION RAN* [Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences]. Available at: <http://neptune.inion.ru/api/Main?utid=20170920231427&dbname=SCIEN> (accessed 22.05.2018) (in Russ.).
6. *Elsevier*. Available at: <https://www.elsevier.com/about/this-is-elsevier#trusted> (accessed 21.06.2018).
7. *RELX Group*. Available at: <https://www.relx.com> (accessed 21.06.2018).
8. *ProQuest*. Available at: <https://www.proquest.com> (accessed 21.06.2018).
9. *EBSCO*. Available at: <https://www.ebsco.com> (accessed 21.06.2018).
10. *Scopus, Elsevier*. Available at: <https://www.elsevier.com/solutions/scopus> (accessed 22.06.2018).
11. *LISA: Library and Information Science Abstracts, ProQuest*. Available at: <https://www.proquest.com/products-services/lisa-set-c.html> (accessed 22.06.2018).
12. *LISTA: Library, Information Science and Technology Abstracts, EBSCO*. Available at: <https://www.ebsco.com/products/research-databases/library-information-science-and-technology-abstracts> (accessed 22.06.2018).
13. Tikunova I.P. The Russian State Library as a System of Information Support of the Sphere of Culture, *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* [Works of the St. Petersburg State Institute of Culture], 2015, vol. 211, pp. 21—26 (in Russ.).
14. The Database of Library Science and Bibliography, *Rosinformkul'tura. Rossiiskaya sistema nauchno-informatsionnogo obespecheniya kul'turnoi deyatel'nosti* [Rosinformkultura. The Russian System of Scientific and Information Support of Cultural Activities]. Available at: http://infoculture.rsl.ru/RSKD/asp/XDB/user_ifc.htm?BB%40%40 (accessed 04.04.2018) (in Russ.).
15. *Rosinformkul'tura. Rossiiskaya sistema nauchno-informatsionnogo obespecheniya kul'turnoi deyatel'nosti* [Rosinformkultura. The Russian System of Scientific and Information Support of Cultural Activities]. Available at: <http://infoculture.rsl.ru/RSKD/main.htm> (accessed 04.04.2018).
16. Sukhotina M.L. Online Information Resources for Culture and Art of the Federal Libraries of the Russian Federation, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 279—286 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-279-286.
17. Babich I.V. Socio-Cultural Dominants of the Library Partnership: The Experience of Analyzing the Database "Library Science and Bibliography", *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 2, pp. 17—23 (in Russ.).
18. Bazarnova S.V., Sliva A.I. Branch Rubricators and Thesauri on Social Sciences as a Tool for Presenting the Content of Scientific and Bibliographic Resources, *Teoriya i praktika obshchestvenno-nauchnoi informatsii* [The Theory and Practice of Social and Scientific Information], 2014, no. 22, pp. 162—175 (in Russ.).
19. *Yandex. Metrika* [Yandex. Metrics]. Available at: <https://metrika.yandex.ru/promo/> (accessed 10.11.2017).

О.В. РЕШЕТНИКОВА

Новые поисковые возможности сетевых сводных каталогов

Реферат. Совершенствование информационных технологий неизбежно приводит к серьезным трансформациям традиционных библиографических ресурсов. В полной мере эти новации затронули организацию и использование сетевых сводных каталогов (СК), качественные изменения в которых оказались недостаточно изучены и освещены в профессиональных изданиях. В статье рассматриваются возможности сетевых СК как инструмента информационного поиска. Проведено сравнение печатных и электронных СК, выявляются особенности и поисковый потенциал каждой из этих форм. Обобщаются материалы исследования, проведенного в НИО библиографии Российской государственной библиотеки (РГБ) в рамках НИОКТР «Информационно-библиографическая деятельность библиотек в электронной среде». Делается вывод о том, что сетевые СК в качестве инструмента информационного поиска имеют преимущества перед печатными и локальными электронными каталогами. Это обусловлено тем, что электронные каталоги обеспечивают свободный доступ к размещенной в них информации из любой точки мира. Во многих сетевых каталогах предусматривается возможность их самостоятельного использования в качестве поискового инструмента даже неподготовленными пользователями за счет доступного интерфейса сайта, понятной навигации и четкой инструкции. На основе данных мониторинга сетевых СК анализируются проблемы, которые являются препятствием для широкого использования сетевых СК в информационно-библиографическом поиске. Для эффективности поиска необходима четкая и понятная система навигации на сайтах с предоставлением широкой информации о наличии СК и способах поиска в них. Но, главное, необходима популяризация возможностей сетевых СК и других услуг, включая доступ к отраженным в каталогах источникам.

Ключевые слова: электронные ресурсы библиотек, информационно-библиографический поиск, сводные каталоги, печатные и электронные сводные каталоги, доступность информации, интерфейс сайта, тематический поиск, региональные библиотеки РФ.

Для цитирования: Решетникова О.В. Новые поисковые возможности сетевых сводных каталогов // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 391—398. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-391-398.

Постепенная трансформация библиотек эпохи цифровых технологий в культурно-информационные центры [1; 2] открывает перед читателями новые возможности быстрого поиска необходимой информации. Происходит это не только из-за предоставления удаленного доступа к информационно-библиографическим ресурсам библиотеки, но и за счет принципиального изменения их качества. Расширяются количество и разнообразие форм поиска и сервисных услуг электронных каталогов, упрощается доступ к информационным и библиографическим источникам, увеличиваются возможности онлайн-взаимодействия с сотрудниками библиотеки и другими пользователями [3; 4; 5]. Одним из видов библиографических



Ольга Васильевна Решетникова,
Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел библиографии, старший научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail:
ReshetnikovaOV@rsl.ru

ресурсов, подвергшихся серьезным изменениям и получивших широкое распространение именно в электронном виде, стали электронные сводные каталоги (СК). Из-за стремительного развития

новых форм предоставления библиографической информации многие качественные преобразования в организации и использовании СК оказались недостаточно изучены и освещены в профессиональных изданиях [6; 7; 8].

Новые реалии сетевых СК широко рассматриваются зарубежными библиографами и библиотековедами, в том числе в контексте работы международных организаций, прежде всего ИФЛА [9; 10; 11]. Несмотря на это, по мнению Е.К. Соколинского, научного анализа этих процессов в специальной литературе пока нет; «превращение национальных СК-репертуаров в базы данных потребовало не только их технико-методического перевооружения, но и смены “идеологии” в библиографической деятельности. Совершенно по-новому решается вопрос об адресате баз данных, способе формирования, принципах отбора, структуре ресурсов» [12, с. 4].

В рамках проведенной в НИО библиографии Российской государственной библиотеки (РГБ) НИОКТР «Информационно-библиографическая деятельность библиотек в электронной среде» решалась задача выявления сетевых СК универсального содержания регионального уровня (субъектов РФ: республик, краев, областей, автономных округов и городов федерального значения), представленных в Интернете, определялись их особенности [13]. Данные мониторинга, проведенного в 2016—2017 гг., и последующий их анализ позволили не только сделать вывод о современном состоянии системы электронных СК в Российской Федерации, но и составить прогноз использования их потенциала специалистами и широкими кругами пользователей при осуществлении информационно-библиографического поиска.

Новые технологии поиска информации, которую мы уже привычно получаем в электронном виде, его быстрота и доступность с помощью Интернета, изменили наше представление о способах самостоятельного получения информации. Сейчас для того, чтобы обратиться к необходимому источнику (книга, статья, справочный материал), совсем не обязательно идти в библиотеку или открывать том энциклопедии. Достаточно нескольких кликов на экране гаджета, и доступ к нужным нам знаниям открыт. Все это доступно как специалистам, ведущим поиск информации по узкой тематике, так и обычным пользователям.

В полной мере эти новации затронули библиотеки и другие учреждения, предоставляющие информацию в открытом доступе. Любой каталог, который в карточном или печатном виде был доступен только сотрудникам или

заинтересованным читателям библиотеки, теперь, появившись в свободном доступе, может стать реальным инструментом информационно-библиографического поиска.

Трансформации в СК мы проследили при изучении новых, в том числе поисковых, возможностей их сетевых форм. Более наглядно они видны при сравнении поискового потенциала печатных и электронных СК.

Поисковые возможности печатных и электронных сводных каталогов

Можно ли рассматривать печатные СК в качестве источника поиска информации о существующих изданиях не только специалистами, но и читателями? Обратимся к библиографическим изданиям, описывающим печатные каталоги. Работа по их поиску и описанию в последний раз проводилась в середине 1990-х гг. (предыдущими библиографическими изданиями, отражающими СК, были аннотированный библиографический указатель «Сводные каталоги в СССР» [14] и указатель Т.Н. Данченко «Сводные печатные каталоги, изданные в СССР» [15]). Ее итогом стал аннотированный указатель «Сводные каталоги библиотек России» [16], содержащий сведения о сводных каталогах книг, периодических изданий, картографических и нотных изданий, справочно-библиографических пособий, рукописей и т. д., отражающих информацию о фондах библиотек России. Указатель предназначен для работников библиотек и органов научной информации, а также широкого круга читателей. Издание представляет собой небольшую брошюру тиражом 350 экз., включающую в себя сведения о 217 печатных СК, созданных на конец 1993 г. на территории России. Основную функцию СК авторы определяют, как информирование о составе фондов, которое является важнейшей функцией библиотек [16, с. 3].

Сбор сведений о существовавших на тот момент СК проводился методом анкетирования библиотек страны. Составители издания сожалеют, что не все из опрошенных учреждений культуры откликнулись на предложение коллег из РГБ принять участие в подготовке необходимых для указателя данных [16, с. 4]. Кроме того, в ряде случаев сведения были получены не в полном объеме. Эти факты свидетельствуют о том, что полную картину наличия СК в библиотеках России в данном указателе представить не удалось. Небольшой тираж этого издания и наличие в нем независимых от составителей пробелов в сведениях о СК хотя и ограничивают его

практическое использование, но тем не менее делают его крайне полезным для исследователей и специалистов. Другое дело, что широким кругам читателей (как это было заявлено в аннотации к изданию) он вряд ли мог быть таким же полезным. Авторы пишут о возможности использования размещенной там информации о конкретных изданиях, имеющихся в фондах библиотек тех или иных регионов для выбора оптимального пути заказа с учетом территориального размещения библиотек-партнеров. Однако следует иметь в виду, что использовать печатные (карточные) СК за пределами конкретной библиотеки можно было только в рамках непосредственного посещения нужной библиотеки или обращения к услугам межбиблиотечного абонементу. Все это требовало значительного времени и усилий.

Этот пример наглядно демонстрирует ограничения в использовании СК в печатной или карточной формах при поиске изданий, находящихся за пределами конкретной библиотеки. Некоторые исследователи, в частности Е.К. Соколинский, полагают, что «классические» СК (репертуары) предназначены, прежде всего, для решения историко-культурных задач; «радуясь новым технологическим возможностям библиотек, нельзя выпускать из виду содержательные аспекты, особенно важные в плане сохранения культурного наследия. Технические средства удовлетворяют лишь простейшие информационные потребности пользователей...» [17, с. 83].

С этой точкой зрения нельзя не согласиться. Но можно сделать вывод о том, что печатная и электронная формы СК начинают все больше «отдаляться» друг от друга, выполняя при этом различные, в чем-то даже противоположные, функции. Это происходит потому, что развитие информационных технологий сейчас во многом опережает возможности практического использования сетевых информационных ресурсов, меняет их суть и содержание.

Электронные СК, особенно размещенные на сайтах библиотек в открытом доступе, открывают самые широкие перспективы для осуществления информационно-библиографического поиска не только специалистами-библиографами, но и всеми заинтересованными в получении сведений об изданиях, представленных как в конкретной библиотеке, так и в сети библиотек региона. Открытый доступ значительно расширяет поисковые возможности СК, охватывая пользователей, проживающих не только в России, но и в других странах.

Подтверждение этого вывода мы находим, например, в работе В.В. Борисова [18]. Изучая

эффективность использования Сводного каталога библиотек Республики Саха (Якутия), автор приводит данные по востребованности данного ресурса, а также других каталогов и баз данных (БД) библиотеки. «К цифровым ресурсам Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия), — отмечает он, — обращаются пользователи из многих стран мира, в частности, 24% обращений к каталогу в период с 2012 по 2013 год осуществлены из США» [18, с. 184].

Это свидетельствует о том, что поисковый потенциал сетевых СК не только вышел за рамки узкопрофессионального использования, но и существенно расширил географию их применения.

Информационный потенциал сетевых сводных каталогов

Самые значительные изменения, на наш взгляд, затронули *целевое и пользовательское назначение* сетевых СК. Помимо выполнения своей главной цели, которая раньше определялась как «обеспечение полноты и оперативности получения сведений о наличии и местонахождении документов в фондах библиотек» [19, с. 937], они открывают большие перспективы для проведения информационного поиска, в том числе тематического. Как было отмечено выше, все большее количество библиографических ресурсов ориентировано на самостоятельную работу пользователей. Это обеспечивается их онлайн-доступностью, созданием удобного интерфейса сайта, размещением дополнительной информации по работе с каталогом и появлением в ресурсах новых возможностей тематического (предметного) поиска. Рост целевого потенциала сетевых СК неизбежно связан с расширением их пользовательского адреса, и если печатные каталоги только предполагали наличие в нем «широких кругов читателей», то электронные (особенно сетевые) варианты СК действительно приспособлены для обращения к ним неспециалистов.

Эта тенденция находит свое отражение в формулировках целевого предназначения СК, которые представлены в сопроводительных документах. Например, «Сводный каталог библиотек города Москвы» (<http://skbm.nekrasovka.ru/wlib>) рассматривается как единая точка доступа граждан к электронным каталогам и полнотекстовым ресурсам государственных публичных библиотек города Москвы, а основной целью создания «Сводного каталога библиотек Челябинской области» (<http://chelreglib.ru/ru/news/2260>) считает-

ся формирование единого информационного пространства для полного и оперативного удовлетворения потребностей читателей.

Ключевым моментом *доступности* СК является не только само наличие перехода к нему непосредственно с сайта библиотеки, но и возможность получения там информации о данном библиографическом ресурсе и самостоятельного поиска в нем. Большинство современных пользователей (а в дальнейшем их станет еще больше) предпочитают поиск информации о нужных книгах (да и сами книги) в режиме онлайн.

Эффективному информационно-библиографическому поиску будет способствовать и то, что в большинстве СК в результате поиска можно получить не только библиографическое описание документа, но и обратиться к источникам схожей тематики, распечатать результаты поиска, а в отдельных случаях — сразу же заказать книгу в библиотеке или через МБА, см., например, «Сводный каталог библиотек Псковской области» (<http://www.pskovlib.ru/advsearch>). Почти во всех сетевых СК есть сведения о наличии свободных экземпляров (часто с указанием или ссылкой к библиотеке).

Некоторые библиотеки предлагают пользователям получить электронную копию нужного издания, например, «Сводный каталог библиотек Удмуртской Республики» — (http://catalog.unatlib.org.ru/cgi-bin/1/cgiirbis_64.exe?LNG=&C21COM=F&I21DBN=SKREG&P21DBN=SKREG&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=). Практически во всех каталогах встречаются аннотации книг. Правда, их количество сильно отличается в каталогах различных регионов. Можно сразу от библиографического описания перейти к полному тексту электронной версии книги, в том числе, размещенной онлайн, см., например, «Сводный каталог библиотек Вологодской области» (<https://www.booksite.ru/katalogi.htm>).

Отличительной чертой электронного каталога является то, что он позволяет проводить *тематический поиск*. За редким исключением тот или иной его вариант предусмотрен в сетевых СК. Хотя в некоторых случаях указание на это найти крайне сложно. Узнавать о его наличии и особенностях приходится экспериментальным путем. К сожалению, в обозначении видов поиска отсутствует единообразие. В СК используются разные термины для этого вида поиска: тематический, предметный, по словарю. В зависимости от платформы, на которой создан СК, тематический (предметный

поиск) может осуществляться либо по запросу, либо по предметному рубрикатору, чаще всего в этой роли выступает Государственный рубрикатор научно-технической информации.

Анализ показал, что сетевые СК являются динамичным, активно развивающимся направлением создания библиографических ресурсов и определяют перспективы развития последних в качестве полноценного инструмента не только поиска нужных источников информации, но и оперативного доступа к ним.

Новые возможности сетевых СК приближают их к тому, чтобы стать реальным инструментом удовлетворения информационно-библиографических запросов современных пользователей [13]. Это соотносится с мнением Г.Л. Левина: «ЭК становится основным навигационно-поисковым инструментом, банком библиографических и справочных данных, ориентированным на удовлетворение потребностей всего общества... вне зависимости от того, являются ли пользователи его читателями (посетителями, абонентами)» [20, с. 49].

Проблемы доступности сетевых сводных каталогов

В ходе проведенного мониторинга были обнаружены обстоятельства, которые являются препятствием широкого использования сетевых СК в информационно-библиографическом поиске. Большинство из них связано с технологическими особенностями СК, точнее, их программным обеспечением, которое разрабатывалось (особенно в прежние годы) с ориентацией на использование СК (как и других электронных библиотечных каталогов) преимущественно специалистами.

Известно, что работа с большинством электронных библиографических БД требует, как правило, специальной подготовки. Для неопытного пользователя, к сожалению, поиск может оказаться крайне сложным, о чем много писали и продолжают писать специалисты. Эту проблему наглядно иллюстрирует Н.Е. Каленов в статье «Библиотечные интернет-каталоги и пользователь» [21]. Проходя вместе с простым пользователем-неспециалистом все этапы поиска конкретной журнальной публикации в различных электронных каталогах РГБ и ГПНТБ, он приходит к выводу о неудовлетворительном качестве электронного каталога как современной поисковой системы [21, с. 268]. «Электронный каталог, ориентированный на пользователя сети Интернет, должен принципиально отличаться от каталога (традиционного или элек-

тронного), представляемого читателям в стенах библиотеки. <...> Удаленный пользователь, работающий с интернет-каталогом, лишен помощи специалиста... Поэтому ему должен быть предоставлен принципиально другой сервис, исключающий (или сводящий к минимуму) необходимость знания тонкостей библиотечного дела и принципов организации каталогов» [21, с. 265—266]. В противном случае, пройдя все круги ада и окончательно запутавшись в различных поисковых полях, неискушенный специальными знаниями человек просто не будет обращаться к данным поисковым системам, а предпочтет иные библиотеки или Интернет для получения нужной публикации.

Большинство рассматриваемых нами библиотек размещает информацию о СК на сайтах библиотек в разделах «Ресурсы», «Каталоги» и пр. в общем ряду с собственными каталогами и БД. Как правило, это краткие сведения о целях и возможностях СК. В ряде случаев, если создатели сайта более ответственно подходят к размещению каталогов и поисковых систем, они размещают краткую или расширенную инструкцию, сообщая в ней данные о составе каталога (его участниках, видах издания, объеме хранящихся там данных, крайне редко — о хронологическом охвате). Практически все сетевые СК отражают издания на различных языках и включают в себя разные виды документов. К сожалению, эти сведения не всегда анонсируются, но они выявляются в процессе поиска.

Основной причиной ограничений использования сетевого СК в качестве инструмента информационно-библиографического поиска является неудобство интерфейса сайта библиотеки и самого СК. Мы выяснили, что доступность ресурсов во многом зависит от того, как они представлены на сайте библиотеки. Прослеживается зависимость возможностей самостоятельного поиска информации в сетевых СК «непосвященными» пользователями от особенностей платформы, на которой размещен ресурс.

Существуют различные варианты платформ, на которых размещены СК. Самая распространенная — АБИС ОПАС-Global, на которой размещено около 2/3 всех изученных нами СК. При этом в каждом конкретном СК можно наблюдать различия в вариантах поиска (простой, расширенный, профессиональный), перечне поисковых запросов, наличии тематического (предметного) поиска (по навигатору или без него) и инструкции для пользователей. Например, в «Сводном каталоге библиотек Астраханской области» (<http://185.26.171.141/cgiopac/opacg/>

[opac.exe?arg0=GUEST&arg1=GUEST&TypeAccess=PayAccess](http://185.26.171.141/cgiopac/opacg/opac.exe?arg0=GUEST&arg1=GUEST&TypeAccess=PayAccess)) поисковые возможности довольно широкие, а в «Сводном каталоге библиотек Рязанской области» (<http://rounb.ru/resursy/elektronnye-katalogi/svodnyj-katalog-bibliotek-ryazanskoj-oblasti.html>) — минимальные. СК, размещаемые на платформе АБИС ОПАС-Global, достаточно сложны для неспециалистов, плюсом же является то, что в таких каталогах регулярно обновляются данные об объеме БД.

Другая популярная платформа — АБИС «Руслан», поиск в которой более простой и удобный для пользователей, хотя не всегда можно найти информацию об объеме каталога, его поисковых возможностях. Встречаются АБИС «Фолиант» и другие, не идентифицированные поисковые системы. Они просты в использовании, более понятные и наглядные, чем АБИС ОПАС-Global.

Еще одной проблемой, с которой мы столкнулись при проведении мониторинга и о которой следует сказать особо, стала *доступность информации о наличии самого СК на сайтах библиотек и библиотечных объединений региона*. Это, к сожалению, проблема многих сайтов.

Многообразие форм размещения и структурирования информации на сайтах библиотек, использование различной терминологии при обозначении СК приводит к тому, что поиск ресурса затрудняется. Электронные СК на сайтах библиотек и библиотечных объединений, в отличие от печатных, теряют «чистоту жанра». В отдельных случаях на сайте они обозначаются просто как «электронные каталоги» без указания на то, что они сводные, например, «Сводный каталог библиотек Астраханской области» (<http://185.26.171.141/cgiopac/opacg/opac.exe?arg0=GUEST&arg1=GUEST&TypeAccess=PayAccess>). Часто окна доступа к СК не представлены на главной странице сайта, что также затрудняет его нахождение и использование. Иногда простота поиска теряется при техническом переводе сайтов библиотек на новые платформы. В ряде случаев нахождение информации о СК на том или ином сайте можно сравнить с детективным расследованием. Из-за этого, даже зная о наличии СК в интересующих нас регионах, мы не избежали поисковых погрешностей и в результате нескольких попыток смогли найти СК Тульской области только на сайте Тульской областной детской библиотеки, чем вызвали закономерное недовольство коллег из Тульской областной универсальной научной библиотеки.

Простота и доступность работы с СК, а также сведения о его составе, по нашим наблюдениям, зависят и *от времени создания сайта*.

Как правило, в недавно созданных СК или тех, что имеют специально разработанную (или заимствованную) поисковую платформу, найти СК достаточно просто, поскольку поисковое окно размещается прямо на странице сайта, например, «Сводный каталог корпоративной сети общедоступных библиотек республики Башкортостан» (<http://kcobrb.ru/ru/search>), «Сводный каталог библиотек Карелии» (<http://foliant.ru/catalog/svod>), «Сводный электронный каталог библиотек республики Татарстан» (<https://kitap.tatar.ru/ru/ssearch/ecatalog>). Проводить поиск в данном случае даже неспециалистам достаточно легко, особенно, если рядом есть инструкция. Кроме того, интерфейс многих недавно созданных или обновленных сайтов более «дружественный» к читателям. Возможности поиска упрощены и приближены к рядовым пользователям, сайты изначально настроены на простую форму поиска, хотя имеют и варианты расширенной работы. Например, нет специальных терминов, непонятных «непосвященным», с чем сталкиваются пользователи, работающие с БД на платформе АБИС OPAC-Global.

Итак, выявленные в ходе мониторинга наличие и возможности использования сетевых СК позволяют наметить направления их дальнейшего совершенствования. Прежде всего, необходим широкий и легкий для пользователей-непрофессионалов доступ к СК как можно с большего числа библиотечных ресурсов региона, области, а желательно — и всей страны. Это — один из факторов, облегчающий пользователям-неспециалистам прямой доступ к имеющимся в регионе библиографическим и библиотечным ресурсам. Кроме того, размещение СК должно сопровождаться простой и понятной инструкцией по его использованию, в которой обязательно должны быть указаны преимущества поиска информации в СК, включая оперативный доступ к отраженным там источникам.

Также хотелось бы видеть некоторую универсальность в размещении информации на сайтах библиотек и в представлении на них СК (это касается и инструкции по работе с ними). Рассуждая о размещении СК на сайтах библиотек, В.В. Борисов пишет: «Именно дружелюбность интерфейса и простая навигация могут сделать продукт востребованным и высокоэффективным. С данной точки зрения, Сводный каталог можно рассматривать как двухэлементную систему, в состав которой включаются: сайт библиотеки как элемент, непосредственно предоставляющий доступ к каталогу, а также его поисковые формы» [18, с. 184].

Для того чтобы в полной мере использовать новые поисковые возможности СК (впрочем, как и других электронных каталогов библиотек), превращая библиотеки в современные информационные центры, необходима четкая и понятная система навигации на сайтах. Но главное — нужна популяризация сетевых СК и других услуг, включая доступ к отраженным в каталогах источникам, оперативный онлайн-заказ нужного источника, дистанционный доступ к полному тексту издания, его распечатке, сканированию QR-кода.

Список источников

1. *Левин Г.Л.* Традиционные типы библиографической продукции в электронной среде: проблемы теории и практика российских библиотек // Библиосфера. 2010. № 1. С. 7—13.
2. *Дворкина М.Я.* Библиотечное обслуживание: новая реальность : лекции. Москва : Изд-во МГУКИ, 2003. 48 с.
3. *Берестова Т.Ф.* Библиотека как элемент информационного пространства (к разработке концепции) // Библиотековедение. 2004. № 6. С. 43—51.
4. *Ковязина Е.В.* Электронный каталог сети библиотек: сводный и/или распределенный // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : материалы конф. [Электронные данные]. Москва : ГПНТБ России, 2006. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
5. *Мошкова Т.В.* Системообразующие функции электронного каталога в библиотеке нового поколения // Электронные ресурсы и электронные библиотеки : Ежегод. межвед. сб. науч. тр. Москва : ГПНТБ России, 2006. С. 58—63.
6. *Сукиасян Э.Р.* Развитие автоматизированных библиотечных технологий в России: мысли об ожидаемом, но неосуществленном // Научные и технические библиотеки. 2017. № 4. С. 34—43.
7. *Соколинский Е.К.* Проблемы национального репертуара печати и сводных каталогов Российской Федерации. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2007. 400 с.
8. *Sokolinski E.* The National Bibliography in Russia : Modern Technology and Bibliographic Aids of New Type // Rahvusbibliograafia uuenevas infokeskkonnas. Tallinn, 2001. P. 108—116.
9. *Cullen K.* Delving into Data // Library Journal. 2005. Vol. 130, № 13. P. 30—32.
10. *Hartley R.J., Booth H.* Users and Union Catalogues // Journal of Librarianship and Information Science. 2005. Vol. 38, № 1. P. 7—20.

11. Inventaire général des bibliographies nationales rétrospectives = Retrospective National Bibliographies an Internatinal Directory / ed. by M. Beaudiquez. München ; New York, 1986. 189 p.
12. Соколинский Е.К. Сводные каталоги как основная форма национального репертуара печати Российской Федерации : автореф. дис. ... докт. пед. наук. Санкт-Петербург, 2008. 32 с.
13. Решетникова О.В. Сетевые сводные каталоги библиотек России: современное состояние и тенденции развития // Библиография. 2018. № 1. С. 24—34.
14. Сводные каталоги в СССР : библиогр. указ. / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Всесоюз. гос. б-ка иностр. литературы. Москва, 1973. 187 с.
15. Сводные печатные каталоги, изданные в СССР : библиогр. указатель / сост. Т.Н. Данченко. Ленинград, 1971. 33 с.
16. Сводные каталоги библиотек России : аннот. указ. / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка ; сост.: Т.Е. Сорокина, А.С. Чистякова ; отв. ред. Н.Н. Каспарова. Москва, 1993. 83 с.
17. Соколинский Е.К. Национальные сводные каталоги как фактор раскрытия культурного наследия // Вестник СПбГУКИ. 2017. № 3(32). С. 79—83.
18. Борисов В.В. Измерение пользовательских характеристик СК библиотек республики САХА (Якутия) // Вестник МГУКИ. 2014. № 1(57). С. 183—186.
19. Левин Г.Л. Сводный каталог // Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. ; гл. ред. Ю.А. Гриханов ; сост.: Е.И. Ратникова, Л.Н. Уланова. Москва : Пашков дом, 2007. С. 936—939.
20. Левин Г.Л. Электронные библиографические ресурсы и их библиографирование // Библиография. 2017. № 4. С. 46—54.
21. Каленов Н.Е. Библиотечные интернет-каталоги и пользователь // Научная периодика: проблемы и решения. 2015. Т. 5, № 6. С. 265—272.

New Search Features of the Network Union Catalogues

Olga V. Reshetnikova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: ReshetnikovaOV@rsl.ru

Abstract. Improvement of information technologies inevitably leads to serious transformations of traditional bibliographic resources. These innovations have fully affected the organization and use of network Union catalogues (UC), the qualitative changes in which have been insufficiently studied and covered in professional publications. The article discusses the possibilities of network UC as a tool for information retrieval. The author compares printed and electronic UC, identifies the features and search potential of each of these forms; summarizes the research conducted in the Scientific Research Department of Bibliography of the Russian State Library (RSL) in the framework of RTD project “Information and bibliographic activity of the libraries in the electronic environment”. The author concludes that network UC as a tool of information retrieval have advantages over printed and local electronic catalogues, because electronic catalogues provide free access to the information placed in them from anywhere in the world. Many network catalogues provide the possibility of their independent use as a search tool, even by untrained users due to the accessible interface of the site, clear navigation and clear instructions. Basing on monitoring data of network UC, the author analyses the obstacles for wide use of network UC in information and bibliographic search, and concludes that for effective search it is required a clear and understandable navigation system on the sites with the provision of broad information on the presence of UC and the ways to search them. The article highlights the necessity to promote the capabilities of network UC and other services, including access to the sources reflected in the catalogues.

Key words: Electronic Resources of Libraries, Information and Bibliographic Search, Union Catalogues, Printed and Electronic Union Catalogues, Information Availability, Site Interface, Subject Retrieval, Regional Libraries of the Russian Federation.

Citation: Reshetnikova O.V. New Search Features of the Network Union Catalogues, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 391—398. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-391-398.

References

1. Levin G.L. Traditional Types of Bibliographic Products in the Electronic Environment: The Problems of Theory and the Practice of Russian Libraries, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2010, no. 1, pp. 7—13 (in Russ.).
2. Dvorkina M.Ya. *Biblioteknoe obsluzhivanie: novaya real'nost': lektsii* [Library Service: The New Reality: lectures]. Moscow, MGUKI Publ., 2003, 48 p.
3. Berestova T.F. Library as an Element of the Information Space (On the Concept Development), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2004, no. 6, pp. 43—51 (in Russ.).
4. Kovyazina E.V. OPAC: Union and/or Distributed Catalog? *Biblioteki i informatsionnye resursy v sovremennom mire nauki, kul'tury, obrazovaniya i biznesa: materialy konf.* [Proceedings of the Conference “Libraries and Information Resources in the Modern World of Science, Culture, Education and Business”]. Moscow, GPNTB Rossii Publ., 2006, 1 CD-ROM (in Russ.).
5. Moshkovskaya T.V. The System-Forming Functions of Electronic Catalogue in New Generation Library, *Elektronnye resursy i elektronnye biblioteki: Ezhegod. mezhved. sb. nauch. tr.* [Electronic Resources and Electronic Libraries: annual interdepartmental collection of scientific works]. Moscow, GPNTB Rossii Publ., 2006, pp. 58—63 (in Russ.).
6. Sukiasyan E.R. Progress of Computer-Aided Library Technologies in Russia: Thinking of Something Expected, though Unaccomplished, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2017, no. 4, pp. 34—43 (in Russ.).
7. Sokolinsky E.K. *Problemy natsional'nogo repertuara pechati i svodnykh katalogov Rossiiskoi Federatsii* [Problems of the National Repertoire of Press and Summary Catalogs of the Russian Federation]. St. Petersburg, RNB Publ., 2007, 400 p.
8. Sokolinsky E. The National Bibliography in Russia: Modern Technology and Bibliographic Aids of New Type, *Rahvusbibliograafia uuenevas infokeskonnas*. Tallinn, 2001, pp. 108—116.
9. Cullen K. Delving into Data, *Library Journal*, 2005, vol. 130, no. 13, pp. 30—32.
10. Hartley R.J., Booth H. Users and Union Catalogues, *Journal of Librarianship and Information Science*, 2005, vol. 38, no. 1, pp. 7—20.
11. Beaudiquez M. (ed.) *Inventaire général des bibliographies nationales rétrospectives = Retrospective National Bibliographies an Internatinal Directory*. München, New York, 1986, 189 p.
12. Sokolinsky E.K. *Svodnye katalogi kak osnovnaya forma natsional'nogo repertuara pechati Rossiiskoi Federatsii* [Union Catalogues as the Main Form of the National Repertoire of Press of the Russian Federation], Doct. ped. sci. diss. abstr. St. Petersburg, 2008, 32 p.
13. Reshetnikova O.V. Online Union Catalogues of Russian Libraries: Modern State and Development Tendencies, *Bibliografiya* [Bibliography], 2018, no. 1, pp. 24—34 (in Russ.).
14. *Svodnye katalogi v SSSR: bibliogr. ukaz.* [Union Catalogs in the USSR: bibliographical index]. Moscow, 1973, 187 p.
15. Danchenko T.N. (ed.) *Svodnye pechatnye katalogi, izdannye v SSSR: bibliogr. ukazatel'* [Union Printed Catalogs Published in the USSR: bibliographical index]. Leningrad, 1971, 33 p.
16. Kasparova N.N. (ed.) *Svodnye katalogi bibliotek Rossii: annot. ukaz.* [Union Catalogues of Russian Libraries: annotative index]. Moscow, 1993, 83 p.
17. Sokolinsky E.K. National Union Catalogues as a Factor in Disclosure of Cultural Heritage, *Vestnik SPbGUKI* [Bulletin of the Saint Petersburg State University of Culture and Arts], 2017, no. 3(32), pp. 79—83 (in Russ.).
18. Borisov V.V. Measurement of the User Characteristics of the Summary Catalog of Libraries of the Republic of Sakha (Yakutia), *Vestnik MGUKI* [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2014, no. 1(57), pp. 183—186 (in Russ.).
19. Levin G.L. Union Catalogue, *Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, pp. 936—939 (in Russ.).
20. Levin G.L. Electronic Bibliographic Resources and their Bibliographing, *Bibliografiya* [Bibliography], 2017, no. 4, pp. 46—54 (in Russ.).
21. Kalenov N.E. Online Library Catalogs and Users, *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya* [Scientific Periodicals: Problems and Solutions], 2015, vol. 5, no. 6, pp. 265—272 (in Russ.).

УДК 028.41

ББК 78.073

DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-4-399-412

Ю.В. ТИМОФЕЕВА

Произведения Л.Н. Толстого в чтении сибиряков в дореволюционный и постсоветский периоды (к 190-летию со дня рождения писателя)

Реферат. Чтение художественной литературы в силу ее огромного воздействия на формирование духовно-нравственного мира человека является предметом пристального внимания зарубежных и отечественных ученых. К числу авторов, оказывающих заметное воздействие на личность, относится Л.Н. Толстой. Все это, а также юбилей писателя, со дня рождения которого в 2018 г. исполняется 190 лет, определило задачи нашего исследования — выявить место произведений Л.Н. Толстого в чтении сибиряков в дореволюционный период и отношение к нему жителей этого края в конце XX — начале XXI века.

Основными методами изучения присутствия произведений Л.Н. Толстого в чтении сибиряков в дореволюционный период стали анализ каталогов и отчетов библиотек и сравнение его популярности с другими писателями путем подсчета мест, занимаемых авторами в списках книговыдач. Для изучения отношения современных жителей края к творчеству Л.Н. Толстого приоритет был отдан опросу, поскольку этот метод позволяет выявить степень признания сибиряками необходимости чтения его произведений для развития личности.

Изучение каталогов и отчетов нескольких десятков сибирских библиотек показало наличие в них произведений известного российского классика и их востребованность у жителей края, которые охотно читали его произведения. В фондах имелись как полные собрания сочинений писателя, так и издания его отдельных произведений. В рейтингах авторов, составленных на основе количества выдач их произведений читателям библиотек разных городов Сибири, Л.Н. Толстой обычно входил в тройку лидеров, часто занимая высшую строчку. Современные сибиряки признают Л.Н. Толстого великим писателем и считают чтение его произведений важным показателем образованности человека и необходимым условием его духовно-нравственного развития.

Ключевые слова: история библиотек, история чтения, библиотека, каталог, художественная литература, русская классическая литература, чтение, библиотечный фонд, «Война и мир», «Анна Каренина», Л.Н. Толстой.

Для цитирования: Тимофеева Ю.В. Произведения Л.Н. Толстого в чтении сибиряков в дореволюционный и постсоветский периоды (к 190-летию со дня рождения писателя) // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 399—412. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-399-412.



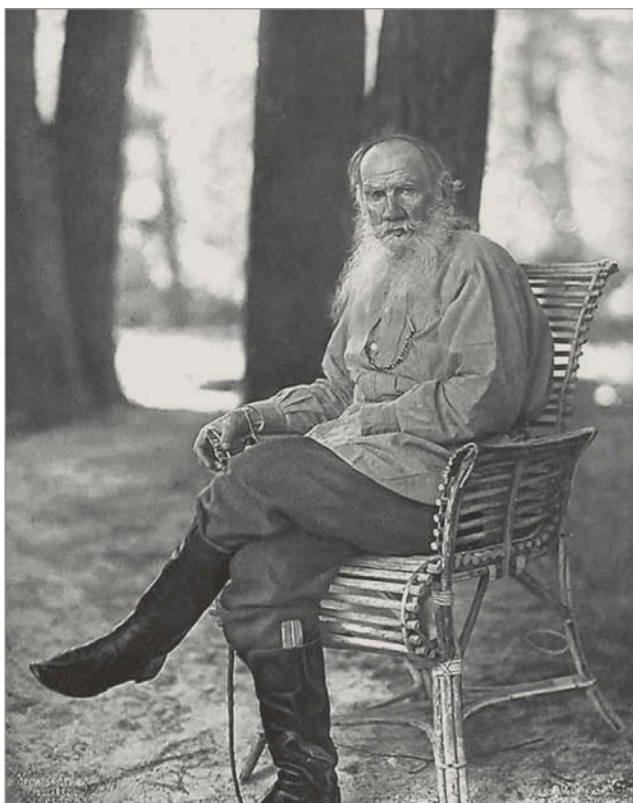
Юлия Викторовна Тимофеева,
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
старший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102,
Россия
кандидат исторических наук
E-mail: prankevich@mail.ru

Художественная литература, обладая сильным эмоциональным воздействием на человека, оказывает влияние на формирование системы ценностей, нравственных принципов, моральных устоев личности. Она помогает человеку накопить богатый опыт разрешения различных жизненных ситуаций, предоставляя ему информацию о них и о возможных способах их решения.

Многие зарубежные и отечественные исследователи изучают различные аспекты чтения художественной литературы и отмечают ее большую роль в воспитании, социализации, рекреативности и релаксации личности. Так, М.Я. Серебряная и Г.Н. Швецова-Водка утверждают, что с художественной литературой «по возможностям морально-этического, духовного воздействия ничто не сравнится» [1, с. 65]. Н.Н. Сметанникова указывает, что «чтение классических художественных произведений является тем материалом, на котором происходит воспитание, “взрачивание” читателя» [2, с. 59]. По нашему мнению, воспитание читателя, несомненно, следует признать одним из направлений формирования личности, ее духовно-нравственного мира. О роли чтения в жизни человека много пишут как иностранные авторы [3—12], так и российские [13—21].

На заметную роль российских писателей и их произведений в жизни общества указал известный специалист в области теории и истории культуры И.В. Кондаков [22]. Он полагает, что русская культура пережила «в своей истории довольно длительный период развития, когда центральное положение в культуре занимала литература <...>. Именно писатели обретали общественный и нравственный авторитет, своими произведениями и персонажами влияли на общественное мнение и выступали, в той или иной мере, учителями жизни» [22, с. 518]. Невиданной высоты такой литературоцентризм, по его мнению, достиг в творчестве Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского и А.П. Чехова. Тем самым ученый подчеркнул особую роль жизни и творчества Л.Н. Толстого в духовно-нравственной и социокультурной жизни российского общества, что еще более актуализирует необходимость изучения распространенности чтения его произведений в нашей стране. Даже зарубежные ученые, например М. Фримен, не остались равнодушны к его произведениям, сделав их предметом своего исследования [23].

Тесная взаимосвязь культуры и устойчивого развития была выявлена и проанализирована Е.В. Никоноровой [24]. Одним из



Л.Н. Толстой (Ясная Поляна, 23 мая 1908 г.).

*Портрет с литографического оттиска
С.М. Прокудина-Горского*

факторов устойчивости развития общества, преемственности социокультурного развития, сохранения культурных традиций является, на наш взгляд, поддержание преемственности в читательских предпочтениях, в выборе авторов и их произведений для чтения. Выявить наличие традиций в чтении можно путем изучения популярности произведений какого-либо автора в разные эпохи, например, в позднеимперский период и на современном этапе развития российского общества, как это сделано в настоящей работе. Полученные сведения могут помочь определить и охарактеризовать базовые черты культуры российского общества и тенденции его развития.

В этом году исполняется 190 лет со дня рождения Л.Н. Толстого. Актуальность темы определила задачи нашего исследования: выявить место произведений писателя в чтении сибиряков в дореволюционный период и отношение к нему жителей этого края в конце XX — начале XXI столетия. Эти эпохи выбраны для сравнения потому, что они очень важны для развития страны, обе могут быть охарактеризованы как переломные этапы, кроме того, и рубеж XIX—XX вв., и рубеж XX—XXI вв. считаются периодами модернизации России.

Таблица 1

Наличие произведений Л.Н. Толстого в библиотеках Сибири*

Город	Библиотека	Количество названий	Количество томов
Барнаул	Барнаульская городская общественная библиотека	11	35
Верхнеудинск	Верхнеудинская городская общественная библиотека	6	6
	Первое прибавление к каталогу 1896 г. Каталог 1910 г.	11	45
Иркутск	Иркутская городская публичная библиотека	11	113
	Библиотека Иркутского общественного собрания	2	15
Красноярск	Библиотека Енисейского губернского правления	7	11
Омск	Омская общественная библиотека	6	36
	Библиотека Омского общественного собрания	4	50
	Библиотека служащих при управлении Омской железной дороги	6	32
	Библиотека Омского коммерческого клуба	16	86
Томск	Публичная библиотека П.И. Макушина		
	Каталог 1890	1	12
	Каталог 1907	4	14
	Каталог детских книг 1906	8	8
	Прибавление к каталогу 1916	9	34
	Библиотека Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске	10	23
	Томская городская публичная библиотека	2	12
	Библиотека профессионального общества рабочих печатного дела в г. Томске	7	20

* Подсчеты в таблицах произведены автором [25, с. 240—242, 334, 348; 26, с. 41; 27, с. 59—60; 28, с. 585—586; 29, с. 109, 111; 30, с. 15; 31, с. 47—48; 32, с. 83—85; 33, с. 108—110, 162; 34, с. 187—194, 292, 338; 35, с. 145; 36, с. 152; 37, с. 9, 20 из 1-й пагин.; с. 11, 22 из 2-й пагин.; 38, с. 74—75; 39, с. 18, 61—62; 40, с. 74; 41, с. 23—24, 32, 51].

Произведения Л.Н. Толстого в книжных фондах библиотек дореволюционной Сибири

Одной из возможностей получения книг для многих сибиряков в дореволюционный период было обращение к фондам местных библиотек. Данные о наличии произведений Л.Н. Толстого в отдельных городских библиотеках Сибири представлены в табл. 1.

Произведения Л.Н. Толстого имелись и в сельских библиотеках. Так, Троицким волостным правлением Тюменского уезда Тобольской губернии для учительской библиотеки в 1901 г. было получено 14 книг писателя¹. Также его произведения были заказаны для библиотеки с. Старо-Бардинского, «Крейцера соната» и «Воскресение» — для народной библиотеки-читальни с. Усть-Чарышская пристань Томской губернии [42, с. 83].

Таким образом, произведения Л.Н. Толстого (в виде полного собрания сочинений или отдельных изданий) имелись в городских и сельских библиотеках Сибири и были доступны для чтения жителям края.

Популярность произведений Л.Н. Толстого у сибиряков в дореволюционный период

Популярными, вслед за А.И. Рейтблатом, мы именуем те произведения и их авторов, которые наиболее значимы для читателей и оцениваются ими положительно [43, с. 68]. Для выявления востребованных у читателей конца XIX в. авторов А.И. Рейтблатом были предложены и успешно апробированы методы анализа отчетов библиотек и сравнения популярности одного автора с популярностью других путем подсчета мест, занимаемых авторами в списках книговыдач [43, с. 74]. На основе этих методик нами выявлено количество выдач произведений Л.Н. Толстого в библиотеках Сибири и место писателя в рейтинге авторов, составленном на основе востребованности книг у читателей. Результаты исследования представлены в табл. 2—5.

В Омске в 1912 г. Л.Н. Толстой являлся лидером рейтинга книговыдач в городской общественной библиотеке им. А.С. Пушкина (719 книговыдач) и библиотеке им. В.Г. Белинского (330 книговыдач) [60, с. 11].

Таблица 2

Выдача книг в Томской городской публичной библиотеке*

Год	Автор — лидер рейтинга книговыдач	Место Л.Н. Толстого в рейтинге	Количество книговыдач	
			Лидер рейтинга	Л.Н. Толстой
1900	А.П. Чехов	6	441	294
1901	Е.А. Салиас	14	393	194
1902	А.П. Чехов	15	503	239
1903	И.Н. Потапенко	7	428	228
1910	Л.Н. Толстой	1	531	531

* [44, с. 15; 45, с. 8; 46, с. 11; 47, с. 10; 48, с. 6]; в отчетах за 1904—1909, 1911, 1912, 1915, 1916 гг. сведения о выдаче книг отдельных авторов отсутствуют.

Таблица 3

Выдача книг в библиотеке Общества взаимного вспоможения приказчиков в Томске*

Год	Автор — лидер рейтинга книговыдач	Место Л.Н. Толстого в рейтинге	Количество книговыдач	
			Лидер рейтинга	Л.Н. Толстой
1897	Е.А. Салиас	6	180	102
1898	Е.А. Салиас	3	147	134
1902	М. Горький	3	218	116
1904	Л.Н. Толстой	1	209	209
1905	Л.Н. Толстой	1	231	231
1909	Л.Н. Толстой	1	201	201

* [49, с. 9; 50, с. 14; 51, с. 7 из 1 пагин.; 52, с. 9; 53, с. 21; 54, с. 8]; в отчетах за 1892—1896, 1899—1901, 1903, 1906—1908, 1910, 1911 гг. сведения о выдаче книг отдельных авторов отсутствуют.

Таблица 4

Выдача книг в Иркутской бесплатной народной библиотеке-читальне им. А.В. Потаниной в 1900 г.*

Отделение библиотеки	Автор — лидер рейтинга книговыдач	Место Л.Н. Толстого в рейтинге	Количество книговыдач	
			Лидер рейтинга	Л.Н. Толстой
Городское	А.Ф. Писемский	4	244	199
Ремесленно-слободское	О.И. Рогова	3	60	52
Нагорное	М. Рид	2	120	103 («Сочинения» — 92, «Кавказский пленник» — 11)

* [55, с. 21, 28, 42].

Таблица 5

Выдача книг в библиотеках служащих железных дорог в Сибири*

Год	Железная дорога	Автор — лидер рейтинга книговыдач	Количество книговыдач лидера рейтинга	Место Л.Н. Толстого в рейтинге
1899	Средне-Сибирская	А. Михайлов (А.К. Шеллер)	351	6 (245 выдач)
1910	Сибирская	Л.Н. Толстой	1395	1
1911		Л.Н. Толстой	1950	1
1912		Л.Н. Толстой	1689	1

* [56, с. 17; 57, с. 39; 58, с. 31; 59, с. 39].

Посетителям Минусинской городской общественной библиотеки в 1912 г. произведений Л.Н. Толстого было выдано более, чем всех остальных авторов — 176 [61, с. 25], в 1913 г. — 175 (2-е место среди авторов, после А.В. Амфитеатрова, на книги которого пришлось 220 выдач) [62, с. 31].

Произведения Л.Н. Толстого неизменно спрашивали посетители Троицкосавской общественной библиотеки [63, с. 63].

Охотно читали их и сельские жители. Так, в библиотеках Томской губернии «Воскресение» Л.Н. Толстого в 1912 г. выдавали 58 раз в с. Петропавловском Мариинского уезда и 36 раз — в с. Панфиловском Кузнецкого уезда; в 1915 г. 5 раз — в с. Керевском Томского уезда и 33 раза — в дер. Яркуль Каинского уезда. В с. Усть-Сосновском Кузнецкого уезда роман «Война и мир» Л.Н. Толстого брали 11 раз. В целом у посетителей сельских бесплатных народных библиотек Томской губернии особой популярностью пользовались такие произведения Л.Н. Толстого, как «Где любовь, там и Бог», «Хозяин и работник», «Чем люди живы» [42, с. 81—82]. Большой спрос, особенно на «Войну и мир» и «Анну Каренину», отмечался в с. Алтайском Бийского уезда [42, с. 84], на народных чтениях, устраиваемых в этом селе в 1896—1897 гг., читали «Кавказского пленника» и «Рассказы о Севастопольской обороне»².

Интерес сибиряков к творчеству Л.Н. Толстого порой был выше, нежели об этом свидетельствуют показатели книговыдач, так как

не все требования жителей Сибири на произведения писателя удовлетворялись библиотеками. Например, в бесплатной народной читальне Иркутск-Байкальской ветви, расположенной в Глазковском предместье Иркутска, на произведения Л.Н. Толстого читателями

было подано 65 требований, из которых удовлетворено 38 [64, с. 13].

Данные, полученные в ходе исследования, свидетельствует о высокой востребованности у жителей Сибири творчества Л.Н. Толстого, который, как правило, в рейтинге авторов по книговыдаче входил в тройку лидеров, а часто и возглавлял его. Самыми востребованными из его произведений у сибиряков в дореволюционный период были: «Война и мир», «Севастопольские рассказы», «Где любовь, там и Бог», «Хозяин и работник», «Чем люди живы», «Анна Каренина», «Кавказский пленник». Показатели популярности произведений Л.Н. Толстого у сибирских читателей в целом совпадали с общероссийским рейтингом писателей

в конце XIX в., согласно которому самым читаемым автором был Л.Н. Толстой [43, с. 74].

Отношение жителей Сибири к творчеству Л.Н. Толстого в постсоветский период

Анализ результатов многочисленных опросов, проводимых преимущественно методом анкетирования, позволил выявить отношение



Толстой Л.Н. Мысли мудрых людей на каждый день.
Москва : Посредник, 1903. 375 с.
Титульный лист

современных жителей Сибири к творчеству Л.Н. Толстого и признание ими необходимости чтения его произведений для самообразования, саморазвития, самовоспитания, самосовершенствования личности.

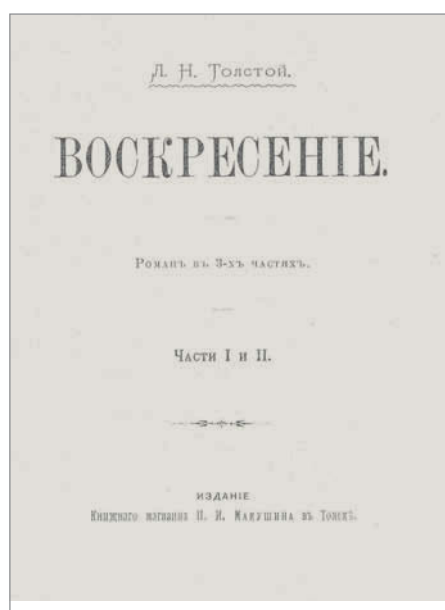
В ходе опроса, проведенного автором статьи в 2004 г. среди студентов Новосибирского областного колледжа культуры и искусств, Л.Н. Толстого своим любимым писателем назвали 4 из 189 девушек (2,1%) и 4 из 51 юноши (7,8%), т. е. 3,3% из 240 опрошенных. При этом среди любимых отечественных авторов у юношей Л.Н. Толстой разделит третье место с еще одним знаменитым российским классиком — Н.В. Гоголем. Среди любимых книг студенты назвали «Войну и мир», причем 6 юношей и 16 девушек читали этот роман на момент проведения опроса, в том числе с электронных носителей, что еще раз подтверждает значительность влияния учебной программы на выбор художественных произведений для чтения современных учащихся. Одна девушка читала «Анну Каренину».

Наряду с А.С. Пушкиным, М.А. Булгаковым, Ф.М. Достоевским и А.П. Чеховым, Л.Н. Толстой входил в пятерку самых «рейтинговых» писателей, сформированную на основе анализа результатов анкетирования, проведенного в 2001—2002 гг. в Новосибирске, Барнауле, Бердске и других населенных пунктах региона [65, с. 256].

В середине 2000-х гг. в списке любимых писателей-классиков у перешагнувших рубеж школьного возраста посетителей Новосибирской государственной областной научной библиотеки и муниципальных библиотек Новосибирска и области Л.Н. Толстой разместился на втором месте вслед за М.А. Булгаковым, из произведений Льва Николаевича они читали (либо хотели прочесть) «Войну и мир», «Анну Карени-



Толстой Л.Н. Что такое искусство? Москва : Посредник, 1898. 200 с. Титульный лист



Толстой Л.Н. Воскресение. Томск : Издание книжного магазина П.И. Макушина в Томске, 1900. Титульный лист

ну», «Воскресение» и мемуары [66, с. 263]. Среди любимых книг «Войну и мир» Л.Н. Толстого называли студенты Института искусств и культуры Томского государственного университета [67, с. 180] и Омского государственного аграрного университета [68, с. 156]. Среди любимых писателей школьники средних классов Быстроистокского района Алтайского края называли и Л.Н. Толстого, а среди любимых произведений — его рассказ «Кавказский пленник»³.

Пользователи централизованной библиотечной системы (ЦБС) им. Н.В. Гоголя Новокузнецка Кемеровской области, которым было предложено выбрать книги, обязательные, по их мнению, для прочтения, называли и произ-

ведения Л.Н. Толстого. В число любимых произведений русской классики у библиотечных работников ЦБС г. Полысаево Кемеровской области вошли «Война и мир» и «Воскресение» [69, с. 82]. Л.Н. Толстой был назван в числе читаемых авторов посетителями Иркутской областной государственной универсальной библиотеки им. И.И. Молчанова-Сибирского [70, с. 70], а также входил в десятку любимых авторов жителей Республики Саха (Якутия) [71, с. 344].

У читателей Республики Хакасия среди первых 20 авторов, названных ими любимыми, на третьей позиции разместился Л.Н. Толстой (его упомянули 15 респондентов) вслед за А.С. Пушкиным (53) и Д. Донцовой (20), среди 20 любимых произведений — роман «Война и мир» (9) после всех произведений А.С. Пушкина (14) и «Мастера и Маргариты» М.А. Булгакова (12 респондентов) [72, с. 32—33].

Таким образом, в постсоветский период Л.Н. Толстой, наряду с А.С. Пушкиным и Ф.М. Достоевским, входил в тройку самых популярных у сибиряков отечественных классиков (наи-

более популярные его произведения — «Война и мир» и «Анна Каренина»).

Интерес сибиряков к творчеству Л.Н. Толстого совпадает с отношением к нему жителей страны в целом. Это подтверждает, например, исследование В.С. Киселева [73]. Проанализировав чтение русской классики в электронных библиотеках, он полагает, что «Война и мир» и «Анна Каренина» Л.Н. Толстого находятся на вершине популярности [73, с. 72]. Согласно общероссийским опросам студентов, 12% респондентов назвали любимым автором Л.Н. Толстого, который в списке любимых авторов оказался на третьем месте, после А.С. Пушкина и Ф.М. Достоевского [74]. Второе место (после А.С. Пушкина) Л.Н. Толстой занял в рейтингах любимых писателей (по данным ВЦИОМ, его назвали 27% россиян и 35% русскоязычных иностранцев) и самых упоминаемых в соцсетях писателей и поэтов [75].

Приведенные сведения указывают: Л.Н. Толстой признается современными россиянами, сибиряками в частности, писателем, чтение произведений которого необходимо для создания имиджа образованной, культурной, высокодуховной личности; чтение произведений Л.Н. Толстого до сих пор является престижным.

Сравнительный анализ отношения читателей к творчеству Л.Н. Толстого в дореволюционный и постсоветский периоды показал высокую востребованность его произведений у сибиряков в обе рассматриваемые эпохи, он находится в тройке лидеров писателей-классиков в рейтинге авторов, составленном по количеству выдач книг читателям. Однако необходимо иметь в виду, что в дореволюционный период произведения Л.Н. Толстого читатели выбирали исходя из собственных интересов и они составляли свободное чтение, а в советское время и по сей день некоторые из них являются частью школьной программы по литературе и обязательны к прочтению.

Примечания

- ¹ Государственный архив в г. Тобольске. Ф. 483. Оп. 1. Д. 8. Л. 14—17 об.
- ² Государственный архив Томской области. Ф. 3. Оп. 4. Д. 2571. Л. 7.
- ³ Государственный архив Алтайского края. Ф. Р-1198. Оп. 3. Д. 1817. Л. 133.

Список источников

1. *Серебряная М.Я., Швецова-Водка Г.Н.* Типология чтения художественной литературы. Этап предчтения // Библиотековедение. 2014. № 1. С. 59—65. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-1-59-65.
2. *Сметанникова Н.Н.* Связь чтения с моделями образования // Библиотековедение. 2015. № 4. С. 58—62. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-4-58-62.
3. *Aubry T.* Reading as Therapy: What Contemporary Fiction Does for Middle-Class Americans. Iowa City: Univ. of Iowa Press, 2011. 258 p.
4. *Birdi B.* Investigating Fiction Reader Characteristics Using Personal Construct Theory // *Aslib Proceedings*. 2011. Vol. 63, № 2/3. P. 275—294.
5. *Гейман Н.* Почему будущее зависит от библиотек, чтения и воображения // Библиотека в школе. 2014. № 1. С. 10—14.
6. *Connolly J.* Ten Reasons to Read Homer: Addressing Public Perceptions of Classical Literature // *Classical World*. 2010. Vol. 103, № 2. P. 232—237.
7. *Heikkila M.* How Genre Evenings Lure Patrons into the Library // *Scandinavian Public Library Quarterly*. 2009. Vol. 42, № 4. P. 11.
8. *Landoni M., Hanlon G.* E-Book Reading Groups: Interacting with E-Books in Public Libraries // *Electronic Library*. 2007. Vol. 25, № 5. P. 599—612.
9. *Maynard S., Davies J.E., Robinson R.* Poetry for Pleasure: Promoting Poetry to Children in Public Libraries // *Journal of Librarianship and Information Science*. 2005. Vol. 37, № 1. P. 35—43.
10. *Malloy J.A., Parsons A.W., Marinak B.A. et al.* Assessing (and Addressing!) Motivation to Read Fiction and Nonfiction // *Reading Teacher*. 2017. № 71(3). P. 309—325.
11. *Shen H.* The Study Between Ancient Classical Literature Reading and Perfect One's Personality // *Proceedings of the 2015 International Conference on Social Science and Technology Education (ICSSTE 2015)*. Sanya (China), 2015. Vol. 18. P. 81—84.
12. *Ян Ц.* Современное состояние и стратегия национальной программы поддержки и развития чтения в КНР // Библиотековедение. 2014. № 3. С. 100—105. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-100-105.
13. *Беляева Н.Е.* Чтение художественной литературы в Интернете: изучение современных читательских практик // Вестник культуры и искусств. 2017. № 2 (50). С. 47—52.
14. *Борусяк Л.Ф.* Чтение для имиджа или для удовольствия? Десакрализация классики // Библиотечное дело. 2015. № 22. С. 8—12.
15. *Борусяк Л.Ф.* Чтение «живое» и чтение «мертвое», или Неизбежность вырубки «Вишневого сада» // Библиотечное дело. 2014. № 2. С. 37—41.

16. Копытин С. Кто поможет ребенку сделать правильный выбор? // Библиотека. 2014. № 1. С. 32—34.
17. Кузьмин Е.И., Орлова Э.А. Поддержка и развитие чтения — общенациональная задача // Поддержка и развитие чтения в библиотечном пространстве России: сб. науч.-практ. работ / сост. В.Я. Аскарова. Москва : МЦБС, 2007. С. 7—18.
18. Маркова Т.Б. Трансформация теории руководства чтением в информационном обществе // Библиосфера. 2015. № 3. С. 41—45.
19. Мелентьева Ю.П. Общая теория чтения. Москва : Наука, 2015. 230 с.
20. Мелентьева Ю.П. Глобализационные процессы в сфере чтения: попытка осмысления // Библиосфера. 2006. № 4. С. 17—20.
21. Хейкинен С.А. «Будем ли мы летать?» : Опыт необычного исследования // Современная библиотека. 2014. № 4. С. 86—89.
22. Кондаков И.В. «Зритель» : новый субъект современной культуры // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 5. С. 516—525. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-5-516-525.
23. Freeman M. Death, Narrative Integrity, and the Radical Challenge of Self-Understanding: a Reading of Tolstoy's «Death of Ivan Ilych» // Ageing and Society. 1997. Vol. 17, № 4. P. 373—398. DOI: 10.1017/S0144686X97006508.
24. Никонорова Е.В. Культура и устойчивое развитие: основания взаимовлияния и контуры интеграции // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 6. С. 644—651. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-6-644-651.
25. Каталог Барнаульской городской общественной библиотеки. Работа-опыт заведующего библиотекою А. Веронского. (Август 1908 — сентябрь 1909 г.). Барнаул : Типо-литография Гл. управления Алтайского округа, 1909. III, 417, XXXVII с.
26. Первое прибавление каталога книг Верхнеудинской городской общественной библиотеки к 1-му июля 1896 г. Иркутск : Тип. Коковина, 1896. 88 с.
27. Каталог Верхнеудинской городской общественной библиотеки. Июль 1910 г. Верхнеудинск : Тип. А.К. Кобылкина, 1911. 232 с.
28. Каталог Иркутской городской публичной библиотеки. Иркутск : Паровая типо-литография П. Макушина и В. Посохина, 1904. Вып. III. 521—782, 101 с.
29. Каталог книг библиотеки Иркутского Общественного собрания. Иркутск : Тип. А.А. Сизых, 1907. 142 с.
30. Каталог библиотеки Енисейского губернского правления. 1899 год. Красноярск : Тип. Енисейского губ. правл., 1899. 57 с.
31. Каталог книг Омской общественной библиотеки. Омск : Тип. Акмолинского обл. правл., 1894. 56 с.
32. Систематический каталог библиотеки Омского общественного собрания. Омск : Тип. Акмолинского обл. правл., 1915. 159, VIII с.
33. Каталог библиотеки служащих при управлении Омской железной дороги. Составлен на 1-е октября 1915 г. Омск : Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1916. 275 с.
34. Каталог книг библиотеки Омского коммерческого клуба. Омск : Электро-тип. «Печатное искусство», 1916. 808 с.
35. Каталог книг публичной библиотеки П.И. Макушина в Томске. Томск : Тип. Михайлова и Макушина, 1890. 164 с.
36. Каталог книг публичной библиотеки П.И. Макушина в Томске. Томск : Паровая типо-литография П.И. Макушина, 1907. 193 с.
37. Каталог детских книг публичной библиотеки П.И. Макушина в Томске. Томск : Паровая типо-литография П.И. Макушина, 1906. 22, 22 с.
38. Прибавление к каталогу книг Публичной библиотеки П.И. Макушина в Томске. Томск : Тип. Приюта и дома трудолюбия, 1916. 100 с.
39. Каталог книг библиотеки Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске. Томск : Акцидентная тип. В.М. Перельман, 1906. 112 с.
40. Каталог книг Томской городской публичной библиотеки. Томск : Паровая тип. Н.И. Орловой, 1907. Вып. II. 173 с.
41. Каталог книг библиотеки профессионального общества рабочих печатного дела в г. Томске. Томск : Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1913. 64 с.
42. Карташова Т.П. Русская и зарубежная классика в сибирской деревне : (по материалам анкетирования сельских народных библиотек Томской губернии начала XX в.) // Текст. Книга. Книгоиздание. 2015. № 2. С. 79—88.
43. Рейтблат А.И. От Бовы к Бальмонту. Очерки по истории чтения в России во второй половине XIX века. Москва : Изд-во МПИ, 1991. 224 с.
44. Отчет Томской городской публичной библиотеки за первые четырнадцать месяцев ее существования (с 1 ноября 1899 года по 31 декабря 1900 года). Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1901. 33 с.
45. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1901 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1902. 29 с.
46. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1902 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1903. 29, 8 с.

47. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1903 год (4-й год ее существования). Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1904. 38 с.
48. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1910 год (одиннадцатый год ее существования). Томск : Паровая тип. Н.И. Орловой, 1911. 25 с.
49. Шестой годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1897 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова и И.Ф. Скулимовского, 1898. 62 с.
50. Седьмой годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1898 год. Томск : Тип. Н.Я. Беляева, 1899. 89 с.
51. Одиннадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1902 год. Томск : Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1903. 48, 18, 8 с.
52. Тринадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1904 год. Томск, 1905. 90 с.
53. Четырнадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1905 год. Томск, 1907. 76 с.
54. Отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске. Восемнадцатый отчет за 1909 год. Томск : Типо-литография Сиб. тов-ва печатн. дела, 1910. 87, [18] с.
55. Отчет о деятельности Иркутской бесплатной народной библиотеки-читальни им. А.В. Потаниной. За 1900 год (четвертый год существования). Иркутск : Губерн. тип., 1902. 48 с.
56. Отчет о деятельности библиотеки служащих на бывшей Средне-Сибирской железной дороге за 1899 год. Томск : Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1900. 26 с.
57. Отчет о деятельности библиотек за 1899—1910 гг. / сост. К.Н. Васьков. Томск : Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1911. 48, [3] с.
58. Отчет о деятельности библиотек за 1911 г. / сост. К.Н. Васьков. Томск : Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1912. 44 с.
59. Отчет о деятельности библиотек за 1912 г. / сост. К.Н. Васьков. Томск : Тов-во «Печатня С.П. Яковлева», 1913. 52 с.
60. Отчет городских библиотек имени А.С. Пушкина и В.Г. Белинского. Омск : Худ. типо-литография, 1913. 20 с.
61. Отчет по Минусинскому Мартьяновскому музею и Минусинской городской общественной библиотеке. За 1912 год (35-й год существования Музея). Минусинск : Тип. В.В. Федорова, 1913. 28 с.
62. Отчет по Минусинскому Мартьяновскому музею, состоящему под покровительством Императорской Академии наук, и по Общественной библиотеке. За 1913 год (36-й год существования Музея). Минусинск : Тип. А.Ф. Метелкина, 1914. 36 с.
63. Санникова М.И. Круг чтения кяхтинцев конца XIX — начала XX в. : (по отчетам общественной библиотеки) // Книга и книжное дело Сибири. История, современность, перспективы развития (к 200-летию сибирского книгопечатания) : тезисы докл. и сообщ. Всесоюз. науч. конф. (Новосибирск, 23—25 окт. 1989 г.). Новосибирск, 1989. С. 61—64.
64. Андронников Г.З. Бесплатная народная читальня Иркутск-Байкальской ветви в Глазовском предместье г. Иркутска : Отчет совета со времени основания читальни по 1-е января 1898 года. Иркутск : Типо-литография П.И. Макушина, 1898. 45 с.
65. Волкова В.Н. «Что мы читаем? Какие мы?» : (по материалам современных сибирских исследований) // Седьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Красноярск, 16—17 мая 2006 г.). Новосибирск, 2006. С. 253—256.
66. Тактайкина Т.И. Структура читательской аудитории и приоритеты интересов : (по материалам анкетирования в библиотеках Новосибирска и Новосибирской области) // Седьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Красноярск, 16—17 мая 2006 г.). Новосибирск, 2006. С. 259—263.
67. Сысоева А.Е., Филимонова Т.С. Феномен читательской моды : (по материалам социологического исследования «Студент читающий» студентов ИИК ТГУ) // Этюды культуры : материалы Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (Томск, 17 апр. 2012 г.). Томск : Изд-во Том. ун-та, 2012. С. 177—181.
68. Елизарова Н.В. Художественная литература в репертуаре чтения студенческой молодежи : (по данным социологического опроса) // Становление современной демократической системы управления (20-летию первых свободных выборов в России 26 марта 1989 г. посвящается) : материалы межвузов. науч. конф. (Омск, 17 апр. 2009 г.). Омск, 2009. С. 154—157.
69. Майнгардт Н.Л. Количественный и качественный анализ в исследовании библиотечного фонда // Библиотечная жизнь Кузбасса. 2013. Вып. 3 (77). С. 77—84.
70. Бобровников В.Н. Библиотека и читатель: грани взаимодействия // Библиотечный вестник Прибайкалья. 2006. № 1. С. 67—71.
71. Афанасьева О.И. Чтение в Республике Саха (Якутия): современные тенденции // Книга: Сибирь — Евразия : тр. I Междунар. науч.

- конгр. : в 3 т. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016. Т. 3. С. 340—346.
72. Губанова С.И. Книга, чтение, библиотека в вашей жизни : (по итогам исследования) // Библиосфера. 2009. № 3. С. 29—34.
73. Киселев В.С. Что почитать, или Осколки канона: классика в коммерческих электронных библиотеках рунета // Текст. Книга. Книгоиздание. 2016. № 3. С. 57—76.
74. 90% российских студентов любят читать книги // Университетская книга. 2017. № 6. С. 5.
75. Литературные предпочтения русскоязычных читателей // Университетская книга. 2017. № 6. С. 7.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

Works by L.N. Tolstoy in the Reading of Siberians in the Pre-Revolutionary and Post-Soviet Periods. To the 190th Birth Anniversary of the Writer

Yulia V. Timofeeva,

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

E-mail: prankevich@mail.ru

Abstract. Reading the fiction, owing to its huge impact on formation of spiritual and moral world of a person, is the focus of much attention of foreign and domestic scientists. L.N. Tolstoy belongs to the authors making significant impact on an individual. All this, as well as the 190th birth anniversary of the writer, defined the direction of our research — to reveal the place of works by L.N. Tolstoy in the reading of Siberians in the pre-revolutionary period and the attitude towards the writer of inhabitants of this region in the late 20th — early 21st century.

For the main methods of studying the presence of L.N. Tolstoy's works in the reading of Siberians in the pre-revolutionary period were used the analysis of catalogues and reports of libraries and the comparison of his popularity with other writers by arithmetic calculation of the places taken by the authors in the checkout lists of the books. To study the attitude of modern residents of the region to Leo Tolstoy's works, the priority was given to the survey, as this method allows to reveal the extent of recognition by Siberians of the need to read the writer's works for personal development.

Studying of catalogues and reports of several dozen Siberian libraries showed the presence of the works of the most famous Russian classical writer and their demand among the inhabitants of the region, who willingly read his works. The collections stored both: the complete works of the writer, as well as separate editions of his works. In the ratings of the authors, compiled by the number of checkouts of their works to readers of libraries of the different cities of Siberia, L.N. Tolstoy was usually in the top three, often holding the highest place.

Modern Siberians recognize L.N. Tolstoy is a great writer and consider reading his works is an important indicator of human education and a necessary requirement for personal spiritual and moral development.

Key words: History of Libraries, History of Reading, Library, Catalogue, Fiction, Classics of Russian Literature, Reading, Library Collection, "War and Peace", "Anna Karenina", L.N. Tolstoy.

Citation: Timofeeva Y.V. Works by L.N. Tolstoy in the Reading of Siberians in the Pre-Revolutionary and Post-Soviet Periods. To the 190th Birth Anniversary of the Writer, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 399—412. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-399-412.

References

1. Serebryanaya M.Ya., Shvetsova-Vodka G.N. Typology of Reading Fiction. Stage of Pre-Reading, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2014, no. 1, pp. 59—65 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-1-59-65.
2. Smetannikova N.N. Relationship of Reading with the Models of Education, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2015, no. 4, pp. 58—62 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-4-58-62.
3. Aubry T. *Reading as Therapy: What Contemporary Fiction Does for Middle-Class Americans*. Iowa City, Univ. of Iowa Press Publ., 2011, 258 p.
4. Birdi B. Investigating Fiction Reader Characteristics Using Personal Construct Theory, *Aslib Proceedings*, 2011, vol. 63, no. 2/3, pp. 275—294.
5. Gaiman N. Why our Future Depends on Libraries, Reading and Daydreaming, *Biblioteka v shkole* [Library at School], 2014, no. 1, pp. 10—14 (in Russ.).
6. Connolly J. Ten Reasons to Read Homer: Addressing Public Perceptions of Classical Literature, *Classical World*, 2010, vol. 103, no. 2, pp. 232—237.
7. Heikkilä M. How Genre Evenings Lure Patrons into the Library, *Scandinavian Public Library Quarterly*, 2009, vol. 42, no. 4, p. 11.
8. Landoni M., Hanlon G. E-Book Reading Groups: Interacting with E-Books in Public Libraries, *Electronic Library*, 2007, vol. 25, no. 5, pp. 599—612.
9. Maynard S., Davies J.E., Robinson R. Poetry for Pleasure: Promoting Poetry to Children in Public Libraries, *Journal of Librarianship and Information Science*, 2005, vol. 37, no. 1, pp. 35—43.
10. Malloy J.A., Parsons A.W., Marinak B.A. et al. Assessing (and Addressing!) Motivation to Read Fiction and Nonfiction, *Reading Teacher*, 2017, no. 71(3), pp. 309—325.
11. Shen H. The Study between Ancient Classical Literature Reading and Perfect One's Personality, *Proceedings of the 2015 International Conference on Social Science and Technology Education (ICSSTE 2015)*. Sanya (China), 2015, vol. 18, pp. 81—84.
12. Yan Ts. The Current State and Strategy of the National Program of Support and Development of Reading in China, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2014, no. 3, pp. 100—105 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-100-105.
13. Belyaeva N.E. Reading Fiction in the Internet: Modern Reader's Practices Studying, *Vestnik kul'tury i iskusstv* [Culture and Arts Herald], 2017, no. 2 (50), pp. 47—52 (in Russ.).
14. Borusyak L.F. Reading for Image or for Fun? Desacralization of the Classics, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2015, no. 22, pp. 8—12 (in Russ.).
15. Borusyak L.F. "Live" Reading and "Dead" Reading, or the Inevitability of Cutting down "The Cherry Orchard", *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2014, no. 2, pp. 37—41 (in Russ.).
16. Kopytin S. Who Will Help a Child Make the Right Choice? *Biblioteka* [Library], 2014, no. 1, pp. 32—34 (in Russ.).
17. Kuzmin E.I., Orlova E.A. Support and Development of Reading Is a National Task, *Podderzhka i razvitie chteniya v biblioteknom prostanstve Rossii: sb. nauch.-prakt. rabot* [Support and Development of Reading in the Library Space of Russia: collected scientific-practical papers]. Moscow, MTsBS Publ., 2007, pp. 7—18 (in Russ.).
18. Markova T.B. Transforming the Theory of Reading Guidance in the Information Society, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 3, pp. 41—45 (in Russ.).
19. Melentyeva Yu.P. *Obshchaya teoriya chteniya* [General Theory of Reading]. Moscow, Nauka Publ., 2015, 230 p.
20. Melentyeva Yu.P. Globalization Processes in the Field of Reading: An Attempt to Comprehend, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2006, no. 4, pp. 17—20 (in Russ.).
21. Kheikinen S.A. "Will We Fly?": An Unusual Study Experience, *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2014, no. 4, pp. 86—89 (in Russ.).
22. Kondakov I.V. "Zrichitel (Viewreader)": a New Subject of the Modern Culture, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 5, pp. 516—525 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-5-516-525.
23. Freeman M. Death, Narrative Integrity, and the Radical Challenge of Self-Understanding: a Reading of Tolstoy's "Death of Ivan Ilych", *Ageing and Society*, 1997, vol. 17, no. 4, pp. 373—398. DOI: 10.1017/S0144686X97006508.
24. Nikonorova E.V. Culture and Sustainable Development: the Grounds for Interaction and Contours of Integration, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 6, pp. 644—651 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-6-644-651.
25. *Katalog Barnaul'skoi gorodskoi obshchestvennoi biblioteki. Rabota-opyt zaveduyushchego bibliotekoyu A. Veronskogo. (Avgust 1908 —*

- sentyabr' 1909 g.) [The Catalogue of the Barnaul City Public Library. A Work-Experience of A. Veronsky, Head of the Library. (August 1908 — September 1909)]. Barnaul, Tipolitografiya Glavnogo Upravleniya Altaiskogo Okruga Publ., 1909, III 417, XXXVII p.
26. *Pervoe pribavlenie kataloga knig Verkhneudinskoi gorodskoi obshchestvennoi biblioteki k 1-mu iyulya 1896 g.* [The First Addition of the Catalogue of Books of the Verkhneudinsk City Public Library to the 1st of July 1896]. Irkutsk, Tip. Kokovina Publ., 1896, 88 p.
 27. *Katalog Verkhneudinskoi gorodskoi obshchestvennoi biblioteki. Iyul' 1910 g.* [The Catalogue of the Verkhneudinsk City Public Library. July 1910]. Verkhneudinsk, Tip. A.K. Kobylkina Publ., 1911, 232 p.
 28. *Katalog Irkutskoi gorodskoi publichnoi biblioteki* [The Catalogue of the Irkutsk City Public Library]. Irkutsk, Parovaya Tipo-Litografiya P. Makushina i V. Posokhina Publ., 1904, issue III, 521—782, 101 p.
 29. *Katalog knig biblioteki Irkutskogo Obshchestvennogo sobraniya* [The Catalogue of Books of the Library of the Irkutsk Public Meeting]. Irkutsk, Tip. A.A. Sizykh Publ., 1907, 142 p.
 30. *Katalog biblioteki Eniseiskogo gubernskogo pravleniya. 1899 god* [The Catalogue of the Library of the Yenisei Provincial Government. 1899]. Krasnoyarsk, Tip. Eniseiskogo Gubern. Pravl. Publ., 1899, 57 p.
 31. *Katalog knig Omskoi obshchestvennoi biblioteki* [The Catalogue of Books of the Omsk Public Library]. Omsk, Tip. Akmolinskogo Obl. Pravl. Publ., 1894, 56 p.
 32. *Sistematicheskii katalog biblioteki Omskogo obshchestvennogo sobraniya* [The Systematic Catalogue of the Library of the Omsk Public Meeting]. Omsk, Tip. Akmolinskogo Obl. Pravl. Publ., 1915, 159, VIII p.
 33. *Katalog biblioteki sluzhashchikh pri upravlenii Omskoi zheleznoi dorogi. Sostavlen na 1-e oktyabrya 1915 g.* [The Catalogue of the Library for the Employees in the Administration of the Omsk Railway. Made on the 1st October 1915]. Omsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva" Publ., 1916, 275 p.
 34. *Katalog knig biblioteki Omskogo kommercheskogo kluba* [The Catalogue of Books of the Library of the Omsk Commercial Club]. Omsk, Elektro-Tip. "Pechatnoe Iskustvo" Publ., 1916, 808 p.
 35. *Katalog knig publichnoi biblioteki P.I. Makushina v Tomske* [The Catalogue of Books of the P.I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Tip. Mikhailova i Makushina Publ., 1890, 164 p.
 36. *Katalog knig publichnoi biblioteki P.I. Makushina v Tomske* [The Catalogue of Books of the P.I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Parovaya Tipo-Litografiya P.I. Makushina Publ., 1907, 193 p.
 37. *Katalog detskikh knig publichnoi biblioteki P.I. Makushina v Tomske* [The Catalogue of Children's Books of the P.I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Parovaya Tipo-Litografiya P.I. Makushina Publ., 1906, 22, 22 p.
 38. *Pribavlenie k katalogu knig Publichnoi biblioteki P.I. Makushina v Tomske* [Addition to the Catalogue of Books of the P.I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Tip. Priyuta i Doma Trudolyubiya Publ., 1916, 100 p.
 39. *Katalog knig biblioteki Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske* [The Catalogue of Books of the Library of the Society for Mutual Assistance of Clerks in the City of Tomsk]. Tomsk, Aktsidentnaya Tip. V.M. Perel'man Publ., 1906, 112 p.
 40. *Katalog knig Tomskoi gorodskoi publichnoi biblioteki* [The Catalogue of Books of the Tomsk City Public Library]. Tomsk, Parovaya Tip. N.I. Orlovvoi Publ., 1907, issue II, 173 p.
 41. *Katalog knig biblioteki professional'nogo obshchestva rabochikh pechatnogo dela v g. Tomske* [The Catalogue of Books of the Library of the Professional Society of the Workers of the Printing Business in the City of Tomsk]. Tomsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva", 1913, 64 p.
 42. Kartashova T.P. Russian and Foreign Classical Literature in a Siberian Village (Based on Survey of Rural Public Libraries in Tomsk Province at the Beginning of the 20th Century), *Tekst. Kniga. Knigoizdanie* [Text. Book. Publishing], 2015, no. 2, pp. 79—88 (in Russ.).
 43. Reitblat A.I. *Ot Bovy k Bal'montu. Ocherki po istorii chteniya v Rossii vo vtoroi polovine XIX veka* [From Bova to Balmont. Essays on the History of Reading in Russia in the Second Half of the 19th Century]. Moscow, MPI Publ., 1991, 224 p.
 44. *Otchet Tomskoi gorodskoi publichnoi biblioteki za pervye chetyrnadtsat' mesyatsev ee sushchestvovaniya (s 1 noyabrya 1899 goda po 31 dekabrya 1900 goda)* [The Report of the Tomsk City Public Library for the First Fourteen Months of its Existence (From November 1, 1899 to December 31, 1900)]. Tomsk, Tipolitografiya M.N. Kononova Publ., 1901, 33 p.
 45. *Otchet Tomskoi gorodskoi publichnoi biblioteki za 1901 god* [The Report of the Tomsk City Public Library for 1901]. Tomsk, Tipo-Litografiya M.N. Kononova Publ., 1902, 29 p.

46. *Otchet Tomskoi gorodskoi publichnoi biblioteki za 1902 god* [The Report of the Tomsk City Public Library for 1902]. Tomsk, Tipo-Litografiya M.N. Kononova Publ., 1903, 29, 8 p.
47. *Otchet Tomskoi gorodskoi publichnoi biblioteki za 1903 god (4-i god ee sushchestvovaniya)* [The Report of the Tomsk City Public Library for 1903 (The 4th Year of its Existence)]. Tomsk, Tipo-Litografiya M.N. Kononova Publ., 1904, 38 p.
48. *Otchet Tomskoi gorodskoi publichnoi biblioteki za 1910 god (odinnadtsatyi god ee sushchestvovaniya)* [The Report of the Tomsk City Public Library for 1910 (The 11th Year of its Existence)]. Tomsk, Parovaya Tip. N.I. Orlovoi Publ., 1911, 25 p.
49. *Shestoi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1897 god* [The Sixth Annual Report of the Society for Mutual Assistance of Clerks in the City of Tomsk for 1897]. Tomsk, Tipo-Litografiya M.N. Kononova i I.F. Skulimovskogo Publ., 1898, 62 p.
50. *Sed'moi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1898 god* [The Seventh Annual Report of the Society for Mutual Assistance of Clerks in the City of Tomsk for 1898]. Tomsk, Tip. N.Ya. Belyaeva Publ., 1899, 89 p.
51. *Odinnadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1902 god* [The Eleventh Annual Report of the Society for Mutual Assistance of Clerks in the City of Tomsk for 1902]. Tomsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva" Publ., 1903, 48, 18, 8 p.
52. *Trinadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1904 god* [The Thirteenth Annual Report of the Society for Mutual Assistance of Clerks in the City of Tomsk for 1904]. Tomsk, 1905, 90 p.
53. *Chetyrnadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1905 god* [The Fourteenth Annual Report of the Society for Mutual Assistance of Clerks in the City of Tomsk for 1905]. Tomsk, 1907, 76 p.
54. *Otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske. Vosemnadtsatyi otchet za 1909 god* [Report of the Society for Mutual Assistance of Clerks in the City of Tomsk. The Eighteenth Report for 1909]. Tomsk, Tipo-Litografiya Sibirskogo Tovarishchestva Pechatnogo Dela Publ., 1910, 87 p.
55. *Otchet o deyatel'nosti Irkutskoi besplatnoi narodnoi biblioteki-chital'ni im. A.V. Potaninovi. Za 1900 god (chetvertyi god sushchestvovaniya)* [Report on the Work of the A.V. Potanina Irkutsk People's Free Library — Reading Room. For 1900 (The Fourth Year of its Existence)]. Irkutsk, Gubern. Tip. Publ., 1902, 48 p.
56. *Otchet o deyatel'nosti biblioteki sluzhashchikh na byvshei Sredne-Sibirskoi zheleznoi doroge za 1899 god* [The Report on the Work of the Library for the Employees of the Former Central Siberian Railway for 1899]. Tomsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva" Publ., 1900, 26 p.
57. Vaskov K.N. (ed.) *Otchet o deyatel'nosti bibliotek za 1899—1910 gg.* [The Report on the Work of Libraries for 1899—1910]. Tomsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva" Publ., 1911, 48 p.
58. Vaskov K.N. (ed.) *Otchet o deyatel'nosti bibliotek za 1911 g.* [The Report on the Work of Libraries for 1911]. Tomsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva" Publ., 1912, 44 p.
59. Vaskov K.N. (ed.) *Otchet o deyatel'nosti bibliotek za 1912 g.* [The Report on the Work of Libraries for 1912]. Tomsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva" Publ., 1913, 52 p.
60. *Otchet gorodskikh bibliotek imeni A.S. Pushkina i V.G. Belinskogo* [The Report of the A.S. Pushkin and V.G. Belinsky City Libraries]. Omsk, Khudozhestvennaya Tipo-Litografiya Publ., 1913, 20 p.
61. *Otchet po Minusinskomu Mart'yanovskomu muzeyu i Minusinskoi gorodskoi obshchestvennoi biblioteke. Za 1912 god (35-i god sushchestvovaniya Muzeya)* [The Report on the Minusinsk Martyanov Museum and Minusinsk City Public Library. For 1912 (The 35th Year of the Museum's Existence)]. Minusinsk, Tip. V.V. Fedorova Publ., 1913, 28 p.
62. *Otchet po Minusinskomu Mart'yanovskomu muzeyu, sostoyashchemu pod pokrovitel'stvom Imperatorskoi Akademii nauk, i po Obshchestvennoi biblioteke. Za 1913 god (36-i god sushchestvovaniya Muzeya)* [The Report on the Minusinsk Martyanov Museum, under the Auspices of the Imperial Academy of Sciences, and on the Public Library. For 1913 (The 36th Year of the Museum's Existence)]. Minusinsk, Tip. A.F. Metelkina Publ., 1914, 36 p.
63. Sannikova M.I. The Reading Circle of the Citizens of Kyakhta of the Late 19th — Early 20th Century: (According to Reports of the Public Library), *Kniga i knizhnoe delo Sibiri. Istoriya, sovremennost', perspektivy razvitiya (k 200-letiyu sibirskogo knigopechataniya): tezisy dokl. i soobshch. Vsesoyuz. nauch. konf. (Novosibirsk, 23—25 okt. 1989 g.)* [Proceedings of the All-Union Scientific Conference "Book and Book Industry in Siberia. History, Modernity, Prospects of Development (To the 200th Anniversary of the Siberian Book Printing)"] (Novosibirsk,

- October 23—25, 1989)]. Novosibirsk, 1989, pp. 61—64 (in Russ.).
64. Andronnikov G.Z. *Besplatnaya narodnaya chital'nya Irkutsk-Baikal'skoi vetvi v Glazkovskom predmest'e g. Irkutsk: Otchet soveta so vremeni osnovaniya chital'ni po 1-e yanvarya 1898 goda* [People's Free Reading Room of the Irkutsk-Baikal Branch in the Glazkovskoe Suburb of Irkutsk: The Council Report from the Time of Foundation of the Reading Room to January 1, 1898]. Irkutsk, Tipo-Litografiya P.I. Makushina Publ., 1898, 45 p.
 65. Volkova V.N. "What Do We Read? What Are We?": (On the Materials of Contemporary Siberian Research), *Sed'mye Makushinskie chteniya: materialy nauch. konf. (Krasnoyarsk, 16—17 maya 2006 g.)* [The Seventh Makushin Readings: Proceedings of the Scientific Conference (Krasnoyarsk, May 16—17, 2006)]. Novosibirsk, 2006, pp. 253—256 (in Russ.).
 66. Taktaikina T.I. The Structure of Readership and the Priorities of Interests: (Based on the Materials of Surveying in the Libraries of Novosibirsk and Novosibirsk Region), *Sed'mye Makushinskie chteniya: materialy nauch. konf. (Krasnoyarsk, 16—17 maya 2006 g.)* [The Seventh Makushin Readings: Proceedings of the Scientific Conference (Krasnoyarsk, May 16—17, 2006)]. Novosibirsk, 2006, pp. 259—263 (in Russ.).
 67. Sysoeva A.E., Filimonova T.S. The Phenomenon of Readers' Fashion: (On the Materials of the Sociological Study "Student-Reader" by Students of the Institute of Arts and Culture of the Tomsk State University), *Etyudy kul'tury: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. studentov, aspirantov i molodykh uchenykh (Tomsk, 17 apr. 2012 g.)* [Proceedings of the All-Russian Scientific Practical Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists "Studies of Culture" (Tomsk, April 17, 2012)]. Tomsk, Tomskogo Universiteta Publ., 2012, pp. 177—181 (in Russ.).
 68. Elizarova N.V. Fiction in the Reading Repertoire of Students: (According to a Sociological Survey), *Stanovlenie sovremennoi demokraticheskoi sistemy upravleniya (20-letiyu pervykh svobodnykh vyborov v Rossii 26 marta 1989 g. posvyashchaetsya): materialy mezhvuzov. nauch. konf. (Omsk, 17 apr. 2009 g.)* [Proceedings of the Interuniversity Scientific Conference "Formation of the Modern Democratic System of Government (Dedicated to the 20th Anniversary of the First Free Election in Russia on March 26, 1989)"] (Omsk, April 17, 2009)]. Omsk, 2009, pp. 154—157 (in Russ.).
 69. Maingardt N.L. The Quantitative and Qualitative Analysis in the Study of Library Collections, *Bibliotechnaya zhizn' Kuzbassa* [Library Life of Kuzbass], 2013, issue 3 (77), pp. 77—84 (in Russ.).
 70. Bobrovnikov V.N. Library and Reader: The Points of Interaction, *Bibliotechnyi vestnik Pribaikal'ya* [Library Bulletin of the Baikal Region], 2006, no. 1, pp. 67—71 (in Russ.).
 71. Afanasyeva O.I. Reading in the Republic of Sakha (Yakutia): Current Trends, *Kniga: Sibir' — Evraziya: tr. I Mezhdunar. nauch. kongr.: v 3 t.* [Book: Siberia — Eurasia: Proceedings of the 1st International Scientific Congress: in 3 volumes]. Novosibirsk, GPNTBSORAN Publ., 2016, vol. 3, pp. 340—346 (in Russ.).
 72. Gubanova S.I. Book, Reading, Library in your Life: (According to the Results of Study), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2009, no. 3, pp. 29—34 (in Russ.).
 73. Kiselyov V.S. What to Read, or the Debris of Canon: The Classics in Commercial Electronic Libraries of Runet, *Tekst. Kniga. Knigoizdanie* [Text. Book. Publishing], 2016, no. 3, pp. 57—76 (in Russ.).
 74. 90% of Russian Students Like to Read Books, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2017, no. 6, pp. 5 (in Russ.).
 75. Literary Preferences of Russian-Speaking Readers, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2017, no. 6, pp. 7 (in Russ.).

З.З. ГИЛАЗЕВ, Р.А. АЙНУТДИНОВ

Прижизненные издания Л.Н. Толстого на татарском языке в коллекциях крупных библиотек Казани

Реферат. Прижизненные издания в творчестве писателя занимают особое место, а публикация переводов произведений на другие языки — явление редкое, свидетельствующее о масштабности влияния идей автора на читателя. Татарские писатели и общественные деятели с большим интересом следили за творчеством Л.Н. Толстого. Первые переводы сочинений русского писателя на татарский язык начали появляться на страницах татарской печати в конце XIX в., однако отдельные его книги стали активно издаваться лишь непосредственно перед 80-летним юбилеем. Во многом именно цензурные запреты были основной причиной отсутствия среди изданий на татарском языке произведений Л.Н. Толстого. В статье представлен обзор прижизненных книжных изданий Л.Н. Толстого на татарском языке, хранящихся в крупных библиотеках Казани. Выявлено, что сохранилась лишь небольшая их часть. В столице Татарстана самым крупным хранилищем книг писателя на татарском языке является Научная библиотека им. Н.И. Лобачевского Казанского федерального университета. В Национальной библиотеке Республики Татарстан собрание книг Л.Н. Толстого, переведенных на татарский язык, меньше, среди них есть уникальные, сохранившиеся лишь в ней издания. Небольшая коллекция прижизненных изданий произведений писателя на татарском языке хранится в научной библиотеке Казанского научного центра Российской академии наук. Выяснилось, что не все прижизненные издания Л.Н. Толстого сохранились в библиотеках Казани, в частности, драма «Живой труп» имеется только в Российской государственной библиотеке.

Выделены наиболее примечательные книги Л.Н. Толстого на татарском языке, отличающиеся особенностями внешнего оформления, обладающие своей историей. Акцентируется внимание на специфике публикации сочинений на татарском языке в год 80-летия писателя, перечисляются основные издательские центры, занимавшиеся подготовкой прижизненных изданий его произведений на татарском языке. Приведены краткие сведения об истории формирования библиотечных фондов Казани.

Ключевые слова: Л.Н. Толстой, прижизненные издания, татарская книга начала XX века, Научная библиотека им. Н.И. Лобачевского Казанского федерального университета, Национальная библиотека Республики Татарстан, Казанский научный центр РАН.

Для цитирования: Гилазев З.З., Айнутдинов Р.А. Прижизненные издания Л.Н. Толстого на татарском языке в коллекциях крупных библиотек Казани // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 413—419. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-413-419.



Зуфар Закариевич Гилазев,
Институт Татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук Республики Татарстан, Центр изучения татарской диаспоры, старший научный сотрудник
Пушкина ул., д. 56, Казань, 420015, Россия
кандидат филологических наук
E-mail: info-ite@mail.ru



Раис Альбертович Айнутдинов,
Институт Татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук Республики Татарстан, Центр регионоведения и социокультурных исследований, ведущий научный сотрудник
Пушкина ул., д. 56, Казань, 420015, Россия
кандидат исторических наук
E-mail: info-ite@mail.ru

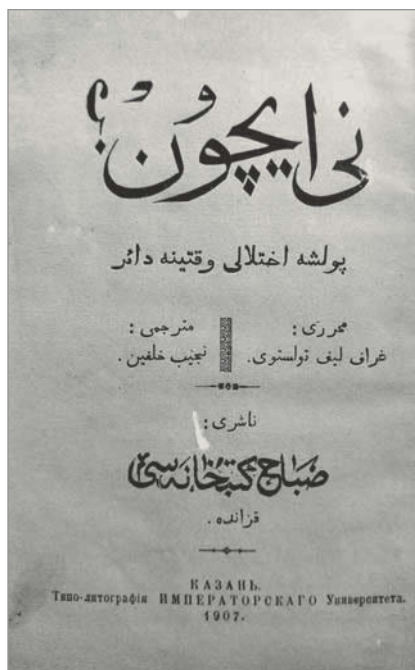
Первая книга Л.Н. Толстого на татарском языке увидела свет спустя 50 лет после начала его литературной деятельности, хотя это событие могло произойти несколько раньше. Известно, что в конце XIX в. ряд произведений Л.Н. Толстого на татарском языке были размещены в изданиях К. Насыри и Т. Яхина. В феврале 1889 г. И. Тергулов представил цензурному органу перевод комедии «Первый винокур», позже С. Максуди подготовил собственный вариант ее перевода. В октябре 1889 г. цензор В.Д. Смирнов писал: «Для магометан, не пьющих вино, перевод подобной брошюры практической пользы принести не может, но будет лишь способствовать неправильному воззрению тюрков на русский народ» [1]. Тот же цензор не дал разрешение на издание перевода «Крейцеровой сонаты» в 1891 году. Именно цензурные запреты были основной причиной отсутствия в репертуаре татарской книги произведений Л.Н. Толстого. Всего до событий 1917 г. было напечатано 32 книги [2], наиболее ценными из них являются прижизненные издания, ведь в то время существовала необходимость в соблюдении «цензурных правил, требовавших обязательного согласия автора на перевод...» [3, с. 69]. Прижизненные издания в творчестве писателя занимают особое место, а публикация переводов произведений на другие языки — явление редкое, свидетельствующее о масштабности влияния идей автора на читателя.

Несмотря на запреты цензоров, татарские писатели и общественные деятели ощущали потребность в общении с русским мыслителем. В 1901 г. С. Максуди по пути на учебу в Париж два дня провел в Ясной Поляне, беседуя с русским писателем на нравственно-религиозные темы. Представители вайсовского движения, Ф. Амирхан, Г. Ибрагимов и другие писали Л.Н. Толстому письма. В частности, Ш.-К. Субай из Казани выразил благодарность Льву Николаевичу, сообщив, что он перевел и издал рассказ «Ильяс» [4] тиражом 1600 экз. и продал 300 из них. В письме подчеркнута цель выполненного перевода — «ознакомить мусульман с вашими великими словами и отблагодарить к вашему 80-летнему юбилею» [3, с. 69]. Это издание представляет интерес

как образец татарского полиграфического дела, его можно отнести к категории миниатюрной книги (высота 10 см, ширина 7 см). Подобные книги редко встречаются в репертуаре татарской книги начала XX века. Следует отметить, что редактор и издатель журнала «Иктисад» («Экономика») Ф. Муртазин в 1909 г. направил Л.Н. Толстому письмо с просьбой разъяснить его отношение к исламу, ответ писателя был получен 9 января 1910 г., и перевод письма на татарский язык редактор разместил на страницах 11-го номера своего журнала за 1910 год.

Естественно, что интерес татарских писателей и ученых к личности Л.Н. Толстого, его взглядам и идеям, не ослабевавший на протяжении всего XX в., обусловил их стремление более подробно изучить жизненный путь и творческое наследие русского мыслителя. Однако при этом монографических исследований, посвященных непосредственно Л.Н. Толстому, не так много. Среди первых была книга С. Файзуллина [5], затем работы О.Х. Кадырова [3; 6]. Для нас в этих трудах наибольший интерес представляет список изданий Л.Н. Толстого на татарском языке, однако его книги описаны кратко. Во избежание неточности данных об изданиях необходимо иметь полные сведения, которые не достаточны в упомянутых работах. Поэтому мы обратились к указателю татарской художественной книги [7], в котором можно найти подробные сведения о типографии, издателях, тиражах печатных книг русского писателя.

Из собранных сведений выяснилось, что на татарском языке увидели свет 26 прижизненных изданий Л.Н. Толстого. Первым книжным изданием на татарском языке был рассказ «За что?» [8], зарегистрированный в «Книге Казанского Временного комитета по делам печати на запись всех выпшедших в свет печатных произведений на 1907 г.» под № 1826 от 7 июля 1907 г. (дата по книге), изданный тиражом 2400 экз.; цензором был известный востоковед Н.Ф. Катанов [9]. В том же году Казанский временный комитет по делам печати зарегистрировал издание «К богу или мамону?» [10] (именно так упоминается сочинение «Богу или мамоне?») под № 4083 от 11 декабря 1907 г. (дата по книге), тираж 5000 экз., цензор Н.Ф. Катанов [11].



Толстой Л.Н. За что?
Титульный лист [8]

Ярче всего интерес татарской общественности к взглядам и творчеству Л.Н. Толстого проявился в период подготовки и проведения 80-летия писателя. Чуть более половины всех изданий его произведений (точнее, 15) напечатаны в 1908 году. Казанский временный комитет по делам печати 26 января в 1908 г. (дата по делу) первым зарегистрировал рассказ «Бог правду видит, да не скоро скажет» [12], представленный типографией Казанского Императорского университета, проверенный цензором Н.В. Катановым [13]. Ш.-К. Субай в письме Л.Н. Толстому сообщал, что перевод приурочен к его юбилею, однако в самом издании на это нет никакого указания. Среди других прижизненных изданий Л.Н. Толстого на татарском языке лишь в нескольких встречается информация о юбилее. Самым ярким примером является «Суратская кофейня» [14] — переложение Л.Н. Толстым небольшого рассказа-притчи французского писателя Ж.-А. Бернардена де Сен-Пьера «Le safe du Surate». На титульной странице есть надпись: «Издание в память 80-летнего юбилея маститого русского писателя Льва Н. Толстого». Здесь текст только на русском языке, хотя название книги на той же странице размещено на татарском и русском языках. В целом оформление издания отличается от большей части репертуара татарской книги начала XX в. наличием портрета автора и указанием названия произведения на русском языке.

Экземпляр «Суратской кофейни», хранящийся в Национальной библиотеке (НБ) Республики Татарстан, был подарен библиотеке «Восточного клуба» издателем и переводчиком Х. Абузяровым. Книга датирована 28 февраля 1909 г.; на той же странице имеется печать «Восточного клуба» от 1 марта 1909 года. О юбилее есть упоминание в биографии русского писателя, приведенной в книге «Для чего люди одурманиваются?» [15], в остальных книжных изданиях информация о 80-лети Л.Н. Толстого отсутствует, хотя они и вышли в юбилейном году. Из прижизненных изданий писателя во всех библиотеках Казани сохранились: сборник, начинающийся со сказки «Ассирийский царь Асархадон» [16], рассказы «В чем счастье» [17] (смысловой перевод названия), «Ильяс» [18], «Кавказский пленник» [19],

«За что?», «Не играй с огнем — обожжешься» [20]. К сожалению, во всех крупных библиотеках Казани сохранилась лишь небольшая часть прижизненных книг Л.Н. Толстого.

Одним из основных хранилищ сочинений великого русского писателя в Казани является Научная библиотека им. Н.И. Лобачевского Казанского федерального университета. В ней

имеется 22 издания, шесть из которых есть только в фондах этой библиотеки: «Богу или мамоне?», «Вражье легко, а божье крепко» [21], «Ильяс» (в переводе Ш.-К. Субай), «Корней Васильев» [22], «Об Иване дураке» [23], «Ягоды» [24]. Во многом это связано с формированием фондов библиотек, «ни университет, ни его библиотека до революции комплектованием фондов татарских книг не занимались. Сюда не поступали даже татарские книги, издаваемые в типографии самого университета. Более того, в 1855 году, в связи с переводом восточного разряда Казанского университета в Санкт-Петербург, были перевезены в столичный уни-

верситет фонды восточных рукописей, имевшиеся здесь несколько восточных книг» [25, с. 124]. Новые татарские книги передавались частными жертвователями; первый крупный дар поступил от профессора восточного разряда Казанского университета И.Ф. Готвальда. В советский период фонды пополнялись за счет конфискованных изданий различного происхождения, реорганизации библиотек, археографических экспедиций, по некоторым можно проследить историю книг. Например, в изданиях «Богу или мамоне?», «Вражье легко, а божье крепко», «Что посеешь, то пожнешь» (смысловой перевод) [26] на титульных листах сохранилась печать «Центральная Восточная библиотека музеев». В книге «Ильяс» (в переводе Х. Ахмировой) встречается печать «ТАССР Центральная книжная палата». На некоторых книгах есть по несколько печатей; например, на издании «Вражье легко, а божье крепко» — печать «Научная библиотека Татарской Республики» и печать библиотеки «Татиздата».

Меньшее количество (19) прижизненных изданий произведений Л.Н. Толстого сохранилось в фондах НБ Республики Татарстан, среди



Толстой Л.Н. Суратская кофейня.
Титульный лист [14]

них есть несколько уникальных, оставшихся лишь в ней рассказов: «Что посеешь, то пожнешь», «Дорого стоит» [27]. Фонды этой библиотеки формировались из различных коллекций города. С 1990-х гг. происходит расширение фондов НБ Республики Татарстан за счет археографических экспедиций и приобретения изданий у частных коллекционеров. Здесь, как и в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского, хранятся издания книги «Для чего люди одурманиваются?» с печатями «Центральная Восточная библиотека музеев» на титульной странице.

Наибольший интерес представляют печати «Книжного магазина Наследницы Шамсутдина Хусаинова в Казани» на страницах рассказа «Бог правду видит, да не скоро скажет» и владельческая печать «Зяйняба Тазетдинова» в книге «Зайдук дурак» (смысловой перевод) [28].

Небольшая коллекция прижизненных изданий Л.Н. Толстого, состоящая из шести книг, хранится в научной библиотеке Казанского научного центра РАН. Основу фонда составляет домашняя библиотека известного общественного деятеля, ученого, педагога М. Курбангалиева, приобретенная для нужд Татарского Института языка, литературы и истории, а также книжные собрания Дж. Валиди и Г. Шарафа. На страницах прижизненных изданий Л.Н. Толстого нет пометок об их принадлежности частным библиотекам, в книге «Кавказский пленник» стоит печать библиотеки «Татиздата». Книги, хранившиеся в ней, есть как в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского, так и в НБ Республики Татарстан.

Необходимо отметить, что татарские книги на арабской графике до событий 1917 г. сохранялись лишь в частных коллекциях и некоторых библиотеках. Они уничтожались в советский период, хранить подобные издания было опасно. Частые реорганизации библиотек, передача книг из одного фонда в другой привели к потере существенной части наследия. Поэтому не все прижизненные издания Л.Н. Толстого сохранились в библиотеках Казани. Драма «Живой труп» [29], напечатанная в одиннадцати номерах журнала «Идель», увидела свет в 1911 г. отдельной книгой (издание сохранилось лишь в Российской государственной библиотеке). Что касается географии печати прижизненных изданий писателя на татарском языке, то основным центром была Казань. По нашим сведениям, здесь напечатано 20 изданий [4; 8; 10; 12; 14; 15—20; 22—24; 26; 28; 30; 31—33]), по два издания в Троицке [27, 34] и Оренбурге [21, 35], одно издание в Астрахани [29], в одной книге местом печати указаны Оренбург—Уфа [36].

Прижизненные издания сочинений Л.Н. Толстого на татарском языке обладают высокой ценностью для расширения представлений об истории переводной татарской печатной книги начала XX века. Чтобы проследить их судьбу в библиотеках Казани, необходимо глубокое и всеобъемлющее исследование как самих переводов, так и всего репертуара переводной татарской художественной книги рассматриваемого периода для завершения формирования каталога татарской книги.

Список источников

1. Российский государственный исторический архив. Ф. 777. Оп. 5. 1889. Д. 14. Л. 1—3.
2. *Кәримуллин Ә. Л.Н. Толстой әсәрләре татар телендә* (= Труды Л.Н. Толстого на татарском языке) // Совет әдәбияты. 1960. № 11. Б. 149—150. Татар. яз.
3. *Кадыров О.Х. Роль Л.Н. Толстого в становлении и развитии татарской реалистической литературы*: дис. ... докт. филол. наук. Казань, 1996. 330 с.
4. *Толстой Л.Н. Ильяс. Башкыртлар тормышыннан / Шәйх Касыйм Субай мөтәрж. Казан: Шәйх Касыйм Субай нашире; «Бәянүлхак» матбагасы, 1908. 16 б. Татар. яз.*
5. *Фәйзуллин С. Беек художникның, алама философ: Лев Толстой тууына 100 ел тулу уңае белән. Казан: Яңалиф, 1928. 46 б. Татар. яз.*
6. *Кадыров О.Х. Л.Н. Толстой сквозь призму татарской мысли. Набережные Челны, 1995. 184 с.*
7. *Гилазев З.З. Татарская литература начала XX века в книжных изданиях. Казань, 2005. 158 с.*
8. *Толстой Л.Н. Ни өчен? (= За что?) (Польша ихтиляле вакытында даир) / Нәжиб Хәлфин мөтәрж. Казан: Нашире «Сабах» көтепханәсе; Типо-лит. ун-та, 1907. 52 б. Татар. яз.*
9. Национальный архив Республики Татарстан. Ф. 420. Оп. 1. Д. 88. Л. 110 об.
10. *Толстой Л.Н. Тәңрегәме мамунгамы? (= Богу или мамоне?). Казан: нашире «Мәгариф» көтепханәсе; Типо-лит. И.В. Ермолаевой бывшая Ключникова, 1907. 16 б. Татар. яз.*
11. Национальный архив Республики Татарстан. Ф. 420. Оп. 1. Д. 88. Л. 188.
12. *Толстой Л.Н. Алла хакыйкәтне күрә, ләкин тиз әйтми (= Бог правду видит, да не скоро скажет) / Ш. Ахмеров мөтәрж. Казан: «Сабах» көтепханәсе нашире; Типо-лит. Императорского Университета, 1908. 20 б. (Уку көтепханәсе 1 нче китап). Татар. яз.*
13. Национальный архив Республики Татарстан. Ф. 420. Оп. 1. Д. 109. Л. 12.

14. *Толстой Л.Н.* Сурат каһваханәсе (= Суратская кофейня) : В память 80-летнего юбилея Л.Н. Толстого / Әбузаров Хөсәен мөтәрж. Казан : Нашире Хөсәен Әбүзәров ; Тип. газ. «Баян-уль-хакъ», 1908. 16 б. Толстой портреты б-н. Татар. яз.
15. *Толстой Л.Н.* Ни өчен кешеләр исерткеч истигъмал кылалар? (= Для чего люди одурманиваются?) Толстойның тәржемәи хәле белән / З.Ә. мөтәрж. Казан : Нашире «Милләт» көтепханәсе ; «Милләт» матбагасы ; Эл.-тип. «Милләт», 1910. 64 б. Татар. яз.
16. *Толстой Л.Н.* 1. Ассирия падишаһысы Асархадун (= Ассирийский царь Асархадон). 2. Өч сәаль (= Три вопроса) / Насих Мөхетдинев мөтәрж. Казан : Нашире «Сабах» китапханәсе ; Эл.-тип. «Урнәк», 1908. 20 б. («Уку» көтепханәсе 7 нче китап). Татар. яз.
17. *Толстой Л.Н.* Бәхет нәрсәдә, яхүд Бәетләре белән бәхетсез (= В чем счастье, или Несчастны собственным счастьем) / Давыд Гобәйди мөтәрж. Казан : Наширләре борадәран Кәримовлар ; Матбагаи Кәримия = Тип. Т.Д. «Бр. Каримовы», 1911. 144 б. Татар. яз.
18. *Толстой Л.Н.* Ильяс, яки Бәхет малда түгелме? Башкыртлар тормышыннан / С.Сүнчәләй мөтәрж. Казан : Наширләре борадәран Кәримиләр ; Матбагаи Кәримия, 1908. 12 б. Татар. яз.
19. *Толстой Л.Н.* Кавказ әсире (= Кавказский пленник) : роман / С. Сүнчәләй мөтәрж. Казан : Бр. Кәримовлар нашире ; матбагаи Кәримия, 1908. 48 б. Татар. яз.
20. *Толстой Л.Н.* Утны әүвәләдә сүндерү тиеш (= Не играй с огнем — обожжешься) : Хикәя / Мирсәед берлән Хәйдәрғали Солтангалеев мөтәрж. Казан : Наширләре борадәран Кәримиләр ; Матбагаи Кәримия, 1908. 24 б. Татар. яз.
21. *Толстой Л.Н.* Шайтанлык җиңел булса да — Алла әмере мөхкидер (= Вражье легко, а божье крепко) / Хәдичә бинт Шәйәхмәт Ахморова мөтәрж. Оренбург : Кәримов, Хөсәенов вә ширкәсе нашире ; Кәримов, Хөсәенов вә ширкәсе паровой матбагасы, 1909. 16 б. Татар. яз.
22. *Толстой Л.Н.* Корней Васильев / И. Багданов мөтәрж. Казан : М.Ш. нашире ; «Урнәк» матбагасы, 1909. 40 б. Татар. яз.
23. *Толстой Л.Н.* Жүләр Иван (= Об Иване дураке) әкиятә ; Тырышлык, үлем һәм авыру. Казан : Эл.-тип. «Милләт», 1908. 40 б. Татар. яз.
24. *Толстой Л.Н.* Жиләкләр (= Ягоды) / Н.Х. [Нәжип Хәлфин] мөтәрж. Казан : «Сабах» нашире ; «Урнәк» матбагасы, 1908. 24 б. Татар. яз.
25. *Кәримуллин Ә.* Где хранятся татарские книги? // Без тарихта эзлебез. Казань : Милли китап, 2000. С. 122—131.
26. *Толстой Л.Н.* Ни чәчәсен, шуны урасың! (= Что посеешь, то пожнешь) Хикәя / Мирсәед бин Хәйдәрғали Солтангалеев мөтәрж. Казан : Брадаран Кәримиләр нашире ; матбагаи Кәримия, 1908. 18 б. Татар. яз.
27. *Толстой Л.Н.* Бик кыйммәт! (= Дорого стоит) / И. Багданов мөтәрж. Троицк : Нашире «Мәктәбәтел-Ислам» ; Тип. «Энергия», 1909. 12 б. Татар. яз.
28. *Толстой Л.Н.* Жүләр Зәйдүк (= Зайдук дурак) / мөтәрж. Насыих Мөхетдинев. Казан : Нашире «Сабах» көтепханәсе ; Эл.-тип. «Урнәк», 1908. 38 б. («Уку» көтепханәсе 8нче кит.). Татар. яз.
29. *Толстой Л.Н.* Тере мәет (= Живой труп) : драма 6 пәрдәдә / Сәед Рәмиев мөтәрж. Астрахань : А. Гомәров нашире вә матбагасы, 1911. 132 б. Татар. яз.
30. *Толстой Л.Н.* Будда / Н.Х. [Нәжип Хәлфин] мөтәрж. Казан : Нашире «Сабах» көтепханәсе ; Эл.-тип. «Урнәк», 1908. 12 б. Татар. яз.
31. *Толстой Л.Н.* Кешегә күпә жир кирәк? (= Сколько человеку земли нужно?) / Басыйр бине Каһир мөтәрж. Казан : Нашире «Сабах» көтепханәсе ; Лито-тип. И.Н. Харитоновна, 1908. 30 б. («Уку» көтепханәсе 6нче кит.). Татар. яз.
32. *Толстой Л.Н.* Толстой хикәяләре (= Рассказы Толстого) / Габдеррахман Абызов мөтәрж. Казан : Нашире «Сабах» көтепханәсе ; Эл.-тип. «Урнәк», 1909. 20 б. Татар. яз.
33. *Толстой Л.Н.* Тугрылыклы казый (= Правильный Илья) / Гыймад Нугайбәк Әл-Черкиле мөтәрж. Казан : Гыймад Нугайбәк нашире ; Тип. Домбровскаго, 1908. 8б. ; Рәсем б-н. Татар. яз.
34. *Толстой Л.Н.* Адәмнәр ни өчен төрле исерткечләр истигъмал кылалар (= Почему люди одурманиваются) / И. Богданов тәрж. Троицк : Нашире «Мәктәбәтел-ислам» ; Габделгазиз Ибраһимов : Тип. «Энергия», 1909. 26 б. Татар. яз.
35. *Толстой Л.Н.* Ильяс / мирза Шаһиәхмәд Алкин кызы Хәдичә Әхмирова мөтәрж. Оренбург : Наширләре «Кәримев, Хөсәенов вә шөрәкәсе» ; «Кәримев, Хөсәенов вә шөрәкәсе» нең паровой матбагасы, 1909. 16 б. Татар. яз.
36. *Толстой Л.Н.* Шайтан илә игенче (= Проезжий и крестьянин) / Хәдичә бинте Шаһиәхмәд Әхмирова мөтәрж. Оренбург—Уфа : Наширләре «Кәримев, Хөсәенов вә шөрәкәсе» ; «Кәримев, Хөсәенов вә шөрәкәсе» нең паровой матбагасы, 1908. 16 б. Татар. яз.

*Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи*

L.N. Tolstoy's Lifetime Editions in the Tatar Language in the Collections of Large Libraries of Kazan

Zufar Z. Gilazev, Rais A. Aynutdinov,

Institute of Tatar Encyclopaedia and Regional Studies, Tatarstan Academy of Sciences,
56 Pushkin Str., Kazan, 420015, Russia

E-mail: info-ite@mail.ru

Abstract. Lifetime editions occupy a special place in the writer's work; and publication of the translations of his works into other languages is a rare phenomenon, indicating the magnitude of the influence of the author's ideas on the reader. The first translations of the works of the Russian thinker into the Tatar language began to appear on the pages of the Tatar press at the end of the nineteenth century; however, some of the writer's separate editions began to appear only just before his 80th birth anniversary. In many ways, the prohibition of state bodies was the main reason for the lack of Leo Tolstoy's works among the publications in the Tatar language.

The article presents the review of Leo Tolstoy's lifetime book editions in the Tatar language, preserved in the major libraries of the city of Kazan. The authors revealed that only a small part of them remained in all libraries of Kazan. In the capital of Tatarstan, the largest repository of books by the writer in the Tatar language is Nikolay Lobachevsky Scientific Library of the Kazan Federal University, fewer books by Leo Tolstoy in Tatar language stores the National Library of the Republic of Tatarstan, among them there are unique publications, preserved only in this library. A small collection of lifetime editions of the writer's works in the Tatar language is stored in the Scientific Library of the Kazan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. It turned out that not all L.N. Tolstoy's lifetime editions survived in the libraries of Kazan; in particular, the drama "The Living Corpse" is available only in the Russian State Library.

The authors allocated the most noteworthy books by Leo Tolstoy in the Tatar language, remarkable by features of external design and having their own history. They focus attention on special features of Leo Tolstoy's publications in the Tatar language in the year of his 80th birth anniversary and list the main publishers involved in the preparation of the writer's lifetime editions in the Tatar language, as well as give the brief information on the history of formation of the library collections in Kazan.

Key words: L.N. Tolstoy, Lifetime Editions, Tatar Book of the Early Twentieth Century, Nikolay Lobachevsky Scientific Library of the Kazan Federal University, National Library of the Republic of Tatarstan, Kazan Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.

Citation: Gilazev Z.Z., Aynutdinov R.A. L.N. Tolstoy's Lifetime Editions in the Tatar Language in the Collections of Large Libraries of Kazan, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 413—419. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-413-419.

References

1. *Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv* [Russian State Historical Archive], coll. 777, aids 5, 1889, fol. 14, pp. 1—3.
2. Karimullin A. L.N. Tolstoi asarlar tatar telendä [L.N. Tolstoy's Works in the Tatar Language], *Sovet adabiyaty* [Soviet Literature], 1960, no. 11, pp. 149—150 (in Tatar).
3. Kadyrov O.Kh. *Rol' L.N. Tolstogo v stanovlenii i razviti tatarskoi realisticheskoi literatury* [The Role of L.N. Tolstoy in the Formation and Development of Tatar Realistic Literature], Dr. philol. sci. diss. Kazan, 1996, 330 p.
4. Tolstoy L.N. *Il'yas. Bashkyrtlar tormyshynan* [Ilyas. From the Life of the Bashkirs]. Kazan, Shaikh Kasyim Subai Publ., 1908, 16 p. (in Tatar).
5. Faizullin S. *Boek khudozhnikny, alama filosof: Lev Tolstoi tuuyna 100 el tulu ungae belan*. Kazan, Yangalif Publ., 1928, 46 p. (in Tatar).

6. Kadyrov O.Kh. *L.N. Tolstoi skvoz' prizmu tatarskoi mysli* [L.N. Tolstoy through the Prism of Tatar Thought]. Naberezhnye Chelny, 1995, 184 p.
7. Gilazev Z.Z. *Tatarskaya literatura nachala XX veka v knizhnykh izdaniyakh* [Tatar Literature of the Beginning of the 20th Century in Book Publications]. Kazan, 2005, 158 p.
8. Tolstoy L.N. *Ni ochen' (Pol'sha ikhtilyale vakytynnda dair)*. Kazan, "Sabakh" Kotepkhanase Publ., 1907, 52 p. (in Tatar).
9. Kniga Kazanskogo Vremennogo komiteta po delam pechaty na zapisku vsekh vyshedshikh v svet pechatnykh proizvedenii na 1907 g., *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Tatarstan* [National Archive of the Republic of Tatarstan], coll. 420, aids 1, fol. 88, p. 110 back.
10. Tolstoy L.N. *Tangregame mammungamy?* [God or Mammon?]. Kazan, "Magarif" Kotepkhanase Publ., 1907, 16 p.
11. Kniga Kazanskogo Vremennogo komiteta po delam pechaty na zapisku vsekh vyshedshikh v svet pechatnykh proizvedenii na 1907 g., *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Tatarstan* [National Archive of the Republic of Tatarstan], coll. 420, aids 1, fol. 88, p. 188.
12. Tolstoy L.N. *Alla khakyikat'ne kura, lakin tiz aitmi* [God Sees the Truth, But Waits]. Kazan, "Sabakh" Kotepkhanase Publ., Tipo-Litografiya Imperatorskogo Universiteta Publ., 1908, 20 p. (in Tatar).
13. Kniga Kazanskogo Vremennogo komiteta po delam pechaty na zapisku vsekh vyshedshikh v svet pechatnykh proizvedenii na 1908 g., *Natsional'nyi arkhiv Respubliki Tatarstan* [National Archive of the Republic of Tatarstan], coll. 420, aids 1, fol. 109, p. 12.
14. Tolstoy L.N. *Surat kahvakhanase: V pamyat' 80 letnego yubileyu L.N. Tolstogo* [The Coffeehouse of Surat: To the Memory of the 80th Anniversary of L.N. Tolstoy]. Kazan, Khosaen Abuzarev Publ., 1908, 16 p. (in Tatar).
15. Tolstoy L.N. *Ni ochen' keshelar isertkech istig'mal kylalar? Tolstoinyng targjimai khale belan* [Why Do People Stupefy? The Biography of Leo Tolstoy]. Kazan, "Millat" Kotepkhanase Publ., 1910, 64 p. (in Tatar).
16. Tolstoy L.N. 1. *Assuriya padishahysy Asarkhadun 2. Och soal'* [1. The Average Assyrian, his Assargadon 2. Question three]. Kazan, "Sabakh" Kitapkhanase Publ., 1908, 20 p. (in Tatar).
17. Tolstoy L.N. *Bakhet narsada, yakhud Baetlare belan bakhetsez* [What Is Happiness]. Kazan, Boradaran Karimovlar Publ., 1911, 144 p. (in Tatar).
18. Tolstoy L.N. *Il' yas, yaki Bakhet malda tugelme? Bashkyrtlar tormyshynnan* [Ilyas, or Relegated to not Happiness?]. Kazan, Boradaran Karimovlar Publ., 1908, 12 p. (in Tatar).
19. Tolstoy L.N. *Kavkaz asire* [The Prisoner of the Caucasus]. Kazan, Br. Karimovlar Publ., 1908, 48 p. (in Tatar).
20. Tolstoy L.N. *Utyny ayvaleda sunderu tiesh: Khikaya* [A Spark Neglected Burns the House]. Kazan, Boradaran Karimovlar Publ., 1908, 24 p. (in Tatar).
21. Tolstoy L.N. *Shaitanlyk gjingel bulsa da — Alla amere mokhkider*. Orenburg, Karimov, Khosaenov va shirkase Publ., 1909, 16 p. (in Tatar).
22. Tolstoy L.N. *Kornei Vasilyev*. Kazan, M.Sh. Publ., 1909, 40 p. (in Tatar).
23. Tolstoy L.N. *Gjular Ivan akiyate; Tyryshlyk, ulem ham avyru* [Ivan the Fool]. Kazan, Electro-Typography of the "Millyat" Publ., 1908, 40 p. (in Tatar).
24. Tolstoy L.N. *Gjilaklar* [Berries]. Kazan, "Sabakh" Publ., 1908, 24 p. (in Tatar).
25. Karimullin A. *Gde khranyatsya tatarskie knigi?* [Where Are the Tatar Books Kept?], *Bez tarikhta ezlebez*. Kazan, Milli Kitap Publ., 2000, pp. 122—131. (in Tatar).
26. Tolstoy L.N. *Ni chachaseng, shuny urasyng!* Kazan, Bradaran Karimovlar Publ., 1908, 18 p. (in Tatar).
27. Tolstoy L.N. *Bik kyimmat!* [Too Dear!]. Troitsk, "Maktabatel-Islam" Publ., 1909, 12 p. (in Tatar).
28. Tolstoy L.N. *Gjular Zaiduk* [Zayduk the Fool]. Kazan, "Sabakh" Kotepkhanase Publ., 1908, 38 p. (in Tatar).
29. Tolstoy L.N. *Tere maet* [The Living Corpse]. Astrakhan, A. Gomarov Publ., 1911, 132 p. (in Tatar).
30. Tolstoy L.N. *Budda*. Kazan, "Sabakh" Kotepkhanase Publ., 1908, 12 p. (in Tatar).
31. Tolstoy L.N. *Keshega kupe gjir kirak?* [How Much Land Does a Man Need?]. Kazan, "Sabakh" Kotepkhanase Publ., 1908, 30 p. (in Tatar).
32. Tolstoy L.N. *Tolstoi khikayalare* [Tolstoy's Stories]. Kazan, "Sabakh" Kotepkhanase Publ., 1909, 20 p. (in Tatar).
33. Tolstoy L.N. *Tugrylykly kazyi (Pravil'nyi Il'ya)* [Traditions and Customs of the Qadi]. Kazan, Gymad Nugaibak Publ. 1908, 8 p. (in Tatar).
34. Tolstoy L.N. *Adamnar ni ochen torle isertkechlar istig'mal' kylalar*. Troitsk, "Maktabatel-islam" Publ., 1909, 26 p. (in Tatar).
35. Tolstoy L.N. *Il' yas*. Orenburg, "Karimev, Khosaenov va shorakyase" Publ., 1909, 16 p. (in Tatar).
36. Tolstoy L.N. *Shaitan ila igenche* [Damn Baker]. Orenburg, Ufa, "Karimev, Khosaenov va shorakyase" Publ., 1908, 16 p. (in Tatar).

Анонс

Международная научно-практическая конференция «От чтения — к творчеству жизни»

16—17 ноября 2018 г., Санкт-Петербург

Конференция посвящена актуальным проблемам чтения и читательской деятельности и состоится в рамках VII Санкт-Петербургского международного культурного форума.

Организаторы: Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация.

Место проведения: Российская национальная библиотека.

Цель конференции: рассмотрение влияния книги, чтения, библиотеки на становление и развитие личности и общества в современном мире.

В рамках Конференции состоится семинар «Как библиотеки изучают чтение: проблематика, программы, методики».

Темы для обсуждения:

- чтение как творческий процесс в эпоху формирования цифрового мира;
- чтение как стимул развития личности и общества;
- библиотека как ресурс развития читающей нации;
- программно-проектная деятельность в поддержку чтения на современном этапе;
- междисциплинарное партнерство в системе продвижения книги в обществе;
- изучение читателей и чтения: проблемное поле.

К участию приглашаются специалисты федеральных, региональных, публичных библиотек, социологи, культурологи, библиотековеды, литературоведы, педагоги, специалисты издательской и книготорговой отрасли, представители СМИ, специалисты, изучающие проблемы чтения и читательской деятельности.

Условия участия: регистрация участников открыта на сайте Российской национальной библиотеки до 12 ноября 2018 г. (включительно). Регистрация докладов завершается 31 октября 2018 года.

По итогам Конференции планируется издание сборника материалов.

Если вы планируете принять участие в мероприятиях VII Санкт-Петербургского международного культурного форума, необходимо дополнительно пройти регистрацию на сайте Форума (<https://culturalforum.ru/>).

Подробная информация:

http://nlr.ru/nlr_pro/RA889/ot-chteniya-k-tvorchestvu-jizni

Контакты:

Российская национальная библиотека, Центр чтения РНБ

Тел.: +7 (812) 310-23-54; 310-80-39

E-mail: consult@nlr.ru

УДК 821.161.1"19"(092)Солженицын А.И.
ББК 83.3(2+411.2)6-8Солженицын А.И.,4
DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-4-421-430

М.Е. БАБИЧЕВА

Писатели на одной волне (Л.Д. Ржевский о творчестве А.И. Солженицына)

Реферат. В статье рассмотрено отношение к личности и произведениям А.И. Солженицына представителей различных волн русской эмиграции. Проанализированы причины особого интереса к раннему периоду творчества писателя представителей второй волны. Показана специфика восприятия сочинений А.И. Солженицына критиком Л.Д. Ржевским (принадлежащим к этой части рассеяния). Впервые вводятся в научный оборот работы Л.Д. Ржевского, посвященные творчеству А.И. Солженицына. Филолог по образованию и сам писатель, Л.Д. Ржевский рассматривал главным образом особенности индивидуального стиля и литературного языка А.И. Солженицына. Большое внимание он уделял новаторству писателя в этой области, в частности его словотворчеству, отмечал ориентацию на народный язык и хорошее владение им. Критик наглядно показал также специфику повествовательной манеры А.И. Солженицына, по-разному проявлявшуюся в его произведениях. Он отмечал, что рассказчик или «саморастворяется» в персонаже(ах), или выступает от своего имени. В первом случае возможна полифоническая структура или же моновзвучание. Особенности художественной формы произведений А.И. Солженицына, однако, интересовали критика именно как способ выражения гражданской позиции автора. Важнейшей характерной чертой творчества писателя он считал неразрывное единство эстетического и этического начал. Подчеркивая значение в его творчестве категорий «совесть», «правда», «непримиримость», Л.Д. Ржевский утверждал, что А.И. Солженицын возродил гуманистический пафос русской классической литературы, подавляемый в СССР по идеологическим причинам. Опираясь на многочисленные конкретные примеры и цитаты, критик называл писателя наследником традиций, заложенных А.С. Пушкиным, Л.Н. Толстым, Ф.М. Достоевским. Высокохудожественное отражение жизненной правды в произведениях автора, живущего в СССР, Л.Д. Ржевский считал подвижничеством, оценивал как совершаемый творцом подвиг. В статье используются малоизвестные и труднодоступные отечественным читателям источники: материалы, опубликованные за рубежом в середине XX в. малыми тиражами и с тех пор не переиздававшиеся.

Ключевые слова: А.И. Солженицын, Л.Д. Ржевский, эмиграция, творчество, литература, совесть, новаторство, слово, язык, стиль.

Для цитирования: Бабичева М.Е. Писатели на одной волне (Л.Д. Ржевский о творчестве А.И. Солженицына) // Библиоковедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 421—430. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-421-430.



Майя Евгеньевна Бабичева,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
ведущий научный
сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат филологических
наук
E-mail: BabichevaME@rsl.ru

Неоднозначное восприятие творчества А.И. Солженицына различными группами русской эмиграции к настоящему моменту еще не достаточно изучено. В статье анализируются особенности оценки произведений этого автора в работах одного из самых ярких писателей и критиков второй волны русской эмиграции — Л.Д. Ржевского. Его книга о творчестве А.И. Солженицына, названная «Творец и подвиг», вышла в свет в 1972 г., т. е. до того, как стал эмигрантом и сам А.И. Солженицын. Готовя ее к изданию, автор не мог даже предположить такого развития событий. На ее страницах он искренне сетовал: «Увы! Непосредственных контактов, которые проясняли бы творческий облик художника-Солженицына, мы лишены» [1, с. 23].

Не по своей воле покинувший СССР А.И. Солженицын был очень по-разному встречен за рубежом соотечественниками, эмигрировавшими в разные исторические периоды. Сам он многократно принципиально отрицал факт своей принадлежности к третьей волне русской эмиграции, хотя объективно (хронологически) входил в состав именно этой части русского рассеяния. Серьезные мировоззренческие разногласия между А.И. Солженицыным, с одной стороны, и значительной частью представителей «третьей эмиграции», с другой, отмечались исследователями творчества писателя в России и за рубежом. А.Д. Глезер так же, как и А.И. Солженицын насильственно высланный из СССР (в 1975 г.) по идеологическим причинам, писал в издаваемом в Париже журнале «Стрелец»: «Уже чуть ли не пятнадцать лет существует наша, так называемая, третья волна эмиграции, и год от года растут в ней ряды ненавистников Солженицына, которые все больше и больше клеветают на него» [2, с. 249]. Автор самой обстоятельной на данный момент биографии А.И. Солженицына отечественный исследователь Л.И. Сараскина, опираясь на цитаты из работ писателя, периодически возвращается к рассматриваемому вопросу [3]. Например, рассказывая о получении А.И. Солженицыным Нобелевской премии в декабре 1974 г., т. е. только через четыре года после ее присуждения, Л.И. Сараскина отмечает глубокое удовлетворение, которое испытывал писатель, думая о том, что добровольно не покинул родину даже ради этой церемонии. Такое видение ситуации подтверждается в монографии цитатой из «Очерков изгнания» А.И. Солженицына: «Угодило зернышко промеж двух жерновов». Писатель четко формулирует неприятие для себя возможности по своему желанию поки-

нуть родную страну и свое отношение к людям, совершающим этот шаг: «Чем бы я тогда отличался от Третьей эмиграции, погнавшей в Америку и Европу за легкой жизнью, подальше от русских скорбей?» [3, с. 715].

Важно отметить, что многие отечественные литературоведы и критики, не отрицая сложности взаимоотношений А.И. Солженицына и эмигрантов третьей волны, акценты в этом вопросе расставляют несколько иначе. Этой теме посвящена, в частности, обстоятельная статья Е.Ю. Скарлыгиной [4]. Автор подчеркивает неоднородность третьей волны, рассказывает о выдающихся литературных деятелях этой части эмиграции, высоко ценивших творчество А.И. Солженицына, способствовавших продвижению к читателю его произведений. В их числе известные писатели В.П. Некрасов, В.Е. Максимов, выдающийся филолог Е.Г. Эткинд и многие другие. Е.А. Ермолин, в целом очень высоко оценивший книгу Л.И. Сараскиной об А.И. Солженицыне, также считает необходимым дифференцированно рассматривать отношение к творчеству этого писателя различных представителей третьей волны эмиграции [5].

В то же время А.И. Солженицын, еще находясь в СССР, привлек пристальное и благосклонное внимание представителей первой и второй волн русской эмиграции, а также их потомков. Обретшие и ощутившие на Западе личную безопасность, они с большим пиететом отнеслись к человеку, отважившемуся писать правду, оставаясь на родине (об изданиях А.И. Солженицына в России подробнее смотри в статье «Библиография А.И. Солженицына: история, проблемы, решения» [6]).

Потомственный эмигрант, исследователь русской культуры и издатель Н.А. Струве стал одним из основных публикаторов произведений А.И. Солженицына в Париже. Неоднократно он в своих интервью и публичных выступлениях высказывал глубочайшее уважение к личности А.И. Солженицына, высоко оценивал жизненную позицию писателя и его произведения. Н.А. Струве полностью принял и повторял образное ахматовское определение А.И. Солженицына — «святозарен», подчеркивал подлинный патриотизм этого автора, в одном из интервью 2010 г. даже заявил, что «готов был стоять на коленях перед этим человеком» [7].

Когда во второй половине 1960-х гг. в Западной Европе и США были опубликованы несколько произведений А.И. Солженицына («Матренин двор», «Один день Ивана Денисовича», «В круге первом», «Раковый корпус» [8; 9], Р.Б. Гуль, эмигрант первой волны, воз-

главлявший в то время «Новый журнал», в пяти номерах подряд за 1968—1969 гг. (№ 93—97) помещал материалы, посвященные творчеству писателя. Это, прежде всего, первая публикация рассказа А.И. Солженицына «Правая кисть», сделанная без ведома автора, за что редакция принесла ему извинения [10]. В том же номере, с продолжением в следующем — подборка материалов «"Дело" Солженицына», включающая документы, характеризующие отношения писателя с руководством Союза писателей (СП) СССР; текст выступления А.В. Беленкова на обсуждении «Ракового корпуса» на заседании Бюро секции прозы СП СССР; обзор читательских откликов на «Один день Ивана Денисовича» и комментариев А.И. Солженицына к письмам читателей [11]. В двух номерах 1969 г. опубликованы серьезные филологические исследования особенностей языка А.И. Солженицына [12; 13]. И наконец, в последнем номере 1969 г. в рубрике «Сообщения и заметки» содержится информация об избрании А.И. Солженицына почетным членом Американской Академии и Национального института искусства и литературы [14].

В рассмотренном блоке материалов непосредственно анализу творчества А.И. Солженицына посвящены три работы: две статьи [12; 13] и текст выступления на обсуждении романа [11]. Работы А.В. Беленкова и Е. Шиляева при этом освещают каждая конкретный, относительно узкий вопрос. Статья же Л.Д. Ржевского затрагивает самую сущность творчества А.И. Солженицына. Это исследование для автора — не разовое участие в кампании, а часть большой работы по изучению яркого и сложного общественно-литературного явления.

Профессиональный лингвист, профессор, преподающий русский язык и литературу в университетах и лингвистических школах США, Л.Д. Ржевский всегда был строг и принципиален не только в оценках художественных произведений, но и в выборе материала для анализа. Поэтому большое значение имеет уже сам факт множественного обращения критика к творчеству одного и того же писателя.

Откликаясь на произведения А.И. Солженицына, Л.Д. Ржевский неизбежно выражал не только свое личное мнение, но, в опреде-

ленной степени, и позицию той части русского рассеяния, к которой он принадлежал. Выше уже говорилось, что в отличие от многих представителей третьей волны эмиграции, значительная часть второй волны высоко оценила творчество этого писателя. Послевоенная эмиграция была «родом из СССР». Составившие ее люди, в отличие от эмигрировавших после Октябрьской революции 1917 г., имели

собственные воспоминания и представления о жизни в стране при советской власти. Однако, в отличие от эмигрантов третьей волны, они не обладали четким представлением о развитии событий на родине после Второй мировой войны. Кроме того, тема ГУЛАГа — важнейшая в литературе второй русской эмиграции. Поэтому для ее представителей было особенно интересно, что и как пишет живший в родной стране вплоть до 1974 г. автор о ситуации там в целом, о сталинских лагерях в частности. Объектом пристального внимания этой части русско-

го рассеяния становится язык писателя, прошедшего, как и большинство авторов послевоенного исхода, через сталинские лагеря (с их специфическим лексиконом), но, в отличие от послевоенных эмигрантов, продолжающего творить в родной языковой среде [15].

Л.Д. Ржевский во многих произведениях писал о специфической «отрицающей» ностальгии, свойственной представителям второй волны русской эмиграции и ее литературе. Это чувство, в котором тоска по родине соединена с паническим, почти животным страхом перед возвращением в советскую Россию. «Благодарю Тебя, Господи, что унес меня из этой несчастной страны!» — искренне восклицает в душевной беседе с соплеменником герой рассказа «Полдюжины талантов» (1958) [16, с. 147]. «Спасибо Тебе, Господи, что унес меня из той окаянной страны», — почти слово в слово вторит ему «задумчивый старикан» (он же — повествователь), подводящий итоги своей жизни в позднем, одноименном рассказе [16, с. 175]. Герой из «Малинового варенья» (1984) чистосердечно признается: «Представьте, иногда прямо-таки заболеваю ностальгией. Потом встречу оттуда приехавших и расскажут такое, что страшно станет» [16, с. 40]. «Старый» эмигрант в романе «Между двух звезд» утверждает: «Это



Л.Д. Ржевский

совершенно беспримерная в истории мира дрожь людей при мысли о возвращении на родину, тем и беспримерна, что она массовая. Все дрожат. Все подсоветские. И природа этой дрожи вполне своеобразна... Это — рецидив того страха, которого все наглотались там» [17, с. 404]. Человек, преодолевший страх и не покинувший родину, соответственно, представляется тем, кто этим страхом заражен, настоящим героем и подлинным патриотом.

Л.Д. Ржевский начал писать о творчестве А.И. Солженицына вскоре после появления первых его публикаций. Критик посвятил ему две статьи и монографию. Статьи сначала были опубликованы: первая — в сборнике научных работ [18], вторая — в эмигрантском журнале, при этом она содержит ссылку на первую статью с точным указанием выходных данных [13, с. 82]. Следует подчеркнуть, что обе эти работы, содержащие высокую оценку творчества А.И. Солженицына, опубликованы до присуждения писателю Нобелевской премии.

Интересно отметить, что именно в 1970 г., когда эта премия была присуждена А.И. Солженицыну, вышел в свет единственный прижизненный сборник литературно-критических статей Л.Д. Ржевского, составленный самим автором — «Прочтение творческого слова». В книгу вошло шесть статей, каждая посвящена творчеству одного русского писателя XX в., жившего в СССР. Из пяти выбранных Л.Д. Ржевским авторов — И.Э. Бабель, Б.Л. Пастернак, М.А. Булгаков, А.И. Солженицын, Б.А. Ахмадулина — только одному А.И. Солженицыну посвящено в сборнике две статьи. Более того, название одной из них («Творческое слово у Солженицына») созвучно названию всего сборника и одноименной теоретической статьи, его открывающей. Ключевым во всех этих заголовках становится словосочетание «творческое слово». Поскольку статья об А.И. Солженицыне уже публиковалась ранее, вектор влияния в данном случае очевиден.

Концентрация на особенностях творческого слова писателя у Л.Д. Ржевского-критика никоим образом не означает сужения объекта исследования до собственно языковой специфики. Напротив, ученый-лингвист раскрывал само понятие «язык» до уровня мировидения, подчеркивал его значение для выражения сущности явлений. Уже в 1951 г. в докладе на расширенном совещании в издательстве «Посев» Л.Д. Ржевский утверждал, что «язык — это сердце национальной культуры, раньше и ярче каких-либо других элементов выражающее ее душу» [19, с. 23]. В статье «Прочтение творческого слова» автор объясняет, что вынесенные

в заглавие слова «есть раскрытие “совершенного” и его природы в произведении художественной литературы. “Совершенного” — то есть той ощутимой данности высокого мастерства, которая только и делает литературное произведение художественным» [20, с. 14].

Анализируя в указанном ракурсе произведения А.И. Солженицына, Л.Д. Ржевский отмечает, что «свежесть и своеобразие творческого его слова и речевой манеры — не просто черты, но важнейшие структурные элементы его поэтики, формирующие его мастерство в целом» [13, с. 89]. Новаторство А.И. Солженицына, с точки зрения критика, в стремлении обогатить и даже «оживить» литературный язык за счет народного («народность речевой ориентации»). На множестве конкретных примеров показано, как использует писатель народное «речеупотребление», делая, таким образом, речевое сознание искренним и непосредственным. Доброжелательный, но строгий ценитель Л.Д. Ржевский останавливается и на неудачных, по его мнению, примерах словоупотребления у А.И. Солженицына. Но признает, что превалирует «огромное количество совершенных и поражающих удач» [13, с. 79].

Установку на устное слово, стремление к разговорной непосредственности и простоте сообщения критик считает одной из характерных особенностей стиля А.И. Солженицына. Он утверждает, что в основе композиционно-стилевой структуры повести «Один день Ивана Денисовича» лежит «движение от письменного-литературных стилей, принадлежащих автору, к устным, принадлежащим сказовому рассказчику» [20, с. 247]. Особое внимание уделяет Л.Д. Ржевский художественному приему ««саморастворения» автора в речевом облике колхозника-сказителя». Критик признает, что это замечательная речевая форма, позволяющая бесхитростно и впечатляюще рассказать страшную правду. В то же время ему, эмигранту второй волны, представляется, что в данном случае имеет место осознанное стремление писателя, публикующегося в СССР, избежать рамок социалистического реализма. Изображаемое в повести явление осмысливается и оценивается благодаря этому приему как будто с позиции суженного кругозора, в более плоском житейском ракурсе: не автором-интеллигентом, а рядовым колхозником. «Это саморастворение есть несомненно замысел автора, генезис и природа творческого процесса, скованного в свободном своем течении “методом” социалистического реализма», — утверждает критик [20, с. 251].

Л.Д. Ржевский многократно подчеркивал искренность и творческую убедительность художественного слова в произведениях А.И. Солженицына. Отмечал особую, очень доходчивую и подкупающую разговорно-доверительную тональность, характеризующую стиливую структуру повествовательной речи писателя. В этом он видел не самодостаточное художественное достижение, а инструмент, необходимый автору для обращения непосредственно к душе и сердцу читателя. В книгах А.И. Солженицына «В круге первом» и «Раковый корпус» критик находит целый ряд картин и эпизодов, наглядно иллюстрирующих гуманистический пафос этих произведений, подтверждающих любовь автора к человеку и его веру в человека. Движимый этими чувствами, считает Л.Д. Ржевский, А.И. Солженицын, наследуя в этом творчество русских писателей-классиков, прежде всего Ф.М. Достоевского, поднимает в своих произведениях проблему вины. Критик пишет, что именно постановка проблемы вины в произведениях А.И. Солженицына «делает его творчество *совестью русской литературы*, определяя его собственное и исключительное среди современных русских писателей место» [13, с. 89].

Мировоззренческие и этические установки писателя, сформировавшие его жизненную позицию, Л.Д. Ржевский анализирует в книге «Творец и подвиг», включившей семь разноплановых очерков об А.И. Солженицыне. В различных ракурсах в них показано, как эти установки определяют основные особенности творчества писателя. Объективизируя свою оценку, автор передает ее одному из вымышленных персонажей, более того, персонажу, воплотившему специфический собирательный образ. Это не названный по имени молодой американский студент, пришедший на лекцию «Творчество Солженицына». Лектор (очевидно, сам Л.Д. Ржевский), случайно услышал, как юноша в разговоре с товарищами сказал, что правильнее было бы назвать лекцию «Подвиг Солженицына», так как писать правду, живя в СССР, по его мнению — настоящий героизм.

Разделяя эту точку зрения, Л.Д. Ржевский подчеркивает, что писать правду для А.И. Солженицына и этическая, и эстетическая потребность, он просто не может поступать иначе. Критик полагает, что «“совесть”, “правда”, “непримиримость” — это провозглашение у Солженицына одновременно и творческое, и подвижническое» [1, с. 5].

Истоки гуманистического пафоса произведений А.И. Солженицына автор очерков ищет

“Смолоду было много бито-граблено,
Под старость надо душу спасать!”

“Осколочек” — совесть. Как и “В круге первом”, Солженицын в “Раковом корпусе” поднимает все ту же проблему *вины*, — проблему, которая и делает его творчество *совестью русской литературы*, определяя его собственное и исключительное среди современных русских писателей место.

★

Снова возвращаясь к языку Солженицына, скажу, что свежесть и своеобразие творческого его слова и речевой манеры — не просто *черты*, но важнейшие структурные элементы его поэтики, формирующие его мастерство в целом. Передает ли он рассуждение, рисует ли пейзаж, вводит ли нас в душевный мир своего героя — всюду чувствуем мы силу и искренность этого художнического мастерства.

Одна-две цитаты из “Ракового корпуса”, без комментариев, могли бы, мне кажется, служить подтверждением сказанного.

Вот как изложены мысли (Шулубина) о социализме: — “Это только заявка, что не будет рубки голов, но ни слова — на чем же социализм этот будет строиться. И не на избытке товаров можно построить социализм, потому что если люди будут буйволами — распотчут они и эти товары. И не тот социализм, который не устает повторять о ненависти — потому что не может строиться общественная жизнь на ненависти. А кто из года в год пламенел ненавистью, не может с какого-то дня сказать: шабаш! с сегодняшнего дня я отненавидел и теперь только люблю. Нет, ненавистником он и останется, найдет кого ненавидеть поближе...”

И еще цитата — из последних глав, где рассказывается, как Костоготов покидает клинику. Это одно из лучших мест по мастерству — яркости пейзажа, лиризму, который пронизывает и этот пейзаж, и передачу душевного состояния человека, дожившего до весны, до которой он дожить не надеялся: “Он (Костоготов. Л. Р.) выступил на крыльцо и остановился. Он вздохнул — это был молодой воздух, еще ничем не всколыхнутый, не замутненный! Он взглянул — это был молодой зеленоющий мир! Он поднял голову выше — небо развертывалось

Фрагмент статьи Л.Д. Ржевского из «Нового журнала» [13]

в русской классической литературе. Он прослеживает влияние на творчество писателя прежде всего А.С. Пушкина, Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого. Особо подчеркивается при этом, что в послеоктябрьский период существования отечественной словесности гуманистические традиции в ней были в значительной мере подавлены — планомерно, целенаправленно, в соответствии с официальными идеологическими установками. В этих условиях, считает Л.Д. Ржевский, следовать указанным традициям для писателя — настоящий подвиг. Тем более, что речь в данном случае идет уже не просто о продолжении традиций, но о полномасштабном их возрождении (это слово выделяется автором в тексте графически).

Развивая и конкретизируя мысль, критик пишет о «воскрешении» в произведениях А.И. Солженицына традиций пушкинского «Пророка», об «обновлении» в них ряда мотивов и концепций Л.Н. Толстого, о созвучности пафоса произведений творчеству Ф.М. Достоевского. Л.Д. Ржевский отмечает, что сама жизнь дает художнику особое «право творческой формы», которое «тем больше, чем эта форма совершеннее». Богатыми и многооб-

разными находит он «творческие формы непримиримости и обличения» в произведениях А.И. Солженицына [1, с. 19]. Создание этих форм в условиях, «в которых находятся на его родине свободная мысль и слово и в которых путь “против течения” — всегда подвижничество», — напоминает критик [1, с. 26].

Возрождение/воскрешение гуманитарных традиций в произведениях А.И. Солженицына в значительной степени происходит через «воскрешение слова». Так и назвал Л.Д. Ржевский второй очерк сборника. Дополняя и развивая положения предыдущих статей, здесь он пишет о новаторстве языка писателя. Исследователь приходит к выводу, что А.И. Солженицын является «создателем некоего “нового слога” современной прозы», в котором при помощи приема «речевого острания» достигается «очень своеобразная и интересная полифония повествовательной речи» [1, с. 40, 49]. Называя основой творчества писателя «беспошадную, смелую и задушевную искренность» его произведений, Л.Д. Ржевский указывает, что достигается она, главным образом, уже упоминавшимся выше слиянием поэтических приемов и этических установок, которое и есть «решающий признак» стиля и мастерства А.И. Солженицына.

Пять следующих очерков сборника содержат анализ конкретных произведений. Начинает критик с малой эпической формы, объединив в одном исследовании три ранних сочинения писателя: повесть «Один день Ивана Денисовича» (1959) и рассказы «Случай на станции Кречетовка» и «Матрёнин двор» (1963). Л.Д. Ржевский рассматривает их как своего рода гегелевскую триаду (тезис — анти-тезис — синтез). Выстраивается следующая конструкция. В первом из названных произведений автор ставит вопрос: как и почему сложилась в стране ситуация, при которой в лагерях оказались сотни тысяч таких простых тружеников, как Иван Денисович («Как же могло так стать?»). В следующем — дается ответ на этот вопрос. Одной из важнейших причин происходящего, наглядно показывает А.И. Солженицын, стала нездоровая нравственная атмосфера. В частности, поощряемая свыше и широко распространенная в массах так называемая «бдительность». «Фетиш бдительности» искажает психику человека, переориентирует его с общечеловеческих на иные нравственные ценности. В первую очередь на преданность коммунистической идее и лично И.В. Сталину. Выход из ситуации (спасение от деградации души) показан в третьем из названных произведений. Он в ис-

конно присущей русскому народу нравственной чистоте. Ее носителем и одновременно символом считает Л.Д. Ржевский героиню рассказа «Матрёнин двор».

По отдельному очерку посвящает критик каждому из произведений А.И. Солженицына большой эпической формы, опубликованных к 1974 году. Анализ романа «В круге первом», начатый еще в статье «Прочтение творческого слова», углублен и расширен в очерке «Два хора». Одной из главных внутренних тем этого произведения исследователь называет «пробуждение совести». Отмечая автобиографичность («автопортретность») главного героя, он подчеркивает, что сходство Глеба Нержина с самим писателем в данном случае не столько в одинаковых фактах биографии, сколько в общем для обоих мироощущении. Нержину присуще мощное активное отрицание существующего в стране порядка вещей. Критик характеризует такую жизненную позицию как «бескомпромиссную, отважную и жертвенную». Он пишет: «Эта непримиримость, как совесть человеческая, как неотступное требование справедливости делает и многих других заключенных “шарашки”, униженных и бесправных, бесстрашными и сильными внутренней своей духовной свободой» [1, с. 89—90].

Другой важной темой романа считает критик «обращенность к Небу, как к чему-то противостоящему воинствующей бездуховности материалистического миропонимания» [1, с. 98]. На множестве примеров показывает он стремление солженицынских героев к духовным ценностям.

Структура романа представляется исследователю полифоничной, распадающейся на два многоголосных «хора»: жертв, с одной стороны, и их палачей, с другой. Критик отмечает емкость «повествовательного дня» в анализируемом произведении. Эта черта художественного стиля писателя проявилась уже в первой его повести («Один день...»). В большом по объему романе действие еще больше «спрессовано», происходит на минимальном временном отрезке (24—27 декабря 1949 г.). Несомненной удачей автора в этом романе Л.Д. Ржевский считает образ И.В. Сталина. Ввиду трудной доступности в СССР любых источников для работы над этим образом, критик относит удачу писателя на счет его творческой интуиции.

Повесть «Раковый корпус» Л.Д. Ржевский анализирует в очерке «Костоглотов — Русанов». Фамилии центрального (автобиографического) персонажа и его главного антагониста в заглавии показывают, как строится, по мнению

критика, центральная сюжетная ось произведения. В отличие от полифонического романа «В круге первом», эту повесть исследователь считает монозвучащей, ориентированной на мировидение главного персонажа. С точки зрения Л.Д. Ржевского душевный мир героя раскрыт здесь намного шире, чем это было в романе, а психологический его портрет значительно глубже. Критик пишет: «Главное же: все или почти все в этом повествовании увидено глазами самого Костоглотова, представлено в его, перенятой у автора оценке» [1, с. 104]. Данная черта приобретает особую значимость в связи с тем, что Костоглотов (как и сам писатель) уже побывал на грани жизни и смерти, увидел и ощутил жизнь глазами обреченного человека.

В той же ситуации побывали или продолжают находиться многие другие персонажи. Опираясь на целый ряд эмоционально-пронзительных сцен, Л.Д. Ржевский фиксирует черты и формы образно-лирической экспрессии, характерные для этого произведения. В связи с этим он отмечает также богатство «речевой портретизации» в повести и своеобразие раскрытия в ней «проблемы совести». Об этом важнейшем качестве человеческой души в романе вспоминают люди, не проявлявшие его до тех пор, пока не оказались неизлечимо больными. В новой для них жизненной ситуации они переосмысливают многое в своем прошлом, бывшие поступки видят в рамках иной системы нравственных ценностей.

В очерке «Узел первый» Л.Д. Ржевский обращается к первой части монументального солженицынского полотна «Красное колесо» — «Август Четырнадцатого». Очень высоко оценивая это произведение, сопоставляя его с «Войной и миром» Л.Н. Толстого, критик напоминает, что речь идет только о части целого, о начале большого проекта, что необходимо учитывать при анализе целого. С этой позиции он находит приемлемым соотношение «мирных» и «военных» глав как один к четырем, при том, что у Л.Н. Толстого соотношение их было поровну. Л.Д. Ржевский предполагает, что эта диспропорция, так же как и существование персонажей «мирных» глав, словно за скобками основного сюжета, будет выравнена в последующих частях. Он, как выяснилось впоследствии, справедливо предположил, что в этих главах заложены отсылки к сюжетным линиям следующих «узлов».

В «военных главах», основных и сюжетнообразующих в этой части произведения, Л.Д. Ржевский выделяет двух основных персонажей — русских военачальников — Воротынцева и Самсонова. Сюжет «узла» критик пред-

ставляет в виде двух вложенных одно в другое кольца: большого, связанного с первым из названных персонажей, и малого, построенного вокруг судьбы второго. Оба персонажа — герои безусловно положительные, отличаются всеми лучшими качествами, присущими русскому кадровому офицеру-дворянину. Важнейшее из них, подчеркивает Л.Д. Ржевский — «правильное» отношение к русскому солдату, признание его «главной фигурой войны». Показывая внимание солженицынских героев-военачальников к рядовым солдатам, автор очерка пишет: «Народ на войне» становится благодаря этому как бы третьим главным героем, и два первые, вкупе с ним, — выразителями тех черт потенциального духа, без понимания которого не прочитывается никакая история. Черт небрежения к смерти, самопожертвования и отваги, например» [1, с. 128]. Образ Самсонова он называет «значительнейшим» в современной ему русской прозе.

Большое внимание, как и всегда при анализе художественного произведения, Л.Д. Ржевский уделяет индивидуальному стилю и литературному языку автора в «Августе Четырнадцатого». Он отмечает, что в отличие от предыдущих произведений А.И. Солженицына большой эпической формы, рассказчик здесь выступает непосредственно от своего имени и говорит, соответственно, своим языком, не «сливая» собственный голос с голосами персонажей, более того, «сплошь и рядом перекикивает их». Характеризуя изменение повествовательной манеры писателя по сравнению с предыдущими произведениями, Л.Д. Ржевский пишет: «Там персонажи самораскрываются, здесь они “расказаны”» [1, с. 127]. Новую, на его взгляд, «манеру повествования» в этом произведении критик называет «монологической». Она, в частности, сделала возможным включить в текст романа «обзорные» главы, вообще не содержащие персонажей. Их предназначение — непосредственно от авторского лица пояснить историческую ситуацию и развитие событий в ней.

Особым достижением автора критик считает соответствующий этой манере литературный язык произведения. В очерке по этому поводу говорится: «Язык “узла первого” — несомненно, новая и еще более совершенная ступень того, вдохновенного речевой почвенностью, слога, с которым вступил Солженицын в литературу» [1, с. 135].

Завершает сборник очерк «Знаменательный реализм», где Л.Д. Ржевский рассматривает миниатюры А.И. Солженицына, названные им «крохотными рассказами». Критик

считает эту часть творчества писателя очень важной, позволяющей полнее охарактеризовать и тематический диапазон автора, и специфику его таланта. При большом многообразии мотивов в этих произведениях он считает их связанными в единое целое общей внутренней тематикой: «как хороша земля и драгоценна жизнь» и «как мало ценят, как искажают их люди» [1, с. 143]. «Жемчужиной» среди этих произведений Л.Д. Ржевский называет миниатюру «Озеро Сегден», которую подробно анализирует. Общий обзор этой части творчества А.И. Солженицына позволяет исследователю сделать интересное теоретико-литературное заключение. Рассмотрев способы создания и употребления литературной символики в «крохотных рассказах», критик приходит к выводу: «Поэтический мир Солженицына — не мир символов. Творческий его инструментариум реалистичен. Но реалии у него очень часто — особые, знаменательные» [1, с. 148].

Характерно, что все работы Л.Д. Ржевского о творчестве А.И. Солженицына написаны до эмиграции писателя. Критик искренне сожалел о невозможности личного общения с «объектом» своих исследований, о чем говорилось выше. Но при этом сам отмечал, употребляя именно такой термин, что А.И. Солженицын интересует его как «советский» автор. Противостояние А.И. Солженицына господствующей в стране идеологии, по мнению исследователя, не изменяло сущности ситуации. Писатель творил, находясь внутри системы, и именно этим был особенно интересен критику (и тоже писателю) — эмигранту.

Л.Д. Ржевский детально проанализировал и систематизировал особенности стиля и языка А.И. Солженицына до эмигрантского периода. Достижения писателя в области художественной формы критик считал в первую очередь способом выражения его гражданской позиции. Поскольку основным пафосом произведений А.И. Солженицына (в том числе, в этот период) было обличение существующего в стране порядка, работу этого автора над совершенствованием их формы критик рассматривал, как акт проявления гражданского мужества, как своеобразный подвиг творца.

Список источников

1. *Ржевский Л.Д.* Творец и подвиг: очерки по творчеству Александра Солженицына. [Frankfurt am Main]: Посев, 1972. 168 с.
2. *Глезер А.Д.* Солженицын и эмиграция // *Стрелец*. 1989. № 1 (61). С. 249—253.
3. *Сараскина Л.И.* Александр Солженицын. Москва: Молодая гвардия, 2008. 934 с.
4. *Скарлыгина Е.Ю.* Солженицын и третья русская эмиграция: (К вопросу об одной монографии) // *Вопросы литературы*. 2009. № 2. С. 381—405.
5. *Ермолин Е.А.* Жизнь как подвиг // *Знамя*. 2008. № 11. С. 204—209.
6. *Семенова Е.П.* Библиография А.И. Солженицына: история, проблемы, решения // *Библиотекослов*. 2018. Т. 67, № 1. С. 69—74. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-69-74.
7. Интервью с Никитой Струве. К 80-летию легендарного издателя [для радио «Град Петров»]. URL: <http://www.grad-petrov.ru/broadcast/nikita-struve-o-solzhenitsyne-ob-emigra/> (дата обращения: 07.08.2018).
8. Отражение творчества Солженицына в книгах русского зарубежья: советский период: библиографический указатель документов из фонда РГБ [Электронный ресурс] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр.; сост.: Н.Ю. Бутина, Н.Н. Носов; библиогр. ред.: Н.Ю. Бутина. Москва, 2018. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskie-izdaniya/Solzhenitsynj-2018.pdf (дата обращения: 07.08.2018).
9. *Носов Н.Н.* Зарубежные издания произведений А.И. Солженицына на русском языке: к 100-летию со дня рождения писателя // *Библиотекослов*. 2018. Т. 67, № 3. С. 277—286. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-3-277-286.
10. *Солженицын А.И.* Правая кисть: рассказ // *Новый журнал*. 1968. № 93. С. 25—35.
11. «Дело» Солженицына: [подборка материалов] // *Новый журнал*. 1968. № 93. С. 209—268; 1969. № 94. С. 145—160.
12. *Шиляев Е.* «Лагерный язык» по произведениям А.И. Солженицына // *Новый журнал*. 1969. № 95. С. 232—247.
13. *Ржевский Л.Д.* Творческое слово у Солженицына // *Новый журнал*. 1969. № 96. С. 76—90.
14. *Натова Н.П.* Солженицын — почетный член Американской Академии и Национального института искусства и литературы // *Новый журнал*. 1969. № 97. С. 280—282.
15. Александр Исаевич Солженицын: тайны жизни и творчества. Интервью с Н.Ю. Самойленко, заместителем генерального директора Российской государственной библиотеки / Н.Ю. Самойленко; беседу вел Е.В. Никонова // *Библиотекослов*. 2018. Т. 67, № 2. С. 137—148. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-2-137-148.

16. *Ржевский Л.Д.* За околицей. Рассказы разных лет. Tenaflly (N. J.) : Эрмитаж, 1987. 177 с.
17. *Ржевский Л.Д.* Между двух звезд : [роман]. Нью-Йорк : Изд-во им. Чехова, 1953. 408 с.
18. *Ржевский Л.Д.* Образ рассказчика в повести Солженицына «Один день Ивана Денисовича» // *Studies in Slavic linguistics and poetics in Honor of Boris O. Unbegaun.* New York ; London, 1968. P. 165—178.
19. *Ржевский Л.Д.* Национальная культура и эмиграция. Доклад, прочитанный на расширенном совещании «Посева» 7—12 сентября 1951 г. в г. Лимбурге. [Франкфурт-на-Майне]: Посев, 1952. 48 с.
20. *Ржевский Л.Д.* Прочтение творческого слова : Литературоведческие проблемы и анализы. New York : New York univ. press, 1970. 275 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

The Writers on One Wave. L.D. Rzhevsky about the Creative Works of A.I. Solzhenitsyn

Maya E. Babicheva,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: BabichevaME@rsl.ru

Abstract. The article considers attitude of the representatives of different “waves” of Russian emigration to the personality and works of A.I. Solzhenitsyn. The author the reasons of special analysed interest of the representatives of the “second wave” to the early period of the writer’s creative works, as well as described specific features of perception of A.I. Solzhenitsyn’s works by the literary critic L.D. Rzhevsky, belonging to that wave. For the first time the works of L.D. Rzhevsky devoted to the creative works of A.I. Solzhenitsyn are introduced into scientific circulation. Philologist by education and the writer, L.D. Rzhevsky considered mainly the features of individual style and literary language of A.I. Solzhenitsyn. He paid much attention to the writer’s innovations in this field, in particular to his word creativity, and noted his commitment to the people’s language and good command of it. The critic also demonstrates the specific features of A.I. Solzhenitsyn’s narrative style, which manifested itself differently in his works. He notes that the narrator either “self-dissolves” in the character(s) or speaks on his own behalf. In the first case, polyphonic structure or monophonic sound is possible. The features of the artistic form of the creative works of A.I. Solzhenitsyn, however, interested L.D. Rzhevsky as a way of expressing the civil position of the author. The most important characteristic feature of the writer’s work, he believed the inextricable unity of aesthetic and ethical principles. Emphasizing the importance in his creative works of the categories “conscience”, “truth”, “intransigence”, L.D. Rzhevsky stated that A.I. Solzhenitsyn revived the humanistic pathos of Russian classical literature, suppressed in the USSR for ideological reasons. Based on numerous examples and quotations, the critic called the writer the heir to the traditions laid down by A.S. Pushkin, L.N. Tolstoy and F.M. Dostoevsky. Highly artistic reflection of the life truth in the works of the author, who lived in the USSR, L.D. Rzhevsky considered as selfless devotion and evaluated as a feat committed by the creator. The article uses little-known and hard-to-reach sources to domestic readers: materials published abroad in the mid-twentieth century in small batches and since out of print.

Key words: A.I. Solzhenitsyn, L.D. Rzhevsky, Emigration, Creative Works, Literature, Conscience, Innovation, Word, Language, Style.

Citation: Babicheva M.E. The Writers on One Wave. L.D. Rzhevsky about the Creative Works of A.I. Solzhenitsyn, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 421—430. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-421-430.

References

1. Rzhevsky L.D. *Tvorets i podvig: ocherki po tvorchestvu Aleksandra Solzhenitsyna* [The Creator and the Exploit: Essays on the Work of Aleksandr Solzhenitsyn], Posev Publ., 1972, 168 p.
2. Glezer A.D. Solzhenitsyn and Emigration, *Strelets* [Sagittarius], 1989, no. 1 (61), pp. 249—253 (in Russ.).
3. Saraskina L.I. *Aleksandr Solzhenitsyn*. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 2008, 934 p.
4. Skarlygina E.Yu. Solzhenitsyn and the Third Russian Emigration: (On a Monograph), *Voprosy literatury* [Russian Studies in Literature], 2009, no. 2, pp. 381—405 (in Russ.).
5. Ermolin E.A. Life as an Exploit, *Znamya* [Banner], 2008, no. 11, pp. 204—209 (in Russ.).
6. Semenova E.P. Bibliography of A.I. Solzhenitsyn: The History, Problems and Solutions, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 69—74 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-69-74.
7. *Interv'yu s Nikitoy Struve. K 80-letiyu legendarnogo izdatel'ya* [An Interview with Nikita Struve. To the 80th Anniversary of the Legendary Publisher]. Available at: <http://www.grad-petrov.ru/broadcast/nikita-struve-o-solzhenitsyne-ob-emigra/> (accessed 07.08.2018).
8. Butina N.Yu., Nosov N.N. (eds). *Otrazhenie tvorchestva Solzhenitsyna v knigakh russkogo zarubezh'ya: sovetskii period: bibliograficheskii ukazatel' dokumentov iz fonda RGB* [The Reflection of Solzhenitsyn's Creative Work in Books of the Russian Emigration: Soviet Period: Bibliographic Index of Documents from the Russian State Library]. Moscow, 2018. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskije-izdaniya/Solzhenitsynj-2018.pdf (accessed 07.08.2018).
9. Nosov N.N. A.I. Solzhenitsyn's Foreign Publications in Russian: To the 100th Birth Anniversary of the Writer, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 3, pp. 277—286 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-3-277-286.
10. Solzhenitsyn A.I. The Right Hand: story, *Novyi zhurnal* [New Journal], 1968, no. 93, pp. 25—35 (in Russ.).
11. Solzhenitsyn's "Case", *Novyi zhurnal* [New Journal], 1968, no. 93, pp. 209—268, 1969, no. 94, pp. 145—160 (in Russ.).
12. Shilyaev E. The "Camp Language" from the Works of A.I. Solzhenitsyn, *Novyi zhurnal* [New Journal], 1969, no. 95, pp. 232—247 (in Russ.).
13. Rzhevsky L.D. The Creative Word of Solzhenitsyn, *Novyi zhurnal* [New Journal], 1969, no. 96, pp. 76—90 (in Russ.).
14. Natova N.P. Solzhenitsyn — An Honorary Member of the American Academy and National Institute of Arts and Letters, *Novyi zhurnal* [New Journal], 1969, no. 97, pp. 280—282 (in Russ.).
15. Samoylenko N.Yu., Nikonorova E.V. Alexander Solzhenitsyn: Mystery of Life and Work. Interview with N.Yu. Samoylenko, Deputy Director General of the Russian State Library, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 2, pp. 137—148 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-2-137-148.
16. Rzhevsky L.D. *Za okolitsei. Rasskazy raznykh let* [Over the Fence. Stories of Different Years]. Tenaflay (N. J.), Ermitazh Publ., 1987, 177 p.
17. Rzhevsky L.D. *Mezhdv dvukh zvezd* [Between Two Stars]. New York, Imeni Chekhova Publ., 1953, 408 p.
18. Rzhevsky L.D. The Image of the Narrator in Solzhenitsyn's Story "One Day of Ivan Denisovich", *Studies in Slavic Linguistics and Poetics in Honor of Boris O. Unbegaun*. New York, London, 1968, pp. 165—178 (in Russ.).
19. Rzhevsky L.D. *Natsional'naya kul'tura i emigratsiya. Doklad, pročitannyi na rasshirennom soveshchanii "Poseva" 7—12 sentyabrya 1951 g. v g. Limburge* [National Culture and Emigration. A Report Read at the Extended Session of "Posev" on September 7—12, 1951 in Limburg], Posev Publ., 1952, 48 p.
20. Rzhevsky L.D. *Prochten'e tvorcheskogo slova: Literaturovedcheskie problemy i analizy* [The Reading of Creative Word: Literary Problems and Analysis]. New York, New York Univ. Press Publ., 1970, 275 p.

УДК 002.1:097

ББК 76.100

DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-4-431-442

В.Ю. СОКОЛОВ

Изучение провениенций в историко- книговедческих исследованиях на рубеже XX—XXI вв. (на примере Украины)

Реферат. Статья посвящена исследованиям провениенций в Украине. Цель работы — проанализировать и обобщить сведения, касающиеся изучения провениенций в книговедении; определить особенности интерпретаций содержания термина «провениенция» в современных книговедческих и библиотековедческих исследованиях; раскрыть основные исторические факторы, повлиявшие на формирование содержания этого термина, а также выяснить место и значение исследований провениенций в определении владельческой принадлежности книги, раскрытии особенностей функционирования книг в обществе, воссоздании истории их бытования, реконструкции библиотечных коллекций. Используются методы терминологического анализа, сравнительно-исторический, описательно-повествовательный, библиографический и др.

Охарактеризованы основные направления толкования термина «провениенция» в современной украинской, русской, американской, польской историографии. Раскрыты основные факторы формирования значения термина «провениенция» в процессе изучения владельческой принадлежности и бытования книги. Дается определение данного понятия, включающего в себя владельческие записи, книжные знаки, печати, штампы, инвентарные номера, другие книжные элементы и признаки, которые указывают на принадлежность книги определенному лицу или учреждению. На примере украинских книговедческих исследований 1990-х — 2010-х гг. подробно характеризуется каждый составляющий элемент провениенций, а также особенности интерпретаций содержания данного термина. Проанализированы роль и значение комплексного исследования провениенций в процессе историко-книговедческого анализа рукописей, старопечатных и редких изданий, в раскрытии особенностей функционирования книг в обществе, определении состава различных книжных коллекций, изучении читателей определенной эпохи.

Практическое использование результатов исследований провениенций состоит в оказании определенной помощи библиотечным сотрудникам в формировании специализированных фондов библиотек. Провениенции в своеобразной документальной форме отражают основные черты и особенности исторических и культурно-просветительских процессов эпохи. Изучение провениенций позволяет, в случае отсутствия инвентарных записей, осуществлять реконструкцию утраченных книжных собраний, исследовать читательский круг той или иной книги, проследить пути ее распространения.

Ключевые слова: книговедение, история книги, редкая и ценная книга, книжные коллекции, книжные знаки, владельческие записи, провениенция.



Виктор Юрьевич Соколов,
Национальная библиотека
Украины имени
Ярослава Мудрого,
главный библиотекарь
Михаила Грушевского ул., д. 1,
Киев, 01001, Украина
кандидат исторических
наук
E-mail: socolv@i.ua

Для цитирования: Соколов В.Ю. Изучение провениенций в историко-книговедческих исследованиях на рубеже XX—XXI вв. (на примере Украины) // Библиотекосведение. 2018. Т. 67, № 4. С. 431—442. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-431-442.

Книга по своей природе является ове­щественным носителем исторической памяти, представляя собой комплексный источник разнообразной информации, которая раскрывается через языковые, географические, хронологические, тематико-типологические, художественные, материальные, производственные и другие характеристики, а также через комплекс различных видов провениенций. Однако разночтения в толковании содержания термина «провениенция» усложняют историко-книговедческий анализ. К сожалению, вопросы формирования, смыслового содержания, особенностей развития и использования книговедческой терминологии лишь эпизодически изучаются исследователями книги. В частности, отсутствуют публикации, где предметом исследований является изучение сущности, объема, содержания и специфики применения термина «провениенция» в книговедении и библиотекосведении, который в последние десятилетия все чаще используется в научных трудах и лексике профессионального общения исследователей книги. В работах, связанных с анализом книжных знаков, записей, маргиналий, определению владельческой принадлежности книги, раскрытию дефиниции термина «провениенция» в большинстве случаев посвящено несколько строк [1—9]. Конечно, в зависимости от контекста изучения указанных аспектов исследования книги или книжных коллекций некоторые авторы уделяют гораздо больше внимания определению значения этого термина [4; 7; 8; 10]. Впрочем, даже поверхностный историографический анализ показывает, что вопросами определения сущности и содержания термина «провениенция» занимались преимущественно польские и немецкие исследователи книги [11—18].

Цель настоящей статьи — проанализировать и обобщить сведения, касающиеся изучения провениенций в книговедении; определить особенности толкования содержания термина «провениенция» в современных книговедческих и библиотекосведческих исследованиях в Украине; раскрыть основные исторические факторы, повлиявшие на формирование его содержания, а также выяснить место и значение исследований провениенций в определении владельческой принадлежности книги,

раскрытию особенностей функционирования книг в обществе, воссоздании истории их бытования, реконструкции библиотечных коллекций.

В современных научных публикациях термин «провениенция» (сущ. *proveniencia* от лат. глаг. *provenire* — «возникать, происходить, находиться», получившего распространение в значении понятия «происхождение») встречается довольно часто, однако в каждой научной области он имеет свои отличительные оттенки значения. Так, в архивоведении, биологии, археологии, географии его значение часто отождествляется с понятием происхождения документа (вида, вещи, явления), например географическое происхождение, популяцией, историей бытования и пр. Различные толкования встречаются даже в пределах одной науки. В частности, в книговедении неоднозначность толкования термина в научных публикациях обуславливает возникновение определенных отличий в использовании и понимании провениенций. Например, книговед Н. Швец при определении значения термина «провениенция» отмечает, что в массе рукописных заметок, которые можно найти в книге (комментарии читателя к напечатанному, личные наблюдения, которые не имеют отношения к тексту книги, анекдоты, пометки, исправления и т. п.), в данном контексте учитываются только те, которые функционально соответствуют требованию указывать на владельческую принадлежность, это и есть, собственно, провениенции [10, с. 48—49]. Отсюда, провениенции — это рукописные записи о владельческой принадлежности книги.

Исследователь книги и книжных собраний Т. Мяскова полагает, что провениенции как владельческие знаки, свидетельствующие о принадлежности отдельной книги к определенной библиотеке, существенно дополняют недостающую информацию об истории бытования изданий, создании и развитии библиотек, а также являются одним из основных инструментов для осуществления физической и библиографической реконструкции исчезнувших вследствие определенных исторических обстоятельств книжных собраний [19, с. 175]. Правда, далее она сообщает, что к провениенциям также относятся владельческие записи,

дарственные, автографы бывших владельцев книг, библиотечные шифры [19, с. 179—180]. По мнению другого специалиста в области владельческих книжных знаков и записей, Т. Якубовой, анализ и описание провениенций дает возможность не только исследовать и реконструировать утраченные библиотеки, раскрывать сферы бытования книг, но также изучать историю книгообмена, составлять каталоги несуществующих ныне книжных собраний, выявлять исторические особенности формирования читательских интересов [20, с. 48].

Книговед и исследователь фондов средневековых библиотек И. Циборовская-Рымарович отмечает, что маргинальные записи — значительная составляющая провениенций, помимо записей это также печатные экслибрисы, суперэкслибрисы, штемпели, печати и т. д. [7, с. 267—268]. К провениенциям она относит не только рукописные записи, но и многочисленные книжные знаки и маргиналии, поскольку, по ее мнению, как вид исторического источника они используются в самом широком своем значении, к ним можно причислить комментарии читателя печатного текста, владельческие, дарственные записи, записи при покупке, древние рукописные библиотечные шифры (если они сохранились) и т. п., которые являются одним из основных и уникальных источников информации о формировании монастырских библиотечных фондов. И. Циборовская-Рымарович подчеркивает, что определить принадлежность книги к конкретной монастырской библиотеке, если она находится в составе другого фонда, можно только по провениенциям, просматривая фонды *de visu*: по владельческим записям, экслибрисам, суперэкслибрисам, древним шифрам или же по печатным каталогам коллекций инкунабул, палеотипов и альдин [8, с. 11]. Таким образом, провениенции — это также владельческие записи, книжные знаки (суперэкслибрисы, экслибрисы и пр.), штампы (библиотечные, переплетных мастерских, книготорговых магазинов и др.), шифры старых библиотек, свидетельствующие о принадлежности книги к определенной библиотеке или владельцу и являющиеся документальной основой для библиографической, а порой и физической реконструкции библиотеки [21, с. 274—275]. И. Циборовская-Рымарович рассматривает провениенции как источник информации о распространении и бытовании старопечатных книг, благодаря изучению которых предоставляется возможность более точно описать и ре-

конструировать книжные собрания, в частности, родовые библиотеки Правобережной Украины и книжные собрания монастырей XVIII—XIX вв. [22].

Такого широкого толкования содержания провениенций придерживалась в своем диссертационном исследовании С. Булатова, отмечавшая, что ею систематизированы многочисленные провениенции библиофилов XVI—XVIII вв.: рукописные владельческие записи, экслибрисы, суперэкслибрисы, печати, сохранившиеся на книгах [3, с. 5]. Так же понимает содержание термина «провениенция» (экслибрисы, печати, авторские записи, владельческие пометки, дарственные записи и пр.) С. Афанасьева [1, с. 37—38], как, впрочем, и большинство украинских книговедов и библиотековедов, которые широко трактуют термин «провениенция».

Таким образом, провениенции включают в себя владельческие записи, книжные знаки, печати, штемпели, инвентарные номера и прочие признаки, которые указывают на принадлежность книги определенному лицу или учреждению. Однако нередко исследователи в словосочетании «провениенции и книжные знаки» используют сочинительный союз, как для слов одного семантического уровня, что свидетельствует о том, что среди книговедов еще нет единства в однозначном понимании понятия. Неслучайно во многих справочных и авторитетных энциклопедических изданиях отсутствует статья, которая основательно объясняла бы значение термина «провениенция» в различных областях науки, в том числе в книговедении. В лучшем случае дается краткое определение, что термин указывает на происхождение того или иного явления или вещи. В книговедении различия в толковании термина возникают в основном из-за того, что одни специалисты отдают предпочтение форме способа фиксации принадлежности книги (рукописная запись и пр.), другие — функциональному назначению, цели данной фиксации (владельческая принадлежность книги).

Рассматривая историю книги, можно отметить, что распространение книг увеличивалось по мере развития образования, науки, культуры. В течение многих веков книга являлась одной из самых ценных вещей, своеобразным показателем уровня достатка. Отсюда обозначение владельческой принадлежности книги было важным, даже обязательным, ее признаком. Владельческие записи на книгах в течение длительного времени подвергались различным изменениям. Причина

их происхождения и изменений скрывалась в желании сохранить книгу от воровства и «не-санкционированного использования».

Первыми и наиболее распространенными фиксированными формами сохранения книги были рукописные владельческие записи (подписи), в латинизированной терминологии — «провениенцийные записи» [10, с. 48—49]. Такие записи есть на многих книгах древних времен, однако наибольшее развитие и распространение они получили в Средние века и в Новое время. С XIV в. все более популярным становится обычай размещать на рукописных книгах, а затем и на изданиях, небольшой по размеру владельческий знак — рисунок герба владельца (с XVI в. так называемый экслибрис-миниатюра). К владельческому знаку относят и тиснения на переплете книг имени владельца или его инициалов, иногда года изготовления оправы. Традиция делать оттиск имени владельца или названия учреждения, часто в форме аббревиатуры, сохранялась на протяжении XV—XIX веков. Таким образом, развивалась такая форма владельческого знака, как суперэкслибрис (гербовый, шрифтовый, сюжетный, эмблемный, вензельный и пр.). Основным видом владельческого знака стал экслибрис, который прошел путь от изображения в форме печати-ксилографии (на Западе известен уже с XIV в.) до современного, чаще всего в виде бумажной этикетки (наклейки), которую принято наклеивать на форзац книги. Чуть позже появилась еще одна форма фиксации принадлежности книги — библиотечная печать, получившая распространение в XIX веке. С тех пор она приобрела повсеместное применение и до настоящего времени является наиболее используемой формой библиотечного владельческого знака [10, с. 49—50].

Согласно принятой книговедческой терминологии, владельческий книжный знак — это буквенный, графический или тисненый знак, указывающий на владельца книги или на ее принадлежность конкретному библиотечному собранию. Можно утверждать, что именно в XVI—XVIII вв. с распространением книгоиздания и библиотек владельческие записи, книжные знаки и пр. (экслибрисы, суперэкслибрисы, печати, наклейки), которые удостоверяли принадлежность книг определенному лицу или учреждению, получили наибольшее распространение. Постепенно знаки и записи о принадлежности книг получили обобщение в смысле владельческого происхождения документа и в дальнейшем начали фиксироваться в значении термина «провениенция».

В книговедении и библиотековедении владельческие записи, экслибрисы, суперэкслибрисы, печати, наклейки и т. д. становятся важными документальными источниками при исследовании истории бытования и распространения книг, истории развития библиотек, при изучении читательских интересов, а также являются одним из основных инструментов физического и библиографического воспроизведения книжных фондов библиотечных собраний и книжных коллекций. Провениенции интересуют книговедов с точки зрения своей информативности и документальности записей (обозначений), которые иногда являются единственным фактором (доказательством) для реконструкции утраченных или расформированных библиотек. Исследование принадлежности издания или рукописи учитывает два вида владельческих признаков книг: внутренние признаки, расположенные в самой книге (надписи, книжные знаки, экслибрисы, суперэкслибрисы или особые виды оправы, которые касаются книги как физического объекта), и внешние, находящиеся вне книги (каталоги издателей, книготорговцев, библиотек, аукционов), которые указывают место и условия выдачи, торговли или принадлежности книги (документа) той или иной коллекции либо лицу. Внутренние и внешние признаки позволяют идентифицировать отдельные экземпляры редких и ценных книг, дают представление об их распространении, коллекционировании, пользовании ими, т. е. косвенные сведения о читательской среде данной книги [18, с. 223—224]. Впрочем, в большинстве случаев, термин «провениенция» используют для характеристики внутренних признаков принадлежности книги.

В книговедении провениенции, как владельческие записи (авторские пометки, дарственные надписи и др.), а также пометки на книге, позволяют определять историю бытования конкретной книги, владение определенными лицами, организациями, учреждениями, институтами. Владение книгой преимущественно связано с принадлежностью книги к личным собраниям, коллекциям или к определенной библиотеке учреждения. В данном значении термин «провениенция» стал использоваться с середины XX в., но четкого определения этого понятия, как уже было отмечено, даже в справочно-энциклопедических изданиях по книговедению или библиотековедению к концу XX в. фактически не было. Так, например, этот термин не был раскрыт в справочном издании «Книга: Энциклопедия» (Москва,

1999), в первых двух изданиях «Энциклопедии библиотечных и информационных наук» (Нью-Йорк, 1978 и 2003), а также в «Библиотечной энциклопедии» (Москва, 2007). В третьем издании «Энциклопедии библиотечных и информационных наук» [23] отмечается, что провениенция обозначает историю владения книгой (в большинстве случаев — редкой книгой), которая часто связана с библиотеками, частными владельцами или коллекциями. Исключением из правил можно назвать публикацию небольшой по объему информационной статьи в польском энциклопедическом словаре «Энциклопедия знаний о книге» [24], в которой говорилось, что провениенция — это задокументированные владельческими знаками сведения о предыдущих владельцах книги или о бывшей принадлежности ее тому или иному книжному собранию. В статье подчеркивается большое значение и необходимость изучения провениенций в книговедческих и библиотечных исследованиях, особенно тех, которые касаются истории библиотек, развития читательских интересов, круга чтения книг и т. д. Над изучением провениенций плодотворно работали польские книговеды — исследователи книжных фондов библиотек [11—17], важность изучения провениенций в указанных аспектах подчеркивали К. Пекарский [15] и Б. Коцовский [12].

В XIX—XX вв. исследованиями провениенций активно занимались архивоведы. Они указывали на «провениенц-принцип» как принцип происхождения документов, о котором начали писать еще в середине XIX в. [25]. Согласно данному принципу, архивы всегда должны были указывать на источники (учреждения, лица и т. п.), от которых поступают документы, а также фиксировать и отображать прежний порядок их хранения. Во второй половине XIX в. архивисты разработали задачи и принципы сохранения внутренней структуры и единства архивных фондов. В частности, идею сохранения структуры и единства архивных фондов поддержал и развил председатель Прусского государственного архива Г. фон Зибель, историк и ученик выдающегося немецкого историка Л. фон Ранке. Он сформулировал основы принципа происхождения документов (принцип провениенций) при составлении архивных фондов. В 1881 г. распределение документов в соответствии с их происхождением, запрет нарушать единство документов учреждения, внутреннюю, исторически сложившуюся структуру этого единства были введены в архивную практику. В 1898 г.

под руководством голландских исследователей С. Мюллера, Й. Фейта и Р. Фруина было опубликовано «Руководство по составлению и описанию архивов» (Гронинген, 1898), которое теоретически обосновало и зафиксировало в методических схемах принцип происхождения документов (принцип провениенций) в архивоведении. В 1910 г. на I Международном конгрессе архивистов и библиотекарей в Брюсселе этот принцип был признан лучшей системой классификации и инвентаризации фонда как с точки зрения архивного порядка, так и в аспекте исторических исследований, была официально утверждена его формулировка, которая гласит, что при классификации и хранении архивных документов необходимо каждый из них располагать в той группе или части группы документов, в состав которых документ входил, когда данная коллекция (фонд) была еще живым организмом. Обычно принцип происхождения документов не касался поисков и установления всех бывших их владельцев и оставленных ими в книгах или рукописях записей, которые уже позже начали активно изучать книговеды и библиотечковеды.

Итак, в книговедении при исследовании провениенций главное внимание специалисты обращают на владельческую принадлежность книги, которая зафиксирована в документе тем или иным способом, а также на пути ее бытования, что связано с временным владением книгой определенными лицами или учреждениями. Таким образом, термин «провениенция» определяет вкладные и владельческие записи и книжные знаки (экслибрисы, суперэкслибрисы, печати, наклейки и т. д.), которые свидетельствуют о владельческом происхождении и принадлежности документа (книги), указывают на бывших его владельцев или на его принадлежность к библиотечному собранию или книжной коллекции. Провениенции в документированной форме своеобразно отражают родословную книги, ее пребывание у определенных лиц или в составе библиотек организаций и учреждений. Их следует отделять от большого количества рукописных пометок (например, комментарии и маргиналии читателей, пометки, исправления и т. п.), не имеющих отношения к определению владельческой принадлежности (права собственности) книги. В данном контексте к провениенциям относятся только те записи, которые функционально соответствуют требованию указания владельческой принадлежности книги.

Исследование провениенций направлено в первую очередь на изучение старопечатных

и рукописных книг, неоднократно переходивших от одного владельца к другому, сейчас они хранятся в специализированных фондах библиотек или поступают в книгохранилища в составе книжных коллекций от прежних владельцев [26]. Большинство библиографических, в частности каталожных, записей о старопечатных книгах чаще всего не содержит информации о книжных знаках или записях, которые указывают на владельческое происхождение книг. Лишь в отдельных случаях информация о провениенциях имеется в специализированных каталогах, описывающих, как правило, коллекции инкунабул, палеотипов и других редких и ценных книг. Иногда соответствующие записи о принадлежности книги тому или иному лицу или определенному специализированному фонду вносили при составлении и переписывании каталогов.

В начале XX в. изучение провениенций имело первостепенное значение прежде всего для установления бывших владельцев книг во время аукционов, в дальнейшем более важную роль оно приобрело в работе музеев, архивов, библиотек, особенно при исследовании рукописных фондов и старопечатных книг. В последние 30 лет книговеды намного активнее, чем в предыдущий период, изучали провениенции с целью атрибуции владельческой принадлежности отдельных экземпляров старопечатных и рукописных книг из фондов научных и публичных библиотек, а также для реконструкции старинных книжных коллекций. В настоящее время активно исследуются книжные коллекции выдающихся деятелей науки и культуры, собрания которых стали составной частью специализированных фондов библиотек. Как правило, такие книжные коллекции хранятся отдельно и, соответственно, описываются в отдельных каталогах или в библиографических указателях. Указания на прежних владельцев книг, на их владельческие знаки или оставленные ими в книгах записи можно обнаружить как в соответствующих библиографических указателях, так и в традиционных карточных или печатных каталогах крупных библиотек.

Поиск владельческих признаков облегчается по мере распространения электронных каталогов библиотек, с помощью которых на основе шифров или ключевых слов можно быстро установить принадлежность книг или определенной провениенции к той или иной книжной коллекции (или по отношению к владельцу). Все чаще провениенции становятся элементом библиографического описания в пе-

чатных каталогах старопечатных книг и находят свое место в компьютерных базах данных (БД). Во Франции Национальная школа хартий подготовила список БД, веб-страниц и других источников об исследовании провениенций в девяти европейских странах, а также в США, Канаде и Мексике, однако для большинства пользователей Украины доступ ко многим из этих БД, несмотря на компьютеризацию и возможности Интернета, остается закрытым [27, с. 147]. В Департаменте народного наследия Министерства культуры Польши формируется БД владельческих знаков, а сотрудники польских библиотек, книговеды и другие специалисты подготовили к печати иллюстрированный каталог владельческих знаков. Электронные БД владельческих знаков имеют библиотеки Великобритании, Германии, Австрии. Такая работа осуществляется и в Украине. Так, например, в научно-технической библиотеке Харьковского национального технического университета «Харьковский политехнический институт» функционирует электронный каталог редких и ценных изданий, куда вносятся данные о маргиналиях, автографах, провениенциях, в частности экслибрисах, печатях, наклейках, которые часто имеются на старопечатных книгах, а также сведения о состоянии их сохранности.

Пример представления информации о провениенциях в указанном каталоге (фрагмент):

Шевченко, Тарас Григорьевич (1814—1861). Кобзарь Тараса Шевченко [Текст] : в переводе русских поэтов / Т. Г. Шевченко ; изд. под ред. Ник. Вас. Гербеля. 2-е изд., испр. и доп. Санкт-Петербург : Печатня В. Головина, 1869. 332, II с. ; (20 см). Библиогр.: «Список печатных сочинений Шевченка и их переводов на русский язык. Н. Гербель» с. 309—332. (В пер.): Б. ц. Примеч.: первое издание было в 1860 г. Общие характеристики: эмблема типографа есть. Примечания об особенностях: изд. обл. в полукожаном составн. пер. с золотым тиснением по бинтовому корешку. Экслибрис: Экз. 34214: Академкнига | 12.I.1946. — Штамп. — Фиол. — Прямоуг.; Харьк. технолог. ин-т строит. материалов. Б-ка. — Штамп. — Фиол. — Прямоуг. Сохранность документа: повреждена верх. крышка пер. — Потертость кожи корешка. — Лисьи пятна. — Следы бытования.

Изучение всего комплекса провениенций позволяет не только выявить новые, неизвестные ранее библиотеки или реконструировать и

воссоздавать известные, но и очертить круг и географию научных и культурных контактов читателей и владельцев книг. Результативным является изучение индивидуальных особенностей каждого экземпляра книги, особенности распространения и использования которого могут находить отражение в различных провениенциях, не связанных с содержанием книги, но которые имеют важное значение для характеристики среды бытования, путей распространения книги, ее читательской аудитории и пр. Это позволяет конкретизировать сведения о владельцах книжных собраний, особенностях состава книжных фондов. Комплекс провениенций помогает составить представление о культуре использования книги читателями и ее владельцами. Кроме того, способы классификации книг библиотек и частных книжных коллекций отражают представления определенной эпохи о системе и особенностях взаимосвязей различных отраслей знаний [28, с. 92—93]. Нередко провениенции позволяют проследить длинный и, порой, увлекательный путь каждого экземпляра издания, поскольку в течение веков книги часто меняли своих владельцев и в редких случаях оставались в составе одной библиотеки. На протяжении столетий книги были не только предметом дарения, важной составляющей частью наследства и даже средством различных расчетов или погашения долгов, но также часто предметом краж, объектом конфискации имущества и пр. [29, с. 68].

Вне всякого сомнения, наиболее высоко ценятся книги, где владельческие записи указывают на определенные связи между ее владельцем и автором, печатником, иллюстратором, автором предисловия или составителем. Исключительную ценность имеют издания, имеющие автографы, подпись автора вместе с именем получателя, дарственные записи и т. п. Определение круга бывших владельцев книги и ее пребывания в библиотеках различных учреждений может сделать данное издание или рукопись более ценным или важным для пользователей и для книгохранилища. Реконструкция тематического состава книжной коллекции бывшего владельца дает понимание духовных и интеллектуальных потребностей, интересов и занятий конкретной личности и соответствующей эпохи. В частности, особый интерес у историков и исследователей книги вызывают личные библиотеки известных и выдающихся деятелей (ученых, писателей, политиков и т. д.). Анализ и описание провениенций позволяет установить индивидуальные особенности книги и круг ее чтения.

Описательные и формализованные формы записей о владельческом происхождении книг стали значимыми для библиотечной практики в Украине по двум причинам: во-первых, чтобы определить истоки развития национальных культурно-просветительских процессов и атрибуции артефактов национальной культуры; во-вторых, чтобы реконструировать книжные коллекции, рассеянные в период войн и революций. Изучение провениенций позволяет расширить проблематику исследования истории книги путем анализа ее внутренних элементов (записей и знаков), определяющих владельческую принадлежность документа. Экслибрисы, суперэкслибрисы, печати библиотек, владельческие записи, наклейки с шифрами или рукописные их записи и т. д., которые могут встречаться на оправе, форзаце, титуле, в начале или в конце книги, внутри нее, помогают определить, когда и как она была приобретена, кому и когда принадлежала, причины и обстоятельства ее продажи или дарения и т. д. Шифры и библиотечные отметки позволяют проследить пребывание книги в тех или иных подразделениях фонда книжных собраний и библиотечных коллекций. По провениенциям иногда можно проследить определенные особенности смены владельцев и перемещений старопечатных книг и рукописей, которые сначала находились во владении отдельных частных лиц, а потом становились частью фондов крупных книжных собраний магнатов или библиотек учреждений [30].

Таким образом, провениенции в своей образной документальной форме отражают основные черты и особенности исторических и культурно-просветительских процессов эпохи. Изучение провениенций позволяет, в случае отсутствия инвентарных записей, осуществлять реконструкцию утраченных книжных собраний, исследовать читательский круг той или иной книги, проследить пути ее распространения и т. д., несмотря на то, что в книговедении детализация и атрибуция провениенций является одним из наиболее сложных процессов определения владельческой принадлежности документа.

Список источников

1. Афанасьєва З. Провенієнції на примірниках книгозбірні Київського комерційного інституту як джерело історії бібліотечного фонду // Вісник Книжкової палати. 2013. № 7. С. 37—42.

2. *Бондар Н.* Провенієнції віленських видань Євангелія 1575 та 1600 років з фондів Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського як джерело історико-книгознавчих досліджень // Вісник Львівського університету. Серія: Книгознавство. 2008. № 3. С. 31—37.
3. *Булатова С.О.* Книжкове зібрання роду польських магнатів Яблоновських у фондах Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського : автореф. дис. Київ, 2006. 20 с.
4. *Булатова С.О.* Провенієнції видань другої пол. XVI ст. колекції Яблоновських (у фондах НБУВ) // Бібліотека. Наука. Культура. Інформація : Наук. пр. НБУВ. Київ, 1998. № 1. С. 122—128.
5. *Булатова С.О.* Провенієнції Яблоновських : (на матеріалах видань з фондів Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського та польських книгосховищ) // Библиотечное дело и краеведение. Київ, 2000. № 2. С. 12—19.
6. *Коваль-Гнатів Д.Ю.* Маргіналії та провенієнції збірки інкунабул Львівської наукової бібліотеки ім. В. Стефаника НАН України // Записки Львівської наукової бібліотеки ім. В. Стефаника НАН України. Львів, 1994. № 4. С. 54—64.
7. *Ціборовська-Римарович І.* Маргінальні записи стародруків із книгозбірень католицьких монастирів XVI—XVIII ст. на етнічних українських землях як джерело до історії формування монастирських бібліотечних фондів // Наукові праці Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського. Київ, 2010. № 28. С. 266—286.
8. *Ціборовська-Римарович І.О.* Бібліотеки римо-католицьких монастирів Волині XVI—XVIII ст. : історична доля, роль у монастирській діяльності, сучасний стан фондів (за фондами Національної бібліотеки України ім. В.І.Вернадського) // Актуальні питання культурології : альманах наукового товариства «Афіна» кафедри культурології РДГУ. Рівне, 2010. № 9. С. 9—14.
9. *Шамрай М.А.* Провенієнції у виданнях Острозької та Дерманської друкарень : (За матеріалами фонду Відділу стародруків ЦНБ АН України) // Український археографічний щорічник. Нова серія. 1993. № 2. С. 48—53.
10. *Швець Н.П.* До методології дослідження «власницького знаку» : (досвід роботи Наукової бібліотеки Львівського національного університету ім. І.Я. Франка) // Рукописна та книжкова спадщина України. Київ, 2007. № 11. С. 48—69.
11. *Jarzębowski L.* O potrzebie i metodach badań proveniencyjnych // Studia o dzia/alności i zbiorach Biblioteki Uniwersytetu im. M. Kopernika. Toruń, 1982. Cz. 2. S. 101—188.
12. *Kocowski B.* Zadania i metody badań proveniencyjnych w zakresie starych druków // Przegląd Biblioteczny. 1951. Z. 1—2. S. 72—84.
13. *Paszkiewicz U.* Z warsztatu badań proveniencyjnych: Wybrane znaki własnościowe księgozbiorów prywatnych na wschodnich ziemiach Rzeczypospolitej // Roczniki Biblioteczne. 2004. R. 48. S. 107—127.
14. *Pidlypczak-Majerowicz M.* Badania proveniencyjne w zbiorach starych druków bibliotek naukowych w Polsce i na Białorusi // Kultura książki ziem wschodniego i południowego pogranicza Polski (XVI—XX wiek): paralele i różnice. Katowice, 2004. S. 457—462.
15. *Piekarski K.* O zadania i metody badań proveniencyjnych: Recenzja pracy Rudolfa Kotuli «Właściciele rękopisów i starodruków zbiorów wielkopolskich Z. Czarnieckiego mieszcących się obecnie w Baworovianum we Lwowie» (Lwów, 1929) // Przegląd Biblioteczny. 1929. Z. 3. S. 388—415.
16. *Rogalińska A.* Małopolskie i lwowskie znaki własnościowe w kolekcji starych druków Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu // Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis: Studia ad Bibliothecarum Scientiam Pertinentia. Krakow, 2010. Fol. 89. S. 37—44.
17. *Sipayllo M.* O metodzie badań proveniencyjnych starych druków // Z badań nad polskimi księgozbiórami historycznymi. 1975. Z. 1. S. 9—30.
18. *Хаманн О.* Исследование провениенций и перемещенные книжные коллекции: основные направления исследований в Германии // Рукописна та книжкова спадщина України : Археографічні дослідження унікальних архівних та бібліотечних фондів. 2012. № 16. С. 223—234.
19. *Мяскова Т.Є.* Провенієнції на книгах з історико-культурного фонду «Віленська медико-хірургічна академія» Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського як джерело з вивчення історії формування фонду наукової бібліотеки академії // Рукописна та книжкова спадщина України. Київ, 2016. № 20. С. 175—190.
20. *Якубова Т.* Провенієнції видань із бібліотек Південної України — книгознавча складова фондів НБУВ // Вісник Книжкової палати. 2016. № 11. С. 44—48.
21. *Ціборовська-Римарович І.* Видовий та джерелознавчий аналіз документів з історії книги та історії бібліотек в Україні XVI — першої

- чверті XIX ст. // Наук. праці Нац. б-ки України ім. В. Вернадського. Київ, 2012. Вип. 34. С. 259—279.
22. *Ціборовська-Римарович І.* Провенієнції як джерело інформації про розповсюдження та побутування стародруків (на прикладі видань друкарні Бердичівського монастиря босих кармелітів (1760—1844) // Розмаїття культур: історія і соціально-комунікативна роль Книги : матеріали IV Міжнар. наук.-практ. семінару (Харків, 12—15 квіт. 2011 р.). Харків: ХНУ ім. В. Каразіна, 2012. С. 264—275.
 23. Encyclopedia of Library and Information Sciences : 3rd ed. / ed. by M.J. Bates, M.N. Maack. New York : Boca Raton, FL: CRC Press, 2010. 5742 p.
 24. Encyklopedia wiedzy o ksiazce. Wroclaw ; Warszawa ; Krakow, 1971. 2896 s.
 25. *Матяш І.* Провієнц-принцип (принцип «поваги до фонду») // Українська архівна енциклопедія. Київ, 2008. С. 675.
 26. *Репринцева В.А.* «Ожившие голоса веков...» : провенієнції на книгах XVII — начала XVIII ст. из фонда ЦНБ Харьк. нац. унта ім. В.Н. Каразіна // Розмаїття культур: історія і соціально-комунікативна роль Книги : матеріали IV Міжнар. наук.-практ. семінару (Харків, 12—15 квіт. 2011 р.). Харків: ХНУ ім. В. Каразіна, 2012. С. 200—211.
 27. *Великодная А.В.* Книжкові знаки європейських бібліофілів: з досвіду підготовки альбому-каталогу // Вісник ОНУ. Серія: Бібліотекознавство, бібліографознавство, книгознавство. 2017. Т. 22, № 2. С. 143—150.
 28. *Кароєва Т.Р.* Розвиток книжкової культури як чинник модернізації суспільства в українських губерніях другої половини XIX — початку XX ст. : дис. ... докт. іст. наук / Вінниц. держ. ун-т ім. Михайла Коцюбинського. Київ, 2016. 539 с.
 29. *Соколович А.В.* Экземпляры гданьской Библии в фондах Центральной научной библиотеки НАН Беларуси // Библиотека в XXI веке: молодёжь в науке : материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и специалистов, Минск, 26—27 окт. 2017 г. / Нац. акад. наук Беларуси, Центр. науч. б-ка им. Якуба Коласа. Минск : Ковчег, 2018. С. 66—69.
 30. *Якубова Т.* Провенієнції теологічних видань — книгознавчі особливості // Короленківські читання — 2016: «Бібліотеки, архіви, музеї: інтеграція до світового наукового та історико-культурного простору» : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., Харків, 12 жовтня 2016 р. Харків, 2017. Ч. 2. С. 180—194.

The Study of Provenance in Historical-Bibliological Research at the Turn of the 20th — 21st Centuries: Using the Example of Ukraine

Viktor Yu. Sokolov,

Yaroslav Mudryi National Library of Ukraine, 1 Mikhail Grushevsky Str., Kyiv, 01001, Ukraine
E-mail: socolv@i.ua

Abstract. The article is devoted to the research of provenance in Ukraine. The aim of the work is to analyse and summarize information concerning the study of provenance in book science; to determine the features of interpretation of the term “provenance” in modern bibliology and librarianship studies; to reveal the main historical factors that influenced the formation of the modern content and interpretation of the term “provenance”, as well as to clarify the place and significance of provenance study in determining the ownership of a book, in revealing the features of the functioning of books in society, in recreating the history of their existence and in the reconstruction of library collections. The author used the method of terminological analysis, as well as comparative historical method, descriptive-narrative, bibliographic and other methods of research.

The article presents the main trends in interpretation of the term “provenance” in modern Ukrainian, Russian, American and Polish historiography. The author discloses the main factors of formation of the meaning of the term “provenance” in the process of studying the ownership and existence of a book; presents the definition of the concept, including owner’s records, bookmarks, seals, stamps, inventory numbers and other book elements and signs that indicate the ownership of a book to a certain person or institution. For example, the Ukrainian bibliological studies of 1990s — 2010s describe in detail each constituent element of the provenance, as well as the peculiarities of interpretation of the meaning of the term. The paper considers the role and significance of the comprehensive study of provenance in the process of historical-bibliological analysis of manuscripts, early-printed and rare books, in revealing the features of social functioning of books in society, determining the composition of various book collections and study of readers of a certain historical period.

The practical use of the results of the research of provenance is to provide some assistance to library staff in the formation of specialized collections in libraries. Provenance in a kind of documentary form reflects the main features and characteristics of the historical, cultural and educational processes of the epoch. The study of provenance allows, in the absence of inventory records, to reconstruct the lost book collections, to explore the readership of a particular book and to trace the paths of its distribution.

Key words: Bibliology, History of Book, Rare and Valuable Book, Book Collections, Bookmarks, Ownership Records, Provenance.

Citation: Sokolov V.Y. The Study of Provenance in Historical-Bibliological Research at the Turn of the 20th — 21st Centuries: Using the Example of Ukraine, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 431—442. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-431-442.

References

1. Afanasieva Z. Provenances on Copies of the Bookstore of the Kiev Commercial Institute as a Source of the History of the Library Stock, *Visnyk Knyzhkovoï palaty* [Bulletin of the Book Chamber], 2013, no. 7, pp. 37—42 (in Ukrainian).
2. Bondar N. Provenances of the Vilna Editions of the Gospel of 1575 and 1600 from the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine as a Source of Historical and Bibliographic Research, *Visnyk Lviv. un-tu. Seriya: Knyhoznavstvo* [Bulletin of the Lviv University. Series: Book Science], 2008, no. 3, pp. 31—37 (in Ukrainian).
3. Bulatova S.O. *Knyzhkove zibrannia rodu polskykh mahnativ Yablonovskykh u fondakh Natsionalnoi biblioteky Ukrainy im. V.I. Vernadskoho: Avtoreferat dysertatsii* [Book Collection of the Family of Polish Magnates Jablonowski in the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine: dissertation abstract]. Kiev, 2006, 20 p. (in Ukrainian).
4. Bulatova S.O. Provenances of Publications of the Second Part of the 16th Century of the Jablonowski Collection (In the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine), *Biblioteka. Nauka. Kultura. Informatsiia: Nauk. pr. NBUV* [Library. Science. Culture. Information: Scientific works of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine]. Kiev, 1998, no. 1, pp. 122—128 (in Ukrainian).
5. Bulatova S.O. Provenances of Jablonowski (On the Materials of Publications from the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine and Polish Bookshops), *Bybl. delo y kraevedenye* [Librarianship and Local History]. Kiev, 2000, issue 2, pp. 12—19 (in Ukrainian).
6. Koval-Hnativ D.Yu. Marginalies and Provenances of the Incunabula Collection of the V. Stefanyk Lviv Scientific Library of the National Academy of Sciences of Ukraine, *Zapysky Lvivskoi naukovoï biblioteky im. V. Stefanyka NAN Ukrainy* [Notes of the V. Stefanyk Lviv Scientific Library of the National Academy of Sciences of Ukraine]. Lviv, 1994, issue 4, pp. 54—64 (in Ukrainian).
7. Tsihorovska-Rymarovych I. Marginal Records of Ancient Books from the Catholic Monasteries of the 16th—18th Centuries on the Ethnic Ukrainian Lands as a Source for the History of Formation of Monastic Library Collections, *Naukovi pratsi Natsionalnoi biblioteky Ukrainy im. V.I. Vernadskoho* [Scientific Works of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine]. Kiev, 2010, issue 28, pp. 266—286 (in Ukrainian).

8. Tsiborovska-Rymarovych I.O. Libraries of the Roman Catholic Monasteries of Volhynia of the 16th — 18th Centuries: Their Historical Fate, Role in Monastic Activity, Current State of Collections (By the Collections of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine), *Aktualni pytannia kulturolohii: Almanakh naukovoho tovarystva "Afina" kafedry kulturolohii RDHU* [Topical Issues of Cultural Studies: Almanac of the Scientific Society "Afina" of the Department of Cultural Studies of the Rivne State Humanitarian University]. Rivne, 2010, issue 9, pp. 9—14 (in Ukrainian).
9. Shamrai M.A. Provenances in Publications of the Ostroh and Derman Printing Houses (On the Materials of the Collection of the Department of Early Childhood Books of the Central Scientific Library of the Academy of Sciences of Ukraine), *Ukrainskyi arkheohrafichnyi shchorichnyk. Nova seriia* [Ukrainian Archaeographical Yearbook. New Series]. Kiev, 1993, issue 2, pp. 48—53 (in Ukrainian).
10. Shvets N.P. To the Methodology of Studying the "Owner's Mark": (A Work Experience of the Scientific Library of the Ivan Franko National University of Lviv), *Rukopysna ta knyzhkova spadshchyna Ukrainy* [Manuscript and Book Heritage of Ukraine]. Kiev, 2007, issue 11, pp. 48—69 (in Ukrainian).
11. Jarzębowski L. O potrzebie i metodach badań proveniencyjnych, *Studia o działalności i zbiorach Biblioteki Uniwersytetu im. M. Kopernika*. Toruń, 1982, part 2, pp. 101—188 (in Polish).
12. Kocowski B. Zadania i metody badań proveniencyjnych w zakresie starych druków, *Przegląd Biblioteczny*, 1951, issue 1—2, pp. 72—84 (in Polish).
13. Paszkiewicz U. Z warsztatu badań proveniencyjnych: Wybrane znaki własnościowe księgozbiorów prywatnych na wschodnich ziemiach Rzeczypospolitej, *Roczniki Biblioteczne*, 2004, no. 48, pp. 107—127 (in Polish).
14. Pidlypczak-Majerowicz M. Badania proveniencyjne w zbiorach starych druków bibliotek naukowych w Polsce i na Białorusi, *Kultura książki ziem wschodniego i południowego pogranicza Polski (XVI—XX wiek): rarele i roznice*. Katowice, 2004, pp. 457—462 (in Polish).
15. Piekarski K. O zadania i metody badań proveniencyjnych: Recenzja pracy Rudolfa Kotuli "Właściciele rękopisów i starodruków zbiorów wielkopolskich Z. Czarneckiego mieszczących się obecnie w Baworovianum we Lwowie" (Lwów, 1929), *Przegląd Biblioteczny*, 1929, issue 3, pp. 388—415 (in Polish).
16. Rogalińska A. Małopolskie i lwowskie znaki własnościowe w kolekcji starych druków Biblioteki Głównej Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, *Annales Universitatis Paedagogicae Cracoviensis: Studia ad Bibliothecarum Scientiam Pertinentia*. Krakow, 2010, vol. 89, pp. 37—44 (in Polish).
17. Sipayło M. O metodzie badań proveniencyjnych starych druków, *Z badań nad polskimi księgozbiorami historycznymi*, 1975, issue 1, pp. 9—30 (in Polish).
18. Khamann O. Study of Provenances and Displaced Book Collections: The Main Directions of Research in Germany, *Rukopysna ta knyzhkova spadshchyna Ukrainy: Arkheohrafichni doslidzhennia unikalnykh arkhivnykh ta bibliotechnykh fondiv* [Manuscript and Book Heritage of Ukraine: Archaeographical Research of Unique Archival and Library Collections]. Kiev, 2012, no. 16, pp. 223—234.
19. Miaskova T.E. Provenances on the Books of the Historical and Cultural Collection "Vilna Medical-Surgical Academy" of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine as a Source for Studying the History of Formation of the Collection of the Scientific Library of the Academy, *Rukopysna ta knyzhkova spadshchyna Ukrainy* [Manuscript and Book Heritage of Ukraine]. Kiev, 2016, no. 20, pp. 175—190 (in Ukrainian).
20. Yakubova T. Provenances of Publications of Libraries of Southern Ukraine — Book Science Component of the Collections of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine, *Visnyk Knyzhkovoi palaty* [Bulletin of the Book Chamber], 2016, no. 11, pp. 44—48 (in Ukrainian).
21. Tsiborovska-Rymarovych I. Typological and Source Analysis of Documents on the History of Books and Libraries in Ukraine in the 16th — First Quarter of the 19th Century, *Naukovi pratsi Natsionalnoi biblioteki Ukrainy im. V.I. Vernadskoho* [Scientific Works of the V.I. Vernadsky National Library of Ukraine]. Kiev, 2012, issue 34, pp. 259—279 (in Ukrainian).
22. Tsiborovska-Rymarovych I. Provenances as a Source of Information about the Distribution and Existence of Early Printed Publications (By the Example of Publications of the Printing House of the Berdychiv Monastery of the Barefoot Carmelites (1760—1844), *Proceedings of the 4th Int. Sci-Prac. Seminar "Multiculturalism: The History and Socio-Communicative Role of Book"* (Kharkiv, April 12—15, 2011). Kharkiv, HNU im. V. Karazina Publ., 2012, pp. 264—275 (in Ukrainian).
23. Bates M.J., Maack M.N. (eds). *Encyclopedia of Library and Information Sciences*. New York, Boca Raton, FL, CRC Press Publ., 2010, 5742 p.

24. *Encyklopedia wiedzy o książce*. Wrocław, Warszawa, Kraków, 1971, 2896 p. (in Polish).
25. Matiash I. Provision Principle (The Principle of "Respect to Collections"), *Ukrainska arkhivna entsyklopediia* [Ukrainian Archival Encyclopedia]. Kiev, 2008, p. 675 (in Ukrainian).
26. Reprintseva V.A. "The Revived Voices of Ages...": Provenances on the Books of the 17th — Beginning of the 18th Century from the Central Scientific Library of the V.N. Karazin Kharkiv National University, *Proceedings of the 4th Int. Sci-Prac. Seminar "Multiculturalism: The History and Socio-Communicative Role of Book" (Kharkiv, April 12—15, 2011)*. Kharkiv, HNU im. V. Karazina Publ., 2012, pp. 200—211 (in Russ.).
27. Velikodnaya A.V. Book Marks of European Bibliophiles: From the Experience of Preparing the Album Catalog, *Odesa National University Herald. Library Studies, Bibliography Studies, Bibliology*, 2017, vol. 22, no. 2, pp. 143—150 (in Ukrainian).
28. Karoeva T.R. *Development of Book Culture as a Factor of Society Modernization in the Ukrainian Provinces of the Second Half of the 19th — Early 20th Century*, Doct. hist. sci. diss. Kiev, 2016, 539 p. (in Ukrainian).
29. Sokolovich A.V. The Copies of the Gdansk Bible in the Collections of the Central Scientific Library of the National Academy of Sciences of Belarus, *Biblioteka v XXI veke: molodezh' v nauke: materialy IX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. molodyh uchenykh i specialistov, Minsk, 26—27 okt. 2017 g.* [Proceedings of the 9th Int. Sci.-Pract. Conference of Young Scientists and Specialists "Library in the 21st Century: Youth in Science" (Minsk, October 26—27, 2017)]. Minsk, Kovcheg Publ., 2018, pp. 66—69 (in Russ.).
30. Yakubova T. Provenances of Theological Publications — Bibliographic Features, *The Korozenko Readings — 2016: "Libraries, Archives, Museums: Integrating the World's Scientific, Historical and Cultural Space": Proceedings of the Int. Sci.-Pract. Conf., Kharkiv, October 12, 2016*. Kharkiv, 2017, part 2, pp. 180—194 (in Ukrainian).

Сбор заявок на дополнительные тиражи книг

Уважаемые коллеги!

В связи с повышенным спросом издательство «Пашков дом» объявляет сбор заявок на дополнительные тиражи книг:

• **Долгодрова Т.А.** Каталог переплетов Якоба Краузе и мастеров его круга. Ч. 2. 512 с. : ил. (Коллекция Российской государственной библиотеки).

В отделе редких книг РГБ хранится единое монолитное собрание переплетов самого прославленного немецкого переплетчика XVI века Якоба Краузе (1526/27—1585). Вторая часть каталога посвящена описанию 255 переплетов работы Якоба Краузе, его ученика Каспара Мойзера (1550—1593) и мастеров его круга.

• **Глинка Ф.Н.** Молись, душа! / [сост. и авт. послесл. В.П. Зверев]. 743 с. : ил.

Впервые современный читатель сможет познакомиться в полном объеме с уникальными произведениями поэта, которые были изданы только в XIX в. и рассеялись по страницам русских литературных альманахов и журналов, а некоторые и совсем не были опубликованы.

• **Газета «Русь» 1880—1886 годов** : [коллективная монография] / [редкол.: В.Н. Аношкина и др.; сост. ч. 1 С.А. Мухина]. 582 с.

Первая часть издания представляет собой роспись газеты по годам издания, дающая полное представление о ее содержании. Во вторую часть вошли статьи специалистов о проблематике газетных публикаций, об издателе и редакторе газеты И.С. Аксакове и других активных участниках общественной жизни России той поры.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Российская государственная библиотека, Отдел книжных изданий

+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72; Pashkov_Dom.Book@rsl.ru

http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom

УДК 027.2(470+571)(09)
ББК 78.347.41(2Рос)ГПНТБ СО РАНг
DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-4-443-452

А.Л. ПОСАДСКОВ, О.Л. ЛАВРИК

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН: первые 100 лет

Реферат. Статья посвящена истории ГПНТБ СО РАН — сначала Государственной научной библиотеки (ГНБ), созданной в 1918 г. в Москве, а в 1958 г. преобразованной в Государственную публичную научно-техническую библиотеку Сибирского отделения (ГПНТБ СО) АН СССР. Показаны этапы ее развития, основные достижения. Библиотека развивала свой фонд, издательскую и образовательную деятельность, создала сеть филиалов практически во всех индустриальных областях страны. Учитывая общенаучное значение библиотеки, в 1946 г. ее передали в ведение Министерства высшего образования СССР. Новый статус библиотеки заставил существенно расширить ее комплектование, ликвидировать прежний «крен» в собирание только технической литературы. Шире стали комплектоваться издания естественно-научной тематики, обществоведческого и гуманитарного профиля. В 1958 г. библиотека была переведена в Новосибирск. Главной задачей ГПНТБ СО АН СССР становится информационное сопровождение научных исследований. Библиотека совершенствует формы и методы работы, генерирует собственные ресурсы, активно занимается автоматизацией и информатизацией библиотечно-информационных процессов; развиваются библиотекосведение, библиографосведение, книговедение, прикладная информатика. В информационном обеспечении научных исследований на базе компьютерных технологий решено много задач, но необходима и модернизация — требуется системная реализация всех основных направлений информационной деятельности на базе новейших информационно-коммуникационных технологий. Фактически коммуникация между пользователем и библиотекой (библиотекарем и информационным ресурсом) переходит исключительно в электронную среду. За 60 лет деятельности в Сибири библиотека стала уникальным научным и культурным сибирским явлением, сочетая в себе черты универсальной публичной библиотеки, центра научно-технической информации и единого центра автоматизации библиотечно-информационных процессов СО РАН.

Ключевые слова: Государственная научная библиотека, история, Высший Совет народного



Александр Леонидович Посадсков,
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория книговедения, главный научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
доктор исторических наук, профессор
E-mail: knigoved@spsl.nsc.ru



Ольга Львовна Лаврик,
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, заместитель директора по научной работе
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
доктор педагогических наук, профессор
E-mail: Lavrik@spsl.nsc.ru

хозяйства, Президиум СО РАН, библиотечно-информационное обслуживание, информационное обеспечение научных исследований, автоматизация, информационные ресурсы, информационные технологии, ГПНТБ СО РАН.

Для цитирования: Посадсков А.Л., Лаврик О.Л. Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН: первые 100 лет // Библиотекосведение. 2018. Т. 67, № 4. С. 443—452. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-443-452.

Летом 1918 г. в библиотечной жизни страны произошло событие, имевшее долгосрочные последствия. «Постановлением Президиума Высшего Совета народного хозяйства (ВСНХ) РСФСР была создана Государственная научно-техническая библиотека научно-технического отдела (ГНТБ НТО) ВСНХ» [1, с. 186]. Она явилась первой центральной научной библиотекой, созданной новой революционной властью. Ее значение определялось лидирующим положением и руководящей ролью НТО ВСНХ как центра развития технических, точных и отчасти естественных наук в советской России.

Московский период (1918—1957)

Одной из первых задач новой библиотеки стал подбор базового ядра литературы. Сложность этой работы состояла в том, что она проводилась в условиях Гражданской войны и хозяйственной разрухи. В первый год существования книжный фонд библиотеки «состоял из одного энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона, случайно собранных книг разного содержания, некоторых справочников и изданий подведомственных ВСНХ учреждений» [2, с. 21]. 20 декабря 1918 г. по постановлению Совнаркома РСФСР из средств Государственного казначейства было выделено более 55 тыс. руб. для укрепления ее материальной базы [3, с. 5]. 30 октября 1924 г. ВСНХ принимает решение о передаче в НТО крупнейшей строительной библиотеки ликвидированного Главного управления государственного строительства, насчитывающей свыше 30 тыс. томов, многие из которых являлись уникальными. В марте 1926 г. она была окончательно объединена с библиотечным фондом НТО ВСНХ. Уже в этот период ГНТБ, переименованная с 1 ноября 1918 г. в Государственную научно-техническую и экономическую библиотеку (ГНТЭБ) НТО, рассматривалась руководством ВСНХ как центральная научная библиотека советской промышленности (подробнее об этом периоде развития библиотеки см.: [4]).

Слияние библиотек ВСНХ было осуществлено приказом Президиума ВСНХ от 13 сентября

1927 года. Центральная библиотека Президиума ВСНХ, ГНТЭБ НТО ВСНХ и читальный зал Бюро иностранной науки и техники были соединены в Государственную научную библиотеку Научно-технического управления (ГНБ НТУ) ВСНХ [1, с. 186]. ГНБ вошла в историю библиотечного дела страны на целых три десятилетия. 29 ноября 1929 г. решением ВСНХ она официально признается центральной библиотекой советской промышленности, на нее возлагаются функции организационно-методического руководства техническими библиотеками СССР, библиографического обеспечения науки и техники.

С 1927 г. ГНБ имела право бесплатного получения литературы Гостехиздата, кроме того, она стремилась сосредоточить у себя «справочные издания, руководствуясь соображениями об оптимизации комплектования справочной литературы в библиотеках институтов ВСНХ» [5, с. 31].

По данным проверки на 1 января 1939 г., в фондах ГНБ имелось 306 479 экз. отечественных книг и годовых комплектов журналов и 100 902 иностранных [6, с. 6]. Плодотворной явилась идея создания филиалов ГНБ в крупных, промышленно развитых городах СССР, обладавших определенным научным потенциалом. Программа создания таких региональных научно-технических библиотек (опорных библиотек ГНБ) начала осуществляться с 1932 года.

Получила развитие библиографическая и издательская деятельность ГНБ. С 1936 г. она начинает издавать шесть ежемесячных отраслевых библиографических журналов, объединенных общим названием «Новости технической литературы» («НТЛ»), тогда же выходят первые издания серии методических писем и инструкций ГНБ в помощь работникам библиотек. С 1937 г. публикуется серия рекомендательных библиографических указателей «Что читать рабочему о своем производстве», выходят получившие широкую известность справочно-библиографические пособия «Мировая техническая периодика» (1939), «Иностранные технические справочники» (1940), ряд библиографических указателей, посвященных выдающимся русским и советским ученым. Вершиной издательской деятельности ГНБ в этот период

явился выпуск ежемесячного критико-библиографического журнала «Техническая книга».

В 1930-х гг. в библиотеке начали работу крупные теоретики и практики советского библиотечного дела: Ф.И. Каратыгин, В.В. Власов, И.М. Фрумин, А.В. Кременецкая, М.П. Гастфер, О.С. Чубарьян и др. Однако квалифицированных библиотекарей не хватало, и одной из заслуг ГНБ в 1930-х гг. явилась организация их массовой подготовки. Первые мероприятия по подготовке и повышению квалификации библиотекарей были начаты еще в конце 1931 года. Ежегодно набирались, например, «группы техминимума», т. е. группы молодых библиотекарей, обучение которых проводилось по трем производственным циклам: научная обработка литературы, хранение литературы и обслуживание читателей, информационно-библиографическое обслуживание. Одновременно велись библиотечные курсы и семинары для повышения квалификации сотрудников. Следующим шагом стало создание в конце 1932 г. заочных двухгодичных курсов повышенного типа. В конце 1934 г. создан библиотечный филиал учебно-курсового комбината, а 4 июля 1935 г. в ГНБ открылись курсы по повышению квалификации библиотекарей с отрывом от производства и, таким образом, введена очная форма обучения кадров.

Суровые годы Великой Отечественной войны вписали героическую страницу в историю библиотеки. 5 июля 1941 г. директор ГНБ издал приказ о работе в условиях военного времени. Начальникам секторов и заведующим отделами предлагалось в основу работы положить первоочередное удовлетворение запросов по оборонной тематике. 16 августа 1941 г. из Москвы тайно отправился поезд с книгами ГНБ. В г. Молотов (ныне Пермь) были перевезены наиболее «ценные фонды библиотеки. Библиотека возобновила здесь работу в основном своем составе, в Москве же осталась поначалу немногочисленная московская группа ГНБ» [6, с. 9]. Разгром гитлеровских войск под Москвой сразу же отразился на деятельности библиотеки. Библиотечная работа в Москве, свернутая до минимума, начинает расширяться: расконсервируются фонды, возобновляется деятельность абонементов, справочного отдела; 5 марта 1942 г. издается приказ директора ГНБ о переводе основного фонда и имущества библиотеки из Молотова в Москву. Возвращение библиотеки в Москву сопровождалось значительным расширением масштабов ее работы.

Принимаются меры к охране и передислокации фондов тех филиалов, над которыми нависла угроза попасть в зону боевых действий

(Харьковского, Ростовского, Сталинградского, Саратовского). Тем не менее филиалы ГНБ в европейской части страны понесли ощутимые потери. Из Харьковского филиала захватчики вывезли четвертую часть наиболее ценной литературы, из Ростовского филиала — 5 тыс. печ. ед. ценнейшего фонда (в том числе справочную литературу и отчеты НИИ). Полностью были уничтожены Киевский и Сталинградский филиалы [7, с. 170].

В послевоенный период библиотека меняет свое ведомственное подчинение. Учитывая ее общенаучное значение, Совет Министров СССР 25 мая 1946 г. принимает решение о передаче ГНБ в ведение Министерства высшего образования СССР. Постановление подтверждает междуведомственное всесоюзное значение ГНБ и обязывает библиотеку обслуживать всех инженерно-технических и научных работников министерств, ведомств, научных учреждений и предприятий [7]. Новый статус библиотеки заставил существенно расширить ее комплектование, ликвидировать прежний «крен» в собиране чисто технической литературы. Шире стали комплектоваться издания естественнонаучной тематики, обществоведческого и гуманитарного профилей. Библиотека превращается в крупный центр методической работы. Были восстановлены «предпосылки к созданию системы всесоюзной методической и координационной работы ГНБ применительно к научным и техническим библиотекам» [8, с. 164].

В области информационно-библиографической и справочно-библиографической работы происходит организационное оформление системы оперативного обслуживания науки и промышленности. К середине 1950-х гг. библиотекой готовилось ежегодно до «15 тыс. рефератов, на основе их составлялось и рассылалось 5 млн информационных листов общим объемом 505 авторских листов. С 1952 по 1957 г. число подписчиков на эту продукцию увеличилось с 600 до 1700» [9, с. 109].

Интересы развития науки и общества потребовали организации мощного научного центра на востоке страны. В мае 1957 г. Совет Министров СССР принимает решение о создании Сибирского отделения (СО) АН СССР. Перенос в Сибирь целых научных школ, формирование здесь приоритетных научных направлений требовали сильного информационного подкрепления. Созданное в Новосибирске в 1957 г. Восточное отделение Библиотеки АН СССР (ВО БАН) не обеспечивало назревших потребностей науки. Президиум СО АН СССР, некоторые члены академии неоднократно ставили перед правительством страны вопрос о переводе в Новосибирск целиком одной из крупных, хо-

рошо укомплектованных литературой библиотек. 17 октября 1958 г. постановлением Совета Министров СССР на базе Государственной научной библиотеки Министерства высшего образования СССР была создана Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) СО АН СССР с местопребыванием в Новосибирске. Одновременно на основе первых экземпляров литературы и уникальных фондов ГНБ в Москве создавалась Государственная публичная научно-техническая библиотека СССР, подчиненная Государственному комитету по науке и технике при Совете Министров СССР. Филиалы ГНБ в краевых и областных городах были преобразованы в центральные научно-технические библиотеки (ЦНТБ), подчиненные центрам НТИ территориальных совнархозов. К моменту передачи в состав СО АН СССР библиотека была одной из крупнейших универсальных научных библиотек страны, в ее фондах насчитывалось 3,5 млн томов [10, с. 12]. Перевод библиотеки в Сибирь ознаменовал собой начало совершенно нового периода в ее истории.

Сибирский период

ГПНТБ СО АН СССР с момента включения в состав организованного в Сибири нового мощного научного центра в 1958 г. свою основную миссию видела в информационном обеспечении научных исследований, проводимых СО АН СССР, поэтому она стала развивать информационную деятельность сначала на базе интенсивного наращивания фонда первоисточников, расширения тематики комплектования фондов, развития работ в области библиографии, включающих подготовку «текущих и ретроспективных указателей литературы, дифференцированное информационное обслуживание руководящих работников (ДОР) и избирательное распространение информации (ИРИ)» [11, с. 78]. К 1980 г. информационно-библиографические задачи превратились в одно из важнейших направлений, которое в совокупности с развитой системой справочно-библиографического обслуживания фактически положило начало превращению библиотеки в региональный центр НТИ.

Но при этом стали развиваться научные исследования в области библиотековедения, библиографоведения, книговедения и прикладной информатики. Среди первых научных публикаций была статья Н.С. Карташова, посвященная задачам академических библиотек и опубликованная в первом выпуске издаваемого библиотекой сборника «Научные библиотеки Сибири

и Дальнего Востока» [12]. С именем Н.С. Карташова — руководителя двух крупнейших отечественных библиотек (в 1965—1979 гг. — ГПНТБ СО АН, 1980—1990 гг. — Российской государственной библиотеки) — связаны наиболее значимые научные достижения в области библиотековедения в конце 1960-х и в 1970-е годы. Более 50 лет он посвятил теории и практике библиотечного дела, подготовке библиотечных специалистов и научно-педагогических кадров [13; 14].

Благодаря археографическим экспедициям, начатым еще в 1960-х гг., в библиотеке стал формироваться фонд редких книг и рукописей, которые требовали изучения [15, с. 100], эта работа продолжается и по сей день. Научно-практические результаты вылились в диссертации и создание при библиотеке Музея книги. Не оставались без внимания и книговедческие проблемы, связанные с книгоизданием и книгораспространением в Сибири в XX в., с 1988 г. они стали рассматриваться на «Макушинских чтениях» — конференции, проводимой библиотекой раз в три года.

В 1981 г. Президиум АН СССР постановил считать создание и внедрение автоматизированных информационных систем и работы по развитию информационных технологий важнейшими факторами улучшения информационного обеспечения научных исследований. Поэтому «дальнейшее развитие Библиотеки как крупного регионального информационного центра было связано с использованием с 1980 г. средств вычислительной техники и баз данных (БД)» [16, с. 29]. С этого времени начинается закупка БД ВИНТИ на магнитных лентах.

Работы по автоматизации информационных процессов начали проводиться в рамках проекта создания Автоматизированной системы НТИ (АСНТИ) СО АН СССР, включенного в общегосударственную программу научных исследований по информатике. При проектировании АСНТИ учитывались специфические условия региона и практика взаимоотношений между локальными информационными органами: «удаленность от всесоюзных органов НТИ; высокая степень территориальной концентрации научных учреждений; наличие тесных связей между научными учреждениями и политематический характер проводимых ими исследований» [17, с. 55].

Исходя из этих особенностей и результатов сравнительного анализа различных вариантов организационной структуры для первой очереди системы была выбрана иерархическая структура, объединяющая информационные службы, библиотеки и органы по территории

ально-тематическому принципу в единую взаимосвязанную сеть. Эта структура сочетала централизованное научное и методическое руководство ГПНТБ СО АН СССР как головного органа и относительную самостоятельность каждого элемента системы. Ориентация АСНТИ на функционирование в режиме сети предполагало взаимодействие автоматизированных информационных центров (АИЦ) путем предоставления информационно-вычислительных услуг, централизованной координации работ и рационального распределения усилий по обработке и выдаче документальной информации. В основу же общей концепции была положена идея системы распределенных БД, в рамках которой следовало проводить однократную обработку и многократное использование информации при широкой кооперации входящих в систему научно-исследовательских учреждений СО АН СССР. Избранная иерархическая структура должна была обеспечить создание и динамичное поддержание единого справочно-информационного фонда первичной и вторичной (машиночитаемой) информации и оперативный доступ абонентов к этому фонду в различных режимах информационного обслуживания.

АСНТИ ориентировалась на использование машиночитаемых изданий и максимальный охват низовых органов информации — НТБ и отделов НТИ институтов СО, что позволяло осуществлять дистанционный поиск в ретроспективных базах большого объема. ГПНТБ СО АН СССР как региональный информационный центр осуществляла получение информации в машиночитаемом виде из ГАСНТИ, ее первичную обработку и распределение по сети базовых информационных центров. Базовые центры обрабатывали полученные локальные информационные массивы, сформированные на магнитных носителях локальные поисковые массивы передавались закрепленным за ними подбазовым информационным центрам. Кроме того, создавались и велись собственные документальные БД по химии, полупроводниковым и оптоэлектронным приборам, вычислительной технике и др., фактографические БД по молекулярной спектроскопии, физико-химическим свойствам и составу нефти и нефтепродуктов, атмосферной оптике и др. Глубина ретроспективы фактографических БД составляла от 3 до 12 лет, документальных — в основном 1—3 года.

В 1987 г. Библиотека получила официальный статус Центра НТИ СО АН СССР и фактически стала крупнейшим информационным центром от Урала до Дальнего Востока [18, с. 5].

Ко второй половине 1980-х гг. появилась новая технология — использование сети передачи

данных вычислительных центров коллективного пользования. Кроме обработки машиночитаемых БД в рамках АСНТИ была реализована система телекоммуникационного доступа через выделенный телефонный канал Новосибирск — Москва к удаленным ретроспективным БД большого объема — четырем отечественным головным информационным центрам страны (ВИНИТИ, ИНИОН, МЦНТИ, ВНТИЦ) и 16 зарубежным информационным ресурсам через Национальный центр автоматизированного обмена информацией и Всесоюзный НИИ прикладных автоматизированных систем. СО АН СССР начало использовать централизованные системы автоматизированного обмена информацией (ЦСАО) с октября 1982 года. Абонентский пункт ЦСАО СО АН СССР стал компонентой распределенной вычислительной системы, а ГПНТБ СО — информационным центром, обеспечивающим централизованное информационное обслуживание научных исследований путем диалогового поиска в удаленных ретроспективных БД. Для реализации данного режима была разработана «специальная технология, строго регламентирующая все технологические процессы: от выявления научных направлений, остро нуждающихся в информации, до удовлетворения информационных потребностей конкретных пользователей и обработку обратной связи» [19, с. 11].

Одновременно с развитием сетевого режима были сформированы локальные информационно-вычислительные сети. К концу 1980-х гг. развитие сетевых технологий позволило сформулировать новую идею информационного обеспечения научных исследований. Базовой технологией регионального информационного комплекса должна была стать система информационного обеспечения научно-исследовательской работы (НИР) на основе сети АИЦ и распределенных баз и банков данных.

В конце 1980-х — начале 1990-х гг. в технологии информационного обеспечения НИОКР наметилось еще одно направление — информационное обеспечение на базе сети проблемно ориентированных БД. Для развития системы информационного обеспечения научных исследований в середине 1990-х гг. в качестве стратегического направления было определено создание специализированных проблемно-ориентированных информационных центров. Необходимость их создания обусловили политематичность научных исследований, охватывающих практически все отрасли знаний; иерархическая структура управления; координация и кооперация в выполнении комплексных научных программ. Первыми такими центрами стали научно-технический центр

химической информатики, центр по химическим аспектам охраны окружающей среды. Затем появились информационные центры наук о Земле и по проблемам озера Байкал. Одновременно с этим стала развиваться обзорно-аналитическая деятельность. В 1989 г. библиотека стала издавать серию аналитических обзоров «Экология», сохранившуюся и по сей день.

Работы по подключению к Интернету НИИ СО РАН начались в конце 1994 г. в рамках проекта «Сеть Интернет Новосибирского научного центра СО РАН» при поддержке Международного научного центра и Российского фонда фундаментальных исследований. В 1995 г. после создания сети главный упор был перенесен на реализацию информационных и сервисных компонентов, ориентированных на конечного пользователя. К концу 1990-х гг. в интернет-доступе были предоставлены все накопленные ресурсы ГПНТБ СО РАН: электронные каталоги и разнообразные БД, в том числе ВИНТИ и собственной генерации, которые стали доступны конечному пользователю. К серверу ГПНТБ СО РАН сначала был обеспечен доступ 26 институтов СО РАН, постепенно все институты получили доступ к этому ресурсу [20].

Проблемы с получением первоисточников способствовали развитию системы электронной доставки документов (ЭДД), «в 1996 г. ГПНТБ СО РАН была среди первых академических библиотек, которая технологически и экономически разработала ее технологию и начала активно ее использовать» [21, с. 113].

«С начала 1990-х гг. начался отток читателей-специалистов из библиотеки, связанный с радикальными изменениями в социально-экономических основах страны» [22, с. 3], ученые уезжали работать за границу, закрывались заводы, проектные и отраслевые НИИ, что привело к резкому количественному снижению научно-технической интеллигенции. Основной группой читателей стали студенты. Но стали все активнее выполняться фактографические запросы по определению цитируемости ведущих ученых СО РАН и вузов, при этом запрос чаще всего шел не от зарегистрированного читателя, а от организации, находящейся в «зоне ответственности» ГПНТБ СО РАН.

Это были очень тяжелые времена и для кадрового состава библиотеки. Молодые специалисты приходили редко, опытные сотрудники искали более привлекательное место работы. Основным рабочим инструментом становился компьютер, с которым не были знакомы ни библиотекари, ни заведующие отделами. И здесь нельзя не сказать об организационной и управ-

ленческой мудрости директора библиотеки Б.С. Елепова и заместителя директора по научной работе Е.Б. Соболевой, о готовности учиться и осваивать новые условия работы бывших в то время заведующими отделами Н.И. Подкорытовой, Л.В. Босиной, О.П. Федотовой, Е.Б. Артемьевой, О.Л. Лаврик, Л.П. Павловой, В.Г. Свирюковой, И.Ю. Красильниковой, Г.Л. Толкуновой, В.Н. Алексеева. Именно они приняли на себя первый информационно-технологический «удар» и не только выдержали его, выстояли и сохранили ГПНТБ СО РАН как научно-культурное учреждение, но и определили пути развития библиотеки в новых технологических и социально-экономических условиях.

К началу XXI в. ГПНТБ СО РАН продолжает удерживать позиции одного из крупнейших информационно-библиотечных центров страны. Она предоставляла своим читателям/пользователям около 42 млн библиографических записей из почти 140 наименований баз данных. Все сотрудники СО РАН получили прямой доступ к этим ресурсам через сайт библиотеки со своих рабочих компьютеров, не говоря уж о сети библиотек СО РАН, что значительно упрощало решение задач по информационному обеспечению всех типов НИР [23].

Следующий этап развития библиотеки и информационной системы СО РАН начался с появлением полнотекстовых электронных коллекций, к которым обеспечивался удаленный доступ или которые библиотеки создавали сами. Появление полнотекстовой электронной информации, внедрение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и распространение Интернета привели к трансформации состава и структуры библиотечных фондов и, как следствие, к изменению технологии информационного обслуживания в библиотеках. Возможность мгновенного удаленного доступа к полнотекстовым ресурсам, прежде всего научным журналам, патентам, диссертациям и авторефератам, фактически ликвидировала временной разрыв в получении этой существенной части первоисточников, «организация доступа к полнотекстовым БД, а также создание для пользователей навигаторов по мировым информационным ресурсам стало основным акцентом деятельности библиотеки» [24, с. 8]. В рамках взаимодействия с библиотеками сети СО РАН роль ГПНТБ СО РАН как центральной библиотеки стала заключаться в решении финансовых, юридических и технологических вопросов между ресурсообладателем и библиотечной сетью, консультированием по использованию ресурсов.

Понимая, что с развитием электронных научных коммуникаций и изменением системы подписки на информационные ресурсы ГПНТБ СО РАН, как и другие академические библиотеки, перестала быть единственным средством доступа к документально-информационному потоку, она стала искать новые формы работы для информационной поддержки научных исследований.

Прямой доступ библиотек к библиографическим ресурсам Национальной электронной библиотеки (НЭБ) и РИНЦ, Web of Science, а затем и Scopus позволил развивать самую актуальную форму информационного обслуживания — определение цитируемости ученых и организаций и проведение наукометрических исследований документопотоков для определения тенденций развития того или иного научного направления. Оказалось, что использование современных ИКТ в ГПНТБ СО РАН (как, впрочем, и в других крупнейших библиотеках страны) в основном связано с эффективным решением библиотечных задач (доступ к ресурсам, электронная доставка документов, ретроконверсия, удаленная запись в библиотеку) и развитием сервисов (сканирование, запись на диск, предоставление ПК для работы и т. п.). Фактически для информационного обслуживания, т. е. для предоставления информации в систематизированном, аналитически обработанном виде, были созданы только виртуальная выставка новых поступлений (текущее информирование) и виртуальная справочная служба (режим «запрос-ответ»). И при наличии международных полнотекстовых политематических коллекций не вполне ясной становится потребность в тематических или проблемно ориентированных библиографических БД, хотя ГПНТБ СО РАН до сих пор ведет более 40 наименований таких БД. Уже в начале 2010-х гг. была реализована идея по созданию мультидисциплинарной БД «Сибирика», которая стала самым главным библиографическим ресурсом, создаваемым в библиотеке.

Что же касается ИРИ, то в ГПНТБ СО РАН в рамках старых технологий (на уровне 1980–1990-х гг.) эта форма постепенно исчезла. Но началось использование этой формы текущего информирования по постоянно действующим запросам с помощью персонализированных сервисов Alert Services (оповещения), предоставляемых Scopus и Web of Science. ГПНТБ СО РАН стала выступать в роли консультанта по их применению.

Конечно же, библиотека не могла не пройти мимо использования социальных сетей,

блогов, вики, социальных закладок, форумов и, разумеется, электронной почты (информирование читателей об изменениях в режиме работы, появлении новых ресурсов, обновлении виртуальной выставки новых поступлений и т. п.). Причем одна и та же технология стала применяться для выполнения разных информационно-библиотечных задач, и наоборот, все это стало использоваться как средство для общения, объединения пользователей в сети, хранения и обмена файлами. Библиотека стала развивать персонализированный доступ к своим электронным ресурсам, однако только сейчас она начала изучать эти технологии с точки зрения информационной поддержки научных исследований на разных этапах НИР.

Таким образом, в информационном обеспечении научных исследований в академических библиотеках на базе компьютерных технологий решено много задач, но необходима и модернизация — требуется системная реализация всех основных направлений информационной деятельности на базе новейших ИКТ. Фактически коммуникация между академическим пользователем и библиотекой (библиотекарем и информационным ресурсом) переходит исключительно в электронную среду.

За 100 лет своей истории (60 из них — в Сибири) ГПНТБ СО РАН стала уникальным сибирским научным и культурным явлением, сочетая в себе черты универсальной публичной библиотеки и центра научно-технической информации, нацеленного на информационное обеспечение науки, исследований в области библиотечного, библиографического и прикладной информатики, а также музея книги, единого центра автоматизации библиотечно-информационных процессов СО РАН и популяризации науки.

Список источников

1. История Государственной научной библиотеки (основные хронологические даты за 1918—1957 гг.) // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918—1958 гг.): сб. ст. Москва, 1959. С. 186—189.
2. Бачалдин Б.Н. 40 лет на службе промышленности // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918—1958 гг.): сб. ст. Москва, 1959. С. 5—24.
3. Карташов Н.С. 60 лет на службе науки // История становления и развития системы библиотечно-библиографического обслуживания научно-исследовательских учреждений

- Сибирского отделения АН СССР. Новосибирск, 1978. С. 5—7.
4. Посадсков А.Л. Библиотечная деятельность в системе Высшего совета народного хозяйства СССР: у истоков Государственной научной библиотеки (1918—1927 гг.) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 689—696. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-689-696.
5. Суетнов И.Т., Зверева В.А. Фонды государственной научной библиотеки, их формирование и организация // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918—1958 гг.): сб. ст. Москва, 1959. С. 25—41.
6. Посадсков А.Л. Государственная научная библиотека — предшественница ГПНТБ СО РАН: краткий очерк истории (1918—1958 гг.) // Библиосфера. 2008. № 3. С. 3—14.
7. Задерман Л.И. Филиалы Государственной научной библиотеки // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918—1958 гг.): сб. ст. Москва, 1959. С. 165—185.
8. Каракаш Л.А. Методическая работа Государственной научной библиотеки // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918—1958 гг.): сб. ст. Москва, 1959. С. 143—164.
9. Кременецкая А.В. Справочно-библиографическое и информационное обслуживание промышленности и читателей ГНБ // Государственная научная библиотека. К 40-летию со дня основания (1918—1958 гг.): сб. ст. Москва, 1959. С. 85—110.
10. Посадсков А.Л. Хроника деятельности ГПНТБ СО АН СССР. 1958—1977 гг. // Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Академии наук СССР. 1958—1977 гг. : библиогр. указ. лит. Новосибирск, 1978. С. 11—39.
11. Елепов Б.С., Лебедева А.Н. Информационное обеспечение крупных исследовательских программ // Советское библиотековедение. 1983. № 6. С. 76—80.
12. Карташов Н.С. Задачи академических библиотек на современном этапе // Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока. 1967. № 1. С. 7—35.
13. Карташов Н.С. Взаимодействие научных библиотек РСФСР (1917—1967) : монография. Новосибирск : ГПНТБ СО АН СССР, 1975. 280 с.
14. Карташов Н.С. Формирование библиотечно-территориальных комплексов : монография. Новосибирск : ГПНТБ СО АН СССР, 1978. 240 с.
15. Дергачева-Скоп Е.И., Алексеев В.Н., Бородихин А.Ю. Библиотека и археография : к 35-летию археографической работы ГПНТБ СО РАН и Новосибирского госуниверситета // Материалы VI науч. сессии ГПНТБ СО РАН (9—10 ноября 2000 г., Новосибирск). Новосибирск, 2001. С. 99—115.
16. Баженов С.Р., Бобров Л.К., Мазов Н.А., Соболева Е.Б. Концепция и реализация некоторых направлений функционального развития АСНТИ СО АН СССР // Автоматизация и механизация библиотечно-библиографических процессов : сб. науч. тр. Киев, 1989. С. 28—33.
17. Елепов Б.С. Основные принципы создания автоматизированной системы научно-технической информации региона на базе Сибирского отделения АН СССР : дис. ... докт. техн. наук. Новосибирск, 1990. 67 с.
18. Документальные базы данных: создание и использование : сб. науч. тр. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2006. 232 с.
19. Оптимизация информационно-библиографического обслуживания ученых и специалистов. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2000. 200 с.
20. Елепов Б.С., Бобров Л.К., Карначук В.И., Соболева Е.Б. Использование телекоммуникационного доступа к отечественным и зарубежным базам данных // Научные и технические библиотеки СССР. 1985. № 5. С. 10—12.
21. Глухов В.А., Лаврик О.Л. Электронная доставка документов. Москва : ИНИОН РАН, 1999. 132 с.
22. Соболева Е.Б., Елепов Б.С. Условия выживания библиотеки // Библиотековедение. 1993. № 2. С. 3—6.
23. Елепов Б.С., Лаврик О.Л., Соболева Е.Б. Новое качество библиотек в условиях электронных технологий [Электронный ресурс] // Электронные библиотеки. 2000. Т. 3, № 1. URL: <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/journal/2000/part1/ELS> (дата обращения: 11.07.2018).
24. Традиционная Библиотека в электронной среде: новые направления деятельности / [Е.Б. Артемьева и др. ; науч. ред. Б.С. Елепов, О.Л. Лаврик] : монография. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2014. 324 с.

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: the First Centenary

Aleksander L. Posadskov*, Olga L. Lavrik**,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

E-mail: * knigoved@spsl.nsc.ru , ** Lavrik@spsl.nsc.ru

Abstract. The article describes the history of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) — firstly the State Scientific Library (SSL), established in 1918 in Moscow and transformed into SPSTL SB RAS in 1958. The authors present the stages of its development and main achievements. The library developed its collections, publishing and educational activities, created the network of its branches practically in all industrial regions of the country. During the Great Patriotic war, the Library based its work on the priority satisfaction of the defence information needs. Despite the loss of holdings on the occupied territory, it developed the network of branches, setting the task of bibliographic service for the defence industry. In 1946, given general scientific importance of the Library, it was transferred to the USSR Ministry of Higher Education. The new status of the Library has forced to expand significantly its acquisition to technical literature, publications on natural science, social science and humanities. In 1958, the Library was transferred to Novosibirsk. Its main task became information support of scientific research; it developed its forms and methods, generated its own resources and actively engaged in the automation and informatization of library and information processes. Here the Library began to develop library science, bibliography, book science and applied informatics. In fact, the communication between the user and the library, the librarian and the information resource moves exclusively into the electronic environment. Over 60 years of activity in Siberia, the Library has become a unique scientific and cultural Siberian phenomenon, combining the features of the universal public library, the centre for scientific and technical information and the unified centre for automation of library and information processes of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences.

Key words: State Scientific Library, Supreme Council of the National Economy, Presidium of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Library and Information Service, Information Support of Scientific Research, Automation, Information Resources, Information Technologies, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences.

Citation: Posadskov A.L., Lavrik O.L. State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: the First Centenary, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 443—452. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-443-452.

References

1. The History of the State Scientific Library (The Main Chronology of 1918 — 1957), *State Scientific Library. To the 40th Anniversary of the Foundation (1918—1958): collected papers*. Moscow, 1959, pp. 186—189 (in Russ.).
2. Bachaldin B.N. 40 Years in the Service of Industry, *State Scientific Library. To the 40th Anniversary of the Foundation (1918—1958): collected papers*. Moscow, 1959, pp. 5—24 (in Russ.).
3. Kartashov N.S. 60 Years in the Service of Science, *The History of Formation and Development of the System of Library and Bibliographic Service of Research Institutions of the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences*. Novosibirsk, 1978, pp. 5—7 (in Russ.).
4. Posadskov A.L. Library Activity within the Supreme Council of National Economy of the USSR: at the Origins of the State Scientific Library (1918—1927), *Bibliotekovedenie* [Li-

- brary and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 689—696 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-689-696.
5. Suetnov I.T., Zvereva V.A. Holdings of the State Scientific Library, their Building and Organization, *State Scientific Library. To the 40th Anniversary of the Foundation (1918—1958): collected papers*. Moscow, 1959, pp. 25—41 (in Russ.).
 6. Posadskov A.L. State Scientific Library — the Predecessor of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: A Brief Historical Essay (1918—1958), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2008, no. 3, pp. 3—14 (in Russ.).
 7. Zaderman L.I. Branches of the State Scientific Library, *State Scientific Library. To the 40th Anniversary of the Foundation (1918—1958): collected papers*. Moscow, 1959, pp. 165—185 (in Russ.).
 8. Karakash L.A. Methodical Work of the State Scientific Library, *State Scientific Library. To the 40th Anniversary of the Foundation (1918—1958): collected papers*. Moscow, 1959, pp. 143—164 (in Russ.).
 9. Kremenetskaya A.V. Reference-Bibliographic and Information Services for Industry and Readers of the State Scientific Library, *State Scientific Library. To the 40th Anniversary of the Foundation (1918—1958): collected papers*. Moscow, 1959, pp. 85—110 (in Russ.).
 10. Posadskov A.L. Chronicle of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences. 1958—1977, *State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences. 1958—1977: bibliographic index of literature*. Novosibirsk, 1978, pp. 11—39 (in Russ.).
 11. Elepov B.S., Lebedeva A.N. Information Provision of Major Research Programs, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1983, no. 6, pp. 76—80 (in Russ.).
 12. Kartashov N.S. Present Aims of Research Libraries, *Research Libraries of Siberia and the Far East*, 1967, no. 1, pp. 7—35 (in Russ.).
 13. Kartashov N.S. *Interaction of Research Libraries of the RSFSR (1917—1967): monograph*. Novosibirsk, GPNTB SO AN SSSR Publ., 1975, 280 p. (in Russ.).
 14. Kartashov N.S. *Formation of Library-Territorial Complexes: monograph*. Novosibirsk, GPNTB SO AN SSSR Publ., 1978, 240 p. (in Russ.).
 15. Dergacheva-Skop E.I., Alekseev V.N., Borodikhin A.Yu. Library and Archeography: To the 35th Anniversary of Archeographical Work of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences and the Novosibirsk State University, *Proceedings of the 6th Scientific Session of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (November 9—10, 2000, Novosibirsk)*. Novosibirsk, 2001, pp. 99—115 (in Russ.).
 16. Bazhenov S.R., Bobrov L.K., Mazov N.A., Soboleva E.B. The Concept and Implementation of Some Directions of Functional Development of the Automated System of Scientific and Technical Information of the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences, *Automation and Mechanization of Library and Bibliographic Processes: collected scientific papers*. Kiev, 1989, pp. 28—33 (in Russ.).
 17. Elepov B.S. *Basic Principles of Creation of the Automated System of Scientific and Technical Information of the Region, on the Basis of the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences*, Doct. tech. sci. diss. Novosibirsk, 1990, 67 p. (in Russ.).
 18. *Documentary Databases: Creation and Use: collected scientific papers*. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2006, 232 p. (in Russ.).
 19. *Optimization of Information and Bibliographic Service for Scientists and Specialists*. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2000, 200 p. (in Russ.).
 20. Elepov B.S., Bobrov L.K., Karnachuk V.I., Soboleva E.B. The Use of Telecommunication Access to Russian and Foreign Databases, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki SSSR* [Scientific and Technical Libraries of the USSR], 1985, no. 5, pp. 10—12 (in Russ.).
 21. Glukhov V.A., Lavrik O.L. *Electronic Delivery of Documents*. Moscow, INION RAN Publ., 1999, 132 p. (in Russ.).
 22. Soboleva E.B., Elepov B.S. Conditions for the Survival of Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 1993, no. 2, pp. 3—6 (in Russ.).
 23. Elepov B.S., Lavrik O.L., Soboleva E.B. A New Quality of Libraries in the Conditions of Electronic Technologies, *Elektronnye biblioteki* [Electronic Libraries], 2000, vol. 3, no. 1. Available at: <http://www.elbib.ru/index.php?page=elbib/rus/journal/2000/part1/ELS> (accessed 11.07.2018) (in Russ.).
 24. *Traditional Library in Electronic Environment: New Activity Directions: monograph*. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2014, 324 p. (in Russ.).

Р.А. ФАНДО

Университет А.Л. Шанявского у истоков библиотечного образования в России

Реферат. В статье рассматривается деятельность Л.Б. Хавкиной по организации первых в России библиотечных курсов, действующих на базе Московского городского народного университета им. А.Л. Шанявского. Вопрос об устройстве краткосрочных библиотечных курсов Л.Б. Хавкина впервые подняла в 1904 г. на III Всероссийском съезде деятелей по техническому и профессиональному образованию, но проект курсов так и не был реализован. В 1911 г. на Съезде по библиотечному делу была принята резолюция, которая указывала на необходимость подготовки слушателей по специальности «библиотековедение». После нескольких неудачных попыток открыть курсы для библиотекарей Л.Б. Хавкина обратилась в Правление Университета, заручившись финансовой поддержкой мецената Н.А. Шахова. В результате курсы были открыты в 1913 г. и работали до 1920 г., последнего года существования Университета. Разработкой учебных планов и программ библиотечных курсов полностью занималась Л.Б. Хавкина, взяв за основу богатый опыт отечественного и зарубежного библиотечного дела. Курсы вели активную переписку с зарубежными библиотеками, получали от них безвозмездно книги, журналы, методические пособия. Силами преподавателей и студентов на базе курсов работал библиотечный музей, где был собран передовой отечественный и зарубежный опыт по работе библиотек. В статье описаны особенности учебного процесса, материально-технической базы и состав слушателей первых библиотечных курсов в России. Показано, как менялись контингент студентов, содержание программ и оснащение курсов с приходом советской власти.

Ключевые слова: Л.Б. Хавкина, библиотечные курсы, негосударственное образование, Московский городской народный университет им. А.Л. Шанявского, библиотечный музей, система повышения квалификации, дореволюционная система образования.

Для цитирования: Фандо Р.А. Университет А.Л. Шанявского у истоков библиотечного образования в России // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 453—462. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-453-462.

Подготовка библиотечных работников является важным звеном в организации всего библиотечного дела. Понять важнейшие этапы становления профессии библиотекаря помогает обращение к истории первых специальных курсов по этому направлению. В отечественной историографии существуют работы, посвященные зарождению библиотечного образования в России [1—7], в том числе деятельности на этом поприще известного библиотековеда и библиографоведа Л.Б. Хавкиной [8—12]. В настоящей статье рассмотрим историю создания курсов и особенности организации учебного процесса для их первых студентов.

Л.Б. Хавкина стала инициатором и организатором первых в России курсов по библиотечному делу, открытых в 1913 г. в Московском



Роман Алексеевич Фандо,
Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова
Российской академии наук,
заместитель директора по науке
Балтийская ул., д. 14,
Москва, 125315, Россия
кандидат биологических наук
E-mail: fando@mail.ru

городском народном университете им. А.Л. Шанявского. Университет был создан на частные средства супругов Альфонса Леоновича и Лидии Алексеевны Шанявских, золотопромышленни-

ков и меценатов. В отличие от государственных высших учебных заведений в нем обучались лица как мужского, так и женского пола, разных сословий и вероисповеданий.

В Университете слушатели делились на три группы: академического и научно-популярного отделений, специальных курсов. Одной из задач являлось распространение среди населения знаний и навыков, необходимых в профессиональной деятельности. Для этого были организованы специальные курсы по различным темам, ставшие фактически предтечей курсов повышения квалификации. На курсы записывались не только люди, имеющие работу и желающие изучить современные достижения и передовой опыт в своей профессиональной области, но и те, кто еще не сделал выбор будущей специальности.

Особенностью специальных курсов Университета А.Л. Шанявского стала не просто ориентация на практические потребности населения и общества, в основе курсовой подготовки лежал принцип строгого академизма. Многие преподаватели краткосрочных курсов приглашались из числа профессоров академического отделения Университета А.Л. Шанявского или из других высших учебных заведений.

Тематика курсов обсуждалась на Попечительском совете, предварительно в Правление поступали заявки от населения и органов местного самоуправления об открытии тех или иных тематических занятий в вечернее время. Рассматривавшиеся на специальных курсах вопросы были актуальными для своего времени и складывавшейся в России экономической ситуации.

В январе 1913 г. в Правление Университета поступила заявка Л.Б. Хавкиной об устройстве курсов по библиотечному делу, в которой она изложила целесообразность этих занятий. Приводя пример США в деле подготовки библиотекарей, она отметила, что данная работа там начала проводиться со второй половины XIX в., когда был установлен общинный налог на пользование библиотеками, что в значительной степени укрепило их материальное положение. С открытием библиотек в США возникла потребность в подготовке специалистов, в связи с чем были созданы специальные библиотечные курсы. В европейских странах профессиональная подготовка библиотекарей наилучшим образом была организована в Англии, Франции, Норвегии, Голландии, Италии, в азиатских странах — в Японии [13].

Впервые вопрос об устройстве в России краткосрочных библиотечных курсов Л.Б. Хавкина подняла в докладе «О профессиональной подготовке библиотекарей» на III Всероссийском

съезде деятелей по техническому и профессиональному образованию, проходившем в Санкт-Петербурге 4 января 1904 года. Эта тема потом не обсуждалась вплоть до 1911 г., когда на съезде по библиотечному делу была принята резолюция: «Признавая, что развитие библиотечного дела требует наличия специально подготовленного персонала, Съезд находит крайне желательным, чтобы губернские земства и городские общественные самоуправления взяли на себя устройство краткосрочных курсов для заведующих библиотеками, а также считает необходимым, чтобы в программу учительских институтов, учительских семинарий и педагогических постоянных и летних курсов был введен особый предмет “Библиотечноеведение”» [13, л. 3—4].

К сожалению, все это не сдвинуло дело с мертвой точки, хотя потребность в краткосрочных курсах была велика как со стороны работников библиотек, так и со стороны органов местного самоуправления. Л.Б. Хавкина обратилась в Русское библиографическое общество при Императорском Московском университете с проектом библиотечных курсов. Проект вызвал одобрение, но так и не был реализован за неимением средств и отсутствием разрешения на подобную деятельность в уставе Общества. Последняя надежда у Л.Б. Хавкиной была на Университет А.Л. Шанявского, куда она внесла свой проект программы курсов для детального рассмотрения и проработки.

Вопрос обсуждался несколько раз: на заседаниях Правления (14 января 1913 г.), Комиссии по организации курсов библиотечного дела (21 января 1913 г.), Совета Университета (28 января 1913 г.) [14]. Уже через несколько дней, 30 января 1913 г., в «Русских ведомостях» появилось объявление об открытии библиотечных курсов. Та же информация появилась в газетах «Русское слово» и «Речь». Для оповещения всех заинтересованных лиц были разосланы специальные проспекты в библиотеки, земские и городские управы, просветительские общества, редакции некоторых газет и журналов, лично некоторым общественным деятелям (всего около тысячи проспектов) [13, л. 1]. Некоторые журналы, например «Вестник воспитания» и «Библиотекарь», опубликовали предварительные заметки о курсах, а ряд земских изданий просто перепечатал объявление и программу занятий.

Предварительно перед обсуждением вопроса об открытии курсов 4 января 1913 г. в Правление Университета от Н.А. Шахова были переданы 2 тыс. руб. для финансирования проекта Л.Б. Хавкиной. Меценат выдвинул свои условия: курсы должны быть открыты в первом

полугодии 1913 г., в качестве преподавателей необходимо пригласить лучших специалистов, при курсах будет функционировать музей, плата за обучение должна составлять 3 руб. за трехнедельный курс [14, л. 17].

В первых числах марта 1913 г. запись пошла настолько быстрыми темпами, что к 28 марта была уже прекращена, а 17 апреля 1913 г. курсы начали свою работу. На первое занятие в университетскую аудиторию к 18:00 пришло 358 человек (101 мужчина и 257 женщин). Такая диспропорция слушателей по половому признаку объяснялась тем, что профессия библиотекаря в России являлась в основном женской. Только 157 студентов курсов работали библиотекарями (27 мужчин и 130 женщин), остальные либо планировали связать свою жизнь с библиотечным делом, либо работали учителями (46 человек), либо служили в земских и городских управах, в чьем ведении находилось большинство библиотек.

Впечатляет география мест, откуда прибыли слушатели первых библиотечных курсов — 87 населенных пунктов (городов, сел, станций), расположенных в 41 губернии. Наибольшее число студентов — из Москвы (209 человек), из других мест — единичные представители (Санкт-Петербург — 8, Киев — 7, Тверь и Уфа — по 5, остальные города и села — в основном по одному представителю) [14, л. 2]. Приезжим слушателям организаторы курсов предложили дешевые квартиры в Учительском доме (29 мест по 20 коп. в сутки и 9 мест — по 50 коп.), однако заявлений на дешевые квартиры было гораздо больше, и поэтому основной части иногородних студентов пришлось селиться самостоятельно.

Для курсов был создан музей, в котором находились наглядные пособия, демонстрационные модели, специальная библиотека, различные средства обучения: модели абонементной системы, каталожные ящики, 259 диапозитивов, заказанных специально в мастерской Баранова. Многие экспонаты музея безвозмездно передавали библиотеки и частные лица. На деньги Н.А. Шахова были приобретены книги по библиотековедению и главные библиографические указатели. Пожертвования книгами поступили от И.В. Владиславлева-Гульбинского (все издания книжного магазина «Наука» по библиографии), С.О. Серополко, А.Д. Торопова и Л.Б. Хавкиной. Также были выписаны специальные библиотечные журналы: «The Library», «Zentralblatt für Bibliothekswesen», «Blätter für Volksbibliotheken und Lesehallen». Для пополнения курсовой библиотеки иностранными изданиями было отправлено около 30 писем на фран-

цузском, немецком, английском и итальянском языках в ведущие библиотеки мира с просьбой о передаче в дар Университету А.Л. Шанявского иностранных книг. Практически все просьбы были удовлетворены, особенно отзывчивыми оказались американские библиотеки. Большинство писем от них начинались словами восхищения по поводу открытия библиотечных курсов в России, и высказывалась готовность помочь в этом благородном начинании. Американские коллеги подарили серию руководств для небольших библиотек, протоколы Американского библиотечного съезда, очерк к 50-летию Бостонской библиотеки, специальные каталоги, программы и материалы американских библиотечных школ и курсов, издания Библиотеки Конгресса. В общей сложности студенты библиотечных курсов могли пользоваться 700 томами специальной литературы [14, л. 3].

Разработкой учебных планов и программ библиотечных курсов полностью занималась Л.Б. Хавкина, учитывая богатый опыт отечественного и зарубежного библиотечного дела. Взяв за основу разработки американских краткосрочных курсов, в программу занятий она включила следующие дисциплины: «История книги», «История библиотек», «Библиография современной русской литературы», «Библиография современной западной литературы», «Библиография природоведения», «Детская литература», «Детские библиотеки», «Введение в библиотековедение», «Библиотекарь, его задачи, обязанности и подготовка», «Библиотечное помещение и его оборудование», «Введение в библиографию», «Практическая библиография и комплектование библиотек», «Приобретение книг (книгоиздательские и книгопродавческие фирмы в России)», «Регистрация и расстановка книг», «Системы классификации книг», «Десятичная система классификации», «Каталогизация (каталоги: алфавитный, карточный, систематический, предметный, перекрестный, топографический)», «Сбережение книжного имущества (переплет, чистка и дезинфекция книг, проверка и ревизия)», «Внутренний распорядок библиотеки и организация пользования книгами», «Законоположения о библиотеках, библиотечная статистика и отчетность» [15].

В отличие от американских курсов программа не уделяла много времени истории литературы, хотя достаточно подробно рассматривалась детская литература. Это было продиктовано велением времени, так как в России наметилась тенденция к созданию библиотек в средних учебных заведениях, детских отделов в общих библиотеках и даже специальных дет-



Любовь Борисовна Хавкина (сидит третья слева) со слушателями библиотечных курсов Университета А.Л. Шанявского

ских библиотек. Данный материал был интересен не только библиотечным специалистам, но и педагогам, работающим в области внешкольного образования и активно сотрудничающим со школами и библиотеками. Знакомство с детскими произведениями в значительной степени оживляло программу курсов и прививало интерес к совместному чтению слушателей с собственными детьми.

К чтению лекций и проведению практических занятий Л.Б. Хавкина привлекла высококвалифицированных специалистов: А.М. Калмыкову, А.Л. Бродского, Б.С. Боднарского, Р.Ф. Брандта, Л.Д. Брюхатова, А.Е. Грузинского, А.У. Зеленко, А.А. Дидрихсона, А.И. Калишевского, С.О. Серополко, Н.В. Чехова, а также преподавала сама. Помимо учебных занятий для слушателей были организованы экскурсии в ведущие библиотеки Москвы: Румянцевскую, Петровскую, Московского университета, Университета А.Л. Шанявского, Городскую библиотеку им. А.С. Грибоедова, Синодальную библиотеку, Марьино-Рощинскую земскую библиотеку, Библиотеку педагогических собраний, Типографскую библиотеку И.Д. Сытина [14, л. 4].

Л.Б. Хавкина настаивала на необходимости охвата широкого спектра вопросов библиотекостроения при подготовке специалистов. По ее мнению, кроме базовых знаний программа должна была содержать материал общекультурного плана. «Необходимо расширить кругозор библиотекаря, выяснить великую культурную роль книги и социальные задачи каждого типа библиотеки, которыми обуславливаются и особенности работы в каждой из них. Мало того, опасно создавать прецедент, устраивая курсы по одной лишь библиотечной технике, чтобы не понималась превратно роль библиотекаря, на которую у нас и без того в

обществе не установился надлежащий взгляд, опасно, чтобы его культурная миссия не сведена была на положение бессознательного механизма для выдачи книг», — писала Л.Б. Хавкина [13, л. 5].

После окончания первых библиотечных курсов было проведено анкетирование слушателей с целью установления обратной связи между преподавателями и студентами и возможного совершенствования как программы курсов,

так и методики преподавания. После первого опыта стало понятно, что сроки библиотечных курсов должны быть увеличены хотя бы до пяти недель, причем программу следует расширить в сторону практической направленности обучения. Л.Б. Хавкина писала по этому поводу: «Необходимо, чтобы слушатели самостоятельно могли провести на курсах все решительно библиотечные работы, как составление списков для комплектования библиотек, подбор литературы по отдельным специальностям и отдельным вопросам, распределение книг по отделам каталога, занесение их в инвентарь, описание книг на карточках, применение абонементных систем, обработка статистических данных и проч.» [14, л. 15].

В связи с поразительной популярностью библиотечных курсов было решено продолжить благое начинание на следующий учебный год, увеличить время обучения до четырех недель, повысить плату до 10 руб. за цикл лекций и до 5 руб. за практические занятия и экскурсии. Также Комиссия по организации курсов библиотечного дела предложила переработать программу, увеличив число лекций с 72 до 95. Для формирования практических навыков у слушателей предлагалось ввести учебные занятия, знакомящие с инвентарем, классификацией общей и десятичной, каталогизацией и статистикой, детскими библиотеками, абонементными системами. Каждый студент должен был пройти практический курс в объеме 18 часов [16, л. 2].

Число слушателей на второй год работы курсов достигло 178, из них мужчин — 61, женщин — 117. Значительно повысилась доля приезжих студентов (59%) по сравнению с первым годом работы библиотечных курсов (38,5%), увеличилось также число сельских жителей, были даже

представители зарубежья. После окончания занятий проводилось анкетирование слушателей. Анализ ответов респондентов показал, что курсы отвечали практическим запросам работающих библиотекарей и позволяли общаться со своими коллегами и преподавателями на профессиональные темы. «Курсы объединили нас, создали в нас бодрый дух для дальнейшей работы



Участники библиотечных курсов Университета А.Л. Шанявского

и дали понять, что задача наша очень велика, что перед нами широкое поле деятельности, что нам надо работать и работать», — писал в анкете один из слушателей [16, л. 16 об.].

Во время работы Вторых библиотечных курсов депутат Государственной думы В.М. Пуришкевич выступил с речью об опасности данного обучения: «Создаются библиотечные курсы, как в Московской губернии по инициативе известного Шахова, который любит давать деньги на те левые революционные учреждения, о которых кричат, и которые, будучи связанными с его именем, дают ему славу известного образца. <...> Курсы создавались для того, чтобы работа в земских библиотеках была в будущем более планомерной и более последовательной и, следовательно, более продуктивной в смысле желаний левых групп» [17].

Правление Университета не отреагировало на подобные нападки со стороны правых политиков, более того, с 1914/1915 учебного года курсы по библиотечному делу были включены в постоянный учебный план Университета. Н.А. Шахов снова внес пожертвования для пополнения материально-технической базы курсов, а Л.Б. Хавкина за счет Университета была направлена за границу для изучения опыта библиотечной работы и библиотечного образования [16, л. 20].

К сожалению, курсы, которые работали в Университете А.Л. Шанявского, являлись единственными в России, кроме того, за 5—6 недель слушатели могли ознакомиться лишь с основами библиотечной практики. В 1915 г. перед Правлением Университета был поднят вопрос о необходимости полноценного профессионального образования библиотекарей, была создана инициативная группа для разработки программ

такого обучения. Л.Б. Хавкина считала, что работники даже сельских библиотек должны получать специальное образование: «Библиотекарь является душой дела: он превращает неподвижную, пассивную массу книг в живой организм. Это он может достигнуть в том случае, когда сознательно относится к своей работе и когда обладает необходимыми для нее знаниями. Библиотекарю необходима начитанность, непосредственное знакомство с значительным числом книг и умение пользоваться библиографическими пособиями» [18, с. 226—227].

К 1915 г. собрания слушателей курсов были настолько многочисленны, что порой приобретали формат библиотечных съездов. На одном из таких собраний, посвященном итогам работы курсов, было объявлено об организации Русского библиотечного общества. Л.Б. Хавкину избирают председателем Общества, официально зарегистрированного в 1916 году. Она пробыла на этом посту вплоть до 1921 г., до момента прекращения деятельности Общества [19; 20].

Пока не были введены программы высшего библиотечного образования, в Университете А.Л. Шанявского в 1916 г. в качестве эксперимента организовали занятия для библиотекарей в летнем семестре с 15 мая по 1 июля. Курс летних занятий был рассчитан на 150—180 часов и шел десять недель по три часа в день. В программу занятий входили следующие предметы: «Изучение местных условий», «Выбор помещения под библиотеку», «Оборудование помещения с эстетической стороны», «Выбор книг для библиотеки», «Переплет книг», «Подготовка книг для выдачи», «Открытие библиотеки», «Работы по ознакомлению с читателем», «Рассказывание,

приготовление плакатов, организация передвижной библиотеки», «Организация выставки книг», «Учет библиотечной работы», «Беседы и рефераты по библиотечным вопросам».

Идеология библиотечных курсов базировалась на том, что библиотекарь должен не только механически выдавать книги, но и проводить беседы, лекции, выставки, тематические вечера для местного населения, то есть стать культурным и общественным работником. Особенно большое внимание отводилось подготовке в области комплектования книжного фонда сельских библиотек, которые становились в деревне очагами культуры и просвещения.

К вопросу об открытии годичных занятий со слушателями вновь вернулись в мае 1916 г. на заседании Комиссии по организации курсов библиотечного дела, где постановили разработать новую программу занятий [21]. К концу 1916 г. в обществе уже царили тревожные настроения и предчувствия надвигающейся революции, которая должна была изменить и судьбу всей страны, и судьбу каждого человека. После свержения монархии и начавшихся социальных преобразований в стране Правление и Попечительный совет Университета А.Л. Шанявского стали искать возможность для изменения учебных планов и программ курсов. При этом учитывались образовательные потребности слушателей и новых общественных и государственных организаций, направлявших своих специалистов на обучение. «Принцип свободной самостоятельности и автономного сотрудничества — вот тот животворящий дух, который должен сделать деятельными все наличные силы, образующие моральный коллектив вольной высшей школы», — так представлял себе организационные устои Университета Б.И. Сыромятников [22].

В учебный процесс вводились не только новые предметы, привлекались к чтению лекций новые преподаватели. В 1917—1918 гг. в учебный план библиотечных курсов уже входили такие предметы, как «Современные библиотеки», «Методы работы в библиотеках (культурно-социальная работа библиотеки)», «Детские библиотеки», «Профессиональное положение библиотекаря», «Библиотечное помещение и его оборудование», «Классификация книг», «Каталогизация», «Сбережение книжного имущества», «Внутренний распорядок библиотеки и организация пользования книгами», «Библиотечная статистика и отчетность», «Комплектование библиотек», «Детская литература», «Литература по природоведению», «Популярная литература по русской истории», «Литература по сельскому хозяйству и земельному вопросу»,

«Литература по кооперации», «Литература по социологии» [23].

В 1918 г. была разработана программа курсов подготовки академических библиотекарей. Заведующим курсов выбрали А.И. Калишевского, преподавателями назначили А.И. Браудо, А.К. Виноградова, Ю.В. Готье, Е.Н. Добжинского, Е.А. Косминского, Н.М. Лисовского, А.А. Сидорова, Ю.М. Соколова, М.Н. Сперанского, Л.Б. Хавкину [24, л. 10].

Курсы так и не начали нормально функционировать. Большая проблема возникла в 1918 г. с библиотекой: не было возможностей хранить ее колоссальные фонды, немало книг было украдено, многие издания нельзя было приобрести из-за отсутствия необходимых средств. При пожаре библиотеки в 1918 г. погибло около 300 томов книг. Л.Б. Хавкина, встревоженная подобным положением дел, предложила выдавать в читальном зале только книги, имеющие дубликаты. На дом стали выдавать только одну книгу сроком на неделю. Читатели вносили обязательный залог — 20 руб. за книгу. Для сохранения фонда библиотеки и регулярного его обновления была создана специальная библиотечная комиссия, в состав которой вошли М.В. Сабашников, Л.Д. Брюхатов и др., ее члены часто на собственные деньги приобретали ценные труды и издания.

Хаос, творившийся в Университете, отсутствие системы управления и наступившее безденежье не дали возможности провести нормально 1918/1919 учебный год. Начало занятий в Университете отодвинулось на 14 октября 1918 г., при этом первые две учебные недели со студентами проводили лишь организационные занятия, диспуты, экскурсии.

В ноябре 1918 г. Московское библиотечное отделение Комиссии по просвещению ассигновало 34 800 руб. Институту народного образования, созданному в Университете А.Л. Шанявского, для проведения курсов подготовки библиотекарей. Л.Б. Хавкиной поручили разработать программу курсов и найти лекторов [24, л. 23 об.].

В 1919 г. открылись библиотечные курсы, объединенные с курсами для подготовки инструкторов по внешкольному образованию. Длительность занятий ровно четыре недели. Несмотря на отсутствие нормальной работы железной дороги, свирепствующий голод и разруху число слушателей было необычайно велико — 310 человек, из них 22 были прикрепленными студентами инструкторских курсов [25].

«Очень часто слушатели прямо с вокзала с вещами приезжали в Университет усталые, после многодневного трудного пути, принимались

бродить по Москве в поисках какого-нибудь гостеприимного крова... Случалось иногда, что из далекой провинции приезжали слушатели с чрезвычайно скудным запасом денег, который не мог бы покрыть им самых скромных расходов в Москве... Из Отдела народного образования Псковской губернии прибыл с опозданием на курсы командированный слушатель без какой-либо общеобразовательной подготовки, привез бумаги такого содержания, что названный отдел, испытывая острую нужду в средствах, просит принять его на “полное довольствие”. В спешном порядке ему было выхлопотано пособие от социального обеспечения и, кроме того, путем значительных усилий, удалось его устроить в общежитие Губернского Совета, но на следующий же день он явился в канцелярию с большими претензиями... что в Москве он рассчитывал получать два обеда в день, а дают только один» [25, л. 140—142].

Кроме того, что многим слушателям нечего было есть и негде жить, ситуация осложнилась неожиданной вспышкой сыпного тифа среди студентов, практически невозможно было устроить их в больницу или хотя бы получить консультацию у частного врача.

Летом 1919 г. трудами слушателей библиотечных курсов была создана библиотека в имении Власиха, призванная обслуживать местное население. Фонд библиотеки был составлен из книг Университета Шанявского [26]. На летних курсах 1919 г. обучались практическим навыкам библиотекаря 11 человек. Фактически они создавали новую библиотеку во Власихе, составляли картотеки, разбирали библиотечные фонды. В том же году силами преподавателей и студентов курсов был открыт Библиотечный музей. Он снискал большую популярность среди культпросветработников, поэтому там в дальнейшем проходили занятия не только для слушателей Университета, а также для библиотекарей Московского управления народного образования, Казанской железной дороги, Народного комиссариата просвещения [27]. Музей одновременно служил показательным учреждением для всех интересующихся постановкой библиотечного дела.

Учебный 1919/1920 г. стал последним годом библиотечных занятий в Университете А.Л. Шанявского. «Вспоминаешь, при каких исключительно тяжелых условиях читались лекции в холодное и голодное время, читались в разных помещениях, где теплей, и в профессорском зале Библиотеки Московского университета, в аудиториях его, в Университете Шанявского, в Румянцевском музее, и в частных квартирах А.И. Калишевского и Н.М. Лисовского,

причем последними, когда они были больны, а Антон Иеронимович занимался, сидя у печки в валенках, в шапке и пальто» [25, л. 155].

В 1920 г. Университет прекратил свое существование, а его академические отделения в 1919—1920 гг. были присоединены к факультетам Московского университета. В 1920 г. бывшее научно-популярное отделение перешло Коммунистическому университету им. Я.М. Свердлова, поселившемуся на Миусской площади в бывшем здании Университета А.Л. Шанявского (в настоящее время в этих стенах располагается один из корпусов Российского государственного гуманитарного университета). Курсы по библиотечному делу тоже прекратили свою работу.

В заключение отметим, что, несмотря на короткий период своего существования, Московский городской народный университет им. А.Л. Шанявского и открытые на его базе библиотечные курсы определили все движение новой подготовки профессиональных библиотекарей. Эти курсы были первыми в России и очень востребованными для сотрудников, работающих как в больших столичных, так и в малых сельских библиотеках. Прочитанные в рамках курсовой подготовки лекции приоткрывали завесу теоретических и практических основ библиотековедения, указывали дальнейшие пути для самообразования слушателей. Смена политического режима и приход советской власти фактически разрушили благородный почин подвижников библиотечного образования. Только благодаря усилиям Л.Б. Хавкиной удалось затем получить поддержку нового правительства и возродить традиции дореволюционной подготовки специалистов в области библиотековедения. Хочется надеяться, что традиции библиотечного образования, заложенные в начале XX в. и бережно сохранявшиеся в советской системе подготовки библиотекарей, будут достойно продолжены современным поколением молодых людей, которые решили связать свою профессию с библиотечной работой и служить во благо культурного процветания России.

Список источников

1. Столяров Ю.Н. Ожившая история библиотечных курсов Народного университета им. А.Л. Шанявского // Научные и технические библиотеки. 1999. № 10. С. 66—84.
2. Столяров Ю.Н. О дате основания Московского государственного университета культуры и искусств // Университетская книга. 2007. № 11. С. 50—53.

3. *Столяров Ю.Н.* От Библиотечных курсов Народного университета им. А.Л. Шанявского до Московского государственного университета культуры и искусств // Библиотековедение. 2008. № 2. С. 112—120.
4. *Ванеев А.Н.* Развитие библиотековедческой мысли в России (XI — начало XX в.). Москва : Пашков дом, 2003. 304 с.
5. *Буслаева Ю.В.* Начало библиотечного образования в России (XIX — 30-е гг. XX века) // Библиотековедение. 2010. № 2. С. 118—121; № 3. С. 118—121.
6. *Гранкина И.И.* Начальный этап подготовки кадров для общественных библиотек: 1904—1921 гг. : дисс. ... канд. пед. наук. Орел : ОГУК, 2017. 239 с.
7. *Дударева Е.Б.* Система обучения библиотечного персонала в Российской государственной библиотеке. Москва : Пашков дом, 2010. 314 с.
8. *Григорьев Ю.В.* Л.Б. Хавкина (1871—1949). Москва : Книга, 1973. 126 с.
9. *Каратыгина Т.Ф.* Любовь Борисовна Хавкина (1871—1949 гг.). К 125-летию со дня рождения, или Портрет через 47 лет // Научные и технические библиотеки. 1996. № 11. С. 20—25.
10. *Березюк Н.М.* К.И. Рубинский и Л.Б. Хавкина — основоположники Харьковской библиотечной школы: фрагменты истории // Научные и технические библиотеки. 2009. № 5. С. 93—103.
11. *Хайцева Л.Б.* Л.Б. Хавкина — первый директор кабинета библиотековедения (к 130-летию с дня рождения) // Библиотека в контексте истории : материалы 4-й Междунар. науч. конф. Сер. «Отечественная история библиотечного дела». Москва : Пашков дом, 2001. С. 429—433.
12. *Басов С.А.* Актуальное наследие : К 140-летию Л.Б. Хавкиной // Научные и технические библиотеки. 2011. № 11. С. 50—60.
13. Объяснительная записка к проекту о первых в России курсах по библиотечному делу, 1913 янв., автограф // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 2. Ед. хр. 8. 9 л.
14. Курсы по библиотечному делу Московского городского университета имени А.Л. Шанявского в 1912—1913 гг., автограф // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 2. Ед. хр. 9. 17 л.
15. Учебная программа Библиотечных курсов // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 3. Ед. хр. 1. Л. 5.
16. Курсы по библиотечному делу Московского городского университета им. А.Л. Шанявского за 1913—1914 гг. Отчет, автограф // ОР РГБ. Ф. 321. Картон 2. Ед. хр. 10. 20 л.
17. Речь В.М. Пуришкевича // Стенограмма отчета Государственной Думы 4-го созыва. Сессия 2-я. Заседание 66. 25/IV 1914 г. Санкт-Петербург : Гостипография, 1914. С. 1103.
18. *Хавкина Л.Б.* Руководство для небольших библиотек. Москва : Тип. Т-ва И.Н. Кушнеревъ и К°, 1917. 240 с.
19. *Рычков А.В.* Русское библиотечное общество (1916—1921) // Научные и технические библиотеки. 1994. № 7. С. 58—68.
20. *Басов С.А., Качковская И.Н.* Книга и библиотека Л.Б. Хавкиной // Хавкина Л.Б. Книга и библиотека. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2011. С. 4—13.
21. Протоколы заседаний Комиссии по организации курсов библиотечного дела в Народном университете имени А.Л. Шанявского в 1915—1918 гг. // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 2. Ед. хр. 18. Л. 15.
22. *Сыромятников Б.И.* «Высшая вольная школа», «Что дает народный университет», «Судьбы внешкольного образования в России» // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 366. Картон 6. Ед. хр. 16. Л. 16.
23. Курсы по библиотечному делу при Народном университете им. А.Л. Шанявского: проспекты, программы, списки пособий для преподавателей // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 3. Ед. хр. 1. Л. 1.
24. Протоколы заседаний МГНУ // Центральный государственный архив города Москвы. Ф. 635. Оп. 3. Д. 126. 210 л.
25. Отчеты о курсах по библиотечному делу, 1912—1919 гг. // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 2. Ед. хр. 17. 158 л.
26. Отчет о занятиях летнего семестра библиотечных курсов в 1919 г. // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 3. Ед. хр. 13. 6 л.
27. *Шестаков В.В.* «Библиотечный музей» (При Народном университете им. А.Л. Шанявского) // Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 321. Картон 3. Ед. хр. 16. Л. 1.

*Иллюстративный материал
предоставлен отделом рукописей
Российской государственной
библиотеки*

A.L. Shanyavsky University at the Dawn of Library Education in Russia

Roman A. Fando,

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology, the Russian Academy of Sciences, 14 Baltiiskaya Str., Moscow, 125315, Russia

E-mail: fando@mail.ru

Abstract. The article considers the activity efforts of L.B. Khavkina aimed to organize the first library courses in Russia, operated at A.L. Shanyavsky Moscow City People's University. L.B. Khavkina first raised the question on organization of short-term library courses at the third All-Russia Congress of Technical and Vocational Educators in 1904; however, the project had not been implemented. In 1911, the Congress on Library Science and Services adopted the resolution that emphasized the need to train students in library science. After several unsuccessful attempts to organize courses for librarians, L.B. Khavkina appealed to A.L. Shanyavsky University Council, having secured financial support from philanthropist N.A. Shakhov. As a result, the Courses started in 1913 and operated until 1920, the last year of existence of A.L. Shanyavsky University. L.B. Khavkina developed all curricula and programs of the Library Courses, basing on rich experience of Russian and international library studies. The courses maintained an extensive correspondence with foreign libraries and received their donations of books, journals and teaching aids. Under the auspices of the Courses, the teachers and students operated the library museum that presented the advanced experience and best practices, both Russian and international, in library studies and services. The article describes the features of the teaching and learning process, facilities and student composition of the first library courses in Russia. The author describes the changes in the student body, the content of programs and equipment of courses with arrival of the Soviet power.

Key words: L.B. Khavkina, Library Courses, Non-public Education, A.L. Shanyavsky Moscow City People's University, Library Museum, Advanced Education System, Pre-revolutionary Education System.

Citation: Fando R.A. A.L. Shanyavsky University at the Dawn of Library Education in Russia, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 453—462. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-453-462.

References

1. Stolyarov Yu.N. The Revived History of the A.L. Shanyavsky People's University Library Courses, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1999, no. 10, pp. 66—84 (in Russ.).
2. Stolyarov Yu.N. About the Date of the Moscow State University of Culture and Arts Foundation, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2007, no. 11, pp. 50—53 (in Russ.).
3. Stolyarov Yu.N. From the Library Courses of the A.L. Shanyavsky People's University to the Moscow State University of Culture and Arts, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2008, no. 2, pp. 112—120 (in Russ.).
4. Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v Rossii (XI — nachalo XX v.)* [Development of Library Science in Russia (The 11th — Early 20th Century)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2003, 304 p.
5. Buslaeva Yu.V. The Beginning of Library Education in Russia (The 19th — 30s of the 20th Century), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2010, no. 2, pp. 118—121, no. 3, pp. 118—121 (in Russ.).
6. Grankina I.I. *Nachal'nyi etap podgotovki kadrov dlya obshchestvennykh bibliotek: 1904—1921 gg.* [Initial Stage of Staff Training for Public Libraries: 1904—1921], Cand. ped. sci. diss. Orel, OGUK Publ., 2017, 239 p.
7. Dudareva E.B. *Sistema obucheniya biblioteknogo personala v Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteke* [The System of Library Staff Training in the Russian State Library]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2010, 314 p.

8. Grigoryev Yu.V. *L.B. Khavkina (1871—1949)*, Moscow, Kniga Publ., 1973, 126 p. (in Russ.).
9. Karatygina T.F. Lyubov Borisovna Khavkina (1871—1949). To the 125th Anniversary of Birth, or a Portrait after 47 Years, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1996, no. 11, pp. 20—25 (in Russ.).
10. Berezyuk N.M. K.I. Rubinsky and L.B. Khavkina — the Founders of the Kharkov Library School: Fragments of History, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2009, no. 5, pp. 93—103 (in Russ.).
11. Khaitseva L.B. L.B. Khavkina — the First Director of the Library Science Office (To the 130th Anniversary), *Biblioteka v kontekste istorii. Materialy 4-i mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. Ser. "Otechestvennaya istoriya bibliotchnogo dela"* [Proceedings of the 4th International Scientific Conference "Library in the Context of History". Series "National History of Librarianship"], Moscow, Pashkov Dom Publ., 2001, pp. 429—433 (in Russ.).
12. Basov S.A. The Actual Heritage. To the 140th Anniversary of L.B. Khavkina, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2011, no. 11, pp. 50—60 (in Russ.).
13. An Explanatory Note to the Draft Project of the First Library Science Courses in Russia, January 1913, autograph, *Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (OR RGB)* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 2, item 8, 9 p. (in Russ.).
14. The Courses on Library Science at the A.L. Shanyavsky Moscow City University in 1912—1913: autograph, *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 2, item 9, 17 p. (in Russ.).
15. The Study Program of Library Courses, *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 3, item 1, 5 p. (in Russ.).
16. The Courses on Library Science at the A.L. Shanyavsky Moscow City University for 1913—1914: report, autograph, *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 2, item 10, 20 p. (in Russ.).
17. V.M. Purishkevich's Speech, *Stenogramma otcheta Gosudarstvennoi Dumy 4-go sozyva. Sessiya 2-ya. Zasedanie 66. 25/IV 1914 g.* [A Transcript of the Report of the 4th Convocation State Duma. Session 2. Meeting 66. April 25, 1914], St. Petersburg, Gostipografiya Publ., 1914, p. 1103 (in Russ.).
18. Khavkina L.B. *Rukovodstvo dlya nebol'shikh bibliotek* [A Manual for Small Libraries], Moscow, I.N. Kushnerev" i K° Publ., 1917, 240 p.
19. Rychkov A.V. Russian Library Community (1916—1921), *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1994, no. 7, pp. 58—68 (in Russ.).
20. Basov S.A., Kachkovskaya I.N. L.B. Havkina's Book and Library, *Khavkina L.B. Kniga i biblioteka* [Khavkina L.B. Book and Library], St. Petersburg, RNB Publ., 2011, pp. 4—13 (in Russ.).
21. The Minutes of Sessions of the Commission for Organization of Librarianship Courses at the A.L. Shanyavsky People's University in 1915—1918, *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 2, item 18, 22 p. (in Russ.).
22. Syromyatnikov B.I. "Higher Free School", "What does the People's University Give", "The Fates of Out-of-School Education in Russia", *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 6, item 16, 41 p. (in Russ.).
23. Library Science Courses at the A.L. Shanyavsky People's University: Prospectuses, Programs, Lists of Manuals for Teachers, *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 3, item 1, 34 p. (in Russ.).
24. Minutes of Meetings of the Moscow City People's University, *Tsentral'nyi gosudarstvennyi arkhiv goroda Moskvy* [Central State Archive of the City of Moscow], coll. 635, file 3, item 126, 210 p. (in Russ.).
25. The Reports on Librarianship Courses, 1912—1919, *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 2, item 17, 158 p. (in Russ.).
26. The Report on the Summer Semester Lessons of Library Courses in 1919, *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 3, item 13, 6 p. (in Russ.).
27. Shestakov V.V. "The Library Museum" (At the A.L. Shanyavsky People's University), *OR RGB* [Manuscripts Department of the Russian State Library], coll. 321, file 3, item 16, 1 p. (in Russ.).

УДК 02:069:004
ББК 78.34л611с51
DOI 10.25281/0869-608X-2018-67-4-463-471

О.В. КУЛЕВА

Виртуальный музей в библиотеке: основные характеристики и подходы к моделированию

Реферат. Описывается история создания виртуальных музеев (ВМ) в мировом интернет-пространстве. Рассматриваются направления исследования данного ресурса, в том числе феномены развития ВМ. Определены аспекты существования ВМ (информационные, социальные, технические) и такие его виды, как представительство реального музея, виртуальный музей, существующий только в веб-пространстве, также он рассматривается как эффективное pr-средство. Приведены результаты мониторинга российских и некоторых зарубежных ВМ библиотек, описывается их современное состояние. К основным характеристикам музеев российских библиотек можно отнести: оригинальный объект экспонирования (книга); дополнительные информационные материалы (библиография, алфавитно-предметный указатель, система поиска и др.). Информационный контент ВМ в основном создается на основе бесплатных программ и при минимальном использовании мультимедийных технологий, также наблюдаются слабые коммуникативные связи с сервисами Веб 2.0. К основным преимуществам ВМ зарубежных библиотек относятся простота представления коллекций и навигации по ним, эстетичность и динамичность, которые достигаются за счет применения оригинального веб-дизайна (красивая типографика, слайдеры, плиточные (блочные) интерфейсы и т. д.). Для дальнейшего развития мемориального пространства российских библиотек и создания ВМ необходима теоретическая проработка вопроса, а именно моделирование данного ресурса. Анализ научных публикаций показал, что существуют различные подходы к моделированию ВМ, в числе которых: функциональный (образовательная, информационная, маркетинговая модели); комплексный (сложный программно-аппаратный комплекс); структурный (структурная модель, включающая следующие блоки — фонды, библиотечный, экспозиционный, лекционный и справочный). Приоритетным подходом к моделированию ВМ библиотеки на этапе меняющейся технологической парадигмы может быть технологический, позволяющий раскрыть совокупность заданных свойств данного ресурса, процесс проектирования модели, состоящей из следующих блоков: ресурсного, программно-технологического, подготовки объектов к экспонированию, продвижения ресурсов, образовательного, культурно-просветительского, аналитического.

Ключевые слова: виртуальный музей библиотеки, информационный продукт, моделирование виртуального музея, технологический подход к моделированию виртуального музея, электронные ресурсы, музеи библиотек.

Для цитирования: Кулева О.В. Виртуальный музей в библиотеке: основные характеристики и подходы к моделированию // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 463—471. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-463-471.



**Олеся Викторовна
Кулева,**

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, научно-технологический отдел, научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102,
Россия

кандидат педагогических наук
E-mail: kuleva@gpntbsib.ru

Социокультурные изменения в обществе, непрерывное развитие информационно-коммуникационных технологий и ориентация пользователей на получение информации в электронных форматах — факторы, которые сегодня оказывают влияние на функциональные направления деятельности библиотек. Если в 1990-е и в начале 2000-х гг. основное внимание уделялось информационной, коммуникативной и образовательной функциям российских библиотек, то к концу 2000-х гг. развиваются полифункциональные направления — культурно-досуговое, мемориально-просветительское, кумулятивное (сбор, обработка и хранение информации) и трансляционное [1; 2]. Сохранение культурного наследия, создание единого мемориального пространства библиотеки и эффективное представление ресурсов в Интернете по-прежнему являются актуальными задачами для учреждения. Библиотечные специалисты занимаются поиском новых форматов представления культурного наследия в веб-пространстве на базе интерактивных и мультимедийных технологий. Новым ресурсом для библиотечной практики, заимствованным из музейного дела, остается виртуальный музей (ВМ).

В статье описывается история возникновения данного ресурса в веб-пространстве различных сфер деятельности, в частности в музейном деле. Анализируются ВМ, функционирующие в библиотечной веб-среде, рассматриваются различные подходы к моделированию ВМ, существующие теоретические модели. В качестве гипотезы предлагается технологическая модель ВМ библиотеки.

История возникновения и направления изучения виртуального музея

Идея создания ВМ не новая, впервые они появились в середине 1990-х гг. за рубежом¹. Первоначально это было представительство реального музея в веб-пространстве, содержащее коллекции файлов с возможностью навигации и поиска по ним [3]. Сегодня в пространстве зарубежного сегмента Интернета данный ресурс достаточно распространен. Например, функционируют такие крупные проекты, как Виртуальный музей Канады, объединяющий коллекции более 2500 канадских музеев, Европейский виртуальный музей, Международная сеть виртуальных музеев² и др. Эти проекты содержат коллекции музейных экспонатов, виртуальные 3D-экскурсии, 3D-реконструкции и т. д. Тем не менее веду-

щие зарубежные исследователи считают, что работа по созданию виртуальных музеев на основе трехмерных цифровых моделей находится сегодня в своей начальной стадии и еще не достигла достаточного уровня зрелости, как например, киноиндустрия или игровой сектор. В лучшем случае речь идет о коллекциях виртуальных трехмерных экспонатов, отдельных виртуальных реконструкциях, причем, как правило, в форме автономных, а не веб-приложений [4, р. 4].

В России первые проекты создания ВМ появляются с начала 2000-х гг. (например, Виртуальный музей науки и техники СО РАН, Музей А.А. Лапунова, Музей Н.Н. Яненко³) [5—8]. Разрабатываются и более сложные системы, сочетающие в себе виртуальный музей и электронную библиотеку. Проводятся научные исследования феномена развития данного ресурса, определяются аспекты его существования (информационные, социальные, технические) и основные типологические характеристики: как представительство реального музея, виртуальный музей, существующий только в веб-пространстве, также он рассматривается как эффективное *pr*-средство [9—12]. В музейном и библиотечном деле вопросы виртуализации мемориального пространства неоднократно обсуждались на ежегодных конференциях «Автоматизация деятельности музеев и информационные технологии» (АДИТ) и международных научно-практических конференциях «Библиотеки, музеи: основные направления взаимодействия и сотрудничества»⁴.

Министерство культуры Российской Федерации подготовило технические рекомендации, в которых собраны практические советы и опыт по организации процесса создания ВМ, а также определены компоненты ВМ (механизмы презентаций экспозиции и экспоната, представление дополнительной информации, показатель языковой локализации, показатель доли экспозиционных помещений, демонстрируемых в формате ВМ, от общего числа экспозиционных помещений музея) [13]. В отечественном музейном деле активное создание ВМ в целях дальнейшего сохранения и развития российской культуры инициировано указом Президента Российской Федерации [14]. Как указано на едином портале «Культура.РФ», «популярность виртуального знакомства с искусством растет. Если в 2012 г. посещаемость таких музеев составляла в среднем 29 тыс. пользователей в месяц, а в 2014 г. 68 тыс., то в январе 2017 г. эта цифра достигла отметки в 100 тысяч. <...> 237 музеев открыты для свободного просмотра» [15].

Характеристики виртуального музея в библиотечном веб-пространстве

На создании ВМ как новой пространственно-временной модели хранения и трансляции историко-культурных ценностей [16] акцентируют свое внимание и библиотеки⁵. Сегодня уже функционируют многие зарубежные и отечественные проекты, например: виртуальная выставка Музея американской библиотеки Пирпонт Морган, посвященная латинской Библии XV в., Музей книги и шрифта Немецкой национальной библиотеки Лейпцига, «Русские автографы. Памятники русского письма в собраниях Российской национальной библиотеки», виртуальный музей «Книжные памятники Архангельского Севера»⁶ и др.

На базе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения (ГПНТБ СО) РАН с 2011 г. в рамках проекта «Сервис-ориентированные информационные технологии в задачах эффективной организации библиотечных процессов и поддержки научных коммуникаций» проводятся регулярные исследования развития информационных онлайн-ресурсов библиотек, в 2017 г. основной целью было изучение перспективных информационных продуктов, создаваемых в рамках мемориальной деятельности библиотек. Базой исследования стали 97 сайтов российских библиотек — федеральных, центральных универсальных, республиканских, краевых и областных автономных округов Российской Федерации, а также Москвы и Санкт-Петербурга. Только 37 из них имеют отдельные компоненты виртуального музея, и 16 интернет-проектов в большей степени соответствуют параметрам виртуального музея, изложенным в «Технических рекомендациях по созданию виртуальных музеев» [13].

Результаты исследования позволяют дать характеристику ВМ, имеющимся в библиотечном пространстве Интернета, в соответствии с критериями, распределенными по нескольким контурам, в их числе:

- программный контур: отдельное веб-приложение, HTML-страница на основном сайте, применение дополнительных программных сервисов; формат представления объектов экспонирования (JPEG, HTML и др.),

- содержательный контур: дополнительные информационные продукты (3D-тур, 3D-экскурсия, 3D-панорама); дополнительная информация (библиография, биографии, алфавитно-предметный указатель и др.); виды экспонируемых объектов (книги, фотографии,

картины и др.); тематика (политематическая, монотематическая),

- коммуникативный контур: интеграция с социальными сетями (есть/нет, какие социальные сети); версия на других языках.

Программный контур. Продукт по большей части является самостоятельным серверным приложением (62%) и располагается на отдельном сайте, некоторые музеи имеют только страницу на сайте библиотеки (14%), также в единичных случаях параллельно используются дополнительные программы (24%), например бесплатная программа LinneyCollector (проект РГБ «Русские автографы») и др. Для представления объектов и информации применяются в основном форматы JPEG и HTML (45% и 41% музеев соответственно). Например, в «Галерее эксплибрисов»⁷ (Национальная библиотека Республики Карелия) объекты представлены в указанных форматах.

Содержательный (информационный) контур. ВМ библиотек в основном являются монотематическими (31%), т. е. раскрывается одно тематическое направление: например, Электронный музей конституционной истории России, Книжные памятники Карелии⁸ и т. д. Наблюдается большое разнообразие видов объектов (от фотографии до скульптурных антропологических реконструкций)⁹. Могут быть разные причины такого разнообразия экспонируемых объектов в ВМ: это экспонаты, полученные в дар, собранные в соответствии с определенными направлениями деятельности библиотеки и др. Однако системообразующим элементом музейной коллекции библиотеки становится книга, которая «в отличие от документа в обычной библиотеке призвана играть несколько ролей: музейного раритета, экспоната предметно-вещевого ряда, источника информации и предмета изучения» [1]. 3D-туры, экскурсии и панорамы разработаны только в двух библиотеках. В большинстве проектов объекты экспонирования сопровождаются достаточно подробной и разнообразной дополнительной информацией (библиография, биография, алфавитно-предметный указатель, описание исторических фактов, словари и т. д.). Например, в Корпоративном проекте «Памятники Кузбасса»¹⁰, разработанном Кемеровской ОНБ им. В.Д. Федорова, объекты экспонирования снабжены подробным описанием: информация об авторах, вид памятника или архитектурного объекта, место расположения, даты открытия, кем представлена информация (библиотека, музей и др.), общая историческая информация о памятнике, ис-

точники информации (библиографический список литературы). Система поиска имеется в Интернет-музее гравюры (РГБ), которая позволяет осуществлять поиск в коллекциях гравюр по нескольким параметрам: художник, техника, жанр, хронологический период.

Коммуникативный контур. Только в пяти проектах реализована интеграция с социальными сетями (Фейсбук, Вконтакте). Версия для сайта на английском языке имеется только в Интернет-музее гравюры (РГБ).

Примеры создания аналогичных ресурсов в зарубежных библиотеках несколько отличаются от российских. Так, библиотека Конгресса США представляет на сайте ресурс «Цифровые коллекции»¹¹, который по составу материалов и способу их организации можно отнести к ВМ. Все коллекции группируются по нескольким признакам: тематическому (около 200 тем), типу-видовому (эстампы, ноты, фотографии, манускрипты, кино, аудио-, видеозаписи и др.), оригинальному формату (фото, печать, рисунок и пр.). Каждую конкретную коллекцию сопровождает текстовая информация (аннотация, права доступа, технические параметры) и аудиозапись аннотации, фотодокументы в формате jpeg, связанные с ней по теме ресурсы Интернета и печатные издания, а также система поиска по индивидуальным для этой коллекции параметрам. Таким образом, данный ресурс является политематическим с большим разнообразием объектов экспонирования.

В Британской библиотеке имеется виртуальный ресурс «Онлайн-галереи»¹², содержащий большое количество экспонируемых объектов, состоящий из следующих разделов: виртуальные книги, выставки, персональные галереи, туры. В них представлен широкий типовой состав экспонатов: рукописи, дневники, штампы, карты, научные доклады, иллюстрации и т. д. В навигационной системе материалы группируются по темам, авторам, датам, издателям, литературным периодам, форматам, языкам. Также каждую коллекцию сопровождают научные статьи по данной теме.

В целях дальнейшего развития мемориального пространства российских библиотек и создания ВМ необходима теоретическая проработка вопроса, а именно моделирование данного ресурса.

Моделирование виртуального музея

Особое внимание в научных публикациях уделяется вопросам разработки модели, технологии создания музея и принципам форми-

рования виртуального фонда. Специалисты в области музейной и библиотечной деятельности, информационных технологий предлагают различные подходы к моделированию ВМ. С точки зрения функционального подхода предлагаются следующие модели [10]:

- образовательная (акцент на интерактивности материалов: уроки, игры, экскурсии и пр.);
- информационная (акцент на информационном содержании, сборе и хранении экспонатов);
- маркетинговая (акцент на рекламе).

В рамках данного подхода можно привести пример функциональной организации ВМ как распределенной информационной среды, созданной на основе веб-сервисов и интегрирующей несколько специализированных информационных систем: электронную библиотеку с гибким тематическим полнотекстовым поиском и мультимодальным расширением, семейство электронных тематических коллекций, пополняемую мультимедиа-энциклопедию, динамический веб-сайт [17].

С позиции программного подхода ВМ рассматривается как сложный программно-аппаратный комплекс [11], состоящий из главного сайта (портала) с базой данных основной экспозиции, системы электронной коммерции, подсайтов для экспозиции и выставочных проектов, электронных депозитариев цифровых массивов информации, учетно-фондовой системы на основе комплексной автоматизированной музейной информационной системы (КАМИС). Например, ВМ Государственного музея изобразительных искусств (ГМИИ) им. А.С. Пушкина¹³.

Структурный подход лежит в основе модели ВМ рукописной книги, разработанной в Новосибирском государственном университете. Она состоит из нескольких блоков: фонды, библиотечный, экспозиционный, лекционный и справочный [18]. Ядром контента ВМ является цифровая копия (копии) иллюстрированного рукописного текста (текстов). Первый круг контента включает комплекс разнообразной информации и справочных материалов, второй — виртуальные лекции и выставки.

Технологический подход к моделированию виртуального музея библиотеки

Сегодня активно формируется новая технологическая парадигма, которая влияет на все сферы деятельности общества, в том числе

воздействует и на оптимизацию технологических процессов в библиотечной деятельности [19]. В контексте этих тенденций при моделировании информационных ресурсов приоритетным подходом становится технологический. Он позволяет интегрировать вопросы функционального и процессуального структурирования библиотечной деятельности [20]. На этапе изучения вопроса предполагаем, что с точки зрения данного подхода модель ВМ библиотеки может включать несколько блоков.

Блок «Ресурсы» состоит из таких операций, как изучение ресурсной базы в соответствии с общей концепцией ресурса и принципами создания виртуального фонда. Принципы формирования виртуального музейного фонда библиотеки в данном процессе заслуживают особого внимания. С учетом специфики ресурса (оцифрованные издания) можно применить принципы, разработанные в библиотековедении и применяемые для библиотечных фондов, а также в сфере информационных технологий для программно-технологической базы:

- системный подход при отборе изданий для создания коллекций и их экспертная оценка;
- хронология и историзм для определения временных рамок;
- репрезентативность и содержательность ресурса;
- информационно-ресурсное развитие в целях обслуживания пользователей;
- эффективность функционирования;
- аттрактивность ресурса;
- открытость ресурса;
- информационная безопасность.

Блок подготовки объектов к экспонированию состоит из следующих операций: оцифровки, обработки, конвертирования в нужный формат, подготовки текстов для виртуальных экскурсий и выставок, разработки маршрутов для виртуальных туров с аудиогuidaми по экспозициям, оцифрованных коллекций, тематических выставок и пр.

Программно-технологический блок включает разработку программно-технического решения для конкретного объекта экспонирования и в целом для сайта, разработку оптимальной системы навигации и др.

Блок продвижения ресурса содержит описание и технологию продвижения в основных точках виртуального пространства библиотеки (например, сайт музея, интернет-сервисы, социальные сети, блоги, сервисы хранения информации) и создание версий ресурса

для записи на съемных носителях (CD, DVD, Flash), а также мультимедиа-технологии для представления коллекций музея в здании библиотеки (например, электронный сенсорный киоск, плазменная панель, интерактивный проекционный стол и др.).

Образовательный блок включает в себя технологии подготовки виртуальных лекций в рамках основного тематического содержания экспозиции.

Культурно-просветительский блок — подготовка обучающихся игр, квестов по основным темам ВМ для представления посредством мультимедиа-технологий (например, география экспедиций по разысканию рукописей и др.).

Аналитический блок (блок мониторинга ресурса) содержит систему методов программных средств, позволяющих изучать эффективность функционирования ВМ на всех этапах его жизненного цикла.

В заключение можно сделать некоторые выводы. Пока число ВМ российских библиотек в веб-пространстве сегодня достаточно небольшое — это 16 проектов (из 97), в большей степени соответствующих критериям, изложенным в Технических рекомендациях [13]. Основные их характеристики: разнообразный видовой состав объектов экспонирования (фотографии, аудио- и видеозаписи, рукописи и пр.), но оригинальным видом для библиотеки считается книга; наличие дополнительных информационных материалов (библиография, алфавитно-предметный указатель, система поиска и др.). Информационный контент ВМ в основном создается на основе бесплатных программ и при минимальном использовании мультимедийных технологий, наблюдаются слабые коммуникативные связи с сервисами Веб 2.0. К главным преимуществам ВМ зарубежных библиотек относятся простота представления коллекций и навигации по ним, эстетичность и динамичность, которые достигаются за счет применения оригинального веб-дизайна: красивая типографика, слайдеры, плиточные (блочные) интерфейсы и т. д.

Приоритетным подходом к моделированию ВМ библиотеки считать технологический, который позволяет раскрыть совокупность заданных свойств данного ресурса. Модель ВМ библиотеки может непосредственно состоять из следующих блоков: ресурсного, программно-технологического, подготовки объектов к экспонированию, продвижения ресурсов, образовательного, культурно-просветительского, аналитического.

Примечания

- ¹ Например, Музей Лувр в режиме онлайн был открыт в 1994 г. (<https://www.louvre.fr/en/visites-en-ligne>).
- ² Virtual Museum of Canada (<http://www.virtualmuseum.ca/home/>), European Virtual Museum (<http://europeanvirtualmuseum.net>), Virtual Museum Transnational Network (<http://visualdimension.be/heritage/projects/pages/v-must.html>).
- ³ Виртуальный музей науки и техники СО РАН (<http://www.sbras.ru/prj/museum/>), Музей А.А. Ляпунова (<http://lyapunov.vixpro.nsu.ru>), Музей Н.Н. Яненко (<http://yanenko.vixpro.nsu.ru>).
- ⁴ Некоммерческое партнерство «Автоматизация деятельности музеев и информационные технологии» (<http://www.adit.ru/>), Международная конференция «Библиотеки, музеи: основные направления взаимодействия и сотрудничества» (http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=4155).
- ⁵ Например, в Российской государственной библиотеке (РГБ) создан первый в России Интернет-музей гравюры (<http://www.printsmuseum.ru>), посвященный печатной графике конца XIX — первой половины XX в.).
- ⁶ The Morgan Library and Museum. The Morgan Gutenberg Bible Online (<https://www.themorgan.org/collection/Gutenberg-Bible>), Das Deutsche Buch- und Schriftmuseum im Erweiterungsbau der Deutschen Nationalbibliothek Leipzig (http://www.dnb.de/Shared-Docs/Downloads/DE/DNB/dbsm/dbsmFaltblatt2012.pdf?__blob=publicationFile), Русские автографы. Памятники русского письма в собраниях Российской национальной библиотеки (<http://expositions.nlr.ru/rusautograph/>), Книжные памятники Архангельского Севера Архангельской областной научной библиотеки (ОНБ) им. Н.А. Добролюбова (<http://virtmuseum.aonb.ru/index.html>).
- ⁷ Книжные памятники Карелии (Национальная библиотека Республики Карелия). Галерея экслибрисов (http://monuments.library.karelia.ru/Galereja_ekslibrisov/).
- ⁸ Электронный музей конституционной истории России (<http://www.rusconstitution.ru/>), Книжные памятники Карелии (<http://monuments.library.karelia.ru/>).
- ⁹ Фотографии, книжные памятники (рукописные, старопечатные и пр.), картины, гравюры, иллюстрации, литературные произведения, факсимильные издания, экслибрисы, монеты, предметы военной тематики, почтовая продук-

ция, игрушки, модели, предметы быта, скульптурные антропологические реконструкции, скульптуры и памятники, издания и документы конституций, предметы ремесла, кружево. Памятники Кузбасса (<http://suse.kemrsl.ru/index.php>).

- ¹¹ Цифровые коллекции Библиотеки Конгресса США (<https://www.loc.gov/collections/>).
- ¹² Онлайн-выставки Британской национальной библиотеки (<https://www.bl.uk/discover-and-learn/online-exhibitions>).
- ¹³ Виртуальные экспозиции ГМИИ им. А.С. Пушкина (<http://www.virtual.arts-museum.ru/>).

Список источников

1. Викулова В.П. Мемориальные аспекты деятельности публичной библиотеки [Электронный ресурс] // «Дом Н.В. Гоголя — мемориальный музей и научная библиотека». URL: <http://www.domgogolya.ru/science/researches/642/> (дата обращения: 18.04.2018).
2. Тибиркова Ю.С. Роль музея в становлении информационно-библиотечного пространства образовательного учреждения // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. Москва, 2005. Вып. 1 (9). С. 199—202.
3. Hoptman G.H. The Virtual Museum and Related Epistemological Concerns // Sociomedia: Multimedia, Hypermedia and the Social Construction of Knowledge / by ed. E. Barrett. Cambridge, MA : MIT Press, 1992. P. 141—159.
4. Santos P., Serna S.P., Stork A., Fellner D. The Potential of 3D Internet in the Cultural Heritage Domain // 3D Research Challenges in Cultural Heritage : Lecture Notes in Computer Science. Vol. 8355 / by ed. M. Ioannides, E. Quak. Berlin ; Heidelberg : Springer, 2014. P. 1—17.
5. Леонов В.А. Виртуальный музей науки и техники: настоящее и будущее // Вопросы истории естествознания и техники. 2015. Т. 36, № 4. С. 783—795.
6. Ляпунова Н.А., Федотов А.М., Фет Я.И. и др. Виртуальный музей А.А. Ляпунова: основные технологические решения // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2010. Т. 8, № 4. С. 97—105.
7. Сулейманов Д.Ш., Шакирова Д.М., Гильмуллин Р.А. Виртуальный музей-библиотека «Научные школы РТ» как образовательная интернет-среда // Образовательные технологии и общество. 2013. Т. 16, № 3. С. 655—663.
8. Федотов А.М., Баряхнин В.Б., Бычков И.В. и др. Концепция создания виртуального музея

- СО РАН [Электронный ресурс] // VIII Международная конференция по электронным публикациям «EL-Pub2003» (8—10 октября 2003 г., Новосибирск). URL: http://www.nsc.ru/ws/show_abstract.dhtml?ru+76+6155 (дата обращения: 18.04.2018).
9. *Максимова Т.Е.* Виртуальные музеи как социокультурный феномен : типология и функциональная специфика : автореф. дис. ... канд. культурологии / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. Москва, 2012. 24 с.
 10. *Вяткина Ю.Д.* Виртуальный музей как PR-средство // *Человек в мире культуры.* 2012. № 4. С. 54—58.
 11. *Определенов В.В., Гук Д.Ю.* Виртуальное пространство музея и его посетители // Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций : XI Всеросс. науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (2—3 ноября 2016 г., Санкт-Петербург) : сб. материалов. Санкт-Петербург, 2016. С. 23—42.
 12. *Несговорова Г.П.* Обзор виртуальных музеев в сети Интернет // *Методы и инструменты конструирования и оптимизации программ.* Новосибирск : Ин-т систем информатики имени А.П. Ершова СО РАН, 2006. С. 161—172.
 13. Технические рекомендации по созданию виртуальных музеев. Версия 1.0 // *Культура: управление, экономика, право.* 2014. № 3. С. 42—55.
 14. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [Электронный ресурс] // Российская газета. 2014. 9 мая. № 5775 (102). URL: <https://rg.ru/2012/05/09/soc-polit-dok.html> (дата обращения: 18.04.2018).
 15. Аудитория виртуальных экспозиций сравнялась с числом посетителей крупнейших музеев страны [Электронный ресурс] // *Культура.РФ.* URL: <https://www.culture.ru/news/193426/auditoriya-virtualnykh-ekspozitsii-sravnyalas-s-chislom-posetitelei-krupneishikh-muzeev-strany> (дата обращения: 18.04.2018).
 16. *Денисова Р.А., Бакалова С.Л.* Виртуальный музей как новая реальность библиотечного пространства // *Информационные ресурсы — футурологический аспект: планы, прогнозы, перспективы* : материалы X Всеросс. науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов». Санкт-Петербург, 2014. С. 137—145.
 17. *Ляпин С.Х., Куковякин А.В.* Инструментарий виртуального музея: библиотека, экспозиции, коллекции // *Научный сервис в сети Интернет: технологии параллельного программирования* : тр. Всеросс. науч. конф. Москва, 2006. С. 248—250.
 18. *Панина Н.Л.* Виртуальный музей рукописной книги в преподавании гуманитарных дисциплин // *Вестник РУДН. Серия «Информатизация образования».* 2013. № 4. С. 70—76.
 19. *Редькина Н.С.* Футур-прогноз развития технологий библиотеки в условиях формирования новой информационно-технологической парадигмы // *Библиосфера.* 2014. № 2. С. 53—58.
 20. *Пилко И.С.* Библиотека как система : (технологический подход) : дис. ... докт. пед. наук. Москва : МГУКИ, 2001. 237 с.

Virtual Museum in the Library: Models and Technologies of Creation

Olesya V. Kuleva,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia
E-mail: kuleva@gpntbsib.ru

Abstract. The article describes the history of creation of virtual museums (VM) in global Internet space. The author considers the research areas of this resource, including the phenomena of VM development; defines the aspects of VM existence (information, social, technical) and its main types, in particular, representation of a real Museum and a virtual Museum existing only in the Web-space, and VM as an effective PR-tool. The paper presents the results of monitoring of Russian and some foreign virtual museums in libraries and describes their current state. The main specific features

of the museums in the Russian libraries are the original object of exposure (book) and additional information materials (bibliography, alphabetical index, search system, etc.). Information content of the VM is mainly created basing on free programs and with minimal use of multimedia technologies; communication links to Web 2.0 services are weak. The main advantages of VM in the foreign libraries are simplicity of collections presentation and navigation through them, as well as aesthetics and dynamism, achieved by the use of original Web design (beautiful typography, sliders, tile (block) interfaces, etc.). Further development of memorial space of Russian libraries and creation of VM require theoretical study of the issue, namely the modeling of this resource. Analysis of scientific publications shows that there are different approaches to VM modeling, such as functional (educational, information, marketing models), complex (complex hardware — software system) and structural (structural model, including the following blocks: collections, library, exhibition, lecture and reference). Priority approach to the modeling of library VM at the stage of changing technological paradigm can be the technological one, which allows to reveal the set of the given resource properties, the process of the model design, consisting of the following blocks: resource, software and technology, preparation of objects for exhibiting, resource promotion, educational, cultural-educational and analytical.

Key words: Virtual Museum in Library, Information Product, Modeling of Virtual Museum, Technological Approach to Modeling of Virtual Museum, Electronic Resources, Library Museums.

Citation: Kuleva O.V. Virtual Museum in the Library: Models and Technologies of Creation, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 463—471. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-463-471.

References

1. Vikulova V.P. Memorial Aspects of Activities of a Public Library, “*Dom N.V. Gogolya — memorial’nyi muzei i nauchnaya biblioteka*” [“N.V. Gogol’s House — Memorial Museum and Research Library”]. Available at: <http://www.domgogolya.ru/science/researches/642/> (accessed 18.04.2018) (in Russ.).
2. Tibirkova Yu.S. The Role of Museum in Creation of the Information and Library Space of an Educational Institution, *Biblioteknoe delo — XXI vek: nauch.-prakt. sb.* [Librarianship — 21st Century: scientific-practical collection]. Moscow, 2005, issue 1 (9), pp. 199—202 (in Russ.).
3. Hoptman G.H. The Virtual Museum and Related Epistemological Concerns, *Sociomedia: Multimedia, Hypermedia and the Social Construction of Knowledge*. Cambridge, MA, MIT Press Publ., 1992, pp. 141—159.
4. Santos P., Serna S.P., Stork A., Fellner D. The Potential of 3D Internet in the Cultural Heritage Domain, *3D Research Challenges in Cultural Heritage: Lecture Notes in Computer Science*. Vol. 8355. Berlin, Heidelberg, Springer Publ., 2014, pp. 1—17.
5. Leonov V.A. Virtual Museum of Science and Technology: Present and Future, *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* [Studies in the History of Science and Technology], 2015, vol. 36, no. 4, pp. 783—795 (in Russ.).
6. Lyapunova N.A., Fedotov A.M., Fet Ya.I., and others. Virtual Museum of A.A. Lyapunov: Main Technological Solutions, *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Informatsionnye tekhnologii* [Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Information Technologies], 2010, vol. 8, no. 4, pp. 97—105 (in Russ.).
7. Suleimanov D.Sh., Shakirova D.M., Gilmullin R.A. The Virtual Museum-Library “Scientific Schools of the Republic of Tatarstan” as an Educational Internet Environment, *Obrazovatel’nye tekhnologii i obshchestvo* [Educational Technologies and Society], 2013, vol. 16, no. 3, pp. 655—663 (in Russ.).
8. Fedotov A.M., Barakhnin V.B., Bychkov I.V., and others. The Concept of Creating a Virtual Museum of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, *VIII Mezhdunarodnaya konferentsiya po elektronnyim publikatsiyam “EL-Pub2003” (8—10 oktyabrya 2003 g., Novosibirsk)* [The 8th International Conference on Electronic Publications “EL-Pub2003” (October 8—10, 2003, Novosibirsk)]. Available at: http://www.nsc.ru/ws/show_abstract.dhtml?ru+76+6155 (accessed 18.04.2018) (in Russ.).
9. Maksimova T.E. *Virtual’nye muzei kak sotsiokul’turnyi fenomen: tipologiya i funktsional’naya spetsifika* [Virtual Museums as a Socio-Cultural Phenomenon: Typology and Functional Specificity], Cand. cult. diss. abstr. Moscow, 2012, 24 p.

10. Vyatkina Yu.D. Virtual Museum as a PR-Tool, *Chelovek v mire kul'tury* [Human in the World of Culture], 2012, no. 4, pp. 54—58 (in Russ.).
11. Oprelenov V.V., Guk D.Yu. Virtual Space of a Museum and its Visitors, *Informatsionnoe obsluzhivanie v vek elektronnykh kommunikatsii: XI Vseross. nauch.-prakt. konf. "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov" (2—3 noyabrya 2016 g., Sankt-Peterburg): sb. materialov* [Information Service in the Age of Electronic Communications: The 11th All-Russian Scientific-Practical Conference "Electronic Resources of Libraries, Museums, Archives" (November 2—3, 2016, St. Petersburg)]. St. Petersburg, 2016, pp. 23—42 (in Russ.).
12. Nesgovorova G.P. Overview of Virtual Museums on the Internet, *Metody i instrumenty konstruirovaniya i optimizatsii program* [Methods and Tools for Designing and Optimizing Programs]. Novosibirsk, Institut Sistem Informatiki imeni A.P. Ershova SO RAN Publ., 2006, pp. 161—172 (in Russ.).
13. Technical Recommendations for Virtual Museums Creation. Version 1.0, *Kul'tura: upravlenie, ekonomika, pravo* [Culture: Management, Economics, Law], 2014, no. 3, pp. 42—55 (in Russ.).
14. The Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2012, № 597 "On Measures to Implement State Social Policy", *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2014, May 9, no. 5775 (102). Available at: <https://rg.ru/2012/05/09/soc-polit-dok.html> (accessed 18.04.2018) (in Russ.).
15. The Audience of Virtual Expositions Has Become Equal to the Number of Visitors of the Country's Largest Museums, *Kul'tura.RF* [Culture.RF]. Available at: <https://www.culture.ru/news/193426/auditoriya-virtualnykh-ekspozitsii-sravnialas-s-chislom-posetitelei-krupneishikh-muzeev-strany> (accessed 18.04.2018) (in Russ.).
16. Denisova R.A., Bakalova S.L. Virtual Museum as a New Reality of the Library Space, *Informatsionnye resursy — futurologicheskii aspekt: plany, prognozy, perspektivy: materialy X Vseross. nauch.-prakt. konf. "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov"* [Information Resources — Futurological Aspect: Plans, Forecasts, Prospects. Proceedings of the 10th All-Russian Scientific and Practical Conference "Electronic Resources of Libraries, Museums, Archives"]. St. Petersburg, 2014, pp. 137—145 (in Russ.).
17. Lyapin S.Kh., Kukovyakin A.V. Virtual Museum's Tooling: Library, Expositions, Collections, *Nauchnyi servis v seti Internet: tekhnologii parallel'nogo programmirovaniya: tr. Vseross. nauch. konf.* [Scientific Service in the Internet: Parallel Programming Technologies: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference]. Moscow, 2006, pp. 248—250 (in Russ.).
18. Panina N.L. The Virtual Museum of Manuscripts in the Teaching of Humanitarian Disciplines, *Vestnik RUDN. Seriya "Informatizatsiya obrazovaniya"* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series "Informatization of Education"], 2013, no. 4, pp. 70—76 (in Russ.).
19. Redkina N.S. Futur-Forecast of Developing Library Technology within Forming a New Information-Technological Paradigm, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2014, no. 2, pp. 53—58 (in Russ.).
20. Pilko I.S. *Biblioteka kak sistema: (tekhnologicheskii podkhod)* [Library as a System: (Technological Approach)], Doct. ped. sci. diss. Moscow, MGUKI Publ., 2001, 237 p.

Г.В. ЯКОВЛЕВА

Физико-математические науки в новом издании таблиц Библиотечно-библиографической классификации

Реферат. В статье представлены изменения в структуре и содержании таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК) для отражения современной литературы по физико-математическим наукам. Даны особенности размежевания литературы внутри подраздела и между другими отделами Средних таблиц ББК. Рассмотрены принципы размежевания литературы между математикой и логикой, представляющие наибольшую трудность при систематизации литературы. За пределы отдела математики выведена проблематика, входящая в комплекс компьютерных наук. В специальных разделах гидро- и аэродинамики собирается литература, отражающая прикладные направления в связи с многообразием технического применения, а также самостоятельные направления, исследования по которым в последнее время проводятся особенно интенсивно. Основной ряд подраздела по физике обновлен за счет введения нового деления, в котором отражены новые, бурно развивающиеся направления исследований по физике мягкого конденсированного состояния и нанофизике. В связи с этим проведено размежевание с соответствующими подразделами химии. Современная радиофизика из прикладной науки, обслуживающей радиотехнику, превратилась в разветвленную самостоятельную область физики. В связи с этим принято решение литературу по радиофизике собирать в разделе физики, а в таблицу специальных типовых делений по частотным диапазонам электромагнитных волн добавить радиодиапазон. Введено новое деление «Физика лазеров» для литературы по физическим процессам, связанным с генерацией и усилением оптического излучения. Приведены принципы размежевания с подразделом техники, в котором лазеры рассматриваются как оптические квантовые генераторы. В астрономии впервые представлена литература, отражающая исследования по детектированию гравитационных волн, о происхождении и ранней эволюции Солнечной системы.

Ключевые слова: Библиотечно-библиографическая классификация, ББК, физико-математические науки, Средние таблицы ББК, размежевание литературы.

Для цитирования: Яковлева Г.В. Физико-математические науки в новом издании таблиц Библиотечно-библиографической классификации // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 472—479. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-472-479.

Научно-исследовательский центр развития Библиотечно-библиографической классификации (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки (РГБ) продолжает большую работу по совершенствованию ББК. Новые издания таблиц ББК выходят в свет отдельными выпусками Средних таблиц. Подготовка дополнений и изменений в Средние таблицы ББК ведется, в частности, на основании публикаций в научной периодике [1—3], результатов работы круглого стола «Библиотечно-библиографическая классификация —



Галина Викторовна Яковлева,
Российская государственная библиотека, научно-исследовательский центр развития Библиотечно-библиографической классификации, ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат технических наук
E-mail: YakovlevaGV@rsl.ru

Национальная классификационная система Российской Федерации» [4], методических рекомендаций [5].

В настоящее время завершена подготовка к изданию выпуска Средних таблиц ББК по циклу естественных наук (естественные науки в целом, физико-математические науки, химические науки, науки о Земле, биологические науки). Представлены структурные изменения отдела химических наук [6], основные результаты по направлениям биологических наук [7].

Физико-математические науки — это комплекс наук, в который входят математика, механика, физика и астрономия. Математика, являясь наукой о количественных отношениях и пространственных формах, проникает во все области знания, но наиболее тесно связана с естественными науками. Размежевание математики с другими отраслями знания подчиняется общему методическому принципу, принятому в нашей классификации: литература по применению математики собирается в соответствующих отраслях науки и техники.

Раздел «22.1 Математика» значительно обновлен. Внесены изменения в основной ряд раздела — ликвидированы деления 22.10 и 22.11 для элементарной и высшей математики соответственно. Элементарная и высшая математика — это курсы обучения в учебных заведениях, имеющие неопределенное наполнение. Указанные понятия, не являясь разделами математики, сохранены в методическом указании под индексом «22.1 Математика» для отражения литературы учебного, методического и справочного характера с использованием таблиц общих типовых делений.

Подраздел «22.12 Основания математики. Математическая логика» открывает основной ряд и состоит из делений: «22.122 Теория доказательств и конструктивная математика», «22.123 Теория моделей», «22.124 Алгебраическая логика», «22.126 Теория множеств», «22.127 Теория алгоритмов и вычислимых (рекурсивных) функций. Конструктивный анализ», «22.128 Общие алгебраические системы». Изменены формулировка и содержание подраздела «22.122 Теория доказательств и конструктивная математика». С современных позиций расширен подраздел «22.127 Теория алгоритмов и вычислимых (рекурсивных) функций. Конструктивный анализ».

Литература по классическим и неклассическим логическим системам отражается в подразделе «87.4 Логика» под индексом «87.45 Основания математической логики» и его подразделениями [8]. Логика как наука об общих за-

конах мышления распадается на две обширные области: традиционную логику и символическую логику. В настоящее время большая часть специалистов сходится на том, что традиционная логика сохраняет свое значение как теория рассуждений, выражаемых в повседневном естественном языке. Символическая логика занимается анализом рассуждений, выраженных на символическом языке, и представляет собой общую теорию формальных систем и исчислений. В то же время символическая логика является основанием математической логики, поскольку на первых порах она ориентировалась почти всецело на анализ математических рассуждений. В этом смысле математическая логика — «применение» логики к вопросам математики. В дальнейшем логика стала существенным образом использоваться в области лингвистики и информатики. В последнее время логическая проблематика активно проникает и в иные сферы знания — юриспруденцию, этику, эстетику и др. Все это указывает на идущий процесс логизации знания, который с течением времени будет усиливаться.

Термин «основания математической логики» в подразделе 87.45 эквивалентен термину «символическая логика». Под этим индексом также собирается литература комплексного характера, отражающая вопросы как логики, так и математики. Размежевание литературы между областями логики и математики происходит следующим образом. Литература, посвященная логическим теориям, должна собираться под делением «87.458 Логические теории». Этот подраздел состоит из трех делений: «87.458.1 Алгебра логики», «87.458.2 Классическая (двузначная) логика», «87.458.3 Неклассическая логика». Необходимо обратить особое внимание на литературу по функциям алгебры логики или булевым функциям, которая отражается в математике под делением «22.124 Алгебраическая логика». Литература по алгебре высказываний собирается под индексом «87.458.1 Алгебра логики»; по исчислению высказываний классической логики — «87.458.21 Логика высказываний (пропозициональная логика)»; по исчислению предикатов классической логики — «87.458.22 Логика предикатов (функциональная логика)». Литература по неклассической логике собирается под делением «87.458.3 Неклассическая логика» (например, М.И. Ненашев. Логика высказываний и предикатов. Неклассическая логика. Киров, 2009); по отдельным неклассическим логикам (многозначной, вероятностной и др.) — в соответствующих подразделениях индекса 87.458.3.

Значительно увеличилось наполнение подразделов 22.13–22.15, в связи с чем их содержание обновлено. За пределы элементарной теории чисел выведены системы счисления. В связи с введением подраздела «22.195 Компьютерная математика» предусмотрено размежевание алгебры и геометрии с компьютерной алгеброй и компьютерной геометрией.

Подраздел «22.16 Математический анализ. Функциональный анализ» обновлен. Для детализации индекса «22.161.6 Дифференциальные, интегральные и интегро-дифференциальные уравнения. Исчисление конечных разностей» разработана таблица специальных типовых делений, отражающая качественную и спектральную теории, краевые задачи дифференциальных, интегральных и других уравнений. Введен подраздел «22.161.615 Динамические системы» для отражения литературы по грубым и гамильтоновым системам, динамическому хаосу. Расширен и структурно упорядочен подраздел «22.162 Функциональный анализ».

Изменены формулировки и наполнение подразделов «22.17 Теория вероятностей. Математическая статистика» и «22.18 Математическая кибернетика и дискретная математика». Подразделы 22.171 и 22.172 переработаны с современных позиций. Структура подраздела 22.18 изменена за счет включения делений, отражающих свойства дискретных структур. Основной ряд представлен подразделениями «22.181 Комбинаторный анализ. Теория графов», «22.182 Математическая теория управляющих систем», «22.184 Математическая теория информации. Теория кодирования» и «22.185 Исследование операций».

За пределы отдела математики выведена проблематика теории программирования и теории языка программирования. Теория программирования рассматривает современные методологии и технологии разработки программного обеспечения для компьютера, теория языка программирования — теория формального языка, лежащего в основе разработки языков программирования. Они относятся к области компьютерных наук. Литература по программному обеспечению и отдельным языкам программирования собирается в соответствующих подразделениях раздела «32.97 Вычислительная техника. Программирование» технического цикла ББК.

До 1970-х гг. все исследования искусственного интеллекта велись в рамках кибернетики. Только в конце 1970-х гг. в СССР начинают говорить о научном направлении «искусствен-

ный интеллект» как о разделе информатики. Создается толковый словарь и трехтомный справочник по искусственному интеллекту, энциклопедический словарь по информатике, в котором раздел «Искусственный интеллект» входит наряду с другими разделами в состав информатики. С современных позиций проблематика исследований искусственного интеллекта по большей части входит в комплекс компьютерных наук, так как задачей разработки систем искусственного интеллекта является воссоздание с помощью вычислительных систем и иных искусственных устройств разумных рассуждений и действий.

Завершает подраздел математики деление «22.19 Вычислительная математика». Литература по теории численных методов решения типовых математических задач собирается под делением «22.192 Численные методы», математические таблицы — «22.194 Математические таблицы»; литература по программным продуктам для решения специализированных и универсальных математических задач — «22.195 Компьютерная математика». Технология проведения вычислений на компьютере рассматривается в рамках компьютерных наук.

Раздел «22.2 Механика» предназначен для наук, изучающих движение материальных тел и взаимодействие между ними. Движением в механике называют изменение во времени взаимного положения тел или их частей в пространстве. По предмету изучения механика подразделяется на теоретическую механику и механику сплошных сред.

В учебной и научной литературе нет единого общепринятого определения аналитической механики. Выделяются три основные точки зрения. Согласно первой точке зрения, некоторые ученые отождествляют аналитическую механику с теоретической. Согласно другой точке зрения, определяющим признаком аналитической механики считают изложение в обобщенных координатах. Третья точка зрения, которой придерживались, например, Л.Д. Ландау и Ф.Р. Гантмахер, характеризует аналитическую механику как систему изложения, в основу которой положены общие дифференциальные или интегральные принципы (например, принцип стационарности действия и др.). И уже из этих принципов аналитическим путем получаются основные дифференциальные уравнения движения.

Аналитическая механика входит как часть курса теоретической механики в программы математических, физических и инженерно-физических факультетов университетов и пе-

дагогических институтов. В то же время общая программа по теоретической механике во многих технических вузах часто не содержит аналитическую механику. Исходя из этого, основными делениями раздела «22.2 Механика» приняты «22.21 Теоретическая механика. Аналитическая механика», состоящий из трех делений: «22.211 Статика», «22.212 Кинематика» и «22.213 Динамика», а также «22.25 Механика сплошных сред», который делится на два больших подробно детализируемых подраздела: «22.251 Механика деформируемых твердых сред» и «22.253 Гидроаэромеханика».

Значительно изменена структура подраздела «22.253.3 Гидродинамика. Газовая динамика и аэродинамика». Он состоит из четырех делений: «22.253.31 Экспериментальные методы и аппаратура», «22.253.32 Гидродинамика» (литература по динамике несжимаемой жидкости), «22.253.33 Газовая динамика (газодинамика) и аэродинамика» (литература по динамике сжимаемых жидкости и газа), «22.253.34 Специальные разделы гидро- и аэродинамики».

Для детализации индекса 22.253.3 и его подразделений вводится план расположения. В нем отражены отдельные типы движения жидкости или газа, выделенные по различным непересекающимся признакам. Под делением «22.253.34 Специальные разделы гидро- и аэродинамики» собирается литература, отражающая прикладные направления в связи с многообразием технических применений, а также самостоятельные направления, исследования по которым в последнее время проводятся особенно интенсивно. Это деления «22.253.341 Движение жидкостей и газов в пористых средах. Теория фильтрации», «22.253.342 Движение многофазных и многокомпонентных сред», «22.253.344 Радиационная газодинамика», «22.253.345 Магнитная гидродинамика. Магнитная газодинамика», «22.253.346 Электрогидродинамика. Феррогидродинамика». Математическое изучение поведения жидкости в условиях полной или частичной невесомости, которые реализуются при космических полетах, отражается под делением «22.253.4 Гидромеханика невесомости», завершающим подраздел 22.253.

Раздел «22.3 Физика» включает в себя основные разделы современной физики: «22.31 Теоретическая физика», «22.32 Акустика», «22.33 Электричество и магнетизм», «22.34 Оптика», «22.35 Физика конденсированного состояния», «22.36 Молекулярная физика», «22.37 Физика твердого тела. Кристаллография», «22.38 Физика атомного ядра и элемен-

тарных частиц». Применение законов, теорий и понятий физики в других областях теоретического естествознания и техники отнесены к объектам применения, и в настоящих таблицах представлены только ссылками. Так астрофизика отнесена к астрономии, геофизика — к геолого-географическим наукам, биофизика — к биологии и т. п.

Первым делением основного ряда физики является теоретическая физика, которая отражает теоретические положения общего характера и является, таким образом, введением ко всему разделу в целом. Второе, третье и четвертое места в ряду занимают деления, в которых рассматриваются физические явления, происходящие в веществе. Последовательность их расположения отражает последовательность форм движения материи от простых к более сложным. Четыре последних деления отражают агрегатные состояния вещества.

Простейшей формой движения материи, изучаемой физикой, являются акустические колебания, представляющие собой один из видов механических колебаний. Поэтому подраздел «22.32 Акустика» расположен на первом месте в ряду наук о физических явлениях в веществе. Вслед за акустикой расположены подразделы «22.33 Электричество и магнетизм» и «22.34 Оптика». Деления «22.36 Молекулярная физика», «22.37 Физика твердого тела. Кристаллография», «22.38 Физика атомного ядра и элементарных частиц» отражают литературу по основным агрегатным состояниям вещества.

Конденсированное состояние является наиболее распространенной формой состояния вещества. Кроме основных состояний, конденсированные среды включают в себя неосновные и промежуточные состояния. Физика конденсированного состояния является обобщающим звеном в цепочке: молекулярная физика — физика твердого тела — физика атомного ядра и элементарных частиц, занимая в ряду основных делений индекс 22.35. Многие области исследования конденсированного состояния нашли свое отражение в существующих подразделах ББК. Например, в разделе «22.3 Физика» конденсированное состояние отдельных сред рассматривается в соответствующих делениях 22.36—22.38; в разделе «22.2 Механика» — под индексом «22.25 Механика сплошных сред».

В подразделе «22.35 Физика конденсированного состояния» отражены новые, бурно развивающиеся направления исследований по физике мягкого конденсированного состояния и наноп физике [9]. Литература по мягко-

му конденсированному состоянию собирается под индексом 22.352, состоящим из двух делений: «22.352.1 Полимеры. Жидкие кристаллы. Жидкокристаллические полимеры» и «22.352.2 Коллоиды»; литература по физике конденсированного состояния в области нанообъектов и наносистем — под индексом «22.353 Нанозифика».

В химических науках мягкое конденсированное состояние отражено в двух подразделах: «24.6 Коллоидная химия» и «24.7 Химия полимеров, жидких кристаллов, жидкокристаллических полимеров». Химия конденсированного состояния в области нанообъектов и наносистем собирается под индексом «24.81 Нанохимия».

Размежевание происходит следующим образом: физическая структура, физические свойства, физические методы синтеза представлены в соответствующих разделах физики, молекулярная структура, химические методы синтеза, физико-химические свойства — в подразделах химических наук.

В ходе подготовки Средних таблиц по физике была проведена редакция содержания и структуры некоторых подразделов.

Подраздел «22.311 Математическая физика», посвященный применению математики к физическим задачам, переработан. Первоначально математическая физика сводилась к краевым задачам для линейных дифференциальных уравнений. Это направление сохраняет важное значение и в настоящее время. Современные направления математической физики включают в себя также нелинейные уравнения математической физики, теорию математических моделей физических явлений и вычислительную физику, поэтому деление «уравнения математической физики» в математике удалено.

В процессе разработки среднего варианта по технике обсуждался вопрос о месте радиофизики. Первоначально радиофизика условно была отнесена к радиоэлектронике, поскольку сам термин «радиофизика» был еще недостаточно определен, а в литературе нередко рассматривались также вопросы, отнесенные к физике. Эта условность была отмечена во введении к полным таблицам по физике. Современная радиофизика из прикладной науки, обслуживающей радиотехнику, превратилась в разветвленную самостоятельную область физики. В связи с этим принято решение литературу по радиофизике собирать в подразделе «22.336 Электромагнитные колебания и волны. Радиофизика». В таблицу специальных типовых делений по частотным диапазонам элек-

тромагнитных волн добавлен радиодиапазон. В подразделе теперь отражается литература по распространению радиоволн и радиоспектроскопии. Комплекс вопросов, собираемых под индексом «22.336.34 Спектроскопия», включает в себя спектроскопию всей шкалы электромагнитных волн. Акустическая спектроскопия и оптическая спектроскопия собирается в соответствующих разделах акустики и оптики.

Литература, изучающая голографию как явление визуализации волновых полей в целом, собирается под индексом «22.336.35 Голография», по акустической и оптической голографии — в соответствующих разделах акустики и оптики. Индекс 22.336.36 предназначен для литературы по томографии, т. е. исследованиям внутренней структуры объекта, заключающимся в получении послойных изображений объекта при облучении его рентгеновскими лучами, ультразвуком и другими излучениями. Здесь собирается литература общего характера, а литература по акустической и оптической томографии — в соответствующих разделах акустики и оптики.

Изменена структура подраздела «22.34 Оптика». Введено новое деление «22.345 Физика лазеров» для литературы по физическим процессам, связанным с генерацией и усилением оптического излучения. Лазеры как оптические квантовые генераторы также рассматриваются в квантовой электронике под индексом «32.86.53 Лазеры и усилители оптического диапазона». Размежевание проводится следующим образом: литература по физическим основам работы, характеристики и классификация лазеров собирается в физике, конструкция лазеров и технология производства — в технике.

В подразделе «22.38 Физика атомного ядра и элементарных частиц» изменены основные деления. Введен новый индекс «22.384 Атомная физика», в котором собирается литература по изучению строения атомов и элементарных процессов на атомном уровне. Формулировка деления «22.386 Радиационная физика» изменена, в нем рассматривается прохождение частиц через вещество в целом, литература по радиационной физике твердого тела — в соответствующих подразделах физики твердого тела. Под новым делением «22.386.8 Физика ионизирующих излучений» собирается литература по взаимодействию ионизирующих излучений с веществом, а также дозиметрии и методам защиты.

Основные деления отдела 22 заканчиваются разделом «22.6 Астрономия», который занимает в ряду физико-математических наук особое ме-

сто. Математика, механика, физика являются общетеоретическими науками, которые изучают общие законы природы, применяемые к различным объектам. В отличие от них предметом изучения астрономии выступает конкретный объект — Вселенная со всем многообразием составляющих ее частей. В комплекс физико-математических наук астрономия включена как точная наука, широко использующая законы и методы математики, механики и физики.

Открывающие раздел астрономия подразделы «22.61 Астрометрия», «22.62 Небесная механика», «22.63 Астрофизика», а также «22.65 Солнечная система» и «22.68 Космогония» оставлены без изменения.

Большую роль в динамике звездных процессов, в звездной эволюции играет тесно связанная со звездами межзвездная среда: в ней они рождаются и, «умирая», отдают ей свое вещество. Таким образом, происходит кругооборот вещества: межзвездная среда — звезды — межзвездная среда. Межзвездное диффузное вещество и поля, заполняющие межзвездное пространство внутри галактик, являются частями межзвездной среды. Звездная астрономия является разделом астрономии, исследующим общие закономерности строения, динамики и других характеристик звездных систем. Поэтому правильнее ее отнести к разделу 22.67, в котором представлены звездные системы. Таким образом, основные деления 22.66 и 22.67 будут иметь следующие формулировки: «22.66 Звезды и межзвездная среда» и «22.67 Звездные системы. Звездная астрономия».

Большая часть известных к настоящему времени малых планет открыта с помощью фотографии, в последние годы для наблюдения небесных тел используются космические аппараты. Литература о методах астрометрических наблюдений будет собираться под индексом «22.614 Астрометрические наблюдения». Микрометрические наблюдения и наблюдения на экваториалах в настоящее время заменены фотографическими, поэтому подраздел 22.615 удален.

Вопросам исследования релятивистских эффектов в движении небесных тел посвящен подраздел «22.625 Релятивистская небесная механика». Подраздел «22.631.7 Нейтринная астрономия» — новый подраздел наблюдательной астрономии, связанный с поиском и исследованием потоков нейтрино от источников внеземного происхождения. Литература по физическим процессам с участием нейтрино в космических объектах будет собираться под делением «22.632.7 Нейтринная астрофизика».

Структура подраздела «22.63 Астрофизика» изменена. Релятивистская астрофизика является разделом, в котором изучаются астрономические явления и небесные тела в условиях, для которых неприменимы классическая механика и закон тяготения Ньютона. Релятивистская астрофизика в своих выводах тесно соприкасается с космологией. Литература по этим проблемам собирается под делением «22.637 Релятивистская астрофизика и космология».

Существование гравитационных волн впервые предсказал в 1916 г. А. Эйнштейн на основании общей теории относительности (ОТО). С этого момента было предпринято множество попыток их наблюдения. За экспериментальное обнаружение гравитационных волн в 2017 г. была присуждена Нобелевская премия по физике. Литература по исследованию и детектированию гравитационных волн отражена под делением «22.637.5 Релятивистская астрофизика». В целях размежевания с ОТО в таблицах по физике от деления «22.313.33 Общая теория относительности Эйнштейна (ОТО, эйнштейновская теория тяготения)» дана ссылка.

Подраздел «22.65 Солнечная система» изменен. Открывает его деление «22.652 Солнце». Структура Солнца состоит из внутреннего строения Солнца и его атмосферы. В таблицах это отражено наличием двух рядоположенных делений: «22.652.44 Атмосфера Солнца» и «22.652.46 Внутреннее строение Солнца». В трех подразделах «22.652.47 Гелиосейсмология», «22.652.48 Магнитные поля Солнца» и «22.652.49 Солнечная активность» собирается литература, посвященная изучению относящихся к Солнцу феноменов.

Подраздел «22.654 Планеты и спутники. Планетология» состоит из трех делений: «22.654.1 Планеты земной группы», «22.654.2 Планеты-гиганты, их кольца и спутники» и «22.654.3 Транснептуновая область». Для детализации литературы об отдельных планетах и спутниках предусмотрены специальные типовые деления.

Карликовые планеты были определены 26-й Ассамблеей Международного астрономического союза в 2006 году. До сих пор представления о происхождении и ранней эволюции Солнечной системы не приобрели характера законченной теории, тем не менее считается, что основные этапы зарождения Солнца уже во многом установлены. Для отражения литературы по этим направлениям в подразделе 22.65 предусмотрены два новых деления: «22.656 Карликовые планеты» и «22.658 Происхождение Солнечной системы».

Структура подраздела «22.66 Звезды и межзвездная среда» изменена. В него включены деления: «22.662 Звезды», «22.667 Межзвездная среда». Для детализации подраздела «22.662 Звезды» разработана таблица специальных типовых делений (нормальные звезды, двойные и кратные звезды, переменные звезды и звездообразные источники излучения). К звездообразным источникам излучения отнесены пульсары, звездообразные источники рентгеновского и гамма-излучения. Подраздел «22.667 Межзвездная среда» дополнен делением «22.667.8 Галактические туманности».

Последний раздел астрономии «22.68 Космогония» предназначен для литературы общего характера о происхождении и развитии небесных тел. Происхождение и эволюция солнечной системы и других небесных тел отнесены к соответствующим небесным телам. Вопросы происхождения звезд включены в раздел теоретической астрофизики под индексом 22.632.4.

Рассмотренные нововведения в таблицах ББК позволят совершенствовать библиотечную классификацию литературы по современным направлениям физико-математического цикла, повысить качество электронного каталога РГБ.

Список источников

1. *Ходанович М.А.* Наука о культуре в структуре Библиотечно-библиографической классификации // *Обсерватория культуры*. 2017. Т. 14, № 2. С. 218—223. DOI: 10.25281/2072-3156-2017-14-2-218-223.
2. *Волкова Н.А., Катаева О.В.* Развитие социологического знания и изменение структуры раздела «60.5 Социология» в Библиотечно-библиографической классификации // *Библиотековедение*. 2017. Т. 66, № 2. С. 214—219. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-214-219.
3. *Волкова Н.А., Катаева О.В., Ходанович М.А.* Междисциплинарность в гуманитарном познании // *Обсерватория культуры*. 2018. Т. 15, № 1. С. 32—38. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-1-32-38.
4. *Голоднова Н.Н., Кононова Е.В.* Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация — Национальная классификационная система Российской Федерации» // *Библиотековедение*. 2017. Т. 66, № 3. С. 351—354. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-351-354.
5. Вниманию систематизаторов: изменения в Средних таблицах ББК : анонс // *Библиотековедение*. 2017. Т. 66, № 1. С. 108—109.
6. *Яковлева Г.В.* Структурные изменения отдела химических наук в ББК // *Библиография и книговедение*. Москва : ТАСС, 2017. № 2. С. 57—62.
7. *Дудина С.В.* Биологические науки в новом издании таблиц Библиотечно-библиографической классификации // *Библиотековедение*. 2018. Т. 67, № 1. С. 56—60. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-56-60.
8. Библиотечно-библиографическая классификация: Средние таблицы : Вып. 5 / Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук. Москва : Пашков дом, 2012, 600 с.
9. *Яковлева Г.В.* Физика конденсированного состояния в таблицах ББК // *Румянцевские чтения : материалы Междунар. науч. конф. (12—13 апреля 2016)*. Москва : Пашков дом, 2016. Ч. 2. С. 324—328.

Physical and Mathematical Sciences in the New Edition of Library Bibliographic Classification Schedules

Galina V. Yakovleva,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: YakovlevaGV@rsl.ru

Abstract. The article presents changes in the structure and content of Schedules of Library Bibliographic Classification (LBC) to reflect the modern literature on Physical and Mathematical Sciences. The author describes specific features of separating the literature inside subdivision and between other

divisions of the LBC Medium Schedules. The article considers the principles of separation of literature between Mathematics and Logic, representing the greatest difficulty in the systematization of literature. The range of issues belonging to the complex of computer sciences removed beyond the Division of Mathematics. Special sections on Hydro — and Aerodynamics collect literature, reflecting the applied directions in connection with a variety of technical applications, as well as separate research areas, where the studies are very intensive. The main series of subdivision on Physics is updated due to the introduction of new division, which reflects the new, rapidly developing areas of research in the Physics of soft condensed matter and Nanophysics. In this regard, there was conducted separation with the relevant subdivisions of Chemistry. Modern Radio physics turned from the applied science that supports Radio engineering in the extensive independent field of Physics. In this regard, it was decided to collect the literature on Radio physics in the Physics division, and to add the Radio band to the Schedule of special type sections on frequency ranges of electromagnetic waves. The new division of Laser Physics is introduced for the literature on physical processes related to the generation and amplification of optical radiation. The author describes the principles of separating with the subdivision on engineering technology, where lasers are considered as optical quantum generators. The Astronomy division for the first time presented the literature, reflecting studies on the detection of gravitational waves and on the origin and early evolution of the Solar system.

Key words: Library Bibliographic Classification, LBC, Physical and Mathematical Sciences, LBC Medium Schedules, Separation of Literature

Citation: Yakovleva G.V. Physical and Mathematical Sciences in the New Edition of Library Bibliographic Classification Schedules, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 472—479. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-472-479.

References

1. Khodanovich M.A. The Science of Culture in the Structure of Library-Bibliographical Classification, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2017, vol. 14, no. 2, pp. 218—223 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2017-14-2-218-223.
2. Volkova N.A., Kataeva O.V. Development of Sociological Knowledge and Change of Structure of “60.5 Sociology” Section in the Library Bibliographic Classification, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 2, pp. 214—219 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-214-219.
3. Volkova N.A., Kataeva O.V., Khodanovich M.A. Interdisciplinarity in the Humanitarian Knowledge, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2018, vol. 15, no. 1, pp. 32—38 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-1-32-38.
4. Golodnova N.N., Kononova E.V. The Round Table “Library Bibliographic Classification — the National Classification System of the Russian Federation”, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 351—354 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-351-354.
5. To the Attention of Classifiers: Changes in the Medium Edition of the LBC Classification Schedules, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 108—109 (in Russ.).
6. Yakovleva G.V. Structural Changes of the Section “Chemical Sciences” in the LBC, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology]. Moscow, TASS Publ., 2017, no. 2, pp. 57—62 (in Russ.).
7. Dudina S.V. Biological Sciences in the New Edition of Schedules of Library Bibliographic Classification, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 56—60 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-56-60.
8. *Bibliotechno-bibliograficheskaya klassifikatsiya: Srednie tablitsy: Vyp. 5* [Library-Bibliographical Classification: Medium Schedules: Issue 5]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2012, 600 p.
9. Yakovleva G.V. Condensed Matter Physics in the LBC Schedules, *Rumyantsevskie chteniya: materialy Mezhdunar. nauch. konf. (12—13 aprelya 2016)* [Proceedings of the Int. Sci. Conf. “Rumyantsev Readings” (April 12—13, 2016)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, part 2, pp. 324—328 (in Russ.).

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале "Библиотекосведение"». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

- **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

- **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

- **Название статьи.**

- **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200—250 слов. Размещается после названия статьи.

- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата.

- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

- **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуючную подпись.

- **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

- **Подрисуючные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для статей аспирантов. Рецензией не является. Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Министерство культуры Российской Федерации
Российская библиотечная ассоциация
Российская государственная библиотека
Издательство «Пашков дом»

В рамках Международной ярмарки интеллектуальной литературы **non/fictio № 20** (28 ноября — 02 декабря 2018 г., Москва, Центральный дом художника) состоится круглый стол «Издательская деятельность библиотек: настоящее и будущее»

Темы для обсуждения:

- **Задачи книгоиздательской деятельности библиотек на современном этапе**
- **Репертуар книг по библиотековедческой и книговедческой тематике**
- **Способы и формы финансирования книгоиздательской деятельности библиотек: госзаказ, гранты, спонсорские средства и т. д.**
- **Основные проблемы в книгоиздании и книгораспространении литературы библиотечной тематики**
- **Читательская аудитория: изучение и анализ информационных потребностей**
- **Участие в мероприятиях по поддержке чтения и пропаганде книжной культуры**

Приглашаем к участию представителей библиотек, издательств, книгораспространителей, всех, кому не безразлично будущее интеллектуальной книги

**Заседание круглого стола
состоится 29 ноября 2018 г.
в литературном кафе (зал № 13)
с 16.00 до 18.00**

*Информационная поддержка
журналы: «Библиотековедение», «Обсерватория культуры»,
«Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии», «Искусство»*

Издательство
Российской
государственной
библиотеки
«Пашков дом»
готовит к изданию

РОССИЙСКИЕ ЛИТЕРАТОРЫ

НАЧАЛА XX ВЕКА

на страницах
московских
газет

РОССИЙСКИЕ ЛИТЕРАТОРЫ НАЧАЛА XX ВЕКА на страницах московских газет

Библиографический указатель,
подготовленный по фондам Российской
государственной библиотеки, дает панораму
московской литературной жизни начала XX века.
Указатель содержит информацию о 400 литераторах,
среди которых видные писатели, поэты и публицисты
начала XX столетия и их менее известные
и незаслуженно забытые современники.

Справки и заказ изданий:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»

Отдел книжных изданий
E-mail: Pashkov.Dom.Book@rsl.ru
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72
http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom

ИСКУССТВО

В НОВОМ ФОРМАТЕ

iPad
ВЕРСИЯ ЖУРНАЛА



СКАЧИВАЙТЕ
НОВЫЙ НОМЕР



Available on the
App Store



НЭБ НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА

ОЦИФРОВАННЫЕ ФОНДЫ РОССИЙСКИХ БИБЛИОТЕК НА ОДНОМ ПОРТАЛЕ



<http://нэб.рф>
<http://rusneb.ru>



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КЛАССИКА
НОТНЫЕ ИЗДАНИЯ
КАРТОГРАФИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ
ПАТЕНТНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
ПЕРИОДИКА

ШИРОКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОИСКА
ЗАКЛАДКИ
ЛИЧНЫЕ ПОДБОРКИ
ЦИТАТЫ
ЗАМЕТКИ
ИСТОРИЯ ПОИСКА



ЭЛЕКТРОННЫЕ ЧИТАЛЬНЫЕ ЗАЛЫ НЭБ ВО ВСЕХ
РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Оператор НЭБ — ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Распространение журнала «Библиотекосведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Рукопт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

20 Международная ярмарка интеллектуальной литературы

Почетный гость ярмарки – Италия

Разделы ярмарки:

Научно-популярная и
художественная литература
Детская литература и площадка
«Территория познания»
Гастрономическая книга
Антикварная книга
и букинистика
Vinyl Club

non/fiction №20

События:

30 ноября – День библиотекаря
2 декабря – Форум иллюстраторов

0+

28 ноября – 2 декабря
ЦДХ, Москва, Крымский вал, 10
moscowbookfair.ru

EXPO-PARK