

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science



2014
№5

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

А.М. Шолохов
Сотрудничество
библиотек и
музеев: культурное
наследие и смыслы,
устремленные в
будущее

Стр. 1

**Год культуры
в России: музеи**
М.Б. Золотова
Музей книги
в Российской
государственной
библиотеке: развитие
идеи и современные
культурно-
информационные
вызовы

Стр. 8

**Интернет-
технологии
и научные
коммуникации**
О.Л. Лаврик

Использование
возможностей Интернета
специалистами
библиотек и вузов
культуры в научных
целях

Стр. 30

**Частные
коллекции
в музейных
фондах**
К.Г. Правдин

В.П. Энгельгардт
и его экслибрисы
в фонде «Редкие
печатные издания»
Государственного
мемориального музея
А.В. Суворова

Стр. 64

ИФЛА-2014

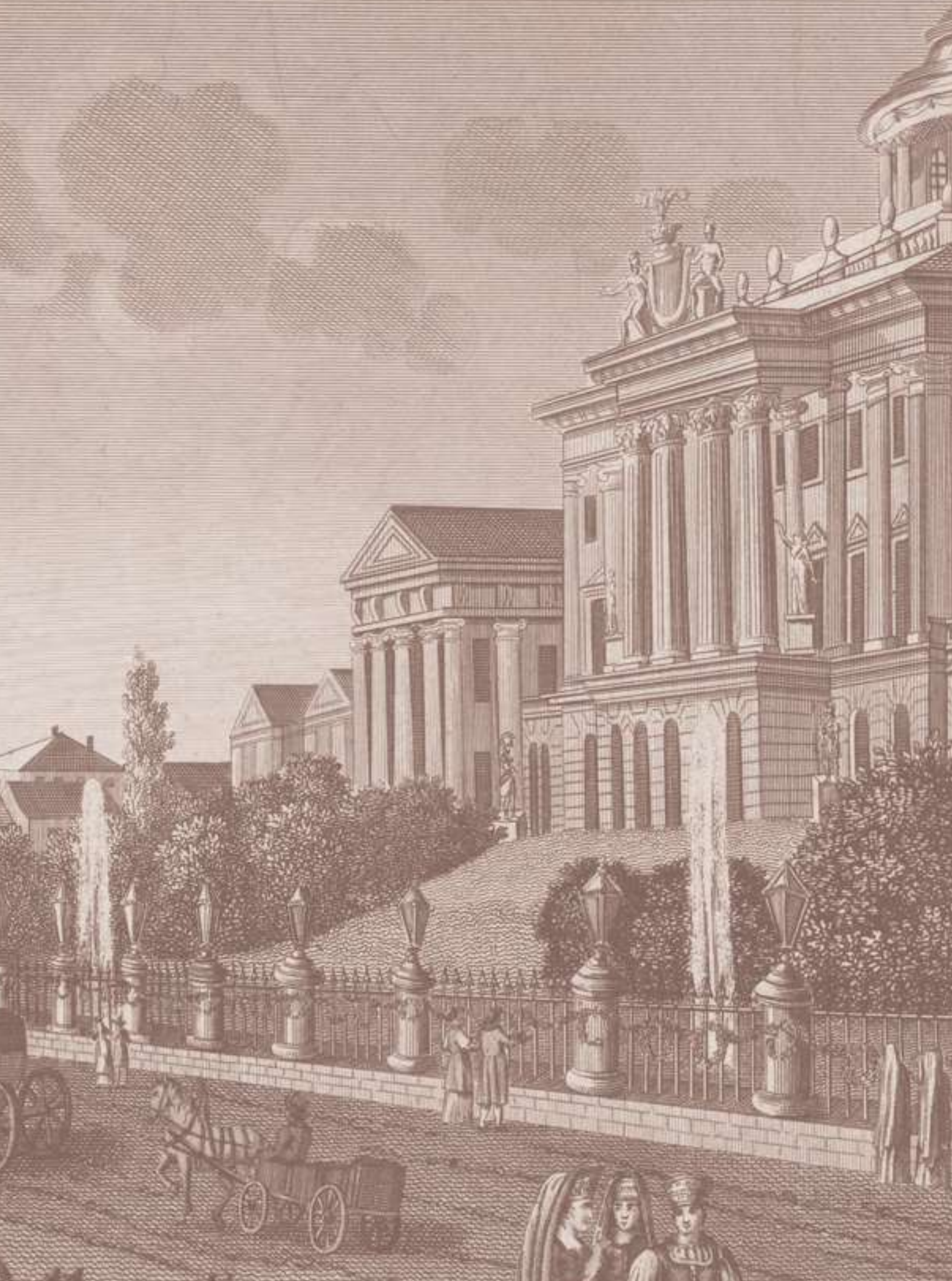
Л.Н. Тихонова
Всемирный
библиотечный и
информационный
конгресс ИФЛА
2014 года

Стр. 82

**Библиотеки
и молодежь**

А.В. Чувильский
Смена «Библиотекарь
будущего»
на Всероссийском
молодежном форуме
«Селигер-2014»

Стр. 130



Сотрудничество библиотек и музеев: культурное наследие и смыслы, устремленные в будущее

Сегодня не проживешь без того, чтобы не услышать в очередной раз о значении в современном мире информации, скорости ее получения, доступности и т. п. И невольно задаешься вопросом: «Можно ли измерить в битах ее смысловую содержательность, не говоря уж об исторической, социальной, нравственной значимости?» Ответ, думаю, очевиден. Как и то, что более 90% нынешней так называемой информации не имеет не только никакого значения, но и самого смысла. Нужны «приспособления» для получения из этого мутного потока золотых крупиц, того, что действительно является информацией в ее понимании как свода значимых и необходимых знаний, а затем — для их хранения. Кроме того, для шалеющей от этого обрушивающегося на нее потока памяти нужны «заповедники», где можно перевести дух и напиться чистой водицы. И такие «приспособления-заповедники» известны людям более 2 тысяч лет — с тех пор, когда человечество создало первые библиотеки и музеи.



Я с легкостью ставлю оба эти величайшие достижения и одновременно признаки цивилизации в одну строку. Ведь несмотря на то что различия библиотеки и музея кажутся очевидными и принципиальными, объединяет их гораздо большее. И те, и другие хранят и дают возможность прикоснуться к нашему необъятному наследию — культурному, историческому, научному, нравственному. Здесь творится часть того таинства, которое превращает человека в Человека.

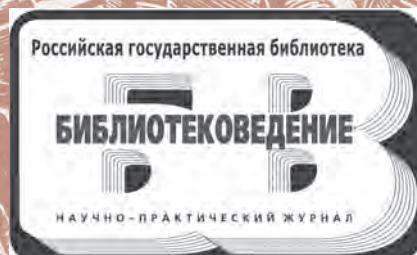
Современные библиотеки и музеи развиваются, все более превращаясь из закрытых хранилищ для избранных в самые доступные и популярные просветительские и интеллектуальные центры. Причем развитие информационных технологий, на мой взгляд, отнюдь не является им альтернативой. Читающий электронные издания человек приходит в библиотеку для обмена мнениями, для встреч с интересными людьми и, конечно, для того, чтобы взять в руки хорошую «живую» книгу. Посетитель же виртуального музея идет в музей настоящий для погружения в атмосферу времени и ощущения настоящего музейного предмета — истинного, а не бездушного — созданного компьютерными технологиями.

Все это только обогащает традиционную библиотечную и музейную деятельность и их сотрудничество. Так, один из наиболее важных для нашего музея проектов — восстановление утраченной во время Великой Отечественной войны библиотеки М.А. Шолохова — мы осуществляем при участии Донской государственной публичной библиотеки и других библиотек страны. Поиск книг, из которых она состояла, продолжается, но уже сейчас на нашем сайте можно ознакомиться с кругом чтения великого писателя и даже прочесть его любимые издания. Другое направление — создание электронной библиотеки. Шолоховские произведения изданы общим тиражом более 105 млн экземпляров на 90 языках мира, и мы хотим сделать их полные тексты доступными всем желающим. Эта библиотека уже сейчас формируется на сайте музея-заповедника и вместе с коллекцией фотографий, архивных документов, писем, а также научных исследований становится значимым интеллектуальным и культурно-информационным ресурсом мирового масштаба.

Так что нам хватает задела и планов для того, чтобы 2015-й — Год литературы в России — стал хорошей возможностью для реализации многих совместных проектов, чтобы библиотеки и музеи по-прежнему были самыми востребованными учреждениями культуры в нашей стране.

Успехов нам всем в этом!

А.М. Шолохов,
директор Государственного музея-заповедника М.А. Шолохова,
член Президиума Совета при Президенте Российской Федерации
по культуре и искусству



5/2014
(сентябрь — октябрь)

1
Библиотека —
Культура —
Общество
Информатизация —

2
Ресурсы —
Технологии

3
Книга —
Чтение —
Читатель

4
Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Шолохов А.М. Сотрудничество библиотек и музеев: культурное наследие и смыслы, устремленные в будущее..... **1**

Год культуры в России: музеи

Золотова М.Б. Музей книги в Российской государственной библиотеке: развитие идеи и современные культурно-информационные вызовы

8

ММКВЯ-2014

Рыжкова Н.О. Библиотеки и издатели на Московской международной книжной выставке-ярмарке: коммуникации в новых правовых реалиях

13

Интернет-технологии и научные коммуникации

Лаврик О.Л. Использование возможностей Интернета специалистами библиотек и вузов культуры в научных целях

30

К 700-летию Сергея Радонежского

Александрова А.В. Певческие крюковые рукописные книги в описи Троице-Сергиева монастыря 1641 года

50

Частные коллекции в музейных фондах

Правдин К.Г. В.П. Энгельгардт и его экслибрисы в фонде «Редкие печатные издания» Государственного мемориального музея А.В. Суворова

64

Имена

Молчанова Д.С. Товарищество «Р. Голике и А. Вильборг», Поставщик Императорского Двора

70

Общество. Культура. Книжное дело

Есенькин Б.С. Культурная Одиссея (размышления о культуре вообще и книжной отрасли в частности)

21

Библиотека: теория и практика

Свергунова Н.М. Декларирование гуманистических принципов деятельности библиотеки вуза в федеральных и локальных нормативных актах

24

Доступ к информации

Серебряков В.А., Шорин О.Н. Проблемы семантической интеграции библиотечных данных

41

Анонс

II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

48

PR-технологии книги и чтения

Мямлина А.В. Мифологемы в рекламе чтения и книг

56

Анонс

Архитектура библиотек: современные трансформации

62

Юбилей

Инькова Л.М. «Скворцовские чтения»: к юбилею известного библиотековеда

76

Анонс

Сокращенные таблицы ББК

80

ИФЛА-2014

Тихонова Л.Н. Всемирный библиотечный и информационный конгресс ИФЛА 2014 года

82

Лионская декларация по доступу к информации и развитию принята в рамках Конгресса ИФЛА

85

Коллекция международного значения

Бабахина Н.В. Делегация Посольства Государства Израиль в Доме Пашкова: знакомство с коллекцией баронов Гинцбургов

87

Из истории библиотек США

Пивоваров Е.Г. Реформирование славянской коллекции Библиотеки Конгресса США в 1941–1957 годах

90

Анонс

Очарование Тавриды [журнал «Восточная коллекция». 2014. № 4]

96

Военные библиотеки

Панченко А.М. Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1832–1863 гг.)

98

История библиотечного дела

Пономарева В.В. Библиотеки и чтение в женских институтах Мариинского ведомства (XVIII – начало XX в.)

104

Профессиология

Столяров Ю.Н. Рейтинг специалистов информационно-библиотечного профиля

110

Клюев В.К. Интеграция науки и практики (к 10-летию кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ)

116

Рецензия

Вохрышева М.Г. Документальный подход в библиотековедении

121

Анонс

Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИН-ФОРМКУЛЬТУРА» в 2014 году

124

Даты всемирной истории

Верхоланцева Т.Ю., Косолапова Н.В. Взгляд спустя столетие (обзор выставки в РГБ к 100-летию начала Первой мировой войны)

126

Приоритет — дети

Юрманова С.В. О Ежегодном совещании директоров детских и детско-юношеских библиотек «Новая детская библиотека: слабые стороны успеха»

132

Библиотеки и молодежь

Чувильский А.В. Смена «Библиотекарь будущего» на Всероссийском молодежном форуме «Селигер-2014»

130

Осецкая Н.С. Резюме статей на английском языке

134

Международный контент

5

Исторические практики и реконструкции

6

Образование — Профессия

7

Факты — События — Коммуникации

8

Bibliotekovedenie № 5'2014
September—October
(Library and Information Science Journal)

Contents

<i>Sholokhov A.</i> Cooperation of Libraries and Museums: Cultural Heritage and Meanings, Aimed at Future	1	Announcement Abridged LBC Schedules	80
1. Library — Culture — Society The Year of Culture in Russia: Museums <i>Zolotova M.</i> Museum of Book at the Russian State Library: Development of Idea and Contemporary Cultural-Informational Challenges	8	5. International Content IFLA-2014 <i>Tikhonova L.</i> IFLA World Library and Information Congress 2014	82
MIBF-2014 <i>Ryzhkova N.</i> Libraries and Publishers at the Moscow International Book Fair: Communications in the New Legal Environment	13	Lyon Declaration on Access to Information and Development was Adopted at the IFLA Congress	85
Society. Culture. Book Publishing <i>Esen'kin B.</i> Cultural Odyssey (Reflections on Culture in General and on the Book Industry in Particular)	21	Collection of International Importance <i>Babakhina N.</i> Delegation of Israel Embassy at Pashkov House: Acquaintance with the Collection of Barons Ginzburg	87
Library: Theory and Practice <i>Svergunova N.</i> Declaration of Humanistic Principles in University Library Activities in Federal and Local Normative Acts	24	From the History of the U.S. Libraries <i>Pivovarov E.</i> Reform of the Slavic Collection of the U.S. Library of Congress in 1941–1957	90
2 Informatization — Resources — Technologies Internet Technologies and Scientific Communications <i>Lavrik O.</i> Use of Internet Capabilities by Specialists of Libraries and Universities of Culture for Scientific Purposes	30	Announcement Charm of Taurida [«Oriental Collection» Magazine, 2014. №4]	96
Access to Information <i>Serebryakov V., Shorin O.</i> Problems of Semantic Integration of Library Data	41	6. Historical Practices and Reconstructions Military Libraries <i>Pantchenko A.</i> Library of the Imperial Nicholas Military Academy (1832–1863)	98
Announcement II International Bibliographical Congress: Call for Participation	48	History of Librarianship <i>Ponomareva V.</i> Libraries and Reading in the Women's Institutes of Mariinsky Department (XVIII — beginning of XX century)	104
3. Book — Reading — Reader To 700th Anniversary of St. Sergius from Radonezh <i>Aleksandrina A.</i> Hooked Notation Chant Manuscript Books in the Inventory of Trinity-Sergius Monastery of 1641	50	7. Education — Profession Professiology <i>Stolyarov Y.</i> Rating of Information-Library Specialists	110
PR-Technologies of Book and Reading <i>Myamlina A.</i> Mythologems in Advertising of Reading and Books	56	<i>Kluyev V.</i> Integration of Science and Practice (for the 10th Anniversary of the Department of Management of Information-Library Activities of the Moscow State University of Culture and Arts)	116
Announcement Architecture of Libraries: Modern Transformations	62	Review <i>Vokhrysheva M.</i> Documentary Approach in Library and Information Science	121
4. Images — People — Destines Private Collections in Museums <i>Pravdin K. V.</i> Engelgardt and his Ex-librises in the Collection of «Rare Printed Books» of the State Memorial Museum of A. Suvorov	64	Announcement Scientific and Information Center for Culture and Arts «INFORMKULTURA» in 2014	124
Names <i>Moltchanova D.</i> Partnership «R. Golike and A. Vilborg», the Supplier of the Imperial Court	70	8. Facts — Events — Communications Dates of World History <i>Verkholantseva T., Kosolapova N.</i> View a Century Later (Review of the Exhibition at the Russian State Library, devoted to the 100th Anniversary of the Beginning of the World War I)	126
Anniversary <i>In'kova L.</i> «Skvortzov Readings»: for the Anniversary of the Famous Library Scientist	76	Libraries and Youth <i>Tchuvilsky A.</i> Session «Librarian of the Future» at the All-Russian Youth Forum «Seliger-2014»	130
		Priority — Children <i>Yurmanova S.</i> On the Annual Meeting of Directors of Libraries for Children and Young Adults «New Children's Library: Factors of Success»	132
		<i>Osetskaya N.</i> Abstracts in English	134

Editorial Council

A. Visly, Director General of the Russian State Library (Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Physical and Mathematical Sciences

E. Nikonorova, Head of the Department of Special Projects, the Russian State Library (Vice-Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), Doctor of Philosophical Sciences, Professor

I. Andreeva, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center «Civil Society and Social Communications» of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic, Doctor of Philological Sciences, Professor

V. Beresnev, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences

A. Chubarian, Director of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences

E. Genieva, Director General of the All-Russian State Library for Foreign Literature named after M.I. Rudomino, Doctor of Pedagogical Sciences

B. Esenkin, President of «Biblio-Globus» Trading House, President of the NCU «Guild of Book-Dealers», Doctor of Economic Sciences, Professor

K. Kolin, Chief Researcher, Institute of Informatics Problems of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor

E. Kuzmin, Chairman of the Intergovernmental Council and the Russian Committee of the UNESCO Program «Information for All», President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

V. Leonov, Director of the Library of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

A. Likhomanov, Director General of the Russian National Library, Candidate of Historical Sciences

T. Manilova, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences

S. Mironenko, Director of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

N. Ovsiannikov, General Director of JSC «General Directorate of International Book Exhibitions and Fairs», Candidate of Philological Sciences

I. Pilko, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

Y. Shrayberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences
Y. Stolyarov, Chief Researcher of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
V. Vasiliev, Director of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

Editorial Board

M. Akilina, Head of the Sector of Theory and Methodology of Librarianship, Scientific Research Department of Library and Information Science, the Russian State Library (RSL), Candidate of Pedagogical Sciences

T. Aleksandrova, Assistant to Director General, RSL
T. Andrianova, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL

M. Dvorkina, Chief Researcher of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

E. Dudareva, Head of the Training Center for Postgraduate and Further Professional Education of Specialists, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

A. Dzhigo, Head of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Candidate of Philological Sciences

E. Ivanova, Academic Secretary – the Head of Division of Scientific and Methodological Activities, RSL, Candidate of Historical Sciences

N. Khakhaleva, Advisor to Director General, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Lavrenova, Head of Scientific Research Department of the Development of Computer Technologies and Linguistic Support, RSL, Candidate of Philological Sciences

V. Molchanov, Head of Scientific Research Department of Manuscripts, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

M. Panfilov, Head of Scientific Research Department of Book and Reading, RSL, Candidate of Historical Sciences

G. Raikova, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Pedagogical Sciences

N. Sakharov, Advisor to Director General, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor

A. Samarin, Deputy Director General for Library Resources and Services, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

A. Semenyuk, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

O. Serova, Head of the Division of Library and Information Service, RSL

E. Sukiasyan, Head of the Sector «Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)», RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

A. Teplitskaya, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

L. Tikhonova, Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Candidate of Philological Sciences

E. Zakharova, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences

Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики, доктор филологических наук, профессор

В.А. Береснев, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук

И.А. Блинец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук, профессор

Е.И. Кузьмин, Председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук

С.В. Мироненко, директор Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор

Н.Ф. Овсянников, генеральный директор ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», кандидат филологических наук

И.С. Пилко, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотековедения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотековедения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

А.А. Джиги, заведующий НИО библиотековедения РГБ, кандидат филологических наук

Е.Б. Дударева, заведующая Учебным центром послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов РГБ, кандидат педагогических наук

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Е.А. Иванова, ученый секретарь — начальник Управления научной и методической деятельности РГБ, кандидат исторических наук

О.А. Лаврёнова, заведующая НИО развития компьютерных технологий и лингвистического обеспечения РГБ, кандидат филологических наук

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук, доцент

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук, доцент

Н.А. Сахаров, советник генерального директора РГБ, доктор политических наук, профессор

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ ББК РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научноиздательской деятельности, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

Библиотека — Культура — Общество

Сердце, воображение и разум — вот та среда, где зарождается то, что мы называем культурой.

К.Г. Паустовский

21—22 октября 2014 г. — «Год культуры: информационная и просветительская роль библиотек»: Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации. — Москва.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека.

Вопросы для обсуждения:

- Просветительская и воспитательная роль библиотек. Проблемы и пути решения;
- Вклад библиотек в сохранение традиционных ценностей, ответ на вызовы дня сегодняшнего;
- Краеведческая функция региональных библиотек на современном этапе;
- Деятельность библиотек по стимулированию у молодежи интереса к чтению;
- Новые сервисы библиотек с учетом перспективных информационно-коммуникационных технологий.

Подробнее — на сайте: <http://sovdir.rsl.ru/>

9—10 декабря 2014 г. — «Национальная библиотека и ее читатель: проблемы трансформации»: Международная научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург.

Организаторы: Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация (Секция по чтению).

Темы для обсуждения:

- Читатель реальный и виртуальный;
- Теория и методология изучения читателя НБ;
- Мониторинг качества библиотечного обслуживания: НБ глазами читателя;
- Сайт НБ: привлекательность и эффективность;
- Библиотечные услуги, информационные потребности и государственное задание;
- Задачи НБ как социально-культурного центра;
- Пространство НБ: новые идеи и решения.

Подробнее — на сайте: <http://www.nlr.ru/>



Музей книги в Российской государственной библиотеке: развитие идеи и современные культурно- информационные вызовы

Рассказывается об истории и задачах создания Музея книги в Российской государственной библиотеке, о роли книжных экспозиций музейного типа в современной библиотечной жизни, о книге как тексте и книге как музейном экспонате в библиотеке.

Ключевые слова: музей, музей книги, библиотека, книга, экспозиция, экспонирование, выставка, книжные сокровища, уникальные экземпляры, искусство книги, фонд некишечных материалов.



**Мария Борисовна
Золотова,**
заведующая сектором
музейной и выставочной
работы
НИО редких книг
(Музея книги)
Российской государственной
библиотеки,
кандидат исторических наук

Музейная и выставочная деятельность — одно из традиционных направлений работы отдела редких книг Российской государственной библиотеки (РГБ) с момента его образования в 1918 г. в структуре Библиотеки Румянцевского музея. Это направление может считаться совершенно органичным и необходимым в решении библиотекой просветительских и образовательных задач.

Музей как понятие вошел в культурный обиход человечества благодаря «мусейонам» древних греков, которые, впрочем, мыслили их первоначально не как собрания неких ценных и необычных предметов или произведений искусства, а как святилища муз, дарующих вдохновение поэтам и ученым. Нам известны Мусейон при платоновской Академии, при аристотелевском Ликее и некоторые другие. Можно сказать, что первые «музейные» коллекции складывались из храмовых даров, участвовавших в церемониях сакрального характера. Но, став центрами литературного и научного сотворчества, «мусейоны», конечно, не могли обойтись без книг. Предпола-

2014

ГОД КУЛЬТУРЫ



Музей книги Российской государственной библиотеки



*Инструменты гравера.
Первая половина XX в.*



*Псалтирь учебная. М.: Печатный двор, 1632. Тираж 25 экз.
Экземпляр из собрания К.Т. Солдатёнок, с золочением
и раскраской гравюры темперой*



*Чехов А.П. Дама с собачкой. М.; Л.,
1948. Художники Кукрыниксы. Показ
иллюстрации в книге вместе
с гравированной формой для ее печати
(гравер А.Н. Павлов)*



*Раздел «Структура
и основные элементы книги».
Образцы застежек от перепле-
тов книг XVII–XIX вв.*



*Раздел «Типы и виды печатных
изданий». Ботанический атлас
Г.Г. фон Шуберта (Штутгарт,
Эсслинген, [1853])*



*Шрифтовые
гарнитуры
(оригиналы и оттиски)
и инструменты
для художественно-
графических работ
художника шрифта
С.Б. Телингатера*



*Ящик наборной кассы.
Россия, начало XX в.*

гается, что и легендарная Александрийская библиотека возникла как часть Александрийского Мусейона. Так музеем и библиотеке, возможно со времен античности, суждено было развиваться бок о бок, решать близкие, хотя и неодинаковые задачи, в том числе и по отношению к книге, включая различные формы ее общественного использования.

И в дальнейшем коллекционирование драгоценностей, реликвий и природных диковин предполагало не только их накопление, но и последующую демонстрацию, формы которой варьировались лишь в зависимости от цели обладателя коллекции. Это могли быть цели представительства, позднее — просвещения и образования посетителей, а также исследовательские цели. Степень доступности собраний для осмотра зависела от воли владельца и духа времени, культурных приоритетов эпохи. Книги — рукописные и печатные, дорого переплетенные, украшенные миниатюрами, редкие, иногда уникальные — тоже собирали и показывали. Но среди прочих предметов коллекционирования книга занимала особое место благодаря своим функциям хранилища знаний, часто понимаемым как священные. Книга требовала чтения, она так же, как и прочие предметы, была свидетелем былых эпох, но не немой, а говорящим — голосом своего автора, с которым можно было вступить в воображаемый диалог, часто приносящий плоды в виде новых текстов-комментариев. Помимо чтения, книги можно было созерцать как произведения искусства, как реликвии, и это впоследствии создало традицию представления в библиотеках книжных редкостей в особых кабинетах, специально выделенных шкафах-витринах.

Дальнейшее самостоятельное развитие идей показа книги как сокровища и предоставления ее

читателю как текста оформилось в создании музеев и библиотек в их традиционном понимании. Задачи этих учреждений специфичны, различны и подходы к собиранию, формы использования книг.

Если цель библиотеки сохранить книгу как источник информации и одновременно способствовать ее общественному распространению посредством предоставления для чтения, то музей стремится сохранить книгу как материальный объект в максимальной полноте его элементов, что предполагает значительные ограничения в пользовании, а иногда и вовсе исключение из него, замену оригинала копией. И хотя приоритеты библиотеки и музея различны, их пути никогда не расходились окончательно. И в том и в другом учреждении книга может выполнять обе функции: информационную и музейную. Библиотеки организуют выставки, выделяют наиболее ценную часть фонда в специализированные отделы. Музеи любого профиля имеют книжные фонды, а кроме того и научные музейные библиотеки, где книга используется именно для чтения.

История Российской государственной библиотеки ярко иллюстрирует теснейшую связь книги читаемой и книги экспонируемой. Первоначально отделение, составная часть крупного Румянцевского музея, затем самостоятельное учреждение, сегодня — Библиотека имеет музей в своей структуре. «Музей книги» — второе название научно-исследовательского отдела редких книг, и, являясь в полной мере библиотечным отделом, он, как и положено музею, сочетает в своей работе и комплектование фондов (в том числе и предметного), и исследования в области книги, и экспонирование. Но в обиходе слово «музей» чаще связывается именно с третьей составляющей, с демонстрацией коллекций в специально организованном пространстве, поэтому о музее в этом значении слова следует сказать подробнее.

История создания постоянной экспозиции, посвященной книге, возвращает нас к 1912 г., когда в рамках праздничных мероприятий в честь 50-летия Московского Публичного и Румянцевского музеев была впервые устроена выставка, на которой демонстрировались старопечатные книги и образцы книжных переплетов. Этапом развития идеи стала в 1923 г. выставка «Книжное искусство по собраниям Румянцевского музея», подготовленная совместными усилиями отдела редких книг и перешедшего в ведение Библиотеки Музея книги, ранее состоявшего при Российской книжной палате. Выставка имела



Кабинет библиофила. Реконструкция домашней библиотеки середины XIX — начала XX в.

большой успех среди специалистов и рядовых посетителей, что только подтвердило необходимость создания в библиотеке музея, посвященного истории книги, полиграфии и книжному искусству.

И такой музей был открыт в 1926 г. на основе фондов уже переименованной Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ). Он понимался и непосредственными создателями, и руководством как органически выросший в составе библиотеки, он демонстрировал достижения в области книговедческой науки, развивал эстетический вкус читателей и издателей. В основу экспозиции были положены хронологический подход и принцип показа книги как сложного объекта, интересного и в историческом, и в художественном аспектах. Экспонировались индийские, персидские, арабские и дальневосточные книги, западноевропейские и русские первопечатные издания, атласы XVII—XIX вв., отечественные книги начала XX в. и революционного периода. Музей просуществовал до начала 1930-х годов. Мысль о постоянно действующей книжной экспозиции продолжала вдохновлять сотрудников Библиотеки, и с 1954 г. в ГБЛ открываются и действуют постоянные выставки: сначала «Выставка по истории русской книги» (1954—1974 гг.), за ней — «Книжные сокровища Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина» (1975—1983 гг.).

Современная экспозиция Музея книги, созданная при содействии Министерства культуры СССР и Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, открылась для посетителей в апреле 1983 года. В ней представлены уникальные экземпляры иностранных и отечественных изданий XV—XXI вв., образцы тиражной и оригинальной графики; полиграфические материалы и инструменты; мемориальные вещи выдающихся деятелей книжного дела; предметы, связанные с чтением и письмом.

Организованный в основном на базе фондов Отдела редких книг, но привлекающий и материалы других отделов-фондодержателей, музей дает возможность любому человеку увидеть сокровища самой большой библиотеки страны и на подлинных образцах проследить ключевые этапы истории печати. Экспозиция позволяет взглянуть на привычный всем предмет в ином ракурсе, несколько отстраненно. Книга показана, главным образом, не как текст, не как произведение литературы, науки, общественной мысли, а как форма хранения этого произведения, отражающая технические достижения, обычаи и художественные вкусы своей эпохи. И хотя представлены в подавляющем большинстве издания мировой классики, эти экспонаты в значительной степени призваны рассказать не о своих авторах, а о других деятелях книжного дела и шире — книжного мира: печатниках, иллюстраторах, переплетчиках, издателях, изобретателях типографской техники, изготовителях бумаги, библиофилах...

В музее представлено почти полторы тысячи книг, среди которых подлинные шедевры книгопечатания начиная с XV в., первые издания сочинений знаменитых писателей и ученых, в том числе и прижизненные издания Ф. Рабле, М. Сервантеса, И. Ньютона, Вольтера, М.В. Ломоносова, И.В. Гете, А.С. Пушкина, Д.И. Менделеева, К.Э. Циолковского, А. Эйнштейна; экземпляры из собраний известных библиофилов Н.П. Румянцева, А.С. Норова, К.Т. Солдатёнова, Н.П. Смирнова-Сокольского, российских и иностранных монархов и членов их семей.

Основным экспонатом Музея является книга в форме кодекса — то есть в форме, существующей уже более полутора тысяч лет и являющейся на сегодняшний день наиболее распространенной. Но у посетителя есть возможность увидеть и свитки, и книги-гармоники и форму потхи, а также разнообразные материалы для письма и печати, книжные форматы от самых больших до миниатюрных (раздел «От свитка к кодексу»). Экспозиция построена по проблемному принципу и старается охватить все области книжного дела. Среди других разделов музея — «Изобретение и распространение книгопечатания», «Начало книгопечатания в Москве и деятельность Ивана Федорова», «Структура и основные элементы

кодекса», «Из истории техники иллюстрирования», «Замечательные образцы искусства книги», «Судьбы книг», «Великие книги мира».

Особо оформлен в виде реконструкции домашней библиотеки середины XIX — начала XX в. раздел «Кабинет библиофила». В основу этой камерной экспозиции легли книги из коллекции Н.П. Смирнова-Сокольского, поступившие в отдел редких книг в 1976 году. В отличие от других разделов музея старинные книги здесь экспонируются в своем «естественном» для читателя состоянии: в деревянных шкафах, рядом с произведениями искусства — живописью, скульптурой, предметами мебели XIX в., значительная часть которых также принадлежала Н.П. Смирнову-Сокольскому. Впрочем, можно сказать, что и весь интерьер музея в целом, витрины орехового дерева, отдаленно напоминающие столы средневековых скрипториев, обшитые деревянными панелями стены, черно-белый мраморный пол, высокий потолок с лепниной и неярко горящими люстрами создают особый фон, именно библиотечный, в котором редкая книга, даже помещенная в витрину, воспринимается вполне гармонично.

Подход к показу книги с различных сторон: то как издания, то как конкретного экземпляра со своей особенной судьбой, то как предмета в ряду других аналогичных, демонстрация ее вместе с инструментами печатника, гравера, художника шрифта, предметами, связанными с процессами письма и чтения, — принципиальная позиция сотрудников музея, стремящихся раскрыть каждую тему разнообразно и увлекательно, преодолеть обыденность восприятия книги.

Книга многомерна. Как экспонат она подчас является и примером необычной формы или печатного материала, произведением искусства и документом эпохи. В витрине же книга не может быть представлена сразу несколькими разворотами, титульным листом, переплетом. Невозможность одновременного предъявления зрителю всех элементов издания — серьезная проблема для экспозиционеров. Помочь в ее решении могут электронные средства показа информации, широко применяемые в современных музеях любого профиля. Но даже при насыщенности экспозиции такими средствами «листать» и рассматривать виртуальные копии всех представленных в ней книг на интерактивных столах слишком тяжело и долго. Эти операции снижают темп движения по предложенному концепцией музея маршруту. Лишь богатейшие фонды РГБ позволяют привлечь, где это необходимо, несколько экземпляров одного редкого издания для одновременного показа его в открытом и закрытом виде.

В мире существует немало музеев, посвященных каким-либо отдельным сторонам книжного дела, отдельным элементам книги. Они формировались вокруг коллекций графики, декоративно-при-

кладного искусства (например, музеи иллюстрации, шрифта, искусства переплета), дошедших до наших дней старинных типографий и бумажных мельниц. Но комплексные музеи книги, изучающие и показывающие в своих экспозициях книгу как многогранный объект материальной и духовной культуры, как правило, создаются на основе книжных фондов крупных библиотек или частных собраний.

Очевидно, что Музей книги не может существовать без Библиотеки. Только благодаря практически неограниченному выбору отечественных и иностранных изданий XV—XXI вв., который предоставляют ее фонды, Музей может осуществлять многоаспектный показ истории книги и связанных с ней областей человеческой деятельности. Но и сам музей в библиотечной структуре существует не только органично, но создает определенные преимущества, придает дополнительный импульс ее культурно-просветительной деятельности. Неслучайно в последние годы в библиотеках разного уровня и разного подчинения создаются музеи различной тематики — от литературных и историко-краеведческих до мемориальных. Это, безусловно, требование времени. И отрадно, что Музей книги предвосхитил эту тенденцию задолго до начала «музейного бума».

В настоящее время для РГБ превращение книги в объект показа связано с необходимостью максимального ее сохранения, особенно если речь идет о книжном памятнике. Через музейную экспозицию старопечатные издания и замечательные образцы книжного искусства становятся доступными не только специалисту, но любому желающему. Это возможно на территории, которая одновременно является и библиотечной, и свободной от специальных ограничений: здесь посетителю не требуется читательский билет.

Музей — прекрасное место для взаимодействия с книгой в необычном для библиотеки формате, он предоставляет богатые возможности неформального образования, и именно учебные заведения — школы и вузы — ценят эти возможности в первую очередь. Школьники и студенты — самые активные посетители Музея книги, часто здесь они впервые знакомятся и с самой библиотекой, уходя с твердым намерением стать ее читателями. С каждым годом в Музее книги бывает все больше иностранных гостей, которые самостоятельно, вне группы, опираясь на путеводители и рекомендательные интернет-сайты, приходят «посмотреть русские книги», «первые издания Толстого» и т. п. Рост числа посетителей связан и с быстро набирающим популярность культурным туризмом, и с желанием провести свободное время не просто социально одобренным способом, но с определенной интеллектуальной нагрузкой, отметить экскурсией день рождения, семейное торжество, успешный проект.

Находясь в центре культурного пространства, формируемого книжными фондами, чита-

тель в библиотеке часто воспринимает книгу исключительно как текст, как информацию, которую он «потребляет», все меньше внимания уделяя форме представления этой информации. Музейная экспозиция, предлагая взглянуть на книгу как на предмет со многими культурными значениями и связями, нарушает обыденное восприятие книги. Показывая в качестве нормативных образцов лучшие издания разных периодов, подлинные шедевры книжного искусства, экземпляры, имеющие мемориальное значение, музей тем самым способствует развитию ценностного отношения именно к книге как форме, и, следовательно, к библиотеке как хранилищу подобных форм.

В эпоху, когда тексты и изображения легко можно найти в Интернете, книги-реальные объекты приобретают новую значимость, которую актуализировать в границах библиотеки (книга=текст) трудно, а в музее значительно легче. В условиях распространения многообразных виртуальных экспозиций традиционные музеи предлагают возможность бытийного общения с подлинником и ценностного переживания этого общения.

Музей книги стал в Библиотеке не просто пространством для демонстрации сокровищ, но удачной презентационной и рекреационной зоной, местом «вербовки» будущих читателей, площадкой профессионального общения специалистов-книгovedов и художников книги. Благодаря постоянному присутствию в экспозиции консультантов (явление в российских музеях нетипичное, но, как показывает практика, очень востребованное) каждый индивидуальный посетитель может получить справку не только о любом из экспонатов, но и по многим книговедческим и библиотечным вопросам.

Расставляя подобным образом свои ценностные, этические, просветительские приоритеты, Библиотека вновь возвращает посетителю образ древнего мусейона — центра наук и искусств, центра дискуссий и самообразования, места, осененного вдохновением.

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
e-mail: muzkn2@rambler.ru*

Фото М.Б. Золотовой, Е.А. Шибяевой

**Журналы Российской государственной библиотеки,
включенные в «Перечень российских рецензируемых
научных журналов, в которых должны быть
опубликованы основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых степеней доктора
и кандидата наук»**



Библиотеки и издатели на Московской международной книжной выставке- ярмарке: коммуникации в новых правовых реалиях



Рассмотрены основные события 27-й Московской международной книжной выставки-ярмарки, состоявшейся 3—7 сентября 2014 года. Освещено участие представителей библиотек и книгоиздателей в ключевых отраслевых мероприятиях. Показаны тенденции развития современной библиотеки при работе с электронными изданиями. Особо отмечены новые законодательные инициативы в книжной и библиотечной отрасли.

Ключевые слова: 27-я Московская международная книжная выставка-ярмарка, конкурс «Лучшая профессиональная книга года», Российская библиотечная ассоциация, Российская государственная библиотека, обязательный экземпляр, авторское право, оцифровка произведений, Национальная электронная библиотека.

В Москве с 3 по 7 сентября 2014 г. на территории Выставки достижений народного хозяйства (ВДНХ) прошло одно из крупнейших событий на международном книжном рынке и самое значительное мероприятие года для отечественных книголюбов — 27-я Московская международная книжная выставка-ярмарка (ММКВЯ).

Именно здесь устанавливаются деловые связи книгоиздателей, укрепляются традиционные и налаживаются новые контакты, заключаются выгодные контракты, происходит обмен опытом и знакомство с лучшими отечественными изданиями. Профессионалы могут увидеть состояние

современной издательской индустрии, актуальные тенденции книжного рынка.

На выставку съезжаются эксперты книжного дела из десятков стран мира, специалисты отечественных компаний. Именно в это время на ВДНХ проходят встречи главных действующих лиц российской и зарубежной книжной индустрии: издателей, писателей, книготорговцев, библиотекарей, полиграфистов.

ММКВЯ — яркое событие, привлекающее общественное внимание к книге и чтению. Работу форума освещают журналисты, представляющие десятки теле- и радиокompаний, сотни печатных СМИ. Вновь активное участие в работе ярмарки приняла Российская государственная библиотека, экспонировавшая свою издательскую продукцию — книги и журналы.



На открытии выставки (слева направо): М.В. Сеславинский, Н.Ф. Овсянников, Г.А. Зюганов, С.А. Соловьев, В.В. Жириновский

Главной задачей 27-й ММКВЯ как крупнейшей литературно-издательской площадки стала демонстрация широкой программы, направленной на единение славянского мира, сохранение и развитие славянской культуры. Центральным событием стал Форум славянских культур, посвященный 450-летию первой печатной русской книги. В рамках этого мероприятия посетителям была представлена экспозиция славянских издательств. Участие в международном событии приняли Беларусь, Сербия, Словения, Украина, Хорватия и другие страны.

Сотни фирм-участниц развернули здесь свои экспозиции. Особо интересен посетителям был впервые представленный на ММКВЯ стенд «Книги Республики Крым», на котором работали издательский дом «Коктебель» (Феодосия), издательства «Н. Orianda» и «Сонат» (Симферополь).

Библиотечное пространство на 27-й ММКВЯ было сформировано стендами Российской государственной библиотеки, Российской библиотечной ассоциации, Государственной публичной исторической библиотеки России, издательством «Центр книги Рудомино» Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино. Участие в мероприятиях принимали также Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина и другие, как крупнейшие в стране, так и небольшие библиотеки.

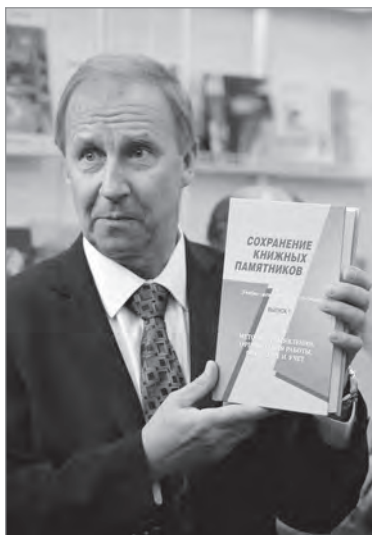
Российская государственная библиотека (РГБ) представила свои периодические издания — журналы «Библиотекосведение», «Обсерватория культуры», «Медиатека и мир», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии», «Восточная коллекция», а также широкую палитру книг, выпущенных ведущим библиотечным издательством страны «Пашков дом».

Традиционно на ММКВЯ были подведены итоги крупнейших книжных конкурсов.

Главная премия Национального конкурса «Книга года» была присуждена трехтомной энциклопедии «Россия в Первой мировой войне, 1914—

1918», выпущенной издательством «Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН)». Победителем XI Международного конкурса государств — участников СНГ «Искусство книги» в номинации «Гран-при» признан альбом, состоящий из четырех выпусков, «Заповедная страна» В.Е. Гиппенрейтера (Россия). Отметим также, что в номинации «Арт-книга» диплом второй степени получило издание «Книжная спадчына Францыска Скарыны» (в 5 т.), выпущенное Национальной библиотекой Беларуси и издательством «Коллекшн». Традиционно прошел в этом году и Всероссийский конкурс «Образ книги», на который выдвигаются книжные иллюстрации, созданные за прошедший год, а также творческие работы, не публиковавшиеся длительное время. Состоялась на 27-й ММКВЯ и торжественная церемония награждения лауреатов III Открытого конкурса профессионального мастерства «Ревизор-2014».

Особо важным для библиотечного сообщества является конкурс «Лучшая профессиональная книга года», организованный Российской библиотечной ассоциацией (РБА). Авторитетное жюри ежегодно в рамках ММКВЯ делает выбор



В.Р. Фирсов

среди изданий, представленных на коллективном стенде РБА. С целью стимулирования профессионального книгоиздания в библиотеках России, обобщения и распространения передового опыта в сфере издания профессиональной литературы среди библиотек России, РБА демонстрирует лучшие издания российских библиотек на главной книжной ярмарке страны. На данный конкурс представляются издания, посвященные вопросам библиотековедения, книговедения, библиографоведения, краеведения, сохранения библиотечных фондов, истории библиотек и библиотечного дела и т. д. Итоги конкурса на 27-й ММКВЯ подвели президент РБА, председатель жюри В.Р. Фирсов; директор Государственной публичной исторической библиотеки России М.Д. Афанасьев; директор издательства «Вешние воды» (г. Орел) А.И. Лысенко и другие члены жюри конкурса. Победителями стали:

- в номинации «В помощь профессионалу» — *Сохранение книжных памятников: учеб.-метод. сборник. Вып. 1. Методика выявления, организация работы, описание и учет* / [сост. Т.Я. Кузнецова, науч. ред. А.Ю. Самарин]. — М. :



Стенд
Российской
государственной
библиотеки

Акад. переподготовки работников искусства, культуры и туризма : Межрегион. Центр библ. сотрудничества, 2013. — 382 с.

- в номинации «История края» — *Западная Сибирь: история и современность: краеведч. зап. Вып. XII / МБУ «БИС», ФГБОУ ВПО «НВГУ» ; сост. Ю.Г. Бочкова ; отв. ред. Я.Г. Солодкин. — Нижневартовск : МБУ «БИС», 2013. — 316 с.*

- в номинации «Полиграфическое исполнение» — *«Открыта на пользу общую...»: к 150-летию Воронежской обл. ун-в. науч. б-ки им. И.С. Никитина / [авт.-сост.: О.Б. Калинина, Б.А. Фирсов, Т.И. Шишкина ; ВОУНБ им. И.С. Никитина]. — Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2013. — 287 с.*



М.Д. Афанасьев

президент РБА В.Р. Фирсов, руководитель направления по продаже книжной продукции «Ozon.ru» А.А. Кузменко, исполнительный директор «Ассоциации интернет-издателей» В.В. Харитонов и другие специалисты.

В рамках 27-й ММКВЯ прошла *отраслевая конференция «Векторы развития. ИНФРА-М — ZNANIUM.COM»*. Директор электронной библиотечной системы (ЭБС) «Znanium.com» П.А. Берберов продемонстрировал возможности поиска документов (книг, журналов, статей) в ЭБС, результаты поиска,



А.И. Лысенко

автоматически формируемое резюме документа. Отметил, что подписчиками являются учебные заведения и библиотеки (областные, городские, районные, научные, специализированные), а также пригласил участников присоединиться к эксперименту по развитию системы. Директор библиотеки Севастопольского национального технического университета (СевНТУ) Н.Л. Ржевцева отметила особенности, произошедшие после присоединения СевНТУ к российской образовательной системе, посетовала на трудности последних лет, связанные с комплектованием фондов библиотеки, подчеркнула, что на сегодняшний день нет возможности закупать литературу, пока не принято решение о реорганизации вузов в Крыму. Она обратила внимание на важную роль ЭБС, включая проект «Znanium.com», для университетских библиотек. Привела статистику востребованности собственного электронного ресурса библиотеки, которая свидетельствует о росте интереса к электронным библиотечным ресурсам среди студентов и преподавателей. Н.Л. Ржевцева выразила надежду, что библиотека СевНТУ достойно впишется в российскую образовательную и библиотечную систему.

На 27-й ММКВЯ состоялась *конференция компании «ЛитРес» «Библиотека. Как выдавать электронные книги читателям?»*. Проект «ЛитРес — библиотека» позволяет читателям обычных библиотек читать электронные книги. Была

представлена система выдачи электронных книг библиотекой, подключенной к системе «ЛитРес — библиотека», продемонстрирован механизм заказа книги читателем и выдачи ее библиотекарем.

Интерес вызвали также круглый стол «Облачные технологии в книжной отрасли» и серия семинаров «Школа электронной книги», организованные при участии Фонда развития инноваций в книжном деле «КНИГАБАЙТ».

В 2014 г. в работе *Фестиваля детской познавательной и прикладной литературы «Читай! Умей! Живи ярко!»*, организованного в рамках 27-й ММКВЯ, активное участие приняла Центральная детская библиотека № 115 Москвы. Яркую, познавательную программу представили маленьким посетителям выставки и их родителям директор библиотеки В.И. Карпачева и ее коллеги.

Запомнилась 27-я ММКВЯ широкой *программой авторских встреч* с талантливыми людьми: Борисом Акуниным, Дмитрием Быковым, Дарьей Донцовой, Никитой Михалковым, Татьяной Толстой и многими другими. На стенде издательства «ОЛМА Медиа Групп» свои книги военно-исторической тематики представил министр культуры Российской Федерации В.Р. Мединский.

Библиотеки активно участвуют в ММКВЯ, не только держа в уме задачи пополнения фондов и развития связей с другими участниками книжного рынка, но и уделяя внимание отраслевым нововведениям, вопросам, связанным с электронными книгами, а также тенденциям развития книжного и библиотечного дела в России и за рубежом. На 27-й ММКВЯ библиотечное сообщество приняло участие во многих мероприятиях, активно выражая свою позицию по важнейшим вопросам книжной отрасли в целом, законодательным инициативам в издательской и библиотечной сфере, изучая книжный рынок страны и его основные тенденции. Одним из важнейших направлений работы крупнейших библиотек страны является издательская деятельность. Библиотеки выполняют задачу публикации научных трудов, поддерживают освещение значимых событий в мире книги, а также делают редкие издания прошлых лет доступными современному читателю.

Круглый стол «Законодательные инициативы и правовое регулирование книжной отрасли»

В настоящее время активно ведется обсуждение законодательных инициатив, которые вносят серьезные изменения в книжную и библиотечную отрасли. На рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации находится новая версия «антипиратского» Федерального закона РФ № 187-ФЗ от 2 июля 2013 г., расширяющая его действие на книги и предполагающая досудебную процедуру взаимо-

действия обладателей авторских прав и владельцев сайтов. Особенно важны для библиотек поправки, принятые в Часть четвертую Гражданского кодекса РФ, которые разрешают оцифровывать научные, образовательные издания, выпущенные десять и более лет назад, и дают возможность предоставлять пользователям малообъемные фрагменты и короткие отрывки в электронном виде. Актуальным является и реформирование законодательства об обязательном экземпляре (ОЭ), предусматривающее введение электронных ОЭ и уменьшение числа печатных.

В рамках 27-й ММКВЯ все эти темы рассматривались на круглом столе «Законодательные инициативы и правовое регулирование книжной отрасли», организаторами которого выступили Роспечать и журнал «Университетская книга».

Федеральный закон РФ № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях», вступивший в силу 1 августа 2013 г., действует в отношении кинематографии. Все это время обсуждается необходимость его расширения с учетом книжной продукции. Сейчас активно идет работа по изменению закона с участием представителей Министерства культуры РФ. На встрече речь прежде всего шла о расширении «антипиратского» закона, распространении его на книжную продукцию.

Главный юрист по интеллектуальной собственности ОАО «Роснано», участник рабочей группы по изменению Части четвертой ГК РФ В.О. Калятин обратился к вопросу о возвращении закона на доработку, отметил большое количество технических проблем, подчеркнул, что сфера его действия значительно расширяется, соответственно, все дефекты проявляются еще ярче. Главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Е.Э. Чуковская обратила внимание участников на то, что, понимая состояние отрасли, Министерство культуры РФ действует в ее интересах. При этом она подчеркнула, что даже если закон будет принят, то «работать» он не сможет, поскольку существуют проблемы с терминологией и соотношением различных норм. Е.Э. Чуковская сказала о том, что «все попытки схватить, не пустить, запретить, удалить или ограничить доступ обречены на провал, если параллельно не будут делаться какие-то “разрешительные” шаги, что-то, что позволит людям, которые становятся по этому закону нарушителями, проявить себя как законопослушные граждане... Министерству культуры следовало бы сосредоточиться на обратной стороне медали, только запретами ничего добиться нельзя». По мнению генерального директора Ассоциации по защите авторских прав в Интернете (АЗАПИ) О.Э. Колесникова, «этот

закон при всех своих недостатках и недоработках очень нужен и практически применим».

В качестве эксперта, представляющего библиотечную сферу, выступил президент РБА В.Р. Фирсов. Приветствуя появление этого закона, он подчеркнул, что, продемонстрировав многолетний опыт, *библиотеки являются самыми законопослушными игроками на информационном поле*. «Для нас принципиально важно расширение ограничительных или правоприменительных мер на нелегальный контент, потому что это однозначно должно повлиять на повышение спроса на контент легальный. Ведь библиотеки являются провайдерами услуг по доступу к литературным произведениям», — отметил он.

В.Р. Фирсов также проинформировал участников круглого стола о том, что «сейчас есть хорошие, с правовой точки зрения, грамотные и достаточно четкие правила производства электронного контента». Это два основных механизма: выкуп авторских прав для представления в электронной форме в рамках проекта «Национальная электронная библиотека»; нормы о переводе материала в электронную форму без согласования с правообладателем, которые зафиксированы в новой редакции ГК РФ.

Подводя итог выступления, В.Р. Фирсов поддержал появление закона «как играющего положительную роль в повышении культуры пользователя», поскольку предполагается обращение к легальному контенту, а также «в повышении качества производимого продукта для представления в электронной среде библиотеками... Но нормы практической стороны применения этого закона нуждаются в дальнейшем исправлении», — закончил свое выступление В.Р. Фирсов.

Особенно было интересно мнение генерального директора РГБ А.И. Вислого, который завершил обсуждение «антипиратского» закона: «Переходя в литературные произведения, мы будем иметь миллионы правообладателей... и при внесудебном порядке блокировки сайтов в первую очередь пострадают библиотеки».

Далее эксперты обсудили принятие изменений в Часть четвертую ГК РФ.

А.И. Вислый рассказал, как будут применяться на практике в РГБ изменения в Части четвертой ГК РФ. Он отметил, что «более прогрессивного закона в области авторского права в плане предоставления пользователю электронных версий произведений в мире нет». Особо участников интересовало, как именно РГБ будет определять, переиздавалось произведение или нет. «Одна буква отличается», — ответил А.И. Вислый, — значит, не переиздавалось». Приведя пример «Евгения Онегина» А.С. Пушкина, где недопустимо изменение даже одной-единственной буквы, а также книги по математическому анализу, в которой если переписать два параграфа, то это будет уже совсем другая книга, А.И. Вислый озвучил позицию РГБ: «Норма, которая вошла в Часть четвер-



Участники круглого стола

тую Гражданского кодекса, не отменяет действие закона об авторском праве... Свободного доступа к произведениям 10-летней давности, оцифрованным в библиотеках, нет и быть не может. Правила остаются теми же самыми — в помещениях библиотек без возможности создания цифровой копии и никак иначе». А.И. Вислый призвал, во-первых, относиться осторожно к новым законодательным инициативам. Во-вторых, обратил внимание на то, что этим 10-летним сроком может быть даже нарушен баланс интересов в пользу библиотек, а точнее в пользу тех, кто будет читать и изучать то, что будет оцифровано.

Участники привели примеры международного опыта правоприменения в области авторских прав. Поднимался также вопрос определения критериев образовательной литературы.

А.И. Вислый ответил на вопрос о том, что для библиотеки является «коротким отрывком и малообъемным произведением» согласно ст. 1275 ГК РФ. Он подчеркнул, что «каждая организация должна сама для себя решить, насколько это разумно». В РГБ разумная норма — примерно 15% текста, но в ряде случаев есть исключения.

В.Р. Фирсов заметил, что вопрос о возможности без согласования с правообладателем оцифровывать научную, образовательную, ветхую литературу и предоставлять ее в стенах библиотеки интересует только крупные и национальные библиотеки, но «для них это лишь один из трех сегментов приложения своих усилий и интересов по оцифровке»:

1. В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» развивается крупномасштабный проект «Национальная электронная библиотека» — 10% всей научной и образовательной литературы будет оцифровано в рамках данного проекта с выкупом авторских прав;

2. В ряд крупнейших библиотек будет поступать электронный обязательный экземпляр;

3. «Собственно оцифровка без согласования с правообладателем научной, образовательной и ветхой литературы в соответствии с нормами Гражданского кодекса займет не столь великое место в работе крупных библиотек», — объяснил В.Р. Фирсов.

В целом закон соблюдает баланс интересов издательств и библиотек. Многие вопросы остались открытыми, не все прописано четко. Закон можно и нужно совершенствовать, поддержи-



А.И. Вислый



А.Ю. Самарин

чатные экземпляры, устарела. Появилась идея заменить часть обязательных экземпляров электронными. Обсуждались различные варианты количества экземпляров, где «порой резко расходятся позиции библиотек и издателей», — подчеркнул В.Н. Воропаев. Ликвидирована и сама Российская книжная палата, часть функций которой перешла к ИТАР-ТАСС.

Заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе А.Ю. Самарин обратил внимание участников на то, что согласно основным положениям проекта закона, «на производителей печатной продукции возлагается дополнительная функция по изготовлению электронной копии», а также в законе «речь идет о сокращении предоставляемых печатных экземпляров». Вариант законопроекта предполагает шесть экземпляров печатных изданий. Он отметил, что сам подход к тому, что появляется электронная копия — прогрессивный, расширяющий потенциальные возможности библиотек. Рассказал об уже сложившейся, работающей в настоящее время системе ОЭ, обеспечивающей комплектование крупнейших библиотек, затронул историю появления ОЭ в стране, проанализировал вопрос об исполнении закона.

В заключение А.Ю. Самарин предложил на какое-то время ввести пилотный проект, так как «технология доставки электронного обязательного экземпляра не разработана в полной мере, и на этот переходный период было бы крайне желательно сохранить в полном объеме тот печатный обязательный экземпляр, который имеется на сегодняшний день, тогда мы бы получили плавный переход от одной системы к другой».

Выступила секретарь Секции по формированию библиотечных фондов РБА И.В. Эйдемиллер, которая рассмотрела вариант законопроекта, предложенный Министерством культуры РФ. Она поддержала поэтапное реформирование системы, согласилась с мнением А.Ю. Самарина о необходимости пилотного проекта и предложила модель,

вая книжную отрасль, подытожили участники мероприятия.

Важной частью работы круглого стола было обсуждение изменений и нового варианта законопроекта об обязательном экземпляре, которое провел начальник отдела книжных выставок Роспечати А.Н. Воропаев. Система, когда согласно Федеральному закону № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» от 29 декабря 1994 г. издательства направляют в Российскую книжную палату пе-

которая на взгляд РБА будет работающей. «Это должен быть единый защищенный центр, нельзя разделять печатный и электронный потоки, — подчеркнула она, — причем библиотеки-получатели должны иметь доступ к этому единому центру».

Генеральный директор правового бюро «Омега» Г.И. Уваркин, участвовавший в качестве эксперта в работе над законопроектом, предложил не смешивать сокращение числа печатных экземпляров и введение системы электронного экземпляра, подчеркнув, что нет необходимости их синхронизировать. «Система обязательного экземпляра должна стать основой только для создания национальной системы учета книжной продукции и полного национального книжного собрания, но не для комплектования библиотек», — сказал он. Вопрос комплектования большинства библиотек должен решаться их учредителями. При этом он поддержал мнение И.В. Эйдемиллера о едином хранилище для электронных экземпляров. Особо эксперт подчеркнул: «Что касается числа обязательных экземпляров, решающим должно быть мнение библиотек, а не издателей».

А.И. Вислый обратился к издателям: «Не нужен Российской государственной библиотеке электронный экземпляр, а нужно право легально иметь электронную копию...»

В обсуждении актуальной темы принял участие также заместитель директора по научной работе Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук Ю.Ю. Черный, отметивший, что проект закона «не носит системного характера и может привести к разрушению информационного единства нашей страны». От Библиотеки по естественным наукам РАН выступил М.В. Левнер: «Рушится академическая часть научно-технической информации». Он предложил, чтобы получатели ОЭ в налаженной десятилетиями системе были подключены к электронной части.

В работе круглого стола участвовали также директор по общественным связям и массовым коммуникациям Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина В.В. Сидорин, призвавший «не дублировать те функции, которые уже есть у созданных организаций», исполнительный директор Ассоциации интернет-издателей В.В. Харитонов и другие специалисты. В завершение обсуждаемой темы представитель Министерства связи и массовых коммуникаций РФ Д.С. Гуревич призвал искать «баланс между интересами бизнеса, интересами издателей и интересами общества».

Н.О. Рыжкова,
*редактор редакционно-издательского отдела
периодических изданий
Российской государственной библиотеки*

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
e-mail: RyzhkovaNO@rsl.ru*

Фото Е.А. Шибяевой



Культурная Одиссея (размышления о культуре вообще и книжной отрасли в частности)

В статье рассматриваются актуальные вопросы развития книжного дела в целом и его отраслей — издательств и книжной торговли — в условиях культурной и экономической глобализации: сохранение гуманитарного пространства, традиций культуры, литературы, науки и образования; книжное дело как фундамент социального и экономического благополучия государства, культурный базис, где осуществляется накопление и распространение знаний; проблемы формирования государственной политики в области культуры и книжного дела; саморегулирование этических и правовых взаимоотношений между участниками книжного рынка.

Ключевые слова: глобализация, культура, социокультурная система, гуманитарное пространство, духовное наследие, инновационный потенциал, государственная политика, книжное дело, издательство, книжный магазин, книгораспространение, книжные медиа-культурные центры, информационная безопасность, интеллектуальная собственность, этические и правовые взаимоотношения, саморегулирование отрасли.



**Борис Семенович
Есенкин,**
президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС»,
президент НП «Гильдия книжников»,
доктор экономических наук,
кандидат философских наук, профессор

Глобализация меняет модель развития мировой и национальной экономики. Но самое главное — влияет на культуру страны. При этом плюсы и минусы такой тенденции развития общества в первую очередь отражаются на книжной отрасли как основном элементе социокультурной системы. Сегодня она подвергается существенным изменениям, можно сказать, претерпевает структурный кризис. Таким образом, будущее отечественного книжного дела ставится под удар, а это уже может повлиять на информационную, интеллектуальную безопасность общества, на деятельность человеческого сознания — на интеллект нации. Утрата той или иной области

культуры вызовет деформацию других сфер человеческой деятельности.

В условиях глобализации, информационной революции и интенсивного развития современных технологий особенно важно сохранение гуманитарного пространства, традиций культуры, литературы, науки и образования.

На протяжении веков происходило формирование культурного информационного среза, т. е. культурной платформы нации, обогащающейся новыми элементами нашей повседневной жизни. Любое творчество — это прежде всего человек, личность с фундаментальным гуманитарным, творческим потенциалом для созидания настоящего и будущего: писатель, композитор, художник, скульптор, поэт...

В духовной жизни России литература занимает особое место. Поддержка современного литературного творчества, книгоиздания, книгораспространения является одной из важнейших задач культурной политики государства. С этой задачей неразрывно связана и необходимость возрождения интереса к чтению, так как возрастает функциональная безграмотность граждан. Требуется

возродить значимость книги как путеводителя, как учителя, пространственно расширяющего жизненные устои становления личности, создать благоприятные условия для развития книгоиздания и возрождения системы распространения книжной продукции по всей стране.

Каждая нация знает своих первопроходцев, заложивших творческий камень в наш культурный продукт. XXI век с его информационными возможностями в корне менял наше представление о культуре и, особенно, о нашем будущем поколении, живущем в онлайн-пространстве и часто не воспринимающем многие жизненные постулаты,

которые так нужны каждому из нас в трудное время преобразования, когда мы находимся на перевалочном пункте происходящего и всем нам, казалось бы, не до культуры (много экономических, профессиональных вопросов).

Но чувствуя, как культурная плита начинает выскальзываться из-под ног, ощущаешь определенное бессилие: мы видим, как быстро без духовного наследия человек начинает терять себя...

Россия — это генетический мировой срез культурного наследия. А когда культура проектируется по остаточному принципу, появляется вопрос: это ошибка, недоразумение, или это?..

Что же происходит и чего нам ждать в ближайшем будущем, писатель, издатель, книгораспространитель и, прежде всего, читатель? Как оздоровить общество в этот переходный информационный бум? Что противопоставить насилию, стяжательству и другим порокам?.. Трудно согласиться с происходящим, когда, начиная с детского сада, школы, а затем и в высших учебных заведениях, общество не получает необходимого гуманитарного образования, хотя все прописано...

Происходящее тревожит: закрываются в регионах книжные магазины, издательства сокращают тиражи, а количество названий уменьшается. Нигилизм и пустота начинают нас окружать. Телевидение, радио — все на коммерческой основе. Куда мы катимся в этом постиндустриальном мире? Конечно, можно все хулить, но это не выход.

Поздравляем Бориса Семёновича Есенькина — активного члена Редакционного совета журнала «Библиотековедение» — с 75-летием!

Желаем дальнейших успехов в плодотворной работе на ниве книжной культуры. Пусть мысли о судьбе книги прирастают, пусть профессиональная, общественная, просветительская деятельность ширится на благо российской культуры, науки, образования!

*Коллектив редакции
журнала «Библиотековедение»*

Мы обращаем внимание, что должна быть ясная и понятная, грамотно выстроенная государственная политика, программа реальных действий по развитию нашего интеллекта для нашего будущего, которому предстоит продолжать работу в удержании и насыщении всего того, что мы называем культурой. Литературная встреча с Президентом Российской Федерации В.В. Путиным, прошедшая в Российском университете дружбы народов 21 ноября 2013 г., ознаменовала творческое осмысление и настрой на кардинальные действия по обустройству нашей «падающей» культуры.

Потенциал творческий огромен, но он, к сожалению, зажат. Возрастает роль общественных организаций, лоббирующих интересы общества — «культура для всех», чтобы и удаленные регионы страны участвовали в общем национальном проекте.

Главное — это изменение представлений органов власти и общества о том, что культурная индустрия является сферой услуг.

Способность общества к развитию непосредственно зависит от уровня участия граждан в различных формах культурной деятельности. Представляется перспективным создание информационных книжных медиа-культурных центров на площадках книжных магазинов. Информационные терминалы, которые вполне могут размещаться в региональных почтовых отделениях, позволят читателям не только ознакомиться с происходящим в книжной отрасли, но и сделать заказ на книгу и получить полезную информацию для культурного развития личности.

Книжное дело — это фундамент социального и экономического благополучия любого развитого и развивающегося государства, культурный базис, где осуществляется накопление и распространение знаний, все или почти все движения нашего духовного мира связаны ныне с книгой, и она вознесется над материальным миром формой проявления жизни, которую мы именуем культурой, которая была бы немыслима без книги и должна приобрести социально значимый статус.

Все ныне существующие книжные ассоциации и объединения должны консолидировать свои усилия для общения на уровне компетенции Правительства Российской Федерации для обсуждения и принятия решений по кардинальным вопросам, которые будут способствовать развитию как книжной отрасли, так и культуры общества в целом.

В гуманитарном пространстве связь поколений всегда являлась главенствующей парадигмой, так как именно она демонстрирует стабильное состояние общества.

Однако каждое поколение выстраивает свой жизненный цикл, происходит идентификация человека как личности, как субъекта и как профессионала, отражающего новое видение происходящего и корректирующего систему профессиональных установок. Но одному в многоходовом движении трудно — без общества, общественных организаций и саморегулирования, так как главенство законов не всегда отображает естество.

Требуется свежий взгляд на происходящее, а законы самоорганизации трактуют самоуправление как объективное и устойчивое развитие, количественное и качественное соотношение между управляющей и управляемой подсистемами, между организацией и внешней средой.

Все это на данном этапе может сыграть роль этически правовой основы во взаимоотношениях в книжной отрасли. Все изменения, способствующие быстрейшему осознанию происходящего, позволят выбраться из застойного инертного состояния или просто аморфности, перестроить падающий книжный рынок, выстроить кластерную систему логистики взаимодействия в цепочке «автор — издатель — дистрибьютор — библиотекарь — потребитель» в России и странах Содружества.

Необходимо выработать нормы этики взаимодействия в гуманитарном обществе, способствовать формированию условий для самообразования, повышения квалификации, развивать инновационные программы на базе Московского государственного университета печати им. Ивана Федорова, создавать социально-культурные гуманитарные информационные книжные медиацентры в России и странах Содружества. Следует находиться в постоянном поиске и движении — мир не стоит на месте, и он не будет нас ждать.

В этом и есть концепция нашей жизни — созидать на базе творческого и инновационного потенциала каждого из нас.

*Контактные данные:
101990, Москва, ул. Мясницкая, д. 6/3, стр. 1,
e-mail: Esenkin@Biblio-Globus.ru*

Декларирование гуманистических принципов деятельности библиотеки вуза в федеральных и локальных нормативных актах

Освещены актуальные вопросы деятельности библиотек высших учебных заведений в условиях перехода к информационному обществу и реформы системы образования. Раскрываются особенности отражения гуманистической направленности деятельности библиотек в нормативных актах в области образования и библиотечного дела. Акцентируется внимание специалистов библиотечного дела на необходимости определения миссии библиотеки, основанной на принципах гуманизма.

Ключевые слова: библиотеки высших учебных заведений, гуманистическая миссия, социальная миссия, гуманистические принципы, нормативные документы.



**Наталья Мирославовна
Свергунова,**
директор научной библиотеки
Государственного университе-
та — учебно-научно-производ-
ственного комплекса
(г. Орел)

Развивая свою деятельность в определенном социуме, каждая библиотека должна удовлетворять его потребностям. Информационное общество выдвигает свои условия функционирования, при которых библиотекам необходимо трансформироваться в социальный институт нового типа, являющийся информационным, образовательным, культурным, духовным центром, где созданы все необходимые условия для творчества, коммуникации, получения знаний, освоения жизненных ценностей.

Закон обеспечения соответствия между общественными потребностями в информации и способностью системы удовлетворять их, сформулированный Ю.Н. Столяровым, заключается в том, «что своей структурой и функциями библиотека... обязана соответствовать прежде всего тем задачам, которые ставит перед ней внешняя среда» [13, с. 23].

Согласно этому закону, внешнюю среду необходимо рассматривать как главное условие функционирования библиотеки, осуществив зониро-

вание среды на ближнюю, среднюю и дальнюю. Для библиотеки высшего учебного заведения роль ближней внешней среды выполняет университет, средней — учреждения, с которыми она взаимодействует по роду своей деятельности. Дальняя зона внешней среды для библиотеки вуза — это государство, политика которого отражается в нормативных документах. Все три зоны внешней среды диктуют свои требования, являющиеся основой для определения направления деятельности библиотеки, ее социальной миссии. Библиотека вуза способствует информационному обеспечению образовательного, научно-исследовательского и воспитательного процесса учебного заведения. На фоне актуальных проблем современности, таких как наркомания, алкоголизм, хамство, стяжательство, нетерпимость и т. д., связанных с негативными тенденциями в молодежной среде, обострившимися под воздействием процессов глобализации и вступления в информационное общество, библиотекам необходимо акцентировать свою деятельность на реализации гуманистических принципов, что позволит внести вклад в решение проблем молодежи.

Библиотеки учебных заведений, являясь, с одной стороны, структурой библиотечного дела, с другой — институтом образования, находятся в особых условиях, испытывая на себе влияние обеих сфер духовного производства. Эта специфика библиотеки вуза влечет необходимость выявления особых функций, целей и задач, способствующих успешной реализации ее миссии в современном обществе.

Рассмотрим объективные факторы, обуславливающие гуманистическую миссию вузовской библиотеки. С этой целью обратимся к нормативным документам в области образования, информационной политики, библиотечного дела, составляющим дальнюю внешнюю среду библиотеки вуза.

Идея гуманизма в законодательных актах по образованию и библиотечному делу

Закон «Об образовании в Российской Федерации» 2012 г. определяет основные принципы государственной политики в области образования: «гуманистический (курсив мой. — Н.С.) характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности, воспитание взаимоуважения, трудолюбия, гражданственности, патриотизма, ответственности, правовой культуры, бережного отношения к природе и окружающей среде, рационального природопользования» [9, ст. 3].

Содержание образования должно обеспечивать формирование и развитие личности студента в соответствии с принятыми в обществе социально-культурными и духовно-нравственными ценностями; учитывать разнообразие мировоззренческих

подходов; содействовать дружбе, сотрудничеству и взаимопониманию людей разных рас и национальностей, религиозной, этнической принадлежности; обеспечивать развитие его способностей.

Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования третьего поколения определяют группы как общекультурных, так и профессиональных компетенций, которыми должны обладать выпускники вуза для успешной деятельности в определенной области.

Общекультурные компетенции, формирующиеся в процессе обучения, носят гуманистическую направленность. Высокопрофессиональный специалист должен обладать способностью не только к постоянному профессиональному саморазвитию и самосовершенствованию, но и к нравственному, культурному, интеллектуальному, физическому. Одной из основных должна стать способность проводить критический анализ накопленного опыта, мировоззренческих и философских проблем, как социального, так и личного характера. У каждого студента должна быть выработана высокая культура мышления, способность к поиску, восприятию, обобщению и анализу информации, навыкам грамотной и аргументированной речи. Среди основных гуманистических ценностей следует выделить общекультурные компетенции, включающие:

- готовность соблюдать этические и правовые нормы, поддерживать гармоничные отношения человека с человеком, обществом, государством, окружающей средой;
- способность действовать в коллективе;
- готовность к изучению и восприятию культурных традиций и обычаев предыдущих поколений, других стран и народов;
- терпимое отношение к расовым и конфессиональным различиям;
- критическую оценку своих достоинств и недостатков;
- стремление к постоянному самосовершенствованию и саморазвитию;
- способность к бесконфликтной деятельности [14].

В государственной программе РФ «Развитие образования на 2013—2020 гг.» отмечено, что в настоящее время возникла потребность в применении особых подходов к решению проблем, связанных с молодежью. Необходимо создать все условия для социализации и самореализации подрастающего поколения. «Миссией образования является реализация каждым гражданином своего позитивного социального, культурного, экономического потенциала, и в конечном итоге — социально-экономическое развитие России... Россия — федеративное государство, в котором миссия образования включает и консолидацию российской гражданской нации, и укрепление единства страны» [4].

В Кодексе этики российского библиотекаря отмечено, что «библиотека является необходимым и важнейшим учреждением, выполняющим информационную, образовательную, культурную, досуговую и другие функции, отвечающие потребностям личности и общества в целом» [5, с. 27]. Здесь же подчеркнуто, что библиотечные ресурсы являются основой для сохранения, развития и распространения культурного достояния, а мировоззренческая основа библиотечной профессии — гуманизм.

«Приоритеты развития Российской библиотечной ассоциации на 2011—2015 гг.» мировоззренческой основой деятельности российского библиотечного сообщества определяют гуманизм, представляющий собой систему ценностей и принципов, в центре которой находится человек [10].

Таким образом, в аспекте современных преобразований необходим пересмотр статуса библиотеки вуза, формулировка ее гуманистической миссии, которая будет отражать стремление не только обеспечить пользователей всем комплексом информационно-библиотечных услуг, но и создать условия, необходимые для самореализации личности, раскрытия всех заложенных в ней задатков.

Становится очевидным, что библиотеки высших заведений должны строить свою работу с учетом произошедших коренных изменений, решать принципиально новые задачи, связанные с формированием качественного и разнообразного по составу носителей фонда, организацией библиографических и полнотекстовых баз данных, внедрением информационных технологий и улучшением материально-технической базы, подбором и повышением квалификации персонала, всесторонним и качественным обслуживанием пользователей. Библиотекам необходимо основывать свою деятельность на многообразии коммуникативных практик, используя обширный спектр форм и методов работы.

Формулировку гуманистических принципов деятельности вузовской библиотеки необходимо включить в организационно-распорядительные акты, регламентирующие ее деятельность на локальном уровне. Такие документы как «Положение о библиотеке», «Концепция развития», «Политика формирования фонда», «Правила пользования» непременно должны содержать пункты, раскрывающие гуманистическую миссию. Размещение миссии на сайте библиотеки позволит продекларировать реальным и потенциальным читателям ее социальное предназначение.

Миссия библиотек вуза

Анализ сайтов библиотек высших учебных заведений, входящих в состав зонального методического объединения библиотек государственных вузов Центрально-Чернозёмного района (далее — ЗМО ЦЧР), показал, что далеко не все библиотеки ясно представляют свою миссию, еще меньшее их количество используют данное понятие для формулировки сущности своей деятельности.

В состав ЗМО ЦЧР входят 34 библиотеки государственных высших учебных заведений, расположенных в Белгороде, Воронеже, Борисоглебске, Курске, Липецке, Ельце, Орле, Тамбове, Мичуринске. По состоянию на январь 2014 г. на сайтах пяти библиотек представлены ясно сформулированные миссии.

Исходя из выполняемых функций, миссии библиотек вузов ЗМО ЦЧР можно разделить на две группы. Отличительной чертой первой группы является то, что основное предназначение библиотеки состоит в обеспечении образовательных и научных, воспитательных процессов своевременной и актуальной информацией. Так, миссия научной библиотеки Белгородского национально-исследовательского института закреплена в «Программе стратегического развития Научной библиотеки им. Н.Н. Страхова на 2012—2016 гг.» — это «поддержка образования и научных исследований путем создания оптимальных условий для доступа к актуальной информации, информирования о появлении новых услуг, обучения их исполь-

зованию, развития потенциала, соответствующего национальному исследовательскому университету» [11]. К этой же группе можно отнести миссию научной библиотеки Юго-Западного государственного университета (Курск), которая заключается в обеспечении «успешной образовательной и научно-исследовательской деятельности университета» [8].

Вторая группа миссий имеет более выраженную гуманистическую направленность.

Миссия Зональной научной библиотеки Воронежского государственного университета (далее — ЗНБ ВГУ) определяет библиотеку как неотъемлемую часть информационной структуры вуза, коммуникативный и культурный центр университета. Одной из основных целей библиотеки являются «сохранение богатств библиотечного фонда и научного наследия университета; создание среды для саморазвития личности» [6].

Формулировка миссии полностью отражает реальный образ библиотеки и намечает дальнейшие перспективы ее развития. Выполняя мемориальную функцию, которая в данном случае заключается в сохранении научного наследия университета, являясь не только информационной структурой, но и центром, открывающим широкие возможности для различного рода коммуникаций и трансляции культурных ценностей, ЗНБ ВГУ обладает всем необходимым для создания среды, обеспечивающей широкие возможности саморазвития как личности будущего специалиста, так и всех членов коллектива университета.

Миссия библиотеки Белгородского государственного института искусств и культуры (БГИИК) на современном этапе состоит в том, чтобы «служить реальной и опережающей информационной моделью образовательной, научно-исследовательской и гуманитарно-просветительской деятельности БГИИК» [1]. На сайте выделены ведущие воспитательные и просветительские направления деятельности библиотеки. Среди них духовно-нравственное, гражданско-патриотическое, экологическое воспитание и формирование личности. Расставив приоритеты подобным образом, библиотека определяет в качестве основных такие принципы работы, которые можно отнести к гуманистическим.

Миссия научной библиотеки Государственного университета — учебно-научно-производственного комплекса, расположенного в городе Орле, — «быть исчерпывающей информационной базой для научно-исследовательской, инновационной, образовательной, воспитательной и производственной деятельности вуза с целью оказания всесторонней поддержки подготовки высокообразованных специалистов и гуманизации образования в условиях многоуровневой модульной системы непрерывного профессионального образования» [7]. Такая формулировка наиболее соответствует целям и задачам высшего профессионального образования, в частности данного учебного заведе-

ния, которое включает в себя не только учебные, научно-исследовательские, воспитательные, но и производственные структуры. Многоуровневая модульная система непрерывного профессионального образования ставит перед библиотекой новые ответственные задачи, решение которых возможно лишь при условии использования гуманистических принципов работы. Видится целесообразным использование миссии научной библиотеки Государственного университета — УНПК как образца для формулировки миссий других вузовских библиотек.

На сайтах десяти вузовских библиотек представлены цели, задачи, принципы их деятельности, двадцать — знакомят своих читателей с Правилами пользования, семь — предлагают широкой общественности «Положение о библиотеке». Являясь структурными подразделениями учебных заведений высшего профессионального образования, все они обеспечивают информационное сопровождение образовательного, научно-исследовательского и воспитательного процессов.

Занимая ведущее место в едином научно-образовательном пространстве учебного заведения, научная библиотека Воронежского государственного архитектурно-строительного университета главным приоритетом своей деятельности считает читателя: «Главным для нас остаются читатели. И все, что мы делаем, — от классических книжных выставок до внедрения новых библиотечных технологий, — только для них» [3].

Отражают гуманистическую направленность задачи научной библиотеки Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I: «Участие в воспитательной и культурно-просветительской деятельности Университета, формирование у обучающихся социальных необходимых знаний и навыков, гражданской позиции, профессиональных интересов» [7]. Воспитание информационной культуры для библиотеки является одной из основных задач.

Представленные направления деятельности вузовских библиотек основаны на гуманистических принципах, несмотря на то, что термин «гуманизм» в формулировках целей и задач фигурирует редко. Акцентирование внимания общественности на этом понятии позволит повысить роль библиотек в информационном обществе. Основоположник идеи библиотечного гуманизма А.В. Соколов отмечает, что приоритетной социальной миссией библиотек является гуманистическая миссия, а библиотековедению и библиографоведению необходимо сосредоточить свое внимание на разработке проблем «Гуманизм и библиотеки» и «Библиотеки в глобальной технологической цивилизации» [12, с. 395].

Однако только декларирования гуманистических принципов деятельности в нормативных документах государства и библиотек явно недостаточно. Необходимо проанализировать реальное

состояние дел в данном направлении и разработать систему методов и форм работы, которые позволят библиотекам вузов успешно реализовывать свою гуманистическую миссию. Целенаправленное гуманистическое воздействие библиотеки на личность студента позволит институту образования сформировать полноценного субъекта общества, гармоничную, ответственную, самодостаточную, творческую, свободную личность, способную сознательно принимать взвешенные решения, быть ответственной за все, происходящее в мире, открытой для нового опыта. Каким образом реализуют библиотеки гуманистическую миссию сегодня, как они должны в дальнейшем развивать свою деятельность в этом направлении — тема дополнительного исследования, результаты которого планируется отразить в последующих публикациях.

Список источников

1. Библиотека БГИИК [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://lib.bgiki.ru/node/122>. — Дата обращения: 19.01.2014.
2. Библиотека ФГБОУ ВПО «Госуниверситет — УНПК» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://library.gu-unpk.ru>. — Дата обращения: 24.04.2014.
3. Воронежский государственный архитектурно-строительный университет. Библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://edu.vgasu.vrn.ru/SiteDirectory/bibl/default.aspx>. — Дата обращения: 24.04.2014.
4. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования на 2013—2020 годы»: утв. распоряжением Правительства РФ от 22.11.2012 г. № 2148-р [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=138166>. — Дата обращения: 19.01.2014.
5. Кодекс этики российского библиотекаря // Науч. и техн. б-ки. — 2011. — № 9. — С. 27—29.
6. Миссия Зональной научной библиотеки ВГУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.lib.vsu.ru/documents/mission_2013.pdf. — Дата обращения: 24.04.2014.
7. Научная библиотека Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I. Общие сведения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://library.vsau.ru/?page_id=522. — Дата обращения: 24.04.2014.
8. Научная библиотека Юго-Западного государственного университета [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.lib.swsu.ru/2011-02-23-14-42-12/2012-08-29-07-01-47.html>. — Дата обращения: 19.01.2014.
9. Об образовании в Российской Федерации: федеральный закон от 21.12.2012 г. № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148547;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.9397449303867272;from=147353-NaN>. — Дата обращения: 19.01.2014.
10. Приоритеты развития Российской библиотечной ассоциации на 2011—2015 годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.library.ru/1/act/doc.php?o_sec=132&o_doc=2402. — Дата обращения: 07.05.2014.
11. Программа стратегического развития Научной библиотеки им. Н.Н. Страхова на 2012—2016 годы [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://library.bsu.edu.ru/upload/iblock/c93/strategia.pdf>. — Дата обращения: 19.01.2014.
12. Соколов А.В. Библиотека и гуманизм: миссия библиотеки в глобальной техногенной цивилизации / А.В. Соколов. — СПб.: Профессия; М.: Гранд-Фаир, 2012. — 395 с.
13. Столяров Ю.Н. Закон адекватности библиотечного фонда условиям внешней и внутренней среды // Науч. и техн. б-ки. — 2010. — № 12. — С. 21—34.
14. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 03.46.00 Рекреация и спортивно-оздоровительный туризм (квалификация (степень) «бакалавр»): утв. приказом Минобрнауки РФ от 24.01.2011 № 81 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_11/prm81-1.pdf. — Дата обращения: 19.01.2014.

Контактные данные:

302020, Орел, Наугорское шоссе, д. 29,
e-mail: miroslavna@inbox.ru, lib@ostu.ru

Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 3'2014

Цифровая библиотека

Лихоманов А.В., Шорин О.Н. Стратегические инновации в Российской национальной библиотеке

Засурский И.И. Ноосфера 2024: возможно ли создание генератора знаний?

Гавришин И.С., Четверикова Л.Н. 100 новинок «Детям и о детях» в сезон: электронный каталог

Времена года: золотая осень культуры

Степанова Е.В. «Очей очарованье»: приметы осени в иллюстрациях

Как «зайти» в библиотеку?

Авдеева Н.В., Блинова Т.А., Никулина О.В. Пять шагов к успеху

Слово на кончиках пальцев

Коновалова М.П. Специальная библиотека для всех: информационное обслуживание и социальная поддержка

Медиаресурсы

Шибеева Е.А. Сквозь социальные медиа к звездам: библиотекари в поисках лучших решений

Крыжановская О.В. «Библиотека в кармане»

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **10698**

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Использование возможностей Интернета специалистами библиотек и вузов культуры в научных целях

Представлены результаты экспресс-анкетирования специалистов в области библиотековедения, библиографоведения, книговедения и информатики, проведенного с целью определения направлений использования ими интернет-технологий для научных коммуникаций. Получены следующие основные выводы: использование всех возможностей Интернета зависит скорее не от возраста или умения (или неумения) работать с новыми коммуникационными технологиями и ресурсами, а от научной и экономической целесообразности, наличия той или иной технологии, нужного ресурса в удобной для работы форме.

Ключевые слова: Интернет, научные коммуникации, специалисты, библиотековедение, библиографоведение, книговедение, информатика.



**Ольга Львовна
Лаврик,**
заместитель директора
по научной работе
Государственной публичной
научно-технической
библиотеки
Сибирского отделения РАН,
доктор педагогических наук,
профессор

Научные коммуникации — неотъемлемая составляющая исследовательского процесса. Развитие Интернета, сначала электронных аналогов традиционных средств научных коммуникаций (журналов, книг и т. п.), затем электронных источников информации, не имеющих аналогов в традиционной среде, заставили исследователей обратиться к проблемам электронных научных коммуникаций. Их многоаспектное изучение и влияние на организацию научной деятельности отражены в многочисленных публикациях, например в [1, 2, 4—6, 8]. Многие авторы констатируют, что наблюдается перенос деятельности ученых в онлайн-среду [1], происходят радикальные изменения в системе научных коммуникаций — формируется онлайн-пространство [4], появляются и развиваются электронные формы и методы научного взаимодействия [5]. Последние особенно активно используются с появлением новых технологий и сервисов, объединенных общим понятием «2.0», — Web 2.0, Science 2.0.

Закономерно возникают вопросы: насколько глубоко электронные коммуникационные системы, электронные издания, сервисы вошли в жизнь ученых и исследователей в области библиотковедения, библиографоведения, книговедения и прикладной информатики, как широко они используют возможности Интернета как инструмента для научных исследований, насколько они интернет-активны.

С целью получения ответов на эти вопросы в апреле 2014 г. было проведено анкетирование (как пробное исследование) сначала специалистов Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), а затем, для сравнения, на вопросы анкеты было предложено ответить некоторым специалистам *как исследователям* крупнейших научных библиотек и вузов культуры¹. Таким образом, на 27 вопросов анкеты ответили 80 специалистов из следующих организаций²: ГПНТБ СО РАН — 56 чел., Российской государственной библиотеки — 6, Московского государственного университета культуры и искусств — 4, Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств — 8, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина — 2, Кемеровского государственного университета культуры и искусств — 2, Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского — 2. Сразу скажем, что резких отличий в ответах специалистов ГПНТБ СО РАН и других учреждений выявлено не было. Поэтому далее представлены результаты общей обработки анкет.

Портрет анкетированных следующий: 64 сотрудника библиотек, 16 — вузов, среди них 70 женщин и 10 мужчин. Возрастной диапазон: до 40 лет — 10 человек, до 50 — 20, до 60 — 35, свыше 60 лет — 15. Среди отвечающих было восемь докторов наук, 38 кандидатов наук, без степени — 34 специалиста.

В анкете предлагалось отметить следующие специальности: библиотковедение, библиографоведение, книговедение, информатику. Но многие респонденты отмечали по две специальности. В результате для обработки ответов и для комплексования результатов все анкетированные были распределены на четыре группы:

А. Библиотковеды; библиографоведы; библиотковеды + библиографоведы — 34 специалиста.

Б. Книговеды — 16 специалистов.

В. Библиотковеды + информатики, библиографоведы + информатики — 16 специалистов.

Г. Информатики — 14 специалистов.

На вопросы № 1, 2, 6, 9, 13, 15, 19, 20, 24, 26, 27 допускалось несколько вариантов ответов, на вопросы № 3, 4, 7, 8, 10—12, 14, 16—18, 21, 22, 23, 25 — только один. Все ответы обрабатывались следующим образом: подсчитывалось общее количество ответов на вопрос на каждый из предложенных вариантов и их количественное распределение по группам. В данной статье представлено, в основном,

общее количество ответов на каждый из предложенных вариантов. И лишь в двух случаях приведено распределение по группам.

Кратко проанализируем полученные ответы.

На первый вопрос давалось 17 вариантов ответов (табл. 1). Как видим, первые рейтинговые места занимают многоцелевое использование *электронной почты* (рейтинг 1, 5, 7) для обмена информацией о ресурсах и мероприятиях, взаимодействия с редакторами и рецензентами традиционных журналов, обсуждения с коллегами результатов исследования; *работа с сайтами* (2, 3), *поиск по электронным каталогам библиотек* (4). То есть преобладают «старые», устоявшиеся формы работы. Ответы с рейтингом 2 и 3 также позволяют утверждать, что разнообразные сайты и ресурсы Интернета стали материалом для библиотковедческих исследований.

Более половины респондентов выбрали ответ, занявший шестое место в рейтинге, «оформление заявок на гранты». Это говорит о том, что если интернет-технология актуальна для решения важнейших научно-экономических задач, насущна и внедрена, то она хорошо освоена и активно используется.

Несколько удивило небольшое количество ответов (28) на вопрос об участии в научных мероприятиях online. Обратим внимание, что никто из анкетированных книговедов не отметил этот вариант ответа. Это может говорить о том, что в этой области online-конференции и вебинары не проводятся. В остальных группах положительно ответили на этот вопрос менее половины участников, хотя информацию о таких мероприятиях специалисты получают регулярно уже несколько лет, но их количество и разнообразие тематики конференций невелико. Скорее всего, это связано с отсутствием необходимого оборудования для активного двустороннего участия в телеконференциях. Остается только пассивное участие специалистов через выход на вебинар с рабочего компьютера.

Такое же количество ответов (28) набрал и вариант «публикация статей в электронных изданиях» (рейтинг 9). Можно сказать, что это достаточно большая цифра, если учесть, что в нашей стране изданий, существующих только в электронном формате, практически нет. Можно назвать только два журнала по нашему профилю — «Культура & общество» и «Культура и образование» (хотя электронные журналы — далеко не новая технология) — и материалы или тезисы конференций (например, материалы Крымской конференции, тезисы конференций, ежегодно проводимых ГПНТБ СО РАН). О том, что это действительно, скорее всего, материалы конференций в электронном формате, говорит всего восемь ответов (12-й рейтинг).

Небольшое количество ответов (16) на вариант, занявший десятое место («совместные публикации»), говорит, скорее, о том, что готовится

очень мало совместных публикаций авторами из различных библиотек и вузов. Это отражает слабые научные связи, фактическое отсутствие совместных исследований.

Теперь интерпретируем варианты ответов, занявших последние места в рейтинге. Скорее всего, научные сетевые сообщества (11-е место в рейтинге) в нашей сфере практически отсутствуют³, у специалистов нет желания и времени их создавать, а если и есть — то нет времени через них обсуждать научные проблемы. Очевидно, что для неформальных *научных* коммуникаций в области библиотековедения и книжной культуры эта возможность Интернета пока не очень привлекательна или полезна. Сравнение количества положительных ответов, занявших 6-е и 11-е места, говорит о том, что если интернет-технология актуальна (даже если не вполне проста), то она используется, если не актуальна (даже если проста), то мало или не используется.

Низкий рейтинг (13-е место) «рецензирования статей online» может говорить о том, что в наших издательствах практически не используются информационные системы для приема и рецензирования статей, которые широко распространены в зарубежных издательствах, и в которые, соответственно, наши авторы статей, увы, не посылают.

Такие же низкие цифры в следующем варианте ответа — «экспертная оценка проектов» (рейтинг 14) — могут или быть случайными (среди отвечающих не оказалось экспертов ни Российского фонда фундаментальных исследований, ни Российского гуманитарного научного фонда, ни других проектов), или говорить о том, что в нашей области в принципе мало конкурсных проектов, для оценки которых организаторы предлагают современные технологии оценки.

Хотя анкетированным и было предложено назвать другие интернет-технологии, этот пункт был отмечен только шестью респондентами, а расшифрован — двумя. Было указано дистанционное обучение, хотя это социальная коммуникация для другой цели.

Таблица 1

Ответы на вопрос № 1 «В каких научных и научно-организационных целях Вы используете возможности Интернета?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего	В том числе:			
			А	Б	В	Г
1	Обмен информацией о ресурсах и мероприятиях	70	30	12	16	12
2	Сбор исследовательских материалов	62	26	12	16	8
3	Знакомство с новостями в научной сфере	62	22	16 ⁴	10	14
4	Работа с электронными каталогами библиотек, базами данных	60	22	14	14	10
5	Взаимодействие с редакторами/рецензентами традиционных журналов	48	20	6	8	14
6	Оформление заявок на гранты	42	16	10	8	8
7	Обсуждение с коллегами результатов исследования	40	16	10	6	8
8	Участие в вебинарах, конференциях online	28	14	0	6	8
9	Публикация статей в электронных изданиях	28	12	0	8	8
10	Совместные публикации	16	4	2	6	4
11	Участие в научных сетевых сообществах	14	2	6	2	4
12	Взаимодействие с редакторами/рецензентами электронных журналов	8	2	0	2	4
13	Рецензирование статей online	6	0	2	2	2
14	Экспертная оценка проектов	6	2	0	2	2
15	Другое (укажите, пожалуйста, что именно)	6	4	0	2	0
16	Внесение данных в Википедию и/или иные вики-проекты	4	0	2	0	2
17	Ведение персонального сайта	0	0	0	0	0

Последний положительный ответ — «внесение данных в Википедию и/или иные вики-проекты» (рейтинг 16) — может говорить о том, что возможности вики-технологии или ресурсов, создаваемых на ее основе, еще мало освоены нашим профессиональным сообществом. Хотя явно просится создание локальных ресурсов «кто есть кто в библиотеке» по вики-технологии, создание тезаурусов или глоссариев основных терминов и т. п.

Нулевой результат последнего варианта ответа («ведение персонального сайта») говорит о том, что или ученые в нашей сфере не видят в этом никакого смысла для научных коммуникаций, или что это довольно сложная технология, которой нужно специально учиться, затрачивать время на создание, затем ведение сайта.

Последующие вопросы конкретизировали ответы на первый вопрос и акцентировали внимание на других аспектах использования Интернета.

В вариантах ответа на вопрос № 2 (табл. 2) преобладал ответ («общедоступными поисковыми системами открытого доступа»), который говорит о том, что мы прежде всего идем по линии наименьшего сопротивления — используем для поиска общедоступные поисковые системы открытого доступа, что соответствует общемировым тенденциям [3]. И только потом обращаемся к доступным БД.

Таблица 2

Ответы на вопрос № 2 «Когда Вам нужна конкретная статья (полный текст), какой поисковой системой Вы пользуетесь?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Общедоступными поисковыми системами открытого доступа	54
2	Поиском по полнотекстовым базам данных издательств, доступ к которым оплачен РФФИ, РАН или другими структурами	28
3	Поиском по агрегаторам научных публикаций (РИНЦ, EBSCO, ProQuest и др.), доступ к которым оплачивается библиотекой или вузом	26
4	Поиском в открытых репозиториях	22
5	Не пользуюсь ничем, направляю запрос в научную библиотеку	16

Вопрос № 3 (табл. 3) уточняет последний вариант ответа на вопрос № 1 (см. табл. 1). Как видим, при том, что никто из респондентов не имеет персонального сайта, к нему преобладает нейтральное отношение, затем — «не имею и не планирую». Это еще раз подтверждает мысль о бесполезности персонального сайта для прямых научных коммуникаций. Однако, как известно, Scopus (а отсюда и редакционные советы или коллегии журналов,

обрабатываемых этой системой) и ряд экспертных систем требуют его наличия у экспертов для информационных целей. Ясно, что ведущим специалистам нашей отрасли придется осваивать эту технологию.

Таблица 3

Ответы на вопрос № 3 «Каково Ваше отношение к персональному сайту ученого?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Нейтральное	50
2	Не имею и не планирую создавать	20
3	Положительное, планирую создать сайт	10
4	Положительное, имею собственный сайт	0

Окончательно подтвердил отсутствие персональных сайтов у наших специалистов ответ на вопрос № 4 «Если Вы имеете персональный сайт, отметьте, пожалуйста, какие материалы и сервисы на нем представлены». Ни на один из предлагаемых вариантов (монографии, диссертации, препринты, списки литературы, форумы, биографические данные, фото и т. д.) не было получено положительных ответов.

В ответах на вопрос № 5 о социальных сетях и блогах (табл. 4) также явно прослеживается их неиспользование для научных коммуникаций. При этом вспомним, что социальные сети и блоги активнейшим образом используются библиотеками для привлечения читателей на массовые мероприятия, опросов, распространения просветительской и общекультурной информации и т. п. Таким образом, очевидно, что социальные сети и блоги могут интересовать исследователей не как инструмент для поиска, передачи и распространения научной информации, а только как объект для изучения их возможностей с целью повышения интереса и привлечения читателей в библиотеки. Именно этим, по нашему мнению, можно объяснить наличие небольшого количества положительных ответов (12).

Таблица 4

Ответы на вопрос № 5 «Каково Ваше отношение к использованию в научных целях социальных сетей и блог-сервисов?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Нейтральное	40
2	Положительное, не пользуюсь ими	20
3	Положительное, пользуюсь ими в научных целях	12
4	Отрицательное	8

Кроме того, из ответов на вопрос № 6 (табл. 5) видно, что в единичных случаях социаль-

ные сети и блоги применяют, но большинство специалистов в нашей сфере эти интернет-технологии не используют.

Таблица 5

Ответы на вопрос № 6 «Если Вы пользуетесь социальными сетями и/или блогами, то для каких целей?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Не использую	44
2	Обратная связь с коллегами	26
3	Обратная связь с аспирантами/студентами	18
4	Участие в тематических научных сообществах	10
5	Распространение своих трудов	0

Наибольшее количество ответов «нет» на вопрос № 7 (табл. 6) говорит, скорее, не о неумении использовать Youtube (очень простой сервис), сколько об отсутствии или небольшом количестве материалов (лекций) в этом сервисе, или слабой информированности, или, как мы увидим позже, несистематизированности материалов.

Таблица 6

Ответы на вопрос № 7 «Используете ли Вы в научных целях сервис видеороликов Youtube?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Нет	46
2	Да, просматриваю научный контент	18
3	Нет, но планирую обратиться к нему	16

В ответах на следующий вопрос № 8 (табл. 7) «царит полный разброд и шатание» (сотрудники ГПНТБ СО РАН, например, дали все варианты ответов), хотя большинство честно и уверенно отвечают, что затрудняются ответить. А ведь создание репозиторий — общемировая тенденция. Вопросы организации открытого доступа обсуждаются уже более десяти лет [10]. Можно задуматься, почему такое происходит в нашей сфере.

Таблица 7

Ответы на вопрос № 8 «Существует ли в Вашей организации научный репозиторий?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Затрудняюсь ответить	52
2	Да	12
3	Нет, но планируется его создание	10
4	Нет, и не планируется его создавать	6

И о том, что репозитариев в нашей сфере практически нет, говорит первый вариант ответа на вопрос № 9 (табл. 8). Вернее, в анкете такого варианта ответа на вопрос № 9 не было. Он включен в таблицу постфактум только для того, чтобы подчеркнуть фактическое отсутствие отечественных репозиторий в нашей сфере. А там, где они есть (или то, что респонденты посчитали за репозиторий) — нет препринтов, вида публикации, с которых начинались многие репозитории по естественным наукам еще в 1990-е гг. в США.

Таблица 8

Ответы на вопрос № 9 «Если Вы ответили на предыдущий вопрос положительно, то какие материалы представлены в репозитории?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Ничего не предоставляю	64
2	Статьи	10
3	Монографии	10
4	Доклады и тезисы конференций	10
5	Рефераты статей	6
6	Диссертации	4
7	Препринты	0

Эти выводы подтверждаются и ответами на вопрос № 10 (табл. 9) — первый вариант ответа (тоже включенный в таблицу после обработки анкет) дало подавляющее большинство респондентов.

Таблица 9

Ответы на вопрос № 10 «Участвовали ли Вы в пополнении подобного ресурса?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Нет, и не планирую	70
2	Да, периодически	6
3	Нет, но планирую	4
4	Да, постоянно участвую	0

Ответы на вопрос № 11 (табл. 10) уточняют вариант ответа с рейтингом 12 («взаимодействие с редакторами/рецензентами электронных журналов») на вопрос № 1 (табл. 1). Здесь также видно, что подавляющее большинство респондентов не участвует в интернет-сообществах ученых, хотя почти половина планирует в них зарегистрироваться. Сама технология участия очень проста. Значит, у респондентов речь идет либо о целесообразности временных затрат на этот вид деятельности, либо о том, что научное интернет-сообщество в нашей сфере еще не сформировалось.

Таблица 10

Ответы на вопрос № 11 «Участвуете ли Вы в интернет-сообществах ученых?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Нет, и не планирую участвовать	42
2	Нет, но планирую зарегистрироваться в одном из них	34
3	Да	4

Хотя нельзя не упомянуть об использовании принципов работы научного интернет-сообщества в Facebook, когда коллеги из ведущих библиотек России, используя сложившиеся контакты, обсуждают реально возникающие проблемы и решают задачи. Безусловно многие получали также

приглашение зарегистрироваться в системе www.linkedin.com. В ней есть и библиотечные группы. В частности, комитет ИФЛА по теории и научно-исследовательской работе создал свою открытую группу для профессионалов, заинтересованных в обсуждении вопросов теории и научных исследований в библиотековедении и информатике. Заметим, что ядро таких групп, по нашим наблюдениям, образуют специалисты, знакомые реально.

Ответ на вопрос № 12 (табл. 11) также уточняет ответ с рейтингом 8 на первый вопрос. Видно, что специалисты готовы участвовать в вебинарах и подобных мероприятиях. Повышение активности может быть связано исключительно с наличием технического оборудования. Заметим, что цифры (табл. 1 и табл. 11) не вполне совпадают: в вопросе № 1 — 28 респондентов отметили свое участие в веб-конференциях, в вопросе № 12 — 34 респондента сказали, что принимают участие периодически и 14 — регулярно. Как видим, появились книговеды и добавились информатики. Но общую тенденцию это не искажает.

Таблица 11

Ответы на вопрос № 12 «Принимаете ли Вы участие в проводимых online научных мероприятиях (конференции, вебинары, круглые столы и т. д.)?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего	В том числе:			
			А	Б	В	Г
1	Да, периодически	34	14	2	8	10
2	Нет, но планирую принимать участие	18	6	10	0	2
3	Да, регулярно	14	8	0	4	2
4	Нет, и не планирую участвовать	14	6	4	4	0

И естественно, что узнаем мы о таких мероприятиях, прежде всего, по электронной почте и затем от коллег (табл. 12).

Таблица 12

Ответы на вопрос № 13 «Как Вы узнаете о подобных мероприятиях?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Е-mail рассылки	66
2	Коммуникация с коллегами	48
3	Информирование со стороны научных библиотек	18
4	Собственный мониторинг научных ресурсов	14
5	Информирование со стороны своего вуза или библиотеки	12
6	Специализированные RSS-ленты	6

Таблица 13

Ответы на вопрос № 14 «Находите ли Вы сетевые ресурсы открытого доступа исчерпывающими для отслеживания развития науки в Вашей области?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего	В том числе:			
			А	Б	В	Г
1	Да, частично	34	20	2	8	4
2	Нет	30	6	14	2	8
3	Затрудняюсь ответить	14	8	0	6	0
4	Да, полностью	2	0	0	0	2

Вопрос № 14 (табл. 13) принципиально важен для развития научных коммуникаций в нашей сфере. Преобладающие варианты ответов говорят о том, что сами для себя — информационного сопровождения научных исследований — мы мало что делаем. Особенно в области книговедения. Этот вопрос выявил проблему, которой нужно заниматься. Как ее решать — частично видно из ответов на вопрос № 15 (табл. 14): систематизировать информацию, т. е. хотя бы создавать навигаторы, осваивать системы автоматизированного перевода и др. Необходимо также ставить вопрос о государственной поддержке в покупке ресурсов и их создании. Нужно также постоянно целенаправленно знакомить сотрудников с новыми ресурсами и обучать работе с ними.

Таблица 14

Ответы на вопрос № 15 «Что мешает Вам получать необходимую научную информацию через Интернет?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Отсутствие систематизированности информации в Интернете	40
2	Языковые барьеры	24
3	Незнание всех возможностей Интернета	22
4	Высокая стоимость доступа к сетевым научным ресурсам	18
5	Недостаточная правительственная поддержка научных интернет-ресурсов	16
6	Плохая информированность о сетевых ресурсах	14
7	Неумение работать с сетевыми ресурсами	10

Вопрос № 16 (табл. 15) — скорее идеологический. Он отражает понимание специалистов в нашей профессиональной области перспектив развития носителей информации. Наш профессиональный ответ — электронные публикации частично заменят традиционные. И такой подход, естественно, влияет на нашу практическую деятельность, определяет развитие комплектования, создания ресурсов, направлений обслуживания. Очевидно, если бы мы полагали, что традиционный бумажный формат будет полностью вытеснен электронным, мы бы свою практическую работу строили по-другому.

Таблица 15

Ответы на вопрос № 16 «Могут ли, по-вашему, электронные публикации заменить традиционные?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Да, частично	64
2	Нет	12
3	Да, полностью	2
4	Затрудняюсь ответить	2

Ответы на вопрос № 17 (табл. 16) показывают, как мы работаем с информацией. И здесь получен вполне ожидаемый ответ (рейтинг 1).

Таблица 16

Ответы на вопрос № 17 «В каком формате Вы предпочитаете читать научные статьи?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	В любом, все зависит от исходного формата полученной статьи	64
2	Только в печатном, распечатываю даже электронные версии статей	10
3	В электронном (так как они более оперативны или по иным причинам)	6

В вопросе № 18 (табл. 17) опять уточняется один из вариантов ответов на вопрос № 1 — публикации в электронных журналах, не имеющих печатных аналогов. Как видим, ответ скорее «нет», чем «да». И одна из причин, полагаем, помимо вышеуказанной, — в статусе такого журнала.

Таблица 17

Ответы на вопрос № 18 «Публиковались ли Вы в электронных научных журналах, не имеющих печатных аналогов?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Нет, но планирую публиковаться	32
2	Да, и планирую публиковаться	26
3	Нет, и не планирую публиковаться	16
4	Да, но более не планирую публиковаться	6

С ответом «нет» на предыдущий вопрос коррелирует и ответ «никакие» (1-е место) на вопрос № 19 (табл. 18).

Таблица 18

Ответы на вопрос № 19 «Если Вы ответили на предыдущий вопрос утвердительно, то какие Вы предоставляли материалы?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Никакие	54
2	Статьи	26
3	Рефераты статей	2
4	Рецензии	2
5	Препринты	0

Ответы на вопрос № 20 (табл. 19) показывают, как нам кажется, что: 1) журналов по нашей специальности стало больше; 2) специалисты все более публикуются в журналах, а не в сборниках, поскольку количество публикаций в РИНЦ стало одним из официальных показателей научной продуктивности; 3) отечественные специалисты практически не публикуются в зарубежных журналах;

4) отечественных журналов по нашей специальности в Scopus и тем более в Web of Science нет.

Таблица 19

Ответы на вопрос № 20 «Имеете ли Вы публикации, отраженные в базах данных цитирования?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Да, в РИНЦ	70
2	Да, в Scopus	10
3	Да, в Web of Science	6
4	Нет, не имею	6
5	Не знаю	4

Преобладающий ответ (рейтинг 1) на вопрос № 21 (табл. 20) свидетельствует о том, что личные наукометрические данные нужны специалистам только по формальным поводам, хотя, возможно, почти треть респондентов (26 человек) используют их и для анализа качества своих публикаций, отслеживания научных логических связей.

Таблица 20

Ответы на вопрос № 21 «Следите ли Вы за своими наукометрическими показателями?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего	В том числе:			
			А	Б	В	Г
1	Периодически, только для подачи сведений для ПРНД ⁵ и других задач	38	16	6	10	6
2	Да	26	6	8	6	6
3	Нет	16	12	2	0	2

При этом из ответа на вопрос № 22 (табл. 21) видно, что только чуть менее половины специалистов освоили работу с РИНЦ для получения своих наукометрических показателей и чуть меньшее количество анкетированных получает их от специально выделенных структур своей организации, что еще раз подтверждает — личные наукометрические данные нужны только для формальных поводов.

Таблица 21

Ответы на вопрос № 22 «Как Вы получаете свои наукометрические данные?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Работаю с базами данных самостоятельно	36
2	Получаю информацию от своего вуза или библиотеки	32
3	Не нужны, никак не получаю	10
4	Получаю информацию от научных библиотек	2

Преобладающий ответ «нет» на вопрос № 23 (обратим внимание, что данные полностью совпадают с 13-м вариантом ответа на вопрос № 1, что показывает искренность респондентов) в табл. 22 еще раз подтверждает, что в нашей сфере, где проводится много конкурсов, онлайн-системы для рецензирования или экспертных оценок практически не внедрены.

Таблица 22

Ответы на вопрос № 23 «Выступали ли Вы в качестве научного рецензента online?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Нет	74
2	Да	6

На вопрос № 24 (табл. 23) преобладающие ответы (рейтинг 1 и 2), как нам кажется, означают, что подавляющее большинство респондентов (в возрасте от 40 лет и выше — 70 респондентов) давно окончили вузы и на протяжении длительного времени осваивают и работают с поисковыми системами и ресурсами Интернета методом проб и ошибок. Это в принципе свидетельствует о том, что при необходимости специалисты осваивают любую интернет-технологию.

Таблица 23

Ответы на вопрос № 24 «Что чаще всего влияет на выбор Вами поисковой системы, ресурса?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Собственный опыт	68
2	Рекомендации коллег	44
3	Рекомендации руководства	14
4	Рекомендации от научных библиотек	8

Вопрос № 25 частично является продолжением вопроса о сборе исследовательских материалов. Как видим, все библиотеки являются предметом исследований.

Таблица 24

Ответы на вопрос № 25 «Заходите ли Вы на сайты библиотек?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Да, научных и публичных	60
2	Да, только научных	12
3	Не обращаюсь к сайтам библиотек	8

В табл. 25 дан рейтинг библиотек, на сайты которых заходят наши исследователи. Отметим, что на вопрос № 26 детально ответили 58 респондентов, соответственно 22 — ничего не вписали.

Таблица 25

Ответы на вопрос № 26 «Напишите, пожалуйста, на сайты каких библиотек Вы чаще всего заходите»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	РГБ	50
2	РНБ	44
3	ГПНТБ РФ	10
4	ГПИБ	8
5	Библиотека Конгресса США	6
5	ГПНТБ СО РАН ⁶	6
6	Британская библиотека	5
7	БАН	4
7	БЕН	4
7	Баварская государственная библиотека	4

И, наконец, последний вопрос № 27 (табл. 26) позволил определить, какими библиотечными услугами пользуются сотрудники библиотек как исследователи. Ответы на этот вопрос были важны также для практики ГПНТБ СО РАН, занимающейся информационным сопровождением научных исследований, в том числе в области гуманитарных наук.

Как видим, прежде всего названы онлайн-выставки литературы, затем все направления справочно-библиографической работы. Последнее — вполне понятно. Как уже было нами отмечено в работе [7], в нашей стране просто нет других структур, кроме библиотек, которые бы выполняли справочно-библиографическую и справочно-фактографическую работу. Отраженное же в ответах преобладание потребности в электронных выставках литературы говорит о важности ассоциативного восприятия информации, которое не заменит ни удаленный доступ к универсальным и тематическим базам данных, ни системы ИРИ или alert services.

Таблица 26

Ответы на вопрос № 27 «Какими ресурсами и/или услугами библиотек Вы чаще всего пользуетесь?»

Рейтинг	Вариант ответа	Всего
1	Online-выставки литературы	32
2	Предоставление библиографических справок	26
3	Виртуальная справочная служба	22
4	Тематические подборки научных ресурсов	20
5	Удаленное выполнение научных запросов	14
6	Никакими	14
7	Аккаунты библиотеки в социальных сетях	10
8	Канал библиотеки в Youtube	10
9	Личный кабинет пользователя	8
10	Электронная доставка документов	6

Суммируя вышесказанное, приходим к следующим общим выводам:

1. В качестве научного коммуникационного средства укоренились электронная почта, сайты как источник информации, обычный поиск по Интернету необходимых публикаций, т. е. «старые», самые первые интернет-технологии. Они нашли многоаспектное применение в научных коммуникациях.

2. Относительно новые интернет-технологии и ресурсы находят применение в том случае, если они актуальны с экономической точки зрения

(оформление заявок на грант), связаны с оценкой научной деятельности (работа с ресурсами для определения цитируемости), дают новую профессиональную информацию (участие в вебинарах, сбор информации).

3. В нашей области слабо развиты такие направления, как электронные журналы, электронные системы «журнал — автор — рецензент», репозитории, вики-технологии, онлайн-системы экспертной оценки проектов.

4. Для научных коммуникаций в нашей области непривлекательными оказываются пока участие в научных сетевых сообществах, ведение персонального сайта, социальные сети и блоги.

5. Выявлена проблема системной организации и, возможно, полноты научных ресурсов в области книговедения, библиотекведения.

Таким образом, интернет-активность ученых-специалистов в области библиотекведения, библиографоведения, книговедения, информатики, использование всех возможностей Интернета зависят скорее не от наличия или отсутствия умения работать с ними или возраста, а от научной и экономической целесообразности, наличия той или иной технологии, наличия нужного ресурса в удобной для работы форме.

Естественно, что только анкетирование, тем более пробное, не может дать полной объективной картины исследуемого объекта. Оно лишь показало, что целесообразно провести масштабное исследование — требуются объективные статистические данные использования учеными того или иного сервиса с учетом специализации. Вместе с тем в анкету были включены далеко не все интернет-технологии для научных коммуникаций. Например, не изучались сервисы, которые предлагает КиберЛенинка, где есть возможность выделить статью метками «мне нравится», «твитнуть», поставить лайк, и, главное, сохранить в личной библиотеке для чтения и цитирования [9]. Нам представляется, что дальнейшее изучение использования возможностей Интернета для научных коммуникаций как научно-организационных инструментов необходимо для актуализации и продвижения результатов исследований в области библиотекведения, библиографоведения, книговедения и информатики.

Автор выражает благодарность Л.Т. Юкляевской (ГПНТБ СО РАН) за помощь в статистической обработке анкет; кандидату педагогических наук Т.А. Калужной (ГПНТБ СО РАН) и кандидату технических наук В.А. Глухову (ИНИОН РАН) за обсуждение результатов статьи.

Примечания

- ¹ В любой крупной библиотеке научные сотрудники, главные и ведущие библиотекари, библиографы,

программисты, не говоря уже о заведующих отделами, занимаются как практической, так и научной работой. То же самое можно сказать и о преподавателях вуза: они занимаются не только научной, но и педагогической, организационно-методической деятельностью. Поэтому респондентов, принявших участие в анкетировании, просили «раздвоить» свою личность и отвечать на вопросы только как исследователей.

² Выражаю глубокую признательность всем коллегам, ответившим на анкету.

³ Отметим, правда, активное участие наших специалистов в Facebook, где они оперативно делятся новой информацией. Но это скорее информационный обмен, научно-практические проблемы здесь почти не обсуждаются.

⁴ Здесь и далее в столбцах: если высшее рейтинговое значение в какой-либо группе не совпадает с общим высшим рейтинговым значением, то оно выделяется жирным шрифтом.

⁵ ПРНД — показатели результативности научной деятельности.

⁶ Без учета ответов сотрудников ГПНТБ СО РАН.

Список источников

1. *Богданова И.Ф.* Онлайн-пространство научных коммуникаций // Социология науки и технологий. — 2010. — Т. 1, № 1. — С. 140—161.
2. *Васильев И.Г.* Методы исследования пользователей русскоязычных ресурсов Интернета / И.Г. Васильев, В.С. Крейденко, О.Р. Старовойтова // Библиосфера. — 2007. — № 2. — С. 21—24.
3. Веб 2.0, библиотеки и информационная грамотность : сб. публ. / под ред. П. Годвина, Дж. Паркера. — СПб. : Профессия, 2011. — 238 с.
4. *Вимал К.В.* Научная коммуникация в сетевой среде: проблемы и перспективы // Междунар. форум по информации. — 2007. — Т. 32, № 3. — С. 26—28.
5. *Елепов Б.С.* Библиотека в системе научных коммуникаций / Б.С. Елепов, О.Л. Лаврик // Библиосфера. — 2005. — № 1. — С. 3—13.
6. *Корниенко В.А.* Эффективность использования персональных инновационных коммуникативных каналов общения в профессиональной деятельности // Між нар. наук. конф., Львів, 28—30 жовт. 2010 р. — Львів, 2010. — С. 12—18.
7. *Лаврик О.Л.* Будущее библиотек: как разобраться, что нас ждет // Библиосфера. — 2014. — № 2. — С. 99—104.
8. *Розина И.Н.* Технологии исследования и продвижения компьютерно-опосредованной коммуникации [Электронный ресурс] // Образоват. технологии и общество. — Электрон. журн. — 2007. — Т. 10, № 2. — С. 230—244. — Режим доступа: http://ifets.ieee.org/russian/depositary/v10_i2/pdf/1.pdf
9. *Семячкин Д.А.* Научные электронные библиотеки: актуальные задачи и современные пути их решения / Д.А. Семячкин, Е.В. Кисляк, М.А. Сергеев // Научная периодика: проблемы и решения. — 2013. — № 2. — С. 20—29.
10. *Шрайберг Я.Л.* Открытый доступ: зарубежный и отечественный опыт — состояние и перспективы / Я.Л. Шрайберг [и др.] // Науч. и техн. б-ки. — 2012. — № 8. — С. 5—26.

Контактные данные:
630200, Новосибирск, ул. Восход, д. 15,
e-mail: lisa@spsl.nsc.ru

Проблемы семантической интеграции библиотечных данных

В статье рассказывается о совместном проекте Российской государственной библиотеки и Российской национальной библиотеки. Его цель — публикация данных участников Национальной электронной библиотеки в соответствии с принципами Linked Open Data. Реализация проекта позволит получить доступ к библиографической информации, хранящейся в ряде крупнейших библиотек России, в виде, пригодном для машинной обработки. Перечислены принципиальные задачи, которые предстоит решить в процессе семантической интеграции библиотечных данных.



**Владимир Алексеевич
Серебряков,**
заведующий отделом
Вычислительного центра
им. А.А. Дородницына
Российской академии наук,
доктор физико-математических наук
(Москва)

Ключевые слова: *Linked Open Data, семантическая паутина, связанные данные, библиографическая запись.*

«Отцом» современного Интернета считается Тим Бернерс-Ли, хотя, строго говоря, это не совсем так. Протоколы, с помощью которых компьютеры обменивались данными, были созданы в Агентстве по перспективным оборонным исследовательским проектам (DARPA) Министерства обороны США в конце 1960-х годов.

В 1989 г. Т. Бернерс-Ли предложил мировому сообществу концепцию Всемирной паутины. Работая в Европейском центре ядерных исследований (CERN), он обратил внимание на разрозненность информации, хранившейся на разных компьютерах. Процесс передачи информации с одного компьютера на другой нередко сопровождался многочисленными сложностями, связанными как с несовместимостью форматов, так и наличием иерархической структуры подчинения отделов. Т. Бернерс-Ли предложил использовать принцип перекрестных ссылок для того, чтобы исследователь мог получить информацию, находящуюся на другом компьютере, непосредственно с него, не копируя ее и не проходя все иерархическое дерево подчинения отделов. Проблему различий в операционных системах он предложил решить с помощью установки клиентского программного



**Олег Николаевич
Шорин,**
заместитель генерального директора
по информатизации
Российской национальной библиотеки
(Санкт-Петербург)

обеспечения, которое могло бы переходить по ссылкам, размещенным в гипертексте.

В течение нескольких следующих лет он разработал протокол передачи гипертекста HTTP, язык гипертекстовой разметки HTML, глобальные идентификаторы ресурсов URI. Предложенные им технологии используются и по сей день. Основная заслуга Т. Бернерса-Ли заключается в том, что он создал единый стандарт, который позволил Интернету остаться неделимым, не распавшись на непересекающиеся друг с другом множества частных сетей. Он же придумал термин «Всемирная паутина» (World Wide Web).

Изначально Интернет представлял собой среду, в которой общались технические специалисты, ученые из различных областей науки. Для создания и наполнения сайта требовались глубокие познания в программировании на различных языках, в том числе HTML. На этом этапе контент создавался узким кругом высококвалифицированных специалистов и был предназначен для потребления профессионалами.

В конце XX в. произошел знаменитый «кризис доткомов», в результате чего было несколько подорвано доверие к Интернету. Через несколько лет после этого появился термин Web 2.0, основная суть которого состояла в том, что контент создавался не группой избранных лиц, а всеми участниками Интернета. Появились инструменты, упрощавшие ввод, загрузку информации на сайты (блоги, комментарии, социальные сети). Существует мнение, что именно для реабилитации всемирной паутины был предложен термин Web 2.0, который заменил устаревший Web 1.0. Однако большинство ученых, в том числе Т. Бернерс-Ли, считают, что Web 2.0 — это всего лишь удачный маркетинговый ход, а не новая технология, поскольку базируется на тех же протоколах, которые использовались с самого начала существования Интернета.

В любом случае информация, представленная на сайтах, предназначалась для людей, поскольку основу Интернета составлял гипертекст. Основной смысл скрывался в самом тексте, и не существовало формального способа извлечения информации, пригодной для автоматизированной обработки. Т. Бернерс-Ли предложил надстройку над существовавшим Интернетом, которая позволила бы автоматизированным системам извлекать информацию, анализировать ее, устанавливать взаимосвязи и генерировать новую информацию. Такой подход он назвал «семантическая паутина».

Связанные данные

Т. Бернерс-Ли ввел термин «связанные данные» (Linked Data) для реализации семантической паутины. Основное отличие семантической паутины заключается именно в термине «данные» (в противовес существовавшему на тот момент пусть и «гипер-», но все же «тексту»). Ежедневно человек оперирует множеством данных: информацией о стоимости продуктов в магазине, об авторстве литературного произведения, о расписании авиарейсов и др. Анализируя их, можно принять взвешенное решение. Например, имея данные о наличии и стоимости книги в разных книжных магазинах, а также информацию о расположении и часах работы этих магазинов, человек способен сделать выбор и купить необходимую ему книгу по оптимальной цене в близлежащем работающем магазине. К сожалению, автоматизировать этот процесс в терминах гипертекста чрезвычайно сложно [4].

Для оперирования данными необходимо было решить несколько ключевых вопросов:

- каким образом обеспечить доступ к данным, для того чтобы их можно было повторно использовать;
- как должно происходить обнаружение данных, связанных с уже имеющимися данными;

- как приложения должны интегрировать разнородные данные, полученные из большого числа заранее неопределенных источников [7].

Необходимо было придумать механизмы поиска, доступа, интеграции и использования данных. В 2006 г. Т. Бернерс-Ли сформулировал четыре основных принципа связанных данных:

- применение универсальных идентификаторов URI в качестве имен сущностей;
- применение HTTP URI для реализации возможности обращения по именам, для того чтобы они могли быть найдены как людьми, так и программными системами;
- предоставление полезной информации о сущности при обращении по URI, используя стандартизованные форматы;
- включение ссылок на другие связанные URI для облегчения поиска [3].

С целью реализации этих принципов было предложено использовать модель представления данных RDF (Resource Description Framework), пригодную для машинной обработки. Структурно выражения в RDF являются триплетами. Каждый триплет состоит из субъекта, предиката и объекта. Выражение RDF-триплета означает, что отношение, указанное предикатом, связывает предметы, обозначенные как субъект и объект [10]. Например, предикат «является автором» может связывать субъект «Достоевский» и объект «Преступление и наказание». Основная идея RDF состоит в том, чтобы показать взаимосвязь одних данных с другими.

RDF не является форматом, это абстрактная модель для описания взаимоотношений между данными в виде триплетов. Для сериализации RDF-триплетов существует несколько способов. Наиболее распространенным способом является представление в виде XML. Синтаксис RDF/XML стандартизован Консорциумом Всемирной паутины (W3C) и широко используется для публикации связанных данных в Интернете.

Для встраивания RDF-триплетов непосредственно в документы HTML используют формат сериализации RDF. Изначально RDF-информацию указывали в виде комментариев в документах HTML, однако впоследствии триплеты стали органично встраивать в объектную модель документа (Document Object Model, DOM).

Существует способ сериализации RDF, ориентированный на создание и чтение триплетов человеком — Turtle. Подмножеством Turtle является N-Triples, в нем отсутствует возможность использования пространства имен (namespaces) и других методов сокращения размера файла, например, компактных URI (CURIE) или вложенных конструкций. Поэтому файл, написанный с использованием N-Triples, получается гораздо больше, чем с использованием Turtle и даже RDF/XML. Но у N-Triples есть одно неоспоримое пре-

имущество: благодаря отсутствию механизмов сокращения размера файла каждая строка содержит в себе исчерпывающий объем информации, и файл N-Triples может быть считан и разобран построчно.

Множество современных языков программирования поддерживают нотацию JSON, поэтому неудивительно, что существует способ сериализации RDF/JSON.

RDF никоим образом не затрагивает семантику описываемых данных. Для выражения семантики используются словари, таксономии и онтологии, которые задаются с использованием языков RDFS (RDF Vocabulary Description Language), SKOS (Simple Knowledge Organization System) и OWL (Web Ontology Language) соответственно [9].

SKOS представляет собой словарь иерархически организованных терминов, а RDFS и OWL являются словарями для описания концептуальных свойств в терминах классов, свойств, экземпляров, классов и операций. Например, формальная семантика OWL описывает, как получать логические следствия, т. е. факты, которые не представлены в онтологии буквально, но следуют из ее семантики.

С использованием принципов, предложенных Т. Бернерсом-Ли, в Интернете реализуется проект Linked Open Data (LOD, открытые связанные данные), целью которого является интеграция данных, информации и знаний посредством глобальных идентификаторов ресурсов URI и моделью данных RDF.

Семантическая интеграция библиотечных данных

Библиотеки хранят у себя множество различных данных: информацию о читателях, имеющих в наличии книги, отсканированных образах различных изданий. Среди множества данных особое значение имеет библиографическая информация, выраженная в виде библиографических записей, создаваемых непосредственно в библиотеках в процессе каталогизации книг.

«Библиографическая запись — элемент библиографической информации, фиксирующий в документальной форме сведения о документе — объекте записи, позволяющие его идентифицировать, раскрыть его состав и содержание в целях библиографического поиска. В состав библиографической записи входит библиографическое описание, дополняемое, по мере необходимости, заголовком, терминами индексирования (классификационными индексами и предметными рубриками), аннотацией (рефератом), шифром хранения документа, дополнительными точками доступа, сведениями о связи с другими библиографическими записями и другой дополнительной информацией о документе, обеспечивающей до-

ступ к нему, датой завершения обработки документа, сведениями служебного характера» [2].

С точки зрения связанных данных библиографические записи представляют огромный интерес, поскольку хранящаяся в них информация взаимосвязана: авторы связаны со своими произведениями, сериальные издания связаны друг с другом через общую часть, издательства имеют непосредственное отношение к изданным ими книгам и т. д.

В мировом сообществе реализуется ряд проектов, направленных на публикацию библиографической информации в LOD. В частности, одним из первых проектов в этом направлении являлась инициатива Библиотеки Конгресса США, в рамках которой было опубликовано более 260 тыс. авторитетных записей. Следует отметить также проект создания Виртуального международного авторитетного файла (Virtual International Authority File), в котором участвуют более 35 национальных библиотек [11]. Целью проекта является сопоставление одних и тех же авторитетных записей из различных библиотек мира.

Наиболее амбициозным можно смело назвать проект The Open Library, поскольку его конечной целью является создание отдельной веб-страницы для каждой выпущенной книги. На данный момент на сайте представлена информация о 20 млн книг и 6 млн авторов.

Постановка задачи

В Министерстве культуры Российской Федерации предпринимаются попытки, направленные на реализацию нового этапа развития Национальной электронной библиотеки (НЭБ). Основная цель этого этапа — обеспечение свободного, равного и всеобщего доступа граждан России к документной информации историко-культурного, научного и образовательного назначения через Интернет, предоставляемой на основе единой общенациональной системы создания и эффективного использования цифровых библиотечно-информационных ресурсов и сервисов [1].

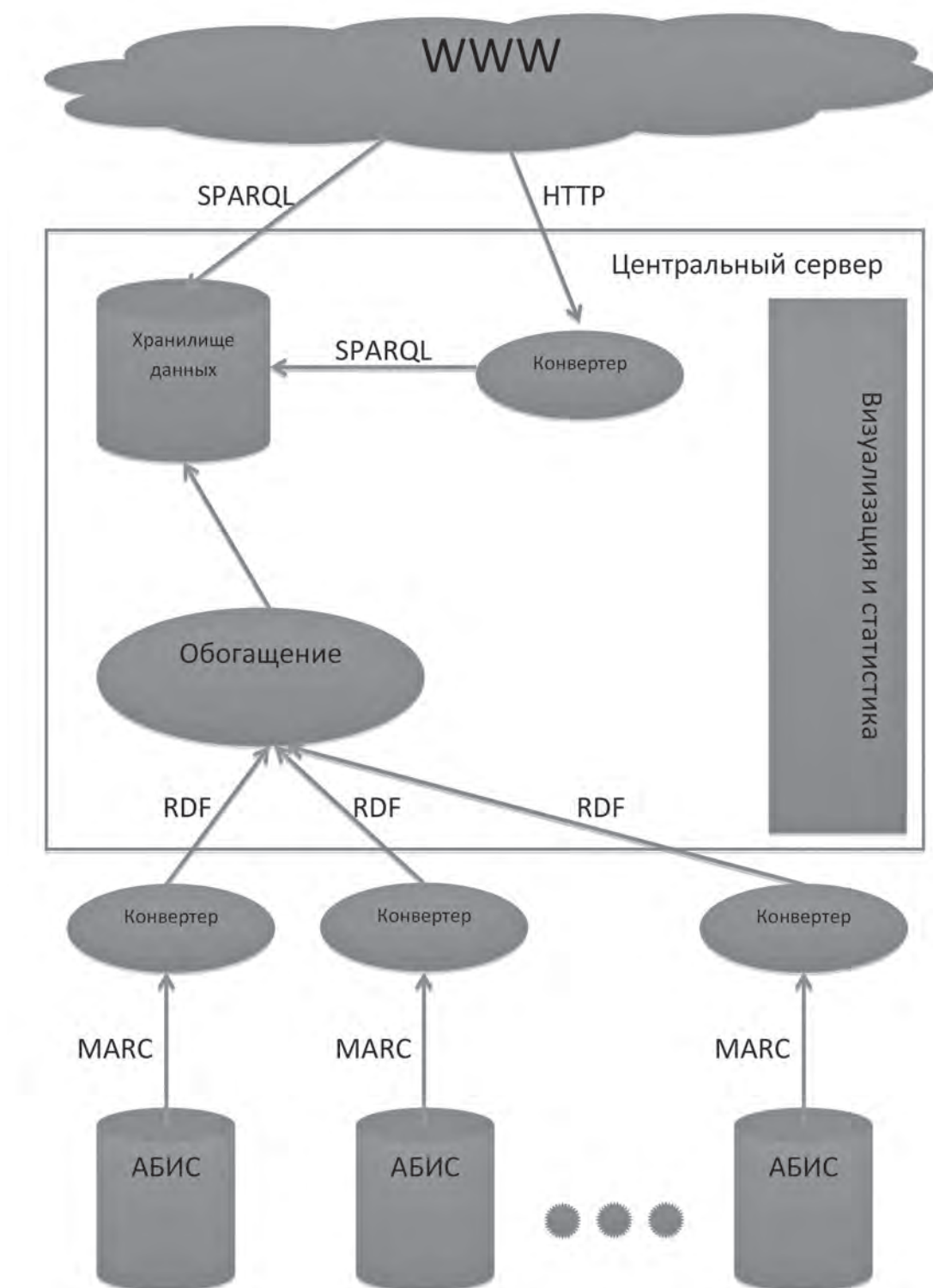
Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- формирование распределенного фонда, в состав которого будут входить актуальные научные и образовательные материалы, востребованные жителями страны произведения, социально значимая информация;
- обеспечение доступа к распределенному цифровому фонду путем создания единой точки доступа, предоставляющей развитый набор сервисов по поиску материалов в распределенном массиве информации;
- урегулирование нормативно-правовых аспектов деятельности НЭБ, в частности унификация содержания государственных заданий для различных видов библиотек с возможностью внесения изменений в перечень оказываемых электронных услуг.

В процессе реализации нового этапа развития НЭБ из библиотек разной ведомственной подчиненности будет аккумулирована уникальная по своей полноте библиографическая информация. Публикация собранных данных в семантически связанном виде выведет НЭБ в ряды лидеров проектов в мировом библиотечном сообществе как по объемам опубликованных данных, так и по количеству источников, участвующих в интеграции.

Архитектура системы интеграции

В Российской государственной библиотеке и Российской национальной библиотеке начат совместный проект, целью которого является создание программной системы, позволяющей осуществить публикацию данных библиотек, входящих в состав НЭБ, в соответствии с принципами LOD. Архитектура программной системы должна предусматривать инфраструктурные особенности функционирования НЭБ, в частности



Архитектура системы интеграции

децентрализацию процессов формирования, хранения фондов и вариативность технологических решений, используемых в отдельно взятых библиотеках — участниках НЭБ.

В рамках реализации программной системы должны быть решены некоторые принципиальные задачи.

1. Разработка онтологии предметной области на базе существующих решений.

При создании онтологии предметной области необходимо максимально использовать термины из широко используемых словарей [6]. Такой подход значительно снижает вероятность того, что для существующих программных систем может потребоваться дополнительная конвертация данных или даже изменение приложения. Следует изучить проекты Библиотеки Конгресса США, прежде всего стандарт METS представления описательных, административных и структурных метаданных цифровых библиотек, а также проект Europeana, который в качестве метаданных использует стандарт Dublin Core [8]. Немаловажным будет изучение опыта проекта Delos и документа Digital Library Reference Model. Необходимо также учитывать стандарт PRISM (Publishing Requirements for Industry Standard Metadata), разработанный издательствами для обмена метаданными о публикациях.

2. Осуществление интеграции с автоматизированными библиотечными информационными системами (АБИС).

Для автоматизации процесса комплектования, каталогизации, книговыдачи, межбиблиотечного обмена большинство библиотек используют АБИС. Как следствие, все библиографические описания, имеющиеся в библиотеке, хранятся в АБИС. Библиотеки, являющиеся участниками и партнерами НЭБ, используют в основном четыре АБИС: Aleph, Ирбис, MarcSQL, Opac-Global, имеющие широкие возможности по интеграции с внешними системами с использованием различных протоколов. Для каждой АБИС необходимо изучить различные возможности подключения, выбрать способ, который удовлетворяет всем потребностям, и реализовать программный модуль взаимодействия.

3. Осуществление конвертации библиографических записей в унифицированный формат.

В России используются два различных формата хранения библиографических описаний — MARC21 и RUSMARC (диалект формата UNIMARC). Оба формата являются бинарными. MARC21 — это международный формат, разработанный Библиотекой Конгресса США. Для него существует множество утилит, позволяющих конвертировать файлы в MARC21/XML. В силу малой распространенности формат RUSMARC не имеет утилит по конвертации из бинарного вида в представление, основанное на использовании XML. Необходимо сконвертировать полученные из библиотек данные в формат RDF, согласованный с предметной онтологией.

4. Разработка механизма хранения сконвертированных данных.

Для обеспечения точки доступа к RDF-данным с помощью языка запросов SPARQL необходимо разработать механизм хранения RDF-триплетов. Должны быть проанализированы несколько подходов: автоматическая конвертация MARC-данных в RDF-триплеты «на лету» для каждого запроса, хранение заранее сконвертированных данных в реляционной базе данных, хранение данных в специализированном хранилище триплетов. Каждый из подходов имеет свои преимущества и недостатки [5]. Например, автоматическая конвертация данных по каждому запросу не приводит к их дублированию, но требует реализации сложной логики и будет обладать низкой производительностью. Хранение же триплетов, в свою очередь, является причиной дублирования данных. Это потребует дополнительного физического пространства и механизмов модификации триплетов в случае изменения библиографических записей.

5. Осуществление взаимного обогащения данных из различных библиотек.

В случае появления в хранилище нескольких библиографических записей на одну и ту же книгу или авторитетных записей на одного и того же

автора из различных библиотек, отличающихся друг от друга степенью детализации, раскрытия информации, наличием точек доступа, ссылок, должна быть создана или обогащена объединенная запись, максимально полно раскрывающая первоисточники.

6. Выбор данных для связывания и публикация записей в LOD.

По правилам публикации данных в LOD новые сущности должны ссылаться на уже опубликованные наборы. Для этого необходимо будет исследовать уже опубликованные массивы данных на предмет возможности использования их в качестве субъектов в RDF-триплетях [12]. Следует провести анализ имеющихся механизмов публикации данных в LOD, выбрать наиболее подходящие для поставленной задачи и осуществить публикацию с их использованием. Необходимо будет создать также точку доступа SPARQL к данным и обертки вокруг нее в виде обычного веб-сервера.

7. Реализация модуля визуализации полученного результата.

Для отладки всего процесса публикации обогащенных записей в LOD понадобится механизм верификации результата. Нагляднее всего это делать с помощью веб-сайта, на котором визуально были бы отображены исходные записи, полученные из различных источников, и обогащенная запись, опубликованная в LOD.

Положительный эффект от публикации библиотечных данных в семантически связанном виде, пригодном для машинного использования, трудно переоценить. Однако в процессе реализации этого проекта необходимо решить ряд принципиальных задач, связанных с разнообразием используемых российскими библиотеками программных систем, форматов представления данных, протоколов взаимодействия. Для достижения поставленной цели следует использовать опыт передовых библиотек мира, адаптируя его к специфике каталогизации литературы в России. В результате будет создана модульная система, способная при минимальных усилиях подключать новые библиотеки в качестве источников библиографических данных.

Список источников

1. Новости Министерства // М-во культуры Рос. Федерации : Официальный сайт [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://mkrf.ru/m/494838/>
2. Российский коммуникативный формат представления библиографических записей в машиночитаемой форме (русская версия UNIMARC) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rusmarc.ru/rusmarc/format.html>
3. *Berners-Lee T.* Linked Data [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.w3.org/DesignIssues/LinkedData.html>
4. *Idem.* The Semantic Web [Electronic resource] / T. Berners-Lee, J. Hendler, O. Lassila // Scientific American Magazine. — Mode of access: <http://www.cs.umd.edu/~golbeck/LBSC690/SemanticWeb.html>
5. *Böhme C.* Towards an Infrastructure for the Synchronisation of Metadata in Library [Electronic resource] // SNIB12 Semantic Web in Libraries. — Mode of access: <http://swib.org/swib12/programme.php>
6. *Hannemann J.* Linked Data for Libraries [Electronic resource] / J. Hannemann, J. Kett // World Library and Information Congress: 76th IFLA General Conference and Assembly. — Mode of access: <http://conference.ifla.org/past-wlic/2010/149-hannemann-en.pdf>
7. *Heath T.* Linked Data: Evolving the Web into a Global Data Space : Synthesis Lectures on the Semantic Web: Theory and Technology [Electronic resource] / T. Heath, C. Bizer. — Mode of access: <http://www.morganclaypool.com/doi/abs/10.2200/S00334ED-1V01Y201102WBE001>
8. *Isaac A.* Europeana Linked Open Data — data.europeana.eu [Electronic resource] / A. Isaac, B. Haslhofer. — Mode of access: http://www.semantic-web-journal.net/system/files/swj297_1.pdf
9. OWL 2 Web Ontology Language Structural Specification and Functional-Style Syntax (Second Edition) [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.w3.org/TR/2012/REC-owl2-syntax-20121211/>
10. Resource Description Framework (RDF) : Concepts and Abstract Syntax [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.w3.org/TR/2004/REC-rdf-concepts-20040210/>
11. VIAF. Virtual International Authority File [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.oclc.org/viaf.en.html>
12. *Volz J.* Discovering and Maintaining Links on the Web of Data / J. Volz [et al.] // In Proceedings of the International Semantic Web Conference. — Chantilly (VA, USA), 2009. — P. 650—665.

*Контактные данные:
e-mail: serebr@ultimeta.ru,
shorin@nlr.ru*

II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

Уважаемые коллеги!

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата сообщают о проведении II Международного библиографического конгресса под девизом «Библиография: взгляд в будущее», который состоится **6—9 октября 2015 г.** в Российской государственной библиотеке (Москва, Россия).

Приглашаются библиографы всех стран мира.

Направления работы Конгресса:

1. Общие проблемы библиографической науки и практики
 - Роль научных исследований в развитии библиографии
 - Профессия библиографа в XXI веке. Подготовка и непрерывное образование кадров
 - Библиография и веб-среда
2. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов
 - Современные принципы и технология библиографического описания ресурса и формирования точек доступа
 - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных
 - Средства семантического библиографического доступа
3. Универсальные библиографические ресурсы
 - Национальная библиография: международное сотрудничество, опыт России и других стран
 - Библиографический учет местных (региональных) документов
 - Организация и ведение библиотечных каталогов и корпоративных универсальных библиографических ресурсов (сводных каталогов, баз данных)
4. Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры
 - Библиографические ресурсы по проблемам науки, техники, образования и культуры
 - Информационно-библиографическое обеспечение ученых и специалистов
 - Информационно-библиографическое обеспечение образования
5. Библиографическое обеспечение свободного развития личности
 - Самообразование, чтение и библиография
 - Библиографическая организация досуга
 - Библиография для детей и молодежи
6. Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей
 - Библиографический поиск и организация справочных служб
 - Библиография в системе массово-информационной работы библиотек
 - Библиографические знания и умения в формировании информационной культуры пользователей

Регистрационный взнос не предусматривается.

Заявки на участие в Конгрессе будут приниматься:

для участия с докладом — до 1 февраля 2015 г.

для участия без доклада — до 1 августа 2015 г.

Оргкомитет Конгресса оставляет за собой право отбора докладов и сожалеет о том, что не сможет оплатить расходы иногородних и зарубежных участников по проезду и проживанию, а также расходы по оформлению официальных приглашений. Визовая поддержка (подготовка официальных приглашений) будет предоставляться по запросу.

Форма для регистрации размещена на сайте Российской государственной библиотеки по адресу: www.rsl.ru/ru/expert/expert7666

Контакты: +7 (495) 695-45-49, +7 (495) 695-31-38, e-mail: congress@rsl.ru

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2014

- 35 лет. — В 1979 г. напечатан роман В.С. Пикуля «У последней черты».
- 50 лет. — В 1964 г. опубликован сборник стихов Р.Г. Гамзатова «И звезда с звездой говорит».
- 65 лет. — В 1949 г. вышла в свет пьеса К.М. Симонова «Чужая тень».
- 75 лет. — В 1939 г. издана повесть К.Г. Паустовского «Мещерская сторона».
- 90 лет. — В 1924 г. напечатана книга Ю.Н. Тынянова «Проблема стихотворного языка».
- 105 лет. — В 1909 г. опубликована драма Р. Тагора «Возмездие».
- 140 лет. — В 1874 г. издан роман Р. Джованьоли «Спартак».



Певческие крюковые рукописные книги в описи Троице-Сергиева монастыря 1641 года*

В самой ранней сохранившейся описи Троице-Сергиева монастыря 1641 г. выявляются певческие нотированные рукописи с записями напевов посредством специальных знаков (крюков) над поэтическим текстом песнопений. Особое внимание уделяется наименованиям певческих нотированных книг, которые использовались при их описании. Перечисленные в описи 1641 г. певческие крюковые рукописи отождествляются с сохранившимися до наших дней. Используются рукописные источники Российской государственной библиотеки, Московской духовной академии и опись Троице-Сергиева монастыря 1641 г., сохранившаяся в Сергиево-Посадском государственном историко-художественном музее-заповеднике.

Ключевые слова: Троице-Сергиева лавра, певческие крюковые рукописи, опись 1641 г., Стихирарь, Ирмологий.

Один из ценнейших источников для изучения монастырских библиотек — книжные описи-инвентари, которые в XVI—XVII вв. являлись частью описей строений и имущества монастырей, и лишь позднее стали оформляться как отдельные книги или тетради.

Первая дошедшая до нас опись Троице-Сергиева монастыря относится к 1641 году¹. Составлена она по указу великого князя Михаила Федоровича комиссией в составе окольничего Федора Васильевича Волынского, Никиты Федоровича Панина, дьяков Ивана Федорова и Дмитрия Прокофьева «Лета 7150 сентября в 1 день» и является результатом двухлетней ревизии монастыря. Ремарки в описи 1641 г. свидетельствуют о том, что в монастыре существовали более ранние описи (или «отписные», или «переписные» книги, как называли их сами составители). «Да в монастырской казне переписали налицо что ведает казначеи старец Симан Озарьин (Симон Азарьин. — *Ред.*) примеряс ко

* Статью А.В. Александрinou «Певческие нотолнейные рукописи библиотеки Троице-Сергиевой лавры» см.: Библиотековедение. — 2014. — № 4. — С. 46—53.



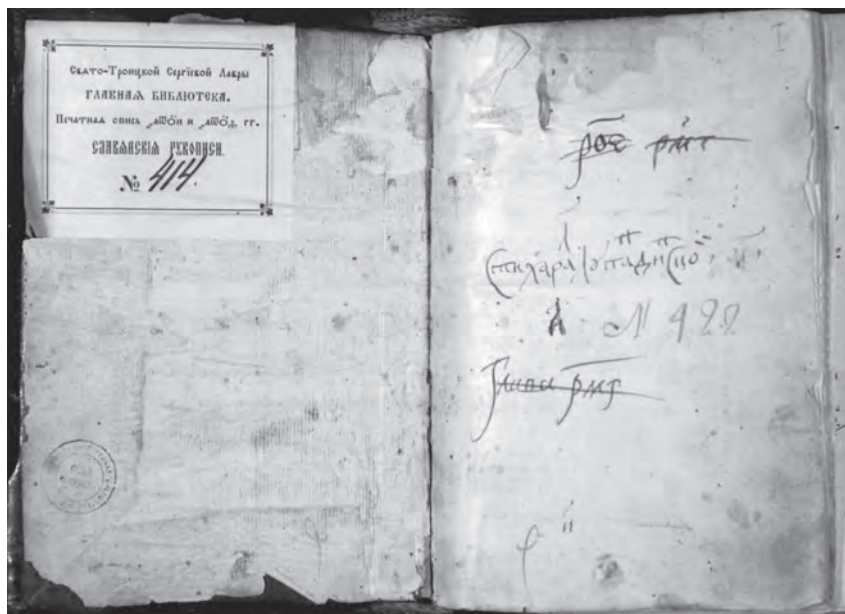
**Александра Валентиновна
Александрина,**
научный сотрудник
отдела рукописей
и старопечатных книг
Государственного
исторического музея

отписным книгам дияка Федора Рагозина 133-го году и х книгам же как отписали архимарит Нектарей и келарь старец Александр и соборные старцы казначею старцу Симону 142-го году, а что ис тех обоих прежних книг налицо убыло и что перед теми книгами при казначее старце Симане прибыло и то в сех книгах писано именно»² [10. Л. 319].

Книги Троице-Сергиева монастыря хранились в ризнице, книгохранильнице и казне. Содержавшиеся в ризнице монастыря — описаны среди другого имущества ризницы. Основная же часть книг, находившихся в книгохранильнице, указана отдельно: «Да в книгохранильнице отписано книг налицо, что ведает книгохранитель старец Иасаф Кирьяков» [10. Л. 271—307], с выделением вновь поступивших: «Да вновь прибыло при книгохранителе Иосафе Кирьякове книг» [10. Л. 307—311]. В конце перечислены книги, посланные «к Москве», затем отданные в приписные монастыри и церкви вотчинных сел и розданные по повелению келаря Александра Булатникова [10. Л. 311 об. — 318 об.]. Среди имущества монастырской казны также перечислены книги, в том числе оставшиеся «после умершие братья» [10. Л. 335 об. — 344].

В описи 1641 г. нет подробного описания содержания и внешнего облика каждой книги, так как функция описи была в основном учетной (указания на драгоценные оклады или на художественное оформление находим в основном в описаниях книг ризницы, где хранились наиболее ценные рукописи). Отличительной особенностью описи 1641 г., как и следующей описи Троице-Сергиева монастыря 1701 г., является указание бывших владельцев или вкладчиков книг: «Минея месечная писмаяна в десть на бумаге месяц ноябрь, дачи старца Еустафия Головкина»; «Минея месечная в десть на бумаге месяца ноября Варсонофья Замыцкого» [10. Л. 282], «Книга Стихараль в полдесть на бумаге толст крылошанина старца Иева Лупанды» [10. Л. 285]. После 1701 г. эта информация в описях не фиксируется, но различные записи на листах рукописей, содержащие имена, помогают отождествлять сохранившиеся до наших дней рукописи с перечисленными в описях 1641 и 1701 гг.

При описании певческих книг в описи 1641 г., так же как и в большинстве описей XVI—XVII вв. других монастырей, наличие крюковой нотации не фиксируется. На принадлежность рукописи к крюковым указывает наименование «Стихарарь» или «Стихараль(ь)», так как ненотированные рукописи с таким названием с XV в.



Форзац певческого сборника Иева Лупанды. 1550—1560 гг.
(НИОР РГБ. Ф. 304.1. № 414)

неизвестны. Однако название «стихарарь» в монастырских описях не всегда отражает содержание книги.

Певческие крюковые троицкие рукописи XV—XVII вв. в основном содержат несколько типов певческих книг: Ирмологий, Октоих, Стихарарь месячный, Обиход, Триодь (Стихирари постный и цветной) и т. д. В монастырских описях они ни разу не названы сборниками. Вероятно, это связано с тем, что наименование «сборник» использовалось для обозначения сборников различного содержания непевческого характера и, во избежание путаницы, к крюковым рукописям применялось название «точно» нотированной книги. В описях XVIII в. к названию «стихараль(ь)» прибавляется определение «знаменной» или «знаменован на крюках», что связано с появлением и распространением новой нотолинейной нотации, для которой используется определение «нотной».

Для обозначения нотированных рукописей в троицких описях помимо наименования «стихараль» употреблялось наименование «ирмолой». Несмотря на то что в троицких описях прослеживается тенденция к тематическому размещению описаний книг монастырской книгохранильницы, описания «стихирарей» перемежаются с описаниями «ирмолов». Это связано, по-видимому, с неразвитой терминологической системой и с допустимостью использования как одного названия, так и другого. Аналогичную ситуацию можно увидеть и в описях других монастырей: в описи Кирилло-Белозерского монастыря 1601 г. [9], в описях Иосифо-Волоколамского монастыря 1573 и 1591 гг. [2] и др. Названия певческих рукописей в последующих описях Троице-Сергиева монастыря иногда заменяются. Так, сборник 1437 г. [8. № 407] в описи 1641 г. назван «ирмолой», а в описи 1795 г. — «стихарарь». Дру-

гой сборник [8. № 429] в описях 1701, 1723, 1729, 1767 гг. назван «стихараль», а в описи 1795 г. — «ирмологий». В XIX в. иеромонахи Илари́й и Арсе́ний, описывая троицкую библиотеку, назвали сборник [8. № 423] Стихи́раем, указав, что «в описи 1642 г. показана еще другая книга Ирмо́лой, подпись Феодорита Ступи́шина, в церкви в соборе у Троицы»³ [3, ч. II, с. 144]. Однако в описи 1641 г. только у одной книги есть указание «подпись Федорита Ступи́шина». Вероятно, это и есть данная книга [8. № 423]. В описях 1701, 1723 и 1729 гг. она вместе с рукописью [8. № 407] продолжает именоваться «иермологием» («Два иермология в четверть знаменныя на крюках»), а в описи 1795 г. обе книги названы Стихи́рями. При этом, если певческий сборник [8. № 407] содержит книгу Ирмо́логий, которая его открывает, то рукопись [8. № 423] не содержит ее вовсе (в состав сборника входят Стихи́рярь меся́чный, Триоди́ постная и цве́тная, отрывки из Обихода и певческая Азбука). «Ирмо́лоем» назван в троицких описях и певче́ский сборник [8. № 409], в состав которого также не входит книга Ирмо́логий.



*Опись Троице-Сергиева
монастыря 1641 г.
(СПГХМЗ. № 289)*

Наименования книг в описи по первой или наиболее важной статье неоднократно отмечались учеными, поэтому вполне логично, что певческий сборник [8. № 410], открывающийся книгой Ирмо́логий, назван в троицких описях «ирмо́лоем». Однако сборник [8. № 413] также открывается певческой книгой Ирмо́логий, но в описях он назван «стиха́рярь», что подтверждает возможность использования обоих названий для обозначения певческой рукописи.

Наименование «октоих» широко применяется в описях для обозначения нотированных рукописей. Среди певческих

книг XV—XVII вв. Троице-Сергиевой лавры есть крюковой Октоих [8. № 444], который, как и другие крюковые книги, в троицких описях также назван «стиха́раль». Только в середине XIX в. иеромонахи Илари́й и Арсе́ний в своем описании славянских книг лавры переименовали его в «Октоих крюковой». Таким образом, в описях Троице-Сергиева монастыря до середины XIX в. основными наименованиями рукописей с крюковой нотацией являлись «Стиха́раль» и «Ирмо́лой».

По описи Троице-Сергиева монастыря 1641 г. среди монастырских книг, находившихся в книгохранительнице, перечислены 21 «Стиха́рярь» и «Ирмо́лой». Они расположены после Евангелий, Апостолов, Псалтырей, Октоихов, Богородична, Триодей, Мине́й и Трефолоев. В конце описи, среди недавно поступивших книг при Иосафе Ки́рьякове, который упоминается книгохранителем с 1632 по 1644 г., названы еще два Стихи́ряря. Нотированные крюковые рукописи составляли примерно 3% от всех книг, хранившихся в библиотеке. Исследователь В.В. Протопопов, изучая нотную библиотеку Строгановых, пришел к выводу, что это была общая тенденция: «Если судить по описям библиотек в соборах, церквях и монастырях XVI—XVII вв., то певческих рукописей было значительно меньше, чем словесных» [11, с. 182].

Последовательность книг, описанных в Троицкой книгохранительнице в 1641 г., легла в основу последующих описей 1701, 1723 и 1729 гг. [5, с. 303; 4; 1, с. 63—70]. В описях 1641 и 1701 гг. в перечне книг номера не проставлялись, они появились позже — в описях 1723 и 1729 г. (номера глав)⁴. Во многих рукописях Троице-Сергиевой лавры, в том числе и певческих, эти номера глав проставлены хранителями на оборотах крышек переплета либо на листах рукописи. По этим более поздним пометам, а также по вкладным, владельческим и прочим записям, оставленным на листах рукописей, удалось идентифицировать 17 певческих крюковых рукописей из описи 1641 г., которые поступили в Российскую государственную библиотеку (РГБ) в составе библиотеки лавры и Московской духовной академии (МДА). В настоящее время в фонде Троице-Сергиевой лавры хранятся 16 из них [8] и одна — в фонде МДА [6].

Не удалось идентифицировать четыре книги. Вероятно, одна из них выбыла из монастырской библиотеки уже к XVIII в.: «Книга Ирмолой в полдесть на бумаге книгохранителя Иакима» упомянута между стихирарями, которые в описи 1701 г. перечислены подряд, и которые впоследствии получили номера глав 143 и 144. Учитывая, что последовательность описания книг в книгохранительнице не поменялась относительно описи 1641 г., можно сделать вывод, что к этому времени «Ирмолая» уже не было в библиотеке.

Стихирарь, получивший в 1723 г. номер 153, отмечен в описях до 1729 г.: «Книга Стихараль не сполна, в полдесть на бумаге, поволочен кожею в затылок». Возможно, это одна из сохранившихся рукописей, но утратившая хранительские пометы 1723 года. При сопоставлении записей на рукописях и в троицких описях были установлены две рукописи, которые могли бы соответствовать этому описанию. Певческий сборник [8. № 431], написанный в третьей четверти XVI в., имеет формат «в полдесть»; блок книги был обрезан и заново переплетен в XIX в., причем начало и конец сборника утрачены, что вполне соответствует описанию «не сполна». Однако в описи 1795 г. рукопись [8. № 431] была обозначена как «Стихараль на крюках оболочен кожею ветхай (в полдесть)», что не соответствует описанию Стихираря с номером главы 153 «поволочен кожею в затылок», но это несоответствие не исключает возможность того, что данная рукопись [8. № 431] и Стихирарь с номером главы 153 — это одна и та же книга.

Вторая рукопись, с оговорками подходящая под описание Стихираря номер 153, — это Стихирарь месячный [8. № 440], который имеет небольшой объем (147 л.), написан в XV в., формат его «в полдесть», переплетен в XIX в. и в описи 1795 г. обозначен как «Стихараль на крюках в досках ветх (в полдесть)», что может соответствовать более раннему описанию «поволочен кожею в затылок». Утрат внутри рукописи нет, следовательно, выражение «не сполна» можно отнести только к небольшому объему всей рукописи. По сравнению с XV в., в веке XVII значительно увеличилось количество служб святым, распетых в стихирарях, что могло стать причиной обозначения «не сполна». Больше такого обозначения для певческих книг в описях монастыря не встречается.

Еще три певческие рукописи, отмеченные в описи 1641 г., имеют столь же небольшой объем, но в описи они обозначены по-другому: «Три Стихарала в полдесть на бумаге, поволочены кожею черною, ветхи, невелики». Отмечу, что «невелики» относится именно к объему рукописей (168, 133 и 108 л.), а не к формату (4°), поэтому вызывает сомнение соответствие записи «не сполна» небольшому объему.

Одна книга в описи монастырской книгохранительницы 1641 г. имеет очень краткую характе-

ристику, что осложняет ее идентификацию: «Книга Стихараль в полдесть на бумаге». Она упомянута между двумя «Ирмолаями в полдесть», получившими номера глав 154 и 156 по описи 1723 года. Номер 155 в описях 1723 и 1729 гг. пропущен. Возможно, эта рукопись, так же как и другая книга [8. № 445], была «переведена» в «ветхую» группу, либо к XVIII в. этой рукописи уже не было в монастырской книгохранительнице.

Книга четвертая — это один из «Ирмологоев» («Два Ирмолая ветхи, поволочены кожею, а написано было их четыре, и книгохранитель сказал в росходе два Ирмолая»). В описи 1723 г. им присвоены номера глав 159 и 160 («Два Иермология знаменныя ветхи главы 159, 160»). На рукописи [8. № 409] есть помета «глава 160», пометы «глава 159» на сохранившихся троицких рукописях нет. Скудность информации не позволяет точно установить рукопись, о которой идет речь. Возможно, она также хранится среди певческих рукописных книг библиотеки Троице-Сергиевой лавры или МДА, но позднейшие реставрации и переплетение уничтожили хранительский номер «глава 159». Этим Ирмологием мог быть, например, сборник [8. № 422], написанный примерно в одно время с другой книгой [8. № 409], имеющий тот же формат (8°) и принадлежавший в XVI в. инок Троице-Сергиева монастыря.

Стихирари, поступившие при Иоасафе Кирьякове и перечисленные в описи 1641 г., были вложены монахами монастыря: «2 Пролога в десть по 6 месяцев Прологи писменные дачи старца Германа Тулупова, переплетены в белой коже. Стихараль в полдесть без Треодеи, писмо дача ево ж Германова». Далее следуют несколько житийных книг, Триодь, Октоих 6 гласа и «Книга Стихараль дачи и писмо головщика Логина в четверть, а имя ему Шишеловской». Оба Стихираря сохранились в составе монастырской библиотеки и сейчас хранятся в РГБ в фонде Троице-Сергиевой лавры [8. № 427, 428]. Отмечу, что в описи 1641 г. у первого из Стихирарей указано, что он был написан и дан Германом Тулуповым — священником и книгописцем из г. Старицы. Став иноком Троице-Сергиева монастыря, он продолжил деятельность писца (см., например, написанные им Минеи четьи [8. № 665, 668] и др.). Сравнить почерки этих рукописей сложно, так как Минеи написаны полууставом, а Стихирарь — небрежным полууставом, переходящим в скоропись. Кроме того, уже в следующей описи 1701 г. нет указания, что она была написана Г. Тулуповым, только «дачи Германа». Тем не менее при описании Минеи четьей [8. № 665], принадлежащей перу старца Германа Тулупова, иеромонах Арсений указывает, что рукопись номер 427 написана им же [3, ч. III, с. 8].

В описи монастырской казны 1641 г. перечислено чуть более 300 книг без четкой систематизации — с повторами одних и тех же наименований в различных местах. Отдельно отмечены книги,

вновь поступившие при казначее Симоне Азарьине. Среди них перечислены две, оставшиеся после ризничего Маркела: «Ермолой в четверть» и «Стихарал в четверть знаменные оба Маркеловские ризничево». Одна рукопись сохранилась в собрании Троице-Сергиевой лавры [8. № 424], на ее листах есть запись: «Ермолой Маркела диакона ризничия старца Троецкого... [вытерто, не читается]». Логично было бы предположить, что речь идет о первой из упоминавшихся рукописей. Но, как было сказано выше, это могла быть и книга «Стихарал». В рукописи [8. № 424] есть хранительская помета, проставленная при составлении описи 1795 г.: «1795-го года номер 34». В описи 1795 г. под номером 34 значится «Стихарарь или ирмолог на крюках, в досках в коже ветхой». Вероятно, к этому времени одной из рукописей Маркела уже не было в монастыре, но неизвестно, какой именно, поскольку для подобных рукописей использовались оба названия. Поэтому хранители привели оба варианта названия сохранившейся книги. Далее перечислены книги, оставшиеся после «умершие братья», в том числе «два ермолая ветхи». К сожалению, информации о них недостаточно для их идентификации.

Основная часть певческих книг, упомянутых в описи 1641 г., бережно хранилась и использовалась в самом монастыре, только две книги были отданы. Среди книг, розданных в троицкие приписные монастыри, упомянут один Ирмологий, вероятно, крюковой: «Книга Ермолой в полдесть на бумаге отдан в Тутанской монастырь» [10. Л. 314]. Также одна певческая рукопись была отдана в вотчинное село: «Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной дачи Серапиона Курцова, отдан в село Федоровское к церкви». По сведениям описи 1641 г. Серапион Курцов дал монастырю два Стихиаря, один из которых находился в книгохранильнице до закрытия лавры [8. № 412].

Таким образом, в описи 1641 г. перечислено 29 Стихиарей и Ирмологиев. Больше певческих крюковых рукописей обнаружено не было. Из 29 рукописей идентифицированы 20. Все они, кроме одной (передана в библиотеку МДА), оставались в книгохранильнице лавры вплоть до ее закрытия, несмотря на то, что их «служебная роль» осталась в далеком прошлом в связи с переходом на нотолинейную нотацию.

Таблица

Сопоставление певческих книг с описаниями 1641 года

Сведения о певческих крюковых рукописных книгах из описи 1641 г.	Современные шифры
Л. 271: «Да в книгохранильнице отписано книг налицо, что ведает книгохранитель старец Иасаф Кирьяков [...]»; л. 285: «Книга Стихараль в полдесть на бумаге толст крылошанина старца Иева Лупанды»	[8. № 414]
«Книга Ирмолой в полдесть на бумаге книгохранителя Иакима»	неизвестен
«Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной, дачи Серапиона Курцова»	[8. № 412]
«Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной князя Варламовской Оболенского»	[8. № 421]
«Книга Стихараль на бумаге в полдесть писмянной, заставицы писаны красками розными, поволочен кожей»	[8. № 419]
«Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной, заставица писана золотом, дачи старца Дионисия Божедомского, поволочен кожей белою»	[8. № 416]
«Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной дачи владыки Дорофея Сарского и Подонского, а у заставицы на поле на столпе написан Семион Столпник»	[8. № 411]
«Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной, дачи Герасима Дылева Мало-солцова»	[8. № 415]
Л. 285 об.: «Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной, а в начале писано на золоте Иван Дамаскин»	[8. № 413]
«Книга Стихараль в полдесть на бумаге, а подписан дан по Василиске по дьяке»	[8. № 417]
«Три Стихарала в полдесть на бумаге, поволочены кожей черною, ветхи, невелики»	[8. № 439, 441, 444]
«Книга Стихараль не сполна, в полдесть на бумаге, поволочен кожей в затылок»	неизвестен
«Ирмолой в полдесть на бумаге, поволочен кожей в затылок, ветх, а написано было их два, и книгохранитель сказал, один отдан в Тутанской монастырь»	[8. № 410]
«Книга Стихараль в полдесть на бумаге»	неизвестен

«Книга Ирмолы в четверть на бумаге ветх, поля наклеиваны»	[8. № 407]
«Книга Ирмолы в четверть, подпись Федорита Ступишина»; л. 286: «в церкви в соборе у Троицы»	[8. № 423]
«Книга Стихараль в четверть на бумаге дьякона Ионы Зуя, поволочена камкою, ветха, застежки серебряны»	[6. № 231]
«Два Ирмолая ветхи, поволочены кожею, а написано было их четыре, и книгохранитель сказал в росходе два Ирмолая»	неизвестен, [8. № 409]
Л. 307: «Да вновь прибыло при книгохранителе Иосафе Кирьякове книг [...]»; л. 309 об.: «Стихараль в полдесть без Треодеи, писмо дача ево ж Германова (Тулупова)»	[8. № 427]
Л. 310: «Книга Стихараль дачи и писмо головщика Логина в четверть, а имя ему Шишеловской»	[8. № 428]
Л. 312 об.: «В Троицкие в приписные монастыри книг в отдаче [...]»; л. 314: «Книга Ермолой в полдесть на бумаге отдан в Тутанской монастырь»	неизвестен
Л. 315 об.: «В Троицкие вотчины книг в отдаче [...]»; л. 318 об.: «Книга Стихараль в полдесть на бумаге писмянной дачи Серапиона Курцова, отдан в село Федоровское к церкви»	неизвестен
Л. 337 об.: «Да при казначее старце Симоне вновь прибыло книг [...]»; л. 342 об.: «Ермолой в четверть. Стихараль в четверть знаменные. Оба Маркеловские ризничево»	[8. № 424], неизвестен
«Да книжек что оставались после умершие братья [...]»; л. 344: «Два Ермолая ветхи»	неизвестен, неизвестен

Примечания

Список источников

- ¹ Сергиево-Посадский государственный историко-художественный музей-заповедник (СПГИХМЗ). № 289. Об описях Троице-Сергиева монастыря см.: [7, с. 53—57, 155]. С.В. Николаева приводит библиографию по описям 1641 и 1701 гг. на с. 155 (ссылки 259—261).
- ² Вопрос о существовании ранних описей Троице-Сергиева монастыря рассматривала Е.Н. Клитина, указав, что комиссия 1641 г. пользовалась более ранней описью, составленной до 1635 года [4].
- ³ Дата 1 сентября 7150 г., обозначенная в описи, по более точному переводу — это 1641, а не 1642 год.
- ⁴ Вероятно, существовала более ранняя, несохранившаяся опись первой четверти XVIII в., в которой книги уже были пронумерованы. На это указывают пропуски номеров глав в описи 1723 года. Например, в конце списка книг, поступивших из библиотеки Симона Азарьина в описи 1701 г. упомянуты «Стихараль на 8 гласов», «Октай знаменной» [8. № 445] и «Пролог печатный в двух книгах» [10. Л. 276 об.]. В описи 1701 г. книги Симона Азарьина имели еще свои «особые» номера, не включенные в общий перечень: «Да книг вкладных что остались после бывшего келаря старца Симона Азарьина и написаны особыми ж главами» [10. Л. 272 об.]. Видимо, в промежуточной (между 1701 и 1723 гг.) несохранившейся описи они получили номера 856, 857 и 858. В описи 1723 г. Стихиарь остался с номером 856, Октай «был переведен» в группу ветхих книг (глава 1031: «60 книг писмянные в четверть разных имен ветхи на всех одна глава а иные без досок»), т. е. номер 857 выбыл, история Пролога неизвестна, скорее всего он тоже выбыл, так как после главы 856 следует глава 859.

1. Анисимова Т.В. Хроника Георгия Амартола в древнерусских списках XIV—XVII вв. — М., 2009. — 464 с.
2. Дмитриева Р.П. Описи книг Иосифо-Волоколамского монастыря 1573 и 1591 гг. // Книжные центры Древней Руси. Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. — Л., 1991. — С. 87—90.
3. [Иларий, иером., Арсений, иером.]. Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. — М., 1878. — Ч. I—III. с разд. паг.
4. Клитина Е.Н. Опись Троице-Сергиева монастыря 1641 г. // Древнерусское и народное искусство. Сообщения Загорского музея-заповедника. — М., 1990. — С. 7—16.
5. Она же. Симон Азарьин (Новые данные по малоизученным источникам) // ТОДРЛ. — Л., 1979. — Т. XXXIV. — С. 298—312.
6. МДА. Ф. 173. I.
7. Николаева С.В. Троице-Сергиев монастырь в XVI—XVIII вв.: вклады, вкладчики, состав монашеской братии. — Сергиев Посад, 2009. — 288 с.
8. НИОР РГБ. Собрание Троице-Сергиевой лавры. Ф. 304. I. № 407—449.
9. Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 г.: комментир. издание. — СПб., 1998. — С. 126—127.
10. Опись Троице-Сергиева монастыря 1641 г. СПГИХМЗ. № 289.
11. Протопопов В.В. Нотная библиотека Строгановых в Сольвычегодске (1627 г.) // ПКНО за 1981 г. — Л., 1983. — С. 182—186.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
109012, Москва, Красная пл., д. 1,
e-mail: ava@front.ru*

Мифологемы в рекламе чтения и книг

Статья посвящена проблеме повышения эффективности коммерческого и социального рекламного сообщения о книгах и чтении с помощью использования мифологем. В работе предпринята попытка выявить, какие именно мифологемы используются в рекламе книг и чтения.

Ключевые слова: мифологема, рекламные коммуникации, мифологемы в рекламе, продвижение книг и чтения, повышение эффективности рекламного сообщения.

Снижение интереса к чтению книг и реклама

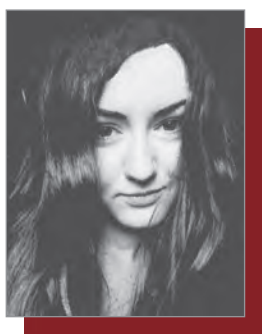
В современном обществе чтение требует продвижения — это факт. Если посмотреть с маркетинговой точки зрения, то книга, кроме всего прочего, есть товар, и сегодня у нее появилось много конкурентов.

Рядом исследователей было доказано, что с помощью использования мифологем можно повысить эффективность рекламного сообщения. Целью изучения является выявление мифологем в рекламе книг и чтения. Они стали объектом научных исследований не так давно. Потенциал и силу воздействия мифологем изучают филологи, историки, этнографы, психологи, политологи, специалисты по массовым коммуникациям. Исследованием мифологем в рекламе занимаются О.П. Бондар, Н.Б. Кириллова, М.К. Ковриженко, Л.С. Павлюк, Д.Б. Писаревская, С.В. Тихонова, А.В. Ульяновский.

Необходимо учитывать, что книга является одновременно объектом культуры и коммерческим товаром, объединяет духовную и материальную составляющие.

В связи с развитием информационных технологий роль книги существенно изменилась, она больше не единственный источник знаний и развлечений. Конкуренцию ей составляют не только кинотеатры, театры, концерты, выставки, но и компьютерные игры, гляцевые журналы, «желтая» пресса, социальные сети, Интернет. Книгам сегодня приходится бороться за свое место в жизни человека.

Изменение отношения к книге можно заметить и по такому критерию, как ценовая политика. К книге-товару применяются такие же цено-



**Антонина Владиславовна
Мямлина,**
аспирантка Днепропетровского
национального университета,
(Украина)

вые приемы, к которым прибегают в большинстве магазинов: предложение «3 по цене 2» — в магазинах британской книжной сети «Weatherstone's» и «WHSmith», книги по маркетингу С. Година продаются в специальной упаковке: 12 книг по цене трех [8, с. 210; 13, с. 255]. К тому же, меняется и место продажи: если раньше книги покупались в специализированных магазинах, то сейчас их можно приобрести в киосках для прессы и в супермаркетах.

Тенденция снижения интереса к чтению прослеживается во многих странах. Улучшить ситуацию пытаются и на правительственном уровне, и усилиями издательств, общественных организаций, ассоциаций. При поддержке коммерческих структур последнее время проводятся информационно-рекламные кампании по продвижению чтения.

Проблема использования рекламных коммуникаций для экономической поддержки книжной продукции появилась сравнительно недавно. Вопрос, как следует рекламировать книгу, затрагивается в работах Д.В. Беклешова, А.Б. Берштадта, Т.Д. Булах, О.Г. Кожухметовой, Д.М. Переднего и др. Некоторые аспекты и особенности информационной составляющей в книгоиздании можно найти в работах Н.В. Авериной, О.О. Борисовой, Ж.М. Ковбы, Д. Фиалки, а также в главах учебников по издательскому маркетингу, например, В.И. Теремко, Н.Д. Эриашвили.

Еще в конце 1960-х гг. Д.В. Беклешов задавался вопросом «Нужна ли книге реклама?» и утверждал, что большинству читателей необходимо руководство для ориентации в книжном мире [1, с. 23], а реклама популяризирует места продажи, информирует о новых авторах и их произведениях, а также способствует продаже книг. Но вот по прошествии нескольких десятилетий реклама книгам необходима уже по совершенно иным причинам, а именно потому, что люди стали меньше уделять внимания и времени чтению. Эта публикация тоже может внести небольшой вклад в развитие коммуникационной составляющей программ по продвижению чтения.

Собрав рекламные изображения, можно заметить, что реклама книг и чтения представлена двумя абсолютно противоположными видами рекламы: социальной и коммерческой. Последнюю используют книжные магазины и издательства для продвижения своей продукции: информирования об ассортименте, ценах, специальных мероприятиях. Социальная реклама направлена на сообщение и напоминание о необходимости чтения. Как правило, такие сообщения акцентируют внимание аудитории на знаниях, которые можно получить из книг, на интересных и увлекательных приключениях, которые можно пережить с помощью книг, на необходимости чтения вслух маленьким детям и т. д. Цель социальной рекла-

мы — напомнить или переубедить общество, что в перечне социальных ценностей чтение находится не на последнем месте. Коммерческая реклама также несет некоторые социальные функции, но заказчик при этом пытается еще и получить прибыль. Следует отметить, что большая часть информационно-рекламных обращений по теме книг и чтения относятся к социальным аспектам, а не к коммерческим. А.Б. Берштадт отмечает, что реклама книг может быть коммерческой де-юре, но социальной де-факто [2, с. 76].

Главной целью кампаний и программ по продвижению чтения является мотивация целевой аудитории к чтению и убеждение в том, что читать жизненно необходимо.

Использование мифологем в рекламе

Теория мифологемы недостаточно разработана в научной литературе, а сам термин широко стал распространяться только в XX в. в связи с активизацией интереса к мифу и мифологическому сознанию, которое исследователи соотносят с массовым и политическим сознанием. Элементы мифологического сознания, такие как партиципация, отсутствие причинно-следственных связей, влияние на уровни эмоций, синкретизм находят свое воплощение и в сознании современного человека.

Систематизировав значения термина «мифологема», можно выделить несколько подходов в его изучении. Так, мифологическая школа представляет мифологему частью глобального мифа, как повторяющиеся темы и мотивы, которые используются в фольклорных и литературных произведениях [4, с. 258]. Часто мифологемы составляют ядро мифа, его неизменный элемент, т. е. определенная первичная сюжетная схема и кросскультурная идея, которая встречается в фольклоре разных народов, перешла из мифа в эпос и волшебную сказку, затем в рыцарский роман, утверждает Д.Б. Писаревская [12], а из литературы перекочевала в кинематограф, на телевидение и в глянцево-издания, а потом и в рекламные сообщения.

О.Г. Рощенко считает, что мифологема сохраняет свернутую семантику и приобретает качества развернутой, и утверждает, что структура мифа подобна мировому дереву: архетипы представляют собой корневую систему этого дерева, ствол — мифемы, а вот крона — это мифологемы [14, с. 8]. В.В. Мароши определял мифологему через архетип, содержательной частью которого она выступает [11, с. 10].

По мнению Л. Соловец, мировоззренческие представления древних людей оставили след в устоявшихся формулах, которые содержательно с ними связаны. Например, с древнегреческим мифом о Персее связаны следующие мифологемы: Медуза, взгляд Медузы, горгона Медуза [15, с. 44]. Для простого обывателя совсем не обяза-

тельно знать все о горгонах, морских чудовищах и Персее. Для потребителя достаточно знать о взгляде Медузы, который превращал все в камень, и зеркальном щите, помогшем Персею победить Медузу. Учеными подмечено, что в мифах разных народов основные темы и сюжеты повторяются.

В свою очередь С. Ильинский определяет мифологема как социально значимую идеологию, активно принимающую участие в формировании мировоззрения и поведения людей. Таковыми являются: «социальная справедливость», «экономический подход», «цивилизованные страны», «информационное общество» [6].

Как видим, мифологема рассматриваются под разными углами зрения и все исследования дополняют друг друга. Различные точки зрения сходятся на том, что мифологема — это отдельная структурная единица мифологической мировоззренческой системы.

В контексте темы статьи данное понятие будем рассматривать как составляющий элемент мифологического сюжета, сознательное заимствование образов, мотивов и перенесение их в мир современной массовой культуры, частью которой является реклама. В «коллективном бессознательном» собрано ограниченное количество формул и схем, пронизывающих общественное сознание и играющих важную роль в коммуникации. Мифологема — это образ, тема, сюжет, который присутствует в мифе, но постоянно воспроизводится в рассказах, романах, художественных фильмах, клипах, песнях, рекламных фотографиях и роликах. Так, М. Кокс в своей статье еще в 1893 г. насчитала 345 вариантов сказки о Золушке [16, р. 675b], мифологема которой частично реализована в «американской мечте».

Для специалистов по рекламе и связям с общественностью мифологема становится частью технологии, ее можно использовать для создания или улучшения сообщения, существенным образом облегчая его восприятие, поскольку давно знакомые и понятные образы воспринимаются аудиторией на бессознательном уровне [3; 9, с. 96].

Мифологические знаки и символы не требуют рациональной интерпретации, происходит процесс упрощенного декодирования информационного сообщения, для того чтобы аудитория легче воспринимала его, ведь мифологическое сознание оперирует только бинарными оппозициями [6, с. 96]. Сам же миф не подлежит проверке, он повторяет то, что раньше уже случалось, поэтому каждый герой и событие воссоздают уже знакомое действие. Массмедиа и реклама успешно используют классические мифологические оппозиции (добро-зло, свой-чужой), мифологемные образы Мудрого Правителя, Трикстера, Защитника, Героя.

Мифологема в рекламе чтения и книг

Для выявления тенденций в использовании мифологем был проанализирован ряд печатных рекламных обращений, в которых затрагивалась проблема книг и чтения (социальные кампании по поддержке чтения, в том числе инициированные библиотеками и издательствами, чтение традиционных и электронных книг, реклама книжных магазинов и т. д.), а также более сотни различных рекламных обращений в открытых источниках, а именно в приложениях к книге «Как создаются читающие нации» и на специализированных рекламных сайтах: adme.ru, sostav.ru, coloribus.com, advertolog.com, happebookyear.com. Анализ печатных рекламных обращений выявил использование вполне определенных мифологем, чаще всего сводящихся к таким представлениям, как «духовная пища», «новые горизонты», «горючее для мозга», «полезное проведение времени», «советчик и помощник», «новое рождение», «перевоплощение» [7, раздел «Иллюстрации»: США. Список иллюстраций (ил. 1—37)].

Итак, в рекламе книг и чтения используются следующие мифологема:

1. Мифологема «помощник и защитник» реализована в представлении книги как лекарства от глупости (чтение помогает избавиться от глу-

пости и отсутствия мыслей); чтение помогает иметь собственное мнение и развивает фантазию, мифологема реализована и в представлении о книге как защите от проблем. К этой категории может быть отнесена и кампания «Время Ч», которая должна была содействовать повышению уровня чтения. По задумке разработчиков все внимание уделялось рекламным объявлениям, где писатели предлагали свои услуги.

2. В представлении книги как источника знаний реализуется мифологема «мудреца»: книги заставляют думать; чтение детерминирует вербальную аддитивность, т. е. увеличивает словарный запас. Слоганы «Образовывайся» (Educate yourself, для South African Library Week), «Будь умным» (Be smart with books), «Найди неизвестное» (Seek Unknown. Teen read week), «Развивай стратегическое мышление. Читай» (Develop a strategic mind. Read), «Все секреты мира содержатся в книгах. Рискните — читайте» (All the secrets of the world are contained in books. Read at your own risk. Lemony Snicket) апеллируют к мифологеме знаний. Можно выделить и мифологему открытий (читайте книги и открывайте океан знаний; читай — наполняй мозги; читай больше; читай и наблюдай, как обогащается твой мир — read and watch your world grow).

3. Мифологема «новое рождение» реализована в слоганах «Книги меняют жизнь» (США), «Час чтения: с 19.00 до 20.00. Это изменит твою жизнь» (США), «Заполни пробелы и ты изменишься» (Россия), «Время читать», «Рожден, чтобы читать», детское чтение «Минимум 20 минут в день» (Польша).

4. Мифологема «свобода» реализована в лозунге «Знания разорвут оковы рабства», «Книги дают нам крылья». Кроме того, нередко случаи изображения книжных страниц в виде крыльев и птиц, что соотносится с этой мифологемой.

5. Мифологема «герой» проявляется в тех рекламных сообщениях, для создания которых приглашают поучаствовать известных личностей. Иллюстрациями ее реализации в рекламе может служить кампания «Чемпионы читают» (Champions read, www.readon.org.uk), которая проводилась с целью привлечения внимания к книгам и чтению подростковой аудитории в Великобритании, и серия изображений ALA (США) «READ @ your library» («Читай в своей библиотеке»): гонимый Д. Патрик с книгой Дж. Паттерсона, спортсменка М. Джонс с книгой «1984». Создано множество изображений с известными людьми из той же серии: актером А. Рикманом, Х. Джекманом, Р. МакАдамс, Г. Фордом, ведущей



Плакат Американской библиотечной ассоциации

О. Уинфри, продюсером шоу «Последний герой» Д. Пробстом и многими другими.

Хороший пример использования мифологемы «герой» можно увидеть в изображении Супермена с книгой в руках (ALA Graphics Studio).

Что-то среднее между мудростью и героическим мифом предлагают слоганы: «Те, кто читают — становятся лидерами», «Не будь лузером! Читай», «Великие герои читают».

6. Мифологема «поиск и приключения» реализуется в ряде рекламных сообщений: «В Японию без виз», имея в виду произведение как маленькое путешествие в другую страну, возможность узнать о ее культуре, традициях, жизни людей.

В основе одной из рекламных кампаний магазина Gandhi Bookstores «Найди свою книгу» визуальный ряд демонстрировал изображения, на которых литературные герои читали книги о ситуации, в которой оказались: Алиса из Страны Чудес читала «ЛСД» Т. Лири, Грегор Кафки читал «Сто лет одиночества» Г. Маркеса, а Красная Шапочка читала роман «Степной Волк» Г. Гессе.

Книга как путь в неизвестное воплощает идею о том, что каждый читатель не знает, куда может привести чтение. Эта ситуация находит отражение в слоганах: «Библиотека полна сюрпризов» (The library full of surprise), «Спрячься с книгой, растворясь в приключениях» (Hide out with book, loose yourself in adventure), «Новые миры ждут. Читай» (A new worlds awaits. Read)

К тому же, мифологеме «приключения» можно проследить и в телевизионном проекте «Большое чтение» (Big read show, BBC), в котором зрители выбирали самую любимую книгу нации.

7. Мифологема «другой» реализована в слоганах «Стань кем-нибудь еще» (т. е. переживи историю героя), «Читай книги в автобусе и будь далеко» (Read a book on the bus and be miles away). Рекламная кампания «Сила книг» (The power of book) в нескольких изображениях демонстрирует, что с читателем происходит именно то, о чем он читает.

Иногда книгу представляют, как выход за рамки, мотивацию или исходную точку поиска новых решений и идей. Это реализовано в кампании, которая рассказывает о разнообразных идеях, основанных на известных литературных произведениях «Ideas based on», «Откуда берут

ся хорошие идеи» (Where good ideas come from (RIF) и «Книга — новые горизонты».

8. Мифологема «апокалипсиса», реализация эсхатологического мифа лежит в основе нескольких сообщений, в которых используется угрожающее обращение к аудитории, например, «Чтение под угрозой», «Прочитай Книгу! Узнай всю правду о Джейн Эйр, пока Голливуд не снял о ней фильм», «Нет книг — вот что будет», «Если вы не научите своего ребенка читать книги, вот что будет» (иллюстрировано надписями на заборе).

К этой же категории мифологем относится серия социальных рекламных обращений «Если бы ты прочитал книгу, то знал бы что...», где призывают аудиторию читать оригинальные тексты, а не просто смотреть телевизионные упрощенные экранизации. Например, в одном из объявлений приводятся факты из произведения Г. Леру «Призрак Оперы», в котором



Плакат «Найди свою книгу» [7]

указывается, что «Призрак Оперы никогда не проводил всю свою жизнь в подвале театра, наоборот, он путешествовал по миру, принимал участие в строительстве здания Оперы и даже предотвратил переворот в Персии», и с нотками грусти и даже в какой-то степени обвинения звучит слоган: «А ты всего лишь посмотрел фильм».

Слоган кампании «Вся Польша читает детям» так же апеллирует к апокалиптическим идеям: «Народ, который мало читает, мало знает. Народ, который мало знает, везде принимает неверные решения: дома, на рынке, в кабинке для голосования. Эти решения отображаются на всех остальных. Необразованное большинство может победить образованное меньшинство» [5, с. 22].

9. Иногда специалисты по коммуникациям пытаются вписать чтение в так называемый «мейнстрим», сообщая аудитории, что чтение, оказывается, очень модное занятие. Конечно, цель таких кампаний донести до сознания подростковой и молодежной аудитории, что чтение может быть не только полезным, но и модным занятием, например слоган «Читать модно» — представление книги как дополнения полезного проведения времени (некалорийный десерт, легкое дополнение). Анимационная собачка Snoору на наклейках Американской библиотечной ассоциации рассказывает аудитории, что очень любит читать, вовремя возвращает книги в библиотеку, собирается ее посетить, так как сегодня получила читательский билет. Последнее заявление можно расценивать как подходящее под критерий моды в рекламе чтения.

Роль библиотек в рекламе книг и чтения, на наш взгляд, невероятно велика и значительна, поскольку библиотеки могут выступать инициаторами и партнерами различных кампаний, социальных программ и конкурсов по поддержке и продвижению чтения, например социального плаката или рекламы в поддержку чтения и книг, а здания библиотек вполне могли бы превратиться в рекламный носитель сообщений соци-

альной рекламы, посвященной книгам и чтению. Лучшие логотипы и слоганы, разработанные на инициированных библиотекой конкурсах, могут быть использованы для создания библиотечной культуры: будучи размещенными на формулярах, бланках заказов литературы, а также значках, закладках, календарях, открытках и т. д., они могут влиять на формирование и поддержку образа библиотеки, чтения и книг в сознании потенциальной аудитории.

Реклама книг и чтения ничем не отличается от коммерческой рекламы товаров и услуг, использует такие же приемы, преследует такие же цели — обратить внимание на определенные книги, авторов, способствовать тому, чтобы люди читали больше различной литературы. Несмотря на кардинально противоположные цели коммерческой и социальной рекламы, мифологемы в них выполняют одинаковые вспомогательные функции, а именно: делают сообщение знакомым для аудитории, «работая» на бессознательном уровне. Удачный и правильный подбор мифологем для рекламного сообщения о книгах, безусловно, позволяет повысить его эффективность. Анализ эффективности выявленных мифологем представляет интересный материал для следующего этапа исследования.

Список источников

1. Беклешов Д.В. Реклама книг сегодня / Д.В. Беклешов. — М. : Книга, 1986. — 207 с.
2. Берштадт А.Б. Социальная реклама книги // Библиотекосведение. — 2008. — № 6. — С. 72—76.
3. Бондар О.П. Мифотехнологии в практике социальных коммуникаций [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.press-service.ru/article/?id=98>
4. Западное литературоведение XX века : [энциклопедия] / под ред. Е.А. Цурганова. — М. : Intrada, 2004. — 559 с.
5. Зубрицька М. Homo legens : читання як соціокультурний феномен / М. Зубрицька. — Львів : Літопис, 2004. — 352 с.
6. Ильинский С. Нейролингвистическое программирование [Электронный ресурс] / С. Ильинский. — Режим доступа: <http://vocabulary.ru/dictionary/14/word/mifologema>
7. Как создаются читающие нации: опыт, идеи, образцы = Building Nations of Readers: Experience, Ideas, Examples : сб. материалов / Секция чтения Междунар. федерации библиот. ассоц. и учреждений (ИФЛА), Некоммерческий фонд «Пушкинская б-ка» (Россия), Центр кн. Б-ки Конгресса США, Британский Совет ; ред.-сост.: В.Д. Стельмах, Джон Я. Коул. —



Реклама книжного магазина (Прага)

- М. : Пушкинская б-ка : Белый город, 2006. — XIV, 225, [6] с., [21] л. цв. ил.
8. Ковба Ж.М. Рекламно-інформаційна діяльність на книжковому ринку України / Ж.М. Ковба, А.О. Луценко // Техніка і технологія друкарства. — 2011. — № 1 (31). — С. 210—214.
9. Ковриженко М.К. Креатив в рекламе. Постмодернистский облик моды / М.К. Ковриженко. — М.; СПб.; Н. Новгород : Питер, 2004. — 252 с.
10. Крупская Т.А. О чем мечтают молодые люди : мир чтения и ценности современной молодежи // Библиотека. — 2013. — № 1 (31). — С. 84—89.
11. Мароши В.В. Архетип Арахны : мифологема и проблема текстообразования : автореф. дис. ... докт. филол. наук : спец. 10.01.08 / В.В. Мароши. — Екатеринбург, 1996. — 22 с.
12. Писаревская Д. Что такое мифологема? (Мифологемы в рекламе) [Электронный ресурс] / Д. Писаревская. — Режим доступа: <http://reklamif.narod.ru/whatismif.htm>
13. Попов А. Маркетинговые игры. Развлекай и властвуй / А. Попов ; [под ред. С.Н. Хромова-Борисова]. — М. : Манн, Иванов и Фербер, 2006. — 320 с.
14. Роценко О.Г. Діалектика міфологеми і нова міфологія музичного романтизму : автореф. дис. ... докт. мистецтвознавства : 17.00.03 «Музичне мистецтво» / О.Г. Роценко. — Київ, 2006. — 33 с.
15. Соловец Л. Увираження мовлення молодших школярів міфологемами // Початкова школа. — 2005. — № 2. — С. 7—15.
16. Encyclopedia Americana. International edition. Complete in thirty volumes. Vol. 19 / ed. L.P. Dudley. — New-York : Americana Corporation, 1963. — 838 p.

Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи

Контактные данные:
e-mail: tomanagemedia@gmail.com

Архитектура библиотек: современные трансформации

Дубинина О.А. Библиотека в пространстве современного города. Архитектура и дизайн. От прошлого к будущему / О.А. Дубинина. — М. : Библиомир, 2014. — 160 с.

Как сделать библиотеку «третьим местом», создать «умную» городскую среду, поистине общественное и коммуникационное пространство, совместить технологии и бережное отношение к природе,



амбиции архитектора и интересы простых людей, как избавиться от городских развалин, но сохранить «память места» и добиться диалога эпох и культур — ответы на эти вопросы и составляют содержание книги.

Доступно излагаются вопросы трансформации архитектуры библиотеки от древности до наших дней и прогнозируются возможные пути развития в будущем.

Библиотека рассматривается как особый элемент социокультурного пространства и часть стратегии развития городов, а ее архитектура и дизайн — в роли интегрирующего и консолидирующего общества фактора.

Особое внимание уделяется вопросам взаимодействия и взаимовлияния библиотеки и современной городской среды.

Представлен иллюстративный материал с авторскими комментариями.

Для широкого круга читателей.

Из содержания:

Библиотека в поисках себя

Библиотека в контексте истории культуры
Трансформация библиотеки на рубеже XX—XXI веков
Осмысление феномена пространства библиотеки
Библиотека как общественное пространство города

Библиотека в поисках места

Библиотека в узлах пересечения транспортных потоков
Библиотека=город
Концепция смешанного использования пространства
Культурная конверсия промышленных объектов
Библиотека и информационное поле города

Библиотека в поисках лица

Образное или безобразное
Форма, фасад, материалы
Интерьер, мебель, свет
Сады и крыши

Проектирование библиотеки

Принципы проектирования
«Соучаствующее» проектирование

Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2014
(сентябрь—октябрь)

- **50 лет — Лихоманов Антон Владимирович**
(16.09.1964) — российский библиотечный деятель, историк.
- **85 лет — Ленский Борис Владимирович**
(23.10.1929) — российский книговед, педагог.
- **90 лет — Жарков Дмитрий Сергеевич**
(24.09.1924—09.07.1993) — российский библиотечный деятель, библиотековед, историк книги.
- **115 лет — Григорьев Юрий Владимирович**
(09.09.1899—16.01.1973) — российский библиотековед, книговед.
- **120 лет — Балика Дмитрий Андреевич**
(21.09.1894—09.04.1971) — российский библиотековед, книговед, библиограф.
- **130 лет — Киселев Николай Петрович**
(09.09.1884—17.04.1965) — российский книговед.
- **145 лет — Малеин Александр Иустинovich**
(05.09.1869—26.10.1938) — российский филолог, библиограф, книговед, библиографовед.



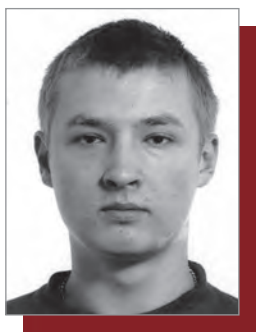
В.П. Энгельгардт и его экслибрисы в фонде «Редкие печатные издания» Государственного мемориального музея А.В. Суворова

В статье намечена проблематика происхождения музейного предмета, раскрытая посредством обращения к коллекции «Редкие печатные издания» Государственного мемориального музея А.В. Суворова. Приводится информация о создателе ядра собрания музея — «Суворовского сборника» — В.П. Энгельгардте. Подробно рассмотрены его экслибрисы, в том числе ранее неизвестные, являющиеся «ключами» к раскрытию истории бытования. Затронут вопрос «коллекционерского знака», атрибуции книжного памятника посредством экслибриса.

Ключевые слова: музейный предмет, происхождение, книжный памятник, коллекция, экслибрис, суперэкслибрис, В.П. Энгельгардт, музей А.В. Суворова, коллекционерский знак, атрибуция.

Проблема происхождения предмета

Государственный мемориальный музей А.В. Суворова (ГММ А.В. Суворова) в Санкт-Петербурге располагает большой коллекцией редких печатных изданий середины XVIII — начала XX века, образующей одноименный фонд «Редкие печатные издания» (далее РПИ). Собрание музея было сформировано на основании нескольких источников: даров императора Николая II, потомков А.В. Суворова, и «Суворовского сборника» В.П. Энгельгардта. Книжное собрание разделило те испытания, которые выпали музею в XX веке. Одна часть предметов была утрачена в ходе эвакуации во время Первой мировой войны, другая — не возвращена различными учреждениями после воссоздания музея в 1950 году.



**Клим Геннадьевич
Правдин,**
хранитель фондов
Государственного
мемориального музея
А.В. Суворова
(Санкт-Петербург)

В процессе научного описания музейного предмета или его уточнения, равно как и при составлении различной учетной документации, возникают вопросы о его происхождении (легенде). Если предмет поступил в музей в современный период, то специалистами будет обнаружена достаточно полная информация о его происхождении в учетных документах. Однако так бывает далеко не всегда, иногда можно встретить групповую запись¹, которая слабо помогает восстановить его происхождение.

Документы, сопровождающие передачу предмета от одного учреждения другому, далеко не всегда составляются с достаточной полнотой, часть их труднодоступна или же утрачена, а частное лицо не всегда удается разыскать. Иногда проследить историю бытования предмета помогают сопроводительные записи, пометы или ярлыки. Книги богаты на такие свидетельства — это могут быть различные владельческие надписи, экслибрисы и суперэкслибрисы.

Василий Павлович Энгельгардт

Значительную и, пожалуй, наиболее ценную часть книжного собрания музея составляет «Суворовский сборник» В.П. Энгельгардта, подготовленный им уже в конце жизни, за границей в Германии. Прежде чем обратиться к самому сборнику, стоит осветить фигуру его создателя, сегодня незаслуженно забытую.

Василий Павлович Энгельгардт (1828—1915) принадлежал к «потемкинской» ветви рода Энгельгардтов. Его дед — Василий Васильевич (1755—1828) приходился племянником светлейшему князю Г.А. Потемкину-Таврическому. Дедом матери В.П. Энгельгардта был курляндский барон генерал-майор Григорий Григорьевич Энгельгардт (1759—1834), участник Отечественной войны 1812 г., чей портрет и ныне находится в Военной галерее Зимнего дворца. Этим и объясняются слова В.П. Энгельгардта, написанные им о себе: «Я двуличный человек — по отцу Смолянин, а по матери Курляндец. Но по душе и сердцу я русский» [Цит. по: 10, с. 15].

Сам Василий Павлович получил юридическое образование в Петербургском училище правоведения, которое окончил в 1847 году. До 1853 г. служил в различных департаментах Сената, затем вышел в отставку. Еще в 1840-х гг. он познакомился с братьями Стасовыми. Старший из братьев, Владимир Васильевич, позднее — выдающийся музыкальный и художественный критик, оказал большое влияние на формирование его характера, кругозора и любви к искусству.

Василий Павлович был лично знаком с композитором М.И. Глинкой (1804—1857). За несколько десятилетий до его смерти начал собирать рукописи и партитуры, им же была издана часть



*В.П. Энгельгардт в обсерватории.
Неизвестный фотограф. 1900-е гг.
Германия, Дрезден. ГММ А.В. Суворова*

партитур опер и других произведений композитора. В 1867 г. коллекция рукописей М.И. Глинки была передана В.П. Энгельгардтом в дар Публичной библиотеке, где составила основу фонда музыкальных автографов.

Астрономией, как и музыкой, В.П. Энгельгардт заинтересовался еще в юности, но к серьезным занятиям приступил лишь после выхода в отставку и отъезда за границу. В 1875 г. Энгельгардт окончательно поселился в Дрездене, где им была построена и оборудована одна из лучших астрономических обсерваторий того времени. Результаты своих исследований он опубликовал в трех томах «Наблюдений» (1886, 1890, 1895), за что был избран членом-корреспондентом Петербургской академии наук, доктором астрономии Казанского университета, доктором университета в Киле [11].

На склоне лет Василий Павлович часто задумывался о дальнейшей судьбе своей обсерватории. В одном из писем к В.В. Стасову он писал: «На меня находит грусть при мысли о судьбе моей любезной обсерватории. Я всегда считал ее русской и желал, чтобы инструменты перешли со временем в Россию. Я всегда был того мнения, что бездетным людям следует оставлять свое состояние всему народу, родной стране, на пользу общую. Поэтому я передал в государственное хранилище мой обширный сборник автографов Глинки <...> и мой Суворовский архив» [Цит.

по: 11]. Энгельгардт решает передать все инструменты и оборудование Дрезденской обсерватории Казанскому университету вместе с другим своим имуществом, оцениваемым в 280—300 тыс. руб. золотом [4]. Осенью 1901 г. состоялось торжественное открытие построенной на его деньги обсерватории в Казани, а в декабре 1903 г. ей было официально присвоено имя В.П. Энгельгардта.

В.П. Энгельгардт скончался 17 мая 1915 г. в Дрездене, где и был похоронен. Будучи наследником части огромного состояния Г.А. Потемкина (через своего деда Василия Васильевича), он не растратил деньги по ветру, но обратил их на астрономические изыскания, коллекционирование реликвий А.В. Суворова и М.И. Глинки, которые были им переданы русскому народу, и потому имя Василия Павловича Энгельгардта не должно быть забыто в веках.

«Суворовский сборник» В.П. Энгельгардта



*Суперэкслибрис
В.П. Энгельгардта.
Германия. 1900-е гг.
ГММ А.В. Суворова*

После прекращения активной научной деятельности Василий Павлович Энгельгардт обращается к своему давнему увлечению — увековечиванию памяти русского полководца А.В. Суворова. Он собрал значительное число книг, старинных гравюр, карт, предметов и портретов Суворова, его сподвижников и противников, заказал фотографические снимки всех главных мест суворовского пути по Швейцарии.

Василий Павлович вел долгую переписку с Суворовской комиссией. Из нее мы впервые узнаем об интересующей нас части «Суворовского сборника». Так, в письме Энгельгардта Суворовской комиссии от 27 апреля (10 мая) 1900 г. сказано:

«Вы проявляете желание иметь сведения о предметах, составляющих мой Суворовский Сборник. Имею честь сообщить Вам список этих предметов. Все они приобретены мною в Швейцарии от разных



*Суперэкслибрис В.П. Энгельгардта. Германия. 1901 г.
ГММ А.В. Суворова*

почтенных лиц, с которыми я познакомился во время моих многократных путешествий по Швейцарии, и относятся к последнему Суворовскому походу 1799 года. Подлинность этих предметов несомненна <...> Книги, преимущественно иностранных издателей, о Суворове. Хорошие топографические карты Швейцарии. Швейцарские газеты и календари на 1900 г. Со статьями и картинками о Суворовском походе 1799 г.» [12, л. 83, 84 об]. Здесь же им недвусмысленно сказано о дальнейшей судьбе собрания: «Я собирал и собираю не для себя, но для музея, устройству и процветанию которого желаю всяких успехов» [Там же, л. 85]. Стоит отметить, что помимо книг, в «Сборник» входили и другие предметы: археологические находки, оружие, нумизматика, предметы обмундирования и снаряжения, фотографии

и многое другое. В 1901 г. в музей поступила часть материалов Суворовского сборника: «имею честь послать Вам сегодня для Суворовского Музея <...> мой Суворовский альбом <...> Над альбомом я трудился более двух лет, желая составить возможно подробную иллюстрацию пути Суворова по Швейцарии в 1799 г. и собрать сохранившиеся сведения и предания о нем» [13, л. 48]. В феврале 1902 г. из Дрездена прибыло само уникальное собрание, занявшее 13 ящиков общим весом в 955 кг [9, с. 160]. 14 сентября 1904 г. Суворовская комиссия получила письмо от В.П. Энгельгардта: «Я отправил по адресу Суворовского Музея со ско-



*Коллекционный знак
В.П. Энгельгардта.
Германия (?) 1900-е гг.
ГММ А.В. Суворова*

рым поездом железной дороги ящики с книгами, относящимися к истории Суворова. Остальные книги будут доставлены после моей кончины» [13, л. 51].

Так, благодаря трудам В.П. Энгельгардта, Суворовский музей получил одну из самых больших коллекций, посвященную великому полководцу, которая сегодня является ядром его собрания.

Экслибрисы В.П. Энгельгардта

Книжные памятники, входящие в «Суворовский сборник» В.П. Энгельгардта, могут быть легко идентифицированы среди других редких книг, находящихся в фонде «Редкие печатные издания» Государственного мемориального музея А.В. Суворова. Во-первых, большинство книг, брошюр, газетных и журнальных подшивок имеет строго определенный внешний вид (в том числе суперэкслибрис). Во-вторых, большая часть предметов обладает характерным ярлыком (коллекционерским знаком), указывающим на принадлежность к «Сборнику» В.П. Энгельгардта. В-третьих, в некоторых книжных памятниках имеются экслибрисы, определяющие принадлежность книг его собранию. В настоящее время в фонде около 110 книг из «Сборника» В.П. Энгельгардта, в которых обнаружено: суперэкслибрисов — 56, коллекционерских знаков — 104, экслибрисов (в виде штампов) — 12.

Все книжные издания «Суворовского сборника» отличаются твердым составным переплетом, в котором корешок и наугольники книги оклеены коричневым коленкором (отдельные экземпляры — красным коленкором). Крышки переплета, независимо от цвета коленкора, всегда покрыты мраморной бумагой определенного типа. Основной фон — диагональные полосы черного цвета, перемежающиеся более светлыми полосами серого цвета. Поверх полос — хаотично расположенные разводы коричневого, синего и белого цветов.

Основной элемент, указывающий на владельца — это буквенный суперэкслибрис, помещенный в нижней части корешка книги — вытисненные золотом две буквы «В.Э.» [Василий Энгельгардт]. Нами также был обнаружен другой суперэкслибрис (с тремя буквами) — «В.П.Э.» [Василий Павлович Энгельгардт]. Он находится на корешке альбома «Путь Суворова по Швейцарии в 1799 году»². Сведения о существовании

этих суперэкслибрисов ранее не были опубликованы.

Предметы «Суворовского сборника» снабжались специальным черным ярлыком прямоугольной формы (1,5 × 11,0 см). В центре надпись золотом: «Суворовский Сборникъ В.П. Энгельгардта», заключенная в линейную золотую рамку. Конечно, ее нельзя назвать экслибрисом, так как экслибрис — это книжный знак, бумажный ярлык, наклеиваемый владельцами библиотек на книгу, преимущественно на внутреннюю сторону переплета. Обычно на экслибрисе обозначены имя и фамилия владельца и рисунок, лаконично и образно говорящий о профессии, интересах и о составе библиотеки владельца [6].

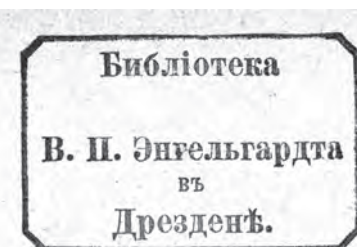
Вопрос коллекционерского знака разрабатывался еще в 1930-е гг. Эрихом Федоровичем Голлербахом [3]. Он понимал под коллекционерским знаком «ярлык (с рисунком или без него), указывающий на принадлежность данной вещи (обычно художественного произведения) определенному лицу или учреждению» [3, с. 185]. Такой знак помогает в быстром и безошибочном

опознавании вещей, служит своеобразным «паспортом» или «аттестатом». К коллекционерским знакам, по мнению исследователя, относятся инвентарные номера и обозначения музеев. Характерные признаки такого знака — это словосочетания «собрание» или «из собрания». Необходимость пометать предметы коллекции способствовала созданию книжного знака, чьей отличительной особенностью явились слова «библиотека» или «из книг...», но когда в коллекции оказались не только книжные памятники, то возникла потребность в чем-то новом. На ярлыке В.П. Энгельгардта нет ни надписи «ex libris», ни слова «библиотека», однако сам вид и надпись на этикетке позволяет нам классифицировать ее как коллекционерский знак.

Нами было обнаружено два экслибриса В.П. Энгельгардта (в виде штампов). Первый из них более распространен и известен [1, с. 940]: представляет собой прямоугольный штамп фиолетовой краски со срезанными углами (2,9 × 4,4 см). По краю штампа линейная рамка, внутри текст: «Библиотека / В.П. Энгельгардта» и виньетка. Другой штамп гораздо менее известен, встречается лишь несколько раз. По внешней форме он повторяет предыдущий экслибрис (тот же размер), текст отличается меньшей величиной шрифта: «Библиотека / В.П. Энгельгардта / въ / Дрезденъ», виньетка от-



Экслибрис В.П. Энгельгардта. Германия (?). 1900-е гг.
ГММ А.В. Суворова



Экслибрис В.П. Энгельгардта. Германия (?). 1900-е гг.
ГММ А.В. Суворова

сутствует. В известных нам каталогах не описан; редкость его может быть объяснена тем, что большая часть дрезденской библиотеки Энгельгардта погибла во время Второй мировой войны [7, с. 68].

Подводя итоги, можно отметить тот факт, что все книги, подаренные музею В.П. Энгельгардтом, четко идентифицируются благодаря вышеприведенным отличительным признакам (книжным и коллекционерским). Конечно, все они не сосредоточены в одном экземпляре, но даже один такой признак позволяет отнести предмет к коллекции (сборнику) В.П. Энгельгардта, а через это — к Суворовскому музею. Благодаря экслибрису может быть раскрыта история бытования книжного памятника, экслибрис служит связующим звеном между книгой и библиотекой, объединяя разрозненные книги в одно собрание, которое своим качеством и составом отображает личность владельца.

В настоящее время ГММ А.В. Суворова обладает большей частью «Суворовского сборника» В.П. Энгельгардта, в том числе коллекцией книжных памятников. Часть «Сборника» хранится в Военно-историческом музее артиллерии, инженерных войск и войск связи Министерства обороны Российской Федерации, отдельные предметы распылены по частным и государственным хранилищам. Хотелось бы, чтобы когда-нибудь весь «Суворовский сборник» оказался в музее, которому он был изначально подарен. К сожалению, владельцы редко идут навстречу музею. Так, Воронежская областная универсальная научная библиотека им. И.С. Никитина, в чьей общедоступной базе данных «Редкая книга» есть запись о книге³, содержащей известный нам знак коллекционера: «на форзаце наклейка 4-уг. черного цв., надп. золотом “Суворовский сборник В.П. Энгельгардта”» [2], на попытку произвести обмен на аналогичное издание ответила отказом.

В заключение стоит отметить, что описание и изучение владельческих знаков (экслибрис входит в понятие «владельческий знак») позволяет не только наиболее полно раскрыть историю конкретного предмета, но и посредством него реконструировать историю библиотеки или коллекции.

Примечания

- ¹ Групповая запись — это запись музейных предметов в Книге поступления (КП), которая допускается при одновременном поступлении в музей большого количества однородных предметов (нумизматических и графических коллекций, фотоматериалов и др.). Групповая запись в КП допускается только при наличии предметной описи состава данной коллекции, на которую делается ссылка [5, с. 35]. Датировка, характеристика сохранности, история происхождения отмечаются в приблизительных оценках, т. е. исходя из среднего состояния.
- ² Альбом фотографий «Путь Суворова по Швейцарии в 1799 году» (инв. № 2735). Составлен в 1901 г. В.П. Энгельгардтом из фотографий, сделанных в 1898—1900 гг. в Швейцарии по следам суворовской армии в Альпах [8, с. 127—128].
- ³ Милютин Д.А. «История войны 1799 года между Россией и Францией в царствование императора Павла I» (инв. № Р-611717).

Список источников

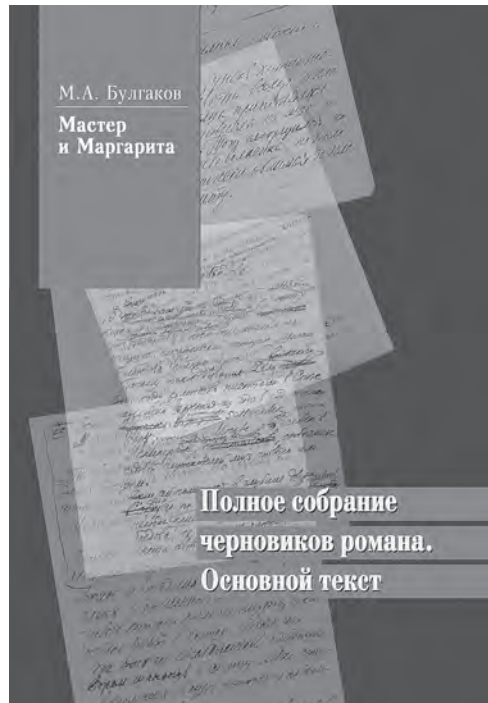
1. Богомолов С.И. Российский книжный знак. 1700 — 1918 / С.И. Богомолов. — М. : Минувшее, 2010. — 960 с.
2. Воронежская областная универсальная научная библиотека им. И.С. Никитина. БД «Редкая книга» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://195.98.70.70/cgi-bin/irbis64r_11/cgiirbis_64.exe?LNG=&I21DBN=RKNIGA&P21DBN=RKNIGA&Z21ID=&S21REF=&S21CNR=10&S21STN=1&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&2_S21P02=1&2_S21P03=K=&2_S21STR=%D0%A6%D0%90%D0%A0%D0%A1%D0%A2%D0%92 (дата обращения: 18.03.2014).
3. Голлербах Э.Ф. Коллекционерский знак // Сов. коллекционер. — 1931. — № 7. — С. 185—190.

4. Дубяго И.А. 180 лет со дня рождения Василия Павловича Энгельгардта [Электронный ресурс] / И.А. Дубяго, Ю.А. Нефедьев. — Режим доступа: http://www.geona.ksu.ru/docs/Nefediev_Dubyago.pdf (дата обращения: 17.11.2013).
5. Инструкция по учету и хранению музейных ценностей, находящихся в государственных музеях СССР. — М. : [б. и.], 1984. — 151 с.
6. Книга : энциклопедия [Электронный ресурс] / редкол. : И.Е. Баренбаум [и др.]. — М. : Большая Рос. энцикл., 1998. — Режим доступа: <http://polygraphicbook.narod.ru/text/statiy/25/0/006.html> (дата обращения: 17.11.2013).
7. Кудрявцев Д.В. Память о Суворове в деятельности русской эмиграции (Материалы к истории) // Суворовские чтения. — СПб. : Контрфорс, 1999. — С. 65—72.
8. Правдин К.Г. «Я собирал и собираю не для себя, но для музея...». Фотоисточники в коллекции Государственного мемориального музея А.В. Суворова // Сборник докладов международной конференции «Фотография в музее». — СПб. : СПб ОО «А-Я», 2013. — С. 125—130.
9. Рогулин Н.Г. Формирование собрания Суворовского музея в Санкт-Петербурге (по материалам «Суворовской комиссии» 1898—1904 гг.) // Историография и источниковедение отечественной истории : сб. науч. ст. и сообщений. — СПб. : [б. и.], 2002. — Вып. 2. — С. 154—181.
10. Тихонова А.В. Из истории Смоленской ветви рода Энгельгардтов // Союз дворян = Union de la Noblesse Russe. — № 117 (май). — 2011. — С. 13—18.
11. Файзуллин М.Х. «На меня находит грусть при мысли о моей любезной обсерватории» [Электронный ресурс] / М.Х. Файзуллин. — Режим доступа: <http://www.rt-online.ru/articles/rubric-79/41115/> (дата обращения: 17.11.2013).
12. Фонд документов и рукописей Государственного мемориального музея А.В. Суворова (ФДРМС). МС-2422. Дело Суворовской комиссии «О сборе предметов за 1900 г.». — 239 л.
13. Там же. МС-2424. Дело Суворовской комиссии «О сборе предметов за 1901 г.». — 167 л.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
тел.: +7 (812) 655-50-42 (раб.),
e-mail: kliment_prawdin@mail.ru*

Анонс



М.А. Булгаков. Мастер и Маргарита. Полное собрание черновиков романа. Основной текст : в 2 т. — М. : Пашков дом, 2014. — Т. 1. — 840 с. ; Т. 2. — 818 с.

Впервые в свет выходит весь комплекс черновиков романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», хранящихся в научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки. Текст черновиков передается методом динамической транскрипции и сопровождается подробным текстологическим комментарием.

Первый том этого издания содержит рукописные редакции романа (1928—1938). Второй том включает шестую редакцию романа (1938—1940) и основной текст.

Публикуется окончательный, максимально отражающий волю автора текст романа, установленный исследователем творчества М.А. Булгакова, кандидатом филологических наук Е.Ю. Колышевой на основе сравнения черновиков и проведенных текстологического и историко-биографического исследований. Для оформления книги использованы автографы писателя.

*Справки и приобретение по адресу:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53*

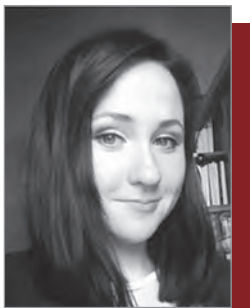
Товарищество «Р. Голике и А. Вильборг», Поставщик Императорского Двора

В 2013 г. в связи с празднованием 400-летия дома Романовых возникла новая волна интереса к частной жизни августейшей фамилии, в том числе и к вопросу формирования царских библиотек. В статье рассматривается деятельность Товарищества «Р. Голике и А. Вильборг», одного из наиболее известных издательств рубежа XIX—XX вв., поставлявшего печатную продукцию к Императорскому Двору. Выявлены и проанализированы основные виды изданий, представлены выдержки из благодарственных писем и других архивных документов.

Ключевые слова: Роман Романович Голике, Артур Иванович Вильборг, печатное дело, библиотека Романовых, Поставщик Императорского Двора.

Как известно, в истории нет ничего тайного, что не стало бы явным, ничего сокровенного, что не обнаружилось бы со временем. Вот и частная жизнь русской императорской семьи, некогда столь закрытая от общества и загадочная, за прошедшее столетие изучена почти досконально. Исследователями написано множество монографий и научных статей, рассекречены и опубликованы архивные документы. И, тем не менее, есть еще такие лакуны, к которым сохранился стойкий общественный интерес, не удовлетворенный в «самой читающей стране» ни в годы советской власти, ни после ее падения. В частности, привлекает к себе внимание, казалось бы, простая тема: как члены августейшей фамилии относились к своим книжным сокровищам и к тем людям, которые создавали царскую библиотеку, что именно они читали на досуге.

Коллекция последнего российского императора Николая II, трепетно относившегося к литературе и искусству, насчитывала около 15 тыс. предметов [4, с. 24]. В его библиотеке, находив-



**Дарья Сергеевна
Молчанова,**
библиограф Центра
информационных ресурсов
Британской высшей школы
дизайна



А.И. Вильборг и Р.Р. Голике. Начало XX в.

шейся в Зимнем дворце, помимо книг, хранились периодика, тематические подборки газетных вырезок, партитуры музыкальных произведений, открытые письма, гравюры, географические карты, альбомы, путеводители и еще многое другое.

Каким образом пополнялся этот драгоценный фонд? Значительная часть книг и экспонатов приобреталась на личные средства государя по собственному его выбору или по заказам доверенных лиц. Сюда же поступали роскошно оформленные подносные и подарочные издания, а также официальные сборники материалов государственных учреждений. Именитые деятели печати почитали за честь отправлять свою книжную продукцию в царскую библиотеку. Некоторым из них высочайше присваивали почетное звание «Поставщик Двора Его Императорского Величества» и разрешали использовать изображение государственного герба. Одним из самых известных поставщиков того времени было петербургское предприятие «Р. Голике и А. Вильборг», которое славилось отменным качеством своей полиграфической продукции.

Нужно отметить, что на рубеже XIX—XX вв. в сфере книгопечатания преобладала тенденция к укрупнению и слиянию предприятий. Следуя в ногу со временем, два «колосса графического искусства» [3] — Роман Романович Голике и Артур Иванович Вильборг объединили принадлежащие им типографию и фотоцинкографию. Так в России появилось беспрецедентно крупное частное полиграфическое производство. Интересно, что право поставлять издания «главным читателям империи» эти выдающиеся предприниматели получили еще до того, как организовали Товарищество. Учитывая заслуги и высокий уровень их работы, Николай II сохранил звание «Поставщика Двора Его Императорского Величества» и за новым совместным предприятием. Об этом радостном событии объявили 15 декабря 1902 г. на I общем Собрании учредителей: «Согласно отношению Канцелярии Министерства Императорского Двора от 10 октября сего 1902 г., за № 8202

Его Императорское Величество Государь император всемилостивейше соизволил сохранить права Товариществу именоваться Поставщиком Высочайшего Двора, пока во главе Товарищества будут находиться его же учредители Роман Романович Голике и потомственный почетный гражданин Артур Иванович Вильборг» [8]. В один из дней, после торжественного открытия, печатню на Звенигородской улице посетили дети Великого Князя Константина Константиновича. И пока они осматривали новое предприятие, мастера всего за 17 минут изготовили великолепную автотипию с портретом и именами Их Высочеств. Сиятельные гости остались очень довольны таким подношением [7].

Надо отметить одну очень важную особенность. Многие российские издатели стремились завоевать рынок, получить прибыль и потому выпускали так называемые «книги для народа», которые отличались низкой ценой и соответствующим качеством. Однако Р.Р. Голике и А.И. Вильборг, сохраняя верность своим принципам, ставили перед новым полиграфическим предприятием иные задачи: выпускать только высокохудожественные образцы, выгодно отличаться роскошным оформлением и достойным содержанием, которые бы удовлетворяли «самый изысканный вкус» [6]. Современники по достоинству ценили деятельность Товарищества, называя его «гордостью отечественной полиграфии» [1, с. 142], «лучшей фирмой печатного дела в России» [5], «первоклассным художественным фотомеханическим заведением» [16]. Издания, выпущенные предприятием Р.Р. Голике и А.И. Вильборга, неоднократно удостоивались высших наград на русских и зарубежных выставках: в 1909 г. в Дрездене, в 1911 — в Турине и в Царском Селе, в 1912 — в Санкт-Петербурге и т. д. Император Николай II периодически награждал и полиграфистов, жалую им золотые, серебряные медали и звания почетного личного гражданства [2].

Какие же произведения печати, созданные мастерами Товарищества, оказывались в царской библиотеке? Во-первых, ко двору регулярно поставлялись каталоги продукции с перечнем новых поступлений и указанием цен. Даже к выпуску рекламной продукции в типографии относились с большим вниманием и тщанием, используя только качественные материалы. Высокий уровень исполнения неоднократно отмечался благодарственными письмами из Канцелярии Императорского Двора. Например, 30 октября 1906 г. поступило такое послание: «Свиты Его Величества генерал-майор Мосолов приносит искреннюю благодарность Администрации по делам Товарищества Р. Голике и А. Вильборг за присланный интересный и роскошный альбом с образцами изделий всех мастерских Товарищества» [11]. Корреспонденцию с весьма лестным содержанием нередко

присылали и от генерал-майора Д.Я. Дашкова, состоявшего на службе в свите великого князя Михаила Александровича, и от многих высокопоставленных лиц [9].

За долгие годы под маркой Товарищества было выпущено немало первоклассных изданий. Расцвет элитарной полиграфии пришелся на период тесного сотрудничества фирмы «Р. Голике и А. Вильборг» с художниками объединения «Мир искусства» А.Н. Бенуа, Е.Е. Лансере, К.А. Сомовым и др. Например, в 1909 г. был издан иллюстрированный путеводитель, приуроченный к 200-летию со дня основания Петергофа, одного из наиболее красивых пригородов Санкт-Петербурга. Эта прекрасная книга и сейчас может служить в качестве ценного источника сведений для тех, кто интересуется отечественной историей. В ней мож-

но увидеть фотографии несуществующих ныне зданий (Березовый домик, Царская мельница) или прочесть «ценник» для пассажиров железнодорожных вагонов I, II и III классов. По этому путеводителю желающие могли даже изучать французский язык, на который с русского переводилась необходимая информация.

В 1910 г. Товарищество «Р. Голике и А. Вильборг» выпустило книгу, вызвавшую неоднозначную реакцию столичной общности, — «Царское Село в царствование императрицы Елизаветы Петровны». В ее создании участвовал талантливейший живописец А.Н. Бенуа. Одни называли издание подлинным шедевром книжного искусства, а другие, не подвергая сомнению качество, критиковали издателей за баснословную цену. Стоимость действительно была высока (от 100 до 150 руб.), но зависела она от оформления переплета и сорта бумаги. Книгу украшали великолепные гелиогравюры, фототипии, автотипии, а текст был напечатан оригинальным «елизаветинским» шрифтом. Роскошный том, как и подобает произведению искусства, оказался доступным лишь небольшому кругу состоятельных библиофилов. Книгу «Царское Село в царствование императрицы Елизаветы Петровны» неоднократно демонстрировали на различных выставках.

Две из них — «Искусство в книге и плакате» (Академия художеств, 1911) и Международная выставка печатного дела и графики (Лейпциг, 1914) — вызвали неподдельный интерес читающей публики к достижениям Товарищества в области полиграфии.

Фолиант высоко оценили не только художники, историки и библиофилы. Он не оставил равнодушным и самого Николая Второго. Поставщик отправил Его Величеству книгу, напечатанную на лучшей бумаге, в роскошном кожаном переплете. Ответ не заставил себя ждать. 4 июня 1910 г. Канцелярия Министерства императорского двора благодарственным письмом официально уведомила издателей о том, что «доставленный для поднесения Его Величеству Государю Императору экземпляр составленной художником А.Н. Бенуа и изданной Товариществом книги «Царское Село» представлен по Высокому назначению и что за означенное подношение повелено благодарить всех лиц, представивших этот труд от Высочайшего Его Императорского Величества имени» [14].



Обложка Путеводителя по Петергофу. К 200-летию Петергофа 1709—1909 = *Guide de Peterhof* (СПб.: товарищество Р. Голике и А. Вильборг, 1909)

В царскую библиотеку, которая располагала произведениями отечественной и зарубежной классики, Товарищество «Р. Голике и А. Вильборг» поставляло все издания, над которыми работали художники-«мирискусники». Так, в течение нескольких лет императорская семья получила настоящие жемчужины русской словесности: «Пиковую даму» А.С. Пушкина, иллюстрированную А.Н. Бенуа, поэму «Горе от ума» А.С. Грибоедова с рисунками Г.И. Нарбута и Д.Н. Кардовского, «Хаджи-Мурата» Л.Н. Толстого с иллюстрациями Е.Е. Лансере. По отзывам современников, это были «такие прекрасные работы, которые конкурируют даже с заграничными» [16]. По тем временам это очень лестное сравнение.

Император увлекался военным делом и военной историей, поэтому в библиотеке книги данной тематики составляли целый раздел. С особым тщанием Николай II подходил к изучению и анализу событий прошедшей Русско-японской войны (1904—1905), которая, как известно, завершилась поражением России. Книжные запасы пополнялись книгами, альбомами, открытками с батальными и бытовыми сценами. В 1910 г. самодержец приобрел 53 тома (12 тыс. листов) газетных и журнальных вырезок, посвященных событиям на Дальнем Востоке. Безусловно, одним из наиболее качественных и дорогих приобретений стала «История Русско-японской войны» от Товарищества «Р. Голике и А. Вильборг». Ее готовили к печати М.Е. Бархатов и В.В. Функе. Шесть томов роскошно оформлены, снабжены фотографиями, планами и картами местности, а последний том содержит художественные портреты участников войны: от генералов до медсестер и полевых священников. «История» вобрала в себя большой объем как ранее опубликованных материалов, так и рукописных текстов, содержащих достоверные статистические данные, например о потерях обеих сторон. В целом издание представляло собой первую попытку систематизировать сведения о событиях 1904—1905 гг. и давало императору возможность еще раз окинуть взором театр военных действий.

Развитию издательского дела зачастую препятствовали внутренние политические события. Непросто сложилась судьба у альбома «Русский Царь с Царицею на поклонении Московским Святителям». Он посвящался поездке монаршей семьи в Москву на Пасхальные торжества весной 1903 года. Великолепно оформленное издание в комбинированном переплете, иллюстрированное множеством художественных портретов императорской четы и детей, увидело свет только через шесть лет после описываемых в нем событий. Выпустить книгу вовремя не удалось из-за кровавой смуты 1905—1907 годов. После Октябрьской революции большевики внесли ее в список контрреволюционных изданий и изъяли из всех библио-



Портрет императрицы Александры Федоровны.
1914 г.

тек для уничтожения. На сегодняшний день это произведение мастеров столичной типографии является библиографической редкостью.

Товарищество «Р. Голике и А. Вильборг» поставляло ко Двору и различные листовые материалы. На некоторых из них изображались члены династии Романовых. Портреты по обыкновению создавали или в качестве приложений к периодике, или как самостоятельные произведения. Например, превосходный снимок «Августейшая сестра милосердия Государыня Императрица Александра Федоровна» был выполнен известным фотографом П.И. Волковым и вышел из печати под маркой Товарищества в начале Первой мировой войны. Высокое «светописное качество» оценили на высочайшем уровне и выразили традиционную, эпистолярную благодарность. Естественно, Поставщик Двора Его Императорского Величества не оставлял без внимания и царских детей. Особым расположением пользовался наследник престола, юный Алексей Николаевич. В 1908 г. Товарищество выпустило лист с изображением цесаревича в матросском костюме. «Государыня Императрица, с удовольствием приняв сей портрет и признав его исполнение прекрасным, милостиво оставить изволила его у себя и повелела благодарить от имени Ее Величества» [13]. Такая оценка труда дорогого стоила!

В начале XX в., кроме большеформатных листовых изданий, типографии выпускали открытые письма. Разнообразную тематику почтовых карточек определял потребительский спрос.



*Портрет цесаревича Алексея Николаевича
в матросском костюме. 1908 г.*

торжественно отмечал свой 200-летний юбилей. 18 мая Императорский Мариинский театр давал 707-ю постановку оперы М.И. Глинки «Жизнь

за царя». Накануне, с высочайшего соизволения, ответственность за выпуск билетов и программ возложили на «Р. Голике и А. Вильборг». Товарищество, как всегда, отличилось высоким качеством полиграфии и создало произведение с удивительно гармоничным сочетанием рисунка, цвета и текста. Такое усердие не могло не принести достойные плоды. Когда Императорскому Мариинскому театру понадобились программы на немецком языке по случаю благотворительного концерта в пользу раненых в годы Русско-японской войны, 14 марта 1905 г., Товарищество с блеском выполнило задачу. Полиграфисты использовали для этого копию рисунка ведущего декоратора императорских театров П.Б. Ламбина. Изображение сестры милосердия и раненого воина на поле боя вызвало неподдельное восхищение заказчика.

В те годы обычной практикой был сбор денежных средств на благотворительные цели. Этим, как правило, занимались представители разных сословий. И, конечно, отнюдь не бедные предприниматели Р.Р. Голике и А.И. Вильборг принимали в нем посильное участие. Так, 12 января 1906 г. по инициативе императрицы Александры Федоровны проводился концерт в пользу пострадавших от землетрясения в г. Андижане. Книгопечатное предприятие внесло свою лепту в виде безвозмездного выпуска



*Фельдфебель лейб-гвардии Преображенского полка Иван Тихонович Тихонов. Открытка.
Начало XX в.*



Программа Мариинского театра. 1905 г.

билетов, программ и повесток, выполненных традиционно на высоком полиграфическом уровне. Государыня по достоинству оценила такое пожертвование и письменно поблагодарила за вклад в общее дело [10]. Р.Р. Голике лично участвовал в работе таких благотворительных обществ, как «Вспомогательная касса наборщиков», «Русское Общество Деятелей Печатного Дела», «Похоронная касса тружеников печатного дела» и др. [15].

В годы своего существования Товарищество «Р. Голике и А. Вильборг» зарекомендовало себя производителем печатной продукции непревзойденного качества. Менялись ее виды — книги, альбомы, плакаты, лубки, брошюры, афиши, открытки, билеты и т. п. — но всегда неизменным оставался высокий уровень исполнительского

мастерства. В 1918 г. предприятие одним из первых было национализировано и переименовано в Гостипографию № 15. Учредители покинули Россию. Один из современников очень точно оценил их труд: «Исчезнут люди, фирмы, но сохранятся книги, насквозь которых проходит любовь и стремление выпустить ее возможно лучше [5]. Действительно, прошло столетие, а уникальные издания российского Товарищества «Р. Голике и А. Вильборг» украшают собрания библиофилов и фонды библиотек, являя собой образец истинных произведений печатного искусства.

Список источников

1. Бархатова Е.В. Из истории Клуба любителей русских изящных изданий // Книжное дело в России во второй половине XIX — начале XX в. — Л., 1986. — 180 с.
2. Высочайшие награды // Вестн. книгопродавцев. — 1900. — № 2. — С. 22.
3. Гренц Г. Редкий праздник // Наборщик. — 1903. — № 18. — С. 300.
4. Дуров В.А. Книга в семье Романовых / В.А. Дуров. — М.: Наш дом — L'Age d'Homme, 2000. — 172 с.
5. Мои думы // Книгопечатник. — 1918. — № 5. — С. 36.
6. Открытые письма и другие художественные издания Общины Св. Евгении Красного Креста. — Пг., 1915. — С. 13.
7. Разные известия // Наборщик. — 1902. — № 7. — С. 128.
8. Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб.). Ф. 1513. Оп. 1. Д. 94. Л. 1—5.
9. ЦГИА СПб. Ф. 1513. Оп. 1. Д. 10. Л. 3.
10. ЦГИА СПб. Ф. 1513. Оп. 1. Д. 10. Л. 7.
11. ЦГИА СПб. Ф. 1513. Оп. 1. Д. 10. Л. 13.
12. ЦГИА СПб. Ф. 1513. Оп. 1. Д. 10. Л. 27.
13. ЦГИА СПб. Ф. 1513. Оп. 1. Д. 10. Л. 39.
14. ЦГИА СПб. Ф. 1513. Оп. 1. Д. 10. Л. 49.
15. Энциклопедия благотворительности. Санкт-Петербург [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://encblago.lfond.spb.ru> (дата обращения: 24.06.2013).
16. Юбилей А.И. Вильборга // Фотографические новости. — 1913. — № 12. — С. 197.

Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи

Контактные данные:
e-mail: shkaeva.d@gmail.com

«Скворцовские чтения»: к юбилею известного библиотековеда

Статья содержит обзор докладов, заслушанных на секции общетеоретических проблем библиотечного дела и смежных наук XIX «Скворцовских чтений». Они прошли 23—24 апреля 2014 г. в Московском государственном университете культуры и искусств под названием «Библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры» — в год 75-летия известного библиотековеда В.В. Скворцова.

Ключевые слова: библиотековедение, глобализация, коммуникация, образование, концепция, В.В. Скворцов.

В 2014 г. видному библиотековеду Виктору Васильевичу Скворцову (1939—2005) исполнилось бы 75 лет. Доктор педагогических наук, профессор, многолетний авторитетный сотрудник кафедры библиотековедения в Московском государственном университете культуры и искусств (МГУКИ), он принадлежит к числу тех немногих ученых библиотечной сферы, в память и в честь которых учреждены именные научные чтения. И вот уже в 19-й раз МГУКИ успешно провел «Скворцовские чтения», собрав самых известных специалистов библиотечного дела из многих стран. Доклады представили ученые из Азербайджана, Беларуси, Болгарии, Вьетнама, Дагестана, Казахстана, Украины, Франции. Большинство научных сообщений было, разумеется, из России. Из отечественных библиотековедов — участников чтений достаточно назвать М.Я. Дворкину, Н.П. Игумнову, Т.Ф. Каратыгину, А.В. Соколова, Ю.Н. Столярова, для того чтобы подтвердить представительность этого научного форума. Его материалы, интересные для последующего углубленного изучения, собраны в два солидных тома, оперативно изданных МГУКИ.

Данная международная конференция, как впрочем и предыдущие, организованные МГУКИ, продемонстрировала широту охвата проблем, которые разрабатывают современные библиотековеды и представители дисциплин информационного цикла, их способность заострять внимание на наиболее значимых и актуальных вопросах. Состоявшиеся чтения явились своего рода юбилейным научным отчетом рано ушедшему из жизни коллеге, который занимался прежде всего осмыслением общетеоретических проблем, методологии и методики организации исследовательской работы в области библиотечного дела за рубежом в сопоставлении с отечественным библиотековедением. Одновременно были введены в научный оборот серьезные обобщения и новые факты, относящиеся к творческому наследию В.В. Скворцова. И в этом заключается непреходящая ценность подобных научных собраний: они представляют потенциал библиотечной науки и наглядно воспроизводят для молодых поколений то, что достигнуто предшественниками, намечая вектор движения вперед.

В.В. Скворцова можно назвать самородком. Родом он из села Больше-Лаврово Мичуринского района Тамбовской области. Благодаря неукротимой тяге к знаниям, целеустремленности, овладел двумя иностранными языками — английским и немецким, не просто получил высшее образование, но и стал классным специалистом, защитил кандидатскую, а затем и докторскую диссертацию, по праву заняв место в ряду отечественных библиотековедов. За его плечами — работа в библиотеке Калининского политехнического института,

во Всесоюзной государственной библиотеке иностранной литературы им. М.И. Рудомино, в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека), в Центральном институте повышения квалификации руководящих и творческих работников культуры. Но все это было поиском себя, места наилучшего применения сил и знаний, чем и стал для В.В. Скворцова МГУКИ, где исследование общетеоретических проблем он сочетал с преподаванием, готовя новые кадры, знакомя с опытом постановки библиотечного обслуживания не только в нашей стране, но и за рубежом. Здесь В.В. Скворцов проявил себя как отличный педагог, прекрасный организатор, руководитель нескольких диссертантов, выступал инициатором проведения десятка международных научных конференций. Это был самый плодотворный период его деятельности, отмеченный и наибольшим числом публикаций, и творческими контактами, и признанием его идей библиотечным сообществом.

Из секций, составивших содержание XIX «Скворцовских чтений», прошедших под названием «Библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры», учитывая основную направленность интересов ученого, правомерно особо выделить и охарактеризовать секцию «Общетеоретические проблемы библиотечного дела и смежных наук». Тем более, что все доклады и выступления на ней напрямую связаны с В.В. Скворцовым, с его вкладом в библиотечное дело.

Прозвучало всего шесть сообщений, что отражает реальное положение дел: исследованием общей теории библиотечного дела в наши дни занимаются немногие, да и в недавнем прошлом такие специалисты исчислялись единицами. Это К.И. Абрамов, Ю.В. Григорьев, О.С. Чубарьян, А.Н. Ванеев, Н.С. Карташов, В.С. Крейденко, В.В. Скворцов. Тем важнее роль руководителей секции — М.Н. Глазкова (доктора педагогических наук) и Т.Ф. Каратыгиной (доктора педагогических наук), чьи доклады были посвящены данной основополагающей проблеме.

Г.В. Варганова (доктор педагогических наук, Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств) в докладе «В.В. Скворцов и глобализационные процессы в науке», проанализировав два диссертационных исследования и несколько теоретических работ В.В. Скворцова, проследила, как формировался взгляд ученого на возможности и условия появления в будущем

«библиотеки без границ», делающей общедоступными как общечеловеческие ценности, так и ценности научно-технологического мышления. Вслед за В.В. Скворцовым автор доклада рассматривает библиотечное дело как открытую систему знаний, которая обогащается и развивается творческим взаимодействием специалистов разных стран. Научная коммуникация на современном этапе приобретает интернациональный характер, устойчивость структурных элементов и норм библиотечного дела позволяют вовлекать в интеллектуальный диалог все новых и новых участников. В.В. Скворцов использовал в своих работах



В.В. Скворцов

англоязычный термин «компьюникация», обозначающий, что открытие новых граней взаимодействия произойдет на базе освоения новых информационных технологий. Придавая огромное значение интеграционным процессам, выявляя общие, схожие проблемы, он постоянно подчеркивал важность учета национальных особенностей развития библиотечного дела в отдельных странах. Г.В. Варганова отдала должное таланту В.В. Скворцова-переводчика: в сочетании со специальными знаниями это позволило ознакомить отечественных специалистов с трудами и принципиальными позициями ряда видных американских теоретиков библиотечного

дела. Докладчик не только подробно раскрыла тему, показывая в развитии отношение ученого к глобализационным процессам как к закономерному явлению времени; Г.В. Варганова обосновала необходимость системного анализа научных коммуникаций, продолжения всестороннего изучения взаимодействия библиотечных дел, его специфики, эффективности в решении в первую очередь теоретико-методологических проблем.

Н.А. Коновалова (кандидат педагогических наук, Краснодарский государственный университет культуры и искусств) в выступлении «Отечественное библиотечное дело в научной деятельности В.В. Скворцова» убедительно доказала, что прекрасное знание ученым состояния разработки основных проблем библиотечного дела за рубежом позитивно отразилось на его вкладе в отечественное библиотечное дело. Он глубоко изучал взгляды иностранных коллег, постоянно соотнося их концепции с достижениями российских исследователей, выявляя общие моменты и отличительные черты. В МГУКИ ученый преподавал курсы «Общее библиотечное дело» и «Основы научных исследований в библиотечном деле», он внес много нового в содержание и методику учебного процесса. В.В. Скворцов — один из основных

авторов учебников по общему библиотековедению 1986 и 1996 гг., программ по названным курсам, учебно-методических пособий. Он разработал компьютерные тесты для проверки знаний студентов по общему библиотековедению, создал учебные фильмы по средствам компьютеризации. Н.А. Коновалова особо остановилась на характеристике докторского исследования В.В. Скворцова «Библиотековедение: сущность, методология, статус», в котором им новаторски обоснована информационная концепция библиотековедения.

К этим докладам примыкает обстоятельное сообщение И.А. Плавко (Межрайонная централизованная библиотечная система им. М.Ю. Лермонтова, Санкт-Петербург), посвященное вкладу В.В. Скворцова в изучение зарубежного библиотековедения. Основное внимание уделено кандидатской диссертации Виктора Васильевича «Основные особенности и тенденции развития библиотековедения в США», в которой ученый сумел аргументированно выделить этапы и направления развития американского библиотековедения, показал переход от рассмотрения отдельных сторон библиотечного дела к системному анализу. Благодаря ему стало известно, какое место отводили американские коллеги библиотековедению в системе наук, что относили к традиционным и нетрадиционным методам его изучения. Трудно переоценить также введение в научный оборот В.В. Скворцовым определения объекта, предмета, структуры американского библиотековедения, что позволило сравнительному библиотековедению плодотворно развиваться как самостоятельному ответвлению. Предметный анализ, проведенный И.А. Плавко, подвел к выводу, что уже кандидатским исследованием В.В. Скворцов заявил о себе как смелый инициативный ученый.

Т.Ф. Каратыгина (доктор педагогических наук, МГУКИ) в докладе «О вкладе В.В. Скворцова в организацию повышения квалификации преподавательских кадров специальных дисциплин библиотечно-информационного цикла» всесторонне охарактеризовала деятельность ученого, направленную на создание стройной системы учреждений, занимающихся повышением квалификации работников библиотек. Он исповедовал теорию непрерывного образования, подчеркивая важность личного осознания самими специалистами необходимости постоянного пополнения и углубления своих знаний. Т.Ф. Каратыгина при этом акцентировала внимание на методологических, общетеоретических проблемах, которые всегда оставались в поле зрения В.В. Скворцова. Она наглядно структурировала подходы ученого к выстраиванию модели системы непрерывного образования в библиотечно-информационной сфере, которая охватывала и содержательные аспекты, и методические, и организационно-технические, и юридические. По мнению докладчика, идеи библиотековеда носят концептуальный характер, не утратили своей значимости и сегодня и ждут реализации, конечно, с поправкой на реалии. В статье Т.Ф. Каратыгиной подробно раскрываются обогащенные теорией и выверенные собственной практикой позиции В.В. Скворцова относительно совершенствования библиотечного образования, перспектив его развития.

В сообщении Л.М. Иньковой (кандидат педагогических наук) приведены малоизвестные факты о недолгом, но достаточно успешном периоде работы В.В. Скворцова в Российской государственной библиотеке (тогда — ГБЛ), где он заведовал сектором общетеоретических проблем библиотечного дела. В качестве руководителя такого комплексного научного подразделения он был причастен к разработке теоретических вопросов сети библиотек, фондов, принципов перспективного и текущего планирования развития библиотечного дела. Все это пригодилось впоследствии в его исследовательской деятельности. В.В. Скворцов активно участвовал также в подготовке материалов о достижениях советского библиотековедения, обстоятельных аналитических справок контрпропагандистского характера по запросам вышестоящих организаций, что отвечало духу времени. Хорошее знание американского библиотековедения помогало ему показывать различные трактовки общих вопросов теории, оттеняя демократические принципы библиотечного обслуживания в нашей стране. В этом сообщении много места отводилось личности В.В. Скворцова, его чувству товарищества, дружеской общительности.

На секции был заслушан и интересный доклад *П.С. Романова* (кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки Россельхозакадемии) «Зарубежное библиотековедение: тенденции XXI века», затрагивающий общетеоретические вопросы развития библиотековедения в ряде стран дальнего зарубежья и прежде всего — в Соединенных Штатах Америки, сохраняющих лидирующую роль в международном библиотечном деле.

Докладчик подчеркнул, что на современном этапе подтверждается мысль В.В. Скворцова, высказанная им еще в прошлом веке — о том, что бифуркация развития библиотечной мысли за рубежом и в отечественном библиотековедении происходит по одинаковым законам и траекториям движения научной мысли, хотя и с определенным временным разрывом.

Большинство докладчиков лично знали В.В. Скворцова — либо по работе, например, в РГБ (Л.М. Инькова) и МГУКИ (Т.Ф. Каратыгина), либо благодаря совместному участию в межрегиональных научных исследованиях (Н.А. Конова-лова).

Прямыми учениками В.В. Скворцова по праву считают себя его бывший аспирант П.С. Романов и профессор Г.В. Варганова, официальным оппонентом которой Виктор Васильевич являлся при защите докторской диссертации. Они продол-

жили начатые ученым исследования, связанные с американским библиотековедением.

Кстати, краткий текст доклада Г.В. Варгановой, прозвучавшего на заседании секции, как и доклад Т.Ф. Каратыгиной, был заранее опубликован на страницах журнала «Библиотечное дело», предвосхитив предварительный интерес к нынешним «Скворцовским чтениям» в целом и заседанию секции, рассматривающей теоретические воззрения В.В. Скворцова, в частности.

Участники секции выступили с предложением издать докторскую диссертацию В.В. Скворцова и подготовить к печати его избранные труды.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что на секции общетеоретических проблем библиотечного дела и смежных наук были представлены доклады мемориально-юбилейного характера, были названы важнейшие работы В.В. Скворцова. Участники заседания охарактеризовали его как библиотековеда широкого профиля и как яркую самобытную личность. Память о нем жива, а его главные идеи сохраняются и получают дальнейшее развитие.

Л.М. Инькова,
кандидат педагогических наук,
заслуженный работник культуры
Российской Федерации

Контактные данные:
e-mail: nmo@hotmail.ru

Анонс



Библиотечное дело: Государственные и национальные стандарты / Рос. гос. б-ка ; сост. А.А. Джигго, Т.В. Майстрович, Е.К. Плохих. — М. : Пашков дом, 2014. — 767 с.

Справочное пособие включает тексты 37 межгосударственных и национальных стандартов СИБИД, содержащих унифицированные термины и определения в области библиотечного дела, правила составления библиографической записи любого вида документов, ведения библиотечной статистики и формирования библиотечных фондов.

Издание адресовано библиотекарям, сотрудникам органов научно-технической информации, а также студентам, обучающимся по специальностям библиотечного и издательского дела.

Справки и приобретение по адресу:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная библиотека»
Издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53

Сокращенные таблицы ББК

В научно-исследовательском центре развития библиотечно-библиографической классификации Российской государственной библиотеки завершается подготовка рукописи издания Сокращенных таблиц ББК, которые разрабатываются в соответствии с программой развития ББК как Национальной классификационной системы Российской Федерации. В Программе зафиксирован переход на практику публикации таблиц ББК в трех основных вариантах: полных, средних и сокращенных. Сокращенные таблицы являются неотъемлемой частью системы ББК, состоящей из взаимосвязанных, постоянно развивающихся вариантов, публикуемых как в книжной, так и в машиночитаемой форме. Все варианты таблиц строятся на основе единых методологических и научных принципов. Постоянный мониторинг публикаций документов по всем отраслям знания обеспечивает модернизацию научного содержания таблиц и структуры системы в целом.

В основу Сокращенных таблиц заложены опубликованные выпуски Средних таблиц ББК, к настоящему моменту охватывающие все циклы наук, кроме естественно-научного. Все структурные и содержательные новации из Средних таблиц по социальным и гуманитарным, техническим наукам, медицине и сельскому хозяйству нашли отражение в Сокращенных таблицах, но с учетом объема фондов публичных муниципальных библиотек.

Отделы естественных наук, которые в среднем варианте еще не опубликованы, отражены в Сокращенных таблицах на основе последнего издания таблиц ББК для массовых библиотек. Выход в свет Сокращенных таблиц полностью заменяет использование в библиотеках издания *«Библиотечно-библиографическая классификация: Рабочие таблицы для массовых библиотек»* (М. : Либерия, 1997. 688 с.).

Сокращенные таблицы ББК предназначены в первую очередь для сети публичных муниципальных библиотек, включая все их филиалы, а также для всех типов библиотек, использующих таблицы ББК для систематической расстановки фондов открытого доступа.

Сокращенные таблицы ББК являются также необходимым практическим пособием для издательств и издающих организаций страны, которые в соответствии с ГОСТ Р 7.0.4—2006 «Издания. Выходные сведения. Общие требования и правила оформления» обязаны представлять на титульном листе своих книжных изданий классификационные индексы ББК. В п. 4.10 стандарта уточняется: «Классификационный индекс ББК — по изданию «Библиотечно-библиографическая классификация. Таблицы для массовых библиотек». С момента выхода в свет Сокращенных таблиц ББК при индексировании применяется замещающее издание.

По сравнению с предыдущим изданием таблиц ББК для массовых библиотек в новом издании Сокращенных таблиц в более полном объеме представлены типовые таблицы общего применения: ОТД, ТТД. Добавлены таблицы этнических и языковых типовых делений, применяющихся в пределах социально-гуманитарного цикла. С помощью этих таблиц при необходимости систематизатор может значительно углубить детализацию разделов филологических наук, художественной литературы, искусства, этнографии. В приложении дана таблица классификации нотных изданий с достаточно развернутой частной методикой систематизации.

В процессе подготовки Сокращенных таблиц уточнялись некоторые фрагменты Средних таблиц, введены новые деления в Таблицу территориальных типовых делений, в частности для Республики Крым и города Севастополь. Эти изменения, затрагивающие всю систему, будут опубликованы в приложении к очередному, 7 выпуску Средних таблиц.

Сокращенные таблицы адресуются широкому кругу специалистов библиотечно-информационной сферы, а также преподавателям, студентам и аспирантам библиотечных учебных заведений. Выпуск в свет Сокращенных таблиц планируется в издательстве «Пашков дом» в первом полугодии 2015 года.

Заказы направляйте по адресу:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
Российская государственная библиотека, Издательство «Пашков дом»
Тел./факс: +7 (495) 695-59-53, +7 (495) 695-93-15
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Международный контент

5

«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ» — научно-практический журнал Российской государственной библиотеки.

Содержание № 2(105)'2014

ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ

Обзор десятилетних достижений Всемирного саммита по информационному обществу. Видение развития после 2015 года

ИФЛА подписывает Декларацию о включении культуры в Цели устойчивого развития ООН после 2015 года
СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА

Совместное заседание Секции информационных технологий, Секции сохранности и консервации и Секции национальных библиотек

Софи Дерро, Клеман Ури. Электронные книги: электроника или книга? Распространение обязательного экземпляра электронных книг в Национальной библиотеке Франции

НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ЮНЕСКО, ИФЛА

Назначение нового редактора «IFLA Journal»

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ

Конференция директоров национальных библиотек Европы (CENL)

Ирина Гайшун. 28-е ежегодное заседание Конференции директоров национальных библиотек Европы (CENL)
Лига европейских научных библиотек (LIBER)

Людмила Тихонова. 43-я ежегодная конференция LIBER (Рига, 2—5 июля 2014 г.)

и другие материалы.

Журнал с 2014 г. выходит в электронном виде:
<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s348/d1317/>

Справки по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru



Всемирный библиотечный и информационный конгресс ИФЛА 2014 года

В Лионе 16—22 августа 2014 г. прошла 80-я Генеральная конференция и Ассамблея Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений — Всемирный библиотечный и информационный конгресс на тему «Библиотеки, граждане, общества: слияние для знания», на котором присутствовали более 4 тыс. человек, на заседаниях сессий, круглых столов выступило около 600 участников.

Лион — второй по величине город Франции с богатейшей культурой и историей, насчитывающий более 2 тыс. лет и уверенно ставший на путь

инновационного развития. Власти города по достоинству оценили значимость ИФЛА для мировой культуры, и их участие в конференции не ограничилось только финансированием. Мэр Лиона Жерар Коломб выступил с приветствием к участникам, проявил интерес к ряду мероприятий, которые почтил своим присутствием.

Ключевой доклад был сделан ведущим французским философом, представляющим интересы новых поколений, Б. Стиглером (Bernard Stiegler), который высказал мысль о том, что массовая автоматизация, создание Всемирной сети привело к появлению некоего дубликата существующего мира. Несмотря на динамизм так называемого лингвистического капитализма, предвещающего смерть библиотекам в связи с массовой оцифровкой, «гибридное чтение» даст новую жизнь библиотекам. По мнению Стиглера, «гибридное чтение»

ожидается на аккумулировании читательских заметок и предоставлении их другим лицам. Интерпретация читателем контента информации и представление ее, в том числе в виде аннотаций или собственных заметок, меняют сущность библиотек. Философско-лингвистический подход Б. Стиглера к вопросу о будущем библиотек сложен, не все позиции



Конгресс-центр (г. Лион)

можно разделять, но радует то обстоятельство, что «большая философия» выбирает предметом обсуждений библиотеку и феномен ее преобразований.

Важным событием конференции стало принятие Лионской декларации по доступу к информации и развитию. Ключевым постулатом документа является убежденность в том, что доступ к информации способствует поддержке развития людей, в первую очередь — маргиналов, тех, кто живет в нищете. Подобный доступ позволяет людям пользоваться своими гражданскими, социальными и культурными правами, становиться экономически активными, принимать участие в принятии судьбоносных решений и т. д.

В Декларации подчеркивается, что равноправный доступ к информации, свобода выражений, свобода собраний, половое и социальное равноправие — основа личной независимости. Фундаментом устойчивого развития является, в соответствии с Декларацией, беспрепятственный доступ к информации и знаниям, подкрепленный всесторонней грамотностью.

Библиотеки, архивы, гражданские сообщества располагают определенными возможностями и необходимыми ресурсами для того, чтобы помогать правительству, институтам и частным лицам организовывать, структурировать и воспринимать данные, которые необходимы для развития. В Декларации приводятся способы, к которым библиотеки и другие институты должны прибегать, чтобы достичь желаемого.

Был принят к сведению также документ, представленный Национальной библиотекой и архивами Ирана «Роль национальных библиотек в культурной дипломатии».

На конференции в числе прочих решались и организационные вопросы. Так, Председателем Комитета директоров национальных библиотек (CDNL) стал Кай Экхолм (Kai Ekholm) из Национальной библиотеки Финляндии. На посту редактора журнала ИФЛА (IFLA Journal) Стефана Паркера (Stephen Parker) сменил Стив Уитт (Steve Witt, США, Иллинойс).

В комплексе проблем, обсуждаемых на конференции, центральное место занимали вопросы, относящиеся к стандартизации и стандартам. Библиотечные объединения во главе с ИФЛА в течение последнего времени создали значительное количество стандартов во всех областях библиотечного дела. ИФЛА достаточно широко трактует понимание стандартов, относя к ним различные

типы документов: концептуальные модели, правила описания источников, коды цифровых форматов, путеводители, документы, содержащие информацию о передовом опыте и др.

Комитет по стандартам подготовил руководство, которое может использоваться как рекомендации по подготовке различных нормативных документов (The IFLA Standards Procedure Manual). В нем показано, как обосновать необходимость создания тех или иных стандартов или рекомендаций, как добиться гармонии между содержанием и применением, последовательности и т. п.

Подробно на заседаниях ИФЛА рассматривались вопросы по облачным технологиям (Cloud computing). Надо отметить, что в большинстве случаев облачные технологии библиотеками обсуждаются преимущественно на теоретическом уровне, хотя, например, в Германии они уже широко используются в библиотечной практике.

Безусловно, авторское право, возможность библиотек беспрепятственно воспроизводить первоисточники и предоставлять их в широкий доступ продолжает волновать библиотечных специалистов. Весьма подробно вопрос соблюдения законов об авторском праве, о праве граждан на доступ к информации и знаниям обсуждался на заседании Секции наци-

ональных библиотек. Ситуация в различных странах в определенной мере схожа, однако последовательная работа ИФЛА, конкретных библиотек с законодателями, общественными организациями, бизнесом постепенно приносит результаты. Так, в Норвегии практически все имеют доступ к большей части книжной продукции, выходящей в стране (договор на 60 тыс. наименований). Довольно оптимистичная ситуация складывается и в России в связи с новыми поправками к Части четвертой Гражданского кодекса РФ, которые, как мы все надеемся, будут вскоре приняты. Эти обстоятельства также отмечались на заседании секции.

На заседаниях дискуссионных групп Комитета директоров национальных библиотек (CDNL) обсуждались также вопросы авторского права, связанные с архивированием и сохранением оцифрованного культурного наследия и сетевой информации.

Большинством участников дискуссий признается необходимость сохранения электронных сетевых ресурсов. Ряд библиотек, в том числе Британская библиотека, уже в практическом ключе решают этот вопрос. Однако нет общих представлений о критериях отбора сетевой информации, не отработана технология, в большинстве стран отсутствует закон об обязательном экземпляре



*Президент ИФЛА
Синикка Сипилä*

электронных документов. Тем не менее, вопрос о сохранении цифровой информации в качестве некоего национального достояния стоит на повестке дня как неотложная задача.

Во многих странах существует закон об обязательном экземпляре, включающий обязательный электронный экземпляр документа (legal deposit, e-legal deposit). Там, где такого закона нет, издатели отказываются продавать библиотекам книги и их электронные копии. И тенденция эта очевидна.

Безусловный интерес заслуживает тема создания документа о миссии современной национальной библиотеки, работа над которым продолжается. На Секции национальных библиотек был представлен проект стандарта, в котором задаются функции, задачи и определяется роль национальных библиотек. Он является переработанной версией документа о миссии национальной библиотеки, над которым уже несколько лет трудится группа специалистов во главе с Британской библиотекой. Для современной национальной библиотеки заданы функции, которые не были отвергнуты большинством библиотек. Среди них — развитие фондов как на основе обязательного экземпляра, так и обязательного экземпляра электронных документов. Преимущество, естественно, национальные библиотеки отдают литературе, изданной в своей стране, а также неопубликованным документам (например, древним рукописям), представляющим национальный интерес и имеющим большое значение для страны. Что касается иностранной литературы, то для многих библиотек комплектование фондов иностранной литературой о стране находится под вопросом. В ряде развитых стран национальные библиотеки комплектуют и хранят большие коллекции иностранной литературы по многим отраслям научного знания с тем, чтобы обеспечить предоставление ученым научной литературы в энциклопедическом масштабе. Комплектование фондов национальных библиотек иностранной литературой определяется приоритетами в научных исследованиях, проводимых конкретной страной.

К другим функциям национальных библиотек стандарт относит управление фондами, куда, по мнению разработчиков документа, входит каталогизация и формирование метаданных, а также сохранение и консервация документов. Важными представляются функции по обеспечению доступа путем создания национальной библиографии, сводного национального каталога, обслуживанию читателей, предоставлению удаленного доступа, проведению массовой и специально ориентированной оцифровке, развитию веб-сайтов. К основным функциям относится также раскрытие фондов, обслуживание, поддержка и информационное сопровождение научных ис-



Участники Конгресса

следований, бизнеса, издательской деятельности, кроме того поддержка различных групп пользователей, в том числе умственно отсталых людей.

Проведение выставок, различных мероприятий и другая культурная деятельность также относится в данном документе к функциям национальных библиотек. Предполагается, что они должны организовывать постоянные и специализированные выставки для того, чтобы представлять культурные и научные достижения страны и мира.

Помимо этого разработчики документа к функциям национальных библиотек отнесли образовательную и коммерческую деятельность.

Важным представляется развитие лидерства национальных библиотек, партнерства и координации с другими библиотеками — публичными, научными; координация в области научных исследований как в самой библиотеке, так и взаимодействие с информационными, образовательными учреждениями.

Система взаимодействия библиотек на уровне страны и в международном масштабе, участие в совместных проектах на правительственном уровне — все это должно обеспечивать реализацию международных задач, таких как универсальный библиографический контроль, универсальный доступ к изданиям и универсальный доступ к информации.

Работа над формированием миссии современной национальной библиотеки будет продолжаться с широким привлечением различных национальных библиотек, в том числе российских.

Для отечественных участников ИФЛА и партнеров из стран СНГ стало привычным проведение кокуса — ежегодного регионального заседания библиотечного сообщества. Присутствовало более 120 человек. В 2014 г. встреча была построена как отчет работы в органах ИФЛА одиннадцати представителей Российской библиотечной ассоциации. В итоге, если судить по результатам деятельности наших специалистов в ИФЛА, работа проводится довольно эффективно, хотя еще и недостаточно активно, наступательно.

В целом 80-я конференция ИФЛА дала возможность, образно выражаясь, сверить часы. Российские библиотеки существуют и развиваются в русле тех изменений, которые затрагивают многие ведущие библиотеки мира, то опережая их, то следуя за лидерами. В любом случае опыт зарубежных библиотек должен быть тщательно проанализирован и учтен при создании отечественных библиотечных проектов.

Л.Н. Тихонова,
*заместитель генерального директора
Российской государственной библиотеки
по научно-издательской деятельности,
кандидат филологических наук*

*Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
e-mail: TikhonovaLN@rsl.ru*

*Фото с сайта ИФЛА:
<http://conference.ifla.org/ifla80/>*

УДК [001.9:02](062)(100)
ББК 78.002+78.34л5(0)

Лионская декларация по доступу к информации и развитию принята в рамках Конгресса ИФЛА

18 августа 2014 г. в рамках Всемирного библиотечного и информационного конгресса: 80-й Генеральной конференции ИФЛА, который с 16 по 22 августа прошел в Лионе (Франция), состоялось принятие Лионской декларации по доступу к информации и развитию. Декларацию представили президент ИФЛА *Синикка Сипиля* и мэр Лиона *Жерар Коломб*.

Основная цель Декларации состоит во включении библиотек в повестку заседаний Организации Объединенных Наций, где в настоящее время согласовывается новая Программа развития (Sustainable Development Goals, SDG's), которая сменит Цели развития тысячелетия (Millennium Development Goals, MDG's). Программа станет руководством для всех стран в подходе к улучшению уровня жизни населения и обозначит новые цели на 2016—2030 годы.

В Лионской декларации выражается уверенность, что предоставление всеобщего доступа к информации и знанию в обществе посредством доступных информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) способствует устойчивому развитию и улучшению уровня жизни людей. Декларация призывает государства — члены ООН взять на себя международное обя-

зательство использовать цели программы развития после 2015 г., для того чтобы каждый мог реализовать свое право на доступ к информации, ее использование и распространение, что необходимо для продвижения устойчивого развития демократических обществ.

В ней, в частности, говорится:

«4. Такие информационные посредники, как библиотеки, архивы, общественные организации, общественные деятели и средства массовой информации, имеют достаточно знаний и средств, для того чтобы помогать правительствам, учреждениям и частным лицам обмениваться, организовывать, структурировать и понимать данные, необходимые для развития. Они могут делать это с помощью:

а) Предоставления информации об основных правах и возможностях, государственных службах, окружающей среде, здравоохранении, возможностях трудоустройства и государственных расходах на поддержку саморазвития местных сообществ и граждан.

б) Выявления и привлечения внимания к актуальным и требующим решения проблемам и потребностям населения.

с) Развития сотрудничества между региональными, культурными и другими секторами для улучшения коммуникации и обмена идеями по развитию с их оценкой для последующего анализа.

д) Сохранения и предоставления постоянного доступа к культурному наследию, правительственным источникам и публичной информации под руководством национальных библиотек, архивов и других публичных учреждений культурного наследия.

е) Организации публичных форумов и пространства для более активного участия общества в принятии решений.

ф) Организации обучения и привития навыков, для того чтобы помочь людям получать и понимать информацию и иметь доступ к необходимым им службам.

5. Развитая инфраструктура ИКТ может быть использована в расширении коммуникаций, уменьшении времени на обслуживание и предоставлять доступ к жизненно важной информации, в особенности, в удаленных районах. Библиотеки и другие информационные посредники могут использовать ИКТ для уменьшения разрыва между национальной политикой и ее региональной реализацией, для того чтобы преимущества развития получили все сообщества».

Декларация была подготовлена ИФЛА совместно со стратегическими партнерами в библиотечном и информационном сообществах.

Российская библиотечная ассоциация была одной из первых организаций, подписавших Лионскую декларацию. На 18 августа 2014 г. документ подписали 134 организации. Перевод на русский язык доступен на сайте Лионской декларации.

16 августа *исполнительный директор РБА И.А. Трушина*, участник Программы ИФЛА «Международные лидеры 2012—2014», вошла в состав Рабочей группы по внедрению Лионской декларации при Правлении ИФЛА.

Российская библиотечная ассоциация призывает библиотеки, библиотечные объединения и партнерские организации поддержать Лионскую декларацию. Подписать ее можно по электронной почте, для этого необходимо прислать по адресу contact@lyondeclaration.org (Julia Brungs, IFLA's Policy and Projects Officer) полное название организации, имя руководителя, логотип организации, согласие опубликовать название организации на сайте Лионской декларации.

Штаб-квартира РБА

20.08.2014

Источник:

http://www.rba.ru/content/news/vid_news_str.php?id=3557

Делегация Посольства Государства Израиль в Доме Пашкова: знакомство с коллекцией баронов Гинцбургов

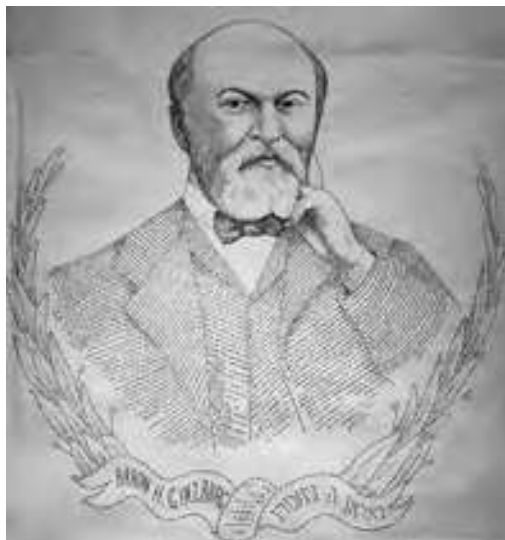
Российскую государственную библиотеку (РГБ) посетила делегация Посольства Государства Израиль в Российской Федерации. Целью визита было знакомство с коллекцией баронов Гинцбургов — собранием ценных еврейских книг и рукописей, имеющим статус книжного памятника. Делегацию возглавляла Чрезвычайный и Полномочный Посол Государства Израиль в РФ г-жа Дорит Голендер.

Посла сопровождали директор департамента Евразии Министерства иностранных дел Государства Израиль г-н Яков Ливне, Полномочный министр Посольства Государства Израиль в РФ г-жа Ольга Слов, первый секретарь Посольства Государства Израиль в РФ г-н Асаф Сегев. Гостей встречал президент РГБ В.В. Федоров. Он ознакомил их с историей библиотеки, провел обзорную экскурсию по историческому зданию РГБ — Дому Пашкова. В отделе нотно-музыкальных изданий и звукозаписей делегацию принимала заведующая А.А. Семенюк, в отделе картографических изданий — Л.Н. Зинчук. Гости с большим интересом ознакомились с обстановкой, в которой работают читатели, оценили состав коллекций и декор внутренних помещений Дома Пашкова.

Коллекцию Гинцбургов гостям из Израиля представляла научный сотрудник НИО рукописей РГБ, гебраист А.В. Лисицына. Она показала наиболее интересные с исторической точки зрения рукописи, рассказала об их



*Директор департамента Евразии МИД Государства Израиль
г-н Яков Ливне, Чрезвычайный и Полномочный Посол Государства
Израиль в России г-жа Дорит Голендер*



Барон Гораций Осипович
(Евзелевич) Гинцбург (1833—1909)
1909 г. (НИОР РГБ)

истории и особенностях изучения и хранения. Коллекция Гинцбургов — одно из самых больших и замечательных собраний еврейских рукописей в нашей стране. Включающая около 10 тыс. ед. хр., она пополнялась с середины XIX в. до 1910 г. тремя поколениями семьи баронов Гинцбургов, российских предпринимателей, меценатов и знатоков еврейской культуры.

Библиотека была обнаружена в 1918 г. на складах и перевезена в Румянцевский музей, позже коллекция получила номер фонда 71 и название «Собрание рукописных книг Давида Гинцбурга».

В РГБ хранится одна из значительнейших в Европе коллекций книг и рукописей на иврите и других еврейских языках — *коллекция баронов Гинцбургов*, сформировавшаяся во второй половине XIX — начале XX века. Собрание обладает историко-культурной ценностью, имеет статус коллекции — книжного памятника и состоит более чем из 7 тыс. печатных книг и двух тысяч рукописей.

Состав собрания чрезвычайно разнообразен. Среди печатных книг присутствуют комментарии к Пятикнижию, Пророкам классических комментаторов (Давид Кимхи Авраам ибн Эзра, Леви бен Гершом и др.), кодексы религиозных законов, сочинение Шломо ибн Гвириля «Мивхар а-пниним», классическая грамматика иврита Давида Кимхи, а также медицинская энциклопедия Ибн Сины «Кануфи ал-Тибо» в переводе на иврит, которая в свое время была единственным полным печатным изданием данного труда. Имеются и редкие издания, отсутствующие в других еврейских книжных коллекциях.

В состав вошли около 100 редких книг из собрания И.М. Вязинского, книги по богословию, которые Горацию Гинцбургу подарил В.С. Соловьев, карты, принадлежавшие графам Воронцовым, и другие издания. В фонде Гинцбургов имеется около 350—370 книг, владельцем которых был коллекционер Ицхак бен Арье-Йосеф Зелигман Бэр.

В фонде также большая коллекция дарственных надписей в прозе и в стихах различных писателей и поэтов на иврите и на идиш, известных раввинов, научных работников, переводчиков иностранной литературы, общественных деятелей и др. Это Менделе Мойхер-Сфорим, Шолом-Алейхем (в издание вклеено письмо Шолом-Алейхема на русском языке, адресованное Давиду Гинцбургу), Э.Т.А. Гофман, П.М. Смоленский, поэт И.Л. Гордон, А. Мапу, И.Я. Гурлянд, Л.И. Кланер, И. Кацнельсон (Буки бен-Иогли) и многие другие. Небольшое количество книг принадлежало Шмуэлю Опочинскому.

Обширная библиотека Гинцбургов формировалась в Каменец-Подольске, затем часть книг была перевезена в Санкт-Петербург, а другая, наиболее ценная, — в Париж, где она пополнилась всеми наиболее редкими экземплярами.

Еврейский отдел составлялся по частям путем закупок в Одессе, Бобруйске, Киеве, Париже, Франкфурте-на-Майне, Вене.



*Книги из собрания баронов Гинцбургов:
Book of Piyyutim. Barcelona, 1264, ink on parchment, semi-cursive
Sephardic script (НИОР РГБ)*



*Machzor. Italy, 15th c., ink on parchment, squire Italian script
(НИОР РГБ)*

По завершении встречи членам делегации из Израиля были вручены книга-альбом «Российская государственная библиотека» и подарочные издания произведений русских классиков.

Н.В. Бабахина,
главный редактор отдела редакции сайтов
Российской государственной библиотеки

Контактные данные:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
e-mail: BabakhinaNV@rsl.ru

Фото М.П. Колосовой, Е.А. Шубаевой

Хронологические рамки рукописных книг Гинцбурга с XII по XIX век. В составе фонда около 100 рукописей на пергамене. Наряду с еврейскими книгами, в нем немало рукописей на восточных языках, а также на польском, русском, латинском, французском и др. Но особенным богатством отличается собрание еврейских манускриптов, среди которых преобладают книги по богословию, философии, истории, астрономии, математике, географии, медицине, поэзия. Значительную их часть составляют комментарии к Библии и Талмуду, талмудические толкования, каббалистические сочинения, молитвы и тексты обрядового характера.

Гордостью Гинцбургов были инкунабулы, которых насчитывается 22 экземпляра и хранятся они в отделе редких книг РГБ. Имеются также книги по этике и психологии, различные лексиконы и конкорданции, сборники стихов и проповедей, полемические трактаты, различные произведения художественной литературы, книги об обычаях евреев разных стран, подшивки газет. Коллекция Гинцбургов размещена в различных фондах библиотеки, в том числе в Центре восточной литературы, отделе газет, НИО редких книг. Гости выразили желание повторно посетить РГБ, чтобы ознакомиться и с другими отделами библиотеки.

Реформирование славянской коллекции Библиотеки Конгресса США в 1941—1957 годах

В статье рассматривается процесс реорганизации славянской коллекции Библиотеки Конгресса США в 1941—1957 годах. В данный период книгохранилище при поддержке правительства и частных фондов установило постоянные связи с советскими организациями, начало координировать аналогичные книгообменные программы других американских научных центров, была создана эффективная справочная служба, проведены другие реформы, в результате которых кириллическое собрание библиотеки стало крупнейшим за пределами России.

Ключевые слова: Библиотека Конгресса США, славянская коллекция, книгообмен, С.О. Якобсон.



**Евгений Григорьевич
Пивоваров,**
старший научный
сотрудник
Сектора истории Академии
наук и научных учреждений
Санкт-Петербургского
филиала Института
истории естествознания
и техники
им. С.И. Вавилова РАН,
доктор исторических наук

К началу Второй мировой войны славянская коллекция Библиотеки Конгресса США (БК) включала 125 тыс. томов [2 а, р. 214]. «Отчет директора БК» («Отчет») 1941 г. отмечал малую доступность собрания: «Вероятно, наибольшую проблему представляют необработанные коллекции музыкального, славянского и семитского отделов» [2 б, р. 225]¹. Подробнее рассматривая состояние кириллического собрания, директор писал: «Должен быть налажен более активный процесс книжных закупок <...>. Необходимо также расширить штат этого подразделения» [2 б, р. 195—196]. Его реформирование администрация книгохранилища поручила консультантам в области славянской литературы — Ф. Витфилду² и С.О. Якобсону [8 б]. Осмотр коллекции показал, что она превратилась в хранилище «всевозможных книг, вышедших когда-либо на русском языке». Работники отдела не прилагали «никаких усилий по ее организации и систематизации <...> значительное число книг на русском языке, но не о России, было погребено в нем». В каталоге из 217 наименований на L, 69 были посвящены темам, не имеющим отношения к России: Панамскому каналу, детям в кино, борьбе с малярией,

Японии, краху Германской империи, росписи фарфора, Индии, жизни Клеопатры, эмоциональности, истории материализма, влиянию диеты на кровоснабжение и т. п. Отсутствие долгосрочных соглашений с советскими книгообменными организациями затрудняло модернизацию собрания. Консультанты предложили заключить долгосрочный договор с «Корпорацией “Четыре континента”», агентом «Международной книги» в США³. В 1942 г. контракт, по которому «копия каждой советской публикации, попавшей в страну, должна откладываться для БК», был подписан [2 д, р. 159—160]⁴.

Руководитель отдела славянской литературы Н. Родионов выступил против инициатив новых сотрудников [4 а]. Старший дежурный читальных залов и справочного отдела писал: «Родионов или игнорирует, или не способен понять тот факт, что др. Витфилд и др. Якобсон будут исполнять задание по изъятию неславянских материалов из коллекции. Родионов или игнорирует, или не способен понять тот факт, что мы не обладаем полномочиями увеличивать количество его подчиненных... что мы должны максимально использовать выгоды временного пребывания таких компетентных людей, как др. Витфилд и др. Якобсон, которые могут помочь внести своевременные и необходимые изменения в организацию работы коллекции» [8 т]. В ответ Родионов раздраженно отмечал: «Число желающих управлять Славянским отделом существенно выросло за два последние года, его конструктивная работа стала теперь отдаленной перспективой». Он подчеркивал некомпетентность основного идеолога реформирования коллекции, который не являлся «ни гражданином, ни служащим США»: «Якобсон не обладает никакой особенной профессиональной квалификацией, кроме той, которой уже обладают штатные работники Славянского или других отделов БК. Поэтому он вряд ли располагает достаточной квалификацией, чтобы занимать руководящую и контролирующую должность выше, чем у более квалифицированных работников БК. <...> Фактически мы вряд ли нуждаемся в советниках или начальниках. <...> Что нам действительно нужно <...> — это физический труд хорошо квалифицированного и образованного посыльного, который бы занимался размещением книг и распределением карточек». Родионов считал спекулятивными заявления Якобсона о возможности быстрой обработки собрания: «Доступность <...> коллекций читателю — всего лишь великолепный теоретический лозунг» [8 у].

В 1941 г. впервые за десять лет официальный отчет отдела не был подписан Родионовым [2 б, р. 195—196]. А. Маклиш⁵ писал Л. Эвансу⁶: «Я с чувством крайнего удивления прочел документ, направленный в «Отчет» Славянским отделом. <...> Его руководитель использовал «Отчет» в



Библиотека Конгресса США

качестве проводника личных нападок на коллег, клеветы на вышестоящих должностных лиц и правила БК в целом. Подобный документ неприемлем даже как персональное сообщение любого штатного сотрудника. Поданный же, как официальный отчет БК, должностным лицом, руководящим отдельным подразделением, он становится действительно экстраординарным событием. <...> Я уже замечал, что руководитель Славянского отдела, очевидно, считает себя привилегированной персоной. <...> Однако до тех пор, пока он остается штатным сотрудником, от него ожидают, что он будет относиться к коллегам с уважением, признавать авторитет вышестоящих работников, назначенных директором БК, и поддерживать курс, проводимый БК» [4 б]. Руководитель справочного отдела встретился с Родионовым и еще раз разъяснил ему позицию дирекции, но не смог добиться «согласия оказать помощь»: «Он закончил излагать свои контраргументы и заявил, что его подразделение не следует разбивать в военное время. Он придерживается мнения, что штат отдела делает все для того, чтобы приблизить победу в войне» [8 ж].

Сохранение коллекции в прежнем виде не позволяло наладить эффективную справочную службу [2 в, р. 44—46]. Дореволюционные и эмигрантские издания, собранные в отделе, были малопригодны для проведения актуальных исследований. В 1943 г. Маклиш писал: «Потребности в справочной службе военного периода привели нас к пониманию до сих пор не ощущавшейся слабости наших зарубежных коллекций. Мы уже давно знали о том, что наши славянские коллекции неравнозначны по своему составу и трудны для пользования, поэтому мы предприняли ряд шагов по улучшению их обслуживания» [2 г, р. 55]. В том же году он давал отчет представителю президента США Дж. Дэвису⁷: «В БК на протяжении многих лет существовал так называемый Славянский отдел, который обслуживал часть коллекции русских и славянских материалов БК <...> его сотрудники были

заняты хранением и выдачей книг, однако, не могли представить общую справочную информацию по всем вопросам, связанным со славянским миром» [8 г]. В другом письме директор БК разъяснял возможные способы реорганизации собрания: «Возвращаясь к нашему телефонному разговору относительно Славянского фонда. Существуют три возможных варианта развития ситуации: 1) оставить всё как есть; 2) отправить славянские материалы, находящиеся сейчас в ведении отдела, в общую коллекцию, что приведет к постепенной ликвидации Славянского отдела <...>; 3) основать Славянский фонд <...> в котором все книги на славянских языках или относящиеся к славянской тематике обслуживались бы специалистами» [8 д].

В 1944 г. директор БК принял решение о прекращении работы отдела и предложил организовать Славянский центр: «Все некаталогизированные и неклассифицированные материалы <...> будут включены в общий каталог» [2 д, р. 23]. Коллекция переставала существовать как единое целое [8 ф]. Создаваемый при поддержке фонда Рокфеллера (12 тыс. долл. США) центр должен был «развивать и координировать все начинания <...> в области славянской культуры <...> обеспечить читателей справочной информацией обо всех периодах славянской культуры и истории <...> готовить специальные библиографические издания, справочники, указатели и публикации» [8 е]. Маклиш утверждал: «Изменение отношения к русским книгам в американских библиотеках следует за изменением характера отношения американцев к русским. На протяжении многих лет американцы думали о них, как об отдаленном и чуждом народе, поэтому русские книги хранились в специальных коллекциях, отдельных от общепубличных собраний, и соответственно подвергались каталогизации. Теперь же, когда русские стали важной частью современного мира, их книги уже не расцениваются исключительно как русские, к ним относятся как просто к книгам» [7]. Штатное расписание центра определяло, что его директор «должен проводить, по меньшей мере, шесть месяцев каждые два или три года в славянских странах для установления связей между БК и местными библиотеками, университетами, учеными и писателями» [8 к]. В письме Б. Прегелю Маклиш уточнял, что каждый год два консультанта, гражданин США и представитель Ленинской библиотеки, будут работать в центре [8 л]. В официальном обращении БК 1944 г. директор призывал «установить еще более прочные библиотечные и книжные контакты между США и СССР» [8 м]⁸. С началом холодной войны многое из запланированного в 1943—1944 гг. оказалось идеологически неприемлемым и практически невыполнимым⁹.

Часть экспертов книгохранилища выступили против ликвидации отдела. Они полагали, что «существующее подразделение очень работоспособно» [8 н], «с точки зрения слависта новая организация коллекции вызывает существенные нарекания» [8 з, и]. Помощник руководителя главного справочного и библиографического отдела рекомендовал не выделять книги, посвященные русской литературе и истории, в самостоятельную коллекцию, поскольку эта практика не оправдала себя в прошлом [8 о]. Развернутый план организации справочного центра для изучения России после войны был составлен русским эмигрантом В.В. Леонтьевым [8 п]. Перспективы развития советологии в Америке он также связывал с сохранением всех книг на русском языке в отдельном собрании, управляемом самостоятельным подразделением БК [8 р].

В годы войны БК получила возможность провести несколько программ по унификации методов хранения и обработки кириллических материалов. В 1944 г. при поддержке фонда Рокфеллера (47 тыс. 800 долл. США) был организован проект по каталогизации славянских изданий (Slavic Cataloging Project) [2 и, р. 28, 103]. Тринадцать эмигрантов из стран Восточной Европы были приняты на работу в книгохранилище. За первый год новые сотрудники обработали 32 357 наименований. К 1946 г. было составлено 53 343 карточки [2 з, р. 71]. Один из

меморандумов руководителя проекта сохранил эмоциональное описание работы: «Русские всегда обвинялись многими, в том числе и мной, в том, что они не знают, как применить себя и правильно завершить работу. Однако некоторые из них были преданными и добросовестными сотрудниками». Совместная деятельность затруднялась духом «ревности и неприязни»: «Как говорится в одной старой поговорке: один русский — гений, двое русских — всегда спор, трое — уже революция» [9].

Фонд Рокфеллера поддержал и другой проект БК (12 тыс. долл. США), руководителем которого стал М.М. Карпович [3], — составление «Предварительного контрольного перечня основных материалов на русском языке» [2 е, р. 35, 115; 2 к, р. 114—115]. Он позволил координировать работу американских организаций, владевших славянскими коллекциями, избегать дублирования проектов, уточнять недостатки уже существующих собраний и определять пути их реорганизации [7]. В 1949 г. при поддержке гранта Американского совета научных обществ (7 тыс. долл. США) был организован обмен дублетными экземплярами кириллических изданий с двенадцатью библиотеками¹⁰ [2 к, р. 112]. Им было передано 13 511 монографий, 11 тыс. газет и журналов [2 л, р. 113—114]. Уже через год количество организаций — участников программы увеличилось до тридцати [2 м, р. 71]. Одновременно началось микрофильмирование советской периодики. В 1950 г. Эванс обратился в фонд Рокфеллера: «Кипы газет, журналов и брошюр, особенно тех, которые относятся к первому десятилетию существования советского режима <...> должны быть сохранены в виде микрофильмов и стать доступными для всех учебных заведений, предлагающих программы в области славяноведения» [8 ц]. Для осуществления этого четырехлетнего проекта фонд выделил БК 9 тыс. долл. США [8 ч].

Расширение славистических программ БК, рост как официальных ассигнований на развитие собрания, так и средств, поступающих от неправительственных организаций и фондов, увеличение числа сотрудников, занятых работой с кириллическими изданиями, обусловили появление новых подразделений БК. В 1944 г. была открыта Славянская комната под руководством Дж.Т. Дороша¹¹. В 1948 г. в отделе новых поступлений появилось подразделение, ответственное за подготовку «Ежемесячного списка новых книг на русском языке, получаемых БК» [2 м, р. 100]. В январе 1951 г. был создан Славянский отдел, его руководителем стал Якобсон. Отчет библиотекаря сообщал: «В сферу ответственности отдела входят СССР, Польша, Чехословакия, Болгария и Югославия, а также некоторые неславянские области Восточной Европы: Албания, Венгрия и

Румыния. Он выполняет функции приобретения, библиографической обработки новых изданий, осуществляет исследовательскую работу и организует внешние сношения, но не имеет никаких обязанностей по хранению материалов» [2 м, р. 96]. Через год была образована специальная секция объединенного кириллического каталога БК¹² во главе с Р. Смитсом. Десятки новых сотрудников, многие из которых были выходцами из России и других славянских стран, начали работать в книгохранилище [8 х]¹⁴.

Создание этих подразделений БК ознаменовало начало нового периода в истории коллекции. По мнению американского библиотечного работника Д. Крауса, с этого времени она стала одновременно «систематической и всесторонней» [5, р. 185]. Отечественная исследовательница В.П. Сычева подсчитала, что в начале 1950-х гг. собрание включало 300 тыс. книг, 16 тыс. журналов и 1 млн 400 тыс. газет, ежегодно увеличиваясь в среднем на 21 тыс. книг, 5 тыс. журналов и 450 тыс. газет [1]. Благодаря реформированию работы БК удалось добиться качественного скачка в обеспечении новыми кириллическими изданиями: удвоение количества книг происходило менее чем за одно десятилетие. Важным результатом реорганизации собрания стало уменьшение дисбаланса в его комплектовании изданиями на других славянских языках. С середины XX в. каждая четвертая книга, выпущенная в социалистических странах Европы, поступала в фонды БК [10, р. 384].

Примечания

- ¹ Ф.Витфилд писал: «В настоящее время самым серьезным препятствием на пути правильной оценки славянской коллекции стало полное отсутствие наиболее необходимых справочных средств, таких как описи полок и каталоги. <...> Правдой является и то, что единственное сравнительно полное описание коллекции может быть найдено только в памяти отдельных сотрудников <...> их работа далека от того, что принято называть правильно организованной. <...> Отдел придерживается практики классификации изданий, разработанной Бабиным, которая, однако, никогда не была официально признана в качестве приемлемой ни одним представителем администрации книгохранилища» [8 а].
- ² Фрэнсис Витфилд (1916—1996) — доктор философии в области славянских языков (1944, Гарвард). Сотрудник БК (1940—1943). Преподавал в Беркли (1948—1986). Редактировал «Историю русской литературы» Д.С. Мирского, соавтор «The Kosciuszko Foundation Dictionary: English—Polish; Polish—English».
- ³ В мае 1941 г. Витфилд и Якобсон были командированы БК в Нью-Йорк для приобретения новых советских изданий через «Корпорацию» [8 в].
- ⁴ БК начала сотрудничать с несколькими советскими книготорговыми организациями. В «Отчете»

1942 г. отмечалось: «Мистер Кремеров из ВОКС от лица Московской центральной библиотеки иностранной литературы организовал обмен последними изданиями между этой организацией и БК» [2 в, р. 131—132].

⁵ Арчибалд Маклиш (1892—1982) — поэт, общественный деятель. Директор БК и советник президента Рузвельта по вопросам культуры (1939—1944). Помощник госсекретаря (1944—1945), один из создателей ЮНЕСКО. Президент Американской академии изобразительных искусств и литературы (1953—1956).

⁶ Лютер Эванс (1902—1981) — директор БК (1945—1953), политолог, библиотечный администратор. В годы войны — заместитель Маклиша, поэтому смена директора БК не повлекла кардинальных изменений в направлении ее развития. В 1953 г. был избран третьим руководителем ЮНЕСКО.

⁷ Джозеф Эдуард Дэвис (1876—1958) — дипломат. Посол США в СССР (1937—1938). Председатель президентского Контрольного совета по оказанию военной помощи (1942—1946). Специальный советник президента Трумэна на Потсдамской конференции 1945 года.

⁸ «Отчет» 1943 г. сообщает, что в БК поступило 155 партий советских изданий [2 д, р. 159—160].

⁹ Отчет сотрудника Славянского и восточноевропейского отдела Ф. Эпштейна о конференции «Проблема советского империализма» иллюстрирует настроения, господствовавшие в послевоенный период в научной среде. Цитируя слова одного из выступавших, он подводил итог встречи: «Нынешние руководители России — люди с сознанием международных преступников». На конференции рассматривались «разнообразные материальные и идеологические силы», которые использовались коммунистическим движением во главе с СССР для достижения своих внешнеполитических целей. Книги, выходившие в социалистических странах, считались инструментом пропаганды [8 с].

¹⁰ University of California Library (Berkley), Columbia University Library, Columbia Teachers College Library, Cornell University Library, Duke University Library, Harvard University Library, Massachusetts Institute of Technology Library, NYPL, Princeton University Library, Stanford University Library, University of Washington Library, Yale University Library.

¹¹ «Отчет» 1950 г. сообщал: «Сотрудниками Славянской комнаты обслужены 8298 читателей» [2 к, р. 36].

¹² 07.09.1956 Cyrillic Union Catalog Section, Processing Department Office стала Cyrillic Bibliographic Project [6 д, р. 524—525].

¹³ Далеко не полный список эмигрантов из стран Восточной Европы, принятых на работу в БК в 1946—1957 гг., составлен на основании данных периодических изданий книгохранилища. 1946 г. — О. Кулишер, М. Мейз; 1947 — Л. Гудштейн; 1948 — Х. Брезанский; 1949 — Г. Богунов, В. Ильяшенко, С. Кучеров, В. Леонтьев, С. Мартинов, П. Перцов, Е. Станка, Д. Фрежлич; 1950 — Г. Лахман, Б. Кучерова, Р. Рогойский, А. Романова, Д. Филиппов; 1951 — В. Биржишка, Е. Болдырева, Т. Бузанова, В. Валерий-Старшевский, Д. Витковский, Б. Восняк, С. Гунин, О. Данилевич, Д. Дубасов, Г. Евсюкова, В. Зографова, А. Игнатъев, Н. Карпович, В. Ковачич, Т. Косман, М. Красенская, Е. Кузнецова, М. Кэш, Р. Льепина, Н. Маркович, А. Матеусжик, В. Маурин, С. Михалевский, В. Новинский, В. Онаевич, Л. Патрикеева, С. Росики, А. Фесенко, Т. Фесенко, И. Шиловский, Ф. Эйзенберг; 1952 — И. Белусович, Л. Волконская, А. Карпович, Э. Коносьевич, О. Котович, А. Коцаренко, Д. Крассенский, Т. Крю, М. Левицкая, Б. Максимович, С. Монсон, С. Мочельсон, Р. Полякова, Н. Тончук, Н. Рокитянский, Н. Стейнгасс, С. Соргенштейн, П. Хорецкий; 1953 — М. Гавришев, Н. Зикеев, Ю. Иванов-Ринов, И. Лаврова, В. де Смид, А. Сербин, Н. Сечкин, Б. Поплавский, Э. Рахманинова, Р. Тонтарский, Е. Шиловская; 1954 — В. Ахонина, Ч. Желавич, К. Милобецкий, Ж. Новотный, В. Сокальский; 1956 — А. Адамович, М. Акаловская, С. Александрова, Н. Артамонова, Т. Ахонина, Б. Богун-Чудинив, Э. Вольский, К. Гржбовски, Л. Касьянова, С. Керр, С. Мартинов, В. Окиншевич, Л. Окиншевич, Ж. Перкович, У. Просинский, И. Рубин, Я. Рудницкий, Т. Садовский, Н. Серебренникова, Г. Слессаревская, Р. Трбович, Н. Холочевич, В. Хрубиск, Е. Чандлер; 1957 — М. Кушниренко, Л. Херман.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сычева В.П. Из истории американской славистики: славянское собрание БК США (конец XIX в. — 1960 г.) // Славяноведение и балканистика в странах зарубежной Европы и США. — М., 1989. — С. 74—79.
2. Annual Report of the Library of Congress (LC) for the year ending June. — Washington, D.C. : Government Printing Office, 1940 [a], 1941 [б], 1942 [в], 1943 [г], 1944 [д], 1945 [е], 1946 [ж], 1947 [з], 1948 [и], 1950 [к], 1951 [л], 1952 [м], 1957 [н].
3. Cannon A. Union Catalogs for Slavic Publications in American Libraries, 1931—1980 // Slavic and East European Information Resources. — 2013. — Vol. 14, № 1. — P. 3—71.
4. European Division. LC. Miscellaneous Correspondence: Annual Report of the Chief of the Slavic Division N. Rodionoff for the fiscal year ended 30.06.1943 [a]; Letter A. MacLeish — L. Evans 14.09.1943 [б].
5. Kraus D. The Slavic Collections of LC // UNESCO Journal of Information Science, Librarianship and Archives Administration. — 1979. — Vol. 1, № 3. — P. 183—187.
6. LC Informational Bulletin. — Washington, D.C. : LC. — 13.10.1952. — Vol. 11, № 42 [a] ; 16.04.1956. — Vol.15, № 16 [б] ; 30.04.1956. — Vol.15, № 18 [в] ; 09.05.1956. — Vol.15, № 19 [г] ; 01.10.1956. — Vol. 15, № 40 [д].
7. MacLeish A. A Slavic Center for the Library of Congress [Electronic resource] / A. MacLeish . — Mode of access: <http://www.loc.gov/rr/european/about/slaviccenter.html>
8. Manuscript Division. LC. Records of the LC. Central File. Container 1073. Slavic Studies «Evans Archives» — before July 1953 (документы приведены в хронологическом порядке). Portfolio: 5—1—1: preliminary report of Slavic Division, 01.10.1940. F.J. Whitefield, Fellow in Slavic Languages and Literature [a] ; letter S. Yakobson — Dr. R.D. Jameson 28.01.1941 [б] ; memorandum F.J. Whitefield — L. Evans 12.06.1941 [в].
- Portfolio 6: «Russian Center»: letter A. MacLeish — J.E. Davies [г] ; memorandum MacLeish — Evans 20.12.1943 [д] ; LC Press Release № 183: MacLeish Announces the Reorganization of Reference Department LC [e] ; memorandum D.C. Mearns — Evans 10.03.1944 [ж] ; letter Dr. D. White — Dr. J.P. Boyd, Librarian of the Princeton University 18.04.1944 [з] ; letter Mearns — White 26.04.1944 [и] ; memorandum L. Hanke — Librarian of the Congress 10.05.1944 [к] ; letter MacLeish — B. Pregel 14.07.1944 [л] ; LC Memorandum [м] ; letter Director of the United States Department of the Interior Fish and Wildlife Service — MacLeish [н] ; memorandum Dr. M. Taube — Mearns 02.12.1944 [o] ; Service Centre for Study and Research on Russia after the War by W.W. Leontief [п] ; letter MacLeish — Leontief [p].
- Portfolio 7: memorandum F.T. Epstein — B.W. Adkinson, Director of the Reference Department LC 25.08.1953 [c].
- Portfolio 8: memorandum Mearns — Chief Assistant Librarian 08.03.1941 [r] ; memorandum. N. Rodionoff — Librarian of the Congress 31.03.1942 [y] ; memorandum S. Yakobson — Librarian of the Congress 04.12.1943 [ф].
- Portfolio 9: office memorandum. R. Smits, Chief of the Cyrillic Union Catalog Section — J.W. Cronin, Director of the Processing Department 29.05.1952 [x].
- Portfolio 11: letter to Rockefeller Foundation 21.01.1954 [ц] ; project: survey and microfilming of Russian post-revolutionary newspapers [ч].
9. Memorandum B.A. Custer — L.M. Morsch. Progress and condition of the Slavic Cataloging Project 05.08.1946. — Оригинал найден сотрудницей Европейского отдела БК А. Кэннон.
10. Ornstein-Galicia J. The Development and Status of Slavic and East European Studies in America since World War II // American Slavic and East European Review. — 1957. — Vol. 16, № 3. — P. 380—385.

Контактные данные:
e-mail: pivovaro@mail.ru

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

- Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 81-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА на тему: «Динамичные библиотеки — доступ, развитие и трансформация» (Dynamic Libraries: Access, Development and Transformation) состоится 15—21 августа 2015 г. в Кейптауне (Южно-Африканская Республика).
- 2016 г. — Северная Америка
- 2017 г. — Европа

Очарование Тавриды

Крым, присоединенный к Российской империи в 1783 г., стал для наших соотечественников открытым окном в мир Востока — Востока романтического, овеянного легендами и историческими преданиями. В немалой степени способствовали этому журнальные и книжные публикации первых русских путешественников, посетивших древнюю Тавриду. С тех пор в Крыму произошли значительные перемены. Многие из того, что описывали авторы в своих сочинениях, безвозвратно исчезло, но немалое число объектов сохранилось. Это не только Бахчисарай и Ханский дворец, где находится воспетый А.С. Пушкиным Фонтан слез, но и множество других исторических, археологических и архитектурных памятников, которые все вместе составляют Бахчисарайский историко-культурный заповедник. Теперь, после недавнего воссоединения Крыма с Россией, интерес к заповеднику возрастает. Он становится визитной карточкой Крыма, накапливая и формируя историко-культурное наследие, сохраняя и распространяя опыт взаимодействия уникальных культур.

Очередной номер журнала «Восточная коллекция» (№ 4), выходящий из печати в конце ноября 2014 г., расскажет о Бахчисарае и его памятниках, познакомит читателей с историей и культурой крымских татар и других народов Крыма, музейными коллекциями, достопримечательностями и заповедными местами полуострова.

Своеобразным приложением к этому выпуску «Восточной коллекции» станет набор из 16 открыток с живописными работами итальянского художника Карло Боссоли (1840—1842 гг.).



Журнал и открытки можно приобрести в редакции, а также на выставках интеллектуальной литературы Nonfiction (ЦДХ, 26—30.11.2014) и «Восточная коллекция» (ТВК «Тишинка», 27—30.11.2014).

Адрес редакции: 119019, Москва, ул. Моховая, д. 6, к. 49.

Тел. 7 (495) 695-36-60

orientnet@rsl.ru <http://orient.rsl.ru>

Исторические практики и реконструкции

6

Библиотеки-юбиляры'2014

- **55 лет.** — В 1959 г. основана Научная библиотека Новосибирского государственного университета. Новосибирск.
- **60 лет.** — В 1954 г. основана Областная специальная библиотека для слепых. Вологда.
- **75 лет.** — В 1939 г. основана Научная библиотека государственного Лермонтовского музея-заповедника «Тарханы». Село Лермонтово (Пензенская область).
- **115 лет.** — В 1899 г. основана Центральная улусная библиотека. Вилуйск (Республика Саха (Якутия)).
- **150 лет.** — В 1864 г. основана Областная универсальная научная библиотека им. И.С. Никитина. Воронеж.
- **210 лет.** — В 1804 г. основана Научная библиотека им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета. Казань (Республика Татарстан).
- **300 лет.** — В 1714 г. основана Библиотека Российской академии наук (БАН). Санкт-Петербург.



Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1832—1863 гг.)

Статья посвящена истории создания и развития универсального книжного собрания Императорской Николаевской военной академии в XIX — начале XX в., которую по праву называли «Храмом военной науки».

Ключевые слова: военная история, Императорская Николаевская военная академия, С.Д. Масловский, библиотека, систематический каталог, заведующий библиотекой, правила, слушатели.

В 1832 г. по инициативе генерала А.А. Жомини в Петербурге была образована Императорская военная академия¹, которая подчинялась непосредственно военному министру графу А.И. Чернышеву. Первым начальником академии со званием директора стал генерал-адъютант И.О. Сухожанет (1832—1854). Цель деятельности академии — подготовка офицеров для службы в Генеральном штабе и «распространение военных познаний». На момент открытия академия имела две комнаты для библиотеки, хотя в «Уставе военной академии», изложенном в 157 параграфах, отсутствуют какие-либо упоминания о ней. В предписании военного министра от 20 апреля 1832 г. № 1446 к директору учебного заведения было прямо заявлено, что государю императору не угодно, чтобы академия имела собственную библиотеку. Николай I опасался проникновения в стены академии опасных мыслей, поэтому категорически возражал против создания библиотеки. Военной академии предписывалось «заимствоваться книгами для временного употребления от Генерального штаба (библиотеки Генерального штаба. — А.П.) по сношению начальства академии с генерал-квартирмейстером Главного штаба» [5].

В конце 1832 г., после открытия академии, барон А.А. Жомини, уезжая из России, продает имущество, в том числе и библиотеку. Несмотря на свое первоначальное критическое отношение к созданию академической библиотеки, Николай I покупает у А.А. Жомини 500 томов книг [1] и дарит их академии. Таким образом, было положено



**Анатолий Михайлович
Панченко,**
старший научный сотрудник
Государственной публичной
научно-технической библиотеки
Сибирского отделения
Российской академии наук,
кандидат исторических
наук, доцент
(Новосибирск)



Император Николай I

начало формированию книжного фонда библиотеки, у истоков которой стоял сам император.

В первой половине XIX в. библиотека академии не обладала отдельным штатом библиотекарей. Заведывание академическим собранием книг возлагалось на ее адъютантов². Последние часто менялись, что не способствовало нормальной работе библиотеки. Не случайно в приказах директора академии и отчетах тех лет отмечалось, что ее книжное собрание «не находится в должном порядке». Для приобретения новых изданий библиотека могла ежегодно рассчитывать только на остатки из штатных сумм, которые выделялись для академии. Из-за скудного финансирования пополнение библиотеки книгами шло очень медленно. Так, к весне 1833 г. в ней имелось 858 томов книг, из которых 490 — военного содержания, а также 17 экз. русских и 33 иностранных карт, 5 атласов и 5 иностранных периодических изданий [2, с. 92]. Несмотря на первоначальные проблемы в обустройстве и финансовые затруднения, библиотека академии к 1838 г. возросла до 3 тыс. томов, в числе которых «закключаются все лучшие военные творения» [3]. В основном ее книжный фонд пополнялся литографированными курсовыми записками по всем предметам академического курса, которые были обязаны выдавать офицерам все преподаватели. Курсовые записки литографировались в Военно-топографическом депо и Департаменте военных поселений, академия платила только за бумагу. Со временем курсовые записки дополнялись, исправлялись



Генерал-адъютант барон А.А. Жомини

и служили «драгоценным сборником учебников», становясь основой для печатных пособий: М.И. Богдановича, А.П. Болотова, И.Ф. Веймарна, И.В. Вуича, Ф.И. Горемыкина, А.П. Карцева, Н.В. Медема, Д.А. Милютина, П.А. Языкова и др. Учебниками этих авторов пользовались не только обучавшиеся в академии офицеры — ими руководствовались и в других военно-учебных заведениях, а также офицеры в войсках. На литографирование учебных тетрадей и записок академия потратила в 1833—1853 гг. вдвое больше, чем на содержание самой библиотеки — 14 тыс. 362 руб. 73 копейки.

Наряду с организацией учебной работы преподавателям академии приходилось создавать первые учебники для слушателей, вести исследования по различным военно-научным проблемам и отвечать на различные запросы из войск. Процесс создания учебных пособий затянулся на 5—8 лет, поэтому в первую очередь издавались основные работы. Преподавателями разрабатывались военно-статистические обзоры важнейших районов России, делались переводы некоторых трудов французских и немецких военных специалистов.

С первых лет образования библиотеки академии большое значение придавалось выписыванию периодических изданий, таких как: «Библиотека для чтения», «Военный журнал», «Московский телеграф», «Русский инвалид», «Санкт-Петербургские ведомости», «Северная пчела», «Сенатские ведомости», «Сын Отечества с Север-

ным архивом», журналы Министерства внутренних дел и путей сообщения, «Journal de Francfort», «Militaire Literatur Zeitung», «Militärische Zeitschrift», «Preussische Staats Zeitung», «Revue Etrangère».

Одновременно с открытием академии стал создаваться кабинет моделей и инструментов. Для него были приобретены: полное собрание инструментов, необходимых для преподавания геодезии и для производства учебной съемки; собрание барона Застрова моделей разных долговременных систем; большая модель, показывающая атаку бастионного фронта с двумя системами контр-мин; модели древних метательных машин. В кабинете имелось полное собрание оружия, применяемого в России, модели всей материальной части русской артиллерии и снарядов.

Часть артиллерийских предметов поступила из бывшего училища колонновожатых, другая — из артиллерийского ведомства. Заведовал кабинетом правитель дел академии капитан князь Д.И. Цицианов, а с 1831 г. — адъютант академии, которому в то же время была подчинена и библиотека. Кабинет поддерживался в порядке благодаря профессору геодезии А.П. Болотову, который систематически пополнял его новыми приобретениями, привезенными из зарубежных командировок, куда неоднократно посылался для осмотра геодезических работ.

Положение офицеров, обучавшихся в академии в первые 20 лет ее существования, оставалось крайне тяжелым. Военная наука была не в почете, «в частях войск не существовало библиотек, которых вообще было немного и в первоклассных наших городах; если между офицерами встречались личности, занимавшие



Генерал-адъютант И.О. Сухозанет

ся какими-либо научными вопросами, то они слыли за оригиналов; нередко и высшие начальники не жаловали ученых офицеров» [2, с. 106].

Директор академии генерал И.О. Сухозанет на первый план ставил дисциплину. Его любимыми выражениями, употребляемыми в приказах и в речах своим подчиненным, были — «без науки побеждать возможно, но без дисциплины никогда». На науку он смотрел как на что-то придаточное к военному делу: «Наука в военном деле, не более как пуговица к мундиру: мундир без пуговицы нельзя одеть, но пуговица еще не составляет всего мундира» [2, с. 106]. Несмотря на трудности обучения в академии, офицеры «искали науки и просвещения, которое нигде не приобреталось так легко и обильно, как в столице и к тому же в стенах академии» [2, с. 108].

С 1834 г. в академии было установлено, что ежедневно кроме штаб-офицера один из обучающихся офицеров назначался дежурным по академии. Его обязанность состояла в том, чтобы в парадной форме присутствовать на лекциях и рапортовать «о благополучии» при входе кого-либо из начальствующих лиц в класс. В 19.00 он убывал на квартиру директора академии И.О. Сухозанета и там ожидал два-три часа, пока тот не выйдет. Для того чтобы время не пропало даром для офицера, он был обязан сидеть и читать в специальной комнате, где на столах лежали академические записки и руководства. При приеме директор обычно расспрашивал офицера о прочитанном материале, беседовал с ним. Иногда он принимал офицера в халате лежа, а офицеру разрешалось присесть

и читать вслух или же рассказывать что-либо из академического курса.

Одним из способов пополнения библиотеки академии книгами и учебными пособиями было их беспоплатное выписывание из-за границы. Почта, поступавшая на адрес академии, на таможенне не вскрывалась, а только пломбировалась. По доставке в академию она проверялась в присутствии таможенного чиновника. Книги, рукописи и периодические издания научного и технического содержания, получаемые академией из-за границы, не подлежали рассмотрению Комитета иностранной цензуры. Кроме того, академия бесплатно получала из типографии Главного штаба по одному экземпляру «Свода военных постановлений» и других правил и распоряжений, издаваемых Военным министерством.

Хозяйственному комитету академии разрешалось, не прибегая к торгам, совершать одноразовую покупку для библиотеки книг, учебных пособий и другого имущества на сумму 1 тыс. руб., а небольшие приобретения на 100 рублей.

В 1852 г. библиотека отметила свое двадцатилетие. Книжное собрание составляло 4 тыс. 545 томов, на приобретение которых за это время было потрачено 7 тыс. 152 руб. серебром. Библиотека имела все лучшие военные сочинения на русском, французском и немецком языках. К началу 1854 г. выделяемых штатных сумм стало недостаточно для дальнейшего развития библиотеки и оно остановилось бы, если бы не последовало подчинение академии главному начальнику военно-учебных заведений. Генерал-адъютант Я.И. Ростовцев, посетив академию в начале 1854 г., признал, что и в учебном, и в хозяйственном отношении она скудно снабжена всем необходимым. Средств на покупку книг было явно недостаточно, приходилось тратить на это деньги, предназначенные на приобретение моделей. Академия имела долг до 1 тыс. руб. в различных книжных магазинах, у переплетчика, механика. Не выделялось денег на ремонт библиотечной мебели и освещение зала. Для приведения учебной части в порядок начальник академии в докладной записке главному начальнику военно-учебных заведений отмечал, что на приобретение книг, карт, планов и моделей по различным предметам обучения необходимы следующие средства: 1) по стратегии и военной истории 2 тыс. 821 руб. 55 коп.; 2) по тактике 1 тыс. 872 руб.; 3) по военной статистике и географии 4 тыс. 725 руб.; 4) по геодезии и топографии 4 тыс. 923 руб.; 5) по черчению 950 руб.; 6) по фортификации 1 тыс. 562 руб. 95 коп.; 7) по артиллерии 3 тыс. 167 руб. 10 коп.; 8) по политической истории 649 руб.; 9) по законоведению 92 руб. 10 коп.; 10) по русскому языку 163 руб. 25 коп. Итого: 20 тыс. 925 руб. 95 копеек. Кроме того, на устройство новых библиотечных шкафов потребуется 1,5 тыс. руб., на уплату долгов —

980 руб., на ежегодное выделение на книги, карты, атласы и планы — 2 тыс. руб., на инструменты, модели, образцы — 1,5 тыс. руб., (отпускалось 857 руб. 85½ коп., а предлагалось добавить еще 642 руб. 14½ коп.) на литографирование записок — 1,6 тыс. руб., на периодические издания — 400 руб. Итого: 4 тыс. 642 руб. 14½ копеек [2, с. 130—131].

Приказом главного начальника военно-учебных заведений от 7 мая 1854 г. № 1916 было объявлено, что Николай I разрешил из хранящегося в Государственном Заемном банке капитала в 400 тыс. руб., пожалованных военно-учебным заведениям, выделить 200 тыс. руб. академии при условии, что этот капитал считался неприкосновенным капиталом академии, и она могла воспользоваться лишь его процентами, которые могли употребляться с одобрения Совета академии и утверждения Главного начальника военно-учебных заведений для ее экстренных нужд, в том числе на библиотеку и музей. Уже в 1855 г. часть процентов из неприкосновенного капитала было разрешено использовать: 2 тыс. руб. на приобретение наиболее необходимых книг, планов, учебных пособий; на покупку инструментов — 850 руб., на литографирование записок — 1 тыс. руб., на выписку периодических изданий — 150 рублей. Одновременно планировалось расширение учебных помещений и читальных залов библиотеки.

Временное исполнение должности библиотекаря академии в этот период возлагалось на учителя сѣмки и черчения штабс-капитана А.П. Шевелева.

С подчинением академии ведомству военно-учебных заведений, по инициативе генерал-адъютанта Я.И. Ростовцева с 1855—1856 гг. были введены особого рода занятия, получившие названия годовых сочинений. Согласно приказу по военно-учебным заведениям от 12 июля 1855 г. № 2114, для того чтобы предоставить офицерам возможность работать над темами сочинений, библиотека и музей академии обязывались иметь различные издания, например классические военные сочинения от 4 до 10 экз. каждого, атласы, карты, планы, модели. Всеми этими материалами разрешалось пользоваться только в самой библиотеке. Для освещения библиотеки в ночное время с 18.00 до 23.00 час. была выделена 1 тыс. руб. в год из средств главного начальника военно-учебных заведений. Лучшие из этих сочинений печатались в академическом сборнике, издание которого было разрешено генерал-адъютантом Я.И. Ростовцевым. Сборник издавался на средства академии под редакцией одного из профессоров, по выбору Конференции (Ученого совета. — А.П.). Под редакциями полковника Ф.А. Макшеева (1862) и подполковника С.С. Рехневского (1863) было выпущено две книжки этого сборника. В нем предполагалось печатать академические отчеты,

труды профессоров, но после отмены годовых сочинений его издание прекратилось.

Значительно улучшается положение библиотеки во второй половине XIX в., ее книжный фонд увеличивается. Так, в 1855 г. по ходатайству Я.И. Ростовцева ей передается библиотека, которая в 1787 г. была пожалована императрицей Екатериной II Императорскому шляхетному сухопутному кадетскому корпусу. Библиотека составлена генералом Еггерсом, бывшим комендантом в Данциге и, по ходатайству графа Ф.Е. Ангальта, приобретена императрицей Екатериной II. Книжное собрание состояло из 700 томов по всем отраслям знаний. Этот дар придал академической библиотеке, с одной стороны, «более древний и как бы классический вид», но вместе с тем в ней появилось много книг, бесполезных для академии, от которых, как потом оказалось, невозможно было избавиться.

В 1857 г. для библиотеки у наследников покойного генерал-лейтенанта И.А. Вельяминова за 6 тыс. руб. приобретается книжное собрание. На его покупку выделяется 2 тыс. руб. из процентов с капитала, а 4 тыс. руб. выдается из общего экономического капитала военно-учебных заведений, с возвратом их из средств академии. Библиотека И.А. Вельяминова преимущественно состояла из сочинений военного содержания, изданных по 1830-е гг. включительно. Командир Отдельного Сибирского корпуса (1827) и генерал-губернатор Западной Сибири, генерал от инфантерии (1828) И.А. Вельяминов, выпускник Пажеского кадетского корпуса (1796) обладал одной из крупнейших библиотек в России первой половины XIX в., его книжное собрание насчитывало 60 тыс. томов книг [4]. По данным протоиерея о. А.И. Сулоцкого, генерал от инфантерии И.А. Вельяминов выписывал много дорогих книг и других изданий. Обыкновенно, перелистав, просмотрев, прочитав в них нужное и наиболее интересное, он отправлял их в Россию, в поместье к своему родному брату. Те книги, которые находились при нем, были увезены с собой при отъезде из Западной Сибири [6]. В 1834 г. И.А. Вельяминов был назначен членом Военного совета. Иван Александрович был человеком просвещенным, занимался литературой и перевел с французского трагедию У. Шекспира «Отелло», которая много лет (с 1808 г.) шла на сцене. По своей полноте библиотека И.А. Вельяминова действительно стала ценным приобретением для академии. В 1858 г. для вновь купленной библиотеки был подготовлен особый зал, а на устройство новых библиотечных шкафов выделили 4 тыс. 885 руб. из штаба военно-учебных заведений.

Увеличение фондов академической библиотеки, открытие ее для всех военнослужащих потребовало учреждения в 1856 г. должностей библиотекаря³ и его помощника из числа офицеров. Введенные штатные должности требовали от исполнителей большого усидчивого и кропотливого труда, который особенно возрастал, когда производился прием офицеров в академию. Ее штат был дополнен двумя топографами унтер-офицерского звания, двумя писарями и шестью сторожами, обслуживающими библиотеку и обсерваторию Геодезического отделения. Определенную помощь библиотеке оказывали репетиторы⁴, которые вместе с библиотекарями и их помощниками дежурили по библиотеке. Постепенно она приобретала вид научного универсального книгохранилища.

До 10 мая 1856 г. библиотекой заведовал адъютант поручик А.Н. Костомаров 2-й, а с введением нового штата академии он же стал ее первым штатным библиотекарем. Во главе библиотеки А.Н. Костомаров 2-й находился по 28 сентября 1858 года. Помощниками его были сначала капитан М.А. Философов, а затем поручик С.П. Зыков.

Осенью 1858 г. начальник академии генерал Г.Ф. Стефан принимает на должность библиотекаря коллежского советника Радлова. Как сказано в его представлении, он «вполне удовлетворит всем условиям

отличного библиотекаря, как по познаниям своим в языках иностранных, так и по аккуратности своей, необходимой для заведывания библиотекою, имеющею до 20 тыс. томов и притом примет эту должность с целью посвятить свою службу заведыванию библиотекою» [2, с. 197]. Однако эти ожидания не оправдались — за пять лет управления библиотекой Радловым (1858—1863) книгохранилище пришло в упадок по причине болезни библиотекаря. Созданная в 1863 г. комиссия для проверки всего библиотечного имущества помогла привести академическую библиотеку в надлежащее состояние.

Примечания

- ¹ Императорская военная академия была открыта 28 ноября 1832 года. В 1855 г. произошло слияние в одну Императорскую академию трех высших военно-учебных заведений: Императорской военной академии и офицерских классов Инженерного и Артиллерийского военного училищ. Военные академии получили названия: Николаевская академия Генерального штаба (в честь императора Николая I), Николаевская инженерная и Михайловская артиллерийская академии и подчинялись начальнику Главного штаба военно-учебных заведений. В 1862 г. академия выводится из состава военно-учебного ведомства с подчинением генерал-квартирмейстеру Главного штаба, а позднее — непосредственно Главному штабу (одно из самостоятельных главных управлений военного ведомства было образовано в 1865 г. путем слияния инспекторского и главного управления Генерального штаба, именовавшегося до 1863 г. департаментом Генерального штаба. — *А.П.*). 4 августа 1909 г. академии возвращено название Императорской Николаевской военной академии.
- ² Библиотекой и кабинетом инструментов и моделей с 1833 по 1856 г. заведовали адъютанты академии: лейб-гвардии конной артиллерии поручик Рейзих (1,5 года), лейб-гвардии 1-й артиллерийской бригады поручик И.Ф. Поссе (5 лет), Кирасирского его императорского высочества великой княгини Марии Николаевны полка поручик прапорщик Кругиус (около 2 лет), лейб-гвардии Измайловского полка поручик К.А. Майков (около 2 лет), лейб-гвардии

Семеновского полка поручик А.Н. Костомаров 2-й (8 лет).

- ³ Библиотекарь и его помощник получали жалование по чину и столовые в размере 482 руб. 40 коп. и 280 руб. 20 коп. соответственно в год.
- ⁴ Репетиторы избирались из офицеров, которые с отличием закончили курс обучения в академии, а также из лиц, закончивших и другие высшие учебные заведения. Они оказывали помощь преподавателям в обучении офицеров на практических занятиях в классах и в поле, в проведении экзаменов, проверке задач, выполненных офицерами, в подготовке учебных записок. Те из них, кто выдерживал пробные лекции, допускался к преподавательской деятельности.

Список источников

1. Библиотека Императорской Николаевской военной академии // Воен. энцикл. — СПб., 1911. — Т. IV. — С. 539.
2. *Глиноецкий Н.П.* Исторический очерк Николаевской академии Генерального штаба / Н.П. Глиноецкий. — СПб., 1882. — 793 с.
3. *Горемыкин Ф.И.* Библиотеки военные // Воен. энцикл. лексикон, издаваемый Обществом военных и литераторов... Ч. II. — СПб., 1838. — С. 323.
4. *Иваск У.Г.* Частные библиотеки в России // Рус. библиофил. — 1911. — № 4. — С. 50.
5. *Лацинский А.С.* К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба: краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния / А.С. Лацинский. — СПб., [1906]. — С. 3.
6. *Сулоцкий А.И.* О церковных древностях Сибири / А.И. Сулоцкий. — Тюмень, 2000. — Т. 1. — С. 405—406.

Контактные данные:
630200, Новосибирск, ул. Восход, 15,
e-mail: rio510@spsl.nsc.ru

Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи

Окончание статьи — в следующем номере
журнала

Библиотеки и чтение в женских институтах Мариинского ведомства (XVIII — начало XX в.)

Начало системе женского образования в России было положено в 1764 г. Екатериной Великой, основавшей первый институт благородных девиц. Задачей институтского образования была подготовка будущих воспитательниц — просвещенных матерей, гувернанток, учительниц. В статье впервые показано, как в институтах — раньше, чем в других учебных заведениях, целенаправленно повышался статус чтения: комплектовались библиотеки, выписывались журналы, разрабатывались списки учебной и художественной литературы. В России чтение как форма интеллектуального досуга, книга как средство самообразования прочно входили в культуру повседневности, в том числе благодаря институткам.

Ключевые слова: библиотека, книга, культура чтения, женское образование, Мариинское ведомство, государственный патернализм, трансляция культуры.



**Варвара Витальевна
Пономарева,**
старший научный сотрудник
исторического факультета
Московского
государственного
университета
им. М.В. Ломоносова,
кандидат исторических
наук

В 1764 г. приказом императрицы Екатерины Великой был основан первый женский институт — Императорское воспитательное общество благородных девиц (Смольный), что положило начало системе среднего женского образования в России. С конца XVIII в. дело Екатерины II продолжила императрица Мария Федоровна. Во многом благодаря ее трудам открывались все новые школы, предназначенные, прежде всего, для сирот, полусирот и детей «недостаточных родителей». В 1828 г. для управления ее обширной «империей», в которую входили также различные благотворительные заведения, был создан особый орган, получивший со временем название «Ведомство учреждений императрицы Марии» (Мариинское ведомство). Традиционно первое место среди всех Мариинских заведений

занимали именно женские институты, которые пользовались особым покровительством императорской фамилии, что определило их исключительное положение. В течение ста лет институты служили образцом для устройства других женских учебных заведений Российской империи. К началу XX в. насчитывалось более 30 институтов по всей территории страны — от Иркутска до Тифлиса и Варшавы, и обучение в них проходили около 10 тыс. воспитанниц.

Устав Смольного (1764) предписывал, что учителя в своих ученицах должны были «возбуждать охоту к чтению книг, как для собственного их увеселения, так и для происходящей от того пользы. Для сего... надлежит неотменно завести библиотеку с рассудительным выбором книг» [21, п. 5, 11]. Хотя это требование оставалось во многом декларацией, идеал был заявлен.

Сначала библиотеки институтов пополнялись, как замечает один автор, «крайне бедно, без всякого плана и совершенно случайно»: например, поступало сразу несколько экземпляров «Параши, дочери сельского священника», «Заметок и воспоминаний русской путешественницы по России», а также книги «Есть ли где конец света?» [10, с. 74]. Приведенные названия книг говорят скорее о стремлении ввести институты в повседневный контекст современной жизни. Круг чтения институтов зависел от старших наставников, от уровня их образованности и понимания ими значения литературы в образовании и воспитании.

Изоляция институтов не мешала им быть в курсе литературных новинок. Смолянка 1830-х гг. вспоминала, как классная дама читала им во время летних каникул проникнутый патристическим духом роман «Рославлев, или Русские в 1812 году» (1831) [1, с. 15]. Фрейлина А.О. Смирнова-Россет рассказывала А.С. Пушкину об уроках словесности в Екатерининском институте в Петербурге: «Плетнев нам читал вашего “Евгения Онегина”, мы были в восторге...» [19, с. 127]. Наталья Грот (жена Я.К. Грота и сестра П.П. Семенова-Тян-Шанского) вспоминала: «Наша детская литература тогда была еще очень бедна, а иностранных книг в нашей библиотеке не было». Родители также не заботились о чтении детей: «привозя им целые горы лакомств, они почти никогда не думали привезти им какое-нибудь полезное чтение или умную игру...» [5, с. 76]. Однако ее воспоминания были написаны в эпоху, когда чтение стало для русской публики (а осо-

бенно — для образованной женщины) не просто привычным — необходимым занятием, а русская культура получила выраженный литературоцентричный характер. Подобный взлет был бы невозможен без культурной работы предыдущих поколений, в том числе и без воспитания в стенах женских институтов образованных матерей, гувернанток, учительниц.

Традиционной наградой за успехи в учении являлась книга. Одной из книг, которые рекомендовалось вручать отличившимся ученицам, была «История государства Российского» Н.М. Карамзина. Очевидно, что подобный выбор был неслучаен: апеллируя к разуму учащегося, он воспитывал патриотизм, уважение к своей государственности.

В 1855 г. был выработан единый устав женских учебных заведений, в котором предписывалось дополнять уроки «чтением назидательных книг» [22, гл. 1, § 105]. В прежнем уставе Смольного необходимость чтения была скорее декларацией, теперь оно становилось обязательным и регламентировалось более подробно. В каждом институте должна была быть библиотека с «лучшими сочинениями как на русском, так и на иностранных языках». В свободное время институтки должны были читать «одобренные начальством книги, для большего обогащения себя сведениями и для развития умственных своих способностей; но в сем случае требуется особая осмотрительность, дабы воспитанницы не могли почерпнуть из чтения чего-нибудь излишнего или даже вредного» [Там же, § 112]. Таким образом, устав прямо указывал на необходимость культивирования чтения во всех институтах.

Из отчета о состоянии библиотеки одного из московских женских институтов узнаем, что в 1856 г. было приобретено 395 учебных книг, «ландкарты» (географические карты) и 15 «сочинений» (художественная литература). Библиотека для чтения в это время состояла из 482 названий книг, среди них были и самые современные. Например, три экземпляра книги «Северный полюс и арктические открытия (С картой новейших открытий на Севере)» (СПб., 1856) П.М. Новосильского, подаренные самим автором [10, с. 99]. Интерес к чтению был разбужен, институтки теперь сами старались раздобыть книги: «...не говоря уже о Гоголе и Пушкине, которыми мы могли пользоваться в институтской библиотеке, мы доставали критические статьи Белинского и Добролюбова, печатавшиеся в “Современнике”, — вспоминала одна из них [6, с. 118].



Императрица Мария Федоровна (1759—1828). Гравюра Ф. Меркина по рис. Ж.Л. Вуаля. Конец XVIII в.

В институтах нередко был лучший выбор для чтения, чем в провинциальной глуши. Институтка из повести Н.С. Лескова «Некуда» (1864) жалуется: «Мы в институте доставали разные русские журналы и все читали, а здесь ничего нет... Мы все доставали в институте: и “Отечественные записки”, и “Современник”, и “Русский вестник”, и “Библиотеку”, все, все журналы. Я просила папу выписать мне хоть один теперь, — мамаша не хочет».

В конце 1850-х — начале 1860-х гг. библиотеки институтов комплектовались более активно, закупаются новые журналы, книги и учебные пособия, для этого выделяются средства. Централизованно приобретались современные издания, считавшиеся необходимыми для чтения институток старших классов. Среди них — «Призвание женщины и ее воспитание» Л. Бюхнер (СПб., 1857), «Детский мир» К.Д. Ушинского (СПб., 1861). Институты по распоряжению главного совета Ведомства подписывались на современ-

ные журналы: «Подснежник», «Семейные вечера», «Рассвет», «Вестник естественных наук».

В журнале «Рассвет» институтки читали, что «современное общество ждет, что русская женщина... должна вникнуть в современные идеи, сочувствовать им и, по возможности, принимать участие в общем движении вперед» [14, т. I, с. II]. Во многом утопический пафос подобных публикаций был вызван общей атмосферой эпохи Великих реформ. Писатель А.М. Скабичевский вспоминал как, посещая сестру в институте,



Смольный монастырь. Конец XIX в. Гравюра (неизв. худ.)

он «без устали старался внушать самые передовые идеи, в то же время снабжал ее запретными в институте книгами, которые она должна была прочитывать тайком от институтского начальства» [18, с. 146] (впоследствии А.М. Скабичевский преподавал русский язык в Смольном). Книжки, не разрешенные начальством, институтки называли «подземной библиотекой».

Эпоха великих реформ принесла немало волнений институтскому начальству: в периодической печати обсуждалось множество прежде запретных тем, а регламентация чтения превращалась в фикцию после введения в институтах каникулярных отпусков (1860). Обсуждая эту проблему, начальство Мариинского ведомства пришло к выводу, что «лучшею мерою предостережения девиц навсегда от вредного влияния дурных книг... могло бы быть... развитие в воспитанницах чуткости нравственного чувства, природного здравого смысла и способности отличить истинное от ложного» [11, с. 263]. Однако этой меры оказывалось недостаточно, и в институты рассылались циркуляры о запрещенных книгах. Например, «Библиотека для чтения: сборник рассказов, стихотворений и популярных статей для детей всех возрастов», изданная Е.О. Лихачевой и А.И. Сувориной (1866), авторами которой были А.И. Герцен, Н.А. Добролюбов, Н.А. Некрасов. В число запрещенных «Библиотека для чтения» попала из-за «свойственного этим писателям направления... враждебного сопоставления высших и низших сословий, богатых и бедных классов» и т. п. [16, л. 1—2 об.]. Скандал в Мариинском ведомстве вызвала публикация в газете «Русский мир» (№ 123 от 14 мая 1873 г.), автор которой рассказал о книге, послужившей наградой институтке «за благонравие и отличные успехи в науках». Это было «Полное собрание стихотворений Н.М. Языкова», снабженное соответствующей торжественной надписью. На страницах книги то и дело мелькали строки, полные «упоительных образов и мечтаний»: «пылкие лобзанья», «полные перси» и др. Ведомство разослало циркуляр с требованием впредь

«руководствоваться самым тщательным выбором книг для подарков воспитанницам» [17, л. 1—1 об.].

С 1862 г. в каждом институте было предписано устраивать две библиотеки — одну для «старших», классных дам и учителей, другую — для воспитанниц. Причем, как подчеркивалось в документе, учебный комитет Мариинского ведомства считал «рациональное устройство и постоянное пополнение библиотек одним из существенных условий для успешного образования воспитанниц». Заниматься составлением списков необходимых для библиотек книг должны были инспекторы классов совместно с учителями. Это распоряжение подчеркивало растущую роль преподавателей в институтах в те годы. Однако не все начальницы институтов были готовы поступить даже такой своей прежней почти неограниченной власти. Так, начальница Саратовского института Л.К. Эрнст, сочтя необходимым составить такой список собственноручно, ограничивала чтение своих подопечных А.С. Пушкиным, М.Ю. Лермонтовым, И.А. Крыловым, Н.В. Гоголем и А.С. Грибоедовым. Большую часть списка составляли французские авторы (П. Корнель, Ж. Расин, Ж.-Б. Мольер и др.). Однако инициатива г-жи Эрнст не получила поддержки Главного совета Ведомства. Ей было повторно указано, что списки необходимых книг «должны составлять инспектора с привлечением учителей» [15, л. 4—8]. Многие в учебном заведении зависело от личности «старших». Как вспоминала институтка, с появлением талантливого учителя, блестящая речь и художественная декламация которого поразили воспитанниц, началось увлечение книгой: «Мы зачитывались Тургеневым, Л. Толстым, Гончаровым, Данилевским, Белинским, проливали слезы над романом Маркевича “Четверть века назад” и над хроникой Соловьева, смеялись до слез, когда учитель читал Островского» [7, с. 55].

Во второй половине XIX в. инспектора внимательно следили за книжными новинками. В архиве тамбовского института сохранился счет за 1868 г. от местного книготорговца, доставившего книги по заказу института для наград лучшим ученицам [2, л. 89—89 об.]. Помимо художественной литературы, значительную часть заказанного составляли книги, посвященные естественно-научным знаниям, что соответствовало духу времени (прежде всего, популярный в те годы А.Э. Брем), а также о путешествиях и этнографии. Кроме нескольких изданий по отечествоведению, в списке значились книги, открывавшие институткам весь мир: например, «Сборник рассказов из путешествий и быта народов» Т. Дилитца (1868), «Чудеса древней страны пирамид: географические, исторические и бытовые картины древнего Египта в период его процветания и упадка» К. Опделя (1868), а также сочинения М. Риды, переводы романов которого на русский язык начали появляться. Как только в 1867 г. была издана на

русском языке книга Д. Ливингстона «Путешествие по Замбези и ее притокам и открытие озер Ширва и Ниасса» (т. 1—2), она тут же была выписана институтом. Таким образом, выбор книг был разнообразным, современным и хорошо продуманным.

Обязательные отчисления на пополнение библиотек принесли хорошие результаты. Так, в Тамбовском институте в 1849 г. насчитывалось всего девять книг для чтения, а в 1861 г. — уже 490 томов и, сверх того, 1250 учебных пособий [9, с. 89—90]. Библиотека Саратовского института, состоявшая в 1855 г. из 29 наименований (185 томов) книг, к 1916 г. насчитывала уже 3729 наименований в 8315 томах, при этом располагала каталогами — систематическим, хронологическим и карточным [20, с. 81—82].

В институтах комплектовались особые музыкальные библиотеки, поскольку музыкальному образованию здесь придавалось важное значение. Так, музыкальная библиотека Московского училища ордена св. Екатерины в начале XX в. насчитывала шесть тысяч томов [10, с. 358—359].

Немногие учебные заведения страны обладали такими возможностями, как привилегированные Мариинские институты. Исследовательница женских епархиальных училищ О.Д. Попова отмечает, что «самостоятельное чтение в первых учебных заведениях для дочерей духовенства было развито весьма слабо. Одна из причин... у девочек практически не было свободного времени для чтения. Вторая причина — дороговизна книг и скудость бюджета этих учебных заведений» [13, с. 63].

Новый устав женских институтов 1884 г. четко регламентировал материальное обеспечение библиотек: на учебные пособия выделялось по 10 руб. на каждую воспитанницу, из них 40% следовало тратить на письменные принадлежности, книги для наград и др. [11, гл. IV, п. 166]. Эта мера сказалась самым лучшим образом на пополнении библиотечных фондов. Институты выписывали различные журналы, в том числе и на иностранных языках. Так, Совет Тамбовского института выписал на 1892 г. «Вестник Европы», «Детский отдых», «Детское чтение», «Женское образование», «Задумчивое слово для детей старшего возраста», «Исторический вестник», «Мир Божий», «Московские ведомости», «Ниву», «Новое время», «Русскую старину», «Свет», «Семейные вечера», «Царь-Колокол» и пять журналов на иностранных языках» [3, л. 5]. Спустя несколько лет институт расширил подписку, дополнив ее еще несколькими журналами [4, л. 3]. Институтские библиотеки традиционно пополнялись «ревнителями просвещения». Так, Дворянский институт в Москве постоянно получал в дар книги для своей библиотеки — их преподносили родители воспитанниц, благотворители, учителя, авторы [12, л. 38 об.].

В начале XX в. в Смольном было решено посвящать один день «самостоятельному чтению»

институтков, предоставляя «полную свободу в выборе книг для чтения из классных библиотек, так как только при таких условиях может явиться интерес к самостоятельному чтению и результаты могут быть плодотворными» [23, с. 544]. Подобно университетским студентам, институтки получали академическую свободу в выборе чтения, располагая специально отведенным для чтения временем.

Неудивительно, что среди институтков было немало людей, профессионально связанных с книгой: писательницы, переводчицы, профессиональные библиотекари. Так, М.А. Гаевская, закончившая Иркутский институт в Сибири (1855), в течение 30 лет управляла публичной библиотекой, «лучшим в Иркутске и вообще в Восточной Сибири книгохранилищем» [8, с. 82]. Другая выпускница Иркутского института А.А. Белозерова уже в советское время возглавила читальный зал Иркутского университета (1919), а бессменный библиотекарь Бестужевских женских курсов Е.В. Балобанова, воспитанница Нижегородского института, явилась автором первого на русском языке учебного пособия по библиотечному делу (Библиотечное дело. СПб., 1901).

Список источников

1. *Быкова В.П.* Записки старой смолянки / В.П. Быкова. — Ч. 1. — СПб., 1898. — 460 с.
2. Государственный архив Тамбовской области (ГАТО). Ф. 118. Оп. 22. Д. 8.
3. ГАТО. Ф. 118. Оп. 44. Д. 23.
4. ГАТО. Ф. 118. Оп. 46. Д. 22.
5. *Грот Н.П.* Из семейной хроники / Н.П. Грот. — СПб., 1900. — 381 с.
6. *Жуковская Е.И.* Воспоминания / Е.И. Жуковская. — М., 2001. — 317 с.
7. *Заведеева О.П.* Когда я была институткою / О.П. Заведеева. — СПб. ; М., 1911. — 75 с.
8. Исторический очерк деятельности Иркутского института императора Николая I. 1845—1895. — Иркутск, 1896. — 98 с.
9. Исторический очерк по тамбовскому Александринскому институту благородных девиц. 1843—1893 // Тамбовская ученая архивная комиссия. — Тамбов, 1893. — Вып. 38. — 102 с.
10. Московское училище ордена св. Екатерины. 1803—1903. — М., 1903. — 560 с.
11. Общий устав Ведомства учреждений императрицы Марии. — СПб., 1884. — 352 с.
12. Отдел письменных источников Государственного исторического музея (ОПИ ГИМ). Ф. 310. Ед. хр. 143.
13. *Попова О.Д.* Книжная полка епархиалки: читательские интересы дочерей духовенства (вторая половина XIX в.) // Библиотековедение. — 2008. — № 6. — С. 61—66.
14. Рассвет. Журнал наук, искусств и литературы для девиц. — СПб., 1859. — Т. I. — 632 с.
15. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 759. Оп. 22. Д. 533.
16. РГИА. Ф. 759. Оп. 22. Д. 1508.
17. РГИА. Ф. 759. Оп. 22. Д. 2025.
18. *Скабичевский А.М.* Литературные воспоминания / А.М. Скабичевский. — М., 2001. — 430 с.
19. *Смирнова-Россет А.О.* Воспоминания. Дневник / А.О. Смирнова-Россет. — М., 1989. — 789 с.
20. *Теодорович Н.И.* История саратовского Мариинского института благородных девиц. 1854—1916 / Н.И. Теодорович. — Саратов, 1916. — 254 с.
21. Устав воспитания двухсот благородных девиц... — СПб., 1764. — 20 с.
22. Устав женских учебных заведений учреждений имп. Марии, высочайше утвержденный 30 августа 1855 г. — СПб., 1855. — 346 с.
23. Циркуляры по Ведомству учреждений императрицы Марии за 1890—1905 гг. — СПб., 1906. — 722 с.

Контактные данные:
e-mail: varvarapon@mail.ru

Образование — Профессия

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека».

Содержание № 3'2014

Партнерство. Содружество. Контакты

Алимбай Н. Алматы — жемчужина в горах Алатау
Кучмасова В.И. Ош — культурная столица Содружества 2014
Куликова Г.А. Сотрудничество Посольства Кыргызской Республики в Российской Федерации с библиотеками Москвы

Межкультурная коммуникация

Шталс В.Э. «Приграничный Е-архив» — проект освоения общего культурного наследия Эстонии, Латвии и России
Каджиева Т.С. Библиотека — территория толерантности

Национальные библиотеки

Валиев Д.А. Образовательные программы, подготовка и обучение кадров в Национальной библиотеке Таджикистана
Быдышев Б.Ж. Участие молодежи Национальной библиотеки Республики Казахстан в деле сохранения документального наследия

Инновационное развитие библиотек

Гусева Е.Н. Инновации в сфере культуры и библиотечного дела: смыслы, тенденции, риски

Барсукова Н.А. Система формирования цифрового контента Национальной библиотеки Республики Казахстан

Древетняк Е.В. Крымская электронно-библиотечная система для школ и профтехучилищ

Библиотека. Фонды. Читатели

Дроздова Л.Н. Приоритетные направления деятельности библиотек Республики Крым

Нейматзаде С.А. Комплектование, классификация, каталогизация восточно-мусульманских рукописных книг на фоне новых цифровых технологий и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Рейтинг специалистов информационно-библиотечного профиля

В статье раскрывается суть новой системы оценки научной эффективности специалистов информационно-библиотечного профиля — рейтинг научного цитирования и индекс Хирша. Эти показатели конкретизируются на основе официальных сведений применительно к наиболее успешным в научном плане исследователям данного профиля.

Ключевые слова: библиотекведение, информатика, культура, культурология, индекс Хирша, Российский индекс научного цитирования, эффективность научной деятельности.

Эффективность деятельности специалистов различных отраслей науки все чаще оценивается по их публикационной активности, измеряемой индексом цитируемости и так называемым индексом Хирша. В специальной литературе вопрос о формализованном методе измерения публикационной активности подняли О.Л. Лаврик [5], И.А. Гузнер [4] и Т.Ф. Берестова [1], остальные ученые его важность осознают пока слабо.

Согласно приказу Министерства образования и науки Российской Федерации, цитируемость учитывается за пять лет, предшествующих текущему году [7]. Отслеживанием цитируемости занимаются специалисты, ведущие базу данных «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ). Получаемый индекс цитируемости ученого пока далек от идеала, его неполнота обусловлена ограниченностью перечня и ретроспективы обрабатываемых журналов. В качестве источников ссылок принимаются во внимание монографии, диссертации и авторефераты диссертаций, патенты, статьи из сборников, однако отражаются они еще в незначительной степени.

Применяемый также импакт-фактор (ИФ) — численный показатель важности научного журнала — с 1960-х гг. ежегодно рассчитывается в Институте научной информации (США) и публикуется в издании Journal Citation Report. В соответствии с ИФ (в основном в других странах, но в последнее время все больше и в России) оценивают уровень журналов, качество опубликованных в них статей, оказывают финансовую поддержку исследователям и принимают сотрудников на работу. В данном случае вопрос об ИФ профессиональных журналов в области библиотекведения и информатики не рассматривается, поскольку представляет отдельный предмет.



Юрий Николаевич Столяров,
главный научный
сотрудник
Центра исследований
книжной культуры
Научного и издательского
центра «Наука» РАН,
доктор педагогических
наук, профессор

В России этим вопросом наиболее обстоятельно занималась группа специалистов под руководством В.А. Маркусовой [6], имеющая наиболее высокий индекс Хирша среди представителей информационных наук.

В апреле 2014 г. РИНЦ обнародовал Топ ста самых цитируемых российских ученых по всем областям знания [8]. Работы библиотечно-информационного профиля отражены в основном в разделах «Информатика» и «Культура. Культурология». По активности цитирования список действующих специалистов, связанных с библиотечно-библиографической наукой (члены диссертационного совета,

участвующие в рассмотрении диссертаций по библиотечному, библиографическому и книговедению, оппонировавшие по ним, сотрудники кафедр библиотечно-информационных факультетов и т. п.), по разделу «Информатика» представлен в табл. 1, по разделу «Культура. Культурология» — в табл. 2, «Науковедение» — в табл. 3.

В список вошли сотрудники Всероссийского института научной и технической информации (ВИНИТИ) РАН, Московского, Кемеровского и Санкт-Петербургского государственных университетов культуры и искусств (МГУКИ, КемГУКИ, СПбГУКИ), Челябинской и Восточно-Сибирской

Таблица 1

Исследователи в области библиотечно-информационной сферы, вошедшие в Топ 100 самых цитируемых российских ученых по данным РИНЦ по разделу «Информатика»

Рейтинг	Имя автора, организация	Число публикаций	Число ссылок
1	Гиляревский Руджеро Сергеевич (ВИНИТИ РАН)	69	663
4	Гендина Наталья Ивановна* (КемГУКИ)	56	528
6	Маркусова Валентина Александровна (ВИНИТИ РАН)	81	42
16	Антопольский Александр Борисович* (ИНИПИ РАО)	60	214
19	Сукиасян Эдуард Рубенович (РГБ)	162	205
24	Земсков Андрей Ильич* (ГПНТБ России)	71	177
25	Калёнов Николай Евгеньевич* (БЕН РАН)	51	177
26	Плешкевич Евгений Александрович* (РГБ)	66	176
34	Тютюнник Вячеслав Михайлович* (МГУКИ)	60	135
49	Цветкова Валентина Алексеевна (ВИНИТИ РАН)	37	107
55	Лопатина Наталья Викторовна* (МГУКИ)	39	92
81	Майстрович Татьяна Викторовна (РГБ)	14	65
85	Власова Светлана Александровна (БЕН РАН)	15	60
88	Баженов Сергей Романович* (ГПНТБ СО РАН)	21	56
95	Белозёров Виктор Николаевич (ВИНИТИ РАН)	24	47
96	Арутюнов Валерий Вагаршакевич* (РГГУ)	21	47

* Авторы, зарегистрированные в SCIENCE INDEX — информационно-аналитической системе, предлагающей дополнительные возможности для авторов научных публикаций, научных организаций и издательств. Позволяет проводить комплексные аналитические и статистические исследования публикационной активности российских ученых и научных организаций и получать благодаря этому более точную и объективную оценку результатов научной деятельности отдельных ученых, научных групп, организаций и их подразделений.

**Исследователи в области библиотечно-информационной сферы,
вошедшие в Топ 100 самых цитируемых российских ученых по данным
РИНЦ по разделу «Культура. Культурология»**

Рейтинг	Автор, организация	Число публикаций	Число ссылок
4	Столяров Юрий Николаевич (МГУКИ)	129	484
5	Соколов Аркадий Васильевич* (СПбГУКИ)	125	463
8	Шрайберг Яков Леонидович (ГПНТБ России)	84	299
9	Елепов Борис Степанович (ГПНТБ СО РАН)	83	256
13	Сазанов Андрей Владимирович* (РГБ)	16	220
18	Лаврик Ольга Львовна* (ГПНТБ СО РАН)	75	202
20	Матлина Слава Григорьевна* (Журнал «Библиотечное дело»)	107	178
21	Колкова Надежда Ивановна* (КемГУКИ)	16	177
22	Берестова Татьяна Федоровна* (ЧГАКИ)	16	177
23	Ромах Ольга Викторовна* (Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина)	102	147
24	Дворкина Маргарита Яковлевна (РГБ)	53	137
38	Мелентьева Юлия Петровна* (Научный и издательский центр «Наука» РАН)	40	94
41	Леонов Валерий Павлович (БАН)	51	86
48	Бахтурина Тамара Александровна (РГБ)	39	71
52	Езова Светлана Андреевна* (ВСТАКИ)	69	66
56	Пилко Ирина Семеновна* (КемГУКИ)	27	62
64	Кожевникова Лариса Анатольевна (ГПНТБ СО РАН)	36	52
65	Степанов Вадим Константинович* (МГУКИ)	18	51
71	Артемьева Елена Борисовна (ГПНТБ СО РАН)	56	45
72	Кудрина Екатерина Леонидовна* (КемГУКИ)	31	44
73	Еременко Татьяна Вадимовна* (Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина)	16	44
78	Госина Людмила Игоревна (БЕН РАН)	17	42
79	Кочукова Елена Викторовна (БЕН РАН)	17	42
81	Чудинова Вера Петровна (РГДБ)	13	42
85	Кабачек Оксана Леонидовна* (РГДБ)	24	41
94	Лаврёнова Ольга Александровна (РГБ)	13	36
95	Дубовенко Вера Александровна (ГПНТБ СО РАН)	9	36

государственных академий культуры и искусств (ЧГАКИ, ВСГАКИ), Института научной и педагогической информации (ИНИПИ) РАО, Российской государственной библиотеки (РГБ), Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России), Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН (ГПНТБ СО РАН), Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН, Библиотеки РАН (БАН), Центральной научной библиотеки Уральского Отделения (ЦНБ УрО) РАН, Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) и др.

Таблица 3

Исследователи в области библиотечно-информационной сферы, вошедшие в Топ 100 самых цитируемых российских ученых по данным РИНЦ по разделу «Науковедение»

Рейтинг	Автор, организация	Число публикаций	Число ссылок
90	Трескова Полина Прокопьевна (ЦНБ УрО РАН)	22	25
91	Мудрова Наталия Александровна* (ЦНБ УрО РАН)	9	25

В рубрике «Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации» на 75-м месте значится книговед Сергей Николаевич Лютов (ГПНТБ СО РАН).

Возможно, в других номинациях (всего их 42) есть имена других представителей информационной, библиотечно-библиографической, книговедческой наук. Для точности необходимо, во-первых, поименно просмотреть весь список (4200 имен), а во-вторых, доподлинно знать имена всех соответствующих персоналий. То, что их имена безосновательно рассеяны по всему списку, — один из многих его недостатков.

К явным недостаткам относится и распределение исследователей по разным, подчас весьма далеким одна от другой номинациям. Например, А.И. Земсков и Я.Л. Шрайберг работают по общей проблематике, зачастую публикуются в соавторстве, но один представлен как информатик, а другой — как культуролог. Трудно понять, почему одни ушедшие из жизни авторы, например Н.С. Карташов, И.Г. Моргенштерн, С.А. Пайчадзе, в списке присутствуют, а другие, не менее известные и авторитетные, например О.П. Коршунов, без ссылок на труды которого не обходится практически ни одна библиографоведческая работа, — отсутствуют. Место работы многих авторов не совпадает с действительным. Чаше отражается наименование организации, зарегистрировавшей ту или иную персоналию в РИНЦ.

Все эти и другие недостатки будем относить на счет неизбежных на начальной стадии издержек, которые со временем будут, надеемся, исправляться. Главное состоит в том, что в целом этот документ дает, хотя, может быть и в первом приближении, более или менее адекватную картину действительной известности и авторитетности авторов в научном мире. Но эта картина несколько изменится, если ранжировать перечисленные имена по величине их h-индекса. Но сначала несколько слов об этом индексе.

Индекс Хирша (h-индекс) — это наукометрический показатель, предложенный в 2005 г. физиком Хорхе Хиршем из Калифорнийского университета в Сан-Диего (США). Индекс Хирша является количественной характеристикой продуктивности отдельного ученого или их группы, научной организации или страны в целом, основанной на количестве публикаций и количестве их цитирований. Для простоты понимания его сути в самом грубом приближении можно сказать так: если у данного исследователя опубликовано 100 статей, на каждую из которых имеется лишь одна ссылка, его h-индекс равен 1. Таким же будет h-индекс исследователя, опубликовавшего всего одну статью, но на которую сослались 100 раз. Это сказано для принципиального понимания сути индекса. На самом деле он рассчитывается по более сложным формулам, имеет самостоятельное значение, потому что не всегда сопрягается с коэффициентом цитируемости.

Индекс Хирша хорошо работает при сравнении результатов ученых, работающих в одной области исследований, поскольку традиции, связанные с цитированием, отличаются в разных отраслях науки. На Западе h-индекс учитывают при предоставлении исследователю постоянного места работы в крупном исследовательском университете или академии наук. В наших условиях оба индекса начинают принимать во внимание при решении вопросов, связанных с эффективностью диссертационных советов. В ближайшем будущем для соискателей ученой степени, прежде всего доктора наук, он заменит собой Перечень журналов ВАК.

Если расположить имена исследователей по убыванию значения индекса Хирша, а при равенстве индекса — по алфавиту, то можно выстроить их рейтинг (место работы и номинацию, поскольку они уже известны, опустим) (табл. 4).

Группа исследователей, которые имеют h-индекс 2—3, является самой большой. Довольно значительна и группа специалистов, имеющих h-индекс 4. Самые авторитетные авторы зарегистрированы в базе данных РИНЦ как сотрудники ВИНТИ, РГБ, МГУКИ, СПбГУКИ, ГПНТБ России и ГПНТБ СО РАН, КемГУКИ. С большим удовлетворением можно констатировать, что в список РИНЦ входит почти половина (!) членов

**Рейтинг исследователей библиотечно-информационной сферы
по критерию присущего им индекса Хирша**

Рейтинг	Автор	h-индекс
1	Маркусова Валентина Александровна	8
2	Соколов Аркадий Васильевич Столяров Юрий Николаевич	7
3	Гиляревский Руджеро Сергеевич Шрайберг Яков Леонидович	6
4	Берестова Татьяна Федоровна Земсков Андрей Ильич	5
5	Антопольский Александр Борисович Бахтурина Тамара Александровна Гендина Наталья Ивановна Елепов Борис Степанович Калёнов Николай Евгеньевич Лаврик Ольга Львовна Лопатина (Дрейцер) Наталья Викторовна Матлина Слава Григорьевна Плешкевич Евгений Александрович Слащёва Наталья Анатольевна	4
6	Артемяева Елена Борисовна Дворкина Маргарита Яковлевна Ерёменко Татьяна Вадимовна Кожевникова Лариса Анатольевна Кочукова Елена Викторовна Кудрина Екатерина Леонидовна Леонов Валерий Павлович Перегоедова Нэлия Викторовна Редькина Наталья Степановна Степанов Вадим Константинович Сукиасян Эдуард Рубенович Трескова Полина Прокопьевна Тютюнник Вячеслав Михайлович Цветкова Валентина Алексеевна	3
7	Арутюнов Валерий Вагаршакович Белоозеров Виктор Николаевич Дубовенко Вера Александровна Госина Людмила Игоревна Езова Светлана Андреевна Кабачек Оксана Леонидовна Колкова Надежда Ивановна Лаврёнова Ольга Александровна Лютов Сергей Николаевич Майстрович Татьяна Викторовна Мелентьева Юлия Петровна Павлова Лия Павловна Пилко Ирина Семеновна Ромах Ольга Викторовна	2
8	Мудрова Наталия Александровна Чудинова Вера Петровна	1

Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций МГУКИ. Еще часть (информатики) трудятся на кафедрах этого университета. Столь же высокий статус присущ исследователям новосибирской научной школы.

Расчет рейтинга по индексу Хирша (как и по индексу цитируемости) пока тоже далек от совершенства, однако за неимением лучшего приходится пользоваться этими индексами, по крайней мере потому, что это — официальный индикатор.

В том, что библиометрические методы могут успешно применяться для мониторинга развития науки, персонифицированной оценки вклада ученых, их научного авторитета и решения других существенных научных задач, я убедился, изучая появляющиеся еще с 1970-х гг. труды О.И. Воверене [3], руководя диссертационным исследованием О.Б. Борисовой [2]. Наукометрическими методами я воспользовался и сам, изучая элиту нашей библиотечно-библиографическо-книжной науки [9—11].

Сделанные выводы в целом совпадают с данными О.Л. Лаврик, которая еще в 2010 г. писала: «На фоне того, что в 2003—2008 гг. 42,4% докторов наук не публиковали статей и не имели цитирований, Р.С. Гиляревский, Ю.Н. Столяров, А.В. Соколов, Н.И. Гендина, В.А. Маркусова входят в первую пятерку по индексу цитирования» [5]. Следующее пятилетие подтвердило устойчивость этой тенденции. Библиометрические методы изучения результативности творчества исследователей — хорошее подспорье для управления научными коллективами.

Список источников

1. Берестова Т.Ф. Научные журналы вузов культуры в зеркале Российского индекса научного цитирования // Унив. книга. — 2012. — № 4. — С. 28—33.
2. Борисова О.Б. Выявление тенденций развития документного потока по библиотечному делу наукометрическими методами : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / О.Б. Борисова ; Каф. документных ресурсов и документационного обеспечения управления МГУК. — М., 1997. — 251 с.
3. Воверене О.И. Анализ библиографических ссылок как метод оценки эффективности информационно-

библиотечного обеспечения НИР и ОКР : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / О.И. Воверене ; Ленинградский гос. ин-т культуры. — Л., 1979. — 16 с.

4. Гузнер И.А. Оценка результативности деятельности академической библиотеки на основе системы индикаторов // Библиосфера. — 2012. — № 1. — С. 3—7.
5. Лаврик О.Л. Наукометрический анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек // Там же. — 2010. — № 2. — С. 51—60.
6. Маркусова В.А. Библиометрия как методологическая и инструментальная основа мониторинга и развития информационной поддержки российской науки : автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 05.25.03 / В.А. Маркусова. — М. : Моск. гос. ун-т культуры и искусств, 2005. — 48 с.
7. Приказ 14 октября 2009 г. № 406 «Об утверждении типового положения о комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения, и типовой методики оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские технологические работы гражданского назначения» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.edu.ru/db-mon/mo/Data/d_09/m406.html
8. Самые цитируемые российские ученые [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dissertation-info.ru/index.php/-100-.html>
9. Столяров Ю.Н. Деятели библиотечно-библиографической сферы (ранжирование по материалам «Библиотечной энциклопедии») // Книга. Исслед. и материалы. — М. : Наука, 2008. — Сб. 88/II. — С. 72—84.
10. Он же. Кто есть кто в библиотековедении: продолжение анализа на основе уточненного закона Брэдфорда // Там же. — 2010. — Сб. 92 / I—II. — С. 87—100.
11. Он же. Элита отечественных библиографоведов: продолжение анализа на основе уточненного закона Брэдфорда // Там же. — Сб. 93/I—II. — С. 30—36.

Контактные данные:
117997, Москва, ул. Профсоюзная, д. 90,
e-mail: yn100@narod.ru

Интеграция науки и практики (к 10-летию кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ)

Кафедра управления информационно-библиотечной деятельностью Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ) была сформирована на базе предметно-методической комиссии организационно-управленческих дисциплин кафедры библиотекovedения и официально функционирует с 1 июня 2004 года. С целью придания молодой кафедре необходимого «веса» и обеспечения федерального масштаба развития первым заведующим был избран многолетний руководитель библиотечного дела нашей страны — кандидат педагогических наук, профессор, в то время начальник профильного отдела Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО — председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Е.И. Кузьмин. Автор статьи был назначен заместителем заведующего кафедрой, а с 1 декабря 2007 г. возглавил этот научно-педагогический коллектив.

Со времени образования отраслевой управленческой кафедры Института информационных коммуникаций и библиотек МГУКИ — кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью — прошло десять лет. Ее преподавателями были многие ведущие библиотекovedы-управленцы, в числе которых Е.Н. Гусева, Е.И. Кузьмин, Т.Л. Манилова, А.И. Пашин. Избрание по конкурсу на должность профессора (по совместительству) в июне 2009 г. доктора педагогических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации Ю.Н. Столярова способствовало значительному повышению ее научного потенциала и расширению творческих перспектив. В настоящее время кафедра объединяет известных ученых и специалистов отрасли: профессоров В.К. Ключева, Т.Ф. Лиховид, Е.О. Матвееву, Ю.Н. Столярова, И.М. Суслову, доцентов В.В. Болочагину, Н.Ю. Дементьеву, К.В. Ивину, преподавателей И.Б. Артамонову, Л.В. Бондаренко, преподавателя-почасовика О.Ф. Бойкову (Российская государственная библиотека) и др. В качестве кадровой стратегии выбрана гармонизация возрастного состава кафедры: при сохранении ветеранов педагогического корпуса привлекаются и всемерно поддерживаются молодые талантливые специалисты (из числа выпускников МГУКИ, а также практиков-новаторов).

Большинство преподавателей кафедры эффективно совмещают основную научно-педагогическую работу с управлением вузовской учебной и научной деятельностью: И.Б. Артамонова — заместитель директора Института МАСС МЕДИА; Н.Ю. Дементьева — директор Института информационных коммуникаций и библиотек, а Л.В. Бондаренко — заместитель директора того же института; В.В. Болочагина — начальник отдела качества и сертификации образования университета; В.К. Ключев — председатель Учебно-методического совета вузов Российской Федерации по библиотечно-информационному образованию; Ю.Н. Столяров — председатель специализированного докторского диссертационного совета при МГУКИ.

Подробную информацию о кафедре см.: <http://biin.msuc.org/kuib>

Кафедра является выпускающей для студентов специалитета, осваивающих образовательную программу в рамках специализации «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» и получающих квалификацию «Менеджер информационных ресурсов», а также магистрантов, обучающихся по программе «Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью». С сентября 2011 г. при активном участии кафедры осуществляется организационно-управленческая подготовка бакалавров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» (универсальный профиль). Преподают все профессионально ориентированные управленческие дисциплины (как общепрофессиональные, так и специальные), а также мобильный цикл элективных менеджерских курсов.

Педагогами кафедры обеспечивается подготовка специалистов, способных эффективно управлять библиотекой как системной организацией и ее структурными подразделениями, деятельностью информационных служб, работать в органах управления культурой. Выпускник специалитета с квалификацией «Менеджер информационных ресурсов» в соответствии с общепрофессиональной и специальной подготовкой может компетентно осуществлять производственно-практическую (включая управленческую) и научно-исследовательскую деятельность. Освоив основную программу высшего образования, он также подготовлен к продолжению обучения в профильных магистратуре и аспирантуре.

При реализации образовательных стандартов нового поколения (ФГОС-3 и ФГОС-3+) по подготовке бакалавров библиотечно-информационной деятельности на кафедре разработаны новые учебно-методические комплексы и преподаются пятнадцать курсов. Это специальные дисциплины базовой части информационно-коммуникационного цикла («Социальные коммуникации») и базовой части профессионального цикла («Библиографоведение», «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» и «Маркетинг библиотечно-информационной деятельности»), универсальные профильные дисциплины вариативной части («Правовое обеспечение библиотечно-информационной деятельности», «Экономика библиотечно-информационной деятельности», «Инновационная и методическая деятельность библиотеки»), а также восемь актуальных дисциплин по выбору («Управление в



*На заседании юбилейной секции в рамках «Скворцовских чтений»
23 апреля 2014 г. (слева направо): Е.М. Ястребова,
Г.Л. Левин, Н.П. Игумнова, М.П. Захаренко*

культуре», «Система управления библиотечным делом России», «Стратегическое управление библиотекой», «PR и реклама в библиотеке», «Практический фандрейзинг в библиотеке», «Управление персоналом библиотеки», «Профессиональное сознание библиотечно-информационного специалиста», «Культура делового общения библиотечно-информационного специалиста»).

В рамках реализации многоуровневой системы образования кафедрой в числе первых начато обучение магистрантов (программа «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности»). Уже в 2004 г. состоялся пилотный выпуск магистров библиотечно-информационных ресурсов.

Новые образовательные стандарты (2010 г., 2014 г.) третьего поколения (ФГОС-3 и ФГОС-3+) привнесли деятельностный подход в вузовскую подготовку библиотечно-информационных кадров, в том числе стало предусматриваться присвоение квалификации (степени) магистра библиотечно-информационной деятельности. Инициированная кафедрой и структурно-содержательно разработанная ее ведущими педагогами магистерская программа «Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью» в качестве ключевых объектов профессиональной деятельности выпускников позиционирует системный анализ, социально-экономическое обоснование и проектирование библиотечной инновационной деятельности в социально-коммуникативной сфере. В числе видов профессиональной деятельности выпускников программы предусмотрены научно-исследовательская, проектная, организационно-управленческая, психолого-педагогическая, преподавательская, производственно-технологическая.

Современные выпускники управленческой программы отраслевой магистратуры получают комплекс компетенций, позволяющих системно

решать такие профессиональные задачи, как стратегическое управление библиотечно-информационной отраслью на федеральном и региональном уровнях; разработка концепций развития библиотечно-информационной сферы; стратегическое планирование и управление инновациями, оптимизация ресурсов и услуг в соответствии с изменяющимися общественными потребностями; разработка персонал-стратегий; определение стратегии организации и развития библиотечно-информационной деятельности; управленческий анализ эффективности функционирования библиотечно-информационных систем и сетей; разработка нормативно-правовой документации, регламентирующей библиотечно-информационную деятельность.

Освоение менеджерской образовательной программы осуществляется посредством последовательного изучения блока организационно-управленческих учебных предметов — в общенаучном цикле «Персональный менеджмент» и «Инновационный менеджмент»; в базовой части профессионального цикла «Теория и методология социокультурного проектирования» и «Организационное развитие систем управления библиотечно-информационной деятельностью»; в вариативной части цикла «Управленческая психология», «Маркетинг некоммерческих организаций», «Стратегическое управление библиотекой», «Система менеджмента качества библиотечно-ин-

формационной деятельности», «Корпоративный менеджмент в библиотечно-информационной деятельности», «Кадровый менеджмент», а также шестнадцати дисциплин по выбору.

В результате обучения выпускники магистратуры получают оптимальную совокупность знаний и умений, подкрепленных общенаучными, общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, для того чтобы успешно планировать библиотечно-информационную деятельность, применять мотивационные подходы к управле-



*А.В. Соколов дарит кафедре три тома своих трудов
23 апреля 2014 г.*

нию коллективом, проводить микроэкономический анализ результатов работы и потенциала библиотеки, использовать правовые регуляторы и маркетинговый инструментарий в управлении библиотекой, реализовывать эффективные технологии самоменеджмента.

Сформирована и развивается профильная кафедральная научная школа. Выполняются кандидатские и докторские диссертационные исследования, носящие ярко выраженный поисковый характер и отличающиеся теоретико-прикладной направленностью. Аспирантами и соискателями под руководством ведущих педагогов кафедры успешно защищены 16 кандидатских диссертаций. Среди выпускников аспирантуры и магистратуры кафедры — руководители органов управления культурой, представители директорского корпуса ряда инновационных библиотечно-информационных учреждений России, специалисты из стран ближнего и дальнего зарубежья, стипендиаты Фонда Форда.

В «копилке» кафедры такие получившие широкий профессиональный резонанс и изданные с рекомендательным грифом отраслевого учебно-методического объединения книги, как: коллективное комплексное учебно-методическое пособие «Менеджер информационных ресурсов» (М. : Литера, 2009. 328 с.), фундаментальный учебник И.М. Суловой и В.К. Ключева «Менеджмент библиотечно-информационной деятельности» (СПб. : Профессия, 2009—2010. 600 с.) и подготовленный Ю.Н. Столяровым полный курс лекций для аспирантов и соискателей «Библиотековедение,

библиографоведение и книговедение как единая научная специальность» (Орел, 2007. 266 с.), а также хрестоматия к нему (Орел, 2010. Ч. 1. 329 с.; Ч. 2. 314 с.). Вышли в свет при активном участии педагогов кафедры учебники новой федеральной серии «Бакалавр библиотечно-информационной деятельности» издательства «Профессия» — «Библиотековедение. Общий курс» (соавтор А.И. Пашин, 2013) и «Библиографоведение» (координатор авторского коллектива, ответственный за выпуск и соавтор Т.Ф. Лиховид, 2014).

Среди других значимых издательских проектов, реализованных педагогами кафедры, учебные пособия Ю.Н. Столярова «Документный ресурс» (М. : Либерей-Бибинформ, 2009. 223 с.), «Документология» (Орел : Горизонт, 2013. 370 с.), «Безопасность библиотечного фонда» (М. : Литера, 2013. 480 с.); А.И. Пашина «Библиотека как социально-культурная система: вопросы управления» (М. : Либерей, 2005. 96 с.), «Управление библиотечным делом: системный подход» (М. : Либерей-Бибинформ, 2008. 165 с.); В.К. Ключева «Управленческая экономика российской библиотеки» (М. : ФАИР, 2007. 385 с.), «Правовая среда библиотеки» (М. : Либерей-Бибинформ, 2011. 224 с.; в соавт. с О.Ф. Бойковой), «Менеджмент ресурсного потенциала библиотеки» (М. : Литера, 2011. 112 с.), «Организационно-экономические аспекты библиотечно-информационной деятельности: системный подход» (М. : Литера, 2013; CD-R — электронное издание); И.М. Сусловой «Стратегическое управление библиотекой» (М. : МЦБС, 2008. 256 с.), «Организационное развитие систем управления библиотекой» (СПб. : Профессия, 2008. 230 с.; в соавт. с Т.Е. Дубенок), «Информационно-библиотечный менеджмент : психологические аспекты» (СПб. : Профессия, 2012. 237 с.), «Маркетинговые коммуникации в учреждениях культуры и искусства» (М. : Интерконтакт Наука, 2013. 114 с.; в соавт. с Э.Э. Бочкаревой), «Функциональные технологии информационно-библиотечного менеджмента» (СПб. : Профессия, 2014. 280 с.; в соавт. с Л.А. Абрамовой).

Традицией кафедры стало проведение с 2007 г. в рамках ежегодной апрельской международной научной конференции МГУКИ «Скворцовские чтения» «именных» (посвященных деятельности крупных отраслевых управленцев — теоретиков и практиков) и проблемно-тематических секций. Их отличают неизменная актуальность



В.К. Ключев (стоит справа) со студентами-выпускниками. 2013 г.

и всегда высокий уровень докладов, активное и порой бурное обсуждение профессиональных вопросов, что обеспечивается широким представительством знаковых персон библиотечно-информационной отрасли — друзей кафедры (в частности, С.А. Басова, О.Ф. Бойковой, Ю.Н. Дрешер, Н.П. Игумновой, М.Н. Колесниковой, С.Г. Матлиной, И.Б. Михновой, А.В. Соколова, Э.Р. Сукиасяна, Ю.Ю. Черного).

Так, в рамках «Скворцовских чтений» 23—24 апреля 2014 г. в двухдневной работе юбилейной кафедральной секции «Интеграция управленческой науки и практики во имя развивающейся библиотеки» участвовали около 70 специалистов из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Казани, Краснодара, Кирова, Орла, Белгорода, Ижевска, Саранска. На научной встрече активно позиционировала опыт болгарских коллег профессор Университета библиотек и информационных технологий (София) Е.Ю. Павловска.

Выделим еще одну устоявшуюся кафедральную традицию. В рамках Общероссийского дня библиотек лучшим студентам Института информационных коммуникаций и библиотек МГУКИ за успешную учебу, эффективную научную работу, высокую общественную активность и проявленные организаторские способности ежегодно вручаются дипломы лауреатов в нескольких номинациях и денежные эквиваленты учрежденных кафедрой трех именных премий: выдающегося библиотековеда, основоположника научной школы отраслевого управления И.М. Фрумина («за особые успехи в изучении профессиональных управленческих курсов и профильные научные достижения»); известного историка отечественной культуры Д.И. Гусева («за историко-библиотечные исследования

управленческой тематики»); видного ученого-экономиста и организатора высшей профессиональной школы Т.К. Ключевой («за успешное изучение отраслевых организационно-экономических курсов и прикладные управленческие научные исследования»). В мае 2014 г. учреждена также международная премия — имени просветителей Кирилла и Мефодия («за следование гуманным ценностям и идеям славянского братства»).

Нельзя не сказать об определяющем участии педагогов кафедры в деятельности Рабочей группы по подготовке в рамках государственного контракта МГУКИ с Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации проекта профессионального стандарта специалиста в области библиотечно-информационной деятельности (Н.Ю. Дементьева — председатель группы и соисполнитель, В.К. Ключев — координатор группы и соисполнитель). При разработке профессионального стандарта учитывались особенности современного российского общества, характеризующегося динамичными изменениями требований к работникам библиотек, которые должны быть более адаптивными и ориентированными на постоянное обучение.

Кафедра поддерживает тесные творческие контакты с Российской академией наук, Международной академией информатизации при ООН, Академией менеджмента в образовании и культуре, Международной академией маркетинга и менеджмента, Федеральным институтом развития образования, Академией переподготовки работников искусства, культуры и туризма, Российской государственной библиотекой, Парламентской библиотекой РФ, Российской государственной библиотекой для молодежи, Центральной научной сельскохозяйственной библиотекой, Московской государственной областной научной библиотекой им. Н.К. Крупской и другими (заключено 11 договоров о научно-творческом сотрудничестве). Ряд новаторских московских библиотечно-информационных центров выступают заказчиками научных студенческих исследований, в частности проблематики дипломных работ и магистерских диссертаций. Партнерские отношения налажены с профильными кафедрами многих вузов, готовящих библиотечно-информационные кадры, и, прежде всего, с Московским государственным лингвистическим университетом, Санкт-Петербургским государственным университетом культуры и искусств, Орловским, Белгородским и Смоленским государственными институтами искусств и культуры.

Преподаватели кафедры избраны в состав международных и отечественных академий, ассоциаций, обществ, советов, являются многолетними членами редколлегии федеральных отраслевых периодических научно-практических изданий, входят в состав ученых и научно-методических советов ведущих библиотек, выступают в качестве экспертов и членов жюри разноуровневых профессиональных конкурсов, приглашаются руководителями секций международных и общероссийских научных конференций.

В заключение подчеркнем, что кафедра управления информационно-библиотечной деятельностью дает возможность студентам Института информационных коммуникаций и библиотек МГУКИ получать профилированную управленческую подготовку, обеспечивающую выпускникам перспективность и панорамность мышления, мобильность и конкурентоспособность на отраслевом и региональных рынках труда.

В.К. Ключев,
*заведующий кафедрой управления
информационно-библиотечной деятельностью
Московского государственного
университета культуры и искусств,
кандидат педагогических наук, профессор*

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:
141406, Московская обл.,
г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7,
e-mail: kluevvlad@yandex.ru*

Документальный подход в библиотековедении

Плешкевич Е.А. Документальный подход в библиотековедении и библиографоведении: этапы формирования и направления развития : [монография] / Е.А. Плешкевич ; Рос. гос. б-ка, НИО библиотековедения. — М. : Пашков дом, 2012. — 306 с.

Научное познание, как и всякая человеческая деятельность, регулируется определенными принципами и нормами, в которых выражено обобщенное представление о целях деятельности и способах их достижения. В совокупности они образуют систему методов научного исследования. На каждом историческом этапе вырабатывается определенный «образ» познавательной деятельности, представление об обязательных приемах и процедурах, которые обеспечивают постижение сущности предмета изучения.

Практическая сфера в меняющихся условиях социального и технологического порядка также требует методологического осмысления традиционных форм и методов, их трансформации в новой реальности. Методология тесно связана с деятельностью и представляет собой учение о методах познания и преобразования действительности, о системе правил и приемов подхода к изучению процессов и явлений. В связи с этим овладение методологическим знанием становится важным не только для ученого, но и для специалиста, поскольку практика выдвигает нередко такие проблемы, решение которых предполагает, помимо всего прочего, проведение работ методологического характера.

Монографическое исследование Е.А. Плешкевича выполнено в русле данной проблематики. Оно относится к числу немногочисленных работ, имеющих серьезное методологическое значение, и это определяет его актуальность.

Автор поставил перед собой задачу исследовать документальный подход в библиотековедении и библиографоведении, оценить различные направления его развития, обогатить приемами информационного анализа и разработать на основе обозначенного синтеза новый подход — документально-информационный. Эта задача, следует признать, в монографии успешно решена.

Оригинальность и научная новизна работы заключаются, прежде всего, в том, что в ней впервые исследуется один конкретный метод, начиная с истоков его возникновения, формирования на разных этапах развития теоретической мысли и заканчивая анализом потенциальных его возможностей применительно к изучению проблем библиотековедения и библиографоведения.

Монография представляет серьезный интерес в аспекте истории рассматриваемых областей науки. На основе большого числа источников дан анализ различных идей, определений и понятий в их соотношении друг с другом. На этой базе обосновываются предпосылки формирования документального подхода, который понимается как исследовательская программа, основанная на совокупности теоретических представлений, описывающих и объясняющих документальные явления посредством взаимосвязанного понятийного аппарата и установленных закономерностей или научных принципов.



Автор исходит из того, что документальный подход является ведущим в исследовании библиотечковедческих и библиографоведческих проблем. В рамках такого подхода сформировалось несколько направлений. Центральное место занимает документационное направление, наряду с ним — коммуникационное, различающиеся по способу представления сущности документа и принципов отграничения документальных процессов от всех иных. В работе приведены вполне аргументированные доводы в пользу того, что в рамках данных направлений недостаточно полно раскрывается сущность документа, а также не представляется возможным обосновать самостоятельность библиотечковедения и библиографоведения как научных дисциплин. Поэтому автор ставит задачу сориентировать исследование на комплексное документально-информационное раскрытие сущности процессов в библиотечковедении, библиографоведении и «близким к ним видам деятельности», сформировать целостное информационное направление документального подхода. Неверно было бы утверждать, что Е.А. Плешкевич отрицает достижения своих предшественников на этом пути. Напротив, он показывает использование документального подхода в создании общей теории библиографии (О.П. Коршунов), в формировании структурно-функциональной теоретической модели библиотеки (Ю.Н. Столяров). Истоки процесса соединения его с информационным подходом он видит в теории социальной коммуникации (А.В. Соколов) и ноокоммуникологии (Г.Н. Швецова-Водка), где предлагается коммуникационный аспект в рассмотрении природы документа.

Центральное место в работе занимает теория документальной информации, на основе которой формируется специфика документально-информационного подхода. Данная теория в соответствии с концепцией Е.А. Плешкевича — это единство трех главных элементов: наличие семантического инструментального процесса, генерируемого создателем информации; общественные информационные потребности в своевременном получении семантически симметричной информации; социальные информационные системы, управляющие информационным процессом.

Автор достаточно логично связывает теорию документальной информации с документально-информационным подходом. Базовым является понятие информационного процесса, направленного на передачу семантической информации во времени и пространстве. При этом рассматриваются только те информационные явления, которые имеют семантическую форму и обусловлены факторами социального характера. Не документ, а документальная информация выступает объектом теории документальной информации, поэтому созданный на этой основе методологический подход более эффективен при рассмотрении разных видов информации, в том числе и библиографической. В объектную схему теории документальной информации включаются автор, получатель информации и общество. Кроме того, она ориентирована на семантическую информацию, исключая информационные объекты, передающие структурную информацию (модели, артефакты, музейные предметы и т. д.). Тем самым документальные явления отграничиваются от недокументальных.

Существенными представляются выстроенные автором аргументы в пользу системы документальной информации по сравнению с системой документальной коммуникации: ориентация на информационный процесс, который шире коммуникационного, является его составной частью; учет не только синтаксического, но и семантического, а также прагматического аспектов; понятие «документ» связывается с понятием «документально-информационная система»; библиотека и службы библиографии рассматриваются как организаторы управляемого документально-информационного процесса, а не как простые посредники. При этом обосновываются: синтаксический аспект — пространственное и временное взаимодействие автора и адресатов; семантический аспект — выработка систем кодирования информации с последующим его декодированием; прагматический

аспект — необходимость организации симметричности процесса, обеспечивающего сохранение стиля информации у автора и адресата.

Главным теоретическим достижением монографии является разработка на основе теории документальной информации документально-информационного подхода. Данный подход ориентирован на исследование информационных аспектов (синтаксического, семантического и прагматического) документально-информационного процесса, в структуре которого информация приобретает документальный характер. Формулируются базовые методологические положения, имеющие ту же природу, что и принципы, совокупность которых образует основополагающие исходные моменты, определяющие целостную основу для фактов и понятий.

К таким положениям, позволяющим по-иному представить библиотечные и библиографические проблемы, относятся:

- документальная деятельность является составной частью информационной деятельности, возникшей на определенном этапе развития общества;

- документально-информационный процесс носит системный характер, что позволяет моделировать библиотечную и библиографическую деятельность как усложняющиеся и развивающиеся системы;

- управляемость является характерной чертой документально-информационного процесса, при этом библиотеки и библиография выступают как средство управления информационными потребностями и способами их удовлетворения.

Впервые рассматривается документально-информационный подход как направление документального подхода, показывается, как в нем синтезировались постулаты и приемы методологического характера, создавая в качестве синергетического эффекта методологическое единство и взаимосвязи между документоведением, информатикой, библиотечным и библиографическим. Согласно этому подходу социальные информационные объекты, процессы и явления могут рассматриваться с точки зрения управляемого документально-информационного процесса, обеспечивающего общество семантической симметричной и актуализованной информацией в форме документов в условиях расширяющихся пространственно-временных границ данного процесса.

Документ получает свое значение только при включении в документально-информационную систему. Информационное направление документально-информационного подхода смещает акценты с исследования книги и документа к исследованию библиотеки и библиографии как со-

циально-информационных механизмов, наделяющих книгу и документ качеством инструмента познания.

Разработанный в монографии документально-информационный подход относится к числу специальных методов. Но, на наш взгляд, он не соотносится лишь с одной специальной областью знания. Его методологический потенциал значительно шире и распространяется на ряд научных дисциплин, близких по объекту исследования. Данное обстоятельство повышает значимость документально-информационного подхода, особенно в условиях, когда в единый научный комплекс объединены библиотековедение, библиографоведение и книговедение, в границах которых понятия «документ» и «информация» относятся к числу основополагающих. Если разработка теоретических и методологических основ библиотечного и библиографического в отдельности проводилась в предыдущие годы, то попытка интегрированного подхода к этим научным дисциплинам, причем с параллельным включением и сопоставительным анализом материалов документоведения и архивоведения, предпринимается впервые. Сделан серьезный шаг в сторону создания комплексной методологии.

Обоснование документально-информационного подхода — существенный вклад Е.А. Плешкевича в методологию библиотечного и библиографического. Показывается практическое значение метода относительно следующих сфер, которые находятся по отношению друг к другу в состоянии взаимодействия: делопроизводство (оперативная система); библиотечно-библиографическая деятельность (диахронная система).

Не все теоретические положения были реализованы до конца, не все методологические проблемы сняты. Однако можно смело утверждать, что монография Е.А. Плешкевича будет способствовать формированию методологических разделов в научных и учебных дисциплинах библиотечного и библиографического циклов.

М.Г. Вохрышева,
*заведующая кафедрой документоведения
и библиографоведения
Самарской государственной
академии культуры и искусств,
доктор педагогических наук, профессор*

*Контактные данные:
443010, Самара, ул. Фрунзе, д. 167,
e-mail: VOHR3@yandex.ru*



Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2014 году

- ☒ формирует информационную и документальную базу научных исследований в области культуры и искусства,
- ☒ оказывает информационную поддержку организациям и учреждениям культуры, содействует повышению профессионального уровня работников культуры,
- ☒ выполняет функции координационного органа Росинформкультуры — отраслевой системы научно-информационного обеспечения культурной деятельности.

ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ!

В связи с изменением издательской стратегии Российской государственной библиотеки с 2014 г. печатные реферативные и библиографические указатели по культуре и искусству, выходившие в свет с 1973 по 2013 гг., будут публиковаться только в электронной форме на сайте Научно-информационного центра по культуре и искусству Российской государственной библиотеки по адресу: <http://infoculture.rsl.ru>.

Первые номера всех серий библиографических и реферативно-библиографических указателей опубликованы на сайте «Информкультура» в *открытом бесплатном доступе*.

К последующим номерам онлайн-доступ открыт на основе оформленного абонемента в течение всего года.

Вашему вниманию представлены следующие серии библиографических и реферативно-библиографических указателей:

Название указателя	Периодичность	Цена одного выпуска (руб.)	Цена годового комплекта (руб.)
БУ Библиотечное дело и библиография, вып. 1—6	6	60,00	300,00
БУ Зрелищные искусства, вып. 1—4	4	50,00	150,00
БУ Изобразительное искусство, вып. 1—4	4	60,00	180,00
РБУ Культура. Культурология, вып. 1—6	6	60,00	300,00
РБУ Музейное дело и охрана культурного наследия, вып. 1—6	6	70,00	350,00
БУ Музыка, вып. 1—6	6	60,00	300,00
БУ Эстетика, вып. 1—4	4	40,00	120,00
РБУ Культурные практики в сфере досуга, вып. 1—6	6	60,00	300,00
Единый пакет реферативно-библиографических указателей (8 серий)	годовой абонемент	—	1800,00

Подготовленные для печати оригинал-макеты изданий размещаются на сайте в формате pdf для максимально удобного просмотра, скачивания и печати.

Факты — События — Коммуникации

8

События сентября—октября 2014 г.:

- **Ежегодное совещание директоров детских и детско-юношеских библиотек.** — Москва. Министерство культуры РФ, Российская библиотечная ассоциация (Секция детских библиотек), Российская государственная детская библиотека.
- **«Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов»:** X Всероссийская научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. — Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек по искусству и музейных библиотек).
- **«Библиотека в контексте национальной и миграционной политики региона»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Пермь. Российская библиотечная ассоциация (Круглый стол «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения»), Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького, Департамент внутренней политики Администрации губернатора Пермского края.
- **«Формирование инклюзивной социокультурной среды для людей с ограничениями в жизнедеятельности: потенциал специальной библиотеки»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Владимир. Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Департамент культуры и туризма Администрации Владимирской области, Владимирская областная специальная библиотека для слепых.
- **«Библиотечная система региона: корпоративные объединения, межведомственное взаимодействие, новые модели обслуживания»:** 13-я Всероссийская школа библиотечной инноватики. — Белгород. Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования; Секция центральных библиотек субъектов РФ), Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма (АПРИКТ), Белгородская государственная универсальная научная библиотека.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)



**Взгляд спустя столетие
(обзор выставки в РГБ к 100-летию начала
Первой мировой войны)**

Первая мировая война, со дня начала которой в 2014 г. исполнилось сто лет, одно из самых значительных и трагических событий XX века. Она выступила катализатором революционных событий, способствовала изменению государственного устройства в ряде стран, явилась величайшим испытанием для человечества. На основе ее результатов исчезли Российская, Австро-Венгерская, Османская, Германская империи. В итоге Первой мировой войны возник новый миропорядок. Было в корне изменено положение России, выявлен целый ряд проблем, которые сохраняют свою важность до сегодняшнего дня¹, поэтому несмотря на прошедшее столетие интерес к событиям тех лет до сих пор не остывает. В современном нестабильном мире, не исключающем возникновения глобальных мировых войн, сохраняет свою актуальность задача объективной реконструкции событий тех лет на основе достоверных источников, одним из которых является официальный нормативный правовой документ. Именно этот вид официальных документов был представлен на выставке *«Первая мировая война в официальных документах и материалах: из фондов отдела официальных и нормативных изданий Российской государственной библиотеки»*, проходившей в июле—августе 2014 г. в РГБ.

Важным достоинством выставки стала возможность посетителей расширить просмотр документов по интересующим аспектам в изданиях, стоящих в открытом доступе сразу за витринами экспозиции, а также получить консультативную помощь специалистов читального зала Центра правовой информации по работе с нормативными правовыми актами дореволюционной России и документами первых лет советской власти.

Среди экспонатов, вызвавших у посетителей неподдельный интерес, — документы, связанные с внешней политикой и международными отношениями предвоенного периода, времен войны и периода после ее окончания. По документам, размещенным в изданиях *«Сборник договоров России с другими государствами»*² и *«Международные отношения в эпоху империализма»*³, представленных на выставке, можно проследить переписку послов, пове-



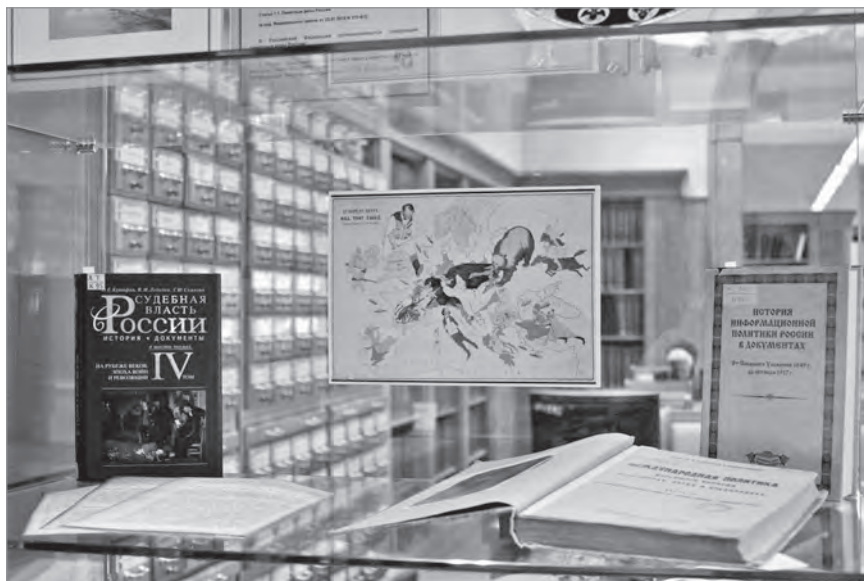
Экспонаты
выставки

ренных, министров иностранных дел, глав государств и дипломатических ведомств конфликтующих сторон. Эти материалы подтверждают факт неизбежности войны.

Интереснейшее издание, посвященное международным отношениям военных лет и послевоенного периода, раскрывающее яркую картину мировой трагедии от австро-венгерского ультиматума Сербии 23 июля 1914 г. вплоть до снятия блокады с СССР, — «Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях», подготовлено Ю.В. Ключниковым и А. Сабаниным⁴. Посетители выставки смогли прочитать, например, «Секретное соглашение между Россией, с одной стороны, и Великобританией и Францией, с другой стороны, по вопросу о проливах»⁵, свидетельствующее, как европейские государства стремились к разделу разваливающейся тогда Османской империи и как противодействовали России, стремящейся получить контроль над проливами между Черным и Эгейским морями, что обеспечило бы ее постоянное присутствие в Средиземном море.

Указанные издания интересны и полезны прежде всего исследователям, изучающим историю предвоенных международных отношений и историю дипломатии периода войны.

Особое внимание на выставке было уделено документам из «Собрания узаконений и распоряжений правительства», которое являлось на тот период основным официальным периодическим изданием, публикующим важнейшие отечественные нормативные правовые акты. Знакомство с представленными правовыми источниками помогает реконструировать события тех лет. С вступлением России в войну была объявлена мобилизация⁶, которая в первые годы подняла волну патриотических чувств в широких слоях российского общества⁷. «Против России



Экспонаты выставки

и всего славянства ополчились обе могущественные немецкие державы», — сказано в Высочайшем манифесте императора Всероссийского Николая II «Об объявлении военных действий между Россией и Австро-Венгрией»⁸. В Высочайшем манифесте «Об объявлении военных действий между Россией и Германией» звучат слова призыва к национальному единению страны: «В грозный час испытаний да будут забыты внутренние распри. Да укрепится теснее единение Царя с его народом, да отразит Россия, поднявшаяся как один человек, дерзкий натиск врага»⁹.

Первая мировая война оказала большое влияние на социально-экономическую жизнь России. Понять всю сложность внутреннего положения страны в военный период помогают «Особые журналы Совета министров Российской империи, 1909—1917 гг.»¹⁰. В них включены уникальные документы, которые дают возможность проанализировать экономическую политику правительства того времени, воссоздать картину привлечения промышленных предприятий к обслуживанию фронта. По этим журналам можно проследить, какие документы, касающиеся привлечения казенных и частных предприятий к делу государственной обороны, при-

нимал Совет министров с первого дня вступления Российской империи в войну. На выставке можно было ознакомиться с документами:

- «Об отпуске чрезвычайного кредита на расходы, связанные с приведением армии на военное положение» от 19 июля 1914 г. — расходы по содержанию мобилизационных войск и на «заготовление материалов и предметов, не составляющих текущего довольствия»;

- «О мерах по снабжению действующей армии» от 6, 10, 17 марта 1915 г., где рассматриваются вопросы привлечения общественных и земских сил для удовлетворения нужды вооруженных сил, а именно, потребности в обуви, подковах, мясе;

- «Об оказании помощи находящимся в неприятельских странах русским военнопленным», где указывается, что Комитет под покровительством императрицы Александры Федоровны принимает пожертвования деньгами и предметами и т. д.

По мере разворачивания военных действий Россия столкнулась с вопросами соблюдения международного и разработки национального законодательства, касающегося военнопленных. Уже в самом начале войны Николай II утвердил «Положение о военно-

пленных»¹¹, которое повторяло суть статей международной Гаагской конвенции 1907 г., касающихся военнопленных¹². Документы прошедшей выставки подтверждают законность привлечения военнопленных к труду, что восполняло отсутствие рабочей силы в губерниях, поскольку основная часть трудоспособного населения была призвана в армию. Только в 1917 г. советское правительство уравнило права пленных с правами граждан нейтральных стран и отменило принудительные работы, а в 1918 г. приняло декрет о создании Центральной коллегии по делам пленных и беженцев, которая, в частности, занималась вопросами переправки военнопленных на родину¹³.

Значимость влияния прессы как важнейшего средства борьбы с противником, формирования общественного мнения и укрепления боевого духа солдат понимали с первых дней войны. В «Собрании постановлений и распоряжений правительства», находящемся в открытом доступе отдела официальных и нормативных изданий РГБ, посетители выставки могли найти основной документ, которым руководствовались журналисты в годы Первой мировой войны — «Временное положение о военной цензуре»¹⁴. Был представлен также «Перечень сведений и изображений, касающихся внешней безопасности России и ее военно-морской и сухопутной обороны»¹⁵. Документы регламентировали деятельность прессы. Военной цензуре, которая действовала в полном объеме на фронте и частично в тылу, подвергались различные произведения, в том числе речи и доклады на театре военных действий, телеграммы, фотографии, рисунки, тиснения. Просмотрев издание «Собрания узаконений и распоряжений правительства», можно натолкнуться на такой интересный факт: в апреле 1917 г. Временное правительство, очевидно из популистских соображений, фактически отменило военную цензуру¹⁶, а уже в июле 1917 г. ввело вновь¹⁷.

Критическая ситуация к началу 1917 г. — непонятные цели войны, неудачи на полях сражений, антивоенная агитационная деятельность, забастовки и призывы к свержению самодержавия привели к революциям и последующему крушению Российской империи. И даже отречение государя и его призыв к доведению войны во что бы то ни стало до победного конца не смогли изменить ход надвигающихся событий.

В «Воззвании Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов к социалистам всех стран», опубликованном в мае 1917 г., война называется чудовищным преступлением империалистов всех стран и ставится цель — заключить мир без аннексий и контрибуций на основе самоопределения народов. Посетителям выставки предлагалось ознакомиться с одним из первых декретов Советской республики — декретом «О мире», к которому стремилось «подавляющее большинство истощенных, измученных и истерзанных войной трудящихся всех классов»¹⁸. Был представлен и «Мирный договор между Россией, с одной стороны, и Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией, с другой стороны», заключенный в Брест-Литовске в марте 1918 г.¹⁹, по которому Россия помимо потери части территорий была вынуждена уступить Германии и по ряду экономических вопросов. Документ констатирует, что состояние войны между перечисленными в нем странами прекращено. Но будет еще долгий путь до подписания договора в Версале 28 июня 1919 г., который положит конец Первой мировой войне²⁰.

Примечания

¹ *Сергеев Е.Ю.* Первая мировая война — пролог истории XX в. // Первая мировая война: взгляд спустя столетие = World war I: analysis a century later = Die erste weltkrieg: sicht nach dem jahrhundert : материалы

- Междунар. конф. «Первая мировая война и современный мир» (26—27 мая 2010, Москва). — М., 2011. — С. 6—21.
- ² Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. — М. : Госполитиздат, 1952. — 462 с.
 - ³ Международные отношения в эпоху империализма: документы из архивов. Сер. 3. 1914—1917 гг. : док. из архивов Царского и Временного правительств, 1878—1917 гг. / Комис. при Президиуме ЦИК Союза ССР по изд. документов эпохи империализма. — М. ; Л., 1935. — Т. 1—10.
 - ⁴ Ключников Ю.В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях / [сост.] Ю.В. Ключников, А. Сабанин. — М. : Литиздат НКВД, 1925—1929. — Ч. 1—3.
 - ⁵ Секретное соглашение между Россией, с одной стороны, и Великобританией и Францией, с другой стороны, по вопросу о проливах: заключено 19 февр. 1915 г. // Ключников Ю.В. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях / [сост.] Ю.В. Ключников, А. Сабанин. — М., 1926. — Ч. 2. — С. 25—27.
 - ⁶ О приведении на военное положение части армии и флота: именной Высочайший указ от 16 июля 1914 г. // Собр. узаконений и распоряжений правительства. — 1914. — Отд. 1. — № 179. — Ст. 2014.
 - ⁷ О призыве нижних чинов запаса армии и флота в губерниях, областях и уездах Европейской и Азиатской России: именной Высочайший указ от 18 июля 1914 г. // Там же. — № 195. — Ст. 2060.
 - ⁸ Об объявлении военных действий между Россией и Австро-Венгрией: Высочайший манифест от 26 июля 1914 г. // Там же. — № 202. — Ст. 2078.
 - ⁹ Об объявлении военных действий между Россией и Германией: Высочайший манифест от 20 июля 1914 г. // Там же. — 1914. — № 188. — Ст. 2052.
 - ¹⁰ Особые журналы Совета министров Российской империи, 1909—1917 гг. / Федер. архив. служба России, Рос. гос. ист. архив. — М. : РОССПЭН, 2003—2009.
 - ¹¹ Об утверждении Положения о военнопленных: Высочайше утвержденное Положение от 7 октября 1914 г. // Собр. узаконений и распоряжений правительства. — 1914. — Отд. 1. — № 281. — Ст. 2568.
 - ¹² IV Гаагская конвенция о законах и обычаях сухопутной войны, Гаага, 18 окт. 1907 г. // Действующее междунар. право. — М., 1997. — Т. 2. — С. 575—587.
 - ¹³ Об утверждении Центральной коллегии по делам пленных и беженцев от 23 апр. 1918 г. : декрет // Собр. узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. — 1917—1918. — № 34. — Ст. 451; № 47. — Ст. 553.
 - ¹⁴ Об утверждении Временного положения о военной цензуре: именной Высочайший указ Правительствующему Сенату от 20 июня 1914 г. // Там же. — 1914. — Отд. 1. — № 192. — Ст. 2057.
 - ¹⁵ О перечне сведений и изображений, касающихся внешней безопасности России и ее военно-морской и сухопутной обороны: распоряжение, предложенное Правительствующему Сенату министерством юстиции от 26 июля 1914 г. // Там же. — 1914. — Отд. 1. — № 203. — Ст. 2079.
 - ¹⁶ О печати: постановление Временного правительства от 27 апреля 1917 г. // Там же. — 1917. — № 109. — Ст. 597.
 - ¹⁷ О воспреещении оглашения в печати, без предварительного просмотра военной цензурой сведений, относящихся к военным действиям: постановление Временного правительства от 14 июля 1917 г. // Там же. — 1917. — № 189. — Ст. 1129; О специальной военной цензуре печати: постановление Временного правительства от 26 июля 1917 г. // Там же. — 1917. — № 199. — Ст. 1230; О военной цензуре: положение Революционного Военного совета от 23 декабря 1918 г. // Собр. узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства. — 1917—1918. — № 97. — Ст. 987.
 - ¹⁸ Декрет о мире: принят II Всерос. Съездом Советов 26 окт. 1917 г. // Там же. — 1917. — № 1. — Ст. 2.
 - ¹⁹ Мирный договор между Россией, с одной стороны, и Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией, с другой стороны: заключен в Брест-Литовске 3 марта 1918 г. // Документы внешней политики СССР. — М., 1957. — Т. 1. — С. 119—166.
 - ²⁰ Версальский мирный договор : полн. пер. с фр. подлинника / под ред. Ю.В. Ключникова, А. Сабанина. — М. : Литиздат НКВД, 1925. — 198 с.

Т.Ю. Верхоланцева,
заместитель заведующей
отделом официальных
и нормативных изданий
РГБ

Н.В. Косолапова,
главный библиотекарь
отдела официальных
и нормативных изданий
РГБ

Контактные данные:
119019, Москва,
ул. Воздвиженка, д. 3/5,
e-mail: topcpi@rsl.ru

Фото М.П. Колосовой

Смена «Библиотекарь будущего» на Всероссийском молодежном форуме «Селигер-2014»

С 3 по 10 августа 2014 г. в рамках Всероссийского молодежного форума «Селигер-2014» при поддержке Министерства культуры Российской Федерации и под эгидой Секции «Молодые в библиотечном деле» Российской библиотечной ассоциации впервые была организована Смена «Библиотекарь будущего». 2014 год стал знаковым для молодых библиотекарей, так как Смена «Библиотекарь будущего» за всю десятилетнюю историю Форума «Селигер» проходила в первый раз.

Смена «Библиотекарь будущего» собрала 200 творческих и инициативных молодых специалистов (до 30 лет) всех типов библиотек. География участников — это 58 регионов России, включая Крым и Севастополь, представители из 118 городов и сел.

Основная задача Смены была решена — выявлены и консолидированы талантливые молодые специалисты библиотечной сферы, созданы условия для их объединения в самоорганизующиеся профессиональные сообщества и дальнейшего «встраивания» в молодежное движение страны.

В рамках Смены была организована разнообразная образовательная программа: семинары и тренинги по развитию профессиональных и социальных навыков, эффективному управлению проектами, креативности мышления библиотекаря и библиотечной журналистики.

Участники прошли образовательный курс по трем направлениям: «Россия и современный мир: образ будущего» (10 занятий), «Проектная деятельность в библиотечной отрасли» (20 занятий) и «Эффективная коммуникация лидеров»

(10 занятий). Партнерами Смены стали преподаватели Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова: Е.А. Лебедева, С.Н. Муравьева, С.Ю. Попова, Е.С. Симакова, О.И. Суховеева.

По итогам образовательных программ молодые специалисты приобрели навыки разработки проектов по продвижению чтения и библиотек, расширили спектр знаний по истории России и научились способам эффективной коммуникации.

В рамках Смены участники получили возможность прослушать выступления почетных гостей. Так, 6 августа прошла встреча с О.И. Фаризовым, членом Экспертного Совета Комитета Государственной Думы ФС РФ по делам общественных объединений и религиозных организаций, помощником председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по кон-

ституционному законодательству и государственному строительству. В своем выступлении он осветил тему «Роль книги в патриотическом воспитании молодежи». В разговоре с участниками эксперт обратил особое внимание на роль книги и библиотек в формировании гражданско-личностной позиции не только молодежи. «Будущее библиотек можно сравнить с олимпийским огнем: пока его будут передавать из поколения в поколение, он будет жив!» — заключил Омар Фаризов.





Участники Смена получили также возможность прослушать выступления и пообщаться с почетными гостями Форума — директорами федеральных библиотек России и ведущими экспертами библиотечного дела: М.А. Веденяпиной, Д.Г. Джалаловой, М.П. Захаренко, А.И. Куниным, Т.С. Макаренко, И.Б. Михновой, М.В. Новиковой, А.А. Пурником, Ю.Ю. Чёрным.

Была организована насыщенная досуговая программа, партнерами которой стали Российский книжный союз и Некоммерческий фонд «Пушкинская библиотека». Многие вечерние мероприятия проходили на площадке перед автомобилями Комплекса информационно-библиотечного обслуживания (КИБО).

Ключевыми задачами организованного в рамках Смены шатра «Библиотека» стало представление расширенных (с использованием телекоммуникационных технологий) возможностей современной библиотеки, популяризация чтения в молодежной среде, информирование участников форума о перспективах развития книжной отрасли, о возможностях их творческого и профессионального роста в работе с писателями и книгами. В шатре были организованы различные функциональные зоны: электронная библиотека, печатные книжные издания, коворкинг, а также зона спецпроекта издательства АСТ и Росмолодежи «ФилFAQ: школа молодых писателей». Здесь прошли встре-

чи с современными российскими писателями: Брониславом Виноградским, Мартой Кетро, Анной Матвеевой, Юлией Петровой, Мастером Чэнем, Глебом Шульпяковым.

Таким образом, благодаря насыщенной программе, включающей в себя комплекс из образовательных и досуговых мероприятий, были достигнуты цели и задачи Смены:

- сформированы 30 молодежных библиотечных объединений в регионах России;
- подготовлены документы по созданию общественной организации «Российский союз библиотечной молодежи»;
- созданы библиотечные проекты с целью популяризации потенциала библиотеки как коммуникационной, интеллектуальной среды, общественной площадки, способствующей позитивной самореализации молодежи;
- разработаны мероприятия по продвижению и поддержке чтения и проведению уникальных общероссийских мероприятий в рамках молодежных библиотечных объединений России;
- создано единое интернет-пространство для получения возможности профессионального общения, обмена информационными материалами, распространения методических разработок и документов между участниками смены «Библиотекарь будущего» и молодежными библиотечными объединениями России в социальной сети «ВКонтакте» — <http://vk.com/biblioseliger>. На

конец Смены количество посетителей группы в социальной сети превысило 1 тыс. человек.

Логическим продолжением Смены «Библиотекарь будущего» стал проходивший в Иркутске 11—12 сентября 2014 г. VI Форум молодых библиотекарей, в рамках которого молодые специалисты библиотек продолжили обсуждение актуальных вопросов по развитию библиотечного дела в различных регионах России, по разработке и продвижению проектов библиотек, по развитию библиотечного молодежного движения в различных регионах России.

В частности, на Форуме были обсуждены подготовленные в рамках Смены «Библиотекарь будущего» документы по созданию общественной организации «Российский союз библиотечной молодежи». Было принято решение продолжать работу над данными документами и окончательно утвердить их в рамках Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации, которое проходит в Москве в октябре 2014 года.

А.В. Чувильский,
заведующий отделом
мультимедийных технологий
Центральной универсальной
научной библиотеки
им. Н.А. Некрасова (Москва)

Контактные данные:
105005, Москва,
ул. Бауманская, д. 58/25, стр. 14,
e-mail: nekras.oimr@mail.ru

Фото Е.А. Шубаевой

**О Ежегодном совещании директоров
детских и детско-юношеских библиотек
«Новая детская библиотека:
слагаемые успеха»**

Ежегодное совещание директоров детских и детско-юношеских библиотек «Новая детская библиотека: слагаемые успеха» состоялось в Российской государственной детской библиотеке (РГДБ) 23—25 сентября 2014 года. В нем приняли участие руководители детских и детско-юношеских библиотек, представители органов государственной власти, СМИ, учреждений культуры и образования, ведущие специалисты по проблемам детства — 155 человек из 44 регионов России, а также Республики Беларусь.

Насыщенная программа совещания объединила наиболее острые проблемы библиотечного обслуживания детей в настоящее время. Активно обсуждались актуальные вопросы современного законодательства, зарубежный и отечественный опыт библиотечного обслуживания и новые модели информационно-библиотечного обслуживания детей.

С приветственным словом на открытии Пленарного заседания выступила заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ Е.Н. Гусева.

Директор РГДБ М.А. Веденяпина торжественно поздравила вновь назначенных руководителей детских и детско-юношеских библиотек: Е.В. Моргунову (директора Тульской областной детской библиотеки), С.С. Мячину (директора Оренбургской областной полиэтнической детской библиотеки), а также С.А. Капанову — директора Коммунального учреждения «ЦБС для детей» Севастополя (Республика Крым).

О новых ориентирах для библиотек, намеченных в разработанной РГДБ и утвержденной Российской библиотечной ассоциацией «Концепции библиотечного обслуживания детей в России на 2014—2020 гг.» рассказали заместитель директора РГДБ по науке О.П. Мезенцева и председатель Секции детских библиотек Российской библиотечной ассоциации (РБА) Н.С. Волкова.

Большой интерес у присутствующих вызвало сообщение ректора Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма (АПРИКТ) В.В. Дуды о перспективах развития Национальной электронной библиотеки и сообщение представителей РГДБ о возможных форматах сотрудничества в пополнении Национальной электронной детской библиотеки.

Учитель русского языка и литературы, главный редактор журнала «Литература» С.В. Волков в открытой лекции «Литература в школе vs (не)читающий подросток: с кем быть школьному библиотекарю?» рассказал о новых тенденциях в школьном образовании, связанных с введением новых Федеральных государственных образовательных стандартов и возникающих в этой связи новых точек соприкосновения публичной библиотеки и школы.

Вторая половина дня была посвящена отечественному и зарубежному опыту обслуживания детей в библиотеках. Состоялось тематическое мероприятие «Библиотечная Франция», в ходе которого был представлен и передан каждому участнику сборник «Открытый доступ: Библиотеки за рубежом 2014/2», опубликованный к Всемирному конгрессу библиотекарей и информационных работников (г. Лион, Франция, 16—22 августа 2014 г.), а также результаты работы самого Конгресса ИФЛА-2014. Российский опыт библио-

течного обслуживания детей был представлен новыми проектами РГДБ, реализованными в рамках Года культуры.

Мероприятия следующего дня работы совещания были посвящены теме: «Нормативно-правовое регулирование деятельности библиотеки для детей: новое в российском законодательстве». И.В. Эйдемиллер, заведующий научно-исследовательским отделом библиотечных фондов РНБ, секретарь Секции по формированию библиотечных фондов РБА выступила перед участниками с докладом на одну из самых актуальных тем для современной библиотеки «Федеральный закон РФ № 44-ФЗ “О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”». В рамках круглого стола «Законодательные новеллы в библиотечной сфере» состоялась лекция-тренинг: «Управление библиотекой: эффективный контракт», в ходе которой А.Б. Кушнир, начальник управления заработной платы и доходов населения НИИ Труда и социального страхования Минтруда России детально рассмотрел различные аспекты кадровой работы в современной библиотеке.

На круглом столе, проходившем под девизом «От года культуры — к году литературы», директор Псковской областной библиотеки для детей и юношества им. В.А. Каверина, председатель Секции детских библиотек РБА Н.С. Волкова поделилась планами Секции на 2015 год. Были представлены также программы и проекты региональных детских библиотек России и Беларуси.

Состоялось торжественное открытие международной выставки работ участников VI Всеизраильского конкурса юных художников «Дети рисуют Олимпиаду», организованного РГДБ и Всероссийской государственной библиотекой иностранной литературы (ВГБИЛ) им. М.И. Рудоми-

но совместно с Российским культурным центром в Тель-Авиве и Федеральным агентством по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество). Ребят-победителей, приехавших в Москву из разных городов Израиля, поздравили: начальник Управления гуманитарного сотрудничества Россотрудничества А.В. Чичилимов, генеральный директор ВГБИЛ им. М.И. Рудомино Е.Ю. Гениева, директор РГДБ М.А. Веденяпина. Выставка представляет собой межрегиональный проект и отправляется в путешествие по городам России. Эстафету приняла присутствовавшая в РГДБ директор Саратовской областной библиотеки для детей и юношества Н.С. Абрамова.

Подарком для гостей совещания стал специальный показ нового художественного фильма для всей семьи «Собачий рай», который представили режиссер А.Э. Чернакова, автор сценария А.А. Адабашьян и актер А.И. Ясулович.

Темой третьего дня, прошедшего под девизом «По страницам ММКВЯ-2014», стали современная детская литература и пути привлечения детей к чтению. Состоялась встреча с писателем и журналистом Б.Д. Минаевым, генеральный директор издательства «РОСМЭН» Б.В. Кузнецов поделился опытом взаимодействия с читателями-подростками через социальные сети.

Ведущие круглого стола «Читаем с Библиогидом» заведующий отделом рекомендательной библиографии РГДБ А.А. Копейкин, литературный критик, член литературного совета Всероссийского конкурса на лучшее литературное произведение для детей и юношества «Книгуру» М.Е. Порядина, писатель, журналист, член литературного совета Международной

детской литературной премии им. В.П. Крапивина Ш. Идиатуллин и редактор, искусствовед, представитель издательского дома «Речь» О.Ю. Василиади представили лучшие современные детские книги. О своих новых, преимущественно интерактивных и мультимедийных изданиях для детей рассказали представители издательств «Новый Диск», «Пешком в историю», «Лабиринт Пресс», «Cambridge University Press».

В рамках совещания проводилась выставка издательской продукции и стендовая презентация мультимедийного оборудования «Новые решения от компании Лего», состоялись экскурсии по РГДБ и другим библиотекам Москвы.

Каждый участник совещания получил печатные и электронные издания РГДБ, в числе которых «Концепция библиотечного обслуживания детей в России на 2014—2020 гг.», статистические сборники «Региональные детские библиотеки России в 2013 г.» (ч. 1, 2), «Муниципальные детские библиотеки России в 2013 г.», методические материалы «Что читают “нечитающие” дети?», 4-томный сборник «Библиогид рекомендует».

Совещание стало значительным событием библиотечной жизни и в очередной раз подтвердило свой статус одной из ключевых площадок для профессиональных дискуссий библиотечного сообщества в сфере продвижения детского чтения и библиотечного обслуживания детей в России.

С.В. Юрманова,
заведующая научно-методическим отделом
Российской государственной
детской библиотеки

Контактные данные:
119049, Москва,
Калужская пл., д. 1,
e-mail: yurmanova@rgdb.ru

Part I. Library — Culture — Society

Zolotova M. Museum of Book at the Russian State Library: Development of Idea and Contemporary Cultural-Informational Challenges

Abstract

In the article there is presented the history and objectives of creation of Museum of Book at the Russian State Library, the role of book expositions of museum type in the contemporary library life, and book as a text and book as a museum exhibit item in library.

Key words

Museum, Museum of Book, Library, Book, Exposition, Exhibiting, Exhibition, Book Treasures, Unique Items, Book Art, Collection of Non-book Materials.

Ryzhkova N. Libraries and Publishers at the Moscow International Book Fair: Communications in the New Legal Environment

Abstract

There are presented the main events of the 27th Moscow International Book Fair, held on 3—7 September, 2014. The article describes participation of library representatives in the key branch events. There are demonstrated the development trends of contemporary library in the work with electronic publications. There are highlighted new legislative initiatives in the book and library industry.

Key words

27th Moscow International Book Fair, «Best Professional Book of the Year» Competition, the Russian Library Association, the Russian State Library, Legal Deposit, Copyright, Digitization of Works, the National Electronic Library.

Esen'kin B. Cultural Odyssey (Reflections on Culture in General and on the Book Industry in Particular)

Abstract

In the article there are presented the topical issues of development of book publishing industry in general and its branches — publishing companies and book trade — in the conditions of cultural and economic globalization: preservation of humanitarian environment, traditions, culture, literature, science and education; book publishing as the basis of social and economic welfare of state, cultural basis for accumulation and dissemination of knowledge; as well as there are described problems of formation of state policy in the field of culture and book industry, problems of self-regulation, ethical and legal relationships between members of book market.

Key words

Globalization, Culture, Socio-Cultural system, Humanitarian Environment, Spiritual Heritage, Innovative Capabilities, State Policy, Book Publishing Industry, Publishing Company, Bookstore, Book Distribution, Book Media-Cultural Centers, Information Security, Intellectual Property, Ethical and Legal Relationships, Industry Self-Regulation.

Svergunova N. Declaration of Humanistic Principles in University Library Activities in Federal and Local Normative Acts

Abstract

The topical issues of activity of libraries of higher educational institutions in the conditions of transition to information society and

reform of education system are considered. There are reflected special features of humanistic trend in libraries activity in the normative acts in the field of education and librarianship. There is highlighted that library experts focus attention on the need to define the mission of library based on the principles of humanism.

Key words

Libraries of Higher Educational Institutions, Humanistic Mission of Library, Social Mission of Library, Humanistic Principles, Normative Documents.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Lavrik O. Use of Internet Capabilities by Specialists of Libraries and Universities of Culture for Scientific Purposes

Abstract

There are presented the results of express-survey of experts in the field of library science, bibliography science, bibliology and computer science, conducted to determine in what directions they use Internet technologies for scientific communication. There are obtained the following main conclusions: the use of all possibilities of Internet does not depend on the age or ability (or inability) to work with new communication technologies and resources, but does depend on scientific and economic feasibility, the availability of this or that technology or the required resource in a convenient form for work.

Key words

Internet, Scientific Communications, Specialists, Library Science, Bibliography Science, Bibliology, Computer science.

Serebryakov V., Shorin O. Problems of Semantic Integration of Library Data

Abstract

The Russian State Library and the National Library of Russia launched a joint project aimed at publishing the library data of the libraries that are the members of the National Digital Library, in accordance with the principles of Linked Open Data. This project will provide access to bibliographic information stored in several of the largest libraries of Russia, in the form suitable for automatic processing. The data set consists of tens of millions of records. A number of urgent problems have to be solved during the process of semantic integration, such as the development of the domain ontology, the conversion of library data from various MARC-formats to RDF, publication of data and provision of SPARQL access points to the data. Public access to one of the world's largest array of bibliographic information with the possibility to detect semantically related data will contribute to the development of culture as a whole and also of specific areas of publishing industry.

Key words

Linked Open Data, Semantic Web, Linked Data, Bibliographic Record.

Part III. Book — Reading — Reader

Aleksandrina A. Hooked Notation Chant Manuscript Books in the Inventory of Trinity-Sergius Monastery of 1641

Abstract

In the earliest surviving Inventory records of Trinity-Sergius Monastery of 1641 there are

identified notated chant manuscripts that recorded melodies with the help of special characters (hooks) written above the poetic texts of hymns. Special attention is given to the titles of chant notated books that were used for their description. Hooked notation chant manuscripts listed in the inventory of 1641 are identified with extant. There are used manuscript sources of the Russian State Library, Moscow Theological Academy and the Inventory of Trinity-Sergius Monastery of 1641, preserved in Sergiev Posad State history and art Museum-reserve.

Key words

Trinity-Sergius Lavra, Hooked Notation Chant Manuscripts, Inventory of 1641, Book of Sticheron, Irmologion.

Myamlina A. Mythologems in Advertising of Reading and Books

Abstract

The article is devoted to the problem of increasing efficiency of commercial and social advertising messages on books and reading through the use of mythologems. In the paper there was taken an attempt to identify what particular mythologems are used in the advertising of books and reading.

Key words

Mythologem, Advertising Communications, Mythologems in Advertising, Promotion of Books and Reading, Increase of Efficiency of Advertising Message.

Part IV. Images — People — Destinies

Pravdin K. V. Engelgardt and his Ex-libris in the Collection of «Rare Printed Books» of the State Memorial Museum of A. Suvorov

Abstract

The article identifies the problem of origin of a museum object; it is revealed by turning to the Collection «Rare Printed Editions» of Suvorov State Memorial Museum. The author presents the information on V. Engelgardt who is considered to be the founder of core collection of the museum — «Suvorov collection». The author pays special attention to ex-libris including earlier unknown ones, considered to be «the keys» to understand the history of existence. The article touches upon the question of «collector's sign», attribution of book monument by means of ex-libris.

Key words

Museum Object, Origin, Book Monument, Collection, Ex-libris, Super Ex-libris, V. Engelhardt, Suvorov Museum, Collector's sign, Attribution.

Moltchanova D. Partnership «R. Golike and A. Vilborg», the Supplier of the Imperial Court

Abstract

In 2013, in connection with celebration of 400th anniversary of the Romanov Dynasty, arose a new wave of interest to private life of the Royal family, including the question of formation of the Royal libraries. This article discusses the activities of Partnership «R. Golike and A. Vilborg», one of the most famous publishing houses of the end of XIX — beginning of XX century, supplying printed products to the Imperial Court. There are identified and analyzed the main types of publications, presented the excerpts from letters and other archival documents.

Key words

Roman R. Golike, Arthur I. Vilborg, Printing, Romanov Library, Supplier of the Imperial Court.

In'kova L. «Skvortsov Readings»: for the Anniversary of the Famous Library Scientist

Abstract

The article presents an overview of presentations given at the section of General theoretical problems of librarianship and related sciences of XIX «Skvortsov Readings». The conference titled «Library and information activities in the modern system of information, document communications and culture» was held at the Moscow State University of Culture and Arts on 23–24 April, 2014 — in the year of 75th anniversary of the famous library scientist V. Skvortsov.

Key words

Library and Information Science, Globalization, Communication, Education, Concept.

Part V. International Content

Tikhonova L. IFLA World Library and Information Congress 2014

Abstract

On the 80th General Conference and Assembly of the International Federation of Library Associations and Institutions — the World Library and Information Congress devoted to the theme «Libraries, Citizens, Societies: Confluence for Knowledge», held on 16–22 August, 2014 in Lyon.

Key words

Statistical Standards, Library Activities, IFLA, Electronic Network Resource, Legal Deposit, Collection Management.

Babakhina N. Delegation of Israel Embassy at Pashkov House: Acquaintance with the Collection of Barons Ginzburg

Abstract

On the recent visit of delegation of the Embassy of Israel in the Russian Federation to the Russian State Library, which purpose was to get acquainted with the Collection of Barons Ginzburg — a valuable collection of Jewish books and manuscripts, having status of book monument.

Key words

International Cooperation, Pashkov House, Collection of Rare Books, Incunabula, Jewish Manuscript.

Pivovarov E. Reform of the Slavic Collection of the U.S. Library of Congress in 1941–1957

Abstract

The author gives an overview of reorganization of the Slavic Collection of the Library of Congress in 1941–1957. In that period its employees, being supported by both state authorities and private funds, established constant links with the Soviet book trade organizations, began to coordinate similar book exchange programs of other American research centers, developed the effective reference service. The largest Slavic collection outside Russia was created as a result of the reforms.

Key words

Library of Congress, Slavic Collection, book exchange, S. Yakobson.

Part VI. Historical Practices and Reconstructions

Pantchenko A. Fundamental Library of the Imperial Nicholas Military Academy (1832–1863)

Abstract

The article is devoted to the history of foundation and development of the universal library of the Imperial Nicholas Military Academy in XIX — beginning of XX century, which in this year celebrated its 180 years. The Imperial Nicholas Military Academy in pre-revolutionary times was called «The Temple of Military Science». The work is a continuation of some journal publications on the history of the Russian Army military libraries.

Key words

Military History, Imperial Nicholas Military Academy, S. Maslovsky, Library, Thematic Catalogue, Librarian (Director of Library), Rules, Students.

Ponomareva V. Libraries and Reading in the Women's Institutes of Mariinsky Department (XVIII — beginning of XX century)

Abstract

The beginning of system of female education in Russia was laid in 1764 by Catherine the Great, who founded the first Institute for Noble Maidens. The task of the Institute education was training of future teachers, educated mothers, governesses. The article shows for the first time how in that institutions, earlier than in other educational schools, deliberately increased the status of reading: there were replenished libraries, subscribed magazines, developed the lists of educational materials and fiction. In Russia the reading as a form of intellectual entertainment, the book as means of self-education was an integral part of the everyday culture, as well as thanks to graduates from Institute for Noble Maidens.

Key words

Library, Book, Reading Culture, Female Education, Mariinsky Department, State Paternalism, Transmission of Culture.

Part VII. Education — Profession

Stolyarov Y. Rating of Information-Library Specialists

Abstract

The article reveals the essence of the new system of evaluation of scientific productivity of information and library profile — science citation index and Hirsch index. These indicators are specified on the basis of official information with regard to the most successful scientific researchers of this profile.

Key words

Library Science, Information Science, Culture, Cultural Studies, Hirsch Index, Russian Science Citation Index, Efficiency of Scientific Activity.

Kluyev V. Integration of Science and Practice (for the 10th Anniversary of the Department of Management of Information-Library Activities of the Moscow State University of Culture and Arts)

Abstract

The paper describes the activities of the Department since 2004, the significant events, reveals the basic principles of operation, presents academic staff, which results of work allow to students of the Institute of information communications and libraries of the Moscow State University of Culture and Arts to obtain profiled management training, providing perspective and panoramic thinking, mobility and competitiveness at the sectoral and regional labour markets.

Key words

Moscow State University of Culture and Arts, Teaching Activities, Knowledge Ma-

nagement, Management of Library and Information Activities, Management Program.

Vokhrysheva M. Documentary Approach in Library and Information Science

Abstract

Book review of E. Pleshkevitch «Documentary approach in library science and bibliography science: stages of formation and development».

Key words

Methodology, Documentary-Information Approach, Theoretical Library Science, Information Process.

Part VIII. Facts — Events — Communications

Verkholantseva T., Kosolapova N. View a Century Later (Review of the Exhibition at the Russian State Library, devoted to the 100th Anniversary of the Beginning of the World War I)

Abstract

In today's unstable world, not excluding the rise of global world wars, there retains actuality of the objective reconstruction of the events of those years on the basis of reliable sources, among which is an official normative legal document. This particular type of official document was presented at the Exhibition «The World War I in official documents and materials: from the collections of the Department of official and normative editions of the Russian State Library», held in July–August, 2014 at RSL.

Key words

Exhibition Activity, Legal Document, the World War I, Foreign Policy, History, Rare Editions.

Tchuvilsky A. Session «Librarian of the Future» at the All-Russian Youth Forum «Seliger-2014»

Abstract

On 3–10 August, 2014 in the framework of the All-Russian Youth Forum «Seliger-2014» at the support of the Ministry of Culture of the Russian Federation and under the auspices of the Section «Young in Librarianship» of the Russian Library Association there was for the first time organized the Session «Librarian of the future». The year 2014 became a landmark for young librarians, as the Session «Librarian of the future» for the ten-year history of «Seliger» Forum was held for the first time. The article describes the key objectives, events and acting persons of Session.

Key words

Youth Work, State Cultural Policy, Civil Position, Electronic Space.

Yurmanova S. On the Annual Meeting of Directors of Libraries for Children and Young Adults «New Children's Library: Factors of Success»

Abstract

On the Annual meeting of Directors of children's and youth libraries «New children's library: factors of success», held at the Russian State Library for Children on 23–25 September, 2014.

Key words

Youth Work, Library for Children and Youth, National Electronic Library, School Education.

*N. Osetskaya,
Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library*

Подписка на журнал «Библиотекосведение»

Редакционная подписка

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Редакционно-издательский отдел периодических изданий (31).
тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064
e-mail: bvdogovor@rsl.ru

Подписные агентства

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

Распространение журнала в цифровой форме

- Подписчики базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- Подписчики базы данных EBSCO «Library & Information Science Source» могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу: <http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Обсуждение статей и вопросы к авторам приветствуются на странице журнала в социальных сетях:
<https://www.facebook.com/Bibliotekovedenie>

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

Номер подготовили:

РИО периодических изданий

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы

Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Наталья Рыжкова,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Юлий Баранчук

PR и реклама

Маргарита Амелина
Комьюнити-менеджер
Екатерина Шибаева

Индексирование статей

Александра Адаменко

Цех предпечатной подготовки

Тамара Медведева, начальник цеха
Набор

Наталья Подоляк,
Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский
Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры

Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотекосведение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства

массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019, Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpres@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 28.10.2014

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в

Правила предоставления статей для публикации

В Редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в распечатанном виде (с датой и подписью автора на каждой странице) и в электронной форме (первый отдельный файл на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников).

Структура текста:

- Сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень, контактные телефоны (раб., дом., сотовый), адрес электронной почты, почтовый адрес (индекс, улица, дом, квартира, город, республика, край, область, автономный округ, страна) — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравниванием по правому краю).
- **Название статьи.**
- Реферат — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решений, главные содержательные аспекты. Объем — 100—200 слов. Размещается после названия статьи (курсивом).
- Ключевые слова по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата (курсивом).
- Основной текст статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).
- **Список источников** оформляется в соответствии с принятыми стандартами, выносится в конец статьи. Источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].
- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).
- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Сноска дается в подстрочнике на первой странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.
- **Подписуточные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах, название статьи, аннотация, ключевые слова — в распечатанном виде и в электронной форме (второй отдельный файл на CD/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

3. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi.

Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их ксерокопий.

Ко всем изображениям автором предоставляются подписуточные подписи (включаются в файл с авторским текстом).

4. Распечатанный и подписанный акцепт публичной оферты

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе. Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами. Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами акцепта (или акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для публикации статьи аспирантов и соискателей.

Авторы статьи несут ответственность за содержание статьи и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

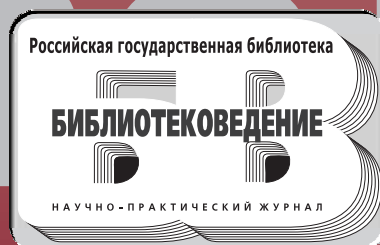
Правила являются одним из критериев для включения издания в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Статьи и предоставленные CD-диски, а также другие материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Правил, к публикации не принимаются!

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>



Москва, 2014