

Библиотеко- ведение

2019
Т. 68, № 1

**Library and
Information Science (Russia)**
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

**Библиотека —
Культура —
Общество**

А.В. Соколов
Ноосферный человек
в библиотеке
будущего

Стр. **7**

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

М.Я. Дворкина
Библиотечно-
информационные
услуги на сайтах
национальных
библиотек
России: вопросы
классификации и
представления

Стр. **41**

**Книга — Чтение —
Читатель**

И.А. Поляков
Анализ и атрибуция
рукописей
из библиотеки
князей
Ромодановских
(XVII–XVIII века)

Стр. **55**

**Международный
контент**

Т.Е. Савицкая
Проект «Миллион
книг» — яркий
пример
международной
кооперации

Стр. **67**

**Исторические
практики
и реконструкции**

Е.А. Плешкевич
История
библиотечного
дела сквозь призму
отечественных
диссертационных
исследований:
библиометрический
анализ

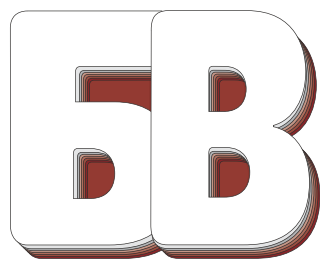
Стр. **77**

**Факты —
События —
Коммуникации**

**М.Е. Шварцман,
О.Н. Крыжановская**
Цифровые методы
исследования:
новый вектор
информатизации
библиотек

Стр. **103**





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Library and Information Science (Russia)

bibliotekovedenie.rsl.ru

2019. Т. 68, № 1

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" [Library and Information Science (Russia)] is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Journal "Bibliotekovedenie" [Library and Information Science (Russia)].

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиграфоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 05.25.02 Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические и педагогические науки);
- 05.25.03 Библиотековедение, библиграфоведение и книговедение (исторические, педагогические и технические науки);
- 05.25.05 Информационные системы и процессы (технические науки);
- 07.00.02 Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 07.00.10 История науки и техники (исторические и философские науки).

- 05.25.02 Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical and Pedagogical Sciences);
- 05.25.03 Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical, Pedagogical and Technical Sciences);
- 05.25.05 Information Systems and Processes (Technical Sciences);
- 07.00.02 Russian History (Historical Sciences);
- 07.00.03 World History (of relevant period) (Historical Sciences);
- 07.00.09 Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 07.00.10 History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences).



Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Соколов А.В. Ноосферный человек в библиотеке будущего
7

Нещерет М.Ю. Социальные функции публичной библиотеки в трудах отечественных библиотекосведов
18

Чаднова И.В. Общедоступные библиотеки в поликультурной среде: основные направления деятельности
30

Анонс
Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2019»
40

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Дворкина М.Я. Библиотечно-информационные услуги на сайтах национальных библиотек России: вопросы классификации и представления
41

Масловская Н.С. Цифровые копии библиографических изданий в структуре информационных ресурсов федеральных национальных библиотек
48

Книга — Чтение — Читатель

Поляков И.А. Анализ и атрибуция рукописей из библиотеки князей Ромодановских (XVII—XVIII века)
55

Международный контент

Савицкая Т.Е. Проект «Миллион книг» — яркий пример международной кооперации
67

Исторические практики и реконструкции

Плешкевич Е.А. История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ
77

Левин Г.Л. Специализированная библиографическая служба в структуре Российской государственной библиотеки (1918—2018 годы)
85

Емельянова Е.А. Первая библиотечная сессия Наркомпроса в Москве: преемственность и новые задачи
93

Факты — События — Коммуникации

Шварцман М.Е., Крыжановская О.Н. Цифровые методы исследования: новый вектор информатизации библиотек
103

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)
112

Contents

Library — Culture — Society

Sokolov A.V. Noosphere Man in the Library of Future
7

Neshcheret M.Y. Social Functions of Public Library in the Studies of Domestic Library Scientists
18

Chadnova I.V. Public Libraries in Multicultural Environment: Main Directions of Activities
30

Announcement

International Research and Practical Conference "Rumyantsev Readings — 2019"
40

Informatization — Resources — Technologies

Dvorkina M.Y. Library and Information Services on the Websites of National Libraries of Russia: Classification and Presentation Issues
41

Maslovskaya N.S. Digital Copies of Bibliographic Publications in the Structure of Information Resources of Federal National Libraries
48

Book — Reading — Reader

Poliakov I.A. Analysis and Attribution of the Manuscripts from the Library of Princes Romodanovsky (17th — 18th centuries)
55

International Content

Savitskaya T.E. Million Book Project — Vivid Example of International Cooperation
67

Historical Practices and Reconstructions

Pleshkevich E.A. The History of Librarianship through the Prism of Domestic Dissertations Research: Bibliometric Analysis
77

Levin G.L. Specialized Bibliographic Service in the Structure of the Russian State Library (1918—2018)
85

Emelyanova E.A. The First Library Session of the People's Commissariat of Education in Moscow: Continuity and New Challenges
93

Facts — Events — Communications

Schvartsman M.E., Kryzhanovskaya O.N. Digital Research Methods: the New Vector in Library Informatization
103

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)
112

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)
М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)
Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)
И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)
Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)
А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)
В.И. Васильев, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А.И. Вислый, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (Москва)
Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)
В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)
Е.И. Кузьмин, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»,

президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)
В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)
Дж. Райу, декан Факультета по организации знаний и информации Университета Кейптауна, член постоянного комитета Секции по образованию и профессиональной подготовке ИФЛА, PhD по информационным наукам (Кейптаун, Южно-Африканская Республика)
Ж.Т. Сейдуманов, директор Национальной библиотеки Республики Казахстан, кандидат политических наук (Алматы, Казахстан)
В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)
А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Т.Т. Швачиньски, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Польша)
Д. Шидер, президент компании «Международные библиотечные стратегии», президент (2015—2017) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), почетный член Ассоциации специальных библиотек (Вашингтон, США)
Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент Российской академии образования, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)
Е.В. Никонорова, заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)
О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)
В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)
Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)
К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)
Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)
Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)
Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)
И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)
А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)
И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Interregional Library Cooperation Center, Member of the Commission of the Russian Federa-

tion for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

J. Raju, Head of the Department of Knowledge and Information Stewardship, University of Cape Town, Standing Committee Corresponding Member of the Education and Training IFLA Section, PhD in Information Studies (Cape Town, South Africa)

D. Scheeder, President of the Library Strategies International; Past President (2015–2017) of the International Federation of Library Associations and Institutions; Fellow of the Special Libraries Association (Washington, United States)

Zh. Seidumanov, Director General of the National Library of the Republic of Kazakhstan, Candidate of Political Sciences (Almaty, Kazakhstan)

Y. Shraiberg, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

Dr T. Szwaciński, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Poland)

V. Vasiliev, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

A. Visly, Deputy Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing, the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Head of the Department of RSL Periodicals, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the Russian State Library, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the Russian State Library, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)" of the Russian State Library, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of Division of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the Russian State Library, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

О.П. Солдаткина, ведущий редактор

Редакторы

Е.П. Баранчук,

Т.М. Михайлова,

Н.О. Рыжкова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

М.Н. Амелина

Индексирование статей

А.С. Адаменко

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Набор

М.А. Медведева,

Н.В. Подоляк

Верстка и графика

В.Н. Малофеевский

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Г.В. Коршунова,

А.Н. Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная
библиотека», Издательство «Пашков Дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 28.02.2019

Формат 60 × 90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 14

Тираж 650

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»

115093, Москва, Партийный пер., д. 1, корп. 58,
стр. 3, пом. 11

Тел.: +7 (495) 926-63-96

www.bukivedi.com, info@bukivedi.com

Заказ № F-497

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии
письменного разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов
и не несет ответственности за недостоверность
публикуемых данных.

В оформлении обложки использовано фото
Арины Галеевой.

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Oksana Soldatkina, Senior Editor

Editors

Elena Baranchuk,

Tatiana Mikhailova,

Natalia Ryzhkova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Margarita Amelina

Indexing of Articles

Alexandra Adamenko

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Type-Setting

Marina Medvedeva,

Natalya Podolyak

Layout and Design

Victor Malofeevsky

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreaders

Galina Korshunova,

Alexander Makarov

“Bibliotekovedenie”

[Library and Information Science (Russia)]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 28.02.2019

Format 60 × 90/8

Typeface “School”

Offset printing

Conv. Print. Sch. 14

Circulation 650

Printed in the printing company “Buki Vedi”, LLC

Office 11, Build. 1-58-3, Partiynyi lane, Moscow, 115093

Phone: +7 (495) 926-63-96

www.bukivedi.com, info@bukivedi.com

Order No. F-497

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability
of the published data.

Cover photo by:

Arina Galeeva.

УДК 02

ББК 78.30

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17

А.В. СОКОЛОВ

Ноосферный человек в библиотеке будущего

Реферат. Ноосфера понимается как обусловленная космической эволюцией человечества сфера живого разума. Ноосферный человек — творец и обитатель ноосферы. Будущее российских библиотек предопределяется цивилизационными трансформациями, поэтому человек ноосферный становится актуальным предметом библиотековедческой мысли, в частности, предметом настоящей статьи. Интерпретировать этот предмет можно в двух аспектах: во-первых, в качестве клиента (читателя) библиотеки будущего; во-вторых, в качестве библиотечного работника — профессионала библиотечного дела. Рассматриваются три сценария становления ноосферы: технологическая сингулярность, трансгуманистический иммортализм и панорама будущего России. Противопоставлены две модели человека будущего: технократическая и гуманистическая. Сделан выбор в пользу гуманистической модели ноосферного человека, так как она может обеспечить техно-гуманитарный баланс в постиндустриальной цивилизации. Обсуждаются возможности выращивания ноосферного человека и участие библиотек в этом педагогическом процессе. Подчеркивается необходимость опережающего образования в библиотечно-информационной школе. В заключение сделаны следующие выводы. В силу объективных и субъективных причин в первой половине XXI в. человечество стоит перед выбором: технократический путь — продолжение стихийного наращивания технологического могущества, в конечном счете ведущего в некротрофу, или гуманистический путь — выращивание ноосферного человека — творца и обитателя устойчиво развивающейся ноосферы. Восхождение к ноосфере (сфере разума) возможно только при условии выращивания поколения людей ноосферной формации. Педагогически обоснованная модель человека ноосферного отсутствует, но очевидно, что основой для формирования такой модели должно служить культурное наследие человечества. Перед библиотечной наукой, педагогикой и библиотечной профессией в целом стоит важная и ответственная задача — обеспечить использование многообразных ресурсов библиотек для гуманистических ноосферных преобразований современного общества. От успешного выполнения этой задачи зависит национальная безопасность России.

Ключевые слова: человек ноосферный, ноосфера, библиотеки, библиотечная профессия, будущее, библиотечно-информационная школа, гуманизм, национальная безопасность, некротрофа, образование, Россия, сингулярность, трансгуманизм, информационная культура личности, теория библиотечного дела.

Для цитирования: Соколов А.В. Ноосферный человек в библиотеке будущего // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 7—17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17.

Ноосферный человек — таинственный незнакомец в мире книг. Практики не встречаются с ним в интерьерах библиотек, а ученые-библиотековеды не упоминают о нем в своих диссертациях. Чем он интересен



Аркадий Васильевич Соколов,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры, профессор
Дворцовая наб., д. 2,
Санкт-Петербург, 191186,
Россия
доктор педагогических наук
ORCID 0000-0002-7745-2174;
SPIN 7496-4193
E-mail:
sokolov1.spb@gmail.com

для нынешнего профессионала библиотечного дела? Почему сегодня на фоне свертывания библиотечных сетей, кризиса библиотечно-информационной школы и падения престижа библиотечной профессии актуально разгадывать инкогнито ноосферного человека? Поясню суть дела.

Очевидно, что ноосферный человек — это обитатель гипотетической (мифологической?) ноосферы, о которой историк русского космизма С.Г. Семенова заметила: «Каждый более или менее образованный человек нашего времени, к какой бы сфере деятельности он ни был причастен, слышал это манящее какими-то глубинными смыслами и надеждой слово: ноосфера. Ноосфера для второй половины нашего века такая же премудрая и туманная знаменитость, как для первой половины была теория относительности» [1, с. 231]. Как правило, ноосфера оптимистически трактуется как разумная оболочка планеты; преобразованная трудом и разумом человека биосфера; высшая ступень интеграции всех форм существования материи и т. п. В зависимости от авторских установок концепции ноосферы подразделяются на пять групп: богословско-теологические, естественнонаучные, философские, технологические, гуманистические [2]. Обобщая взгляды разных авторов, примем в качестве исходного следующее определение: *ноосфера* — обусловленная космической эволюцией человечества сфера разума, искусственно создаваемая среда обитания человека особого типа — творца постиндустриальной цивилизации и культуры. В этой дефиниции учтены существенные особенности гипотетической ноосферы:

- происхождение — искусственное творение человечества, закономерно возникшее в результате суперпозиции (наложения) космической, геологической, биологической, антропологической эволюции;

- место и время формирования — стадия перехода от цивилизации индустриальной к постиндустриальной как сфере разума; этот переход означает, что на смену нынешнего человека разумного должен придти более разумный человек *ноосферный*;

- обитатель — ноосферный человек особого типа, адаптированный к условиям постиндустриальной технологии и культуры.

Индустриальные (техногенные) цивилизации начали формироваться в Европе в XVI — XVII вв. и господствовали в мировом сообществе, начиная с эпохи индустриализации. Постиндустриальная цивилизация мыслится как ближайшая перспектива развития челове-

ства в наступившем столетии [3; 4]. Современная российская цивилизация относится к типу индустриальных цивилизаций, но руководство страны стремится к постиндустриальным научно-технологическим и социально-экономическим кондициям.

Наша дефиниция удобна тем, что она показывает, что ноосфера — это эпоха постиндустриальной цивилизации, в становлении которой ключевая роль принадлежит ноосферному человеку, а XXI в. — время коренных преобразований российской индустриальной цивилизации. Поскольку будущее российских библиотек предопределяется цивилизационными трансформациями, человек ноосферный становится актуальным предметом библиотековедческой мысли, в частности, предметом настоящей статьи. Рассматривать этот ноосферный феномен можно в двух ипостасях: во-первых, в качестве клиента (читателя) библиотеки будущего; во-вторых, как библиотечного работника — профессионала библиотечного дела. В настоящее время ни в отечественной, ни в зарубежной библиотечной науке о ноосферном человеке речи нет, поэтому эту статью следует воспринимать как приглашение к дискуссии.

Отталкиваясь от футурологических сценариев, сопоставим модели будущих обитателей Земли и попытаемся определить вероятные перспективы библиотечной профессии. Рассмотрим три сценария:

- технологическую сингулярность;
- трансгуманистический иммортализм;
- стратегические перспективы развития России.

Технологическая сингулярность

Технологическая сингулярность¹ определяется как «период в будущем, в ходе которого технологические перемены станут настолько стремительными, а их влияние настолько глубоким, что человеческая жизнь необратимо изменится. Эта эпоха изменит концепции, придающие сегодня нашей жизни смысл, от бизнес-моделей до цикла человеческой жизни, включая саму смерть» [5, с. 149]. Оптимисты-технологи верят, что конвергенция (интеграция) нано-, био-, инфо-, когнитивных технологий приведет к разрешению глобальных проблем и избавит человечество от болезней, эпидемий, старения, но не от глупости и корыстолюбия.

В научном сообществе США сформировалось движение «позитивной сингулярности», лидером которого является Р. Курцвейл.

В своих книгах-бестселлерах «Эпоха мыслящих машин» (1990), «Эпоха духовных машин» (1999), «Сингулярность уже близко» (2005), «Эволюция разума» (2012) [6], в многочисленных статьях и выступлениях он обосновывает приближение технологической сингулярности, основанной на сверхмощном искусственном интеллекте, значительно превосходящем человеческий, и киборгизации, радикально усиливающей умственные способности людей. Р. Курцвейл не мечтатель-фантаст, а активный исследователь в области искусственного интеллекта, заслуженно пользующийся репутацией самого авторитетного технологического футуролога. С декабря 2012 г. он занимает должность технического директора в компании Google. Если собрать все прогнозы, сделанные им за последние 20 лет в книгах, лекциях, интервью, получается следующая последовательность событий [7]:

2020 — персональные компьютеры достигнут вычислительной мощности человеческого мозга;

2022 — в США и Европе будут приняты законы, регулирующие отношения людей и роботов, деятельность роботов, их права и обязанности будут нормализованы;

2027 — персональный робот, способный на полностью автономные сложные действия, станет столь же привычным, как холодильник или кофеварка;

2031 — 3D-принтеры для распечатки человеческих органов будут использоваться в больницах любого уровня;

2033 — самоуправляемые автомобили заполнят дороги;

2038 — появление роботизированных людей, которые будут оснащены дополнительным интеллектом и разнообразными имплантатами — от глаз-камер до дополнительных рук-протезов;

2043 — внутренние органы будут заменяться кибернетическими устройствами гораздо лучшего качества;

2044 — небиологический интеллект станет в миллиарды раз более умным, чем биологический;

2045 — наступление технологической сингулярности, Земля превратится в один гигантский компьютер.

Оптимизм Р. Курцвейла и других технологов разделяется далеко не всеми футурологами. Скептики утверждают, что искусствен-

ный интеллект таит для человечества более страшную угрозу, чем экологический кризис и ядерное оружие.

Трансгуманистический иммортализм

С 1998 г. действует Всемирная трансгуманистическая ассоциация, пользующаяся поддержкой политиков и ученых-футурологов. В 2003 г. образовалось интернет-сообщество «Российское трансгуманистическое движение» (РТД)², которое развивает идеи Н.Ф. Федорова, К.Э. Циолковского и других представителей русского космизма. В Манифесте РТД говорится: «Трансгуманизм — это новое гуманистическое мировоззрение, которое утверждает не только ценность отдельной человеческой жизни, но и возможность и желательность — с помощью науки и современных технологий — ликвидировать страдания, старение и смерть и значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека» [8, с. 316]. Трансгуманисты считают, что в ближайшем будущем нанотехнологии создадут изобилие ресурсов для каждого человека, обеспечат полный контроль над биохимическими процессами и избавят людей от всех болезней. Благодаря стимуляции центров удовольствия в мозгу люди смогут испытывать большой спектр эмоций, бесконечное счастье и неограниченные по интенсивности радостные переживания каждый день. В рамках трансгуманизма развивается доктрина иммортализма — достижения беспредельного долголетия людей. *Конечная цель* РТД — сделать своих членов нестареющими, сверхразумными, бессмертными постлюдьми.

В 2012 г. заявило о себе Стратегическое общественное движение «Россия 2045», организованное Д.И. Ицковым, создавшим свой капитал в области интернет-технологий и медиабизнеса. В движении принимают участие авторитетные российские ученые в области философии, синергетики, искусственного интеллекта, нейрофизиологии, биологии и психологии: В.С. Стёпин, В.И. Аршинов, Д.И. Дубровский, В.Е. Лепский, В.Ф. Петренко, А.П. Назаретян, С.Ф. Сергеев, В.Л. Дунин-Барковский и др. Сценарии постиндустриальной цивилизации в 2013 г. были представлены в сборнике статей [9]. Три года спустя появился сборник статей других авторов [10], посвященный проблемам трансгуманизма и социальных рисков, перспективам создания «постчеловека», пре-

восходящего умственными способностями натуральную человеческую особь.

Д.И. Ицков финансирует технологический суперпроект «Аватар», нацеленный на создание антропоморфного искусственного тела и перенос в него сознания человека. Аватары предполагается использовать для замещения людей на вредном производстве, для освоения космоса, а также для туризма «с технологией телеприсутствия». Ицков заявил, что через 30 лет люди будут иметь виртуальное нематериальное тело, не подверженное болезням и травмам, а если что-то не заладится со здоровьем, все можно будет исправить путем переселения личного Я в другое тело, сотворенное по бессмертному образцу [11]. В шутку или всерьез миллиардер заявляет в своих интервью: «В ближайшие 20 тыс. лет я умирать не планирую. А свое биологическое тело, включая мозг, я поменяю на искусственное, когда оно износится» [12]. «Аватар» — проект международный, в 2015 г. в нем участвовали около 40 тыс. специалистов из разных стран (Россия, США, Германия, Япония и др.).

Стратегические перспективы развития России

Поскольку ноосфера мыслится как искусственно создаваемая человечеством сфера разума, возникает вопрос о разумных преобразованиях в нашей стране, которые, естественно, должны предусматриваться в государственных программах (хотя понятие «ноосфера», как и понятие «постиндустриальная цивилизация», в политических документах не используется). Руководители страны, говоря о будущем социально-экономическом и научно-технологическом развитии России, предпочитают термины «информационное общество», «общество знаний», «цифровая экономика».

Президент Российской Федерации В.В. Путин 7 мая 2018 г. подписал Указ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г.», который нацелен на прорывное научно-технологическое и социально-экономическое развитие страны в ближайшей перспективе³. Для этого предусмотрено осуществление 12 приоритетных национальных проектов (программ) по направлениям: демография, здравоохранение, образование, жилье и городская среда, экология, автомобильные дороги, производительность труда, наука, цифровая экономика, культура, малое и среднее пред-

принимательство, международная кооперация и экспорт. Перечисленные направления представляют собой типичные атрибуты (неотъемлемые признаки) индустриальной цивилизации XX века. Этот документ завершает панораму будущего развития России, которая ранее была намечена в пакете четырех указов: «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (Указ от 24 декабря 2014 г.)⁴; «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (Указ от 31 декабря 2015 г.)⁵; «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» (Указ от 1 декабря 2016 г.)⁶; «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы» (Указ от 9 мая 2017 г.)⁷.

Эти политические документы определяют стратегические задачи:

- укрепление национальной безопасности Российской Федерации путем усиления обороноспособности страны, развития национального согласия и совершенствования демократических механизмов;
- обеспечение демографического роста, повышение качества жизни и укрепление здоровья населения;
- трансформация науки и технологий в ключевой фактор экономического роста страны, переход к цифровым производственным технологиям (цифровой экономике), роботизированным системам, системам обработки больших объемов данных, внедрение машинного обучения и искусственного интеллекта;
- противодействие терроризму и идеологическому экстремизму, обеспечение надежной информационной безопасности;
- реализация государственной культурной политики как неотъемлемой части стратегии национальной безопасности Российской Федерации, призванной обеспечить приоритетное культурное и гуманитарное развитие в качестве основы экономического процветания, государственного суверенитета и цивилизационной самобытности страны.

Главным условием реализации стратегических задач является формирование нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности. Хотя в указах Президента В.В. Путина не говорится о ноосфере как эволюционно обусловленной сфере разума, тезис о необходимости формирования такой личности свидетельствует о признании значимости гуманистических ценностей для национальной безопасности. Однако это признание не подкреплено национальным проектом гума-

низации населения. Это существенный пробел в панораме будущего развития страны. Социально-культурные исследования показывают, что Россия становится зоной антропологической катастрофы, ибо слишком много проявлений дегуманизации в общественном сознании и образе жизни современных россиян [13; 14].

Не хватает умных и деловитых чиновников, нет цивилизованного гражданского общества и авторитетной власти в регионах, пользующейся доверием населения. Имитация демократии и либерализма оборачивается апатией, аморальностью, беззаконием, криминализацией, коррупцией. Совесть, стыд, милосердие, альтруизм, интеллигентность старомодны и непривлекательны. Неуважение книги, библиотеки, культурного наследия — одно из проявлений духовного убожества, от которого ни Интернет, ни Национальная электронная библиотека излечить не могут. Сфера разума начинается с просвещения, а не с «Библионочи». Вернемся, однако, к фигуре человека ноосферного, который, следует признать, остается *persona incognita* как для практиков, так и для теоретиков библиотечного дела.

Футурологические модели человека будущего

Исходя из сказанного вырисовываются пять моделей человека будущего и его взаимодействия с библиотеками.

1. Технократическая модель — библиотеки музеефицируются, а глобальный искусственный интеллект, сосредоточив в своей памяти содержание всех сайтов Интернета, фондов всех библиотек, архивов и прочих информаториев, круглосуточно обслуживает всех желающих в режиме онлайн.

2. Кибернетическая модель — обучение людей происходит не в школах или университетах, а путем имплантации образовательных киберчипов в мозг учащегося, в этом случае нелепо содержать библиотеки, тем более, заставлять детей учить наизусть таблицу умножения или стихи, так как имплантированная киберэнциклопедия может сделать любого ребенка (без всяких усилий с его стороны) умнее, чем дюжина академиков, вместе взятых.

3. Сингулярная модель — на планете господствует порожденный технологической сингулярностью искусственный Суперинтеллект, который, руководствуясь рациональными расчетами, ликвидирует библиотеки как экологический мусор.

4. Идиллическая модель — бессмертный человек-трансгуманист наслаждается бесконечным счастьем, активируя центры удовольствия в мозгу, не нуждаясь в поэзии, художественной литературе, искусстве и, конечно, библиотеках.

5. Гуманистическая модель — библиотеки, архивы, музеи продолжают диалог с поколениями людей в условиях постиндустриальной цивилизации, исполняя роль гуманистического оплота нации, что логично вытекает из деклараций президентских указов В.В. Путина.

Перечисленные пять моделей человека будущего можно, в свою очередь, в зависимости от взаимосвязи «человек — библиотека», сгруппировать в метамодели различной направленности: «путь в техносферу», «путь в некротсферу», «путь в ноосферу».

Метамодель «путь в техносферу» (модель 1). Технократические концепции призывают человечество позабыть ноосферные идеалы и сосредоточиться на построении глобальной техносферы, обитателем которой станет «человек экономический» или «человек информационный», функции и нужды которых могут быть просчитаны априори и легко удовлетворены «невидимой рукой» рынка. Технократы избегают посещать библиотеки, потому что их коммуникационные потребности удовлетворяет Интернет, а необходимость изучать оригинальные труды классиков у них отсутствует. Поэтому они довольно критически относятся к книгам и библиотекам: «Библиотеки дряхлеют, превращаются в оплоты крайнего консерватизма и откровенной казенщины, обслуживая интересы самих библиотечарей, а не граждан, которые давно и совершенно справедливо избегают посещения подобных учреждений. <...> Предполагать, что государство станет бесконечно финансировать ставший фактически ненужным социальный институт, бессмысленно — никакие финансовые вливания в устаревшую инфраструктуру не спасут ее от окончательного разрушения, как никакая реновация не могла спасти сеть ямщицких почтовых станций после прокладки железной дороги» [15, с. 23, 29].

Метамодель «путь в некротсферу» (модели 2—4). И отечественные, и зарубежные футурологи никогда не упоминают в этих моделях об образовании, книжности, библиотеке, о проблемах познания, понимания, обучения. Главное внимание уделяется развитию технологий, которые рано или поздно приведут к появлению искусственного суперинтеллекта, который превратит Землю в один гигантский

компьютер. Найдется ли для человека с его «биологическим» разумом место на компьютеризованной планете? Футурологи-пессимисты пророчат: глупо и наивно надеяться, что машина, которая в сотню или тысячу раз умнее нас, будет любить нас; машины аморальны, и думать иначе опасно. На основании многочисленных интервью с учеными-кибернетиками, футурологами, писателями-фантастами американский режиссер Дж. Баррат заявляет: «Приготовьтесь к следующему столкновению цивилизаций — мы с вами против искусственного суперинтеллекта» [5, с. 38—39]. Не исключено, что в результате подобного столкновения планета Земля превратится не в ноосферу (царство разума), а в некротифу (царство мертвых).

Метамодель «путь в ноосферу» (модель 5). Эта модель, собственно говоря, и является моделью ноосферного человека, только она дает надежду на реализацию человеческой сферы разума, а не смертоносной некротифу. Напомню, что этой моделью предусмотрено формирование нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности.

Если отбросить самоубийственный кибер-, сингулярно-, трансгуманистический «путь в некротифу» как абсолютно неприемлемый, у человечества остаются на выбор только два пути: технократический путь в техносферу или гуманистический путь в ноосферу. Закономерно происходящий в XXI в. переход от локальных индустриальных цивилизаций к глобальной постиндустриальной цивилизации предпрещает технократический выбор, который, надо признать, происходит на наших глазах в виде распространения явлений дегуманизации. Достаточно вспомнить о варварском сокращении сети общедоступных библиотек во всех субъектах Российской Федерации [16]. Однако с подобным выбором нельзя согласиться, потому что он противоречит государственной культурной политике и наносит ущерб национальной безопасности страны. Почему? Потому что в условиях постиндустриальной цивилизации возникает причинно-следственная зависимость между библиотечной профессией и национальной безопасностью.

Библиотечная профессия и национальная безопасность

Человечество всегда почитало себя бессмертным. Люди верили, что в войнах и революциях могут исчезнуть государства, погиб-

нуть отдельные народы и культуры, но человечество в целом непременно останется и будет продолжать свою историю. Сегодня беспечный оптимизм растаял, возникла парадоксальная ситуация: умножая технологическую мощь, человечество становится заложником адских орудий массового уничтожения, которые само же изобретает. Известный философ-антрополог А.П. Назаретян вывел закон техно-гуманитарного баланса: «Чем выше мощь производственных и боевых технологий, тем более совершенные механизмы сдерживания агрессии необходимы для сохранения общества» [17, с. 96]. Согласно этому закону для устойчивого развития постиндустриальной цивилизации жизненно важна гуманизация общества.

Технократ, занятый рыночным бизнесом и производством продуктов потребления, далек от этических норм и духовных ценностей человечности, воплощенных в культурном наследии нации. Поэтому он не может взять на себя гуманистическую миссию сдерживания агрессии и обеспечения устойчивого развития общества. Его мало беспокоит, что биологическому роду *Homo sapiens* угрожают патологические мутации генофонда, вызванные ослаблением факторов естественного отбора, экологический кризис биосферы, информационные войны и террористические атаки, что духовная деградация населения, беспредельное эгоистическое корыстолюбие и аморальное потребительство не ослабевают, а напротив, усиливаются с ростом производственных и боевых технологий, подталкивая человечество к бездне некротифу. Спасти человечество может только человек ноосферный, представляющий собой нравственную, ответственную, самостоятельно мыслящую, творческую личность. Откуда же может появиться подобная «ноосферная личность»? Она не может возникнуть спонтанно, явочным порядком по мере научно-технического прогресса.

Выращивание человека ноосферного — это задача не биологическая, не политическая, а педагогическая. Ее нельзя решить декретами власти. Ни Государственная Дума, ни Правительство Российской Федерации, ни Президент не могут сотворить своими директивами человека ноосферного, хотя могут содействовать его появлению. Структурные модели человека, сменявшие друг друга в процессе культурно-исторической эволюции, формировались прикладными гуманитарными социально-коммуникационными институтами, к которым традиционно относятся: церковь во всем многообразии конфессий, учений и сект; обра-

зование (все виды школьных и внешкольных образовательных учреждений); документосфера, включающая библиосферу, музеи, архивы. В XX в. к ним присоединилась информационная сфера, состоящая из печатных и электронных изданий, радиовещания, телевидения, Интернета. Проблема заключается в том, что практики и теоретики социально-коммуникационных институтов, имея в виду образовательную, просветительскую, воспитательную, информационную функции, никогда не ставили перед собой задачу выращивания человека ноосферного, поэтому педагогических моделей создателей и обитателей ноосферы у них нет.

Учитывая глобальные масштабы роботизации, охватывающей все отрасли производства и обслуживания и представляющей собой промышленную революцию, движущей силой которой служит искусственный интеллект [18, с. 288], энергичные технократы пришли к выводу, что сферу разума следует избавить от присутствия в ней архаичных служителей умственного труда, и поэтому ни архивариусы, ни библиотекари среди обитателей ноосферы не нужны. В «Атласе новых профессий», подготовленном в 2015 г. Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов и Московской школой управления «Сколково», говорится, что в течение ближайших 20 лет архивариусы и библиотекари будут заменены роботами, компьютерными программами и другими автоматическими решениями [19]. Возможна ли такая замена? Почему бы и нет, ведь если, как предсказывает Р. Курцвейл, в эпоху технологической сингулярности наша планета превратится в единый гигантский компьютер, в этом компьютере вполне найдется место для подсистемы «Библиосфера», выполняющей функции библиотек всех типов. Например, в структуре этой подсистемы нетрудно предусмотреть команду роботов «библиотекарь-педагог», специализирующихся на обслуживании школьников и молодежи; можно добавить к ним роботов «библиотекарь-социолог», которые будут проводить культурно-досуговые мероприятия с массовыми аудиториями, а также роботов класса «библиограф», «информатик», «технолог широкого профиля» и т. д.

Таким образом, если сводить сущность библиотечной профессии к технологическим процессам получения, расстановки, хранения, поиска, выдачи книг или других произведений печати, то логично и рационально превратить библиотеку в гибкую автоматизированную линию машин и приборов. Благодаря замене библиотекаря-человека библиотечными ро-

ботами, удастся сократить производственные расходы, повысить скорость и объем обслуживания, сэкономить площади и т. д.

Однако торжествовать преждевременно. Дело в том, что «роботизация», симулирующая действия библиотечных работников, — это профанация сущности библиотеки как средства гуманизации (одухотворения) социума. Робот не может выражать сущность библиотеки, поскольку эта сущность человеческа. Робот способен воспроизвести процесс книговыдачи, но гуманистическую миссию библиотеки может реализовать только профессионал библиотечного дела. Поэтому проект «библиотека без библиотекаря» равноценен проекту «небиологического тела», синтезированного трансгуманистами. Библиотечная профессия необходима в условиях ноосферы как сферы человеческого разума, потому что она сохраняет духовность нации и защищает национальную безопасность. Отсюда — ответственность библиотечной профессии перед современниками и потомками. Готово ли нынешнее поколение библиотечных работников к выполнению своего профессионального долга в условиях постиндустриальной цивилизации? Много ли в стенах библиотечных учреждений ноосферных библиотекарей? Боюсь, что очень мало. Кто в этом виноват? Виновник налицо: библиотечно-информационная школа, которая не подготовила своих питомцев к встрече с будущим.

Опережающее образование в библиотечно-информационной школе

Повторю слова, сказанные в начале статьи: человек ноосферный — таинственный незнакомец в мире книг, загадочный «гость из будущего». Разгадать его инкогнито, пусть не полностью, пусть частично, — задача опережающего образования в библиотечно-информационной школе. По мнению авторитетных футурологов, опережающее образование (футуризация) является необходимым условием реализации устойчивого развития человечества [20; 21]. Устойчивое развитие предполагает гарантированное удовлетворение жизненных потребностей как нынешних, так и будущих поколений людей, их гармоничное взаимодействие с природой, исключающее возможность экологического кризиса планеты. При совпадении векторов природного и человеческого развития в биосфере «можно будет говорить о формировании ноосферы — сферы разума.

Именно такой идеал взаимоотношений природы и культуры можно назвать устойчивым развитием» [22, с. 645]. Именно область устойчивого развития мыслится футурологами-гуманистами как ноосфера (царство разума). В чем же суть опережающего образования?

Неустранимый парадокс всякого профессионального образования заключается в том, что высококвалифицированные специалисты и мастера раскрывают ученикам содержание профессии вчерашнего, а не завтрашнего дня. В библиотечно-информационной школе мы излагаем общепринятые технологии, устоявшееся знание, бесспорные факты и проверенные временем истины, но ничего не говорим об информационных потребностях ноосферного человека и задачах библиотек будущего. Преподаватели не готовят своих студентов к встрече с будущим, потому что это будущее им не известно. Мы подозреваем, что отличник 2020 г. в 2045 г. полностью дисквалифицируется, поскольку будут нужны компетенции, которым его не учили. Никто из педагогов библиотечно-информационной школы не возражает против методологии опережающего образования или футуризации образования, но пока приходится согласиться с суровым приговором профессора А.М. Мазурицкого: библиотечно-информационное образование находится в состоянии кризиса [23]. Он перечисляет кризисные явления в области современного библиотечно-информационного образования, которые он образно назвал «ударами колокола»: сокращение числа бюджетных мест, выделяемых вузам и ссузам на подготовку специалистов библиотечного дела; введение Единого государственного экзамена (ЕГЭ), разрушившее систему профориентационной деятельности библиотечных факультетов; объединение библиотечных факультетов вузов культуры с другими факультетами; пассивность библиотечного сообщества.

Практика показывает, что инициативы со стороны федеральных министерств, ведающих образованием, наукой, культурой, сводятся к заимствованию зарубежного опыта вроде Болонской системы или технократическим проектам типа Национальной электронной библиотеки. Отраслевые решения принимаются административно-бюрократическим порядком без научного обоснования и профессионального здравого смысла, и в них никогда не упоминается о ноосферных перспективах и опережающем образовании. Выход видится в активизации российской интеллигенции и образовании консолидированной общественно-государственной системы управления образованием, наукой, культурой в

России. Вопрос о разделении ответственности и полномочий между государственными органами и профессиональными организациями нуждается в специальном рассмотрении, которое выходит за пределы настоящей статьи.

Итак, человечество стоит перед выбором: технократический путь — продолжение стихийного наращивания технологического могущества, в конечном счете ведущего в некротифу, или гуманистический путь — выращивание ноосферного человека — творца и обитателя устойчиво развивающейся ноосферы. Глубинный смысл статьи сводится к следующим выводам: восхождение к ноосфере (сфере разума) возможно только при условии выращивания поколения людей ноосферной формации; педагогическая модель человека ноосферного в настоящее время отсутствует, но очевидно, что основой для формирования такой модели должно служить культурное наследие человечества, документированное в библиотечных фондах. Отсюда следует, что перед библиотечной наукой, педагогикой и библиотечной профессией в целом стоит важная и ответственная задача — обеспечить использование многообразных ресурсов библиотек для гуманистических ноосферных преобразований современного общества. От успешного выполнения этой задачи зависит национальная безопасность России сегодня и ноосферное будущее завтра.

Примечания

- 1 Термин singular (от лат. singularis — единственный, особенный) имеет два значения: «единственное число» в лингвистике; «необычайный, исключительный» в общей лексике. Отсюда singularity в смысле «особенность, оригинальность, всеединство». Различаются «космическая сингулярность» (начальное всеединство) и «технологическая сингулярность».
- 2 <http://transhumanism-russia.ru>
- 3 <http://kremlin.ru/events/president/news/57425>
- 4 <http://kremlin.ru/acts/bank/39208>
- 5 <http://kremlin.ru/acts/bank/29277>
- 6 <http://kremlin.ru/acts/bank/41449>
- 7 <http://kremlin.ru/acts/bank/41919>

Список источников

1. Семенова С.Г. Активно-эволюционная мысль Вернадского // Прометей : Историко-биографический альманах. Москва : Мол. гвардия, 1988. Т. 15. С. 221—248.

2. Соколов А.В. Человечность и книжность в эпоху ноосферы // Библиография. 2018. № 1. С. 3—23.
3. Степин В.С. Цивилизация и культура. Санкт-Петербург : СПбГУП, 2011. 408 с.
4. Степин В.С. Теоретическое знание. Москва : Прогресс-Традиция, 2003. 744 с.
5. Баррат Дж. Последнее изобретение человечества : Искусственный интеллект и конец эры Homo sapiens. Москва : Альпина нон-фикшн, 2015. 303 с.
6. Курцвейл Р. Эволюция разума / пер. Т. Мосолова. Москва : Эксмо, 2016. 448 с.
7. Технический директор Google расписал будущее мира: прогноз до 2099 года [Электронный ресурс] // Inforesist. URL: <https://inforesist.org/technicheskij-direktor-google-raspisal-budushhee-mira-prognoz-do-2099-goda/> (дата обращения: 15.11.2018).
8. Новые технологии и продолжение эволюции человека : Трансгуманистический проект будущего. Москва : Изд-во ЛКИ / URSS, 2008. 320 с.
9. Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция / под ред. Д.И. Дубровского. Москва, 2013. 272 с.
10. Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий) / отв. ред. Г.Л. Белкина ; ред.-сост. М.И. Фролова. Москва : ЛЕНАНД, 2016. 272 с.
11. Сможет ли миллиардер Ицков сделать людей бессмертными к 2025 году // Российская газета. 2013. 27 июня.
12. Киборг, будь моим другом! [Электронный ресурс] // Миллионер.ру. 2015. 21 июля. URL: <http://millionaire.ru/persona/киборг-будь-моим-другом/> (дата обращения: 15.11.2018).
13. Соколов А.В. Информационные функции и гуманистическая миссия российских библиотек // Библиотекосведение. 2013. № 3. С. 24—30. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-3-24-30.
14. Соколов А.В. Информационные функции и гуманистическая миссия российских библиотек [окончание] // Библиотекосведение. 2013. № 4. С. 25—28. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-4-25-28.
15. Степанов В.К. Библиотека и библиотекари в ближайшие двадцать лет, или В ожидании сингулярности // Научные и технические библиотеки. 2018. № 1. С. 19—31.
16. Аврамова М.Б., Басов С.А. Общедоступные библиотеки России: мониторинг трансформаций. 2015—2017 // Библиотечное дело. 2018. № 7. С. 2—9.
17. Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (Синергетика, психология и футурология). Москва : Пер Сэ, 2001. 239 с.
18. Овчинников В.В. Дорога в мир искусственного интеллекта. Москва : Ин-т экономических стратегий ; Рубин, 2017. 533 с.
19. Атлас новых профессий / Агентство стратегических инициатив ; Московская школа управления «Сколково». Москва, 2015. 288 с.
20. Урсул А.Д. Процесс футуризации и становления опережающего образования // Педагогика и просвещение. 2012. № 2. С. 20—33.
21. Урсул А.Д., Урсул Т.А. Образование в интересах устойчивого развития: первые результаты, проблемы и перспективы // Социодинамика. 2015. № 1. С. 11—74.
22. Никонорова Е.В. Культура и устойчивое развитие: основания взаимовлияния и контуры интеграции // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 6. С. 644—651. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-6-644-651.
23. Мазурицкий А.М. Кризис библиотечно-информационного образования, или По ком звонит колокол // Научные и технические библиотеки. 2018. № 5. С. 14—23.

Noosphere Man in the Library of Future

Arkadiy V. Sokolov,

St. Petersburg State Institute of Culture, 2 Dvortsovaya Nab., St. Petersburg, 191186, Russia

ORCID 0000-0002-7745-2174; SPIN 7496-4193

E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

Abstract. Noosphere is understood as the sphere of living reason conditioned by the cosmic evolution of humanity. Noosphere man is the creator and inhabitant of the noosphere. The future of Russian libra-

ries is predetermined by civilization transformations; therefore, the noospheric man becomes an actual subject of library thought, in particular, the subject of this article. Interpreting this object is possible in two aspects: first, as a user (reader) of library of the future; secondly, as a library worker — professional in librarianship. The article considers three scenarios of formation of noosphere: technological singularity, transhumanist immortalism and panorama of the future of Russia. The author opposes two models of the man of future: technocratic and humanistic. The choice is made in favor of humanistic model of the noosphere man, as it can provide techno-humanitarian balance in post-industrial civilization. The article discusses the possibilities of cultivation of noosphere person and the role of libraries in this pedagogical process. The author emphasizes the need of the advanced education in library-information school. In conclusion, there are presented the alternatives of future development of humanity. In the first half of the 21st century, due to objective and subjective reasons, the humanity faces the choice: technocratic way of development — continuation of spontaneous increase of technological power, ultimately leading to the necrosphere, or humanistic way — cultivation of noosphere man, the creator and inhabitant of steadily developing noosphere. Ascent to the noosphere (the sphere of mind) is possible only under the condition of growing generation of people of noosphere formation. There is no pedagogically grounded model of noosphere person, but it is obvious that the basis for the formation of such model should be the cultural heritage of humankind. Library science, pedagogy and library profession as a whole face the important and responsible task — to ensure the use of diverse library resources for humanistic noospheric transformations of modern society. The national safety of Russia depends on the successful implementation of this task.

Key words: noosphere man, noosphere, libraries, library profession, future, library-information school, humanism, national safety, necrosphere, education, Russia, singularity, transhumanism, information culture of person, theory of librarianship.

Citation: Sokolov A.V. Noosphere Man in the Library of Future, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 7—17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17.

References

1. Semenova S.G. Vernadsky's Active-Evolutionary Thought, *Prometei: Istoriko-biograficheskii al'manakh* [Prometheus: Historical and Biographical Almanac]. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 1988, vol. 15, pp. 221—248 (in Russ.).
2. Sokolov A.V. Humanity and Book Culture in the Era of the Noosphere, *Bibliografiya* [Bibliography], 2018, no. 1, pp. 3—23 (in Russ.).
3. Stepin V.S. *Tsivilizatsiya i kul'tura* [Civilization and Culture]. St. Petersburg, SPbGUP Publ., 2011, 408 p.
4. Stepin V.S. *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical Knowledge]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2003, 744 p.
5. Barrat J. *Our Final Invention: Artificial Intelligence and the End of the Human Era*. Moscow, Al'pina Non-Fikshn Publ., 2015, 303 p. (in Russ.).
6. Kurzweil R. *How to Create a Mind*. Moscow, Eksmo Publ., 2016, 448 p. (in Russ.).
7. The Future of the World: A Forecast up to the Year 2099, *Inforesist*. Available at: <https://inforesist.org/texnicheskij-direktor-google-raspisal-budushchee-mira-prognoz-do-2099-goda/> (accessed 15.11.2018) (in Russ.).
8. *Novye tekhnologii i prodolzhenie evolyutsii cheloveka* [New Technologies and the Continuation of Human Evolution]. Moscow, LKI Publ., URSS Publ., 2008, 320 p.
9. Dubrovsky D.I. (ed.) *Global'noe budushchee 2045. Konvergentnye tekhnologii (NBICS) i transhumanisticheskaya evolyutsiya* [Global Future 2045. Convergent Technologies (NBICS) and Transhumanist Evolution]. Moscow, 2013, 272 p.
10. Belkina G.L., Frolova M.I. (eds). *Problema sovershenstvovaniya cheloveka (v svete novykh tekhnologii)* [The Issue of Human Development (In the Light of New Technologies)]. Moscow, LENAND Publ., 2016, 272 p.
11. Will the Billionaire Itskov Be Able to Make People Immortal by 2025? *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2013, June 27 (in Russ.).
12. Cyborg, Be my Friend! *Millioner.ru*, 2015, July 21. Available at: <http://millioner.ru/persona/%D0%BA%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%BC%D0%BE%D0%B8%D0%BC%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BC/> (accessed 15.11.2018) (in Russ.).
13. Sokolov A.V. Information Functions and Humanistic Mission of the Russian Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2013, no. 3, pp. 24—30 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-3-24-30.

14. Sokolov A.V. Information Functions and Humanistic Mission of the Russian Libraries : Ending, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2013, no. 4, pp. 25—28 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-4-25-28.
15. Stepanov V.K. Library and Librarians in the Next Twenty Years, or Waiting of Singularity, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 1, pp. 19—31 (in Russ.).
16. Avramova M.B., Basov S.A. Public Libraries of Russia: Transformations Monitoring. 2015—2017, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2018, no. 7, pp. 2—9 (in Russ.).
17. Nazaretyan A.P. *Tsivilizatsionnye krizisy v kontekste Universal'noi istorii (Sinergetika, psikhologiya i futurologiya)* [Civilizational Crises within the Context of Universal History (Synergetics, Psychology and Futurology)]. Moscow, Per Se Publ., 2001, 239 p.
18. Ovchinnikov V.V. *Doroga v mir iskusstvennogo intellekta* [A Road to the World of Artificial Intelligence]. Moscow, Institut Ekonomicheskikh Strategii Publ., Rubin Publ., 2017, 533 p.
19. *Atlas novykh professii* [Atlas of Emerging Jobs]. Moscow, 2015, 288 p.
20. Ursul A.D. The Process of Futurization and Formation of Proactive Education, *Pedagogika i prosveshchenie* [Pedagogy and Education], 2012, no. 2, pp. 20—33 (in Russ.).
21. Ursul A.D., Ursul T.A. Education for Sustainable Development: First Results, Challenges and Prospects, *Sotsiodinamika* [Sociodynamics], 2015, no. 1, pp. 11—74 (in Russ.).
22. Nikonorova E.V. Culture and Sustainable Development: The Grounds for Interaction and Contours of Integration, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 6, pp. 644—651 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-6-644-651.
23. Mazuritsky A.M. The Library and Information Education Crisis, or For Whom the Bell Tolls, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 5, pp. 14—23 (in Russ.).

Редакция журнала «Библиотековедение» поздравляет

Аркадия Васильевича Соколова с 85-летием!

Дорогой Аркадий Васильевич!

Примите наши теплые искренние поздравления и пожелания здоровья, реализации новых творческих планов, вдохновения и научной активности.

Как истинный интеллигент и интеллектуал Вы всегда стояли и стоите на страже основополагающих ценностей культуры — гуманизма и знаний, а как человек являете собой эталон мудрости и понимания.

Мы любим Вас как нашего постоянного автора, статьи которого отличает философско-мировоззренческий подход к проблемам и практикам культуры и библиотечного дела.

Вы — книжно-библиотечный человек до мозга костей и до кончиков пальцев, и все вехи Вашей жизни связаны с историей страны, Вашего родного города Ленинграда — Санкт-Петербурга, с замечательными людьми, которые вместе с Вами не остаются равнодушными к судьбе книг, библиотек и библиотечного сообщества.

Ваше участие в работе Редакционной коллегии и Редакционного совета журнала вдохновляет нас, придает силы и уверенность в том, что все вместе мы сохраним гуманистическую миссию библиотек и даже в информационном обществе наши любимые книги будут читать следующие поколения людей.

Спасибо Вам за неутомимую энергию и постоянную готовность передать окружающим Вас людям знания, опыт и любовь к любимому делу — служению книге и библиотеке!

М.Ю. НЕЩЕРЕТ

Социальные функции публичной библиотеки в трудах отечественных библиотекведов

Реферат. Статья посвящена одной из наиболее дискуссионных тем библиотечной науки — проблеме социальных функций библиотеки. Отечественные библиотековеды многократно обращались к вопросу о предназначении библиотеки, размышляли о ее роли в жизни общества. Несмотря на то, что термин «социальная функция» занимает важное место в понятийном аппарате библиотековедения, общепринятая классификация социальных функций до настоящего времени не разработана. В статье прослеживается история вопроса о социальных функциях библиотеки. Рассматриваются основные теоретические подходы и направления исследований социальных функций, связанных с их классификацией, определением функций различных типов библиотек, поиском сущностной (родовой) функции и др. Подчеркивается, что в ходе эволюции библиотековедческой мысли представления библиотекведов о составе и содержании социальных функций библиотеки менялись, а выбор той или иной функции в качестве доминирующей зависел от конкретных исторических условий. Отмечается, что в современном библиотековедении наблюдается тенденция к расширению представлений о социальных функциях библиотеки. Автор полагает, что указанная тенденция сохранится и в будущем, и это — закономерный процесс. К традиционным функциям — информационной, культурной, просветительной — добавилась функция социальной защиты. Наиболее ярко модель современной публичной библиотеки, реализующей данную функцию, воплотилась в концепции «третьего места», в соответствии с которой библиотека позиционирует себя как часть городского пространства, комфортная территория для саморазвития, неформального общения, социальной адаптации. Для людей с особыми потребностями (инвалидов, безработных, бездомных) библиотека нередко становится «спасательным кругом», дающим возможность обрести свое место в обществе. Расширение круга деятельности библиотек за счет развития дополнительных социальных функций не умаляет значения библиотечно-информационного обслуживания как ведущего направления работы. Насколько оправданы попытки библиотек «вписаться» в жизнь современного общества, привлечь к себе внимание, стать необходимыми, можно будет судить только по прошествии времени.

Ключевые слова: социальные функции библиотеки, гуманистическая миссия, функция социальной защиты, предназначение библиотеки, история исследования социальных функций библиотеки, история библиотечного дела, социокультурная деятельность библиотеки, теория библиотечного дела.

Для цитирования: Нещерет М.Ю. Социальные функции публичной библиотеки в трудах отечественных библиотекведов // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 18—29. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-18-29.



Марина Юрьевна Нещерет,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0001-7155-2097;
SPIN 5363-1336
E-mail:
NeshcheretMY@rsl.ru

Ретроспективный обзор представлений о социальных функциях библиотеки

Вопрос о социальных функциях библиотеки — один из наиболее дискуссионных в библиотечной науке — сегодня вновь находится в центре внимания в связи с трансформацией библиотек, поиском ими нового образа, отвечающего требованиям времени.

Несмотря на то, что термин «социальная функция» занимает важное место в понятийном аппарате библиотековедения, общепринятая классификация социальных функций до настоящего времени не разработана. Социальные функции библиотеки обычно квалифицируют как обязанности перед обществом, выполняемые библиотекой в качестве социального института. Дискуссионность проблемы обусловлена необходимостью четко определить, «что именно библиотека делает для общества, какие обязанности возлагает на нее общество, какие задачи библиотека помогает решать обществу» [1, с. 11]. По мнению В.Н. Марковой, причиной противоречивости в определении социальных функций является комплексность задач, стоящих перед библиотекой. Предназначение функций состоит, во-первых, в том, чтобы реализовать возложенные на библиотеку задачи, во-вторых, быть мерой эффективности их осуществления, в-третьих, служить средством адаптации к меняющимся социальным условиям [2, с. 14].

Понятие «социальная функция» вошло в научный обиход сравнительно недавно — в XX в. [3, с. 156], но размышлять о предназначении библиотеки ученые начали значительно раньше. Одна из исходных функций библиотеки — сохранение книжных богатств — отражена в самом ее названии (от греч. βιβλίον — книга иθήκη — хранилище). В современном библиотековедении эту функцию принято обозначать как мемориальную. Называя библиотеки «приютом мудрости», наши предки отмечали ее роль в распространении знаний, подчеркивали ее просветительную функцию. Однако вопрос об изначальной функции библиотеки до настоящего времени остается открытым. В частности, М.И. Акилина к древнейшим функциям библиотеки относит информационную [4]. И.Г. Юдина и О.Л. Лаврик разделяют взгляды М.И. Акилиной, уточняя, что на раннем этапе эту функцию логично считать не информационной, а «праинформационной» или ориентирующей [5, с. 18]. А.Н. Ванеев к исторически первоначальным причисляет также идеологическую

функцию, так как библиотеки выступали как органы «политического и религиозного влияния церкви и государства, направленного на подчинение всей духовной жизни общества христианской идее» [3, с. 12]. И.П. Тикунова как родовую, изначальную функцию библиотеки выделяет мемориальную [6, с. 9].

Начиная с эпохи Петровских реформ, в рассуждениях о предназначении библиотек уже четко прослеживалась идея о том, что библиотека — это не только хранилище книг, но и общественный институт, без которого невозможно просвещение, развитие науки и искусства. На протяжении XVIII и XIX вв. в трудах представителей библиотечной науки доминировала мысль о просветительном характере деятельности библиотеки [7, с. 357]. А.Н. Оленин, директор Императорской Публичной библиотеки, основное предназначение библиотек видел в служении «любящим учение приобретению истинного просвещения и познаний» [8, с. 90]. Помимо просветительной, немаловажное значение он придавал также кумулятивной, мемориальной и ориентирующей функциям. Первые две выражались в собирании и сохранении отечественных произведений печати и рукописей, а последняя — в оказании читателям «всевозможных услуг в отыскании сочинений, нужных для занятий» [9, с. 26]. Философ и библиограф И.Т. Буле выделял коммуникативную функцию библиотеки [10, с. 148]. Цензор А.И. Красовский, в 1810—1833 гг. занимавший должность библиотекаря, отмечал главенство просветительной функции и писал, что библиотека позволяет «облегчить и умножить для каждого способы приобретения знаний» [11, с. 50]. Известный библиотековед, профессор Московского университета Ф.Ф. Рейсс также подчеркивал важную роль библиотеки в достижении «успеха в науках» и «прочного учения граждан» [12, с. V].

На рубеже XIX—XX вв. библиотековеды сосредоточили свое внимание на просветительной (просветительской, познавательной, образовательной, педагогической) функции библиотеки как одной «из важнейших обязанностей каждого честного человека по отношению к своему народу, к своей родине» [13, с. 37]. К тому времени первоначальное представление о просветительной функции библиотеки значительно расширилось, во многом благодаря трудам известного русского книговеда и библиографа Н.А. Рубакина. В 1907 г. он опубликовал работу «Основные задачи библиотечного дела», в которой настаивал на активной

позиции библиотеки в деле воспитания и образования: «Умение пускать книги в читающую публику — и пускать их планомерно, упорно и по всем направлениям, во все слои читающей публики — это... прикладная наука библиотековедения» [14, с. 139]. Основной задачей библиотеки Н.А. Рубакин считал руководство чтением и подчеркивал, что «центром библиотеки является не книга, а живой человек, социальный коллектив... Библиотека — это не место для пассивной выдачи книги читателю, как отпускают товар в лавке; это оружие и оружие острое, это искры, которые зажигают человека интересом к науке, знанию, борьбе» [15, с. 86].

В 1909 г. К.И. Рубинский, библиотекарь Харьковского императорского университета, выступая с публичной лекцией «Культурная роль библиотеки и задачи библиотековедения», обратил внимание своих коллег на необходимость исследования роли библиотек в соответствующем им социальном контексте. В библиотеке он видел, прежде всего, социальный организм, подчиняющийся общим законам жизни [16, с. 84]. Ключевая цель доклада состояла в обосновании культурной функции библиотеки. Идею К.И. Рубинского поддержала Л.Б. Хавкина: в своей книге «Библиотеки, их организация и техника» (1911) в ряду функций библиотеки она упомянула и о ее культурной роли [17].

Л.Б. Хавкина, В.А. Зеленко, И.В. Владиславлев и другие прогрессивные библиотековеды также видели в библиотеке, прежде всего, учреждение, способное оказывать педагогическое воздействие на формирование личности через чтение. Кроме того, Л.Б. Хавкина отмечала и ориентирующую функцию библиотеки, которая «может помочь исканию ответа на любой интересующий читателя вопрос, от самого утилитарного до самого отвлеченного» [18, с. 54]. О содействии посетителям в подборе нужной им научной литературы как важнейшей обязанности библиотекаря говорилось и на Первом Всероссийском съезде по библиотечному делу в 1911 г. [19, с. 3]. Желая подчеркнуть активную роль библиотеки в реализации просветительной функции, К.Н. Дерунов назвал ее активно-просветительной [20, с. 159—160]. Таким образом, еще до наступления эпохи революционных преобразований в отечественном библиотековедении обозначилась тенденция, согласно которой библиотека стала рассматриваться как участник социальных процессов, оказывающий влияние на общество.

В 1920-е гг. наиболее значимыми социальными функциями библиотеки были провозглашены агитационно-пропагандистская и культурно-просветительная, между которыми, по мнению библиотековедов того времени, существовала тесная взаимосвязь. Общепризнанную точку зрения по этому вопросу выразила резолюция I Библиотечного съезда РСФСР (1924), в которой указывалось, что библиотека должна стать инструментом выработки коммунистического мировоззрения, центром воспитания и просвещения масс в духе марксизма-ленинизма [21]. В формировании представлений о социальных функциях библиотек и их реальном изменении тон задавали крупнейшие идеологи того времени. Методологической основой для разработки принципа партийности в деятельности библиотек явилось учение В.И. Ленина. Идея партийности применительно к библиотекам получила свое дальнейшее развитие в работах Н.К. Крупской [22, с. 75]. Переориентация библиотечного дела на выполнение задач социалистического строительства вызвала раскол в рядах ученых-библиотековедов. Некоторые из них, видевшие в служении науке и просвещению главную задачу библиотеки, так и не смогли смириться с приданием ей идеологических функций [23, с. 73—74].

В 1930-е гг. в перечень важнейших задач библиотеки была добавлена задача содействия науке и производству [3, с. 161], из которой впоследствии «выросла» информационная функция. В роли приоритетной выступала идейно-воспитательная функция как преемница агитационно-пропагандистской. Культурно-просветительная функция сохранила свое значение, но ее главным содержанием стало руководство самообразовательным чтением трудящихся. Справедливо замечание И.П. Тикунновой о том, что «функции, не изменив названия, меняли свое содержание в зависимости от того, какую социальную роль возлагало на них общество в разные периоды» [24].

В 1940—1950-е гг. в отечественном библиотековедении начали предприниматься первые целенаправленные попытки обоснования информационной функции библиотеки. С этой точки зрения интерес представляют труды библиотековеда и библиографа Д.Д. Иванова, в которых впервые появляется словосочетание «информационная функция библиотеки», при этом информационную функцию он понимал как информирование пользователей о новой литературе [25, с. 26].

В 1970—1980-е гг. одним из направлений библиотечных работ, посвященных

проблеме социальных функций, стало изучение функций отдельных типов библиотек. Так, например, О.С. Чубарьян, характеризуя деятельность областных библиотек, отмечал, что их отличает сочетание культурно-просветительных и научно-производственных функций [26, с. 200]. Л.Ф. Дыченко проанализировала социальные функции научно-технических библиотек, условно объединив их в три группы: информационные (обслуживание науки, техники, производства); педагогические (образовательная, воспитательная, помощь профессиональному чтению); идеологические [27, с. 173]. Т.Ф. Каратыгина в качестве ведущей социальной функции научно-технических библиотек признала профессионально-производственную, подчеркнув, что через нее происходит реализация образовательной и воспитательной функций [28, с. 29]. Позже одной из главных функций специальных библиотек она назвала информационно-коммуникативную [29]. Изучая социальные функции массовых библиотек, исследователи относили к их числу следующие: педагогическую, информационную и идеологическую (А.Н. Ванеев) [30, с. 28]; воспитательную и образовательную функции и также помощь профессиональному образованию (Л.М. Инькова) [31, с. 18—19]; политико-воспитательную, общеобразовательную, информационную, коммуникативную и гедонистическую (А.И. Пашин) [32, с. 83—84]; политическое воспитание, развитие культуры и помощь производству (В.В. Серов) [33, с. 16].

Изучение функций отдельных типов библиотек продолжалось и в более позднее время. С.А. Антоненко, в качестве примера функций сельских библиотек для иллюстрации потребностей современного села как локального социума называет функции социальной поддержки и консолидации [34, с. 11]. Существенный интерес представляет диссертация Ю.П. Мелентевой, посвященная социализирующей функции юношеской библиотеки, деятельность которой способствует вхождению личности в социум, решению основных проблем данного периода жизни [35].

Другим направлением научных исследований в рамках рассматриваемой проблемы стала классификация выявленных библиотековедами функций. И.М. Фрумин объединил их в две группы: общие, «характерные для всех... идеологических учреждений...» (воспитательная, образовательная, организационная); специфические, присущие только библиотекам, «создание единого общегосударственного книжного фонда общественного

пользования; организацию его циркуляции; целенаправленное руководство чтением» [цит. по: 36, с. 79]. А.Н. Ванеев подверг классификацию, предложенную И.М. Фруминым, справедливой критике, обратив внимание на смешение в ней социальных функций и средств их осуществления [37, с. 146—147].

В.Р. Фирсов предпринял попытку соотнести функции библиотеки с инвариантной функциональной структурой ее деятельности. Он выделил внешние функции: аксиологические (воспитательная, идейно-политическая) и познавательные (информационная, образовательная, помощь профессиональному чтению). Согласно его теории, коммуникативную функцию библиотека реализует в процессе выполнения внешних функций. Моделирующая функция была определена им как внутренняя функция, обеспечивающая функционирование библиотеки посредством формирования фонда [38, с. 26—27]. Благодаря исследованиям В.Р. Фирсова, в библиотековедении сложился культуроведческий подход к пониманию социальных функций библиотеки, представленных триадой, объединяющей в единое целое познавательную, коммуникативную и ценностно-ориентационную функции [39].

На рубеже XX—XXI вв. стало очевидным, что исследования социальных функций библиотек неизбежно ведут к умножению их числа — вследствие обнаружения новых и новых функций. Так, в 2007 г. И.П. Тикуновой была впервые выявлена когнитивная функция [6, с. 6], пополнившая список уже известных к тому времени функций (познавательная, образовательная, ценностно-ориентационная или аксиологическая, коммуникативная, морально-этическая, мемориальная, культурно-экологическая, рекреационная и др.). У российских библиотекведов появилась настоятельная потребность в поиске и определении главной, сущностной функции библиотеки. В постсоветский период, в связи с деидеологизацией библиотечной теории и практики, идеологическая функция утратила свое значение, а информационная была признана доминирующей — в библиотековедении сформировался информационный подход к рассматриваемой проблеме. По утверждению Н.И. Тюлиной, информационная функция «изначально присуща библиотеке как социальному институту», она «выходит из общего перечня библиотечных функций, по какому бы критерию он ни строился» [40, с. 4]. В.В. Скворцов предложил свою трактовку информационной функции библиотеки. По его убеждению, подлинная

сущность библиотеки — именно информационная, так как для читателя важна информация (содержание), а не документ (форма), следовательно, информационная функция является сущностной по отношению к идейно-воспитательной, культурно-просветительной, образовательной, рекреационной и другим производным функциям, реализуемым на базе информации [41, с. 4—5]. М.И. Акилина, одна из наиболее последовательных сторонников информационного подхода, полагает, что информационная функция — это «функция анализа информации на семантическом, смысловом уровне, преобразования ее и создания новой информации с сохранением семантики прежней информации» [42, с. 30].

В 1997 г. понятие «информационная функция» было внесено в словарь библиотечных терминов [43, с. 47], наряду с другими социальными функциями — культурно-просветительной, образовательной, в помощь трудовой деятельности, досуговой и социализирующей. И.Г. Юдина и О.Л. Лаврик считают, что признание приоритета информационной функции можно считать аксиомой [5, с. 4]. Они предлагают следующее ее определение: «Информационная функция библиотеки — это функция, назначение которой заключается в удовлетворении документальных и информационных потребностей пользователей, ориентации в документально-информационных потоках через разные виды информационной деятельности» [5, с. 11].

Против информационного подхода выступил Ю.Н. Столяров, который, базирясь на системном подходе, обосновал положение о том, что онтологической, т. е. сущностной функцией библиотеки как целостной социальной системы является документно-коммуникативная функция. Он отметил, что «информационную функцию библиотека если и выполняет, то опосредованно, а именно посредством документов, заключенных в ее фонде» [44, с. 14]. В другом источнике данную функцию библиотеки он называет документо-коммуникативной; «она означает, что главное социальное предназначение библиотеки состоит в том, чтобы обеспечивать связь между пользователем и документом» [45, с. 60].

Н.Е. Добрынина, в целом поддерживая системный подход, отстаивала ведущую роль просветительской (просветительной) функции: «В переплетении указанных функций публичной библиотеки доминантой является просветительская функция, вбирающая в себя информационные, и образовательные, и

воспитательные, и коммуникативные задачи» [46, с. 35]. Е.Ю. Гениева также главным назначением библиотеки считала формирование интереса к знанию, т. е. просветительную функцию. В одной из своих статей она писала: «Не случайно многочисленная гуманитарная аудитория все более обращает внимание на библиотеки, которые проводят серьезные конференции, научные семинары, организуют встречи с писателями и показы некоммерческих фильмов, обучение иностранным языкам, в которых формируется среда для интеллектуального общения и профессионального роста» [47, с. 19].

Существенный вклад в разработку теории социальных функций библиотеки внес А.В. Соколов, связавший проблему функций с вопросом о социальной миссии библиотеки. Он предпринял попытку теоретической, технологической и социологической интерпретации общенаучной категории «функция» и функционального подхода в библиотековедении и смежных науках. Сторонники функционального подхода признают дифференциацию социальных функций библиотек на сущностные (неизменные) и прикладные (производные, вариативные), но в то же время отмечают дискуссионность состава каждой из этих групп функций. Рассмотрев функции библиотеки как социального института, А.В. Соколов выстроил их детальную классификацию по различным основаниям, а затем из всего набора функций, упоминаемых в профессиональной литературе, выделил пять, имеющих примерно равную частотность. К ним относятся: кумулятивная — формирование документных фондов; коммуникативная — предоставление документов и устное общение; мемориальная — хранение социальной памяти; информационная — сообщение о документах в библиотеке или вне ее; аксиологическая — ценностно-ориентационное воздействие на читателя. А.В. Соколов отмечает, что перечисленные функции библиотеки взаимосвязаны, следовательно, их можно интегрировать в единую функцию, выражающую общественное назначение библиотеки, — коммуникативную [48].

Г.В. Швецова-Водка основной, сущностной функцией библиотеки признает социально-информационно-коммуникативную, поскольку «акт коммуникации в библиотеке осуществляется... между совокупным социальным субъектом — обществом в лице авторов документов и социальным субъектом — получателями (потребителями) информации, содержащейся в документах» [49, с. 6]. Библиотека выступает

как коммуникационный посредник между создателями документов и потребителями информации, зафиксированной в документах. Таким образом, Г.В. Швецова-Водка частично соглашается с выводами Ю.Н. Столярова и А.В. Соколова, но вносит свои уточнения, расширяя понятие интегральной функции библиотеки. Вместе с тем она полемизирует с А.В. Соколовым по поводу определения кумулятивной функции как видовой для библиотеки, полагая, что характеристика библиотеки как документальной коммуникационной системы позволяет считать видовой функцией библиотеки терминальную. В поддержку своей позиции она выдвигает следующий аргумент: «Кумулятивная функция характерна именно для фонда, потому что он собирает, накапливает документы. А библиотека — это не только библиотечный фонд. Как и любой терминал, библиотека — это конечная часть системы (в данном случае системы документальной коммуникации), которая обеспечивает ее связь с внешней средой» [49, с. 6].

Современное состояние научных представлений о социальных функциях библиотеки

Можно констатировать, что отечественным библиотековедам удалось достичь значительных успехов в изучении социальных функций библиотеки, соответствующих ее сущности как социального института и обусловленных выполнением социального заказа общества. Установлено, что библиотека — многофункциональна по своей природе. Перечень функций, выполняемых библиотекой, зависит от многих факторов и, прежде всего, от конкретно-исторических условий, в которых библиотека осуществляет свою деятельность. Изучение социальных функций отдельных типов библиотек следует признать наиболее разработанным направлением исследований в отечественной библиотечной науке. Были сделаны серьезные попытки классификации и систематизации всех известных на сегодняшний день социальных функций, а также выявления сущностных функций библиотеки, по двум последним направлениям исследований пока не удалось достичь консенсуса. Дискуссии в профессиональной печати продолжаются, что свидетельствует о том, что теория социальных функций библиотеки еще окончательно не сформировалась и находится в процессе развития.

Очевидным является тот факт, что в процессе эволюции библиотековедческой мысли

представления библиотековедов о составе и содержании социальных функций библиотеки менялись в зависимости от приоритетов, преобладающих в обществе. Ученые пришли к выводу, что «для библиотеки как социального института свойственно... множество акцидентных (от лат. *accidentia* — случайность) функций, возникающих и исчезающих под влиянием конкретно-исторических обстоятельств» [44, с. 11]. Отталкиваясь от всеобщего закона развития, согласно которому развитие — это изменение материальных и идеальных объектов и их функций, они установили, что процесс перманентного ранжирования социальных функций библиотеки по степени их значимости и появление новых функций, не свойственных ей ранее, являются вполне закономерными. Согласно общим принципам развития, усложнение структуры всегда связано с расширением и сменой функций; расширение функций сопровождается специализацией, благодаря которой главной функцией в некоторых случаях становится одна из бывших ранее второстепенной; а главная функция может преобразоваться во второстепенную и впоследствии даже исчезнуть [50, с. 70—71]. Следовательно, с течением времени и несвойственные библиотекам социальные функции могут потерять актуальность.

В современном мире понятие «социальная функция» меняет свою смысловую доминанту: если прежде оно выражало направленность на удовлетворение потребностей общества и различных групп (профессиональных, гендерных, возрастных и др.), то сегодня означает, в первую очередь, ориентацию на личность, ее индивидуальные потребности. Чрезвычайно важными становятся те социальные функции библиотеки, которые обусловлены ее гуманистической миссией [51]. Не случайно Е.Ю. Гензиева назвала библиотеку «Ноевым ковчегом цивилизации» [52, с. 2]. Было бы справедливым к уже известным функциям библиотеки добавить функцию социальной защиты, выделив ее как самостоятельную.

Функция социальной защиты призвана выполнять роль социокультурного фильтра и амортизатора по отношению к негативным проявлениям цивилизационных процессов. Библиотеки не только ориентируют общество на гуманистические ценности (толерантность, компромисс, сотрудничество), но и откликаются на такие острые социальные вопросы, как адаптация мигрантов, профилактика различного рода зависимостей, социальная реабилитация лиц с ограниченными возможностями здоровья. Для людей с особыми потребностями (инвалидов,

безработных, бездомных) библиотека нередко становится «спасательным кругом», дающим возможность обрести свое место в обществе [53].

Наиболее ярко модель современной публичной библиотеки, реализующей гуманистическую миссию, воплотилась в концепции «третьего места», в соответствии с которой библиотека позиционирует себя как часть городского пространства, комфортная площадка для социального взаимодействия.

Изменения, происходящие в публичных библиотеках, вызывают неоднозначную реакцию в профессиональном библиотечном сообществе. Идея «третьего места» встречает неприятие со стороны тех, кто выступает за сохранение библиотек в их «классическом» облике, полагая, что преобразование библиотек в культурно-досуговые (или культурно-интеллектуальные, культурно-социальные) центры ставит их в один ряд с клубами, парками, кафе и прочими развлекательными учреждениями. Я не разделяю подобную точку зрения: отличительной и выигрышной особенностью библиотек является то, что они ориентированы на индивидуальную личность, имеющую свои предпочтения в соответствии с образовательным, интеллектуальным, профессиональным уровнем. Современная библиотека представляет собой системообразующее «ядро» многопрофильного, полифункционального учреждения с трансформирующимся пространством — от выставочного зала и коворкинга до детской игровой площадки и социального приюта. М.И. Рассадина, анализируя творческий потенциал библиотек, пишет: «... началось осознание того, что библиотеки могут если не все, то очень многое» [54, с. 55].

Обеспечение широкого доступа к информации социально незащищенных граждан, помощь специалистам, работающим с данной категорией населения, становится одним из ведущих направлений деятельности современных библиотек. Библиотека создает условия для независимой жизни и работы, помогает в получении образования, овладении профессией, трудоустройстве, повышении самооценки личности, возможности творческого самовыражения, приобщении к активной жизни в обществе.

Примером участия библиотек в процессах интеграции и адаптации социально незащищенных групп в обществе является опыт публичных библиотек США [55]. В России использование в работе библиотек технологий социокультурной реабилитации также становится повседневной практикой. Это находит отражение в мероприятиях к Международному дню инвалидов (3 декабря), Международному дню слепых

(13 ноября), Международному дню глухих (24 сентября), Дню пожилых людей (1 октября), Международному дню защиты детей (1 июня) и др. При этом расширение круга деятельности библиотек за счет развития дополнительных социальных функций не умаляет значения библиотечно-информационного обслуживания как ведущего направления работы.

В.П. Леонов, прогнозируя будущее библиотек, отмечает, что «современный период в полной мере может быть оценен не на коротком отрезке времени, а только на фоне многовекового изучения развития библиотеки. Это нужно для того, чтобы масштабнее осознать настоящее, увидеть скрытый в нем потенциал, почувствовать, в каком направлении идет библиотека в свое будущее» [56, с. 51]. Насколько оправданы попытки библиотек «вписаться» в жизнь современного общества, привлечь к себе внимание, стать необходимыми, можно будет судить только по прошествии времени.

Список источников

1. *Карташов Н.С., Скворцов В.В.* Общее библиотечное дело. Москва : Изд-во Моск. гос. ун-та культуры, 1997. 255, [2] с.
2. *Маркова В.Н.* Функциональная модель библиотеки // Библиосфера. 2013. № 1. С. 13—19.
3. *Ванеев А.Н.* Развитие библиотечной мысли в России (XI — начало XX в.). Москва : Пашков дом, 2003. 303 с.
4. *Акилина М.И.* О критериях отнесения библиотеки к документным и информационным учреждениям // Библиотечное дело на пороге XXI в. : тез. докл. и сообщ. Междунар. науч. конф. (Москва, 15—16 апр. 1998 г.). Москва, 1998. Ч. 1. С. 15—17.
5. *Юдина И.Г., Лаврик О.Л.* Информационная функция библиотеки в теории и практике библиотечного дела. Новосибирск, 2010. 228 с.
6. *Тикунова И.П.* Концептуальная модель современной библиотеки: социально-философский анализ : автореф. дис. ... канд. филос. наук / Помор. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Архангельск, 2007. 18 с.
7. *Луннов С.П.* Книга в России в первой четверти XVIII века. Ленинград : Наука. Ленингр. отделение, 1973. 372 с.
8. Императорская Публичная библиотека за сто лет, 1814—1914. Санкт-Петербург : тип. В.Ф. Киршбаума, 1914. [6], 482, XVI с.
9. Акты, относящиеся до нового образования Императорской библиотеки. [Санкт-Петербург, 1812]. 178 с.

10. Буле И.Т. С скромные предложения к инструкции для будущей организации и управления университетской библиотеки в Москве // Пенчко Н.А. Библиотека Московского университета с основания до 1812 года. Москва, 1969. С. 145—148.
11. Описание торжественного открытия Императорской Публичной библиотеки, бывшего генваря 2 дня 1814 года... Санкт-Петербург : Тип. Имп. театра, 1814. [7], 206 с.
12. Рейсс Ф.Ф. Расположение библиотеки Императорского Московского университета... Москва : Унив. тип., 1826. XXVI, 233 с.
13. Труды Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, 1—7 июня 1911 г. : избр. материалы. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2011. 216 с.
14. Рубакин Н.А. Основные задачи библиотечного дела // Избранное : в 2 т. Москва, 1975. Т. 2. С. 127—146.
15. Рубакин А.Н. Рубакин : (Лощман книжного моря). 2-е изд., доп. Москва : Мол. гвардия, 1979. 204 с.
16. Рубинский К.И. Культурная роль библиотеки и задачи библиотекосведения : публ. лекция // Зап. Харьк. ун-та. 1910. Кн. 1. С. 65—96.
17. Хавкина Л.Б. Библиотеки, их организация и техника. Изд. 2-е. Санкт-Петербург : Изд. Суворина, 1911. 404 с.
18. Хавкина Л.Б. Книга и Библиотека. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2011. 152 с.
19. Резолюции Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, состоявшегося в С.-Петербурге с 1-го по 7-е июня 1911 г. А: По секции государственных, академических и специальных библиотек. Санкт-Петербург, 1911. 36 с.
20. Дерунов К.Н. Избранное : Труды по библиотекосведению и библиографии / под общ. ред. Ю.В. Григорьева. Москва : Книга, 1972. 237 с.
21. Резолюции I Всероссийского съезда библиотечных работников 1—7 июля 1924 г. (Утверждены Коллегией Народного Комиссариата Просвещения). Москва : Красная новь, 1924. 68 с.
22. Мотульский Р.С. Библиотека как социальный институт. Минск : Белорус. гос. ун-т культуры, 2002. 374 с.
23. Березюк Н.М. Вспоминаем, чтобы никогда не забыть : К 150-летию со дня рождения К.И. Рубинского // Библиотекосведение. 2010. № 6. С. 70—75.
24. Тикунова И.П. Современная региональная библиотека в контексте построения обществ знаний [Электронный ресурс] // Kitabxanalar biliklär cəmmiyyətinə = Библиотеки в обществе знаний: İkidilli Azərbaycan-Rusiya layihəsi. Bakı, 2006. S. 426—439. URL: http://tikunova-i.narod.ru/ni/sovr_reg_bib.htm (дата обращения: 02.10.2018).
25. Иванов Д.Д. Избранное. Москва : Книга, 1986. 334 с.
26. Чубарьян О.С. Общее библиотекосведение. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Книга, 1968. 296 с.
27. Дыченко Л.Ф. Образовательная функция научно-технической библиотеки // Проблемы идеологической работы культурно-просветительных учреждений : Тез. докл. конф. аспирантов ин-тов культуры. Ленинград, 1975. С. 173—175.
28. Каратыгина Т.Ф. Становление социальных функций технических библиотек // Советское библиотекосведение. 1981. № 1. С. 28—40.
29. Каратыгина Т.Ф. Миссия специальных библиотек // Библиотекосведение. 1994. № 2. С. 56—58.
30. Ванев А.Н. О месте библиотекосведения в системе наук // Советское библиотекосведение. 1978. № 2. С. 23—37.
31. Инькова Л.М. Социальные функции советской массовой библиотеки // Советское библиотекосведение. 1973. № 2. С. 16—30.
32. Пашин А.И. Деятельность библиотек на уровне новых задач. Москва : Сов. Россия, 1976. 176 с.
33. Серов В.В. Ленинская национальная политика и развитие библиотечного дела в СССР // Советское библиотекосведение. 1973. № 3. С. 6—19.
34. Антоненко С.А. Модернизация сельской библиотеки: функциональный аспект : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2012. 23 с.
35. Мелентьева Ю.П. Библиотека как институт социализации юношества : автореф. дис. ... докт. пед. наук. Москва, 1995. 33 с.
36. Мотульский Р.С. Функции библиотек // Общее библиотекосведение. Москва : Либерия, 2004. С. 77—109.
37. Ванев А.Н. Развитие библиотекосведческой мысли в СССР. Москва : Книга, 1980. 232 с.
38. Фирсов В.Р. Социальная роль — социальные функции — библиотечная деятельность. Проблема принципа ограничения // Методологические аспекты изучения процессов функционирования библиотечных систем. Ленинград, 1982. С. 21—36.
39. Фирсов В.Р. Сущностные функции библиотечной деятельности: культуроведческий подход // Научные и технические библиотеки. 1985. № 5. С. 15—20.

40. Тюлина Н.И. Информационная функция библиотеки // Библиотековедение. 1993. № 1. С. 3—11.
41. Скворцов В.В. Коренной вопрос перестройки библиотечной теории и практики // Развитие библиотечной теории и практики на современном этапе : межвуз. сб. науч. тр. / Моск. ин-т культуры. Москва, 1989. С. 5—19.
42. Акилина М.И. Информационная функция как понятие // Библиотека. 1999. № 10. С. 30—32.
43. Библиотечное дело : терминологический словарь / [Рос. гос. б-ка ; сост. Т.А. Бахтурина и др.]. Москва, 1997. 167 с.
44. Столяров Ю.Н. О сущностных функциях элементов библиотеки и их наименовании // Научные и технические библиотеки. 2015. № 7. С. 3—15.
45. Столяров Ю.Н. Библиотечный фонд : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 383 с.
46. Добрынина Н.Е. Еще раз о социальной роли публичной библиотеки в современной России // Библиотечное дело на пороге XXI в. : тез. докл. и сообщ. междунар. науч. конф. (Москва, 15—16 апр. 1998 г.). Москва, 1998. Ч. 1. С. 33—35.
47. Генеева Е.Ю. Библиотека как институт модернизации // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. № 16. С. 10—21.
48. Соколов А.В. Функции библиосферы // Научные и технические библиотеки. 2016. № 1. С. 7—25; № 2. С. 5—24.
49. Швецова-Водка Г.Н. Учение о библиосфере — новый вклад в библиотечно-информационную науку // Библиосфера. 2017. № 1. С. 3—9.
50. Биология : учеб. для студентов мед. специальностей вузов : в 2 кн. Кн. 2: Эволюция. Экосистема. Биосфера. Человечество / под ред. В.Н. Ярыгина. Москва : Высш. шк., 2003. 333, [1] с.
51. Соколов А.В. Библиотечный гуманизм и гуманистическая миссия библиотек в информационном обществе // Библиотечное дело. 2011. № 17 (154). С. 8—15.
52. Генеева Е.Ю. Библиотека как институт модернизации, или Ноев ковчег цивилизации // Библиотечное дело. 2011. № 21. С. 2—8.
53. Дворкина М.Я. Как библиотеки привлекают пользователей // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 345—351. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-345-351.
54. Рассадина М.И. Библиотека в условиях глобальной информатизации: проблемы трансформации // Научные и технические библиотеки. 2018. № 1. С. 51—60.
55. Нещерет М.Ю. Публичная библиотека США: храм науки или социальный приют? // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 1. С. 75—82. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-75-82.
56. Леонов В.П. Будущее библиотеки как предмет изучения // Научные и технические библиотеки. 2012. № 9. С. 51—68.

Social Functions of Public Library in the Studies of Domestic Library Scientists

Marina Y. Neshcheret,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0001-7155-2097; SPIN 5363-1336

E-mail: NeshcheretMY@rsl.ru

Abstract. The article is devoted to one of the most debatable topics of library science — the problem of social functions of library. Domestic researchers in the area of library science repeatedly addressed the question on the mission of library and considered its role in the society. The author notes that the term “social function” occupies an important place in the conceptual apparatus of library science; however, the generally accepted classification of social functions has not been developed to date. The author traces the history of formation of the ideas about the social functions of library. The article examines the main theoretical approaches and directions of research of social functions related to their classification, definition of functions of different types of libraries, search for the essential (generic)

function, etc. The author emphasizes that, in the course of evolution of library science, the ideas of library scientists on the composition and content of social functions of library had been changing, and the choice of particular function as the dominant one depended on the specific historical conditions. The article notes that in the modern library science there is a tendency to expand the vision of social functions of library. The author believes that this trend will continue in the future, and this is a naturally determined process. To the traditional functions of library — information, cultural, educational — added the function of social protection. The most striking model of the modern public library, implementing this function, embodied in the concept of “third place”, according to which the library positions itself as part of the urban space, a comfortable area for self-development, informal communication and social adaptation. For people with special needs (disabled, unemployed, homeless) library often becomes a “lifeline”, giving the opportunity to find their place in society. The expansion of the range of activities of libraries through the development of additional social functions does not detract from the importance of library-information services as a leading area of work. How justified are the attempts of libraries to “fit” into the life of modern society, to attract attention, to become necessary, can be judged only in the course of time.

Key words: social functions of library, humanistic mission, function of social protection, mission of library, history of study of social functions of library, history of librarianship, sociocultural activities of library, theory of librarianship.

Citation: Neshcheret M.Y. Social Functions of Public Library in the Studies of Domestic Library Scientists, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 18—29. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-18-29.

References

1. Kartashov N.S., Skvortsov V.V. *Obshchee bibliotekovedenie: v 2 ch. Ch. 2: Obshchaya teoriya bibliotchnogo dela* [General Library Science: in 2 parts. Part 2: General Theory of Librarianship]. Moscow, Moskovskogo Gosudarstvennogo Universiteta Kul'tury Publ., 1997, 255 p.
2. Markova V.N. Functional Model of Library, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2013, no. 1, pp. 13—19 (in Russ.).
3. Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v Rossii (XI — nachalo XX v.)* [Librarianship Thought Development in Russia (The 11th — Beginning of the 20th Century)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2003, 303 p.
4. Akilina M.I. On Criteria of Library Ranking as Document and Information Institutions, *Biblioteknoe delo na poroge XXI v.: tez. dokl. i soobshch. Mezhdunar. nauch. konf. (Moskva, 15—16 apr. 1998 g.)* [Proceedings of the Int. Sci. Conf. “Librarianship on the Threshold of the 21st Century” (Moscow, April 15—16, 1998)]. Moscow, 1998, part 1, pp. 15—17 (in Russ.).
5. Yudina I.G., Lavrik O.L. *Informatsionnaya funktsiya biblioteki v teorii i praktike bibliotchnogo dela* [Library's Information Function in the Theory and Practice of Librarianship]. Novosibirsk, 2010, 228 p.
6. Tikunova I.P. *Kontseptual'naya model' sovremennoi biblioteki: sotsial'no-filosofskii analiz* [The Conceptual Model of Modern Library: Social and Philosophical Analysis], cand. philos. sci. diss. abstr. Arkhangelsk, 2007, 18 p.
7. Luppov S.P. *Kniga v Rossii v pervoi chetverti XVIII veka* [Books in Russia in the First Quarter of 18th Century]. Leningrad, Nauka Publ., 1973, 372 p.
8. *Imperatorskaya Publichnaya biblioteka za sto let, 1814—1914* [The Imperial Public Library for a Hundred Years, 1814—1914]. St. Petersburg, V.F. Kirshbauma Publ., 1914, 482, XVI p.
9. *Akty, otnosyashchiesya do novogo obrazovaniya Imperatorskoi biblioteki* [Acts Relating to the New Formation of the Imperial Library], 178 p.
10. Bule I.T. Delicate Suggestions for the Instruction for Future Organization and Management of the University Library in Moscow, *Penchko N.A. Biblioteka Moskovskogo universiteta s osnovaniya do 1812 goda* [Penchko N.A. The Library of the Moscow University from its Foundation to 1812]. Moscow, 1969, pp. 145—148 (in Russ.).
11. *Opisanie torzhestvennogo otkrytiya Imperatorskoi Publichnoi biblioteki, byvshego genvaryia 2 dnya 1814 goda* [Description of the Grand Opening of the Imperial Public Library, Held on January 2, 1814]. St. Petersburg, Imperatorskogo Teatra Publ., 1814, 206 p.
12. Reiss F.F. *Raspolozhenie biblioteki Imperatorskogo Moskovskogo universiteta* [Location of the

- Imperial Moscow University Library]. Moscow, Univ. Publ., 1826, XXVI, 233 p.
13. *Trudy Pervogo Vserossiiskogo s'ezda po biblioteknomu delu, 1—7 iyunya 1911 g.: izbr. materialy* [Proceedings of the First All-Russian Congress on Librarianship, June 1—7, 1911: selected materials]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2011, 216 p.
 14. Rubakin N.A. The Main Tasks of Librarianship, *Izbrannoe: v 2 t.* [Selected Works: in 2 volumes]. Moscow, 1975, vol. 2, pp. 127—146 (in Russ.).
 15. Rubakin A.N. *Rubakin: (Lotsman knizhnogo morya)* [Rubakin: (A Pilot of the Book Sea)]. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 1979, 204 p.
 16. Rubinsky K.I. The Cultural Role of Library and the Tasks of Library Science: public lecture, *Zap. Khar'k. un-ta* [Notes of the Kharkov University], 1910, book 1, pp. 65—96 (in Russ.).
 17. Khavkina L.B. *Biblioteki, ikh organizatsiya i tekhnika* [Libraries, their Organization and Technology]. St. Petersburg, Suvorina Publ., 1911, 404 p.
 18. Khavkina L.B. *Kniga i Biblioteka* [Book and Library]. St. Petersburg, RNB Publ., 2011, 152 p.
 19. *Rezolyutsii Pervogo Vserossiiskogo s'ezda po biblioteknomu delu, sostoyavshegosya v S.-Peterburge s 1-go po 7-e iyunya 1911 g. A: Po sektsii gosudarstvennykh, akademicheskikh i spetsial'nykh bibliotek* [Resolutions of the First All-Russian Congress on Librarianship, Held in St. Petersburg from 1st to 7th June 1911. A: On the Section of State, Academic and Special Libraries]. St. Petersburg, 1911, 36 p.
 20. Derunov K.N. *Izbrannoe: Trudy po bibliotekovedeniyu i bibliografii* [Selected Works: On Library Science and Bibliography]. Moscow, Kniga Publ., 1972, 237 p.
 21. *Rezolyutsii I Vserossiiskogo s'ezda biblioteknykh rabotnikov 1—7 iyulya 1924 g. (Utverzhdeny Kollegiei Narodnogo Komissariata Prosveshcheniya)* [Resolutions of the 1st All-Russian Congress of Library Workers of July 1—7, 1924 (Approved by the Board of the People's Commissariat of Education)]. Moscow, Krasnaya Nov' Publ., 1924, 68 p.
 22. Motulsky R.S. *Biblioteka kak sotsial'nyi institut* [Library as a Social Institute]. Minsk, Belorusskii Gosudarstvennyi Universitet Kul'tury Publ., 2002, 374 p.
 23. Berezyuk N.M. Remember to Never Forget (For the 150th Anniversary of K. Rubinsky), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2010, no. 6, pp. 70—75 (in Russ.).
 24. Tikunova I.P. Modern Regional Library in Creation of Societies of Knowledge, *Kitabxanalar biliklar cəmiyyəti* = *Biblioteki v obshchestve znaniy: Ikidilli Azərbaycan-Rusiya layihəsi* [Libraries in the Society of Knowledge]. Baku, 2006, pp. 426—439. Available at: http://tikunova-i.narod.ru/ni/sovr_reg_bib.htm (accessed 02.10.2018) (in Russ.).
 25. Ivanov D.D. *Izbrannoe* [Selected Works]. Moscow, Kniga Publ., 1986, 334 p.
 26. Chubaryan O.S. *Obshchee bibliotekovedenie* [General Library Science]. Moscow, Kniga Publ., 1968, 296 p.
 27. Dyachenko L.F. Educational Function of Scientific and Technical Library, *Problemy ideologicheskoi raboty kul'turno-prosvetitel'nykh uchrezhdenii: Tez. dokl. konf. aspirantov in-tov kul'tury* [Issues of the Ideological Work of Cultural and Educational Institutions: Abstracts of the Conference of Postgraduate Students of Cultural Institutions]. Leningrad, 1975, pp. 173—175 (in Russ.).
 28. Karatygina T.F. Formation of the Social Functions of Technical Libraries, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1981, no. 1, pp. 28—40 (in Russ.).
 29. Karatygina T.F. Special Libraries' Mission, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 1994, no. 2, pp. 56—58 (in Russ.).
 30. Vaneev A.N. On Library Science's Place in the System of Sciences, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1978, no. 2, pp. 23—37 (in Russ.).
 31. Inkova L.M. Social Functions of a Soviet Mass Library, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1973, no. 2, pp. 16—30 (in Russ.).
 32. Pashin A.I. *Deyatel'nost' bibliotek na uroven' novykh zadach* [The Library Activity to the Level of New Tasks]. Moscow, Sovetskaya Rossiya Publ., 1976, 176 p.
 33. Serov V.V. Lenin's National Policy and the Development of Librarianship in the USSR, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1973, no. 3, pp. 6—19 (in Russ.).
 34. Antonenko S.A. *Modernizatsiya sel'skoi biblioteki: funktsional'nyi aspekt* [Modernization of Rural Libraries: Functional Aspect], cand. ped. sci. diss. abstr. Moscow, 2012, 23 p.
 35. Melentyeva Yu.P. *Biblioteka kak institut sotsializatsii yunoshestva* [Library as an Institution for Young People's Socialization], doct. ped. sci. diss. abstr. Moscow, 1995, 33 p.
 36. Motulsky R.S. Functions of Libraries, *Obshchee bibliotekovedenie* [General Library Science]. Moscow, Libereya Publ., 2004, pp. 77—109 (in Russ.).
 37. Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v SSSR* [Development of Library Thought in the USSR]. Moscow, Kniga Publ., 1980, 232 p.

38. Firsov V.R. Social Role — Social Functions — Library Activities. The Problem of Limitation Principle, *Metodologicheskie aspekty izucheniya protsessov funktsionirovaniya biblioteknykh sistem* [Methodological Aspects of Studying the Processes of Library Systems Functioning]. Leningrad, 1982, pp. 21—36 (in Russ.).
39. Firsov V.R. Essential Functions of Library Activities: The Approach of Cultural Studies, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1985, no. 5, pp. 15—20 (in Russ.).
40. Tyulina N.I. Library's Information Function, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 1993, no. 1, pp. 3—11 (in Russ.).
41. Skvortsov V.V. The Fundamental Issue of Restructuring Library Theory and Practice, *Razvitie biblioteknoi teorii i praktiki na sovremennom etape: mezhvuz. sb. nauch. tr.* [Development of Library Theory and Practice at the Present Stage: interuniversity collection of scientific works]. Moscow, 1989, pp. 5—19 (in Russ.).
42. Akilina M.I. Information Function as a Concept, *Biblioteka* [Library], 1999, no. 10, pp. 30—32 (in Russ.).
43. *Biblioteknoe delo: terminologicheskii slovar'* [Librarianship: Terminological Dictionary]. Moscow, 1997, 167 p.
44. Stolyarov Yu.N. On Essential Functions of Library Elements and their Names, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2015, no. 7, pp. 3—15 (in Russ.).
45. Stolyarov Yu.N. *Biblioteknyi fond: uchebnykh* [Library Collections: textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2015, 383 p.
46. Dobrynina N.E. Once Again on the Social Role of Public Libraries in Modern Russia, *Biblioteknoe delo na poroge XXI v.: tez. dokl. i soobshch. mezhdunar. nauch. konf. (Moskva, 15—16 apr. 1998 g.)* [Proc. of the Int. Sci. Conf. "Librarianship on the Threshold of the 21st Century" (Moscow, April 15—16, 1998)]. Moscow, 1998, part 1, pp. 33—35 (in Russ.).
47. Genieva E.Yu. Library as an Institution of Modernization, *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts], 2011, no. 16, pp. 10—21 (in Russ.).
48. Sokolov A.V. Functions of Bibliosphere, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 1, pp. 7—25, no. 2, pp. 5—24 (in Russ.).
49. Shvetsova-Vodka G.N. The Bibliosphere Doctrine Is a New Contribution to Library and Information Science, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2017, no. 1, pp. 3—9 (in Russ.).
50. Yarygin V.N. (ed.) *Biologiya: ucheb. dlya studentov med. spetsial'nostei vuzov: v 2 kn. Kn. 2: Evolyutsiya. Ekosistema. Biosfera. Chelovechestvo* [Biology: textbook for students of medical specialties: in 2 books. Book 2: Evolution. Ecosystem. Biosphere. Humanity]. Moscow, Vysshaya Shkola Publ., 2003, 333 p.
51. Sokolov A.V. Library Humanism and the Humanistic Mission of Libraries in the Information Society, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2011, no. 17 (154), pp. 8—15 (in Russ.).
52. Genieva E.Yu. Library as an Institute of Modernization, or the Noah's Ark of Civilization, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2011, no. 21, pp. 2—8 (in Russ.).
53. Dvorkina M.Ya. How Do Libraries Attract Users, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 345—351 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-345-351.
54. Rassadina M.I. Libraries and the Global Informatization: Transformation Problems, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 1, pp. 51—60 (in Russ.).
55. Neshcheret M.Yu. Public Library in the United States: Sanctuary of Sciences or Social Shelter? *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 75—82 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-75-82.
56. Leonov V.P. Library Future as a Subject of Study, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2012, no. 9, pp. 51—68 (in Russ.).

И.В. ЧАДНОВА

Общедоступные библиотеки в поликультурной среде: основные направления деятельности

Реферат. В статье освещаются направления деятельности библиотек в поликультурной среде. Дается определение понятия «поликультурная среда». Отмечается, что общедоступные библиотеки превращаются в культурно-просветительские центры. Рассматриваются основные задачи и направления работы библиотек в поликультурной среде. В числе задач, стоящих перед библиотеками, названы следующие: создание условий для межкультурного и межконфессионального диалога, воспитание у подрастающего поколения толерантного мышления, социокультурное посредничество между мигрантами и местным сообществом, способствование социальному сплочению российского общества. Основной целью деятельности библиотек в поликультурной среде является их участие в реализации государственной культурной и национальной политики. Поэтому своей главной задачей библиотеки считают сохранение и развитие этнических культур и языков всех народов, проживающих в нашей стране. Наиболее распространенные направления работы — организация массовых этнокультурных мероприятий, развитие многоязычных фондов, создание многоязычных электронных ресурсов, сотрудничество с местными органами власти и государственными структурами, образовательными учреждениями, национально-культурными объединениями и различными общественными организациями, помощь в процессе адаптации мигрантов и беженцев к условиям новой социальной среды, создание в библиотеках языковых образовательных центров для всех членов местного сообщества, участие в социологических исследованиях, методическое обеспечение работы библиотек в поликультурной среде. Аналитические отчеты общедоступных библиотек о ежегодной деятельности за последние три года свидетельствуют: работа в поликультурной среде значительно активизировалась. Представлены результаты анкетирования Республиканской крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского на тему: «Знаете ли Вы традиции своего народа?». Делается вывод о том, что деятельность библиотеки в поликультурной среде способствует ее развитию как культурно-просветительского центра. Сотрудничество с местными органами власти, образовательными учреждениями, национально-культурными объединениями, общественными организациями свидетельствует о значимости библиотек и их признании как активных участников процесса социального сплочения российского общества.

Ключевые слова: общедоступные библиотеки, поликультурная среда, направления деятельности, межкультурный диалог, толерантность, национальные отношения, культурное и языковое многообразие, многоязычные электронные ресурсы, национальные библиотеки, региональные публичные библиотеки.

Для цитирования: Чаднова И.В. Общедоступные библиотеки в поликультурной среде: основные направления деятельности // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 30—39. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-30-39.



Ирина Васильевна Чаднова,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0002-8163-9804;
SPIN 8620-7366
E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

Поликультурная среда как понятие

В российском библиотечном пространстве термин «поликультурная среда» стал применяться недавно [1]. Наиболее часто используются термины «полиэтническая среда» и «полиэтническая деятельность». В Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. указано: «Российская Федерация является одним из крупнейших многонациональных (полиэтнических) государств мира. На ее территории проживают представители более 190 национальностей (по данным Всероссийской переписи населения 2010 г., сформированным на основе самоопределения граждан). Культурное и языковое многообразие народов России защищено государством» [2].

Н.П. Игумнова, говоря о деятельности библиотек стран СНГ (евразийский регион), применяет термин «полиэтническая среда» [3; 4]. В разработанной специалистами Библиотечной Ассамблеи Евразии «Концепции полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ» полиэтническая деятельность определяется как «работа библиотек с представителями различных этносов, основывающаяся на культурном и языковом разнообразии общества, а также культурной общности народов и протекающая в условиях взаимовлияния и взаимосвязи геосоциокультурной и библиотечной сфер деятельности» [5, с. 12].

Утверждение «Основ государственной культурной политики» (декабрь 2014 г.) повлекло за собой широкое использование библиотечными термина «этнокультурная деятельность», которая отождествляется с полиэтнической деятельностью. Государственная культурная политика России охватывает такую сферу общественной жизни, как межнациональные отношения. Среди ее задач в области культурного наследия народов Российской Федерации — «сохранение этнокультурного разнообразия как одного из значимых источников профессиональной культуры и важной составляющей этнонациональной идентичности» [6].

Мы полагаем, что современное российское общество является, прежде всего, поликультурным, что характеризуется высокой степенью его культурного и языкового многообразия. Поэтому применительно к работе библиотек более точным является термин «поликультурная среда», объем понятия которого шире, чем у термина «полиэтническая среда».

Отметим, что в международном библиотечном деле в конце 1980-х гг. появился тер-

мин «поликультурное библиотечное дело», связанный с разработкой соответствующего международного руководства. С этого времени он также вошел в профессиональный лексикон библиотекарей. Российская государственная библиотека издала адаптированный перевод на русский язык Международного руководства «Мультикультурное библиотечное дело: обслуживание многонационального и многоязычного читателя» [7]. Поликультурное библиотечное дело понималось, прежде всего, как обслуживание на равных основаниях многонациональных пользователей, говорящих на различных языках.

В смежных науках, например в образовании, широко распространен термин «поликультурное пространство», введенный в научный оборот в конце XX — начале XXI в. в работах Е.В. Бондаревской [8], В.П. Борисенкова [9], О.В. Гукаленко [10]. Согласно концепции В.П. Борисенкова, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк поликультурное пространство предполагает реализацию идеи сосуществования общенациональных ценностей и прав личности на национально-культурное самовыражение, предотвращения непонимания, возникающего при общении разных национальностей [9]. Социолог Л.М. Дробижева определяет поликультурное пространство «как включение носителей иной культуры в принимающую среду» [11, с. 80].

Поликультурная среда способствует формированию этнической идентичности личности, обеспечивает ее подготовку к пониманию других культур, признанию и принятию культурного разнообразия. Мы определяем поликультурную среду как социальное пространство, в котором происходит общий процесс функционирования и развития поликультурного общества, а также культур и языков всех народов, проживающих в нем.

В библиотечной деятельности существует международный термин «поликультурные сообщества», предполагающий наличие в обществе культурно разнообразных групп, «включая коренные народы, иммигрантские меньшинства, беженцев, лиц, ищущих убежища, резидентов, имеющих временное право на проживание, рабочих-мигрантов, а также национальных меньшинств» [12, с. 11]. Также эти культурно разнообразные группы населения объединены определением «этнические, языковые и культурные меньшинства» [12, с. 8].

Наша страна имеет свою специфику, влияющую на работу библиотек в поликультурной среде. Практически во всех субъектах

Российской Федерации, являющихся поликультурными, присутствуют представители этнических меньшинств (к ним же относятся коренные малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока). Многие народы на протяжении веков жили на территории России и внесли свой вклад в развитие государственности и культуры.

Основные задачи и направления работы библиотек в поликультурной среде

Современные общедоступные библиотеки, работая в поликультурной среде, ставят перед собой следующие задачи:

- создавать условия для межкультурного и межконфессионального диалога в регионах, что является залогом социальной стабильности;
- воспитывать у подрастающего поколения толерантное мышление и способность к восприятию других культур, умение жить в поликультурном обществе;
- оказывать помощь местным властям в реализации миграционной политики государства и конкретного региона; стать социокультурным посредником между мигрантами и местным сообществом, а также центром мониторинга национальных отношений для местных властей;
- сохранять и развивать культуры и языки всех народов, проживающих в нашей стране, включая титульные этносы, коренные малочисленные народы, мигрантов и беженцев;
- сохранять культурное и языковое разнообразие местного сообщества;
- предоставлять равный доступ всех членов общества к многоязычной информации.

Решение этих задач происходит в рамках различных направлений деятельности библиотек.

Библиотеки расширяют многоязычные фонды, включающие в себя документы как на языках народов Российской Федерации (кроме русского), так и на иностранных языках. Документы на языках народов РФ (кроме русского) приобретаются в основном за счет финансирования в рамках государственных программ по сохранению, изучению и развитию государственных и других языков народов, проживающих на территории субъектов РФ. Так, в Республике Татарстан, за последние годы комплектование книжных фондов общедоступных библиотек осуществлялось

в рамках реализации Государственной программы Республики Татарстан по сохранению, изучению и развитию государственных языков Республики Татарстан (татарский и русский языки) и других языков (чувашский, марийский, удмуртский, мордовский, башкирский) на 2004—2013 гг. [13]. Также многоязычные фонды пополняются за счет даров от населения и представителей национально-культурных объединений, посольств и консульств иностранных государств в Российской Федерации. Например, Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского ежегодно проводит День дарителя, который стал праздником национальной книги. Дарителями являются общественные деятели, педагоги, любители книг и чтения разных национальностей и вероисповедания [14; 15].

Создаются многоязычные электронные ресурсы: коллекции и библиотеки, интернет-сайты и порталы. Это направление деятельности особенно активно развивают центральные библиотеки субъектов РФ — национальные, областные и краевые. Национальные библиотеки (НБ) субъектов РФ создают электронные библиотеки на государственных языках своих республик, например, национальные электронные библиотеки Республик Адыгея, Башкортостан, Коми, Удмуртской Республики; Электронная библиотека авторов Карелии НБ Республики Карелия, Электронная библиотека НБ Республики Саха (Якутия). Значительное количество электронных ресурсов создается на языках коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока: портал «Коренные этносы Сахалина» Сахалинской областной универсальной научной библиотеки (ОУНБ); электронная библиотека «Кольский Север», содержащая коллекцию «Кольские саамы» Мурманской ГОУНБ; электронная библиотека «Книгакан» НБ Республики Саха (Якутия).

Библиотеки организуют различные массовые мероприятия: фестивали и праздники национальных культур, дни письменности и культуры разных народов, литературные и творческие конкурсы, встречи с писателями, деятелями культуры и искусства, инсталляции выставок, посвященных Дню родного языка, Дню толерантности, Дню национального единства. Проведение массовых мероприятий значительно активизировало деятельность библиотек в поликультурной среде. Об этом свидетельствуют аналитические отчеты о ежегодной деятельности за последние три года, в частности, отчеты о деятельности библиотек

Забайкальского края [16], Алтайского края [17], Амурской области [18], Иркутской области [19], Республики Хакасия [20], Ставропольского края [21]. В них отмечается, что в настоящее время библиотеки перестают быть просто хранителями книг, превращаясь в культурно-просветительские центры, изменяется ведущая социальная функция библиотек, все более значимым направлением их деятельности становится проведение массовых мероприятий.

Как культурно-просветительские центры библиотеки предоставляют свои площадки для проведения Всероссийской акции «Большой этнографический диктант» при поддержке Федерального агентства по делам национальностей. Начиная с ноября 2016 г., эта просветительская акция стала традицией для многих общедоступных библиотек. Диктант проводится с целью оценки уровня этнографической грамотности населения и знаний о народах, проживающих на территории России. В 2017 г. этнографический диктант проводился на международном уровне.

Сотрудничество и установление деловых контактов с местными органами власти и государственными структурами, образовательными учреждениями, национально-культурными объединениями, клубами национальных культур, культурными центрами и различными общественными организациями в целях привлечения в библиотеки большего числа представителей местного сообщества — одно из главных направлений деятельности библиотек в поликультурной среде. Библиотеки входят в состав рабочих групп по вопросам гармонизации межэтнических отношений в местных администрациях, например Курская ОУНБ им. Н.Н. Асеева, Свердловская областная межнациональная библиотека (ОМБ), сотрудничают с министерствами национальной политики субъектов РФ (НБ Удмуртской и Чувашской республик), с региональными отделениями Ассамблеи народов Поволжья (общедоступные библиотеки Республики Татарстан). Главной формой сотрудничества с национально-культурными объединениями являются совместные проекты и комплексные программы. Например, ЦБС г. Мончегорска Мурманской области работает по нескольким программам совместно с национально-культурными объединениями города:

- «Мы интересны миру, мир интересен нам» (цель: знакомство учащихся с культурой народов посредством изучения их кулинарных традиций);

- «Главный проект — твоя жизнь» (цель: формирование личности, толерантной к людям других национальностей);

- «Мы разные, мир — един» (цель: знакомство детей и подростков с национальным многообразием мира);

- «Северный ларец чудес» (цель: формирование интереса к культуре и традициям русского народа, воспитание любви к родному краю, уважения к труду коренных жителей Кольского полуострова) [22];

Серьезную помощь библиотеки оказывают мигрантам и беженцам в процессе их адаптации к условиям новой социальной среды и в целях поддержки их культурно-национальных особенностей, ознакомления с русской культурой, нормами и ценностями, формирования уважения к местным обычаям и традициям. Например, с 2014 г. муниципальные библиотеки Белгородской области помогают местным властям в решении проблем беженцев с территории Юго-Восточной Украины, где развернувшиеся боевые действия заставили часть граждан покинуть свои населенные пункты. Основной упор делается на формирование культуры межнациональных отношений посредством проведения культурно-просветительских мероприятий. Значительную помощь украинским беженцам оказали волонтеры из числа библиотекарей, которые работали в пунктах временного размещения, где открывались библиотечные кафедры выдачи. Библиотекари вошли также в состав местных неофициальных координационных центров по оказанию помощи беженцам. Общедоступные библиотеки помогали Федеральной миграционной службе в организации первичного доступа беженцев к информации.

Одной из самых действенных форм правовой поддержки граждан стали выездные комплексные дни правовой информации на базе сельских библиотек с участием юристов центральных библиотек. Приглашались специалисты Пенсионного фонда России, Управления социальной защиты населения и Центра занятости. Муниципальные библиотеки Белгородской области создали электронные ресурсы в помощь беженцам и вынужденным переселенцам: базы данных «Мигранту о его правах», «Путеводитель для переселенцев». Также библиотеки помогли украинским беженцам в поисках работы — они предоставили свои площадки для встречи работодателей с потенциальными сотрудниками. Несколько библиотек приняли к себе на работу украинских библиотекарей. В 2016 г. в Белгородской

ГУНБ было создано «Общество русской словесности», главной задачей которого является популяризация русского языка и литературы как ядра отечественной истории и культуры. Таким образом, библиотеки предоставляют мигрантам свои информационные и образовательные ресурсы в целях их обучения русскому языку и другим языкам, а также проводят консультации в библиотечных центрах правовой поддержки [23].

Библиотеки становятся языковыми образовательными центрами для всех членов местного сообщества. Большую роль в этом направлении играют лингвострановедческие клубы, ведущие свою деятельность в рамках Центров этнокультурного диалога. Как правило, эти центры создаются библиотеками в отделах литературы на языках народов мира. Например, лингвострановедческий клуб «Ойкумена» ГУНБ Красноярского края; краеведческий языковой клуб для детей мигрантов «Библиолингва» библиотеки-филиала № 14 ЦБС г. Рязани.

Анализ результатов социологических исследований, проводимых с участием библиотек, позволяет выявить отношение разных народов к культурам и традициям и улучшать работу библиотек в поликультурной среде, в частности комплектование фондов национальной литературой. Так, Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского совместно с курируемой ею ЦБС Крыма в августе — сентябре 2017 г. провела анкетный опрос на тему: «Знаете ли Вы традиции своего народа?», приуроченный к Международному дню толерантности. Данная тема представляет особый интерес для полиэтнического Крыма, где веками проживали сотни разных народов [24, с. 1].

Анкетирование проводилось среди подростков 12—17 лет. Определялась способность подрастающего поколения к диалогу в межкультурной среде полуострова. Цель исследования — выявить уровень знаний о традициях и обычаях своей культуры, отношение к культуре и традициям другого народа. Было опрошено 100 подростков, 68% из них считает, что знакомство с традициями и обычаями народа может привести к пониманию его культуры, 77% полагает: язык их народа развивается, а не деградирует, 70% гордится традициями своего народа. На вопрос «Поддерживается ли в Вашей семье интерес к историческому прошлому вашего народа?» 73% респондентов ответили положительно. Также большинство подростков считает, что людям стоит сохранять традиции своего народа, по-

скольку это способствует сохранению культуры и в дальнейшем укрепит корни народа. На вопрос «Знакомы ли Вы с традициями других народов Крыма?» 78% опрошенных ответили утвердительно, на вопрос «Как Вы относитесь к обычаям народов, проживающих рядом с вами?» 74% ответили: «Хорошо, если они не входят в противоречие с традициями моего народа».

Среди выводов и рекомендаций по итогам исследования отмечено, что библиотекам стоит обратить внимание на определенный недостаток знаний у пользователей о своей культуре. Библиотекам рекомендуется осуществлять комплектование книгами по истории, культуре народов, проживающих в Крыму и других странах и сделать упор на знакомство читателей с историческим и культурным прошлым полуострова [24, с. 2—7].

Важное значение для развития библиотек имеет методическое обеспечение их работы в поликультурной среде: организация межрегиональных конференций, семинаров и круглых столов, в том числе телемостов, с целью обобщения и распространения опыта деятельности библиотек, выявления существующих трудностей и определения путей их решения. Ведущая роль в данном направлении принадлежит центральным библиотекам субъектов РФ. Среди мероприятий, проведенных за последние два года, отметим следующие:

- круглый стол «Библиотека-центр межкультурного и межнационального взаимодействия» (Чебоксары, НБ Чувашской Республики, 27 октября 2016 г.) [25];
- межрегиональный телемост «Миграция — вызов XXI века: социальная ответственность поликультурной библиотеки» (Екатеринбург, Свердловская ОМБ, декабрь 2016 г.);
- межрегиональная научно-практическая конференция «Гармонизация межэтнических отношений и развитие национальных культур: этнос в пространстве библиотеки» (Екатеринбург, Свердловская ОМБ, 11—14 апреля 2017 г.) [26];
- межрегиональный круглый стол «Библиотеки Северо-Кавказского федерального округа: направления деятельности, стратегия развития, расширение межрегиональных связей» (Владикавказ, Национальная научная библиотека Республики Северная Осетия — Алания, 2 июня 2017 г.) [27].

На этих конференциях отмечались основные трудности, с которыми сталкиваются библиотеки, работая в поликультурной среде: недостаточное комплектование фондов литературой на языках народов РФ (кроме русского)

ввиду отсутствия финансирования; отсутствие у сотрудников знаний о культуре, традициях и языках различных народов, навыков межкультурной коммуникации, а также недостаток квалифицированного библиотечного персонала; отсутствие финансирования для организации процесса обучения работников библиотек.

Итак, можно сделать следующие выводы. Деятельность библиотек в поликультурной среде способствует развитию библиотеки как культурно-просветительского центра. В последнее время наблюдается значительная активизация такой деятельности. Ее основными направлениями являются: организация различных массовых этнокультурных мероприятий; развитие многоязычных фондов, включающих в себя документы на языках народов РФ (кроме русского) и на иностранных языках; работа с мигрантами и беженцами; деятельность библиотек как языковых образовательных центров для всех членов местного сообщества; участие библиотек в социологических исследованиях; методическое обеспечение работы библиотек в поликультурной среде (организация межрегиональных конференций, семинаров и круглых столов, в том числе телемостов).

В своей работе библиотеки сотрудничают с местными органами власти, образовательными учреждениями, национально-культурными объединениями, клубами национальных культур, культурными центрами и различными общественными организациями. Такое сотрудничество свидетельствует о значимости библиотек и их признании со стороны властных структур, общественных организаций и национально-культурных объединений как активных участников процесса социального сплочения российского общества.

Список источников

1. Чаднова И.В. Общедоступные библиотеки в поликультурной среде // Библиотеки Северо-Кавказского федерального округа: направления деятельности, стратегия развития, расширение межрегиональных связей : Межрегиональный круглый стол в рамках проекта «Книга сближает народы» 2 июня 2017 г. : сб. докладов / Национальная научная библиотека РСО — Алания ; сост. Н.Г. Мазитова. Владикавказ : Colibri, 2017. С. 8—20.
2. Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512> (дата обращения: 14.08.2018).
3. Игумнова Н.П. Евразийское библиотечное пространство: контуры, проблемы, перспективы. Москва : Пашков дом, 2006. 350 с.
4. Игумнова Н.П. Работа библиотек в полиэтнической среде и с соотечественниками за рубежом // Н.П. Румянцев и полиэтнические проблемы современности : материалы междунар. конф., 6—8 апреля 2010 г., Республика Беларусь, Гомель ; сост. Н.П. Игумнова. Москва : Рос. гос. б-ка, 2010. С. 36—40.
5. Концепция полиэтнической деятельности библиотек государств — участников СНГ / Рос. гос. б-ка. Москва: Пашков дом, 2012. 32 с.
6. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 14.08.2018).
7. Мультикультурное библиотечное дело: обслуживание многонационального и многоязычного читателя : международ. руководство / Рос. гос. б-ка. Информкультура ; науч. ред. И.П. Осипова. Москва : Пашков дом, 1999. 131 с.
8. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. Ростов-на-Дону: РГПУ, 2000. 352 с.
9. Борисенков В.П., Гукаленко О.В., Данилюк А.Я. Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования. Москва: Педагогика, 2006. 464 с.
10. Гукаленко О.В. Поликультурное образование: теория и практика. Ростов-на-Дону : РГПУ, 2003. 510 с.
11. Дробижева Л.М. Потенциал межнационального согласия: осмысление понятия и социальная практика в Москве // Социологические исследования. 2015. № 11. С. 80—90.
12. Мультикультурные сообщества : руководство по библиотечному обслуживанию = Multicultural Communities : Guidelines for Library Services. 3rd ed. / Междунар. федерация библ. ассоц. и учреждений ; Рос. библ. ассоц. 3-е изд. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2010. 60 с.
13. Библиотеки Татарстана в цифрах / Национальная библиотека Республики Татарстан ; сост.: С.Р. Давлетшина, Р.Р. Шигабетдинова ; отв. ред. И.Г. Хадиев. Казань : Милли китап, 2015. 25 с.
14. Популяризация крымскотатарской книги в публичных библиотеках Республики Крым в 2016 г. : информ.-аналит. обзор / Республиканская крымскотатарская библиотека

- им. И. Гаспринского ; сост.: Э.Р. Курталиева, Г.С. Шосаидова. Симферополь, 2017. 28 с.
15. МИР: межкультурная интеграция региона : методкопилка к проведению мероприятий по межкультурной коммуникации / Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского; сост. Э.Р. Курталиева, Г.С. Шосаидова. Симферополь, 2017. С. 19.
16. Доклад о деятельности муниципальных библиотек Забайкальского края в 2016 г. / Забайкальская краевая универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина ; [сост. Е.О. Дашиева]. Чита, 2017. 39 с.
17. Ежегодный доклад о деятельности государственных и муниципальных библиотек Алтайского края в 2015 г. : сб. статей и аналит. материалов о состоянии библиотечной сферы / Упр. Алт. края по культуре и архивному делу ; Алт. краев. универс. науч. б-ка им. В.Я. Шишкова ; сост. Н.И. Маликова ; ред. Е.В. Дмитриева. Барнаул : РИО АКУНБ, 2016. 152 с.
18. Ежегодный доклад о деятельности муниципальных библиотек Амурской области в 2016 г. / Амур. обл. науч. б-ка им. Н.Н. Муравьева-Амурского, метод. отд. ; ред.-сост. Г.А. Базарная. Благовещенск, 2017. 148 с.
19. Ежегодный доклад о деятельности муниципальных библиотек Иркутской области в 2016 г. : ежегод. аналит. обзор / Иркут. обл. гос. универс. науч. б-ка им. И.И. Молчанова-Сибирского ; сост. Н.В. Савинская. Иркутск, 2017. 96 с.
20. Муниципальные библиотеки Республики Хакасия в 2015 г. : аналит. обзор / НБ им. Н.Г. Доможакова, науч.-метод. отдел ; сост. О.В. Алешина. Абакан, 2016. 117 с.
21. Отчет Ставропольской краевой УНБ им. М.Ю. Лермонтова за 2016 г. Ставрополь, 2017. 46 с.
22. Информационно-аналитическая справка о деятельности государственных и муниципальных библиотек Мурманской области за 2016 г. / Мурманская гос. обл. универс. науч. б-ка., науч.-метод. отдел. Мурманск, 2017. 112 с.
23. Бочарникова Е.С. Библиотека — территория мира // Библиотека — центр межкультурного и межнационального взаимодействия : материалы круглого стола Секции «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения» Российской библиотечной ассоциации (Чебоксары, 27 октября 2016 г.) / Нац. б-ка Чуваш. Респ., Рос. библ. ассоц. ; сост. С.А. Трофимова, С.В. Акулина. Чебоксары, 2016. С. 39—47.
24. Анализ социологических исследований. Анализ анкеты «Знаете ли Вы традиции своего народа?» [Электронный ресурс] // Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского. URL: <http://gasprinskylibrary.ru/analiz-sotsiologicheskikh-issledovaniy/> (дата обращения: 15.08.2018).
25. Библиотека — центр межкультурного и межнационального взаимодействия : материалы круглого стола Секции «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения» Российской библиотечной ассоциации (Чебоксары, 27 октября 2016 г.) / Нац. б-ка Чуваш. Респ., Рос. библ. ассоц. ; сост. С.А. Трофимова, С.В. Акулина. Чебоксары, 2016. 148 с.
26. Гармонизация межэтнических отношений и развитие национальных культур: этнос в пространстве библиотеки : сб. материалов науч.-практ. конф. / Свердлов. обл. межнац. б-ка ; сост. С.В. Кокорина. Екатеринбург, 2017. 244 с.
27. Библиотеки Северо-Кавказского федерального округа: направления деятельности, стратегия развития, расширение межрегиональных связей : межрегион. круглый стол в рамках проекта «Книга сближает народы» 2 июня 2017 г. : сб. докладов / Национальная научная библиотека РСО-Алания ; сост. Н.Г. Мазитова. Владикавказ : Colibri, 2017. 100 с.

Public Libraries in Multicultural Environment: Main Directions of Activities

Irene V. Chadnova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-8163-9804; SPIN 8620-7366

E-mail: ChadnovaIV@rsl.ru

Abstract. The article highlights the directions of library activities in multicultural environment. The author presents definition of multicultural environment and notes that public libraries become cultural and educational centres. The article considers the main tasks and directions of work of libraries in the multicultural environment. Among the tasks facing the libraries are the following: creation of conditions for intercultural and interconfessional dialogue, education of tolerant thinking among the younger generation, socio-cultural mediation between migrants and the local community, the promotion of social cohesion of Russian society. The main goal of the activities of libraries in multicultural environment is their involvement in the implementation of the state cultural and national policy. Therefore, the libraries consider their main task in preservation and development of ethnic cultures and languages of all peoples living in our country. The most common areas of work of libraries are organization of ethno-cultural mass events, development of multilingual collections, creation of multilingual electronic resources, cooperation with local authorities and government agencies, educational institutions, national and cultural associations and various public organizations, assistance in the process of adaptation of migrants and refugees to the conditions of new social environment, creation of language educational centres in libraries for all members of the local community, participation in sociological research, methodological support of library activities in multicultural environment. Annual analytical reports of public libraries over the last three years demonstrate the significant increase of their activities in multicultural environment. The article presents the results of survey of the Gasprinsky Republican Crimean Tatar Library on the topic: “Do you know the traditions of your people?” The author concludes that the activities of library in multicultural environment contributes to its development as a cultural and educational centre. Cooperation with local authorities, educational institutions, national cultural associations, public organizations testifies to the importance of libraries and their recognition as active participants in the process of social cohesion of Russian society.

Key words: public libraries, multicultural environment, directions of activities, intercultural dialogue, tolerance, national relations, cultural and linguistic diversity, multilingual electronic resources, national libraries, regional public libraries.

Citation: Chadnova I.V. Public Libraries in Multicultural Environment: Main Directions of Activities, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp.30—39. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-30-39.

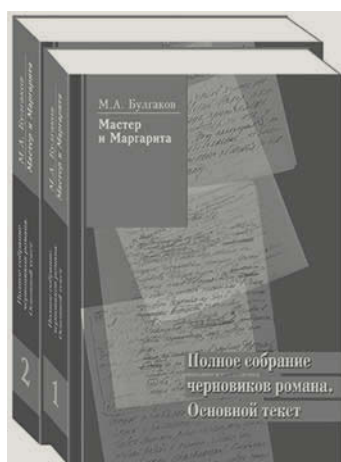
References

1. Chadnova I.V. Public Libraries in a Poly-cultural Environment, *Biblioteki Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga: napravleniya deyatel'nosti, strategiya razvitiya, rasshirenie mezhregional'nykh svyazei: Mezhhregional'nyi kruglyi stol v ramkakh proekta “Kniga sblizhaet narody” 2 iyunya 2017 g.: sb. dokladov* [Proceedings of the Interregional Round Table “Libraries of the North-Caucasus Federal District: Activity Directions, Development Strategy, Inter-regional Relations Expansion (June 2, 2017)]. Vladikavkaz, Colibri Publ., 2017, pp. 8—20 (in Russ.).
2. Decree of the President of the Russian Federation of 19.12.2012 № 1666 “On the Strategy of the State National Policy of the Russian Federation for the Period up to 2025”, *Prezident Rossii* [President of Russia]. Available at: <http://www.kremlin.ru>

- kremlin.ru/acts/bank/36512 (accessed 14.08.2018) (in Russ.).
3. Igumnova N.P. *Evraziiskoe biblioteknoe prostranstvo: kontury, problemy, perspektivy* [Eurasian Library Space: Contours, Problems, Prospects]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2006, 350 p.
 4. Igumnova N.P. Libraries' Work in a Polyethnic Environment and with Compatriots Abroad, N.P. Rumyantsev i polietnicheskie problemy sovremennosti: materialy mezhdunar. konf., 6—8 aprelya 2010 g., Respublika Belarus', Gomel' [Proceedings of the Int. Conf. "N.P. Rumyantsev and Polyethnic Issues of Modernity" (April 6—8, 2010, Republic of Belarus, Gomel)]. Moscow, 2010, pp. 36—40 (in Russ.).
 5. *Kontseptsiya polietnicheskoi deyatel'nosti bibliotek gosudarstv — uchastnikov SNG* [The Concept of Polyethnic Activities of Libraries of the CIS Member States]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2012, 32 p.
 6. Decree of the President of the Russian Federation of 24.12.2014 № 808 "On Approval of the Fundamentals of State Cultural Policy", *Prezident Rossii* [President of Russia]. Available at: <http://kremlin.ru/acts/bank/39208> (accessed 14.08.2018) (in Russ.).
 7. Osipova I.P. (ed.) *Mul'tikul'turnoe biblioteknoe delo: obsluzhivanie mnogonatsional'nogo i mnogoyazychnogo chitatel'ya: mezhdunar. rukovodstvo* [Multicultural Librarianship: Multinational and Multilingual Reader Service: international guide]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 1999, 131 p.
 8. Bondarevskaya E.V. *Teoriya i praktika lichnostno-orientirovannogo obrazovaniya* [Theory and Practice of Personality-Oriented Education]. Rostov-on-Don, RGPU Publ., 2000, 352 p.
 9. Borisenkov V.P., Gukalenko O.V., Danilyuk A.Ya. *Polikul'turnoe obrazovatel'noe prostranstvo Rossii: istoriya, teoriya, osnovy proektirovaniya* [Polycultural Educational Space of Russia: History, Theory, Design Basics]. Moscow, Pedagogika Publ., 2006, 464 p.
 10. Gukalenko O.V. *Polikul'turnoe obrazovanie: teoriya i praktika* [Polycultural Education: Theory and Practice]. Rostov-on-Don, RGPU Publ., 2003, 510 p.
 11. Drobizheva L.M. The Potential of Interethnic Consent: Comprehension of the Concept and Social Practice in Moscow, *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies], 2015, no. 11, pp. 80—90 (in Russ.).
 12. *Mul'tikul'turnye soobshchestva: rukovodstvo po biblioteknomu obsluzhivaniyu* [Multicultural Communities: Guidelines for Library Services]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2010, 60 p.
 13. Khadiev I.G. (ed.) *Biblioteki Tatarstana v tsifrakh* [Libraries of Tatarstan in Figures]. Kazan, Milli Kitap Publ., 2015, 25 p.
 14. Kurtalieva E.R., Shosaidova G.S. (eds). *Populyarizatsiya krymskotatarskoi knigi v publichnykh bibliotekakh Respubliki Krym v 2016 g.: inform.-analit. obzor* [Crimean Tatar Book Popularization in Public Libraries of the Republic of Crimea in 2016: information and analytical review]. Simferopol, 2017, 28 p.
 15. Kurtalieva E.R., Shosaidova G.S. (eds). *MIR: mezhkul'turnaya integratsiya regiona: metodopilka k provedeniyu meropriyatiy po mezhkul'turnoi kommunikatsii* [IIR: Intercultural Integration of Region: Collected Methods for Intercultural Communication Activities]. Simferopol, 2017, p. 19.
 16. Dashieva E.O. (ed.) *Doklad o deyatel'nosti munitsipal'nykh bibliotek Zabaikal'skogo kraya v 2016 g.* [Report on the Activities of Municipal Libraries of the Trans-Baikal Territory in 2016]. Chita, 2017, 39 p.
 17. Dmitrieva E.V. (ed.) *Ezhegodnyi doklad o deyatel'nosti gosudarstvennykh i munitsipal'nykh bibliotek Altaiskogo kraya v 2015 g.: sb. statei i analit. materialov o sostoyanii bibl. sfery* [Annual Report on the Activities of State and Municipal Libraries of the Altai Territory in 2015: collected articles and analytical materials on the state of the library sphere]. Barnaul, RIO AKUNB Publ., 2016, 152 p.
 18. Bazarnaya G.A. (ed.) *Ezhegodnyi doklad o deyatel'nosti munitsipal'nykh bibliotek Amurskoi oblasti v 2016 g.* [Annual Report on the Activities of Municipal Libraries of the Amur Region in 2016]. Blagoveshchensk, 2017, 148 p.
 19. Savinskaya N.V. (ed.) *Ezhegodnyi doklad o deyatel'nosti munitsipal'nykh bibliotek Irkutskoi oblasti v 2016 g.: ezhegod. analit. obzor* [Annual Report on the Activities of Municipal Libraries of the Irkutsk Region in 2016: annual analytical review]. Irkutsk, 2017, 96 p.
 20. Aleshina O.V. (ed.) *Munitsipal'nye biblioteki Respubliki Khakasiya v 2015 g.: analit. obzor* [Municipal Libraries of the Republic of Khakassia in 2015: analytical review]. Abakan, 2016, 117 p.
 21. *Otchet Stavropol'skoi kraevoi UNB im. M.Yu. Lermontova za 2016 g.* [Report of the M.Yu. Lermontov Stavropol Regional Universal Scientific Library for 2016]. Stavropol, 2017, 46 p.

22. *Informatsionno-analiticheskaya spravka o deyatel'nosti gosudarstvennykh i munitsipal'nykh bibliotek Murmanskoi oblasti za 2016 g.* [Information and Analytical Report on the Activities of State and Municipal Libraries of the Murmansk Region for 2016]. Murmansk, 2017, 112 p.
23. Bocharnikova E.S. Library Is a Territory of Peace, *Biblioteka — tsentr mezhkul'turnogo i mezhnatsional'nogo vzaimodeistviya: materialy kruglogo stola Sektsii "Biblioteknoe obsluzhivanie mul'tikul'turnogo naseleniya" Rossiiskoi biblioteknoi assotsiatsii* (Cheboksary, 27 oktyabrya 2016 g.) [Proceedings of the Round Table "Library Is a Center for Intercultural and Interethnic Cooperation" (Cheboksary, October 27, 2016)]. Cheboksary, 2016, pp. 39—47 (in Russ.).
24. Analysis of Sociological Research. Analysis of the Questionnaire "Do You Know the Traditions of your People?" *Respublikanskaya krymskotatarskaya biblioteka im. I. Gasprinskogo* [I. Gasprinsky Republican Crimean Tatar Library]. Available at: <http://gasprinskylibrary.ru/analiz-sotsiologicheskikh-issledovaniy/> (accessed 15.08.2018) (in Russ.).
25. Trofimova S.A., Akulina S.V. (eds). *Biblioteka — tsentr mezhkul'turnogo i mezhnatsional'nogo vzaimodeistviya: materialy kruglogo stola Sektsii "Biblioteknoe obsluzhivanie mul'tikul'turnogo naseleniya" Rossiiskoi biblioteknoi assotsiatsii* (Cheboksary, 27 oktyabrya 2016 g.) [Proceedings of the Round Table "Library Is a Center for Intercultural and Interethnic Cooperation" (Cheboksary, October 27, 2016)]. Cheboksary, 2016, 148 p.
26. Kokorina S.V. (ed.) *Garmonizatsiya mezhnatsional'nykh otnoshenii i razvitie natsional'nykh kul'tur: etnos v prostranstve biblioteki: sb. materialov nauch.-prakt. konf.* [Proceedings of the Sci.-Prac. Conf. "Harmonization of Interethnic Relations and Development of National Cultures: Ethnos in the Library Space"]. Yekaterinburg, 2017, 244 p.
27. Mazitova N.G. (ed.) *Biblioteki Severo-Kavkazskogo federal'nogo okruga: napravleniya deyatel'nosti, strategiya razvitiya, rasshirenie mezhregional'nykh svyazei: mezhregion. kruglyi stol v ramkakh proekta "Kniga sblizhaet narody" 2 iyunya 2017 g.: sb. dokladov* [Proceedings of the Interregional Round Table "Libraries of the North-Caucasus Federal District: Activity Directions, Development Strategy, Interregional Relations Expansion (June 2, 2017)]. Vladikavkaz, Colibri Publ., 2017, 100 p.

Анонс



Булгаков М.А. Мастер и Маргарита. Полное собрание черновиков романа. Основной текст : в 2 т. / М.А. Булгаков ; [сост., текстол. подгот., публикатор, авт. предисл., коммент. Е.Ю. Колышева]. Москва : Пашков дом, 2019. Т. 1. 840 с. : ил. ; Т. 2. 814 с. : ил.

В апреле 2019 г. в продажу поступит третье издание двухтомника. Первый том содержит рукописные редакции романа (1928—1938). Второй том включает шестую редакцию романа (1938—1940) и основной текст, установленный исследователем творчества М.А. Булгакова кандидатом филологических наук Е.Ю. Колышевой на основе сравнения черновиков и проведенных текстологического и историко-биографического исследований.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Российская государственная библиотека, отдел книжных изданий
+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72; Pashkov_Dom.Book@rsl.ru

http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom

Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2019»

23—24 апреля 2019 г.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии.

Цель Международной научно-практической конференции «Румянцевские чтения» — привлечь внимание к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия и национальных ценностей, а также к проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, способствовать поиску путей инновационного развития, расширению сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки и межкультурному взаимодействию.

Тематика конференции:

- Библиотеки и музеи в контексте истории
- История Российской государственной библиотеки
- Раскрытие универсальных и специализированных фондов библиотек: формы и методы
- Будущее библиотек: оценки, исследования, прогнозы
- Библиотеки как центры информационно-библиографической деятельности
- Фонды библиотек и библиотечно-информационное обслуживание в век электронных коммуникаций
- Профессиональное развитие сотрудников библиотек: требования времени. Библиотека как образовательный центр
- Международное сотрудничество библиотек. Библиотека как площадка для межкультурного диалога

К участию приглашаются специалисты библиотек, архивов, музеев, вузов, научно-исследовательских институтов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций. Конференция будет проходить в форме пленарного заседания, заседаний секций и круглых столов.

К конференции предполагается издать сборник материалов «Румянцевские чтения — 2019» (с последующим размещением в РИНЦ).

Рабочий язык конференции — русский.

Регистрационный взнос не взимается.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Иностранным докладчикам может быть оказана визовая поддержка.

Информационная поддержка: Издательство «Пашков дом»; журналы «Библиотекословие», «Обсерватория культуры», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии».

Место проведения: Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5 (Российская государственная библиотека).

*Дополнительная информация и регистрация участников:
www.rumchteniya2019.rsl.ru*

Контакты:

E-mail: IvanovaEA@rsl.ru ; rum@rsl.ru

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 22-52 ; 20-37

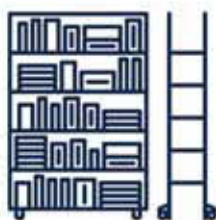
ученый секретарь РГБ Иванова Елена Александровна

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА
КООРДИНАТОР ВЕДОМСТВЕННОГО ПРОЕКТА

«СОЗДАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ МОДЕЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК»

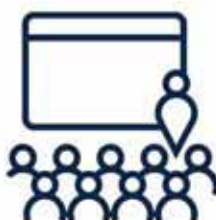
НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «КУЛЬТУРА»

660 муниципальных модельных библиотек будет создано
для повышения качества библиотечного обслуживания



современное библиотечное
пространство

функциональное зонирование
пространства и возможность
его трансформации, исходя из
потребностей местного сообщества



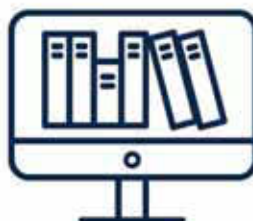
пространство свободного
общения

дискуссионные клубы,
консультационные пункты
и лектории для всех
возрастных групп



открытый доступ

к фонду внутри библиотеки
и организация удаленного
доступа к ресурсам библиотеки



централизованный доступ

к цифровым сетевым ресурсам
(НЭБ, виртуальные концертные
залы, культура.рф и другие)



БИБЛИОТЕКИ
НОВОГО
ПОКОЛЕНИЯ

<http://новаябиблиотека.рф/>
model-library@rsl.ru
+7 (499) 557-04-70, доб. 24-10
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019

НЭБ НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ БИБЛИОТЕКА

ОЦИФРОВАННЫЕ ФОНДЫ РОССИЙСКИХ БИБЛИОТЕК НА ОДНОМ ПОРТАЛЕ



<http://нэб.рф>
<http://rusneb.ru>



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ
ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КЛАССИКА
НОТНЫЕ ИЗДАНИЯ
КАРТОГРАФИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ
ПАТЕНТНЫЕ ДОКУМЕНТЫ
ПЕРИОДИКА

ШИРОКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПОИСКА
ЗАКЛАДКИ
ЛИЧНЫЕ ПОДБОРКИ
ЦИТАТЫ
ЗАМЕТКИ
ИСТОРИЯ ПОИСКА

ЭЛЕКТРОННЫЕ ЧИТАЛЬНЫЕ ЗАЛЫ НЭБ ВО ВСЕХ
РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Оператор НЭБ — ФГБУ «Российская государственная библиотека»



Всероссийский библиотечный конгресс

Концепция развития и стратегические задачи библиотечного дела в России

11-17 мая 2019 года
Тула

Тематика заседаний:

Определение роли и места библиотек
в современном общественном развитии

Пути развития библиотек до 2025 года

Обеспечение процесса развития
библиотек. Условия и ресурсы,
необходимые для достижения целей



Штаб-квартира РБА
Тел: +7 (812) 718-85-36. Факс: +7 (812) 310-01-95
<http://www.rba.ru/activities/conference/conf-2019/>



Государственная публичная
историческая библиотека России
приглашает на мероприятие
в зал «Под сводами»

«Издательский клуб ГПИБ РОССИИ»

Ведущий – директор ГПИБ России М.Д. Афанасьев

27 марта 2019 г. в 17.30



«Жизнь императорского двора в отечественной мемуаристике XIX в.»

Презентация книги

«Из записок Марии Сергеевны Мухановой, фрейлины
Высочайшего двора. Воспоминания графини
Антонины Дмитриевны Блудовой» (ГПИБ, 2018).
Встреча с историком М.А. Поляковой.

«Слово и образ: книжная графика
в мемуарах и изданиях по истории,
выпущенных в свет издательством Российской
государственной библиотеки «Пашков дом»».

Встреча с В.В. Покатовым,
главным художником издательства
и И.И. Шестопаловым, ведущим
редактором издательства.



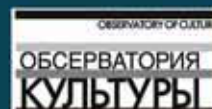
Презентация книги издательства «Минувшее»

«Княгиня В.Д. Лобанова-Ростовская

«О российской трагедии XX века: До и после 1917 года.
Воспоминания матери. 1903 Санкт-Петербург — 1937 София».
В двух книгах.

Встреча с генеральным директором
издательства В.В. Савицким.

Адрес: Москва, метро «Китай-город», Старосадский пер., д. 9. ГПИБ России
Тел. для справок: (495) 621-27-60, e-mail: ekrestina@shpl.ru, mrkt@shpl.ru



Информационная поддержка – журналы Российской государственной библиотеки

УДК 027.08

ББК 78.370

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-41-47

М.Я. ДВОРКИНА

Библиотечно-информационные услуги на сайтах национальных библиотек России: вопросы классификации и представления*

Реферат. Цель настоящего исследования — выявить и проанализировать услуги на сайтах национальных библиотек России. Дано определение понятия «библиотечная (библиотечно-информационная) услуга», выделена сущность этих услуг. Анализируется, как представлены услуги на официальных сайтах национальных библиотек: Российской государственной библиотеки (РГБ), Российской национальной библиотеки (РНБ) и Президентской библиотеки (ПБ) им. Б.Н. Ельцина. В статье использованы следующие методы: анализ текстов сайтов библиотек, сравнение, обобщение, классификационный анализ. РГБ называет услуги на главной странице сайта и также представляет перечень платных услуг. РНБ тоже два раза демонстрирует услуги, но более полный их перечень дан на главной странице сайта. ПБ им. Б.Н. Ельцина не представляет на сайте полный перечень услуг, но некоторые услуги называет в разделе «Порядок и точки доступа к ресурсам» (на сайте имеется также «Прейскурант платных услуг (работ)»). Выделены электронные услуги национальных библиотек России. Характеризуется классификация услуг на сайте каждой национальной библиотеки. Анализ названных услуг показывает, что они представлены далеко не исчерпывающе (полнее всего в РГБ), что услуги называются и классифицируются библиотеками по-разному. Пользователи, обращающиеся в разные национальные библиотеки, не всегда могут точно понять, о каких услугах идет речь. Предлагается разработанная автором классификация библиотечно-информационных услуг. Классификация основана на двух признаках: объект, который запрашивается пользователем (документ, справка и др.), и место предоставления услуги. Данная классификация может быть использована как национальными, так и другими библиотеками.

Ключевые слова: библиотечная услуга, библиотечно-информационная услуга, электронная библиотечная услуга, национальные библиотеки, сайт, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, классификация библиотечных услуг, классификация, библиотечно-информационное обслуживание.

* При написании статьи использованы результаты исследования, выполненного Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки в рамках научно-исследовательской работы «Сравнительный анализ современных стратегий и тенденций развития национальных библиотек (заключительный)», зарегистрированной в Информационной карте реферативно-библиографических сведений под № НИОКТР АААА-А18-118020200165-0.



**Мargarита Яковлевна
Дворкина,**
Российская государственная
библиотека,
Центр по исследованию про-
блем развития библиотек в
информационном обществе,
главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических
наук, профессор
ORCID 0000-0002-9376-2797;
SPIN 6771-0860
E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

Для цитирования: Дворкина М.Я. Библиотечно-информационные услуги на сайтах национальных библиотек России: вопросы классификации и представления // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 41—47. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-41-47.

Насколько полезна библиотека читателям (пользователям)? Для ответа на этот вопрос необходимо ознакомиться с ее услугами. «Библиотечная услуга — конкретный положительный результат библиотечного обслуживания, выражающийся в обеспечении доступа пользователей к ресурсам данной библиотеки и других информационных систем (через межбиблиотечный абонемент, телекоммуникационные каналы) с целью удовлетворения и развития их потребностей» [1, с. 186]. Более короткое определение библиотечной (библиотечно-информационной) услуги: «Результат библиотечно-информационного обслуживания, удовлетворяющий определенную информационную или социально-культурную потребность пользователя» [2, с. 3]. В энциклопедии услуга и обслуживание называются библиотечными [1], в ГОСТ используются более современные термины «библиотечно-информационная услуга» и «библиотечно-информационное обслуживание», подчеркивающие, что библиотечное обслуживание является разновидностью информационного обслуживания [2]. В первом определении обращено внимание на то, что результат библиотечного обслуживания (библиотечная услуга) выражается в обеспечении доступа пользователей к ресурсам библиотеки и других информационных систем, во второй формулировке такой конкретизации нет, она более общая. Но в том и другом утверждении социальная сущность услуг заключается в удовлетворении потребностей пользователей в ходе обслуживания. Именно это имеется в виду в данном исследовании при рассмотрении услуг национальных библиотек, способа их репрезентации и классификации. Библиотечные услуги можно характеризовать и с экономических позиций [3], но этот аспект в данной статье не рассматривается.

Цель настоящей статьи — выявить услуги, которые презентуют российские национальные библиотеки на своих сайтах, сравнить эти услуги и их классификации и предложить классификацию, позволяющую дать единый подход к представлению услуг на сайтах. Методы исследования — анализ текстов сайтов библиотек, сравнение, обобщение, классификационный анализ.

Национальными библиотеками РФ согласно закону «О библиотечном деле» [4] являются Российская государственная библио-

тека (РГБ), Российская национальная библиотека (РНБ), Президентская библиотека (ПБ) им. Б.Н. Ельцина.

Для выявления услуг, которые выполняют национальные библиотеки, в июле 2018 г. мы обратились к их официальным сайтам.

Раздел «Услуги» РГБ [5] при проведении исследования был представлен в рубрике «Читателям», которая располагалась на главной странице сайта [6]. Здесь имеется также перечень платных услуг [7]. Кроме того, на сайте РГБ был раздел «Интернет-магазин», где представлялись его услуги [8].

Услуги РНБ опубликованы на главной странице сайта в рубрике «Услуги Российской национальной библиотеки» [9].

РГБ и РНБ являются традиционными библиотеками и реально обслуживают пользователей в читальных залах, отличаясь этим от ПБ им. Б.Н. Ельцина, которая не предоставляет пользователям бумажные издания и документные услуги (частично справочно-библиографические). ПБ им. Б.Н. Ельцина не дает перечня услуг, однако на главной странице сайта в рубрике «Порядок и точки доступа к ресурсам» названы «электронный читальный зал» и «центры удаленного доступа», а в рубрике «Образование и наука» указаны некоторые формы услуг: экскурсии; выставки; мультимедийные уроки; видеолекции; конференции, круглые столы; обучающие семинары и др. [9]. Кроме того, более глубоко на сайте представлен «Прейскурант платных услуг (работ) ФГБУ «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина»» (рубрика «О нас», раздел «Нормативные и общие документы»), но он ориентирован, главным образом, на юридических лиц, на организации, которые проводят в помещениях библиотеки с использованием ее оборудования и специалистов мероприятия; организации или физические лица, которые ксерокопируют, сканируют, обеспыливают документы, создают библиографические записи на свои фонды, хотят получить редакционно-издательские, полиграфические услуги, создать и обработать видеоматериалы.

Услуги на сайтах указанных библиотек классифицируются и называются по-разному.

На сайте РГБ в разделе «Услуги» выделены их группы, предоставляемые как внутри библиотеки, так и вне, в рамках этих делений

используются признаки «бесплатно», «платно», «частично платно». Эти признаки, безусловно, важны, но, к сожалению, отсутствует классификация услуг по объекту (документ, справка, мероприятие и др.), который удовлетворяет конкретные потребности пользователей, т. е. не выделены документные, справочные, культурно-просветительские и другие услуги. Тем не менее их перечень достаточно полный, они названы точно. В ходе исследования были сформулированы замечания по раскрытию справочно-библиографических услуг. Перечень платных услуг РГБ был дифференцирован на две группы: «профильные библиотечные услуги по основной деятельности» и «дополнительные услуги по основной деятельности» [7].

Услуги РНБ делятся на две группы:

- основные услуги — бесплатные, предоставляемые согласно ст. 7, пп. 3, 4 78-ФЗ «О библиотечном деле»;
- дополнительные услуги, многие из которых платные.

Основные услуги не называются, а представляются описательно. Например, доступ к информации, знаниям, культуре посредством возможности получения в читальных залах документов из фондов РНБ при соблюдении «Правил пользования читальными залами Российской национальной библиотеки». Дополнительные услуги перечисляются полностью. Например, изготовление копий документов (далее детализируется вид копий на бумажных или других носителях), доставка документов из фондов РНБ (далее дана детализация), т. е. используются разные принципы представления услуг в пределах одного перечня. Вне раздела «Все услуги РНБ» в рубрике «Обслуживание» перечислены и другие предложения: запись читателей, копирование документов, информационное обслуживание, межбиблиотечный абонемент, международный межбиблиотечный абонемент, экскурсии, организация мероприятий.

В ПБ им. Б.Н. Ельцина, судя по материалам сайта, помимо предоставления документов, справок разного вида, возможности прослушивать аудиозаписи и просматривать видеоматериалы, проводятся мультимедийные уроки, уроки по основам информационного поиска, электронные выставки, лекции, семинары, конференции, видеоконференции, интернет-конференции, организуется олимпиада «Россия в электронном мире».

В преysкуранте платных услуг ПБ им. Б.Н. Ельцина установлена следующая классификация.

1. По месту проведения (большой конференц-зал, мультимедийный зал, зал заседаний, зал ученого совета, зал совещаний, помещения переговорные, выставочный зал).

2. По виду деятельности:

- рекламная деятельность;
- сервисное обслуживание (услуги технического специалиста, профессионального ассистента для конференций, профессионального фотографа);
- копирование бумажных документов;
- оказание информационных и консультационных услуг в библиотечной сфере деятельности;
- перевод документов в цифровую форму (сканирование);
- обеспыливание и обеззараживание документов;
- сканирование на различных комплексах, постобработка графических образов документа;
- редакционно-издательские услуги; полиграфические услуги;
- создание и обработка видеоматериалов;
- организация и проведение образовательных мероприятий;
- услуги по организации и проведению культурно-просветительских мероприятий и выставок;
- организация и проведение выставочных мероприятий по заказу контрагентов в ПБ им. Б.Н. Ельцина.

Национальные библиотеки отличаются высокой автоматизацией процессов, широко используют информационно-коммуникационные технологии. При анализе особое внимание уделялось *электронным услугам*. Такой термин в перечнях ни одной библиотеки не используется, что неудивительно, он пока не прижился в российском библиотековедении, но зафиксирован в ГОСТ Р 7.0.103—2018 «Библиотечно-информационное обслуживание», где электронная услуга определяется как «услуга, предоставляемая посредством информационно-коммуникационных технологий с локальных серверов или через сети» [2, с. 3].

В РГБ это доступ к электронным каталогам, сетевым электронным ресурсам, электронной библиотеке, включая электронную библиотеку диссертаций, доступ в Интернет, в том числе через бесплатную сеть Wi-Fi, электронный заказ на издания из основного книгохранилища, удаленная запись в библиотеку, услуги виртуальной справочной службы, составление тематических автоматизированных баз данных (БД) о документах из фондов библиотеки.

По материалам сайтов РНБ и ПБ им. Б.Н. Ельцина труднее выделить электронные услуги, поскольку они нечетко сформулированы.

На сайте РНБ удалось выделить «поиск в электронных ресурсах, включая библиографические БД на компакт-дисках, онлайн-библиографические и полнотекстовые БД (совместно с консультантом)»; «самостоятельный доступ к электронным ресурсам и компьютерным программным приложениям в компьютерном зале», «поиск информации в правовых справочно-поисковых системах с помощью консультанта («Консультант+», «Гарант», «Кодекс» и др.), «работа в сети Интернет с помощью консультанта», «поиск информации (патентной и научно-технической литературы) в Интернете», «Интернет-классы», «Спроси библиографа» (виртуальная справочная служба).

ПБ им. Б.Н. Ельцина рассматривается как электронная библиотека, она «функционирует как общегосударственное электронное хранилище цифровых копий...» [10]. Пользователи получают доступ к документам через Интернет. На этом основании большинство ее услуг можно считать электронными. На базе технологии трехмерного моделирования имеется возможность создавать виртуальные модели книг, которые можно просматривать в разных ракурсах и степени приближения.

Анализ названных услуг на сайтах национальных библиотек показывает, что они представлены далеко не исчерпывающе (полнее всего в РГБ), что услуги называются и классифицируются по-разному. Пользователи, обращающиеся в разные библиотеки, не всегда могут точно понять, о каких услугах идет речь и, следовательно, какие потребности могут быть удовлетворены посредством этих услуг.

В чем причина разнобоя в репрезентации услуг национальными библиотеками? Во-первых, в неразработанности терминологии в области библиотечно-информационного обслуживания и, соответственно, услуг, а также классификации библиотечно-информационных услуг. Во-вторых, в отсутствии координации в этой области между библиотеками.

Некоторые термины, касающиеся библиотечно-информационного обслуживания, в том числе классификации услуг, представлены в научных статьях, монографиях и учебниках различных исследователей (М.Я. Дворкина [11; 12], Ю.П. Мелентьева [13], Ю.Ф. Андреева, О.Ф. Бойкова, В.А. Бородин [14] и др.).

Значимый шаг в направлении разработки научной терминологии в этой области был

сделан подготовкой Национального стандарта РФ ГОСТ Р 7.0.103—2018 «Библиотечно-информационное обслуживание» [2]. В нем представлены 24 основные формы услуг. Тем, кто наполняет контент сайтов библиотек, рекомендуем использовать материалы стандарта.

Одновременно предлагаем классификацию библиотечно-информационных услуг (см. табл.), которая не нашла отражения в стандарте, но, возможно, будет полезна создателям перечней услуг для сайтов библиотек.

Классификация проведена по виду предоставляемых услуг. Согласно ГОСТ Р 7.0.103—2018 «вид библиотечно-информационных услуг: категория библиотечно-информационных услуг, выделенная по определенному признаку (например, объекту, предоставляемому пользователю)» [2, с. 4].

Библиотечно-информационные услуги разделены (см. табл.) на следующие виды по признаку запрашиваемого пользователем объекта (документ, справка, мероприятие и т. д.): документные, справочные, культурно-просветительские и др. (использовалась классификация учебника 2016 г. [11, с. 126—135]). В рамках каждого вида услуг выделены формы услуг, в которых этот вид реализуется. ГОСТ Р 7.0.103—2018 дает следующее определение понятия «форма библиотечно-информационной услуги»: «Внутреннее строение услуги, включающее объект, способ и/или условия ее предоставления, и дающее основание для наименования услуги (например, выставка, консультация, вечер встречи, выдача документов)» [2, с. 5]. Форма услуги показывает объект, который предоставляется пользователю, а также способы и/или условия его предоставления. Например, выставка предполагает демонстрацию (показ) документов (или их копий). Документы — объект; демонстрация, показ — способ. Форма может также отражать место реализации услуги.

По месту предоставления услуг они могут дифференцироваться на стационарные услуги, внестационарные, дистанционные (см. табл.).

Подводя итоги исследования репрезентации услуг национальных библиотек на их официальных сайтах, сделаем следующие выводы:

- только на сайтах РГБ и РНБ имеются перечни предоставляемых пользователям услуг, на сайте ПБ им. Б.Н. Ельцина существует лишь прейскурант платных услуг, что обусловлено ее особенностями;
- перечень услуг весьма ограничен (полнее всего он в РГБ);

• услуги называются и классифицируются библиотеками по-разному, что не позволяет пользователям получить полное представление о них.

В целях унификации наименований услуг предлагается классификация, в основу которой положены признаки: объекта, запрашиваемого пользователем, и место предоставления услуг.

Таблица

Классификация библиотечно-информационных услуг

	Вид услуг	Формы
По признаку объекта, запрашиваемого пользователем	Документные услуги	1. Выдача документов
		2. Доставка документов
		2.1. Электронная доставка документов
		2.2. Доставка документов по межбиблиотечному абонементу
		2.3. Доставка документов по международному абонементу
		3. Предварительный заказ документов
		4. Бронирование документов
		5. Продление срока пользования документом
		6. Резервирование документа
		7. Извещение о задолженности
	Справочные услуги	8. Выдача репродуцированных копий документов
		9. Выгрузка ресурса
		10. Другие
		11. Выдача библиографических справок
		12. Выдача фактографических справок
	Услуги библиографического информирования	13. Предоставление консультаций
		14. Доступ к справочно-поисковому аппарату
		15. Другие
	Культурно-просветительские услуги (библиотечные мероприятия)	16. Избирательное распространение информации
		17. Дифференцированное обслуживание руководителей
		18. Другие
		19. Устный библиографический обзор
		20. Выставка
		20.1. Виртуальная выставка
		21. Читательская конференция
		22. Видеопоказ
		23. Викторина. Квест
		24. Вечер встречи
По признаку места предоставления услуг	Обучающие услуги	25. Другие
		26. Библиотечные уроки
	Стационарные услуги (в помещении библиотеки)	27. Занятия по повышению информационной грамотности
		28. Другие
		29. Услуги подразделения абонемента
	Дистанционные услуги	30. Услуги читальных залов (общего и специализированных)
		31. Услуги через сайт библиотеки
		32. Услуги через социальную сеть
		33. Услуги электронного абонемента
		34. Услуги заочного абонемента
	Внестационарные услуги	35. Другие
		36. Услуги библиотечного пункта
		37. Услуги передвижной (мобильной) библиотеки
		38. Другие

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2007. 1300 с.
2. ГОСТ Р 7.0.103—2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Библиотечно-информационное обслуживание: термины и определения. Изд. офиц. Москва : Стандартинформ, 2018. 30 с.
3. Каранец С.М. Характеристика библиотечных услуг как общественных благ // Библиотековедение. 2016. Т. 1, № 2. С. 227—234. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-227-234.
4. Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Электронный ресурс] // Законодательство РФ : сборник основных федеральных законов РФ : сайт. URL: <https://fzrf.su/zakon/o-bibliotechnom-dele-78-fz/> (дата обращения: 04.12.2018).
5. Услуги [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://olden.rsl.ru/ru/s4/services1> (дата обращения: 19.07.2018).
6. Российская государственная библиотека [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/> (дата обращения: 19.07.2018).
7. Перечень платных услуг [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://olden.rsl.ru/%20ru/s4/s163> (дата обращения: 19.07.2018).
8. Интернет-магазин [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <http://store.rsl.ru/> (дата обращения: 19.07.2018).
9. Российская национальная библиотека [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <http://nlr.ru/ser/services.htm> (дата обращения: 19.07.2018).
10. Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <http://www.prilib.ru> (дата обращения: 19.07.2018).
11. Дворкина М.Я. Библиотечное обслуживание: теоретический аспект : (монография). Москва : Изд-во МГИК, 1993. 249 с.
12. Дворкина М.Я. Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде. Москва : ФАИР, 2009. 256 с.
13. Мелентьева Ю.П. Библиотечное обслуживание : учебник. Москва : ФАИР, 2006. 252 с.
14. Библиотечно-информационное обслуживание : учебник / Ю.Ф. Андреева, О.Ф. Бойкова, В.А. Бородин и др. ; ред. М.Я. Дворкина. Санкт-Петербург : Профессия, 2016. 240 с.

Library and Information Services on the Websites of National Libraries of Russia: Classification and Presentation Issues

Margarita Y. Dvorkina,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-9376-2797; SPIN 6771-0860

E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

Abstract. The purpose of this study is to identify and analyse services on the websites of national libraries of Russia. The author presents definition of the concept “library (library and information) service” and highlights the essence of these services. The article analyses how the services are presented on the official websites of national libraries: the Russian State Library (RSL), the National Library of Russia (NLR) and the Presidential Library named after B. Yeltsin (PL). The author uses the following methods: analysis of texts of library sites, comparison, generalization, classification analysis. RSL names the services on the main page of the website and provides the list of fee-based services. NLR also demonstrates services twice, but more complete list presents on the main page of the site. PL does not provide the full list of services on the website, but lists some services in the section “Access to Resources” (also, the site presents “The Price List of fee-based services (works)”. Electronic services of national libraries of Russia are allocated.

The author characterizes classification of services on the website of each national library. Analysis of these services shows that they are not presented comprehensively (most fully in the RSL), and the services are called and classified by libraries in different ways. Users accessing different national libraries are not always able to understand exactly what services are described there.

The article proposes classification of library and information services developed by the author. The classification is based on two attributes: the object that is requested by the user (document, reference, etc.), and the place of service. This classification can be used by both national and other libraries.

Key words: library service, library and information service, electronic library service, national library, website, Russian State Library, National Library of Russia, Presidential library named after B. Yeltsin, classification of library services, classification, library and information services.

Citation: Dvorkina M.Y. Library and Information Services on the Websites of National Libraries of Russia: Classification and Presentation Issues, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 41—47. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-41-47.

Acknowledgements. The author of the article used the results of the study carried out by the Centre for study of the development of libraries in the information society of the Russian State Library within the framework of the research work “Comparative analysis of modern strategies and trends in the development of national libraries (final)”, registered in the Information map of abstract and bibliographic information under the № R&D AAAA-A18-118020200165-0.

References

1. *Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, 1300 p.
2. *GOST R 7.0.103—2018. Natsional'nyi standart Rossiiskoi Federatsii. Bibliotekho-informatsionnoe obsluzhivanie: terminy i opredeleniya* [State Standard R 7.0.103—2018. National Standard of the Russian Federation. Library and Information Service: Terms and Definitions]. Moscow, Standartinform Publ., 2018, 30 p.
3. Karanets S.M. Characteristics of Library Services as Public Goods, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2016, vol. 1, no. 2, pp. 227—234 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-227-234.
4. Federal Law “On Librarianship” of 29.12.1994 № 78-FZ, *Zakonodatel'stvo RF: sbornik osnovnykh federal'nykh zakonov RF: sait* [Legislation of the Russian Federation: Collected Main Federal Laws of the Russian Federation: website]. Available at: <https://fzrf.su/zakon/o-bibliotekho-dele-78-fz/> (accessed 04.12.2018) (in Russ.).
5. Services, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <https://olden.rsl.ru/ru/s4/services1> (accessed 19.07.2018) (in Russ.).
6. *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <https://www.rsl.ru/> (accessed 19.07.2018).
7. List of Paid Services, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <https://olden.rsl.ru/%20ru/s4/s163> (accessed 19.07.2018) (in Russ.).
8. Online Shop, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <http://store.rsl.ru/> (accessed 19.07.2018) (in Russ.).
9. *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka: ofits. sait* [National Library of Russia: official website]. Available at: <http://nlr.ru/ser/services.htm> (accessed 19.07.2018).
10. *Prezidentskaya biblioteka im. B.N. El'tsina: ofits. sait* [Boris Yeltsin Presidential Library: official website]. Available at: <http://www.prilib.ru> (accessed 19.07.2018).
11. Dvorkina M.Ya. *Bibliotekho-informatsionnoe obsluzhivanie: teoreticheskii aspekt: (monografiya)* [Library Service: Theoretical Aspect: (monograph)]. Moscow, MGIK Publ., 1993, 249 p.
12. Dvorkina M.Ya. *Bibliotekho-informatsionnaya deyatel'nost': teoreticheskie osnovy i osobennosti razvitiya v traditsionnoi i elektronnoi srede* [Library and Information Activity: Theoretical Foundations and Development Features in Traditional and Electronic Environment]. Moscow, FAIR Publ., 2009, 256 p.
13. Melentyeva Yu.P. *Bibliotekho-informatsionnoe obsluzhivanie: uchebnik* [Library Service: textbook]. Moscow, FAIR Publ., 2006, 252 p.
14. Dvorkina M.Ya. (ed.) *Bibliotekho-informatsionnoe obsluzhivanie: uchebnik* [Library and Information Service: textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2016, 240 p.

Н.С. МАСЛОВСКАЯ

Цифровые копии библиографических изданий в структуре информационных ресурсов федеральных национальных библиотек

Реферат. Современные библиотеки располагают значительными информационными ресурсами, неотъемлемой частью которых являются цифровые копии изданий, в том числе библиографического характера. Рассматривается состояние деятельности российских национальных библиотек федерального уровня по созданию цифровых копий библиографических изданий на базе собственных библиотечных фондов. Это три национальные библиотеки — Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека и Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. Цель исследования — проанализировать массив оцифрованных библиографических изданий и установить место цифровых копий библиографических изданий в составе информационных ресурсов отечественных национальных библиотек. Работа проведена на базе изучения содержания их электронных каталогов путем ввода однотипного запроса. Приводятся результаты изучения объема и содержания электронных каталогов, полученные методом библиографического поиска по ключевым словам. Проанализирован массив цифровых копий библиографических изданий по различным параметрам (хронологический охват оцифрованных документов, языковые признаки, условия доступа к электронным документам). Отмечается, что приоритет в настоящее время отдан оцифровке изданий на национальном языке. Рассмотрены варианты доступа к цифровым копиям библиографических изданий с позиций пользователя. Выявлены статистические сведения о наличии цифровых копий библиографических изданий в составе фондов электронных документов и наличие специальных электронных коллекций. Акцент делается на изучении открытого доступа к оцифрованным документам. Исследование выявило: объем цифровых копий библиографических изданий в национальных библиотеках очень незначителен для осуществления присущей им научной и образовательной функции; доступ к информационным ресурсам библиографического характера по большей части ограничен. Делается вывод о том, что уровень доступности не отвечает ожиданиям пользователя, и российским библиотекам следует развивать свою деятельность по пути расширения открытого доступа к информационным ресурсам библиографического характера.

Ключевые слова: национальные библиотеки, электронный каталог, информационные ресурсы, электронные коллекции, цифровые копии, библиографические издания, пользователи библиотек, ограниченный доступ, открытый доступ, библиография.

Для цитирования: Масловская Н.С. Цифровые копии библиографических изданий в структуре информационных ресурсов федеральных национальных библиотек // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 48—54. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-48-54.

Федеральные национальные библиотеки для осуществления культурной, образовательной и просветительской деятельности формируют библиотечные информационные ресурсы (ИР). Они разнообразны и



Надежда Сергеевна Масловская, Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел библиографии, заместитель заведующего Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-2462-2990;
SPIN 8327-2854
E-mail:
MaslovskayaNS@rsl.ru

различаются по объему, способам организации и уровням доступности информации.

По определению Г.Л. Левина, ИР библиотек представляют собой строгую организацию частей, подчиненную логическим и смысловым связям [1]. Это высказывание подтверждает ГОСТ 7.0–99, в котором указано, что ИР — это «совокупность данных, организованных для эффективного получения достоверной информации» [2].

Для наполнения контента ИР отечественные библиотеки осуществляют деятельность по оцифровке библиотечных и справочно-библиографических фондов. В структуре ИР российских библиотек находятся различные коллекции оцифрованных документов, к ним относятся и цифровые копии библиографических изданий, которые «достаточно широко представлены в электронных коллекциях (библиотеках)» [1, с. 10]. С точки зрения пользователя находить цифровые копии библиографических изданий непросто. Как правило, пользователи проводят простой библиографический поиск через доступный сервис, которым является электронный каталог (ЭК). Однако сведения о цифровых копиях библиографических изданий рассеяны в общем объеме библиографической информации в ЭК.

Цель исследования — проанализировать массив оцифрованных библиографических изданий и установить место цифровых копий библиографических изданий в составе ИР библиотек. Основным объектом рассмотрения являются цифровые копии библиографических изданий, составляющие неотъемлемую часть ИР отечественных библиотек. Значимость исследования заключается в том, что цифровые копии документов предназначены для работы пользователей вне зависимости от их местонахождения.

Библиотеки федерального уровня наиболее активно занимаются оцифровкой фондов, обладая благоприятными условиями для осуществления этого направления своей деятельности (финансирование, кадровый потенциал, технические возможности и т. п.). К их числу относятся три российские национальные библиотеки: Российская государственная библиотека (РГБ), Российская национальная библиотека (РНБ) и Президентская библиотека (ПБ) им. Б.Н. Ельцина.

Для изучения имеющегося объема и состава оцифрованных библиографических изданий проведен анализ библиографических записей ЭК национальных библиотек. Сегодня ЭК, выполняя присущую им информационную функцию, являются «основным навигационно-поисковым инструментом, банком библиографических и справочных данных, ориентированным на удовлетворение потребностей всего общества, отдельных социальных

и профессиональных групп в соответствии с профилем работы конкретного библиотечно-информационного учреждения, вне зависимости от того, являются ли пользователи его читателями (посетителями, абонентами)» [3].

ЭК библиотек федерального уровня предоставляют много возможностей для осуществления пользователями поиска библиографической информации. Для проведения исследования выбран метод использования однотипного простого запроса со стороны пользователя путем ввода набора одинаковых ключевых слов.

При анализе полученного результата библиографического поиска цифровых копий библиографических изданий, отраженных в ЭК национальных библиотек, изучены следующие параметры:

- общий объем библиографических записей;
- объем цифровых копий библиографических изданий в общем составе библиографических записей;
- хронологический охват оцифрованных документов;
- языковые признаки;
- условия доступа к электронным документам;
- эффективность открытого доступа цифровых копий с позиций пользователя.

Электронный каталог Российской государственной библиотеки

В ЭК РГБ в результате проведенного библиографического поиска по заданным ключевым словам пользователь получает общий список библиографических записей. Использование определенных ключевых слов дает вполне релевантный ответ, хотя и включает в себя определенную долю информационного шума. Содержательно список с результатами поиска структурируется по основным позициям: отраслям знаний (специальность ВАК), хронологии (год издания) и языковому признаку.

Для проведения исследования проанализируем коллекцию «Фонд электронных документов» из ЭК РГБ [4]. Массив полученной библиографической информации в коллекции относится к самым разным специальностям. Основная «тройка» в распределении по областям знания такова: экономические науки (12,6%), педагогические (11,3%), филологические (10,1%); остальные науки составляют 66,0%.

Электронные документы этой коллекции имеют значительный хронологический охват. Глубина отражения цифровых копий библио-

графических изданий — конец XIX в. (например, Межов В.И. Русская историческая библиография за 1865—1876 включительно: [в 8 т.] / составил В.И. Межов. Санкт-Петербург: Тип. Имп. Акад. наук, 1882—1890). Есть цифровые копии библиографических изданий XXI в. (например, Книжная сокровищница Орловщины: к 170-летию Орловской областной публичной библиотеки им. И.А. Бунина: библиогр. указ. / Орловская обл. публ. б-ка им. И.А. Бунина, Отд. краеведческих док.; [сост.: Р.И. Реуцкая, М.В. Игнатова]. Орел: Орловская обл. б-ка им. И.А. Бунина, 2008. 210 с., [6] л.).

В разделе ЭК РГБ «Фонд электронных документов» цифровые копии библиографических изданий на русском языке остаются доминирующими (97,3%). К числу других языков, имеющих существенное значение, относятся: английский (0,3%) и немецкий (0,08%). Это означает, что при оцифровке библиографических изданий предпочтение отдается литературе на национальном языке, что, несомненно, удобно для студентов, работающих над курсовыми и дипломными работами.

Важной особенностью поиска в ЭК РГБ является широкое представление вариантов сортировки полученных библиографических записей: по году публикации, автору, названию, дате поступления. К последней позиции относится информация, позволяющая пользователю отследить новые поступления цифровых копий в коллекцию (за последнюю неделю, месяц, три месяца). Кроме того, общий объем библиографических записей распределен по коллекциям; информирует пользователя о наличии библиографических изданий как в основном фонде библиотеки (бумажная форма издания), так и в фонде электронных документов библиотеки (цифровые копии); обозначены условия доступа (открытый и ограниченный).

Следует отметить, что цифровые копии библиографических изданий входят в состав «Универсального собрания», которое является одной из коллекций Электронной библиотеки РГБ. Анализ состава цифровых копий этой коллекции приведен нами ранее [5; 6, с. 158—159].

Электронный каталог Российской национальной библиотеки

В результате обращения к ЭК РНБ пользователь получает сведения о наличии в библиотеке как печатных, так и электронных копий библиографических изданий, выбирает рубрики и коллекции, использует предложенные ключе-

вые слова, узнает о новых поступлениях (за последнюю неделю, месяц, три месяца). Доступна сортировка по типу ресурса, году издания (хронологический охват), месту хранения, языковому признаку, автору, издателю, индексам ББК, предметным рубрикам. Результат библиографического поиска представлен также в виде общего списка библиографических записей. Перечень вариантов дополнительного библиографического поиска в ЭК РНБ свидетельствует о предоставлении широких возможностей для уточнения (например, индексы ББК, издатель и предметные рубрики).

Интересующие пользователя библиографические издания отражены в разделе ЭК РНБ «Электронные копии». Основную «тройку» областей знания представляют филологические науки (50,0%), литературоведение (29,8%), языкознание (20,2%).

Сравнивая статистические показатели распределения по областям знания в ЭК РГБ и ЭК РНБ, мы видим, что в РНБ осуществляется более целенаправленное наполнение трех направлений общественных наук. В РГБ оцифровывание отраслевых библиографических указателей ведется непропорционально, вследствие чего раздел «остальные», имея значительный объем, превышает наполнение основных рубрик. Однако следует отметить, что данный раздел представлен большим спектром отраслей знания.

Хронологический охват раздела «Электронные копии» ЭК РНБ значительный. Для пользователя интересна временная характеристика библиографических изданий, имеющих цифровую копию (например, Зеленин Д.К. Библиографический указатель русской этнографической литературы о внешнем быте народов России: 1700—1910 гг.: (Жилище. Одежда. Музыка. Искусство. Хозяйственный быт) / сост. Д.К. Зеленин. Изд. корректурное. Санкт-Петербург: Тип. А.В. Орлова, 1913. XL, 733 с.). В разделе содержатся также издания XXI в. (например, Мамонтов М.А. История зарубежных стран: указатель библиографических пособий, изданных в Российской Федерации (1996—2010 гг.; с дополнениями за 1957—1995 гг.) / М.А. Мамонтов; Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург: Издательский отдел РНБ, 2017. 616 с.).

Доля цифровых копий русскоязычной литературы составляет 97,8%. К другим языкам, имеющим существенное значение, относятся: английский (2,3%) и украинский (2,1%) языки. Тенденция оцифровывания библиографических изданий на национальном языке сохраняется. Однако российским ученым для осуществления исследовательской и аналитиче-

ской работы понадобится привлечение других электронных ИР с обширным языковым диапазоном [7]. Преимущество принадлежит РНБ, так как в этой библиотеке по сравнению с РГБ объем цифровых копий библиографических изданий на английском языке значительно выше.

Следует отметить, что цифровые копии библиографических изданий РНБ входят в состав специальной электронной коллекции «Библиографические указатели». В нее включены «наиболее ценные и редкие библиографические пособия, изданные до 1940 г., а также издания, правами на которые обладает РНБ. Кроме коллекции цифровых копий печатных указателей, на сайте РНБ представлены тексты неопубликованных библиографических списков (<http://www.nlr.ru/ibores/oba/index.php>) по различным отраслям знания» [8].

Электронная коллекция Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина

Если в РГБ и РНБ поиск библиографической информации проводился в ЭК, то ПБ им. Б.Н. Ельцина имеет значительный опыт по формированию коллекции цифровых копий библиографических изданий. Примером тому служит электронная коллекция «Библиографические пособия» [9]. Наличие такой выделенной коллекции продиктовано тем, что формирование национального ИР в библиотеке строится «на основе применения “коллекционного принципа” комплектования, обработки и предоставления документов. Применение коллекционного принципа обусловлено необходимостью целенаправленного отбора ресурсов для оцифровки, реализации полного цикла их обработки, предоставления для пользователей цифрового контента в структурированном виде и в дальнейшем — управление уже сформированными массивами» [10, с. 49].

Коллекция «Библиографические пособия» представляет собой совокупность цифровых копий, организованных по типу-видовому признаку. Ее структура, оставаясь статичной, меняет объем документов за счет пополнения. Если в 2013 г. она содержала 59 цифровых копий библиографических изданий, то в 2018 г. — 75. Очевидно, что общий объем коллекции остается незначительным.

В разделе «Отраслевые библиографические пособия» [11] документы в основной «тройке» распределены так: общественные науки (81,3%), естествознание (9,3%); культура, наука и просвещение (5,3%).

Хронологический охват коллекции — период со второй половины XIX в. (например, Громан Ф.И. Алфавитный и систематический указатель статей, помещенных в Трудах Вольного экономического общества за 1855 г. / сост. корреспондент Вольного экон. о-ва Ф. Громан. Санкт-Петербург: Тип. Королева и К°, 1856. [2], 40 с.) по конец XX в. (например, Эрнандес Е.Н. Новая Конституция СССР — основной закон жизни развитого социалистического общества: библиогр. указ. / [сост.: Е.Н. Эрнандес]. Москва: Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, 1979. 45, [2] с.). Такой временной отрезок объясняет наличие открытого доступа к содержанию коллекции. Все документы в ней представлены цифровыми копиями библиографических изданий на русском языке.

Доступность цифрового контента

Рассмотрим содержание фондов электронных документов трех национальных библиотек с точки зрения доступности цифрового контента для отечественного и зарубежного пользователя. Безусловным лидером здесь является ПБ им. Б.Н. Ельцина, так как она изначально формировалась на основе цифровых копий документов, отвечающих нормам закона об авторских правах.

В ЭК РГБ и ЭК РНБ библиографические издания представлены одновременно в двух форматах: печатном и электронном. Проанализируем условия получения пользователем библиографической информации в электронной форме. Цифровые копии библиографических изданий в фондах электронных документов распределены по двум уровням доступности — открытому и ограниченному, т. е. РГБ и РНБ изначально ставят границы. Открытый доступ позволяет использовать ИР библиотек вне зависимости от времени и местонахождения как библиотек, так и пользователей. Ограниченный доступ предполагает обязательное присутствие пользователя в помещениях библиотек. Ограничения в доступе связаны с неукоснительным соблюдением авторского права. В библиотеках федерального уровня доступ к цифровым копиям предоставляется в соответствии с IV Частью Гражданского кодекса Российской Федерации [12].

Рассмотрим условия доступа пользователя к цифровым копиям библиографических указателей на примере РГБ. Раздел ЭК РГБ «Фонд электронных документов» предоставляет открытый доступ к цифровым копиям только на 34,8%, в то время как ограниченный доступ составляет

65,2% (почти в 2 раза больше). Таким образом, пользователи библиотеки получают преимущества перед удаленными пользователями в доступе к цифровым копиям современных изданий. В открытом доступе среди областей знания доминируют медицинские (14,7%), экономические (12,0%) и филологические науки (10,6%), в ограниченном доступе — экономические (12,9%), педагогические (12,5%) и филологические науки (9,8%).

Очевидно, что пользователи находятся в зависимости от библиотек в получении доступа к их ИР. Как следствие, значительно снижается практическая польза от нахождения цифровых копий библиографических изданий в коллекции. Актуальным и приоритетным остается доступность к содержанию цифровых копий библиографических изданий, а не их наличие в структуре ИР библиотек.

Зарубежные библиотеки в отличие от российских при создании цифровых копий ориентируются, в первую очередь, на расширение открытого доступа к электронным документам [13—16]. Расширение границ между пользователем и библиотечными документами для зарубежных библиотек является приоритетом.

По результатам исследования можно сделать ряд выводов. Национальные библиотеки федерального уровня проводят оцифровку своих фондов, в структуре их ИР имеются различные коллекции оцифрованных документов. Неотъемлемая часть ИР — цифровые копии библиографических изданий. Несмотря на то, что объемы их незначительны, эта ниша в структуре определена. Национальные библиотеки имеют различные подходы по размещению цифровых копий. Сведения о них можно получить как через ЭК библиотек, так и через обращение непосредственно к коллекциям электронных библиотек: «Универсальное собрание» РГБ, «Библиографические указатели» РНБ, «Библиографические пособия» ПБ им. Б.Н. Ельцина. Электронные коллекции пополняются цифровыми копиями библиографических изданий довольно пассивно, незначительность наполнения фондов электронных документов по-прежнему остается проблемой.

Исследование выявило, что объем цифровых копий библиографических изданий в национальных библиотеках очень незначителен для осуществления присущей им научной и образовательной функций; доступ к ИР библиографического характера по большей части ограничен.

Анализ полученных результатов отражает сложившуюся в национальных библиотеках тенденцию наполнения цифрового контента русскоязычной литературой. В библиотеках федераль-

ного уровня приоритет в оцифровке отдается изданиям на национальном языке. В настоящее время очевидны положительные стороны наличия электронных коллекций как для национальных библиотек (сохранность фонда, расширение сферы услуг, улучшение справочно-библиографического и информационного обслуживания), так и для пользователей, занимающихся научной и исследовательской деятельностью с помощью ИР библиотек.

Российские библиотеки должны следовать общемировой тенденции к расширению формы предоставления открытого доступа к своим электронным коллекциям, содержащим, прежде всего, библиографическую информацию.

Список источников

1. Левин Г.Л. Библиографические ресурсы библиотеки: теоретический аспект // Библиография. 2018. № 2 (415). С. 3—11.
2. ГОСТ 7.0—99. Система стандартов по информатизации, библиотечному и издательскому делу. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200004287> (дата обращения: 19.10.2018).
3. Левин Г.Л. Электронные библиографические ресурсы и их библиографирование // Библиография. 2017. № 4. С. 46—54.
4. Фонд электронных документов [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: https://search.rsl.ru/ru/search#ef=1&q=библиогр*%20указ* (дата обращения: 19.10.2018).
5. Масловская Н.С. Библиографические издания в Электронной библиотеке РГБ // Румянцевские чтения — 2018 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (24—25 апр. 2018) / Рос. гос. б-ка, Библ. Ассамблея Евразии. Москва : Пашков дом, 2018. Ч. 2. С. 148—152.
6. Масловская Н.С. Цифровые копии библиографических указателей в электронной библиотеке (пример Российской государственной библиотеки) // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 2. С. 157—163. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-2-157-163.
7. Ringel S., Ribak R. Practicing Digitization at the National Library of Israel // New Review of Information Networking. 2015. Vol. 20, № 1/2. P. 236—240.
8. Библиографические указатели [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека : офиц. сайт. URL: <http://primo.nlr.ru/primo>

- explore/collectionDiscovery?vid=07NLR_VU1&collectionId=dgcol11&lang=ru_RU (дата обращения: 19.10.2018).
9. Библиографические пособия [Электронный ресурс] // Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина : офиц. сайт. URL: <https://www.prilib.ru/catalog/54004> (дата обращения: 19.10.2018).
 10. Жабко Е.Д. Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития // Библиотековедение. 2015. № 6. С. 44—52. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-06-44-52.
 11. Отраслевые библиографические пособия [Электронный ресурс] // Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина : офиц. сайт. URL: <https://www.prilib.ru/catalog/54005> (дата обращения: 19.10.2018).
 12. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ. Часть четвертая [Электронный ресурс] // Российская газета. 2006. 22 декабря. URL: <https://rg.ru/2006/12/22/grazhdansky-kodeks.html> (дата обращения: 22.01.2019).
 13. Chevallier C. Suede. Des bibliotheques au regime pixel. La numerisation des fonds patrimoniaux suedois, un tour d'horizon // Bibliothèque(s). 2011. Vol. 55, № 3. P. 30—33.
 14. Phan H. International Collaboration in Library Digitization: Experiences from the Southeast Asia Digital Library Project // Journal of Electronic Resources Librarianship. 2013. Vol. 25, № 4. P. 316—321.
 15. Chmielewska B., Wróbel A. Providing Access to Historical Documents through Digitization// Library Management. 2013. Vol. 34, № 4/5. P. 324—334.
 16. Shampa P., Sashi P.S. Digitization Initiatives and Special Libraries in India // The Electronic Library. 2014. Vol. 32, № 2. P. 221—238.

Digital Copies of Bibliographic Publications in the Structure of Information Resources of Federal National Libraries

Nadezhda S. Maslovskaya,

Russian State Library, 3/5, Vozdvizhenka str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-2462-2990; SPIN 8327-2854

E-mail: MaslovskayaNS@rsl.ru

Abstract. Modern libraries have considerable information resources. Digital copies of publications, including bibliographic ones, are an integral part of information resources. The author studies the activity of the Russian libraries of Federal level on creation of digital copies of bibliographic editions, basing on the own library holdings. There are three national libraries — the Russian State Library, the National Library of Russia and the Presidential Library named after B. Yeltsin. The purpose of the study is to analyse the array of digitized bibliographic publications and to identify the place of digital copies of bibliographic publications in the information resources of the national libraries. The author considers the content of the electronic catalogues of these libraries by entering the same type of request. The article presents the results of study of the volume and content of electronic catalogues, obtained by the method of bibliographic keyword search. The author analysed the array of digital copies of bibliographic publications on various parameters — chronological coverage of digitized documents; language features; terms of access to electronic documents. The author notes that the priority is now given to the digitization of publications in the national language. The article presents the types of access to digital copies of bibliographic publications from the user's point of view. The author considers the statistical data on the availability of digital copies of bibliographic publications in the collections of electronic documents and the presence of special electronic collections. The emphasis is made on the study of open access to digitized documents. The study revealed that the volume of digital copies of bibliographic publications in the national libraries is very small for the implementation of their inherent

scientific and educational function; the access to bibliographic information resources is mostly limited. The author concludes that the level of availability does not meet expectations of the user; and Russian libraries should develop their activities to expand open access to bibliographic information resources.

Key words: national library, electronic catalogue, information resources, electronic collections, digital copies, bibliographic publications, library users, limited access, open access, bibliography.

Citation: Maslovskaya N.S. Digital Copies of Bibliographic Publications in the Structure of Information Resources of Federal National Libraries, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 48—54. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-48-54.

References

1. Levin G.L. Bibliography Resources of the Library: Theoretical Aspect, *Bibliografiya* [Bibliography], 2018, no. 2 (415), pp. 3—11 (in Russ.).
2. GOST 7.0—99. *Sistema standartov po informatizatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Informatsionno-bibliotechnaya deyatel'nost', bibliografiya. Terminy i opredeleniya* [State Standard 7.0—99. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Information and Librarian Activity, Bibliography. Terms and Definitions]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/1200004287> (accessed 19.10.2018).
3. Levin G.L. Electronic Bibliographic Resources and their Bibliographing, *Bibliografiya* [Bibliography], 2017, no. 4, pp. 46—54 (in Russ.).
4. Electronic Documents Collection, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library]. Available at: https://search.rsl.ru/ru/search#ef=1&q=bibliogr%20ukaz* (accessed 19.10.2018) (in Russ.).
5. Maslovskaya N.S. Bibliographic Publications in the Electronic Library of the RSL, *Rumyantsevskie chteniya — 2018: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (24—25 apr. 2018)* [Proceedings of the Int. Sci.-Prac. Conf. “Rumyantsev Readings — 2018” (April 24—25, 2018)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2018, part 2, pp. 148—152 (in Russ.).
6. Maslovskaya N.S. Digital Copies of Bibliographic Indexes in the Electronic Library (The Example of the Russian State Library), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 2, pp. 157—163 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-2-157-163.
7. Ringel S., Ribak R. Practicing Digitization at the National Library of Israel, *New Review of Information Networking*, 2015, vol. 20, no. 1/2, pp. 236—240.
8. Bibliographic Indexes, *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: http://primo.nlr.ru/primo-explore/collectionDiscovery?vid=07NLR_VU1&collectionId=dgtcol11&lang=ru_RU (accessed 19.10.2018) (in Russ.).
9. Bibliographic Manuals, *Prezidentskaya biblioteka im. B.N. El'tsina* [Boris Yeltsin Presidential Library]. Available at: <https://www.prilib.ru/catalog/54004> (accessed 19.10.2018) (in Russ.).
10. Zhabko E.D. Regional Digital Collections: The Current State and Development Trends, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2015, no. 6, pp. 44—52 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-6-44-52.
11. Sectional Bibliographic Manuals, *Prezidentskaya biblioteka im. B.N. El'tsina* [Boris Yeltsin Presidential Library]. Available at: <https://www.prilib.ru/catalog/54005> (accessed 19.10.2018) (in Russ.).
12. Civil Code of the Russian Federation of December 18, 2006, № 230-FZ. Part Four, *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2006, December 22. Available at: <https://rg.ru/2006/12/22/grazhdansky-kodeks.html> (accessed 22.01.2019) (in Russ.).
13. Chevallier C. Suede. Des bibliothèques au régime pixel. La numérisation des fonds patrimoniaux suédois, un tour d'horizon, *Bibliothèque(s)*, 2011, vol. 55, no. 3, pp. 30—33.
14. Phan H. International Collaboration in Library Digitization: Experiences from the Southeast Asia Digital Library Project, *Journal of Electronic Resources Librarianship*, 2013, vol. 25, no. 4, pp. 316—321.
15. Chmielewska B., Wróbel A. Providing Access to Historical Documents through Digitization, *Library Management*, 2013, vol. 34, no. 4/5, pp. 324—334.
16. Shampa P., Sashi P.S. Digitization Initiatives and Special Libraries in India, *The Electronic Library*, 2014, vol. 32, no. 2, pp. 221—238.

УДК 002.2(47+57)"16/17"

ББК 76.103(2)51,10-5

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-55-66

И.А. ПОЛЯКОВ

Анализ и атрибуция рукописей из библиотеки князей Ромодановских (XVII—XVIII века)*

Реферат. Статья посвящена поиску и изучению рукописных книг из древнерусской библиотеки князей Ромодановских, сохранившейся по частям в различных библиотеках и архивохранилищах России. Цель настоящего исследования — выявление и атрибуция материалов из собрания князей Ромодановских в фондах научно-исследовательского отдела рукописей Библиотеки Российской академии наук (НИОР БАН). Предположения о принадлежности отдельных рукописей (родословная книга М.Г. Ромодановского, исторический сборник «Книга случаев» и др.) этому роду высказывались в научной литературе М.Е. Бычковой, А.Л. Хорошкевич, Ю.В. Анхимюком, однако до сегодняшнего момента эти источники в историографии не рассматривались в комплексе, а также отсутствовало представление о существовании значительной по объему родовой библиотеки. В рамках исследования были просмотрены и проанализированы все рукописи из коллекции графа М.Г. Головкина, графа А.И. Остермана и других придворных лиц, конфискованные в 1741—1742 гг. в результате обвинения в государственной измене. На основании материалов из фонда БАН в Санкт-Петербургском филиале архива Российской академии наук были восстановлены обстоятельства поступления книг из конфискационной комиссии в библиотеку. В результате обнаружено, что большую часть рукописной коллекции М.Г. Головкина составляют книги из библиотеки Ромодановских, попавшие туда благодаря жене графа, Екатерине Ивановне, дочери И.Ф. Ромодановского. Изучение собраний других осужденных показало, что при описании книг в комиссии были допущены серьезные ошибки, в результате которых значительную часть коллекции М.Г. Головкина отнесли к книгам А.И. Остермана. Таким образом, в фондах НИОР БАН выявлено и атрибутировано более 15 рукописей, в XVII — начале XVIII в. составлявших ядро родовой библиотеки князей Ромодановских. Полученные результаты по-новому показывают рукописную традицию правящей элиты, ее книжную культуру. В работе были использованы такие методы, как исторический, сравнительно-исторический, просопографический, а также ряд методов вспомогательных исторических дисциплин: источниковедение, историческая библиография, архивная эвристика, археография, палеография, кодикология.

Ключевые слова: библиотека, отдел рукописей, Российская академия наук, князья Ромодановские, правящая элита, московская аристократия, рукописная книжность, история книги, книжные памятники, коллекционирование.

* При написании статьи использованы результаты исследований, выполненных при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований в рамках научного проекта № 18-39-00086 «Рукописное наследие князей Ромодановских и книжная культура правящей элиты конца XVI — начала XVIII вв.».



Иван Анатольевич Поляков,
Российская национальная библиотека,
отдел рукописей,
научный сотрудник
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия
ORCID 0000-0002-2790-1891;
SPIN 6186-8882
E-mail: ivan669@bk.ru

Для цитирования: Поляков И.А. Анализ и атрибуция рукописей из библиотеки князей Ромодановских (XVII—XVIII века) // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 55—66. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-55-66.

Одной из актуальных тем в рамках проблемы книжной культуры Московского государства XVI—XVII вв. является история частных книжных собраний правящей элиты. В этой связи большой интерес представляют сохранившиеся сведения о родовой библиотеке князей Ромодановских. В историографии в научный оборот были введены только отдельные рукописи из ее состава. Автору настоящей статьи удалось существенно расширить представления об объеме библиотеки. Толчком к дальнейшей реконструкции книжного собрания князей Ромодановских послужило обнаружение в 2016 г. «Азбуки фряской» [1], в которой сохранились уникальные записи владельца рукописи, стольника князя С.В. Ромодановского, содержащие перечень «надобных» книг, помещенный молодым аристократом в отдельный сундук [2]. Анализ реестра позволил соотнести ряд книг с сохранившимися до нашего времени манускриптами, находящимися в собраниях Москвы, Санкт-Петербурга и других городов. Данное исследование посвящено выявлению книг князей Ромодановских в собраниях научно-исследовательского отдела рукописей Библиотеки Российской академии наук (НИОР БАН), а также изучению обстоятельств их поступления в библиотеку.

До данной публикации в специальных работах по истории книжной культуры XVI—XVIII вв. отсутствовали сведения о средневековой библиотеке князей Ромодановских. Во второй половине XX в. М.Е. Бычковой [3], А.Л. Хорошкевич [4] и Ю.В. Анхимюку [5] в ходе разработки проблем, связанных с историей разрядных и родословных книг, удалось обнаружить в фондах НИОР БАН несколько рукописей, принадлежавших этому роду. Их анализ показал, что все они поступили в библиотеку от одного владельца — графа М.Г. Головкина.

В XVII в. род князей Ромодановских разделился на старшую и младшую ветви. Первая происходила от детей боярина князя Г.П. Ромодановского, а вторая от его младшего брата князя И.П. Ромодановского, убитого в 1606 г. под Астраханью войсками Лжепетра [6, с. 85]. В 1713 г. умер князь М.Г. Ромодановский, последний представитель старшей ветви рода. Наследство он завещал князю Ф.Ю. Ромодановскому, князю-кесарю царя Петра Алексеевича [7]. После смерти его сына Ивана родовую

собственность унаследовала его единственная дочь, княжна Екатерина Ивановна. Ее муж, граф М.Г. Головкин, был сыном петровского канцлера графа Г.И. Головкина и играл важную роль в политической жизни страны в эпоху правления императора Ивана VI и Анны Леопольдовны [8, с. 51—53]. В конце 1741 г. в результате дворцового переворота представители Брауншвейгской династии лишились престола, а императрицей стала дочь Петра I Елизавета Петровна. С 1742 г. начались аресты и суды над влиятельными государственными деятелями предыдущего правления: графом А.И. Остерманом, графом М.Г. Головкиным, фельдмаршалом Б.К. Минихом и др. Они были осуждены и отправлены в ссылку в отдаленные города, а их имущество конфисковано в пользу казны [9, с. 213—218]. Граф А.И. Остерман и другие осужденные были одними из наиболее обеспеченных людей в государстве и стремились соответствовать современным веяниям культуры и моды. В их домах хранились богатые собрания минералов, монет, медалей, книг и др. В 1742—1743 гг. коллекции были описаны, большая часть из них поступила в разные отделения БАН.

Результаты генеалогического исследования указывают на то, что рукописи князей Ромодановских оказались у графа М.Г. Головкина не случайно, а были частью наследства его супруги Екатерины. Однако с конца XVIII в. история происхождения этой коллекции начала забываться. В литературном очерке о Е.И. Головкиной (Ромодановской) М.Д. Хмыров упоминал, что графиня обладала библиотекой, в которую входили: «Библия, писания святых отцов, Уложение царя Алексея Михайловича, регламенты Петра Великого, остатки разрядов, уцелевших от сожжения в 1682 году, несколько наказных памятей, рядных записей», но с ее историей, составом и местонахождением он не был знаком [10, с. 158]. В третьем томе «Описаний» фондов БАН содержатся сведения о некоторых рукописях князей Ромодановских, однако история их бытования и поступления в фонд была неизвестна составителям [11, с. 180]. В середине XX в. сотрудники библиотеки предприняли попытку подробно изучить историю формирования фондов учреждения. Результатом этой работы стало

создание «Исторических очерков» отдела [9; 12]. Для исследования истории БАН XVIII в. специалисты обратились к архиву канцелярии Академии наук и другим делопроизводственным документам. Обнаруженные материалы позволили им последовательно восстановить историю поступления книжных коллекций, документальных архивов и предметов искусства. Одним из частных сюжетов, касавшихся этой проблемы, стала реконструкция рукописной части конфискованных библиотек придворных деятелей. Составители «Исторического очерка» [9] сопоставили наименования из реестров с сохранившимися рукописями из фондов и атрибутировали ряд памятников, что помогло определить примерные размеры и состав библиотек осужденных. Однако, как показало настоящее исследование, авторы были не всегда точны при выявлении и атрибуции книг. В частности, связь между рукописями князей Ромодановских и собранием графа М.Г. Головкина осталась им неизвестна. В дальнейшем, на основании вошедших в «Исторический очерк» материалов, С.П. Луппов подготовил ряд работ, посвященных книжным собраниям и книжной культуре русского общества XVIII в. [13; 14]. В его трудах библиотекам А.И. Остермана и других придворных деятелей уделено большое значение.

Таким образом, с начала XIX в. до настоящего времени рукописи князей Ромодановских, входившие в XVII в. в состав родовой библиотеки, считались случайными элементами в книжной коллекции графа М.Г. Головкина и не рассматривались в комплексе. Более того, принадлежность рукописей Ромодановским определялась только на основании внешних признаков (наличие владельческих записей, помет «Ро» на полях при упоминании членов рода).

В рамках данной статьи вновь исследованы все рукописи из собрания графа М.Г. Головкина, а также реконструированы обстоятельства поступления конфискованной библиотеки в Академию наук.

На первом этапе работы были изучены рукописные книги, выявленные составителями «Исторического очерка» [9, с. 217]. По данным реестров, в 1743 г. из коллекции М.Г. Головкина в библиотеку поступило 24 русских и 50 иностранных книг на разных языках. Сотрудникам библиотеки удалось атрибутировать следующие:

- «Уложение письменное»;
- «Книга родословная великих князей, письменная боярина князя М.Г. Ромодановского»;

- «Родословие великих князей русских от Августа кесаря римского»;

- «Сборник, содержащий статьи о браках российских князей и государей, о приходе Ивана Васильевича в Новгород, о взятии Казани и др.»;

- «Разряды свадебные»;

- «Театрум света сего»;

- «Случаи над Прозоровскими и протчими»;

- «Родословец русских великих князей от Рюрика до Федора Ивановича»;

- «Книга о получении каждому владельцу богатства».

Состав выявленных книг заставляет усомниться в том, что М.Г. Головкин был создателем коллекции. За исключением переводных сочинений начала XVIII в. («Театрум света сего», «Книга о получении каждому владельцу богатства»), перед нами ценная подборка разрядно-родословных, юридических и исторических памятников XVII в., использовавшихся «родословными родами» для защиты чести и места в иерархии правящей элиты. Сложно представить, что в течение 1730—1740-х гг., в эпоху увлечения европейской роскошью, медалями и монетами, влиятельный придворный стал бы собирать значительную по объему и специфическую по содержанию библиотеку древнерусских рукописей.

В ходе изучения вышеперечисленных памятников также был выявлен ряд особенностей, позволяющий отнести эти рукописи к родовой библиотеке князей Ромодановских. В их составе находятся три родословные книги последней четверти XVII в. («Книга родословная великих князей, письменная боярина князя М.Г. Ромодановского»; «Родословие великих князей русских от Августа кесаря римского»; «Родословец русских великих князей от Рюрика до Федора Ивановича»), одна из которых принадлежала М.Г. Ромодановскому. Рукопись «Случаи над Прозоровскими и протчими» представляет собой уникальный местнический сборник первой половины XVII в., составленный членами рода князей Ромодановских. Не вызывает сомнений и происхождение исторического сборника-конволюта, содержащего статьи о браках российских князей и государей, о приходе Ивана Васильевича в Новгород, о взятии Казани и др., в составе которого находятся: разрядная книга, брачные разряды, «Казанская история» и другие памятники. При переплетении рукописи между л. 10 и л. 12 был вшит л. 11, содержащий список вещей, выданных Марфе Степановне. Княжна Марфа Степановна

Ромодановская родилась в 1679 г. в семье князя С.В. Ромодановского и Е.А. Голицыной [1, л. 92 об.], а в 1694 г. была выдана замуж за князя Б.М. Черкасского [15, с. 10—13]. На основании проведенного анализа можно утверждать, что выявленная составителями «Исторического очерка» часть библиотеки М.Г. Головкина содержит ценные книги из средневековой библиотеки рода князей Ромодановских.

На момент ареста А.И. Остерман и другие осужденные были одними из наиболее состоятельных людей в империи. Доступ к сокровищам двора и архивам государственных учреждений давал возможность пополнять собственные собрания ценными документами, книгами, предметами роскоши [12, с. 213]. После ареста для описания их значительного по объему имущества была организована «Комиссия описи пожитков, деревень и разобрания долгов Остермана и протчих». Академия наук, усиленно пополнявшая свои фонды, была заинтересована в получении этих коллекций, поэтому было принято решение об их скорейшей передаче. Однако работа комиссии затянулась. С начала 1742 по 1746 г. части книжных и вещественных собраний начали поступать в Академию наук.

При изучении деятельности конфискационной комиссии отметим несколько проблем, затрудняющих реконструкцию книжных собраний. Документы канцелярии Академии наук указывают на то, что у ее сотрудников отсутствовал четкий план работы с имеющимся материалом и достаточная профессиональная подготовка. Так, большинство вещей были описаны только на основании внешних признаков. Приведенные записи на аверсе и реверсе медалей и монет позволяют атрибутировать предметы. К сожалению, при составлении реестра книг было указано только название (если оно имелось) или первая строчка текста. Более того, часто в один список без подзаголовков и уточнений попадали рукописи, печатные книги, карты и изобразительные материалы. Ситуацию осложняет и то обстоятельство, что единственным источником о работе комиссии являются присланные в канцелярию Академии наук документы, так как местонахождение ее внутренних делопроизводственных материалов на данный момент неизвестно.

Коллекции А.И. Остермана, М.Г. Головкина и других лиц поступали в библиотеку по частям в течение долгого времени. В первую очередь в фонды был перевезен резной шкаф А.И. Остермана, в котором хранились русские и иностранные медали и монеты [16,

л. 74—97]. 1 июня 1742 г. библиотекарь Андрей Богданов принял первую часть «писем Остермана и прочих» [16, л. 121]. В этот комплекс документов вошли письма, карты, рукописные и печатные книги на разных языках. Создателям «Исторического очерка» удалось сопоставить русскую часть переданных «писем» с сохранившимися рукописями и обнаружить, что как минимум пять из них были взяты из библиотеки императора Петра I [9, с. 215]. Они также отметили, что процесс передачи конфискованных собраний мог сопровождаться многочисленными злоупотреблениями, в том числе хищением ценных и важных с политической и материальной точки зрения документов. К концу 1743 г. в библиотеку были перевезены конфискованные книжные коллекции [16, л. 140]. В определении Академии наук от 3 ноября 1743 г. унтер-библиотекарю И.И. Тауберту было приказано принять книги из «Комиссии по разбору пожитков» от поручиков Косохнова и Бестужева, разобрать и систематизировать их, а затем рассортировать в зависимости от ценности [16, л. 140]. Часть собрания, содержащая редкие экземпляры, должна была быть передана в фонд; книги, уже имеющиеся в библиотеке, попадали в особые списки на продажу; самые ценные иностранные материалы — в Коллегию иностранных дел. Наибольшей по объему библиотекой, насчитывающей более 300 изданий, владел граф А.И. Остерман. В нее входили книги на французском, латинском, немецком, голландском и других языках [16, л. 157 об. — 178 об.]. Книги «на российском диалекте» составляли наименьшую часть собрания. В основном это были печатные переводные издания европейских трактатов, учебные пособия, связки документов и газет. Стоит отметить, что работники библиотеки внимательно подошли к описанию иностранных изданий А.И. Остермана. Список книг, составленный под руководством Бестужева и Косохнова, был проверен и продублирован на французском языке адъюнктом Академии наук И.Ф. Бремом [16, л. 144—156]. Меньшее внимание было уделено коллекциям М.Г. Головкина (основная часть собрания — русские книги), Б.К. Миниха и барона М.Л. Менгдена, так как они значительно уступали по объему библиотеке А.И. Остермана. Библиотекарю А. Богданову, не владевшему иностранными языками, пришлось принимать сундуки с книгами по описи комиссии, в которой отсутствовали указания о языках, форматах, виде книг [16, л. 183—184]. Вероятно, уже в

самой комиссии каждое из собраний не составляло единого комплекса. После проведенного описания переписчикам пришлось составить дополнительный реестр, в который вошли три рукописные книги А.И. Остермана, три немецкие книги М.Г. Головкина и переданные в Коллегию иностранных дел три книги Б.К. Миниха [16, л. 189—189 об.]. В течение следующих лет предметы из конфискационной комиссии продолжали поступать в библиотеку, однако реестры и расписки сотрудников не сохранились.

Судьба конфискованных коллекций сложилась по-разному. Собрание монет А.И. Остермана было передано в минц-кабинет и сейчас находится в Государственном Эрмитаже [17, с. 127]. Часть материалов из его библиотеки была передана в Коллегию иностранных дел, а остальные книги, сложенные в ящики под кровлей академических палат, были безвозвратно утеряны в результате пожара 1747 года [18]. Однако несколько книг А.И. Остермана, а также материалы из собраний М.Г. Головкина и Б.К. Миниха сохранились в различных фондах библиотеки.

Для атрибуций рукописей из библиотеки А.И. Остермана составители «Исторического очерка» воспользовались пометами А. Богданова в одном из экземпляров «Камерного каталога» [9, с. 216]. В нем указаны еще 10 рукописей с пометой библиотекаря «Получена из Комиссии Остермана»:

- «Книга о получении каждому владельцу богатства»;
- «Разрядная книга 6987»;
- «Степенная до царя Ивана Васильевича» («Степенная книга»);
- «Соборное уложение»;
- «Мисцелляна разным изданиям»;
- «О браках древних, старого письма»;
- «Тож и притом о разных походах и взятии Казани»;
- «О Казанском взятии 6995 году»;
- «Родословие великих князей российских»;
- «Такая ж родословная».

Веским аргументом в пользу данной атрибуции также стали пометы А. Богданова на внутренних частях верхних крышек переплета некоторых рукописей. Авторы очерка отметили, что «рукописи представляют исключительный подбор русских исторических памятников», а «некоторые из них (а может быть и все) взяты Остерманом из основных рукописных фондов Библиотеки» [9, с. 216]. На основании этой находки в научной литературе

закрепилось представление о существовании ценного собрания русских рукописей графа А.И. Остермана.

Подобная атрибуция исторических памятников вызывает сомнение. Перечисленные книги не попали ни в основной, ни в дополнительный реестры собрания А.И. Остермана, а большую его часть составляли иностранная литература и ее переводы. Спорной является трактовка составителями «Очерка» пометы А. Богданова «Получена из Комиссии Остермана», так как комиссия занималась описанием имущества всех осужденных, а не одного графа. Наконец, при попытке атрибутировать указанные книги ученые в сносках приводят шифры тех же рукописей, которые одновременно приписывают и графу М.Г. Головкину [19—22]. Книга «О Казанском взятии 6995 году» присутствует в каталоге П.И. Соколова [23, с. 41, № 23]. Согласно результатам исследования составителей «Исторического очерка» в фонде стоит отметка «утрачено». Все эти книги присутствуют в реестрах и несомненно принадлежали библиотеке М.Г. Головкина.

«Разрядная книга 6987» [24], указанная А. Богдановым, известна в исторической литературе как список «Академический IV» редакции 1479—1609 годов [5, с. 339—340]. Этот список принадлежал боярину Ф.П. Салтыкову, а затем его сыну Василию. В.Ф. Салтыков был дважды женат, но детей не имел. У боярина Ф.П. Салтыкова было две дочери, одна из которых, Прасковья, стала женой царя Ивана Алексеевича, а другая, Анастасия, была выдана замуж за князя И.Ф. Ромодановского. Эта книга вместе с другими рукописями перешла по наследству к их дочери Е.И. Головкиной (Ромодановской) и также входила в собрания графа. Возможно, именно ей соответствует следующее описание из реестра: «книга в переплете кожном, приход великого князя Иоанна Васильевича в Новгород» [16, л. 183]. Этому описанию мог бы также соответствовать исторический сборник «Взятие Казанское» [20], содержащий брачные разряды, выписки о походах, взятии Казани и другие памятники. В данном случае важным атрибутивным признаком является переплет. В «Разрядной книге 6987» [24] сохранился подлинный кожаный переплет, соответствующий описанию, в то время как сборник «Взятие Казанское» [20] не имел хорошего (целого) переплета и был переплетен уже в библиотеке (картон, обклеенный крапчатой бумагой).

«Степенная книга» [25] не содержит владельческих записей и помет, однако ее принадлежность к собранию А.И. Остермана никогда

не подвергалась сомнению [26, с. 47]. Единственный атрибутивный признак в рукописи находится на л. 4. Он представляет собой оттиск печати, принятый исследователями за графский герб рода Остерманов. Проведенный нами анализ показал, что в видимой части оттиска читается стоящий на задних лапах лев со шпагой — идентичный изображенному на гербе графского рода Головкиных [27, с. 16]. Это наблюдение подтверждает и присутствие в реестре книг М.Г. Головкина «Сказания о святом благочестии российским начало самодержцов и семени его святого и протчих» в кожаном переплете [16, л. 183]. Участники конфискационной комиссии не смогли озаглавить памятник и ограничились записью первого предложения в тексте.

Наиболее сложной для атрибуции стала «Мисцелляна разным изданиям». В каталоге П.И. Соколова она записана под № 138 как «четыре книги, содержащие в себе разные сочинения и переводы» [23, с. 33]. Данное указание позволило составителям «Исторического очерка» определить шифр (БАН. 34.4.16). Однако дело с таким шифром в неустановленный момент было передано из рукописного отдела БАН в Санкт-Петербургский филиал архива Российской академии наук (РАН). В итоге в РАН нами была обнаружена его часть — рукопись четвертого тома «Мисцелляны разным изданиям» [28]. Этот том представляет собой комплекс документов, литературных памятников и переводов, собранных библиотекарем А. Богдановым под одним переплетом после пожара 1747 года. Состав сборника указывает на то, что эти бумаги поступили в библиотеку из конфискационной комиссии, где находились без переплета. Сохранилась копия грамоты царя Петра Алексеевича князю Ф.Ю. Ромодановскому на наследство князя М.Г. Ромодановского [28, л. 179—189 об.]. На основании этой грамоты можно констатировать, что комплекс материалов, обозначенный А. Богдановым как «Мисцелляна разным изданиям», входил в состав библиотеки М.Г. Головкина, а часть документов принадлежала архиву и собранию рода Ромодановских.

В числе прочих к рукописям А.И. Остермана составители «Исторического очерка» отнесли местнический сборник «Книга случаев» [29], посчитав, что в дополнении к «Камерному каталогу» ему соответствует название «Родословие великих князей российских». В таком случае указанная под № 52 «Такая же родословная», оставленная в «Очерке» без шифра, должна была бы иметь шифр

БАН. 32.15.16 — список того же памятника. На наш взгляд, подобная атрибуция ошибочна. Оба памятника представляют собой списки уникального местнического сборника «Книги перечневой для скорова прииску» [30]. В конце XVII в. местнический сборник «Книга перечневая» [31] принадлежал роду Хитрово и не имел отношения к библиотеке А.И. Остермана и М.Г. Головкина. Более того, на первых листах этих рукописей присутствуют пометы А. Богданова о получении книг от П.Н. Крекшина. На наш взгляд, указанные А. Богдановым «Родословия» скорее соответствуют книгам «Родословие великих князей русских от Августа кесаря римского» [32] и «Родословец русских великих князей от Рюрика до Федора Ивановича» [33] из собрания М.Г. Головкина.

Таким образом, исследование показало, что большинство русских рукописей, отнесенных учеными к русской части коллекции графа А.И. Остермана, попало в фонды библиотеки из конфискованного собрания графа М.Г. Головкина. Из приписанного А.И. Остерману «исключительного подбора русских исторических памятников» остаются только пять рукописей XVIII в. из библиотеки Петра I, а также три тома Лицевого летописного свода [34—36]. Последние были отнесены к библиотеке графа на основании помет А. Богданова на первых листах рукописей и сведений из дополнительного реестра книг [16, л. 189].

В ходе работы по выявлению рукописей А.И. Остермана и М.Г. Головкина в фондах БАН был проведен анализ записей и помет А. Богданова (табл.). Отметим также, что в центре первого листа каждого из томов Лицевого летописного свода были обнаружены странные отметки красным карандашом, напоминающие символы знаков зодиака. Такие же рисунки читаются на первых листах некоторых рукописей из собрания М.Г. Головкина.

Сведения из таблицы показывают, что рукописи поступили в библиотеку одновременно и, по-видимому, были перемешены. Помечая рукописи, А. Богданов плохо понимал, какие из них принадлежали А.И. Остерману, а какие М.Г. Головкину. Неизвестным остается происхождение красных карандашных рисунков.

С одной стороны, вышеперечисленные особенности позволяют поставить вопрос о правомерности атрибуции томов Лицевого летописного свода как рукописей А.И. Остермана. Главным доказательством этой точки зрения остается запись в конфискационных реестрах. С другой — проведенное исследование показало отсутствие у графа крупного

Таблица

**Пометы библиотекаря А. Богданова и карандашные знаки на некоторых рукописях
из конфискационной комиссии, хранящихся в Библиотеке Российской академии наук
[16; 20—22; 24; 29; 32—37]**

Шифр рукописи	Название (современное / по реестру)	Отметка А. Богданова	Красный ка- рандашный рисунок	Принадлеж- ность собранию
БАН. 17.17.9	Хронографический сборник (II том Лицевого летописного свода) / Книга, имянуемая Руфь	№ 1 Остерман	Есть	Собрание А.И. Остермана
БАН. 31.7.30—1	Остермановский первый том (VI том Лицевого летописного свода) / Книга о пленении рязанские земли от Мома	№ 2 Остерман	Есть	Собрание А.И. Остермана
БАН. 31.7.30—2	Остермановский второй том (VII том Лицевого летописного свода) / Книга о пленении рязанские земли от Мома	№ 3 Остерман	Есть	Собрание А.И. Остермана
БАН. 34.3.2	Академический IV список разрядной книги / Приход великого князя Иоанна Васильевича в Новгород	№ 4 Остерман	Есть	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 32.8.2	Степенная книга / Сказание о святом благочестии	№ 5 Остерман	Есть	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 32.15.17	Список родословной книги князя М.Г. Ромодановского / Книга родословная великих князей письменная... боярина князя Михаила Григорьевича Ромодановского	№ 6 Остерман* Головкин	Есть	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 32.6.56	Книга о получении каждому владельцу богатства	№ 7 Головкин	Отсутствует	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 32.15.14	Соборное уложение / Уложение письменное	№ 8* № 7 Головкин	Есть	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 32.4.26	Академический I список родословной книги / Родословие великих князей от Августа кесаря римского	№ 9	Отсутствует	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 16.16.38	Академический V список родословной книги / Родословец русских великих князей от Рюрика до Федора Ивановича	№ 10	Отсутствует	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 34.8.25	Сборник исторический / Взятие Казанское	№ 11	Отсутствует	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 16.18.3	Местнический сборник / Случаи над Прозоровскими и прочими	№ 12	Отсутствует	Собрание М.Г. Головкина
БАН. 32.3.22	Третья часть «Монархологии» / Театрум света всего. Третья часть Монархологии	№ 13	Отсутствует	Собрание М.Г. Головкина

* В рукописи зачеркнуто.

собрания русских рукописей, а сведения из таблицы демонстрируют ошибочность некоторых помет А. Богданова. Вероятно, часть книг из различных собраний была перемешана еще в комиссии и могла быть неверно атрибутирована ее сотрудниками. Более того, некоторые книги из собрания М.Г. Головкина, о которых

будет сказано далее, вообще не были описаны и не попали в реестры.

Вышеперечисленные факты позволяют выдвинуть предположение, что тома Лицевого летописного свода могли поступить в библиотеку вместе с собранием М.Г. Головкина. В пользу этого предположения говорит тот факт, что древ-

нерусскую часть коллекции графа составляли рукописи князей Ромодановских, среди которых было много редких и уникальных книжных памятников. Во второй половине XVII — первой трети XVIII в. члены этого рода занимали высокое положение при дворе и даже породнились с царским родом. Для хранителей библиотеки князя-кесаря Ф.Ю. Ромодановского или его сына Ивана, известных любителей «старой» России, обладание такими рукописями было куда более естественно, чем для А.И. Остермана, увлекавшегося новыми европейскими веяниями. На сегодняшний момент история бытования частей Лицевого летописного свода после его создания является одной из наиболее насущных проблем при изучении памятника. Так, информация о местонахождении шестого и седьмого томов свода до 1740-х гг. отсутствует в источниках. В Хронографическом сборнике, напротив, сохранилась владельческая запись патриарха Никона о вкладе рукописи в Воскресенский Ново-Иерусалимский монастырь. В 1724 г. рукопись была передана из императорской библиотеки в покои царевны Натальи Петровны, откуда, по мнению историков, она могла попасть к графу А.И. Остерману [38, с. 13].

В ходе изучения состава фондов БАН также были выделены рукописи, входившие в состав родовой библиотеки Ромодановских и являвшиеся частью собрания М.Г. Головкина, однако не попавшие в конфискационные реестры. Например, «Верстальная книга» 1668 г., представляющая собой верстание десяти в Великом Новгороде боярина В.Г. Меньшого Ромодановского и дьяка Семена Углецкого [39]. Интересно отметить, что перед нами подлинник, содержащий скрепы дьяка. В их собрание, несомненно, входила подлинная «Описная книга» Казани, составленная воеводой Ю.И. Ромодановским [40]. Ему же принадлежал ценный сборник, содержащий описание документов входящей и исходящей документации Казанской воеводской избы за период 1673—1675 годов. В 1920—1930-е гг. он вместе с другими актовыми материалами был передан из БАН в архив Ленинградского отделения Института истории АН СССР (ныне — Санкт-Петербургский институт истории РАН, СПбИИ РАН). В архиве СПбИИ РАН нами был обнаружен упомянутый сборник, содержащий помету А. Богданова «Из Остермановой комиссии» [41].

В конфискованную библиотеку М.Г. Головкина входили также русские печатные книги, рукописные и печатные карты. Богатая коллекция печатных кириллических изданий, преимущественно церковного содержания, насчитывала более чем 100 книг. По-видимому, Академия

наук не была заинтересована в получении этой части собрания, поэтому книги были переданы в Воскресенскую церковь дворцового села Покровское. С.П. Луппову удалось обнаружить в фондах Российского государственного архива древних актов реестр книг, составленный в 1764 году [14, с. 17; 42]. В настоящий момент местонахождение этой части книжного собрания неизвестно. Рукописные печатные карты и планы были переданы из конфискационной комиссии в Академию наук. Так, рукописные карты М.Г. Головкина хранятся в фондах НИОР БАН, а печатные — в отделе картографии БАН.

Проведенное исследование показало, что основную часть рукописной библиотеки графа М.Г. Головкина, конфискованной в 1741 г. и переданной в Академию наук в 1742—1746 гг., составляли рукописи из книжного собрания князей Ромодановских. На основании сохранившихся реестров конфискационной комиссии, записей и помет библиотекаря А. Богданова, а также состава самих книг нами был выявлен корпус рукописей, принадлежавших М.Г. Головкину. Более того, в ходе исследования было обнаружено, что некоторые ценные русские рукописные памятники, считавшиеся частью коллекции графа А.И. Остермана, на самом деле попали в библиотеку от М.Г. Головкина, а в XVII — начале XVIII в. также принадлежали Ромодановским. Нерешенным вопросом, на наш взгляд, остается история бытования трех томов Лицевого летописного свода, традиционно считавшихся рукописями А.И. Остермана.

Подводя итоги, можно утверждать, что обнаруженное в фондах НИОР БАН ядро неизвестной ранее библиотеки князей Ромодановских позволяет по-новому взглянуть на рукописную традицию правящей элиты XVII—XVIII вв. и ее книжную культуру. В рамках дальнейшего изучения истории собрания перспективным направлением является выявление, описание и анализ картографических источников, сохранившихся в разных отделах БАН, а также поиск сведений о судьбе печатной части коллекции, находившейся во второй половине XVIII в. селе Покровское.

Список источников

1. Азбука фряская // Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 550. Основное собрание рукописной книги. Ф. XIII.5.
2. Поляков И.А. Стольник князь С.В. Ромодановской и его библиотека // Петербургский исторический журнал. Санкт-Петербург, 2017. № 2. С. 194—205.

3. Бычкова М.Е. Родословные книги XVI—XVII вв. как исторический источник. Москва : Наука, 1975. 215 с.
4. Хорошкевич А.Л. Из истории дворцового делопроизводства конца XV в. : опись приданого великой княжны Елены Ивановны 1495 г. // Советские архивы. Москва, 1984. № 5. С. 29—34.
5. Анхимюк Ю.В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV — начало XVII веков. Москва : Древлехранилище, 2005. 462 с.
6. Белокуров С.А. Разрядные записи за Смутное время : (7113—7121 гг.). Москва : Имп. о-во истории и древностей рос. при Моск. ун-те, 1907. 311 с.
7. Грамота царя Петра Алексеевича князю Федору Юрьевичу Ромодановскому // Санкт-Петербургский филиал архива Российской академии наук (СПбФ АРАН). Разряд II. Оп. 2. Д. 205. Л. 179—189 об.
8. Долгоруков П.В. Российская родословная книга, издаваемая князем Петром Долгоруковым. Санкт-Петербург : Тип. Карла Вингебера, 1855. Ч. 2. 327 с.
9. Исторический очерк и обзор фондов рукописного отдела Библиотеки Академии наук : [в 2 вып.]. Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1956. Вып. 1: XVIII век. 484 с.
10. Хмыров М.Д. Графиня Екатерина Ивановна Головкина и ее время (1701—1791 годы). Санкт-Петербург : С.В. Звонарев, 1867. 242 с.
11. Описание рукописного отделения Библиотеки Академии наук СССР. Ленинград : Изд-во АН СССР, 1930. Т. 3. Вып. 1. 224 с.
12. Исторический очерк и обзор фондов рукописного отдела Библиотеки Академии наук : [в 2 вып.]. Москва ; Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1958. Вып. 2: XIX—XX века. 398 с.
13. Луннов С.П. Книга в России в первой четверти XVIII века. Ленинград, 1973. 374 с.
14. Луннов С.П. Книга в России в послепетровское время (1725—1740). Ленинград, 1976. 380 с.
15. Кашкин Н.Н. Родословные разведки : в 2 т. Санкт-Петербург, 1912. Т. 1. 451 с.
16. Книга входящей документации канцелярии Академии наук // Санкт-Петербургский филиал архива Российской академии наук (СПбФ АРАН). Ф. 3. Академия наук. Оп. 2. Д. 841.
17. Спасский И.Г. Нумизматика в Эрмитаже. Очерк истории Минцкабинета — Отдела нумизматики // Нумизматика и эпиграфика. Т. VIII. Москва, 1970. С. 123—235.
18. Книга входящей документации канцелярии Академии наук // Санкт-Петербургский филиал архива Российской академии наук (СПбФ АРАН). Ф. 3. Академия наук. Оп. 2. Д. 844. Л. 74.
19. Исторический сборник // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 16.15.15.
20. Взятые Казанские : Исторический сборник // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 34.8.25.
21. Уложение письменное : Соборное уложение // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 32.15.14.
22. Книга о получении каждому владельцу богатства // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 32.6.56.
23. Соколов П.И. Каталог обстоятельный российским рукописным книгам священного писания поучительным, служебным и до церковной истории касающимся в Библиотеке Академии наук хранящимся по приказанию господина президента оной Академии Сергея Семеновича Уварова, вновь сделанный статским советником Соколовым. Санкт-Петербург, 1818. 34 с.
24. Разрядная книга 6987 : Разрядная книга // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 34.3.2.
25. Степенная книга // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 32.8.2.
26. Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам : в 3 т. / отв. ред. Н.Н. Покровский, Г.Д. Ленхофф. Москва : Языки славянских культур, 2007. Т. 1. 598 с.
27. Герб рода графов Головкиных // Общий гербовник дворянских родов Российской империи : в 2 ч. Санкт-Петербург, 1798. Ч. 1. 151 с.
28. Рукопись четвертого тома «Мисцелляны» // Санкт-Петербургский филиал архива Российской академии наук (СПбФ АРАН). Разряд II. Оп. 2. Д. 205.
29. Книга случаев : Местнический сборник // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 16.18.3.
30. Местнический справочник XVII в. / публ.-изд. Ю.В. Татищев. Вильно : Ист.-родослов. о-во, 1910. 105 с.
31. Книга перечневая для скорого прииску // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 17.6.10.
32. Родословие великих князей русских от Августа кесаря римского : Родословная книга // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 32.4.26.
33. Родословец русских великих князей от Рюрика до Федора Ивановича : Родословная книга // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 16.16.38.
34. Лицевой летописный свод. Москва, 2008. Т. II. 1469 с.
35. Лицевой летописный свод. Москва, 2008. Т. VI. 802 с.

36. Лицевой летописный свод. Москва, 2008. Т. VII. 887 с.
37. Родословная книга кн. М.Г. Ромодановского : Родословная книга // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 32.15.17.
38. Амосов А.А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. Москва : Эдиториал УРСС, 1998. 387 с.
39. Верстальная книга 1668 г. // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 16.17.10.
40. Описная книга г. Казани // Библиотека Российской академии наук (БАН). Ед. хр. 17.16.23.
41. Книга записи документации Казанской воеводской избы // Санкт-Петербургский Институт истории Российской академии наук (СПбИИ РАН). К. 115. Коллекций рукописной книги. № 376.
42. Реестр книг графов А.И. Остермана и М.Г. Головкина // Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 1239. Оп. 1/51. Л. 1—11 об.

Analysis and Attribution of the Manuscripts from the Library of Princes Romodanovsky (17th — 18th centuries)

Ivan A. Poliakov,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

ORCID 0000-0002-2790-1891; SPIN 6186-8882

E-mail: ivan669@bk.ru

Abstract. The paper deals with the search and study of the manuscripts from the medieval library of the princes Romodanovsky, preserved in parts in various libraries and archives of Russia. The purpose of this research is to identify and attribute the materials from the collection of the princes Romodanovsky in the holdings of the scientific-research Department of manuscripts of the Library of the Russian Academy of Sciences (BAN). Russian historians M.E. Bychkova, A.L. Khoroshkevich and Y.V. Ankhimuk made the assumptions that separate manuscripts (the genealogical book of M.G. Romodanovsky, the historical digest “The book of cases”, etc.) belonged to the library of princes Romodanovsky. However, until now, these sources in historiography were not considered in the complex, and there was no idea about the existence of the significant volume of books of ancestral library. Within the scope of investigation, the author reviewed and analysed the best part of manuscript collections of count M.G. Golovkin, count A.I. Osterman and other courtiers, seized in 1741—1742 in the result of the charges of treason. Based on the materials from the BAN holdings in the St. Petersburg branch of the Archives of the Russian Academy of Sciences, the author restored the circumstances of transfer of the manuscript books from the Confiscation Commission to the Russian Academy of Sciences. The article describes that the great part of the manuscript collection of M.G. Golovkin library is made up of the medieval library of princes Romodanovsky, got there as a heritage of Ekaterina Ivanovna, the wife of count M.G. Golovkin and daughter of I.F. Romodanovsky. The study of the collections of other convicts showed that the Commission made serious mistakes in the description of the books. As a result, the significant part of the collection of M. Golovkin was attributed to the books of Osterman. Thus, in the scientific-research Department of manuscripts of the Library of the Russian Academy of Sciences the author identified and attributed more than 15 manuscripts of 17th — beginning of 18th century, which constituted the core of the ancestral library of princes Romodanovsky. The obtained results demonstrate the manuscript tradition of the ruling elite and its book culture in the new way. The paper used such methods as historical, comparative-historical, prosopographic, as well as a number of methods of auxiliary historical disciplines: source studies, historical bibliography, archival heuristics, archeography, palaeography and codicology.

Key words: library, Department of manuscripts, Russian Academy of Sciences, Romodanovsky princes, ruling elite, aristocracy of Moscow, manuscript book culture, history of book, book monuments, collecting.

Citation: Poliakov I.A. Analysis and Attribution of the Manuscripts from the Library of Princes Romodanovsky (17th — 18th centuries), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 55—66. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-55-66.

Acknowledgements. The article uses the results of studies carried out with the support of the Russian Foundation for Basic Research in the framework of the scientific project № 18-39-00086 “Manuscript heritage of princes Romodanovsky and book culture of the ruling elite of the late 16th — early 18th centuries”.

References

1. Azbuka Fryaskaya, *Otdel rukopisei Rossiiskoi natsional'noi biblioteki (OR RNB)* [Manuscripts Department of the National Library of Russia], coll. 550. Osnovnoe sobranie rukopisnoi knigi. F. XIII.5 (in Russ.).
2. Polyakov I.A. Stol'nik Prince S.V. Romodanovskoj and his Library, *Peterburgskii istoricheskii zhurnal* [Petersburg Historical Journal]. St. Petersburg, 2017, no. 2, pp. 194—205 (in Russ.).
3. Bychkova M.E. *Rodoslovnnye knigi XVI—XVII vv. kak istoricheskii istochnik* [Genealogical Books of the 16th—17th Centuries as a Historical Source]. Moscow, Nauka Publ., 1975, 215 p.
4. Khoroshkevich A.L. From the History of Court Paperwork of the Late 15th Century: Grand Princess Elena Ivanovna's Dowry Inventory of 1495, *Sovetskie arkhivy* [Soviet Archives]. Moscow, 1984, no. 5, pp. 29—34.
5. Ankhimuk Yu.V. *Chastnye razryadnye knigi s zapisyami za poslednyuyu chetvert' XV — nachalo XVII vekov* [Private Category Books with Records for the Last Quarter of the 15th — Beginning of the 17th Centuries]. Moscow, Drevlekhranilishche Publ., 2005, 462 p.
6. Belokurov S.A. *Razryadnye zapisi za Smutnoe vremya: (7113—7121 gg.)* [Category Records for the Time of Troubles: (7113—7121)]. Moscow, Imperatorskoe Obshchestvo Istorii i Drevnostei Rossiiskikh pri Moskovskom Universitete Publ., 1907, 311 p.
7. Tsar Pyotr Alekseyevich's Muniment for Prince Fyodor Yuryevich Romodanovsky, *Sankt-Peterburgskii filial arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk (SPbF ARAN)* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], category II, aids 2, fol. 205, pp. 179—189 back (in Russ.).
8. Dolgorukov P.V. *Rossiiskaya rodoslovnaya kniga, izdavaemaya knyazem Petrom Dolgorukovym* [Russian Genealogical Book Published by Prince Pyotr Dolgorukov]. St. Petersburg, Karla Vingebera Publ., 1855, part 2, 327 p.
9. *Istoricheskii ocherk i obzor fondov rukopisnogo otdela Biblioteki Akademii nauk* [Historical Essay and Review of the Manuscript Department of the Library of the Academy of Sciences]. Moscow, Leningrad, Akademii Nauk SSSR Publ., 1956, issue 1: XVIII vek, 484 p.
10. Khmyrov M.D. *Grafinya Ekaterina Ivanovna Golovkina i ee vremya (1701—1791 gody)* [Countess Ekaterina Ivanovna Golovkina and her Time (1701—1791)]. St. Petersburg, S.V. Zvonarev Publ., 1867, 242 p.
11. *Opisanie rukopisnogo otdeleniya Biblioteki Akademii nauk SSSR* [Description of the Manuscript Department of the Library of the USSR Academy of Sciences]. Leningrad, AN SSSR Publ., 1930, vol. 3, issue 1, 224 p.
12. *Istoricheskii ocherk i obzor fondov rukopisnogo otdela Biblioteki Akademii nauk* [Historical Essay and Review of the Manuscript Department of the Library of the Academy of Sciences]. Moscow, Leningrad, Akademii Nauk SSSR Publ., 1958, issue 2: XIX—XX veka, 398 p.
13. Luppov S.P. *Kniga v Rossii v pervoi chetverti XVIII veka* [Book in Russia in the First Quarter of the 18th Century]. Leningrad, 1973, 374 p.
14. Luppov S.P. *Kniga v Rossii v poslepetrovskoe vremya (1725—1740)* [Book in Russia in the Post-Peter's Period (1725—1740)]. Leningrad, 1976, 380 p.
15. Kashkin N.N. *Rodoslovnnye razvedki: v 2 t.* [Genealogical Investigations: in 2 volumes]. St. Petersburg, 1912, vol. 1, 451 p.
16. The Book of Incoming Documentation of the Registry of the Academy of Sciences, *Sankt-Peterburgskii filial arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk (SPbF ARAN)* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3. Akademiya nauk, aids 2, fol. 841 (in Russ.).
17. Spassky I.G. Numismatics in the Hermitage. An Essay on the History of Minz-Kabinet — Numismatics Department, *Numizmatika i epigrafika* [Numismatics and Epigraphy], vol. VIII, Moscow, 1970, pp. 123—235 (in Russ.).
18. The Book of Incoming Documentation of the Registry of the Academy of Sciences, *Sankt-Peter-*

- burgskii filial arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk (SPbF ARAN)* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3. Akademiya nauk, aids 2, fol. 844, p. 74 (in Russ.).
19. Historical Collection, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 16.15.15 (in Russ.).
20. The Capture of Kazan: Historical Collection, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 34.8.25 (in Russ.).
21. The Code Written: Council Code, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 32.15.14 (in Russ.).
22. The Book of Reception for Each Possessor of Wealth, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 32.6.56 (in Russ.).
23. Sokolov P.I. *Katalog obstoyatel'nyi rossiiskim rukopisnym knigam svyashchennogo pisaniya pouchitel'nykh, sluzhebnykh i do tserkovnoi istorii kasayushchimsya v Biblioteko Akademii nauk khranyashchimsya po prikazaniyu gospodina prezidenta onoi Akademii Sergeya Semenovicha Uvarova, vnov' sdelannyi statskim sovetnikom Sokolovym* [The Detailed Catalogue of Russian Manuscripts of the Holy Scriptures, Instructive, Service and Relating to Church History, Stored in the Library of the Academy of Sciences on the Orders of Mr. President of the Academy Sergei Semyonovich Uvarov, Newly Made by State Councilor Sokolov]. St. Petersburg, 1818, 34 p.
24. Category Book 6987: Category Book, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 34.3.2 (in Russ.).
25. The Book of Degrees, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 32.8.2 (in Russ.).
26. Pokrovsky N.N., Lenkhoff G.D. (eds). *Stepennaya kniga tsarskogo rodosloviya po drevneishim spiskam: v 3 t.* [The Book of Degrees of the Royal Genealogy According to Ancient Lists: in 3 volumes]. Moscow, Yazyki Slavyanskikh Kul'tur Publ., 2007, vol. 1, 598 p.
27. Family Coat of Arms of the Counts Golovkin, *Obshchii gerbovnik dvoryanskikh rodov Rossiiskoi imperii: v 2 ch.* [General Armorial of the Nobility of the Russian Empire: in 2 parts]. St. Petersburg, 1798, part 1, 151 p. (in Russ.).
28. Manuscript of the Fourth Volume of "Mistsellyana", *Sankt-Peterburgskii filial arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk (SPbF ARAN)* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], category II, aids 2, fol. 205 (in Russ.).
29. The Book of Events: Parochial Collection, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 16.18.3 (in Russ.).
30. *Mestnicheskii spravochnik XVII v.* [Parochial Reference Book of the 17th Century]. Vilnius, Ist.-Rodoslov. O-vo Publ., 1910, 105 p.
31. The List Book for Quick Search, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 17.6.10 (in Russ.).
32. Genealogy of Russian Grand Princes from Augustus Caesar of Rome: Genealogy Book, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 32.4.26 (in Russ.).
33. Genealogy of Russian Grand Princes from Rurik to Fyodor Ivanovich: Genealogical Book, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 16.16.38 (in Russ.).
34. *Litsevoi letopisnyi svod* [Illustrated Chronicle of Ivan the Terrible]. Moscow, 2008, vol. II, 1469 p.
35. *Litsevoi letopisnyi svod* [Illustrated Chronicle of Ivan the Terrible]. Moscow, 2008, vol. VI, 802 p.
36. *Litsevoi letopisnyi svod* [Illustrated Chronicle of Ivan the Terrible]. Moscow, 2008, vol. VII, 887 p.
37. Genealogical Book of Prince M.G. Romodanovsky: Genealogical Book, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 32.15.17 (in Russ.).
38. Amosov A.A. *Litsevoi letopisnyi svod Ivana Groznogo* [Illustrated Chronicle of Ivan the Terrible]. Moscow, Editorial URSS Publ., 1998, 387 p.
39. Layout Book of 1668, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 16.17.10 (in Russ.).
40. Inventory Book of Kazan, *Biblioteka Rossiiskoi akademii nauk (BAN)* [Library of the Russian Academy of Sciences], item 17.16.23 (in Russ.).
41. Documentation Recording Book of the Kazan Government Office, *Sankt-Peterburgskii Institut istorii Rossiiskoi Akademii nauk (SPbII RAN)* [St. Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences], coll. 115. Kollektzii rukopisnoi knigi, no. 376 (in Russ.).
42. Book Register of Counts A.I. Osterman and M.G. Golovkin, *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv drevnikh aktov (RGADA)* [Russian State Archive of Ancient Acts], coll. 1239, aids 1/51, pp. 1—11 back (in Russ.).

УДК 026.06(100)
ББК 78.347.8(0)
DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-67-76

Т.Е. САВИЦКАЯ

Проект «Миллион книг» — яркий пример международной кооперации

Реферат. В статье анализируются концепция, этапы становления, организационные и технологические особенности проекта «Миллион книг» (Million Book Project). Это оригинальная версия мультязычной полнотекстовой электронной библиотеки, первый этап более обширной программы Универсальной цифровой библиотеки (Universal Digital Library). Целью проекта было оцифровать к 2007 г. 1 млн книг и обеспечить к ним свободный доступ. Он интересен, во-первых, как ранний продуктивный опыт создания компактной электронной библиотеки для оптимизации учебного процесса, во-вторых, как пример широкой действенной международной кооперации в организации информационных ресурсов. В основу коллекции были положены «Книги для библиотек колледжей» (Books for College Libraries) — специальная подборка учебной научной литературы (50 тыс. названий), электронные копии которой были предоставлены некоммерческим членским компьютерным сервисом OCLC (Online Computer Library Center). Проект «Миллион книг» рассматривается как оригинальная модель международного разделения труда в сфере формирования библиотечных информационных ресурсов, когда центры сканирования в Индии и Китае взяли на себя большую часть работы по оцифровке книг, в том числе и из США, а Университет Карнеги — Меллона в сотрудничестве с другими американскими университетами предоставил им необходимую аппаратуру и обучил персонал. Проект основан на изначальном полномочном участии, наряду с библиотекой Университета Карнеги — Меллона и библиотеками других американских университетов, цифровых собраний Индии, Китая, Египта. Одна из сильных сторон проекта — сотрудничество с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН, нацеленной на борьбу с голодом, а также с Национальной сельскохозяйственной библиотекой США в оцифровке специальной литературы по проблемам модернизации практики сельского хозяйства, лесоводства и рыбоводства. Значимость проекта обусловлена также тем, что в сфере организационных и технологических решений, связанных с формированием электронной библиотеки, он послужил тестовой базой прикладных исследований в области улучшения техник сканирования, оптического распознавания символов и машинного перевода. Важное преимущество проекта «Миллион книг» — предельная децентрализация полномочий в сфере комплектования коллекции, в результате в его орбиту попадают уникальные памятники истории и культуры стран Востока. Оцифровка и включение в электронную библиотеку культурных сокровищ впервые делает их потенциально доступными глобальной аудитории.



Татьяна Евгеньевна Савицкая,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0001-5357-2182
E-mail: eneklessa@yandex.ru

Ключевые слова: электронные библиотеки, оцифровка, машинный перевод, цифровая коллекция, международное сотрудничество, информатизация, электронные ресурсы, модернизация, мультязычная полнотекстовая библиотека, Университет Карнеги — Меллона, библиотеки образовательных учреждений, книжные памятники.

Для цитирования: Савицкая Т.Е. Проект «Миллион книг» — яркий пример международной кооперации // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 67—76. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-67-76.

Информационная парадигма электронных библиотек в США была бы неполной без оригинального проекта «Миллион книг» (Million Book Project), запущенного еще в 2001 г. Школой компьютерных наук Университета Карнеги — Меллона (Питтсбург, штат Пенсильвания, США). Проект, целью которого было оцифровать к 2007 г. 1 млн книг и обеспечить к ним свободный доступ, интересен, во-первых, как ранний продуктивный опыт создания компактной электронной библиотеки в целях оптимизации учебного процесса, во-вторых, как пример широкой действенной международной кооперации в организации информационных ресурсов.

В отличие от мультязычного проекта Европеана, где электронные ресурсы различных стран объединены лишь на уровне метаданных, а также Всемирной цифровой библиотеки под эгидой Библиотеки Конгресса США и ЮНЕСКО, нацеленной на электронную репрезентацию лишь вершинных произведений культуры народов мира, проект «Миллион книг» базируется на изначальном полноправном участии, наряду с библиотекой Университета Карнеги — Меллона и других американских университетов, цифровых собраний Индии, Китая, Египта. Учитывая, что Европеана открылась в 2008 г., а доступ к сайту Всемирной цифровой библиотеки стал возможен не ранее 2009 г., проект «Миллион книг» следует признать первым опытом продуктивного международного сотрудничества на ниве информатизации библиотечных ресурсов, при этом важно помнить, что он представляет собой лишь первый этап планируемой Универсальной цифровой библиотеки (Universal Digital Library) — полнотекстовой онлайн-библиотеки в 10 млн книг (<http://www.ulib.org/>) [1].

Концепция и этапы становления

К моменту старта проекта «Миллион книг» в 2001 г. в США еще не существовало развитой

инфраструктуры электронных библиотечных ресурсов. Проект «Гутенберг», первопроходец в области развития электронных библиотек [2], накануне подключения к нему волонтерского движения «Распределенные корректоры» (Distributed Proofreaders) едва достиг отметки в 4 тыс. оцифрованных книг. Работающая с 1996 г. электронная библиотека Internet Archive специализировалась главным образом на сканировании веб-страниц с помощью бота (знаменитой Wayback Machine), не сформировав еще пакет таких уникальных проектов, как Archive-It и Open Library. Библиотека Конгресса США разрабатывала модель двуязычных цифровых коллекций по образцу российско-американского проекта «Встреча на границах», сайт которого был открыт в декабре 1999 года. До впечатляющего старта Google Book Search, амбициозного книжного проекта мегакорпорации Google, оставалось целых три года (подробнее об этом см.: [3; 4]).

Именно в этом контексте следует оценивать инициативу ведущих сотрудников Школы компьютерных наук Университета Карнеги — Меллона продолжить благородную инициативу Проекта «Гутенберг» [5], сформировав полнотекстовую общедоступную электронную библиотеку заранее лимитированной информационной емкости. Что подтолкнуло команду единомышленников к такому решению? Как отмечает Д. Трол Кови, главный библиотекарь по специальным проектам университета, проведенные в начале 2000-х гг. социологические исследования выявили, что 75% студентов в процессе обучения чаще используют Интернет, чем университетские библиотеки, при этом 96% из них считают полученную информацию достаточной [6].

Специалисты в сфере образовательных услуг пришли к выводу, что лишь 6% контента поверхностного Интернета (the surface web), индексируемого популярными поисковыми машинами, пригодно для научной работы студентов. Преподаватели убеждены, что недостаток качественных информационных ресурсов в

нем оказывает негативное влияние на качество обучения студентов [1]. Создание компактной электронной библиотеки, укомплектованной апробированной научной литературой, и было призвано исправить ситуацию, повысив уровень компетентности учащихся. В более поздней аналитической справке по истории проекта прямо указывается, что нехватка качественной информации в поверхностном Интернете и его воздействие на учебу студентов — главный двигатель проекта «Миллион книг» [1]. Именно поэтому в основу коллекции были положены «Книги для библиотек колледжей» (Books for College Libraries), специальная подборка учебной научной литературы (50 тыс. названий), электронные копии книг которой были предоставлены некоммерческим членским компьютерным библиотечным сервисом OCLC (Online Computer Library Center) [7].

Основанный еще в 1967 г. как Библиотечный центр колледжа в Огайо (Ohio College Library Center), OCLC, сохранив аббревиатуру, с наступлением цифровой эры существенно модернизировал и расширил свою деятельность, объединяя в настоящее время более 72 тыс. библиотек, архивов и музеев в 170 странах мира. Совокупными усилиями OCLC разрабатывает и поддерживает WorldCat — крупнейший в мире объединенный электронный каталог, доступный для членов ассоциации. Без поддержки OCLC, предоставляющего библиографическую, реферативную и полнотекстовую информацию, многие начинания в области реновации библиотечной системы в США не были бы столь успешными. Будучи партнером проекта «Миллион книг», OCLC ведет цифровую регистрацию, которая регулярно учитывается в проекте, что помогает предотвратить дублирование оцифровки книг. OCLC также осуществляет постоянное архивирование коллекции проекта «Миллион книг» и обеспечивает доступ к книгам посредством ссылок в WorldCat [1].

Задуманный как прикладной образовательный ресурс, созданный в помощь учащимся, проект «Миллион книг» опирался все же на более широкую идейную основу — концепцию универсальной библиотеки. Этот давний просветительский идеал четко сформулировал в Билле о правах для информационного общества Дж. Карбонел, директор Института лингвистических технологий в Университете Карнеги — Меллона, как предоставление надлежащей (right) информации надлежащим людям в надлежащее время на надлежащем языке в надлежащем объеме [8]. Как отметил Р. Рэди, профессор компьютерных наук и робототех-

ники в Университете Карнеги — Меллона, возглавляющий проект «Миллион книг», он приближает нас к идеалу универсальной библиотеки: сделать все опубликованные работы доступными для любого человека, в любое время, на любом языке; исчезают экономические барьеры распространения знания [9].

Предварительное тестирование проекта в рамках формирования электронных библиотек малого объема («Сто книг» и «Тысяча книг») и трудности, выявленные в процессе их реализации, убедили его учредителей в необходимости широкой международной кооперации ради достижения благородной цели создания универсальной цифровой библиотеки открытого доступа, объединяющей Запад и Восток. В результате в процессе формирования новой электронной библиотеки сложилась оригинальная модель международного разделения труда, когда центры сканирования в Индии и Китае взяли на себя большую часть работы по оцифровке книг, в том числе и из США (доставляемых в эти страны в специальных контейнерах по морю), а Университет Карнеги — Меллона при поддержке других американских университетов представил им необходимую аппаратуру и обучил персонал. При этом китайские партнеры оцифровывали также редкие и уникальные коллекции из старейших библиотек, а партнеры из Индии — государственные документы на 11 из 18 официальных языков этой страны.

Проект получил достаточное финансирование: Фонд национальной науки США предоставил 3,63 млн долл. США на закупку оборудования и транспортные расходы по перемещению книг из США в страны Азии и обратно. Индия выделила 25 млн на четыре года на поддержку перевода научно-исследовательской и технологической документации по проекту на местные языки, Министерство образования Китая — 8,46 млн долл. США сроком на три года. Internet Archive предоставил оборудование, персонал и денежные средства. Калифорнийский университет в Мерседе взял на себя финансирование работы по прояснению правового статуса книг и достижению договоренностей с правообладателями.

Таким образом, партнерами в создании мультязычной полнотекстовой электронной библиотеки выступили:

- со стороны Китая — Министерство образования, Академия наук, университеты Фуданьский, Нанкинский, Пекинский, Цинхуа и Чжецзянский;
- со стороны Индии — Индийский институт науки (Бангалор), Международный ин-

ститут информационных технологий, Индийский институт информационных технологий, Университет Анны (г. Ченнаи), университеты Пуны, Гоа, Майсурский, Шаньмуская академия искусств, наук и исследований, Колледж инженерии Арулмигу Каласалингам, Корпорация промышленного развития Махараштры, Храмовый комплекс Тирумалы Венкатешвары;

- со стороны США (помимо Университета Карнеги — Меллона, осуществляющего руководство проектом) — университеты Индианы, штата Пенсильвания, Стэнфордский, Калифорнийский в Беркли, Калифорнийский в Мерседе, Питтсбурга, Вашингтонский, Консорциум «Тройственный колледж» (объединение трех частных колледжей искусств в пригороде Филадельфии);

- со стороны Европы — университеты Копенгагенский, Орхусский, Оденсе (Дания), Датская виртуальная библиотека (<http://www.vlibRARY.net>) [1].

Особо значимый партнер, присоединившийся позднее, после Всемирного саммита по информационным наукам (World Summit on the Information Science, WSIS), состоявшегося в ноябре 2005 г. в Тунисе — Александрийская библиотека (Египет), участие которой, помимо знаменитого бренда, наполнило проект редкими книгами на арабском языке.

Объединение столь масштабных усилий быстро принесло плоды. К ноябрю 2005 г., когда в Китае действовало 18 центров по сканированию книг, а в Индии — 22 (сканирование выполнялось также в Египте, на Гавайских островах и в Университете Карнеги — Меллона), было оцифровано более 600 тыс. книг: 170 тыс. в Индии, 420 тыс. в Китае и 20 тыс. в Египте. Из них около 135 тыс. книг на английском языке, остальные — на языках народов Индии, китайском, арабском, французском и иных языках [8]. Собранная коллекция отображалась как минимум на четырех сайтах-зеркала: в Индии, Китае, Университете Карнеги — Меллона и Internet Archive. Большую часть собрания составляла общественно доступная литература, однако было получено разрешение от правообладателей на включение в коллекцию свыше 60 тыс. книг, имеющих знак охраны авторского права. Из них 53 тыс. книг были на английском языке, 7 тыс. — на языках народов Индии.

Одна из сильных сторон проекта — сотрудничество с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (United Nations Food and Agriculture Organization, FAO), нацеленной на борьбу с голодом, а также с Национальной сельскохозяйственной библиотекой США в оцифровке специальной литературы по

проблемам модернизации практики сельского хозяйства, лесоводства и рыбоводства. Выкладывая в сеть подобные материалы, доступные для сельских общин развивающихся стран, проект вносит вклад в обеспечение продовольственной безопасности, охрану генетических ресурсов и биоразнообразия.

Динамичный рост темпов оцифровки легко можно выявить, проанализировав данные на 16 декабря 2004 г., приводимые Internet Archive. Тогда индийскими сканирующими центрами было оцифровано 10 727 книг (в основном, гуманитарной тематики), из них на английском — 4 459 книг, на языке телугу — 2 244, урду — 855, санскрите — 281, тамильском — 122, древнем дравидийском языке каннада — 72, хинди — 51, французском — 8, немецком — 10, индонезийском — 7, малайском — 6, арабском — 2, итальянском — 2, яванском — 2 книги и пр. [10]. Если проанализировать лингвистическую структуру коллекции, заметно пропорциональное представительство источников на языках народов Индии при выраженном преобладании литературы на языке телугу; англоязычная литература, очевидно, по большей части прибыла из США. Если сравнить с приведенными выше данными по той же коллекции на конец 2005 г., то очевидно: за один год, индийская часть коллекции резко увеличила объем (170 тыс. книг).

К декабрю 2007 г., превысив заявленный объем в 1 млн книг, проект «Миллион книг» достиг рубежа в 1,5 млн книг, представленных на 20 языках, из них 970 тыс. — на китайском, 360 тыс. — английском, 50 тыс. — телугу (официальном языке индийских штатов Андхра-Прадеш и Телингана), 40 тыс. — арабском языке [9]. Поистине интернациональный состав собранной коллекции — явление беспрецедентное среди электронных библиотек, поскольку в ней на равных правах сочетаются цифровые материалы разных культур и географических регионов как Запада, так и Востока. Глобальный (но не глобалистский) проект ни в коей мере не затронут европоцентризмом и снобистским невниманием к «менее развитым» культурам, следы чего критики небезосновательно находят в проекте Google Book Search, который знаменит предпочтением англоязычной литературы [11].

Организационные и технологические особенности

Как же удалось в столь короткие сроки выстроить замечательную свободную для чте-

ния электронную библиотеку, всемирно распространённую и с открытой платформой [12]? Как получилось привести к единому знаменателю работу столь различных коллективов, культурный багаж и ценностные установки которых были подчас диаметрально противоположны? Используя общие базовые стандарты при оцифровке литературы и хранении данных, применяя единые средства поиска по разнородным коллекциям, разработчики поставили цель создания компактной электронной библиотеки с единым загрузочным диском. Было решено придерживаться принципа открытого и бесплатного доступа к фондам, отказавшись при этом от каких бы то ни было попыток коммерциализации ресурса, не превращая его, в частности, в площадку для предоставления банерной или контекстной рекламы. Тем не менее для доступа к фондам библиотеки требуется регистрация с указанием фамилии пользователя и его электронного адреса [13].

Значимость проекта «Миллион книг» во многом обусловлена тем, что в сфере организационных и технологических решений, сопряженных с конструированием электронной библиотеки, он стал своего рода тренировочным полигоном для более современных проектов. Вполне закономерно, что, имея дело с оцифровкой литературы на языках народов Индии, а также на китайском, арабском и иных языках, использующих собственные алфавиты и сложные графические системы, проект послужил тестовой базой прикладных исследований в области улучшения техник сканирования, оптического распознавания символов, интеллектуального индексирования, машинного перевода и поиска информации [14]. При этом, как правило, многие организационно-технологические вопросы решались коллегиально. Так, Александрийская библиотека 17—19 ноября 2006 г. организовала 2-ю Международную конференцию по Универсальной цифровой библиотеке — форум библиотечных работников и IT-специалистов для обмена опытом в сфере формирования библиотечных электронных ресурсов, где был учрежден ежегодный семинар для разрешения рабочих вопросов по проекту.

Именно Александрийская библиотека, располагающая более чем 170 тыс. оцифрованных арабских книг, внесла существенный вклад в оптимизацию процессов оцифровки, оптического распознавания символов применительно к арабскому языку и машинной обработки информации. Вследствие этого полный рабочий цикл создания оцифрованной

книги был автоматизирован и интегрирован в информационную систему библиотеки. Разработанная внутренняя система управления документооборотом оцифровки позднее была расширена и преобразована в Репозиторий цифровых архивов (Digital Assets Repository, DAR), предназначенный для сохранения различных типов оцифрованных материалов (слайдов, рукописей, карт, аудио- и видеoinформации) [14].

Особое внимание в Александрийской библиотеке уделяется поиску эффективной высококачественной технологии оптического распознавания символов для массового сканирования книг и рукописей на арабском языке. Активно применяя в процессе работы разработанный в Кувейте автоматический считыватель Sakhr (Sakhr's Automatic Reader), в поиске новых технологических решений в мае 2006 г. библиотека заключила партнерство с компанией NovoDynamics, специализирующейся на производстве программного обеспечения для электронной конвертации изображений и букв в редактируемый текст. Была поставлена задача оптимальной адаптации программы VERUS от NovoDynamics, успешно работающей с языками Среднего Востока (арабский, персидский, фарси, пушту и т. д.), к автоматическому считыванию рукописей и старопечатных книг на арабском языке.

Со значительными сложностями проект «Миллион книг» столкнулся также в процессе применения технологии распознавания символов при оцифровке книг на китайском языке и, особенно, на языках народов Индии. В отличие от английского языка, где число распознаваемых характеристик менее 100, в Индии, где существует около 1,5 тыс. разговорных языков и 17 различных шрифтов, количество таких характеристик исчисляется несколькими сотнями. Кроме того, использование таких алфавитов, как деванагари, подразумевает обязательное применение подчеркивающей линии, объединяющей слова в предложения и абзацы. Выделить отдельные сегменты в таком тексте практически невозможно. Особое качество фонетической системы некоторых индийских языков — соединение гласных и согласных во временно существующие дифтонги, что крайне затрудняет сегментацию речевых единиц. В таких условиях стандартные технологии распознавания символов показывают весьма ограниченную эффективность и требуют коренной доработки.

В конце 2007 г., отмечая очевидные достоинства проекта, Дж. Беверли писала, что

несмотря на то, что компании Google, Microsoft и Internet Archive инициировали более значительные проекты по оцифровке книг, «Миллион книг» представляет собой крупнейшую в мире электронную библиотеку из книг, находящихся в свободном доступе, базирующуюся на университетских коллекциях [13]. Однако одна из старейших электронных библиотек лишилась этой преференции: в октябре 2008 г. стартовал проект Hathitrust Library — консорциум 13 цифровых библиотек университетов Среднего Запада США и библиотек 11 университетов штата Калифорния; а в апреле 2013 г. первых пользователей приняла Цифровая публичная библиотека Америки. Безусловно, один из первых опытов построения мультязычной общедоступной электронной библиотеки был в полной мере востребован разработчиками современных моделей информатизации библиотечных ресурсов.

Так, известно, что представители IT-гиганта Google, готовясь к развертыванию собственного книжного сервиса, внимательно ознакомились с концепцией и принципами организации проекта «Миллион книг». Повествуя об истории развития Google Book Search, собственного корпоративного электронного книгохранилища со встроенной функцией дифференцированного поиска, его разработчики отмечают, что, заинтересовавшись необычными проектами оцифровки во всем мире, например, проектом Библиотеки Конгресса США «Память Америки», проектами «Гутенберг», «Миллион книг» и Универсальная цифровая библиотека, команда специалистов стала посещать эти проекты, чтобы больше узнать о том, как они работают [15] (о проекте Библиотеки Конгресса США «Память Америки» и последовавшем за ним российско-американском проекте «Встреча на границах» см.: [16]).

Тем не менее проект «Миллион книг» нельзя считать полностью завершенным. На 3-й ежегодной Международной конференции по Всемирной цифровой библиотеке, состоявшейся в Университете Карнеги — Меллона 2—4 ноября 2007 г., было принято решение его продолжать [13]. Как утверждает в аналитической справке, подготовленной в Университете Карнеги — Меллона, изначальная цель проекта «Миллион книг» достигнута, хотя осталось совершить еще много работы [1]. Партнеры проекта планируют продолжить совместные труды по следующим направлениям:

- интеллектуальная собственность;
- машинный перевод и суммирование контента;

• обеспечение централизованного доступа к метаданным;

- удобство использования;
- рост коллекции;
- поддержка культурного разнообразия.

Интеллектуальная собственность. В США по закону о защите авторских прав материалы, опубликованные после 1963 г., охраняются в течение жизни автора и еще 70 лет. То, что вышло до 1923 г., находится вне зоны защиты авторского права; в 1923—1963 гг. — подлежит обновлению, что на практике в 90% случаев не осуществляется. Кропотливый и дорогостоящий труд по прояснению статуса произведений и возможному получению в случае обнаружения правообладателя разрешения на включение электронного текста в онлайн-библиотеку начал автоматизироваться с помощью программного обеспечения, разрабатываемого Internet Archive, партнером проекта. Для сравнения: в Китае по закону все вновь опубликованные материалы сканируются и распределяются по библиотекам страны. В Индии существует закон, разрешающий сканирование книг, не находящихся в продаже, с выплатой суммы компенсации из специально созданного фонда.

Машинный перевод и суммирование контента. Концепция Универсальной цифровой библиотеки зиждется на беспрепятственном автоматизированном переводе с одного языка на другой как запросов пользователей, так и предоставляемых ответов. В Институте лингвистических технологий Университета Карнеги — Меллона, равно как в ряде университетов Индии и Китая, ведутся углубленные исследования по контекстному машинному переводу и автоматическому суммированию контента, призванные радикально модернизировать процесс обучения и научного поиска.

Обеспечение централизованного доступа к метаданным. Согласно первоначальному плану вся цифровая коллекция проекта должна была размещаться в Университете Карнеги — Меллона при наличии сайтов-зеркал в различных регионах мира. Однако передача файлов превратилась в значительную проблему как по техническим, так и по политическим причинам. Поэтому было решено аккумулировать материал на месте его сканирования, обеспечив централизованный доступ к метаданным, чему, безусловно, должен предшествовать процесс их стандартизации.

Удобство использования. Контент проекта «Миллион книг» хранится в файлах TIFF, один файл — одна страница, что весьма не-

удобно. Директор проекта Р. Реди поставил задачу перевода коллекции в более компактные форматы PDF, HTML, что значительно повысит удобство пользования библиотекой.

Рост коллекции. Участниками проекта планируется дальнейшее пополнение коллекции, особенно в области оцифровки специальной литературы по проблемам модернизации сельского хозяйства, в связи с чем предполагается продолжить активное сотрудничество с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН и Национальной сельскохозяйственной библиотекой США.

Поддержка культурного разнообразия. Предполагается и впредь продолжать стратегическую линию на сотрудничество в рамках проекта различных культур Запада и Востока, совершенствуя технологии машинного перевода и суммирования контента для приращения знания и улучшения взаимопонимания.

Дальнейшее развитие проекта «Миллион книг» предполагает также его индексацию популярными поисковыми машинами, в частности Google. Как отмечается в сравнительном исследовании электронных библиотек, вышедшем в свет в 2010 г., проект масштабен по размерам, однако многие его детали неясны, в частности: какое количество отсканированных к настоящему времени книг конвертировано в форму электронного текста, какое внимание уделяется точности и в какой степени данные на выходе корректируются вручную. Указывается, что 10 тыс. из 1 млн книг будут доступны на более чем одном языке, предоставляя текстовое поле для машинного перевода и поиска информации на разных языках [17]. Очевидно, впереди у проекта, новаторского во многих своих начинаниях и замыслах, — большой объем работы по устранению недочетов, достижению большей согласованности между участниками и т. д. Перед командой единомышленников стоят поистине грандиозные задачи. На сайте Универсальной цифровой библиотеки отмечается, что в течение 10 лет ожидается дальнейший рост коллекции вплоть до 10 млн книг. Результатом должен быть уникальный ресурс, доступный для каждого человека в мире 24 часа в сутки 7 дней в неделю, невзирая на национальность или социально-экономические условия [18].

Значительное преимущество проекта «Миллион книг» — предельная децентрализация полномочий в сфере комплектования коллекции, когда каждый партнер определяет параметры своего вклада в контент; объемы того, что должно быть включено, и отбирает материалы, подлежащие сканированию [19]. В результате в орбиту проекта попадают уни-

кальные памятники истории и культуры стран Востока. Так, в состав индийской части коллекции входят памятники на санскрите и тамильском языке из библиотеки Танджура, датированные IV в. до н. э.; древнейшие медицинские тексты Аюрведы на пальмовых листьях; старинные португальские книги из Университета Гоа и др. Оцифровка и включение в электронную библиотеку всех этих культурных сокровищ впервые делает их потенциально доступными глобальной аудитории. Интернациональный проект «Миллион книг» сделал шаг на пути к построению всеобъемлющей всемирно доступной цифровой библиотеки человеческого знания [20].

Список источников

1. Frequently Asked Questions about the Million Book Project [Электронный ресурс] // Carnegie Mellon Libraries. URL: https://libwebspace.library.cmu.edu/libraries-and-collections/MBP_FAQ.html (дата обращения: 06.10.2018).
2. Савицкая Т.Е. Проект «Гутенберг»: старейшая электронная библиотека США // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 5. С. 560—566. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-560-566.
3. Савицкая Т.Е. Проект Google Book Search: за и против // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 4. С. 420—428. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-4-420-428.
4. Савицкая Т.Е. Уроки Google Book Search: что дальше? // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13. № 5. С. 534—538. DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-5-534-538.
5. Lebert M. History of Project Gutenberg from 1971—2005 [Электронный ресурс] // Project Gutenberg News. URL: <http://www.gutenbergnews.org/20080202/nef-pg-1971-2005-lebert-en> (дата обращения: 06.10.2018).
6. Troll Covey D. The Million Book Project: Removing Obstacles to Use, Satisfaction and Success [Электронный ресурс] // Slideplayer. URL: <https://slideplayer.com/slide/4970938/#> (дата обращения: 06.10.2018).
7. Reddy R., St. Clair G. The Million Book Digital Library Project [Электронный ресурс] // Carnegie Mellon University. 2001. December 1. URL: <http://www.rr.cs.cmu.edu/mbdl.htm> (дата обращения: 06.10.2018).
8. Encyclopedia. Million Book Project [Электронный ресурс] // Nation Master Encyclopedia. URL: <http://www.statemaster.com/encyclopedia/Million-Book-Project> (дата обращения: 06.10.2018).
9. Online Library Gives Readers Access to 1.5 Million Books [Электронный ресурс] // Carnegie

- Mellon University. URL: https://www.cmu.edu/news/archive/2007/November/nov27_ulib.shtml (дата обращения: 06.10.2018).
10. Million Book Project [Электронный ресурс] // Internet Archive : сайт. URL: <https://archive.org/details/millionbooks> (дата обращения: 06.10.2018).
 11. *St. Clair G.* Million Book Project versus Google Print // Journal of Zhejiang University. Science A: Applied Physics & Engineering. 2005. Vol. 6, № 11. P. 1195—1200. DOI: 10.1007/BF02841655.
 12. *Reddy R., Burns E.* The Million Book Project: The Mini-UL Digital Library Platform [Электронный ресурс] // SlidePlayer : сайт. URL: <https://slideplayer.com/slide/6620112/> (дата обращения: 21.01.2019).
 13. *Beverly J.M.* 1.5 Million Books Digitalized and Still Counting — “The Million Book Project” Hits Its Target and Aims for More [Электронный ресурс] // Bridges. 2007. Vol. 16. December 17. URL: <https://ostaustria.org/bridges-magazine/volume-16-december-17-2007/item/2750-1-5-million-books-digitalized-and-still-counting-the-million-book-project-hits-its-target-and-aims-for-more> (дата обращения: 24.05.2017).
 14. The BA Participates in the World Digital Library and Establishes One for Inscriptions [Электронный ресурс] // Bibliotheca Alexandrina : сайт. URL: <https://www.bibalex.org/en/News/Details?DocumentID=1827&Keywords=> (дата обращения: 06.10.2018).
 15. История поиска книг Google [Электронный ресурс] // Google Книги : сайт. URL: <https://www.google.ru/intl/ru/googlebooks/history.html> (дата обращения: 06.10.2018).
 16. *Савицкая Т.Е.* Всемирная цифровая библиотека: под эгидой Библиотеки Конгресса США и ЮНЕСКО // Библиотекосведение. 2018. Т. 67, № 3. С. 299—307. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-3-299-307.
 17. *Witten I., Gori M., Numerico T.* Web Dragons: Inside the Myth of Search Engine Technology. Amsterdam ; Boston : M. Kaufman, 2007. 281 p.
 18. UDL. About Us [Электронный ресурс]. URL: www.ulib.org/ULIBAboutUs.htm (дата обращения: 23.09.2018).
 19. *Linke E., Birdie Ch.* Identifying and Selecting Content for the Million Book Project [Электронный ресурс] // Proceedings of the IATUL Conferences 2003. Purdue University : сайт. URL: <https://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=1&article=1637&context=iatul> (дата обращения: 06.10.2018).
 20. *Crane G.* What Do You Do with a Million Books? [Электронный ресурс] // D-Lib Magazine. 2006. Vol. 12, № 3. URL: <http://www.dlib.org/dlib/march06/crane/03crane.html> (дата обращения: 06.10.2018).

Million Book Project — Vivid Example of International Cooperation

Tatiana E. Savitskaya,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0001-5357-2182

E-mail: eneklessa@yandex.ru

Abstract. The article analyses the conceptual idea, stages of formation, organizational and technological features of the Million Book Project. This is the original version of the multilingual full-text electronic library, the first stage of the more extensive program of Universal Digital Library. The aim of the project was to digitize one million books by 2007 and to provide free access to them. The project is interesting, firstly, as an early productive experience in creating a compact electronic library to optimize the educational process, and secondly, as an example of broad effective international cooperation in organization of information resources. The collection was based on “Books for College Libraries”, which is a special collection of educational scientific literature (50,000 titles), electronic copies of which were provided by the non-profit, membership, computer library service OCLC (Online Computer Library Center). The author considers the Project as an original model of international division of labour in the development of library information resources, when the scanning centres in India and China took over most of the work on digitization of books, including from the United States, and the Carnegie Mellon University, in cooperation with other American Universities, provided them

with the necessary equipment and staff training. The Million Book Project is based on the original full participation, along with the library of Carnegie Mellon University and libraries of other American universities, of digital collections of India, China and Egypt. One of the strengths of the project is cooperation with the United Nations Food and Agriculture Organization (FAO), aimed at combating hunger, as well as with the National Agricultural Library of the United States in digitizing specialized literature on the modernization of agricultural, forestry and fish farming practices. The article also notes the significance of the project in the field of organizational and technological solutions related to the formation of the electronic library: it served as a test base for applied research in the field of improving scanning techniques, optical character recognition and automatic translation. The important advantage of the Million Book Project is the ultimate decentralization of powers in the field of acquisition of the collection, resulted in including into the project orbit of the unique monuments of history and culture of the East. The digitization and inclusion in the electronic library of the cultural treasures for the first time makes them potentially available to the global audience.

Key words: electronic libraries, digitization, automatic translation, digital collection, international cooperation, informatization, electronic resources, modernization, multilingual full-text library, Carnegie Mellon University, libraries of educational institutions, book monuments.

Citation: Savitskaya T.E. Million Book Project — Vivid Example of International Cooperation, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 67—76. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-67-76.

References

1. Frequently Asked Questions about the Million Book Project, *Carnegie Mellon Libraries*. Available at: https://libweb.space.library.cmu.edu/libraries-and-collections/MBP_FAQ.html (accessed 06.10.2018).
2. Savitskaya T.E. Project Gutenberg: the Oldest Digital Library of the USA. *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)]. 2017, vol. 66, no. 5, pp. 560—566. (In Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-560-566.
3. Savitskaya T.E. Google Book Search Project: The Pros and Cons, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 4, pp. 420—428 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-4-420-428.
4. Savitskaya T.E. Lessons of the Google Book Search: What Is Next? *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2016, vol. 13, no. 5, pp. 534—538 (in Russ.). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-13-5-534-538.
5. Lebert M. History of Project Gutenberg from 1971—2005, *Project Gutenberg News*. Available at: <http://www.gutenbergnews.org/20080202/nef-pg-1971-2005-lebert-en> (accessed 06.10.2018).
6. Troll Covey D. The Million Book Project: Removing Obstacles to Use, Satisfaction and Success, *Slideplayer*. Available at: <https://slideplayer.com/slide/4970938/#> (accessed 06.10.2018).
7. Reddy R., St. Clair G. The Million Book Digital Library Project, *Carnegie Mellon University*, 2001, December 1. Available at: <http://www.rr.cs.cmu.edu/mbdl.htm> (accessed 06.10.2018).
8. Encyclopedia. Million Book Project, *Nation Master Encyclopedia*. Available at: <http://www.statemaster.com/encyclopedia/Million-Book-Project> (accessed 06.10.2018).
9. Online Library Gives Readers Access to 1.5 Million Books, *Carnegie Mellon University*. Available at: https://www.cmu.edu/news/archive/2007/November/nov27_ulib.shtml (accessed 06.10.2018).
10. Million Book Project, *Internet Archive*. Available at: <https://archive.org/details/million-books> (accessed 06.10.2018).
11. St. Clair G. Million Book Project versus Google Print, *Journal of Zhejiang University. Science A: Applied Physics & Engineering*, 2005, vol. 6, no. 11, pp. 1195—1200. DOI: 10.1007/BF02841655.
12. Reddy R., Burns E. The Million Book Project: The Mini-UL Digital Library Platform, *Slide-Player*. Available at: <https://slideplayer.com/slide/6620112/> (accessed 06.10.2018).
13. Beverly J.M. 1.5 Million Books Digitalized and Still Counting — “The Million Book Project” Hits Its Target and Aims for More, *Bridges*, 2007, vol. 16, December 17. Available at: <https://ostaustria.org/bridges-magazine/volume-16-december-17-2007/item/2750-1-5-million-books-digitalized-and-still-counting-the-million-book-project-hits-its-target-and-aims-for-more> (accessed 06.10.2018).
14. The BA Participates in the World Digital Library and Establishes One for Inscriptions, *Bibliotheca Alexandrina*. Available at: <https://>

- www.bibalex.org/en/News/Details?DocumentID=1827&Keywords= (accessed 06.10.2018).
15. Google Book Search History, *Google Knigi* [Google Books]. Available at: <https://www.google.ru/intl/ru/googlebooks/history.html> (accessed 07.05.2017) (in Russ.).
 16. Savitskaya T.E. World Digital Library (WDL): Under the Auspices of the Library of Congress and UNESCO, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 3, pp. 299—307 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-3-299-307.
 17. Witten I., Gori M., Numerico T. *Web Dragons: Inside the Myth of Search Engine Technology*. Amsterdam, Boston, M. Kaufman Publ., 2007, 281 p.
 18. *UDL. About Us*. Available at: www.ulib.org/ULIBAboutUs.htm (accessed 23.09.2018).
 19. Linke E., Birdie Ch. Identifying and Selecting Content for the Million Book Project, *Proceedings of the IATUL Conferences 2003. Purdue University*. Available at: <https://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=1&article=1637&context=iatul> (accessed 06.10.2018).
 20. Crane G. What Do You Do with a Million Books? *D-Lib Magazine*, 2006, vol. 12, no. 3. Available at: <http://www.dlib.org/dlib/march06/crane/03crane.html> (accessed 06.10.2018).

Анонс



Самарин А.Ю., Фурсенко Л.И. Библиофилы-библиографы конца XIX — начала XX века (П.К. Симони, Д.В. Ульянинский, Н.Н. Орлов) : монография. Москва : МИК, 2019. 156 с.

Книга посвящена трем выдающимся библиофилам-библиографам (П.К. Симони, Д.В. Ульянинскому, Н.Н. Орлову), чья активная деятельность протекала в России в конце XIX — первой трети XX века. В научный оборот вводятся автобиографические и мемуарные материалы, представлены полные библиографии их трудов и публикаций о жизни и творчестве этих замечательных книжников.

Первый раздел посвящен члену-корреспонденту АН СССР Павлу Константиновичу Симони (1859—1939). Среди его научных интересов были: филологическое изучение памятников славянской и древнерусской письменности, публикация и анализ фольклорных произведений, история издательского дела и книжной торговли, палеография, библиография, вспомогательные исторические дисциплины и др. П.К. Симони собрал библиотеку, включавшую около 12 тыс. томов, оставил большое научное наследие, которое состоит как из опубликованных трудов (более 100), так и отложившихся в архиве ученого материалов.

Во втором разделе помещены материалы о Дмитрии Васильевиче Ульянинском (1861—1918). Член-корреспондент АН СССР П.Н. Берков писал о нем: «Особое место в истории русского библиофильства и библиофильской литературы начала XX века занимает Дмитрий Васильевич Ульянинский <...> Его называли “поэтом книги”, его библиотеку — “дворцом книги”, в московских библиофильских кругах он считался главою русских библиофилов начала XX века...».

Третий раздел рассказывает о Николае Николаевиче Орлове (1898—1965), активнейшем участнике библиографической и библиофильской жизни 1920-х — начала 1930-х годов. Круг его интересов был очень широк: экслибрисы и литература о них, деятельность Русского библиографического общества при Московском университете (где он много лет был секретарем) и его история. Н.Н. Орлову принадлежат библиографические указатели современной ему литературы по книжному делу, библиотековедению, библиографии, книжной торговле.

*Издание можно приобрести в книжных магазинах «Москва», «Фаланстер»,
а также в интернет-магазинах и в издательстве.
Справки по телефону: +7 (916) 676-81-04*

УДК 02(470+571)"19/20":001.8

ББК 78.33(2)6в642

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84

Е.А. ПЛЕШКЕВИЧ

История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ

Реферат. Цель статьи — на материалах диссертационных исследований представить обзор зарождения и становления истории отечественного библиотечного дела, начиная с конца 1930-х гг. и до 2018 года. В ходе анализа выявлено 1064 диссертации по библиотековедению и смежным направлениям, из которых 270 работ посвящено истории библиотечного дела. Показано, что диссертационные исследования по истории библиотечного дела в начальный период с 1930 по 1950 г. занимали до половины всех библиотековедческих диссертационных исследований; около трети — составляли в период с 1951 по 1970 г. и четверть — начиная с 1971 г. и по настоящее время. Это свидетельствует о том, что интерес к истории библиотечного дела носит стабильный характер. Отражен пик исторических исследований, который пришелся на период с 2001 по 2010 год. Высказано предположение, что показатель в 25% исторических исследований от общего количества исследований по библиотековедению — это необходимый и достаточный уровень, обеспечивающий развитие библиотековедения в целом.

Отмечен полидисциплинарный характер диссертационных исследований: 60% — защищено по педагогическим наукам, 37% по историческим и чуть более 3% по другим отраслям наук. Выявлен постепенный рост числа подготовки и защиты диссертаций по историческим наукам, что способствует расширению пространства исследований по истории библиотечного строительства. Проведена периодизация диссертационных исследований. Показано, что основное внимание было уделено исследованиям по истории советского периода в библиотечном строительстве.

Ключевые слова: история библиотечного дела, диссертация, библиометрический анализ, библиометрическое исследование, отечественная история, библиометрия.

Для цитирования: Плешкевич Е.А. История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 77—84. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84.

Решение всех современных проблем библиотечного строительства, по мнению К.И. Абрамова, должно рассматриваться с исторической точки зрения [1, с. 5]. С данной оценкой места и роли истории библиотеч-



Евгений Александрович Плешкевич,
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
главный научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630200, Россия
доктор педагогических наук
ORCID 0000-0002-8781-7384;
SPIN 2288-6644
E-mail: eap1966eap@mail.ru

ного дела сложно не согласиться. Однако мы полагаем, что она должна опираться на соответствующие историографические исследования, раскрывающие текущее состояние истории библиотечного дела. Для того чтобы понять масштаб данной научной задачи, отметим, что первой научной работой по истории библиотечного дела в России можно условно считать опубликованную в 1834 г. статью профессора Дерптского университета Вальтера Клоссиуса (1796—1838), посвященную истории библиотеки Ивана Грозного [2]. Первые монографии по истории отдельных библиотек появились в конце 1850-х — начале 1860-х годов [3; 4], а диссертационные исследования по истории библиотечного дела — в конце 1930-х — начале 1940-х годов. Таким образом, история отечественного библиотечного дела насчитывает более 150 лет, из которых последние 80 лет научные работы носят академический характер. Очевидно, что ее комплексный анализ сложен и невозможен без проведения промежуточных исследований. Исходя из этого, в рамках данной статьи остановимся на историографическом анализе такого вида исторического исследования, как диссертация. Во-первых, обращение к этому жанру обусловлено тем, что диссертации носят систематический характер и выполняются в рамках тех или иных научно-исследовательских программ, тогда как иные исследования могут носить факультативный характер и подготавливаются по случаю юбилея или другим причинам. Во-вторых, диссертации являются научными произведениями, проходят многоступенчатую экспертизу и, по мнению П.С. Романова, содержат множество науковедческих, библиометрических, документоведческих сведений, дают представление о направлениях развития научной мысли, о темах, которые находятся в центре внимания [5]. И, наконец, в-третьих, большинство из них после защиты составляют основу будущих авторских монографий и учебников по истории библиотечного дела.

В качестве источника информации выступил каталог авторефератов диссертаций и диссертаций Российской государственной библиотеки (РГБ), а также библиография диссертаций, публикуемая в профессиональной печати [6—8]. Насколько полученные нами количественные сведения точны, сказать сложно. По наблюдению А.А. Пронина, количественные расхождения между «Летописями авторефератов» и базой данных РГБ по истории составляет порядка 3% [9, с. 54]. Полагаем, что данный уровень неточности: 1) имеет место и в нашем случае; 2) существенно не повлияет

на выявленные нами тенденции. Территориально выборка охватывает диссертационные исследования в СССР. После 1991 г. выборка включала диссертации, подготовленные в РФ, а также в странах СНГ в период с 1991 по 2000 г., поскольку, как мы полагаем, они начинались готовиться еще в период единого научного пространства, и окончательное научное размежевание еще не произошло.

Итак, наше исследование базируется на комплексном количественном и содержательном анализе. Количественный анализ носит библиометрический характер, направленный на исследование развития истории библиотечного дела как междисциплинарного научного направления, тогда как содержательный — носит историографический характер, ориентированный на тематику исследований и их распределение между учеными и научными школами. Данное исследование является продолжением прежних исследований автора [10—12].

Вначале несколько общих сведений об организации диссертационных исследований. Аспирантура по специальности «Библиотековедение и библиография» была открыта при Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (Москва) и в Коммунистическом политико-просветительском институте им. Н.К. Крупской (Ленинград) в 1930 году. Тогда же началась подготовка диссертационных исследований по данной специальности. Первая защита диссертации на соискание ученой степени по педагогическим наукам по данной специальности состоялась 4 апреля 1938 г. в Московском государственном педагогическом институте им. А.С. Бубнова. Непосредственно по истории библиотечного дела первые защиты состоялись в Московском государственном библиотечном институте им. В.М. Молотова и Ленинградском государственном педагогическом институте им. А.И. Герцена в 1940—1942 годах. Следует отметить, что отдельное направление по книговедению в номенклатуре специальностей аспирантской подготовки в вузах появилось только в 1960-х годах. До этого они были отнесены к специальности «Библиотековедение и библиография». В силу этого диссертационные исследования книговедческой направленности нами не учитывались. Помимо вузов культуры в конце 1950 — начале 1960-х гг. диссертационные исследования по истории библиотечного строительства начали проводиться на исторических факультетах классических университетов. Первая защита такой диссертации состоялась в 1961 году [13]. В 1972 г. подготовка и защита диссертационных иссле-

Таблица 1

Динамика диссертационных исследований
по библиотековедению и смежной тематике

Хронологический период	Общее кол-во диссертаций по библиотековедению	В том числе по истории библиотечного дела	
		всего	%
1938—1950	28	14	50
1951—1960	24	8	33
1961—1970	37	13	35
1971—1980	147	37	25
1981—1990	261	51	20
1991—2000	161	35	22
2001—2010	274	75	28
2011—09.2018	132	37	28
Всего	1064	270	25

дований по специальности 05.25.03 была расширена, и помимо педагогики в нее включили исторические науки.

Итак, всего с 1938 г. по 2018 г. по библиотековедению и смежным направлениям книговедения и библиографоведения — изучение читателей библиотек, библиотечно-библиографическое образование, библиотечная библиография и ряд других — нами было выявлено 1064 диссертации. Представленный размер выборки позволяет считать результаты, полученные на ее основе, репрезентативными. Внутри этой совокупности установлено 270 диссертаций по истории библиотечного дела. Условно их можно разделить на две основные группы. Первая — это совокупность диссертаций, так сказать, целиком и полностью посвященных истории библиотечного строительства. Вторая — совокупность комплексных исследований, посвященных современным аспектам библиотечной деятельности, но содержащих исторический аспект, связанный с исследованием возникновения и развития этой деятельности, при условии, что он имеет самостоятельное значение и вынесен в заглавие. В качестве примера сошлемся на диссертационное исследование «Нормативно-правовое регулирование деятельности государственных публичных библиотек города Москвы: история и современное состояние» [14]. Как мы видим, исследование носит комплексный характер и включает анализ современного нормативно-правового регулирования библиотек Москвы и историю становления и развития этого вида регулирования, что вынесено в заглавие. Всего нами выявлено 44 комплексных диссертационных исследований, составляющих порядка 16% от числа диссертаций, посвященных истории библиотечного дела. Таким образом,

доминирующими являются сугубо исторические исследования.

Важное место в понимании исторических процессов библиотечного дела как самостоятельного научного направления занимает хронологический анализ. Нами было произведено распределение диссертаций по десятилетиям. Результаты демонстрируют достаточно стабильный интерес библиотечного сообщества к историческому направлению (табл. 1).

В 1940—1960-х гг. диссертационные исследования исторической направленности составляли от половины до одной трети. С 1970-х по 1990-е гг. интерес к исторической тематике в библиотековедении усиливается. Из таблицы видно, что в относительных цифрах он отстает от роста всех диссертационных исследований по библиотековедению, однако это отставание обусловлено прикладным характером библиотечной науки. Мы полагаем, что это обусловлено следующими причинами. Во-первых, известным интересом к историческим процессам формирования и развития самого библиотечного строительства. Во-вторых, ростом интереса к теоретическим аспектам библиотечного дела. Так, известный советский историк и книговед А.Я. Черняк отмечал, что история библиотечного дела выявляет закономерности развития библиотечного дела, вскрывает общественную роль библиотек, их идеологическое значение и ценность для развития культуры, образования, науки, техники и производства, проследживает эволюцию организационных форм и т. п. [15, с. 83]. Как мы видим, указанные задачи имеют теоретическое значение.

Распад СССР негативно отразился на состоянии науки в целом и библиотековедения в частности. Однако темпы снижения были разные. Так, общее сокращение диссертационных

Таблица 2

Библиометрический анализ диссертаций по истории библиотечного дела

Период	Кол-во дисс. по истории библ. дела	Тип диссертаций		Отрасль наук		
		докторская	кандидатская	педагогика	история	другие
1938—1950	14	1	13	14	—	—
1951—1960	8	—	8	8	—	—
1961—1970	13	—	13	8	5	—
1971—1980	37	4	33	22	13	2
1981—1990	51	4	47	29	22	—
1991—2000	35	5	30	22	13	—
2001—2010	75	11	64	38	31	6
2011—09.2018	37	4	33	21	15	1
Всего	270	29	241	162	99	9

исследований по библиотечной тематике составило 40%, тогда как по исторической направленности — около 30%. Разница в 10% свидетельствует о большей устойчивости интереса к историческим исследованиям по сравнению с общими исследованиями. Увеличению их числа способствовало открытие в начале 2000-х гг. в целом ряде региональных вузов культуры и искусств аспирантур по специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» и проведение в них исследований по региональной истории библиотечного дела. Результатом развития региональных исследований стал своеобразный рекорд (75 диссертаций), пришедшийся на 2000-е годы.

В 2010-е гг. наблюдается определенный спад интереса как к библиотековедению в целом, так и к исторической тематике. Мы связываем это с закрытием целого ряда региональных диссертационных советов (в Краснодарском, Кемеровском, Самарском, Челябинском вузах культуры, а также при Государственной публичной научно-технической библиотеке Сибирского отделения Российской академии наук) и аспирантур по библиотековедению. В качестве иллюстрации сошлемся на закрытие в связи с изменением законодательной базы аспирантуры в РГБ.

Библиометрический анализ диссертационных исследований по истории библиотечного строительства представлен в табл. 2.

Как мы видим, доминируют кандидатские диссертационные исследования. Первая докторская диссертация по смежной с библиотековедением тематике была подготовлена в 1943 г. и защищена в 1944 г. Е.И. Шамуриным (1889—1962) [16]. Вторая докторская степень по библиотековедению была присвоена тридцать лет спустя К.И. Абрамову (1920—2001) за подготовленный им учебник по истории би-

блиотечного дела [17]. Докторские диссертационные исследования составляют около 11% от общего числа диссертаций исторической направленности, тогда как по другим направлениям библиотековедения — чуть более 8%. Более того, если мы посмотрим на период с 1938 по 1990 г., то девять из 19 докторских диссертаций по библиотечной тематике было защищено по истории библиотечного дела. Это демонстрирует важность той роли, какую играют исследования библиотечной истории в развитии библиотековедения в целом.

Анализ распределения диссертаций по отраслям наук показывает, что более половины работ (60%) приходится на педагогические науки, более трети (37%) на исторические науки, на прочие науки (филология, культурология, искусствоведение) приходится 3%. Пик диссертаций, защищенных по исторической науке, — 2001—2010 годы. Соотношение диссертаций по педагогическим и историческим наукам в этот период составило 38 к 31. С 2011 по 2018 г. данное соотношение изменилось и составляет 21 к 15. Эти данные свидетельствуют, во-первых, о стабильности интереса к истории библиотечного дела со стороны не только библиотековедов, но и историков, занимающихся отечественной историей, и, во-вторых, об усилении «историчности» самих этих исследований.

Еще один аспект, на который мы хотели бы обратить внимание, связан с преемственностью между кандидатскими и докторскими диссертационными исследованиями. Впервые такую преемственность в исследованиях продемонстрировал К.И. Абрамов. В дальнейшем по этому пути пошли Н.Г. Валеева, М.Н. Глазков, Е.К. Иванова, А.Г. Касимова, Ф.Е. Курашвили, А.М. Мазурицкий, А.М. Панченко. Этот факт свидетельствует о достаточной наукоемкости истории библиотечного дела,

Таблица 3

**Периодизация диссертационных исследований
по истории отечественного библиотечного дела**

Хронологический период	Дореволюционный период	Советский период	Дореволюционный и советский периоды
1938—1950	11	—	1
1951—1960	4	4	—
1961—1970	2	11	—
1971—1980	2	32	1
1981—1990	7	38	3
1991—2000	10	11	1
2001—2010	24	19	12
2011—09.2018	16	11	3
Всего	76	126	21

позволяющей исследователю полностью реагировать как ученому, не переключаясь на другие библиотековедческие направления.

Основное количество исследований пришлось на отечественную историю библиотечного дела. Что касается периодизации исследований, то сведения о ней представлены в табл. 3.

Наиболее исследованной выступает история библиотечного дела советского периода. Вместе с тем заметен, во-первых, рост интереса к дореволюционному периоду, что способствует сбалансированному восприятию всей истории отечественного библиотечного дела. Во-вторых, очевидно увеличение количества исследований, носящих так называемый сквозной характер и охватывающих оба периода. Это свидетельствует о преемственности дореволюционного и советского библиотечного дела и в ряде случаев стирании между ними четкой границы.

Заключение

Диссертационные исследования по истории библиотечного дела насчитывают семидесятилетнюю историю. В рамках данной статьи были рассмотрены библиометрические аспекты этой истории. Содержательные или историографические аспекты мы рассмотрим в следующей статье, где представленные выводы будут дополнены и расширены.

Обобщая данные, можно сказать, что диссертационные исследования по истории библиотечного дела и смежным направлениям составляют четверть от всех библиотековедческих исследований, образуя теоретико-методологическую основу современного библиотековедения. Их относительное распределение неравномерно. Условно можно выделить три периода:

1) начальный период — с 1930 по 1950 г. — они составляли до половины всех библиотековедческих диссертационных исследований;

2) около трети — период с 1951 по 1970 г.;

3) от одной пятой до четверти — начиная с 1971 г. и по настоящее время.

Это свидетельствует, во-первых, что интерес к истории библиотечного дела носит стабильный характер. Во-вторых, исторические исследования создают основу для последующих методологических разработок, что проявляется в значительном количестве комплексных историко-методологических диссертационных исследований. В-третьих, отечественное библиотековедение сформировалось как прикладная научная дисциплина. В-четвертых, можно сказать, что уровень в 25% исторических исследований — это необходимый и достаточный показатель, обеспечивающий развитие библиотековедения как научной дисциплины в целом. Понижение данного уровня может привести к кризису и в остальных направлениях библиотековедения.

Пик исторических исследований пришелся на период с 2001 по 2010 год. Это подтверждается активизацией научных конференций по истории библиотечного строительства, проводимых ведущими библиотеками страны. Так, с 2001 по 2013 г. РГБ проводила ежегодную конференцию «Библиотека в контексте истории». Аналогичные конференции проходили в Российской национальной библиотеке и в других региональных библиотеках.

Анализ распределения диссертационных исследований по историческим периодам показывает, что основное внимание уделялось советскому периоду. Вместе с тем растет число диссертаций, охватывающих оба периода, что свидетельствует о преемственности в библиотечном строительстве и поиске других оснований для периодизации.

Список источников

1. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела, состояние и перспективы развития : доклад к защите учебника ... дис. д-ра пед. наук : 05.25.03. Ленинград, 1974. 30 с.
2. *Клоссиус В.Ф.* Библиотека Великого князя Василия (VI) Иоанновича и Царя Иоанна (IV) Васильевича // Журнал Министерства народного просвещения. 1834. Кн. 2. С. 397—419.
3. *Бессонов П.А.* Типографская библиотека в Москве. Исторический очерк // Русская беседа. 1859. Т. V. Кн. 17. Отд. V. С. 39—105.
4. *Собольщиков В.И.* Императорская Публичная библиотека в эпоху перехода в ведомство Министерства народного просвещения : (Краткий очерк ее прошедшего и настоящего). Санкт-Петербург : Тип. И. Огрызко, 1863. 72 с.
5. *Романов П.С.* Анализ англоязычных диссертаций по библиотековедению (на основе электронной базы диссертаций 1903—2004 гг.) // Библиотековедение. 2006. № 3. С. 116—121.
6. *Хлебцевич Е.И.* Кандидатские диссертации, защищенные при МГБИ им. В.М. Молотова // Труды Московского государственного библиотечного института. им. В.М. Молотова. 1948. Вып. 4. С. 135—143.
7. Обзор диссертаций по библиотековедению и библиографии // Библиотекарь. 1947. № 2. С. 40—45.
8. *Храмкова Е.Л.* Региональные диссертационные исследования по истории библиотечного и книжного дела (1941—1945 гг.) // Библиотековедение. 2007. № 6. С. 111—116.
9. *Пронин А.А.* Российская эмиграция в отечественных диссертационных исследованиях 1980—2005 гг. : дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.09. Москва, 2017. 872 с.
10. *Плешкевич Е.А.* Библиотековедение в ракурсе некоторых общих проблем развития современной науки // Библиотечное дело — XXI век : научно-практ. сб. Москва, 2011. Вып. 2 (22). С. 52—63.
11. *Плешкевич Е.А.* Формирование концептуальных представлений об истории библиотечного дела в России: постановка проблемы // Библиотековедение. 2017. Т. 66. № 2. С. 134—139. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-134-139.
12. *Плешкевич Е.А.* Хронология истории библиотечного дела в России: состояние и перспективы развития // Библиосфера. 2018. № 3. С. 14—18. DOI: 10/20913/1815-3186-2018-3-14-18.
13. *Касымова А.Г.* Развитие сети массовых библиотек Узбекистана (1917—1941 гг.) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.00. Ташкент, 1965. 265 с.
14. *Чувильская О.А.* Нормативно-правовое регулирование деятельности государственных публичных библиотек города Москвы: история и современное состояние : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Москва, 2011. 177 с.
15. *Черняк А.Я.* О теоретических основах истории библиотечного дела // Библиотеки СССР. Опыт работы. Москва. 1972. Вып. 53. С. 81—89.
16. *Шамурин Е.И.* Библиотечно-библиографические классификации за границей и в дореволюционной России : дис. ... д-ра пед. наук (по специальности Библиотековедение и библиография). Москва, 1943. 856 с.
17. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела в СССР. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Книга, 1970. 455 с.

The History of Librarianship through the Prism of Domestic Dissertations Research: Bibliometric Analysis

Evgeniy A. Pleshkevich,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Division of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

ORCID 0000-0002-8781-7384; SPIN 2288-6644

E-mail: eap1966eap@mail.ru

Abstract. The aim of the article is to present an overview of generation, formation and development of the history of domestic librarianship, since the late 1930s until 2018, basing on the study of materials

of dissertations. In the course of analysis, the author revealed 1064 theses in the field of library science and related areas, 270 of which are devoted to the history of librarianship. The article shows that dissertations research on the history of librarianship in the initial period from 1930 to 1950 occupied up to the half of all library dissertation theses; about a third of them were created in the period from 1951 to 1970 and a quarter — since 1971 to the present. This indicates that interest to the history of librarianship is stable. The article reflects the peak of historical research that fell on the period from 2001 to 2010. The author suggests that 25% indicator level of historical studies of the total number of research works on library science is a necessary and sufficient level to ensure the development of library science in general.

The article notes multidisciplinary nature of dissertations research: 60% of studies defended in pedagogical sciences, 37% — in historical sciences and slightly more than 3% — in other branches of science. The article reveals the gradual increase in the number of prepared and defended dissertation theses in historical sciences, which contributes to the expansion of research space in the history of library construction. The author carried out periodization of dissertations research. It is shown that the main attention was paid to the research studies on the history of Soviet period in library construction.

Key words: history of librarianship, dissertation, bibliometric analysis, bibliometric research, national history, bibliometrics.

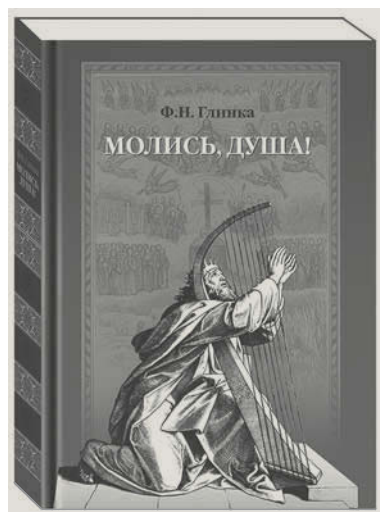
Citation: Pleshkevich E.A. The History of Librarianship through the Prism of Domestic Dissertations Research: Bibliometric Analysis, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 77—84. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84.

References

1. Abramov K.I. *Istoriya bibliotchnogo dela, sostoyaniye i perspektivy razvitiya: doklad k zashchite uchebnika* [The History of Librarianship, its State and Development Prospects: report to textbook defense], doct. ped. sci. diss.: 05.25.03. Leningrad, 1974, 30 p.
2. Klossius V.F. The Library of Grand Prince Vasily (VI) Ioannovich and Tsar Ivan (IV) Vasilyevich, *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of National Education], 1834, book 2, pp. 397—419 (in Russ.).
3. Bessonov P.A. The Printing Library in Moscow. A Historical Essay, *Russkaya beseda* [The Russian Colloquy], 1859, vol. V, book 17, sec. V, pp. 39—105 (in Russ.).
4. Sobolshchikov V.I. *Imperatorskaya Publichnaya biblioteka v epokhu perekhoda v vedomstvo Ministerstva narodnogo prosveshcheniya: (Kratkii ocherk ee proshedshego i nastoyashchego)* [The Imperial Public Library in the Era of its Transition to the Ministry of National Education: (A Brief Essay of its Past and Present)]. St. Petersburg, I. Ogryzko Publ., 1863, 72 p.
5. Romanov P.C. An Analysis of English-Language Dissertations in Library Science (Based on the Electronic Database of Dissertations 1903—2004), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2006, no. 3, pp. 116—121 (in Russ.).
6. Khlebtsevich E.I. Candidate Dissertations Defended at the V.M. Molotov Moscow State Library Institute, *Trudy Moskovskogo gosudarstvennogo bibliotchnogo instituta. im. V.M. Molotova* [Proceedings of the V.M. Molotov Moscow State Library Institute], 1948, issue 4, pp. 135—143 (in Russ.).
7. A Review of Dissertations in Library Science and Bibliography, *Bibliotekar'* [Librarian], 1947, no. 2, pp. 40—45 (in Russ.).
8. Khramkova E.L. Regional Dissertation Studies on the History of Librarianship and Book Publishing (1941—1945), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2007, no. 6, pp. 111—116 (in Russ.).
9. Pronin A.A. *Rossiiskaya emigratsiya v otechestvennykh dissertatsionnykh issledovaniyakh 1980—2005 gg.* [Russian Emigration in Domestic Dissertation Studies of 1980—2005], doct. hist. sci. diss.: 07.00.09. Moscow, 2017, 872 p.
10. Pleshkevich E.A. Librarianship from the Viewpoint of Some Common Problems of the Modern Science Development, *Bibliotchnoe delo — XXI vek: nauchno-prakt. sb.* [Library Science — 21st Century: scientific and practical collection]. Moscow, 2011, issue 2 (22), pp. 52—63 (in Russ.).
11. Pleshkevich E.A. Formation of the Conceptual Vision of the History of Librarianship in Russia: Problem Statement, *Bibliotekovedenie*

- [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 2, pp. 134—139 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-134-139.
12. Pleshkevich E.A. A Brief Chronology of Librarianship in Russia: Status and Prospects of Development, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 3, pp. 14—18 (in Russ.). DOI: 10/20913/1815-3186-2018-3-14-18.
 13. Kasymova A.G. *Razvitie seti massovykh bibliotek Uzbekistana, 1917—1941 gg.* [Development of the Mass Libraries Network of Uzbekistan, 1917—1941], cand. hist. sci. diss.: 07.00.00. Tashkent, 1965, 265 p.
 14. Chuvil'skaya O.A. *Normativno-pravovoe regulirovanie deyatel'nosti gosudarstvennykh publichnykh bibliotek goroda Moskvy: istoriya i sovremennoe sostoyanie* [Statutory Regulation of the Activities of State Public Libraries of Moscow: History and Current State], cand. ped. sci. diss.: 05.25.03. Moscow, 2011, 177 p.
 15. Chernyak A.Ya. On the Theoretical Foundations of the History of Librarianship, *Biblioteki SSSR. Opyt raboty* [Libraries of the USSR. Working Experience]. Moscow, 1972, issue 53, pp. 81—89 (in Russ.).
 16. Shamurin E.I. *Bibliotekno-bibliograficheskie klassifikatsii za granitse i v dorevolyutsionnoi Rossii* [Library-Bibliographic Classifications Abroad and in Pre-Revolutionary Russia], doct. ped. sci. diss. Moscow, 1943, 856 p.
 17. Abramov K.I. *Istoriya bibliotekhnogo dela v SSSR* [The History of Librarianship in the USSR]. Moscow, Kniga Publ., 1970, 455 p.

Анонс



Глинка Ф.Н. Молись, душа! / Ф.Н. Глинка ; [сост. и авт. послесл. В.П. Зверев]. Москва : Пашков дом, 2019. 743 с. : ил.

В мае 2019 г. в продажу поступит второе издание сборника духовных сочинений Ф.Н. Глинки. В первый раздел сборника включены «Опыты Священной поэзии» (1826), во второй вошла религиозная поэма «Иов. Свободное подражание Священной книге Иова» (1834), третий раздел представляют «Духовные стихотворения» (1869). Собрание духовной поэзии сопровождается пространной статьей исследователя творчества русского писателя доктора филологических наук, профессора В.П. Зверева — «Небесная арфа Федора Глинки», в которой представлены все важнейшие аспекты мировоззрения и творчества поэта.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
 Российская государственная библиотека, отдел книжных изданий
 +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72; Pashkov_Dom.Book@rsl.ru
http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom

Г.Л. ЛЕВИН

Специализированная библиографическая служба в структуре Российской государственной библиотеки (1918—2018 годы)

Реферат. 16 декабря 2018 г. исполнилось 100 лет со времени образования Справочного бюро в составе Библиотеки Государственного Румянцевского музея. Эта дата вполне справедливо считается днем рождения специализированной библиографической службы Российской государственной библиотеки (РГБ). Практически с первых лет специализированное библиографическое подразделение Библиотеки рассматривалось как комплексное — в единстве обслуживающей и составительской библиографической деятельности со значительными элементами научно-методической, организационно-координационной и даже научно-исследовательской работы в области библиографии. Несмотря на неоднократные внутренние структурные реорганизации и переименования такой подход сохранялся многие десятилетия. В 1926 г. Справочное бюро вошло в «суперкомплексный» Научно-библиографический отдел, на основе которого, начиная с середины 1940-х гг., были созданы более специализированные библиографические отделы. За последующие годы библиографическая служба РГБ пережила неоднократные структурные трансформации (разделения и слияния), не раз меняла названия. Анализируя исторический опыт, можно выделить три сквозных направления библиографической деятельности Библиотеки, условно обозначаемые как справочно-, научно- и рекомендательно-библиографическое. К 100-летию Научно-исследовательский отдел библиографии РГБ подготовил ретроспективный указатель «Библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки (1918—2018)» с целью отражения литературы о библиографической деятельности РГБ и ее изданий по проблемам библиографической науки и практики.

Ключевые слова: библиографическая служба, Российская государственная библиотека, история библиотечного дела, история библиографии, организация библиографической деятельности, научно-вспомогательная библиография, рекомендательная библиография.

Для цитирования: Левин Г.Л. Специализированная библиографическая служба в структуре Российской государственной библиотеки (1918—2018 годы) // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 85—92. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-85-92.

День рождения специализированной библиографической службы Российской государственной библиотеки (РГБ) — 16 декабря 1918 года. Тогда образовалось Справочное бюро в составе Библиотеки Государственного Румянцевского музея (ГРМ).

Библиографический компонент (как справочный, так и составительский) присутствовал, безусловно, и в дореволюционный период деятельности Библиотеки ГРМ. Однако именно Справочное бюро стало первым специализированным



Григорий Львович Левин,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
заведующий
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук
ORCID 0000-0003-2764-2743;
SPIN 3361-4393
E-mail: LevinGL@rsl.ru

структурным подразделением, нацеленным на реализацию библиографических функций.

Между тем первоначальные задачи, которые ставились перед Бюро, были несколько иными. Основанием стало разработанное и утвержденное Советом представителей центральных библиотек 23 июля 1918 г. «Положение о справочном бюро». Центральное справочное бюро в составе Российской публичной библиотеки в Петрограде и московское бюро при Библиотеке ГРМ учреждались с единственной целью — «разыскания не имеющих в той или иной государственной библиотеке книг» [1, с. 44].

Инициатором создания и первым заведующим (по 1926 г.) московского бюро был видный ученый-географ, штатный сотрудник Музея с 1900 г. Александр Александрович Борзов (1874—1939). Уже 29 января 1919 г. он отмечал: «Опыт работы московского справочного бюро с несомненностью показал, что жизнь стремится неуклонно расширять задачи бюро в сторону обслуживания запросов на подбор литературы, библиографические справки и указания» [2, с. 169]. Московское бюро практически сразу же, отклоняясь от своего прямого назначения, стало выдавать не только библиотечные (адресно-библиографические), но и тематические и уточняющие библиографические справки.

Подводя итоги восьмилетнего опыта работы Бюро в начале 1927 г., второй его заведующий Иван Иванович Полосин (1891—1956) писал: «Работа по выдаче библиографических справок влечет за собой, во-первых, организацию научно-библиографических работ внутри Бюро, и, во-вторых, по мере роста справочно-библиографических отделов при других библиотеках — попытки создания справочно-библиографической ассоциации на основе рационального разделения справочно- и научно-библиографического труда» [3, с. 129—130]. В качестве перспективных задач он называл: повышение научно-библиографической квалификации сотрудников Справочного бюро и организацию при нем практикума по русской и иностранной библиографии для слушателей библиотечных курсов; изучение читательских интересов вместе с библиографическим воспитанием читателя; углубление и расширение работ по научной библиографии; подготовку к печати каталога библиографии библиографий; изучение методов справочной работы; укрепление и развитие «Ассоциации справочно-библиографических отделов московских библиотек» и последовательное распространение деятельности Бюро по территории Союза [3, с. 147].

Таким образом, практически с первых лет специализированное библиографическое подразделение Библиотеки рассматривалось как комплексное — в единстве обслуживающей и составительской библиографической деятельности со значительными элементами научно-методической, организационно-координационной и даже научно-исследовательской работы в области библиографии. Несмотря на неоднократные внутренние структурные реорганизации и переименования такой подход сохранялся многие десятилетия.

В 1926 г. Справочное бюро вошло в качестве подотдела в Научно-библиографический отдел (НБО) Публичной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. Он был «суперкомплексным» — создан на базе отраслевых научных отделов, осуществлявших все библиотечно-библиографические процессы в Библиотеке ГРМ по соответствующей отрасли знания (комплектование, каталогизация новых поступлений, составление карточек для систематического каталога на старый фонд, разработка схемы классификации и составление систематического каталога по отрасли, организация подсобной библиотеки читального зала, выдача библиографических справок и консультаций). В новой структуре НБО сохранил практическую и теоретическую функции, связанные с систематизацией фондов и разработкой схемы классификации для систематического каталога. Кроме того, с начала 1930-х гг. специалисты-отраслевники вели работу по составлению библиографических пособий научного и рекомендательного характера для дальнейшей печати.

Справочное бюро в рамках НБО было относительно автономно, но в то же время для выполнения сложных запросов читателей и учреждений активно привлекались специалисты-отраслевники из подотдела (затем сектора) систематического каталога. В 1930 г. в НБО из Отдела каталогизации была передана Центральная справочная библиотека (ЦСБ), в 1933 г. объединенная со Справочным бюро в единый сектор справочно-библиографической работы. С этих пор ЦСБ остается неизменной частью справочно-библиографического подразделения Библиотеки, какое бы название оно ни носило.

В конце 1930-х гг. на повестку дня встал вопрос об организации в целях систематической информации читателей о литературе по отдельным дисциплинам и о текущих поступлениях советской и иностранной литературы особой группы плановой библиографической информации [4, с. 61].

Принятое в 1940 г. постановление ЦК ВКП (б) «О литературной критике и библиографии», в котором на Государственную библиотеку

СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) возлагались важные функции, потребовало создания специального структурного подразделения. Уже в военном 1941 г. в НБО была организована группа рекомендательной библиографии, преобразованная 1 февраля 1944 г. в самостоятельный отдел. В 1942 г. также были образованы группа библиографии Великой Отечественной войны и Центральное справочное бюро при НБО (для координации справочно-библиографического обслуживания).

В 1946 г. на базе НБО создаются два самостоятельных отдела — справочно-библиографической и информационной работы и общей библиографии (на базе группы библиографии Великой Отечественной войны). Последний в действительности имел своей «задачей составление библиографических работ, предназначенных для инженерно-технических работников и других специалистов и работников науки» [5, с. 9], т. е. научно-информационных (научно-вспомогательных). Но просуществовал он недолго и в 1948 г. был объединен с Отделом рекомендательной библиографии (ОРБ) в Библиографический отдел. Это было обосновано ликвидацией искусственного размежевания «между “исчерпывающей” библиографией, с одной стороны, и библиографией выборочной и рекомендательной, с другой» [6, с. 49—50]. При сохранении внутренней отраслевой структуры прежнего ОРБ практически все усилия объединенного отдела оказались направлены на развитие рекомендательной библиографии. Это было обусловлено общими идеологическими установками тех лет на приоритет данного вида библиографии и понижение роли и значения научной библиографии. В первой половине 1950-х гг. даже Отдел справочно-библиографической и информационной работы составлял рекомендательно-библиографические списки, печатавшиеся на ротаторе (ротапринте). При этом наиболее значительным из единичных нерекламательных трудов Библиографического отдела стало первое издание указателя общего (универсального) характера «Русские биографические и биобиблиографические словари» И.М. Кауфмана [7].

Совершенно естественно, что в 1956 г. Библиографический отдел был переименован в Отдел рекомендательной библиографии, который в 1958 г. был объединен с Научно-методическим кабинетом библиотековедения в Научно-методический отдел библиотековедения и библиографии (НМО) с сектором работы с читателями массовых библиотек и рекомендательной библиографии.

Во второй половине 1950-х гг. после XX съезда КПСС началось возрождение на-

учно-вспомогательной библиографии, в том числе и в ГБЛ, но уже силами прежде всего Отдела справочно-библиографической и информационной работы. Его сотрудники осуществляли все виды библиографической деятельности: справочно-библиографическое обслуживание, организация справочно-библиографических фондов (справочных и библиографических изданий, выполненных справок), пропаганда библиотечно-библиографических знаний, подготовка библиографических изданий (кроме рекомендательных), научно-методическое обеспечение справочной и составительской библиографической работы. В конце 1950-х — начале 1960-х гг. большое внимание в Отделе уделялось координации справочно-библиографической работы библиотек страны [8—10]. В 1965 г. Отдел был переименован в Отдел справочно-библиографической работы и научно-информационной библиографии, а в 1968 г. — в Информационно-библиографический отдел (ИБО). Однако при этом его функции практически не менялись.

В то же время внутри Отдела в 1960-х гг. начался процесс функциональной специализации. Вплоть до этого времени основной функцией сотрудников справочно-библиографического подразделения ГБЛ было обслуживание читателей и абонентов. Наиболее опытные и квалифицированные специалисты также составляли библиографические указатели и списки, предназначенные для печати, осуществляли деятельность по пропаганде библиотечно-библиографических знаний, вели методическую и организационно-координационную работу, публиковали статьи в специальной печати, выступали с докладами на научных конференциях по проблемам методики, организации, истории и теории библиографии. В 1960 г. в Отдел был передан из НМО сектор научно-информационной библиографии (ничем там себя не проявивший). Структурные подразделения, нацеленные на составительские, научно-исследовательские и методические задачи, под различными названиями и в различном статусе (сектор, группа) существовали в Отделе на протяжении 1960-х — начала 1970-х годов.

В 1972 г. был создан Информационный центр по проблемам культуры и искусства (Информкультура). Первыми сотрудниками стали библиографы ИБО во главе с его многолетней (с 1956 г.) заведующей Ириной Юрьевной Багровой. Одним из функциональных направлений деятельности Информкультуры стала подготовка и выпуск текущих библиографических изданий [11]. Просуществовала Информкультура до 2015 года.

В 1967 г. в рамках реорганизации научной деятельности Библиотеки были созданы два научно-исследовательских отдела (НИО) — библиотечно-библиографической классификации, библиотекведения и теории библиографии; воссоздан самостоятельный ОРБ. Последующие 22 года его существования стали золотым веком рекомендательной библиографии в ГБЛ [12]. С 1973 г. в Отделе функционировало первое специализированное библиографоведческое структурное подразделение Библиотеки — сектор теории, методики и координации рекомендательной библиографии во главе с Юрием Михайловичем Туговым (1926—1993).

В деятельности НИО библиотекведения и теории библиографии, несмотря на название, в первые годы существования самостоятельная библиографоведческая проблематика не присутствовала. Только в 1974 г. был образован сектор теории библиографии, заведовать которым из Ленинграда был приглашен видный библиографовед и книговед Абрам Ильич Барсук (1918—1984). В 1976 г. сектор был передан в ИБО, что послужило углублению функциональной специализации внутри основного библиографического подразделения ГБЛ.

К этому времени в ИБО окончательно сформировался сектор, занимавшийся составлением фундаментальных научно-вспомогательных указателей литературы социально-гуманитарной тематики (с 1978 г. — сектор ретроспективной научно-вспомогательной библиографии). Его костяк — высококвалифицированные специалисты с большим опытом как справочно-библиографической, так и составительской работы. Существовала в Отделе также и отдельная группа подготовки оперативных источников библиографической информации (указателей и списков неглубокой ретроспекции по актуальным проблемам науки и социально-экономического развития советского общества). Передача в ИБО сектора теории библиографии окончательно завершила процесс функциональной специализации. В результате в Отделе структурно определились четыре направления: формирование и использование ЦСБ, справочно-библиографическое и информационное обслуживание, составительская деятельность (ретроспективная научно-вспомогательная библиография), научно-исследовательская и методическая работа [13].

В 1983 г. был сделан следующий шаг в направлении дифференциации библиографической службы Библиотеки: с 15 апреля ИБО был разделен на два самостоятельных отдела — Отдел справочно-библиографического обслуживания (СБО) и НИО библиографоведения и научно-вспомога-

тельной библиографии. В Отдел СБО перешли все функции, связанные с удовлетворением запросов конкретных читателей и абонентов, их библиографическим обучением. Создание собственных библиографических ресурсов стало эпизодическим и связано почти исключительно с раскрытием фонда ЦСБ, также вошедшей в этот отдел.

Основные задачи другого библиографического отдела были отражены в его названии. Сектор теории библиографии, который вместо А.И. Барсука в 1981 г. возглавил другой видный библиографовед Валерий Александрович Фокеев (1940—2016), был переименован в сектор общих проблем теории, методики и организации библиографии. Сектор тематической библиографии продолжил работу по подготовке фундаментальных ретроспективных научно-вспомогательных библиографических указателей. Был образован сектор региональной библиографии, реорганизованный в сектор комплексных социально-экономических проблем развития страны.

В конце 1980-х гг. Отдел включился в сложную, длительную работу по созданию национального библиографического репертуара — Сводного каталога русской книги XIX — начала XX века [14, с. 169—175; 15, с. 164—171]. В этой связи была осуществлена реорганизация Отдела. В 1989 г. он был переименован в НИО национальной и научно-вспомогательной библиографии. В его структуре осталось только два сектора — ретроспективной национальной библиографии и комплексных социально-экономических проблем развития страны (с 1993 г. — научно-вспомогательной библиографии). Специализированного научно-исследовательского сектора не стало.

В этом же 1989 г. был ликвидирован ОРБ, его функции были переданы вновь образованному комплексному Отделу исследования чтения, пропаганды книги и рекомендательной библиографии (ОРЧ). При этом три составительских сектора (по отраслевым комплексам, традиционным для ОРБ) были сохранены, а сектор теории, методики и координации также упразднен.

Преобразование ГБЛ в РГБ в 1992 г. не повлекло за собой структурную реорганизацию библиографической службы Библиотеки. Однако в 1998 г., т. е. как раз 20 лет назад, была осуществлена кардинальная перестройка структуры научного комплекса РГБ. В результате на базе НИО национальной и научно-вспомогательной библиографии был создан НИО библиографии, в штат которого в сильно сокращенном составе вошли и библиографы расформированного ОРЧ. В структуре НИО

библиографии были созданы четыре сектора (национальной, научно-вспомогательной, рекомендательной библиографии, библиографоведения), просуществовавшие до 2015 года. Несмотря на то что за это время штат Отдела не один раз сокращался, в целом он как самостоятельная структурная единица научно-издательского комплекса РГБ сохранился до сегодняшнего дня, в отличие от НИО библиотековедения и НИО книговедения (книги и чтения), созданных одновременно с ним.

После того как в 2015 г. статус Отдела СБО был понижен до сектора в структуре Отдела библиотечно-информационного обслуживания, НИО библиографии остался единственным специализированным библиографическим отделом РГБ. Его основными задачами являются: 1) проведение научных исследований в области библиографоведения, 2) разработка методических документов в области библиографии, 3) подготовка библиографических ресурсов (каталогов, указа-

телей, баз данных) универсального и тематического характера. В настоящее время и научные сотрудники, и библиографы, работающие в Отделе, ведут параллельно как составительскую, так и научную работу (естественно, в разной степени).

Библиографическая служба Российской государственной библиотеки (Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина, Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина, Публичной библиотеки СССР им. В.И. Ленина, Библиотеки Государственного Румянцевского музея) пережила, как мы видим, неоднократные структурные трансформации (разделения и слияния), не раз меняла названия. Анализируя исторический опыт, можно выделить три сквозных направления библиографической деятельности РГБ, условно обозначаемые как справочно-, научно- и рекомендательно-библиографическое. Их взаимосвязь с организационной структурой специализированных библиографических подразделений представлена в таблице.

Таблица

Библиографические подразделения РГБ (1918—2018)

Справочно-библиографическое направление	Научно-библиографическое направление	Рекомендательно-библиографическое направление
Справочное бюро (1918—1926)		—
Научно-библиографический отдел (1926—1946)		
Отдел справочно-библиографической и информационной работы (1946—1965)	Отдел общей библиографии (1946—1948)	Отдел рекомендательной библиографии (1944—1948)
	Библиографический отдел (1948—1956)	
Отдел справочно-библиографической работы и научно-информационной библиографии (1965—1968)		Отдел рекомендательной библиографии (1956—1958)
		Сектор работы с читателями массовых библиотек и рекомендательной библиографии НМО библиотековедения и библиографии (1958—1967)
Информационно-библиографический отдел (1968—1983)		Отдел рекомендательной библиографии (1967—1989)
Отдел справочно-библиографического обслуживания (1983—2015)	НИО библиографоведения и научно-вспомогательной библиографии (1983—1989)	
	НИО национальной и научно-вспомогательной библиографии (1989—1998)	Сектора в Отделе исследования чтения, пропаганды книги и рекомендательной библиографии
Сектор справочно-библиографического обслуживания ОБИО (2015 — н. вр.)	НИО библиографии (1998 — н. вр.)	

К 100-летию юбилею НИО библиографии подготовил ретроспективный указатель «Библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки (1918—2018)». Он включает два самостоятельных раздела: «Литература о библиографической деятельности Библиотеки» и «Издания Библиотеки по проблемам библиографической науки и практики». Библиографическая деятельность понимается предельно широко, включая каталогизацию, разработку и внедрение ББК, научно-исследовательскую, методическую и организационную работу в области библиографии.

Конечно, напрашивается и третий раздел — «Библиографическая продукция Библиотеки», но, к сожалению, на это сегодня не хватает времени и сил. Библиографические издания с 1962 по 2000 г. достаточно полно отражены в двух печатных указателях, посвящённых Российской государственной библиотеке [16; 17]. С 2006 г. Отдел ведёт ежегодно обновляемый указатель «Библиографическая продукция Российской государственной библиотеки (с 1992 г.)» [18]. Задача учета изданий Библиотеки, в том числе библиографических, за первое столетие ее существования (1862—1961 гг.) ждет своего решения. В ныне готовящемся указателе мы постарались учесть все опубликованные рецензии на библиографические и библиографоведческие издания Библиотеки.

Материал, собранный для указателя, еще раз подтвердил, что библиографическая функция в двух основных аспектах (обслуживающем и составительском) является «сквозной» для библиотеки вообще, а для национальной библиотеки тем более. Библиографическим обслуживанием, созданием разнообразных библиографических ресурсов (пособий) занимались и занимаются многие структурные подразделения научного и библиотечного комплексов РГБ. Однако главную роль играют специализированные подразделения, являющиеся «наследниками по прямой» Справочного бюро, организованного уже более ста лет тому назад.

Список источников

1. Положение о справочном бюро : [с прил. Штатов справочных бюро] // Первые государственные совещания по библиотечному делу (июль 1918 г. — янв.-февр. 1919 г.) : док. и материалы / Рос. гос. б-ка ; Центр. гос. арх. РСФСР. Москва, 1996 (обл. 1993). С. 44—45.
2. Борзов А.А. Доклад А.А. Борзова о Справочном бюро при библиотеке Румянцевского музея // Первые государственные совещания по библиотечному делу (июль 1918 г. — янв.-февр. 1919 г.) : док. и материалы / Рос. гос. б-ка ; Центр. гос. арх. РСФСР. Москва, 1996 (обл. 1993). С. 168—169.
3. Полосин И. Справочное бюро при Публичной библиотеке СССР им. Ленина // Библиотечное обозрение. Ленинград, 1927. Кн. 1/2. С. 129—149.
4. Клеменова О. Справочно-библиографическое бюро Всесоюзной библиотеки им. Ленина // Красный библиотекарь. 1938. № 9. С. 53—61.
5. Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина в 1947 году. Москва, 1949. 96 с.
6. Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина в 1948 году. Москва, 1950. 121 с.
7. Кауфман И.М. Русские биографические и биобиблиографические словари : аннот. указ. / под ред. Т.И. Райнова ; Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва, 1950. 332 с.
8. Вацадзе И.Е., Рабей М.И. О координации справочно-библиографической работы библиотек СССР : (по материалам ГБЛ) // Библиотеки СССР. Опыт работы. 1959. Вып. 12. С. 91—109.
9. Багрова И.Ю. Реализация решений совещания по справочно-библиографической работе (январь 1961 года) // Опыт работы Научной библиотеки МГУ / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова ; Науч. б-ка им. А.М. Горького. Москва, 1962. № 11. С. 55—65.
10. Вацадзе И.Е. Роль Библиотеки имени В.И. Ленина в развитии координации справочно-библиографической работы библиотек Советского Союза // Советская библиография. 1962. № 3. С. 48—62.
11. Багрова И.Ю., Лаптева Т.И. Центральный отраслевой орган научно-технической информации в отрасли культуры и искусства // Государственная библиотека СССР имени В.И. Ленина в системе библиотек : 60—80-е годы XX века / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва : Книжная палата, 1989. Разд. II, гл. 6. С. 122—135.
12. Коровицына С.И. Рекомендательно-библиографическая деятельность в помощь пропаганде книги и организации массового чтения // Государственная библиотека СССР имени В.И. Ленина в системе библиотек : 60—80-е годы XX века / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва : Книжная палата, 1989. Разд. III, гл. 10. С. 176—190.
13. Положение об информационно-библиографическом отделе // Организационно-управленческая документация Государственной

- библиотеки СССР имени В.И. Ленина / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва, 1977. Вып. 1 : Положения об отделах. С. 76—80.
14. Левин Г.Л. Ретроспективная национальная библиография России : монография / Рос. гос. б-ка ; Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2006. 351 с.
 15. Левин Г.Л. Национальная библиография Российской Федерации: проблемы теории и практики : монография / Рос. гос. б-ка ; Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2014. 286 с.
 16. Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина : библиогр. указ. Ч. 2. Издания Библиотеки (1962—1985 гг.) / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина ; Науч.-исслед. отд. библиографоведения и науч.-вспом. библиогр. Москва, 1986. 190 с.
 17. Российская государственная библиотека (Государственная библиотека СССР имени В.И. Ленина) : библиогр. указ., 1986—2000 / Рос. гос. б-ка ; Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2004. 411 с.
 18. Библиографическая продукция Российской государственной библиотеки (с 1992 г.) : ежегодно обновляемый указ. [Электронный ресурс] / Рос. гос. б-ка ; Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва, 2006—2018. Обновл. версия (с изм. и доп.): июнь 2018. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskie-izdaniya/bibliografic-production.pdf (дата обращения: 05.11.2018).

Specialized Bibliographic Service in the Structure of the Russian State Library (1918—2018)

Grigoriy L. Levin,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-2764-2743; SPIN 3361-4393

E-mail: LevinGL@rsl.ru

Abstract. December 16, 2018 marked the 100th anniversary of the formation of the Reference Bureau within the Library of the State Rumyantsev Museum. This date is quite rightly considered the birthday of the specialized bibliographic service of the Russian State Library (RSL). Practically from the first years, the specialized bibliographic division of the Library was considered as a complex unit integrating bibliographic service and compiling activity with the considerable elements of scientific-methodical, organizational-coordinating and even scientific-research work in the field of bibliography. Despite the repeated internal restructuring and renaming of division, this approach has continued for many decades. In 1926, the Reference Bureau joined the “super complex” of Scientific-bibliographic Department, which became the basis for more specialized bibliographic divisions, created there beginning with mid-1940s. Over the following years, the bibliographic service of the RSL has undergone numerous structural transformations (mergers and demergers) and has repeatedly changed its name. Analyzing the historical experience, we can distinguish three cross-cutting directions of bibliographic activities of the Library, conventionally designated as reference-, scientific- and recommendatory-bibliographic. To the 100th anniversary the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL prepared the Retrospective Index “Bibliographic activities of the Russian State Library (1918—2018)”, reflecting the literature on bibliographic activities of the RSL and its publications on the problems of bibliographic science and practice.

Key words: bibliographic service, Russian State Library, history of librarianship, history of bibliography, organization of bibliographic activity, scientific-auxiliary bibliography, recommendation bibliography.

Citation: Levin G.L. Specialized Bibliographic Service in the Structure of the Russian State Library (1918—2018), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 85—92. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-85-92.

References

1. Regulations on the Information Office, *Pervye gosudarstvennye soveshchaniya po biblioteknomu delu (iyul' 1918 g. — yanv.-fevr. 1919 g.): dok. i materialy* [First State Meetings on Librarianship (July 1918 — January-February 1919): documents and materials]. Moscow, 1996, pp. 44—45 (in Russ.).
2. Borzov A.A. A.A. Borzov's Report on the Information Office at the Library of the Rumyantsev Museum, *Pervye gosudarstvennye soveshchaniya po biblioteknomu delu (iyul' 1918 g. — yanv.-fevr. 1919 g.): dok. i materialy* [First State Meetings on Librarianship (July 1918 — January-February 1919): documents and materials]. Moscow, 1996, pp. 168—169 (in Russ.).
3. Polosin I. Information Office at the Lenin Public Library of the USSR, *Biblioteknoe obozrenie* [Library Review]. Leningrad, 1927, book 1/2, pp. 129—149 (in Russ.).
4. Klemenova O. Information and Bibliographic Office of the All-Union Lenin Library, *Krasnyi bibliotekar'* [Red Librarian], 1938, no. 9, pp. 53—61 (in Russ.).
5. *Gosudarstvennaya ordena Lenina biblioteka SSSR im. V.I. Lenina v 1947 godu* [V.I. Lenin State Library of the USSR in 1947]. Moscow, 1949, 96 p.
6. *Gosudarstvennaya ordena Lenina biblioteka SSSR im. V.I. Lenina v 1948 godu* [V.I. Lenin State Library of the USSR in 1948]. Moscow, 1950, 121 p.
7. Kaufman I.M. *Russkie biograficheskie i biobibliograficheskie slovari: annot. ukaz.* [Russian Biographical and Biobibliographical Dictionaries: annotation index]. Moscow, 1950, 332 p.
8. Vatsadze I.E., Rabei M.I. On Coordination of Information and Bibliographic Work of Libraries of the USSR: (On the Materials of the Lenin State Library), *Biblioteki SSSR. Opyt raboty* [Libraries of the USSR. Working Experience], 1959, issue 12, pp. 91—109 (in Russ.).
9. Bagrova I.Yu. Implementation of the Decisions of the Meeting on Information and Bibliographic Work (January 1961), *Opyt raboty Nauchnoi biblioteki MGU* [Working Experience of the Scientific Library of the Moscow State University]. Moscow, 1962, no. 11, pp. 55—65 (in Russ.).
10. Vatsadze I.E. The Lenin Library's Role in the Development of Coordination of Information and Bibliographic Work of Libraries of the Soviet Union, *Sovetskaya bibliografiya* [Soviet Bibliography], 1962, no. 3, pp. 48—62 (in Russ.).
11. Bagrova I.Yu., Lapteva T.I. The Central Branch Body of Scientific and Technical Information in the Field of Culture and Art, *Gosudarstvennaya biblioteka SSSR imeni V.I. Lenina v sisteme bibliotek: 60—80-e gody XX veka* [The V.I. Lenin State Library of the USSR in the System of Libraries: 1960s—1980s]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1989, sec. II, ch. 6, pp. 122—135 (in Russ.).
12. Korovitsyna S.I. Recommendatory and Bibliographic Activities to Help Promote Books and Organize Mass Reading, *Gosudarstvennaya biblioteka SSSR imeni V.I. Lenina v sisteme bibliotek: 60—80-e gody XX veka* [The V.I. Lenin State Library of the USSR in the System of Libraries: 1960s—1980s]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1989, sec. III, ch. 10, pp. 176—190 (in Russ.).
13. Regulations on the Information and Bibliographic Department, *Organizatsionno-upravlencheskaya dokumentatsiya Gosudarstvennoi biblioteki SSSR imeni V.I. Lenina* [Organizational and Management Documentation of the V.I. Lenin State Library of the USSR]. Moscow, 1977, issue 1: Regulations on Departments, pp. 76—80 (in Russ.).
14. Levin G.L. *Retrospektivnaya natsional'naya bibliografiya Rossii: monografiya* [Retrospective National Bibliography of Russia: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2006, 351 p.
15. Levin G.L. *Natsional'naya bibliografiya Rossiiskoi Federatsii: problemy teorii i praktiki: monografiya* [National Bibliography of the Russian Federation: Issues of Theory and Practice: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2014, 286 p.
16. *Gosudarstvennaya ordena Lenina biblioteka SSSR im. V.I. Lenina: bibliogr. ukaz. Ch. 2. Izdaniya Biblioteki (1962—1985 gg.)* [V.I. Lenin State Library of the USSR: bibliographic index. Part 2. The Library's Publications (1962—1985)]. Moscow, 1986, 190 p.
17. *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka (Gosudarstvennaya biblioteka SSSR imeni V.I. Lenina): bibliogr. ukaz., 1986—2000* [Russian State Library (V.I. Lenin State Library of the USSR): bibliographic index, 1986—2000]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 411 p.
18. *Bibliograficheskaya produktsiya Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki (s 1992 g.): ezhegodno obnovlyayemyi ukaz.* [Bibliographic Production of the Russian State Library (since 1992): annually updated index]. Moscow, 2006—2018, updated version (with changes and additions): June 2018. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskiye-izdaniya/bibliograficheskaya-produktsiya (accessed 05.11.2018).

Е.А. ЕМЕЛЬЯНОВА

Первая библиотечная сессия Наркомпроса в Москве: преемственность и новые задачи

Реферат. На основе архивных документов Российской государственной библиотеки (РГБ) исследованы вопросы, касающиеся положения библиотечного дела в России до Октябрьской революции 1917 г. и в первые послереволюционные годы. Научная новизна исследования определяется введением в оборот новых источников и новой интерпретацией преемственности и взаимодействия специалистов после революции. Источниковой базой исследования служат материалы Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу 1911 г. и Первой библиотечной сессии Наркомпроса 1919 года. Впервые вводится в научный оборот основная часть материалов Первой библиотечной сессии, не издававшихся полностью и хранящихся в Архиве Российской государственной библиотеки. Несмотря на коренные изменения жизни, связанные с социальными процессами после Октябрьской революции, накопленный библиотеками практический (еще дореволюционный) опыт работы внутри Российской империи, его теоретическое осмысление во многом стали основой для новой организации библиотечного дела. Оценка развития библиотечного дела в России и мысль о необходимости кардинальных перемен в библиотечном деле были сформулированы на съезде 1911 года. Благодаря активному участию библиотекарей и книговедов в обсуждении устройства библиотечного дела, многие исторически сложившиеся недостатки старой системы получили профессиональное и грамотное разрешение. Этому способствовал диалог новой власти со старыми кадрами. Большевицкое руководство должным образом оценило профессионализм работников библиотек и во многом использовало их предложения, высказанные на Первой библиотечной сессии и ставшие основой строительства библиотечной сети в стране и организации профессионального обучения. Руководство Наркомпроса взяло на себя установление идеологического контроля над деятельностью библиотек, оставив практическую работу в ведении сотрудников данных учреждений. Автор делает вывод о том, что последующий успех развития библиотечного дела в СССР показал правильность выработанного плана, построенного на мнении профессионалов и в основных чертах созданного ими.

Ключевые слова: Первая библиотечная сессия Наркомпроса, Первый Всероссийский съезд по библиотечному делу, комплектование, Румянцевский музей, советское библиотековедение, история библиотек, Октябрьская революция 1917 г., история библиотечного дела, организация библиотечного дела, музейное дело.

Для цитирования: Емельянова Е.А. Первая библиотечная сессия Наркомпроса в Москве: преемственность и новые задачи // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 93—102. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-93-102.

На первый взгляд, вопрос о становлении библиотечного дела в России после Октябрьской революции 1917 г. хорошо изучен в отечественной историографии. Капитальные труды ведущих ученых советского времени: К.И. Абрамова [1—4], А.Н. Ванеева [5], В.Е. Васильченко [6], а также изданные в



Елена Александровна Емельянова, Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги), старший научный сотрудник Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
E-mail: EmelyanovaEA@rsl.ru

1960-х — 1970-х гг. документы и материалы по данной тематике освещают общие вопросы организации и истории строительства библиотечного дела в стране [7—9]. Отдавая дань уважения советским ученым в изучении становления библиотечного дела, нельзя не отметить факт идеологических влияний на трактовку этих вопросов. Участие В.И. Ленина и Н.К. Крупской в организации образования и библиотечного дела определило в советский период признание исследователями их роли как главенствующей в этом вопросе [10]. Не отменяя важности и верности постулата о том, что большевики сразу после прихода к власти в стране начали строительство новой культурной политики, и возглавил эту работу В.И. Ленин, мы все-таки должны констатировать недостаточность охвата советскими исследователями многих фактов, требующих дополнительного изучения. Одним из первых начинаний большевиков стало разворачивание культурной революции, важной частью которой явилась организация библиотечного дела в стране. Введение в научный оборот архивных документов позволяет более объемно раскрыть события и мероприятия тех лет, не получивших раньше должного освещения. Деятельность сотрудников библиотек и других учреждений культуры России внесла огромный вклад в разработку концепций строительства и организации библиотек и библиотечного дела в новых исторических условиях. Однако в отечественной исторической науке их деятельность освещена недостаточно и не получила должной оценки.

После 1991 г. произошел отказ от прежних идеологических установок, стало возможным более объективное изучение истории библиотечного строительства в стране, появились статьи, в которых на основании архивных документов значительно расширено описание процессов революционных изменений в этой сфере, раскрыты ранее неизвестные факты и документы [11—15]. Можно заметить, однако, что работы времен перестройки страдают обратным идеологическим перекосом. Зачастую роль большевистского руководства в деле разворачивания культурной революции излишне демонизируется и принижается. Сегодня стоит оценить историю становления библиотечного дела в СССР более объективно: ввести в научный оборот более широкий круг архивных материалов, учитывать в аналитической работе разные точки зрения, избегать пристрастного взгляда на трагические события нашей истории. Обращаясь к революционным преобразованиям в библиотечном деле, начало которым

во многом было положено на Библиотечной сессии Наркомпроса в 1919 г., необходимо отметить факт того, что многие вопросы и предложения об устройстве библиотечного дела в молодой советской республике были сформулированы и высказаны еще в 1911 году. Связь между этими двумя форумами несомненна.

Разобраться в организации строительства библиотечного дела в СССР невозможно без учета достижений библиотечной мысли предреволюционного времени. В данном контексте очень интересны материалы Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, прошедшего в 1911 г. в Санкт-Петербурге [16]. Съезд стал заметным событием в культурной жизни России начала XX века. На его заседаниях представители библиотечной общественности обсудили состояние библиотечного дела текущего момента, особо выделив экономические и социальные проблемы. Специалисты-практики представили проекты мероприятий, необходимых для выведения из тяжелого кризиса библиотек и их сотрудников в будущем: все участники съезда были уверены, что их предложения вряд ли в скором времени будут воплощены в жизнь. Но история рассудила иначе. Всего через семь лет революционные события, произошедшие в России, сделали возможной их реализацию в максимально расширенном варианте.

В 2011 г. отмечалось 100-летие Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу. Российской национальной библиотекой (РНБ) были подготовлены к публикации и переизданы некоторые наиболее значимые доклады 1911 года. Статьи сотрудников РНБ посвящены оценке наиболее важных вопросов, обсуждавшихся на I съезде [17]. Чуть ранее этому же событию была посвящена статья А.Н. Ванеева [18]. В указанных исследованиях пристальное внимание уделено предпосылкам проведения съезда, работе над его организацией и составу участников, а также проанализированы тексты представленных на съезде докладов, их содержание и предложения специалистов по улучшению состояния библиотек и библиотечного дела в Российской империи.

Инициатором съезда выступило Общество библиотекосведения, учрежденное в Санкт-Петербурге в 1908 году. Благодаря усилиям организаторов к участию в данном мероприятии удалось привлечь значительное число заинтересованных лиц, имеющих отношение к функционированию библиотек в России. Среди них были известнейшие библиографы и библиотекари Санкт-Петербурга и Москвы:

А.И. Калишевский, П.М. Богданов, А.И. Браудо, У.Г. Иваск, Я.А. Лукашевич, С.Д. Масловский, А.А. Шахматов и многие другие. Перечень этих имен позволяет убедиться в том, что уровень постановки и обсуждения проблем библиотечного дела был чрезвычайно высок. Комиссия по подготовке съезда разработала несколько документов: Положение о съезде, Правила съезда и Программу его проведения, а также тематику вопросов для обсуждения специалистами библиотечного дела. Спектр проблем включал практически все направления работы библиотек.

Подготовленные доклады (всего 39) и широкое их обсуждение участниками секций выявили значительное число недостатков в библиотечном деле России в начале XX века. Съезд вынес несколько резолюций по реформированию библиотечного дела, выполнение которых позволило бы кардинально изменить сложившуюся картину. Формулировка основных задач и новых направлений деятельности российских библиотек имела важное значение с точки зрения развития теоретической библиотечной мысли и практики библиотечного дела. Знакомство с тематикой докладов, звучавших на съезде, позволяет представить состояние библиотек страны, а также то, какими вопросами было увлечено библиотечное сообщество рассматриваемого времени. Так, доклады о текущем состоянии библиотечного дела в России позволили выявить целый спектр фактов, затрудняющих свободный доступ к знаниям широких слоев русского общества. Не было урегулировано правовое положение библиотек разных профилей: центральных, государственных, общественных, земских. Кроме того, профессия библиотекаря не имела еще выработанных правил и должного статуса, отсутствовала система специального профессионального обучения. К проблемным были отнесены вопросы организации, формирования собраний библиотек, библиографического описания фонда и его комплектования, необходимой библиотечной техники, включая систему расстановки, контроля и порядка выдачи книг читателям. Этот круг вопросов говорит о серьезном подходе специалистов к пониманию проблем, стоявших перед библиотечным сообществом.

Работа съезда велась по двум главным направлениям, образовавшим две секции. Первая секция объединила государственные, академические и специальные библиотеки, вторая — общественные, народные и детские. Оба направления вызвали значительный инте-

рес профессионалов и слушателей. Количество докладов и сообщений, а также активное их обсуждение и полемика между участниками заседаний показывают, насколько в те годы назрела необходимость диалога специалистов и особенно принципиальных изменений в библиотечном деле страны. Академические библиотеки обеих столиц крупных высших учебных заведений находились в лучшем экономическом положении. Большая часть обсуждений, касавшихся необходимых новшеств, была посвящена повышению их роли и участия в культурной и образовательной жизни страны. Активно обсуждалось состояние библиотечного образования в России. Многие специалисты требовали повышения роли и статуса библиотекаря, его профессиональных знаний и специального образования [19].

К началу XX в. формирование библиотечных фондов, расстановка, шифровка и выдача книг читателю не имели общих правил. Часто необходимые для функционирования библиотеки технические средства возникали стихийно на основании сложившейся практики, которая далеко не всегда соответствовала новым требованиям обслуживания читателей. Именно поэтому значительное число докладов касалось деятельности библиотек в отдельных городах и губерниях. Формулируя свои проблемы, участники заседаний обсуждали необходимые изменения в библиотечном деле. Поскольку, по их мнению, создание специализированных учебных заведений (как и другие изменения вообще) было делом далекого будущего, было принято решение о необходимости выработать инструкцию для библиотекарей как наиболее реального варианта хоть каких-то действий.

Материалы, изданные в 1911 г., представляют значительный вклад в библиотечную науку с разных сторон. Несомненна как историческая ценность докладов, выявляющих проблемы в разных регионах страны в начале XX в., так и тех, что содержат теоретические и практические предложения по развитию библиотечного дела, основанные на практических достижениях времени и теоретическом осмыслении накопленного опыта.

Многими ведущими специалистами были сформулированы проблемы и намечены пути их решения. Если в 1911 г. участники Первого съезда не получили никакой поддержки государства, то в 1919 г. новая власть имела намерение прислушиваться к мнению профессионалов.

Как отмечали советские историки книговедения, в первые месяцы после Октября 1917 г.

В.И. Ленин обсуждал с А.В. Луначарским необходимость скорейшего начала коренных изменений в культурной жизни страны и культурной революции. Оба политика подчеркивали значимость роли библиотек в процессе борьбы с безграмотностью населения России, а также в подготовке и обучении молодежи для построения нового социалистического общества. Уже в апреле 1918 г. советское правительство подготовило постановление Совнаркома, подписанное В.И. Лениным, о проведении совещания для решения вопросов, связанных с реорганизацией библиотечного дела [20, с. 485]. Совещание состоялось в Москве в июле 1918 г. под руководством М.Н. Покровского¹, в его работе приняли участие свыше 40 представителей от 34 научных и специальных библиотек. Прибыли ведущие специалисты библиотечного дела московских и петербургских библиотек: от Государственного Румянцевского музея — 4 человека, от Государственного исторического музея — 2, от Московского государственного университета — 3, от Российской публичной библиотеки — 5, от Библиотеки Академии наук — 2, Петроградского государственного университета — 1.

О ходе совещания мы можем судить по значительному количеству архивных документов, которые были изданы в 1996 году [21]. Они показывают, что обсуждался широкий круг вопросов, связанный с необходимостью решать первоочередные задачи по охране государственных, общественных и частных собраний. Пристальное внимание было уделено перспективам дальнейшего развития библиотечного дела, причем главными стали вопросы его централизации, создания сводного систематического каталога и организации книгообмена между библиотеками и другими учреждениями культуры. На первом же заседании был поставлен вопрос о необходимости руководящей структуры, контролирующей все вопросы управления книжным и библиотечным делом. В обсуждениях уточнялись ее функции и полномочия. Вновь созданный орган должен был обратиться к первоочередным вопросам, стоящим перед руководством страны в деле осуществления культурной революции и радикального изменения государственной политики.

В тот период многие специалисты указывали на организацию систематического каталога как первоочередную задачу, стоящую перед центральными библиотеками. Дополнительно было решено создать Справочное бюро в двух центральных библиотеках — в Петрограде и Москве, которые должны были помогать остальным в обслуживании читателей и выполнении их запросов на необходимые книги.

Поставленные задачи требовали централизации руководства и аккумуляции книжного богатства всей страны для оптимального распределения по имеющимся, а также вновь создаваемым библиотекам. Последовало решение об организации единого книжного центра, который занимался бы распространением книг по различным библиотекам.

В ходе совещания выяснилось, что требуется продлить время его работы: кроме первоначально запланированных дней 1—2 июля состоялись дополнительные встречи 22—23 июля. На последнем заседании зачитывались доклады комиссий с более детальными предложениями, касающимися организации сводного каталога, обмена книгами между библиотеками, справочного бюро, финансовых расчетов стоимости запланированных работ. Прилагались тексты декретов, которые должны были придать всем решениям законный характер. Особый интерес представляет доклад «К вопросу о положении университетских библиотек» [15, с. 46—51]. Его основная идея — выделить университетские библиотеки из подчинения администрации учебного заведения и переподчинить их центральному руководству по библиотечному делу.

Несмотря на предварительный характер совещания 1918 г., целью которого ставилось не столько принятие конкретных решений, сколько обсуждение наиболее острых вопросов по библиотечному строительству, в ходе его работы был выработан порядок первоочередных задач на ближайшее время. Совещание проводилось по прямым указаниям Совнаркома, его итогом можно считать принятие декрета «Об охране библиотек и книгохранилищ РСФСР» 17 июля 1918 года.

На первом же заседании М.Н. Покровский высказал мысль о необходимости проведения съезда для более широкого обмена мнениями среди профессионалов о дальнейших путях развития библиотечного дела. Данное мероприятие было подготовлено в самые короткие сроки. Несмотря на представительность форума, организаторы предпочли считать его предварительным, поэтому оно получило наименование не съезда, а Первой библиотечной сессии Наркомпроса.

Сессия проходила с 25 января по 1 февраля 1919 года [22]. В ней приняли участие многие ведущие специалисты по библиотечному делу Москвы и Петрограда: А.И. Браудо², В.Я. Брюсов³, О.Э. Вольценбург⁴, И.А. Друганов, А.И. Калишевский⁵. Активно участвовали в работе сессии сотрудники Румянцевского музея А.А. Борзов, А.К. Виноградов, Ю.В. Готье, Н.П. Киселев, Б.И. Лебедев, С.И. Соколов и другие специалисты. Библиотечная сессия была

хорошо подготовлена, имела широкую программу: «1. Законодательство о библиотеках и книгах. 2. Современное положение библиотечного дела в РСФСР. 3. Книжный состав библиотек. 4. Библиотечный персонал. 5. Методы библиотечной работы. 6. Охрана книг. 7. Техника библиотечного дела. 8. Библиотечная статистика. 9. Учреждения для научной разработки вопросов библиотечного дела и библиографии» [22, л. 5]. Помимо основных докладов на заседаниях сессии происходил активный обмен мнениями и полемика между специалистами.

Одним из самых обсуждаемых вопросов стало устройство библиотечной сети в РСФСР. Развертывание культурной революции, создание учебных и культурных учреждений по стране потребовало организации библиотек с подбором специальной учебной и просветительской литературы. Издательское дело тогда еще только налаживалось и не могло обеспечить наполнение фондов большого числа вновь открываемых библиотек. Для создания библиотечной сети необходимо было использовать уже имеющееся книжное наследие, хранящееся в крупных библиотеках Москвы и Петрограда и национализированных частных собраний.

Необходимость предоставления прямого доступа к книгам по всей стране принималась всеми участниками сессии, но часть представителей библиотечного сообщества предлагала для решения этого вопроса использовать фонды крупнейших библиотек Москвы и Петрограда. С этим не согласились сотрудники Румянцевского музея и Публичной библиотеки в Петрограде, отстаивая неприкосновенность своих фондов. В обсуждении приняли участие представители Румянцевского музея. А.А. Борзов, отстаивая интересы центральных библиотек, говорил о невозможности их «включения в сеть Государственных книгохранилищ в их теперешнем состоянии. Не отказываясь от обмена и высылки книг учреждениям, как то ведется с 1862 г. в Румянцевской библиотеке и еще раньше — в Российской публичной библиотеке, эти книгохранилища не имеют достаточного количества дублетов для высылки ходовых книг отдельным лицам вне Москвы и для передачи комплектов районным библиотекам. Необходимо чтобы существовал такой книжный архив, в котором хотя бы в одном экземпляре сохранялись все произведения печати» [22, л. 15]. Ю.В. Готье предложил считать государственные книгохранилища архивами с особым статусом хранения фондов. А.И. Браудо настаивал на том, что государственные библиотеки могут стать центрами обучения и выдачи справок и рекомендаций для других библиотек, но сами

фонды должны быть неприкосновенны [22, л. 36 об.]. Доводы сотрудников библиотек поддержал В.Я. Брюсов, сделавший доклад об американской системе библиотечной сети, ее особенностях и принципиальном отличии от положения и состояния библиотек в России. Оно определялось совершенно иными историческими, географическими и бытовыми условиями создания и работы библиотек в Америке. В.Я. Брюсов подчеркнул, что библиотекам в России необходимо руководить чтением, составлять списки и подбирать литературу для выставок, чтобы предложить ее читателю. Эту мысль необходимо подчеркнуть: с первых дней новая власть взяла идеологическое воспитание граждан страны в свои руки, и этот контроль стал основой идеологического воспитания, возложенного на библиотечных сотрудников. Отсюда берет начало особое идеологическое значение библиотек в стране, их положение и постоянный контроль органов власти за библиотечной деятельностью, раскритикованные в постсоветское время.

Далее В.Я. Брюсов указал, что при отправке книг во временное пользование существует большая опасность утраты или порчи ценных изданий, что совершенно непозволительно: «государственные и академические библиотеки, собирающие все печатаемое в России, назначаются не для одного поколения, а для длинного ряда поколений и веков. Было бы преступно подвергать опасности то собрание книг, которое принадлежит не только нам (нашему поколению), но и нашим потомкам» [22, л. 21 об. — 22].

Все участники приняли и поддержали идею о необходимости создания библиотечной сети в стране; разница в их взглядах состояла в том, что сотрудники центральных библиотек стремились сохранить в целостности фонды своих учреждений, справедливо указывая на необходимость иметь центральные библиотеки как хранилища всей полноты книжной продукции. Участие центральных библиотек в создании библиотечной сети виделось как помощь в каталогизации вновь образуемых книжных фондов, научной поддержке, выдаче справок и консультаций по организации. Ю.В. Готье подчеркнул факт регулярной отправки дублетных книг в провинциальные библиотеки, которые Румянцевский музей осуществлял с момента открытия в 1862 году. При таком подходе основной фонд библиотеки не страдал, а лишние экземпляры книг после специального отбора отправлялись в библиотеки по всей стране.

В итоге по инициативе специалистов была принята Резолюция Комиссии государственных и академических библиотек, включавшая два предложения. Первое состояло в том, чтобы

считать центральные государственные книгохранилища книжными архивами с доступом к книгам для читателей в читальном зале, а их взаимодействие внутри сети вести в виде обмена на основе правил, принятых и утвержденных коллегией Наркомпроса. Второе предписывало центральным библиотекам принять участие в составлении изданий указателей, инструкций, руководств и каталогов, а также осуществлении различных учебных программ подготовки библиотечных работников [22, л. 47].

Принятое решение позволило сохранить ценные и богатые фонды центральных библиотек. Для организации новых библиотек в стране использовали книги специально созданного для этой цели Государственного книжного фонда. Существовало два его отделения — Московское и Петроградское, которые стали основными источниками книг для организации библиотек. Несмотря на это, крупные библиотеки также приняли участие в формировании новых учреждений, делясь своими дублетами. В Румянцевском музее именно с этой целью был организован новый отдел, работа которого заключалась в проверке поступающих в музейную библиотеку книг и отбора дублетных экземпляров, которые со временем образовали специализированный фонд для книгообмена. Из него книги рассылались по всей стране и за рубеж [23, с. 152].

В центре обсуждений участников сессии стоял вопрос о создании систематического каталога. Ведущие библиографы Москвы и Петрограда отстаивали создание такого систематического каталога для библиотек страны, который мог бы использоваться и для формирования сводного каталога. В дискуссии о принципах и о системе работы по созданию систематического каталога на сессии участвовали: А.И. Браудо, Ю.В. Готье, С.И. Соколов, Н.П. Киселев.

Развернутое выступление о принципах создания систематического каталога сделал А.И. Браудо, указавший на то, что работа (как для сводного, так и для систематического каталога) должна быть унифицирована. Обязательно предварительная подготовка перед началом работы, которая будет заключаться в выработке единых стандартов для всех участников. В правилах должны быть зафиксированы параметры описания и составления библиографической карточки. Выступление поддержали все участники, добавления к мнению А.И. Браудо касались лишь отдельных вопросов.

В частности, Ю.В. Готье представил вниманию коллег доклад «О делении Государственной Румянцевской библиотеки на 20 научных и 11 вспомогательных отделов», в котором расска-

зал о принципах формирования отделов, разделенных по отраслям научного знания с целью создания систематического каталога в Государственном Румянцевском музее. Для специалистов, присутствующих на сессии, необходимость создания научных отделов была очевидна, ее поддержали члены Коллегии Наркомпроса [22, л. 36 об.]. В 1919 г. в Библиотеке Румянцевского музея значительно увеличили штат, организовав 20 отделов, что позволило в короткое время разработать систематический каталог.

В итоге на сессии была вынесена резолюция о работе Комиссии государственных и академических библиотек по вопросу о сводном каталоге. По мнению участников диалога, составление сводного каталога — дело многих лет, а на тот момент времени нужнее был систематический каталог [22, л. 38—40]. И все же обсуждение необходимости создания сводного каталога активно поддерживали профессионалы-библиотекари. По их мнению, данная работа целиком ложилась на плечи сотрудников центральных библиотек. Отдавая приоритет созданию систематического каталога, участники библиотечного форума отмечали необходимость создания сводного каталога национальных изданий в последующем.

Предполагалось проверить наличие отечественных изданий в шести крупнейших библиотеках Москвы и Петрограда: библиотеках Румянцевского, Исторического музеев, Московского университета, Петроградского университета, а также Публичной библиотеки, Библиотеки Академии наук. Для универсализации данных работ специалисты предложили Книжной палате приспособить издания книжных Летописей таким образом, чтобы их можно было использовать как библиографическую карточку для каталогизации. Это дало бы возможность каждой библиотеке сразу приступить к составлению не только систематического, но и других вспомогательных каталогов — предметного и топографического [22, л. 40 об.].

Значительное место в работе сессии было уделено отчету А.А. Борзова о работе Справочного бюро Румянцевского музея. Первоначально идея создания Справочного бюро подразумевала помощь читателю в поиске местонахождения интересующего его издания в одной из крупных государственных или академических библиотек. Однако, по мнению докладчика, опыт работы бюро показал и другие направления поступающих запросов: на научные пособия, литературу по специальным вопросам, помогающую в решении самых различных задач нового руководства страны. А.А. Борзов

привел примеры требований, присланных в бюро: «литература по количественному анализу, по ирригации в Туркестане, по экономическому обследованию Семиречья, по пушному вопросу и т. п. Запросы этого рода поступают чаще всего от различных официальных учреждений или от отдельных сотрудников последних» [22, л. 39 об.]. Далее в своем выступлении А.А. Борзов отметил, что, несмотря на отсутствие разработанной библиографии и систематического каталога, сотрудники Справочного бюро старались оказать квалифицированную помощь и готовили ответы на вопросы о запрашиваемой литературе. Докладчик отметил, что даже за короткое время работы бюро отмечен значительный рост числа полученных запросов и подтверждена необходимость продолжения этой работы. Создание бюро было продиктовано новыми условиями жизни: революция дала возможность широким массам людей влиться в состав руководства различных государственных структур. Многие из них, не обладая необходимыми знаниями, обращались за помощью в нахождении информации по самым различным вопросам. Через некоторое время, по мере развития библиотечного дела и создания в Румянцевском музее систематического каталога, надобность в бюро отпала.

Отдельно обсуждался вопрос о положении вузовских библиотек. Первоначально эту тему затронули еще на совещании 1918 года. Часть участников июньского совещания считала необходимым подчинить вузовские библиотеки не руководству высших учебных заведений, а новому органу, призванному обеспечить функционирование всех библиотек страны. С этой точкой зрения не все были согласны, и в ходе Библиотечной сессии 1919 г. к обсуждению этого вопроса вернулись. Основной доклад сделал директор Библиотеки Московского государственного университета А.И. Калишевский. В своем выступлении он отстаивал независимость вузовских библиотек с двух сторон — от политики и от государства. Доводы докладчика сводились к описанию сложившейся практики, основанной на многолетнем опыте обеспечения библиотекой учебного и научного процесса в высших учебных заведениях. Также А.И. Калишевский считал необходимым сохранение самостоятельности внутренней жизни библиотек не только от государства, но и от университета при сохранении связи между вузом и библиотекой, а удовлетворение научных потребностей университета останется для нее главной задачей. Серьезных возражений на его позицию на сессии не прозвучало. Однако этот вопрос более обстоятельно обсуждался на

Съезде по реформе академических библиотек, состоявшемся позднее, 22—26 сентября 1919 г., где А.И. Калишевский выступал вторично и подтвердил свои идеи, высказанные в январе [24].

Помимо общих вопросов развития библиотечного дела в стране, в центре внимания конференции стала деятельность Библиотеки Румянцевского музея. С ознакомительными докладами о происходящих в ней изменениях выступили несколько сотрудников. Тяжелое положение не только Библиотеки, но и всего Государственного Румянцевского музея к началу 1919 г. было отмечено всеми участниками сессии. Судьба Библиотеки, как и самого Румянцевского музея, также обсуждалась на заседаниях (25 января — 1 февраля) 1919 г. в Москве. Заслушав доклады сотрудников музея о текущем положении дел и предложениях по улучшению комплектования, состоянии фондов отделений и дальнейшего существования музея, специально созданная Комиссия постановила поддержать предлагавшиеся изменения в коллегии Наркомпроса.

Таким образом, изучение документов, хранящихся в Архиве Российской государственной библиотеки и введенных в научный оборот, позволило более подробно и объемно проанализировать процесс становления библиотечного дела в России между 1911 и 1919 годами. Несмотря на коренные изменения жизни, связанные с социальными процессами после Октябрьской революции, накопленный библиотеками практический опыт работы внутри дореволюционной Российской империи, его теоретическое осмысление во многом стали основой для новой организации библиотечного дела после революции 1917 года. Благодаря активному участию библиотечарей и книговедов в обсуждении устройства библиотечного дела, многие исторически сложившиеся недостатки старой системы получили профессиональное и грамотное разрешение. Этому способствовал диалог новой власти со старыми кадрами. Большевистское руководство должным образом оценило профессионализм работников библиотек и во многом использовало их предложения, высказанные на Первой Библиотечной сессии. Руководство Наркомпроса взяло на себя установление идеологического контроля над деятельностью библиотек, оставив практическую работу в ведении данных учреждений. Последующий успех развития библиотечного дела в СССР показал правильность выработанного плана, основанного на мнении профессионалов и в своих основах созданного ими.

Примечания

- ¹ Михаил Николаевич Покровский (1868—1932), советский историк-марксист, партийный и государственный деятель, академик АН СССР (1929). С мая 1918 г. заместитель наркома просвещения РСФСР.
- ² Александр Исаевич Браудо (1864—1924), российский историк, библиограф, председатель общества библиотековедения. В рассматриваемый период являлся заместителем директора Публичной библиотеки в Петрограде.
- ³ Валерий Яковлевич Брюсов (1873—1924), русский и советский поэт, прозаик, драматург, литературовед. После революции 1917 г. работал в различных учреждениях культуры, в 1918—1919 гг. возглавлял Московский библиотечный отдел Наркомпроса.
- ⁴ Оскар Эдуардович Вольценбург (1886—1971), русский и советский библиотековед, кандидат искусствоведения.
- ⁵ Антон Иеронимович Калишевский (1863—1925), литературовед, педагог, библиотековед, библиограф, в 1908—1925 гг. директор библиотеки Московского государственного университета.

Список источников

1. *Абрамов К.И.* Библиотечное строительство в СССР в первые годы советской власти. 1917—1920. Москва : Книга, 1974. 263 с.
2. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела в России : [в 2 ч.]. Москва : Либерия, 2000—2001. Ч. 1. 176 с.; Ч. 2. 160 с.
3. *Абрамов К.И.* Ленинский план организации библиотечного дела в СССР. Москва, 1970. 92 с.
4. *Абрамов К.И.* Библиотечное дело в СССР : по страницам центр. газет (1917—1920) : библиогр. указ. Москва : ГБЛ, 1977. 71 с.
5. *Ванеев А.Н.* Развитие библиотековедческой мысли в России в начале XX века. Санкт-Петербург : СПГАН, 1999. 70 с.
6. *Васильченко В.Е.* История библиотечного дела в СССР. Москва : Сов. Россия, 1958. 216 с.
7. История библиотечного дела в СССР : документы и материалы, 1918—1920. Москва : Книга, 1975. 275 с.
8. История библиотечного дела в СССР : документы и материалы, 1920—1929. Москва : Книга, 1979. 293 с.
9. Материалы к истории библиотечного дела в СССР. 1917—1959. Ленинград, 1960. 236 с.
10. *Столяров Ю.Н.* Стратегический расчет или стратегический просчет? (В.И. Ленин о библиотеках как опорных базах политического и культурного просвещения). // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 2. С. 127—133. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-127-133.
11. *Абрамов К.И.* Демократические преобразования библиотечного дела России в период Февральской революции : (февр.—окт. 1917). Москва : МГИК, 1993. 42 с.
12. *Глазков М.Н.* Ненаписанная страница библиотечной истории // Библиотековедение. 1993. № 4. С. 94—102.
13. *Глазков М.Н.* Важный шаг в исследовании библиотечной истории России // Библиотековедение. 1997. № 5—6. С. 119—122.
14. *Глазков М.Н.* В годы революционных потрясений // Мир библиографии. 2004. № 2. С. 44—48.
15. Первые государственные совещания по библиотечному делу (июль 1918 — январь-февраль 1919). Документы и материалы. Москва, 1993.
16. Труды Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, состоявшегося в Санкт-Петербурге с 1-го по 7-е июня 1911 г. : в 2 ч. Санкт-Петербург., 1912. Ч. 1—2. 440 с.
17. Труды Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу, 1—7 июня 1911 г. : избранные материалы / Российская нац. б-ка. Санкт-Петербург, 2011. 216 с.
18. *Ванеев А.Н.* Первому Всероссийскому съезду по библиотечному делу — 100 лет // Вестник СПбГУКИ. 2010. № 1 (5). С. 88—95.
19. *Фандо Р.А.* Университет А.Л. Шанявского у истоков библиотечного образования в России // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 453—462. DOI:10.25281/0869-608X-2018-67-4-453-462.
20. В.И. Ленин и библиотечное дело / сост. К.И. Абрамов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва, 1987. 656 с.
21. Первые государственные совещания по библиотечному делу (июль 1918 г. — янв.-февр. 1919 г.) : документы и материалы. Москва : РГБ, 1996. 204 с.
22. Материалы Первой библиотечной сессии Наркомпроса // Архив Российской государственной библиотеки. Оп. 17. Д. 122.
23. *Емельянова Е.А.* Формирование книжного фонда Государственного Румянцевского музея из общественных и частных собраний в 1917—1920-е годы // Вифлиофика: История книги и изучение книжных памятников. Москва : Пашков дом, 2011. Вып. 2. С. 137—153.
24. *Кудряшова Г.Ю.* Эволюция миссии вузовских библиотек : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Челябинск, 2003. 208 с.

The First Library Session of the People's Commissariat of Education in Moscow: Continuity and New Challenges

Elena A. Emelyanova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

E-mail: EmelyanovaEA@rsl.ru

Abstract. Based on the archival documents of the Russian State Library (RGB), the article studies the questions on the situation with librarianship in Russia before the October Revolution of 1917 and in the early post-revolutionary years. Introduction of the new sources and the new interpretation of the continuity and interaction of specialists after the Revolution determine the scientific novelty of the study. The source base of the research are the materials of the First All-Russian Congress on Librarianship of 1911 and the First Library Session of the People's Commissariat of Education in 1919. For the first time the article introduces into scientific circulation the bulk of the materials of the First Library Session, not published in full and stored in the Archive of the Russian State Library. Despite the fundamental changes in life associated with social processes after the October Revolution, practical experience accumulated by libraries in pre-revolutionary times within the Russian Empire, as well as its theoretical understanding became largely the basis for the new organization of librarianship. Evaluation of the development of librarianship in Russia and the need for radical changes in librarianship were formulated at the Congress of 1911. Thanks to the active participation of librarians and book experts in the discussion of the structure of the librarianship, many historical shortcomings of the old system have received professional and competent solution. The dialogue of the new government with the old personnel facilitated this process. The Bolshevik leadership duly appreciated professionalism of the library staff and largely used their suggestions made at the First Library Session, which became the basis for the construction of library network in the country and organization of professional development training. The leadership of the People's Commissariat of Education took over the establishment of ideological control over the activities of libraries, leaving the practical work under the supervision of employees of these institutions. The author concludes that the subsequent success of the development of librarianship in the USSR demonstrated the correctness of the developed plan, built on the opinion of professionals and created by them in the main features.

Key words: First Library Session of the People's Commissariat of Education, First All-Russian Congress on Librarianship, acquisition, Rumyantsev Museum, Soviet librarianship, history of libraries, October Revolution of 1917, history of librarianship, organization of librarianship, museology.

Citation: Emelyanova E.A. The First Library Session of the People's Commissariat of Education in Moscow: Continuity and New Challenges, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 93—102. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-93-102.

References

1. Abramov K.I. *Biblioteknoe stroitel'stvo v SSSR v pervye gody sovetskoi vlasti. 1917—1920* [Library Construction in the USSR in the First Years of Soviet Power. 1917—1920]. Moscow, Kniga Publ., 1974, 263 p.
2. Abramov K.I. *Istoriya biblioteknogo dela v Rossii* [History of Librarianship in Russia]. Moscow, Libereya Publ., 2000—2001, part 1, 176 p., part 2, 160 p.
3. Abramov K.I. *Leninskii plan organizatsii biblioteknogo dela v SSSR* [Lenin's Plan of Librarianship Organization in the USSR]. Moscow, 1970, 92 p.
4. Abramov K.I. *Biblioteknoe delo v SSSR: po stranitsam tsentr. gazet (1917—1920): bibliogr. ukaz.* [Librarianship in the USSR: Through the Pages of Central Newspapers (1917—1920): bibliographic index]. Moscow, GBL Publ., 1977, 71 p.

5. Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v Rossii v nachale XX veka* [Development of Library Thought in Russia at the Beginning of the 20th Century]. St. Petersburg, SPGAK Publ., 1999, 70 p.
6. Vasilchenko V.E. *Istoriya bibliotekhnogo dela v SSSR* [History of Librarianship in the USSR]. Moscow, Sovetskaya Rossiya Publ., 1958, 216 p.
7. *Istoriya bibliotekhnogo dela v SSSR: dokumenty i materialy, 1918—1920* [History of Librarianship in the USSR: documents and materials, 1918—1920]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 275 p.
8. *Istoriya bibliotekhnogo dela v SSSR: dokumenty i materialy, 1920—1929* [History of Librarianship in the USSR: documents and materials, 1920—1929]. Moscow, Kniga Publ., 1979, 293 p.
9. *Materialy k istorii bibliotekhnogo dela v SSSR. 1917—1959* [Materials to the History of Librarianship in the USSR. 1917—1959]. Leningrad, 1960, 236 p.
10. Stolyarov Y.N. Strategic Calculation or Strategic Miscalculation? (V.I. Lenin about Libraries as Support Bases of Political and Cultural Education), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)]. 2017, vol. 66, no. 2, pp. 127—133. (In Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-127-133.
11. Abramov K.I. *Demokraticheskie preobrazovaniya bibliotekhnogo dela Rossii v period Fevral'skoi revolyutsii: (fevr.—okt. 1917)* [Democratic Transformations of Russian Librarianship during the February Revolution: (February—October 1917)]. Moscow, MGIK Publ., 1993, 42 p.
12. Glazkov M.N. An Unwritten Page of Library History, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 1993, no. 4, pp. 94—102 (in Russ.).
13. Glazkov M.N. An Important Step in the Study of Library History of Russia, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 1997, no. 5—6, pp. 119—122 (in Russ.).
14. Glazkov M.N. During the Years of Revolutionary Upheavals, *Mir bibliografii* [World of Bibliography], 2004, no. 2, pp. 44—48 (in Russ.).
15. *Pervye gosudarstvennye soveshchaniya po bibliotekhnomu delu (iyul' 1918 — yanvar'-fevral' 1919). Dokumenty i materialy* [First State Meetings on Librarianship (July 1918 — January-February 1919). Documents and Materials]. Moscow, 1993.
16. *Trudy Pervogo Vserossiiskogo s'ezda po bibliotekhnomu delu, sostoyavshegosya v Sankt-Peterburge s 1-go po 7-e iyunya 1911 g.: v 2 ch.* [Proceedings of the First All-Russian Congress on Librarianship, Held in St. Petersburg from 1 to 7 June 1911: in 2 parts]. St. Petersburg., 1912, part 1—2, 440 p.
17. *Trudy Pervogo Vserossiiskogo s'ezda po bibliotekhnomu delu, 1—7 iyunya 1911 g.: izbrannye materialy* [Proceedings of the First All-Russian Congress on Librarianship, 1—7 June 1911: selected materials]. St. Petersburg, 2011, 216 p.
18. Vaneev A.N. 100th Anniversary of the First All-Russian Congress on Librarianship, *Vestnik SPbGUKI* [Bulletin of the Saint Petersburg State University of Culture], 2010, no. 1 (5), pp. 88—95 (in Russ.).
19. Fando R.A. A.L. Shanyavsky University at the Dawn of Library Education in Russia, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)]. 2018, vol. 67, no. 4, pp. 453—462. (In Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-453-462.
20. Abramov K.I. (ed.) *V.I. Lenin i bibliotekhnoe delo* [V.I. Lenin and Librarianship]. Moscow, 1987, 656 p.
21. *Pervye gosudarstvennye soveshchaniya po bibliotekhnomu delu (iyul' 1918 g. — yanv.-fevr. 1919 g.): dokumenty i materialy* [First State Meetings on Librarianship (July 1918 — January-February 1919): Documents and Materials]. Moscow, RGB Publ., 1996, 204 p.
22. Proceedings of the First Library Session of the People's Commissariat of Education, *Arkhiv Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Archive of the Russian State Library], aids 17, fol. 122 (in Russ.).
23. Emelyanova E.A. Building of the State Rumyantsev Museum's Book Collection from Public and Private Collections in the years 1917—1920, *Vivliofika: Istoriya knigi i izuchenie knizhnykh pamyatnikov* [Vivliofika: Book History and Literary Monuments Studies]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2011, issue 2, pp. 137—153 (in Russ.).
24. Kudryashova G.Yu. *Evolutsiya missii vuzovskikh bibliotek* [Evolution of University Libraries' Mission], cand. ped. sci. diss.: 05.25.03. Chelyabinsk, 2003, 208 p.

УДК 021:004.9

ББК 78.002(3)

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-1-103-111

М.Е. ШВАРЦМАН, О.Н. КРЫЖАНОВСКАЯ

Цифровые методы исследования: новый вектор информатизации библиотек

Реферат. За рубежом проходит большое количество конференций на тему автоматизации библиотечных процессов. На этих мероприятиях обсуждаются самые актуальные и важные вопросы, встающие перед библиотеками при внедрении современных информационных технологий. В статье приведен обзор четырех основных международных конференций, на которых собираются программисты, лингвисты и библиотекари и делятся опытом и планами на будущее. Приведен анализ изменения тематики конференций за последние годы, сделан вывод о значительном увеличении количества исследований, посвященных семантическому анализу хранящихся в библиотеках данных, отмечены наиболее интересные доклады. В последние годы увеличивается количество докладов, посвященных Linked Open Data (LOD). Однако большинство из этих докладов посвящено публикации данных в LOD, очень мало исследований о масштабах использования уже опубликованных данных. В статье приведены примеры подобных исследований. Постоянный интерес вызывает тема Digital Humanities («Цифровые гуманитарные исследования») и то, что проводимые в ее рамках исследования часто сосредоточены на проблемах современного общества. Отмечено новое направление деятельности электронных библиотек — хранение исследовательских данных и организация научных коммуникаций. Приведены примеры реализации этих задач.

Ключевые слова: цифровые гуманитарные исследования, конференции, связанные открытые данные, LOD, программирование, автоматизация библиотеки, автоматизация, обмен опытом, семантический анализ, программное обеспечение, информационное обеспечение, научные коммуникации, TPD, SWIB, ELAG, Code4Lib, профессиональные мероприятия.

Для цитирования: Шварцман М.Е., Крыжановская О.Н. Цифровые методы исследования: новый вектор информатизации библиотек // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 103—111. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-103-111.



Михаил Ефремович Шварцман,
Российская государственная библиотека,
отдел исследования компьютерных систем,
начальник отдела
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0003-2524-6819;
SPIN 4277-9746
E-mail: ShvartsmanME@rsl.ru



Ольга Николаевна Крыжановская,
Российская государственная библиотека,
отдел исследования компьютерных систем,
главный специалист
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
E-mail:
KryzhanovskayaON@rsl.ru

Большинство документов, имеющих в библиотеках, в настоящее время предоставляются пользователям посредством программного обеспечения (ПО). Решения, которые принимаются при выборе ПО для библиотек, во многом определяют успешность их развития, поэтому важно знать состояние рынка ПО и последние его тенденции. Как писал директор по развитию web-технологий Библиотеки Университета Миннесоты Коди Хэнсон (Cody Hanson): «Мы настолько хороши, насколько хорошо наше программное обеспечение» [1].

Один из лучших способов выяснить современные тенденции в любой области — это послушать, о чем говорят на конференциях, посвященных этой теме. Несмотря на то, что физически сложно посетить все достойные мероприятия даже по одной теме, опубликованные в Интернете их программы, тезисы выступлений и презентации вполне могут помочь определить, какие задачи стояли перед специалистами по автоматизации библиотек в 2018 году. Главное — правильно определить список рассматриваемых событий. В данном исследовании выбраны для анализа следующие конференции:

- TPDL 2018 (International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries) существует с 2011 г. и является продолжением конференции ECDL (European Conference on Digital Libraries) (<http://www.tpd1.eu/tpdl2018>);

- Code4Lib 2018 — конференция сообществ разработчиков ПО для библиотек, музеев и архивов, которые имеют сильную приверженность открытым технологиям; проект начинался как простой список рассылки в 2003 г., в настоящее время организаторы издают журнал и проводят ежегодные конференции (<https://2018.code4lib.org>);

- ELAG 2018 (European Library Automation Group) — европейская конференция по применению информационных технологий в библиотеках и центрах документации, проводимая ежегодно с 1979 года (<https://www.elag2018.org>);

- SWIB 2018 (Semantic Web in Libraries) — ежегодная конференция, проводимая с 2009 г., посвященная связанным открытым данным в библиотеках (<http://swib.org/swib18>).

Конечно, этот список не является исчерпывающим перечнем конференций по выбранной теме. На многих мероприятиях (IFLA, LIBER, OCLC и т. п.) рассматриваются наряду с прочими и вопросы автоматизации библиотечных процессов. Существуют также многочисленные региональные конференции.

В изменениях тематики докладов, представленных на конференциях, от года к году прослеживается история развития автоматизированных библиотечных систем и проблематика, которая волновала их разработчиков. Некоторые вопросы долгие годы не теряют актуальности. Например, еще на первой конференции ECDL в 1997 г. был представлен доклад про семантические сети [2], а в наше время на эту тему проводится отдельная конференция. Некоторые темы, которые были «модными» еще несколько лет назад, в последние годы уже не обсуждают. Так, до 2015 г. на многих конференциях часто встречались выступления на тему интероперабельности информационных систем, однако после 2015 г. таких докладов практически не встречалось. Последние два года не рассматриваются вопросы организации мультимедийных коллекций, но это не означает, что данные направления больше никого не интересуют. В связи с развитием технологий наблюдается все более узкая специализация разработчиков, и им становятся интересны более специализированные конференции.

Показательными являются изменения в наименовании секций на конференции TPDL. Программный комитет отбирает из большого потока поступающих докладов наиболее актуальные и формирует из них секции с примерно одинаковым количеством выступлений, поэтому изменение состава секций за последние четыре года¹ дает возможность сделать определенные выводы об изменениях актуальных тематик. Самая стабильная проблематика в последние годы — «Цифровые гуманитарные исследования» (Digital Humanities). В рамках этой темы авторы представляют доклады по исследованию проблем общества с использованием современных методов. Отметим выступление Симона Готчалка (Simon Gottschalk) в соавторстве с коллегами из трех европейских стран о стратегиях исследователей, анализирующих событийно-ориентированную многоязычную информацию [3]. В докладе рассматривалось отношение к референдуму по Brexit и выходу США из Парижского соглашения. Междисциплинарные исследовательские группы в течение недели проводили сводный анализ записей об этих событиях в Википедии на разных языках. В ходе этого мониторинга осуществлялось наблюдение за методами, используемыми участниками, и результатами, которые они получили.

Другим постоянным направлением, обсуждаемым на TPDL, является проблема поиска информации. Среди докладов по индексированию

в 2018 г. можно отметить доклад Сусмиты Садху (Susmita Sadhu) и ее коллег из Индийского института технологий, посвященный семантическому анализу запросов. На основе анализа запросов к Национальной электронной библиотеке Индии был разработан алгоритм автоматической сегментации и семантической аннотации длинных запросов [4]. Под семантической аннотацией в данном исследовании понимается отнесение отдельных сегментов к определенным полям метаданных, т. е. выделение в неструктурированном запросе потенциального автора, издателя и т. п.

Поиск информации в коллекциях важен и в контексте взаимодействия электронной библиотеки и пользователя, поэтому на традиционной секции «Взаимодействие с пользователем» (User Interaction) обсуждалось, как, изучая поведение читателя, можно улучшить эффективность поиска. Так, Перти Ваккари (Pertti Vakkari) из Университета Тампере вместе с немецкими коллегами рассказывал об исследовании, позволяющем повысить эффективность поиска информации для копирайтеров на основе анализа используемого ими текста [5]. Это исследование было проведено на основе Webis Text Reuse Corpus (<https://webis.de/data/webis-trc-12.html>). Отметим, что большое количество доступных для анализа текстов в последние годы предоставляет исследователям новые возможности.

Задачи анализа текстов становятся все более значимыми для разработчиков электронных библиотек. Теперь на конференциях по электронным библиотекам все чаще можно встретить доклады, которые ранее звучали только на специализированных конференциях по информационному поиску. И некоторые традиционные секции, оставляя прежнее наименование, меняют суть рассматриваемых вопросов. Так, на секции «Метаданные» (Metadata) все меньше внимания уделяется форматам описания, а больше — методам индексирования и обогащения метаданных различными лингвистическими способами. Например, французские ученые из Университета Лиона рассказали о своем успешном опыте обогащения ключевыми словами документов электронной библиотеки [6]. При поиске научных документов из новой области исследователь не всегда может угадать, какими терминами пользовались авторы нужного ему документа. В некоторой степени в обогащении запроса могут помочь словари синонимов. Однако, как выяснилось в результате описываемого эксперимента, еще на 11% успешнее проходит поиск по заранее обработанному массиву, в

котором были проведены сравнение векторных представлений документов и взаимный обмен ключевыми словами для документов с совпадающими векторами. Похожие доклады встречались также и на конференции SWIB. Сотрудники Национальной библиотеки Финляндии делились опытом автоматического определения предметных рубрик из контролируемого словаря на основе ассоциативного подхода к анализу текстов [7] и даже предложили всем желающим проверить их подход на сайте (<http://dev.annif.org/>).

Новые технологии позволяют ставить новые задачи перед электронными библиотеками и как следствие появляются новые секции на конференциях. Хотя проблема устранения неоднозначности в электронных каталогах существовала и ранее, сейчас появились инструменты для ее решения. В 2018 г. на конференции TPDL начала работать секция «Устранение неоднозначности» (Entity Disambiguation). Из представленных на ней докладов необходимо обратить внимание на исследование Марселя Аккермана (Marcel R. Ackermann) [8], в рамках которого был проведен эксперимент по использованию методов машинного обучения для распознавания разных профилей авторов, имеющих одинаковые имена (омонимы), в DBLP (DataBase and Logic Programming bibliography site) — одной из крупнейших библиографических баз данных по компьютерным наукам. Для этого были сформированы векторные представления профилей 2 млн авторов и проведено обучение на ручной выборке из 24 тыс. профилей.

Проблемы распознавания личности встают не только при анализе текста, но и при работе с большим количеством мультимедийных данных. В электронных библиотеках наряду с текстовыми материалами уже скопилось огромное количество изображений и видеоматериалов об известных людях. Поэтому неудивительно, что исследователи из Университета Ганновера, известного достижениями в области работы с видеоматериалами, провели исследование возможности автоматического определения известных личностей и связей между ними на основе сохраненного в Internet Archive массива новостей, опубликованных на различных немецких сайтах. Доклад о результатах исследования [9] был представлен на секции «Извлечение информации» (Information Extraction).

Интересная ситуация сложилась с секциями, в названиях которых использовался термин «семантика». Последний раз это понятие встречалось в 2016 году. Однако это не означает, что данная тематика потеряла свою

актуальность, напротив — за эти годы она только приобрела большую популярность: во многих исследованиях использовались семантические методы — направление оказалось поделено между многими вышеописанными секциями. При наличии специализированных конференций и очень разноплановых докладов, вероятно, сложно было выделить именно семантическую секцию, и, вероятно, именно поэтому периодически возникали довольно непривычные для TPD L направления. Так, в 2017 г. были организованы секции «Анализ тональности текста» (Sentiment Analysis) и «Корпусы текстов» (Corpora). В целом внимание разработчиков электронных библиотек к чисто техническим аспектам (инфраструктуре, ПО и т. п.) заметно сократилось.

Похожая ситуация сложилась и с термином Linked Open Data (LOD). Связанные данные используются во многих исследованиях, но доклады, посвященные развитию системы LOD, встречаются сейчас только на профильных конференциях. Библиотекари обсуждают применение LOD в рамках своей конкретной задачи. Несмотря на большое количество докладов про LOD, среди них очень мало работ посвящено использованию данных. В основном докладчики рассказывают, как удачно им удалось что-то с чем-то связать и как опубликовать результаты своей деятельности для всеобщего блага. Но после такой публикации никто почему-то не исследует статистику использования LOD. Конечно, ее непросто собрать, но, судя по докладам, представленным на разных конференциях, количество использующих существенно меньше, чем публикующих. В связи с этим отметим ряд докладов на SWIB 2018, в которых описывался реальный опыт использования LOD. Прежде всего это голландский проект AdamLink (<http://data.adamlink.nl>) [10], в котором удалось объединить онтологии и провести трансформации данных, чтобы связать массивы информации о местах, персонах, предметах, организациях в данных архивов, музеев и библиотек в Амстердаме (всего проект охватил 33 участника). Доклад про AdamLink был также представлен и на конференции ELAG 2018. Отметим еще несколько докладов об использовании LOD: Матиаса Вандермессена (Matthias Vandermaesen) из Музея искусств Антверпена об организации «датахаба» для сбора информации по искусству из различных источников [11] и Джейн Стивенсон (Jane Stevenson) об организации хаба архивных данных в Великобритании [12].

Важно отметить, что эта тема настолько актуальна, что на SWIB 2018 был проведен

специальный семинар «От LOD к LOUD: делая данные используемыми» (From LOD to LOUD: making data usable). Дополнительное U расшифровывается как «используемые» (usable). В качестве основных шагов, необходимых для превращения обычных LOD в «используемые», на семинаре предлагались следующие:

- конвертировать RDF-данные в более понятный JSON-LD-формат;
- индексировать данные с помощью Elasticsearch;
- создавать веб-приложения для доступа к данным;
- использовать для работы с данными уже имеющиеся инструменты (Kibana, OpenRefine) [13].

Трудно сказать, приведут ли эти шаги к эффективным результатам, но попробовать стоит.

Тема LOD анализируется и российскими специалистами, ее отражение можно найти в различных публикациях [14; 15].

В последние годы в научных репозиториях и библиотеках появилась новая задача сохранения данных, полученных в результате исследований. Это могут быть приложения к статьям, содержащие экспериментальные данные, результаты опросов для статей по социологии и т. п. Для решения этой задачи нужно использовать новые для библиотечной практики метаданные. Возможно, именно поэтому наполнение секции «Управление данными» (Data Management) на конференции TPD L меняется с годами, и теперь в большей степени уделяется внимание хранению не полных текстов, а исследовательских данных и методам их описания. Так, например, в докладе Клауса-Питера Кляса (Claus-Peter Klas) и Оливера Хопта (Oliver Hopt) рассматривались вопросы применения метаданных для описания результатов эмпирических исследований на основе стандарта Data Documentation Initiative (DDI) [16]. Данный стандарт существует с 2000 г., он не очень широко используется, скорее всего потому, что до сих пор не было создано программной инфраструктуры для его применения. Можно надеяться, что разработанная в Институте социальных наук им. Лейбница (Leibniz Institute for the Social Sciences) архитектура DDI-FlatDB позволит расширить область применения DDI.

Анализируя данные, хранящиеся в библиотеках, следует отметить, что в последнее время большое внимание уделяется вовлечению их в инфраструктуру, обеспечивающую проведение научных исследований, и, в частности,

в виртуальную исследовательскую среду. На конференции SWIB в 2018 г. отдельная секция была посвящена развитию инфраструктуры для научной работы. На заседании этой секции обсуждались вопросы применения LOD для научных порталов, использования технологий Wikidata для сохранения информации о ПО, использовавшемся в проведенных исследованиях, и многие другие вопросы. Особо обратим внимание на сообщение Мартина Шульца (Martin Scholz) из Библиотеки Университета Эрлангена — Нюрнберга о портале WissKI (<http://wiss-ki.eu/>), посредством которого организована виртуальная инфраструктура для коммуникации немецких ученых [17]. На этом портале собираются данные из многих немецких коллекций (в основном гуманитарных) в виде RDF-триплетов и к ним предоставляется доступ по разным каналам (OAI-PMH, SRU в MARCxml, REST-API и т. п.). На основе собранных данных происходит визуализация установленных связей в виде таблиц и графов, т. е. получается национальная электронная библиотека для ученых. Подобную работу проводят и в Италии. В докладе Мишеля Касалини (Michele Casalini) было рассказано о проекте SHARE-VDE, в рамках которого создается инфраструктура для использования библиотечных данных, которые обогащаются нормативной информацией, связями с другими ресурсами, конвертируются в модель BIBFRAME и публикуются в виде LOD [18].

Секция «Ресурсы» (Resources) тоже при неизменном названии получила новое содержание. Большинство докладов было посвящено не описанию ресурсов, как было ранее, а оценке их использования. Общее увлечение наукометрией, особенно в последние годы, не обошло стороной и программистское сообщество в библиотеках. Свидетельством является исследование ученых, посвященное установлению корреляции между экспертной оценкой научных работ и их оценкой по библиометрическим показателям [19]. Вопрос действительно актуальный для всего научного сообщества. В последние годы во многих средствах массовой информации появились критика всеобщего увлечения библиометрическими показателями. В представленном докладе делается вывод, что при оценке отдельных статей может наблюдаться низкая корреляция между экспертной оценкой научных работ и их оценкой по библиометрическим показателям, но при оценке публикационной деятельности ученых на институциональном уровне наблюдается высокая корреляция, и она тем выше, чем выше уровень цитирования.

Большое количество доступных, хорошо структурированных метаданных научных статей и докладов на конференциях способствовало исследованиям различных аспектов научных коммуникаций. Вот уже два года на конференции TPDL организуется секция «Научные коммуникации» (Scholarly Communication). В 2018 г. на этой секции немецкими учеными было представлено исследование метаданных научных мероприятий (конференций, симпозиумов, семинаров и т. п.), событий в области информатики, физики, техники и математики [20]. В исследовании рассматривались различные методы оценки успешности этих мероприятий на основе открытых метаданных о конференциях. Были предложены методы как похожие на библиометрическую оценку журналов, так и специфические (непрерывность, географическое и временное распределение и т. п.). Кроме организации коммуникаций ученых, перед библиотеками стоит другая важная задача — организовать коммуникацию библиотеки с сообществом волонтеров, готовых помочь в создании электронных ресурсов. Не случайно на конференции SWIB 2018 одним из ключевых докладчиков была Миа Райдж (Mia Ridge) — куратор цифровых коллекций Британской библиотеки, которая максимально подробно рассказала про основные принципы организации краудсорсинга и тех задачах (добавление метаданных, исправление автоматически распознанного текста и др.), которые могут быть решены этим методом [21].

Несмотря на то, что в данном обзоре рассматриваются выступления на четырех основных конференциях, «программистские» темы звучат и на других мероприятиях. Например, на Code4Lib в 2018 г., как и в прошлые годы, участники обсуждали вполне конкретные технические вопросы, актуальные для библиотек. Перед конференцией были проведены семинары на разные темы от интеграции открытого ПО для дискавери-систем с Summon and Alma до внедрения OpenRefine. На самой конференции тоже можно было встретить весьма разноплановые сообщения. Рассматривались вопросы применения JIRA для администрирования рабочего процесса управления архивом, автоматизации составления примечаний в процессе обслуживания в ПО Voyager и много других важных для практических работников вопросов. Единственный доклад, посвященный LOD [22], также отличался своей практичностью и обилием примеров запросов на Sparql. Среди прочих докладов можно выделить сообщение, посвященное стратегии восстановления дан-

ных с 5-дюймовых дискет. Многие современные пользователи уже не помнят про такой носитель информации, а ведь в фондах хранятся книги с приложениями на этих дискетах, и мало кто задумывается о том, что большинство из них, возможно, и не прочитается сейчас, даже если найдется соответствующий диск-вод. Одним из самых многообещающих докладов была очередная презентация успехов в разработке FOLIO (<https://www.folio.org/>) [23]. Про эту инициативу представители компании EBSCO, поддерживающей данную разработку, рассказывают на разных профессиональных мероприятиях. Проект открытого ПО, создаваемый совместно библиотекарями, разработчиками и вендорами, уже выпустил первый релиз 25 января 2019 г. и по заявленным целям и предусмотренным функциям, действительно, может быть удачным решением. Но пока по представленной демонстрационной версии трудно сказать что-то определенное. Закончим описание Code4Lib самым важным, на наш взгляд, призывом, прозвучавшим в докладе Джоша Вейцмана (Josh Weisman): «Соблюдать стандарты и не изобретать колесо заново» [24]. В нем он вспомнил многие библиотечные стандарты и вновь вернулся к теме интероперабельности, давно, как мы ранее заметили, не обсуждавшейся на конференциях по электронным библиотекам. И он прав: при всем обилии разработок и разработчиков только соблюдение стандартов поможет построить общее цифровое библиотечное пространство.

Примечание

- ¹ Рассматривается четыре года, потому что в 2014 г. конференция TPDL проводилась совместно с Joint Conference on Digital Libraries. Программный комитет, методы отбора докладов и соответственно их тематика были несколько отличны от обычных для TPDL.

Список источников

1. *Hanson C.* Opinion [Электронный ресурс] // Cody Hanson : персон. сайт. URL: <https://www.codyh.com/writing/software.html> (дата обращения: 07.02.2019).
2. *Dörr M., Fundulaki I.* A semantic network approach to semi-structured documents repositories // Research and Advanced Technology for Digital Libraries. Berlin, Heidelberg : Springer, 1997. С. 305—324.
3. *Gottschalk S., Bernacchi V., Rogers R., Demidova E.* Towards Better Understanding Researcher Strategies in Cross-Lingual Event Analytics // Digital Libraries for Open Knowledge. TPDL 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 139—151. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_12.
4. *Sadhu S., Bhowmick P.K.* Automatic Segmentation and Semantic Annotation of Verbose Queries in Digital Library // Digital Libraries for Open Knowledge. TPDL 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 270—276. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_23.
5. *Vakkari P., Völske M., Potthast M., Hagen M., Stein B.* Predicting Retrieval Success Based on Information Use for Writing Tasks // Digital Libraries for Open Knowledge. TPDL 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds) Springer, Cham, 2018. P. 161—173. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_14.
6. *Al-Natsheh H.T., Martinet L., Muhlenbach F., Rico F., Zighed D.A.* Metadata Enrichment of Multi-disciplinary Digital Library: A Semantic-Based Approach // Digital Libraries for Open Knowledge. TPDL 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 32—43. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_3.
7. *Suominen O.* Annif: leveraging bibliographic metadata for automated subject indexing and classification [Электронный ресурс] // SWIB18: Semantic Web in Libraries : материалы конференции, 26—28 ноября 2018, Бонн, Германия. URL: http://swib.org/swib18/slides/2_suominen_annif.pdf (дата обращения: 07.02.2019).
8. *Ackermann M.R., Reitz F.* Homonym Detection in Curated Bibliographies: Learning from dblp's Experience // Digital Libraries for Open Knowledge. TPDL 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 59—65. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_5.
9. *Müller-Budack E., Pustu-Iren K., Diering S., Ewerth R.* Finding Person Relations in Image Data of News Collections in the Internet Archive // Digital Libraries for Open Knowledge. TPDL 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 229—240. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_20.

10. *Koster L., Zandhuis I.* Transformations for aggregating Linked Open Data [Электронный ресурс] // SWIB 18 : Semantic Web in Libraries : материалы конференции, 26—28 ноября 2018, Бонн, Германия. URL: http://swib.org/swib18/slides/2_koster_transformations.pdf (дата обращения: 07.02.2019).
11. *Vandermaesen M.* The Datahub Project: Deblending Museum Data [Электронный ресурс] // ELAG 2018, 4—6 июня 2018 г., Прага, Чехия. URL: <http://repozitar.techlib.cz/record/1263> (дата обращения: 07.02.2019).
12. *Stevenson J.* In Out, In Out, and Shake It All About: a Moving Story of Data [Электронный ресурс] // ELAG 2018, 4—6 июня 2018 г., Прага, Чехия. URL: <http://repozitar.techlib.cz/record/1247> (дата обращения: 07.02.2019).
13. *Steeg F., Pohl A., Christoph P.* From LOD to LOUD: making data usable [Электронный ресурс] // SWIB 18 : Semantic Web in Libraries : материалы конференции, 26—28 ноября 2018, Бонн, Германия. URL: <https://hbz.github.io/swib18-workshop/> (дата обращения: 07.02.2019).
14. *Шварцман М.Е., Найдун О.П.* Linked Open Data как средство обогащения поисковых запросов [Электронный ресурс] // Университетская книга. 2015. № 12. С. 66—71. URL: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/5467-linked-open-data-kak-sredstvo-obogascheniya-poiskovyh-zaprosov.html> (дата обращения: 07.02.2019).
15. *Лаврёнова О.А., Павлов В.В.* Библиотечно-библиографическая классификация как традиционная система организации знаний в среде открытых связанных данных [Электронный ресурс] // Научно-технические библиотеки. 2017. № 4. С. 44—60. URL: <https://ntb.gpntb.ru/jour/article/view/182> (дата обращения: 07.02.2019). DOI: 10.33186/1027-3689-2017-4-44-60.
16. *Klas C.P., Hopt O.* An Operationalized DDI Infrastructure to Document, Publish, Preserve and Search Social Science Research Data // Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 94—99. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_8.
17. *Scholz M.* Integrating library metadata in a semantic web research environment for university collections [Видеозапись] // YouTube. URL: <https://youtu.be/oO3uj5DTw1s> (дата обращения: 07.02.2019).
18. *Casalini M.* Share virtual discovery environment in Linked Data (SHARE-VDE) [Электронный ресурс] // SWIB 18 : Semantic Web in Libraries : материалы конференции, 26—28 ноября 2018, Бонн, Германия. URL: http://swib.org/swib18/slides/1_casalini_share-vde.pdf (дата обращения: 07.02.2019).
19. *Pride D., Knoth P.* Peer Review and Citation Data in Predicting University Rankings, a Large-Scale Analysis // Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 195—207. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_17.
20. *Fathalla S., Vahdati S., Auer S., Lange C.* Metadata Analysis of Scholarly Events of Computer Science, Physics, Engineering, and Mathematics // Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science, vol. 11057 / E. Méndez, F. Crestani, C. Ribeiro, G. David, J. Lopes (eds). Springer, Cham, 2018. P. 116—122. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_10.
21. *Ridge M.* Libraries and their communities: from town halls to mobile phones [Электронный ресурс] // SWIB 18 : Semantic Web in Libraries : материалы конференции, 26—28 ноября 2018, Бонн, Германия. URL: http://swib.org/swib18/slides/2_ridge_libraries-and-their-communities.pdf (дата обращения: 07.02.2019).
22. *Meyer S.* Enhancing Library Discovery with Linked Open Data [Электронный ресурс]. URL: <https://tinyurl.com/c4l18-smeyer> (дата обращения: 07.02.2019).
23. *Nagy A.* FOLIO Innovation Challenge [Электронный ресурс] // EBSCO : сайт. URL: <https://www.ebsco.com/folio-innovation-challenge> (дата обращения: 07.02.2019).
24. *Weisman J.* For the Love of Standards [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.google.com/presentation/d/1vrwtQYTxxMxRtYh4RjtulKaLM-LVUOWYj4riUV8zEIQ/edit> (дата обращения: 07.02.2019).

Digital Research Methods: the New Vector in Library Informatization

Michael E. Shvartsman ^{a *}, Olga N. Kryzhanovskaya^{**}

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0003-2524-6819; SPIN 4277-9746

E-mail: ^{*} ShvartsmanME@rsl.ru, ^{**} KryzhanovskayaON@rsl.ru

Abstract. A large number of conferences on automation of library processes are held abroad. These events discuss the most topical and important issues facing libraries in the implementation of modern information technologies. The article provides an overview of four major international conferences, which brought together programmers, linguists and librarians, who shared their experiences and planned for future. The authors present the analysis of changes in the subject of conferences for the recent years, conclude on the significant increase in the number of studies on semantic analysis of data stored in libraries and mark the most interesting reports. In recent years, the number of reports on Linked Open Data (LOD) has been increasing. However, most of these reports focus on the publication of data in LOD, with very little research on the extent of use of already published data. The article provides examples of such studies. The authors highlight the constant interest to the topic of Digital Humanities and to the fact that the research within this area is often focused on the problems of modern society. The article notes the new direction in the activity of electronic libraries — storage of the research data, and gives the examples of implementation of these tasks.

Key words: digital humanities, conferences, linked open data, programming, library automation, automation, sharing of experience, semantics, software, information support, TPD, SWIB, ELAG, Code4Lib, professional events.

Citation: Shvartsman M.E., Kryzhanovskaya O.N. Digital Research Methods: the New Vector in Library Informatization, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 103—111. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-103-111.

References

1. Hanson C. Opinion, *Cody Hanson: website*. Available at: <https://www.codyh.com/writing/software.html> (accessed: 07.02.2019).
2. Dörr M., Fundulaki I. A semantic network approach to semi-structured documents repositories. *Research and Advanced Technology for Digital Libraries*. Berlin, Heidelberg : Springer, 1997, pp. 305—324.
3. Gottschalk S., Bernacchi V., Rogers R., Demidova E. Towards Better Understanding Researcher Strategies in Cross-Lingual Event Analytics, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 139—151. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_12.
4. Sadhu S., Bhowmick P.K. Automatic Segmentation and Semantic Annotation of Verbose Queries in Digital Library, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 270—276. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_23.
5. Vakkari P., Völske M., Potthast M., Hagen M., Stein B. Predicting Retrieval Success Based on Information Use for Writing Tasks, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 161—173. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_14.
6. Al-Natsheh H.T., Martinet L., Muhlenbach F., Rico F., Zighed D.A. Metadata Enrichment of Multi-disciplinary Digital Library: A Semantic-Based Approach. *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 32—43. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_3.
7. Suominen O. Annif: leveraging bibliographic metadata for automated subject indexing and

- classification, *SWIB 18 : Semantic Web in Libraries*. Proc. of the conf., 26—28 November 2018, Bonn, Germany. Available at: http://swib.org/swib18/slides/2_suominen_annif.pdf (accessed 07.02.2019).
8. Ackermann M.R., Reitz F. Homonym Detection in Curated Bibliographies: Learning from dblp's Experience, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 59—65. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_5.
 9. Müller-Budack E., Pustu-Iren K., Diering S., Ewerth R. Finding Person Relations in Image Data of News Collections in the Internet Archive, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 229—240. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_20.
 10. Koster L., Zandhuis I. Transformations for aggregating Linked Open Data, *SWIB 18 : Semantic Web in Libraries*. Proc. of the conf., 26—28 November 2018, Bonn, Germany. Available at: http://swib.org/swib18/slides/2_koster_transformations.pdf (accessed: 07.02.2019).
 11. Vandermaesen M. The Datahub Project: De/ blending Museum Data, *ELAG 2018*, Proc. of the conf., 4—6 July 2018, Prague, CH. Available at: <http://repozitar.techlib.cz/record/1263> (accessed 07.02.2019).
 12. Stevenson J. In Out, In Out, and Shake It All About: a Moving Story of Data, *ELAG 2018*, Proc. of the conf., 4—6 July 2018, Prague, CH. Available at: <http://repozitar.techlib.cz/record/1247> (accessed 07.02.2019).
 13. Steeg F., Pohl A., Christoph P. From LOD to LOUD: making data usable, *SWIB 18: Semantic Web in Libraries*, Proc. of the conf., 26—28 November 2018, Bonn, Germany. Available at: <https://hbz.github.io/swib18-workshop/> (accessed 07.02.2019).
 14. Schvartsman M., Naidin O. Linked Open Data as means of enriching retrieval requests, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2015, no. 12, pp. 66—71. Available at: <http://www.unkniga.ru/innovation/tehnology/5467-linked-open-data-kak-sredstvo-obogascheniya-poiskovyh-zaprosov.html> (accessed 07.02.2019) (in Russ.).
 15. Lavrenova O., Pavlov V. Library Bibliographic Classification as a traditional knowledge organization system in the linked open data environment, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2017, no. 4, pp. 44—60. Available at: <https://ntb.gpntb.ru/jour/article/view/182> (accessed 07.02.2019) (in Russ.). DOI: 10.33186/1027-3689-2017-4-44-60.
 16. Klas CP., Hopt O. An Operationalized DDI Infrastructure to Document, Publish, Preserve and Search Social Science Research Data, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 94—99. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_8.
 17. Scholz M. Integrating library metadata in a semantic web research environment for university collections, *YouTube*. Available at: <https://youtu.be/oO3yj5DTw1s> (accessed 07.02.2019).
 18. Casalini M. Share virtual discovery environment in Linked Data (SHARE-VDE), *SWIB 18 : Semantic Web in Libraries*, Proc. of the conf., 26—28 November 2018, Bonn, Germany. Available at: http://swib.org/swib18/slides/1_casalini_share-vde.pdf (accessed 07.02.2019).
 19. Pride D., Knoth P. Peer Review and Citation Data in Predicting University Rankings, a Large-Scale Analysis, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 195—207. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_17.
 20. Fathalla S., Vahdati S., Auer S., Lange C. Metadata Analysis of Scholarly Events of Computer Science, Physics, Engineering, and Mathematics, *Digital Libraries for Open Knowledge. TPD L 2018. Lecture Notes in Computer Science*, vol. 11057. Springer, Cham, 2018, pp. 116—122. DOI: 10.1007/978-3-030-00066-0_10.
 21. Ridge M. Libraries and their communities: from town halls to mobile phones, *SWIB 18 : Semantic Web in Libraries*, Proc. of the conf., 26—28 November 2018, Bonn, Germany. Available at: http://swib.org/swib18/slides/2_ridge-libraries-and-their-communities.pdf (accessed 07.02.2019).
 22. Meyer S. *Enhancing Library Discovery with Linked Open Data*. Available at: <https://tinyurl.com/c4l18-smeyer> (accessed 07.02.2019).
 23. Nagy A. FOLIO Innovation Challenge, *EBSCO web-site*. Available at: <https://www.ebsco.com/folio-innovation-challenge> (accessed 07.02.2019).
 24. Weisman J. *For the Love of Standards*. Available at: <https://docs.google.com/presentation/d/1vrrwtQYTxxkMxRtYh4RjtulKaLM-LVUOWYj4riUV8zEIQ/edit> (accessed 07.02.2019).

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале "Библиотекосведение"». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200—250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подписочную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5—2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подписочные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для статей аспирантов. Рецензией не является. Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Распространение журнала «Библиотекосведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Рукопт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

библиотековед-
библио-
библиотеко-
ведде-
библиотеков-
ведде-
библиотеко-
библио-
ведден-
библиотек-