

# БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and  
Information  
Science



2014  
№6

Журнал  
Российской  
государственной  
библиотеки

ISSN 0869-608X

**В.И. Хотиненко**  
В фокусе  
современного  
кинематографа –  
образованный,  
читающий зритель

Стр. 1

**Культурная  
политика**  
**О.Н. Астафьева**  
Теоретические основы  
культурной политики  
и интегрирование  
идеи культуры в  
общественный  
дискурс

Стр. 13

**Библиотечное  
законодательство**  
**Н.А. Сахаров**  
Федеральный закон  
«О библиотечном деле»:  
итоги 20-летней работы

Стр. 20

**Ресурсы  
и технологии  
для детей**  
**М.А. Шабанова**  
Электронные  
информационные  
ресурсы областных  
детских библиотек:  
что предлагают  
библиотеки  
«цифровому  
поколению»

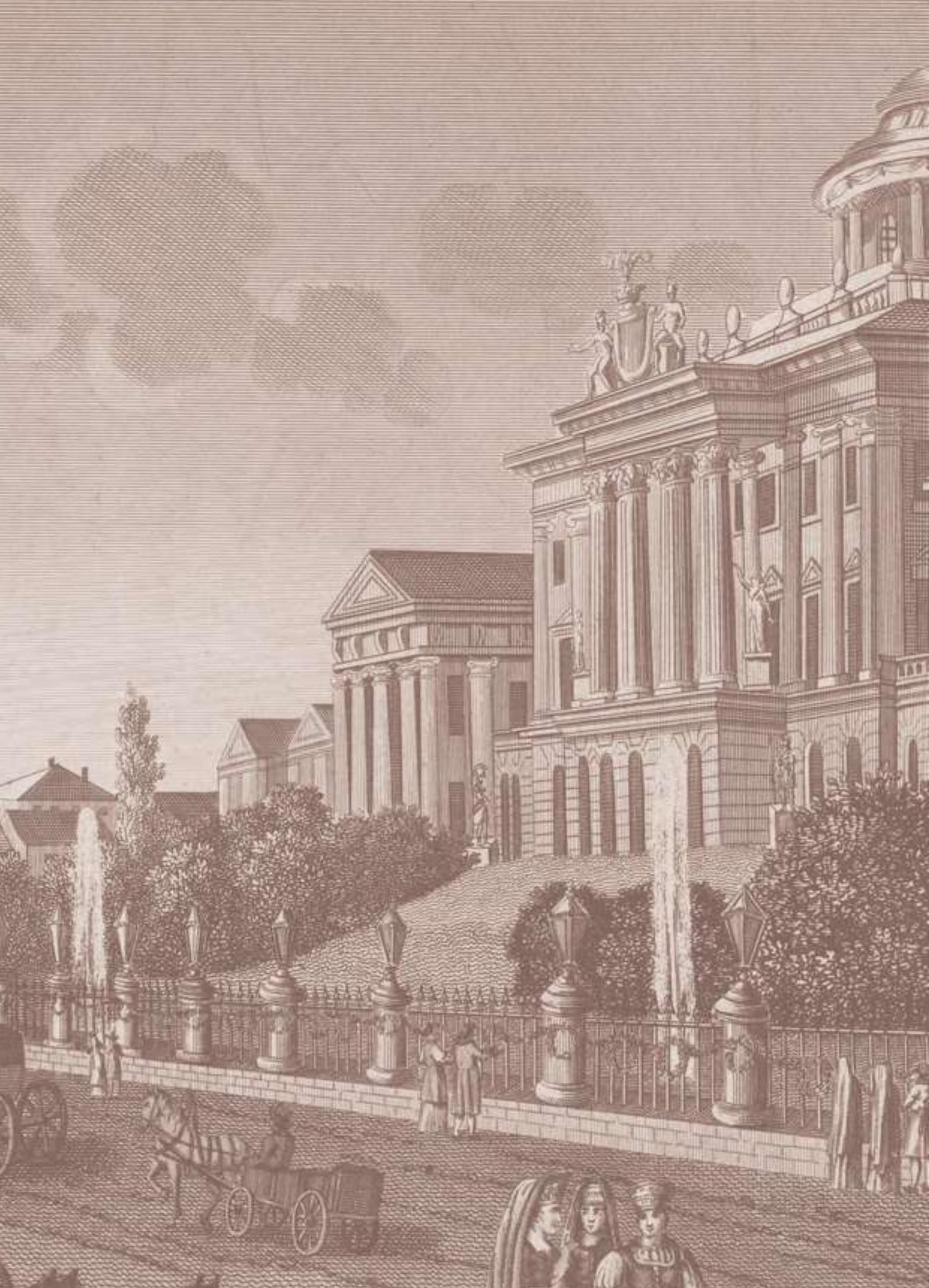
Стр. 39

**Даты всемирной  
истории**  
**М.Ю. Милованова**  
«Герои Первой  
мировой.  
Фотографии из  
личных архивов»

Стр. 88

**Год культуры  
в России: кино  
и библиотеки**  
**Хохлова Е.С.**  
Библиотека  
киноискусства  
им. С.М. Эйзенштейна

Стр. 94



Я родился и до седьмого класса жил в маленьком городе на Алтае с волшебным названием Славгород. И все, что связано со *смыслами* слова «библиотека» проросло во мне именно там: всего одна публичная библиотека на весь городок! До сих пор помню во всех деталях облупленные книжные полки и даже запахи книжных переплетов. И вот однажды наступил день, когда оказалось, что я прочел все (!) книги, которые выдавались на руки... Трагический казался бы момент обернулся нечаянной радостью: меня пустили в книгохранилище и разрешили брать книги, по разным причинам не предназначенные к выдаче! Это и был и остается одним из самых волшебных моментов в моей жизни... Наверное, и в кино я пришел благодаря тому, что мне нравилось *проживать* жизни литературных героев и в детских играх и, что самое главное, в собственной голове, где герои и место действия превращались в мой собственный мир.



Современный кинематограф по массовости может поспорить только с телевидением, но это на первый взгляд. Ведь даже любители современных ток-шоу и программ, переключая кнопки с канала на канал, все-таки чаще останавливают свое внимание на художественных или документальных фильмах. С развитием цифровых технологий желание в домашней обстановке посмотреть хорошее кино даже превалирует над походом в кинотеатр. Хорошая техника дает возможность смотреть современное кино в 3–5D форматах, получать восприятия зрительного ряда, звукошумовые, тактильно-обонятельные ощущения, испытывать эффект присутствия и переживать происходящее так, как будто это реальная жизнь. В этом и проявляется сила кинематографа, хотя кино было и остается «великой иллюзией».

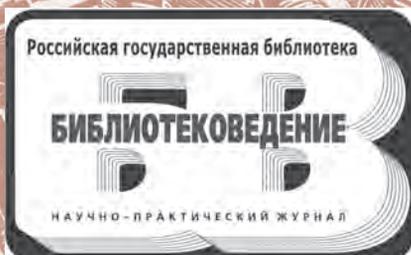
В определенном смысле кинематограф впитал в себя и театр, и фотографию, и живопись, и музыку, но очевиднее всего переплетение кино с литературой. Сегодня мы даже имеем примеры написания книг по снятым фильмам! В большинстве случаев качество этих «литературных» произведений оставляет желать лучшего, но сам феномен очевиден...

Сила и мощь воздействия киноискусства на людей никогда не оставляет их равнодушными, а потому ставит вопрос об ответственности кинорежиссеров, кинопродюсеров, актеров — всех, участвующих в процессе кинопроизводства — перед зрителями за качество и эстетику творческого «продукта», а если речь идет об экранизации классических произведений, очень хорошо знакомых большинству людей, то уровень ответственности возрастает многократно.

Библиотека как учреждение культурного наследия сохраняет для нас не только книги, но и рукописи многих произведений, авторские пометки, которые помогают глубже раскрыть характеры героев, некоторые важные детали той атмосферы, в которой они жили, для ее более точного воспроизведения. Так, для меня в работе над «Достоевским» совершенно особое значение имело факсимильное издание «Евангелия» с пометками самого Федора Михайловича.

Кинематограф обязан использовать традиционно сложившееся отношение российских зрителей к киноискусству как к институту просветительства, нравственного и патриотического воспитания. При этом прививать вкус и отношение к кино как эстетическому феномену, способному формировать культуру, духовность и ценностные ориентации прежде всего молодежи. Объективное и уважительное отношение к историческому прошлому страны и народа, настрой на творчество и раскрытие многогранных способностей человека в будущем — это главные ориентиры современного искусства кино. То же должны делать и библиотеки! Образованный, читающий зритель — человек будущего — это наша общая забота! И та маленькая библиотека из моего детства стала для меня опорой и основанием всего того, что со мной происходило потом, и именно ей я обязан всему хорошему, что есть во мне!

**В.И. Хотиненко,**  
кинорежиссер, народный артист Российской Федерации,  
член Совета при Президенте  
Российской Федерации по культуре и искусству,  
член Патриаршего совета по культуре  
Русской православной церкви



6/2014  
(ноябрь — декабрь)

1 Библиотека —  
Культура —  
Общество

2 Информатизация —  
Ресурсы —  
Технологии

3 Книга —  
Чтение —  
Читатель

4 Лики —  
Лица —  
Судьбы

## Содержание

<b>Хотиненко В.И.</b> В фокусе современного кинематографа — образованный, читающий зритель .....	1
<b>Библиотеки в современном обществе</b> <i>Тихонова Л.Н., Бабахина Н.В.</i> Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации в 2014 году .....	8
<b>В преддверии Года литературы</b> <i>Ратникова А.В.</i> Книга как государственная и семейная ценность .....	12
<b>ЭВК-2014</b> <i>Авдеева Н.В., Андрианова А.А., Никулина О.В.</i> XIII Международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры» .....	34
<b>Книгоиздание в регионах</b> <i>Мандригина Л.А.</i> Книгоиздание в Сибири и на Дальнем Востоке в 1901–1916 гг.: анализ базы данных «Сибирская и дальневосточная книга (1790–1917)» .....	46
<b>Книгоиздание для детей и юношества</b> <i>Павлова И.Ф.</i> Активизация книгоиздания для детей и юношества посредством региональных целевых программ (на материале Удмуртской Республики) .....	50
<b>Анонс</b> Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2015» .....	57
II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию .....	58
<b>Юбилей</b> Преемственность инноваций: интервью с генеральным директором Российской национальной библиотеки А.В. Лихомановым [Е.В. Никонорова, Е.А. Шибяева] .....	60
<b>Имена</b> <i>Виноградова Е.Б.</i> Изобретение фотографии и В.В. Стасов — один из создателей библиотечного фонда фотодокументов: к юбилейным датам .....	65

**ООН и библиотеки**  
*Шандуренко Г.В.* День ООН — 2014 в Российской государственной библиотеке  
..... 76

**Оценки эффективности зарубежных библиотек**  
*Романов П.С.* Развитие концепции стоимости научной библио-

теки в зарубежном библиотековедении  
..... 80

**Журнал ИФЛА**  
Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2014. Т. 40. № 3  
..... 85

**Даты всемирной истории**  
*Милованова М.Ю.* «Герои Первой мировой. Фотографии из личных архивов»  
..... 88

*Татарина Е.А.* Выставка «Первая мировая война (1914–1918) в документах и фотоматериалах из фондов РГБ»  
..... 91

**Год культуры в России: кино и библиотеки**  
*Хохлова Е.С.* Библиотека киноискусства им. С.М. Эйзенштейна  
..... 94

**Военные библиотеки**  
*Панченко А.М.* Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1863–1917 гг.) [окончание]  
..... 100

**Анонс**  
Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2015 году

..... 108

**Профессиология**  
*Басов С.А.* На переднем крае библиотечных инноваций: в Москве прошла Всероссийская научно-практическая конференция по вопросам теории и практики научно-методической деятельности  
..... 110

**Статистика**  
*Аврамова М.Б.* Отраслевая статистика в условиях трансформации сети общедоступных библиотек: проблемы и решения  
..... 115

**Молодежь России**  
*Захаренко М.П.* Третий Российский молодежный библиотечный конвент  
..... 124

*Руденко Д.В.* Указатели материалов, опубликованных в 1–6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2014 год  
..... 129

**К 200-летию М.Ю. Лермонтова**  
*Шамраева Е.Ю.* Лермонтовский год: к 200-летию со дня рождения поэта  
..... 127

*Осецкая Н.С.* Резюме статей на английском языке  
..... 134

## Международный контент

# 5

## Исторические практики и реконструкции

# 6

## Образование — Профессия

# 7

## Факты — События — Коммуникации

# 8

**Bibliotekovedenie № 6'2014**  
**November—December**  
**(Library and Information Science Journal)**

**Contents**

<i>Khotinenko V.</i> In the Focus of Modern Cinema – the Educated, Reading Viewer .....	1
<b>1. Library — Culture — Society</b>	
<b>Libraries in the Modern Society</b>	
<i>Tikhonova L., Babakhina N.</i> The Annual Meeting of the Directors of Federal and Central Regional Libraries of the Russian Federation in 2014 .....	8
<b>As We Approach the Year of Literature</b>	
<i>Ratnikova A.</i> Book as State and Family Value .....	12
<b>Cultural Policy</b>	
<i>Astafieva O.</i> Theoretical Foundations of Cultural Policy and Integration of the Idea of Culture in Public Discourse .....	13
<b>Library Legislation</b>	
<i>Sakharov N.</i> The Federal Law «On Librarianship»: the Results of 20 Year-Long Work .....	20
<i>Borisova E.</i> The Russian Library Legislation: Development Trends .....	28
<b>2. Informatization — Resources — Technologies</b>	
<b>«Digital Age of Culture»'2014</b>	
<i>Avdeeva N., Andrianova A., Nikulina O.</i> XIII International Research and Practical Conference «Digital Age of Culture» .....	34
<b>Resources and Technologies for Children</b>	
<i>Shabanova M.</i> Electronic Information Resources of the Regional Libraries for Children: What Do Libraries Offer to the «Digital Generation»? .....	39
<b>3. Book — Reading — Reader</b>	
<b>Book Publishing in Regions</b>	
<i>Mandrinina L.</i> Book Publishing in Siberia and in the Far East in 1901–1916: Analysis of the Database «Siberian and Far Eastern Book (1790–1917)» .....	46
<b>Book Publishing for Children and Youth</b>	
<i>Pavlova I.</i> Activation of Book Publishing for Children and Youth by means of the Regional Target-Oriented Programs (on the materials of Udmurt Republic) .....	50
<b>Announcement</b>	
International Research Conference «Roumyantsev Readings — 2015» .....	57
II International Bibliographic Congress: Call for Participation .....	58
<b>4. Images — People — Destines</b>	
<b>Anniversary</b>	
Continuity of Innovations: Interview with A. Likhomanov, Director General of the National Library of Russia [E. Nikonorova, E. Shibaeva] .....	60
<b>Names</b>	
<i>Vinogradova E.</i> The Invention of Photography and V. Stasov, one of the Founders of Library Collection of Photo-Documents: to the Anniversary Dates .....	65
<b>5. International Content</b>	
<b>The United Nations and Libraries</b>	
<i>Shandurenko G.</i> UN Day' 2014 in the Russian State Library .....	76
<b>Estimation of Efficiency in Foreign Libraries</b>	
<i>Romanov P.</i> Academic Library Value Concept Development in the Foreign Library Science .....	80
<b>IFLA Journal</b>	
Abstracts of «IFLA Journal». 2014. Vol. 40. № 3 .....	85
<b>6. Historical Practices and Reconstructions</b>	
<b>Dates of the World History</b>	
<i>Milovanova M.</i> «The Heroes of the World War I. Photographs of Private Archives» .....	88
<i>Tatarinova E.</i> Exhibition «The World War I (1914–1918) in the Documents and Photo Materials from the Collections of RSL» .....	91
<b>The Year of Culture in Russia: Cinema and Libraries</b>	
<i>Khokhlova E.</i> Library of Cinema Art named after S. Eisenstein .....	94
<b>Military Libraries</b>	
<i>Pantchenko A.</i> The Library of the Imperial Nicholas Military Academy (1863–1917) [Ending] .....	100
<b>Announcement</b>	
Scientific and Information Center for Culture and Art «INFORMKULTURA» in 2015 .....	108
<b>7. Education — Profession</b>	
<b>Professiology</b>	
<i>Basov S.</i> At the Forefront of Library Innovations: the All-Russia Research and Practical Conference on the Problems of Theory and Practice of Scientific-Methodical Activities, held in Moscow .....	110
<b>Statistics</b>	
<i>Avramova M.</i> Sectoral Statistics in the Conditions of Transformation of the Network of Public Libraries: Problems and Solutions .....	115
<b>8. Facts — Events — Communications</b>	
<b>Youth of Russia</b>	
<i>Zakharenko M.</i> The Third Russian Youth Library Convention .....	124
<b>To the 200th Anniversary of M. Lermontov</b>	
<i>Shamrayeva E.</i> Lermontov Year: To the 200th Birth Anniversary of the Poet .....	127
<i>Rudenok D.</i> Index of the Materials, Published in the Issues 1–6' 2014 of «Bibliotekovedenie» Journal («Library and Information Science» Journal) .....	129
<i>Osetskaya N.</i> Abstracts in English .....	134

## Editorial Council

**A. Visly**, Director General of the Russian State Library (Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Physical and Mathematical Sciences

**E. Nikonorova**, Head of the Department of Special Projects, the Russian State Library (Vice-Chairman of the Editorial Council of «Bibliotekovedenie» Journal), Doctor of Philosophical Sciences, Professor

**I. Andreeva**, Head of the Division of Library Holdings of the Parliamentary Library, Administrative Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

**O. Astafieva**, Director of the Research Educational Center «Civil Society and Social Communications» of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor

**Zh. Bakashova**, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic, Doctor of Philological Sciences, Professor

**V. Beresnev**, Executive Secretary, the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Candidate of Technical Sciences

**I. Bliznets**, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Juridical Sciences, Professor

**A. Buzgalin**, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M. V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences

**A. Chubarian**, Director of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

**V. Fedorov**, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences

**E. Genieva**, Director General of the All-Russian State Library for Foreign Literature named after M. I. Rudomino, Doctor of Pedagogical Sciences

**B. Esenkin**, President of «Biblio-Globus» Trading House, President of the NCU «Guild of Book-Dealers», Doctor of Economic Sciences, Professor

**K. Kolin**, Senior Vice-President of the Analytical Center for Strategic Studies «Sokol», Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor

**E. Kuzmin**, Chairman of the Russian Committee of the UNESCO Program «Information for All», President of the Interregional Library Cooperation Center, Candidate of Pedagogical Sciences

**O. Lavrik**, Deputy Director for Science, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

**V. Leonov**, Director of the Library of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

**A. Likhomanov**, Director General of the Russian National Library, Candidate of Historical Sciences

**T. Manilova**, Head of the Division on Work with the Creative Agencies and Library Work, Department of Culture of the Ministry of Defense of the Russian Federation, Candidate of Pedagogical Sciences

**S. Mironenko**, Director of the State Archive of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor

**R. Motulsky**, Director of the National Library of Belarus, Vice-President of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

**N. Ovsianikov**, General Director of JSC «General Directorate of International Book Exhibitions and Fairs», Candidate of Philological Sciences

**I. Pilko**, Vice-Rector for Academic Affairs, Kemerovo State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

**Y. Shrayberg**, Director General of the Russian National Public Library for Science and Technology, Doctor of Technical Sciences, Professor

**A. Sokolov**, Professor of St. Petersburg State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences

**Y. Stolyarov**, Chief Researcher of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

**V. Vasiliev**, Director of the Scientific and Publishing Center «Nauka» of the Russian Academy of Sciences, Chairman of the Council on Book Publishing of the Academies of Sciences of the CIS countries, Corresponding Member of RAS, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor

## Editorial Board

**M. Akilina**, Head of the Sector of Theory and Methodology of Librarianship, Scientific Research Department of Library and Information Science, the Russian State Library (RSL), Candidate of Pedagogical Sciences

**T. Aleksandrova**, Assistant to Director General, RSL

**T. Andrianova**, Head of the Department of Foreign Library and Information Science and International Relations, RSL

**M. Dvorkina**, Chief Researcher of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor

**E. Dudareva**, Head of the Training Center for Postgraduate and Further Professional Education of Specialists, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

**A. Dzhigo**, Head of Scientific Research Department of Library and Information Science, RSL, Candidate of Philological Sciences

**E. Ivanova**, Academic Secretary – the Head of Division of Scientific and Methodological Activities, RSL, Candidate of Historical Sciences

**N. Khakhaleva**, Advisor to Director General, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

**O. Lavrenova**, Head of Scientific Research Department of the Development of Computer Technologies and Linguistic Support, RSL, Candidate of Philological Sciences

**V. Molchanov**, Head of Scientific Research Department of Manuscripts, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

**M. Panfilov**, Head of Scientific Research Department of Book and Reading, RSL, Candidate of Historical Sciences

**G. Raikova**, Head of the Department of Interlibrary Cooperation with Libraries of Russia and CIS Countries, RSL, Director General of the Noncommercial Partnership «The Library Assembly of Eurasia», Candidate of Pedagogical Sciences

**N. Sakharov**, Advisor to Director General, RSL, Doctor of Political Sciences, Professor

**A. Samarin**, Deputy Director General for Library Resources and Services, RSL, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor

**A. Semenyuk**, Head of the Department of Music Publications and Recordings, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences

**O. Serova**, Head of the Division of Library and Information Service, RSL

**E. Sukiasyan**, Head of the Sector «Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)», RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

**A. Teplitskaya**, Head of Scientific Research Department of Bibliography, RSL, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

**L. Tikhonova**, Deputy Director General for Research and Publishing, RSL, Candidate of Philological Sciences

**E. Zakharova**, Deputy Director for Science, the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences

## Редакционный совет

**А.И. Вислый**, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

**Е.В. Никонорова**, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

**И.А. Андреева**, начальник Управления библиотечных фондов «Парламентской библиотеки» Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

**О.Н. Астафьева**, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

**Ж.К. Бакашова**, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики, доктор филологических наук, профессор

**В.А. Береснев**, ответственный секретарь Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, кандидат технических наук

**И.А. Близнец**, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

**А.В. Бузгалин**, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

**В.И. Васильев**, директор Научного и издательского центра «Наука» РАН, председатель Совета по книгоизданию академий наук стран СНГ, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор

**Е.Ю. Гениева**, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

**Б.С. Есенькин**, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор

**К.К. Колин**, первый вице-президент Аналитического центра стратегических исследований «Сокол», доктор технических наук, профессор, академик РАЕН

**Е.И. Кузьмин**, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

**О.Л. Лаврик**, заместитель директора по научной работе Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор

**В.П. Леонов**, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук, профессор

**А.В. Лихоманов**, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

**Т.Л. Манилова**, начальник отдела по работе с творческими организациями и библиотечной работы Управления культуры Министерства обороны Российской Федерации, кандидат педагогических наук

**С.В. Мироненко**, директор Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор

**Р.С. Мотульский**, директор Национальной библиотеки Беларуси, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор

**Н.Ф. Овсянников**, генеральный директор ОАО «Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок», кандидат филологических наук

**И.С. Пилко**, проректор по учебной работе Кемеровского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор

**А.В. Соколов**, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

**Ю.Н. Столяров**, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН, доктор педагогических наук, профессор

**В.В. Фёдоров**, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

**А.О. Чубарьян**, директор Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор

**Я.Л. Шрайберг**, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук, профессор

## Редакционная коллегия

**М.И. Акилина**, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотековедения РГБ, кандидат педагогических наук

**Т.Л. Александрова**, помощник генерального директора РГБ

**Т.А. Андрианова**, заведующая отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей РГБ

**М.Я. Дворкина**, главный научный сотрудник НИО библиотековедения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

**А.А. Джиго**, заведующий НИО библиотековедения РГБ, кандидат филологических наук

**Е.Б. Дударева**, заведующая Учебным центром послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов РГБ, кандидат педагогических наук

**Е.В. Захарова**, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

**Е.А. Иванова**, ученый секретарь — начальник Управления научной и методической деятельности РГБ, кандидат исторических наук

**О.А. Лаврёнова**, заведующая НИО развития компьютерных технологий и лингвистического обеспечения РГБ, кандидат филологических наук

**В.Ф. Молчанов**, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук, доцент

**М.М. Панфилов**, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

**Г.А. Райкова**, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

**А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук, доцент

**Н.А. Сахаров**, советник генерального директора РГБ, доктор политических наук, профессор

**А.А. Семенюк**, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

**О.В. Серова**, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

**Э.Р. Сукиасян**, заведующий сектором НИЦ ББК РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент

**А.В. Теплицкая**, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук, доцент

**Л.Н. Тихонова**, заместитель генерального директора РГБ по научноиздательской деятельности, кандидат филологических наук

**Н.И. Хахалева**, советник генерального директора РГБ, кандидат педагогических наук

# Библиотека — Культура — Общество

Культура — это огромное целостное явление, которое делает людей народами.

*Д.С. Лихачев*

7—9 декабря 2014 г. — «Человек. Культура. Мир»: III Санкт-Петербургский международный культурный форум (к 250-летию Государственного Эрмитажа). — Санкт-Петербург.

*Организаторы:* Правительство Российской Федерации, Правительство Санкт-Петербурга, при поддержке Министерства иностранных дел РФ, Министерства культуры РФ и Министерства связи и массовых коммуникаций РФ.

III Санкт-Петербургский международный культурный форум завершает Год культуры в России и формулирует и реализует в программе мероприятий базовые идеи развития культуры в современном мире. Форум представляет комфортное пространство для продвижения инновационных идей и проектов в российском и международном культурном контексте, презентаций культурных проектов и художественных достижений.

*Цели и задачи Форума:*

- Сохранение и развитие российской культуры, наследия и традиций народов и регионов России как важнейшего стратегического ресурса развития страны;
- Поддержка культурных инициатив на региональном, федеральном и международном уровнях;
- Развитие международного сотрудничества в сфере культуры;
- Поддержание высокого престижа российской культуры, ее достижений, обеспечение широкого доступа к ним всех социальных слоев;
- Повышение роли русского языка как языка межнационального общения и русской литературы в стране и мире;
- Установление партнерских отношений для эффективной и квалифицированной реализации разрабатываемых государственных программ поддержки перевода русской литературы на иностранные языки;
- Приобщение подрастающего поколения к мировой и отечественной культуре;
- Развитие российского и зарубежного культурного туризма с целью активного вовлечения региональных объектов культурно-исторического наследия в туристический оборот.

*Подробнее — на сайте: <http://www.culturalforumspb.org>*



**БВ**Библиотеки  
в современном  
обществе

# Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации в 2014 году

**В** Российской государственной библиотеке (РГБ) 21—22 октября 2014 г. состоялось Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации по теме «Год культуры: информационная и просветительская роль библиотек». Форум проходил в 21-й раз, в нем участвовали около 300 человек из 60 городов нашей страны. Среди гостей — представители 12 национальных, 38 областных, 18 детских, 11 специальных, шести библиотек для молодежи, специалисты из пяти издательств и других организаций. Органы управления были представлены Министерствами культуры Российской Федерации и Республики Крым, Управлением культуры и архива Пензенской области, соответствующими Департаментами Москвы и Ханты-Мансийского автономного округа.

На пленарном заседании основное внимание было уделено трем актуальным темам: формированию Национальной электронной библиотеки, модельному стандарту деятельности общедоступной библиотеки и реализации библиотеками своих функций по информационному обеспечению и просветительству населения.

Собравшихся в конференц-зале РГБ приветствовал статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев. «Важно, чтобы библиотечное сообщество четко сформулировало свои предложения для основ государственной культурной политики. Сегодня можно предложить свою формулу, свое видение того, как должна развиваться библиотека», — призвал он. Рассказывая собравшимся о ходе работы над проектом формирования Национальной электронной библиотеки, Г.П. Ивлиев подчеркнул, что пока не определены права и обязанности партнеров по НЭБ, но работа в этом направлении будет вестись и дальше. Г.П. Ивлиев сообщил, что главным оператором НЭБ должна стать Российская государственная библиотека.

Проект модельного стандарта деятельности общедоступных библиотек был представлен заместителем директора Департамента науки и образования — начальником Отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации Е.Н. Гусевой. Важнейшая задача стандарта, как полагают разработчики, заложенная в основах культурной политики, — предоставление гражданам доступа к лучшим образцам классической и современной литературы на языках России и всего мира. При этом в основах государственной культурной политики сказано, что библиотеки, оставаясь центрами культурного просвещения, должны быть хорошо обеспечены кадрами и ресурсами и обязаны организовывать серьезные мероприятия, которые способствовали бы интеллектуальному росту общества. «Библиотеки должны стать центрами общения, недостаток которого ощущается в стремительно цифрующемся мире», — подчеркнула Е.Н. Гусева.

Предлагаемый проект модельного стандарта неоднозначно был оценен библиотечными специалистами, однако оптимизм внушает то обстоятельство, что разработчики внимательно прислушиваются к замечаниям и оперативно

вносят поправки в проект. Согласно утверждению Г.П. Ивлиева, проект стандарта после некоторой корректировки, учитывающей пожелания и предложения библиотекарей, в ближайшее время будет принят.

Любопытные цифры, данные социологических исследований, иллюстрирующие интерес россиян к чтению и состояние библиотек, привел в своем докладе генеральный директор Российской национальной библиотеки А.В. Лихоманов. «Мы являемся свидетелями глобальных процессов, касающихся способов распространения информации и форм ее подачи, — отметил Антон Владимирович. — По данным ВЦИОМ, в 2014 г. только 8% горожан пользуются услугами библиотек, в 2012 г. их было 10%. Только 32% граждан России покупают книги в магазине, одновременно с 2009 по 2014 г. количество скачиваний книг в Сети увеличилось с 5 до 18%. За последний год совокупный библиотечный фонд уменьшился на 11 млн ед. и составляет 839 млн экз. документов. При этом сегодня уже свыше четверти российских библиотек заполнили свои фонды электронными ресурсами.

К числу положительных тенденций следует отнести рост посещений сайтов: с 2009 по 2012 г. количество посещений увеличилось в два с половиной раза и составило 877 млн визитов, посещаемость сайтов сельских библиотек возросла в 15 раз. Растет число библиотек, которые подключены к Интернету, и число людей, которые им пользуются (сегодня в России их 61% от всего населения). «Зарубежная статистика показывает: там, где больше пользуются Интернетом, там больше пользуются и библиотекарями», — отметил А.В. Лихоманов.

Продолжая тему электронных ресурсов, генеральный директор РГБ А.И. Вислый рассказал о реализации проекта Национальной электронной библиотеки. Кроме пяти федеральных (Российская государственная библиотека (РГБ), Российская национальная библиотека (РНБ), Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ), Государственная публичная историческая библиотека России (ГПИБ России), Российская государственная детская библиотека (РГДБ) и Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России), в проекте принимают участие также 25 региональных библиотек. Представляя их ресурсы будет соисполнитель проекта «Национальная электронная библиотека» (НЭБ) Президентская библиотека (ПБ) им. Б.Н. Ельцина: использование вычислительных мощностей и программного обеспечения, которые будут располагаться на серверах ПБ им. Б.Н. Ельцина.

Тема о роли библиотек в формировании и использовании образовательного ресурса была раскрыта в докладе Я.Л. Шрайберга, генерального директора ГПНТБ России. Современная коммуникационная среда, ее состояние, кардинальные

изменения в системе образования должны побуждать библиотеки теснее работать с учреждениями системы образования, способствовать предоставлению учащимся насыщенного, достоверного контента.

На совещании также подвели итоги II Всероссийского конкурса «Библиотекарь года 2014». Победителем конкурса стала А.Г. Гачева, создатель Музея-библиотеки Н.Ф. Федорова в Москве. Были подведены также итоги Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографоведению и книговедению 2014 года. Победителями в разных номинациях были объявлены: Г.А. Иванова, В.П. Чудинова в номинации «Лучшая научная работа в области библиотековедения», Г.В. Михеева в номинации «Лучшая работа в области библиографоведения», А.Ю. Самарин в номинации «Лучшая научная работа в области книговедения», а также еще ряд специалистов из семи библиотек России, удостоившихся премий в других номинациях.

На совещании присутствовали и выступили с докладами руководители библиотек Крыма, Севастополя, Республиканской Крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского, которые в этом году вошли в библиотечную систему страны. Начальник управления музейного дела, перемещения культурных ценностей и информационно-библиотечных ресурсов Министерства культуры Республики Крым Е.Г. Эмирова поблагодарила все российские библиотеки, которые помогли полуострову, и немного рассказала о библиотечной системе Республики. Более 500 библиотек объединены в централизованные библиотечные системы.

В настоящее время библиотечная система Крыма сосредоточена на принятии законодательных и нормативно-правовых документов. При этом Е.Г. Эмирова отметила, что на протяжении предыдущих двадцати лет крымские библиотеки старались не терять связи с российскими: РГБ, РНБ, ГПНТБ России, библиотеками Татарстана, Белгородской, Курской, Краснодарской областей. Например, четыре года назад был создан Русский центр им. А.С. Пушкина при Симферопольской научной библиотеке. «Скоро мы ожидаем большой подарок от РГДБ — мобильную библиотеку», — рассказала Е.Г. Эмирова.

Совокупный фонд крымских библиотек насчитывает свыше 11 млн экз., из них 43 тыс. ед. составляют редкие и ценные фонды. Несмотря на то что в последние годы библиотеки не комплектовались русскоязычной литературой, ее фонд составляет 82% — это, в основном, книги, изданные до 1990 г., которые бережно сохранялись библиотекарями разных регионов Крыма. Есть также книги на крымскотатарском, греческом, немецком и других языках народов Республики.

Еще в 2009 г. библиотеки Крыма начали работу по формированию полнотекстовых баз данных ред-

ких и ценных изданий, были созданы центры оцифровки. Работает уникальный краеведческий фонд, который является гордостью библиотек полуострова: организована планомерная работа по сбору и популяризации крымоведческих знаний, развивается помощь туристическому направлению.

Крымские библиотеки уже сегодня реализовывают проекты, на которые стоит обратить внимание: например, Феодосийская центральная детская библиотека предлагает «Библиомот — современная мобильная библиотека» — это трицикл, который развозит книги и периодику в больницы, интернаты, отдаленные села, воинские части. Особое внимание уделяется незащищенным слоям населения, детям и молодежи. В условиях, когда идет переформатирование деятельности библиотек, в Крыму ориентируются на общественное мнение, проводят опросы.

О ресурсных и кадровых проблемах библиотек Севастополя поведала Т.М. Эссин, директор Севастопольской центральной городской библиотеки им. Л.Н. Толстого.

Помимо вопросов комплектования для библиотек Крыма и Севастополя очень трудным остается вхождение в правовое поле России, адаптация к российским законам. В связи с этим в рамках совещания по заявке крымчан был проведен обучающий семинар, а всем желающим предоставлена возможность получить консультацию по порядку учета документов библиотечного фонда. В работе семинара приняли участие около 40 руководителей и специалистов библиотек Крыма и Севастополя, а также республиканских национальных библиотек Татарстана и Хакасии, краевых и областных библиотек из Барнаула, Екатеринбурга, Калуги, Магадана, Москвы и Московской области, Рязани и др.

Исполнительный директор РГБ В.И. Гнездилов поделился опытом Российской государственной библиотеки в области финансового менеджмента с использованием элементов бюджетирования. Участники семинара заслушали информацию об организации и деятельности контрактной службы в библиотеке; о новых подходах к планированию, статистическому учету и процедуре сдачи годовой отчетности библиотеки в условиях реализации государственного задания. Особое внимание было уделено практическим вопросам учета и списания документов из фондов библиотек и подходам к решению проблем формирования фондов библиотек в современных правовых условиях. Среди выступающих были ведущие специалисты РГБ и РНБ. В ходе семинара было также проведено методическое экспресс-консультирование по ряду конкретных вопросов.

О приоритетах культурной политики подробно рассказал В.Р. Фирсов, президент РБА, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки. Он подробно остановился на деятельности РБА, которая направлена на профессиональную поддержку и отстаивание интересов библиотек. В.Р. Фирсов высказал свое мнение относительно проекта модельного стандарта, о том, что оперативное и позитивное реагирование разработчиков стандарта на конкретные замечания позволит в кратчайшие сроки привести его в соответствие с требованиями библиотечной общественности и в таком виде он безусловно заслуживает утверждения и принятия.

О роли и месте библиотек в культурном пространстве на примере библиотеки своего региона интересно и убедительно выступили директора региональных библиотек: В.И. Павлова (Псковская ОУНБ), Н.П. Гурьянова (Кировская ОУНБ). Информация о достижениях и проблемах национальных библиотек субъектов федерации была представлена в докладе директора Национальной библиотеки Республики Тыва О.В. Фенцель. О новых идеях, стратегии и тактике Национальной библиотеки Республики Бурятия в современных условиях, а также об ее участии в создании нормативной базы рассказала директор этой библиотеки Ж.Б. Ильина.

Выступления большинства участников совещания свидетельствовали о том, что библиотеки по-прежнему испытывают большие трудности с комплектованием, во-первых, из-за скудного финансирования, во-вторых, из-за несовершенства законов. Слияние некоторых библиотек с клубными учреждениями ведет к выпадению библиотек из общего библиотечного поля. Они

перестают быть самостоятельными библиотечными учреждениями, со всеми вытекающими отсюда последствиями, начиная от комплектования и заканчивая отчетностью. Статистическая форма учета БНК перестает для них существовать, как и для сводной статистики по отрасли. Однако несмотря на известные трудности, есть и положительные моменты. Библиотечные работники страны, опираясь на свой опыт и библиотечные традиции, ориентируясь на перспективные информационные технологии и некоторые инновационные решения, полны энтузиазма и здорового оптимизма относительно будущего библиотек.

Особый интерес вызвал доклад директора Белгородской УНБ Н.П. Рожковой, посвященный нормативно-правовой среде библиотек на примере Белгородской государственной универсальной научной библиотеки. В докладе подробно рассказывалось о том, что в Белгородской области действует самостоятельный региональный стандарт общедоступных библиотек, позволяющий сохранить полномочия центральной библиотеки. По мнению выступающей, принятие нового стандарта не очень сильно повлияет на региональный стандарт, хотя в области электронных ресурсов некоторые поправки будут, безусловно, внесены. Главное Н.П. Рожкова видит в соотношении законов федеральных и региональных уровней, их гармонизации.

Очевидно, что перспективное будущее за молодыми, поэтому проблемам подготовки кадров, воспитания молодых профессионалов было посвящено несколько докладов. Интересную информацию об участии молодых библиотекарей во Всероссийском молодежном форуме на Селигере представила И.Б. Михнова, директор Российской государственной библиотеки для молодежи.

Вопросы качественной подготовки кадров, профессионалов, в которых нуждаются современные публичные библиотеки, были подробно рассмотрены в докладе Т.Я. Кузнецовой, заведующей кафедрой АПРИКТ. Совместная исследовательская работа АПРИКТ, Кемеровского университета культуры, МГУКИ позволила построить модель публичной библиотеки нового типа.

О значении библиотечной аналитики, создаваемой на основе постоянного мониторинга деятельности региональных библиотек с целью выстраивания

общей культурной политики, объективного выбора приоритетов, говорилось в докладе С.А. Басова (РНБ).

Участие в совещании специалистов фирм, занятых предоставлением электронных ресурсов библиотекам с целью привлечения новых континентов пользователей, в том числе молодежи, в значительной степени позитивно сказалось на содержании совещания, обусловило обсуждение актуальнейших проблем библиотечной жизни.

По мнению М.Д. Афанасьева, директора ГПИБ России, совещание директоров сегодня — это площадка для взаимного информирования специалистов различных библиотек, управленческих структур. К сожалению, оно уже не обеспечивает эффективного взаимодействия библиотек.

Одним из наиболее действенных механизмов, способствующих координации и взаимодействию библиотек, насколько это возможно при существующей законодательной базе, может быть методическая работа. Именно научно-методическая деятельность библиотек как государственная и муниципальная услуга рассматривалась с точки зрения теории, практики, ее нормативного, правового и экономического обеспечения, широко обсуждалась на следующий день после директорского совещания. За последние 20 лет это первая научно-практическая конференция\* по научно-методической деятельности в масштабах Российской Федерации. Если на совещании директоров ставились концептуальные вопросы, то на методической конференции обсуждались способы их практического решения. Такой подход обеспечил всестороннее обсуждение проблем, волнующих библиотечное сообщество сегодня.

**Л.Н. Тихонова,**  
*заместитель генерального директора РГБ  
по научно-издательской деятельности,  
кандидат филологических наук*

**Н.В. Бабахина,**  
*главный редактор отдела редакции  
сайтов РГБ*

*Контактные данные:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,  
e-mail: TikhonovaLN@rsl.ru,  
BabakhinaNV@rsl.ru*

\* Статью С.А. Басова о Всероссийской научно-практической конференции «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации: актуальные вопросы теории и практики» читайте на с. 110—115.

## **Книга как государственная и семейная ценность**

На III Санкт-Петербургском международном культурном форуме, состоявшемся 7—9 декабря 2014 г., прошли мероприятия, посвященные предстоящему Году литературы.

В Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина (ПБ) 8 декабря 2014 г. состоялось пленарное заседание секции «Язык и литература». В нем приняли участие советник Президента Российской Федерации В.И. Толстой, руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинский, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев.

Генеральный директор ПБ А.П. Вершинин подчеркнул, что 2015 год, объявленный «литературным», станет временем активного раскрытия фондов. В первой национальной электронной библиотеке страны они составляют около 40 млн страниц документов: книг, архивных дел, других переведенных в электронный вид уникальных материалов по истории, теории и практике российской государственности. В Год литературы ПБ начинает новый этап развития — работу по оцифровке классической художественной литературы. Кроме того, в 2015 г. первая электронная национальная библиотека России планирует запустить мультимедийные уроки для школьников на тему «Образы российской истории в произведениях русских писателей», посвященные классикам русской литературы. Проект рассчитан на старшекласников. Как отметил А.П. Вершинин, реализуемые ПБ литературные проекты, основанные на образном восприятии мира, возможно, окажутся не менее ценными для сохранения национального культурного наследия.

Президент Российского книжного союза (РКС) С.В. Степашин обратил внимание на важность развития чтения в семьях: «Я не понимаю, каким языком говорят родители с детьми, если они ничего не читают! Считаю, Год литературы должен переломить эту ситуацию». Глава Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинский добавил, что возглавляемое им ведомство также задачей номер один ставит «проникновение чтения в семьи... По-прежнему на уровне территорий недостаточно инициатив, которые бы этому способствовали».

М.В. Сеславинский также рассказал, что Правительство РФ выделяет около 300 млн руб. на финансирование в 2015 г. мероприятий Года литературы в России. «Пока 300 млн, но мы считаем, что этого явно недостаточно, но бюджет в этом году очень сложный», — пояснил советник Президента РФ В.И. Толстой.

Вице-губернатор Санкт-Петербурга А.Н. Говорунов добавил, что «литература, язык позволяют раскрыть душу нации». По его словам, в 2015 г. в городе пройдет юбилейный X Санкт-Петербургский международный книжный салон. Он будет проводиться под знаком 70-летия Победы. Традиционно смогут предложить свои новинки все издательства, а библиотеки — представить новые формы работы с читателями.

«Мы завершаем Год культуры. Подводя его итоги, видим, насколько он тесно связан с начинающимся Годом литературы. И конечно, они будут перекликаться», — подытожил советник Президента РФ В.И. Толстой.

Ведущий пленарного заседания, руководитель секции «Язык и литература» III Санкт-Петербургского международного культурного форума Д.А. Котов обратил внимание на актуальность проблематики, поднятой на встрече в ПБ: «Площадка для дискуссии выбрана не случайно. В 2014 г. впервые библиотека была представлена отдельным стендом на Петербургском книжном салоне, в рамках которого мы вместе с первой национальной электронной библиотекой провели круглый стол по чтению в цифровую эпоху. РКС видит, как издательская и полиграфическая деятельность библиотеки, внимание руководства к раскрытию ее фондов способствуют доступности редких изданий, рассказывающих о российской государственности».

Участники пленарного заседания предложили провести в Год литературы общероссийское Литературное собрание. Возможно, оно пройдет в рамках X Санкт-Петербургского международного книжного салона. В рамках секции «Язык и литература» состоялись также научные слушания «Русский язык — формирующее начало образования русской культуры и литературы», диспуты на темы «Точное слово в языке и культуре» и «Мировая литература: 50 оттенков заката или перерождение?».

**А.В. Ратникова,**  
*ведущий редактор пресс-службы  
Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина*

*Контактные данные:  
e-mail: ratnikova@prlib.ru*

## Теоретические основы культурной политики и интегрирование идеи культуры в общественный дискурс

*В статье раскрываются проблемы современной политики России в сфере культуры: общественный статус культуры, признание ее как мощного интеграционного потенциала социума и источника творческого развития личности. Анализируются итоги Года культуры в России. Выделяются основные направления теоретической и экспертной деятельности, связанные с разработкой концептуальных оснований и законодательных механизмов стратегического управления в области культуры. Показано, что достижение соответствия разрабатываемой модели культурной политики образу культуры России — длительный путь, начало которому заложил прошедший Год культуры.*

**Ключевые слова:** культура, государственная культурная политика, Год культуры, стратегия развития культуры, концепция культурной политики, правовые механизмы, дискурс культуры, региональные практики, культурная среда.

*Год культуры для России стал временем расширения представлений о культуре как источнике развития общества и каждого человека.*

**У**же сегодня очевидно, что XXI в. войдет в историю России как сложный период, насыщенный новыми достижениями, событиями и открытиями, время геополитических и социокультурных вызовов, требующих серьезного осмысления и выбора оптимальных решений для их преодоления.

Еще несколько десятилетий назад преимущества экономических механизмов для общественного развития перед иными инструментами культурной политики не подвергались сомнению. За-



**Ольга Николаевна Астафьева,**  
директор научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации», заместитель заведующего кафедрой ЮНЕСКО Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, член Совета по государственной культурной политике при Председателе Совета Федераций Федерального Собрания Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

конодательное закрепление в 1992 г. в законе РФ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (ст. 45) фиксируемой ставки бюджетного финансирования сферы (2% — федеральные обязательства, 6% — обязательства субъекта РФ) — рассматривалось как большое достижение. На этапе становления рыночной экономики, когда сфера культуры была вынуждена адаптироваться к новым условиям функционирования при постепенном снижении объемов государственной поддержки, включился «эффект колеи». Дело в том, что пресловутый остаточный принцип финансирования, ставший дамкловым мечом для сферы культуры с конца 1960-х гг., не исключал при явном идеологическом давлении государства наращивания материально-технической базы культуры. Постепенное сужение сферы его ответственности в отношении социально значимых отраслей во многом породило глубокий социально-политический кризис [3, с. 39]. Сокращение бюджетного финансирования предопределило спад активности государственных учреждений сферы, негативную динамику показателей эффективности и доступности.

Изменившиеся условия и социальная реальность рубежа веков вывели культуру в центр общественного внимания, обусловили «запрос» на концептуальное обновление культурной политики и переосмысление отношения государства к культуре, обозначив процесс освобождения от «экономической зависимости». Как показывает анализ официальных материалов и научных публикаций, из этого не следует вывод, что между «узковедомственными» и широкими теоретическими представлениями о культуре преодолены расхождения: по-прежнему сохраняется разное понимание границ культуры как отрасли и возможностей ее управления. В чем основная суть этих расхождений?

Трактовка культуры как многомерного феномена позволяет включать фактически любой объект в разные смысловые контексты, человеческую деятельность, процесс коммуникации. Исходя из этого, культура выступает в своих множественных формах, типах и рассматривается как совокупность взглядов, убеждений, традиций, ценностей и практик, характеризующих разные социальные группы людей, складывающихся на протяжении длительного времени и передающихся от поколения к поколению. Возможно ли «провести ведомственную черту» между культурой как образом жизни, культурой как основой социальных связей в обществе и культурой как основой личностного становления и самоуважения? Если признается, что культура — это не только фундамент социальной самоорганизации, обеспечивающий порядок и успешность взаимодействия людей, но и источник конфликтных семантических пространств, инициирующий расхождения в ценностях и смыслах, то возникают новые вопросы. Какими инструментами можно оказывать управленческие воздействия на социокультурные процессы, чтобы культурная деятельность людей способствовала развитию преимущественно позитивных отношений в обществе и воспитанию взаимопонимания между его членами? От каких характеристик отказаться, чтобы признать свободу культуры от любых оков детерминизма — идеологического, экономического?

На разных уровнях культуры (специализированном и быденном), в разных сферах деятельности (профессиональной, образовательной, художественной и т. д.), в области социальных и межличностных коммуникаций человек проявляет себя как человек культуры посредством воспринятых и освоенных практик и институтов, соответствующих конкретно-историческому времени и социокультурной ситуации. Поэтому культура выступает не только результатом личностного саморазвития, но и особой областью деятельности — культурным сектором, стержень которого составляет творчество людей. Абсолютизация творчества во всех его проявлениях — не самая слабая концептуальная позиция, ведь поддержка культуры и регулирующих ее институтов составляет магистральное направление деятельности системы государственного управления, признающего культуру как самоценность и ресурс общественного развития.

Описанная дискуссионная ситуация, дополняемая размышлениями о социокультурных тенденциях в молодежной среде не столько на культуру

и искусство в их высоком понимании, сколько на развлечения и продукцию индустрии досуга, предшествовала появлению дискурса о необходимости изменения сложившегося положения в выступлениях общественных и политических деятелей и экспертов, предваривших появление Указа Президента Российской Федерации В.В. Путина «О проведении Года культуры в Российской Федерации» от 22 апреля 2014 года. Хотелось бы верить, что именно в таком широком ключе и понимании безграничных возможностей культуры это событие и задумывалось.

Стал ли Год культуры таковым в полном масштабе пока трудно сказать, однако сложилось общее положительное впечатление от продвижения идеи «тотальности» культуры. Полагаясь на способность культуры создавать и усиливать дополнительные эффекты, отложенные во времени, в ближайшей перспективе общество в полной мере сможет оценить силу интегрирования феномена культуры во все сферы публичной политики России. Отметим главное: в этом дискурсе проявляется высокий кредит доверия общества, признание значимости культуры для настоящего и будущего России.

Год культуры показал возможности влияния культуры на общественное сознание, где закрепляемое государством в правовых документах и программах понимание культуры как сферы и ведомства (причем, финансируемого по остаточному принципу, а значит, и не столь важное) постепенно эволюционирует к пониманию культуры как среза, который пронизывает все области человеческой деятельности, наполняет их особым содержанием. Ведь культура способна актуализировать межотраслевые проблемы, удерживать идентификационное единство страны. Нельзя упускать из виду и то, что в разные исторические периоды и при определенных обстоятельствах именно культура стимулировала «борьбу идентичностей», например, перенося вопросы о языке в сферу политического противостояния и др.

*Проблемы культурной политики становятся проблемами национального масштаба — общественного статуса культуры, признания ее мощного интеграционного потенциала для социума. Региональные практики создания дискуссионных экспертных площадок позволяют обновлять управленческие подходы к регулированию социокультурных процессов.*

На первом заседании Организационного комитета по проведению Года культуры на обсуждение был представлен План основных мероприятий, в котором были выделены базовые направления деятельности, связанные с изменением культурной среды, в том числе укрепление инфраструктуры сферы культуры и организация событийного ряда, раскрывающегося через череду праздничных, творческих и практических

мероприятий, конференций и форумов. Особо подчеркнем принципиально важный факт: на первый план были вынесены стратегические задачи разработки концептуальных идей о развитии культуры на длительный период. Обсуждение целей и задач Года культуры по всей стране послужило импульсом к конкретизации и уточнению направлений деятельности всех субъектов культурной политики с целью изменения культурной среды и разработки соответствующих механизмов культурной политики. Значительное число тематических мероприятий было дополнительно включено в планы по проведению Года культуры в субъектах Российской Федерации. Тем самым четче высветились на дискуссионных и экспертных площадках многие актуальные проблемы:

- сохранение духовных ценностей в современном обществе, формирование патриотизма, социальной солидарности в молодежной среде (Десятые Всероссийские Балашовские чтения, Великий Новгород, ноябрь 2014 г.);

- гармонизация традиций и новаций в разных сферах профессиональной культурной деятельности, поддержка развития народного творчества (I Всероссийский фестиваль и выставка народной культуры, Сочи, ноябрь 2014 г.);

- соотношение этнокультурной и гражданской идентичности; сохранение, поддержка и развитие национальных культур (XVII Международный фестиваль мастеров искусств «Мир Кавказу» и научно-практическая конференция «В единстве национальных культур — целостность Российского государства», Ставрополь, сентябрь 2014 г.; семинар-конференция региональных и муниципальных организаций культуры России, Ялта, Республика Крым, октябрь 2014 г.);

- поддержка русского языка как государственного (Всероссийский форум «Русский язык в диалоге культур», Пермь, июнь 2014 г.);

- использование ресурсов культуры для социально-экономического развития территории и поиски партнерского взаимодействия с бизнесом, повышение качества жизни, внедрение креативных проектов, сохранение культурного наследия, развитие туризма (IV Международный Ульяновский форум «Культура и инвестиции: региональный аспект», сентябрь 2014 г.; I Арктический форум «Культура как стратегический ресурс развития современного общества», Салехард, Ямало-Ненецкий автономный округ, апрель 2014 г.; Международная конференция «Культура как ресурс социально-культурного развития территории: культура и качество жизни», Республика Хакасия, июнь 2014 г.; Московский культурный форум, октябрь 2014 г.) и др. [4, с. 54—62, 307, 327—328; 5, с. 146—147].

В контексте развития культурной среды тема укрепления единого социокультурного пространства и формирования коллективной идентичности

получила обсуждение на межрегиональных форумах в числе финальных событий Года культуры в субъектах Российской Федерации: Съезде работников культуры Сибирского федерального округа (Красноярск, ноябрь 2014 г.) и II Югорском культурном форуме, собравшем руководителей органов исполнительной власти Уральского федерального округа (Ханты-Мансийск, декабрь 2014 г.), III Международном Санкт-Петербургском культурном форуме и Культурном форуме регионов в Москве (декабрь 2014 г.), на которых подводились предварительные итоги обсуждения концептуальных документов культурной политики.

Особо отметим инициативу территориальных управленческих структур в сфере культуры Сибирского федерального округа (СФО). Действуя в духе принципов Координационного объединения «Сибирское соглашение», созданного более десяти лет назад и продемонстрировавшего успешность интегративных межрегиональных взаимосвязей, они обсудили управленческие задачи развития социокультурной среды СФО и укрепления межкультурных связей. Обратившись к координации как механизму стратегического управления большими коллективными субъектами, основанному на признании равных возможностей, регулируемых правовыми нормами и соглашениями о партнерстве, руководители и работники сферы культуры разработали перспективный план укрепления единого культурного пространства Сибири. Исходя из того что координация не исключает конкуренции, участники съезда согласились руководствоваться принципами непротиворечивости общим стратегическим целям — ориентации на всемерное развертывание человеческого потенциала и творческих возможностей каждого жителя Сибири. В данном случае проблема коллективной идентичности, наряду с другими темами, обсуждалась сквозь призму основных положений «Основ государственной культурной политики».

Обратим внимание на два центральных аспекта. Первый связан с поисками эффективных механизмов интеграции уровней территориальности в единое российское сообщество, снижающих риски разрушения сопряженности между идентификационными уровнями (территориальных идентичностей и коллективной идентичностью, основанной на единстве пространства Российского государства). Другой аспект проблемы составляют вопросы, ответы на которые еще предстоит найти:

- какие ценности лежат в основе локальных и региональных идентичностей, какова степень взаимопроникновения этих уровней?
- нет ли рисков наращивания конфликтности между ними, какова конфигурация культурной среды в регионах, включенных в федеральные округа?
- какое место занимает культура, история, культурная память в соотношении общероссийской и региональной идентичностей, в чем специфика территориальной идентичности таких регионов России?

Включение всего многообразия проблем культуры в тематическое поле публичной политики в региональные дискурсы в полной мере соответствует пониманию стратегической роли культуры как духовно-нравственного основания развития личности и общества, привлекает внимание территориальных властей к развитию социокультурной среды, отвечая современной ориентации на повышение роли культуры в мире [2].

Нельзя не отметить, что именно в этот год осуществлялось реформирование институциональной сферы культуры, сопровождавшееся структурными трансформациями и кардинальными кадровыми изменениями, обнажив блок также далеко не новых проблем, таких как: дискуссионность перенесения на сферу культуры тех же механизмов управления, которые действуют и в других областях общественной системы, особенно в кадровой области. Конструктивные приемы смены руководящих кадров в течение года подвергались критике со стороны ученых, экспертов и журналистов и, как показало время, были не всегда необоснованными. Ориентация на решение проблем финансовой эффективности и сверхбыстрое реформирование институциональной системы сферы культуры без осознания подлинных масштабов

и глубины последующих за этими шагами культурных изменений еще ожидают аналитической работы, прежде всего это касается судьбы научно-исследовательских институтов, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации. Серьезные расхождения в оценках получил факт закрытия Российского института культурологии (РИК) — признанного центра научно-исследовательской мысли в области культуры и искусства не только в стране, но и за рубежом. Было проведено его слияние с Институтом культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва, который, соответственно, был частично перепрофилирован и «поглотил» культурологические филиалы РИК. Конечно, подобные административные реформы «потонули» в масштабе более значимых общегосударственных задач, что, впрочем, не означает, что данные действия не отразятся на отечественном социально-гуманитарном знании.

Год культуры актуализировал проведение кадрового аудита на всех уровнях системы управления. В целом, уровень профессиональной подготовки и переподготовки управленческих кадров в сфере культуры, формирования культурологической экспертной среды остался вне проблематики Года культуры.

*Год культуры войдет в историю России не только множеством успешных событий и менее удачных мероприятий, но, прежде всего, постановкой и поиском путей решения стратегических задач культурной политики.*

Культурная политика выступает как многоуровневая система взаимосвязанных концептуализаций, базирующихся на определенных ценностно-смысловых концептах, идеях, циркулирующих в конкретном обществе и отвечающих приоритетам внутренней и внешней политики страны. Год культуры отмечен постановкой и процессом решения *трех стратегических задач*:

- утверждением «Основ государственной культурной политики России» — концептуальных положений и принципов взаимоотношения государства и культуры;

- разработкой нового проекта федерального закона «О культуре в Российской Федерации» — базового правового механизма реализации культурной политики и принципов осуществления культурной деятельности;

- подготовкой «Стратегии развития культуры в Российской Федерации до 2025 года» — большого социального прогностического проекта государства, обоснующего основные задачи культурной политики, ресурсы и механизмы их решения на длительный период.

Для разработки этих документов, создающих систему регулирования социокультурного развития — новую модель культурной политики, важны теоретические обоснования культуры, что, собственно, и показал почти полугодовой про-

цесс обсуждения проекта «Основ государственной культурной политики». Наиболее острые дискуссии развернулись в кругу профессионалов. Одним экспертным группам не хватало в тексте широты охвата актуальных феноменов культуры, что, по их мнению, можно было бы преодолеть путем опоры на деятельностный подход; других экспертов не устраивало тематическое представление конкретного ценностного ряда и культурных смыслов, раскрывающихся в тексте благодаря обращению к аксиологическому инструментарию.

Несомненно, выбор ценностно-смысловых оснований, разделяемых или допускаемых на основе консенсуса большинством экспертов в качестве базовых для культурной политики, стал сложнейшей задачей в условиях существующего в российском обществе многообразия культурных и ценностных иерархий. Сильное смысловое напряжение в тексте и возникающих контекстовых коннотациях создавалось как общими положениями (о традиционных ценностях, культурных кодах и т. д.), так и конкретизирующими текст идеями о влиянии Интернета и др., когда проблемно-тематическая и стилевая фрагментация идей разрушала единое смысловое пространство концепции.

Открытое обсуждение текста «Основ государственной культурной политики» показало, что концептуально завершенные формы документов (независимо от их типа — концепция ли это, стратегия или законопроект) подготовить в столь сжатые сроки очень сложно, потому что эти тексты являются своего рода квинтэссенцией актуальных и потенциальных проблем и интерпретаций, вытекающих из них потенциальных управленческих решений и обеспечивающих связку многих межведомственных проблем в единый «узел». Перед участвующими в подготовке текстов рабочими группами ставились сложные вопросы, ответы на которые приходится искать не только путем обращения к известным теоретическим моделям и методологическим схемам, но и посредством многофакторного системного анализа и их непосредственного включения в происходящие процессы. Для проекта «Основ государственной культурной политики» предложения и замечания стали источником для уточнения ориентиров культурной политики, обновления подходов, адаптирующих известные модели и схемы к динамично изменяющемуся социокультурному контексту.

*Насколько философско-культурологическая мысль влияет на сферу политической ответственности публичных властей? Способна ли современная интеллектуальная элита сохранить независимость мышления, неидеологические формы самовыражения, при участии в формировании модели современной культурной политики?*

Эти вопросы — далеко не теоретического уровня, скорее, они имеют глубокий практический смысл.

В Год культуры потребность в концептуальных текстах возросла, поскольку ими укрепляется дискурс широкого понимания культуры. Дополнительное обоснование получает тема преодоления межведомственных барьеров для решения социокультурных задач. Очевидно, что аналитика проблем культуры интегрирует вопросы, лежащие в области социальной и культурной политики; характерна она и в контексте обсуждения задач образовательной политики, информационной, научно-технической и др. Проблемы общей культуры населения, доступности культурных ценностей, воспитания «человека культуры», открытого для творческой самореализации, не могут быть в полном объеме переданы ни на какие ведомственные уровни, тем более ограничиваться ведомственными решениями.

Главное, что должно быть закреплено в «Стратегии развития культуры в Российской Федерации до 2025 года», — это широкое понимание культуры, взаимосвязь и взаимозависимость всех социокультурных проблем, перспективы формирования нового образа культуры и фундаментальные обоснования для создания современной модели развития культурной среды России [1]. При такой методологической трактовке документ закрепит основные идеи и подходы, средства, методы и механизмы, которыми можно преодолеть сложнейшие социокультурные проблемы и вызовы XXI в.; обозначит возможные пути согласования культурных традиций и векторов социокультурной модернизации со стратегией социально-экономического развития России в целом (итоговые результаты Года культуры в Российской Федерации, зафиксированные в материалах заседания Государственного совета (декабрь 2014 г.), будут проанализированы в следующих номерах журнала. — *Примеч. ред.*).

Следует иметь в виду, что смещение дискурса в сторону активного творчества, вовлеченности населения в культурную жизнь, приобщения к ценностям мировой и национальной культуры, созданию условий для равного доступа к специализированным институтам культуры предполагает стратегию на расширение сферы ответственности государства за качество повседневной жизни людей. Не в последнюю очередь именно поэтому подготовка текста «Стратегии развития культуры в Российской Федерации до 2025 года» не может быть продуктом группы исследователей, придерживающихся одной методологической установки. Только обращение к междисциплинарным и трансдисциплинарным методам (как обеспечивающим широкий подход к познанию такого сложного феномена, как культура) позволит ученым и экспертам избежать «спекуляциями будущим», ибо нельзя быть свободным, находясь либо в узкодисциплинарных границах, либо оперировать теми приемами, какие используются сегодня в политических дискуссиях относительно социокультурного развития. Текст документа не должен страдать от смешения стилей и дискурсов, так как этот документ должен быть жанрово точен и лишен метафоричности, выступающей своего рода катализатором напряжения через выявление новых значений и интерпретаций культуры.

Культурная политика российского государства — это особый вид деятельности государства и особая сфера его ответственности за социокультурное развитие. Одним из показателей результативности культурной политики выступает совершенствование законотворческой отраслевой базы, которая позволяет обществу преодолевать возникающие проблемы и риски. При этом излишни поиски доказательств относительно того, что хорошие, правильные (других и не должно быть) законы открывают пространство для творчества и социокультурного развития, а не жестко регламентируют свободу культурного самовыражения.

*Законодательная база — остов, закрепляющий определенный вектор культурной политики государства, выстраиваемой на научно обоснованных взглядах и концептуально оформленных позициях.*

Все они базируются на общенациональных ценностях, отвечают конкретным целям и приоритетам. Следует подчеркнуть, что социокультурное пространство не будет преобразовано, иначе — модернизировано, если

взаимодействие всех субъектов культурной политики не станет открытым и направленным на реформирование, ценности и идеи которого отвечают задачам государственного развития. И, наконец, без комплекса законодательных актов, своевременного внесения в них изменений, разработки новых законопроектов, поддержки новых инициатив, отвечающих современной социокультурной ситуации, ни одна из проблем не может быть решена.

В течение года велась интенсивная работа над разработкой Федерального закона «О культуре в Российской Федерации», предметом регулирования которого должны стать общественные отношения, возникающие в связи с реализацией конституционных прав и обязанностей в сфере культуры, обеспечением государственных гарантий прав и свобод человека в сфере культуры, а также при осуществлении культурной деятельности. Закон выступает механизмом, который устанавливает организационные и экономические основы культурной деятельности в Российской Федерации, закрепляет основные принципы государственной политики в сфере культуры, способствует созданию необходимых условий для развития и реализации культурного и духовного потенциала каждого сообщества и каждой личности.

В ситуации, когда действующий в настоящее время Федеральный закон «Основы законодательства Российской Федерации о культуре», принятый еще в 1992 г., претерпел многократные изменения, возникла острая потребность в совершенствовании правовых и экономических механизмов культурной политики. Об этом говорили участники Парламентских слушаний по культуре, заседаний Организационного комитета по проведению Года культуры в Российской Федерации, докладчики на международных конференциях по вопросам культурной политики и др., поддерживающие новый законопроект. Согласно другой точке зрения, подготовленный документ носит комплексный характер, что потребует серьезных согласований с другими законами, действие которых распространяется на разные области культурной деятельности. Предлагается вернуться к варианту законопроекта, принятому в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

Конечно, все отраслевое законодательство нуждается в постоянном системном совершенствовании. В течение года шла интенсивная работа над законопроектами по ряду направлений: охрана объектов культурного наследия, архивное дело, защита детей от определенного рода информации. Вносились поправки в законы о библиотечном деле, музейном фонде, вывозе и ввозе

культурных ценностей и пр. [6]. Принятие в Год культуры долгожданного федерального закона «О меценатской деятельности» (октябрь 2014 г.) вселяет надежду на преодоление сложностей, стоящих на пути длительное время разрабатываемого нового Закона о культуре Российской Федерации. Из двух существующих на настоящее время вариантов будет принят тот, в котором заложенные механизмы культурной политики создадут условия для успешной реализации будущей «Стратегии развития культуры в Российской Федерации до 2025 года».

Таким образом, в настоящее время вопросы правовых и финансовых основ и ценностно-смысловых оснований культурной политики являются центральными для научного и экспертного сообщества страны, поскольку согласование интересов субъектов культурной политики и оценка возможностей их влияния на общественное развитие и гражданскую консолидацию — это вопрос выбора вектора цивилизационного пути России. Достижение соответствия разрабатываемой модели культурной политики образу культуры России — длительный путь, начало которому положил прошедший Год культуры.

#### Список источников

1. Астафьева О.Н. Теория и практика культурной политики : смыслы — образы — действия // Гос. служба. — 2014. — № 1. — С. 72—78.
2. Международное десятилетие культуры (2013—2022 гг.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.unesco.org/archives/>
3. Музычук В.Ю. Государственная поддержка культуры : ресурсы, механизмы, институты / В.Ю. Музычук. — М.; СПб. : Нестор-История, 2013. — 280 с.
4. Образование, наука, культура в современном мире : материалы междунар. науч. веб-конф. «Базовые идеи ЮНЕСКО в современном образовании, культуре и науке (Москва, март 2013 г.). — М. : Пашков дом, 2014. — 423 с.
5. Россия в современной международной системе координат: новые вызовы и возможности : сб. статей междунар. науч.-практ. конф. МИГСУ РАНХиГС. — М. : Проспект, 2014. — 368 с.
6. Стратегические направления развития законодательства о культуре : сб. материалов по итогам выездного совещания Ком. Гос. Думы Рос. Федерации по культуре в г. Ульяновске 27 марта 2014 г. — Ульяновск, 2014. — 94 с.

Контактные данные:  
119571, Москва,  
просп. Вернадского, д. 82, стр. 1,  
e-mail: onastafieva@mail.ru

## Федеральный закон «О библиотечном деле»: итоги 20-летней работы

*Ретроспективно оценивается Федеральный закон «О библиотечном деле» в связи с 20-летием его принятия. Дан сравнительный анализ базового федерального закона и предшествовавшего библиотечного законодательства в нашей стране. Раскрывается значимость закона и его роль в дальнейшем развитии российских библиотек.*

**Ключевые слова:** *Федеральный закон «О библиотечном деле», его основные понятия, нормы и положения; библиотечное законодательство в СССР и Российской Федерации.*

В декабре 2014 г. исполняется 20 лет со дня вступления в силу базового для всей библиотечной отрасли нашей страны законодательного акта — Федерального закона «О библиотечном деле». Как отмечали видные отечественные библиотековеды — Ю.А. Гриханов, Ю.Н. Столяров, В.В. Шилов, В.Р. Фирсов и др., с принятием этого закона начался новый этап в развитии библиотечного дела в России [5]. Знаменательно, что Закон был принят в 1994 г., когда в стране происходили фундаментальные перемены в экономике, политике, самой природе общественного строя. Для того чтобы в полной мере оценить всю значимость Федерального закона «О библиотечном деле» (далее — базовый федеральный закон. — *Н.С.*), нужно в первую очередь иметь в виду, что всего за несколько лет до его принятия на месте Российской Федерации и ряда соседних стран, ставших независимыми государствами, был Союз Советских Социалистических Республик. Соответственно, в СССР функционировала советская библиотечная система, и ее правовая основа была закреплена в нескольких нормативных актах, последний из которых стало имевшее силу закона Положение о библиотечном деле в СССР, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 13 марта 1984 г. № 10926-Х [1] (далее Положение. — *Н.С.*).

Коренное отличие базового федерального закона от Положения состоит в том, что статья 10 Положения устанавливала: «Библиотеки в СССР, независимо от



**Николай Анатольевич  
Сахаров,**  
советник генерального  
директора  
Российской государственной  
библиотеки,  
доктор политических наук,  
профессор

подчиненности, составляют единую систему библиотек, объединенных общностью основных задач и принципов деятельности». В эту единую систему входили библиотеки системы Министерства культуры СССР, библиотеки Академии наук СССР и академий союзных республик, системы Министерства высшего и среднего специального образования СССР (т. е. вузовские библиотеки), Министерства просвещения СССР (т. е. школьные библиотеки), Государственного Комитета СССР по профессионально-техническому образованию (т. е. библиотеки средних специальных технических заведений), Министерства здравоохранения СССР (т. е. медицинские библиотеки), Министерства сельского хозяйства СССР, других министерств, государственных комитетов, ведомств, а также библиотеки государственных предприятий, учреждений, организаций.

Кроме того, в единую систему библиотек СССР были включены библиотеки профессиональных союзов, колхозов, иных кооперативных и других общественных организаций. Примечательно, что, несмотря на столь широкий охват, в условиях социализма частные библиотеки не включались в эту систему, не выделялись в отдельную категорию и не имели собственного юридического статуса.

Единая система библиотек в СССР предполагала и наличие единого библиотечного фонда. В ст. 6 Положения было зафиксировано: «Фонды государственных библиотек и библиотек общественных организаций образуют единый библиотечный фонд, который является социалистической собственностью и находится под охраной государства». При этом в Положении провозглашалось: «Бережное отношение к фондам библиотек, забота об их сохранении — обязанность всех государственных и общественных органов, предприятий, учреждений, организаций, долг каждого гражданина СССР».

Конечно, в России библиотеки всегда являлись не просто хранилищем книг, но очагами культуры и просвещения. При этом в советский период, в соответствии с коммунистической идеологией, библиотеки были призваны, прежде всего, быть идеологическими организациями. Вот как определялись библиотеки в Положении: «Библиотеки в СССР являются идеологическими, культурно-просветительскими и научно-информационными учреждениями, организующими общественное пользование книгами, другими произведениями печати, рукописями, видеозаписями, звукозаписями и иными материалами, составляющими фонды библиотек» (ст. 1).

Наряду с пропагандой марксистско-ленинского мировоззрения, Положение нацеливало библиотеки на трудовое, нравственное и эстетическое воспитание граждан, повышение их общеобразовательного, культурного и профессионального уровня, а также на содействие развитию науки, производства и других сфер общественной жизни, внедрение научных знаний в практику хозяйствен-

ной деятельности и государственного управления (ст. 2). В принципе, эти задачи, очищенные от односторонней идеологической направленности, остаются непреходящими и актуальными для библиотек и в современную эпоху развития России.

### **Библиотеки в современной России**

Слом советской системы на рубеже 1980—1990-х гг. и распад СССР повлекли за собой и прекращение действия единой системы библиотек. Потребовалось коренное обновление существовавшего законодательства в библиотечном деле. Крупным шагом в этом направлении стало принятие в 1992 г. Верховным Советом Российской Федерации Основ законодательства Российской Федерации о культуре [2] (далее Основы. — *Н.С.*). Над разработкой этого фундаментального закона трудились народные депутаты России, работники государственных исполнительных органов, видные деятели отечественной культуры. В результате были впервые сформированы многие современные правовые основы сферы культуры, законодательно определены цели и задачи культурной политики нового государства — Российской Федерации.

Что касается собственно библиотечного дела, то оно было подтверждено в Основах как одна из областей культурной деятельности (ст. 4). Заявлялось, что каждый человек имеет право на приобщение к культурным ценностям, на доступ к государственным библиотечным фондам (ст. 12). Особенно важным в условиях стремительной коммерциализации всей общественной жизни в России в начале 1990-х гг. стало то, что законодательно было установлено: органы государственной власти и управления, органы местного самоуправления в соответствии со своей компетенцией обязаны создавать условия для сохранения бесплатности для населения основных услуг общедоступных библиотек (ст. 30).

Следующим шагом в становлении современного библиотечного дела явилось принятие в 1994 г. Федерального закона «О библиотечном деле». Это произошло в самом начале процесса формирования федерального законодательства в нашей стране, уже в первый год работы палат Федерального Собрания в соответствии с принятой в декабре 1993 г. Конституцией Российской Федерации. Закон, над которым в тесном сотрудничестве со специалистами по библиотечному делу работал Комитет Государственной Думы первого созыва по науке, образованию и культуре, был принят Государственной Думой 23 ноября 1994 г., подписан Президентом Российской Федерации Б.Н. Ельциным 29 декабря 1994 г. и получил порядковый номер 78-ФЗ [3]. Тем самым, Федеральный закон «О библиотечном деле» стал одним из первых 100 федеральных законов, принятых в современной России.

В базовом федеральном законе впервые дано современное определение библиотеки, которое

применяется в нашей стране и сегодня: «Библиотека — информационная, культурная, просветительская организация или структурное подразделение организации, располагающие организованным фондом документов и предоставляющие их во временное пользование физическим и юридическим лицам» (ст. 1). Обращает на себя внимание то, что в этом определении упор сделан исключительно на профессиональные характеристики библиотек в ряду других информационных, культурных и других просветительских организаций.

В этой же статье содержится и определение понятия «библиотечное дело», которого, кстати, не было в библиотечном законодательстве советской эпохи. Ценность и содержательность данного определения состоит в том, что в нем обозначены все основные сферы деятельности и задачи библиотек: «Библиотечное дело — отрасль информационной, культурно-просветительской и образовательной деятельности, в задачи которой входят создание и развитие сети библиотек, формирование и обработка их фондов, организация библиотечного, информационного и справочно-библиографического обслуживания пользователей библиотек, подготовка кадров работников библиотек, научное и методическое обеспечение развития библиотек».

Как видно, при выработке этого определения законодатель учел весь исторический опыт работы отечественных библиотекарей, и сегодня оно вполне применимо и в государственной политике, и в общественно-политической практике. Следует отметить, что в современном определении понятия «библиотечное дело» отсутствует советская категория о единой системе библиотек, но есть понятие «сеть библиотек». Впервые оно употребляется в статье 1. Кроме того, при отсутствии в настоящее время единой системы библиотек на общероссийском федеральном уровне, на местном уровне функционирует централизованная библиотечная система, которая определена федеральным законом как «добровольное объединение библиотек в структурно-целостное образование» (ст. 1).

В базовом федеральном законе имеется положение о «...государственной и муниципальной сети общедоступных библиотек, бесплатно осуществляющих основные виды библиотечного обслуживания» (ст. 5, п. 2). Эта правовая норма принципиально важна. Вслед за Основами законодательства Российской Федерации о культуре Федеральный закон «О библиотечном деле» закрепил то, что бесплатность в использовании библиотечных фондов общедоступных библиотек Российской Федерации остается одним из основополагающих принципов их работы.

Вообще весь базовый федеральный закон явно развернут в сторону прав читателей библиотек. Впрочем, сегодня на базе электронных технологий активно применяется практика удаленного пользования библиотечными фондами и другие современные формы обслуживания. Поэтому возникла необходимость в новом термине, закрепленном в базовом федеральном законе — «пользователи библиотек» (а не «читатели библиотек»).

Правам пользователей библиотек посвящена отдельная статья 7 базового федерального закона. Эти права достаточно широки — от права доступа в библиотеку и права свободного выбора библиотек в соответствии со своими потребностями и интересами до права бесплатно получать в общедоступных библиотеках консультативную помощь в поиске и выборе источников информации и, главное, права бесплатно получить во временное пользование любой документ из библиотечных фондов.

Последнее из перечисленных прав воспринимается в наше время как нечто само собой разумеющееся, а ведь совсем недавно такого права не существовало вообще. В советский период во многих библиотеках, прежде всего крупных, существовали особые подразделения специального хранения («спецхран»), куда были надежно упрятаны большие массивы книг и периодических, прежде всего зарубежных, изданий, признанных цензурой антисоветскими и подпадавших под гриф «для служебного пользования» и другие запреты. В итоге все, что хранилось в спецхранах,

оставалось недоступным для массового читателя, и требовались особые, официально оформленные разрешения на доступ к этим изданиям.

Сегодня многие, особенно молодые пользователи библиотек с трудом представляют себе советскую систему библиотечных спецхранов, которая на протяжении многих десятилетий значительно ограничивала читателей библиотек в получении всесторонней информации о прошлом и настоящем окружающего нас мира. Базовый федеральный закон устранил такого рода ограничения, введя следующую правовую норму: «Не допускается государственная или иная цензура, ограничивающая право пользователей библиотек на свободный доступ к библиотечным фондам...» (ст. 12, п. 1). При этом порядок доступа к фондам библиотек устанавливается в соответствии с уставами библиотек, законодательством Российской Федерации о государственной и иной, охраняемой законом тайне и законодательством об обеспечении сохранности культурного достояния народов Российской Федерации (ст. 7, п. 2). Это положение не противоречит общедемократическим нормам и правам в современном мире.

К несомненным достоинствам базового федерального закона относится закрепление в нем прав национальных меньшинств в Российской Федерации на получение документов на родном языке через систему государственных библиотек (ст. 8, п. 1). Тем самым в условиях многонационального государства библиотеки продолжают играть важную роль в обеспечении законных прав всех населяющих нашу страну народов и национальностей, укреплении межнационального согласия и общенационального единства граждан Российской Федерации.

Рассматривая права пользователей библиотек, следует особо отметить, что базовый федеральный закон содержит статью 8 «Права особых групп пользователей библиотек», которая касается таких групп и категорий наших сограждан, как пользователи детского и юношеского возраста, а также пользователи с ограниченными физическими возможностями. Надо признать, что в советские времена было сделано немало для этих категорий населения — была создана широкая сеть детских и юношеских библиотек, возникли специальные библиотеки для слепых, и все это было подтверждено в статье 10 Положения.

Базовый федеральный закон осуществил дальнейшее продвижение в этом направлении. Было закреплено право на библиотечное обслуживание не только для слепых, но и для слабовидящих. Кроме того, это право законодательно распространено на тех пользователей, «которые не могут посещать библиотеку в силу преклонного возраста и физических недостатков...» (ст. 8, п. 3).

Что касается пользователей библиотек детского и юношеского возраста, то базовый федеральный

закон определил, что они имеют право на библиотечное обслуживание в общедоступных библиотеках, специализированных государственных детских и юношеских библиотеках, а также библиотеках образовательных организаций в соответствии с их уставами (ст. 8, п. 4). Это — одно из важных проявлений конструктивной преемственности в государственной библиотечной политике нашей страны.

## **Библиотеки и государство**

Коренным вопросом является вопрос о современной роли государства в работе библиотек. При советской власти государственные органы, руководство которыми осуществляла правившая коммунистическая партия, жестко контролировали всю работу библиотек, что полностью отвечало логике однопартийной социалистической системы. В современных условиях рыночной экономики, множественности форм собственности, многопартийности и плюрализма политических воззрений существенно изменилась роль государства в библиотечном деле. Базовый федеральный закон вслед за Основами Российской Федерации о культуре закрепил принцип невмешательства государства в культурную деятельность, включая библиотечное дело. В статье 14 «Государственная политика в области библиотечного дела» определено, что государство выступает гарантом прав пользователей библиотек, прав самих библиотек и прав на библиотечную деятельность, предусмотренных данным федеральным законом, и не вмешивается в профессиональную деятельность библиотек, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Также в базовом федеральном законе оговариваются взаимоотношения библиотек с их учредителями. В настоящее время в качестве учредителей многих общедоступных библиотек выступают органы государственной власти или органы местного самоуправления. Согласно статье 10, учредитель библиотеки финансирует ее деятельность и осуществляет контроль за этой деятельностью. Однако, как установлено в той же статье, учредитель библиотеки не вправе вмешиваться в творческую деятельность библиотеки (за исключением случаев, предусмотренных ее уставом и действующим законодательством).

Таким образом, современное Российское государство не отказалось от своей ответственности за состояние библиотечного дела и его дальнейшее развитие. В статье 14 базового федерального закона установлено: «Государство поддерживает развитие библиотечного дела путем финансирования, проведения соответствующей налоговой, кредитной и ценовой политики». В статье 15 «Обязанности государства по развитию библиотечного дела» перечислено то, что должны обеспечивать федеральные органы государственной власти, ор-

ганы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Эти обязанности органов власти распространяются на такие важные сферы библиотечного дела, как финансирование комплектования и обеспечения сохранности библиотечных фондов, установление государственных библиотечных стандартов и нормативов, организация системы организационного обеспечения библиотечного дела, содействие научным исследованиям и методическому обеспечению в области библиотечного дела, а также их финансирование, организация государственного статистического учета библиотек и др.

Однако на практике органы государственной власти и местного самоуправления не всегда уделяют достаточно внимания нуждам библиотек и социальному положению библиотечных работников. Впрочем, это бывало и в предшествовавшие исторические эпохи. Важно то, что в настоящее время в базовом федеральном законе, а затем и в региональных законах о библиотечном деле за органами власти закреплён ряд конкретных обязанностей, выполнения которых вправе добиваться библиотечное сообщество нашей страны.

### Права и обязанности библиотек

В советское время при соотношении прав и обязанностей библиотек главный упор делался на права и обязанности читателей и на обязанности библиотек. Что касается прав библиотек, то их в Положении было указано немного, но они были существенны. Прежде всего, они касались комплектования фондов библиотек. Вот как о комплектовании записано в Положении: «Библиотеки независимо от подчиненности имеют право на первоочередное приобретение в установленном порядке книг, других произведений печати и иных материалов в соответствии с профилем комплектования их фондов».

Комплектование фондов библиотек книгами и другими произведениями печати осуществляется через библиотечные коллекторы, другие книготорговые организации, отделения Союзпечати, а также через иные организации и учреждения.

Государственный комитет СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли обеспечивает библиотечные коллекторы печатными изданиями и предметами печатной библиотечной техники для удовлетворения заявок библиотек, а также обеспечивает выпуск книг целевых библиотечных серий, централизованную обработку произведений печати.

Тиражи печатных изданий определяются с учетом потребностей библиотек» (ст. 15).

С тех пор как в 1984 г. было издано Положение, очень многое изменилось в нашей стране, в том числе и в библиотечном деле. С распадом СССР были упразднены и Государственный комитет СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли, и Союзпечать со всеми ее отделениями, и библиотечные коллекторы. Сегодня тиражи печатных изданий уже не определяются с учетом потребностей библиотек. В условиях рыночной экономики издательства устанавливают тиражи выпускаемой ими продукции в зависимости от рыночной конъюнктуры и собственных ресурсов.

Очевидно, что весь процесс комплектования библиотечных фондов стал гораздо менее зависимым от установок органов власти и гораздо более зависимым от законов рынка. При этом во многих случаях библиотеки вынуждены покупать не то, в чем они и их читатели больше всего заинтересованы, а то, что они в состоянии приобрести по своим финансовым возможностям. Правда, согласно статье 13 базового федерального закона, библиотеки имеют преимущественное право на приобретение документов, выпускаемых по федеральным государственным программам книгоиздания, и первоочередное приобретение документов ликвидируемых библиотек.

Согласно Положению, библиотеки в случае отсутствия в фондах необходимых читателям книг, других произведений печати и иных ма-

териалов имели право запрашивать их по межбиблиотечному абонементу из других библиотек, которые были обязаны в установленном порядке высылать запрашиваемые произведения печати и иные материалы или их копии (ст. 25).

В настоящее время межбиблиотечный абонемент остается как форма взаимодействия библиотек в целях более полного обеспечения запросов читателей и вообще пользователей. На это прямо направлена статья 19 «Участие государства в обеспечении координации и кооперации библиотечного обслуживания» базового федерального закона. В ней заявлено следующее обязательство государства в отношении библиотек: «Для более полного удовлетворения потребностей пользователей библиотек в информации, рационального использования фондов библиотек государство стимулирует взаимоиспользование их ресурсов. С этой целью органы государственной власти финансируют деятельность государственных библиотек, в том числе выполняющих функции центральных, по созданию условий для взаимоиспользования их ресурсов (межбиблиотечного абонемента, сводных каталогов, автоматизированных баз данных, депозитариев)». Таким образом, взаимоиспользование библиотечных ресурсов остается одним из приоритетных направлений государственной библиотечной политики.

В рамках этого направления все большее распространение получает дистанционное обслуживание читателей путем предоставления им произведений в электронной форме. Это осуществляется библиотеками в русле тех ограничений, связанных с авторским правом, которые предусмотрены Частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. В целом, в сфере библиотечного дела роль изданий в электронной форме будет все больше возрастать, и это — общемировая тенденция.

Прямое отношение к правам библиотек имеет вопрос о праве на открытие библиотек. В советское время это право регулировалось статьей 8 Положения: «Открытие библиотек осуществляется при наличии минимума библиотечного фонда, помещения, оборудования и кадров». Минимум библиотечного фонда устанавливался соответствующими министерствами, государственными комитетами, ведомствами и центральными органами общественных организаций по согласованию с Министерством культуры СССР.

Базовый федеральный закон отменил какие-либо предварительные условия и определил: «Любое юридическое или физическое лицо имеют право на создание библиотеки на территории Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации» (п. 1 ст. 6). К тому же этот закон в число видов библиотек включил частные библиотеки (пп. 6 п. 2 ст. 4), что также явилось своего рода символом перемен в нашей стране, в том числе в библиотечном деле.

Собственно права библиотек сгруппированы в статье 13 базового федерального закона, в которой законодательно закреплены: право самостоятельно определять содержание и конкретные формы своей деятельности в соответствии с целями и задачами, указанными в уставах библиотек; право утверждать по согласованию с учредителями правила пользования библиотеками; право осуществлять хозяйственную деятельность в целях расширения перечня предоставляемых пользователям услуг и социально-творческого развития библиотек при условии, что это не наносит ущерба их основной деятельности; право самостоятельно определять источники комплектования своих фондов, а также ряд других важных прав.

Нельзя не отметить исключительно важное экономическое право, закрепленное за библиотеками базовым федеральным законом. Статья 24 гласит: «Библиотека на правах оперативного управления владеет, пользуется и распоряжается закрепленным за ней имуществом в пределах, установленных законодательством Российской Федерации». Эта правовая норма, с одной стороны, позволяет библиотекам самостоятельно решать вопросы их профессиональной и хозяйственной деятельности, а с другой — предписывает им вести эту деятельность в соответствии с ныне действующим законодательством.

Закрепленные в базовом федеральном законе права и возможности при активном и умелом их использовании создают реальные предпосылки для динамичного развития библиотек. Опираясь на эти и другие нормы современного российского права, многие библиотечные руководители добиваются больших успехов в преобразовании возглавляемых ими библиотек в современные информационно-библиотечные центры.

### **Библиотеки в их многообразии**

Отдельная статья базового федерального закона посвящена национальным библиотекам Российской Федерации и их статусу (ст. 18). Само образование национальных библиотек в России в начале 1990-х гг. стало крупной вехой в развитии библиотечного дела в нашей стране. Ранее главной библиотекой Советского Союза являлась Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина. Ее ведущий статус был закреплен статьей 13 Положения, определявшей, что именно эта библиотека в единой системе библиотек осуществляет функции общегосударственного универсального книгохранилища, всесоюзного координационного центра научно-методической и научно-исследовательской работы в области библиотекведения, библиографоведения и книговедения, головного всесоюзного научно-методического центра для всех библиотек.

После образования нового государства — Российской Федерации — было принято решение пре-

образовать две крупнейшие библиотеки страны — Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина в Москве и Государственную публичную библиотеку им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде, соответственно, в Российскую государственную библиотеку и Российскую национальную библиотеку, а также придать им статус национальных библиотек. Позднее третьей национальной библиотекой страны стала Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина в Санкт-Петербурге.

В соответствии с базовым федеральным законом национальные библиотеки Российской Федерации выполняют следующие основные функции: «...формируют, хранят и предоставляют пользователям библиотек наиболее полное собрание отечественных документов, научно значимых зарубежных документов; организуют и ведут библиографический учет россики; участвуют в библиографическом учете национальной печати, являются научно-исследовательскими учреждениями по библиотековедению, библиографоведению и книговедению, методическими, научно-информационными и культурными центрами федерального значения; участвуют в разработке и реализации федеральной политики в области библиотечного дела» (ст. 18, п. 1).

Следует отметить, что наряду с традиционными функциями, которые всегда были присущи крупнейшим библиотекам нашей страны, в деятельности национальных библиотек появились и новые направления работы. Кроме того, национальным библиотекам предоставлено особо значимое право участия в разработке и реализации федеральной политики в области библиотечного дела.

Базовый федеральный закон закрепил за национальными библиотеками особый статус: «Национальные библиотеки Российской Федерации относятся к особо ценным объектам культурного наследия Российской Федерации и являются исключительно федеральной собственностью. Изменение формы собственности указанных библиотек, их ликвидация или репрофилирование не допускаются, целостность и неотчуждаемость их фондов гарантируется» (ст. 18, п. 1).

В настоящее время каждая из трех национальных библиотек — Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека — занимает свое достойное место в сети библиотек нашей страны. При этом Российская государственная библиотека остается крупнейшей библиотекой Российской Федерации, чьи фонды составляют свыше 43 млн ед. хранения.

В базовом федеральном законе создана правовая основа для деятельности не только национальных и вообще федеральных библиотек, но и для библиотек регионального и местного уровней. Если в СССР, как уже отмечалось, все библиотеки — от всесоюзных до поселковых — были объединены в единую систему, то в Российской Федерации произошло разделение библиотек на федеральные библиотеки, библиотеки субъектов Российской Федерации, муниципальные библиотеки, что и было закреплено в базовом федеральном законе. При этом в силу современного типа государственного устройства Российской Федерации финансирование библиотек происходит в зависимости от соответствия их тому или иному бюджетному уровню. В настоящее время федеральные библиотеки финансируются из федерального бюджета, библиотеки субъектов Российской Федерации содержатся за счет региональных бюджетов, муниципальные библиотеки — за счет органов местного самоуправления.

Такое разделение бюджетной ответственности в отношении библиотек имеет свои плюсы и минусы. Если в Москве и Санкт-Петербурге ведущие библиотеки финансируются удовлетворительно, то, например, в сельской местности, многие муниципальные библиотеки испытывают большие трудности. Определенную финансовую поддержку им оказывают региональные власти, но ее уровень существенно варьируется в различных регионах. В результате одни муниципальные библиотеки закрываются и ликвидируются, другие становятся филиалами более крупных муниципаль-

ных библиотек, некоторые библиотеки стремятся разнообразить свои функции, часто с уклоном в клубно-досуговую работу. В принципе, это допускается базовым федеральным законом, поскольку в настоящее время библиотеки имеют право самостоятельно определять содержание и конкретные формы своей деятельности. Однако изменения этих форм должны быть отражены в уставах библиотек и согласованы с их учредителями.

В федеральном базовом законе в статье 20 «Центральные библиотеки» отдельно закреплено право органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления на предоставление ведущим универсальным библиотекам статуса центральной библиотеки субъекта Российской Федерации, центральной районной библиотеки, центральной городской библиотеки (ст. 20, п. 1). Закон четко определяет место центральных библиотек в сети библиотек страны: «Центральная библиотека в пределах обслуживаемой территории обязана формировать, хранить и предоставлять пользователям библиотек наиболее универсальное собрание документов, организовывать взаимоиспользование библиотечных ресурсов, в том числе осуществлять функции межбиблиотечного абонементов и обеспечивать ведение сводного каталога, оказывать методическую помощь библиотекам». Представляется, что за 20 лет действия базового федерального закона данное определение функции центральных библиотек выдержало испытание временем и является вполне дееспособным.

Как и другие законы, особенно базовые, Федеральный закон «О библиотечном деле» время от времени претерпевает те или иные изменения, вызванные потребностями дальнейшего развития библиотечной отрасли. За прошедшие 20 лет были приняты пять федеральных законов о внесении изменений и дополнений, в том числе в закон «О библиотечном деле» — в 2004, 2008, 2009, 2013 и 2014 годах. В базовый федеральный закон были внесены 37 поправки, большинство изменений связаны с введением новых понятий или принятием тех или иных положений в новых редакциях. Так, в 2013 г. в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» утверждена новая редакция базового определения «библиотека», и теперь она определяется не как информационное, культурное, просветительское учреждение, а как информационная, культурная, просветительская организация. Также в закон были введены такие исключительно важные для библиотечной отрасли понятия, как «библиотечный фонд», «национальный библиотечный фонд», «книжные памятники». Несколько существенных дополнений введены в статью 15 «Обязанности государства по развитию библиотечного дела», статью 18 «Национальные библиотеки Российской Федерации» и статью 20 «Центральные библиотеки» [5].

Принятие в 2014 г. изменений в Часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации существенно расширило права библиотек в отношении использования электронных форм документов, находящихся в их фондах. В свою очередь, библиотеки расширяют права и возможности своих пользователей в этой ставшей для многих из них наиболее используемой форме библиотечного обслуживания.

Как и во многих других законах, в Федеральном законе «О библиотечном деле» одни его нормы и положения успешно реализуются, а другие не приносят ожидаемой от них отдачи. Так, нет необходимости обосновывать очевидную важность сохранения библиотеками такой важной части культурного наследия России, как рукописные книги или печатные издания, относящиеся к книжным памятникам. В базовый федеральный закон в 2009 г. введена отдельная статья 16.1 «Книжные памятники», предусматривающая, в частности, что «книжные памятники подлежат регистрации в реестре книжных памятников» (ст. 16.1, п. 2). На протяжении последних лет в библиотеках идет большая работа по выявлению книжных памятников, их описанию, принятию дополнительных мер к их сохранению. Однако, самого реестра книжных памятников пока не существует, поскольку на межведомственном уровне до сих пор не согласован полный комплект соответствующих нормативных документов. Это — один из наглядных примеров того, как важно для обеспечения действенности того или иного федерального закона своевременное принятие необходимых подзаконных актов.

Одним из ведущих направлений в развитии библиотечного дела в нашей стране является формирование Национальной электронной библиотеки. Эта важная общегосударственная задача сформулирована в Указе Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Вопросы, связанные с Национальной электронной библиотекой, активно обсуждаются на коллегиях Министерства культуры Российской Федерации, ежегодных конференциях Российской библиотечной ассоциации, годовых совещаниях руководителей национальных и центральных библиотек.

Очевидно, что современное библиотечное законодательство необходимо дополнить положениями о Национальной электронной библиотеке и вообще об электронных библиотеках.

В настоящее время в Министерстве культуры Российской Федерации, Российской библиотечной ассоциации и в библиотечном сообществе в целом рассматривается ряд направлений совершенствования библиотечного законодательства. Предлагается, в частности, уточнить права библиотек, правовые нормы, касающиеся их имущества, дополнить обязанности государства в сфере

развития библиотечного дела, расширить права учредителя библиотеки, а также ввести норму об использовании библиотеками возможностей и механизмов государственно-частного партнерства.

На протяжении последних 20 лет Федеральный закон «О библиотечном деле» внес большой вклад в современное развитие библиотек. Многие его положения будут оставаться важной частью российского законодательства, определяющего роль и место библиотек в сохранении и преумножении интеллектуального и культурного потенциала в нашей стране.

### Список источников

1. Ведомости Верховного Совета СССР. — 1984. — № 12. — Ст. 173.
2. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. — 1992. — № 46. — Ст. 2615.
3. Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 1. — ст. 2.
4. Федеральный закон «О библиотечном деле». Принят Государственной Думой 23 ноября 1994 г. (№ 78-ФЗ в редакции федеральных законов от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ; от 26.06.2007 г. № 118-ФЗ; от 23.07.2008 г. № 160-ФЗ; от 27.10.2008 г. № 183-ФЗ; от 03.06.2009 г. № 119-ФЗ; от 27.12.2009 г. № 370-ФЗ; от 02.07.2013 г. № 185-ФЗ; от 01.12.2014 г. № 419-ФЗ) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link\\_id=15&nd=102033369](http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=15&nd=102033369)
5. *Фирсов В.Р.* Федеральный закон РФ «О библиотечном деле» // Библ. энцикл. — М., 2007. — С. 1085—1086.

*Контактные данные:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,  
e-mail: SakharovNA@rsl.ru*

УДК 021.89(470+571)  
ББК 78.34к1(2Рос)

## Российское библиотечное законодательство: тенденция развития



**Елена Ивановна  
Борисова,**  
*заведующая сектором  
правового обеспечения  
деятельности библиотек  
Российской национальной  
библиотеки,  
кандидат педагогических  
наук*

*Подводится итог двадцатилетнего развития библиотечного законодательства субъектов Российской Федерации и дается оценка его современного состояния.*

**Ключевые слова:** библиотечное законодательство, законодательство субъектов Российской Федерации, база данных, библиотечное дело, региональное библиотечное законодательство, модель законодательного обеспечения региона, правовое поле отрасли, региональное законотворчество.

В конце декабря 2014 г. библиотечная общественность отмечает знаменательную дату — 20 лет со дня принятия первых федеральных библиотечных законов, положивших начало формированию правового поля отрасли и способствовавших развитию регионального законотворчества.

Законодательные региональные акты, как и федеральные, регулировали отношения в области организации, сохранения, развития библиотечного дела и системы обязательного экземпляра документов. По инициативе РБА принимаемые в регионах нормативно-правовые документы с 1995 г. начали собираться (а в необходимых случаях и оцифровываться) для формирования электронного информационного ресурса «Библиотечное законодательство Российской Федерации», который сразу же оказался востребованным в научных и справочных целях у специалистов библиотек и органов управления культуры, особенно на пике законотворческой деятельности регионов в конце 1990-х — начале 2000-х годов.

Уникальность информационного ресурса, постоянный растущий интерес пользователей стимулировали в 2013 г. организацию работ сначала по проектированию на его основе, а потом и введению в эксплуатацию базы данных (БД) «Библиотечное законодательство Российской Федерации», которая представляет собой полное собрание нормативно-правовых и рекомендательных документов, а также научных и научно-методических материалов по формированию и реализации законодательства Российской Федерации в области библиотечного дела. Разработка и внедрение БД реализовали право доступа библиотечного сообщества к профессиональной правовой информации в электронном виде, в которой остро нуждаются не только практики библиотечного дела, но и научные специалисты.

Один из самых объемных разделов БД — «Законодательство субъектов Российской Федерации» — послужил основой изучения становления и развития регионального библиотечного законодательства в период 1995—2014 годов.

Уже на этапе формирования регионального библиотечного законодательства начали проявляться три основные тенденции.

Первая тенденция — усиление региональной специфики в законодательных нормах, что соответствовало требованиям норм действующей Конституции Российской Федерации, которая определяет главное поле законотворчества субъекта РФ как регулирование частных вопросов библиотечного дела (организации библиотечной сети, информатизации библиотек, кадровых ресурсов и т. д.). Первые библиотечные законы, принимаемые субъектами РФ, не только по структуре, но и по содержанию полностью копировали федеральные аналоги. Но уже в конце 1990-х гг. приоритетными для законодательного регулиро-

вания становятся те проблемы, которые каждый регион в зависимости от финансовых и иных возможностей в состоянии решить самостоятельно, например проблему социальной защиты трудовых ресурсов библиотек.

Так, в региональные библиотечные законы (Белгородской, Курганской, Сахалинской областей и др.) были включены специальные статьи и разделы о социальных гарантиях работников библиотек, которые в некоторых регионах продолжают сохраняться и совершенствоваться до настоящего времени в новых редакциях законов<sup>1</sup>.

Например, Закон Белгородской области от 09.11.1999 г. № 81 «О библиотечном деле в Белгородской области» — один из первых, который содержит Главу 7 «Социальные гарантии работников библиотек Белгородской области». Библиотечным работникам были законодательно установлены дополнительные выплаты стимулирующего, компенсационного характера, сверх основного отпуска работники имеют право на дополнительный оплачиваемый отпуск за библиотечный стаж работы (из расчета 1 рабочий день за полный календарный год работы, но не более 12 рабочих дней), присоединяемый к основному отпуску. Вводились специфические правовые нормы, стимулирующие творческую деятельность работников библиотек, которые в новой редакции Закона Белгородской области «О библиотечном деле в Белгородской области» от 13.07.2012 г. № 123 сохранены в следующей формулировке: «В целях развития творческого потенциала и поощрения талантливых работников библиотек могут учреждаться грамоты, премии органов исполнительной власти области и органов местного самоуправления победителям областных конкурсов профессионального мастерства, научно-исследовательских работ и инноваций в библиотечном деле».

Закон «О библиотечном деле в Курганской области» от 26.12.1997 г. № 93 вопросам социальной защиты библиотечных специалистов посвятил Главу IX «Статус библиотечных работников», которая последовательно совершенствовалась в редакциях от 30.12.2002 г. № 261 и от 28.12.2007 г. № 321 указанного закона. Ежемесячные надбавки к должностным окладам по основной и совмещаемой должностям за общий стаж работы в библиотеках (от 2 до 5 лет — 10%, от 5 до 10 лет — 20%, свыше 10 лет — 30%) были установлены за счет средств областного бюджета. Сотрудники областных библиотек — методических центров получили надбавку в размере 25% к должностным окладам за выполняемый объем работы на межрегиональном уровне. Библиотечным работникам центральных библиотек муниципальных образований установлена надбавка в размере 15—25% за напряженность их труда по обслуживанию населения и библиотек муниципального образования. Сверх

ежегодно оплачиваемого отпуска предоставляется дополнительный оплачиваемый отпуск за выслугу лет (от 2 до 5 лет — 6 календарных дней, от 5 до 10 лет — 12, свыше 10 лет — 18 календарных дней).

Второй тенденцией, которая наметилась уже в конце 1990-х гг., стало формирование в региональном библиотечном законодательстве сегмента законодательных актов, регулирующих узкоспециальные вопросы библиотечной деятельности. Первопроходцем стала Иркутская область, которая в 1999 г. приняла Закон Иркутской области № 47-ОЗ «Об административной ответственности за правонарушения в сфере библиотечного дела в Иркутской области».

Белгородская областная Дума приняла Закон Белгородской области от 12.07.2004 г. № 128 «О государственной поддержке развития библиотечного обслуживания детей в Белгородской области». В этом небольшом по объему документе нашли отражение два важнейших для развития библиотечного дела на территории Белгородской области узких вопроса — особенности системы библиотек, обслуживающих детей, и государственная поддержка развития библиотечного обслуживания детей. Интересен факт, что закон включил в систему обслуживания детей частные библиотеки и определил сферу их действия. В статье 11 установлены конкретные полномочия региональной власти в вопросах государственной поддержки информатизации библиотек, обслуживающих детей (разработка и реализация программ информатизации библиотек, обслуживающих детей, приобретение компьютерной техники, создание баз данных библиографических описаний литературы для детей, а также полнотекстовых баз данных произведений литературы для детей) и даже назван источник финансирования для их исполнения (финансирование производится в пределах ассигнований, утвержденных законом об областном бюджете).

Курганская область — одна из первых, где введен в действие специальный Закон от 30.12.2005 г. № 114 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Курганской области отдельными государственными полномочиями Курганской области в области библиотечного дела». В соответствии с этим законом органы государственной власти не только оказывали органам местного самоуправления методическую помощь, но и контролировали их, брали на себя обязательства ежегодно предусматривать в законе Курганской области о бюджете финансовые средства в форме субвенций для органов местного самоуправления из регионального фонда компенсаций. К тексту прилагалась специальная методика расчета органами местного самоуправления муниципальных районов субвенций из бюджетов муниципальных районов бюджетам городских и сельских поселений на осуществление этих полномочий. Закон имел существенные достоинства, так как был лишен декларативности, кроме того, включал нормы об административной ответственности за его нарушение. Его действие было прекращено в соответствии с п. 2. ст. 3 Закона от 26.12.2012 № 89 «О внесении изменений в некоторые законы Курганской области и признании утратившими силу некоторых законов Курганской области».

И, наконец, третьей тенденцией регионального законодательства стало встраивание актуальных библиотечных проблем в другие отраслевые законы. Например, многие регионы в непрофильных законодательных актах нормативно закрепили за библиотеками определенные полномочия по информационному обеспечению органов государственной власти или функции по созданию, хранению и предоставлению органам управления и населению официальных документов (например, в Ярославской, Калининградской, Рязанской областях), что способствовало повышению престижа и значимости библиотечных учреждений на территории субъектов Российской Федерации.

Одним из ярких и актуальных примеров является урегулирование проблем организации библиотечного обслуживания лиц с ограничениями жизнедеятельности в законах Тюменской области от 28.12.2004 г. № 331 (ред. от 26.12.2012) «О социальной поддержке отдельных катего-

рий граждан в Тюменской области», Московской области от 22.10.2009 г. № 121/2009-ОЗ (ред. от 14.07.2011) «Об обеспечении беспрепятственного доступа инвалидов и других маломобильных групп населения к объектам социальной, транспортной и инженерной инфраструктур в Московской области» и др.

На формирование содержательного наполнения законодательных актов регионального уровня в период 1994—2014 гг. оказали влияние широко-масштабные государственные реформы, среди которых наиболее значимыми являются изменения в государственном управлении и административно-территориальном делении Российской Федерации.

В современном реформировании государственного устройства Российской Федерации значительная роль принадлежит децентрализации государственной власти и развитию местного самоуправления. В связи с принятием федеральных законов от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» произошли кардинальные изменения в организации библиотечной сети России, что потребовало привести региональные нормативные акты в соответствие с действующим федеральным законодательством. Круг вопросов, который требовалось урегулировать, оказался достаточно широк (например, статус муниципальных и межпоселенческих библиотек, требования к их территориальному размещению, совместное использование ресурсов, сбор статистических данных, разграничение компетенции между органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления).

Не менее значимой в формировании регионального законодательства в области библиотечного дела стала реформа административно-территориального деления Российской Федерации, проводимая с целью укрупнения ее субъектов.

Перед вновь образованными в период 2004—2008 гг. субъектами Российской Федерации (Пермский, Красноярский, Камчатский, Забайкальский края, а также Иркутская область) была поставлена проблема ревизии ранее принятых региональных законов о библиотечном деле и об обязательном экземпляре документов, которая на современном этапе успешно решена.

По аналогии с федеральным законодательством, в центре внимания в регионах находились два вопроса: организация, сохранение и развитие библиотечного дела и формирование системы обязательного экземпляра документов. Ключевой проблемой формирования региональной базы библиотечной деятельности стал выбор юридического статуса документа, принимаемого на уровне субъектов Российской Федерации. Становление нормативно-правового регулирования проходило в сложных условиях, когда региональные законодатели не всегда видели смысл в принятии законов как документов высшей юридической силы в области библиотечного дела. В этом проявлялись, с одной стороны, недооценка значения библиотечной отрасли, а с другой — ошибочность мнения о достаточности федеральных законов — «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов». По этой причине получили распространение различные виды подзаконных актов (постановления, распоряжения или иные нормативно-правовые документы). Однако уязвимым местом этой категории юридических документов считается отсутствие законодательной силы, что позволяет их отменять или изменять при смене исполнительной власти.

Следует подчеркнуть, что в подавляющем большинстве регионов отдали предпочтение законам как документам высшей юридической силы, и лишь в некоторых ограничили подзаконными актами, которые получили широкое распространение в регулировании вопросов обязательного экземпляра документов.

Кроме того, наиболее распространенной моделью законодательного обеспечения региона (по аналогии с федеральным уровнем) стало регулирование библиотечной деятельности либо двумя самостоятельными законами (по библиотечному делу и обязательному экземпляру документов), либо объединение этих вопросов в едином законе. Выбор не менее значительной части субъектов Российской Федерации был сделан в пользу законодательного регулирования только одного из направлений — либо обязательного экземпляра документов, либо организации библиотечного дела.

Некоторые субъекты, отменив законы о библиотечном деле 1990-х гг. из-за многочисленных дополнений или изменений, включили библиотечное обслуживание в региональные законы о культуре (например, Карелия, Адыгея, Марий Эл, Ростовская и Саратовская области, Забайкальский и Хабаровский края).

По состоянию на 1 апреля 2014 г. в состав Российской Федерации входят 85 субъектов (вместо ранее действовавших 89): 22 республики, 46 областей, 9 краев, 1 автономная область, 4 автономных округа и 3 города федерального значения.

Таким образом, региональное законодательство по библиотечным проблемам выглядит следующим образом<sup>2</sup>:

- организация библиотечного дела — 67 законов;
- библиотечное дело как часть культуры — 12 законов;
- формирование обязательного экземпляра документов — 62 закона, 11 подзаконных актов.

Из 22 республик, в доминирующем большинстве которых введены в действие законодательные акты в области организации библиотечного обслуживания населения, только Республика Удмуртия не имеет действующей законодательной основы, но ведет работу над законопроектом «О библиотечном деле и обязательном экземпляре документов в Республике Удмуртия».

В 31 из 46 областей действуют законы «О библиотечном деле». Ростовская, Саратовская и Ивановская области включили проблемы организации библиотечного обслуживания населения в законы «О культуре», Костромская — «О региональной политике в области культуры», Тюменская — «О государственной политике в сфере культуры и искусства в Тюменской области», в которых ограничились мерами поддержки библиотек в организации обслуживания населения со стороны региональной власти. В Пензенской и Магаданской областях вопросы библиотечного дела находятся вне правового поля. Астраханская область, отменив закон от 23.04.1997 г. № 8 «О библиотечном деле в Астраханской области», ведет работу над новым законопроектом.

Законодательно урегулировали вопросы организации библиотечного дела, выбрав одну из моделей (либо самостоятельного или объединенного отраслевого закона, либо непрофильные законодательные акты, включающие библиотечные проблемы), автономные округа, Еврейская автономная область, города федерального значения — Москва и Санкт-Петербург.

По данным сектора организации формирования библиотечных фондов научно-исследовательского отдела библиотечных фондов Российской национальной библиотеки, одним их приоритетных направлений работы которого является мониторинг текущего состояния регионального законодательства в области обязательного экземпляра документов, на 1 января 2012 г. 88% субъектов Российской Федерации имели нормативную базу, регуливающую систему обязательного экземпляра документов.

Подводя некоторые итоги развития регионального законодательства 1994—2014 гг., можно констатировать, что нормативно-правовая база, регулирующая библиотечную деятельность, сформирована, а ее современное состояние характеризуется следующими устойчивыми положительными тенденциями:

- регулярная актуализация законодательных актов;
- доминирование региональной специфики в законодательных нормах;
- распространение законодательных актов, регулирующих узкоспециальные вопросы библиотечной деятельности;
- включение актуальных библиотечных проблем в другие отраслевые законы.

### Примечания

<sup>1</sup> Более подробно см.: *Борисова Е.И.* Социальная защита: опыт субъектов РФ // Библиотека. — 2001. — № 1. — С. 10—12.

<sup>2</sup> Сведения о вновь образованных в 2014 г. субъектах (Республике Крым и городе федерального значения Севастополе) отсутствуют.

*Контактные данные:  
191069, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18,  
e-mail: borisova@nlr.ru*



# Информатизация — Ресурсы — Технологии

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание.

Содержание № 4'2014

## **НЭБ — библиотека будущего**

Российская государственная библиотека — оператор Национальной электронной библиотеки

*Вислый А.И.* Международный опыт создания электронных библиотек

*Дуда В.В.* Национальное электронное пространство знаний

*Баландюк С.В.* Современные онлайн-сервисы электронных библиотек

*Махно О.О.* Национальный библиотечный ресурс: реалии, успехи, перспективы

## **Как «зайти» в библиотеку**

*Соколова Н.В.* Как найти в библиотеке, или Новые модели и технологии для раскрытия библиотечного фонда

## **Медиатека искусств**

*Шленова О.Е.* От шеллаковых грампластинок до компакт-дисков: из коллекции фонотеки РГБ

## **Слово на кончиках пальцев**

*Гильфанова И.А.* «Электронный пандус»: особое чтение в Год культуры и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10698*

*Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru*

## **XIII Международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры»**

*Статья посвящена ежегодной научно-практической конференции «Электронный век культуры». Состоявшееся уже в тринадцатый раз мероприятие традиционно является одним из наиболее значимых для сотрудников библиотек, специалистов в сфере информационных технологий, представителей науки и культуры. Участники форума обсуждали современные пути сохранения культурного наследия России, выработку единой концепции развития информатизации в библиотеках, музеях, архивах и вузах. Особое внимание было уделено вопросам качества цифрового контента, последним разработкам алгоритмов поиска информации и обсуждению острых проблем авторского права.*

**Ключевые слова:** информатизация, культурное наследие, Министерство культуры Российской Федерации, Национальная электронная библиотека, электронная библиотека, авторское право, электронные ресурсы, база данных, научные публикации, библиотечные услуги, интеллектуальная собственность, единое культурное пространство, интернет-магазин, клиентские сервисы, информационные технологии, библиотечная блогосфера.

**Е**жегодная XIII Международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры» прошла в Сочи 29 сентября — 3 октября 2014 года. Организаторами Конференции выступили Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека (РГБ) и Российская ассоциация электронных библиотек.

Основная задача Конференции — обсуждение современных путей сохранения культурного наследия России и выработка единой концепции развития информатизации отраслей культуры. Традиционно ведущими направлениями работы Конференции являются: определение и обсуждение конкретных направлений информатизации библиотек, музеев, театров, учебных заведений, а также практическое решение связанных с этим вопросов и проблем, знакомство с новейшими достижениями в области компьютерной техники и информаци-





*Участники Конференции (слева направо): Я.Л. Шрайберг, А.И. Вислый, Е.Н. Гусева, А.В. Осокин*

онных технологий (создание электронных ресурсов, в частности электронных библиотек, поиск и хранение информации, вопросы права).

В Конференции приняли участие представители международных организаций, крупнейших учреждений культуры, коммерческих компаний, вузов, общественных организаций и СМИ.

Открывая форум, с приветственным словом к его участникам и многочисленной интернет-аудитории, с пожеланиями успешной и плодотворной работы выступили генеральный директор РГБ А.И. Вислый, заместитель директора Департамента науки и образования — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации Е.Н. Гусева, директор по работе с государственным сектором Самсунг Электроникс Рус Компани (Samsung) А.В. Осокин. В ходе пленарного заседания с приветствием от Министерства культуры Республики Крым к собравшимся обратился директор Крымского этнографического музея Ю.Н. Лаптев.

Первую часть пленарного заседания начала Е.Н. Гусева. В ее докладе «Инициативы Минкультуры России по модернизации библиотечной отрасли» речь шла о новых системообразующих нормативных документах Министерства культуры Российской Федерации, направленных на усиление роли государства в развитии сферы культуры. Е.Н. Гусева отдельно остановилась на проектах законов «О культуре» и «О библиотечном деле», концепции дальнейшего развития Национальной электронной библиотеки (НЭБ). Все эти инициативы направлены, в первую очередь, на реализацию двух основных функций: просветительской и культурного воспитания молодежи в нашей стране.

Выступление В.В. Дуды, и. о. ректора Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма, было посвящено основным принципам и направлениям развития НЭБ. Его главный тезис — «Национальная электронная библиотека призвана стать основой общего национального электронного пространства знаний, в котором содержатся произведения, прошедшие профессиональную подготовку, должным образом описанные и каталогизированные, выверенные экспертами и профессиональным сообществом на предмет акту-

альности, качества содержания и языка, необходимых авторских и лицензионных прав».

В докладе А.И. Вислого «Международный опыт создания электронных библиотек» прозвучала очень полезная для создателей и пользователей электронных библиотек и электронных библиотечных систем информация о зарубежном опыте в этом сегменте электронного документного пространства. Проводя параллели и аналогии с созданием и функционированием НЭБ в нашей стране, А.И. Вислый привел примеры корпоративных библиотечных объединений в других странах, остановился на их специфике, особенностях, полезном опыте.

Генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России) Я.Л. Шрайберг в выступлении «Электронная книга и авторское право: что слышно в мире» представил последние тенденции в области цифрового контента и авторского права применительно к деятельности библиотек и защите интересов пользователей. Он обосновал необходимость рассмотрения системы авторского права в долгосрочной перспективе развития общества и важность пересмотра правил интеллектуальной собственности, разработанных для печатного мира, вследствие их неадекватности миру цифровому. Я.Л. Шрайберг проанализировал материалы сателлитной конференции секции ИФЛА по авторскому праву и другим юридическим вопросам, проведенной совместно с Европейским бюро библиотечных, информационных и документационных ассоциаций (EBLIDA) в Страсбурге, Всемирного библиотечного и информационного конгресса в Лионе и семинаров в Британской библиотеке.

В докладе «Перспективы внедрения платных on-line услуг в библиотеках и вузах» С.В. Баланчук, президент корпорации «ЭЛАР», сформулировал «вызов времени» как недостаток финансирования и падение интереса к библиотекам. При этом платные услуги решают обе задачи: появляется дополнительное финансирование и повышается спрос на библиотечные услуги. Возникает вопрос: как развивать платные услуги? Докладчик продемонстрировал перспективы реализации платных услуг через НЭБ.

Об истории создания, реалиях и перспективах «Национального библиотечного ресурса» рассказал О.О. Махно, исполнительный директор Автономной некоммерческой организации «Национальный библиотечный ресурс» (НБР). Создание НБР продиктовано стратегическими приоритетами развития информационного общества и современными тенденциями в сфере культуры и образования в России. Организация создавалась как «инструмент» урегулирования отношений (соблюдения баланса интересов) между библиотеками, правообладателями (издателями) и читателями в части правомерного использования произведений. Исходя из этого, основным направлением текущей деятельности НБР является заключение лицензионных договоров с правообладателями, предусматривающих условия создания электронных копий авторских произведений, а также условия их использования.

Доклад А.Ю. Кузнецова, исполнительного директора Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН), был посвящен одной из актуальных тем — тенденциям развития рынка научных электронных ресурсов в России. Рассматривалась система информационной поддержки российских образовательных и научных организаций в течение последних десяти лет. Вместе с организацией доступа к существующим зарубежным базам данных научной периодики в последнее время развиваются и активно поддерживаются основными участниками рынка (Министерством образования и науки Российской Федерации, Российским фондом фундаментальных исследований, университетами и библиотеками) проекты, направленные на библиометрические исследования, использование специализированных баз данных, книжных коллекций. В настоящее время закончился первый этап проекта поддержки программ развития российских научных журналов. Проект инициирован Министерством образования и науки Российской Федерации в соответствии с поручением Президента Российской Федерации.

Генеральный директор Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU Г.О. Еременко рассказал об открытых на платформе eLIBRARY.RU новых возможностях для авторов научных публикаций и научно-исследовательских и образовательных организаций в информационно-аналитической системе SCIENCE INDEX. Он напомнил слушателям об основных принципах этой системы — активном привлечении авторов научных публикаций, научных организаций и редакций научных журналов к контролю и уточнению информации в базе данных «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ), а также ознакомил с принципами формирования нового перечня рецензируемых научных изданий (перечня ВАК).

Большой интерес вызвал доклад О.О. Кондратенко, заведующей отделом научной организации и методики библиотечной работы Универсальной научной библиотеки им. И.Я. Франко (Симферополь, Республика Крым), на тему «Формирование центра библиотечно-информационных ресурсов по Крымоведению: модели и пути реализации». Основная идея доклада: работа над созданием корпоративной каталогизации библиотечно-информационных ресурсов и единой системы государственных информационных услуг на территории Крыма способствует вхождению республики в правовое, культурное и информационное пространство Российской Федерации на качественно новом уровне. В докладе отмечена необходимость внедрения российских стандартов, а также построения оптимальной модели системы корпоративной каталогизации, которая позволила бы экономить финансы в условиях дефицита бюджетных средств и обеспечила повышение скорости и качества работы поисковых систем на национальном, региональном и отраслевом уровнях.

О современных тенденциях поиска и анализа информации рассказал О.Н. Шорин, заместитель генерального директора по информатизации Российской национальной библиотеки (РНБ). Это разноуровневый поиск информации в базе РНБ, исправление орфографии, наглядные сведения о наличии искомой информации уже на первой странице результатов поиска.

В числе рассматриваемых опций и сервисов библиотеки — наличие приложений для всех современных платформ, облачная синхронизация, персонализация, голосовой ввод, автоматическое реферирование и аннотирование.

И.И. Засурский, советник генерального директора РГБ, продолжил широко обсуждаемую в последние годы тему государственного регулирования, предполагающего компромисс между заинтересованностью общества в информации и знаниях, с одной стороны, и заботе об интересах авторов — с другой. В этом же ряду — потребность в цензуре и защита бизнеса издателей. Далее он затронул тему издержек и злоупотреблений в вопросах авторского права и предложил свое видение решения сложившихся проблем.

На пленарном заседании прозвучало еще несколько докладов. М.В. Гончаров (ГПНТБ России) рассказал о направлениях развития электронных библиотек и архивов в ГПНТБ России; Т. Говердовский (Bibliotheca RFID Library Systems AG) — о комплексном подходе к автоматизации библиотечных процессов, предлагаемом компанией.

В этот же день прошли заседания двух круглых столов. Модераторами круглого стола «Просто НЭБ» стали А.И. Вислый, С.В. Баландюк и В.В. Дуда. В докладе с неожиданной, но объяснимой аллегорией в названии — «Танцы с бубном вокруг Национальной электронной библиотеки» — А.И. Вислый говорил о проблемах развития нового варианта НЭБ. Ссылаясь на последние поправки в законе об авторском праве, с одной стороны, и широкий резонанс в общественных и профессиональных кругах — с другой, докладчик выделил главный вопрос: «Как обеспечить легитимные условия предоставления доступа к информации читателям (пользователям) НЭБ?». Тема «Юридические основы предоставления доступа пользователей НЭБ к полнотекстовым ресурсам, защищенным авторским правом» была поднята С.А. Неженским, директором координационно-технологического центра НЭБ Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма. Он перечислил ряд задач, которые необходимо решить для обеспечения максимально возможного доступа граждан Российской Федерации к фонду НЭБ через единую точку доступа в Интернете. Оживленную дискуссию вызвало выступление «Авторское право в виртуальной реальности и библиотеки» директора Центра правовой защиты интеллектуальной собственности В.Л. Энтина. Он рассказал, что НЭБ ставит своей целью создание государственной информационной системы, направленной на реализацию конституционного права граждан на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, доступ к культурным ценностям и информационным ресурсам публичных библиотек России на основе использования современных информационно-коммуникационных технологий.

Круглый стол «Минкультуры России: законодательные инициативы и стратегические документы Года культуры» провели Е.Н. Гусева, А.И. Вислый и В.В. Дуда. С ведущим докладом «Новые документы по развитию отрасли культуры — 2014» выступила Е.Н. Гусева. Она подробно прокомментировала Ежегодный государственный доклад о состоянии культуры Российской Федерации (за 2013 г.), который опубликован на сайте Министерства культуры Российской Федерации. Одним из важнейших направлений отрасли культуры в 2013 г. явилось создание единого культурного пространства посредством смещения акцентов от «инфраструктурного» подхода к культуре к «мировоззренческому», позволяющему привлечь в культурной жизни широкие слои населения. Е.Н. Гусева представила также проект Федерального закона «О культуре», о котором уже начинала говорить на пленарном заседании, а также «Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки», подготовленный Департаментом науки и образования Министерства культуры Российской Федерации. В завершение она подробно презентовала весь спектр библиотечных услуг в соответствии с проектом НЭБ.

Конференция «Электронный век культуры» стала традиционной площадкой для обмена опытом. 1 октября 2014 г. состоялся первый семинар по проблемам создания и поддержки интернет-магазина в рамках государственного бюджетного учреждения. Ведущие и организаторы семинара: Н.В. Авдеева, начальник Управления функционирования и мониторинга клиентского сервиса РГБ; О.В. Никулина, начальник отдела поддержки доступа к электронным ресурсам РГБ; Т.А. Блинова, заместитель начальника отдела поддержки доступа к электронным ресурсам РГБ; А.Г. Морозов, заместитель руководителя отдела продаж компании «Uniteller». С приветственным словом к участникам семинара обратился А.И. Вислый. Н.В. Авдеева рассказала о предпосылках и целях создания интернет-магазина услуг РГБ, преимуществах такого института обслуживания пользователей библиотечных фондов в современных условиях. Т.А. Блинова ознакомила с основными этапами создания интернет-магазина услуг РГБ и существующими «подводными камнями», привела примеры из практики его функционирования. На вопросы слушателей семинара по различным аспектам работы интернет-магазина услуг РГБ (от набора услуг, оформления заказов до качества поставляемого контента) отвечали заместитель генерального директора по информатизации РГБ И.А. Груздев, а также Н.В. Авдеева и Т.А. Блинова. А.Г. Морозов выступил с презентацией о технологических аспектах менеджмента и клиентских сервисах в рамках работы интернет-магазинов, предлагаемых компанией «Uniteller».

Второй рабочий день Конференции начался с доклада В.В. Брагиной, начальника отдела ар-

живных и библиотечных фондов Российского международного олимпийского университета, на тему «Библиотека Олимпийского наследия: современное образование, ресурсы, технологии». Яркая презентация познакомила с инновационной площадкой для подготовки кадров, затем были показаны образовательные программы, библиотека, издательская программа, а также представлены эксперты и преподаватели университета. Дополнительно в рамках Конференции была организована экскурсия в Российский международный олимпийский университет.

В.А. Глухов, заместитель генерального директора Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, рассказал о структуре, комплектовании фондов библиотеки и РИНЦ.

Специалист кафедры информатики Арктического государственного института искусств и культуры М.А. Зайков в соавторстве с заведующим кафедрой А.Р. Баторовым представили новый проект «Создание систем виртуальных музеев Республики Саха (Якутия)» и информационный портал системы музеев, провели наглядную виртуальную экскурсию по музеям республики.

Размышлениями «О смысле жизни в социальных медиа: первых итогах деятельности рабочей группы РБА “Библиотеки и социальные медиа”», о тенденциях роста библиотечной блогосферы поделилась Е.А. Шибаева, главный специалист Управления специальных проектов РГБ. Она привела результаты анализа активности библиотекарей в Интернете, перечислила задачи рабочей группы и, наконец, сформулировала ответы на вопрос «В чем “смысл жизни” библиотекарей в социальных медиа?».

Доклады по правовым вопросам юристов РГБ касались библиотечного законодательства, интеллектуального и авторского права: Е.О. Некрасова, начальник правового управления РГБ, в резюме подробного обзора изменений Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации констатировала существенное расширение прав библиотек и возможностей читателей по доступу к актуальной информации. А.А. Панова, начальник юридического отдела РГБ, привела примеры из судебной практики РГБ за 2013—2014 гг. по иску о защите интеллектуальных прав и выплате компенсации и двум искам о защите авторских прав.

В последние годы все программные мероприятия Конференции «Электронный век культуры» транслируются в прямом эфире и публикуются в записи на сайте одного из ее организаторов — Российской ассоциации электронных библиотек (<http://www.aselibrary.ru>), что дает возможность пользователям интерактивно участвовать в работе Конференции, задавать вопросы по электронной почте и получать ответы в режиме онлайн.

По итогам XIII Международной научно-практической конференции «Электронный век культуры» были выработаны и размещены на сайте <http://www.elvek.ru> решения по вопросу совершенствования развития НЭБ.

**Н.В. Авдеева,**  
*начальник Управления функционирования  
и мониторинга клиентского сервиса РГБ*

**А.А. Андрианова,**  
*главный специалист отдела поддержки  
доступа к электронным ресурсам РГБ*

**О.В. Никулина,**  
*начальник отдела поддержки доступа  
к электронным ресурсам РГБ*

*Контактные данные:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,  
e-mail: avdeeva@rsl.ru, opd@rsl.ru*

*Фото Е.А. Шибаевой*

## Электронные информационные ресурсы областных детских библиотек: что предлагают библиотеки «цифровому поколению»

*На основе контент-анализа сайтов представлен обзор электронных информационных ресурсов, создаваемых областными детскими и детско-юношескими библиотеками. Выделяются наиболее распространенные виды электронных информационных ресурсов, раскрываются их особенности.*

**Ключевые слова:** *детские и детско-юношеские библиотеки, электронные информационные ресурсы собственной генерации, сайт.*

**В** Концепции библиотечного обслуживания детей в России на 2014—2020 гг., принятой Конференцией Российской библиотечной ассоциации в мае 2014 г., основная цель библиотек, обслуживающих детей, определяется как «содействие успешной социализации подрастающего поколения путем предоставления широкого спектра качественных информационно-библиотечных ресурсов и услуг, в соответствии с их ожиданиями, возрастными и иными особенностями и потребностями» [6, с. 6].

Информационные технологии, прочно вошедшие в нашу жизнь, изменили современных детей. В Концепции информационной безопасности детей отмечается, что 90,3% детей 10—11 лет пользуются Интернетом, 68,4% опрошенных считают его наиболее важным и интересным источником информации» [7, раздел 1, с. 68—69]. Среди подростков 12—16 лет ежедневно пользуются компьютером 67,1%, Интернетом — 68,4%. Раз в неделю и реже компьютер используют 11,7%, Интернет — 12,9% [Там же, с. 95]. Юные пред-



**Марина Алфеевна Шабанова,**  
заместитель директора  
по информатизации и фондам  
Российской государственной  
детской библиотеки

ставители цифрового поколения существенно отличаются от детей, которые росли 10—20 лет назад: у них по-другому формируются и действуют высшие психические процессы (мышление, память, восприятие, речь, внимание).

Если пользователи детских библиотек стали другими, то и библиотеки должны изменяться для того, чтобы предоставлять информационно-библиотечные услуги в соответствии с ожиданиями современных детей и подростков. Поэтому библиотеки делают попытки создания принципиально новых видов информационных ресурсов на основе использования современных информационных технологий.

Электронные информационные ресурсы (ЭИР) детских библиотек можно разделить на внешние ресурсы и ресурсы собственной генерации. Внешние ресурсы могут быть как приобретаемыми, так и иметь свободный доступ. К приобретаемым относятся, например, оптические диски и разнообразные платные онлайн-ресурсы (удаленные базы данных (БД), разнообразные электронные библиотечные системы и пр.), коммерческие электронные библиотеки (ЛитРес и т. п.). Примерами внешних ЭИР свободного доступа являются некоммерческие электронные библиотеки (в частности, Национальная электронная библиотека [8]), тематические коллекции ссылок («Вебландия» [2] и др.).

В настоящей статье рассматриваются ЭИР собственной генерации, создаваемые областными детскими библиотеками (ОДБ) и областными детско-юношескими библиотеками (ОДЮБ). На основе ряда определений ЭИР можно рассматривать как упорядоченную совокупность данных, зафиксированную на каком-либо носителе, пригодную для долговременного хранения и многоцелевого использования при помощи электронных устройств [1, с. 62; 5, с. 9, 43; 12, с. 71]. Наиболее распространенными видами ЭИР, создаваемых библиотеками, являются: веб-сайт, электронный каталог, электронная библиотека, электронная коллекция, БД.

Исторически первым видом ЭИР в детских библиотеках стали электронные каталоги, которые начали формироваться в большинстве ОДБ с середины 1990-х годов. Согласно статистическому сборнику Российской государственной детской библиотеки, в 1999 г. из 44 представивших отчет ОДБ 19 библиотек (43%) не имели электронных каталогов [16]. В 2001 г. число таких библиотек сократилось до 6 (13%) [17]. По данным ГИВЦ Минкультуры России, в 2010 г. 68 из 73 центральных детских библиотек (включая библиотеки федерального уровня) создавали электронные каталоги, в 2012 г. — 71 из 74 [9, с.18].

Примерно в это же время, в конце 1990-х гг., ОДБ стали создавать тематические БД различного содержания. Они записывались на CD и имели ограниченный круг пользователей.

С начала 2000-х гг. ОДБ и ОДЮБ начали представлять себя в Интернете посредством собственных сайтов. В настоящее время сайты имеют практически все центральные детские библиотеки. С помощью сайта появилась возможность рассказать о своей деятельности, а также представить электронные информационные ресурсы, создаваемые библиотекой. В 2006 г. число посещений сайтов центральных детских библиотек (включая библиотеки федерального уровня) составляло 688,8 тыс., а в 2012 г. — 5876,7 тыс., объем собственных электронных библиографических БД, включая объем электронного каталога, в 2006 г. составлял 5280 тыс. записей, в 2012 г. — 9798 тыс. записей [9, с.18].

Поскольку сайт библиотеки является площадкой для размещения как внешних ЭИР, так и ЭИР собственной генерации, для исследования были выбраны 46 сайтов ОДБ и ОДЮБ. В качестве основного использовался метод контент-анализа сайтов. Его методика включала в себя просмотр сайтов и заполнение таблицы, характеризующей наличие того или иного вида ЭИР собственной генерации. После заполнения таблицы подсчитывалась частота распространения различных видов ЭИР. В результате анализа и синтеза данных удалось выявить наиболее распространенные виды ЭИР, установить библиотеки, использующие оригинальные и инновационные методы их создания.

В ходе исследования выяснилось, что ЭИР по-разному представлены на сайтах:

• доступ к электронному каталогу предоставляется на сайтах 40 библиотек (86,9%);

• тематические БД размещены на сайтах 29 библиотек (63%);

• рекомендательные материалы присутствуют на сайтах 43 библиотек (93,4%);

• электронные коллекции полнотекстовых материалов (методические материалы, библиографические списки, календари памятных дат и др.) есть на сайтах 19 библиотек (41,3%).

Наиболее распространенным видом ЭИР являются различные рекомендательные материалы, представленные в форме информации о новых поступлениях (47,8%); в форме рекомендаций читателей, библиотекарей (43,4%); в форме виртуальных тематических выставок (21,7%). По сути, это традиционные книжные выставки, представленные в новом формате.

Электронные каталоги — второй по распространенности вид ЭИР — создаются библиотеками в различных автоматизированных библиотечных системах. На сайте Саратовской областной библиотеки для детей и юношества им. А.С. Пушкина есть специально оформленный каталог для детей [18].

Тематические БД отличаются многообразием. На сайтах 14 ОДБ (30,4%) сформированы БД, а в некоторых случаях — отдельные сайты, посвященные творчеству местных писателей, которые включают биографические сведения об авторах, библиографию их произведений, иногда — полные тексты произведений.

Примером подобного ресурса может служить сайт «Писатели Приангарья — детям» [13], созданный специалистами Иркутской ОДБ им. Марка Сергеева. Этот сайт пользуется заслуженной популярностью, ежедневно его посещают от 90 до 600 человек, постоянными посетителями являются более 120 тыс. пользователей. Здесь собрана фактографическая и библиографическая информация более чем о 70 иркутских писателях, представлены материалы об их жизни и творчестве, полные тексты произведений, отрывки из документальных фильмов и экранизаций художественных произведений, мультфильмы, аудиофайлы с голосами писателей. Отдельная страничка посвящена творчеству юных читателей — участников ежегодных областных литературных конкурсов.

Среди электронных ресурсов, представленных на сайте Орловской ОДБ им. М.М. Пришвина,

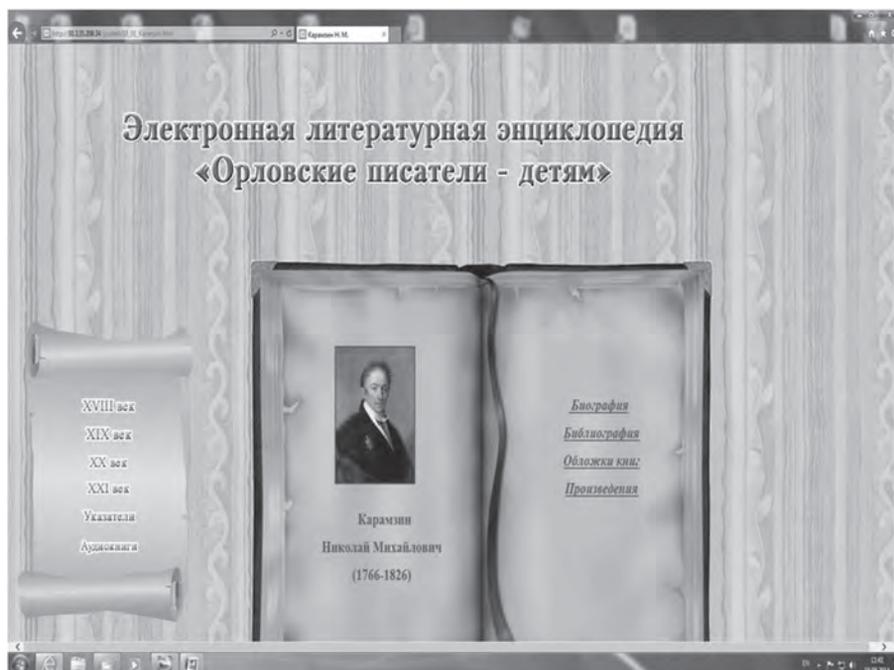


Рис. 1. Страница электронной литературной энциклопедии «Орловские писатели — детям», представленной на сайте Орловской ОДБ им. М.М. Пришвина

следует отметить электронную литературную энциклопедию «Орловские писатели — детям» [20] (см. рис. 1). Ее создатели пишут, что это «первая попытка выявить и систематизировать материал о жизни и творчестве орловских писателей, чьи произведения вошли в круг детского и подросткового чтения. Уникальность издания состоит в том, что здесь представлена история орловской книги для детей, начиная с XVIII века».

Энциклопедия состоит из четырех разделов: «Писатели XVIII века», «Писатели XIX века», «Писатели XX века» и «Писатели XXI века». Внутренние разделы материала расположены по фамилиям авторов в алфавитном порядке. Информация об авторе включает в себя биографическую справку, список произведений, литературу о жизни и творчестве, а также портрет писателя. Электронное издание содержит полные тексты более 400 произведений: романов, повестей, рассказов, сказок, басен, стихов, баллад, былин, наставлений, очерков, а также аудиокнижки. Справочный аппарат издания представлен алфавитными указателями авторов и названий произведений, указателем жанров произведений.

«Портреты писателей» (Новосибирская ОДБ), «Произведения томских писателей» (Томская ОДБ), «Псковские писатели» (Псковская ОДЮБ им. В. Каверина), «Вологодские писатели — детям» (Вологодская ОДБ) — вот далеко неполный перечень ЭИР, посвященных местным писателям.

Кроме того, на сайтах некоторых библиотек есть раздел, где собрана информация о жизни и

творчестве писателя, чье имя носит библиотека. Так, на сайте Орловской ОДБ им. М.М. Пришвина [11] — это «Пришвинский календарь» [14]. Творчество писателя представлено через призму времен года: «Предлагаем вам вместе с нашим любимым писателем Михаилом Михайловичем Пришвиным понаблюдать, как от одного времени года к другому меняется природа». Помимо биографии писателя, здесь размещены отрывки из его дневников — зарисовки, посвященные временам года, а в разделе «Фотозарисовки» собраны удивительные фотографии природы. В разделе «Звуки земли» можно ознакомиться с коллекцией голосов птиц, снабженной их изображениями.

Иногда библиотеки размещают информационные ресурсы, посвященные одному писателю. Ленинградская ОДБ поддерживает сайт петербургского писателя Радия Погодина, на котором можно прочесть его биографию и полные тексты произведений писателя, посмотреть и послушать его выступления [15].

На сайте Рязанской ОДБ размещен электронный информационный ресурс, рассказывающий о переводчиках скандинавской литературы А. и П. Ганзенах [3], благодаря которым русские дети познакомились со сказками великого датского сказочника Г.Х. Андерсена. На сайте размещены фотографии из семейного архива Ганзенов, собрана информация о них из различных справочников и энциклопедий, отдельные разделы посвящены полным текстам переводов и информации о Ганзеновских чтениях, проводящихся с 2005 года.

На сайтах имеются электронные ресурсы не только о литературе. Например, в 2011 г. Иркутской ОДБ им. Марка Сергеева разработан справочно-информационный интернет-ресурс «Имена иркутян на карте звездного неба» [4]. В нем представлены сведения об астероидах, которым присвоены имена людей, чьи биографии были связаны с Иркутском. Это известные астрономы, писатели, ученые, исторические деятели.

В разделе «Электронные ресурсы» сайта Орловской ОДБ им. М.М. Пришвина представлены интернет-версии электронных изданий библиотеки (CD). Особенно интересен диск «Огненная дуга» [10], который знакомит с информацией о битве на Курской дуге. Создатели диска постарались собрать наиболее полные сведения об этом сражении. Рассказ о ходе битвы снабжен фотографиями военного времени, отдельные разделы посвящены подвигам тружеников тыла, летчикам эскадрильи «Нормандия», партизанскому движению. Кроме того, на диске помещены хорошо иллюстрированные справочные материалы: Курская дуга в искусстве, словарь терминов, словарь персоналий, информация о воинских подразделениях, принимавших участие в битве, библиография (книги, статьи из периодики о героях и участниках), а также рассказ о военной технике, участвовавшей в сражении. Имеются также видеоматериалы, фотографии и информация о памятниках и музеях, посвященных Курской битве и ее героям.

Интернет-версии CD разнообразной тематики представлены на сайте Тамбовской ОДБ [19] (см. рис. 2). Диск «Чудеса света» повествует о знаменитых памятниках Древнего мира и Нового времени, информация о памятниках снабжена иллюстрациями и списком книг. «Итальянская феерия» — электронный ресурс, представляющий Италию через оперное искусство, знаменитые памятники архитектуры, рассказ об известных итальянских киноактерах и певцах. На диске размещены также задания на проверку знаний об этой стране. Несколько интернет-версий CD Тамбовской ОДБ посвящены краеведению.

БД краеведческой направленности представлены на сайтах 14 ОДБ (30,4%): «Детям о Воронежском крае» (Воронежская ОДБ), «Настенькины сказки о Костроме» (Костромская ОДБ им. А. Гайдара), «Краеведческий календарь» (Орловская ОДБ им. М.М. Пришвина), «Ростов-на-Дону — жемчужина юга России» (Ростовская ОДБ им. В. Величкиной), «Страничка краеведа» (Смоленская ОДБ им. И.С. Соколова-Микитова) и др.

На сайтах пяти ОДБ (10,8%) сформированы тематические БД о редких изданиях и коллекциях книг с автографами, хранящихся в фондах библио-

тек (этот вид БД мало распространен).

Коллекции ссылок на интернет-ресурсы называются на сайтах по-разному: «Полезные ссылки», «Лучшие сайты», «Электронные ресурсы для детей», «Интересные адреса», «Хорошие сайты». На большинстве имеющих подобные коллекции сайтов (54%) ссылки сопровождаются аннотациями. Ссылки на интернет-ресурсы разделены по возрастам (детям, подросткам, взрослым) в 29% коллекций, посвящены одной теме (например, «Кем быть», «Нотная коллекция», «Безопасный интернет») — в 20,8%. Следует отметить, что число ссылок на сайтах невелико, если учесть, сколько полезной информации можно найти в Интернете и предоставить ее своим пользователям. Этот вид ЭИР является новым для библиотек. Исходя из потребностей современных пользователей детских библиотек его необходимо развивать и расширять за счет создания тематических коллекций ссылок, проводя тщательный отбор информации из Интернета.

Таким образом, на основании проведенного исследования ЭИР можно сделать следующие выводы:

- сайты библиотек позволяют представлять ЭИР собственной генерации; размещаются как традиционные (каталоги, книжные выставки), так и принципиально новые, не создававшиеся библиотеками ранее (сайты, посвященные творчеству писателей, тематические БД, коллекции ссылок на интернет-ресурсы); в создании ЭИР применяются мультимедийные и гипертекстовые технологии, формируются комбинированные информационно-библиотечные ресурсы (гипертекстовые каталоги, тематические БД, объединяющие текстовые, аудио- и видеоматериалы);

- библиотеки могут создавать уникальные ЭИР, рассчитанные на разные возрастные категории, поэтому этот вид деятельности должен занять важное место в системе предоставления пользователям библиотечно-информационных услуг, в том числе в удаленном режиме, что будет способствовать увеличению числа пользователей библиотек;

- не все сайты библиотек в полной мере отвечают информационным потребностям современных пользователей, так как часто не имеют четкой структуры, удобной навигации, понятного интерфейса, что затрудняет доступ к представлен-

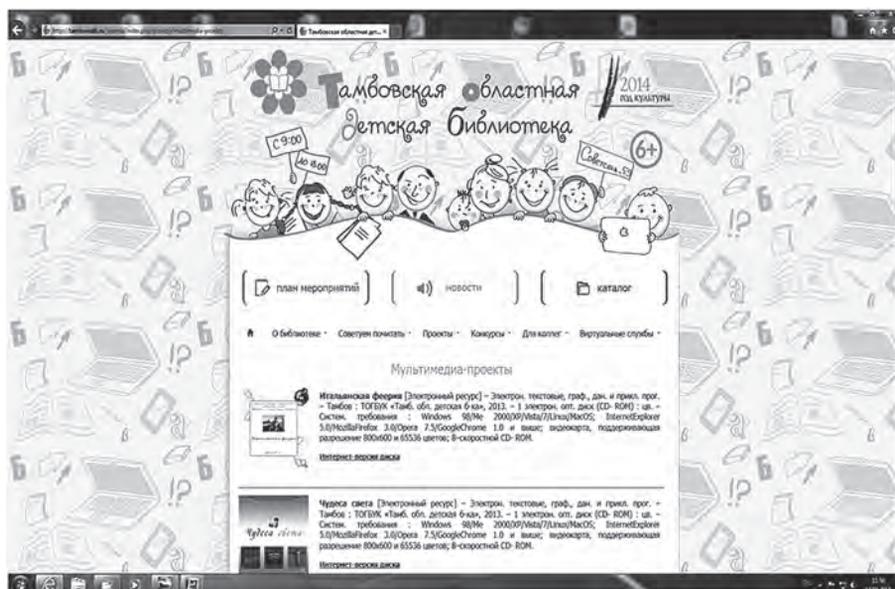


Рис. 2. Страница, посвященная мультимедийным проектам, на сайте Тамбовской ОДБ

мым на них ЭИР; библиотекам необходимо обратить особое внимание на внешний вид и структуру сайтов.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антопольский А.Б. Электронные библиотеки: принципы создания : науч.-метод. пособие / А.Б. Антопольский, Т.В. Майстрович. — М. : Либерия-Бибинформ, 2007. — 288 с.
2. Вебландия [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://web-landia.ru>
3. Ганзены. Проект Рязанской областной детской библиотеки [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://rznodb.ru/ganzens/ganz\\_htm/home\\_ganz.htm](http://rznodb.ru/ganzens/ganz_htm/home_ganz.htm)
4. Имена иркутян на карте звездного неба [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://iodb.irkutsk.ru/docs/publ\\_pr/irkutsk\\_stars.html](http://iodb.irkutsk.ru/docs/publ_pr/irkutsk_stars.html)
5. Ключевые проблемы развития коллекций электронных ресурсов : руководство для библиотек = Key issues for e-resource collection development : a guide for libraries / Ш. Джонсон в соавт. с О.Г. Эвенсом [и др.] ; ред. Ж. Фронти [и др.] ; [пер. с англ. яз.: Н.Н. Литвинова] ; Междунар. федерация библ. ассоциаций и учреждений. Секция по комплектованию и развитию коллекций, Рос. библ. ассоц. — СПб. : Рос. нац. б-ка, 2012. — 52 с.
6. Концепция библиотечного обслуживания детей в России на 2014—2020 гг. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.rba.ru/content/about/doc/koncept\\_bibl.pdf](http://www.rba.ru/content/about/doc/koncept_bibl.pdf)
7. Концепция информационной безопасности детей [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rkn.gov.ru/mass-communications/p700/p701/>
8. Национальная электронная библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rusneb.ru>

9. Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах. 2012 год. — М. : ГИВЦ Минкультуры России, 2013. — 176 с.
10. Огненная дуга [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.prishvinka.ru/resursy/izdaniya/duga/Text/DEFAULT.HTM>
11. Орловская областная детская библиотека им. М.М. Пришвина [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.prishvinka.ru>
12. Пилко И.С. Информационные и библиотечные технологии : учеб. пособие / И.С. Пилко. — СПб. : Профессия, 2008. — 302 с. — (Серия «Библиотека»).
13. Писатели Приангарья — детям [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://detstvo.irkutsk.ru>
14. Пришвинский календарь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.prishvinka.ru/glavn/door/prish\\_kal/index.htm](http://www.prishvinka.ru/glavn/door/prish_kal/index.htm)
15. Радий Погодин [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.pogodin.lodb.ru/index.php?id=1>
16. Региональные детские библиотеки России в 1999 году (статистические данные по областным и муниципальным детским библиотекам). — М. : РГДБ, 2000. — 76 с.
17. Региональные детские библиотеки России в 2001 году (статистические данные по областным и муниципальным детским библиотекам). — М. : РГДБ, 2002. — 76 с.
18. Саратовская областная библиотека для детей и юношества им. А.С. Пушкина [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pushkinlib.ru>
19. Тамбовская областная детская библиотека [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://tambovodb.ru/index.php?id=19&place=content>
20. Электронная литературная энциклопедия «Орловские писатели — детям» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://91.135.208.34/pisатели/index.htm>

*Контактные данные:  
119049, Москва, Калужская пл., д. 1,  
e-mail: shabanova@rgdb.ru*

## **Анонс**

**Левин Г.Л.** Национальная библиография Российской Федерации: проблемы теории и практики : монография / Г.Л. Левин. — М. : Пашков дом, 2014. — 287 с.



В монографии доктора педагогических наук, заведующего сектором НИО библиографии РГБ Г.Л. Левина освещены теоретические проблемы национальной библиографии, российская модель ее развития, деятельность Российской книжной палаты в области государственной библиографии и других учреждений по универсальному библиографическому учету российских документов, проблемы формирования национальных библиографических репертуаров России, национальная библиография субъектов и народов Российской Федерации.

В приложении даны списки отечественных изданий по вопросам национальной библиографии на русском языке, а также приведен список библиографических ресурсов.

Издание адресовано библиографоведам, работникам книжных палат, библиографам федеральных и региональных библиотек и специалистам в области смежных наук.

*Справки и приобретение по адресу:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5  
ФГБУ «Российская государственная библиотека»  
Издательство «Пашков дом»  
E-mail: pashkov\_dom@rsl.ru  
Тел.: (495) 695-59-53*

# Книга — Чтение — Читатель

## Книжные юбилеи'2014

- 35 лет. — В 1979 г. вышла в свет пьеса А.И. Гельмана «Мы, нижеподписавшиеся».
- 45 лет. — В 1969 г. опубликован роман И.А. Ефремова «Час быка».
- 55 лет. — В 1959 г. напечатан роман Э.М. Ремарка «Жизнь взаимы».
- 65 лет. — В 1949 г. издан сборник А.Л. Барто «Стихи детям».
- 80 лет. — В 1934 г. опубликован роман Ф.С. Фицджеральда «Ночь нежна».
- 110 лет. — В 1904 г. вышла в свет пьеса А.П. Чехова «Вишневый сад».
- 145 лет. — В 1869 г. напечатан роман И.А. Гончарова «Обрыв».



## Книгоиздание в Сибири и на Дальнем Востоке в 1901—1916 гг.: анализ базы данных «Сибирская и дальневосточная книга (1790—1917)»

*В статье анализируется поток документов за 1901—1916 гг. в базе данных ГПНТБ СО РАН «Сибирская и дальневосточная книга (1790—1917)». Представлены статистические таблицы развития сибирского книгоиздания по годам, местам издания, типографиям. Показаны возможности библиографической базы данных как электронного инструмента для библиометрических исследований по книговедению.*

**Ключевые слова:** библиометрия, книгоиздание, типографии, база данных, Сибирь, Дальний Восток.

**И**зучение истории развития регионально-го книжного дела — одна из важных задач отечественной исторической науки. Исследования в этом направлении необходимы, прежде всего, для оценки региональной издательской культуры с позиций современности [1].

Сибирское и дальневосточное книгоиздание — неотъемлемый компонент культуры России. Крупнейшим центром книговедческих исследований в Сибири и на Дальнем Востоке является Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) СО РАН. В 2004 г. библиотекой закончена работа по созданию библиографической базы данных «Сибирская и дальневосточная книга (1790—1917)» (далее — БД), на ее основе издан трехтомный «Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги 1790—1917 гг.» [5]. Работа велась в рамках Программы развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 года).

БД предоставлена в открытом доступе на сайте ГПНТБ СО РАН (<http://www.spsl.nsc.ru>). Это самый полный сводный каталог, содержащий ин-



**Людмила Андреевна  
Мандринина,**  
старший научный сотрудник  
Государственной публичной  
научно-технической  
библиотеки СО РАН

**Число изданий в Сибири и на Дальнем Востоке по годам (1901—1916)**

Год	Число изданий	Год	Число изданий
1901	318 (3,6%)	1909	510 (5,9%)
1902	362 (4,2%)	1910	679 (7,9%)
1903	391 (4,5%)	1911	765 (8,9%)
1904	309 (3,6%)	1912	740 (8,6%)
1905	344 (4,0%)	1913	865 (10,0%)
1906	290 (3,4%)	1914	792 (9,1%)
1907	390 (4,5%)	1915	740 (8,6%)
1908	482 (5,6%)	1916	659 (7,6%)

формацию о книгах, изданных на территории современной Сибири и Дальнего Востока, а также на прилегающих территориях или административно входящих в состав этих регионов в отдельные исторические периоды. Кроме того, в каталог включены книги русских издательств в Китае и Японии как феномен российской книжной культуры в Азии, генетически связанный с Дальним Востоком. Таким образом, БД представляет интерес не только для сибирских книговедов, но и для изучения книжной культуры смежных с Сибирью регионов (Казахстана, Курганской области, стран Востока) [4].

В БД содержится более 16 тыс. документов, а также информация о фондах книгохранилищ 77 краевых и областных библиотек, музеев и архивов Сибири и Дальнего Востока. Включены также сведения о книгах, отсутствующих в библиотеках (эти данные взяты из вторичных источников). Сервисы БД позволяют проводить поиски по основным элементам библиографического описания, систематическим рубрикам и др. БД — это электронный инструмент, с помощью которого можно получать статистические данные по различным аспектам развития книжного дела в Сибири и на Дальнем Востоке (динамика книгоиздательской деятельности по годам, городам, авторы, издатели, типографии, виды издательской продукции и т. д.) [3].

В начале XX в. экономический и культурный уровень развития России был достаточно высок. Заметное место в книгоиздательской деятельности занимали регионы Сибири и Дальнего Востока. Задача настоящего исследования — рассмотреть географию издательской деятельности в Сибири, на Дальнем Востоке и прилегающих регионах в 1901—1916 годах. Нами изучен документальный информационный поток (ДИП) в БД «Сибирская и дальневосточная книга...» за 1901—1916 гг., подготовлены статистические таблицы развития сибирского книгоиздания по годам, местам издания, типографиям, проведено сравнение с издательской деятельностью XVIII—XIX вв. в Сибири и на Дальнем Востоке.

Следует подчеркнуть: несмотря на полноту БД часть книг по различным причинам в ней не отражена (утрачены, сгорели, испорчены, находятся у частных владельцев и т. д.). Однако, в целом, статистика позволяет проследить основные тенденции развития книгоиздания.

В БД представлено 8636 названий книг, брошюр, оттисков отдельных публикаций трудов научных учреждений, изданных в 1901—1916 гг. в регионах Сибири и Дальнего Востока (табл. 1). Это составляет более 50% от общего числа документов в БД, что говорит об определенном книжном «буме» начала XX в. [7]. Пик книгоиздания в количественном выражении приходится на 1911—1916 гг. (более 700—800 названий ежегодно).

Книгоиздательская деятельность была сосредоточена в губернских и уездных городах. В начале XX в. более 50% всей книжной продукции издавалось в шести городах: Омске, Томске, Тобольске, Иркутске, Красноярске, Владивостоке (табл. 2). Лидером книгоиздания был Томск, который таким стал именно в XX в., опередив Иркутск, продукция которого преобладала в XIX веке [6]. Томск являлся центром огромной территории (Томская губерния включала в себя нынешние Алтайский край, Кемеровскую, Новосибирскую и Томскую области, Восточно-Казахстанскую область и часть Красноярского края) и был наделен большими полномочиями в административном и государственном управлении. Печатное дело приобретало важное значение для усиления власти государства: тиражи и количество изданий увеличивались.

Таблица 2

**Число изданий в Сибири и на Дальнем Востоке по городам (1901—1916)**

Место издания (город)	Число изданий в БД (1790—1917)	Число изданий за 1901—1916 гг.
Томск	2683	1856 (69,1%)
Иркутск	1760	682 (38,7%)
Тобольск	1714	557 (32,5%)
Омск	785	364 (46,3%)
Владивосток	626	554 (88,4%)
Красноярск	600	289 (48,1%)

Стремительными темпами книгоиздание в начале XX в. развивалось во Владивостоке. В этот период здесь было опубликовано более 88% всей книжной продукции, представленной в БД.

Расширялась издательская деятельность владивостокских газет «Дальний Восток» (74 названия в БД) и «Далекая окраина» (32 названия). В связи с активизацией русско-китайских и русско-японских связей печатным делом занимался Восточный институт (176 названий). Его типографией было издано много учебной и научной литературы (в частности, по изучению китайского и японского языков, географии и этнографии) [2]. В начале XX в. во Владивостоке открылись частные типографии А.А. Рыбина, А.К. Петрова, А.Т. Троицкого, В.К. Иогансона.

В БД отражена деятельность 338 типографий периода 1901—1916 гг. (5482 названия). Данные о 25 самых «продуктивных типографиях» этого периода представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Число изданий в Сибири и на Дальнем Востоке (1901—1916)  
по типографиям (выборка)**

Типография	Число изданий
Тип. Сибирского товарищества печатного дела (Томск)	535
Тип. Приюта и Дома трудолюбия (Томск)	435
Тип. Епархиального братства (Тобольск)	321
Тип. Товарищества «Печатня С.П. Яковлева» (Томск)	200
Тип. Восточного института (Владивосток)	176
Тип. П.И. Макушина и В.М. Посохина (Иркутск)	163
Тип. М.П. Окунева (Иркутск)	150
Тип. Н.И. Орловой (Томск)	142
Губернская тип. (Тобольск)	138
Тип. П.И. Макушина (Томск)	121
Тип. Губернского управления (Томск)	110
Тип. И.П. Казанцева (Иркутск)	103
Тип. М.И. Абалакова (Красноярск)	96
Тип. Приморского областного правления (Владивосток)	95
Тип. газеты «Дальний Восток» (Владивосток)	81
Енисейская губернская тип. (Красноярск)	75
Тип. Акмолинского областного правления (Омск)	64
Тип. М.Н. Костюриной (Тобольск)	64
Типо-литография Главного управления Алтайского округа (Барнаул)	63
Тип. В.К. Иогансона (Владивосток)	60
Тип. Штаба Омского военного округа (Омск)	58
Тип. «Иртыш» (Омск)	57
Тип. В.М. Перельмана (Томск)	56
Тип. Областного управления (Якутск)	54
Тип. Канцелярии Приамурского генерал-губернатора (Хабаровск)	51

Типография Сибирского товарищества печатного дела — крупнейшее дореволюционное издательство, созданное в 1907 г. в Томске П.И. Макушиным с компаньонами. В Томске и Иркутске в типографиях П.И. Макушина (и В.М. Посохина) печатались книги сибирских ученых по экономическому и культурному развитию Сибири, естественно-научная, религиозная и художественная литература. Так, в иркутской типографии П.И. Макушина был издан «Русско-монголо-бурятский словарь» протоиерея И.А. Подгорбунского (1908. 340 с.) и фундаментальное исследование А.В. Вознесенского и В.Б. Шостаковича «Основные данные для изучения климата Восточной Сибири» (1913. 496 с.). В Томске же работала типография Приюта и Дома трудолюбия, в которой печаталось много отчетов, положений и уставов различных организаций, изданий религиозного характера, в меньшей степени — учебная и художественная литература.

Следует также отметить деятельность губернских типографий. В БД отражены издания 1901—1916 гг. губернских типографий Томска, Красноярска, Тобольска (323 названия). Типография Епархиального братства в Тобольске представлена 338 изданиями начала XX века. Это крупнейшее издательство религиозной литературы в Сибири, его продукция составляет более половины всей книжной продукции Тобольска этого периода. Помимо религиозной литературы печатались книги по биологии, этнографии, сельскому хозяйству.

По документам, включенным в БД, можно изучать деятельность частных типографий Томска (В.М. Перельмана, С.П. Яковлева, Н.И. Орловой, Шмерковича), Новониколаевска — Новосибирска (Н.П. Литвинова), Омска (А.С. Александрова), Иркутска (Р.М. Мейеровича, С.А. Серебренникова, М.П. Окунева), Тобольска (М.Н. Косюриной, С.В. Шмурыгина), Читы (Н.П. Первуницкого) и др.

Анализ ДИП показал, что книгоиздание начала XX в. в Сибири и на Дальнем Востоке — это динамичный процесс, который характеризуется высокой издательской активностью губернских и уездных городов, открытием новых типографий.

Ретроспективная БД «Сибирская и дальневосточная книга (1790—1917)» как фундаментальный научный инструмент позволяет осуществлять исследования по различным направлениям истории книги региона. Предоставляя информацию о наличии изданий в книгохранилищах, БД открывает доступ к фондам библиотек и архивов Сибири и Дальнего Востока широкому кругу исследователей, дает информацию о редких книгах, возможно, уже не существующих физически, об источниках их описания.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Бондаренко В.В.* Издательское дело на Дальнем Востоке России во второй половине XIX — начале XX вв. : к вопросу об историографии проблемы // *Вестн. Мор. гос. ун-та.* — 2009. — Вып. 30. — С. 28—34.
2. Отчет о состоянии Восточного института за 1909 год с историческим очерком его 10-летней деятельности. — Владивосток : тип. Вост. ин-та, 1910. — 11, 126 с.
3. *Павлова Р.Е.* Особенности подготовки «Сводного каталога сибирской и дальневосточной книги. 1790—1917 гг.» / Р.Е. Павлова, Л.А. Мандригина // *Документальные базы данных: создание и использование.* — Новосибирск, 2006. — С. 201—208.
4. *Перегаедова Н.В.* Сводные региональные ретроспективные каталоги сибирских изданий как источник информации по историческому краеведению // *Вторые Романовские чтения : материалы науч. конф.* — Иркутск, 2000. — С. 120—125.
5. Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги. 1790—1917 гг. : в 3 т. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2004—2005.
6. *Шинкарева А.П.* Место Иркутска на печатном рынке края и консолидирующая роль издательского дела в развитии Восточной Сибири в XIX — начале XX в. // *Проблемы социальной и административной консолидации Байкальской Сибири : материалы Всерос. науч.-теорет. конф.* — Иркутск, 2008. — С. 115—124.
7. *Эрлих В.А.* Научная книга Сибири и Дальнего Востока в XVIII — начале XX в. / В.А. Эрлих. — Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2005. — 391 с.

*Контактные данные:  
630200, Новосибирск,  
ул. Восход, д. 15,  
e-mail: mandrinina@spsl.nsc.ru*

## Активизация книгоиздания для детей и юношества посредством региональных целевых программ (на материале Удмуртской Республики)\*

*Рассматриваются республиканские и городские целевые программы, принятые в Удмуртской Республике в 1990—2000-е гг. с целью сохранения культурного наследия края, возрождения и развития родного языка, стимулирования издания детской и юношеской книги. Программы «Память Удмуртии», «Дети Удмуртии», Программа по реализации Закона УР «О государственных языках УР...», «Дети Ижевска» и «Память Сарапула» обогатили репертуар удмуртской детской книги.*

**Ключевые слова:** Удмуртская Республика, национальное книгоиздание, программно-проектная деятельность, республиканские целевые программы, литература для детей и юношества Удмуртии, детская литература.



**Ирина Федоровна Павлова,**  
доцент кафедры  
мультимедиа  
и интернет-технологий  
Удмуртского  
государственного  
университета,  
кандидат педагогических  
наук

**К**нигоиздание является основным способом сохранения национально-исторической памяти общества. Первая книга на удмуртском языке (азбука) была напечатана еще в 1775 г. во время правления Екатерины II. В дореволюционной России издание книг на национальных языках всегда находилось под контролем государства: стимулирование этого процесса происходило посредством христианизации населения и открытия национальных школ. В советский период подобная деятельность была продолжена путем целенаправленного расширения национальных издательств, создания нового типа литературы и книги. Однако национальная политика, проводимая в республиках СССР, имела свои недостатки. Русификация образования 1950—1970-х гг. привела к языковой ассимиляции, значительному сокращению числа людей, знающих свой родной язык и читающих

\* Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 14-14-18008.

на нем. Сравнительные статистические данные переписей свидетельствуют о том, что показатель языковой ассимиляции среди удмуртов в советское время был одним из самых высоких по стране. В Удмуртии в период с 1959 по 1989 г. доля коренного населения, говорящего на удмуртском языке, снизилась с 93,2 до 75,7%. В 2002 г. носителей удмуртского языка стало еще меньше — 66,5% [12]. Эти цифры вызывают тревогу.

После исчезновения СССР ситуация с изданием книг на национальном языке значительно ухудшилась. В 1990-е гг. государственный контроль над выпуском печатной продукции практически отсутствовал. Однако в последнее десятилетие XX в. наметились важные положительные сдвиги в области национальной политики и культуры на государственном уровне. Конституция Удмуртской Республики (УР) (1994 г.) и Республиканский закон «О государственных языках УР и иных языках народов УР» (2001 г.) официально закрепили два государственных языка — русский и удмуртский. Был поставлен ряд задач: создание благоприятной языковой атмосферы; доступность качественной информации на родном языке на разных носителях; деятельность органов государственной власти и местного самоуправления, общественных организаций по сохранению языкового и историко-культурного контента [12].

На смену плановой политике государства приходит программно-целевая деятельность. В 1995 г. Правительством Российской Федерации принимается постановление «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ...» (более поздняя редакция от 28.03.2014 г.) [13]. Согласно постановлению, целевые программы представляют собой «комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации». Целевые программы являются одним из важнейших средств реализации структурной политики государства, особенно одного или нескольких сегментов. Они должны быть сосредоточены на осуществлении наиболее важных для государства инвестиционных и научно-технических проектов [13]. На основании данного постановления в Удмуртии принимается региональное постановление [16]. Данные документы дают установку на развитие программной деятельности государства. Федеральные программы, сфера действия которых включает и УР, решают задачи активизации книгоиздания, в том числе для детей и юношества. Ограничимся рассмотрением региональных целевых программ, развивающих книгоиздание для детей и юношества в УР.



*Переплет книги Г.А. Ходырева  
«Что там, за горизонтом?» (2001)*

Программная и проектная деятельность, затрагивающая область информационной и издательской поддержки детства, началась в Удмуртии во второй половине 1990-х годов. За этот период были реализованы и стартовали следующие республиканские программы:

- Республиканская целевая программа (далее — РЦП) «Память Удмуртии» (1998—2010 гг.) [9—11];
- РЦП «Дети Удмуртии» (1998—2012 гг.) [8, 15, 17, 18, 21, 22];
- РЦП по реализации Закона УР «О государственных языках УР и иных языках народов УР» (2005—2014 гг.) [12, 14];
- Программа «Дети Ижевска» на 1998—2014 гг. [4, 7, 23, 24];
- Программа «Память Сарапула» действует с 2006 г. [19].

В их рамках реализуются различные подпрограммы, в том числе и издательские.

### **Программа «Память Удмуртии»**

РЦП «Память Удмуртии» ставит целью формирование и сохранение единого национального фонда печатных памятников культуры УР в 1998—2005 гг. (продлена до 2010 года). Приоритетные задачи программы:

- определение государственного социального заказа на создание национальных произведений совместно с Союзом писателей УР и Союзом композиторов УР;

- определение государственного заказа на переиздание важнейших печатных памятников культуры УР;

- формирование на магнитных носителях свода текстов важнейших памятников культуры, с наибольшей выразительностью отражающих историю Удмуртии и менталитет ее народа;

- тиражирование наиболее ценных изданий на магнитных носителях с целью приближения их к читателям [10].

Ожидаемыми результатами реализации РЦП «Память Удмуртии» стали издание и переиздание национальной и краеведческой литературы (10 наименований ежегодно); реставрация книжных памятников УР; пополнение национального страхового фонда документов (ежегодно 10 тыс. страниц) [6].

В рамках программы было выявлено более 7 тыс. краеведческих документов по всей стране и за рубежом, 4,5 тыс. из них приобретены Национальной библиотекой УР [3]. Выпущено 6 книг для детей: «Детские пьесы для скрипки и фортепиано» Ю.В. Болденкова (2001), сборники на удмуртском языке — «Что там, за горизонтом?» Г.А. Ходырева (2001), «Ласточкино гнездо» В.В. Романова (2004), «Петро и Митро» Н.В. Васильева (2005), «Звенящая капля» В.Г. Широбокова (2005) и «Маруся открывает ворота» Т.И. Шмакова (2010). Были оцифрованы и выпущены в 2006 г. на CD-ROM четыре учебных издания удмуртского просветителя первой половины XX в. А.З. Ларионова.

## Программа «Дети Удмуртии»

РЦП «Дети Удмуртии» (1998—2000 гг.), возобновленная с 2004 г., продлена до 2012 года. Ее цель — создание благоприятных условий для защиты

жизни и здоровья детей, их комплексного развития и обеспечения участия в общественной жизни в соответствии с международными и российскими стандартами.

Среди задач программы — создание государственной системы выявления и адресной поддержки одаренных детей, сохранение и развитие интеллектуального и творческого потенциала Удмуртии. При поддержке этой программы по инициативе Республиканского центра развития молодежного и детского движения выпущено семь книг, демонстрирующих творческие достижения детей и молодежи республики. Среди них два сборника стихов юных поэтесс: Кати Гринчик «Я так хочу, чтоб в мире нашем!» (2005) и Даши Костиной «Размышления одной девчонки» (2008); сказка «Чеберина и Якпери», созданная семейной студией УдГУ «Тут как тут» и переведенная на



Обложка альбома «Краски Шундыкара» (2008)

удмуртский язык учащимися национальной гимназии им. К. Герда, сборник дневников Ижевского отряда Удмуртской республиканской молодежной общественной организации «Долг» «Я был на той войне, которая была...» (2005), два выпуска альманаха детского и юношеского творчества «Что такое Родина?» (2008, 2013) и альбом детского этнорисунка «Краски Шундыкара» (2008). Издание последнего было приурочено к празднованию 450-летия добровольного вхождения Удмуртии в состав Российского государства. Художественный альбом «Краски Шундыкара» включает 78 рисунков художественной студии «Шундыкара», передающих самобытный мир удмуртского фольклора: мифоло-

гический бык, налим, древние великаны — алангасары. Эти рисунки, по мнению Э. Жигаловой и О. Дородовой, отличаются ярким видением таких ценностей, как семья, любовь между детьми и родителями. Большинство рисунков рассказывает о национальной традиции создания семьи, о важности домашнего очага, об умении строить жизнь в нашем общем доме, на нашей родной земле по законам добра и взаимопонимания [1]. Текст книги приведен на пяти языках: русском, удмуртском, английском, финском и венгерском.

### **Программа по реализации Закона УР «О государственных языках УР и иных языках народов УР»**

Значительное место среди рассматриваемых документов занимает программа по реализации Закона УР «О государственных языках УР и иных языках народов УР» на 2005—2009 гг. [12], продленная на 2010—2014 годы [14]. Основной ее целью является укрепление статуса государственных языков УР, формирование необходимых общественно-государственных, социально-культурных гарантий их функционирования; создание условий для сохранения, изучения и самобытного развития иных языков народов УР [12, 14]. Приведем наиболее важные для нас положения:

- увеличение разнообразия ассортимента издательской и аудиовизуальной, мультимедийной продукции на удмуртском и русском языках;
- подготовка и издание литературы на удмуртском и русском языках для дошкольного и младшего школьного возраста;
- разработка и выпуск игровых средств раннего обучения удмуртскому языку [14].

Реализация программы началась с создания серии книг «Человек. Писатель. Время», с помощью которой была «сделана заявка на произведения, которые созвучны своему времени, где во главу угла поставлен человек» [20]. В 2005 г. в этой серии вышли книги «Нет ночей без звезд» М. Коновалова (на русском и удмуртском языках), «Рассказы и сказки» Г. Симакова (на удмуртском языке), «Ночная радуга» Э. Батуева на двух языках, роман-диалогия «Старый дом» Г. Красильникова.

В 2007 г. в рамках Программы был реализован издательский проект «Моя первая азбука», подготовленный редакцией республиканской газеты «Известия Удмуртской Республики». Ре-

зультатом стало издание 21 учебного пособия для школьников на удмуртском языке общим тиражом более 2 тыс. экземпляров. Каждое пособие рассказывает об определенном районе УР: например, «Азбука Алнашского района», «Азбука Кизнерского района». Авторами стали местные краеведы, сельские учителя истории, географии, удмуртского языка, а также библиотекари. Специфика издания в том, что каждая буква сопровождается или стихами удмуртских детских писателей, или пословицей, или загадкой. Однако, на наш взгляд, азбука построена немного нелогично и цель издания не достигнута. Весь материал расположен по алфавиту, однако какой-то особенной информации, которая бы отличала один район от другого, немного. Названия населенных пунктов перечисляются без информационных справок; известные люди районов (писатели, композиторы, ученые и т. д.) указаны не все; животные и растения повторяются в каждой книжке. Нет информации об истории и достопримечательностях каждого района, отсутствуют карты и гербы, что обогатило бы материал. Немногочисленные черно-белые иллюстрации низкого качества также снижают достоинства изданий. Интересная идея, к сожалению, не получила достойного воплощения.



*Переплет «Книги о поках»  
Э. Валтера (2010)*

зультатом стало издание 21 учебного пособия для школьников на удмуртском языке общим тиражом более 2 тыс. экземпляров. Каждое пособие рассказывает об определенном районе УР: например, «Азбука Алнашского района», «Азбука Кизнерского района». Авторами стали местные краеведы, сельские учителя истории, географии, удмуртского языка, а также библиотекари. Специфика издания в том, что каждая буква сопровождается или стихами удмуртских детских писателей, или пословицей, или загадкой. Однако, на наш взгляд, азбука построена немного нелогично и цель издания не достигнута. Весь материал расположен по алфавиту, однако какой-то особенной информации, которая бы отличала один район от другого, немного. Названия населенных пунктов перечисляются без информационных справок; известные люди районов (писатели, композиторы, ученые и т. д.) указаны не все; животные и растения повторяются в каждой книжке. Нет информации об истории и достопримечательностях каждого района, отсутствуют карты и гербы, что обогатило бы материал. Немногочисленные черно-белые иллюстрации низкого качества также снижают достоинства изданий. Интересная идея, к сожалению, не получила достойного воплощения.

В период действия программы было выпущено более 40 книг для детей на удмуртском языке. Среди них произведения удмуртских писателей — А.К. Леонтьева, Е.М. Николаева, В.Е. Садовникова, Г.С. Симакова, Л.И. Тихоновой, А.Н. Уварова, Г.А. Ходырева и зарубежных — Э. Бенэдэка и Э. Валтера, сборники удмуртских народных сказок «Дом с привидениями», «Сотворение мира», сборники литературных сказок и стихов («Закамский богатырь и космическая девушка», «Метёлочный хвост, игольчатый клубок и другие», «Солнышко в золотой рубашке»).

Самыми интересными среди них, на наш взгляд, являются выпущенные в 2010 г. две книги эстонского карикатуриста, художника и писателя Э. Валтера «Книга о Поках» и «Пукей и его истории», которые впервые были переведены на удмуртский язык. Эти красивые издания большого формата хорошо иллюстрированы автором. Переводчицы И. Кулдкепп и А. Решетникова удостоены премии Программы родственных народов (Эстония) в номинации переводной литературы [2].

## Программа «Память Сарапула»

# БВ

Книгоиздание  
для детей  
и юношества

Одной из самых интересных является программа «Память Сарапула», действующая с 2006 года. Целью ее стало выявление индивидуальности городского имиджа Сарапула, определение того, что выделяет старинный город в глобальном информационном пространстве и повышает его «узнаваемость» [19].

В рамках программы реализуется три направления: 1) переиздание лучших произведений литературы о Сарапуле, исторических событиях и персонажах сарапульской истории с краеведческими дополнениями в серии «Память Сарапула»; 2) издание серии книг для детей младшего и среднего школьного возраста «Сарапульское детство»; 3) выпуск произведений современных авторов, публицистической и научно-популярной литературы «Сарапул — время настоящее».



Переплет книги Т.Б. Пегановой  
«Гусарская пуговица» (2006)

Все издательские направления замечательно задуманы, однако особый интерес представляет серия «Сарапульское детство», вышедшая в 2006—2007 гг. и рассказывающая об истории и сегодняшнем дне города. Вся серия, состоящая из семи книг, посвящена уроженцу г. Сарапула — профессору, доктору психологических наук, академику Российской академии образования А.А. Бодалеву. Из книжки в книжку продолжается удивительный рассказ о возникновении и развитии одного из старинных городов Удмуртии. Автор книжек — Т.Б. Пеганова, пресс-секретарь главы администрации города и настоящий знаток сарапульской старины. Автор от лица подростка 10—14 лет описывает жизнь этого человека, окружение, друзей, родителей, изменения в городе, его личные переживания. Каждое издание имеет приложение, включающее тематическую книжку-раскраску или игровую карту с заданиями, закрепляющими прочитанный материал [5].

Проект «Память Сарапула» был высоко оценен Правительством Удмуртской Республики: в 2010 г. пять членов редкол-

легии стали лауреатами Государственной премии УР. Книги, выпущенные в рамках проекта, активно используются для изучения краеведения в школе. Реализация таких издательских проектов по всей стране, на наш взгляд, может стать ступенькой для воспитания у молодого поколения патриотизма, любви к народу, своему городу, родному краю, стране.

В целом проблема сохранения этнической идентичности должна стать заботой государства. Одним из путей ее решения является целенаправленная программная деятельность региона. Региональные целевые программы, реализуемые в Удмуртской Республике, обогатили репертуар детской книги интересными, полезными, выполненными на хорошем полиграфическом уровне изданиями.

### Список источников

1. Жигалова Э. Краски «Шундыкара» [Электронный ресурс] / Э. Жигалова, О. Дородова // Удмурт. правда. — 2007. — 8 мая. — Режим доступа: <http://archive.udmpravda.ru/default/article?article=1178602258&issue=24137&tape=>
2. Литературные премии Программы родственных народов Эстонии присуждены удмуртским переводчицам и марийской поэтессе [Электронный ресурс] // Кон-

- сультативный комитет финно-угорских народов. — Режим доступа: <http://www.fucongress.org/news/literaturnye-premii-programmy-rodstvennykh-narodov-estonii-prisuzhdeny-udmurtskim-perevodchicam-i-mariyskoj-poetesse/>
3. Национальная библиотека УР отмечает свое 95-летие: беседа с директором библиотеки Г.Г. Калининой // Удмурт. правда. — 2013. — 15 мая.
  4. О продлении действия Городской программы «Дети Ижевска» на 2001—2005 гг.: Решение городской думы г. Ижевска от 27.06.2001 г. № 322 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ru.znatock.com/docs/index-21413.html>
  5. Павлова И.Ф. Современные краеведческие книги Удмуртии для детей (на примере проекта «Память Сарапула») // Библиотечное дело-2013: библиотечно-информационная деятельность в современной системе информации, документных коммуникаций и культуры. Скворцовские чтения : материалы 18 Междунар. науч. конф. (24—25 апр. 2013 г., Москва). — Ч. 1. — С. 245—248.
  6. Перечень проблем, решение которых предполагается осуществить посредством реализации республиканских, ведомственных целевых программ, разрабатываемых в 2010—2012 гг. [Электронный ресурс] // Удмурт. Республика. — Режим доступа: <http://www.udmurt.ru/documents/download.php?id=124217>
  7. Постановление Администрации г. Ижевска от 21.12.2010 № 1107 (ред. от 13.05.2013) «Об утверждении Городской программы “Дети Ижевска” на 2011—2014 годы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.izh.ru/i/info/14441.html>
  8. Постановление Государственного Совета УР от 09.12.2003 № 142-III (ред. от 25.03.2008) «О Республиканской целевой программе “Дети Удмуртии” (2004—2008 годы)». — URL: <http://zaron.law7.ru/legal2/se11/pravo1141/index.htm>
  9. Постановление Государственного Совета УР от 19.12.2000 № 280-II (с изм. от 22.06.2004) «О Республиканской целевой программе “Память Удмуртии” — формирование и сохранение единого национального фонда печатных памятников культуры Удмуртской Республики на 2001—2003 годы» [Электронный ресурс] // Семерка: российский правовой канал. — Режим доступа: <http://zakon.law7.ru/base90/part5/d90ru5929.htm>
  10. Постановление Государственного Совета УР от 24.06.1998 № 649-I «О Республиканской целевой программе “Память Удмуртии” — формирование и сохранение единого национального фонда печатных памятников культуры Удмуртской Республики на 1998—2000 годы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/960001924>
  11. Постановление Государственного Совета УР от 25.11.2003 № 132-III «О продлении на 2004 год срока реализации Республиканской целевой программы “Память Удмуртии” — формирование и сохранение единого национального фонда печатных памятников культуры Удмуртской Республики на 2001—2003 годы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon-region3.ru/5/136764/>
  12. Постановление Государственного Совета УР от 30.11.2004 № 377-III «О Республиканской целевой программе по реализации закона Удмуртской Республики “О государственных языках Удмуртской Республики и иных языках народов Удмуртской Республики” на 2005—2009 годы» [Электронный ресурс] // Министерство национальной политики УР. — Режим доступа: <http://www.minnac.ru/minnac/info/13858.html>. Документ утратил силу с 31 декабря 2009 г. в связи с истечением срока действия.
  13. Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 № 594 (ред. от 28.03.2014 № 242) «О реализации Федерального закона “О поставках продукции для федеральных государственных нужд” (вместе с “Порядком разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация”, “Порядком закупки и поставки продукции для федеральных государственных нужд”, “Порядком подготовки и заключения государственных контрактов на закупку и поставку продукции для федеральных государственных нужд”)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document\\_doc\\_LAW\\_161440](http://www.consultant.ru/document_doc_LAW_161440)
  14. Постановление Правительства УР от 19.10.2009 № 296 (ред. от 24.05.2010) «Об утверждении республиканской целевой программы по реализации закона Удмуртской Республики “О государственных языках Удмуртской Республики и иных языках народов Удмуртской Республики” на 2010—2014 годы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/960018636>
  15. Постановление Правительства УР от 26.12.1996 № 1068 «О реализации республиканской программы “Дети Удмуртии”» [Электронный ресурс] // Удмурт. Республика. — Режим доступа: [http://udmurtia.news-city.info/docs/sistemsm/dok\\_pegxhi.htm](http://udmurtia.news-city.info/docs/sistemsm/dok_pegxhi.htm)
  16. Постановление Правительства УР от 28.06.1996 № 465 «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации республиканских целевых программ Удмуртской Республики» [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/960009777>. Утратил силу в связи с изданием постановления Правительства УР от 23.12.2002 № 1094.
  17. Постановление Правительства УР от 28.12.2009 № 378 (ред. от 10.05.2011) «Об утверждении республиканской целевой программы “Дети Удмуртии” (2009—2012 годы)» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/notlaw/udmurtia/231435>
  18. Постановление Президиума Государственного Совета УР от 15.04.2009 № 287-IV «Об итогах реализации Республиканской целевой программы “Дети Удмуртии” (2004—2008 годы)» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zakon-region3.ru/5/120352/>
  19. Программа «Память Сарапула» [Электронный ресурс] // Муниципальное образование «Город Сарапул»: официальный сайт. — Режим доступа: [http://www.adm-sarapul.ru/about/struktura/upravlenie\\_kultury/progr\\_proekty/progr\\_ps.php](http://www.adm-sarapul.ru/about/struktura/upravlenie_kultury/progr_proekty/progr_ps.php)
  20. Пузанова Н. Переизданы после большого перерыва // Удмурт. правда. — 2005. — 29 нояб.

21. Распоряжение Минмолодежи УР от 14.03.2012 № 42 «О реализации мероприятий республиканской целевой программы “Дети Удмуртии” (2009—2012 годы) в 2012 году» // СПС «КонсультантПлюс».
22. Распоряжение Правительства УР от 23.04.2007 № 367-р «О реализации республиканской целевой программы “Дети Удмуртии” (2004—2008 годы) в 2007 году» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://law7.ru/udmurtia/act8u/g653.htm>
23. Решение городской думы г. Ижевска от 14.02.2006 № 47 «О продлении действия Городской программы “Дети Ижевска” на 2006—2009 годы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/15713484/>
24. Решение городской думы г. Ижевска от 26.09.1997 № 291 (с изм. от 14.02.2006) «О Программе “Дети Ижевска”» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.zakon.law7.ru/legal2/se17/pravo17986/index.htm>

*Контактные данные:*

426034, Ижевск, ул. Университетская, д. 1,  
e-mail: [irinafedirpav@mail.ru](mailto:irinafedirpav@mail.ru)

## Анонс



**Искусство книги и гравюра в художественной культуре** / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2014. — 351 с.

В издательстве «Пашков дом» увидела свет книга «Искусство книги и гравюра в художественной культуре». Она по праву займет свое место на книжной полке художника, дизайнера, искусствоведа, издателя и каждого ценителя искусства гравюры. Эта книга — одно из лучших изданий, посвященных искусству книги и гравюры за последнее время.

Название сборника статей «Искусство книги и гравюра в художественной культуре» достаточно точно отражает его содержание и суть проблемы, связанной с оформлением и созданием книги в прошлом и настоящем. Хронологически исследования охватывают период от начала книгопечатания до наших дней. Ряд статей посвящен европейской книжной иллюстрации XV—XVI вв., отдельным эпизодам развития гравюры и вопросам влияния западноевропейских гравюр на русскую художественную культуру.

Широко осязаны аспекты книжного оформления и издания гравюры в России. Статьи в сборнике расположены по рубрикам, которые и представляют основные направления изучения искусства книги и гравюры сегодня: «Книжная культура, искусство книги, гравюра»; «Иностранная гравюра и книга в истории художественной культуры»; «Художественные связи России и Европы в искусстве книги и гравюре»; «Отечественная гравюра и книга в истории художественной культуры».

Богатый иллюстративный материал, снабженный комментариями, сопровождается подробным книговедческим анализом. Предложенная система «читай и рассматривай» удобна и не отрывает от текста сборника. Объектами художественного оформления являются все элементы книги — переплет, шрифт, ввод в книгу, титульный лист, начальная и концевая полосы текста каждой статьи и т. д., каждый из которых имеет свои особенности и создается с помощью определенных выразительных средств. Совокупность этих средств, их гармоническое сочетание и взаимодействие способствуют созданию целостного ансамбля книги, что несомненно повлияет на желание приобрести его.

*Справки и приобретение по адресу:*

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Издательство «Пашков дом»

E-mail: [pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:pashkov_dom@rsl.ru)

Тел.: +7 (495) 695-59-53

**Международная научная конференция  
«Румянцевские чтения — 2015»  
«Книга и историческая память  
(к 70-летию Великой Победы)»  
14—15 апреля 2015 года**

*Цель «Румянцевских чтений — 2015»* в год 70-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне — привлечь внимание к проблемам исторической и социальной памяти, рассмотреть возможности литературы влиять на формирование мировоззренческих позиций современников.

*Вопросы, выносимые на обсуждение:*

- Книга и война. Проблемы формирования гражданской позиции;
- Год литературы как стимул привлечения внимания к духовному наследию России;
- Информационно-коммуникационные технологии — механизм трансляции знаний в современных социокультурных институтах;
- Историческая и социальная память как основа сохранения национального единства;
- Национальная гордость и национальная идентичность в «зеркале» русской литературы.

Кроме того, на конференции будут рассмотрены вопросы о роли и месте библиотек и библиотечной науки в современной информационно-коммуникационной среде.

*Организаторы конференции:* Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии.

*Информационная поддержка:* журналы «Библиотекосведение», «Обсерватория культуры», издательство «Пашков дом».

Конференция будет проходить в форме пленарного заседания, заседаний секций и круглых столов. В рамках «Румянцевских чтений» состоятся: круглый стол «Книга, победившая врага», круглый стол 12А «Проблемы терминологии в современном комплектовании» Секции РБА по формированию библиотечных фондов, предсессионные заседания 31-й Секции РБА по научно-исследовательской работе «Вклад библиотеки как социокультурного института в сохранение исторической памяти народа. Научно-исторический аспект» и 32-й Секции РБА по библиотечному менеджменту и маркетингу «Эффективное управление библиотекой: проблемы и решения».

К участию приглашаются специалисты библиотек, музеев, вузов, научно-исследовательских институтов, издательств, литераторы, представители государственных структур и общественных организаций.

К конференции предполагается издать сборник материалов «Румянцевские чтения — 2015».

*Контакты:* [ivanovaea@rsl.ru](mailto:ivanovaea@rsl.ru), [tikhonovaln@rsl.ru](mailto:tikhonovaln@rsl.ru)  
+7 (495) 695-77-83, 695-36-47

## II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

*Уважаемые коллеги!*

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская книжная палата сообщают о проведении II Международного библиографического конгресса под девизом «Библиография: взгляд в будущее», который состоится **6—9 октября 2015 г.** в Российской государственной библиотеке (Москва, Россия).

Приглашаются библиографы всех стран мира.

*Направления работы Конгресса:*

1. Общие проблемы библиографической науки и практики
  - Роль научных исследований в развитии библиографии
  - Профессия библиографа в XXI веке. Подготовка и непрерывное образование кадров
  - Библиография и веб-среда
2. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов
  - Современные принципы и технология библиографического описания ресурса и формирования точек доступа
  - Форматы представления и авторитетный контроль библиографических данных
  - Средства семантического библиографического доступа
3. Универсальные библиографические ресурсы
  - Национальная библиография: международное сотрудничество, опыт России и других стран
  - Библиографический учет местных (региональных) документов
  - Организация и ведение библиотечных каталогов и корпоративных универсальных библиографических ресурсов (сводных каталогов, баз данных)
4. Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры
  - Библиографические ресурсы по проблемам науки, техники, образования и культуры
  - Информационно-библиографическое обеспечение ученых и специалистов
  - Информационно-библиографическое обеспечение образования
5. Библиографическое обеспечение свободного развития личности
  - Самообразование, чтение и библиография
  - Библиографическая организация досуга
  - Библиография для детей и молодежи
6. Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей
  - Библиографический поиск и организация справочных служб
  - Библиография в системе массово-информационной работы библиотек
  - Библиографические знания и умения в формировании информационной культуры пользователей

Регистрационный взнос не предусматривается.

Заявки на участие в Конгрессе будут приниматься:

для участия с докладом — до 1 февраля 2015 г.

для участия без доклада — до 1 августа 2015 г.

Оргкомитет Конгресса оставляет за собой право отбора докладов и сожалеет о том, что не сможет оплатить расходы иногородних и зарубежных участников по проезду и проживанию, а также расходы по оформлению официальных приглашений. Визовая поддержка (подготовка официальных приглашений) будет предоставляться по запросу.

Форма для регистрации размещена на сайте Российской государственной библиотеки по адресу: [www.rsl.ru/ru/expert/expert7666](http://www.rsl.ru/ru/expert/expert7666)

Контакты: +7 (495) 695-45-49, +7 (495) 695-31-38, e-mail: [congress@rsl.ru](mailto:congress@rsl.ru)

# Лики — Лица — Судьбы

Юбиляры'2014  
(ноябрь—декабрь)

- **90 лет — Мильчин Аркадий Эммануилович**  
(08.12.1924—22.03.2014) — книговед, издательский работник, патриарх российского редактирования. Многие работы А.Э. Мильчина посвящены методике редактирования, редакторскому анализу, культуре книги.
- **105 лет — Клевенский Марк Митрофанович**  
(11.12.1909—13.06.1987) — российский библиотековед, историк книги.
- **110 лет — Бухштаб Борис Яковлевич**  
(18.12.1904—17.09.1985) — российский текстолог, книговед, историк литературы.
- **165 лет — Бобынин Виктор Викторович**  
(20.11.1849—25.11.1919) — российский историк математики, библиограф.
- **260 лет — Дубровский Петр Петрович**  
(09.12.1754—09.01.1816) — российский библиофил.



## Преимственность инноваций: интервью с генеральным директором Российской национальной библиотеки А.В. Лихомановым



Юбилей — это важная веха в жизни. 50-летие генерального директора национальной библиотеки страны — событие необычное для нашего профессионального сообщества, особенно если речь идет о человеке, начавшем в ней библиотечную «карьеру» в 17 лет. Были и другие повороты на жизненном пути *Антон Владимирович Лихоманов*, но он вернулся в родные пенаты и отмечает свое 50-летие на посту генерального директора Российской национальной библиотеки.

*Редакция журнала поздравляет Антона Владимировича с юбилеем и желает библиотечного долголетия, крепкого здоровья, успехов в созидательной творческой деятельности, трудиться, не забывая об истоках, с оптимизмом глядя в будущее.*

Чем живет сегодня РНБ, какие заботы и мысли о перспективах развития занимают ее генерального директора — об этом и о других волнующих библиотечное сообщество проблемах наш разговор с А.В. Лихомановым.

*На сегодняшний момент Вы самый молодой генеральный директор среди руководителей российских национальных библиотек, да и среди многих других — тоже. Для библиотекаря это совершенно молодой возраст. И в то же время, Вы — директор Российской национальной библиотеки, бывшей Императорской Публичной библиотеки с богатейшей историей.*

*Хотелось бы узнать, а какие есть особенности у этой замечательной библиотеки? Чем она отличается от всех других?*

— Вы правильно заметили, что РНБ, Российская национальная библиотека — первая госу-

дарственная общедоступная библиотека в России и при этом располагающая первым зданием в нашей стране, построенным специально для библиотеки. Многие нововведения в библиотечном деле были внедрены именно у нас, например, подсобный фонд в читальном зале впервые появился в 1860-е гг. в Императорской Публичной библиотеке. Или отдельный специализированный фонд справочных изданий, появившийся в начале XX века. Читателями библиотеки были многие выдающиеся деятели прошлого и современности. РНБ есть чем гордиться и в отношении фондов, и в отношении организации обслуживания. Кроме того, у нас замечательный коллектив, который отдает все свои силы для того, чтобы выполнить высокое предназначение хранителя культурного наследия, интеллектуальной памяти нации.

*В начале 2014 г. широко и торжественно отмечалось 200-летие Российской национальной библиотеки, и в нашем журнале публиковалось несколько материалов об этом событии. Затем была статья про блокадную библиотеку, ее сотрудников и читателей, работавших в это тяжелое время. Скажите, а есть какие-то особенности у читателей Санкт-Петербурга, чем они отличаются от других читателей? Кто они — читатели и пользователи Российской национальной библиотеки?*

— Сейчас 167 тыс. человек имеют действующий читательский билет РНБ, из них примерно 60% — жители Санкт-Петербурга и Ленинградской области, остальные 40% представляют другие регионы России и зарубежья. Примерно 65% читателей — в возрасте до 35 лет: студенты, аспиранты, молодые преподаватели, инженеры, экономисты. Большая часть из них — гуманитарии: историки, социологи, юристы, менеджеры и т. д. Это и понятно — современные молодые люди хотят быть банкирами, управленцами, адвокатами, а не работать на производстве. То же можно сказать и о зарубежных читателях. В РНБ изучению состава читателей и их запросов традиционно уделяется большое внимание, несколько лет мы с коллегами из РГБ проводили сравнительный анализ читателей. Оказалось, что в РГБ больше специалистов, у нас — больше студентов. Естественно, у каждой библиотеки свой читатель, конечно, и у нас есть постоянные читатели, которые ходят к нам давно и часто и которых мы знаем. Выскажу свое личное мнение — те, кто приходит в библиотеки, — это лучшая часть нашего общества, нашей молодежи. Именно благодаря этим людям обеспечивается прогресс, развитие науки и техники, культуры и образования.

*У Вас ведь библиотека работает в воскресенье? И много читателей?*

— Да, мы работаем по воскресеньям. Сейчас в этот день читателей стало меньше, наиболее ак-

тивный день — суббота. Поскольку сейчас мы в основном обслуживаем студентов, то, конечно, наблюдается наплыв читателей во время сессии.

*И как Вам удается организовать работу по воскресеньям?*

— Мы одна из немногих библиотек, которая открыта в воскресный день для тех, кто в силу каких-то причин не может посетить ее в другие дни. Это особенно актуально сейчас, когда звучат призывы организовать круглосуточную работу: некоторым по ночам думается лучше. На мой взгляд это перебор, но учитывать пожелания читателей мы должны. Несколько лет назад в РНБ проводилось анкетирование читателей, был задан вопрос: «Почему вы ходите именно к нам?» Мы ожидали, что нам ответят: «У вас самые лучшие фонды, самые квалифицированные библиотекари», а было очень много ответов такого рода: «В субботу, воскресенье, вечером вузовская библиотека не работает, поэтому мы ходим к вам...»

Хотелось бы отметить, что опросы читателей проводятся регулярно, и очень приятно получать, особенно от студентов, ответы о причине прихода в РНБ: «Привыкли здесь работать». Важно, что существует преемственность, формируется новое поколение читателей национальной библиотеки.

*Вы стали генеральным директором четыре года назад. А кем Вы до этого работали в библиотеке? И когда начался Ваш библиотечный период?*

— Моя библиотечная карьера началась 33 года назад, когда мне исполнилось 17 лет, я пришел работать в библиотеку. Нужно было брать направление в комиссии по делам несовершеннолетних: мне не было 18 лет. Хорошо помню, как я ездил за этим направлением, это был красивый цветной бланк с профилем В.И. Ленина и словами «Путевка в жизнь». Там было вписано: «Публичная библиотека», я благополучно сдал эту «путевку в жизнь» в отдел кадров. И оказалось, что это судьба: сначала я семь лет служил библиотекарем, потом перешел на комсомольскую работу, полтора года был освобожденным секретарем комитета комсомола Государственной Публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, затем работал в райкоме и в конце 1990 г. снова вернулся в библиотеку, но уже на должность заместителя директора по административно-хозяйственной работе. Это был с моей стороны рискованный шаг — заняться хозяйственными вопросами (моя последняя должность в райкоме ВЛКСМ — заведующий идеологическим отделом). Пришлось осваивать совершенно новое направление, комсомольский задор и напористость способствовали тому, что я не испугался. Время было сложное — разрушился СССР, в сфере управления многое менялось. Параллельно писал диссертацию, в 1995 г. защи-

тил ее на историческом факультете Санкт-Петербургского государственного университета (тема — «Борьба самодержавия за общественное мнение в 1905—1907 гг.»). В 1996 г. снова вернулся в отдел работать, но уже заведующим. Тогда готовилось к сдаче наше новое здание, я занимался организацией размещения фондов и читальных залов на новом месте. Это была большая и очень интересная работа, и после того как я уже ушел из отдела и переехал из нового корпуса обратно в главный, мне особенно первое время не хватало простора, света, красоты нашего здания на Московском проспекте. В 2009 г. я стал заместителем генерального директора, а в январе 2011 г., после кончины В.Н. Зайцева, был назначен генеральным директором.

*Вы считаете себя преемником Владимира Николаевича Зайцева?*

— Безусловно. Я очень многому у него научился, на протяжении долгого времени мы работали вместе. У Владимира Николаевича был большой жизненный опыт: работа в партийных органах, более 25 лет он руководил РНБ. Сейчас я стараюсь воплотить в жизнь те планы В.Н. Зайцева, которые остались нереализованными.

*Скажите, пожалуйста, а что появилось в Вашей библиотеке нового за последний год?*

— Я бы ответил так — одна из самых главных задач, которую я поставил перед собой — внедрение в работу библиотеки современных информационных технологий, потому что раньше в РНБ не было единой автоматизированной библиотечно-информационной системы: существовало 26 связанных друг с другом баз данных. Такое положение тормозило наше развитие. В настоящее время мы используем такие системы — Aleph и Primo, которые установлены в национальных библиотеках многих стран, в том числе и в РГБ. Было много сомнений, но, в конечном счете, все заработало. Появились дальнейшие планы. Кроме того, у нас смонтирован современный издательский комплекс, закуплено новое оборудование для оцифровки, доступными для пользователей стали новые коллекции электронной библиотеки.

К сожалению, до сих пор не закончено строительство второй очереди нового здания. В связи с тем, что генеральный подрядчик оказался несостоятельным, РНБ вошла в череду длительных судебных процессов, и это создает большие проблемы для библиотеки, поскольку некоторые фонды уже просто негде размещать. Мы делаем все, что от нас зависит, для решения этого вопроса.

*Вы начали говорить о новом программном обеспечении, о развитии новых информационных технологий и, как написано в Вашей совместной с О.Н. Шориным статье в журнале «Медиатека и Мир» (2014. № 3. С. 4—7), все-таки именно от Вас исходила инициатива нового подхода, какого-то нового решения для РНБ.*

— Да, поскольку откладывать решение уже было невозможно. Необходимо было делать серьезный шаг для того, чтобы соответствовать современному уровню развития библиотечного дела, и брать на себя ответственность.

*Очень нравится Ваш замысел: единая платформа, на которой работает и библиотека и читатель, и все взаимосвязано.*

— В РНБ на единой платформе создано три хранилища данных: информация о пользователях, библиографическая информация, полнотекстовые документы, которые взаимосвязаны друг с другом. Это дает возможность эффективнее удовлетворять информационные потребности как посетителей читальных залов, так и удаленных пользователей. В минувшем году мы внедрили электронный заказ изданий, хранящихся в Новом здании, начали использовать систему Smart-Музей, в ближайшее время будет введена в эксплуатацию система автоматической доставки книг Telelift, есть интересные задумки на будущее.

*Не могли бы Вы рассказать, как примерно, на Ваш взгляд, будет выглядеть библиотека лет через десять?*

— Определяющим фактором будет дальнейшее развитие информационных технологий. Я надеюсь, что значительная часть фондов, при наличии соответствующего финансирования, будет оцифрована. Сейчас наша электронная библиотека включает около 400 тыс. экз.: в основном это авторефераты и документы, на которые уже не распространяется авторское право. Я думаю, что число таких документов, естественно, будет возрастать. Больше возможностей будет у читателей их получать и в онлайн-режиме, и в самой библиотеке. Уверен, что должна быть усилена роль библиотеки как культурно-просветительского центра и как навигатора знаний. Любая библиотека — своего рода маяк в море информации, которое все время увеличивается. Понятно, что количество онлайн-пользователей будет возрастать (в 2013 г. на сайте РНБ было более 6,5 млн посещений), но надеюсь, что резкого падения числа посетителей читальных залов не произойдет. Конечно, хотелось бы укрепить материально-техническую базу библиотеки, и это тоже даст возможность привлечь читателя, потому что последние опросы, которые мы проводили, показывают, что читатели хотели бы иметь более комфортную среду в библиотеке, чем сейчас: возможность сидеть в креслах в более неформальной обстановке, а библиотека была бы своеобразным клубом интеллектуального общения. Всегда в библиотеку ходили те, кто повышает свой образовательный и культурный уровень. Надо создавать хорошие условия для тех, кто хочет расти, учиться, овладевать знаниями.

*А как Вы видите участие РНБ в Национальной электронной библиотеке?*

— Национальная электронная библиотека (НЭБ) сейчас на старте. Участие РНБ — это ее ресурсы, которые фактически полностью открыты. Очень хотелось бы в предстоящее десятилетие решить вопрос с оцифровкой или микрофильмированием всей русской периодики XVIII — начала XX в.: если мы потеряем время, то какая-то часть старых журналов и газет может погибнуть навсегда. Это задача не одной библиотеки, а всех, располагающих подобными материалами. Реализация проекта НЭБ позволит в масштабах России не только выявить, где хранятся соответствующие электронные копии, но согласовать, кто и в каких объемах будет оцифровывать недостающие материалы. РНБ могла бы взять функцию методического руководства этим процессом.

*По поводу методического руководства — Российская национальная библиотека всегда была методическим центром для библиотек России.*

— И остается. Это всегда для нас была важная работа. Она зародилась после Великой

Отечественной войны. Практика показывает, что контакт с региональными библиотеками, мониторинг того, что там происходит, очень нужен. Мы должны это понимать. Министерство культуры Российской Федерации сейчас не имеет полномочий для того, чтобы руководить региональными органами культуры, давать им какие-то обязательные к исполнению указания. РНБ ведет базу данных «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации». Сейчас очень много говорят о едином культурном пространстве. Так как раз это и есть единое культурное пространство, когда мы находимся в контакте, знаем, что происходит в региональных и муниципальных библиотеках, а они, в свою очередь, — активно пользуются опытом национальных и федеральных библиотек.

Хочется добавить, что мы осуществляем методическое руководство и в области сохранения культурного наследия. В РНБ давно и успешно действует Федеральный центр консервации библиотечных фондов, и эта работа, как показывает практика, необходима. Она дополнительно финансируется Министерством культуры Российской Федерации. В региональных библиотеках есть немало ценных изданий, рукописных материалов. С нашей помощью там на научной основе проводится работа по сохранению данных документов и библиотечных фондов в целом. Я надеюсь, наше дальнейшее вхождение в электронную эру не приведет к тому, что бумажные экземпляры будут просто законсервированы, и средства на их реставрацию не будут выделяться или будут выделяться в малых объемах.

*На протяжении 15 лет Российской библиотечной ассоциацией руководил В.Н. Зайцев, и у всех уже сложилось ощущение, что основу организационной структуры РБА составляет Российская национальная библиотека. Вот такой симбиоз — он Вам дает что-то? Какие проблемы у Вас есть в связи с этим (если конечно есть)?*

— Как мы уже говорили, РНБ была и остается методическим центром для региональных библиотек. Не случайно, что в 1994 г. РБА была создана при активном участии В.Н. Зайцева, В.Р. Фирсова и других сотрудников РНБ. И то, что В.Н. Зайцев стал президентом РБА, что штаб-квартира РБА разместилась в Санкт-Петербурге, я думаю — это обосновано. Как директор, я стараюсь делать все возможное для того, чтобы условия работы штаб-квартиры были соответствующими. С одной стороны, я не вмешиваюсь в деятельность РБА и не согласен, когда президента РБА иногда ассоциируют с РНБ — это не совсем правильно. Но, с другой стороны, мы имеем много дополнительной информации о том, что происходит в регионах, и сотрудники, которые так или иначе помогают деятельности РБА, повышают свою квалификацию. РБА — организация небогатая,

взносы маленькие, но многое делается, в том числе и с участием сотрудников РНБ. Не знаю, как будет дальше, но традиция размещения штаб-квартиры РБА в Санкт-Петербурге уже сложилась. Сейчас на берега Невы переехал Конституционный суд, Главный Военно-морской Штаб, еще ряд организаций, это не кажется чем-то неестественным. Я не исключаю, что и Министерство культуры Российской Федерации может переехать в Санкт-Петербург, если последует такое решение.

*Ну и немного личный вопрос. Конечно, у Вас очень много работы как у генерального директора крупнейшей национальной библиотеки страны. А как Ваша семья относится к тому, что Вы работаете генеральным директором, что Вы много времени находитесь вне дома?*

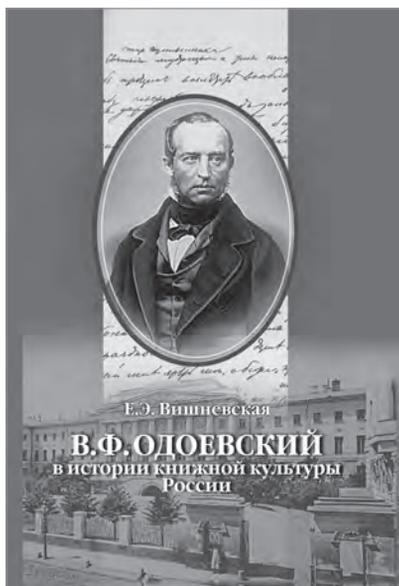
— В семье привыкли — и я естественно привык, что приходится много работать. Но я тружусь с удовольствием. И у меня нет какого-то ощущения, что это бремя, что я чем-то другим должен был бы заниматься. Суббота, как правило, рабочий день, а воскресенье — уже с семьей. Но, по крайней мере, упреков я никогда не слышал ни от своей жены, ни от сына по поводу того, что много провожу времени на работе. Может быть, даже и наоборот, это хорошо.

Беседу вели:

**Е.В. Никонорова**, начальник Управления специальных проектов РГБ,

**Е.А. Шибяева**, главный специалист Управления специальных проектов РГБ

### Анонс



**Вишневская Е.А. В.Ф. Одоевский в истории книжной культуры России (1820—1860-е годы) /** Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2014. — 485 с.

Фундаментальное историческое исследование деятельности Владимира Федоровича Одоевского (1804—1869) — русского писателя, философа, музыкального критика, члена-учредителя Русского географического общества. В монографии широко освещена литературно-издательская и просветительская деятельность В.Ф. Одоевского, его сотрудничество с А.С. Пушкиным, Н.В. Гоголем, М.Ю. Лермонтовым, Ф.М. Достоевским.

Вся жизнь В.Ф. Одоевского, вся его деятельность «на благо просвещение» соотечественников в качестве заместителя директора Императорской публичной библиотеки и директора Румянцевского музея, его благотворительная деятельность и собиранье собственной библиотеки стало ярчайшим примером высокого служения России и внесло неоценимый вклад в ее культуру.

Иллюстрации, письма, воспоминания, цитаты из произведений, служебные записки, исторические документы, представленные в монографии, — это своеобразный срез XIX века.

*Справки и приобретение по адресу:*

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Издательство «Пашков дом»

E-mail: [pashkov\\_dom@rsl.ru](mailto:pashkov_dom@rsl.ru)

Тел.: +7 (495) 695-59-53

## Изобретение фотографии и В.В. Стасов — один из создателей библиотечного фонда фотодокументов: к юбилейным датам

*Рассматриваются дискуссионные аспекты датировки появления фотографии и заслуги В.В. Стасова в деле создания фонда фотодокументов Российской национальной библиотеки. Статья приурочена к юбилеям, отмечаемым в 2014 г.: 190-летию со дня рождения В.В. Стасова и 175-летию изобретения дагеротипа.*

**Ключевые слова:** *фотография, дагеротип, фото-документ, библиотека, Дагер, Ньепс, Стасов.*

**Н**а заседании французской Академии наук 7 января 1839 г. Франсуа Доменик Араго выступил с докладом о дагеротипическом способе получения изображений, и ныне *эта дата считается днем рождения фотографии*. Французское государство приобрело права на изобретение у Луи Жака Манде Дагера (1787—1851), назначив ему пожизненную пенсию, и вскоре подарило новую технологию всему человечеству. 19 августа 1839 г. Ф. Араго на объединенной сессии Академии наук и Академии изящных искусств раскрыл секрет получения дагеротипного изображения [9, с. 12—13]. Таким образом, в 2014 г. официально празднуется 175-летие фотографии. Сохранился дагеротип 1844 г., на котором запечатлен Луи Дагер. Сразу сделаем оговорку, касающуюся различий в транслитерации как фамилии изобретателя, так и образованного от нее термина. В литературе встречается написание «Дагерр» и «дагерротип» (от фр. *Daquerre*); однако в современных источниках по истории фотографии, а также в словарных и энциклопедических изданиях преобладает вариант без удвоения буквы «р».

Примечателен факт, насколько стремительно это европейское новшество — дагеротипия — было воспринято в России. В том же 1839 г. в журнале «Отечественные записки» помещена статья, поводом к которой послужил пожар диорамы (аттракциона, основанного на оптических эффектах) Дагера в Париже. Луи Дагер в этой статье охарактеризован как «великий мыслитель, великий изобретатель» и «семьянин всего человечества», а его открытие — как сообщившее «яркий блеск



**Елена Борисовна  
Виноградова,**  
*заведующая отделом  
по созданию и использованию  
цифровых информационных ресурсов  
Библиотеки истории  
русской философии и культуры  
«Дом А.Ф. Лосева»,  
кандидат педагогических наук*



*Луи Дагер. Дагеротип, 1844 г.*

устройством для человека, или человеком для технического устройства). Начало положило в 1808 г. применение перфокарт, предназначенных для программирования сложных узоров в ткацких станках Ж. Жаккарда. Далее следовало появление фотоснимков, датированное в используемом источнике 1822 годом [17, с. 291].

Однако известно, что официальное объявление об изобретении дагеротипии было сделано много позже, лишь в 1839 году. Как объяснить эту разницу не на год, не на два, а на целых 17 лет? Действительно, о достижениях Луи Дагера было сообщено в 1839 г., но уже в 1841 г. Исидор Ньепс, сын Жозефа Нисефора Ньепса — коллеги и делового партнера Дагера — написал книгу «История открытия, несправедливо названного дагеротипом» [4, с. 339]. С тех пор не утихают споры: кого считать родоначальником фотографии, Нисефора Ньепса или Луи Дагера?



*Нисефор Ньепс, ок. 1795 г.*

науке, искусству и имени ученого» [8, с. 106].

Осенью 1839 г. Министерство Императорского двора в Париже приобрело дагеротипный аппарат. Император Николай I, осмотрев его, распорядился передать устройство в Академию художеств для использования [9, с. 150]. В 1840 г. была выполнена первая съемка на дагеротип Исаакиевского собора в Санкт-Петербурге. Известно даже имя фотографа — подполковник Ф.О. Теремин [9, с. 16]. Запомнить эту дату (1840 г.) очень легко, достаточно лишь подумать о том, что прожил А.С. Пушкин еще всего лишь три года, и мы почти наверняка располагали бы его фотографией.

С точки зрения истории документа возникновение фотографии стало одним из ярких проявлений этапа, в ходе которого в обращение вошел техндокумент (т. е. документ, создаваемый или техническим

Для того чтобы разобраться в сути дела, обратимся к истории. Нисефор Ньепс (1765—1833), вдохновленный успехами появившейся в конце XVIII в. литографии, начал свои опыты по закреплению изображений, полученных при помощи камеры-обскуры. В 1816 г., применяя неизвестные вещества, он получает первые крохотные и слабые негативные изображения. В 1821 г. Ньепс пробует использовать так называемый сирийский асфальт, и уже в 1822 г. сообщает об успехе, назвав свою технологию гелиографией. Вот почему многие исследователи считают этот год точкой отсчета существования фотографии.

Принцип гелиографии таков: металлическая (медная или оловянная) пластина, покрытая светочувствительным асфальтом, подвергается длительному



Н. Ньепс. Вид во двор. 1826—1827 гг.

(6—8 часов) экспонированию, затем изображение проявляется с помощью смеси нефти и лавандового масла, после чего травлением пластина превращается в «гравировальную доску», с которой после окончательной доработки печатаются оттиски. «Вид во двор» Н. Ньепса, снятый не позднее 1827 г., считается самой ранней сохранившейся фотографией.

В 1826 г. Дагер, к тому времени уже год страстно увлеченный исследованием светочувствительных материалов, через третьих лиц узнает о достижениях Ньепса. Завязывается переписка (интересно, что исследователи использовали цифровой шифр для обозначения разных химических веществ, чтобы сохранить свои опыты в тайне), и в 1829 г. заключается договор, предусматривающий равные права экспериментаторов на доходы от будущего изобретения. В прилагавшейся к договору «Записке о гелиографии» Ньепс неоднократно упоминает йод как средство чернения серебра (это важно отметить, ведь именно йодистое серебро легло позднее в основу дагеротипии). Создается товарищество «Ньепс и Дагер».

В 1833 г. Нисефор Ньепс умирает, и все права переходят к его сыну Исидору. А через пять лет Дагер создает первую полноценную фотографию, не отказываясь от материальных обязательств перед наследником партнера, однако никак не увековечивает имя ушедшего из жизни компаньона.



Н. Ньепс. Накрытый стол. Ок. 1829 г.



Л. Дагер. Бульвар Тампль в Париже. Дагеротип, 1839 г.

Не следует поспешно осуждать Дагера, так как имел место подписанный в 1837 г. договор с Исидором Ньепсом, согласно которому Дагер обязуется передать свое уже почти готовое изобретение «Товариществу», не раскрывая тайн технологии и при условии, что процесс будет носить его имя. Дальнейшая судьба изобретения известна. Справедливости ради следует лишь упомянуть, что заслуги Нисефора Ньепса отнюдь не были игнорированы французским государством: его наследник Исидор Ньепс также получил пожизненную пенсию, величина которой составляла около двух третей от пенсии Л. Дагера. Причем эта разница в пользу Дагера определялась не столько его достижениями в изобретении фотографической технологии, сколько согласием в дополнение к фотопроцессу открыть секреты устройства своей знаменитой диорамы [6, с. 4—20].

Дагер и Ньепс, безусловно, две ключевые фигуры в истории фотографии, однако в своих изысканиях они были далеко не одиноки. История приспособления, получившего позднее название «камера-обскура» (лат. «темная комната»), насчитывает не одно столетие. Возникновение перевернутого изображения на стене темной комнаты при прохождении светового луча через отверстие описано Аристотелем, а краткие упоминания такого эффекта встречаются гораздо ранее, в трудах китайского философа Мо Ди (V в. до н. э.). Изучением этого оптического явления занимались средневековые арабские ученые, а первые сведения об использовании камеры-обскуры для зарисовок с натуры, ее подробное описание и изображение обнаружено в рукописях Леонардо да Винчи [6, с. 11].

В XVII в. к конструкции добавляются стеклянный объектив и зеркало, устройство становится компактным; астрономы используют его для наблюдений, а художники — для точной зарисовки пейзажей. С неизбежностью возникает желание зафиксировать получаемое изображение более быстрым и менее трудоемким способом, чем рисование.

Светочувствительность различных химических соединений и природных веществ также была известна давно, однако проблема состояла в закреплении, т. е. получении стабильного изображения, устойчивого к последующему воздействию солнечного света и фактора времени. Первая половина XIX в. была периодом стремительного прогресса естественных наук, и немало исследователей (химиков, физиков, оптиков, астрономов) увлекались экспериментами со светочувствительными материалами. Можно перечислить имена Гемфри Дэви, Томаса Веджвуда, Уильяма Тальбота (изобретателя двухступенчатого процесса «фотогенного рисования»), Джона Гершеля (автора терминов «фотография», «негатив» и «позитив»), Шарля и Винсента Шевалье, Эркюля Флоранса, Ипполита Байярда, Франца фон Коббеля, Карла фон Штейнгеля, Якоба Энзлена и др.



У. Тальбот. Книжная полка. 1840 г.

ментологии — закон документизации, который гласит: всякий социально значимый акт нуждается в документарном оформлении. Законы документологии — модальные, т. е., в отличие от законов природы, сами собой не выполняются, но требуют своего соблюдения [17, с. 17—18]. Дагер осуществил документарное оформление изобретения предельно успешно — провел, как сейчас бы сказали, «публичную презентацию» перед академическим сообществом, со всеми вытекающими последствиями в виде официальных отчетов, научных публикаций и общеевропейской известности на самом высоком уровне. А передача прав на изобретение французскому государству сделала Дагера поистине национальным героем. Достижения же конкурентов Дагера, даже более ранние по времени, документарно оформлялись чаще всего в виде личной переписки, в лучшем случае — газетных публикаций. Добившийся, пожалуй, не меньших успехов главный конкурент Дагера — Уильям Тальбот — пошел иным путем, оформляя патенты на каждое из своих изобретений и преследуя нарушителей в судебном порядке. Это, разумеется, тормозило распространение его метода, названного «калотипией» (от греч. kalos — прекрасный), а в наши дни чаще именуемого «тальботипией» (или талботипией) по имени создателя [6, с. 24].

Интересно, что в России калотипия появилась даже немного раньше, чем дагеротипия. В мае 1839 г. химик и натуралист академик Ю.Ф. Фрицше получил из Англии гелиографические изображения, сделанные по методу Тальбота, и вскоре выступил на заседании Академии наук с докладом об использовании калотипии в ботанике, к тексту которого были приложены снимки. Этот доклад считается первой российской научной работой по фотографии [6, с. 25].

Однако Луи Дагер, будучи не только увлеченным экспериментатором, но и рационально мыслящим предпринимателем, получил вполне заслуженное общественное признание. Но что же он представил миру? Технологию

1838 г. называют временем «войны за приоритет в изобретении фотографии», а в начале 1839 г. «счет» шел уже буквально на дни. Самым известным конкурентом Дагера считается Уильям Тальбот (его фамилию также транслитерируют как Талбот или Толбот), получивший стойкие «фотогенные» негативные изображения еще в 1835 г., и обнародовавший свой метод спустя всего лишь 18 дней после знаменитого доклада Ф. Араго [9, с. 10—15]. Так почему же именно Луи Дагер прославился как изобретатель фотографии?

Для ответа на этот вопрос вспомним первый закон доку-



У. Тальбот. Ателье Тальбота в Реддинге

(причем довольно сложную и малопродуктивную) одного из возможных способов создания стойкого и качественного фотографического изображения. Популярным дагеротип оставался сравнительно недолго. Прошло чуть более десятилетия, и была изобретена (кстати сказать, при участии племянника Нисефора Ньепса — Абеля Ньепса де Сен-Виктора) альбуминовая фотобумага. В сочетании с разработанным еще в 1846 г. мокроколлоидным процессом фотосъемки это позволило к 1855 г. создать завершенную и доступную для широкого коммерческого использования технологию быстрого получения негативных изображений на стеклянных фотопластинках, покрытых влажным коллодием (спиртовым или эфирным раствором пироксилина), с последующей печатью изображений высокого качества на фотобумаге. Начинается «коммерческая экспансия» фотографии [6, с. 31—32]. Но все-таки именно изобретение Луи Дагера дало первый импульс широкому практическому развитию фотографии.

Совершив довольно обширный экскурс в историю, мы, тем не менее, так и не получили ответа на главный вопрос: какой год — 1822-й или 1839-й — следует считать годом рождения фотографии? Для решения этой задачи необходимо упомянуть один из основополагающих логических законов — закон тождества, сформулированный еще Аристотелем. Напомним, что закон этот требует в процессе одного рассуждения каждое понятие или термин употреблять только в одном неизменном смысле. А что мы понимаем под термином «фотография»? Этим словом в быту обозначается и процесс получения фотоснимка, и отдельный фотоснимок, и книжная фотоиллюстрация, и разновидность изобразительного искусства, и коммерческая деятельность, и раздел техники...

Но для научного, документологического подхода такая широкая трактовка недопустима. Термин «фотография» (греч. — «световое письмо»)



Портрет графа Л.Н. Толстого. «Светопись Левицкого», Санкт-Петербург, 1856 г. Из фондов ГИМ

был предложен Джоном Гершелем (1792—1871), известным английским астрономом, создателем объективов и оптических приборов, составителем знаменитого каталога туманностей. Этот ученый был другом Уильяма Тальбота и убеждал последнего заменить изначально применявшийся Тальботом термин «фотогенический рисунок» на более универсальный — «фотография» [6, с. 24].

В России одновременно с термином «фотография» использовалась и русскоязычная «калька» с греческого неологизма — «светопись», издавался одноименный журнал, а первым российским объединением фотографов стал V (светописный) отдел Императорского Русского технического общества (ИРТО), начавший свою деятельность в 1878 году [9, с. 33]. Термин «светопись» ввел в употребление известный фотограф С.Л. Левицкий. В 1849 г. он открыл в Санкт-Петербурге «Дагерротипное заведение Сергея Левицкого», но уже в 1851 г. сменил название на «Светопись Левицкого». Работая в технике тальботипии и мокроколлодиона, он первым из русских фотографов получил золотую медаль на выставке в Париже. Прославленный мастер исполнял заказы августейших особ и сделал серию фотопортретов знаменитых литераторов [13, с. 8].

Дагеротип, несомненно, является одним из вариантов фотографического (или, как сказали бы прежде, светописного) документа. Но первым ли? Разумеется нет, поскольку здесь официальное первенство по праву принадлежит Нисефору Ньепсу, получившему стойкое фотографическое изображение задолго до Дагера, в 1822 году. Спо-

соб изготовления отпечатков — оттиск с металлической пластины — не должен нас смущать. Действительно, полученное при помощи света изображение в процессе создания гелиографюр подвергалось преобразованиям, в которых свет уже «не участвовал». Но и в случае с негатив-позитивным процессом свет, выполнив свою задачу, уступает место химическим преобразованиям в рабочем слое фотопластины, фотопленки или фотобумаги.

А если обратиться к современной, так называемой «цифровой» фотографии — роль света ограничивается ничтожным по времени экспонированием светочувствительной матрицы фотоаппарата, а в последующих процессах нет ни света, ни травления, ни гравирования, ни химических превращений. Мы имеем дело с принципиально иным способом преобразований, включающим бинарное кодирование, ставшее основой очередного этапа в истории документов — появления и распространения электронного документа. Тем не менее и записанный на флешке диахронный электронный документ, и возникающий на мониторе компьютера синхронный документ — аналоговое изображение реальности — являются, по сути дела, документами фотографическими.

Наконец мы имеем возможность ответить на вопрос о «начале отсчета» истории фотографии. *Первый стабильный, устойчивый фотографический документ* был создан в 1822 г. Нисефором Ньепсом. Следовательно, приведенные в Библиотечной энциклопедии сведения о том, что «первый черно-белый Ф[отодокумент] (дагеротип) получен во Франции Л. Дагером в 1839 [году]» [2, с. 1100], нуждаются в научной корректировке.

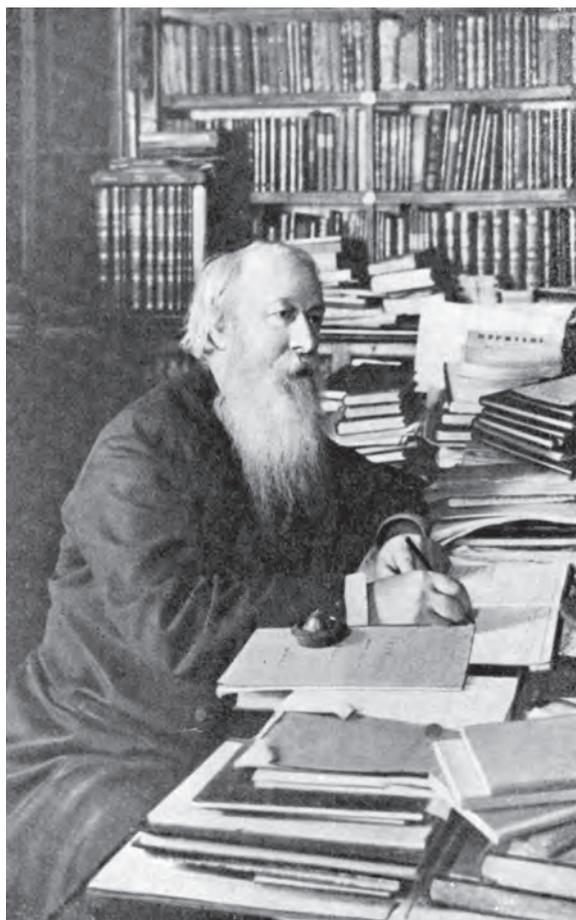
Негатив-позитивный технологический процесс, к которому был впервые применен термин «фотография», был разработан в 1835 г. Уильямом Тальботом. Этот процесс впоследствии получил настолько широкое признание, что понятие «фотография» стало с ним ассоциироваться. Но все-таки первым практическим распространением фотографического способа получения изображений, ведущим отсчет с 1839 г., мы обязаны Луи Дагеру. Поэтому празднование в 2014 г. 175-го дня рождения фотографии как массового общественного явления вполне уместно.

Обратимся теперь к российской истории. Любому образованному человеку знакомо имя Владимира Васильевича Стасова (1824—1906). В 2014 г. исполнилось 190 лет со дня его рождения. Авторитетнейший искусствовед, музыкальный критик; сразу припоминаются и «Могучая кучка», и «Товарищество передвижных художественных выставок»... Но не каждый вспомнит о том, что более пятидесяти лет жизни В.В. Стасова связаны с работой в Императорской публичной библиотеке. С 1854 г. он безвозмездно помогал описывать и систематизировать книжный фонд, и уже спустя год начал работать в Библиотеке на постоянной основе, став помощником ее прославленного директора барона М.А. Корфа (1800—1876).

С 1872 г. и до конца своей жизни Владимир Васильевич служил заведующим Отделением изящных искусств и технологии Императорской Публичной библиотеки (ИПБ), которое в наши дни стало Отделом эстампов Российской национальной библиотеки. Но задолго до вступления в должность заведующего, еще с 1855 г. В.В. Стасов добровольно помогал Василию Ивановичу Соболющикову (1813—1872) — одному из первых знатоков изобразительного искусства в Библиотеке, и по прошествии почти двух десятилетий сам возглавил Отделение [2, с. 998—999]. Здесь хранились традиционные произведения графики: гравюры, лубки, плакаты, экслибрисы и многое другое.

С середины 1850-х гг. библиотека начинает собирать материалы, выполненные в новой технике — фотографии, и В.В. Стасов принял в этом деятельное участие. В собрание поступали пейзажи и этнографические снимки, репродукции произведений изобразительного искусства, портретная и хроникально-документальная фотография [12]. По личной просьбе В.В. Стасова многие дарили ИПБ свои коллекции произведений различных видов изобразительного искусства, в том числе и фотографии [3, с. 104].

Фонд фотодокументов, созданный трудами В.И. Соболющикова и В.В. Стасова, ныне бережно сохранен, приумножен и активно пополняется.



*В.В. Стасов в Императорской Публичной библиотеке*

С середины XIX в. ведут отсчет тематические подфонды: по истории и этнографии народов России; фотографические изображения художественных произведений, фотопортреты, фотографические виды городов и отдельных местностей, фотоальбомы. В числе добавившихся позднее жанров — тиражные фотографии 1960—1990-х гг., авторские работы фотохудожников с 1990-х гг. по настоящее время [11].

Сейчас это кажется совершенно естественным, ведь фотография — признанный вид изобразительного искусства. Но понимание этого факта пришло далеко не сразу. В течение первых десятилетий существования фотография зачастую рассматривалась лишь как техническое достижение, фотоаппарат в массовом сознании представлял собой нечто вроде копировального аппарата. Официального признания художественной ценности своих работ российским фотографам пришлось дожидаться целых семь десятилетий, и лишь в 1911 г. Государственным Советом и Государственной Думой было принято, а затем и высочайше утверждено Положение, по которому к фотографическим изображениям применялось понятие авторского права [9, с. 28].

«Технически-утилитарную» оценку В.И. Стасовым значения фотографии нельзя отрицать, она отражена в работах исследователей. «О фотогра-

фии он [Стасов. — *Е.В.*] много писал, считая ее наиболее современным, дешевым и точным способом репродуцирования и дублирования малодоступных уникальных подлинников» [16, с. 47]. Или: «В фотографии Стасов видел одно из средств популяризации искусства и науки, и стремился поставить эту область технического прогресса на службу делу народного просвещения» [16, с. 48].

Действительно, в своей первой статье под названием «Фотография и гравюра», опубликованной в 1856 г., В.В. Стасов, оценивая по достоинству вспомогательную роль фотографии как технического изобретения, все же приходит к выводу, что для светописа мир искусства недостижимо далек, «здесь состязание слишком невыгодно для нее, и недостатки ее обозначаются слишком резко» [14, стб. 50].

Однако спустя всего два года в статье «Нечто о фотографических изданиях художественных произведений» В.В. Стасов предрекает фотографии большие успехи в деле изучения истории искусства, демонстрирует свою осведомленность о новейших достижениях фотографических технологий и пророчески пишет: «Все сделанное до сих пор фотографией можно считать прологом, вступлением к настоящей ее истории». [15, стб. 26]. А еще через год в статье, посвященной новым приобретениям ИПБ, В.В. Стасов уже вполне допускает сопоставление достоинств фотографии с гравюрой, в то время как профессиональные литографы и граверы дружно «объявили войну» новшеству, почувствовав прямую угрозу своему приоритетному некогда праву на репродуцирование произведений искусства [7]. Таким образом, мнение талантливого критика быстро и непредвзято изменилось вслед за техническим совершенствованием фото процессов, о которых В.В. Стасов был явно неплохо осведомлен, и стремительно повышающимся качеством и долговечностью фотодокументов.

Позднее, в составленном В.В. Стасовым Приложении к отчету ИПБ «Фотографические и фототипические коллекции Императорской Публичной библиотеки. СПб., 1885» [15, стб. 861—914] Владимир Васильевич также демонстрирует далеко не утилитарное отношение к фотографии. В этом, по нашим понятиям, «канцелярском» документе, начиная с преамбулы, содержится немало информации, свидетельствующей о понимании ее многоаспектной художественной роли. Приведем лишь отдельные примеры. Так, описывая «Альбом костюмов России», он видит его ценность не только в представлении «полной палитры» русских костюмов конца 1870-х гг., но и в том, что альбом «содержит в себе необыкновенно интересную галерею мужских типов и физиономий», а также представляет обширную «галерею фотографов и фотографических заведений» [15, стб. 866]. Характеризуя альбом народных типов и портретов работы одесского фотографа Рауля, В.В. Стасов называет

его истинным шедевром технического производства и тут же добавляет, что издание «представляет вместе с тем необыкновенное богатство *художественного* [курсив мой. — *Е.В.*] и научного материала: выбор типов и поз, живописное расположение и группировка взятых объектом фигур, а в некоторых случаях и живописность пейзажа, служащего фоном картинам <...> » делают этот альбом «явлением необыкновенно выдающимся» [15, стб. 867].

Трудно предполагать, что В.В. Стасов, с его художественным вкусом и интеллектуальным чутьем, мог видеть в фотографии только техническое средство копирования природы и произведений искусства. Можно лишь восхищаться дальновидностью и профессионализмом библиотекарей — М.А. Корфа, В.И. Соболяшкова и В.В. Стасова — оценивших многоплановую, в том числе и художественную значимость фотографии задолго до ее официального признания и оперативно включивших в художественные фонды ИПБ новую группу документов. Разумеется, здесь следует отдать должное не только руководителям, но и рядовым сотрудникам библиотеки, формировавшим фонды фотодокументов, и многочисленным дарителям, безвозмездно их пополнявшим.

Старейшим в фонде ИПБ собранием фотографий В.В. Стасов в своем отчете называет «Фотографические виды Иерусалима и его окрестностей. Издание Яныша. С.-Петербург, 1859»; он приводит дополнительные сведения об авторе-издателе — не только умелом практике, но и теоретике, годом ранее опубликовавшем собственное руководство по фотографии. Отмечено и то, что альбом служит «редким примером русских снимков с видов и памятников дальних стран», превосходящим многие европейские образцы того же времени создания «сохранностью тона и отчетливостью подробностей». Высокую степень сохранности оригинальных фотоснимков (в отличие от следующего по списку роскошного и дорогостоящего английского издания) библиограф объясняет тем, что «к их изготовлению относились, даром что при меньших средствах, с большим старанием и добросовестностью» [15, стб. 863—864]. Такие неформальные дополнения и аннотации, свидетельствующие о глубокой личной заинтересованности В.В. Стасова, часто встречаются в перечне.

В фонд ИПБ поступали не только отпечатки, но иногда и негативы фотографических стекол: например, часть негативов так называемого «Туркестанского альбома», принесенных Туркестанским генерал-губернатором К. фон-Кауфманом в дар Библиотеке [15, стб. 868—869].

Всего в изданиях, упомянутых В.В. Стасовым (а он описывает только «наиболее редкие или особенно обширные»), насчитывается более 15 тыс. фотографических изображений и «таблиц» (единицы учета не унифицированы, что осложняет подсчет, так как таблицы могут содержать более одного изображения). Кроме того, фотоизображения в ряде изданий количественно характеризуются просто как «многочисленные». Впрочем, исходя из того что «издания фотографических снимков с древних или старинных гравюр», содержащие, по описаниям В.В. Стасова, почти 1000 изображений, автор характеризует как «не очень многочисленные» [15, стб. 898], можно косвенно заключить, что к 1885 г. в фонде ИПБ было собрано как минимум около двадцати тысяч фотодокументов.

В середине 1850 гг. стала популярна так называемая фотографическая визитная карточка, и это вызвало всплеск интереса к фотографии, резкое увеличение числа фотографических заведений не только в столицах, но и в других городах по всей России [9, с. 18]. На одной стеклянной пластинке экспонировалось до восьми негативных изображений небольшого размера, которые затем отпечатывались и наклеивались на кусочки картона формата примерно 6×10 см. Это позволяло значительно удешевить процесс изготовления портретных фотоснимков и сделать их доступными широким слоям населения [1, с. 54—55].

Мода на фотографические визитные карточки вызвала стремительное возникновение все новых и новых «ремесленных» фотографических заведений, преследовавших в основном коммерческие цели в ущерб художественной составляющей. Однако справедливости ради следует заметить, что этот бум также мог способствовать росту внимания сотрудников ИПБ к фотографии. Позже, в 1870—1880-е гг., литературные и художественные критики, прежде



Один из листов «Туркестанского альбома»



Фотография формата «визитная карточка»

всего В.В. Стасов, зафиксировали факт появления в России качественно нового зрителя, в том числе и новой читательской аудитории. Отмечалось, что меняется социальная ориентация искусства: из салонного оно становится общезначимым. Однако потребности этой новой массовой аудитории были слабо изучены и порой удивляли критиков эстетической «незрелостью», поскольку предпочтение отдавалось не правдивому, а «красивому» искусству [5, с. 8]. В связи с этим представляется особенно значимым факт, что работой ИПБ и ее отделов руководили люди такого высочайшего уровня образования и культуры, как М.А. Корф, В.И. Соболев и В.В. Стасов. Они, разумеется, не «шли на поводу» у массовой публики, а комплектовали фонды ценными фотодокументами самых различных видов и жанров.

В заключение обратимся к современному перечню каталогов отдела эстампов Российской национальной библиотеки. Мы обнаружим там уже неоднократно упоминавшееся Приложение к отчету ИПБ «Фотографические и фототипические коллекции Императорской Публичной библиотеки» (СПб., 1885), позиционированное как печатный каталог [10]. Для дальнейших рассуждений требует пояснения термин «фототипия». Это один из фотомеханических способов печати, суть которого в том, что фотографическим способом, с использованием желатина и солей хрома изготавливается матрица для типографской печати. Фототипические матрицы недолговечны, не подходят для больших тиражей, однако позволяют получать оттиски высокого качества, точно и тонко передающие светотеневые и цветовые оттенки оригинала — фотографического не-

гативного изображения природы или произведений изобразительного искусства. Метод был изобретен в середине 1850-х гг.; фототипические отпечатки находили применение, например, для иллюстрирования дорогих художественных изданий; великолепные результаты давало фототипическое воспроизведение черно-белых фотографий, карандашных рисунков или акварелей [18]. В наши дни фототипия используется для создания авторских работ, а во второй половине XIX и в начале XX в. она имела широкое типографское применение.

В.В. Стасов объединил в общем каталоге не только эти две группы документов (напомним, речь идет о фотографических и фототипических коллекциях), а также не упомянутые в названии, но встречающиеся в перечне фотогравюры, гелиогравюры, произведения фотогравюры, фотохромолитографии, альбертотипии, автотипии и фотогиптии. Оригинальные натурные снимки поставлены в один ряд с выполненными всевозможными фотографическими способами воспроизведениями изображений и даже фотокопиями редких книг. Упоминаются не только чисто или преимущественно фотографические издания, но и книги, снабженные высококачественными фотографиями-иллюстрациями.

Не вдаваясь в подробности для уяснения исторических вариаций наименований и технологических особенностей перечисленных методов, подчеркнем лишь принципиально важное. Такой подход свидетельствует, что В.В. Стасов мыслит глубоко научно, документологически, с пониманием того, что первоосновой создания всех столь разнообразных документов является свет. Это еще одно подтверждение высочайшей квалификации

специалистов-библиотекарей, на долю которых выпала встреча с принципиально новой группой документов — фотодокументами.

В 2014 г. в Год культуры так важно вспомнить не только про день рождения фотографии, но и про юбилей В.В. Стасова — выдающегося библиотекаря-документолога, стоявшего у истоков создания фотографических библиотечных фондов. А в 2022 г. человечеству предстоит чествовать Н. Ньепса, отмечая двухсотлетний юбилей фотодокумента — событие не менее значимое по сравнению с памятными датами изобретения Л. Дагера, особенно если учесть, что разобраться в спорном вопросе о времени появления фотографии нам помог именно документологический подход.

### Список источников

1. *Бажак К.* История фотографии. Возникновение изображения / К. Бажак. — М. : АСТ : Астрель, 2006. — 160 с.
2. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2007. — 1299 с.
3. Великие люди — библиотекари: от А до Я / [сост. Е.И. Полтавская]. — М. : Шк. б-ка, 2005. — 159 с.
4. *Гурьева М.М.* Проблемы истории фотографии // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А.И. Герцена. — СПб., 2009. — № 115. — С. 338—343.
5. *Захаров А.В.* Массовое общество и культура в России: социально-типологический анализ // Вопр. философии. — 2003. — № 9. — С. 3—16.
6. *Левашов В.* Лекции по истории фотографии / В. Левашов. — 2-е изд. — М. : Tree-media, 2012. — 481 с.
7. *Малова А.В.* Возникновение фотографии и ее место в системе искусств [Электронный ресурс] // Аспекты : сб. ст. по философским проблемам истории и современности: Вып. V. — Режим доступа <http://new.philos.msu.ru/smu/aspect/archive/5/>
8. Пожар диорамы Дагера // Отечеств. зап. — 1839. — Том III, [раздел] «Смесь». — С. 106—108.
9. *Попов А.П.* Из истории российской фотографии / А.П. Попов. — М. : Изд-во Моск. ун-та, 2010. — 238 с.
10. Российская национальная библиотека: Каталоги Отдела эстампов [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/coll/print/cat.htm>
11. Российская национальная библиотека: фонд изданий [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/coll/print/collections.html>
12. Российская национальная библиотека: фонды и коллекции отдела эстампов. Фотография [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.nlr.ru/fonds/prints/photo.htm>
13. *Сабурова Т.Г.* Портрет в русской фотографии. Избранные произведения 1850—1910-х гг. из собрания Государственного исторического музея / Т.Г. Сабурова. — М. : ГИМ, 2006. — 224 с.
14. *Стасов В.В.* Собрание сочинений : в 4 т. / В.В. Стасов. — СПб. : Стасюлевич, 1894. — Т. 1 : Художественные статьи. — XVI стб., IV с., 882, 768 стб.
15. *Стасов В.В.* Собрание сочинений : в 4 т. / В.В. Стасов. — СПб. : Стасюлевич, 1894. — Т. 2 : Художественные статьи. — XIV, 1050, 484 стб.
16. *Стефанович В.Н.* В.В. Стасов (1824—1906): Очерк библиотечной деятельности / В.Н. Стефанович. — М. : Изд-во Всесоюз. книжной палаты, 1956. — 132 с. — (Деятели книги).
17. *Столяров Ю.Н.* Документология: учебное пособие / Ю.Н. Столяров ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств; Орлов. гос. институт искусств и культуры. — Орел : Горизонт, 2013. — 370 с.
18. Фотомеханические способы печатания [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике : Энциклопедия Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. — СПб. : Брокгауз — Ефрон. — 1890—1907. — Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz\\_efron/108487/%D0%A4%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5](http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/108487/%D0%A4%D0%BE%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5)

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:  
119002, Москва, ул. Арбат, д. 33,  
e-mail: [infinito9@mail.ru](mailto:infinito9@mail.ru)*

# Международный контент

# 5

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека».

## Содержание № 4'2014

### **Партнерство. Содружество. Контакты**

Юбилей Национальной библиотеки Кыргызской Республики

*Нерюева М.В.* XVI Общее собрание Библиотечной Ассамблеи Евразии

### **Межкультурная коммуникация**

*Нестерова Н.В.* Через библиотеки к диалогу культур  
*Маркова Н.А.* Библиотека как центр межкультурных коммуникаций

### **Национальные библиотеки**

*Пшибытко М.Г.* Закон о библиотечном деле в Республике Беларусь: основные изменения и дополнения  
*Исмайылов Х.И.* Российская национальная библиотека и азербайджанская интеллигенция

### **Библиотека. Фонды. Читатели**

*Саженина Е.В.* Библиотечная выставка: от поисков новых форм к обретению содержания  
*Хайцева Л.Б.* Кабинет библиотековедения РГБ в сети Facebook (опыт работы)

*Иноятова Г.Н.* Медиатека научной библиотеки Таджикского государственного медицинского университета им. Абуали ибни Сино

### **Имена и даты**

*Соснина Е.Л.* Проблема диалога культур в творчестве М.Ю. Лермонтова

*Брискман Т.Я.* «Всю жизнь учился и учусь на писателя» (к юбилею В.П. Астафьева)

и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464*

*Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий.*

*119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5.*

*Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru*



# БВ

ООН  
и библиотеки

УДК 021  
ББК 78.375.1

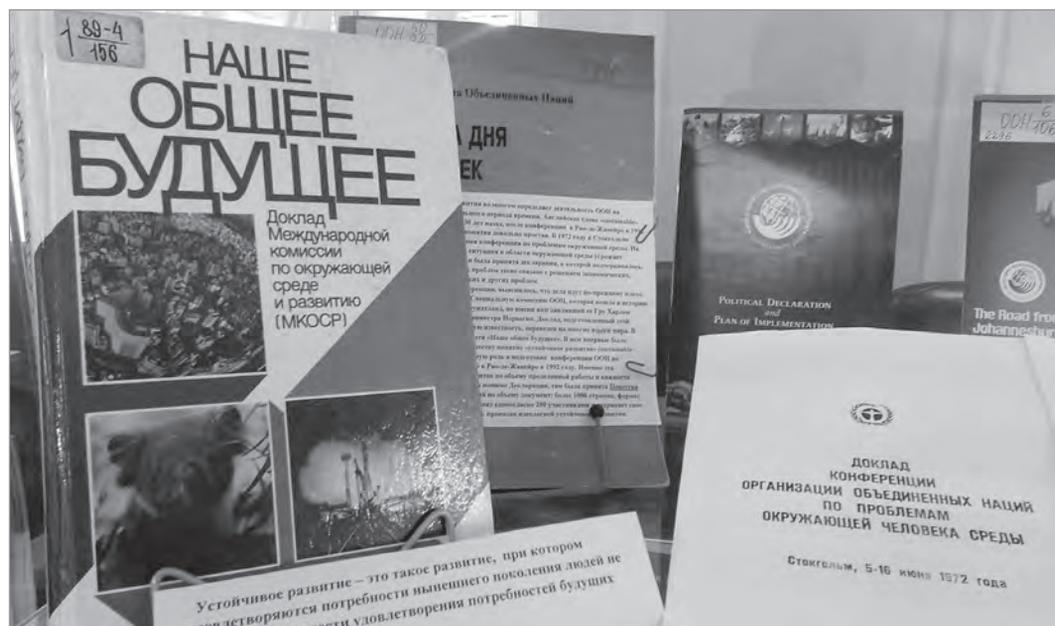
## День ООН — 2014 в Российской государственной библиотеке

Наша цель очевидна, но она непростая — процветание и достоинство для всех в мире, где человечество будет жить в гармонии с природой.

*Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун*



Для Российской государственной библиотеки (РГБ), являющейся депозитарной библиотекой ООН с пятидесятилетним стажем, 24 октября — день рождения Организации Объединенных Наций — значимый праздник. Накануне, 22 октября 2014 г., в Центре документов международных организаций РГБ состоялся ежегодный тематический круглый стол «Что там, за 2015-м годом? ООН предлагает новую повестку дня для человечества». Его организаторы — Информационный центр ООН в Москве и РГБ. В этом году внимание участников круглого стола было сосредоточено на глобальной Повестке дня в области развития после 2015 г., главным элементом которой являются Цели устойчивого развития (ЦУР), пока их 17 (Доклад Рабочей группы открытого состава Генеральной Ассамблеи по целям устойчивого развития, <http://www.ipu.org/splz-e/unga14/owg-r.pdf>). Все ключевые аспекты



проделанной работы нашли свое отражение и в Докладе Генерального секретаря о работе Организации (<http://www.un.org/ru/sg/speeches/reports/69/report.shtml>). В течение следующего года в процессе обсуждения ЦУР их количество и наполнение, возможно, существенно изменятся.

В преддверии 2015 г. новая Повестка дня и ЦУР основываются на достижениях восьми Целей развития тысячелетия (ЦРТ), принятых ООН на Саммите тысячелетия в 2000 году. Новые документы будут направлены на решение других проблем и задач, волнующих человечество. ЦРТ неоднократно подвергались критике за то, что в них недостаточно учитывался природоохранный аспект. Ожидается, что в ЦУР все три аспекта устойчивого развития — социальный, экономический и природоохранный — будут интегрированы.

Приветствуя аудиторию, в том числе студентов московских вузов, заместитель генерального директора РГБ А.Ю. Самарин подчеркнул актуальность и важность обсуждаемой темы. По поручению дирекции РГБ он вручил давнему другу Библиотеки А.С. Горелику адрес и подарочный альбом «Российская государственная библиотека» за многолетнее и плодотворное сотрудничество с РГБ, весомый вклад в повышение авторитета отдела официальных и нормативных изданий и Центра документов международных организаций. В октябре 2014 г. А.С. Горелик завершил свою работу на посту директора Информационного центра ООН в Москве, но по-прежнему остается надежным другом и партнером библиотеки.

А.С. Горелик начал свое выступление с ЦРТ. В последнем докладе (сентябрь 2014 г.) подтверждается, что из восьми целей выполнены четыре: снижение наполовину количества людей, живущих в условиях абсолютной бедности, увеличение вдвое количества жителей планеты, имеющих доступ к улучшенным источникам питьевой воды, сокращение вдвое количества людей, живущих в трущобах, и достижение паритета числа мальчиков и девочек, которые учатся в начальной школе. Результаты, в целом, неплохие, хотя многое остается невыполненным. Как и с чем мы все-таки переходим от ЦРТ к ЦУР, которые будут утверждены в конце следующего года?

По мнению А.С. Горелика, во-первых, необходимо расширить замысел, а не просто делать то, что еще недоделано. Озабоченность вызывает экологическая неустойчивость в мире. Другим ключевым моментом будущего набора целей должна стать тема сокращения неравенства. Появился также целый ряд новых подтем, в том числе совершенствование



Слева направо: Л.Н. Овчарова, А.С. Горелик, А.Ю. Самарин

и развитие инфраструктуры, энергетическая эффективность, новые источники энергии и др.

Во-вторых, опыт почти пятнадцатилетней работы в области ЦРТ говорит о том, что необходимо совершенствовать систему мониторинга — как измерять прогресс. Многие небогатые страны не имеют надежных статистических данных. Успехи в этом направлении есть, но в целом это слабое звено по всему миру.

Третий важный момент: какова будет общая направленность ЦУР? Будут ли они прагматичными или же продиктованными идеологией развития, т. е. компромиссом между политическими приоритетами разных групп государств (прежде всего, богатых и бедных, развитых и развивающихся)? Удастся ли в новом наборе ЦУР отразить баланс плюсов и минусов нынешних целей?

В-четвертых: следует ожидать, что ЦУР будут сформулированы исходя из взглядов государств и международных организаций на приоритеты развития. Важно, однако, не игнорировать логику рынков. Бизнес-структуры активно участвовали в работе Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию «Рио+20» (Рио-де-Жанейро, 2012 г.) и, безусловно, сейчас они активно вносят свой предметный вклад в уточнение замысла ЦУР. Успех всей масштабной инициативы во многом зависит от разумного учета интересов частного сектора.

И, наконец, последний, пятый момент: в каком объеме отражать в ЦУР внешнеэкономические факторы (речь идет о вопросах мира и стабильности, конфликтах и кризисах в той их части, которая непосредственно относится к тематике развития). Это подрыв правовых основ в государстве, пораженном кризисом или конфликтом, низвержение государственных институтов в нем, отсутствие управления.

Развитие — сложный феномен, и для ООН это, прежде всего, не накопление богатства, а искоренение нищеты, попытка сделать так, чтобы

неравенство в мире сокращалось. Ликвидация нищеты и голода — главные цели как ЦРТ, так и ЦУР, это очень длительный по времени процесс.

Достаточно подробно о бедности в контексте ЦУР рассказала Л.Н. Овчарова, директор Центра анализа доходов и уровня жизни Института управления социальными процессами Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Она остановилась на двух главных целях: повсеместной ликвидации нищеты во всех ее проявлениях и ликвидации голода. Искоренить нищету и бедность, видимо, не удастся, потому что это относительные понятия. Но мы должны преодолевать отдельные, наиболее крайние формы ее проявления. В рамках ЦУР имеется большая программа, включающая в себя искоренение крайней нищеты (в настоящее время этот показатель измеряется как доля живущих на 1,25 долл. США). Вторая цель адресована национальным программам по борьбе с бедностью, где говорится о том, что к 2030 г. планируется наполовину сократить долю людей, которые живут ниже национальной черты бедности. Далее, Л.Н. Овчарова остановилась на способах измерения бедности в разных странах. Например, в России чертой бедности является определенная стоимостная величина — прожиточный минимум, когда определяется норма потребления всех видов товаров и услуг. Сегодня в ООН используется новая технология измерения бедности — многомерная бедность, при которой оцениваются не доходы, а реальные условия жизни семей. Как показывают эти измерения, Россия — страна небедная, у российских домохозяйств уже есть возможность жить не по стандарту выживания, а по стандарту развития. Самой бедной страной в мире сегодня является Либерия, насчитывающая больше всего людей, живущих на 1,25 долл. США.

Главный специалист Документационного центра Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) Д.А. Сюнякова рассказала о третьей цели ЦУР, направленной на обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте. Эта цель включает в себя множество задач. К 2030 г. предполагается сократить общемировой показатель материнской смертности до 70 случаев на 100 тыс. рождений, так как прогресс в снижении этого показателя в ЦРТ был незначительным или вообще отсутствовал в зависимости от региона. Ставится задача достичь полного предотвращения смерти новорожденных и детей в возрасте до 5 лет. В 1990—2012 гг. этот коэффициент снизился на 41% (с расчетных 87 до 51 смерти на тысячу живорожденных), однако этого недостаточно для достижения поставленных целей. Предполагается положить конец эпидемиям СПИДа, туберкулеза, малярии, обеспечить борьбу с гепатитом, заболеваниями, передаваемыми через воду и др. Смертность от туберкулеза упала на 41%. К 2030 г. планируется сократить на одну треть показатель преждевременной смертности от инфекционных заболеваний посред-

ством профилактики, лечения, поддержания психического здоровья и благополучия. Необходимо укреплять профилактику и лечение наркомании и алкоголизма. Выполнение рамочной конвенции ВОЗ по борьбе с табаком должно стать обязательным для всех стран. К 2020 г. планируется вдвое сократить число смертей и травм в результате дорожно-транспортных происшествий. Эта программа ООН активно внедряется в нашей стране и имеет хорошие результаты. Обеспечение наличия и рационального использования во-



Молодежь — главные участники Дня ООН в РГБ

дных ресурсов и санитарных норм для всех, сокращение вдвое доли неочищенных сточных вод, их очистение и утилизация также являются важными задачами в сфере здравоохранения.

Вопросы преодоления нищеты и экологии вместе образуют концепцию устойчивого развития, поэтому о задачах природоохранной деятельности в новой Повестке дня и ЦУР говорил Р.А. Перелет, ведущий научный сотрудник Института системного анализа РАН, член Римского клуба. В отличие от ЦРТ, в новых целях тема обеспечения экологической устойчивости значительно расширена. Так, цель 13 посвящена принятию срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями. Цели 14 и 15 посвящены сохранению и рациональному использованию океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития; защите, восстановлению экосистем суши и их рациональному использованию; эффективному управлению лесами, борьбе с опустыниванием, прекращению деградации земель и процессу утраты биологического разнообразия. В ЦУР пока не включен переход на зеленую экономику, но эта проблема будет обязательно отражена в подцелях. Если раньше окружающая среда и ее охрана были частью экономики, то теперь экономика должна вписываться в рамки экологических систем. Это означает, подчеркнул Р.А. Перелет, коренной перелом в мировоззрении. Россия постепенно тоже обязана переходить на зеленую экономику.

В настоящее время в мире идет активное обсуждение ЦУР. Не остались в стороне и авторитетные международные организации, работающие в области культуры, опубликовавшие «Декларацию о включении культуры в Цели устойчивого развития» (<http://www.culture2015.net>). В ней подчеркивается, что «культура является движущим и стимулирующим фактором развития и, следовательно, должна быть неотъемлемой частью Целей устойчивого развития после 2015 года». Культурный аспект полностью отсутствует в ЦРТ (<http://www.un.org/ru/millenniumgoals/>), и недопустимо, чтобы это повторилось в ЦУР. Декларацию подписали более 600 организаций, в том числе ИФЛА (Библиотекосведение. 2014. № 4. С. 88—91).

В августе 2014 г. Пан Ги Мун объявил об учреждении Консультативной группы экспертов по вопросам устойчивого развития. Группа будет консультировать Генерального секретаря о том, какие меры необходимо предпринять для того, чтобы устранить информационные пробелы и



*Книжно-иллюстративные выставки к Дню ООН в РГБ*

укрепить статистический потенциал на национальном уровне. Рекомендации группы станут реальным вкладом в обсуждение повестки дня после 2015 года.

Журнал «Библиотекосведение» уже публиковал статью о концепции устойчивого развития. Один из главных экспертов в России по проблемам окружающей среды и устойчивому развитию В.И. Данилов-Данильян, директор Института водных проблем РАН, подробно и увлекательно рассказывал о данной концепции на Дне ООН — 2012 в РГБ (Библиотекосведение. 2012. № 6. С. 74—77).

Ежегодный День ООН в РГБ каждый раз привлекает в библиотеку новых пользователей информацией ООН. Рекордное присутствие на мероприятии молодежи в этом году (около 70 человек), их активное участие в обсуждении и дискуссии было особенно впечатляющим и полезным.

Информацию о круглом столе можно найти на сайтах: РГБ (<http://www.rsl.ru/>), Информационного центра ООН в Москве (<http://www.unic.ru/activity/den-organizatsii-obedinennykh-natsii-2014-v-rossiiskoi-gosudarstvennoi-biblioteke>), Библиотеки им. Дага Хаммаршельда (<http://www.un.org/Depts/dhl/deplib/index.html>), а также на странице ООН в Facebook (<https://www.facebook.com/United.Nations.Depository.Libraries>).

**Г.В. Шандуренко,**  
*главный библиотекарь  
отдела официальных и нормативных изданий  
Российской государственной библиотеки*

*Контактные данные:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,  
e-mail: ShandurenkoGV@rsl.ru*

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

## Развитие концепции стоимости научной библиотеки в зарубежном библиотековедении

*В статье рассматриваются тенденции развития, различные подходы и методы оценки эффективности зарубежных библиотек. Особое внимание уделено такому методу, как определение рентабельности капиталовложений в библиотечную деятельность или стоимость библиотеки. Рассказывается о проведенных в ряде учебных заведений США и Канады исследованиях эффективности вузовских библиотек, в которых изложенные подходы к оценке рентабельности зарекомендовали себя с лучшей стороны.*

**Ключевые слова:** *зарубежное библиотековедение, оценка эффективности библиотеки, рентабельность капитальных вложений в библиотечную деятельность, финансовый менеджмент, некоммерческий сектор экономики.*

Вопросы рентабельности капиталовложений в деятельность библиотеки, проблемы оценки стоимости библиотеки уже несколько десятилетий находятся в центре внимания зарубежных библиотековедов. Интерес к этой теме приобрел отчетливые рамки научной тенденции в конце 1980-х гг. [4, 5].

Результаты комплексного применения теорий научного менеджмента и управления финансами некоммерческой организации позволили рассматривать библиотеку как полноправного участника социально-экономических связей в условиях рыночной экономики, как систему, в рамках которой происходит объективный процесс создания прибавочной стоимости, нового интеллектуального, библиотечно-информационного продукта. Новое звучание для практического библиотековедения получили вопросы разработки бюджетов для современной библиотеки, схемы управления затратами, являющиеся наиболее актуальными в условиях повышения степени ответственности библиотечных менеджеров за экономию бюджетных средств. Представители этого направления — С. Робертс (S.A. Roberts), Л. Коннэуэй (L. Connaway), Э. Прентис (A. Prentice), Д. Крэм (J. Cram), С. Аабо (S. Aabo) и др.

Особый вклад в развитие теории и методологии управления финансами библиотеки принадлежит немецкому библиотековеду и деятелю ИФЛА Розвите Полл (Roswitha Poll). На протяжении своей библио-



**Петр Сергеевич Романов,**  
старший научный сотрудник  
Центральной научной  
сельскохозяйственной  
библиотеки,  
доктор педагогических  
наук, доцент

течной карьеры она последовательно отстаивала принципы научного подхода к оценке эффективности управления работой библиотеки, включая количественные, статистические методы. Р. Полл дополнила свои взгляды на эту проблему концепцией управления финансами библиотеки, ее новая научная позиция отражена в монографии «Финансовый менеджмент в библиотеке» [22]. В этой книге обобщаются позиции перечисленных выше авторов этой темы в зарубежном библиотековедении, подчеркивается важность изучения и применения методов финансового управления библиотекой на современном этапе. Определение стоимости библиотеки представляет собой составную и важнейшую часть финансового управления некоммерческой организации, оценочных библиотечных исследований.

Ю.А. Горшков одним из первых в отечественном библиотековедении начал исследование этой темы. Ряд своих работ он посвятил анализу позиций зарубежных библиотековедов в вопросе определения стоимости библиотеки, рентабельности капиталовложений в ее деятельность [1, 2]. Автор настоящей работы продолжил дальнейшее исследование инвестиционной активности в библиотечной сфере [6]. Изучение вопроса определения стоимости библиотек в зарубежном библиотековедении имеет некоторые особенности. Исторически сложилось, что внимание зарубежных ученых вначале было приковано к оценке стоимости публичных библиотек, при этом деятельность академических библиотек не рассматривалась [7]. Тем не менее академические библиотеки не оставались в стороне от общих оценочных проектов в области библиотековедения.

Зарубежные библиотеки постоянно должны доказывать сообществу свою полезность и необходимость существования. Все чаще им приходится вступать в конкурентную борьбу с профильными организациями. Сегодня деятельность библиотек характеризуется высоким уровнем внутренних затрат, снижением бюджетного финансирования. Величина стоимости библиотеки, определяемая по методике рентабельности капиталовложений, может использоваться с целью составления бюджета организации. Кроме того, данный показатель дает возможность оценить относительную эффективность доли библиотечных услуг в выходных параметрах библиотеки [17].

В последнее десятилетие в зарубежном библиотечном сообществе получила широкое распространение оценка деятельности библиотеки по конечному результату [20]. Такой подход дает возможность установить, какой вклад академическая библиотека вносит в успеваемость учащихся вуза или колледжа, определить число защищенных диссертаций на степень PhD и MD и число преподавателей с ученой степенью, оценить устойчивость результатов деятельности вуза на

протяжении длительного периода, эффективность распределения выпускников вуза [20, 23]. Конечный результат работы библиотеки применительно к деятельности профессорско-преподавательского состава включает такие показатели, как публикационная активность, участие в конференциях, наличие международных и национальных премий, признание международной научной общественности, суммы полученных грантов и пожертвований, число зарегистрированных патентов [10, 14, 21]. Метод оценки деятельности библиотеки по конечному результату устанавливает связь между институциональными целями деятельности: успеваемостью студентов, их вовлеченностью в источники информации, предоставляемые библиотекой [11—13, 18].

В 2000-х гг. все исследования рентабельности библиотечных капиталовложений исходили из позиции нацеленности библиотеки на конечный результат с учетом влияния экономических факторов [9, р. 16]. Была выявлена роль академической библиотеки в деятельности головной организации по получению дохода и созданию стоимости для студентов и преподавателей.

Во многих работах по этой тематике применяется метод условной оценки, который дает возможность оценить стоимость общественно-полезных услуг в том случае, когда читатель получает эту услугу бесплатно [24]. В исследованиях с применением этого метода респондентам задаются вопросы относительно того, сколько денег и времени они готовы потратить за доступ к библиотечно-информационным ресурсам, что позволяет рассчитать среднюю стоимость доступа.

В настоящее время зарубежные библиотековеды продолжают совершенствование существа и формы вопросов, составляющих структуру метода условной оценки. При этом многие полагают, что точность и правдивость ответов повышаются с увеличением степени обобщенности результатов исследования, что сказывается на повышении точности определяемой величины стоимости академической библиотеки.

Состоялось множество попыток измерить количественно стоимость или ценность библиотеки или оценить научную продуктивность профессорско-преподавательского состава, однако редко исследовались вопросы взаимосвязи между успеваемостью студентов, научной продуктивностью преподавателей вуза, с одной стороны, и библиотечно-информационными ресурсами и услугами — с другой. Подобная практика началась с момента реализации проекта Lib-Value Phase в 2006 г. в академической библиотеке Иллинойского университета в г. Урбана-Шампейн (США).

В проекте Lib-Value Phase была осуществлена адаптация подхода «готовность платить» (максимальная сумма денег, которую готов отдать человек за приобретение какого-либо блага) к условиям

работы академической библиотеки. Уже через год этот подход был впервые использован североамериканскими библиотековедами для исследования вопроса о доле корпоративной библиотеки в доходах головной организации [25]. Исследователи из Иллинойса измерили долю библиотеки в общей сумме поступивших в университет грантов [14, р. 228; 15]. При этом в рамках одного подхода были увязаны вопросы формирования бюджета библиотеки, поступления грантов в университет и их распределение по факультетам, масштабы научно-исследовательской работы, проводимой силами профессорско-преподавательского состава. В итоге установлено, что на каждый вложенный в библиотеку доллар университет получил 4,38 долл. США в суммарном поступлении грантов на проведение научно-исследовательских работ [19, р. 34].

Подход, реализованный в Иллинойском университете, позволяет осветить единственный аспект определения вклада библиотеки в общий доход университета, что, конечно, недостаточно для получения полной оценки эффективности ее работы. Этот недостаток был призван устранить другой подход, в котором учитывалось комплексное влияние библиотечных услуг на доходы организации-учредителя. Проводились опросы не только студентов и преподавателей вуза, но и управленческого персонала. Подобно начальному этапу, вторая ступень проекта рассматривала успешную реализацию запросов университета на получение грантов, сопровождавшихся соответствующим цитированием при помощи библиотечно-информационных ресурсов, главным образом — из библиотечных фондов [26, р. 8]. В дополнение к этому преподавателям задавались вопросы относительно ценности электронных источников информации, а управленческому персоналу — о достижениях основных целей деятельности вуза. Опросы и интервью дополнили технику исследования и помогли определить степень участия библиотеки в достижении главных целей работы университета. В число целей входили: кадровая политика (т. е. привлечение и сохранение научно-преподавательских кадров с высокой степенью научной активности), развитие исследований, управленческое взаимодействие, повышение престижа университета [26, р. 11].

Результаты исследования свидетельствуют о значительном разбросе параметра рентабельности (от 15,54 : 1 до 0,64 : 1 в поступлении грантов). Для электронных фондов этот показатель в десять раз больше, чем в случае всего фонда (15,5 : 1 и 6,4 : 1) [26, р. 3]. Подобный разброс объясняется тем, что объектом исследования являлся не один университет, а несколько (соответственно несколько академических библиотек), и все они различались содержанием целей деятельности и их набором, принадлежностью к иным отраслям науки. Например, факультеты естественных, технических, медицинских наук всегда привлекают больший объем грантов, чем те, что связаны с другими областями знаний, в том числе факультеты социальных наук. Преподаватели единодушны в одном: пользование библиотечными ресурсами позволяет делать работу более эффективной, улучшать научно-исследовательскую и преподавательскую деятельность, готовить обоснованные и убедительные запросы на получение грантов [26, р. 6].

Большое внимание в библиотечной среде Северной Америки уделяется такой форме научной публикации, как доклады общественных организаций с анализом ситуации, выводами и рекомендациями, которые зачастую проводятся на средства специальных пожертвований и грантов, т. е. фандрейзинговые средства.

Подход, использованный, например, в проекте Сиракузского университета (США), базируется на целом ряде параметров, заимствованных из теории экономики [16]. Индивидуальные блага определяются как блага, потребление которых обеспечивает ценность индивидуальному потребителю. В отечественной экономической теории частные блага трактуются как блага, обладающие свойствами исключительности и конкурентности, т. е. потребление частного блага каким-либо экономическим субъектом делает практически невозможным для всех остальных субъектов потребление этого блага в том же отношении без разрешения его владельца (например, одежда, мебель, в отличие от образования или государственного здравоохранения). Так, образование в университете представляет собой пример частного блага. Студент выплачивает стоимость своего обучения в университете, и по получении им ученой степени повышается уровень его заработной платы или качество жизни. Ожидаемая стоимость, которую студент получит в будущем, превышает стоимость платы, вносимой за обучение. Таким образом, частные блага приносят потребителю выгоду, а их производителю — прибыль.

Общественные блага обеспечивают ценность многим потребителям. В отечественной теории экономических учений считается, что общественные блага — это блага, обладающие свойствами неконкурентности (т. е. потребление такого блага одним человеком не сокращает количество блага, доступное другим) и неисключительности в потреблении (т. е. нельзя исключить кого-либо из пользования этими благами без исключения всех остальных). Эти характеристики не позволяют назначать плату за общественные блага, и частный сектор оказывается незаинтересованным в их производстве. Общественные блага предоставляются государством для всего или большинства населения страны (например, оборона, чистые улицы и т. д.), на их обеспечение государство использует бюджетные фонды, сформированные из налогов.

Академические библиотеки обеспечивают доступ к информации и оказывают библиотечно-информационные услуги одновременно очень многим потребителям. Например, когда библиотека приобретает подписку на какой-то журнал в режиме онлайн, то доступ к нему получает в равной степени множество читателей. При этом их права на количество и качество получаемой информации и фактическое потребление этой библиотечной услуги не ущемляются. Общественные блага, как правило, должны предоставляться потребителю государством. Они не могут быть проданы частному потребителю, так как лишение доступа к информации может быть затратным и неэффективным, а обеспечение открытого доступа и опора на пожертвования для оплаты благ завершается недостаточностью услуги [8].

Библиотеки должны определить, какие именно общественные блага, которые необходимо обеспечить для всего населения, базируются на общей стоимости для потребителей. Подобным образом руководству университета следует установить сумму, которую нужно вложить в деятельность библиотеки, основываясь на стоимости общественных благ. Таким образом, рентабельность капиталовложений в деятельность академической библиотеки составляет отношение общей стоимости общественных благ, получаемых читателями библиотеки, к сумме затрат на их производство [16]. Заметим также, что практическое воплощение подобных концепций в российских условиях уже отрабатывается [3].

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Горшков Ю.А. Измерение ценности общедоступных библиотек методом условной оценки // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. — Вып. 2(16). — М., 2008. — С. 161—170.
2. Он же. Современные исследования возврата на инвестиции в публичные библиотеки США: методы и подходы измерения // Там же. — Вып. 2(18). — М., 2009. — С. 86—92.
3. Нохрина В.А. Бюджетирование на нулевой основе — метод расчета нормативных затрат для библиотек // Библиотечное дело — 2011: Библиотечно-информационная деятельность в условиях модернизации общества : Скворцовские чтения : материалы шестнадцатой междунар. науч. конф. (27—28 апреля 2011 г.). — М. : МГУКИ, 2011. — С. 95—98.
4. Романов П.С. Зарубежные библиотеки: финансовый менеджмент : науч.-практ. пособие / П.С. Романов. — М. : Либерея-Библинформ, 2009. — 128 с.
5. Он же. Концепции стоимости библиотечно-информационных услуг в зарубежном библиотековедении: анализ, тенденции, взаимосвязи // Библиотековедение. — 2009. — № 6. — С. 29—32.
6. Он же. Эффективность управления библиотекой: методология оценки в зарубежном библиотековедении : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. — М., 2013. — 50 с.
7. Aabo S. The Value of Public Libraries: a Methodological Discussion and Empirical Study Applying the Contingent Valuation Method / S. Aabo. — Oslo : Univ. of Oslo, 2005. — 222 p.
8. Andreoni J. Impure Altruism and Donations to Public Goods: A Theory of Warm-Glow Giving // The Economic J. — 1990. — Vol. 100. — № 401. — P. 464—477.
9. Arns J.W. Worth Their Weight : An Assessment of the Evolving Field of Library Evaluation / J.W. Arns, S. Imholz. — New York : Americans for Libraries Council, 2007 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.ala.org/research/sites/ala.org.research/files/content/librarystats/worththeirweight.pdf>
10. Australian Research Council. ERA Indicator Principles. 19 December 2008 [Electronic resource]. — Mode of access: [http://www.arc.gov.au/pdf/ERA\\_Indicator\\_Principles.pdf](http://www.arc.gov.au/pdf/ERA_Indicator_Principles.pdf)
11. Emmons M. Engaging Conversation: Evaluating the Contribution of Library Instruction to the Quality of

- Student Research / M. Emmons, W. Martin // College & Research Libraries. — 2002. — Vol. 63. — № 6. — P. 545—560.
12. *Gordon J.* Validating NSSE Against Student Outcomes: Are They Related? / J. Gordon, J. Ludlum, J.J. Hoey // Research in Higher Education. — 2008. — Vol. 49. — № 1. — P. 19—39.
  13. *Julien H.* Assessing Instructional Outcomes in Canadian Academic Libraries / H. Julien, S. Boon // Library and Information Science Research. — 2004. — Vol. 26. — № 2. — P. 121—139.
  14. *Kaufman P.* Library Value (Return on Investment, ROI) and the Challenge of Placing a Value on Public Services / P. Kaufman, S.B. Watstein // Reference Services Review. — 2008. — Vol. 36. — № 3. — P. 226—231.
  15. *Idem.* Toward Determining Social Value — Added Criteria for Research and Comprehensive Universities. — The Center Reports, 2001 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://mup.asu.edu/kaufman1.pdf>
  16. *Kingma B.* The Economics of Information: A Guide to Economic and Cost-Benefit Analysis for Information Professionals / B. Kingma. — Englewood (Colorado) : Libraries Unlimited, Inc., 2001. — 180 p.
  17. *Idem.* Lib-Value: Values, Outcomes, and Return on Investment of Academic Libraries, Phase III: ROI of the Syracuse University Library / B. Kingma, K. McClure [Electronic resource]. — Mode of access: <http://crl.acrl.org/content/early/2014/01/17/crl13-485.abstract>
  18. *Kuh G.D.* The Role of the Academic Library in Promoting Student Engagement in Learning / G.D. Kuh, R.M. Gonyea // College and Research Libraries. — 2003. — Vol. 64. — № 4. — P. 256—282.
  19. *Luther J.* University Investment in the Library: What's the Return? A Case Study at the University of Illinois at Urbana-Champaign / J. Luther. — San Diego : Elsevier Library Connect, 2008 [Electronic resource]. — Mode of access: <http://libraryconnect.elsevier.com/sites/default/files/lcwp0101.pdf>
  20. *Oakleaf M.* Value of Academic Libraries: A Comprehensive Research Review and Report / M. Oakleaf. — Chicago : Association of College and Research Libraries, 2010. [Electronic resource]. — Mode of access: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/issues/value/val\\_report.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/issues/value/val_report.pdf)
  21. *Patrick W.J.* Assessment of Research Quality / W.J. Patrick, E.C. Stanley // Research in Higher Education. — 2006. — Vol. 37. — № 1. — P. 23—42.
  22. *Poll R.* Financial Management in Libraries / R. Poll, P. Ramsdale, M. Hansen. — American Libraries Association, Facet Pub. — 2012. — 192 p.
  23. *Idem.* Impact Measures for Libraries and Information Services / R. Poll, P. Payne // Library Hi Tech. — Vol. 24. — № 4. — P. 547—562.
  24. *Portney P.R.* The Contingent Valuation Debate: Why Economists Should Care // J. of Economic Perspectives. — 1994. — Vol. 8. — № 4. — P. 3—17.
  25. *Strouse R.* ROI for Libraries Remains High [Electronic resource] // Access : Asia's newspaper on electronic information products & services. — 2007. — № 63 — Mode of access: <http://www.aardvarknet.info/access/number63/monthnews.cfm?monthnews=06>
  26. *Tenopir C.* University Investment in the Library, Phase II : An International Study of the Library's Value to the Grants Process [Electronic resource] / C. Tenopir. — San Diego : Elsevier Library Connect, 2010. — Mode of access: [http://libraryconnect.elsevier.com/sites/default/files/2010-06-whitepaper-roi2\\_0.pdf](http://libraryconnect.elsevier.com/sites/default/files/2010-06-whitepaper-roi2_0.pdf)

Контактные данные:  
107139, Москва, Орликов пер., д. 3Б,  
e-mail: [rom-peter@yandex.ru](mailto:rom-peter@yandex.ru)

## Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2014. Т. 40. № 3

• **Роберта И. Шафер. От инерции к инновации: век интеллекта и организации, активно работающие с информацией**

Информационный век дал импульс развитию века интеллекта, и перед организациями, при всем их разнообразии, встала задача внедрения культуры постоянных инновационных решений. Определение термина «инновация» довольно широко, оно включает в себя многие понятия, например изобретательность, неординарность и импровизация. Организации проходят через такие этапы, как исследование, побуждение, понимание сущности, посвящение, создание образа, вдохновение и озарение, чтобы в итоге приобрести мотивацию. Однако путь к новаторству предлагает на выбор много вариантов, например создание инкубатора или использование подхода к инновации, включающего цикличность, внезапность, несовершенство или легкость в передаче. Для того чтобы начать инновационный процесс, организации должны иметь желание взглянуть на все аспекты своей деятельности, принимать долгосрочные обязательства в вопросах финансирования, допускать возможность какой-либо ошибки и серьезно воспринимать свои цели, системы ценностей и предлагаемые преимущества. Организации, которые являются замкнутыми, негибкими в отношении инноваций, неуверенными в собственной способности самостоятельно действовать и демонстрировать результат, вероятнее всего, исчезнут или потеряют свое влияние, поскольку их окружение и культура не вынесут испытания инновациями.

• **Нгуан Лек Чо. Новшества в Национальном библиотечном совете Сингапура: обзор**

Национальная библиотека Сингапура, созданная в 1960 г., неустанно работает над своим развитием в интересах изменяющихся потребностей пользователей. С первых дней, когда читателям приходилось добираться до Национальной библиотеки на Стэмфорд Роуд (Stamford Road), до настоящего времени, когда они обладают массой цифровых устройств и мобильных приспособлений и предпочитают работать с материалами в онлайн-режиме, их интересы изменились коренным образом. Это предоставляет Национальной библиотеке колоссальные возможности по моделированию, разработке нововведений и внедрению новых методов обслуживания, где бы пользователи ни находились, круглые сутки, семь дней в неделю, с помощью любых устройств, находящихся у них под рукой.

• **Хильделис Балк, Элбет Квант, Клеменс Нейдеккер. Что способствует эффективному внедрению инноваций? Внедрение новаторских решений в Национальной библиотеке Нидерландов**

Национальная библиотека Нидерландов — Королевская библиотека (КВ) в течение последних 20 лет внедряла новаторские решения в сфере оказания услуг и модернизировала собственное организационное устройство. В будущем КВ планирует следовать тем же курсом. Главный вопрос настоящей статьи: что способствует эффективному внедрению инновационных решений в организации КВ?



Внимание авторов сконцентрировано на двух примерах: развитии недавно открытого портала «Delpher», предоставляющего доступ к 30 млн страниц культурного наследия Нидерландов, и на развитии проекта «KB ResearchLab» — платформы для экспериментов местных и зарубежных исследователей. В контрольном перечне факторы, определяющие способность библиотеки к инновационным переменам, представлены в четырех группах: руководство и культура, знания и обучение, способность к сотрудничеству, организационная структура. Используя этот перечень, авторы надеются внести вклад в формирование передовых практических методов внедрения новаторских решений в государственных библиотеках. В завершение рассматривается будущее развития Национальной цифровой библиотеки (National Digital Library) Нидерландов, интегрирующей в KB сервисные возможности для сообщества публичных библиотек, а также некоторые возможные сценарии развития библиотек в стране.

• *Исмаил Серагелдин. Создаем библиотеку будущего уже сегодня: новая Александрийская библиотека*

Новая Александрийская библиотека в XXI в. выполняет уникальную функцию, являясь библиотекой, музеем, художественной галереей, архивом, академией, центром деловых встреч, научным центром, университетом и специальной школой. Сочетая современные информационные и коммуникационные технологии с богатым историко-культурным наследием и национальной памятью, Александрийская библиотека показала, что внедрение инноваций сверху вниз позволяет сохранить прошлое и гарантирует будущее.

• *Клаудия Люкс. Национальная библиотека Катара — архитектура как инновация в арабском мире*

В 2014 г. состоялось представление новой Национальной библиотеки Катара, которое началось с объявления о планируемом открытии библиотеки, ее главной миссии, комплектовании персоналом, оказываемых услугах, фондах и подготовке ко дню открытия. Была выбрана уникальная открытая архитектурная концепция, которая пробуждает у пользователей исследовательский и творческий интерес. Национальная библиотека будет центральной университетской библиотекой в Городе образования (Education City), а также столичной библиотекой для всех жителей Катара. Автор описывает инновационный метод объединения всех библиотечных фондов вне зависимости от целевой аудитории.

• *Гай Бертиаум, Паскаль Райан. Национальная библиотека и архив Квебека: взаимодействие и инновационный путь*

Национальная библиотека и архив Квебека (ВAnQ) возникла вследствие последовательного слияния трех учреждений и унаследовала их соответствующие полномочия — национальной библиотеки, национального архива и публичной библиотеки, которые лежат в основе ее миссии. Являясь государственным юридическим лицом Квебека при Министерстве культуры и коммуникаций Квебека, ВAnQ объединяет в себе три миссии: получать, постоянно сохранять и популяризировать материалы, являющиеся культурным наследием Квебека. Среди других подобных учреждений провинций Канады только она имеет статус национальной библиотеки, выполняя данную функцию в масштабе всей страны.

*Рефераты предоставлены редакционным комитетом «Журнала ИФЛА»*

# Исторические практики и реконструкции

# 6

## Библиотеки-юбиляры'2014

- **30 лет.** — В 1984 г. основана Детская библиотека-филиал № 161 Централизованной библиотечной системы № 1. Москва.
- **60 лет.** — В 1954 г. основана Областная специальная библиотека для слепых. Иркутск.
- **80 лет.** — В 1934 г. основана Центральная городская детская библиотека им. А.П. Гайдара. Москва.
- **100 лет.** — В 1914 г. основана Библиотека духовного возрождения (библиотека-филиал № 2 Централизованной библиотечной системы). Братск.
- **110 лет.** — В 1904 г. основана Национальная библиотека Чеченской Республики им. А. Айдамирова. Грозный.
- **120 лет.** — В 1894 г. основана Дальневосточная государственная научная библиотека. Хабаровск.



## «Герои Первой мировой. Фотографии из личных архивов»

*Рассказывается о реализации Международного конкурса фотографий «Герои Первой мировой войны. Фотографии из личных архивов», посвященного 100-летию с начала Первой мировой войны, а также о награждении его победителей с участием председателя Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ С.М. Миронова и президента Российской государственной библиотеки В.В. Федорова.*

**Ключевые слова:** Первая мировая война, конкурс фотографий, СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, С.М. Миронов, личные архивы, новые направления исследований в истории, историческая память.

**В** Российской государственной библиотеке (РГБ) 12 ноября 2014 г. состоялось торжественное подведение итогов и награждение победителей Международного конкурса фотографий Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ «Герои Первой мировой. Фотографии из личных архивов», посвященное 100-летию начала Первой мировой войны. Церемония была приурочена к Международному дню памяти павших в Первой мировой войне.

Руководитель фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронов и президент РГБ В.В. Федоров приняли участие в открытии выставки Российской государственной библиотеки «Забутые герои. Потерянные

победы. Кавказский фронт Первой мировой войны 1914—1918 гг.». Почетные гости вместе со всеми участниками ознакомились с документами из фондов РГБ, в которых отражены причины, приведшие к участию Турции в Первой мировой войне, и цели, которые ставило себе правительство Османской империи, вступая в войну на стороне Германии. В хронологическом порядке изложены главные события на театрах военных действий — на Кавказском фронте, в Персии и Месопотамии. На основе многочисленных документов, опубликованных

в монографических и периодических изданиях того времени, фотографий, зарисовок очевидцев тех событий показаны боевые будни и героические подвиги российских солдат и офицеров.

При общении с журналистами С.М. Миронов отметил,

С.М. Миронов во время подведения итогов конкурса



что «южное направление в ходе Первой мировой войны и во внешней политике России не теряет своей актуальности и геополитического значения». Известно, что уже к лету 1914 г. противостояние с Османской империей обострилось. 2 августа 1914 г. был подписан германо-турецкий союзный договор, по которому турецкая армия фактически отдавалась под руководство германской военной миссии, а в стране была объявлена мобилизация. 29 и 30 октября 1914 г. турецкий флот обстрелял Севастополь, Одессу, Феодосию и Новороссийск, а в России это событие получило неофициальное название «Севастопольская побудка». 2 ноября 1914 г. Россия объявила Турции войну, 5 и 6 ноября за ней последовали Англия и Франция. Таким образом между Россией и Турцией возник Кавказский фронт. Именно этим событиям посвящена данная выставка. Осматривая экспозицию, С.М. Миронов подчеркнул, что «Первая мировая война фактически перекроила весь атлас. Было разрушено четыре империи. И, если говорить о русском воине, о русской славе, то самое печальное, что настоящие герои, полные кавалеры георгиевских крестов, генерал Брусилов и его Брусиловский прорыв — все это было незаслуженно забыто». Политик отметил, что подобные культурно-исторические мероприятия — еще один шаг к объективному изучению той войны, несправедливо долгое время «забытой», требующей изучения и нового осмысления ее значения и результатов.

Далее раскрытие тематики истории Первой мировой войны было продолжено на торжественной церемонии подведения итогов Международного конкурса фотографий «Герои Первой мировой. Фотографии из личных архивов». В награждении победителей приняли участие члены конкурсной комиссии — народная артистка СССР, доктор искусствоведения Э.А. Быстрицкая; начальник 23-го научно-исследовательского отдела (история военных доктрин и обеспечения военной безопасности государства) Военной академии Генерального штаба Вооруженных сил Российской Федерации, кандидат исторических наук Д.Г. Гужва; начальник Управления специальных проектов РГБ, доктор философских наук, профессор Е.В. Никонорова; член Союза кинематографистов, доцент ВГИКа В.А. Сачков; президент Фонда «Наука XXI», председатель комиссии Общественного совета при Минобороны России, член экспертного совета Российского государственного военного историко-культурного центра при Правительстве Российской Федерации Р.М. Тимошев; генерал



*Фотографии из архива дипломанта конкурса В.И. Степанченко*

армии В.М. Шуралев; предводитель Российского дворянского собрания, предводитель Московского дворянского собрания О.В. Щербачев.

Участниками церемонии награждения стали победители и лауреаты конкурса из более чем 20 регионов России, приславшие около 100 интересных жизненных историй и эксклюзивных фотографий, сотрудники РГБ, представители экспертного сообщества и СМИ. В программе мероприятия состоялась презентация двухтомника В.М. Мешкова «Роковая война России: путеводитель по книгам о Первой мировой», который был подарен председателю партии «Справедливая Россия» С.М. Миронову.

Открывая церемонию подведения итогов, С.М. Миронов пояснил его суть: «Идея о том, чтобы показать историю через судьбу любого человека, который был свидетелем или непосредственным участником событий тех лет, — это безусловно очень познавательно, интересно и очень трогает всех. Нужно было найти фотографии из личного архива и рассказать о судьбе людей, изображенных на них». По его словам, история никого не оставила равнодушным: ни тех, кто принимал участие в конкурсе, ни тех, кто оценивал

работы. В ходе церемонии дипломами первой степени были награждены: С.А. Кожанов (Астраханская область) и С.А. Юровский (Тверская область). Дипломами второй степени награждены: Т.И. Логовских (Алтайский край) и Т. А. Санкевич (Республика Марий Эл). Дипломом третьей степени — В.И. Степанченко (Ямало-Ненецкий автономный округ).

До 1 ноября 2014 г. продолжалось интернет-голосование на приз зрительских симпатий на сайте (<http://www.spravedlivo.ru>), вызвавшее большую активность со стороны сторонников и участников конкурса. Заявки продолжали поступать до последнего момента, что свидетельствует об интересе общества, гражданской значимости подобной работы. Дипломами победителя интернет-голосования на приз зрительских симпатий награждены: К.И. Мешалкин (Оренбургская область), С.А. Кожанов (Астраханская область), И.П. Михайлова (Курская область), В.И. Степанченко (Ямало-Ненецкий автономный округ) и О.А. Нилов (Санкт-Петербург).

К церемонии награждения оргкомитетом был подготовлен буклет и диск с песней «Солдаты Первой мировой», автором которой стал один из участников конкурса — В.Н. Бурдин. В его руки случайно попали обрывки записей солдата Первой мировой войны, которые он расшифровал буквально под увеличительным стеклом. Владимир Николаевич обнаружил также фото тех времен, издал книгу, написал песню и стал участником нашей совместной работы.

Безусловно, конкурс попадает в русло новых направлений научных исследований, позволяя поставить в центр изучения исторического процесса образ человека на войне, его простую и одновременно сложную судьбу, взаимоотношения власти и общества во время военных и социальных конфликтов.

Организационная и конкурсная работа объединила разных людей — политиков, ученых, профессиональных фотографов, энтузиастов-краеведов, любителей истории, бережно относящихся к любому типу артефактов. Буквально по крупицам сформировалась материальная основа конкурса — фотографии 1914—1918 гг., сохранившиеся в личных архивах. Оргкомитет и конкурсная комиссия выражают благодарность и глубокую признательность всем, кто поддержал проект, участвовал в нем и готов сотрудничать в дальнейшем. Реализация проекта показала его востребованность и культурно-исторический контекст, нацеленность на решение государственных задач. Россия находится в условиях новых вызовов, обозначенных на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» по теме «Многообразие России для современного мира» Президентом Российской Федерации В.В. Путиным: «Государство, пережившее в XX в. две национальные катастрофы, распад нашей государственности, вынесшее тяготы двух мировых войн, находится перед архиважной задачей — залечить эти раны, восстановить целостность исторической ткани».

**М.Ю. Милованова,**

*доцент кафедры политической социологии  
Российского государственного гуманитарного университета,  
кандидат исторических наук,  
член Оргкомитета Международного конкурса фотографий  
«Герои Первой мировой. Фотографии из личных архивов»*

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:  
125993, Москва, Миусская площадь, д. 6,  
e-mail: m\_milovanova@mail.ru*

# Выставка «Первая мировая война (1914—1918) в документах и фотоматериалах из фондов РГБ»

*В 2014 г. по всей стране проводится большое количество мероприятий, связанных с началом Первой мировой войны. Российская государственная библиотека также не могла пройти мимо этой трагической даты, тем более что в фондах библиотеки находится много документов и фотоматериалов, относящихся к этой теме. В ноябре 2014 г. в Голубом выставочном зале экспонировалась выставка «Первая мировая война в документах и фотоматериалах из фондов РГБ», которой и посвящена данная публикация.*

**Ключевые слова:** *Первая мировая война, выставка, Российская государственная библиотека, мемуары.*

**Н**ебольшой рассказ о выставке необходимо начать словами преамбулы к этому мероприятию: «2014 год — год столетия начала Первой мировой войны, ставшей одним из самых крупных военных конфликтов за всю историю человечества. По своим масштабам, людским потерям, использовавшейся военной технике, а также социально-политическим последствиям, Первая мировая война не имела себе равных во всей предшествующей истории. Она оказала огромное влияние на экономику, политику, идеологию, систему международных отношений, приведя к складыванию новой геополитической ситуации в мире».

Главной особенностью экспозиции, по словам одного из ее организаторов — ведущего научного сотрудника отдела организации выставочной работы Российской государственной библиотеки (РГБ) С.В. Завадской, является мемориальность. Книги, газеты, журналы, плакаты, лубочные картинки, открытки, альбомы фотографий, фронтовые листовки, карты, музыкальные издания созданы в годы Первой мировой войны (1914—1918).

В начале экспозиции — рукописные материалы, представленные научно-исследовательским отделом рукописей РГБ: знаменитое обращение «От писателей, артистов и художников...», составленное И.А. Буниным, которое было опубликовано 28 сентября 1914 г. в газете «Русские ведомости» и содержало осуждение вандализма немецких войск. Воззвание подписали: Н. Телешов, М. Горький, И. Шмелев, А. и В. Васнецовы, А. Кони, С. Малютин, Л. Пастернак, М. Ермолова, А. Остужев, А. Яблочкова, К. Станиславский и др. Среди экспонатов раздела — автографы стихотворений о войне С. Есенина «Удалец» (1915), И. Северянина «Белая фея» (1914) и «Мой ответ» (1914), И. Шмелева «У плакучих ив» — рассказ памяти павшего в бою капитана Е.Е. Пиуновского (1915), А. Блока «Пляска смерти» (1914).

Выставка отражает основные события периода войны — это и сражения на фронтах, и общественная жизнь России. Большой интерес представляют подлинные фотографии, хранящиеся в архивах отдела рукописей РГБ: Император Николай II, генерал М.В. Алексеев, генерал-майор М.С. Пустовойтенко в Ставке (ноябрь 1915 г.); Ставка Верховного главнокомандующего: М.В. Алексеев — Верховный главнокомандующий действующей армии, А.И. Деникин — начальник штаба Верховного главнокомандующего; полковник Драке, адъютант М.В. Алексева; военный чиновник Голембовский — секретарь М.В. Алексева; Н.Н. Кельин, племянник и личный врач М.В. Алексева, адъютант А.Н. Деникина (Могилев, 1917); 38-й армейский корпус в Румынии (1914—1916); альбом фотографий

# БВ

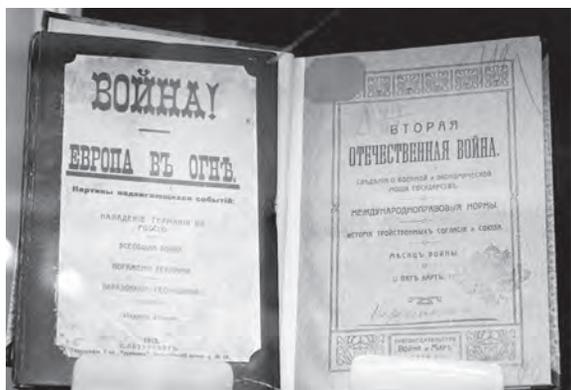
## Даты всемирной истории

русской армии и мест боевых действий (Карпаты, 1914—1917); автограф письма А.А. Брусилова редактору газеты «Утро России» Н.И. Гарвею (1917).

Специальный раздел посвящен благотворительным фондам и деятельности отдельных лиц и организаций в поддержку военных действий на фронте. Среди изданий — альбом поезда № 67 князей Щербатовых; издания, выпущенные с благотворительными целями: «Под благодатным небом» великой княгини Елизаветы Федоровны (1914), сборник «Клич. В помощь жертвам войны» (1915) с автографами Н.Д. Телешева и В.В. Вересаева, телеграмма И.Е. Репину с просьбой дать разрешение на публикацию его работы в сборнике «Клич» (1915); литературный сборник «В помощь пленным воинам» (1916); Каталог выставки латышских художников в помощь беженцам (Пг., 1915), Каталог выставки рисунков и этюдов Е. Лансере и М. Добужинского (Пг., 1915), «Аукцион художественных произведений, собранных Н.Е. Добычной в пользу лазарета деятелей искусства» (Пг., 1915).

Специальный раздел посвящен общежитию юных добровольцев. Оно было создано по инициативе великой княгини Елизаветы Федоровны для мальчиков, которые в силу разных обстоятельств попадали на фронт, участвовали в походной жизни и не имели возможности вернуться домой. В апреле 1915 г. было снято помещение в Москве в доме № 14 по Трубниковскому переулку. Общежитие существовало до конца 1917 года. Среди изданий раздела — «Обзор возникновения и деятельности общежития юных добровольцев за первый год его существования» (1915), «Рисунок и описание формы одежды и наградного знака для воспитанников общежития юных добровольцев» (1916), переписка по делам общества юных добровольцев (1916), фотографические открытки, иллюстрирующие жизнь общежития (1916), значки общежития юных добровольцев.

Большой блок на выставке составили военные мемуары участников событий. Значимый экспонат — «Дневниковые записи участника военных действий первой русской армии в Лодзинской операции 9—22 ноября 1914 г.» (автограф карандашом), хранящиеся в отделе рукописей РГБ; отдельные книжные издания и очерки, которые были написаны в эмиграции и опубликованы в журналах военной периодики. Деятельность штабов Верховного главного командующего отражена в воспоминаниях дежурного генерала П.К. Кондзеровского («В ставке Верховного, 1914—1917», Париж, 1917), адмирала А.Д. Бубнова («В царской Ставке», Нью-Йорк, 1955), генерал-лейтенанта А.С. Лукомского («Воспоминания», Берлин, 1922) — именно он в 1914 г. подготовил и провел общую мобилизацию, за что был награжден орденом Св. Владимира 4-й степени. Особенно необходимо отметить документы и мемуары о военных действиях и сражениях на фронтах командующего Западным фронтом В.И. Гурко, главнокомандующего Юго-Западным фронтом А.А. Брусилова.



Экспонаты выставки

Южному фронту посвящены воспоминания генерала барона П.Н. Врангеля и другие материалы.

Большое место в экспозиции занимают материалы известного московского библиофила, коллекционера русской военной истории А.М. Макарова, которые в настоящее время находятся в отделе хранения основных фондов РГБ. В этом разделе присутствует и богато иллюстрированное издание из коллекции А.М. Макарова — «Война и наши трофеи» (Пг., 1915), посвященное благотворительной выставке, устроенной Императорским обществом ревнителей истории. Выставка проходила с июня по сентябрь 1915 г. в Петрограде. Как писали авторы издания, «вся выставка — зачаток будущего музея великой войны. Когда утихнут раскаты боевой грозы и успокоятся разъяренные волны борьбы, народ, переживший ужасы войны и вынесший ее тяготы, обратится к мирному труду и пожелает увековечить пережитую годину большим музеем. Тогда-то и обнаружится значение выставки войны, устроенной во время войны, когда еще бился боевой пульс». Среди экспонатов макаровской коллекции — шейный знак обер-офицеров полков Петровской бригады, в годы Первой мировой войны участвовавших в Галицийской битве, Варшавско-Ивангородской операции, Брусиловском прорыве и ряде других боевых действий против германских и австро-венгерских войск. На выставке представлен экспонат, также принадлежащий коллекции А.М. Макарова — бюст героя К.Ф. Крючкова (донской казак Козьма Фирсович Крючков стал первым награжденным в Первую мировую войну Георгиевским крестом за уничтожение в бою одиннадцати немцев).

Впервые на выставке экспонировалось значительное количество периодической печати (в том числе газет), освещавшей военные события и жизнь страны в тылу, открыток и сатирических и библиографических изданий, посвященных военным событиям.

Безусловно, экспозиция, подготовленная специалистами РГБ, способствует пониманию и познанию молодежи тех эпохальных процессов и событий, которые происходили в истории нашей страны и всего мира 100 лет назад.

**Е.А. Татарина,**  
заместитель заведующего отделом  
выставочной работы  
Российской государственной библиотеки,  
кандидат исторических наук

Контактные данные:  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,  
e-mail: [TatarinovaEA@rsl.ru](mailto:TatarinovaEA@rsl.ru)

Фото М.П. Колосовой



Экспонаты выставки

## Библиотека киноискусства им. С.М. Эйзенштейна

*В статье освещена история создания, цели и задачи Библиотеки киноискусства им. С.М. Эйзенштейна, открытой в 2008 г., — первой в Москве и России публичной специализированной библиотеки по киноискусству, основу которой составила библиотека кинематографистов, существующая с 1934 года. За прошедшие шесть лет Библиотека киноискусства им. С.М. Эйзенштейна превратилась в современный многофункциональный центр, занимающий важное место в культурной жизни города.*

**Ключевые слова:** Библиотека киноискусства, Сергей Эйзенштейн, издательство «Кинопечать», акция «Спасем книгу!», проект «Читаем, смотрим, обсуждаем».

Государственное бюджетное учреждение культуры города Москвы «Библиотека киноискусства им. С.М. Эйзенштейна» — одна из самых молодых библиотек столицы. Ставшая первой в стране специализированной публичной библиотекой по киноискусству, она была открыта всего шесть лет назад, в 2008 году. Для того чтобы понять, насколько целесообразно было осуществление этой идеи, стоит обратиться к истории развития киноискусства и литературы о кино. Ведь на протяжении своей столетней истории кинематограф всегда являлся важнейшей частью культуры в нашей стране. Традиция издания литературы по теоретическим и практическим проблемам кино имеет в России глубокие корни, всегда было велико и количество популярных изданий, посвященных киноискусству, которые вызывают интерес у самого широкого круга читателей.

Днем рождения кинематографа считается 28 декабря 1895 г., когда братья Огюст и Луи Люмьер устроили первый публичный киносеанс в парижском «Гран-кафе» на бульваре Капуцинок. 4 (16) мая 1896 г. программа фильмов братьев Люмьер была впервые показана в России, в Санкт-Петербургском саду «Аквариум», а через два дня состоялся первый киносеанс в Москве. В июле 1896 г., после показа люмьеровских фильмов на Всероссийской промышленно-художественной выставке в Нижнем Новгороде, в «Нижегородском листке» появилась первая большая публикация о кинематографе на русском языке, представлявшая собой впечатления от просмотра и размышления о том, по какому пути пойдет развитие нового зрелища. Автором заметки был писатель Максим Горький.



**Екатерина Сергеевна  
Хохлова,**  
директор Библиотеки  
киноискусства  
им. С.М. Эйзенштейна

Невероятный успех синемаатографа в России способствовал развитию печатной продукции о кино. Первая русская книга о кинематографе, «Живая фотография» В. Тюрин, вышла в Санкт-Петербурге в 1898 году. В начале 1900-х гг. было издано несколько книг, посвященных техническим достижениям в области фотографии и кино. В августе 1907 г. в Москве начал выходить первый отечественный журнал «Кино», в октябре — журнал «Сине-фоно», через год в Санкт-Петербурге вышел первый номер «Вестника кинематографов в Санкт-Петербурге».

Эти издания появились еще до возникновения собственного производства художественных фильмов в России, которое ведет отсчет с выхода на экраны в октябре 1908 г. фильма «Понизовая вольница» («Стенька Разин»). В последующее десятилетие количество изданий по кино постоянно увеличивалось в связи со стремительным развитием отечественной кинопромышленности, которое особенно возросло в годы Первой мировой войны, когда из-за таможенных барьеров и цензурных ограничений был практически прекращен ввоз иностранных фильмов.

В начале 1920-х гг. кино, оставаясь самым популярным зрелищем, стало превращаться в искусство. Именно в это время молодыми режиссерами Львом Кулешовым, Сергеем Эйзенштейном, Дзигой Вертовым, Всеволодом Пудовкиным были написаны статьи и исследования, заложившие основы формирования теории кино. На страницах многочисленных журналов и газет, посвященных киноискусству, публиковались материалы, которые отражали всю полемику взглядов на развитие кинематографа.

Вместе с тем государство уже осознало идеологическую роль кино и его воздействие на массы. Стремясь получить контроль над изданием литературы по кино, в марте 1925 г. отдел печати ЦК РКП (б) принимает решение о создании единого «Киноиздательства РСФСР». С этого момента на протяжении нескольких десятилетий книги по кино выпускало издательство, названия которого менялись («Кинопечать», «Теакинопечать», «Госкиноиздат»), но которое, по сути, оставалось уникальным специализированным издательством, сделавшим очень много для развития и популяризации этого вида искусства. Помимо книг и брошюр, выходивших огромными тиражами (порой до 30 тыс. экз.), издательство выпускало открытки с изображением киноактеров, а также рекламные материалы к фильмам. Позже, с середины 1950-х гг. до закрытия в конце 1990-х, эти

задачи выполняла киноредакция издательства «Искусство».

Насколько разнообразной была продукция издательства, можно судить по анонсам, которые печатались в каждой книге: «Новинки кинолитературы: В. Шкловский. — Моталка. О киноремесле. Книга не для кинематографистов. М. Левилов. — Кино и человек. Брайлей. — Записки сценариста». Или: «Выходят из печати: И. Бабель. — “Блуждающие звезды” (кинороман). Виктор Ардов. — “Крупным планом” (кинофельтоны). Биографии киноартистов. Киносправочник. Научно-популярная библиотека ОДСК».



*С.М. Эйзенштейн*

Роль кинематографа в ту эпоху была столь значительной, что литературу о кино выпускали, хотя и не в таком количестве, многие издательства, в том числе ГИХЛ и «ACADEMIA». В оформлении книг принимали участие известные художники, что придавало даже небольшим по объему изданиям особую ценность. Так, Н. Акимов оформлял обложки для «Серии книг по основным вопросам кино», изданной «ACADEMIA» в 1925—1926 гг., А. Родченко сотрудничал с издательством «Кинопечать».

Возможно, со временем многие из этих изданий исчезли бы безвозвратно, если бы не была создана библиотека при открывшемся в мае 1934 г. Московском доме кино. Несмотря на то что в здании на Васильевской улице, где располагался Дом кино, библиотеке было отведено совсем небольшое помещение, фонд ее формировался очень быстро, в том числе благодаря тому, что многие кинематографисты передавали в дар библиотеке авторские экземпляры своих книг, а также книги из личных собраний. Это стало доброй традицией, которая всегда сохранялась в библиотеке.

Другой особенностью формирования фонда было понимание сотрудниками специфики киноискусства, которая заключается прежде всего в том, что кино представляет собой уникальный сплав техники и разных видов искусства — литературы, живописи, архитектуры, музыки, театра. Поэтому наряду с изданиями по кино библиотека сразу стала собирать книги и материалы по различным отраслям искусства и истории. В ее фонде сохранились уникальные издания, такие как «О государстве русском» Д. Флетчера (1835), «Живописная Россия» (1881—1901), «Отечественная война 1812 года в картинках» (1912), «Русская геральдика» В.К. Лукомского и барона Н.А. Типольта (1915), журналы «Золотое руно», «Артист», «Аполлон», «Столица и усадьба», «Старые годы» и многие другие, как отечественные, так и зарубежные.



**БИБЛИОТЕКА  
КИНОИСКУССТВА  
ИМ. С.М. ЭЙЗЕНШТЕЙНА**

Вначале библиотека именовалась «научно-технической», затем долгое время называлась «библиотекой Дома кино». После создания в 1957 г. оргкомитета Союза кинематографистов (СК) СССР, а в 1965 г. самого СК СССР она получила известность как «библиотека Союза кинематографистов». С середины 1980-х до конца 2005 г. библиотека находилась в здании Киноцентра на Красной Пресне, но после акционирования Киноцентра была вынуждена освободить отведенное ей помещение.

В середине 2006 г. библиотека возобновила свою деятельность уже в качестве отдела по киноискусству Библиотеки искусств им. А.П. Боголюбова, который был расположен в филиале по адресу: улица Каретный ряд, дом 5/10. Однако вскоре стало очевидно, что весь фонд невозможно разместить в трех небольших комнатах, так как кроме книг и других

печатных изданий он включал в себя уникальную коллекцию монтажных листов к фильмам, тематические папки и другие справочно-библиографические материалы, видеокассеты, большую коллекцию фотографий и открыток. Кроме того, фонд продолжал расширяться за счет новых поступлений.

Так возникло решение о создании самостоятельной библиотеки по киноискусству, которой могли бы пользоваться не только кинематографисты, как это было до тех пор, но и все граждане независимо от возраста, места жительства и профессии. К 2008 г. в Москве существовало несколько ведомственных библиотек, где была собрана литература по кино (в том числе библиотека НИИ киноискусства и библиотека ВГИКа), но они были доступны лишь узкому кругу специалистов, в то время как именно общедоступность новой библиотеки должна была стать ее приоритетом, что соответствовало

Концепции развития библиотечного обслуживания населения Москвы.

Необходимость создания общедоступной публичной Библиотеки киноискусства, наделенной широким спектром функций, назрела уже давно. В Москве к этому времени существовали библиотеки по искусству, театральные и музыкальные библиотеки, но не было всесторонне оснащенной государственной библиотеки по кино, которая могла стать подлинным культурным и образовательным центром.

Не было сомнений, что будущая библиотека должна носить имя Сергея Михайловича Эйзенштейна — режиссера, теоретика, педагога, одного из величайших деятелей мирового киноискусства.

В распоряжении Правительства Москвы от 30 апреля 2008 г. говорилось, что Государственное учреждение культуры города Москвы «Библиотека киноискусства им. С.М. Эйзенштейна» создано «в целях



совершенствования библиотечного обслуживания населения в государственных публичных библиотеках города Москвы с учетом развития их специализации, создания условий для сохранения, научного исследования и популяризации архивного и современного творческого наследия российского киноискусства, а также в связи со 100-летием национального кинопроизводства в России

*Читальный зал библиотеки*

и 110-летием со дня рождения выдающегося деятеля отечественного киноискусства С.М. Эйзенштейна, отмечающихся в 2008 году».

Библиотеке киноискусства было полностью передано помещение филиала Библиотеки искусств им. А.П. Боголюбова на Каретном ряду, что было очень удачным решением, так как библиотека оказалась расположенной рядом с местами, связанными с историей отечественного кино. По соседству находится сад «Эрмитаж», где сохранилось здание, в котором состоялся один из первых киносеансов в Москве в мае 1896 года.

Неподалеку, в Лиховом переулке, на протяжении нескольких десятилетий располагалась Центральная студия документальных фильмов, на Васильевской улице до сих пор находятся Союз кинематографистов и Дом кино, в Детярном переулке — НИИ киноискусства, организации, с которыми тесно сотрудничает Библиотека киноискусства. Кроме того, исторически данное помещение всегда принадлежало библиотеке: после завершения строительства дома в 1960 г. здесь располагалась районная библиотека имени М.В. Ломоносова, которая в середине 1990-х стала филиалом Библиотеки искусств им. А.П. Боголюбова. Сам дом, являющийся ЖСК артистов Большого театра и эстрады, связан с именами живших в нем известных деятелей культуры и искусства: Е. Светланова, К. Кондрашина, Л. Утесова, М. Фрадкина, В. Драгунского и многих других.

Помимо помещения, Библиотеке киноискусства была передана и часть хранившегося здесь фонда книг филиала. Летом 2009 г., во время Московского международного кинофестиваля, состоялась юридическая передача собрания библиотеки Союза кинематографистов его председателем Н.С. Михалковым Библиотеке киноискусства им. С.М. Эйзенштейна.

В настоящее время фонд Библиотеки киноискусства составляет более 140 тыс. ед. хранения. В него входит не только специализированная литература по кино, но и издания по разным видам искусства, а также художественная литература российских и зарубежных авторов. Фонд постоянно обновляется благодаря средствам, которые выделяются на комплектование Департаментом культуры города Москвы, и благодаря на-



*Журнал «Вестник кинематографии»*

шим читателям, которые поддерживают добрую традицию дарить библиотеке книги.

Первые дары стали поступать после того, как летом 2008 г. Библиотека киноискусства объявила акцию «Подари городу книгу о кино». Оказалось, что многие люди были очень рады, узнав об открытии специализированной библиотеки по кино, передать не только книги, но журналы и открытки с фотографиями киноактеров. Собираемость таких открыток была очень распространена в 1950—1960-е годы. В результате акции фонд библиотеки пополнился несколькими тысячами уникальных изданий.

Книги и материалы из своих собраний нам передали и многие известные деятели кино: кино-



*Издания по кино 1920-х годов*

веды М. Туровская и К. Разлогов, сестра кинорежиссера М. Швейцера, писательница В. Швейцер, сценарист Б. Добродеев, актриса А. Будницкая и другие. В библиотеке собрана большая коллекция книг с автографами выдающихся кинематографистов разных эпох.

Не меньшим успехом пользовалась акция «Спасем книгу!», которую Библиотека киноискусства провела уже дважды, в 2013 и 2014 гг., в саду «Эрмитаж». Цель акции — привлечь общественное внимание к печатной книге и ее сохранению, показать роль библиотеки как социального учреждения, связанного с жизнью людей и их потребностями, открыть новые возможности работы библиотеки по продвижению чтения как образа жизни для всех категорий читателей. Задачей библиотеки было создать уникальную книжную площадку в парке, который пользуется популярностью у горожан, куда любители книги совершенно безвозмездно



*Встреча в рамках проекта «Читаем, смотрим, обсуждаем»*

могли бы принести и оставить свои книги, а взамен выбрать и забрать с собой понравившиеся издания.

Обе акции показали, насколько в век цифровых технологий сохраняется интерес к печатной книге и как важно его поддерживать и развивать, прежде всего у подрастающего поколения. Так в Библиотеке киноискусства возникла идея создания проекта «Читаем, смотрим, обсуждаем», предназначенного для дошкольников и младших школьников. Проект получил грант Московского городского библиотечного центра и с успехом проходил осенью 2014 г. в самой библиотеке и в школах Москвы.

Каждое мероприятие цикла состоит из чтения актером известного литературного произведения, просмотра экранизации этого произведения и обсуждения вместе с ведущим, во время которого детям предоставляется возможность сравнить услышанное и увиденное,

проанализировать, в чем заключается разница между литературным и кинопроизведением.

Аналогичная задача — показать связь и одновременно различие между книгой и кино — стояла в целом перед Библиотекой киноискусства при ее создании. В первую очередь, это касается возможности, предоставляемой пользователям, при чтении трудов теоретиков киноискусства увидеть, как теория воплощалась на практике. В библиотеке собрана большая коллекция фильмов, которые можно посмотреть на компьютере в читальном зале.

Среди мероприятий, проводимых библиотекой, значительное место отводится показам фильмов, сделанных по литературным произведениям. Так, с большим успехом прошли фестивали «Николай Гоголь. Кинематографические раритеты», «Кинематографический Чехов», «Лев Толстой. Первый век экранизаций», «Михаил Лермонтов: взгляд с экрана» и др. Библиотека поддерживает тесные контакты со многими издательствами и регулярно проводит презентации новых книг по кино.

Библиотека киноискусства задумывалась как современный культурный центр, который обеспечивает горожанам комфортное пространство с бесплатным и удобным доступом к информационным и образовательным ресурсам. В библиотеке созданы два читальных зала, небольшие по

размерам, но удобные для работы, где литература по кино, периодика и новые поступления находятся в открытом доступе, есть бесплатный Wi-Fi, где с помощью электронного каталога читатели могут найти необходимую литературу и где, в случае необходимости, им всегда окажут консультацию сотрудники библиотеки.

Отдельный зал на сто мест, оборудованный большим экраном и проекционной аппаратурой, предназначен для проведения различных мероприятий — кинопоказов, встреч с гостями библиотеки, выставок, конференций, концертов. Большинство мероприятий проводится в библиотеке бесплатно и рассчитано на все возрастные и социальные категории посетителей. Ежеженедельно проходит не менее трех-четырёх мероприятий, кроме того, библиотека участвует во многих общегородских, районных и окружных культурных акциях, таких как «Библионочь», «Ночь искусств», «Ночь в музее» и др.

Надо отметить особое отношение к библиотеке большинства деятелей кино, которые всегда очень доброжелательно отзываются на просьбы встретиться с нашими читателями, представить тот или иной фильм, рассказать о своих планах. За эти годы гостями Библиотеки киноискусства были кинематографисты разных поколений и разных профессий: сценаристы, режиссеры, операторы, актеры, киноведы — Ю. Арабов, А. Баталов, А. Будницкая, Е. Васильева, А. Герман, С. Говорухин, Е. Добровольская, А. Звягинцев, Н. Клейман, Ю. Клименко, А. Кончаловский, И. Макарова, А. Митта, Ю. Норштейн, Г. Панфилов, А. Прошкин, К. Разлогов, Э. Рязанов, К. Серебренников, И. Скобцева, В. Смехов, С. Соловьев, Д. Спиваковский, А. Филиппенко, М. Хуциев, П. Шепотинник, В. Юсов, Л. Ярмольник и многие другие, которым мы выражаем благодарность за поддержку.

Важной задачей Библиотека киноискусства считает поддержку контактов и связей с различными культурными и киноорганизациями как в России, так и за рубежом. Благодаря таким контактам стало возможным проведение целого ряда выставок: «Детские и юношеские рисунки Сергея Эйзенштейна» из собрания Музея кино; «Произведения Н. Гоголя в работах художников кино»; выставка плакатов к немецким фильмам, бывшим в советском прокате 1920-х гг., подготовленная

вместе с отделом плаката РГБ и отделом культуры Посольства Германии в России; историко-документальная выставка «Московский кинематограф. Первые шаги по городу», подготовленная с Главным архивным управлением города Москвы и Центральным государственным архивом города Москвы и др.

Значительное место в планах библиотеки занимает и научная деятельность, в том числе проведение научных конференций. Последняя большая международная научная конференция «Пережить войну. Киноиндустрия в СССР, 1939—1949 гг.» прошла в Библиотеке киноискусства летом 2014 года. Ее соорганизаторами стали Французская исследовательская программа «CINE-SOV», Центр франко-российских исследований, Высшая школа экономики, Германский исторический институт в Москве, НИИ киноискусства и Госфильмофонд России.

Сейчас перед Библиотекой киноискусства стоит новая задача: создать электронную карту «Москва кинематографическая», которая будет размещена на сайте библиотеки. В 2014 г. в День города сотрудники библиотеки провели первую экскурсию по местам, связанным с историей кино в Москве. Мероприятие вызвало большой интерес у его участников.

Первое время после открытия Библиотеки киноискусства ее пользователями были в основном специалисты, как когда-то в библиотеке Союза кинематографистов. Однако усилия, приложенные сотрудниками библиотеки, проводимые мероприятия привели к тому, что число пользователей самых разных профессий и возрастов неуклонно растет от года к году и сейчас составляет уже более 13 тысяч. Самому молодому читателю всего 14 лет, самому пожилому — 92. Библиотеке киноискусства им. С.М. Эйзенштейна предстоит еще многое сделать, но можно считать, что главная задача, поставленная при ее создании, выполнена: библиотека стала современным центром, который занимает важное место в культурной жизни Москвы.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:  
127006, Москва, ул. Каретный ряд, д. 5/10,  
e-mail: cinema-lib@yandex.ru*

## Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1863—1917 гг.)\*

*Статья посвящена истории создания и развития универсального книжного собрания Императорской Николаевской военной академии в XIX — начале XX в., которую по праву называли «Храмом военной науки».*

**Ключевые слова:** Императорская Николаевская военная академия, С.Д. Масловский, библиотека, систематический каталог, заведующий библиотекой, правила, слушатели.

В 1862 г. академия выводится из состава военно-учебного ведомства с подчинением генерал-квартирмейстеру Главного штаба, а позднее — непосредственно Главному штабу. Отрыв академии от Генерального штаба был признан нецелесообразным. Новый начальник академии генерал А.Н. Леонтьев, в первом же отчете за 1862/63 учебный год критически оценил период, когда заведение находилось в распоряжении Главного начальника военно-учебных заведений, так как она не выполняла своего прямого предназначения — комплектовать офицерами Генеральный штаб. Большинство выпускников академии распределялось по учебным заведениям и разным управлениям. Сам академический курс потерял практическое направление, столь необходимое для подготовки к службе, а теоретическая часть была чрезмерно увеличена. Не выполнялась главная цель учреждения академии, которая была изложена еще в первоначальном уставе: «для образования офицеров генерального штаба и для вящего распространения военных знаний» [1, с. 209].

Во второй половине XIX в. библиотека академии становится доступной для всех офицеров, служивших в гвардии, артиллерии, Корпусе военных инженеров и в ведомстве военно-учебных заведений. Для этого в 1864 г. в ее стенах устраивается читальный зал, где офицеры могли ознакомиться со свежими номерами периодических изданий, которые выкладывались на столах по мере их поступления. Зал был открыт

\* Окончание. Начало см.: Библиотековедение. — 2014. — № 5. — С. 98—103.



**Анатолий Михайлович Панченко,**  
старший научный сотрудник  
Государственной публичной  
научно-технической библиотеки  
Сибирского отделения  
Российской академии наук,  
кандидат исторических наук,  
доцент

с 10.00 до 15.00; приказом по академии № 4 от 9 января 1864 г. были определены правила пользования периодическими изданиями в читальном зале.

В 1864 г. предпринимается общий пересмотр всех библиотечных каталогов с тем, чтобы привести библиотеку академии в строгую систему, исключив из нее все дублетные и непрофильные сочинения. Работа была возложена на особую комиссию, составленную из членов Конференции. Комиссия разделила книжный фонд библиотеки на следующие отделы: I. Военный (военная история, военное искусство, стратегия, тактика, воинские уставы, военная администрация, артиллерия и инженерное искусство); II. Политический, в который вошли сочинения, как по политическим, так и юридическим наукам; III. Литературы и философии; IV. Математических и естественных наук; V. Дополнительный, включавший словари, энциклопедии, периодические издания и др.; VI. Карты, планы, чертежи и рисунки.

По итогам работы комиссии было определено: дубликаты и книги, подлежащие исключению из библиотеки, предложить в обмен, на продажу или в дар другим книгохранилищам. В 1865 г. библиотека передала в Императорскую Публичную библиотеку 182 тома, в Симбирск, в Карамзинскую библиотеку — 172 тома, в Николаевскую главную обсерваторию — 148 томов, в Кронштадтскую морскую библиотеку — 39 томов, в Белградскую артиллерийскую школу — 106 томов. Таким образом, было исключено из книжного фонда библиотеки 481 сочинение в 647 томах. Взамен библиотека получила из библиотеки Генерального штаба 278 сочинений в 435 томах [1, с. 297].

На заседании Совещательного комитета от 23 декабря 1865 г. принимается решение «О передаче дублетов из библиотеки Главного штаба в библиотеку академии Генерального штаба» всего 281 сочинение в 498 томах<sup>1</sup>. Все книги были отобраны начальником академии генерал-майором А.Н. Леонтьевым. Учитывая то, что большая часть дублетов поступила в библиотеку при покупке библиотек графа П.К. Сухтелена, князя А.Я. Лобанова-Ростовского и действительного статского советника Липранди, приобретенных в разное время по особым высочайшим повелениям, требовалось разрешение Александра II на передачу книг в библиотеку академии. Такое разрешение было получено и через военного министра графа Д.А. Милютину сообщено начальнику академии [13].

Количество исключенных книг из библиотеки академии могло быть более значительным, если бы не последовало Высочайшее повеление о том, чтобы находившуюся в академии часть библиотеки I Кадетского корпуса не смешивать с другими книгами, а хранить как исторический

памятник, в особых книжных шкафах, под названием «Библиотека всемилостивейше пожалованная блаженной памяти государынею императрицею Екатериною II императорскому Шляхетному сухопутному кадетскому корпусу».

В результате работы комиссии и ее библиотекаря капитана (впоследствии полковника) В.К. Квитницкого были составлены: каталог русских книг (1865) [5], общий систематический каталог книг (1866) [4] и первое дополнение к нему (1868) [12]. Книги, обозначенные в каталоге 1865 г. условным знаком (†) принадлежали библиотеке генерал-лейтенанта И.А. Вельяминова.

2 марта 1868 г. вводится новый штат академии, где мы встречаем в административной части должность библиотекаря<sup>2</sup> с годовым окладом содержания 1,5 тыс. руб. и VII классным чином. Заведующим библиотекой академии, согласно новому штату, мог быть военный из числа обер- или штаб-офицеров или из гражданских лиц. Он же заведовал музеем моделей и инструментов. На приобретение учебных пособий штатом академии устанавливалась сумма в 6,5 тыс. рублей.

Очередной каталог книг библиотеки, подготовленный в 1873 г. библиотекарем полковником К.А. Вильком [3], был разделен на те же отделы, что и каталог, составленный капитаном В.К. Квитницким. В каждом отделе сочинения распределялись по языкам (русский, французский, немецкий, английский и др.). По такому же принципу составлен и алфавитный список авторов с указанием после каждой фамилии страницы издания автора. Во второй выпуск каталога полковника К.А. Вилька вошли все сочинения, карты, планы, чертежи, рисунки, поступившие в библиотеку с 1866 до середины 1873 года. Читатель, желая получить то или иное издание, был обязан в письменном требовании, выдаваемом библиотекарем академии, указывать все данные, которые были указаны в каталоге. Например, «Военная библиотека». 13 томов. СПб., 1871—1873 гг. 68—7—1». В конце каталогов книг 1866 г., 1868 г., 1873 г., 1887 г. были помещены «Книги, принадлежавшие библиотеке всемилостивейше пожалованной государынею императрицею Екатериною II императорскому Шляхетному кадетскому корпусу и не вошедшие в общий каталог».

Всего к 1873 г., по данным «Исторического очерка Николаевской академии Генерального штаба» [1, с. 298], библиотека имела следующее число сочинений по отделам: I. Военный (721 русских и 3 тыс. 339 иностранных); II. Политический (1 тыс. 179 и 2 тыс. 829); III. Литература и философия (334 и 1 тыс. 564); IV. Математика и естественные науки (201 и 613). Итого: 2 тыс. 435 русских и 8 тыс. 345 иностранных изданий. В V отделе — словари, энциклопедии и др. — имелось 66 русских сочинений и 174 иностранных, периодических изданий —

2 тыс. 223 тома на русском и 2 тыс. 399 томов на иностранных языках. В VI отделе (атласы, карты) насчитывалось до 1 тыс. номеров, из которых около четверти были на русском языке.

В особом отделе академической библиотеки, пожалованной императрицей Екатериной II, находилось 119 томов, составлявших 108 сочинений. К середине 1873 г. книжное собрание библиотеки насчитывало 40 тыс. томов<sup>3</sup>, из которых русские сочинения составляли менее четвертой части. При этом рост фонда был наиболее интенсивным с 1866 по 1873 г.: в этот период библиотека приобретает до 3 тыс. новых сочинений, не считая периодических изданий и карт. Выбор этих произведений подвергался постоянному контролю, так как начальником академии генералом А.Н. Леонтьевым было установлено, что все предполагаемые

новинки должны просматриваться профессорами.

После назначения библиотекаря генерал-майора К.А. Вилька Одесским комендантом, управление библиотекой перешло к полковнику А.П. Шевелеву [14]. По его данным, с 1873 г. по 1882 г. библиотека приобрела следующее количество сочинений по отделам: I. Военный (472 русских и 1 тыс. 455 иностранных); II. Политический (626 и 863); III. Литература и философия (54 и 23); IV. Математика и естественные науки (109 и 166). Итого: 1 тыс. 261 русских и 2 тыс. 507 иностранных изданий, вместе с изданиями, приобретенными до 1873 г. в четырех основных отделах библиотеки хранилось 14 тыс. 548 сочинений. В V дополнительном отделе имелось 164 русских и 167 иностранных сочинений, всего 331 сочинение в 3 тыс. 666 томах, а вместе с сочинениями до 1873 г. — до 9 тыс. томов. VI отдел (атласы, карты) увеличился на 442 наименования и стал насчитывать до 1,5 тыс. наименований [1, с. 332].

После Русско-турецкой войны 1877—1878 гг. библиотечный фонд академического собрания книг продолжал пополняться научными трудами, которые создавались ведущими профессорами учебного заведения. В книжный фонд библиотеки по-прежнему

бесплатно поступало по одному экземпляру всех выпускаемых карт, планов и книг из Военно-топографического бюро Главного штаба. Если была необходимость в приобретении большего числа экземпляров, то академия платила за них по минимальной цене, установленной для офицеров Генерального штаба.

В библиотеке академии имелась книга учета заявлений. В нее вносились пожелания офицеров относительно приобретения новых книг, газет и журналов, предложения по улучшению качества обслуживания читателей. Она регулярно представлялась библиотекарем правителю дел академии, а тот в свою очередь периодически представлял ее начальнику академии. В «Правилах для библиотеки Николаевской академии Генерального штаба» существовало положение о том, что библиотека обязательно должна иметь лучшие библиографические указатели вновь появившихся русских и иностранных книг, которые должен был просматривать не только библиотекарь, но и правитель дел академии. Вновь приобретенные книги библиотекарь вносил в фундаментальный каталог книг и в инвентарь по книжным шкафам.



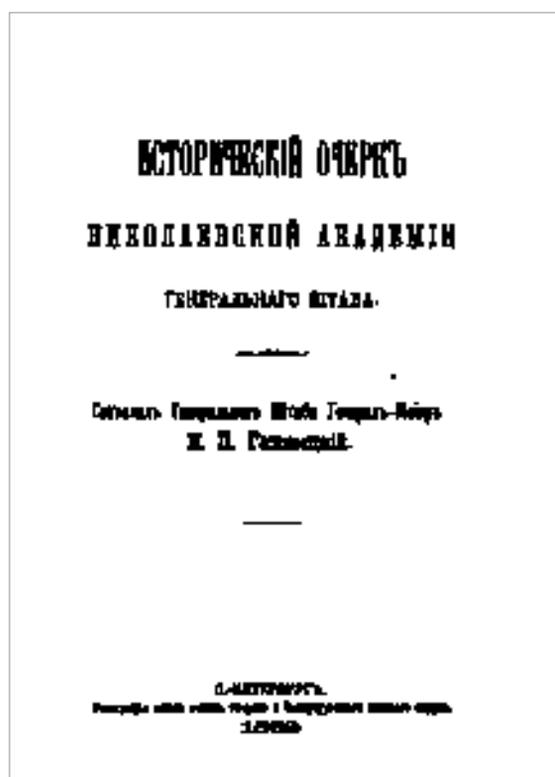
*Каталог русских книг библиотеки Николаевской академии Генерального штаба. СПб., 1865. 188 с. Титульный лист*

В 1880 г. академия получила по завещанию от бывшего в ней преподавателем фортификации военного инженера генерал-майора А.И. Квиста его частную библиотеку. Книжное собрание генерала А.И. Квиста состояло из 530 сочинений в 928 томах и 423 планов, карт, чертежей и таблиц по различным отраслям военных знаний, преимущественно по военно-инженерному делу. Новое приобретение академии нашло свое отражение в каталоге книг библиотеки, составленном А.П. Шевелевым в 1887 г. [14], отличавшемся от предыдущих каталогов более подробным дроблением отделов книг библиотеки. К 1882 г. книжное собрание библиотеки академии насчитывало «не менее 50 тыс. томов, и по обилию дубликатов всех наиболее необходимых военных сочинений вполне служит драгоценным пособием для обучающихся офицеров» [1, с. 332].

Библиотека учебного заведения пополнялась лекциями профессоров, которые печатались типографским способом за счет средств академии. Были напечатаны: «Стратегия» генерала Г.А. Леера, «Дополнение к учебнику «Тактика» М.И. Драгомирова, «Военное хозяйство в нашей и в иностранных армиях в мирное и военное время» М.А. Газенкампа, «Записки военной администрации для военных и юнкерских училищ» П.Л. Лобко, «Устройство и служба Генерального штаба», «Военные сообщения и Военные телеграфы», «Курс геодезии младшего класса», «Лекции по физической географии» академика, статского советника Л.И. Шренка и др. Напечатанные труды выдавались во временное пользование для офицеров, состоявших в штате академии, бесплатно. Некоторые из них можно было приобрести за плату.

Приказом по военному ведомству № 442 от 22 сентября 1911 г. были утверждены новые штаты академии. Должность библиотекаря академии имела VII класс, а помощника библиотекаря — VIII класс. Жалованье библиотекаря составляло 750 руб., а помощника — 500 руб. (вместе с вычетами). Библиотекарь академии избирался из военных или гражданских чинов, а его помощник — из штаб- или обер-офицеров или гражданского персонала. Библиотекарь подчинялся непосредственно правителю дел академии, действуя на основании утвержденной начальником академии инструкции. Он отвечал за исправность каталогов книг и описей и за сохранность вверенного ему библиотечного имущества, а также за учебные пособия, модели, инструменты (см. Приложение).

Библиотекарь академии по своему служебному и материальному положению находился в более выгодных условиях, чем библиотекарь Главного штаба. Имея казенную квартиру и будучи поэтому более обеспеченным в материальном плане, он и в отношении пенсии пользовался правами для учебного ведомства, т. е. имел право на нее через 25 лет службы. Библиотекари академии имели



*Исторический очерк Николаевской академии  
Генерального штаба. СПб., 1882. 101 с.  
Титульный лист*

меньший объем работы, так как выдавали книги и учебные пособия только профессорско-преподавательскому составу и слушателям. Услугами же библиотеки Главного штаба пользовались офицеры всех управлений и частей военного ведомства, включая преподавателей и офицеров-слушателей Николаевской академии.

Интересно отметить, что в начале XX в. библиотекарем академии был известный писатель С.Д. Масловский (литературный псевдоним Мстиславский). Он внес большой вклад в развитие военной библиографии. С.Д. Масловским был составлен каталог библиотеки [6], под его редакцией создается большое количество библиографических работ: «Перечень сочинений о А.В. Суворове», «Библиография Отечественной войны 1812 г.», «Библиография Русско-японской войны» и др. Им была инициирована работа по созданию каталогов библиотеки [7, 8]. Предполагалось издание систематического каталога книг всего фонда библиотеки в девяти выпусках: I. Военная история. II. История военного искусства. III. Военное искусство (Стратегия. Тактика. Военная администрация. Артиллерия. Инженерное искусство). IV. Уставы. V. Политическая история. Социальные науки. Философия и психология. VI. География и статистика. VII. Периодические издания. Справочные издания. VIII. Карты и атласы. IX. Общий предметный указатель (Словарный каталог с включением журнальной литера-

туры, имеющейся в библиотеке академии). Четыре выпуска предназначались для военной литературы. Были изданы только первый и третий выпуски. Изучение каталогов книг библиотеки академии позволяет классифицировать ее книжное собрание как универсальное.

Следует также упомянуть, что С.Д. Масловский принимал участие в I-м Всероссийском библиотечном съезде (1911 г., Санкт-Петербург), на котором был избран секретарем академической секции. 5 июня 1911 г. он выступил с докладом «Библиография в ряду обязательных для библиотекаря знаний». На съезде библиотека академии приняла участие в обширной и поучительной в техническом отношении выставке библиотек высших военно-учебных заведений. Государственные библиотеки участия в выставке не принимали. Библиотека академии представила: 1) общий план библиотеки; 2) делопроизводство (образцы различных бланков требо-

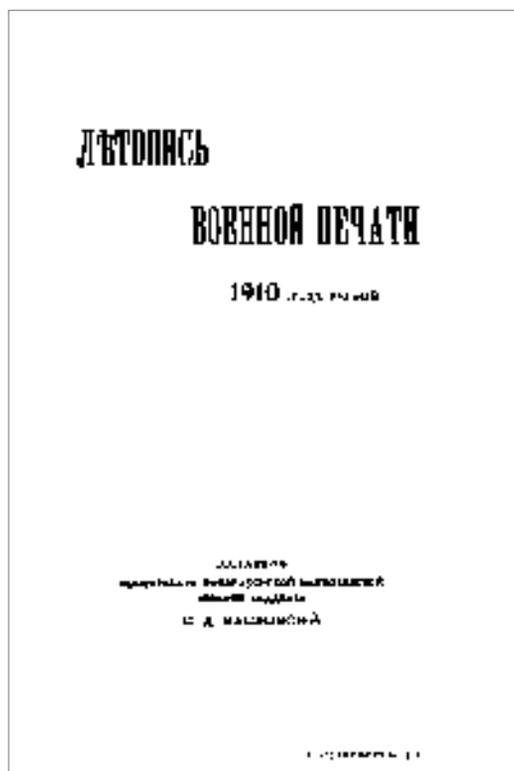
ваний на книги, бланков для выписки книг, напоминаний о возврате, инвентари, книгу переплетов и др.); 3) каталоги библиотеки (старые и новые): систематический (печатный) и алфавитный (карточный); 4) особую «форматную доску» (для определения формата книги) в сантиметрах и форматах, принятых в библиотеке; 5) образцы переплетов и футляров для брошюр; 6) образцы шаблонов, выдаваемых переплетчику для обрезки по формату переплетаемых книг<sup>4</sup>; 7) образцы наклеек ярлыков на корешки переплетов<sup>5</sup>; 8) «Летопись военной печати», издаваемой при «Известиях...»; 9) правила библиотеки, образцы приказов и др. В научно-библиографическом журнале «Известия Императорской Николаевской военной академии», в отделе «Военно-библиотечное дело», был опубликован отчет командированного на съезд библиотекаря академии С.Д. Масловского [10]. Ранее, в этом же издании С.Д. Масловский опубликовал статью «Солдатские библиотеки» [9].

Будущий маршал Советского Союза поручик Б.М. Шапошников с 1907 по 1910 г. учился в академии Генерального штаба. Его воспоминания о библиотекаре академии С.Д. Масловском см. в журнале «Библиоте-

коведение» № 1 за 2010 год [11].

Потомственный военный, выпускник Киевского (1894) и Пажеского (1896) кадетских корпусов А.А. Игнатъев, обучаясь в академии Генерального штаба (1899—1902), готовил и защищал вытянутые по жребию записки с написанными в них заданиями. Военно-историческая тема была связана с «Операцией 9-го армейского корпуса от начала кампании 1877 года до 2-й Плевны включительно». Теоретическое задание называлось «Тайна войны — в сообщениях». Это изречение Наполеона относилось к моменту вторжения в Польшу в 1807 году. При разработке третьего практического задания группе офицеров из пяти-шести слушателей, куда входил и А.А. Игнатъев, была поставлена задача подготовить доклад начальника штаба Кавказского корпуса командиру корпуса по овладению турецкой крепостью Карс. Для его подготовки слушатели ходили в библиотеку академии Генерального штаба и архив Министерства внутренних дел и выписывали из ежегодных губернаторских отчетов разные статистические данные [2].

В академии издавался ежемесячный научно-библиографический журнал «Известия Императорской Николаевской военной академии»



*Летопись военной печати. 1910 (год первый). СПб., 1911. Титульный лист*

(1910—1914). Он состоял из трех разделов: научного, библиографического и хроники. В научном разделе печатались статьи по стратегии, тактике, военной географии, статистике. Библиографический раздел содержал рецензии на русские и иностранные книги, «Хроника» освещала учебную и научную жизнь академии.

В 1910 и 1911 гг. в академии выходила «Летопись военной печати», которая являлась частью библиографического раздела журнала. С 1912 г. «Летопись» выходила самостоятельно (1912—1914).

Важным фактом признания авторитета библиотеки академии была передача в ее фонд богатого книжного собрания и архива<sup>6</sup> Д.А. Милютин с правом издания академией его «Воспоминаний» и «Дневника» [1, с. 469—478]. Генерал-фельдмаршал Д.А. Милютин получал в свою библиотеку обязательный экземпляр в особом издании от авторов и официальных учреждений дореволюционной России.

При библиотеке военной академии существовал склад учебных пособий. Выпускник Московского юнкерского пехотного училища поручик Б.М. Шапошников, поступив в академию в 1907 г., писал: «Все книги для занятий и большинство конспектов слушатели получали со склада учебных пособий академии во временное пользование. На приобретение же чертежных и канцелярских принадлежностей и карт выдавалось пособие: 140 руб. при поступлении в академию и затем по 100 руб. ежегодно при переводе с курса на курс» [15]. Еще одним подтверждением этому служит тот факт, что на книге Б. Геруа «Тактика технических войск» (СПб., 1912), которая была издана при содействии академии, стоит штамп «Военная академия. Склад учебных пособий». Издание обнаружено в книжном собрании федерального государственного казенного учреждения (ФГКУ) культуры и искусства «Дом офицеров Новосибирского гарнизона». Хранилища учебников и учебных пособий представляли собой отдельные подразделения, не подчиненные заведующему книжным собранием учебного заведения.

Музей академии состоял из геодезических и топографических инструментов, моделей для обучения черчению и образцов новейших систем ручного огнестрельного оружия. В 1881 г. Александр II подарил музею академии рельефную карту Малой Азии, составленную генерал-майором Стебницким при топографическом отделе Кавказского военного округа. Его императорское высочество великий князь Павел Александрович в 1880 г. принес в дар академии образцы артиллерийских снарядов в разрезанном виде, а также образцы всех ударных и дистанционных трубок. От капитана графа Шувалова в 1879 г. в музейное собрание поступила гипсовая модель части Альп, показывающая Швейцарский поход А.В. Суво-

рова. В 1882 г. генерал-лейтенант фон-Нотбек подарил учебному заведению винтовку Бердана № 2 в продольном разрезе и образцы разработки ударных крепостных, полевых и дистанционных трубок.

Таким образом, во второй половине XIX — начале XX в. в России сложилась система военно-научных академических библиотек, одной из которых было собрание книг Императорской Николаевской военной академии. Книжные фонды библиотеки в первую очередь комплектовались в зависимости от профиля учебного заведения и представляли собой универсальное собрание книг. Благодаря великолепно подобранным книжным собраниям, академия стала подлинным центром военно-теоретической мысли, в ней сложились авторитетные научные школы во главе с выдающимися учеными. Учреждение развивалось в постоянном единстве и тесном взаимодействии с военно-научными библиотеками других военных академий, Императорской Публичной библиотекой, университетскими и публичными библиотеками, выполняя основную задачу по подготовке высокопрофессиональных военных и штабных специалистов для русской армии.

## Примечания

- <sup>1</sup> В данном случае мы считаем, что наиболее правильными данными следует считать 281 сочинение в 498 томах, так как в архиве приводится весь список сочинений, переданных в библиотеку академии. (РГВИА. Ф. 38. Оп. 5. Д. 1227. Л. 27—38.)
- <sup>2</sup> Начальник академии получал 4 тыс. 200 руб., штаб-офицер, заведовавший обучавшимися в академии офицерами — 1 тыс. 800 руб., правитель дел академии (он же делопроизводитель академии и хозяйственного комитета) — 2 тыс. 400 рублей.
- <sup>3</sup> Активное пополнение фонда в 1850—1860-е гг. довело его численность в 1873 г. до 40 тыс. томов, половину из которых составляли книги военного отдела. Можно предположить, что составители статьи взяли данные из «Исторического очерка Николаевской академии Генерального штаба» (СПб., 1882).
- <sup>4</sup> В библиотеке академии имелось большое количество изданий различных форматов. Условия хранения книг в помещении библиотеки вынудили производить точную пригонку книг по форматам при помощи указанной доски и шаблонов.
- <sup>5</sup> Особенность принятых в библиотеке академии специальных наклеек состояла в том, что они были различного цвета, в зависимости от отделов. Наклейка ярлычков производилась на различных форматах книг на разной высоте, которая строго соблюдалась для каждого формата (номера форматов соответствовали номерам полок). Такой способ исключал возможность помещения книги не на свое место в шкафу, так как издание резко выделялось своей наклейкой от остальных книг. Правильно расставленные в шкафу книги образовывали одну непрерывную цветную ленту.

<sup>6</sup> 30 ноября 1911 г. исполнилось 75 лет со дня окончания Императорской Николаевской военной академии ее славным питомцем Д. А. Милютиным. Для поздравления юбиляра из академии к нему отправилась официальная делегация в составе: начальника академии генерал-лейтенанта Д. Г. Щербачева и ординарных профессоров: генерал-майора Г. Г. Христиани и полковника А. К. Байова. На этой встрече Д. А. Милютин объявил о своем решении передать в академию большую часть своей библиотеки, которая насчитывала до 15 тыс. томов, весь архив, «Воспоминания» и «Дневник» (Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина. 1816—1843. М., 1997. С. 469—478).

После смерти Д. А. Милютина, выполняя его волю, 6 марта 1912 г. в Крым отправилась специальная комиссия в составе: председателя генерал-лейтенанта Д. Г. Щербачева, генерал-майоров Г. Г. Христиани, А. К. Байова и полковника Н. Л. Юнакова для выполнения завещания графа. Библиотека и весь архив Д. А. Милютина были разобраны, упакованы и приготовлены к отправке в академию. Однако, предположительно, большая часть собрания книг графа осталась в Крыму, так как летом 1913 г. в академию было отправлено только три ящика книг. Что стало с остальными книгами из библиотеки Д. А. Милютина в настоящее время не известно (Дневник генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина. 1891—1899. М., 2013. С. 557—558).

### Список источников

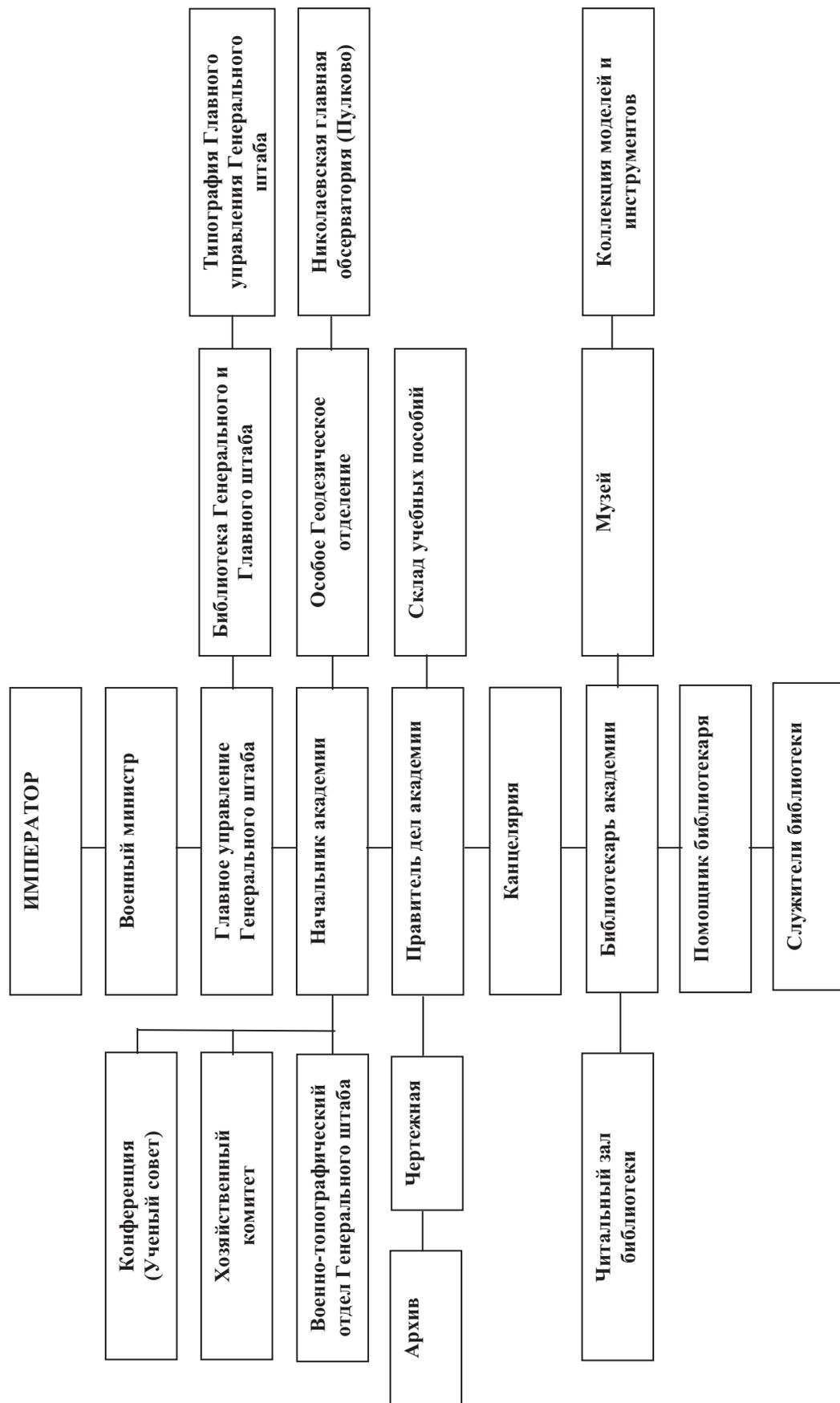
1. Воспоминания генерал-фельдмаршала графа Дмитрия Алексеевича Милютина 1816—1843. — М., 1997. — 488 с.
2. *Игнатъев А.А.* Пятьдесят лет в строю / А.А. Игнатъев. — Минск, 1989. — Т. 1. — С. 153.
3. Каталог библиотеки Николаевской академии Генерального штаба. Вып. 2. (1866—1873) / сост. полковник Вильк. — СПб., 1873. — XXXII, 262 с.
4. Каталог библиотеки Николаевской академии Генерального штаба / сост. гвардии капитаном Квитницким. — СПб., 1866. — L, 458 с.
5. Каталог русских книг библиотеки Николаевской академии Генерального штаба / сост. гвардии капитаном Квитницким. — СПб., 1865. — 188 с.
6. *Масловский С.Д.* Библиотека Императорской Николаевской военной академии. Систематический указатель книг (1832—1910). Вып. I. Военная история / сост. библиотекарь Императорской Николаевской военной академии С.Д. Масловский. — СПб., 1910. — XII, 640, 2, XXVI с.
7. *Он же.* Там же.
8. *Он же.* Библиотека Императорской Николаевской военной академии. Систематический указатель книг (1832—1910). Вып. III. Военное искусство. Стратегия. Тактика. Военная администрация. Артиллерия. Инженерное искусство / сост. библиотекарь Императорской Николаевской военной академии С.Д. Масловский. — СПб., 1910. — VI, 2, 570 с.
9. *Он же.* Солдатские библиотеки // Известия Императорской Николаевской военной академии. — СПб., 1910. — № 4. Отд. III. — С. 1—16.
10. Отчет командированного на Съезд Императорской Николаевской академией библиотекаря академии С.Д. Масловского // Известия Императорской Николаевской военной академии. — СПб., 1911. — № 19. Отд. III. — С. 1—35.
11. *Панченко А.М.* Всю жизнь с книгой. Библиотекарь 1-го стрелкового Туркестанского батальона поручик Б.М. Шапошников // Библиотековедение. — 2010. — № 1. — С. 80—85.
12. Первое продолжение Каталога библиотеки Николаевской академии Генерального штаба. Составил гвардии полковник Квитницкий. — СПб., 1868. — XII, 84 с.
13. РГВИА. Ф. 38. Оп. 5. Д. 1227. Л. 22—38.
14. Систематический каталог библиотеки Николаевской академии Генерального штаба. Вып. 2. (1866—1887) / сост. А. Шевелев. — СПб., 1887. — LI, 358 с.
15. *Шапошников Б.М.* Воспоминания. Военно-научные труды. 2-е изд., доп. / Б.М. Шапошников. — М., 1982. — С. 124.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

*Контактные данные:  
630200, Новосибирск, ул. Восход, д. 15,  
e-mail: rio510@spsl.nsc.ru*

Организация

обеспечения книгами и учебными пособиями профессорско-преподавательского состава и слушателей Императорской Николаевской военной академии в начале XX века



Примечания: 1. Общее число обучающихся в двух классах (младшем и старшем) и дополнительном курсе составляло 314 офицеров.  
2. Ежегодный набор в особое Геодезическое отделение составлял не более семи офицеров.



## Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2015 году

- формирует информационную и документальную базу научных исследований в области культуры и искусства,
- оказывает информационную поддержку организациям и учреждениям культуры, содействует повышению профессионального уровня работников культуры,
- выполняет функции координационного органа Росинформкультуры — отраслевой системы научно-информационного обеспечения культурной деятельности.

### ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ!

В связи с изменением издательской стратегии Российской государственной библиотеки с 2014 г. печатные реферативные и библиографические указатели по культуре и искусству, выходявшие в свет с 1973 по 2013 гг., публикуются только в электронной форме на сайте Научно-информационного центра по культуре и искусству Российской государственной библиотеки по адресу: <http://infoculture.rsl.ru>.

В 2015 году онлайн-доступ к номерам открыт на основе оформленного абонемента в течение всего года.

Вашему вниманию представлены следующие серии библиографических и реферативно-библиографических указателей:

Название указателя	Периодичность	Цена одного выпуска (руб.)	Цена годового комплекта (руб.)
БУ Библиотечное дело и библиография, вып. 1—6	6	60,00	360,00
БУ Зрелищные искусства, вып. 1—4	4	50,00	200,00
БУ Изобразительное искусство, вып. 1—4	4	60,00	240,00
РБУ Культура. Культурология, вып. 1—6	6	60,00	360,00
РБУ Музейное дело и охрана культурного наследия, вып. 1—6	6	70,00	420,00
БУ Музыка, вып. 1—6	6	60,00	360,00
БУ Эстетика, вып. 1—4	4	40,00	160,00
РБУ Культурные практики в сфере досуга, вып. 1—6	6	60,00	360,00
Единый пакет реферативно-библиографических указателей (8 серий)	годовой абонемент	—	2214,00

*Подготовленные для печати оригинал-макеты изданий размещаются на сайте в формате pdf для максимально удобного просмотра, скачивания и печати.*

# Образование — Профессия

Чтение — это один из истоков мышления и умственного развития.

В.А. Сухомлинский

**20—21 ноября 2014 г. — «Национальная программа поддержки и развития чтения: проблемы и перспективы»: VIII Всероссийская конференция. — Москва.**

*Организаторы:* Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Дом русского зарубежья им. А. Солженицына.

*Темы для обсуждения:*

- Актуальные проблемы чтения и письма (грамотности) в контексте обучения и образования;
- Развитие проектов по продвижению чтения среди населения;
- Повышение уровня читательской компетентности субъектов образовательного процесса;
- Публичная библиотека и ее деятельность по поддержке чтения: современные подходы;
- Использование новых коммуникационных технологий для развития интереса к чтению.

В рамках конференции — круглый стол **«Социальные медиа в пропаганде чтения: проблемы и возможности».**

*Подробнее — на сайте: <http://neconference.ru/?p=499>*



## На переднем крае библиотечных инноваций: в Москве прошла Всероссийская научно-практическая конференция по вопросам теории и практики научно-методической деятельности

*В Российской государственной библиотеке (РГБ) 23 октября 2014 г. состоялась первая за последние двадцать лет Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная одной из важнейших составляющих библиотечного дела: «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации: актуальные вопросы теории и практики». Конференция приняла эстафету у ежегодного совещания директоров федеральных и региональных библиотек, завершившего свою работу накануне. Это позволило многим руководителям принять деятельное участие в обсуждении актуальных проблем методической практики.*

**Ключевые слова:** конференция, методическая деятельность, инновации, библиотеки субъектов Российской Федерации, управление развитием, библиотечная аналитика.

### От отрицания — к поддержке

Если оглянуться в начало 1990-х гг., то многим казалось, что методические функции уходят в прошлое вместе с Советским Союзом. Ряд библиотек избавлялись от методических подразделений или модифицировали их в соответствии с веяниями времени о самостоятельности региональных и муниципальных библиотек. В областных библиотеках вместо методических появляются подразделения менеджмента, маркетинга, технологий... Но постепенно профессиональное сообщество возвращается к обсуждению задач методических служб в новых условиях. Активную позицию заняли центральные библиотеки субъектов Российской Федерации. В Брянске



в 2008 г. прошел семинар «Роль областной методической службы в условиях реализации ФЗ № 131». Идея всероссийской конференции по методической работе начинает захватывать профессиональное сообщество. Предложения о ее проведении звучат на общероссийских и межрегиональных

Участники конференции

форумах. В 2010 г. журнал «Библиотечное дело» подготовил специальный выпуск № 11<sup>1</sup>, посвященный методической работе библиотек, на страницах которого С.Г. Матлина, С.М. Гришина, Л.М. Инькова, Н.В. Жадько и другие специалисты отрасли высказали свои соображения по «оздоровлению» методической деятельности. В 2013 г. в Пензе, в рамках ежегодного Конгресса Российской библиотечной ассоциации (РБА), шесть ключевых секций (центральных библиотек субъектов РФ, публичных библиотек, по библиотечному менеджменту и маркетингу, секция «Библиотечные общества и ассоциации», библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования, по научно-исследовательской работе) провели уникальное совместное заседание на тему «Инновационно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации». Стойкий интерес профессионального внимания к методическим проблемам поддерживает Пензенская областная научная библиотека им. М.Ю. Лермонтова, ежегодно собирая у себя Межрегиональный круглый стол «Организация и управление методической деятельностью в регионе».

Многое говорит о том, что конференция стала долгожданной и востребованной. Она вызвала большой интерес у директоров библиотек, руководителей и специалистов методических служб центральных библиотек регионов, муниципальных образований, централизованных библиотечных систем, представителей вузовских, музейных и других библиотек, а также организаций, ориентированных на библиотечную сферу. В ней приняли участие более 200 человек из 45 субъектов Российской Федерации, в том числе из Республики Крым.

### **Методическая деятельность как система профессионального саморегулирования**

Организаторами конференции выступили Российская государственная библиотека (РГБ), Российская национальная библиотека (РНБ) и Пензенская областная научная библиотека им. М.Ю. Лермонтова. Существенный вклад внесли Российская государственная библиотека для молодежи и Российская государственная детская библиотека. В Оргкомитет конференции вошли известные специалисты отрасли: Л.Н. Тихонова (РГБ) и В.Р. Фирсов (РНБ) — сопредседатели; члены оргкомитета — С.А. Басов (РНБ), М.В. Веденяпина (РГДБ), А.А. Джиги (РГБ), И.Б. Михнова (РГБМ), М.Н. Осипова (ОУНБ им. М.Ю. Лермонтова). В подготовке приняли активное участие М.Б. Аврамова (РНБ), М.И. Акилина (РГБ), В.Н. Баширова (ОУНБ им. М.Ю. Лермонтова), М.П. Захаренко (РГБМ) и О.П. Мезенцева (РГДБ).

В условиях радикальных реформ, проводимых в бюджетной сфере, переосмысления места и роли библиотек в проекте «Основ государственной

культурной политики» и других документах, новыми идеями наполнились темы, предложенные для обсуждения:

- Методическая деятельность в сфере библиотечного дела сегодня: сущность, назначение, содержание;
- Нормативно-правовые и экономические основания методической работы;
- Методическая работа как государственная и муниципальная услуга;
- Методическая практика универсальных государственных и муниципальных библиотек;
- Методическое обеспечение библиотек для детей, молодежи и лиц с ограниченными возможностями жизнедеятельности;
- Информационные и кадровые ресурсы методической деятельности.

Открыл конференцию Президент РБА В.Р. Фирсов. В приветственном слове он обозначил роль права и финансовых ресурсов в формировании государственной культурной политики, призвал методическое сообщество активнее участвовать в подготовке и обсуждении проекта нового федерального закона «О культуре» и его раздела, посвященного библиотечному делу. Предложил участникам конструктивно рассмотреть проект положения о научно-методической деятельности центральной библиотеки субъекта Российской Федерации — с ориентацией на последующее включение его в комплекс общественно-нормативных актов РБА.

На пленарном заседании с ключевым докладом по теме «*Методическая деятельность в сфере библиотечного дела сегодня: сущность, назначение, содержание*» выступила заместитель генерального директора по научно-издательской деятельности РГБ Л.Н. Тихонова. Ее поддержал в своем докладе заведующий научно-методическим отделом библиотековедения РНБ С.А. Басов. Каждый из выступавших, оглядываясь в далекое и близкое прошлое, когда превалировали командно-административные методы управления библиотеками, размышлял о переменах в организации библиотечной деятельности, выражал свою точку зрения на сущность методической работы и эволюцию профессии методиста, образно говоря, от комиссара — до инноватора. Л.Н. Тихонова обозначила одну из наиболее жгучих проблем: «это нормативно-правовая база современных методических служб»<sup>2</sup>. С.А. Басов в поисках родовой «клеточки» методической работы проанализировал управленческую, педагогическую и технологические трактовки. Он отстаивает точку зрения, в соответствии с которой методическая работа возникает на пересечении исследовательской (познавательной) и управленческой (внедренческой) деятельности, принадлежит им обеим, образуя относительно самостоятельную область, сущность которой можно определить с помощью категории «нововведение». При такой трактовке библиотеки-методические

центры должны быть нацелены на развитие библиотечной отрасли путем управления научно-техническими и социальными инновациями.

### Методическое разнообразие

Руководители и специалисты федеральных методических центров в своих выступлениях отразили современное состояние и особенности методического взаимодействия библиотек. Следует подчеркнуть, что до настоящего времени не сложилась стройная терминологическая система в сфере методической работы. Отказ от понятия «методическое руководство» стал повсеместным, но адекватной замены пока не найдено. Выступавшие говорили о методическом «взаимодействии», «сопровождении», методической «поддержке» и «помощи» библиотекам. В отдельный тематический блок были отнесены проблемы и перспективы осуществления методической деятельности в электронной среде.

Директор РГБМ И.Б. Михнова, опираясь на актуальный опыт и современные технологии, раскрыла свое видение трех основных направлений научно-методической деятельности: исследовательское, внедрение инноваций и оказание консалтинговых услуг. Методическое обеспечение библиотек для детей, молодежи и лиц с ограниченными возможностями жизнедеятельности освещались в выступлениях заместителя директора РГДБ О.П. Мезенцевой и заведующей отделом РГБС Т.В. Зеновой.

Выступающие уделили внимание методической поддержке отдельных направлений: оцифровки фондов, работы с книжными памятниками, организации сети библиотек. О методическом сопровождении формирования интегрированных цифровых коллекций рассказала начальник отдела Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина Т.Л. Масхулия. Развитие системы методического обеспечения работы с книжными памятниками освещались в докладе начальника управления РГБ И.П. Тикуновой.

Трансформации сети государственных и муниципальных библиотек, формирование новой архитектуры библиотечного обслуживания в масштабе страны проанализированы в докладе заведующей сектором РНБ М.Б. Аврамовой. Впервые на всероссийской конференции были доложены результаты методического мониторинга сети общедоступных библиотек страны за 2011—2013 гг., который осуществляется РНБ в рамках корпоративного проекта «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации». Мониторинг показал явные просчеты в организации государственной статистики, приводящие к тому, что из сферы учета практически полностью «выпали» муниципальные библиотеки, переданные в ведение учреждений культурно-досугового типа. В настоящее время их уже около 9 тыс. (а это 20% от всей сети муниципальных библиотек). На наших глазах происходит переход от «обслуживания населения библиотеками» к обслуживанию населения «общедоступными библиотечными услугами», которые оказывают самые разнообразные учреждения культуры (включая музеи и архивы) и даже администрации муниципальных образований, в структуре которых имеются библиотечные подразделения или должности библиотекарей. Участники конференции полагают, что необходимо закрепить за центральными библиотеками (на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований) функции методических центров по сбору данных государственной статистической отчетности. Но сначала, конечно, потребуется обновить формы для сбора государственной статистики. А это уже задача федерального масштаба.

Складывающаяся (во многом хаотично) новая система библиотечного обслуживания населения требует взглянуть по-новому на систему норм и стандартов библиотечной деятельности, в частности, на «Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки»<sup>3</sup>, который не учитывает изменений последнего времени и традиционно ориентирует как органы власти, так и библиотечное сообщество на обслуживание населения с помощью общедоступной муниципальной библиотеки.

## Методическая практика: услуги, работы, правовое регулирование

Живой интерес аудитории вызвали доклады, посвященные методической практике, реализации методических услуг и работ в системе государственного и муниципального задания, опыту функционирования в условиях Федерального закона РФ — № 83-ФЗ и др., а также последних изменений, внесенных в Федеральный закон РФ № 131-ФЗ<sup>4</sup>, позволяющим поселениям передавать часть своих полномочий на районный уровень и, следовательно, возвращаться к организации сети в формате ЦБС, проводить в регионах рецентрализацию библиотек.

Выступили заместители директоров по научно-методической деятельности областных библиотек: Т.Н. Арентова из Сахалинской областной универсальной научной библиотеки, Л.А. Царькова — из Центральной универсальной научной библиотеки Ивановской области, Н.В. Абросимова (зачитала доклад директора Е.А. Кузнецовой) — из Ярославской областной универсальной научной библиотеки.

Докладчики привлекли внимание к наиболее актуальным проблемам: не всегда методическая работа отражена в уставах библиотек; в некоторых ЦБС она не входит в состав услуг, поэтому не включена в муниципальные задания; если библиотека-филиал стала отделом центральной библиотеки или ЦБС, то методическая услуга переходит в раздел управления персоналом; на муниципальном уровне зачастую вместо методистов услуги оказывают директора и заместители директоров центральных библиотек, что отрицательно влияет на финансирование государственного задания и т. д. Выступавшие отвечали на вопросы из зала, связанные с нормативно-правовыми и экономическими проблемами методической деятельности. По ходу обсуждения возникали короткие, но острые дискуссии: об услугах аудита, об отнесении результатов методической деятельности к работам или услугам, о правомерности оказания методических услуг на платной основе и др.

У аудитории сохранялось повышенное внимание к выступлениям коллег из крымских библиотек, что вполне обоснованно: методические службы всегда находятся на переднем крае управленческих и правовых проблем. В выступлении заведующей отделом организации и методики библиотечной работы Крымской республиканской универсальной научной библиотеки им. И.Я. Франко О.О. Кондратенко были обозначены первоочередные задачи по интеграции крымских библиотек в российское правовое пространство. В их решении уже участвуют российские областные и федеральные методические центры. О.О. Кондратенко выразила благодарность коллегам за информационную и методическую поддержку.

Важным смысловым блоком работы конференции стало обсуждение проекта документа «Научно-методическая деятельность Центральной библиотеки субъекта Российской Федерации», который был подготовлен научно-методическим отделом библиотековедения РНБ при участии научно-исследовательского отдела РГБ и вобрал в себя наработки, созданные в рамках круглых столов Пензенской ОУНБ им. М.Ю. Лермонтова. Обсуждение провели С.А. Басов, А.А. Джигго и М.Н. Осипова. Оно проходило весьма эмоционально и заинтересованно: о наименовании документа, основных его понятиях, о структуре и содержании каждого раздела. Проект принят за основу, участники обсуждения договорились о процедуре и сроках его доработки: ноябрь 2014 г. — размещение на сайте Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”» (<http://clrf.nlr.ru/>) для внесения поправок, в декабре — размещение на сайте РБА (<http://www.rba.ru/>) для широкого обсуждения и профессиональной экспертизы. Специалисты сошлись во мнении, что необходимо приложить усилия с тем, чтобы окончательную редакцию подготовить для рассмотрения на ежегодной конференции РБА в Самаре (май 2015 г.).

### Методист — это звучит гордо!

Запоминающимся событием стала церемония награждения победителей Первого Всероссийского конкурса методистов, организованного РНБ: «Библиотечная аналитика — 2014». Дипломы победителей вручены: Томской областной универсальной научной библиотеке им. А.С. Пушкина (I место), Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеке (II место), Ярославской областной универсальной научной библиотеке им. Н.А. Некрасова (III место). Почетные дипломы — Магаданской областной универсальной научной библиотеке им. А.С. Пушкина и Государственной библиотеке Югры Ханты-Мансийского автономного округа.

Идея и сам конкурс были оценены руководителями библиотек субъектов Российской Федерации весьма высоко. В частности, С.С. Дедюля, директор Брянской областной научной библиотеки им.Ф.И. Тютчева, председатель секции центральных библиотек субъектов РФ РБА считает, что «проведение конкурса аналитических обзоров о состоянии библиотечного обслуживания является важной и своевременной новацией, которая позволяет создать объективную картину состояния библиотечного обслуживания в разрезе почти каждого региона РФ, показать масштаб деятельности самой многочисленной системы общедоступных библиотек, аргументированно продемонстрировать степень влияния и возможности библиотек в

оздоровлении общества, формировании гражданской позиции населения, и, в конечном итоге, — в решении важных государственных задач. В то же время — это срез наиболее креативных идей, проектов, «ноу-хау», это возможность для широкого круга специалистов продемонстрировать свои аналитические способности...».

Т.П. Вергановичус, заместитель директора по библиотечному развитию и научно-методической работе Томской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина поблагодарила методическую службу РНБ за идею проведения конкурса и ее успешное воплощение: «По вашему примеру мы обязательно отметим лучшие аналитические обзоры муниципальных библиотек, а в следующем году — проведем свой региональный конкурс аналитических обзоров».

Участниками было отмечено не только профессиональное, но и общественно-политическое значение обзоров о деятельности общедоступных библиотек в форме Ежегодного доклада, о чем говорит и подготовленный впервые Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году. Библиотечная часть этого документа пока оставляет желать лучшего. РНБ при участии победителей конкурса предполагает разработать методические рекомендации по структуре аналитических обзоров о деятельности муниципальных библиотек для того, чтобы в следующем году повысить уровень обзоров при проведении конкурса «Библиотечная аналитика — 2015». С.А. Басов в блиц-интервью выразил надежду на то, что «в следующем году мы продолжим весьма полезные для библиотечного дела методические “игры”, наш уникальный совместный проект, связывающий Российскую национальную библиотеку и Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации».

Благодаря РБА, оказавшей финансовую поддержку конкурсу и оплатившей часть расходов, методисты библиотек-победителей смогли приехать в Москву и принять участие в работе конференции. При подведении итогов участники единодушно высказали благодарность организаторам и пожелание об организации следующей конференции не через 20 лет, а гораздо раньше...

Л.Н. Тихонова (РГБ) считает, что «было много очень интересных докладов, но мы никак не можем избавиться в нашей практике от стремления сделать отчет о проделанной работе. А вот выйти на уровень обобщения, выявления каких-то проблем и способов их решения, это у нас не всегда получается...».

Н.В. Абросимова (заместитель директора Ярославской ОУНБ) вместе с коллегами, заняв третье место в конкурсе Библиотечной аналитики, «готова на новые подвиги на ниве библиотечного дела».

Е.В. Линдемман (заместитель генерального директора ГПНТБ России), глядя на ситуацию в библиотеках системы минкультуры чуть со стороны, считает, что «многие, включая нашу библиотеку, начинают понимать, что без методического направления мы подвергаем себя деструкции, когда новые технологии начинают развиваться сами по себе, без координации с остальными действиями библиотеки. В рамках реорганизации ГПНТБ России мы пришли к пониманию того, что для нашей работы необходимо переходить к централизации этих работ, заново создавая научно-методический отдел».

Н.П. Рожкова (директор Белгородской ГУНБ) отметила: «У нас в Белгородской области методическая функция никогда не угасала. Мы ее как вели с незапамятных времен, так и ведем. Когда я слышу, что в других областях и регионах нет взаимопонимания, нет методической службы — ни по вертикали, ни по горизонтали, для меня это удивительно».

Подводя итоги состоявшегося долгожданного разговора, хочется пожелать всем библиотечным методистам постоянно ощущать инновационный нерв своей профессии, не забывать в рутине дел, что мы находимся

на переднем крае наиболее важных проблем, обобщаем актуальные практики и продвигаем лучшие идеи, предоставляем достоверную аналитическую информацию системе управления для принятия взвешенных решений, а значит — активно способствуем поступательному развитию библиотечного дела России.

### Примечания

- <sup>1</sup> См. электронную версию журнала на сайте РНБ: <http://www.nlr.ru/prof/publ/bibliograf/2010/bd11.pdf>
- <sup>2</sup> В статью включены высказывания участников конференции, собранные на основе блиц-опроса Е.А. Шibaевой (РГБ).
- <sup>3</sup> Модельный стандарт, подготовленный Министерством культуры Российской Федерации, стал предметом пристального внимания участников ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской

Федерации, которое прошло в преддверии Методической конференции, 21—22 октября 2014 г.  
<sup>4</sup> См.: Федеральный закон от 27.05.2014 № 136-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”».

**С.А. Басов,**  
*заведующий научно-методическим отделом  
библиотековедения  
Российской национальной библиотеки*

*Контактные данные:  
191069, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18,  
e-mail: bassov@list.ru*

*Фото Е.А. Шibaевой*

УДК 02(470+571):311.312  
ББК 78.34(2Рос)к95

## Отраслевая статистика в условиях трансформации сети общедоступных библиотек: проблемы и решения

*Освещены проблемы государственной статистики в библиотечной сфере деятельности и основные тенденции трансформации сети общедоступных библиотек Российской Федерации. Предложен инновационный подход к организации статистической отчетности библиотек.*

**Ключевые слова:** общедоступные библиотеки, государственная статистическая отчетность, трансформации сети библиотек.



**Маргарита Борисовна Аврамова,**  
*заведующая сектором  
организации  
библиотечного дела  
научно-методического  
отдела библиотековедения  
Российской национальной  
библиотеки*

В настоящее время можно услышать высказывания о том, что традиционный библиотечный институт устарел и исчерпал себя. Хотя на самом деле в его «недрах» идут сложнейшие процессы «переплавки» прежней системы организации библиотечного обслуживания. Мы стоим на пороге больших свершений — в ближайших планах государства модернизация библиотечной системы страны, определение вектора ее развития, внедрение новой модели типовой публичной библиотеки.

Последнее статистическое наблюдение библиотек Российской Федерации (2009—2011 гг.), заявленное как «масштабное экономико-статистическое исследование», кануло в Лету, так и не ответив на важнейшие вопросы: о сетевом, информационном, материально-техническом и кадровом потенциале библиотечной системы страны [5]. Ни у профессионального сообщества, ни у чиновников, принимающих стратегические решения, нет полного представления о сети библиотек [1]. Но именно от степени ее развитости зависит доступность библиотечных услуг для гражданина, реализация его конституционного права на доступ к информации и культурным ценностям. Из этого следует, что для регулярного наблюдения за организацией библиотечного обслуживания, принятия взвешенных управленческих решений необходимо наладить сбор сведений о библиотеках независимо от их ведомственной принадлежности. Но начать необходимо с муниципальных библиотек — самого народного библиотечного института.

### Сколько библиотек в России?

В рамках Общероссийского проекта «Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов “Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации”» с 2011 г. Российской национальной библиотекой (далее — РНБ) осуществляется мониторинг региональных библиотечных сетей [4]. На основе данных о сети в документах, которые размещены в интегрированной полнотекстовой базе участниками Проекта (77 центральных библиотек субъектов Российской Федерации), а также сведений, предоставленных в режиме «запрос-ответ» библиотеками, не участвующими в Проекте, получена информация, отражающая реальное состояние библиотечной сети каждого региона и страны в целом.

По данным мониторинга РНБ, отражающим трансформацию сети муниципальных библиотек в последние два года (2012—2013 гг.), прослеживаются следующие основные тенденции:

- произошло сокращение сети более чем на одну тысячу библиотек, причем этот процесс усилился в 2013 г. — потери составили около 700 единиц. Закрытие библиотек можно назвать массовым явлением, так как оно наблюдалось в большинстве субъектов федерации (66 регионах). Значительные сокращения отмечены в Тульской (минус 91 библиотека), Пензенской (минус 60 библиотек), Архангельской (минус 53 библиотеки) областях и др.;

- в состав информационно-досуговых, социально-культурных, культурно-спортивных центров и других культурно-досуговых учреждений (далее — КДУ) переведено свыше 1,5 тыс. библиотек. Но в 2013 г. активность несколько снизилась — прирост составил всего 125 библиотек по отношению к 2012 году. Библиотеки, вошедшие в состав КДУ, имеются в большинстве субъектов федерации (61 регион). Причем в КДУ переведены не только сельские библиотеки (иногда в статусе отделов), но и межпоселенческие, центральные городские, городские и детские библиотеки. Доля библиотек — подразделений КДУ превышает 80% от общей сети библиотек в Чувашской Республике (87,5%), Липецкой области (85,9%), Республике Мордовия (81%). Более 50% — в Ивановской, Тюменской, Ленинградской и Воронежской областях;

- в качестве положительной тенденции можно рассматривать возвращение библиотек из культурно-досуговых организаций в библиотеч-

ную сеть — в 14 регионах. Наиболее активно этот процесс происходил в Свердловской (96 библиотек), Ульяновской (45 библиотек) и Белгородской (16 библиотек) областях. Увеличилось число регионов, где библиотеки в составе КДУ вообще отсутствуют (за счет республик Карачаево-Черкесская и Тыва, а также Курской, Тамбовской и Ульяновской областей. Всего 22 региона).

На 1 января 2014 г. по данным мониторинга РНБ сеть общедоступных библиотек, находящихся в ведении Министерства культуры России, насчитывает более **44,4 тыс.** библиотек (включая центральные региональные и федеральные библиотеки), из них **35,2 тыс.** муниципальных библиотек и **8,9 тыс.** библиотек — структурных подразделений организаций культурно-досугового типа, которые составляют **20%** от общего числа библиотек.

Однако по официальным данным ГИВЦ Министерства культуры России в 2013 г. в стране было только **39,3 тыс.** общедоступных библиотек, т. е. на **5,1 тыс.** меньше, чем дает наблюдение РНБ. Почему возникает такое расхождение?

### **О проблемах отраслевой статистики**

*Во-первых*, данные по обслуживанию населения библиотеками в составе КДУ не входят в общероссийскую статистику ГИВЦ Министерства культуры России. В сборнике «Учреждения культурно-досугового типа, парки культуры и отдыха Российской Федерации в цифрах», который формируется на основе формы 7-НК, нет даже упоминания о библиотечной деятельности. В то время как во многих регионах (не во всех) исполняется приказ Росстата от 15.07.2011 г. № 324, и библиотеки, вошедшие в состав культурно-досуговых комплексов (центров), отчитываются по форме 7-НК, к слову сказать, введенной сразу после окончания всероссийской «переписи библиотек». Как показала практика, в результате ведения отчетности по двум формам, в стране действуют несколько тысяч библиотек, о которых молчит государственная статистика.

Можно порадоваться, что библиотек больше, чем нам сообщают на ежегодных совещаниях директоров федеральных и региональных библиотек, но важно задуматься о другом — более 5 тыс. библиотек оказались вне поля зрения государства. Есть факты, говорящие о том, что библиотеки, включенные в структуры клубов, не учитываются при распределении субсидий на комплектование, на подключение к Интернету, их нет в целевых программах, предусматривающих финансирование деятельности и развитие ресурсно-технологической базы библиотек. Например, в Волгоградской области в 2013 г. такие библиотеки не финансировались в рамках ФЦП «Культура России» на создание модельных библиотек в сельской

местности, на организацию виртуальных читальных залов и предоставление доступа к ресурсам Национальной электронной библиотеки.

*Во-вторых*, вне государственной статистики также оказалась часть библиотек, которые находятся в структуре администраций муниципальных образований или действуют при администрациях без образования юридического лица. Росстатом не определено — по каким формам они должны отчитываться. Коллеги их называют «неучрежденными» библиотеками. В Ленинградской области таких библиотек — 57, в Архангельской — 34, в Пермском крае 21 и т. д. Сколько по России «неучрежденных» библиотек, доподлинно неизвестно.

*В-третьих*, действуют разные региональные подходы при заполнении форм федерального статистического наблюдения 6-НК и 7-НК, что также приводит к искажению статистики. В одних регионах библиотеки — подразделения КДУ продолжают отчитываться по 6-НК, в других — по 6-НК и по 7-НК одновременно. Отчетность по принципу «одно учреждение культуры — одна форма статистической отчетности» не действует. В Тюменской области такой подход обоснован юридически: клубы, библиотеки и музеи, вошедшие в структуру культурно-досуговых комплексов, определены в уставе учреждения как самостоятельные сетевые единицы, поэтому каждая отчитывается по соответствующей форме. В Республике Карелия библиотеки, объединенные с архивами, сдают статотчеты по двум формам: по 6-НК и вторая по архиву.

*В-четвертых*, нет единого понимания в вопросе заполнения форм статотчетности юридическим лицом (введено в 2012 г.). Согласно «Методике определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах культуры и искусства» (в ред. Распоряжения Правительства РФ от 23.11.2009 № 1767-р) библиотеки, вошедшие в состав организаций культурно-досугового типа, считаются сетевыми единицами: «За сетевую единицу количества библиотек принимаются: самостоятельные библиотеки — общедоступные универсальные, организующие специализированное обслуживание детей, юношества, инвалидов по зрению и других категорий населения; универсальные центральные библиотеки; межмуниципальные и межпоселенческие библиотеки, имеющие филиалы; библиотеки-филиалы; поселенческие библиотеки (бывшие филиалы централизованной библиотечной системы), получившие статус отделов межпоселенческой библиотеки и библиотеки поселений (также бывшие филиалы централизованной библиотечной системы), вошедшие в состав культурно-досуговых комплексов (центров)».

Но форма первичной отчетности заполняется только юридическим лицом. Очевидное противоречие между двумя государственными подходами:

один — определен распоряжением Правительства РФ, другой — вышеупомянутым приказом Росстата. Получается, в соответствии с уставом КДУ — это одно учреждение, выполняющее библиотечные и досуговые функции, зачастую имеющее в своем составе несколько библиотек в разных населенных пунктах, но в форме статотчетности показывается только одно учреждение. То же самое можно сказать и о ЦБС, некоторые из них стали называться межпоселенческими библиотеками, а прежние библиотеки-филиалы — отделами. В большинстве регионов юридические лица включают десятки сетевых единиц, но не все из них отражаются в статистике.

Мы вправе сделать обоснованный вывод: существующий подход не дает реальной картины организации библиотечного обслуживания в регионе и отрицательно влияет на финансирование библиотечной деятельности, которое, как правило, рассчитывается на сетевую единицу. Так, в некоторых регионах библиотеки, не имеющие статуса юридического лица, не учтены в «дорожных картах» при расчете показателя подключения к Интернету.

*В-пятых*, отсутствует опыт отчетности по библиотечной деятельности у тех учреждений, которые являются методическими центрами для КДУ. С мест сообщают, «в методцентрах по клубам нет библиотечного специалиста, поэтому не удивительно, что заполнять отчет по библиотечной деятельности практически некому». Во многих регионах специалисты республиканских, краевых и областных центров народного творчества и досуга испытывают трудности при заполнении действующей 7-НК, поэтому при ее дальнейшем усложнении проблемы только усугубятся.

Справедливости ради надо отметить, что центральные библиотеки субъектов РФ тоже испытывают трудности при сборе статданных о библиотечном обслуживании, но только в тех территориях, где есть библиотеки, отчитывающиеся по форме 7-НК. Возможно, именно это стало причиной того, что в отдельных субъектах РФ вместо центральных региональных библиотек сбором статотчетности по библиотекам стали заниматься специализированные организации. Так, в Тюменской области создано государственное автономное учреждение «Информационно-аналитический центр культуры и искусства», в Ямало-Ненецком автономном округе — государственное казенное учреждение «Информационно-аналитический центр». Возникает вопрос, возможно ли от этих организаций получать информацию бесплатно и что для этого нужно сделать? На своих сайтах данные о библиотечном обслуживании они не раскрывают.

Все сказанное свидетельствует о том, насколько остро стоит проблема упорядочения государственной статистической отчетности библиотек. Налаживать статистику нужно, прежде всего, с учета сети, от этого зависит получение полноценной картины, характеризующей деятельность библиотек, их материально-техническую базу и т. п. Как отзываются коллеги из Онежской библиотечной системы Архангельской области, «нужна принципиально новая форма отчетности, которая бы показала ту ситуацию в провинциальной культуре, которая есть на самом деле» [2].

### Новый взгляд на библиотечную реальность

Научно-методическим отделом библиотековедения РНБ предлагает новый подход к государственной статистической отчетности в сфере культуры, касающейся библиотечного обслуживания [6]. Он заключается в следующем:

- перейти от *отчетов по типам организаций* (библиотекам и организациям культурно-досугового типа), разбивая отчетность по библиотечному обслуживанию на две формы федерального статистического наблюдения 6-НК и 7-НК, к *отчетам по видам деятельности*, в нашем случае — библиотечной, на основе единой обновленной и доработанной

формы 6-НК. Такой подход освободит регионы от необходимости принимать собственные решения в отношении статистического учета библиотек, ставших как структурами учреждений культурно-досугового типа, так и иных организаций. Необходимо изменить наименование формы 6-НК: «Сведения о библиотечной деятельности организации за 20\_\_ г.» (Приложение 1);

- предусмотреть отчетность всех организаций, оказывающих общедоступные библиотечные услуги населению, но не учтенных ни в каких формах государственной статистической отчетности. Помимо КДУ общедоступные библиотечные подразделения входят в центры оказания государственных и муниципальных услуг (Архангельская обл.), детские школы искусств (Волгоградская обл.); объединены с музеями (Иркутская и Псковская области, Республика Алтай) и архивами (Республика Карелия). Во многих областях библиотеки действуют при сельсоветах. Коллеги из Красноярского края сообщают, что нынешняя ситуация изменчива: «Сегодня главы поселений согласны отдать библиотеки в библиотечную сеть, а завтра меняют мнение». В этих изменчивых условиях критерием для включения организации в форму федерального статистического наблюдения должно стать оказание библиотечных услуг, доступных для основной части населения (а не сотрудников или учащихся, например, своего учреждения). Это может быть любая организация, независимо от ведомственной принадлежности (учредитель — орган власти в сфере образования, культуры, сама местная администрация и др.), либо структурное подразделение организации — юридического лица. Если в уставе определено, что организация оказывает библиотечные услуги населению, то такая организация (ее обособленное структурное подразделение) должна отчитываться по предлагаемой форме федерального статистического наблюдения;

- в обновленную форму 6-НК необходимо ввести новый раздел 1 «Общие сведения об организации», где должна быть отражена правовая форма организации (казенная, бюджетная, автономная), вид организации (библиотека, КДУ, иная), организационная структура (юридическое лицо или структурное подразделение), место расположения (город, село) (Приложение 2). Это обеспечит полноту фактической информации и исключит дублирование в работе при сборе статистических данных;

- формы первичной отчетности 6-НК должны заполняться библиотеками-сетевыми единицами вне зависимости от их юридического статуса (организация — самостоятельное юридическое лицо или структурное подразделение юридического лица). Такой подход определен в Проекте Национального стандарта «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» [3];

- закрепить за центральными библиотекарями функции методических центров по сбору данных государственной статистической отчетности, определив следующую модель сбора данных:

- на уровне организации. Сбор данных со своих подразделений (филиалов, отделов, территориально удаленных подразделений и др.), которые осуществляют библиотечное обслуживание населения, выполняет головная организация — юридическое лицо, например, библиотека, дом культуры, администрация органа местного самоуправления, центр предоставления государственных и муниципальных услуг и т. п.;

- на уровне муниципального района (городского округа). Сбор данных со всех организаций, осуществляющих библиотечное обслуживание населения, независимо от вида и организационной структуры, выполняет головная библиотека муниципального образования, наделенная статусом центральной библиотеки, или иная организация, выполняющая ее функции, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере культуры;

- на уровне субъекта РФ. Единый методический центр — центральная библиотека субъекта РФ.

Предложения РНБ о государственной статистической отчетности по видам деятельности (библиотечной) на основе единой обновленной и доработанной формы 6-НК были выработаны в ходе мониторинга сети и в тесном взаимодействии с центральными библиотеками субъектов РФ. Деятельное участие принимали библиотеки следующих территорий: Алтайского, Краснодарского, Красноярского, Пермского и Ставропольского краев, Архангельской, Волгоградской, Владимирской, Воронежской, Кемеровской, Ленинградской, Московской, Орловской, Пензенской, Псковской, Тверской, Тульской, Сахалинской и Свердловской областей, республик Алтай, Карелия и Чувашская, Ямало-Ненецкого автономного округа. Осуществляя сбор и анализ статистических данных по библиотекам региона, глубоко зная все проблемы отчетности, большинство специалистов высказались за отчетность по единой форме для библиотек и иных организаций, осуществляющих библиотечное обслуживание населения. Отметим, что органы местного самоуправления, несущие полномочия по организации библиотечного обслуживания на муниципальном уровне, также заинтересованы в предлагаемом подходе к отчетности, потому что он дает возможность показать реальное положение дел при расчете нормативов по обеспечению населения услугами библиотек.

Статистическая отчетность по видам деятельности, а не по учреждениям, требует нового взгляда на динамично меняющуюся реальность и осознание того, что библиотечные услуги населению сегодня оказывают разные организации,

Первая страница формы федерального статистического наблюдения 6-НК

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ НАБЛЮДЕНИЕ**

КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТЬ ГАРАНТИРУЕТСЯ ПОЛУЧАТЕЛЕМ ИНФОРМАЦИИ

Нарушение порядка представления статистической информации, а равно представление недостоверной статистической информации влечет ответственность, установленную статьей 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, а также статьей 3 Закона Российской Федерации от 13.05.92 № 2761-1 "Об ответственности за нарушение порядка представления государственной статистической отчетности"

**ВОЗМОЖНО ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ**

**СВЕДЕНИЯ О БИБЛИОТЕЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

за 20\_\_ г.

Предоставляют:	Сроки представления	Форма № 6-НК Приказ Росстата: Об утверждении формы от ____ № ____ О внесении изменений (при наличии) от ____ № ____ от ____ № ____
<p>Предоставляют:</p> <p><b>Организации – юридические лица и структурные подразделения организаций – юридических лиц, оказывающие библиотечные услуги населению</b>, подведомственные: органу местного самоуправления, осуществляющему управление в сфере культуры; органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющему управление в сфере культуры; Министерству культуры Российской Федерации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- соответствующему органу управления в сфере культуры (по принадлежности)</li> </ul> <p><b>Организации – юридические лица и структурные подразделения организаций – юридических лиц, оказывающие библиотечные услуги населению</b> кроме подведомственных: органу местного самоуправления, осуществляющему управление в сфере культуры; органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющему управление в сфере культуры; Министерству культуры Российской Федерации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- территориальному органу Росстата в субъекте Российской Федерации по установленному им адресу</li> <li>орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере культуры, сводные отчеты по подведомственным учреждениям:</li> <li>- органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющему управление в сфере культуры;</li> <li>органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющие управление в сфере культуры, сводные отчеты по субъекту Российской Федерации:</li> <li>- Министерству культуры Российской Федерации;</li> <li>- территориальному органу Росстата в субъекте Российской Федерации по установленному им адресу</li> </ul> <p>Росстат, сводные отчеты по основным показателям <b>библиотечной деятельности организаций</b>, не относящихся к сфере ведения Министерства культуры Российской Федерации:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Министерству культуры Российской Федерации</li> </ul>	<p>15 января</p> <p>15 января</p> <p>20 февраля</p> <p>10 марта</p> <p>15 апреля</p>	<p>Годовая</p>

Наименование отчитывающейся организации – юридического лица/структурного подразделения организации – юридического лица \_\_\_\_\_

Почтовый адрес \_\_\_\_\_

1. Общие сведения об организации

№ строки	Правовая форма организации			Вид организации, оказывающей библиотечные услуги населению			Юридическое лицо / структурное подразделение организации – юридического лица				Место расположения организации, оказывающей библиотечные услуги населению		
	казенное учреждение (0 – нет, 1 – да)	бюджетное учреждение (0 – нет, 1 – да)	автономное учреждение (0 – нет, 1 – да)	библиотека (0 – нет, 1 – да)	организация культуры досугового типа (0 – нет, 1 – да)	иное (0 – нет, 1 – да)	юридическое лицо (0 – нет, 1 – да)	структурное подразделение организации – юридического лица (библиотека, филиал, отдел, территориально удаленное и др.) (0 – нет, 1 – да)	входит в библиотечную систему, объединение, библиотеку	входит в организационную структуру досугового типа	входит в иную организацию	в городе / поселке городского типа (0 – нет, 1 – да)	в сельском населенном пункте (0 – нет, 1 – да)
1													
01													

прежде всего, по линии Министерства культуры России. Их называют интегрированными, многопрофильными, многофункциональными и т. п. Хотим мы этого или нет, но объективно эта тенденция будет развиваться в связи с перераспределением полномочий и изменением конфигурации культурно-просветительных учреждений, например, с созданием многофункциональных центров культурного развития в малых городах. Новый подход к статистической отчетности позволит выявить все организации и их обособленные подразделения, перед которыми государственными или муниципальными органами власти поставлена задача по организации обслуживания населения библиотечными услугами. И, соответственно, адекватно оценить охват населения страны библиотечным обслуживанием на межведомственной основе.

Изменения в государственной статистике по библиотекам необходимы для:

- формирования реалистичного и целостного представления об организации библиотечного обслуживания в стране;
- принятия обоснованных решений, направленных на повышение эффективности расходов на содержание и модернизацию библиотек;
- создания на государственном уровне правовых и экономических механизмов управления процессами оптимизации. Важно исключить факторы, разрушающие целостность региональных библиотечных систем и сетевой характер библиотечного обслуживания.

Складывающаяся новая библиотечная реальность весьма противоречива, кому-то кажется, что библиотеки — это «уходящая натура», а кто-то считает, что они еще долго будут служить людям. Поэтому нужна объективная государственная статистика для формирования правильного представления о состоянии библиотечного дела на современном историческом этапе и выработки взвешенной государственной библиотечной политики в соответствии с общекультурными историческими целями, стоящими перед нашей страной.

#### Список источников

1. Аврамова М.Б. Общедоступные библиотеки страны: казусы статистики и реальные трансформации // Библ. дело. — 2013. — № 20. — С. 11—16.
2. Актуализация государственной статистики в сфере библиотечной деятельности [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rsl.ru/ru/expert/expert7782/> (дата обращения: 14.05.2014).
3. Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления: Проект Национального стандарта Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.rsl.ru/datadocs/doc\\_76671e.pdf](http://www.rsl.ru/datadocs/doc_76671e.pdf) (дата обращения: 14.05.2014).
4. Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов «Центральные библиотеки субъектов РФ» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.clrf.nlr.ru/> (дата обращения: 14.05.2014).
5. Манилова Т.Л. Предварительные итоги статистического наблюдения библиотек Российской Федерации / Т.Л. Манилова, И.А. Груздев, Л.Н. Зайцева // Библиотековедение. — 2012. — № 2. — С. 14—22.
6. Предложения о внесении изменений в форму 6-НК [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://clrf.nlr.ru/analitika/10132-predlozheniya-v-6nk> (дата обращения: 14.05.2014).

Контактные данные:  
191069, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18,  
e-mail: [avramova@nlr.ru](mailto:avramova@nlr.ru)

# Факты — События — Коммуникации

# 8

События ноября—декабря 2014 г.:

- **«Национальная библиотека и ее читатель»:** Международная научно-практическая конференция. — Санкт-Петербург. Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация (Секция по чтению).
- **«Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ»:** 13-я Научно-практическая конференция «ЛИБНЕТ-2014». — Звенигород (Московская область). Министерство культуры РФ, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ», Российская библиотечная ассоциация (Секция по автоматизации, форматам и каталогизации).
- **«Фонды библиотек: проблемы и решения»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Кемерово. Российская библиотечная ассоциация (Секция по формированию библиотечных фондов), Российская национальная библиотека, Департамент культуры и национальной политики Администрации Кемеровской области, Кемеровская областная научная библиотека им. В.Д. Федорова.
- **«Методическая деятельность СБС в стратегии модернизации интегрированного библиотечного обслуживания»:** Всероссийская конференция. — Челябинск. Российская библиотечная ассоциация (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Министерство культуры Челябинской области, Челябинская областная специальная библиотека для слабовидящих и слепых.
- **«Медицинские библиотеки второго десятилетия XXI века: структура информационных ресурсов и тенденции в организации взаимодействия с пользователями»:** Научно-практическая конференция. — Казань (Республика Татарстан). Российская библиотечная ассоциация (Секция медицинских и больничных библиотек), Республиканский медицинский библиотечно-информационный центр.

*(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)*



## Третий Российский молодежный библиотечный конвент

*Мы не работаем для молодежи,  
мы работаем вместе с молодежью.*

Йеспер Альбрехтсен,  
Публичная библиотека Кольдинга (Дания)

*Представлена информация о Третьем Российском молодежном библиотечном конвенте, прошедшем 14—16 октября 2014 г. в Российской государственной библиотеке для молодежи. Рассмотрен новый информационно-библиотечный ресурс — Электронная библиотека «Молодежь России». Рассказано об открытии Музея электронной книги. Отражено участие Российской государственной библиотеки для молодежи в новых международных проектах.*

**Ключевые слова:** *молодые библиотекари, государственная молодежная политика, молодежная культурная политика, Электронная библиотека «Молодежь России», Музей электронной книги, проект «Библиотеки-сестры», проект «Планета библиотек», молодежные библиотечные общественные объединения.*

**Т**ретий Российский молодежный библиотечный конвент, состоявшийся 14—16 октября 2014 г. в Российской государственной библиотеке для молодежи (РГБМ), стал итоговым молодежным мероприятием года. В Конвенте приняли участие более 150 молодых библиотекарей из 38 регионов нашей страны. Программа была интересной и насыщенной по формам и темам.

Пленарное заседание открыла директор РГБМ И.Б. Михнова. С приветственными словами к собравшимся выступили: заместитель руководителя Федерального агентства по делам молодежи С.В. Чуев; советник отдела библиотек и архивов Департамента науки и образования Министерства культуры РФ И.А. Рева; профессор, заведующий кафедрой Московского государственного университета культуры и искусств В.К. Ключев; член Молодежного совета при мэре Москвы, член Координационного совета при министре здравоохранения Москвы, член Совета при министре культуры Москвы, обладательница титула «Мисс Мира 2013» среди девушек на инвалидных колясках К.Ю. Безуглова.

Руководитель Информационно-ресурсного центра по проблемам молодежи РГБМ О.В. Кузьмина представила новый актуальный информационно-библиотечный ресурс — Электронную библиотеку «Молодежь России». Информа-



Участники Конвента

ция о молодежи в Российской Федерации и эволюции государственной молодежной политики была достаточно разрознена (по ведомствам и регионам), поэтому и появился специализированный интернет-ресурс, который аккумулирует данные сведения и обеспечивает максимальный охват целевой

аудитории. Помимо печатных изданий, находящихся в фонде РГБМ, в состав Электронной библиотеки вошли:

- электронная библиотека ретроизданий;
- база рефератов статей из периодических изданий;
- библиографическая база ретроизданий (с 1850-х по 1940-е гг.);
- база нормативных документов (РФ, международных, зарубежных), включающая аналитические материалы;
- диафильмы по молодежной тематике, выпущенные в 1960-е — начале 1990-х годов.

Руководитель сектора молодежных культур и субкультурных практик РГБМ С.В. Иванов в лекции «Молодежные культурные практики и учет их в работе библиотеки» показал основные методы работы с различными субкультурными проявлениями, популярными в молодежной среде. Актуальность данной темы связана с изучением и использованием культурных практик как универсальных образовательных инструментов, которые сегодня находят свое применение в библиотечной сфере.

Участники также обсудили ряд других тем: молодежь в библиотеке — мировой библиотечный тренд, молодежная культурная политика, технологические новинки, работа в Интернете и социальных сетях, новые форматы современной библиотеки и т. д.

Руководитель отдела управления проектами РГБМ А.А. Пурник изложил позицию РГБМ относительно необходимого технологического обеспечения нововведений в обслуживании пользователей, использования ретро-технологий и ретроресурсов в работе с молодежью.

В рамках Конвента состоялось торжественное открытие Музея электронной книги РГБМ. Первые в музейной, библиотечной и научной практике история книги отражена в развитии — не только ретроспективно, но и с анализом современных актуальных тенденций (внедрение электроники в сферу чтения). Среди экспонатов: глиняные таблички, металлические футляры для свитков, ZIP-дискеты, CD-ROM, DVD-ROM, флеш-карты, картридеры, портативная печатная машинка Rheinmetall 1930-х гг., первые компьютеры — IBM PC XT начала 1980-х гг., Notebook TOSHIBA T3200, Sinclair ZX Spectrum, учебный компьютер «ПК УКНЦ Электроника MC 0511», компьютеры ПК ATARI 520 STFM и Commodore и многое другое. На открытии Музея



*И.Б. Михнова*



*С.В. Чуев*



*К.Ю. Безуглова*

выступали и стали первыми его зрителями профессор, главный научный сотрудник Центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» РАН Ю.Н. Столяров и коммерческий директор компании «ЛитРес» В.В. Дмитриев.

В феврале 2014 г. РГБМ заключила Меморандум о сотрудничестве с Национальной библиотекой для детей и молодежи Республики Кореи (Сеул). На Конвенте выступили гости из этой библиотеки — руководитель отдела планирования и сотрудничества Мён Хван и библиотекарь Инча Ким. Основную миссию корейские коллеги видят не столько в организации обслуживания читателей, сколько в проведении исследований, разработке программ, консультировании других библиотек страны в части работы с молодежью. В фонде Национальной библиотеки для детей и молодежи Республики Кореи хранится более 450 тыс. изданий, в том числе собрание специальной литературы о детях и подростках. Проводятся разнообразные мероприятия: интерактивное чтение вслух для детей, лекции, выставки, встречи, на которых дети и подростки знакомятся с культурой народов разных стран. Библиотекари из Кореи поделились опытом в реализации различных программ продвижения и поддержки чтения в молодежной среде.

Состоялась также презентация новых международных проектов РГБМ: «Sister Libraries» (советы тем, кто хочет найти библиотеку-сестру за рубежом), «Book Patchwork» (коллекция изданий популярной молодежной литературы на языках разных стран) и «Library planet» (документальные видеосюжеты о библиотеках мира).

РГБМ уже несколько лет является участником международного проекта секции детских и юношеских библиотек ИФЛА «Библиотеки-сестры». Она поддерживает активные партнерские отношения с двумя своими библиотеками-сестрами — Стокгольмской городской библиотекой системы PUNKTmedis (Библиотека для молодежи) и Serieteket (Библиотека комиксов). Реализовано несколько совместных проектов, осуществлены перекрестные профессиональные визиты, проведен обмен книгами, который положил начало международному проекту — формированию коллекции книг для молодежи и о молодежи на языках разных стран мира «Book Patchwork». В настоящее время в коллекции, которая постоянно пополняется, пред-

ставлены книги для молодежи из Австрии, Болгарии, Великобритании, Германии, Дании, Испании, Италии, Кореи, США, Франции, и Швеции.

Впервые прошла презентация нового международного проекта «Library planet» («Планета библиотек»). Цель проекта — показать успешный зарубежный опыт и рассказать о современных библиотеках мира. Специалисты РГБМ посещают самые яркие современные молодежные библиотеки разных стран мира и снимают небольшие видеосюжеты о них. Участники Конвента ознакомились с первыми видеосюжетами, посвященными двум библиотекам Дании: Муниципальной библиотеке Ольборга и подземной молодежной библиотеке, расположенной в Публичной библиотеке Кольдинга. Все сюжеты доступны на канале РГБМ на портале YouTube.com.

Одним из центральных мероприятий Конвента стал круглый стол «Общественная активность молодежи». Собравшиеся обсудили социальное партнерство с молодежными организациями, общественную активность молодых библиотекарей, а также первую в истории Всероссийского молодежного форума «Селигер» смену «Библиотекарь будущего».

Сегодня во многих регионах страны функционируют молодежные библиотечные общественные объединения. Однако до сих пор отсутствовала исчерпывающая информация о них. Участникам был представлен новый Сводный электронный реестр молодежных библиотечных общественных объединений, созданный с целью их корпоративного взаимодействия, установления межрегиональных и международных связей. Активное обсуждение на Конвенте вызвала тема «Молодежный совет в библиотеке: аргументы “за” и “против”».

Завершающие мероприятия проходили в филиале РГБМ — Молодежном историко-культурном центре «Особняк В.Д. Носова», где состоялась презентация книги В.В. Бондаренко «Юность длиною в сто лет. Читаем про себя. Молодежь в литературе XX века» (М. : РГБМ, 2014).

Руководитель Центра комиксов и визуальной культуры А.И. Кунин представил концепцию создаваемого в РГБМ Национального центра рисованных историй и изображений. Центр призван аккумулировать молодежную активность в литературно-художественном творчестве. Во многих странах уделяется особое внимание рисованным историям (комиксы, манга, лянхуаньту и т. д.) как средству продвижения чтения и популяризации собственной национальной культуры в молодежной среде.

Живым и ярким мероприятием стала неформальная конференция «Литературные проекты и литературные клубы в библиотеке», прошедшая по технологии «Pecha Kucha». В течение 6 минут 40 секунд участники «интеллектуальной вечеринки» представили свои интереснейшие литературные проекты и поделились опытом их реализации. Присутствующие обсуждали идеи, задавали вопросы, комментировали, обменивались контактами для будущей совместной работы.

Конвент уже в третий раз подтвердил свой статус открытой площадки для молодых библиотекарей России, где они могут поделиться опытом, перенять новые идеи, узнать об уже реализованных проектах, обсудить актуальные проблемы библиотечной жизни, найти единомышленников, пообщаться с коллегами из разных уголков нашей страны.

Все материалы Конвента доступны на сайте РГБМ в разделе профессиональных мероприятий: [http://conference.rgub.ru/convention\\_2014](http://conference.rgub.ru/convention_2014).

**М.П. Захаренко,**  
*заместитель директора по научной и методической работе  
Российской государственной библиотеки для молодежи,  
кандидат педагогических наук*

*Контактные данные:  
107061, Москва, ул. Б. Черкизовская, д. 4, корп. 1,  
e-mail: mar-zakharenko@yandex.ru*

*Фото Е.В. Макаевой*

## Лермонтовский год: к 200-летию со дня рождения поэта

*Статья посвящена формированию и описанию экспозиций из фондов Российской государственной библиотеки для выездных выставок в Ставропольской краевой универсальной научной библиотеке им. М.Ю. Лермонтова и Кемеровской областной научной библиотеке им. В.Д. Федорова, приуроченных к 200-летию со дня рождения М.Ю. Лермонтова.*

**Ключевые слова:** выставка, М.Ю. Лермонтов, Ставрополь, Кемерово, библиотека, стихотворения, дуэль.

Одной из крупнейших дат, определивших весь выставочный настрой 2014 года, стало празднование 200-летия со дня рождения Михаила Юрьевича Лермонтова. Музеи и библиотеки, различные культурно-просветительские учреждения посвятили много мероприятий выдающемуся русскому поэту.

В рамках развития и укрепления сотрудничества с регионами России Российская государственная библиотека (РГБ) организовала две экспозиции, посвященные М.Ю. Лермонтову и его творчеству. Выставка «*Каждое его слово — он сам...*» проходила с 9 сентября по 26 октября 2014 г. в Ставропольской краевой универсальной научной библиотеке им. М.Ю. Лермонтова; выставка «*Глубокий и могучий дух...*» — с 26 сентября по 10 декабря 2014 г. в Кемеровской областной научной библиотеке им. В.Д. Федорова.

Обе экспозиции вызвали искренний интерес у посетителей. Выставки строились по общей историко-биографической канве жизни и творчества поэта, но имели свои особенности. Ставропольская выставка носила более научный, специализированный, библиофильский характер. Регион богат памятной и научно-исследователь-

ской базой, и РГБ постаралась представить материалы, интересные не только широкой публике, но и библиотекарям, краеведам, экскурсоводам, лермонтоведам. В Кемерово выставка ориентировалась на тех, кто изучал творчество М.Ю. Лермонтова только в школе и хотел бы освежить свои воспоминания, а также на подрастающее поколение: старшекласников и студентов, для которых творчество поэта, возможно, еще не открытая книга.

Библиотеке удалось создать две формы одной экспозиции, каждая из которых по-разному говорит о жизни М.Ю. Лермонтова и его творческом наследии. Концепции выставок предполагали собой движение в двух направлениях. Первое — биография поэта, его жизненный путь, семья, друзья, влюбленности, учеба в Москве и Санкт-Петербурге, пребывание на Кавказе, интересы, стремления. Данное направление было поддержано книгами-воспоминаниями его современников, научными исследованиями и богатым иллюстративным материалом. Второе — непосредственно творческое наследие М.Ю. Лермонтова: публикации в периодической печати, собственноручные автографы, самые разные издания его произведений.

Первые публикации поэта (без иллюстраций, без комментариев, в одном ряду с множеством других авторов) состоялись в журналах «Современник» и «Отечественные

записки». Много сделал для популяризации М.Ю. Лермонтова П.А. Висковатый, который успел побеседовать с лично знавшими поэта людьми и опубликовал многотомное издание сочинений, в которое вошел и его биографический труд «Михаил Юрьевич Лермонтов. Жизнь и творчество» (М., 1891. Т. 6). 18 стихотворений перевел на немецкий язык Ф.М. Боденштедт (Дерпт, 1880). Эти книги, как и многие другие издания и переводы, можно было увидеть на выставках.

В конце XIX — начале XX в. произведения М.Ю. Лермонтова издавались отдельными книгами, снабжались комментариями и предварительными статьями. В начале XX в., благодаря книжкам-малышкам, его произведения выходят на новый уровень — они становятся массовыми. Такие произведения, как «Бэла», «Тамань», «Герой нашего времени» и другие, становятся доступны простому читателю, что тоже было показано на экспозициях.



Экспонаты выставки в Ставропольской краевой универсальной научной библиотеке им. М.Ю. Лермонтова

В советское время произведения Михаила Юрьевича выходили уже миллионными тиражами.

Учитывая ограниченные демонстрационные возможности, РГБ отобрала только лучшие и редчайшие материалы, связанные с творчеством поэта, изданием его произведений на русском и иностранных языках.

Перекликаясь со словами В.Г. Белинского: «Каждое его слово — он сам...», РГБ в ставропольской экспозиции сосредоточилась на книгах М.Ю. Лермонтова, которые условно можно разделить на несколько разделов: прижизненные издания, первые посмертные издания, отдельно изданные произведения, переводы произведений автора на иностранные языки и книги о поэте. В каждом из этих разделов было представлено несколько оригинальных изданий, отражающих заданную тематику, начиная с журнала «Полярная звезда» (Лондон, 1856), где впервые было опубликовано стихотворение М.Ю. Лермонтова «На смерть поэта...», сделавшее его знаменитым, и заканчивая прекрасно



иллюстрированной Н.В. Кузьминым драмой «Маскарад» (М., 1949).

Кроме основного блока экспонатов выставка дополнялась оригиналами произведений из отдела нотных изданий и звукозаписей РГБ: музыкальными произведениями, поэмами и романами второй половины XIX —

*Экспонаты выставки в Кемеровской областной научной библиотеке им. В.Д. Федорова*

начала XX в., демонстрирующими интерпретацию произведений М.Ю. Лермонтова в музыкальном ключе.

Особый интерес у посетителей вызвали материалы научного-исследовательского отдела рукописей РГБ, представленные в форме копийного материала. Библиотека имеет небольшой, но интересный фонд авторских произведений М.Ю. Лермонтова и его рисунков.

В РГБ также хранится дело о дуэли Н.С. Мартынова с М.Ю. Лермонтовым (1841—1842 гг.), несколько листов из которого, содержащих слова рапортов и отчетов о ходе расследования и о результатах расспросов, были представлены на выставке.

Библиотекой были созданы два любопытных культурно-исторических выставочных мира, давшие возможность прикоснуться к творческому гению поэта. Юбилейный год позволил раскрыть фонды Российской государственной библиотеки для публики ради того мастера, интерес к которому не иссякает уже на протяжении двух столетий.

**Е.Ю. Шамраева,**  
заведующая сектором  
отдела выставочной работы  
Российской государственной библиотеки,  
кандидат искусствоведения

*Контактные данные:*  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,  
e-mail: [ShamraevaEU@rsl.ru](mailto:ShamraevaEU@rsl.ru)

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

# Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2014 год Содержание по разделам

## Первая полоса

1. *Башмет Ю.А.* Единство музыкального искусства и книги: импульс для развития творчества и культуры. — 4.
2. *Ковальчук А.Н.* Русская художественная школа и библиотеки: творческая синергия в формировании культурного капитала нации. — 3.
3. *Поляков Ю.М.* Писатели и читатели: место встречи — библиотека. — 1.
4. *Табак О.П.* Театр и литература: неповторимые образы и интонации. — 2.
5. *Хотиненко В.И.* В фокусе современного кинематографа — образованный, читающий зритель. — 6.
6. *Шолохов А.М.* Сотрудничество библиотек и музеев: культурное наследие и смыслы, устремленные в будущее. — 5.
15. *Золотова М.Б.* Музей книги в Российской государственной библиотеке: развитие идеи и современные культурно-информационные вызовы. — 5, 8—12.
16. Итоговый документ IV Всероссийского форума публичных библиотек. — 1, 14—15.
17. *Клюев В.К., Захаренко М.П.* Академическому библиотековедению — двадцать лет. — 3, 30—33.
18. *Макеева О.В.* Научные школы в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения: к изучению вопроса. — 3, 23—29.
19. *Матвеев М.Ю., Антоненко А.Н.* «Открыта на пользу общую»: Российская национальная библиотека отметила свой юбилей. — 2, 8—9.
20. *Мещерякова В.В.* «Книга и чтение в культурном пространстве России»: круглый стол в Государственной Думе Федерального Собрания РФ. — 2, 10—11.
21. Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2014 году. — 2, 26; 3, 133; 4, 86; 5, 124.
22. План основных мероприятий по проведению в 2014 г. в РФ года культуры. — 1, 8.
23. *Плешкевич Е.А.* Методологические проблемы идентификации документа как объекта познания. — 2, 20—24.
24. *Ратникова А.В.* Книга как государственная и семейная ценность. — 6, 12.
25. Российское литературное собрание. — 1, 9—10.
26. *Рыжкова Н.О.* Библиотеки и издатели на Московской международной книжной выставке-ярмарке: коммуникации в новых правовых реалиях. — 5, 13—20.
27. *Сахаров Н.А.* Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации и новые возможности для пользователей библиотек. — 2, 16—19.
28. *Сахаров Н.А.* Обсуждаем проект документа «Основы государственной культурной политики». — 3, 16—18.
29. *Сахаров Н.А.* Федеральный закон «О библиотечном деле»: итоги 20-летней работы. — 6, 20—28.
30. *Свергунова Н.М.* Декларирование гуманистических принципов деятельности библиотеки вуза в федеральных и локальных нормативных актах. — 5, 24—28.
31. *Соколов А.В.* Год культуры в эпоху информатизации. — 1, 16—22.
32. *Солдаткина О.П.* Новое время библиотек. Заседание редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Библиотековедение». — 2, 12—15.
33. *Тихонова Л.Н.* «Библиотека как феномен культуры в трансформирующемся обществе»: Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2014». — 3, 10—15.
34. *Тихонова Л.Н., Бабахина Н.В.* Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных библиотек субъектов Российской Федерации в 2014 году. — 6, 8—11.
35. *Тихонова Л.Н.* Совет сотрудничества: вектор развития. — 1, 23—24.
36. *Шапарнёва М.А.* Всероссийский библиотечный конгресс — 2014: XIX Ежегодная Конференция Российской библиотечной ассоциации. — 4, 8—13.
37. *Шибеева Е.А.* Национальные проекты на международном форуме: новый виток развития Крымской конференции. — 4, 14—20.
38. *Шибеева Е.А.* Рабочая группа «Библиотеки и социальные медиа» создана в Российской библиотечной ассоциации. — 3, 34.

## Библиотека — Культура — Общество

7. *Аленькова С.А.* Подходы к оценке эффективности государственных вложений в развитие библиотечного дела. — 3, 19—22.
8. *Астафьева О.Н.* Теоретические основы культурной политики и интегрирование идеи культуры в общественный дискурс. — 6, 13—19.
9. *Басов С.А., Леншина М.С.* Вступая в Год культуры: IV Всероссийский форум публичных библиотек. — 1, 11—14.
10. *Борисова Е.И.* Российское библиотечное законодательство: тенденция развития. — 6, 28—32.
11. II Международный библиографический конгресс: приглашение к участию [Анонс]. — 2, 25; 3, 106; 4, 60; 5, 48; 6, 58.
12. *Дворкина М.Я., Джиго А.А., Майстрович Т.В.* Теоретические основы национального стандарта «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления». — 4, 21—28.
13. *Есенькин Б.С.* Культурная Одиссея (размышления о культуре вообще и книжной отрасли в частности). — 5, 21—23.
14. Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации. — 3, 8—9.

## Информатизация — Ресурсы — Технологии

39. *Авдеева Н.В., Андрианова А.А., Никулина О.В.* Двенадцатая международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры». — 1, 32—34.
40. *Авдеева Н.В., Андрианова А.А., Никулина О.В.* XIII Международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры». — 6, 34—38.
41. *Авдеева Н.В., Сусь И.В.* «Антиплагиат. РГБ» — система для верификации авторских текстов. — 4, 41—44.
42. *Баяхунова Л.Б.* Музыкальные электронные библиотеки: но-

- вый взгляд на творчество композиторов-классиков. — 4, 30—35.
43. *Бойченко Е.Н.* Формирование фонда электронных периодических изданий по технике и сельскому хозяйству в областных и краевых библиотеках России. — 2, 32—40.
44. *Болдырев П.А.* Технология управления электронными ресурсами библиотеки в информационно-образовательной среде вуза. — 4, 36—40.
45. *Борисов В.В.* Организация и развитие корпоративной каталогизации в Республике Саха (Якутия). — 3, 45—52.
46. *Браккер Н.В., Куйбышев Л.А.* XV Ежегодная международная научно-практическая конференция «EVA-2013 Москва». — 1, 26—31.
47. *Голоднова Н.Н.* Научно-практический семинар «Философские проблемы классификации современного научного знания и библиотечно-библиографическая практика». — 3, 38—40.
48. Двадцать первая Международная конференция «Крым 2014» [Анонс]. — 2, 46.
49. *Дворкина М.Я.* Информатика в системе наук (отклик на статью Э.Р. Сукиасяна). — 1, 47—48.
50. *Каспарова Н.Н.* RDA (Описание ресурса и доступ): подходы к выбору языка данных в библиографической записи. — 3, 41—44.
51. *Лаврик О.Л.* Использование возможностей Интернета специалистами библиотек и вузов культуры в научных целях. — 5, 30—40.
52. *Литвинова Н.Н., Хахалева Н.И.* Учет электронных сетевых удаленных документов в библиотеках. — 1, 35—41.
53. *Лиханос Е.В.* Качество продукции рельефно-точечного шрифта Брайля: содержательно-технический аспект. — 2, 41—45.
54. Подведение итогов второго этапа проекта «Языковая программа Фонда Коне на 2012—2016 годы». — 3, 36—37.
55. *Попик В.И.* Библиотеки как интеграторы электронных ресурсов историко-биографической информации. — 1, 42—46.
56. *Серебряков В.А., Шорин О.Н.* Проблемы семантической интеграции библиотечных данных. — 5, 41—47.
57. *Скорородова П.С.* «Наследие Художественного театра» в открытом доступе. — 2, 28—31.
58. *Шабанова М.А.* Электронные информационные ресурсы областных детских библиотек: что предлагают библиотеки «цифровому поколению». — 6, 39—44.

### Книга — Чтение — Читатель

59. *Александрина А.В.* Певческие крюковые рукописные книги в описи Троице-Сергиева монастыря 1641 года. — 5, 50—55.
60. *Александрина А.В.* Певческие нотоподобные рукописи библиотеки Троице-Сергиевой лавры. — 4, 46—53.
61. Архитектура библиотеки: современные трансформации [Рец. на кн.: Дубинина О.А. Библиотека в пространстве современного города. Архитектура и дизайн. От прошлого к будущему. М., 2014. 160 с.]. — 5, 62.
62. *Долгодрова Т.А.* Ранние иллюстрированные издания У. Шекспира в фондах Российской государственной библиотеки. — 2, 54—59.
63. *Калинкина А.В.* «Национальные библиотеки России» на 17-й Национальной выставке-ярмарке «Книги России». — 2, 66—68.
64. *Колганова А.А.* Из фондов Российской государственной библиотеки искусств. — 2, 48—53.
65. Конференция «Первая мировая война в документах и книжных фондах. Проблемы изучения, описания и публикации» [Анонс]. — 3, 70.
66. Конференция «450 лет “Апостола” Ивана Федорова: история раннего книгопечатания в России (памятники, источники, традиции изучения)» [Анонс]. — 1, 66.
67. *Мандринина Л.А.* Книгоиздание в Сибири и на Дальнем Востоке в 1901—1916 гг.: анализ базы данных «Сибирская и дальневосточная книга (1790—1917)». — 6, 46—49.
68. Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2015» [Анонс]. — 6, 57.
69. *Мямлина А.В.* Мифологемы в рекламе чтения и книг. — 5, 56—61.
70. *Науменко В.Г.* Соединяя времена и народы. О «Трудах Я.К. Грота». — 3, 58—62.
71. *Павлова И.Ф.* Активизация книгоиздания для детей и юношества посредством региональных целевых программ (на материале Удмуртской Республики). — 6, 50—56.

72. *Подик И.В.* Чтение в этнической среде (на примере Республики Тыва). — 2, 60—65.
73. *Рамазанова Д.Н.* Юбилей московского печатного «Апостола» 1564 г. в Российской государственной библиотеке. — 3, 54—57.
74. *Семенюк А.А.* Коллекции нотного фонда Российской государственной библиотеки. — 4, 54—59.
75. *Серебряная М.Я., Швецова-Водка Г.Н.* Типизации читателей художественной литературы на этапе предчтения. — 3, 63—69.
76. *Серебряная М.Я., Швецова-Водка Г.Н.* Типология чтения художественной литературы. Этап предчтения. — 1, 59—65.
77. *Усачев А.С.* Состав заказчиков русских рукописных книг XVI века (на основе фондов НИОР РГБ). — 1, 50—58.

### Лики — Лица — Судьбы

78. *Амлинский Л.З.* Штрихи к творческому портрету Аркадия Васильевича Соколова (к 80-летию со дня рождения). — 1, 76—77.
79. *Андреева О.В.* Живой образ истории (о новом издании с фотографиями С.М. Прокудина-Горского) [Рец. на кн.: Российская империя в цветных фотографиях С.М. Прокудина-Горского, 1906—1916. М., 2013. 264 с.]. — 4, 82—85.
80. *Бакуненко В.М.* Богатая судьба художника В.А. Сергеева. — 3, 83—86.
81. *Виноградова Е.Б.* Изобретение фотографии и В.В. Стасов — один из создателей библиотечного фонда фотодокументов: к юбилейным датам. — 6, 65—74.
82. *Горелкина О.В., Дмитриева Т.Ю.* Дар художника Василия Поленова (к 170-летию со дня рождения). — 3, 72—76.
83. *Деметьева Е.В., Иванова А.Ю.* Евгений Наркисович Добржинский (1864—1938). Незаурядный талант библиотечаря. — 1, 68—75.
84. *Инькова Л.М.* «Скворцовские чтения»: к юбилею известного библиотековеда. — 5, 76—79.
85. *Кочеткова Н.Д.* Презентация книги А.Ю. Самарина «Типографские и книгопечатные. Очерки по истории книги в России второй половины XVIII века». — 2, 85—86.
86. *Крутова М.С.* Конференция и выставка «К 200-летию со дня

- рождения М.Ю. Лермонтова». — 4, 62—65.
87. *Крутова М.С.* Рукописные источники о жизни и творчестве М.Ю. Лермонтова. — 4, 65—70.
88. *Михеева Г.В.* «Мы вместе назывались Ленинград...» (Сотрудники Российской национальной библиотеки в годы блокады Ленинграда). — 2, 70—76.
89. *Молчанова Д.С.* Товарищество «Р. Голике и А. Вильборг», Поставщик Императорского Двора. — 5, 70—75.
90. *Правдин К.Г.* В.П. Энгельгардт и его экслибрисы в фонде «Редкие печатные издания» Государственного мемориального музея А.В. Суворова. — 5, 64—69.
91. Преимущество инноваций: интервью с генеральным директором Российской национальной библиотеки А.В. Лихомановым [Е.В. Никонорова, Е.А. Шибаева]. — 6, 60—64.
92. *Роцевская Л.П., Булдакова Е.Г.* Библиотека геолога А.Я. Кремса. — 1, 78—84.
93. *Савельева А.Н.* Крым в акварелях московского художника Д.М. Струкова. — 3, 77—82.
94. *Самарин А.Ю. Б.Ф.* Поршневы — научный консультант Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина. — 2, 77—85.
95. Сокращенные таблицы ББК [Анонс]. — 5, 80.
96. *Хромов О.Р.* Известный книговед Светлана Петровна Гаранина. — 4, 80—82.
97. *Шмелёва В.В.* Стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» в музыкальной интерпретации М.П. Мусоргского. — 4, 76—79.
98. *Юхнова И.С.* Музыкальные фрагменты в структуре произведений М.Ю. Лермонтова. — 4, 71—76.
103. Декларация о включении культуры в Цели устойчивого развития. — 4, 88—90.
104. Евросоюз поддерживает лицензирование для библиотек в реформе закона об авторском праве. — 2, 92—93.
105. *Зарндт Ф., Гейгер Б., Пэйси А., Боди С.* Размещение мирового культурного наследия в Интернете методом краудсорсинга [перевод И.В. Чадновой]. — 2, 88—91.
106. Итоговые документы, определяющие роль библиотек на Всемирном саммите по информационному обществу+10 (WSIS+10) [перевод Н.И. Потепко]. — 4, 92—93.
107. ИФЛА о легитимности проекта оцифровки Google Books. Предостережение для библиотек в других регионах об увеличении цифрового информационного барьера [перевод Н.И. Потепко]. — 1, 93—94.
108. ИФЛА подписывает Декларацию о включении культуры в Цели устойчивого развития ООН после 2015 года [перевод Н.И. Потепко]. — 4, 91.
109. *Калинкина А.В.* Библиотеки Японии: опыт работы с населением, пострадавшим в результате катастрофы. — 2, 101—102.
110. *Колосова М.П.* Семинар «Политика национальных библиотек в области комплектования каждого отдельного национального документа в цифровой форме». — 4, 94—96.
111. Лионская декларация по доступу к информации и развитию принята в рамках Конгресса ИФЛА. — 5, 85—86.
112. Очарование Тавриды [журнал «Восточная коллекция». 2014. № 4]. — 5, 96.
113. *Поланка С.* Возможности и риски использования электронных книг библиотеками: зарубежный опыт. — 2, 97—100.
114. *Пивоваров Е.Г.* Реформирование славянской коллекции Библиотеки Конгресса США в 1941—1957 годах. — 5, 90—95.
115. Рефераты статей «Журнала ИФЛА». 2013. Т. 39. № 4. — 1, 95—96; 2014. Т. 40. № 1 [перевод А.Е. Зуева]. — 2, 94—96; 2014. Т. 40. № 2. — 3, 97—99; 2014. Т. 40. № 3. — 6, 85—86.
116. *Романов П.С.* Развитие концепции стоимости научной библиотеки в зарубежном библиотечном ведении. — 6, 80—84.
117. *Тихонова Л.Н.* Всемирный библиотечный и информационный конгресс ИФЛА 2014 года. — 5, 82—85.
118. *Хан А.* Государственные библиотеки Великобритании во времена жесткой экономики [перевод Е.А. Шибаевой]. — 1, 86—91.
119. *Хэйвик Т.* Совершенствование методов. Статистические стандарты в библиотеках всего мира [перевод Н.С. Осецкой, Н.И. Потепко]. — 3, 90—96.
120. *Цюн Ян.* Современное состояние и стратегия национальной программы поддержки и развития чтения в КНР. — 3, 100—105.
121. *Шандуренко Г.В.* День ООН — 2014 в Российской государственной библиотеке. — 6, 76—79.

## Исторические практики и реконструкции

122. *Боровцова А.Е.* Источники для изучения истории библиотечного дела Ставропольской губернии второй половины XIX — начала XX века. — 2, 111—118.
123. *Данильченко А.В.* Деятельность Симбирской Карамзинской общественной библиотеки по установлению общественных связей. — 1, 98—104.
124. *Дмитриев А.Л.* Страницы истории Библиотеки для служащих в Государственном банке Российской империи. — 4, 102—107.
125. *Коваль Л.М.* Первая мировая война и Императорский Московский и Румянцевский музеи. — 3, 108—111.
126. *Кучеркова О.А.* Комплектование Библиотеки Румянцевского музея в 1909—1917 годах. — 4, 108—114.
127. *Матвеев М.Ю.* К 200-летию основания Российской национальной библиотеки (1814—2014). — 2, 104—110.
128. *Милованова М.Ю.* «Герои Первой мировой. Фотографии из личных архивов». — 6, 88—90.
129. Научно-информационный центр по культуре и искусству «ИНФОРМКУЛЬТУРА» в 2015 году. — 6, 108.
130. *Панченко А.М.* Библиотека «александровцев»: от Александринского сиротского института до Александровского военного училища. — 1, 105—112.
131. *Панченко А.М.* Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1832—1863 гг.). — 5, 98—103.

## Международный контент

99. *Бабахина Н.В.* Делегация Посольства Государства Израиль в Доме Пашкова: знакомство с коллекцией баронов Гинцбургов. — 5, 87—89.
100. *Валитов А.А., Сулимов В.С.* Становление общедоступных библиотек США в XIX веке (штаты Массачусетс и Пенсильвания). — 4, 97—100.
101. Всемирный библиотечный и информационный конгресс 2014 года. — 1, 92.
102. *Гайшун И.В.* Конференция директоров национальных библиотек Европы (CENL). — 3, 88—89.

132. *Панченко А.М.* Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1863—1917 гг.). — 6, 100—107.
133. *Пономарева В.В.* Библиотеки и чтение в женских институтах Мариинского ведомства (XVIII — начало XX в.). — 5, 104—108.
134. *Татарина Е.А.* Выставка «Первая мировая война (1914—1918) в документах и фотоматериалах из фондов РГБ». — 6, 91—93.
135. *Хохлова Е.С.* Библиотека киноискусства им. С.М. Эйзенштейна. — 6, 94—99.
136. *Чурашева О.Л.* К 90-летию Библиотечного съезда РСФСР. — 3, 111—114.
137. *Клюев В.К.* Интеграция науки и практики (к 10-летию кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью МГУКИ). — 5, 116—120.
138. *Колесникова Т.А.* Коммуникационные модели деятельности библиотек высшей школы. — 1, 114—122.
139. *Потехина Н.Ф.* «Ваша библиотека»: профессиональный конкурс в Астраханской области. — 2, 120—124.
140. *Рассина Э.Б.* Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского. — 4, 116—123.
141. *Сапрыкин Г.А.* О новом российском учебнике «Библиотековедение» [Рец. на кн.: Библиотековедение. Общий курс. СПб., 2013. 240 с.]. — 2, 125—126.
142. *Столяров Ю.Н.* Рейтинг специалистов информационно-библиотечного профиля. — 5, 110—115.
143. Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов ФГБУ РГБ [Анонс]. — 1, 126.
144. *Эссин Т.А.* Роль публичных библиотек Севастополя в жизни города. — 4, 124—128.
145. Зимняя лаборатория в Российской государственной библиотеке [21—22 дек. 2013, РГБ]. — 1, 131—133.
146. Из золотого фонда Российской государственной библиотеки: Арнольд Матвеевич Горбунов (1926—2014) [Некролог]. — 2, 133.
147. *Козлова Е.И.* Выставка «Книги и электронные ресурсы Издательства Кембриджского университета в фондах Российской государственной библиотеки» [18 февр. — 2 марта, РГБ]. — 2, 128—129.
148. *Литвинова Н.Н.* «Информационные инструменты для современного ученого»: семинар в Российской государственной библиотеке [30 июня]. — 4, 133.
149. *Мелентьева Ю.П.* О международной научной конференции «Чтение на просторах детства: опыт России и мира» [14—15 нояб. 2013, Москва]. — 1, 130—131.
150. *Осецкая Н.С.* Резюме статей на английском языке. — 1—6, 134—135.
151. *Полешук А.А.* Умная книга — это не фикция [non/fictio №15, 27 нояб. — 1 дек. 2013, Москва]. — 1, 128—129.
152. *Руденок Д.В.* Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2014 год. — 6, 129—133.
153. *Соколова Н.В.* «Корпоративные библиотечные системы: технологии и инновации»: XII Международная научно-практическая конференция [23—29 июня, Санкт-Петербург, Штутгарт]. — 4, 130—132.
154. *Чувильский А.В.* Смена «Библиотекарь будущего» на Всероссийском молодежном форуме «Селигер-2014» [3—10 авг.]. — 5, 130—131.
155. *Шамраева Е.Ю.* Лермонтовский год: к 200-летию со дня рождения поэта [о выездных выставках РГБ, 9 сент. — 26 окт., Ставрополь; 26 сент. — 10 дек., Кемерово]. — 6, 127—128.
156. *Юрманова С.В.* О Ежегодном совещании директоров детских и детско-юношеских библиотек «Новая детская библиотека: слагаемые успеха» [23—25 сент., Москва]. — 5, 132—133.

## Образование — Профессия

137. *Аврамова М.Б.* Отраслевая статистика в условиях трансформации сети общедоступных библиотек: проблемы и решения. — 6, 115—122.
138. *Басов С.А.* На переднем крае библиотечных инноваций: в Москве прошла Всероссийская научно-практическая конференция по вопросам теории и практики научно-методической деятельности. — 6, 110—115.
139. *Вохрышева М.Г.* Документальный подход в библиотечковедении [Рец. на кн.: Плешкевич Е.А. Документальный подход в библиотечковедении и библиографоведении: этапы формирования и направления развития. М., 2012. 306 с.]. — 5, 121—123.
140. *Дивногорцев А.Л.* Сотрудники Ленинской библиотеки на фронтах Великой Отечественной войны [Рец. на кн.: Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: линия фронта. М., 2014. 183 с. (К 70-летию Великой Победы)]. — 3, 122—124.
141. *Дрешер Ю.Н.* Педагогические подходы к формированию здорового образа жизни и их применение в деятельности медицинских библиотек. — 3, 116—121.
142. *Ильина О.Н.* Бумажная книга: списывать преждевременно [Рец. на кн.: Лурье Ф.М., Шестаков Ю.В. Обаяние «бумажной» книги. СПб., 2013. 140 с.]. — 1, 123—125.

## Факты — События — Коммуникации

143. «Библионочь — 2014»: все-российская акция в поддержку чтения [25—26 апр.]. — 3, 126—128.
144. *Верхоланцева Т.Ю., Косолапова Н.В.* Взгляд спустя столетие (обзор выставки в РГБ к 100-летию начала Первой мировой войны) [июль—авг.]. — 5, 126—129.
145. *Джиго А.А.* Разработка национального стандарта «Библиотечный фонд: формирование, учет, сохранение» (интернет-конференция в РГБ) [14 нояб. 2013, 26 февр.]. — 2, 130—132.
146. *Захаренко М.П.* Профессиональные встречи в РГБМ [15—16 апр., Москва]. — 3, 128—132.
147. *Захаренко М.П.* Третий Российский молодежный библиотечный конвент [14—16 окт., Москва]. — 6, 124—126.

## Указатель авторов

- Авдеева Н.В. 39—41  
Аврамова М.Б. 137  
Александрина А.В. 59, 60  
Аленькова С.А. 7  
Амлинский Л.З. 78  
Андрианова А.А. 39, 40  
Андреева О.В. 79  
Антоненко А.Н. 19  
Астафьева О.Н. 8  
Бабахина Н.В. 34, 99  
Бакуменко В.М. 80  
Басов С.А. 9, 138  
Башмет Ю.А. 1  
Баяхунова Л.Б. 42  
Боди С. 105  
Бойченко Е.Н. 43  
Болдырев П.А. 44  
Борисов В.Б. 45  
Борисова Е.И. 10  
Боровцова А.Е. 122  
Браккер Н.В. 46  
Булдакова Е.Г. 92  
Валитов А.А. 100  
Верхоланцева Т.Ю. 152  
Виноградова Е.Б. 81  
Вохрышева М.Г. 139  
Гайшун И.В. 102  
Гейгер Б. 105  
Голоднова Н.Н. 47  
Горелкина О.В. 82  
Данильченко А.В. 123  
Дворкина М.Я. 12, 49  
Дементьева Е.В. 83  
Джиго А.А. 12, 153  
Дивногорцев А.Л. 140  
Дмитриев А.Л. 124  
Дмитриева Т.Ю. 82  
Долгодрова Т.А. 62  
Дрешер Ю.Н. 141  
Есенькин Б.С. 13  
Зарндт Ф. 105  
Захаренко М.П. 17, 154, 155  
Золотова М.Б. 15  
Зуев А.Е. 115  
Иванова А.Ю. 83  
Ильина О.Н. 142  
Инькова Л.М. 84  
Калинкина А.В. 63, 109  
Каспарова Н.Н. 50  
Клюев В.К. 17, 143  
Коваль Л.М. 125  
Ковальчук А.Н. 2  
Козлова Е.И. 158  
Колганова А.А. 64  
Колесникова Т.А. 144  
Колосова М.П. 110  
Косолапова Н.В. 152  
Кочеткова Н.Д. 85  
Крутова М.С. 86, 87  
Куйбышев Л.А. 46  
Кучеркова О.А. 126  
Лаврик О.Л. 51  
Леншина М.С. 9  
Литвинова Н.Н. 52, 159  
Лиханос Е.В. 53  
Майстрович Т.В. 12  
Макеева О.В. 18  
Мандригина Л.А. 67  
Матвеев М.Ю. 19, 127  
Мелентьева Ю.П. 160  
Мещерякова В.В. 20  
Милованова М.Ю. 128  
Михеева Г.В. 88  
Молчанова Д.С. 89  
Мямлина А.В. 69  
Науменко В.Г. 70  
Никонорова Е.В. 91  
Никулина О.В. 39, 40  
Осецкая Н.С. 119, 161  
Павлова И.Ф. 71  
Панченко А.М. 130—132  
Пивоваров Е.Г. 114  
Плешкевич Е.А. 23  
Подик И.В. 72  
Поланка С. 113  
Полещук А.А. 162  
Поляков Ю.М. 3  
Пономарева В.В. 133  
Попик В.И. 55  
Потепко Н.И. 106—108, 119  
Потехина Н.Ф. 145  
Правдин К.Г. 90  
Пэйси А. 105  
Рамазанова Д.Н. 73  
Рассина Э.Б. 146  
Ратникова А.В. 24  
Романов П.С. 116  
Роцевская Л.П. 92  
Руденок Д.В. 163  
Рыжкова Н.О. 26  
Савельева А.Н. 93  
Самарин А.Ю. 94  
Сапрыкин Г.А. 147  
Сахаров Н.А. 27—29  
Свергунова Н.М. 30  
Семенюк А.А. 74  
Серебряков В.А. 56  
Серебряная М.Я. 75, 76  
Скороходова П.С. 57  
Соколов А.В. 31  
Соколова Н.В. 164  
Солдаткина О.П. 32  
Столяров Ю.Н. 148  
Сулимов В.С. 100  
Сусь И.В. 41  
Табакон О.П. 4  
Татарина Е.А. 134  
Тихонова Л.Н. 33—35, 117  
Усачев А.С. 77  
Шандуренко Г.В. 121  
Хан А. 118  
Хахалева Н.И. 52  
Хейвик Т. 119  
Хотиненко В.И. 5  
Хохлова Е.С. 135  
Хромов О.Р. 96  
Цюн Ян 120  
Чаднова И.В. 105  
Чувильский А.В. 165  
Чурашева О.Л. 136  
Шабанова М.А. 58  
Шамраева Е.Ю. 166  
Шапарнёва М.А. 36  
Швецова-Водка Г.Н. 75, 76  
Шибалева Е.А. 37, 38, 91, 118  
Шмелёва В.В. 97  
Шолохов А.М. 6  
Шорин О.Н. 56  
Эссин Т.А. 150  
Юрманова С.В. 167  
Юхнова И.С. 98

Указатели подготовил  
Д.В. Руденок,  
редактор редакционно-  
издательского отдела  
периодических изданий РГБ

### Part 1. Library — Culture — Society

**Tikhonova L., Babakhina N.** The Annual Meeting of the Directors of Federal and Central Regional Libraries of the Russian Federation in 2014  
*Abstract*

There is presented an overview of the Annual Meeting of the Directors of Federal and Central Regional Libraries of the Russian Federation on the theme «The Year of Culture: Informational and Educational Role of Libraries», held on October 21—22, 2014. The Forum outlined the current topics of the library community.

#### *Key words*

Draft of Model Standard of Public Libraries, Information Support, National Electronic Library, Sociological Study of Reading, Educational Resource, Library System of Crimea, Legal Workshop.

**Astafieva O.** Theoretical Foundations of Cultural Policy and Integration of the Idea of Culture in Public Discourse  
*Abstract*

The article describes the problems of contemporary policy of Russia in the sphere of culture: public status of culture, recognition of culture as a powerful integration potential of society and a source of creative development of individual. There are analyzed the results of the Year of culture in Russia. There are outlined the main directions of theoretical and expert activities, related to the development of the conceptual basis and regulatory mechanisms of strategic management in the field of culture. It was shown that the achievement of compliance of the developed model of cultural policy with the cultural image of Russia is a long way which was started by the Year of culture.

#### *Key words*

Culture, State Cultural Policy, the Year of Culture, Culture Development Strategy, the Concept of Cultural Policy, Legal Mechanisms, Discourse of Culture, Regional Practices, Cultural Environment.

**Sakharov N.** The Federal Law «On Librarianship»: the Results of 20 Year-Long Work  
*Abstract*

There is retrospectively assessed the Federal law «On Librarianship» in connection with 20th anniversary of its enactment. There is given the comparative analysis of the basic Federal law and the preceding library legislation in our country. There is described significance of the law and its role in the future development of the Russian libraries.

#### *Key words*

Federal Law «On Librarianship», General Definitions, Rules and Regulations; Library Legislation in the USSR and the Russian Federation.

**Borisova E.** The Russian Library Legislation: Development Trends  
*Abstract*

The article summarizes the twenty years of development of the library legislation of Federal subjects of the Russian Federation and assesses its contemporary state.

#### *Key words*

Library Legislation, Legislation of the Subjects of the Russian Federation, Database, Librarianship, Regional Library Legislation, Model of Regional Legislative Support, Legal Framework of the Branch, Regional Legislation.

### Part 2. Informatization — Resources — Technologies

**Avdeeva N., Andrianova A., Nikulina O.** XIII International Research and Practical Conference «Digital Age of Culture»  
*Abstract*

The article is devoted to the annual research and practical conference «Digital Age of Culture». Held for the thirteenth time, the event is traditionally one of the most important for librarians, specialists in the sphere of information technologies, representatives of science and culture. The Forum participants discussed the modern ways of preserving the cultural heritage of Russia, the development of a unified concept of development of informatization in libraries, museums, archives and universities. Special attention was paid to the problems of quality of digital content, to the recent developments of algorithms of information search and to the discussion of acute problems of copyright law.

#### *Key words*

Informatization, Cultural Heritage, Ministry of Culture of the Russian Federation, the National Electronic Library, E-library, Copyright Law, Electronic Resources, Database, Scientific Publications, Library Services, Intellectual Property, Common Cultural Space, E-Store, Client Services, Information Technologies, Library Blogosphere.

**Shabanova M.** Electronic Information Resources of the Regional Libraries for Children: What Do Libraries Offer to the «Digital Generation»?  
*Abstract*

Based on the content analysis of sites there is presented an overview of electronic information resources created by the regional children's libraries and libraries for children and youth. There are highlighted the most common types of electronic information resources and described their features.

#### *Key words*

Children's Libraries and Libraries for Children and Youth, Self-Generated

Electronic Information Resources, Website.

### Part 3. Book — Reading — Reader

**Mandrinina L.** Book Publishing in Siberia and in the Far East in 1901—1916: Analysis of the Database «Siberian and Far Eastern Book (1790—1917)»  
*Abstract*

The article analyzes the document flow for the period of 1901—1916 years in the database of GPNTB of SB of RAS «Siberian and Far Eastern Book (1790—1917)». There are presented statistical tables of the development of Siberian book publishing by years, publication location, printing houses. There are shown capabilities of bibliographic database as an electronic tool for bibliometric studies on bibliography.

#### *Key words*

Bibliometrics, Book Publishing, Printing Houses, Database, Siberia, the Far East.

**Pavlova I.** Activation of Book Publishing for Children and Youth by means of the Regional Target-Oriented Programs (on the materials of Udmurt Republic)  
*Abstract*

The article discusses the republican and municipal target-oriented programs enacted in the Udmurt Republic in 1990—2000 with the aim of preserving the cultural heritage of the region, the revival and development of the native language, encouraging publication of children's and youth books. The Programs «Memory of Udmurtia», «Children of Udmurtia», Program for Implementation of the UR Law «On the State Languages of the UR...», «Children of Izhevsk» and «Memory of Sarapul» enriched the repertoire of the Udmurt children's books.

#### *Key words*

The Udmurt Republic, the National Book Publishing, Program-Project Activity, the Republican Target-Oriented Program, Books for Children and Youth of Udmurtia, Children's Literature.

### Part 4. Images — People — Destinies

**Vinogradova E.** The Invention of Photography and V. Stasov, one of the Founders of Library Collection of Photo-Documents: to the Anniversary Dates  
*Abstract*

There are considered controversial aspects of dating the appearance of photograph and merits of V. Stasov in establishing the Collection of photo-documents of the Russian National library. The article is dedicated to the

anniversaries celebrated in 2014: the 190th birth anniversary of V. Stasov and the 175th anniversary of the invention of daguerreotype.

*Key words*

Photography, Daguerreotype, Photo-document, Library, Daguerre, Niépce, Stasov.

### Part 5. International Content

**Romanov P.** Academic Library Value Concept Development in the Foreign Library Science

*Abstract*

The article considers the development trends, various approaches and methods of evaluation of efficiency in foreign libraries. Special attention is given to the method of determining the profitability of investments in the library activities or in the value of library. There are described the studies, conducted in a number of educational institutions in the U.S. and Canada, devoted to the effectiveness of University libraries, which approaches on evaluating profitability proved to be deserving positive attention.

*Key words*

Foreign Library and Information Science, Evaluation of Efficiency of the Library, Profitability of Capital Investment in Library Activities, Financial Management, Non-Profit Sector.

### Part 6. Historical Practices and Reconstructions

**Milovanova M.** «The Heroes of the World War I. Photographs of Private Archives»

*Abstract*

There is described realization of the International Contest of Photographs «The Heroes of the World War I. Photographs of Private Archives», dedicated to the 100th anniversary of the beginning of the World War I, as well as on the rewarding of the winners with participation of S. Mironov, the Chairman of «A Just Russia» Political Party, and V. Fedorov, the President of the Russian State Library.

*Key words*

The World War I, Contest of Photographs, «A Just Russia» Political Party, S. Mironov, New Trends of Research in History, Historical Memory.

**Tatarinova E.** Exhibition «The World War I (1914—1918) in the Documents and Photo Materials from the Collections of RSL»

*Abstract*

In 2014 all over the country there was conducted a large number of events associated with the beginning of the World War I. The Russian State Library could not overpass this tragic date as well; furthermore, the Library Collections contain a large amount of documents and photo-materials related to this subject. In November, 2014 in one of the RSL Exhibition

Halls there was opened the Exhibition «The World War I (1914—1918) in the Documents and Photo Materials from the Collections of RSL», to which this publication is dedicated.

*Key words*

The World War I, Exhibition, the Russian State Library, Memoirs.

**Khokhlova E.** Library of Cinema Art named after S. Eisenstein

*Abstract*

The article highlights history, goals and objectives of the Library of Cinema Art named after S. Eisenstein, opened in 2008, the first in Moscow and in Russia specialized public library for cinema art, which was formed on the basis of library of cinematographers, dating from 1934. Over the past six years the Library of cinema art named after S. Eisenstein became a modern multifunctional center, playing an important role in the cultural life of the city.

*Key words*

Library of Cinema Art, Sergei Eisenstein, «Kinopechat'» Publishing House, Action «Let's Save the Book!», Project «Read. Look. Discuss».

**Pantchenko A.** The Library of the Imperial Nicholas Military Academy (1863—1917) [Ending]

*Abstract*

The article is devoted to the history of creation and development of the Universal Book Collection of the Imperial Nicholas Military Academy, justly called the «Sanctuary of Military Science».

*Key words*

The Imperial Nicholas Military Academy, S. Maslovsky, Library, Thematic Catalogue, the Librarian, Chief of Library, Rules, Military Students.

### Part 7. Education — Profession

**Basov S.** At the Forefront of Library Innovations: the All-Russia Research and Practical Conference on the Problems of Theory and Practice of Scientific-Methodical Activities, held in Moscow

*Abstract*

The Russian State Library (RSL) on October 23, 2014 hosted the first of the last twenty years the All-Russian Research and Practical Conference, devoted to one of the most important components of librarianship: «Scientific and Methodological Activities of the Libraries of the Russian Federation: Current Issues of Theory and Practice». The conference took up the baton of the Annual Meeting of the Directors of Federal and Regional Libraries, just finished their work. This has enabled many of the library managers to take an active part in the discussion of current problems of methodological practices.

*Key words*

Conference, Methodological Activities, Innovations, Libraries of the

Federal Subjects of the Russian Federation, Development Management, Library Analytics.

**Avramova M.** Sectoral Statistics in the Conditions of Transformation of the Network of Public Libraries: Problems and Solutions

*Abstract*

There are described the problems of state statistics in the field of library activities and the main trends in transformation of the network of public libraries of the Russian Federation. There is proposed an innovative approach to organizing the statistical reporting of the libraries.

*Key words*

Public Libraries, State Statistical Reporting, Transformation of Network of Libraries.

### Part 8. Facts — Events — Communications

**Zakharenko M.** The Third Russian Youth Library Convention

*Abstract*

The article presents the information on the Third Russian Youth Library Convention, held on October 14—16, 2014 at the Russian State Library for Youth. There is considered the new information library resource — the Electronic Library «Youth of Russia». The author described the opening of the Museum of E-Book. There is reflected participation of the Russian State Library for Youth in the new international projects.

*Key words*

Young Librarians, State Youth Policy, Youth Cultural Policy, Electronic Library «Youth of Russia», the Museum of E-Book, the Project «Libraries-Sisters», the Project «Planet of Libraries», Youth Library Public Associations.

**Shamrayeva E.** Lermontov Year: To the 200th Birth Anniversary of the Poet

*Abstract*

The article is devoted to the cultural and educational events dedicated to the celebration in 2014 of the 200th birth anniversary of M. Lermontov. The article describes the collections of the Russian State Library, involved in creation of the exhibitions dedicated to life and works of the Poet. There is described formation of exhibits for travelling exhibitions in Stavropol Regional Universal Research Library named after M. Lermontov and Kemerovo Regional Scientific Library named after V. Fedorov.

*Key words*

Exhibition, M. Lermontov, Stavropol, Kemerovo, Library, Poems, Duel.

*N. Osetskaya,  
Chief Librarian, Foreign  
LIS and International Relations  
Department, Russian State Library*

## Подписка на журнал «Библиотекосведение»

### Редакционная подписка

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека»,  
Редакционно-издательский отдел периодических изданий (31).  
тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 1064  
e-mail: bvdogovor@rsl.ru

### Подписные агентства

- Подписной индекс по каталогу «Пресса России» — 87322.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

### Распространение журнала в цифровой форме

- Подписчики базы данных East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу:  
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- Подписчики базы данных EBSCO «Library & Information Science Source» могут читать журнал «Библиотекосведение» в электронном виде по адресу:  
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности  
за недостоверность публикуемых данных.

Обсуждение статей и вопросы к авторам приветствуются на странице журнала в социальных сетях:  
<https://www.facebook.com/Bibliotekovedenie>

Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается  
при условии письменного разрешения Редакции.

### Номер подготовили:

#### *РИО периодических изданий*

Анна Гаджиева, зам. главного редактора  
Оксана Солдаткина, зав. сектором

#### *Редакторы*

Татьяна Михайлова,  
Наталья Рыжкова,  
Мария Старых

#### *Маркетинг и распространение*

Юлий Баранчук  
Александра Кувшинова

#### *PR и реклама*

Маргарита Амелина  
Комьюнити-менеджер

Екатерина Шибалева

#### *Индексирование статей*

Александра Адаменко

#### *Цех предпечатной подготовки*

Тамара Медведева, начальник цеха

#### *Набор*

Марина Медведева,

Наталья Подоляк

#### *Верстка и графика*

Виктор Малофеевский

#### *Технический редактор*

Наталья Соловьева

#### *Корректоры*

Наталья Дедова,

Александр Макаров

#### *«Библиотекосведение»*

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.  
Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в

периодическое издание «Советское библиотекосведение»,

с 1993 г. — в научно-практический журнал

«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и

информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства

массовой информации № 01191 от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019, Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 11.12.2014

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 1300

Заказ

Отпечатано в

## Правила предоставления статей для публикации



В Редакцию журнала предоставляются:

**1. Авторский оригинал статьи (на русском языке)** — в распечатанном виде (с датой и подписью автора на каждой странице) и в электронной форме (первый отдельный файл на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt, с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18—20 тыс. знаков с пробелами (с учетом рефератов, ключевых слов, примечаний, списков источников).

Структура текста:

- **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень, контактные телефоны (раб., дом., сотовый), адрес электронной почты, почтовый адрес (индекс, улица, дом, квартира, город, республика, край, область, автономный округ, страна) — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравниванием по правому краю).
- **Название статьи.**
- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решений, главные содержательные аспекты. Объем — 100—200 слов. Размещается после названия статьи (курсивом).
- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8—10 слов) размещаются после реферата (курсивом).
- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).
- **Список источников** оформляется в соответствии с принятыми стандартами, выносится в конец статьи. Источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].
- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» —  $x^2$ ).
- При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Сноска дается в подстрочнике на первой странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.
- **Подписуточные подписи** оформляются по схеме: название/номер файла иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

**2. Материалы на английском языке** — информация об авторе/авторах, название статьи, реферат, ключевые слова — в распечатанном виде и в электронной форме (второй отдельный файл на CD/по электронной почте), содержащей текст в формате Microsoft Word (версия 97—2003).

**3. Иллюстративные материалы** — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi.

Не допускается предоставление иллюстраций, импортированных в Microsoft Word, а также их ксерокопий.

Ко всем изображениям автором предоставляются подписуточные подписи (включаются в файл с авторским текстом).

### **4. Распечатанный и подписанный акцепт публичной оферты**

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме, в распечатанном виде на бумажном носителе. Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами. Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами акцепта (или акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

**5. Рекомендательное письмо научного руководителя** — обязательно для публикации статьи аспирантов и соискателей.

Авторы статьи несут ответственность за содержание статьи и за сам факт их публикации.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Правила являются одним из критериев для включения издания в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук».

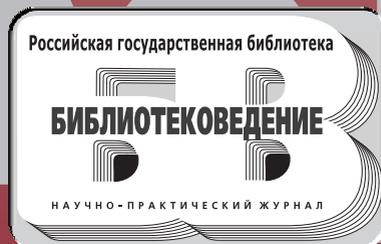
**Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.**

**Статьи и предоставленные CD-диски, а также другие материалы не возвращаются.**

**Статьи, оформленные без учета вышеизложенных Правил, к публикации не принимаются!**

*Подробнее – на сайте Российской государственной библиотеки: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>*

библиотеко-  
ведение-  
библиотечно-  
теоретическое-  
исследование-  
библиотечной  
библиологии  
исследования  
библиотечного  
ведения



Москва, 2014