

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

2009
№2

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Общество и библиотека

Четвертое заседание
Общественного
комитета содействия
развитию библиотек
России: «Правовая
основа деятельности
муниципальных
библиотек: реалии и
проблемы».

27 января 2009 года
[выступления:
Б.В. Грызлов,
Г.П. Ивлиев,
А.Е. Бусыгин,
С.Н. Кошман,
Ф.Х. Мухаметшин]

Стр. 8

Библиотека: теория и практика

Т.Ю. Голубенко

Региональная
библиотечная политика
(на примере Ямало-
Ненецкого автономного
округа)

Стр. 20

Информационное общество

А.В. Васильков

Актуализация
информации как
сущность управления
знаниями

Стр. 32

Сотрудничество. Партнерство

П.С. Романов

Комплексный
подход к измерению
эффективности
работы библиотеки
(зарубежный опыт)

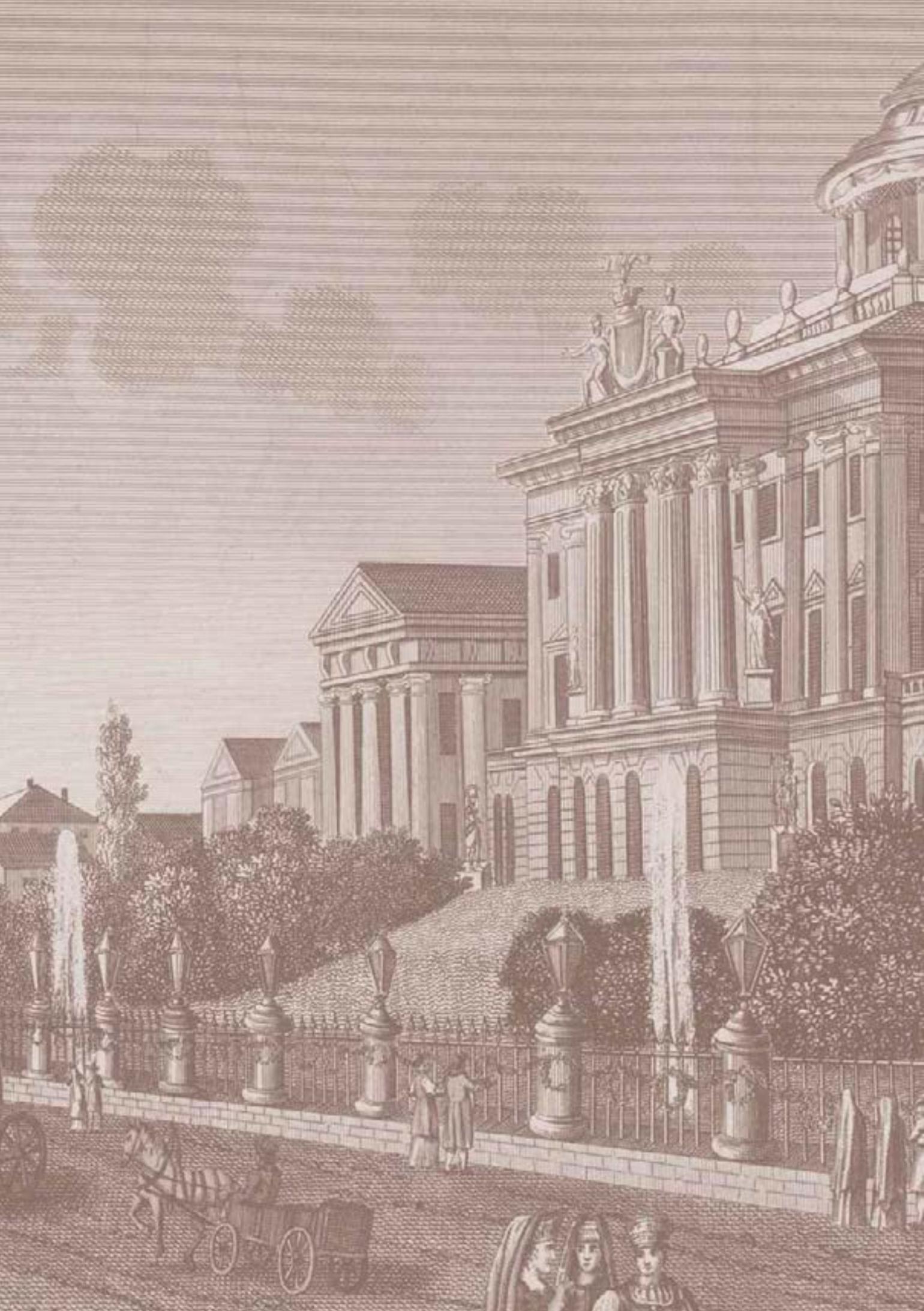
Стр. 90

Библиотека и время

М.Е. Колесникова

Краеведческая
библиография
Северного Кавказа
как источник изучения
региона (вторая
половина XIX – начало
XX в.)

Стр. 103



**ВЫСТУПЛЕНИЕ
на четвертом заседании
Общественного комитета содействия
развитию библиотек России***

27 января 2009 г.
г. Дмитров. Московская область

Уважаемые участники заседания Общественного комитета! В стране реализуются задачи возрождения на новой современной основе библиотечного дела. Создана Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина как модель общественного информационно-библиотечного центра, максимально доступного жителям страны благодаря компьютерным технологиям и коммуникациям.

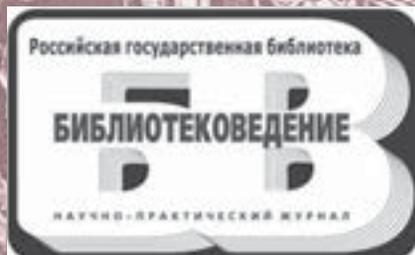
Существование культуры в рамках нового информационного и инновационного общества должно быть обеспечено необходимой законодательной базой библиотечного дела.

Сегодня уже реализованы или находятся в процессе реализации давно высказываемые предложения и требования профессионального библиотечного сообщества по оптимизации федерального законодательства в сфере библиотечного дела и смежных областях. В 2008 г. внесены изменения в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов», где дано понятие документа, охватывающее все современные носители. А изменение статьи 18 Федерального закона «О библиотечном деле» позволило придать Президентской библиотеке имени Б.Н. Ельцина статус национальной библиотеки Российской Федерации. Этим же законом обеспечена возможность для национальных библиотек создавать электронные копии фондов.

Несомненным достижением органов государственной власти является новая редакция Федеральной целевой программы «Культура России (2006—2010 гг.)», продленной до 1 января 2012 года. Изменения в эту программу внесены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 января 2009 г. № 23. Поставленная в Послании Президента Российской Федерации Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации задача достигнуть оптимального баланса разграничения полномочий между Федерацией и регионами потребовала решения этого вопроса и в библиотечном деле.



* *Фрагмент. Окончание — см. с. 11.*



2/2009

1

**Общество —
Культура —
Библиотека**

Информатизация —

2

**Ресурсы —
Технологии**

3

**Книга —
Чтение —
Читатель**

4

**Лики —
Лица —
Судьбы**

Содержание

Ивлиев Г.П. Выступление на четвертом заседании Общественного комитета содействия развитию библиотек России 1

Общество и библиотека
Четвертое заседание Общественного комитета содействия развитию библиотек России: «Правовая основа деятельности муниципальных библиотек: реалии и проблемы». 27 января 2009 г. [выступления: Б.В. Грызлов, Г.П. Ивлиев, А.Е. Бусыгин, С.Н. Кошман, Ф.Х. Мухаметшин] 8

Информационное общество
Васильков А.В. Актуализация информации как сущность управления знаниями 32

Верхоланцева Т.Ю. Свод законов Российской империи: 37

Книга и время
Юсупова А.Ш. Лексикографические памятники в фондах Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета 46

Сапожников А.И. Газетные публикации как исторический источник (подробности сражения при Шёнграбене в статьях из гамбургской газеты) 53

Имена
Вишневская Е.Э. В.Ф. Одоевский и альманах «Мнемозина» в истории книжной культуры России XIX века 64
Солдаткина О.П. «В высшей степени современный человек»: к 100-летию со дня рождения О.С. Чубарьяна 72

Библиотека: теория и практика
Голубенко Т.Ю. Региональная библиотечная политика (на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 20

Демченко Ю.А. Культурологический подход к построению модели библиотеки-музея 26

Анонс
Аспирантура ФГУ «Российская государственная библиотека» 30

история создания, структура, издания 37

Анонс
Высшие библиотечные курсы ФГУ «Российская государственная библиотека» 44

Человек читающий
Воробьева Н.В. Круг чтения и источники самоидентификации патриарха Никона (на материале «Возражения или разорения») 58

Анонс
Новинки книгоиздания 62

«О.С. Чубарьяну — 100 лет»: «круглый стол» в Российской государственной библиотеке 73

Фрагменты из книги «Творчество как формула жизни. Страницы биографии О.С. Чубарьяна» 75

Даты

К юбилею О.А. Дьяконовой
..... 78

Сотрудничество. Партнерство

**Дьяконова О.А., Корноушен-
ко Н.Ф.** Техническому комитету
46 «Информация и документа-
ция» Международной организа-
ции по стандартизации (ИСО/ТК
46) – 60 лет
..... 80

Романов П.С. Комплексный
подход к измерению эффектив-
ности работы библиотеки (зару-
бежный опыт)
..... 90

Анонс

Предстоящие Конгрессы ИФЛА
..... 96

Библиотека и время

Магсумов Т.А. Библиотеки и
библиотечное дело в средних
профессиональных учебных
заведениях Казани на рубеже
XIX–XX веков
..... 98

Колесникова М.Е. Краеведче-
ская библиография Северного
Кавказа как источник изучения
региона (вторая половина XIX –
начало XX в.)
..... 103

Патуткина В.М. Главная би-
блиотека Ульяновской области.
История продолжается... [Окон-
чание]
..... 109

«Книга в пространстве культуры»
..... 114

Тахиров К.М. «Ахундовская
библиотека»: из прошлого в
будущее
..... 115

Образование

Столяров Ю.Н. Отечественному
библиотечному образованию
95 лет
..... 120

**Мохначева Ю.В., Харыби-
на Т.Н.** Использование метода
цитат-анализа для оптимизации
научных исследований (на при-
..... 128

мере библиотеки академическо-
го НИИ)
..... 125

Анонс

«Библиотечные исследования
в системе постнеклассической
науки»
..... 128

Информация

Дар М.В. Сеславинского Россий-
ской государственной библио-
теке
..... 130

Носкова О.Л. Юбилей «лабо-
ратории» экологической куль-
туры (к 50-летию библиотеки
Института экологии Волжского
бассейна РАН)
..... 131

Выставка «Уникальная книга»:
редкие издания XIX–XX вв.
из фондов библиотек Москвы
..... 133

Серебрякова С.В. Деятельность
Иркутской областной библиотеки
по правовому просвещению на-
селения
..... 134

Международный контент

5

Осмысление прошлого

6

Образование — Профессия

7

Факты —

События —

Оценки

8

**«LIBRARY AND
INFORMATION SCIENCE»
JOURNAL
#2/2009**

**1. Society —
Culture —
Library**

**2. Informatization —
Resources —
Technologies**

**3. Books —
Reading —
Readers**

**4. Images —
Faces —
Destinies**

Contents

Ivliev G. Address at the 4th Meeting of the Public Committee Assisting Russian Libraries Development..... **1**

Society and Library
“Legal Basis of Municipal Libraries Activities: Reality and Problems”:
Fourth Meeting of the Public Committee Assisting Russian Libraries Development Held on the 27th of January 2009
[Speeches: B. Gryzlov, G. Ivliev, A. Busyghin, S. Koshman, F. Mukhametshin]
..... **8**

Library: Theory and Practice
Golubenko T. Regional Library Policy (Based on the Example of Yamal-Nenets Autonomous Area/ Okrug) **20**
Demchenko Yu. Culturological Approach to Creation of a Model of a Library-Museum **26**

Announcement
Post-Graduate Study in the Federal State Institution “Russian State Library” **30**

Information Society
Vasilkov A. Information Updating as Essence of Knowledge Management **32**
Verkholtantseva T. Code of Laws of the Russian Empire: History of Creation, Structure and Publications **37**

Announcement
Higher Library Courses in the Federal State Institution “Russian State Library” **44**

Book and Time
Yusupova A. Lexicographical Monuments in the Collections of the Research Library Named After N. Lobachevsky of the Kazan State University **46**
Sapozhnikov A. Newspaper Publications as a Historical Resource (Details of the Battle at Schongraben found in Articles of Hamburg Newspaper) **53**

Homo Legens
Vorobyeva N. Reading Circle and Resources of Self-identification of Patriarch Nikon (Based on the Material “Objections and Destructions”)..... **58**

Announcement
New Editions **62**

Names
Vishnevskaya E. V. Odoevsky and Almanac “Mnemozina” in the History of Russian Book Culture of the XIX Century **64**
Soldatkina O. “Modern to the Highest Degree”: Dedicated to the 100th Jubilee of O. Chubaryan **72**

“O. Chubaryan Turns 100 Years Old”: “Round Table” in the Russian State Library **73**
Fragments of the Book “Art as a Formula of Life. Pages of O. Chubaryan’s Biography” **75**

Anniversaries

- O. Diakonova's Jubilee
..... **78**
- Cooperation. Partnership**
Diakonova O., Kornoushenko N.
Technical Committee
"Information and Documentation"
of the International Organization
for Standardization (ISO/ TC 46)
Celebrates its 60th Anniversary
..... **80**

- Romanov P.* Complex Approach
to Library Performance Indicators
(Foreign Experience)
..... **90**

Announcement

- Forthcoming IFLA Congresses
..... **96**

5. International content

Library and Time

- Magsumov T.* Libraries and
Librarianship in the Secondary
Professional Institutions of
Kazan at the Turn of the XIX–XX
Centuries
..... **98**
- Kolesnikova M.* Local History
Bibliography of the North
Caucasus as a Resource of Region
Study (Late XIX – Early XX)
..... **103**
- Patutkina V.* Main Library of
the Ulyanovsk Region. History
Continues... [End]
..... **109**
- «Book in the Cultural Space»
..... **114**
- Takhirov K.* "Akhundov Library":
From the Past to the Present
..... **115**

6. Comprehending the past

Education

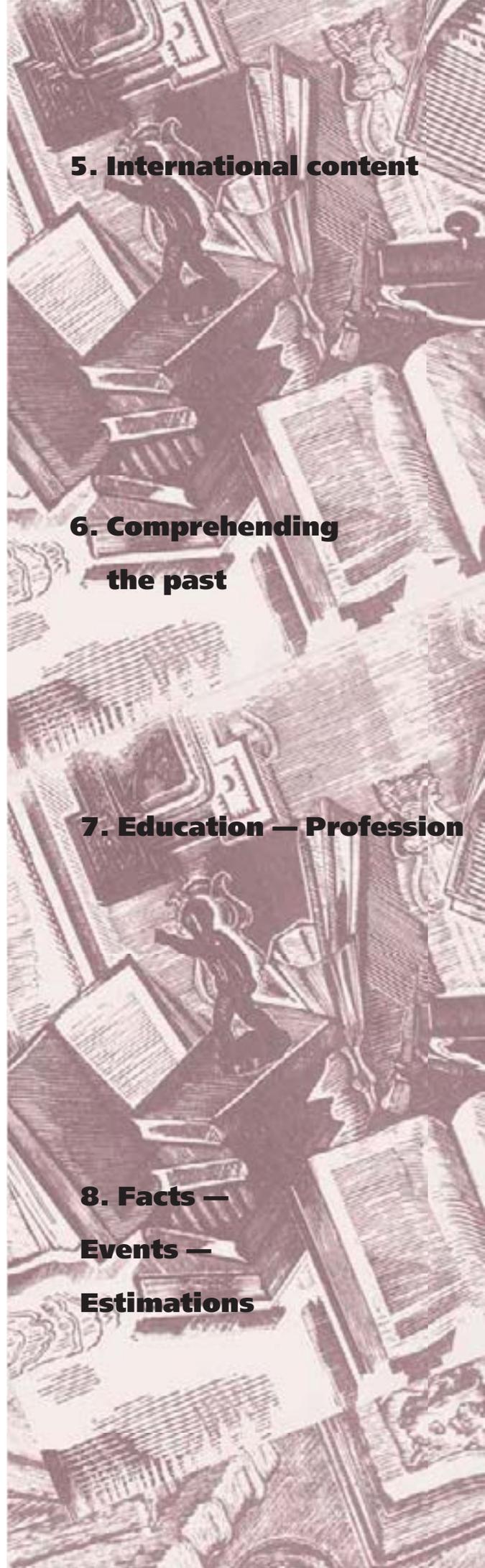
- Stolyarov Yu.* Domestic Library
Education Turns 95 Years
..... **120**
- Mokhnacheva Yu., Kharybina T.*
Using Analysis of Quotations for
Optimization of Research Studies
(Case study of the Research
Institute Library)
..... **125**
- Announcement**
"Library Studies in the System of
Post Nonclassical Science"
..... **128**

7. Education — Profession

Information

- M. Soslavinsky's Gift to the
Russian State Library
..... **130**
- Noskova O.* Jubilee of the
"Laboratory" of Ecological Culture
(to the 50th Anniversary of the
Library of the Institute of Ecology
of Volzhsky Basin of the Russian
Academy of Sciences)
..... **131**
- Exhibition "Unique Book": Rare
Editions of XIX–XX Centuries
from Moscow Libraries Collections
..... **133**
- Serebryakova S.* Activity of
Irkutsk Regional Library on Legal
Education of the Population
..... **134**

8. Facts — Events — Estimations



Редакционный совет:

В.В. Федоров, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат экономических наук

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

О.Н. Астафьева, заместитель заведующего кафедрой культурологии и деловых коммуникаций Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российского государственного института интеллектуальной собственности, доктор юридических наук

Е.А. Богатырев, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, заместитель начальника Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.Н. Зайцев, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент Российской библиотечной ассоциации, кандидат технических наук

А.И. Земсков, советник директора Государственной публичной научно-технической библиотеки России, кандидат физико-математических наук

Т.Г. Киселева, профессор кафедры «Политология и социальные технологии» Гуманитарного института Московского государственного университета путей сообщения, академик РАЕН, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, руководитель Федерального архивного агентства, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента культурного наследия — начальник отдела

библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

Е.В. Никонорова, директор по научной и издательской деятельности Российской государственной библиотеки, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор философских наук, профессор

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

И.В. Самыкина, главный редактор, кандидат педагогических наук

А.А. Гаджиева, заместитель главного редактора

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

И.Ю. Багрова, ведущий научный сотрудник отдела зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ, кандидат юридических наук

А.И. Вислый, директор по информатизации РГБ, кандидат физико-математических наук

М.Я. Дворкина, заведующая сектором нормативного обеспечения библиотечной деятельности НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Г.А. Кисловская, директор по международной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая НИЦ «Информкультура» РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книговедения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, директор по библиотечному обслуживанию РГБ

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, ученый секретарь РГБ, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, директор по библиотечным ресурсам РГБ, кандидат педагогических наук

Общество — Культура — Библиотека

Библиотеки важнее всего в культуре. Может не быть университетов, институтов, других культурных учреждений, но если библиотеки есть... — культура не погибнет в такой стране.

Д.С. Лихачев

25 марта — День работника культуры

23 апреля — Всемирный день книги и авторского права

26 апреля — Международный день интеллектуальной собственности

17—22 мая 2009 г. — Всероссийский библиотечный конгресс: XIV Ежегодная сессия Конференции Российской библиотечной ассоциации. Тема Конференции: «Библиотеки России в обществе знаний: динамика интеграции».

Организаторы: Российская библиотечная ассоциация, Вологодская областная универсальная научная библиотека им. И.В. Бабушкина при поддержке Министерства культуры Российской Федерации и Администрации Вологодской области. Вологда.

Вопросы для обсуждения:

- Национальная политика в области библиотечного дела: субъекты и их взаимодействие
- Развитие саморегулирования в библиотечной сфере
- Право и этика в обществе знаний
- Библиотеки и негосударственный сектор: развитие социального партнерства
- Институты гражданского общества в сфере библиотечного дела
- Формирование системы профессиональных ценностей как основы корпоративной идеологии
- Сотрудничество библиотек с архивами и музеями
- Новый этап деятельности профессиональных консорциумов и объединений
- Формирование корпоративных информационных ресурсов
- Взаимодействие с книготорговыми и издательскими организациями
- Библиотека и авторы: сотрудничество на благо читателя и другие

Подробнее — на сайте Российской библиотечной ассоциации <http://www.rba.ru>



Четвертое заседание Общественного комитета содействия развитию библиотек России: «Правовая основа деятельности муниципальных библиотек: реалии и проблемы»

27 января 2009 г.
г. Дмитров. Московская область.

В Дмитровской центральной межпоселенческой библиотеке им. Г.К. Жукова «Дмитровской централизованной межпоселенческой библиотечной системы» 27 января 2009 г. прошло четвертое заседание Общественного комитета содействия развитию библиотек России. В повестке дня были обозначены два вопроса: 1) Правовая основа деятельности муниципальных библиотек: реалии и проблемы (докладчики: Г.П. Ивлиев, Председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре; А.Е. Бусыгин, заместитель министра культуры Российской Федерации; 2) Разное (А.В. Логинов, заместитель Председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек России, Полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации).

Вел четвертое заседание Комитета Б.В. Грызлов, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председатель Общественного комитета содействия развитию библиотек России.

С приветствием к собравшимся от руководства Московской области выступили: заместитель Председателя Правительства Московской области



*В президиуме
четвертого заседания
Общественного
комитета содействия
развитию библиотек
России*

С.Н. Кошман и глава Дмитровского муниципального района В.В. Гаврилов. В прениях по первому вопросу приняли участие: директор муниципального учреждения культуры «Дмитровская централизованная межпоселенческая библиотечная система» З.И. Злотникова, директор муниципального районного учреждения культуры «Сельская межпоселенческая центральная библиотека» Ростовской области Л.Н. Перепеч, директор муниципального учреждения культуры «Централизованная библиотечная система города Саратова» И.М. Кононенко, директор МЦК «Центральная межпоселенческая библиотека Яковлевского района Белгородской области» (г. Строитель) Г.С. Конкина.

Выступили также: В.В. Федоров, генеральный директор Российской государственной библиотеки, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», ответственный секретарь Общественного комитета; В.Н. Зайцев, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент Российской библиотечной ассоциации; заместитель директора Департамента государственного регулирования в экономике Минэкономразвития России А.Т. Катамадзе; Председатель Государственного Совета Республики Татарстан Ф.Х. Мухаметшин и др.

Далее публикуются (в сокращении) материалы заседания

Выступление Председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек России Б.В. Грызлова на Четвертом заседании Комитета

*(27 января 2009 г., г. Дмитров
Московской области)*

Уважаемые коллеги!

Приветствую вас на очередном заседании Общественного комитета содействия развитию библиотек России!

Мы решили провести это заседание как выездное в одной из муниципальных библиотек, исходя из того, что большинство библиотек в нашей стране — это муниципальные библиотеки со своими достижениями и проблемами. Я хотел бы выразить признательность всем присутствующим здесь членам Комитета и специалистам библиотечного дела за то, что вы откликнулись на наше приглашение, нашли время и возможность для того, чтобы участвовать в сегодняшнем выездном заседании.

Выбор места нашей встречи не случаен: мы знаем, что в Подмосковье, и в Дмитровском районе особенно, накоплен интересный опыт работы муниципальных библиотек. В этой связи я хотел бы поблагодарить за подготовку нашего заседания директора Дмитровской централизованной межпоселенческой библиотечной системы Зинаиду Ивановну Злотникову, главу администрации Дмитровского района Валерия Васильевича Гаврилова, Правительство Московской области в лице присутствующего здесь заместителя Председателя Правительства Московской области Сергея Николаевича Кошмана.

Уважаемые коллеги! Вам предложен проект повестки дня четвертого заседания Комитета. Будут какие-либо замечания по проекту? Нет, тогда повестка дня принимается, и я хотел бы сказать несколько слов по обсуждаемой сегодня теме.

Прежде всего, о ее масштабности. По имеющимся данным, в нашей стране насчитывается свыше 46 тыс. муниципальных библиотек. Как известно, в настоящее время в зависимости от типа муниципальных образований библиотеки делятся на городские, сельские и межпоселенческие. В некоторых малых городах, и особенно в сельской местности, где расположено около 35 тыс. муниципальных библиотек, именно эти библиотеки являются главным, а часто и единственным очагом культуры и источником информации для живущих там людей.

Развитие законодательной базы в нашем государстве, процессы оптимизации бюджетных расходов, безусловно, влияют на повседневную деятельность библиотек.

Можно констатировать, что в последние годы произошли некоторые позитивные изменения,



как в организации библиотечного обслуживания в стране, так и в положении муниципальных библиотек. В ряде регионов страны реализуются региональные (областные) целевые программы развития публичных библиотек. В некоторых сельских поселениях формируются социально-библиотечные комплексы. Новые условия финансирования позволяют устанавливать специализированные надбавки к заработной плате библиотечных работников.

В то же время нужно признать, что сегодня именно муниципальная сеть библиотек находится в наиболее сложном положении. Имеются тенденции как к снижению общего количества муниципальных библиотек, так и к сокращению объемов их фондов. Кроме того, в разных регионах нашей обширной страны зафиксирован различный уровень доступа жителей к информационным ресурсам, а в значительном числе сельских населенных пунктов вообще нет библиотек.

Острыми остаются вопросы финансирования муниципальных библиотек, в частности, выделение средств на комплектование фондов.

Я хотел бы отметить, что в результате реализации решений, принятых на заседаниях нашего Комитета, и во многом благодаря настойчивости депутатов Государственной Думы на уровне федерального бюджета было значительно увеличено финансирование комплектования фондов муниципальных библиотек. В федеральном бюджете на 2008 год было заложено в виде субсидий 300 млн рублей, на 2009 год — 450 млн рублей, а на 2010 год — 1,15 млрд рублей.

Это — немалые деньги, особенно в условиях нынешних кризисных явлений в экономике страны. И нам известно, что, к сожалению, далеко не всегда эти средства расходуются муниципальными библиотеками эффективно и сбалансированно. На то есть свои причины, и я думаю, что мы сегодня можем обсудить эту проблему, особенно в связи с тем, что здесь присутствуют директора ряда муниципальных библиотек.

Вместе с тем, в настоящее время библиотеки должны комплектовать свои фонды с использованием рыночных механизмов, однако закупки книг по тематике, содержанию и полиграфическому исполнению зачастую не являются оптимальными.

Нужно сказать и о том, что рыночные отношения в сфере культуры и культурной политики не всегда обеспечивают свободный доступ граждан к информации и к культурным ценностям.

Все эти и другие явления побуждают к необходимости дальнейшего развития библиотечного законодательства в Российской Федерации.

Напомню, что за два года работы нашего Комитета мы постоянно занимались мониторингом законодательства в сфере библиотечного дела. Депутаты Государственной Думы — члены нашего Комитета — инициировали внесение поправок и в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» (в новой редакции решен вопрос о местном обязательном экземпляре), и в Федеральный закон «О библиотечном деле», как в связи с созданием Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина, так и отвечая на вопросы насущной жизнедеятельности российских библиотек.

В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации были рассмотрены и приняты в первом чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный за-



Б.В. Грызлов
Председатель
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации,
Председатель
Общественного
комитета содействия
развитию библиотек
России

кон «О библиотечном деле»». Подробно этот законопроект осветит в своем докладе Председатель Комитета Государственной Думы по культуре Григорий Петрович Ивлиев. Я лишь отмечу, что одной из норм этого закона предусматривается предоставление органам местного самоуправления права присваивать ведущей межпоселенческой библиотеке статус центральной районной библиотеки. Эта законодательная норма, безусловно, важна и для муниципалитетов, и для муниципальных библиотек.

Вместе с тем, хотел бы отметить, что, на мой взгляд, существующая законодательная база не всегда оптимально используется. Нужны региональные и местные подзаконные акты, нормативные документы, позволяющие реализовать не только букву, но и дух закона, чтобы потенциал, предоставляемый законодательной базой, полностью реализовывался исполнительной властью, в том числе в субъектах Федерации и в муниципальных образованиях. Над этим надо работать совместно.

* * *

[Окончание. Начало см.: с. 1]

В Федеральной целевой программе «Культура России. 2006 — 2010 гг.» реализуется крупный проект «Модельные сельские библиотеки». В целях повышения уровня информационной обеспеченности и предоставления свободного доступа граждан к информационным ресурсам, совершенствования системы библиотечных услуг населению в сельской местности на базе стационарных библиотек создаются модельные сельские библиотеки, оснащенные самой современной компьютерной техникой, выходом в Интернет, новой литературой на различных видах носителей. Предусмотрено финансирование данного раздела в 2006—2011 гг. и из федерального бюджета в объеме 165 млн рублей. Это позволит обеспечить доступ к информационным ресурсам 420 сельским библиотекам.

В рамках реализации мероприятий по формированию Национальной электронной библиотеки осуществляется финансирование переноса, т. е. оцифровки различных текстов изданий на электронные носители. Увеличение финансирования запланировано также по разделам: «Создание и ведение сводного каталога для библиотек России», «Организация мобильной системы обслуживания населенных пунктов, не имеющих библиотек». Реализация указанного мероприятия предусматривает приобретение ежегодно 100 библиобусов для обслуживания населения отдаленных местностей, не имеющих стационарных библиотек.

Федеральная целевая программа также предусматривает такие разделы, как «Обеспечение сохранности библиотечных фондов» и «Страховое копирование библиотечных фондов». Это позволит модернизировать материально-техническую базу сохранения библиотечных фондов. Отдельно

предусматривается укрепление материально-технической базы региональных библиотек, в объеме 884,5 млн руб. — в 2009 г., 881 млн руб. — в 2010 г., и 1 млрд руб. — в 2011 году. Это позволит провести основательную работу в 15 региональных библиотеках.

Однако положение с материально-техническим обеспечением и сохранностью библиотечных фондов в части региональных библиотек в целом еще не соответствует современным требованиям. Значительное число зданий и помещений библиотек не отвечает современным задачам комфортного обслуживания читателей и хранения фондов. В настоящее время многие хранилища библиотек расположены в малопригодных помещениях, зачастую находящихся в аварийном состоянии. Такие помещения являются источником повышенной опасности для сохранности библиотечных фондов.



Г.П. Ивлиев,
*Председатель Комитета
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
по культуре*

для сохранности библиотечных фондов.

Необходимо продолжить работу по созданию современной материально-технической базы муниципальных библиотек. Принятие Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — 131-й закон) создало новую ситуацию для развития библиотечной деятельности и обусловило ее изменение.

Все три муниципальных уровня — поселение, городской округ и муниципальный район — получили полномочия организации библиотечного обслуживания населения. В ходе реформы местного самоуправления усилия библиотечного сообщества были направлены на сохранение целостности библиотечного обслуживания в условиях разделения полномочий и форм собственности между государством и местной властью, между муниципальными образованиями.

Многие муниципальные библиотеки обретают статус юридического лица, что способствует расширению их функций. В регионах и на местах создается нормативно-правовая база, определяющая и регламентирующая деятельность библиотек в новых условиях.

Реорганизация библиотечного обслуживания привлекла внимание региональных и местных властей, депутатского корпуса к проблемам публичных библиотек. В ряде регионов это привело к положительным сдвигам в деятельности библиотек. В отдельных регионах увеличилось финансирование, позволившее начать модернизацию материально-технической базы библиотек, в том числе компьютеризацию библиотек и подключение их к Интернету. Например, в Белгородской области в рамках Программы «Информатизация учреждений культуры в 2006—2010 годах» для обеспечения широкого доступа населения к информационным ресурсам создается Центр по оцифровке книжных памятников. С 2003 по 2008 г. в Белгородской области создано около 100 модельных библиотек — во всех центральных и в ряде сельских библиотек, также функционируют центры правовой информации.

131-й закон установил полную организационную и финансовую самостоятельность муниципальных образований, которые обязаны обеспечивать население в том числе библиотечным обслуживанием. Органы местного самоуправления самостоятельно могут решать многие вопросы управления муниципальными библиотечными учреждениями, такие как создание или ликвидация библиотек, принятие и утверждение их уставов, определение целей и задач и т. п. Важно, чтобы этот перечень был известен органам местного самоуправления, и эти функции реально исполнялись.

В соответствии с законом муниципальное образование должно самостоятельно осуществлять финансирование и материально-техническое обеспечение библиотеки как муниципального учреждения на основе сбалансированности местных бюджетов и утвержденной сметы. Органы местного самоуправления могут выступать заказчиками при выполнении работ и оказании услуг, связанных с решением вопроса библиотечного обслуживания на конкурсной основе.

Закон предусмотрел возможность передачи полномочий на иные муниципальные уровни в зависимости от местных условий — территориальных, имущественных, финансовых, кадровых. В настоящее время есть положительные результаты такой передачи, в том числе и в Дмитровском районе Московской области.

Во многих муниципальных образованиях уже сложилась практика реализации соглашений о передаче органам местного самоуправления района отдельных полномочий по организации библиотечного обслуживания поселения, например, таких, как разработка системы показателей качества и результативности услуг, материально-техническое обеспечение деятельности, информатизация и методическое обеспечение библиотечных процессов и других. Необходимо, чтобы этот перечень в качестве рекомендации был доступен для всех муниципальных районов и поселений.

Однако нормы закона применяются не всегда корректно в деятельности муниципальных образований. Так, передача управленческих, имущественных и финансовых обязательств поселениям, муниципальным районам или городским округам приводит к тому, что из-за недостаточности местных бюджетов во многих муниципальных образованиях происходит не только сокращение численности муниципальных библиотек, но и изменение структуры и содержания их работы.

Не во всех муниципальных образованиях достигнута оптимизация сети библиотек с точки зрения доступности для

населения. Передача отдельных полномочий не должна приводить к устранению от библиотечного дела органов управления поселений.

В субъектах Российской Федерации развиваются законодательные базы в области библиотечного дела. Более половины субъектов Федерации имеют законодательную базу для организации и развития библиотек. Законы «О библиотечном деле» действуют более чем в трети субъектов. В ряде регионов приняты законы «Об обязательном экземпляре документов». Распространена практика применения комплексных законов «О библиотечном деле и об обязательном экземпляре документов».

Большое значение в деятельности библиотек имеют законы субъектов Российской Федерации для реализации комплексных целевых программ в области культуры. Участие библиотек в выполнении данных программ позволяет получить дополнительное финансирование на комплектование библиотечных фондов, на укрепление материально-технической базы. Например, реализация Закона Оренбургской области «О программе поддержки учреждений культуры районов и городов области на 2006—2008 годы» существенным образом способствовала улучшению материально-технической базы муниципальных библиотек.

В ряде регионов страны — Республике Марий Эл, Ленинградской, Омской, Белгородской и других областях (Московскую область я не называю намеренно, думаю, что о ней сегодня скажут отдельно) реализуются региональные целевые программы для развития именно публичных библиотек. Источником финансирования этих программ и текущей деятельности библиотек выступают местные и областные бюджеты, а также региональные фонды совместного финансирования социальных расходов, создаваемые на основе договоров, заключаемых между региональными властями и администрацией муниципальных районов и городских округов. В рамках партнерских проектов на базе библиотек открываются новые центры, в том числе так называемые интеллект-центры, центры по работе с молодежью. В сельских поселениях формируются социально-библиотечные комплексы.

Во многих субъектах Российской Федерации, например в Республике Коми, Иркутской, Калужской, Курганской, Магаданской и Томской областях приняты законы о социальной поддержке культуры, в том числе и библиотечных работников. Данные законы предусматривают льготы по оплате жилых помещений и коммунальных услуг для отдельных категорий специалистов, в том числе библиотекарей, компенсационные выплаты, предусматривающие надбавки за стаж работы, выплату лечебных пособий.

В регионах получают развитие системы представления на конкурсной основе грантов для осуществления проектов развития библиотек, прово-

дятся конкурсы «Библиотекарь года», «Молодые в культуре». Проект «Библиотеки России» под эгидой Всероссийской политической партии «Единая Россия» координирует заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре Александр Александрович Тягунов.

Однако в законодательстве по-прежнему остаются нерешенные вопросы о гармоничном включении библиотечной системы в новые условия инновационного развития. Принятый Государственной Думой в первом чтении 23 января 2009 г. проект Федерального закона № 450002-4 «О внесении изменений в Федеральный закон «О библиотечном деле» решает следующие концептуальные вопросы.

Вводится определение библиотечного фонда как совокупности документов различного назначения и статуса, организационно и функционально связанных между собой, подлежащих учету, комплектованию и хранению в целях библиотечного обслуживания населения. Данное понятие является основным для большинства норм базового закона «О библиотечном деле», однако до настоящего времени в законодательстве оно не раскрыто и в различных документах не было однозначного понимания.

Также в этом законопроекте определяется понятие «национальный библиотечный фонд» как «часть библиотечного фонда, имеющая особое историческое, научное, и культурное значение, предназначенная для постоянного хранения и общественного использования и являющаяся культурным достоянием народов Российской Федерации». В проекте определены вопросы учета, состава, хранения и использования библиотечных фондов, что позволит сохранить наиболее ценную их часть.

В этот национальный библиотечный фонд должны входить обязательные экземпляры документов и так называемые книжные памятники. Понятие «книжные памятники» — тоже новелла данного законопроекта, и это понятие отражает чаяния многих поколений библиотекарей. Предлагается ввести следующее понятие: «книжные рукописные книги или печатные издания, обладающие выдающейся духовной, материальной ценностью, имеющие особое историческое, научное, культурное значение, и в отношении которых установлен особый режим учета, хранения и использования».

Используемый в ныне действующем законодательстве термин «памятники истории и культуры» предлагается заменить термином «книжный памятник». Это связано, прежде всего, с необходимостью приведения норм Федерального закона «О библиотечном деле» в соответствие с нормами Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», который определил

памятники истории и культуры как объекты недвижимого имущества. В результате книжные памятники уже многие годы, не являясь объектами недвижимого имущества, остаются вне правового поля.

Введение понятия «книжный памятник» потребует внесения изменений еще в ряд законов — в основы законодательства Российской Федерации о культуре, музейный закон и др. И, конечно же, как уже отметил Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов, мы решаем в новом законопроекте вопросы реализации закона № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», когда органы местного самоуправления муниципального района в целях обеспечения библиотечного обслуживания населения могут присваивать ведущей межпоселенческой библиотеке статус центральной районной библиотеки. Это нам позволит сохранить так называемую централизованную библиотечную систему на уровне района.

Централизованная библиотечная система как отраслевая структура предусматривает цикл неразрывных операций, основой которых является комплекс мероприятий по комплектованию и практической обработке книг, работа с каталогом для организации доступа населения к базам данных и электронным каталогам, а также межбиблиотечный абонемент и книговыдача.

В связи с тем, что в базовом законе «О библиотечном деле» не раскрывается понятие «поселенческая» или «городская библиотека», а приводится общий термин «библиотека» и перечень основных видов библиотек, давать в новом законопроекте детальное определение «межпоселенческая библиотека» было признано нецелесообразным. Хотел бы отметить, что этот законопроект поддержали законодательные (представительные) органы 45 субъектов Российской Федерации.

Также чрезвычайно важно обратить внимание на проблемы реализации Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных служб» (далее — 94-й закон). В соответствии с ним библиотеки должны комплектовать свои фонды на основе конкурсов, что, по мнению библиотекарей, привело к потере оперативности в комплектовании фондов, утрате их полноты и разнообразия, исключило возможность долговременного сотрудничества с фирмами-поставщиками.

Ставка на обязательное понижение начальной стоимости государственного контракта, необходимость обеспечения заявки на участие в конкурсе и исполнение госконтракта делают невозможным участие к конкурсах государственных учреждений, а также предприятий малого и среднего бизнеса, что ведет к монополизации рынка. Проведение конкурсной процедуры требует большого количества времени, в результате за этот период нужная литература раскупается. Необходимо упростить процедуру проведения конкурса или отказаться от нее вовсе, если она нас не устраивает. Особенно остро этот вопрос стоит для периодических печатных изданий, так как многие библиотеки выписывают эти издания с перерывом в полугодие. А периодика пользуется у читателей огромным спросом.

К проблемам, которые требуют дополнительного обсуждения, я бы отнес также принятие нормативов библиотечного обслуживания населения, преодоление разрыва по ресурсообеспеченности и книгообеспеченности в разных регионах.

Необходимо уточнить показатель развития библиотечного обслуживания, который выражается в величине новых поступлений в расчете на одну тысячу человек.

Сложная ситуация складывается с внутригосударственным книгообменом, и мы должны решить этот вопрос так, чтобы отношения между федеральным имуществом, имуществом субъектов Федерации и муниципальным имуществом позволяли библиотечному книгообмену совершаться более свободно.

Всё возрастающая роль библиотек в информационном обществе требует продолжения работы по совершенствованию норм, направленных на развитие правовых основ деятельности библиотек.

* * *

Уважаемый Борис Вячеславович! Уважаемые члены заседания Общественного комитета содействия развитию библиотек России! О многом уже сказал Григорий Петрович Ивлиев, особо остановившись на 94-м законе. Министерство культуры Российской Федерации полностью поддерживает позицию Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по культуре и прилагает все усилия для того, чтобы соответствующие изменения в этот закон были внесены.

Интеллектуальный потенциал нации нуждается в постоянной подзарядке и без библиотек подзарядать его невозможно. Противоречие состоит в том, что интеллектуальный потенциал нации — это общенациональное достояние, а муниципальные библиотеки — это муниципальный уровень, на котором существуют чуть более 46 тыс. общедоступных библиотек. С учетом этого противоречия и надо действовать. Поэтому без совершенствования законодательства на федеральном уровне, без усилий, которые должны предприниматься на федеральном и региональном уровнях для развития муниципальных библиотек, стоящую перед всеми нами задачу перевода страны на инновационный путь не решить.

Каждая библиотека — это не нечто застывшее, а живой, постоянно развивающийся организм, и поэтому перед библиотеками на каждом временном этапе встают все новые и новые задачи. Однако, несмотря на внимание, которое уделяется муниципальным библиотекам в последнее время, все-таки существует определенное отставание в их развитии, несоответствие требованиям времени. И дело прежде всего в субъективном факторе. Ключевая фигура библиотеки — грамотный, знающий библиотекарь. Полистайте книги афоризмов: в них вы найдете высказывания таких мыслителей, как Вольтер, Спиноза и других о том, что без грамотного библиотекаря библиотека — это ничто, просто хранилище книг. А если нет хорошего библиотекаря — нет и заинтересованного чи-



*А.Е. Бусыгин,
заместитель министра
культуры Российской
Федерации*

тателя. Поэтому библиотекарь муниципальной библиотеки нуждается в особом внимании.

Б о р и с Вячеславович Грызлов говорил во вступительном слове, что во многих субъектах Российской Федерации уже приняты законы о социальной поддержке работников культуры, и в том числе библиотечных работников. Конечно же нужно, чтобы такие законы были приняты во всех субъектах

Федерации. За последние годы произошли определенные изменения в размере средней заработной платы работников муниципальных библиотек. В 2001 г. она была ниже прожиточного минимума. В настоящее время размер заработной платы работников муниципальных библиотек несколько выше прожиточного минимума, который составлял в 2008 г. 4330 руб., а средняя заработная плата в муниципальных библиотеках — 5592 руб., при том, что средняя заработная плата по Российской Федерации была около 13 600 рублей. Эту тенденцию роста заработной платы надо не только сохранить, но и развивать. Для этого и нужно принимать соответствующие законы субъектов Федерации.

Поскольку библиотека — постоянно развивающийся организм, финансовые средства, которые направляются в муниципальные библиотеки, должны идти не только на их сегодняшнее содержание, но и на развитие. Если посмотреть на структуру затрат библиотек, то очевидно, что преобладающую их часть составляет оплата труда. Это почти 60% всех затрат в структуре расходов. Кроме того, коммунальные платежи — еще 25%. Поэтому на комплектование, на оборудование, на капитальный ремонт и реставрацию книг остаются крохи. Это тоже должно стать предметом внимания как областных руководителей, так и руководителей муниципальных образований.

И еще хочу затронуть два вопроса. Первый — комплектование книжных фондов. Это — большая проблема для многих библиотек. Хочется, чтобы она решалась лучше. Благодаря усилиям Общественного комитета содействия развитию библиотек России, благодаря депутатам

Государственной Думы, в последнее время значительно увеличились средства на комплектование библиотечных фондов. В то же время каждая муниципальная библиотека — это окно в мир, и без Интернета представить ее себе практически невозможно. Сегодня 23% муниципальных библиотек имеют персональные компьютеры, и лишь 9% — доступ в Интернет. И эту проблему, наряду с комплектованием, необходимо решать как можно скорее, потому что иначе читатель не может оперативно получать информацию.

И второй вопрос: в чем видится роль федерального центра? В настоящее время, несмотря на те усилия, которые предпринимаются для развития муниципальных библиотек, все-таки разрыв в региональном уровне развития продолжает увеличиваться, а не сокращаться. Например, в Республике Саха (Якутия) выход в Интернет имеют 12% библиотек, а в Республике Дагестан — 0,2%; в Чувашской Республике — 81,9%, а в Курганской области — 3%; в Камчатской области — 15,8%, а в Приморском крае — 6,2%. Муниципальные образования и даже многие субъекты Федерации вряд ли найдут возможности ускоренными темпами самостоятельно сокращать такой разрыв. Думается, что Общественный комитет содействия развитию библиотек России мог бы сосредоточить свое внимание на выработке соответствующих предложений в этой сфере и их реализации.

* * *

Уважаемый Борис Вячеславович! Уважаемые коллеги!

Знаменательно, что Общественный комитет содействия развитию библиотек России, одна из авторитетных общественных организаций нашей страны, проводит свое выездное заседание в Московской области, которая славится богатым культурным наследием, самобытными традициями и большим творческим потенциалом.

Библиотеки Московской области как информационно-образовательные и культурно-просветительские учреждения по праву признаны центрами общественной жизни, потому что они ведут систематическую работу по историко-культурному, правовому, краеведческому, духовно-нравственному просвещению.

В Московской области сосредоточена самая обширная сеть библиотек в Центральном федеральном округе — 1375 сетевых единиц. Это большой ресурс культурного и информационного развития области.

Разделяя справедливое мнение руководства страны о значимости библиотек в инновационном развитии России, Правительство Московской области совместно с муниципальными образованиями неуклонно повышает финансирование библиотек.

За истекшие четыре года оно возросло на 50%. В 2008 г. финансовых средств на содержание библиотек Московской области выделено на 30% больше, чем в 2007 году. В консолидированном бюджете муниципальных образований объем финансовых средств на содержание библиотек в 2008 г. составил 4,5%, в том числе на комплектование из бюджета муниципальных образований выделено 64 млн рублей.

Муниципальные образования ответственно подходят к исполнению возложенных полномочий, о чем свидетельствует динамика капитальных и текущих



С.Н. Кошман,
заместитель
Председателя
Правительства
Московской области

ремонт библиотек. За отчетный период капитально отремонтировано 43 библиотеки и в 70 библиотеках проведен текущий ремонт.

В библиотеках Подмосковья самоотверженно трудятся более 5 тыс. специалистов. Это настоящие знатоки своего дела, увлеченные, творческие люди. Сегодня средняя заработная плата библиотекарей Подмосковья составляет 12 тыс. рублей, что почти на 50% выше заработной платы библиотекарей в среднем по России.

Необходимо отметить, что губернатор Московской области Б.В. Громов в целях развития инновационной деятельности библиотек поддержал предложение Министерства культуры области о разработке ведомственной Программы развития государственных библиотек Московской области.

Сегодня каждый четвертый житель области является читателем библиотеки. Количество запросов населения на учебную, научную литературу и периодические издания неуклонно растет. Увеличивается интерес к правовой и научной информации, поэтому в центре внимания стоит вопрос комплектования библиотечных фондов.

В запросах пользователей ведущее место занимает информация на электронных носителях. Только за последний год на 23% увеличилось количество посещений сайтов библиотек Московской области. И одним из наиболее востребованных информационных ресурсов являются краеведческие материалы, что свидетельствует о необходимости создания полнотекстовых электронных баз данных по краеведческому фонду областных и муниципальных библиотек области. Такая работа сегодня активно ведется государственными и муниципальными библиотеками Подмосковья. Краеведение и документы об экономической и социальной политике региона составят основу фондов регионального отделения Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина.

В Московской области наблюдается активный рост инновационных технологий, который необходимо поддерживать информационными ресурсами, отвечающими запросам динамично развивающейся науки. Таким источником знаний и информации может стать электронная библиотека наукоградов Московской области. В Российской Федерации их больше всего именно в Подмосковье. Над проектом создания такой библиотеки сегодня работает Министерство культуры Московской области.

Актуальность проекта обусловлена увеличением спроса на электронные ресурсы, связанные с научной деятельностью и наличием большого массива информации, представляющей научный интерес.

Суть проекта — в создании корпоративного ресурса, организованного в единый электронный каталог на основе каталогов библиотек учебных

заведении, научных организаций и общедоступных библиотек наукоградов Московской области.

Несколько важных аспектов, связанных с реализацией на территории Московской области положений Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

С первых шагов в направлении разграничения полномочий была обозначена позиция губернатора Московской области, которая заключалась в том, чтобы сохранить существующую сеть библиотек и, в частности, централизованные библиотечные системы (ЦБС) как наиболее оптимальную форму организации библиотечного обслуживания населения, способствующую развитию единого информационно-библиотечного пространства региона и предоставлению качественных библиотечных услуг населению Подмосковья.

В 2006 г. был принят новый Закон Московской области «О библиотечном обслуживании населения Московской области общедоступными библиотеками», в котором зафиксированы новые понятия, такие, например, как «межпоселенческая библиотека», отражающие инфраструктуру сети муниципальных библиотек в связи с разграничением полномочий на муниципальном уровне.

Кроме того, с целью обеспечения ресурсов развития ежегодно в Законе Московской области «О нормативах стоимости предоставления муниципальных услуг, оказываемых за счет средств бюджетов муниципальных районов Московской области и входящих в их состав поселений», предусматривается наибольшее значение коэффициента норматива стоимости библиотечных услуг района по отношению к стоимости библиотечных услуг поселений — 0,51 к 0,49 соответственно.

Весь комплекс мероприятий позволил обеспечить предоставление качественных библиотечных услуг на базе централизованных библиотечных систем, сформированных по административному признаку. В немалой степени это позволило сохранить уровень заработной платы библиотечных работников, снижение которого было бы неизбежно при разрушении ЦБС. Таким образом, сегодня исполнение полномочий по библиотечному обслуживанию населения осуществляется муниципальными образованиями в нескольких формах — межпоселенческой библиотеки муниципального района или районной централизованной библиотечной системы, централизованной библиотечной системы городского округа, городского или сельского поселения.

В отдельных случаях, при создании новых конфигураций сети (поселенческая, городская ЦБС) уровень финансирования увеличился, наметилась тенденция к укреплению материальной базы библиотек, вышедших из районной сети. Однако названные позитивные факторы в основ-

ном характерны для городских округов и городских поселений, имеющих профицитные бюджеты.

Одним из действенных механизмов влияния на создание оптимальной инфраструктуры библиотечного обслуживания стала совместная работа исполнительных органов государственной власти Московской области по разработке Типового соглашения о передаче полномочий от поселений на уровень муниципальных районов. В этом Типовом соглашении сформулирован комплекс полномочий муниципальных районов в части библиотечного обслуживания. Данный документ сыграл позитивную роль в формировании инфраструктуры библиотечного обслуживания на муниципальном уровне.

В основном сельские и некоторые городские поселения Московской области воспользовались нормой закона о делегировании полномочий и оформили соглашения о делегировании отдельной части полномочий по библиотечному обслуживанию. Это позволит в перспективе сохранить единое информационное пространство и обеспечить эффективность использования финансовых средств.

Во исполнение установленных полномочий субъекта Российской Федерации по обеспечению населения услугами учреждений культуры и в целях осуществления государственной политики по развитию библиотечного дела в Положении о Министерстве культуры Московской области зафиксированы полномочия по утверждению социального библиотечного минимума области и согласованию решений органов местного самоуправления муниципальных образований Московской области по вопросу ликвидации общедоступных библиотек и централизованных библиотечных систем.

Для корреляции объема полномочий в сфере культуры с демографическими показателями и отраслевыми стандартами деятельности Министерство культуры Московской области в настоящее время разрабатывает социальные нормативы и нормы обеспеченности в сфере культуры, а также готовит изменения методики определения нормативной потребности муниципальных образований области в объектах социальной инфраструктуры в части, касающейся сферы культуры. Ведется работа над стандартами ресурсного обеспечения организаций культуры в Московской области. Все эти мероприятия, разумеется, касаются и библиотек Подмосковья и направлены на создание нормативной основы формирования бюджетного обеспечения их деятельности.

Также Правительством Московской области поддержана инициатива Министерства культуры Московской области по созданию Московского областного реестра библиотек, который позволит систематизировать информацию об общедоступных библиотеках Подмосковья и будет способствовать процессу регистрации общедоступных библиотек в качестве юридических лиц. Но самое важное — информация, содержащаяся в Реестре, будет использоваться при оказании финансовой помощи бюджетам муниципальных образований на комплектование книжных фондов общедоступных муниципальных библиотек. Кроме того, данные Реестра будут учитываться при составлении адресных перечней объектов и мероприятий долгосрочных целевых программ по развитию библиотечного дела.

Думаю, мы все убеждены в том, что библиотеки страны выполняют и смогут выполнять на качественно новом уровне свою благородную миссию по наращиванию интеллектуального потенциала России.

* * *

Уважаемый Борис Вячеславович! Уважаемые коллеги!

На нашем сегодняшнем заседании состоялся очень заинтересованный разговор, который позволил в очередной раз убедиться в том, что Общественный комитет содействия развитию библиотек России решает важную государственную задачу сохранения и развития отечественной библиотечной системы. Хочу очень коротко ознакомить вас с предложениями библиотечных работников Татарстана, которые были высказаны на недавней коллегии Министерства культуры Республики Татарстан.

Но, прежде всего, несколько цифр. В Татарстане сегодня действует одна из самых крупных в стране библиотечных систем: 1629 библиотек, около 3800 книгохранилищ различной ведомственной принадлежности. Совокупный библиотечный фонд Республики насчитывает более 24 млн экземпляров. Но есть ряд общих проблем, требующих решения на федеральном уровне.

Первая: я хотел бы внести предложение рассмотреть на одном из заседаний Общественного комитета проблемы, связанные с подготовкой изданий и расширением части библиотечного фонда на национальных языках народов, проживающих в регионах. В Татарстане — это на татарском, чувашском, марийском языках и др. Компактно проживающее — население ставит вопросы, решение которых приходится в основном пока на субъекты Российской Федерации.

Другая проблема, на которую также хотелось бы обратить внимание — развитие библиотек для слепых и слабовидящих людей. Не могу привести точной цифры — сколько таких библиотек имеется в стране, но это наши граждане, которые хотят иметь возможность доступа к современным библиотечным фондам. Конечно, речь идет о специализированных изданиях, доступных для данной категории населения.

Еще один важный вопрос: Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации, вступившая в силу с 1 января 2008 г., затрудняет полноценное развитие электронных библиотек. Библиотечные работники знают, что при создании электронных копий требуется заключение письменных договоров с авторами или другими правообладателями, но для этого у библиотек нет финансовых и технических возможностей. Поэтому разумно было бы в указанный раздел Гражданского кодекса Российской Федерации, посвященный регулированию вопросов интеллектуальной собственности и в наибольшей степени затрагивающий интересы библиотек и их читателей, внести изменения, касающиеся специфика



Ф.Х. Мухаметшин,
Председатель
Государственного совета
Республики Татарстан

ки применения авторского права при копировании текстов, хранящихся в библиотеках. Это предложение сегодня уже высказывалось, и я его активно поддерживаю.

Д а л е е . Библиотечные работники Республики Татарстан, зная, что я сегодня еду на заседание Комитета, попросили озвучить еще одну проблему: о взаимоотношениях библиотек и издателей. Необходимы по-

правки в Налоговый кодекс Российской Федерации в части возмещения налога на добавленную стоимость по издательской продукции, предназначенной для библиотек. Нужна систематизация льгот, в том числе налоговых, для библиотек и работающих с ними издательств. Это важно для того, чтобы издательская продукция, готовящаяся специально для библиотечных фондов, получила определенные преференции и государственную поддержку. Тогда библиотеки смогут активнее пополнять свои фонды.

И последнее: большая просьба, уважаемые коллеги, рассмотреть вопрос об отмене таможенных пошлин на книги, ввозимые из стран ближнего и дальнего зарубежья для нужд наших библиотек. Сегодня границы и таможенные барьеры зачастую делают эти книги недоступными для широкого круга читателей в России. Думаю, нам следует подготовить соответствующие предложения для Правительства Российской Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

В целом хочу сказать, что получился очень интересный и полезный разговор, прозвучало много толковых предложений. Есть над чем работать дальше.

Окончание публикации материалов четвертого заседания Общественного комитета содействия развитию библиотек России — в следующем номере журнала.

Региональная библиотечная политика (на примере Ямало-Ненецкого автономного округа)

Рассмотрены особенности формирования региональной библиотечной политики в Ямало-Ненецком автономном округе в период административных реформ 1994—2008 годов.

Библиотеки Ямала — гаранты сохранения многонациональной культуры в регионе

Население Ямало-Ненецкого автономного округа, одного из самых северных регионов России, составляет в настоящее время около шестисот тысяч человек. Основные жители автономного округа — это приезжие из разных регионов России, их дети и внуки, родившиеся уже на Ямале. Социологи еще называют эту часть населения представителями двух волн миграций. Миграция первой волны, т. е. «спецпереселенцев», пострадавших в результате политических репрессий, наблюдалась в округе в 30—40-е гг. прошлого века. В 70—80-е гг. на Север началась вторая волна миграции — тех, кто по собственному желанию приехал осваивать нефтяные и газовые месторождения, строить новые города.

Это были представители разных национальностей, обогатившие коренное население традициями и культурой народов Украины, Молдавии, Белоруссии, Средней Азии, Закавказья. Однако коренными жителями Ямало-Ненецкого автономного округа являются его малочисленные народы, составляющие только 7% населения округа: ненцы, ханты, коми, селькупы. Отдельные элементы культуры представителей этого местного сообщества, к сожалению, безвозвратно утрачиваются — вместе с материальными источниками, на которых она зафиксирована, с уходом людей, которые ее знают и помнят.

Большая часть литературных источников — печатных и рукописных, являющаяся культурным достоянием автономного округа, сосредоточена в муниципальных библиотеках.



**Татьяна Юрьевна
Голубенко,
директор
государственного
учреждения «Национальная
электронная библиотека
Ямало-Ненецкого
автономного округа**

Сегодня в округе действует 85 муниципальных библиотек. Ямальские библиотеки всегда были крайне востребованными, поскольку во многих населенных пунктах для жителей они являются одновременно местом получения бесплатных информационных услуг, местом отдыха, интеллектуального проведения досуга. В свою очередь, работники библиотек целенаправленно занимаются сбором первичных документов от населения — фотографий, писем, рукописных сборников песен, обрядов, подборок статей из газет. Таким образом, библиотеки обогащаются уникальной информацией об этнических особенностях коренных жителей округа, их культуре, искусстве, народных промыслах, образе жизни, зафиксированной на разных материальных носителях. Тем самым библиотеки выступают гарантами сохранения национальной культуры: они собирают, сохраняют документы, переводят их в электронную форму, предоставляют к ним доступ. Эта деятельность библиотек поддерживается органами государственной и муниципальной власти, поскольку сохранение и поддержка культуры коренных народов — одно из приоритетных направлений политики в национальном округе.

Административные реформы и региональная библиотечная политика на Ямале

Тема формирования библиотечной политики в Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО) в последние годы все чаще поднимается исследователями истории севера Ямала [1, 4, 5]. Они выражают обеспокоенность проблемами взаимозависимости политики и культуры, предлагают модели оптимизации этого процесса. Наиболее актуальное мнение исследователя И.Г. Малковой, которая видит ее в «...сочетании особенностей всякого региона с изоморфными, то есть общими для страны и человечества представлениями о культурных ценностях и культурном развитии» [4]. Автор утверждает, что регионализация («пристальное внимание к развитию регионов») культурной политики для России — это способ сохранения ее государственной целостности, поэтому предлагает «...искать такие формы организации и управления культурной сферой, которые бы диалектически соединяли в себе идею сохранения единого культурного пространства России с его внутренним разнообразием и специфичностью культур отдельных регионов и территорий» [4, с. 155].

В работах Н.С.Карташова [3] также содержатся размышления о способах формирования и сохранения единого культурного пространства.

Почему состояние культуры в регионах так беспокоит исследователей сегодня? На этот вопрос нетрудно ответить, если вспомнить о том, что сфера культуры во все времена испытывала

финансовые затруднения. С начала 1990-х гг., ознаменовавшихся первыми административными реформами, она подверглась новым потрясениям. После принятия Федерального закона РФ от 06.10.03 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в редакции Федерального закона от 12.08.04 № 99-ФЗ на региональном уровне начались процессы пересмотра территориальных границ городских и сельских поселений, создания муниципальных образований, что повлекло за собой передачу учреждений культуры из государственного управления в ведение органов местного самоуправления.

Анализ тенденций новой государственной политики в области культуры в общегосударственном масштабе уже в начале 2000 г. был сделан учеными, исследователями и руководителями федеральных библиотек [2, 3, 7, 8].

Еще до передачи библиотек в собственность с государственного уровня на муниципальный, в свет вышло научно-практическое пособие известного библиотековеда Н.С. Карташова «Региональное библиотековедение» [3], в котором ученый дал определение региональной библиотечной политики: «В нашем представлении РБП (региональная библиотечная политика. — Т.Л.) — это разрабатываемая и осуществляемая органами власти разного уровня система мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого, сбалансированного ресурсного и социального потенциала территориальной библиотечной системы при позитивной динамике параметров уровня и качества обслуживания населения» [3, с. 106].

Сейчас, когда региональная политика начинает играть заметную роль в общественной жизни и регионы приобретают большую экономическую самостоятельность, можно по достоинству оценить дальновидность ученого, который считал, что «...государственное управление библиотечным делом трансформируется в государственное регулирование...» [3, с. 109]. Он предложил методы исследования библиотечной ситуации в регионах: метод прогнозирования, которое позволяет предложить модели и выработать политику библиотечного развития региона; метод программирования, т. е. разработку комплексных целевых программ решения библиотечных проблем; метод нормативного анализа, ориентированного на оценку результатов РБП в соответствии с принципами и нормами библиотечного права; экономические методы [3, с. 120—127].

Генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент Российской библиотечной ассоциации В.Н. Зайцев сделал анализ ситуации, в которой оказалась библиотечная сеть страны после проведения административной реформы и передачи полномочий по организации библиотечного обслуживания населения с

федерального и регионального уровней на муниципальный [2]. Перечислив негативные последствия, возникшие с 1985 г. в процессе государственных преобразований в библиотечной сфере, ученый охарактеризовал ее новые ориентиры, в том числе регионализацию культурной политики.

По результатам состоявшегося в 2005 г. Всероссийского образовательного семинара для директоров научных библиотек был подготовлен сборник научно-методических материалов, в которых содержались рекомендации федеральных органов управления культуры по вопросам преобразования библиотечной сферы в условиях административных реформ с учетом специфики конкретных территорий и регионального опыта [8].

В 2000 г. руководителям библиотек было адресовано пособие «Публичная библиотека в условиях местного самоуправления» [7], подготовленное специалистами Российской национальной библиотеки, в котором особое внимание уделялось правовым вопросам деятельности библиотек и библиотечных систем в условиях становления местного самоуправления, роли библиотек в процессе формирования местного сообщества. Снабженное нормативными актами, это пособие содержало необходимые рекомендации для решения проблем, возникших в результате проведения административных реформ.

Особенности библиотечной политики в кризисный период 1990-х гг.

Проблемы, возникшие в связи со сменой учредителей общедоступных библиотек, не обошли стороной Ямало-Ненецкий автономный округ. Процесс муниципализации поставил на грань выживания многие библиотеки. В начале 1990-х гг. в Ямало-Ненецком автономном округе были созданы тринадцать муниципальных образований, в каждом из них образованы муниципальные централизованные библиотечные системы, но процесс продолжался. На сегодняшний день в автономном округе насчитывается уже 58 муниципальных образований.

Для общедоступных библиотек наступило непростое время: распалась централизованная библиотечная сеть Ямало-Ненецкого автономного округа, прекратилось централизованное комплектование общедоступных библиотек из средств окружного бюджета. В противоречие с федеральным и окружным законодательством была ликвидирована Окружная центральная библиотека (1998 г.) и нарушена система распространения по библиотекам округа обязательного экземпляра документов, относящаяся к ее компетенции на территории округа. Деятельность новых муниципальных централизованных библиотечных систем в округе не была скоординирована, распались профессиональные связи библиотек.

К этим проблемам стали добавляться и такие, как недооценка новыми муниципальными властями общественного значения библиотек, их роли в формировании и развитии местных сообществ и, как следствие, — недостаток финансирования. Многие библиотеки оказались на грани выживания. В организации библиотечного дела между сельской и городской средой возник резкий разрыв. Уровень жизни в городах и сельских районах и сегодня еще существенно отличается, поэтому не все муниципальные библиотеки округа находятся в равных экономических условиях. Их благополучие зависит от отношения местных органов власти — учредителей библиотек

и распорядителей финансовых средств в муниципальных образованиях. Там, где власти рассматривают успешное библиотечное обслуживание как приоритетный вопрос своей социальной политики, — библиотеки получают финансирование и могут систематически обновлять свои фонды, укреплять материально-техническую базу, становятся жизненно необходимыми для жителей, как и другие социальные учреждения. Например, южные районы округа в процессе нефтепромышленного освоения были связаны с транспортными коммуникациями Ханты-Мансийского автономного округа и оказались в сфере его культурного влияния. Поэтому библиотечные системы в городах Новый Уренгой, Ноябрьск, Губкинский, Муравленко, образовавшиеся 20—25 лет назад, попали в благоприятную ситуацию и сегодня успешно развиваются. Здесь раньше всех (в конце 1990-х гг.) началось оснащение муниципальных библиотек компьютерным оборудованием, что обеспечило внедрение в библиотечную практику новых информационных технологий и расширение ассортимента библиотечно-информационных услуг.

В то же время библиотечные системы сельских районов (Шурышкарского, Ямальского, Тазовского), расположенных в северных территориях округа, отличаются от южных районов как финансированием (чаще далеко недостаточным), так и ассортиментом библиотечных услуг, предоставляемых пользователям. Чаще всего этот ассортимент ограничен лишь доступом к небольшому книжному фонду и нескольким периодическим изданиям. Обновление фондов передвижных библиотек и пунктов происходит нерегулярно.

Таким образом, анализ ситуации, сложившейся с библиотечным обслуживанием по округу в целом, показал, что в отдельных муниципальных образованиях произошел процесс некоего самоустранения власти от проблем библиотечных учреждений. Об этом говорят и данные статистики: за период с 1999 по 2008 г. в округе было зафиксировано сокращение библиотечной сети на 16 единиц. Сегодня происходит распад библиотечных систем в северных территориях округа.

Преодоление негативных тенденций в библиотечной политике на Ямале

«Отношения политики и культуры могут быть сбалансированы законодательством, нравами, наконец, механизмом разрешения экономических проблем культуры», — констатирует исследователь культуры Ямала И.Г. Малкова [4, с. 151]. В конце 1990-х гг. Департаментом культуры Ямало-Ненецкого автономного округа велся поиск новой модели взаимодействия между региональными органами управления культурой и учреждениями культуры. Такой моделью стала

Окружная целевая программа «Сохранение и развитие культуры Ямало-Ненецкого автономного округа (1998—1999 гг.)» (позже — «Культура Ямала»). Цель раздела Программы, относящегося к библиотечной отрасли, была сформулирована как выравнивание ситуации по библиотечному обслуживанию населения во всех муниципальных образованиях и ее оптимизация. Программа представляла систему долговременных мероприятий по приоритетным направлениям деятельности библиотек, обеспеченных гарантированным финансированием из средств окружного бюджета.

С реализации Программы и началась информатизация муниципальных библиотек. Сегодня уже заметны результаты ее выполнения: материально-техническая база многих библиотек значительно окрепла. Согласно данным государственной статистики, по состоянию технической оснащенности библиотеки Ямала, после города Москвы и Ханты-Мансийского автономного округа, занимают одно из первых мест среди муниципальных общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации [6]. На 1 января 2007 г. в библиотеках установлено 315 единиц компьютерной техники. Хотя необходимо отметить, что библиотеки муниципальных образований автономного округа не обеспечены ими в равной степени. Основная часть технических средств сосредоточена в центральных городских и районных библиотеках. В городских библиотеках-филиалах ее недостаточно, в сельских библиотеках совсем нет. Анализ статистической отчетности за последние годы показал, что сельские библиотеки не достигнут уровня технической оснащенности городских библиотек еще в течение нескольких лет, поскольку процесс их модернизации требует существенного финансирования. Недостаток информационных услуг и лакуны в книжных фондах этих библиотек пока не компенсируются для пользователей и такими альтернативными формами доступа к информации, как электронные базы данных российских библиотек. Только 18 из 85 муниципальных библиотек и Национальная электронная библиотека имеют выход в Интернет.

В настоящее время в автономном округе действует уже третий этап Окружной целевой программы «Культура Ямала. 2007—2010 гг.». В части финансирования Программа не позволила решить все проблемы библиотечной отрасли: нельзя было поддержать все муниципальные библиотеки, невозможно в короткие сроки улучшить качество книжных фондов и провести техническую модернизацию всех библиотек. Но, тем не менее, Программа «Культура Ямала» все же явилась инструментом управления библиотечным делом в округе, привела к его оптимизации, позволила приблизить жителей к современным формам доступа к информации в центральных библиотеках большинства муниципальных образований.

Активно используя методы регулирования библиотечных процессов и учитывая специфические условия Ямало-Ненецкого автономного округа, в Департаменте культуры округа в 2005 г. был разработан проект создания недостающего элемента в системе общедоступных библиотек — региональной библиотеки. По замыслу разработчиков, эта библиотека должна стать для библиотек округа научно-методическим и координирующим центром. Предусматривалось также, что ожидаемым эффектом от реализации данного проекта станет минимизация барьеров между муниципальными библиотеками, а затем и между библиотеками других ведомств. Проект изначально находился в зоне риска, поскольку создание библиотеки уровня субъекта Федерации — процесс дорогостоящий. В последние десятилетия в Российской Федерации не было примеров подобного рода. Однако данный проект все-таки удалось осуществить, и с 1 января 2006 г. Национальная электронная библиотека Ямало-Ненецкого автономного округа начала работу.

Ключевым этапом в региональной политике Ямало-Ненецкого автономного округа стало принятие решения о создании добровольного объединения библиотек — Корпоративной библиотечной сети ЯНАО. Разработчики проекта предусматривали, что такое объединение позволит специалистам библиотек координировать свои действия в организации эффективных форм библиотечного обслуживания, объединять кадровые, информационные ресурсы, а иногда и финансовые для формирования окружного электронного каталога, создания электронных краеведческих ресурсов и организации свободного доступа к ним населения автономного округа. Координирующим центром добровольного объединения библиотек утверждена Национальная электронная библиотека. В 2007 г. была проведена подготовительная работа по организации корпоративной сети, согласованы стандарты обмена информацией, условия формирования сводного электронного каталога участников проекта на сервере Национальной электронной библиотеки. Это позволит производить обмен информацией и поиск в каталогах библиотек, находящихся в автономном округе и за его пределами.

Современное состояние библиотечного дела на Ямале

Техническая модернизация центральных муниципальных библиотек, автоматизация некоторых библиотечных процессов дали позитивные результаты. В муниципальных библиотеках городов Ноябрьск, Новый Уренгой, Салехард, Муравленко, Тарко-Сале создаются электронные каталоги, электронные базы данных краеведческой тематики; организован доступ к создаваемым в библиотеках электронным базам, осуществляется справочно-библиографическое обслуживание населения на основе интернет-технологий. Ямальские муниципальные библиотеки располагают хорошим опытом в создании собственных электронных ресурсов: тематических баз данных об истории, природе, этнографии, культуре округа.

Национальная электронная библиотека формирует библиотечно-информационный корпоративный портал в Интернете (www.libraries-yanao.ru), на котором размещаются электронные ресурсы библиотек, создаваемые на корпоративных условиях. На основе договорных отношений между Национальной электронной библиотекой и отдельными центральными библиотеками развивается проект корпоративной

аналитической росписи статей из местной периодической печати.

Национальная электронная библиотека ведет работы по ретроконверсии краеведческих каталогов, осуществляет оцифровку старопечатных коллекций библиотек округа, реализует проект «Электронная книга Ямала», цель которого — популяризация и организация доступа к электронным версиям произведений писателей Ямало-Ненецкого автономного округа. В будущем совместная работа библиотек позволит организовать Электронную библиотеку Ямало-Ненецкого автономного округа с единым фондом документов и каталогом, а также обмен информацией с другими библиотеками по стандартным протоколам.

Подводя итоги преобразований в библиотечной сфере Ямало-Ненецкого автономного округа за последнее десятилетие, можно говорить о том, что были своевременно приняты решения, которые привели к оптимизации библиотечного обслуживания населения. Эти решения ускорили процессы создания единого библиотечно-информационного пространства в Ямало-Ненецком автономном округе.

Сегодня действует региональная библиотека, восстановлена система бесплатного обязательного экземпляра, организовано взаимодействие библиотек на корпоративных началах, формируются сводные библиотечно-информационные ресурсы. Все это позволило расширить спектр библиотечно-информационных услуг для населения и значительно улучшить их качество: на корпоративном портале Национальной электронной библиотеки открыт доступ к ресурсам муниципальных библиотек округа, к приобретенным электронным ресурсам российских библиотек; осуществляется электронная доставка документов. В результате — число пользователей библиотек, а также уровень показателей, характеризующих их деятельность, ежегодно возрастают.

Одним из приоритетов культурной политики в Ямало-Ненецком автономном округе на ближайшие годы станет дальнейшее укрепление корпоративных форм деятельности библиотечных учреждений. Конечно, надо признать, что эффект от преобразований, осуществляемых в библиотечной сфере округа в последнее десятилетие, будет проявляться не сразу, постепенно. Явные резуль-

таты станут отчетливо ощутимы только спустя определенный период времени. Однако главное условие успеха — объединение усилий всех, кто заинтересован в развитии библиотечного дела в округе.

Список использованной литературы

1. *Гаврилова Н.Ю.* Социальная политика освоения нефтегазодобывающих районов Севера (1960—1980-е годы) // История Ямала: дискуссии и научные решения: сб. науч. тр. / РАН. Урал. отд. Института истории и археологии, Ямал. филиал. — Салехард; Екатеринбург, 2006. — С. 202—211.
2. *Зайцев В.Н.* Российские библиотеки в период перехода от СССР к России // Библиотечная сфера в период преобразований 1985—2005 гг. Факты, события, люди: размышления руководителя. — М.: Либерия-Библинформ, 2006. — С. 78—86.
3. *Карташов Н.С.* Региональное библиотековедение: науч.-практ. пособие / Н.С. Карташов. — М.: Либерия, 2004. — 222 с.
4. *Малкова И.Г.* Концептуальные основы социокультурного развития Северных регионов // Ямал в панораме российской истории: материалы семинара «Теоретическо-методологическое и методическое обеспечение исследований по истории Ямала». Салехард, 19—22 декабря 2004 г. — Салехард; Екатеринбург, 2004. — С. 149—158.
5. *Попков Ю.В.* Современное состояние традиционной культуры самодийского и финноугорского населения Ямало-Ненецкого автономного округа: этносоциальный аспект / Ю.В. Попков, Е.А. Тюгашев; Ин-т истории и археологии Урал. отд. РАН. — Новосибирск; Салехард, 2007. — 181 с.
6. *Общедоступные библиотеки Российской Федерации в цифрах. 2006 год / Федеральное агентство по культуре и кинематографии, ГИВЦ.* — М., 2007. — С. 150—153.
7. *Публичная библиотека в условиях местного самоуправления: пособие / Рос. нац. б-ка.* — СПб., 2000. — 112 с.
8. *Региональная библиотечная политика в условиях административной реформы: Сб. материалов Всерос. образоват. семинара для директоров универс. науч. б-к (21 марта — 1 апр. 2005 г., Москва) / Роскультура, АПРИКТ, Межрегион. центр библиотечного сотрудничества; науч. ред. Ю.А. Гриханов.* — М., 2005. — 216 с.

Культурологический подход к построению модели библиотеки-музея

Автор рассматривает модель библиотеки-музея как культурного института, особенности ее четырехэлементной структуры и формы существования в социуме.

Открытие при библиотеках музейных экспозиций, краеведческих уголков, постоянных выставок с середины 1990-х гг. стало повсеместным явлением. Только в Челябинской области в 2007 г. в филиалах и центральных библиотеках действовало 18 музеев (историко-краеведческих, литературных, этнографических, музеев природы, библиотечного дела). По классификации, принятой в современном музееведении, они относятся к общественным музеям, «созданным по инициативе общественности и действующим на общественных началах» [5, с. 454]. Но между этими музеями существуют значительные отличия. В пределах одной профильной группы, т. е. группы музеев сходной классификации [5, с. 532], они разнятся по числу экспонатов, уровню профессионального мастерства сотрудников, подходам к проектированию экспозиций, гармоничности включения музейных предметов в интерьер библиотеки и т. д. Тем не менее, в профессиональной печати все они обозначаются одним термином — «библиотеки-музеи».

Расплывчатость формулировок обуславливает необходимость выделить прежде всего родовые черты библиотек-музеев, построить модель явления — его мысленный образ, определяющий идеальные его параметры в действительности. Выбор культурологического подхода логически отвечает особенностям библиотеки как культурного института, позволяет увидеть своеобразие бытования библиотек-музеев в культурной среде, их отличия от остальных библиотек.

Действительно, каждая библиотека участвует в информационном обеспечении социокультурных процессов, что позволяет считать ее и информационным, и культурным учреждением [1, 4, 9, 10]. Библиотека как «информационное, культурное, образовательное учреждение» определена и в Федеральном законе «О библиотечном деле» (от 29 декабря 1994 г. №78-ФЗ) [7, с. 16]. В библиотеч-



Юлия Анатольевна Демченко,
заведующая Еманжелинским сельским филиалом №6, Микрорайонная централизованная библиотечная система Еткульского муниципального района Челябинской области



Интерьеры Библиотеки-музея

ной науке также есть попытки рассмотреть эволюцию библиотек с точки зрения истории культуры, показать зависимость их развития от ценностных приоритетов социокультурной среды, т. е. привлечь к анализу их прошлого и настоящего потенциал культурологии [2]. Изучение деятельности библиотек-музеев в связи с их участием в культурной коммуникации и установкой на сохранение и продвижение базовых социальных ценностей, исследование роли библиотек в региональной культуре позволяют говорить о применении культурологического подхода и в их отношении.

Библиотека-музей в качестве учреждения логично вписывается в известное определение библиотеки как четырехэлементной системы, предложенной Ю.Н. Столяровым [8]. Библиотека-музей существует для читателей, комплектуется фонд тиражированных документов, отвечающих читательским запросам, обеспечивает материально-техническую базу (МТБ) для сохранности и доступности изданий при организующей роли библиотекаря. Несоблюдение хотя бы одного из этих условий исключает ее из ряда библиотек. Но стремление библиотеки-музея соответствовать более широкому кругу интересов пользователей влияет на все элементы системы. Вновь сформировавшееся целое можно охарактеризовать за счет простого расширения каждого из составляющих элементов системы Ю.Н. Столярова. Тогда по сравнению с традиционными библиотеками на первый план выходят структурные, а не качественные различия, происходит механическое удвоение элементов: фонды — музейные и библиотечные; МТБ — помещение и оборудование для книг и для экспонатов; библиотекарь — специалист библио-

течного и музейного дела; пользователь — читатель и посетитель библиотечного музея.

В то же время экспонаты и книги в библиотеке-музее представляют собой культурное единство, с новым, отличным от прежнего смыслом; отвечающее представлениям создателей библиотеки-музея и местного сообщества о необходимом, возможном или идеальном уровне культуры. Для библиотек-музеев особенно значимо стремление приобщить своих читателей к культурному наследию, стимулировать творческую активность личности, предоставляя для этого новое направление деятельности — участие в создании и развитии музея. Вне зависимости от причин появления библиотеки-музея одна из главных целей этого учреждения — формирование культурной микросреды, т. е. среды своего ближайшего окружения. Влияние таких библиотек, как правило, носит региональный или локальный характер, но в пределах своего района, населенного пункта они стремятся к сохранению и распространению традиционных культурных ценностей. В таком случае библиотеки как ретрансляторы памяти поколений [3] предельно приближены к своим пользователям. Неслучайно большая часть библиотечных музеев относится к профильной группе историко-краеведческих (в Челябинской области их 9) или этнографических (3 музея). Собирая предметы быта, народные костюмы, орудия труда, документы и фотографии прошлых лет, эти музеи не столько стремятся к оригинальности своих коллекций, сколько хотят отразить дух, колорит эпохи, неповторимость именно своего населенного пункта, своего народа, его вклад в общую культуру страны.

Примечательно, что все библиотечные музеи соответствуют понятию «живые музеи», обозначенному на заседании Комитета музеологии ИКОМ в 2000 г. в Мюнхене и конференции ИКОМ летом 2001 г. в Барселоне [5]. Цель таких музеев — сохранить воспоминания, традиции, язык как составляющие социального опыта и социальной памяти. Иными словами нематериальная часть культуры становится объектом музеефикации наравне с материальной. Это проявляется в таких формах деятельности библиотек-музеев, как запись рассказов старожил (ведется всеми библиотечными музеями, специализирующимися на краеведении), бытописание, возрождение национальных обрядов, местных говоров. Например, в библиотеке-музее села Биянки Челябинской области создан небольшой диалектный словарь, ведется запись местных песен, которые затем исполняют самодеятельные артисты. Библиотека села Еманжелинки, сотрудничающая со школьным музеем, в 2007—2008 гг. работала над проектом «Дети войны», который предусматривал встречи ветеранов со школьниками и запись воспоминаний детей 1930—1940-х годов. По материалам встреч представители организации «Память сердца» и подростки из клуба «Исток» выпустили совместный альбом. Библиотека поселка Нижний

Уфалей использует интерьеры своего музея как своеобразные декорации для театрализованных постановок исторического характера, вовлекая читателей в атмосферу прошедших лет.

Музей в библиотеке — это всегда место действия в буквальном смысле слова: здесь проводятся праздники, краеведческие, литературные или экологические часы, выступают самодеятельные артисты. Нельзя утверждать, что музейные праздники — инновация библиотекарей, но в отношении между экспонатом и текстом, в музейную коммуникацию они, безусловно, привносят что-то свое. Экспонат сам по себе является носителем информации, сам по себе коммуникативен. Тексты в музееведении также относятся к экспозиционным материалам, но занимают подчиненное положение. Текст не должен заслонять собой экспонат. В библиотеке текст, оформленный в виде тиражированного документа, — один из ее системообразующих элементов. Экспонат в библиотечном музее — повод для обращения к тексту книги. Отсюда важное требование: профиль музея должен соответствовать профилю значимой части библиотечного фонда.

Следовательно, формировать библиотечно-музейный фонд необходимо по общему плану с единой четко обозначенной идеей и целью.

Экспонат-иллюстрация, экспонат-реклама или наглядное пособие — по сути, тот же экспонат, что и в других музеях, но его смысловые акценты смещены. В библиотеке-музее он выступает как символ, знак текста, иногда даже играя роль этикетки «наоборот». Так, старинный самовар в традицион-



Экспонаты Библиотеки-музея

ном музее сопровождается краткой аннотацией на этикетке, разъяснением к экспонату. Такой же экспонат на библиотечной полке привлекает внимание читателя к книгам по истории или этнографии. Экспонат здесь поясняет, иллюстрирует книги. Обычно роль посредника между экспонатом и книгой библиотекари берут на себя. В обращении к зрителям, слушателям, участникам массового мероприятия, как правило, есть ссылки на издания из фонда библиотеки, где можно больше узнать об эпохе, явлении, событии, которые представляет экспонат.

Еще одной распространенной формой является книжно-предметная выставка, в рамках которой книги и экспонаты сосуществуют в едином пространстве, вместе создают визуальный образ. Названия выставки и ее разделов дают достаточные пояснения читателям и зрителям. Устный комментарий библиотекаря в этом случае используется или при проведении массового мероприятия, или по индивидуальной просьбе посетителя. Возможны отсылки к конкретным изданиям или подборкам литературы в аннотациях на этикетке к экспонату, в буклетах, листовках и проспектах. Получается своеобразное рекомендательное пособие, в котором соединяются интересные сведения о музее и реклама изданий из фонда библиотеки. Такая форма помогает посетителю организовать самостоятельный поиск информации, так как к печатной продукции он может обратиться и после посещения библиотечного музея.

Библиотеки-музеи, по определению, должны активно использовать как музейные, так и библиотечные формы и методы работы, адаптируя их к культурным потребностям своих пользователей, восполняя отсутствие музеев там, где их нет. Библиотеки-музеи могут сотрудничать с государственными музеями при определении собственного профиля и критериев отбора будущих экспонатов, особенностей интерпретации предметов в своих экспозициях и выставках.

Однако культурное пространство библиотек-музеев отличается от собственно библиотечного и собственно музейного пространства. Неслучайно в статье «Музеи библиотек» оно названо «синтетическим» [1, с. 674]. Именно здесь читатель имеет возможность не только непосредственно контактировать с историческими, культурными, природными ценностями, но и получать развернутую информацию о них, выступать как соавтор, так как библиотечные музеи — общественные по своей сути.

Таким образом, в модели библиотеки-музея должны присутствовать:

- тематическое и смысловое единство значимой части библиотечного и музейного частей фонда;

- единство материальных и нематериальных объектов музеефикации;
- единство визуальных, вербальных и семантических средств коммуникации;
- единство и взаимная адаптация музейных и библиотечных форм и методов работы;
- активное формирование культурного пространства на локальном или региональном уровнях.

Библиотеки-музеи остаются библиотеками при рассмотрении их и в качестве учреждений, и в качестве культурных институтов. Но именно культурологический подход позволяет вычлнить их сущностные отличия от других групп библиотек и наиболее важные общие черты внутри группы, раскрыть их роль в сохранении и развитии культуры российских регионов.

Список использованной литературы

1. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. — М.: Изд-во РГБ «Пашков дом», 2007. — 1300 с.; ил.
2. Маркова Т.Б. Библиотека как феномен культуры: автореф. дис. ... канд. философ. наук / Т.Б. Маркова; Санкт-Петербург. гос. у-т. — СПб., 1999; (<http://www.anthropology.ru/ru/texts/markovtat/abstract.html>).
3. Матлина С.Г. Заметки на полях «философских статей» в журнале «Библиотековедение» // Библиотечное дело. — 1996. — № 4 — 5. — С. 101—110.
4. Книговедение: энцикл. слов. / ред. колл.: Н.М. Сикорский (гл. ред.) и др. — М.: Сов. энцикл., 1982. — 664 с.
5. Российская музейная энциклопедия / Мин-во культуры РФ; Рос. ин-т культурологии. — М.: Прогресс; РИПОЛ классик, 2005. — 848 с.; ил.
6. Скрипкина Л.И. Историко-краеведческий музей как коммуникационная система XXI в. // Музейные фонды и экспозиции в научно-образовательном процессе: материалы Всерос. науч. конф. — Томск, 18—20 марта 2002 г. / отв. ред. Э.И. Черняк. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. — С. 18—27.
7. Справочник библиотекаря / науч. ред.: А.Н. Ванеев, В.А. Минкина. — СПб.: Профессия, 2004. — 448 с.
8. Столяров Ю.Н. Библиотека как система // Столяров Ю.Н. Библиотековедение. Избранное. 1960—2000 годы / Ю.Н. Столяров; Рос. гос. б-ка. — М.: Изд-во РГБ «Пашков дом», 2001. — С. 52—77.
9. Он же. Что такое библиотека? (О ее сущности и исходных функциях) // Там же. — С. 247—266.
10. Федорова Т.С. Устойчивое развитие общества и библиотека: социокультурный аспект // Библиотека в эпоху перемен (философско-культурологические и информационные аспекты) / Рос. гос. б-ка; Информкультура. — М., 2002. — Вып. 2 (14). — С. 30—49.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

А С П И Р А Н Т У Р А**ФГУ «Российская государственная библиотека»**

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования Библиотеки объявляет прием в аспирантуру на 2009/2010 учебный год по специальности 05.25.03 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение».

Формы обучения:

- очная (3 года);
- заочная (4 года);
- соискательство (5 лет).

Прием документов — с 15 июня по 28 августа.

При поступлении необходимо представить следующие документы:

— заявление на имя генерального директора Библиотеки В.В. Федорова с просьбой о допуске к вступительным экзаменам в аспирантуру с указанием специальности и формы обучения;

— ксерокопию диплома о высшем образовании, заверенную нотариально;

— выписки из зачетной ведомости (для лиц, получивших образование за рубежом, включая граждан государств — участников СНГ, копия диплома, а также копия свидетельства об эквивалентности документов иностранных государств об образовании диплому о высшем профессиональном образовании РФ, выданного Министерством образования и науки РФ);

— личный листок (анкету) по учету кадров с фотографией, заверенный в отделе кадров, с обязательным указанием индекса почтового отделения, домашнего адреса и контактных телефонов (служебного и домашнего);

— реферат (20—25 стр. печатного текста) по проблематике избранной для обучения специальности или список опубликованных работ; при наличии у поступающего научных работ — копии опубликованных работ;

— удостоверения о сдаче кандидатских экзаменов (форма 2.2);

— фотографии — 4 шт. (3х4).

Паспорт и диплом об окончании вуза предъявляются лично.

Вступительные экзамены — с 14 сентября по 28 сентября — по специальности, философии и иностранному языку.

Зачисление в аспирантуру с 1 октября.

Учебный центр осуществляет также подготовку к сдаче экзаменов кандидатского минимума по специальной дисциплине, философии, педагогике, отечественной истории и иностранному языку.

Обучение осуществляется на договорной основе. Оплата обучения НДС не облагается. Общежитие иногородним не предоставляется.

Адрес: 119019, Москва, Воздвиженка, 3/5, Учебный центр. Аспирантура. Телефон для справок: (495) 695-93-12.



2

Информатизация — Ресурсы — Технологии

...Знание состоит не столько в запасе сведений, сколько в умении найти нужные сведения в книгах.

В.Я. Брюсов

«МЕДИАТЕКА И МИР» — журнал Российской государственной библиотеки о новых информационно-коммуникационных технологиях в библиотеках. Популярное ежеквартальное иллюстрированное издание. Выходит с января 2006 г. (в 2006—2007 гг. — под названием «МЕДИАТЕКА»).

Российско-французский проект Российской государственной библиотеки, Редакционно-издательского отдела периодических изданий (Москва), Издательского Дома «Бюллетень Библиотек Франции» (Париж), Российского центра науки и культуры в Париже, Посольства Франции в России, Французского культурного центра в Москве.

Журнал распространяется по подписке в России, других странах СНГ и дальнего зарубежья.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — **10698**.

Справки по адресу: ФГУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

Актуализация информации как сущность управления знаниями*

В статье формулируется концепт «знания — актуализированная информация», определяется совокупность процессов преобразования информации в знания. Обоснованы параметры построения метрик знаниевого пространства, обозначены предпосылки построения базиса для систем управления знаниями и интеллектуальных поисковых информационных систем.

Актуализация информации

Новая информация усваивается лишь тогда, когда она без особого труда укладывается в общепринятые представления. Информация не признается в качестве таковой, пока она не превращается в знания [2].

Довольно часто встречается термин «актуализация знаний», реже «актуализация информации».

Термин «актуализация знания» при более глубоком рассмотрении информационно-знаниевых процессов вызывает некоторое сомнение в своей научной системности.

Знание — сложный по структуре социокультурный феномен, реализующийся в виде функциональной системы, действующей в рамках всего человеческого общества (системы), элементом которого, естественно, выступает человеческий индивид (личность), его интеллект.

Данная функциональная система — динамически развивающаяся многоуровневая в плане своей процессуальной организации [3].

В свою очередь, воздействие информации на общество — важнейший инструмент управления.

Концептуальная связка информация — знания, а также процессы управления через информационные процессы в многообразии аспектов и системно рассматривались в разных парадигмах:

- «постиндустриальное общество» (Д. Белл),
- «технотронное общество» (З. Бжезинский),
- «информационное общество» (И. Масуда, Э. Тоффлер, Н. Моисеев),
- «ноосферное общество» (В.И. Вернадский),
- «открытое общество» (К. Поппер).

Особенно интересна в плане формулируемого концепта последняя — К. Поппера о трех мирах:

* Публикуется в авторской редакции.



Александр Васильевич Васильков,
генеральный директор АНО
«Информационная академия
“ПК 8 Коптево”»,
преподаватель
Гуманитарно-экологического
института, Москва

мире материальных объектов, мире психик, мире объективного содержания мышления.

Рассмотрим некоторые из подходов к пониманию связи информация — знания.

Информация в теории связи (по Шеннону) — поток информации в сообщениях и в каналах связи (в коммуникациях) — раскрывает только информационную сущность, и только коммуникаций.

Информация об окружающей среде и целях перерабатывается в информацию об управляющем воздействии (управляющий сигнал), уменьшающая неопределенность поведения системы, обеспечивая практическое достижение поставленной цели (рис. 3).

Обобщая приведенные понятия информации (рис. 1—4), рассмотрим основные составляющие формируемого концепта и дадим определение преобразования информации в знания.

«Понимание» информации (Understanding)

Феномен актуализации информации (превращение информации в знания) происходит только через акт понимания.

Таким образом формируется информационно-знаниевый вектор: информация → понимание → знание/память.

В свою очередь понимание — это система процессов, поэтому в связке информация — знания важен аспект информационно-знаниевых *процессов*.

В теории познания важны четыре составляющие: информация, знания, коммуникации, компетенции. Иными словами, *знание* — это *процессная актуализация информации*. И эта процессность порождается именно необходимостью понимания информации.

Особенное внимание стоит обратить на «понимательные» усилия. Иногда достаточно небольшой «вспышки» сознания, чтобы познавательный процесс приобрел лавинообразный характер, при наличии здесь, конечно, предваряющих процессов: объема информации, времени информационного «впрыска», его места и формы подачи информации (более подробно см. ниже).

Все изложенное выше в совокупности определяет *динамический* характер системы знаний.

Стоит заметить здесь, что креативность получателя дает ему возможность творческого соучастия в коммуникационных процессах информационного пространства.

Форма представления информации (Form)

Информация может существовать в разных формах, в том числе допускающих хранение информации (динамическое или статическое) в разных видах памяти (долговременной, кратковременной).

Кибернетическое понимание информации (по Р. Винеру)

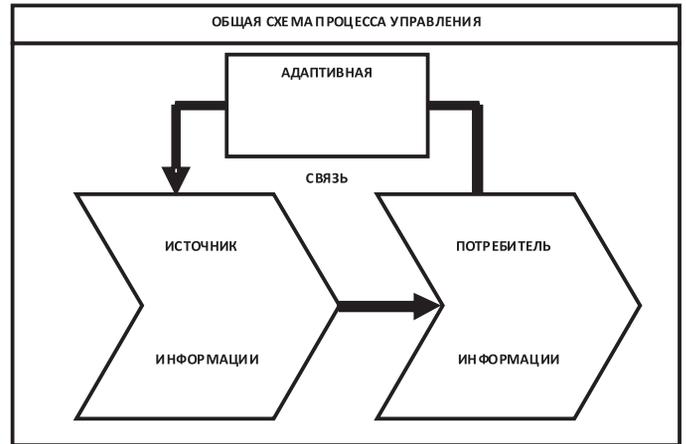


Рис. 1

Системологическое понимание информации



Рис. 2

Понимание информации, введенное в информатике



Рис. 3

Понимание информации (Understanding)

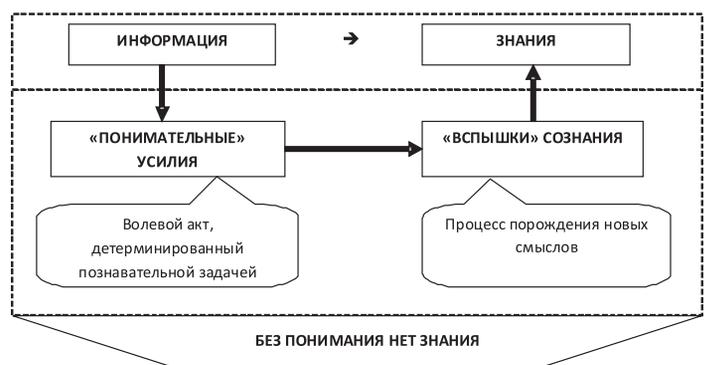


Рис. 4

Невозможно передать визуальную информацию незрячему, также невозможно передать аудиоинформацию неслышащему, как и невозможно получить актуализацию «информация — знания» вне мыследеятельностной формы.

Необходимо отличать само знание от его материального носителя (или формы представления), например текста, в котором знание представимо.

Очевидно, что текст как определенный набор букв (знаков) еще не является знанием. Этот набор фиксирует информацию, закодированную в определенной форме.

Текст, точнее информация, закодированная в тексте, нуждается в процедуре актуализации, т. е. превращения в знание.

В процессы актуализации входит, прежде всего, процесс идентификации самого себя (для любой формы, и не только текста). В процессе актуализации должен быть произведен особый акт идентификации знака как знака, звука как звука, сцены как сцены (т. е. выявление «идеи» элементарной формы). Однако идентификация текста (как элемента формы) в качестве источника знания ничего еще не дает, ибо текст ограничен и представляет определенный уровень знания в культуре, хотя и этого уже много.

Обратим внимание и на следующее обстоятельство. Передать свое знание другому индивиду посредством информационного потока, принимающего определенную форму в коммуникации без «понимательного» усилия его (другого), невозможно.

Символ несет сжатую информацию. Он порождает опережение за счет преобразования в идеальном плане, несет информацию о значении. Вырабатывается сознательно [1].

Текст — структурно-организованный посредник между коммуникантами, предназначенный для решения коммуникативных задач и проблем (изложение мысли «для другого», понимание мысли «другого», построение альтернативной точки зрения и т. п.) В качестве посредника может быть «лист бумаги», «доска», «воздух», «тело» и т. п. Неслучайная организация посредника оформляется через создание языка [2].

Наряду с этим вступает в силу временной вектор процесса познания (в целом для общества это уровень (объем) культуры — объем усвоенных эстафет) — на основе которого субъект познания приступает к работе над этим текстом (например).

Время получения (предоставления) информации (Time)

Уже в другой момент времени актуализированная информация, приобретая статус знания, перестанет быть информацией, останется только лейбл «я знаю», напоминающий о завершившемся акте преобразования информации в знание (рис. 5).

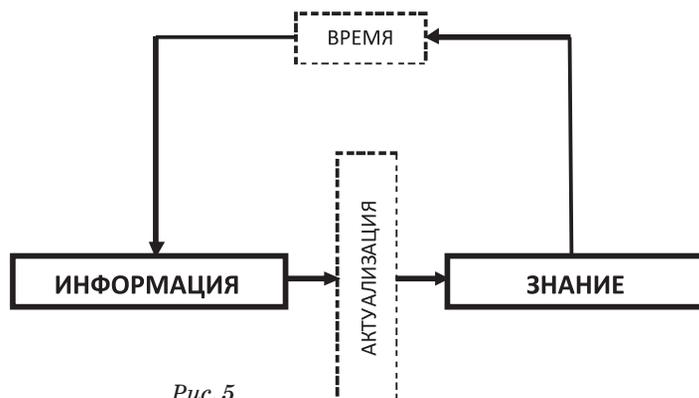


Рис. 5

Она станет тем же, чем и была — информацией, но естественно с изменением качественных или количественных параметров, характеристик, свойств.

Объем информации (Volume)

Вполне очевидно, что объем информации в определенной предметной области и в смежных для нее областях всегда превышает объем информации потенциально доступный индивиду в силу его физиологических и социальных порогов.

Наряду с этим максимальным объемом информации (на данный момент времени, в данной предметной области), существуют системы автоматизации доступа к информации, так же как и некоторые инструменты автоматизации мыслительной деятельности человека (например, машина логического вывода, эвристики, нейросети), точнее начальные мыслительные обработки, приводящие к интенсификации мыследеятельности индивида.

Эти автоматизирующие модули дают возможность пользователю быстрее найти информацию и в достаточном объеме, на основании которой может быть индуцировано его (пользователя) личностное знание.

Системы автоматизации доступа к информации, и еще в большей мере системы на знаниях или знаниевые системы являются фильтрами в лавинах информационных потоков, позволяя не обрушить мыследеятельностные процессы ин-

дивида, не подавить его понимающий вектор вследствие преобладания зашумленного объема информации.

Место получения (предоставления) информации (Place)

Это наиболее понятный параметр процесса актуализации информации. Если индивида или сообщество индивидов переместить в пространство вне данных информационных потоков, то, при наличии остальных параметров, актуализации преобразования в знание не происходит.

Концепт

Таким образом концепт «Знания — это актуализированная информация» приобретает смысл информации «здесь» и «сейчас».

Человек, выражающийся термином «знаю», фиксирует в коммуникативной схеме о произошедшем акте актуализации информации (получении знания).

«Знаю где» — местоположение явления в пространстве, описываемого актуальной информацией (знаниями).

«Знаю как» — актуальная информация (знания) по процессам, порождающим феномены.

«Знаю когда» — наличие актуальной информации (знания) о времени происхождения феномена.

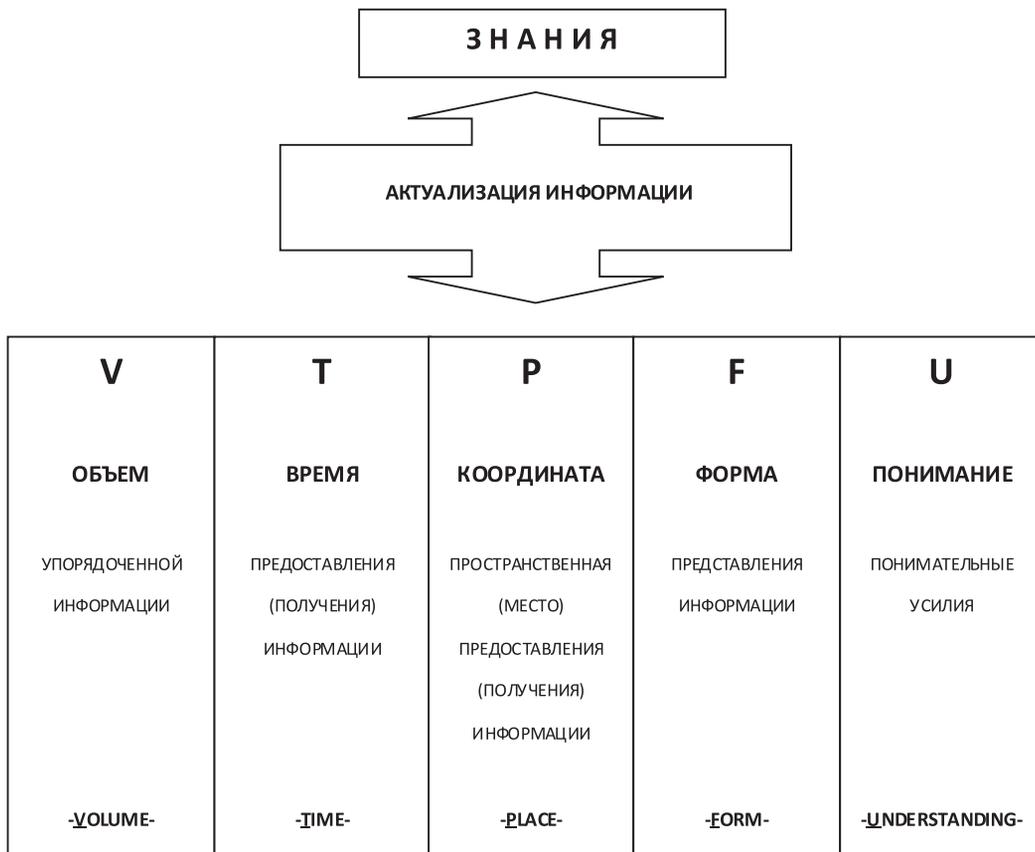


Рис. 6

«Знаю почему» — актуальная информация (знания) о причинно-следственных образованиях) и т. д.

Определение

Знание — это информация, актуализированная познавательным усилием, в данный момент времени, в данном объеме, в данном месте, в данной форме (рис. 6).

Информация существует независимо от индивида. Но если индивид будет в нужное время, в нужном месте, информация будет представлена в нужном объеме и в нужной для индивида форме, а сам индивид окажется готовым приложить познавательные усилия, то произойдет актуализация информации, т. е. преобразование информации в знание.

Если объема информации будет недостаточно или избыточно, чтобы преобразоваться в знание, а также если информация окажется не в том месте или не в той форме (представлена, например, в визуальной форме — картинкой), и если индивид не приложит понимающих усилий — акта перехода информации в знание не произойдет.

Рассмотренный концепт позволит осмысленно, не только качественно (на уровне психик), но и количественно (на уровне материальных объектов) и при посредстве объективного содержания мышления, подходить к процессам управления в знаниевых системах, в том числе экономических, а также в знаниевом обществе в целом.

Но самое значимое, по мнению автора, следствие из данного обобщения состоит в том, что появляются пять фундаментальных метрик, исчисляющих знаниевое пространство и «сшивающих» его с более глобальным информационным пространством.

Список использованной литературы

1. *Анисимов О.С.* «Метод работы с текстами» и интеллектуальное развитие / О.С. Анисимов. — М., 2001 — 461 с.
2. *Он же.* Методологический словарь для управленцев / О.С. Анисимов. — М., 2002. — 295 с.
3. *Белл Д.* Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл; пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Academia, 1999. — 786 с.
4. *Вайятт Г.В.* Когда информация становится знанием // Коммуникация в современной науке. — М.: Наука, 1980. — 141 с.
5. *Кадомцев Б.Б.* Динамика и информация / Б.Б. Кадомцев. — 2-е изд. — М.: Наука, 1999. — 400 с.
6. *Кряжева М.Ф.* К вопросу об уровнях информационного познания мира // Вестник Тюменского государственного университета. — 2004. — № 2. — С. 64—70.
7. *Шрейдер Ю.А.* Информация и знание // Системная концепция информационных процессов. — М.: ВНИИСИ, 1988. — С. 47—52.

Свод законов Российской империи: история создания, структура, издания

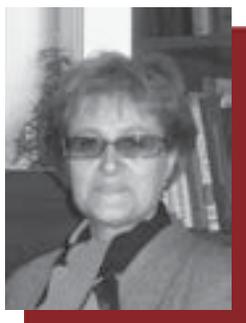
Свод законов Российской империи относится к памятникам отечественного законодательства, создание которого послужило важнейшим этапом на пути формирования российской государственности. В качестве исторического источника Свод законов Российской империи не утратил своего значения и сегодня. В статье рассматриваются исторические предпосылки создания Свода законов, его структура, официальные и неофициальные издания, его современные электронные версии.

В настоящее время наблюдается всплеск интереса к историческим источникам, в том числе к ретроспективным нормативным правовым актам России во всех отраслях гуманитарного знания. Это подтверждают результаты анализа ежегодной статистики обращений пользователей в публичные центры правовой информации [4]. Изучение источников публикации нормативных правовых актов Российского государства на различных этапах его истории актуально, поскольку в них отражаются все стороны политической, экономической, социальной и культурной жизни страны, а ретроспективный взгляд на эти документы позволяет глубже понять государственно-правовые реалии.

Библиотеки как основные хранители опубликованных нормативных правовых актов должны сделать максимально доступной имеющуюся информацию по правовой истории нашей страны и прежде всего обеспечить доступ к одному из основных памятников российского права — Своду законов Российской империи (далее Свод законов. — Т.В.).

Условия возникновения Свода законов Российской империи

В России в первой половине XIX в. существовало огромное количество действующих и отмененных законодательных документов, которые полностью или частично повторяли, а иногда и противоречили друг другу. Большая часть узаконений была неизвестна чиновникам не только



**Татьяна Юрьевна
Верхоланцева,**
заместитель заведующей
отделом официальных
и нормативных изданий
Российской государственной
библиотеки

на местах, но и в высших государственных учреждениях страны. Найти нужные документы, разобраться в них, узнать, действуют ли они, было чрезвычайно трудно. Это усиливало произвол, царивший в государственных учреждениях и судах. Требовалась систематизация всего российского законодательства, которая и была проведена по плану и под руководством М.М. Сперанского. Работу по систематизации законодательства он подразделил на три этапа:

- создание хронологического свода всех действующих с 1649 г. и действующих законов (Полное собрание законов Российской империи);
- на основе Полного собрания законов создание систематического свода всего действующего законодательства (Свод законов Российской империи);
- на основе свода законов — составление Уложений (отраслевых кодексов).

Одно из центральных мест в плане М.М. Сперанского принадлежало созданию свода законов Российской империи, при составлении которого он руководствовался следующими правилами: не включались узаконения, утратившие силу; в тексте статей свода законов оставался язык первоисточника; те статьи, которые составлены из двух или более указов, «излагать словами указа главного...»; сокращались слишком сложные и обширные узаконения; из законов, противоречащих друг другу, выбирались те, которые были приняты позднее [15, с.105—113].

Структура свода законов Российской империи

При создании свода законов М.М. Сперанский сам разработал терминологию и классификационную структуру, по которой все законы подразделялись на восемь разрядов. Все разряды узаконений размещались в 15 томах. Тома были разделены на части, части — на книги, разделы, главы и отделения, в которых излагались узаконения в виде статей под определенной нумерацией. При этом многие нормативные акты расчленились, отдельные предписания помещались в разные разделы и части свода законов. Под каждой статьей делалась ссылка, где указывались год, месяц, число и номер узаконений из Полного собрания законов Российской империи, в дальнейшем из собрания узаконений и распоряжений правительства и других источников, на основании которых составлялась статья.

Кроме ссылок, к некоторым статьям составлялись примечания и приложения. Примечания следовали сразу после статей, приложения были вынесены из текста и помещались в конце части или книги.

Издания свода законов и его продолжений

Первое по времени напечатания издание свода законов известно под названием «Издание 1832 г.», позднее были опубликованы еще два полных официальных издания свода законов Российской империи — 1842 и 1857 годов [5—7].

При разработке первого издания предполагалось, что в последующих изданиях сохранится структура первого. Однако позднее в отдельных томах свода законов она была изменена. Так, в *первом издании* каждый том имел общую нумерацию статей, акты давались в извлечениях. Во *втором издании* нумерация статей велась по частям тома, куда стали включать полностью новые большие по объему документы. Они составляли отдельные части тома, имели свою систему расположения материала и нумерацию статей.

В *третьем издании* был значительно увеличен объем нормативного материала. Если свод законов 1832 г. содержал более 36 тыс. статей (с учетом приложений — свыше 42 тыс.), то в издании 1842 г. имелось уже более 52 тыс. статей — в основном тексте и 7 тыс. в приложениях. В из-

Структура Свода законов Российской империи. 1832 год

Разряд	Том	Содержание
I. Учреждения	I	Ч. 1. Основные законы и учреждения государственные
	II	Ч. 2. Учреждения губернские
	III	Ч. 3. Уставы о службе гражданской
II. Уставы о повинностях	IV	Устав рекрутский и Устав о земских повинностях
III. Уставы казенного управления	V	Ч. 1. Уставы о податях, пошлинах и питейном сборе и акцизах
	VI	Ч. 2. Свод уставов таможенных
	VII	Ч. 3. Уставы монетный, горный и о соли
	VIII	Ч. 4. Уставы лесной, оброчный, арендных и старостинских имений
IV. Законы о состояниях	IX	Законы о состояниях
V. Законы гражданские и межевые	X	Ч. 1. Законы гражданские (о правах и обязанностях семейных и имуществ вообще) Ч. 2. Законы межевые
VI. Уставы государственного благоустройства	XI	Ч. 1. Учреждения и уставы кредитных установлений Ч. 2. Уставы торговые Ч. 3. Постановления о фабричной, заводской и ремесленной промышленности
	XII	Ч. 4. Кн. 1. Уставы путей сообщений. Кн. 2. Уставы строительные. Кн. 3. Устав пожарный Ч. 5. Кн. 1. Постановления о городском и сельском хозяйстве. Кн. 2. Постановления о надзоре и попечении о благоустройстве казенных селений. Кн. 3. Положение об иностранных колониях
VII. Уставы благочиния	XIII	Ч. 1. Устав об обеспечении народного продовольствия. Свод учреждений и уставов об общественном призрении. Ч. 2. Учреждения и уставы по врачебной части
	XIV	Ч. 3. Уставы о паспортах и беглых Ч. 4. Уставы о цензуре Ч. 5. Уставы о содержании под стражей и о ссыльных
VIII. Законы уголовные	XV	Кн. 1. Законы о преступлениях и наказаниях вообще Кн. 2. Законы о судопроизводстве по преступлениям
Общее оглавление... — СПб., 1833. — 351с.		
Указатель алфавитный... — СПб., 1834. — 1005 с.		

дании 1857 г. объем нормативного материала вырос до 90 тыс. статей. При этом количество томов осталось прежним — 15 томов, состоявших из 24 книг. Ряд томов — I, II, VIII, XI, XII, XV — были разделены на две части, том X — на три. Каждая часть издавалась отдельной книгой.

С 1857 г. полного официального единовременного издания всех томов Свода законов Российской империи больше не было. В 1876 г. была

предпринята попытка подготовить четвертое издание Свода законов (полностью или частично вышли I—V, VIII—X, XII, XIV, XV тома), но старая структура издания не позволила должным образом вместить в нее новые кодификационные акты, принятые в результате Судебной реформы 1860-х годов. С этого времени стали переиздаваться только отдельные тома и его части, что создавало определенные неудобства в использовании,

так как при ссылке на какую-либо статью требовалось указывать год издания соответствующего тома или части.

В переиздаваемых томах Свода законов новые законодательные акты печатались целиком. Таким образом, как отмечали современники, переиздания превращались в сборники нормативно-правовых актов без подчинения общей схеме, принятой в прежних изданиях. Это приводило к трудностям в его использовании. В 1885 г. Государственный совет принял специальное постановление о порядке переиздания Свода законов, в котором предлагалось соблюдать общую структуру предшествующих изданий, вносить в Свод лишь те акты, которые были обнаружены в установленном порядке.

В 1892 г. в Своде законов появился XVI том, в который вошли Судебные уставы, изданные в 1864 г., а также сохранившие силу старые акты о судопроизводстве и судоустройстве. Издание XVI тома повлекло за собой перегруппировку материала: тома II и XV стали содержать по одной части, из тома X были изъяты и переданы в XVI том «Законы о судоустройстве и взысканиях гражданских».

Библиографические описания всех изданий Свода законов и Продолжений к нему можно найти в указателе П. Зайончковского «Справочники по истории дореволюционной России» [16].

Пополнение Свода законов Российской империи

Значение систематического собрания определяется не только тем, как оно отражает состояние законодательства страны, но и тем как в нем отражены последующие изменения в этом законодательстве. Для поддержания Свода законов в актуальном состоянии к нему стали издаваться Продолжения. Каждое Продолжение представляло собой сборник тех статей Свода законов, которые подверглись изменению, дополнению или исключению. Статьи располагались по общепринятой схеме, по порядку номеров измененных статей. В Продолжении публиковались хронологиче-

ский и алфавитно-предметный указатели статей, подвергшихся изменениям. Первое Продолжение вышло в свет в 1834 г., последнее — в 1914 году.

Первоначально Продолжения издавались ежегодно. Например, к Своду законов 1832 г. было издано шесть Продолжений, в дальнейшем они стали выходить через каждые шесть месяцев, а затем через три месяца. Особенностью Продолжений к Своду законов 1842 г. было размещение в них новых узаконений в виде отдельных частей к томам. Всего к Своду законов 1842 г. было издано 19 Продолжений. Особенность этих и последующих изданий состояла в том, что в форме примечаний и приложений в них включались новые узаконения, менявшие смысл тех статей, к которым они относились.

Кроме отдельных статей, в Продолжениях печатались полные тексты важнейших узаконений. Они представляли собой самостоятельные разделы с отдельным титульным листом, где указывались название акта и номер тома, к которому данные узаконения относились, а также год издания Свода законов (1832, 1842, 1857 гг.), что важно для точного поиска документа.

В последующие годы Продолжения стали издаваться по мере накопления законодательного материала. Было введено подразделение



В.А. Тропинин. Портрет М.М. Сперанского.



Титульный лист Свода законов Российской империи

Продолжений на очередные и сводные. Очередное Продолжение отражало изменения в законодательстве, произошедшие со времени издания предшествующего Продолжения. Сводное продолжение должно было объединять все ранее вышедшие повременные Продолжения. Так, вышедшее впервые в 1863 г. Сводное продолжение, которое включало все изменения в законодательстве, внесенные с 1857 г., было издано в четырех томах, содержащих до 13 тыс. статей со 150 приложениями. Однако Сводные продолжения, к сожалению, не включали полностью все части Очередных продолжений, поэтому несмотря на наличие Сводных продолжений нельзя было отказываться и от Очередных.

Для того чтобы пользоваться Сводом законов, требовалось найти последнее издание соответствующего тома Свода, затем — последнее Сводное продолжение, посмотреть соответствующую главу или отделение и, наконец, обратиться ко всем последующим Очередным продолжениям. Например, как указывают авторы издания «Подготовка и издание систематических собраний действующего законодательства» [1, с. 42], если исследователя интересуют вопросы гражданского права Российской империи начала XX в., то следует обратиться к т. X, ч. 1 издания 1900 г., затем к Сводному продолжению 1906 г. и после этого — к очередным Продолжениям 1908 и 1909 годов.

К началу XX в. действующие тома и Продолжения к Своду составили 31 книгу. Тома и Продолжения Свода законов имели Приложения, в которых печатались формы и образцы документов, правила, инструкции и другие документы.



Электронное издание Свода законов Российской империи

Неофициальные издания Свода законов Российской империи

Поскольку Свод законов считался одним из основных печатных источников по действующему законодательству, то во всех государственных бумагах, а также в обращениях частных лиц, прошениях, ответах и отзывах на обращения необходимо было ссылаться на официальные издания Свода законов. При этом, согласно ст. 66 (примеч.) Учреждения Правительствующего сената, в ссылках следовало указывать обязательно: 1) время издания Свода законов; 2) том и часть; 3) заглавие нормативного правового документа с сокращениями, допущенными в приложениях к этой же ст. 66; 4) номер статьи.

Разобраться в этом было сложно, так как многочисленные издания отдельных частей Свода законов, большое количество Продолжений к нему затрудняли использование документов. Требовалось новое издание, которое бы объединило все действующие разделы прежних Сводов законов. И такие издания появились в конце XIX в., но только в частных издательствах, поэтому они носили неофициальный характер [2, 3, 8, 9, 11]. Среди них надо назвать прежде всего публикацию Свода законов под редакцией А.Ф. Волкова и Ю.Д. Филиппова, осуществленную издательством «Общественная польза» (1897—1898) [9]. В это собрание всех действующих частей Свода законов были введены статьи действующих на момент издания Продолжений. Тексты давались полностью. Издание состояло из одного тома в двух частях. Сокращение объема было достигнуто

за счет исключения отмененных законов, введения постатейных ссылок на источники закона и использования мелкого шрифта. К изданию был составлен указатель ссылок на статьи устаревших изданий, имеющиеся в действующем Своде законов.

Кроме этого издания, из частных неофициальных публикаций следует назвать «Полный свод законов Российской империи», опубликованный в 1905 г. Г.Г. Савиным и «Полный свод законов Российской империи», напечатанный в 1911 г. А.А. Добровольским [3]. Издания имеют одинаковую структуру. Различие между ними состоит в том, что в первое издание вошли все 16 томов действовавшего Свода законов 1892 г. с Продолжением 1902 г., а во второе — те же 16 томов, но с Продолжениями и изменениями, вышедшими до 1 сентября 1910 года. Издание А.А. Добровольского вышло в двух книгах. В 1-й книге дан Свод I—VIII томов, во 2-й книге — IX—XVI томов.

При всем практическом значении этих изданий российских законов (компактны, удобны, наличие хорошего справочного аппарата) неофициальный характер изданий снижал возможности их использования. К тому же они должны были выходить из печати не раньше официального обнародования включенных в них правовых актов. На титульных листах частных изданий значилось: «Издание неофициальное». В судебной практике и делопроизводстве ссылаться можно было только на официальные издания.

Приступая к поиску нормативных актов дореволюционной России, важно учитывать, что Свод законов не охватил всех отраслей русского законодательства. В него не вошли:

- местное законодательство ряда национальных регионов;
- узаконения, относящиеся к государственному контролю и народному просвещению;
- узаконения, принадлежащие управлению некоторых частей придворного ведомства;
- узаконения по управлению духовными делами, а также церковное законодательство;
- военные и морские постановления.

Современные переиздания Свода законов Российской империи

Сегодня источники дореволюционного законодательства стали библиографической редкостью. Возникли серьезные противоречия между потребностями специалистов в ретроспективной информации и состоянием источниковедческой базы для ретроспективного поиска. Со всей очевидностью назрела необходимость переиздания дореволюционных законодательных памятников за весь период существования Российского государства.

Значительным проектом стала публикация в 2007 г. «Свода законов Российской империи» за 1832—1917 гг., вышедшего в свет в издательстве «Аврора» [12]. В издании сохранено 16 томов. Каждый том включает базовые тексты всех изданий данного тома «Свода законов», начиная с 1832 г., и их изменения и дополнения вплоть до 1917 года. Таким образом, каждый том сводного издания заменил несколько томов изданий и переизданий этого тома и соответствующие страницы ежегодных Продолжений Свода законов.

Почти все публичные центры правовой информации в настоящее время имеют электронный вариант Свода законов Российской империи, являющегося продуктом НТЦ «Система» Федерального агентства правительственной связи при Президенте Российской Федерации (Спецсвязь России) [13].

Данное электронное издание 1994 г. состоит из 16 книг, как отмечают создатели электронной версии, и повторяет неофициальное издание Свода законов Российской империи 1906 года. Точных выходных данных, к сожалению, не указано. Издание пользуется активным спросом у пользователей и библиографов. Но из-за отсутствия в системе поисковых возможностей

полностью удовлетворить запросы пользователей в нормативно-правовых актах дореволюционной России оно не может.

В 2008 г. фирма «КонсультантПлюс» подготовила электронную версию неофициального издания Свода законов, выпущенного в Санкт-Петербурге в 1912 г. в Русском книжном издательстве «Деятель» под редакцией и с примечаниями юрисконсульта Министерства юстиции И.Д. Мордухай-Болтовского. Электронная версия содержит полный текст всех 16 томов, согласованных с последними на то время Продолжениями, изданными в порядке ст. 38 Основных законов Российской империи. В нем имеется справочный аппарат в виде алфавитного указателя к Своду законов Российской империи. Сейчас готовится второе издание данного электронного массива юридических документов с улучшенным поисковым аппаратом [14].

Сегодня законодательные акты Российской империи рассредоточены по многим библиотекам и национальным архивам, большое количество документов не опубликовано. Процесс переиздания их на традиционных носителях оставляет желать лучшего. Поэтому важной задачей является создание таких электронных информационно-поисковых систем, которые смогут обеспечить ввод, хранение, автоматизированную обработку и исследование памятников истории российского права и будут идентичны оригиналу по графико-орфографическому виду и структуре. Они должны обеспечивать пользователю доступ к текстам законов и оперативный поиск. Наличие электронных массивов данных позволит также сформировать фонды библиотек в соответствии с информационными потребностями пользователей.

Список использованной литературы

1. Подготовка и издание систематических собраний действующего законодательства / под ред. А.Н. Мишутина. — М.: Юрид. лит., 1969. — С. 42.
2. Полный свод законов Российской империи: неофиц. изд. / сост. Г.Г. Савич. — СПб.: Д.В. Чичинадзе, 1903—1906. — Т. 1—16.
3. Полный свод законов Российской империи: неофиц. изд.: Все 16 т. со всеми относящимися к ним продолжениями и с доп. узаконениями по 1 сент. 1910: в 2 кн. / под ред. А.А. Добровольского, сост. А.Л. Саатчиан. — СПб.: Законоведение, 1911. — Кн. 1—2.
4. Правовое наследие и современная юриспруденция: связь времен. Материалы Всерос. научн.-практ. конф. (Москва, 27 мая 2007 г.) / Федер. агентство по культ. и кинематографии, Рос. гос. б-ка, НП МОПЦПИ; сост.: Т.Ю. Верхоланцева, И.В. Тихомирова; ред. Э.А. Восканян. — М., 2007. — 124 с.
5. Свод законов Российской империи, повелением гос. имп. Николая Павловича составленный. — СПб.: Тип II Отд-ния с.е.и.в. канцелярии, 1832. — Т. 1—15.
6. Свод законов Российской империи, повелением гос. имп. Николая Павловича составленный. — СПб.: Тип II Отд-ния с. е. и. в. канцелярии, 1842. — Т. 1—15.
7. Свод законов Российской империи, повелением гос. имп. Николая Павловича составленный. — СПб.: Тип II Отд-ния с. е. и. в. канцелярии, 1857. — Т. 1—15.
8. Свод законов Российской империи. Все 16 томов, исправленных по Продолжениям 1906 и 1908 гг. и позднейшим узаконениям: в 4-х кн.: неофиц. изд. / сост. А.М. Нюренберг. — М., 1910—1912. — Кн. 1—4.
9. Свод законов Российской империи. Все 16 томов со всеми относящимися к ним приложениями в одной книге: неофиц. изд. / под ред.: А.Ф. Волкова, Ю.Д. Филиппова. — СПб.: Общ. польза, 1897—1898. — Т. 1—16.
10. Свод законов Российской империи по Продолжениям 1906, 1908, 1910 гг. и позднейшим узаконениям 1911 и 1912 гг.: неофиц. изд. / сост. Н.Е. Озерцовский, П.С. Цыпкин; под ред. А.А. Добровольского. — СПб.: Законоведение, 1913. — Кн. 1—4.
11. Свод законов Российской империи. Полный текст всех 16 томов, согласованный с последними Продолжениями, изданными в порядке ст. 87 законов основных, и позднейшими узаконениями: неофиц. изд. / сост.: Н.П. Балканов, С.С. Войт, В. Герценберг; под ред. И.Д. Мордухай-Болтовского. — СПб.: Деятель, 1912. — Кн. 1—5.
12. Свод законов Российской империи: сводный текст за 1832—1917 гг. / отв. сост.: А.Р. Соколов, Д.И. Раскин. — СПб.: Аврора, 2007. — Т. 1—16.
13. Свод законов Российской империи [Электрон. ресурс] / НТЦ «Система» ФАПСИ при Президенте РФ. — Электрон. дан. и прогр. — М.: Система, [1994]. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM); 12 см. — Систем. требования: [Не указ.]. — Загл. с экрана.
14. Свод законов Российской империи: [неофиц. изд. 1912 г.] [Электрон. ресурс] // КонсультантПлюс: Классика российского права. — [М., 2008]. — <http://civil.consultant.ru/code>
15. Сперанский М.М. Обзор исторических сведений о Своде / М.М. Сперанский. — СПб.: Тип. II Отд-ния с.е.и.в. канцелярии, 1837. — 198 с.
16. Справочник по истории дореволюционной России: библиогр. указ. — 2-е изд. / науч. рук., ред. П.А. Зайончковский. — М.: Книга, 1978. — 638 с.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

ВЫСШИЕ БИБЛИОТЕЧНЫЕ КУРСЫ ФГУ «Российская государственная библиотека»

Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования ФГУ «Российская государственная библиотека» объявляет прием на Высшие библиотечные курсы на 2009/2010 учебный год.

Цель Высших библиотечных курсов: переподготовка слушателей для ведения библиотечно-информационной деятельности в современной библиотеке.

Образовательная программа состоит из следующих дисциплин:

- Социальные коммуникации
- Документология
- Общее библиотековедение
- АСОД. Библиотечные каталоги
- Библиографоведение
- Библиографическая деятельность библиотеки
- Информационные технологии

Специальные курсы (по выбору слушателей):

- Библиотековедение как наука
- Инновации в библиотеке
- Информационное право
- Книга как памятник истории и культуры
- Консервация документов
- Практический фандрейзинг в библиотеке
- Русская палеография
- Управленческое документирование
- Эволюция и перспективы развития документа

содержательно дополняют основные дисциплины и обеспечивают углубленное изучение отдельных библиотечных, библиографических и книговедческих проблем.

Методы обучения: лекции, практические занятия, семинары, экскурсии.

Форма обучения: очная (без отрыва от работы).

Срок обучения: сентябрь – май

Расписание занятий: вторник, среда, четверг, пятница с 9.30 до 12.40.

По окончании обучения и при успешной сдаче экзаменов выдается диплом государственного образца о профессиональной переподготовке.

Документы для поступления:

- личное заявление (заполняется на месте)
- гарантийное письмо на имя генерального директора ФГУ РГБ В.В. Федорова
- ксерокопия диплома об образовании
- 2 фотографии матовые (3x4)

Прием документов до: 30 августа 2009 г.

Справки по телефону: + 7 (495) 695-93-12

Книга — Чтение — Читатель

Чувство отбора, выверенный вкус, столь необходимые каждому художнику, конечно же, нужны и читателю. И если это не врожденное качество, то вкус можно выработать, развить, поставить, как ставят певцу голос. Такой читатель высшей читательской культуры, как специалист, почти сразу определит, следует ли ему читать ту или иную книгу. Настоящий читатель чаще обнаруживает книгу, близкую именно ему, как человеческой индивидуальности, свою, дорогую, кровную книгу, т. е. написанную как бы для него одного.

К.Я. Ваншенкин

Книжные юбилеи'2009

- 20 лет. — В 1989 г. вышел в свет роман В.С. Пикуля «Честь имею!».
- 40 лет. — В 1969 г. напечатан сборник стихов П. Неруды «Светопреставление».
- 50 лет. — В 1959 г. издана повесть В.В. Быкова «Журавлиный крик».
- 70 лет. — В 1939 г. опубликована повесть К.Г. Паустовского «Тарас Шевченко».
- 100 лет. — В 1909 г. напечатан роман Д. Лондона «Мартин Иден».
- 120 лет. — В 1889 г. вышла в свет пьеса А.П. Чехова «Иванов».
- 150 лет. — В 1859 г. издан роман И.А. Гончарова «Обломов».
- 180 лет. — В 1829 г. опубликована «История государства Российского» Н.М. Карамзина.



Лексико- графические памятники в фондах Научной библиотеки им. Н.И. Лобачев- ского Казанского государственного университета

В статье дается анализ двуязычных словарей татарского языка XIX в., хранящихся в отделе рукописей и редких книг Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета. Приведена краткая биография их составителей, проанализирована структура этих лексикографических памятников.

Роль Казанского государственного университета в развитии просвещения и культуры края огромна. Прежде всего, следует отметить заслуги университетской типографии. Здесь выходили издания на татарском и других восточных языках с использованием арабской графики. Впоследствии с помощью мастеров, работавших в типографии, книжное дело распространилось в среде башкир, казахов, в Средней Азии.

Жемчужина Казанского университета — Научная библиотека им. Н.И. Лобачевского, являющаяся одним из богатейших книгохранилищ страны. В ее основу положены собрания книг князя Г.А. Потемкина и казанского книголюба В.Н. Полянского, переданные в самом начале XIX в. Казанской гимназии. Библиотека располагает бесценными рукописями, древними манускриптами на разных языках, в том числе восточных, старопечатными книгами и другими раритетами.

Отдел рукописей и редких книг Научной библиотеки является центром по обеспечению доступа и изучению коллекции книжных памятников, состоящей из татарских, восточных, русских и западноевропейских рукописей и редких книг. Достоянное место среди них занимают рукописные и первые печатные татарско-русские и русско-татарские словари, изданные в XIX в., в том числе словари:



**Альфия Шавкетовна
Юсупова,**
*заведующая кафедрой
прикладной лингвистики
и переводоведения
Казанского государственного
университета,
кандидат филологических
наук, доцент*

• И. Гиганова «Слова коренные, нужнейшие к сведению для обучения татарскому языку, собранные в Тобольской главной школе учителем татарского языка Софийского собора священником Иосифом Гигановым и муллами юртовскими свидетельствованные» (СПб., 1801, 1804);

• А. Троянского «Словарь татарского языка и некоторых употребительных въ немъ реченій арабскихъ и персидскихъ, собранный трудами и тщаниемъ учителя татарского языка въ Казанской семинаріи священника Александра Троянского и напечатанный съ дозволенія комиссіи духовныхъ училищъ» (Казань, 1833, 1835);

• С. Кукляшева «Словарь к татарской хрестоматии» (1859);

• Л. Будагова «Сравнительный словарь турецко-татарскихъ наречій, со включеніемъ употребительнейшихъ словъ арабскихъ и персидскихъ и с переводомъ на русский языкъ» (СПб., 1869, 1871);

• К. Насыри «Татарско-русский словарь» (Казань, 1878, 1892);

• Н. Остроумова «Татарско-русский словарь» (Казань, 1876, 1892);

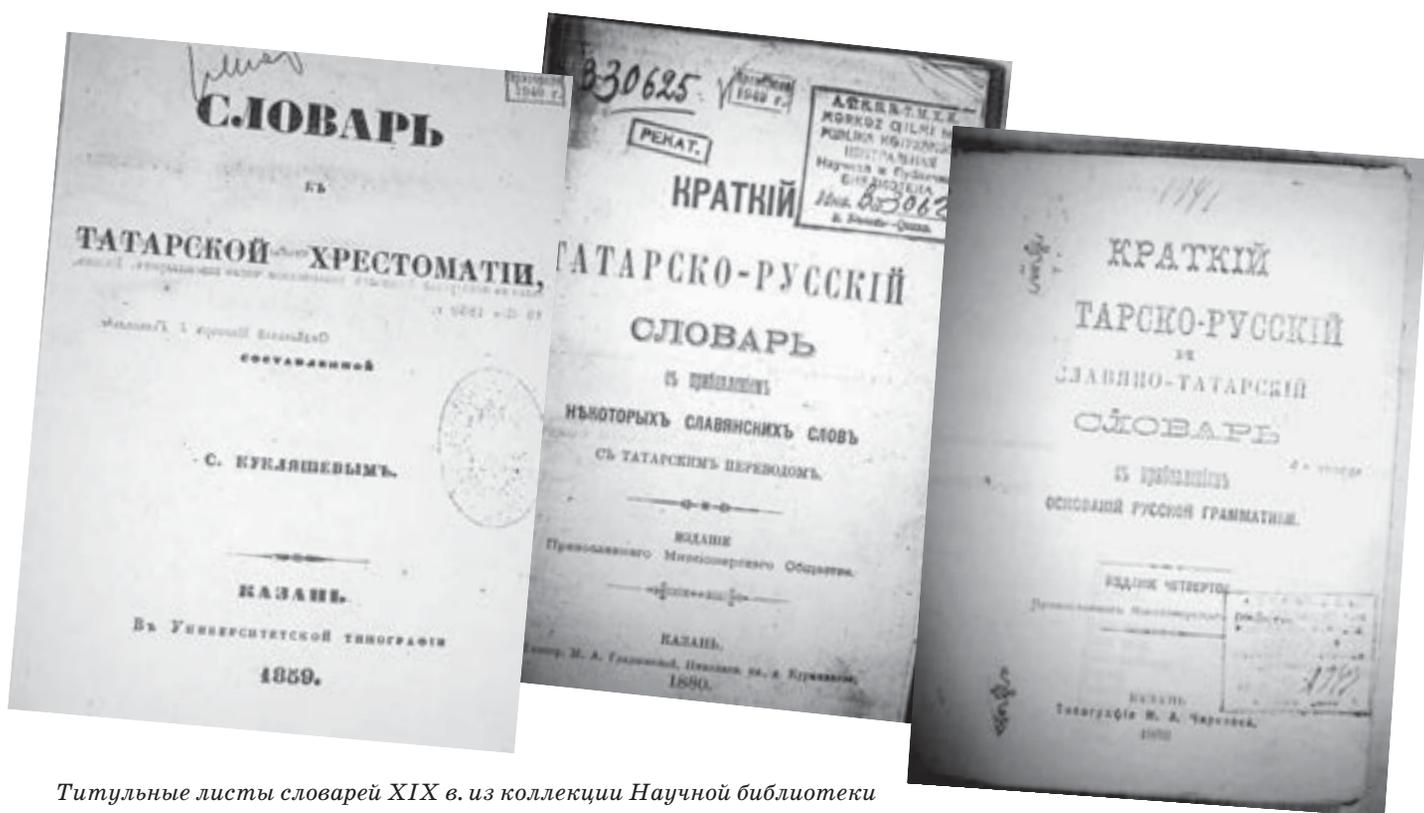
• Миссионерского общества «Краткий татарско-русский словарь с прибавленіемъ некоторыхъ славянскихъ словъ с татарскимъ переводомъ» (Казань, 1880, 1882, 1886, 1888, 1891);

• А. Воскресенского «Русско-татарский словарь» (Казань, 1894);

• М. Юнусова «Татарско-русский словарь наиболее употребительныхъ словъ и выражений» (Казань, 1900).

В фондах библиотеки насчитывается около 20 таких книг, включая и переиздания. Все они были созданы с целью обучения русских татарскому языку и татар русскому языку, продиктованной политикой Российской империи.

Первым печатным татарско-русским словарем является труд И. Гиганова — русского тюрколога, священника Софийского собора в Тобольске, преподававшего татарский язык в Тобольском главном народном училище. И. Гиганов считался одним из лучших знатоков татарского языка своего времени, чем и объясняется его тяга к преподавательской и научной деятельности. Его работа «Слова коренные, нужнейшие к сведению для обучения татарскому языку, собранные в Тобольской главной школе учителем татарского языка Софийского собора священником Иосифом Гигановым и муллами юртовскими свидетельствованные» (СПб., 1801, 75 с.) была представлена в качестве приложения к татарской грамматике. 1800 лексических единиц в словаре расположены по тематическим группам: «Область и его части с принадлежностями», «Дом и его части», «Разные вещи», «Конский прибор», «Вещи, принадлежащие к одеянию», «Школа со школьными пособиями», «О стихиях и других естественных вещах», «О человеке, его возрастах и его частях», «О родстве», «О различных состояниях людей», «Месяцы с зодиакальными созвездиями», «О промыслах», «О животных», «О рыбах», «О деревьях и плодах», «О птицах», «О насекомых», «Об огородных растениях», «О луговой зелени», «О камнях и металлах», «Об именах, встречаю-



Титульные листы словарей XIX в. из коллекции Научной библиотеки Казанского государственного университета

щихся в других книгах», «О времени», «О добродетелях и пороках», «Имена, означающие качества».

В татарской лексикографии словарь И. Гиганова считается и первым диалектологическим словарем, поскольку в нем зафиксирован большой лексический материал местных говоров, слова, относящиеся к говору сибирских татар, т. е. принадлежащие восточному диалекту татарского языка. Большинство этих слов и в настоящее время активно функционируют в языке сибирских татар, но в соответствующем фонетическом звучании, характерном для восточного диалекта.

Словарь И. Гиганова считается первым двуязычным словарем, который появился в начале XIX века. По структуре он близок к рукописным словарям и разговорникам XVIII века. Распределение лексических единиц в нем осуществлено по тематическому принципу, и основным доказательством этого является включение в него только активно употребляемых в речи того времени слов.

Известным словарем в татарском историческом языкознании считается двуязычный словарь А. Троянского. Полное название этого труда — «Словарь татарского языка и некоторых употребительных въ немъ реченій арабскихъ и персидскихъ, собранный трудами и тцаніемъ учителя татарского языка въ Казанской семинаріи священника Александра Троянского и напечатанный съ дозволенія комиссіи духовныхъ училищъ». Первый том, изданный в 1833 г. типографіей Казанского императорского университета, содержит около 6500 слов; второй том, опубликованный в 1835 г. — около 3400 слов. Формат словаря — 26х25.

Александр Алексеевич Троянский (1779—1824) внес огромный вклад в развитие лексикографии и татарского языкознания XIX века. Родился будущий языковед и педагог в 1779 г. в деревне Апаз Казанского уезда в семье священника. В 1799 г. А.А. Троянский, завершив обучение в Казанской духовной академии, начал деятельность священника в деревне Сотнуры (вероятно, деревня Сокуры, недалеко от Казани) Казанской губернии. С 1800 г. он связал свою жизнь с педагогической деятельностью, преподавая татарский язык в различных учебных заведениях. Александр Алексеевич знал этот язык с детства и самостоятельно изучал его на протяжении всей жизни. В результате А.А. Троянский стал одним из лучших знатоков татарского языка и одним из первых авторов татарских грамматик и крупных словарей [2, с. 272].

Масштаб проведенных А.А. Троянским лексикографических изысканий настолько велик, что потребовались многие годы для их завершения. Отметим, что разрешение на издание словаря было получено еще 31 декабря 1829 года. На первой странице первого тома указано: «По журналу Комиссіи Духовныхъ училищъ 31-го декабря 1829 года состоявшемуся, печатать дозволяется для употребленія въ подведомственныхъ оной Комиссіи учебныхъ заведеніяхъ. Казанской Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ и Кавалеръ Теофанъ».

Рамочная структура словаря А.А. Троянского простая — состоит только из корпуса, окружающий текст отсутствует. Леммы расположены в алфавитном порядке. Фонетические варианты слов представлены как отдельные лексические единицы. Включенные в словарь географические понятия и этнографические обозначения делают его еще более интересным.

Словарь А.А. Троянского — один из самых обширных татарско-русских словарей, составленных в первой половине XIX в.: в него включено более 22 тыс. слов и словоформ. Несомненно, лексическое богатство, представленное в этом капитальном труде, достойно специального монографического исследования.

В Казанском университете в 1830—1840-е гг. при Восточном разряде сформировалась Казанская школа тюркологов. Большая заслуга этой школы состоит в том, что ее представители выдвинули

идею привлечения к научной работе по филологии представителей тех народов, языки которых стали объектом научного исследования. С. Кукляшев являлся одним из членов этой школы.

Сведения о жизни и деятельности С. Кукляшева приведены в работах [2, 5]. Точная дата рождения С. Кукляшева неизвестна, в 1825 г. он приступил к учебе в Оренбургском военном училище им. Неплюева, по окончании которого стал работать в Оренбургской пограничной комиссии. Через несколько месяцев его направили учиться в Казанский университет. Сначала С. Кукляшев являлся студентом медицинского факультета, затем, по болезни, он перевелся на филологический, где изучал латинский, немецкий, французский и русский языки «в необходимом объеме». В 1836 г., по окончании университета со званием кандидата, он преподает татарский, арабский и персидский языки в Неплюевском кадетском корпусе. Проработав здесь в течение 20 лет, в 1858 г. он вышел на пенсию. Умер С. Кукляшев в 1864 г. [2, с. 201; 5, с. 13].

«Словарь къ татарской хрестоматии» С. Кукляшева был издан отдельно в типографии Казанского императорского университета в 1859 году. Разрешение на его издание получено у начальника университетской типографии И. Готвальда. На титульной странице указано: «Печать дозволяется съ темъ, чтобы по напечатаніи представлено было въ цензурный Комитетъ указанное число экземпляровъ. Казань, 19 мая 1859 г.». На сегодняшний день фонду Готвальда принадлежит несколько экземпляров словаря, которые хранятся в отделе редких книг и рукописей Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

В словаре зафиксированы только слова, входящие в состав текстов хрестоматии (содержится 3546 лексических единиц). В алфавитном порядке даны татарские слова, написанные арабским шрифтом, а напротив них (кириллицей) их переводы на русский язык. Формат словаря — 16х22. Данный труд является словарем татарского литературного языка того периода и в этом — его отличие от других татарско-русских словарей XIX века.

Мегаструктура словаря включает предисловие, в котором даны условные сокращения, указывающие на происхождение слова. С. Кукляшев обозначил условными знаками арабские, персидские, киргизские (казахские), старотатарские и турецкие слова: «а. — арабскія слова, п. — персид., к. — киргизскія, т. — турецкія или старыя татарскія слова, вышедшія изъ употребленія, с. — значить слово, составленныя изъ арабскихъ или персидскихъ словъ съ прибавлением на конце оныхъ татарскихъ частицъ или глаголовъ» (см.: «Словарь к татарской хрестоматии», 1859, с. 1). Если в других словарях татарские слова обозначались диакритическими знаками или же к ним прилагалась транслитерация на кириллице, то в

этом труде они отсутствуют. В результате осложняется понимание некоторых слов, поскольку возникает несколько вариантов их прочтения.

В словарь вошли в основном лексические единицы, взятые из текстов хрестоматии. С. Кукляшев, видимо, не ставил целью включить в него все активно употребляемые в то время слова. Должно быть этим объясняется некоторая выборочность лексических единиц, включенных в словарь. Еще раз отметим, что труд С. Кукляшева является образцом словаря татарского литературного языка своего времени.

Тексты хрестоматии, в основном, являются переводами с арабского и персидского языков. Указаны и варианты написания на тюркско-татарском языке. Словарь, в первую очередь, составлен для русскоязычных читателей. Способы перевода слов достойны особого внимания.

В российской лексикографии существует еще один законченный словарь, построенный, как и словарь В.И. Даля, на основе гнездового способа группировки слов и энциклопедичности их толкования, этнографической оснащенности надлежащих словарных статей. Словарь составлен тюркологом Л.З. Будаговым, которого с полным правом можно назвать последователем В.И. Даля в области лексикографии [1].

Безусловно, содержание этого словаря и некоторые его особенности обусловлены жизнью и деятельностью автора. Л.З. Будагов родился в апреле 1812 г. в Астрахани. Начальное образование получил в Астраханском армянском училище, среднее — в Астраханской гимназии. Затем он был слушателем Московского университета, два с половиной года преподавал арифметику в Институте восточных языков им. Лазарева, изучал восточные языки на философском факультете Казанского университета. В 1840 г. Будагов, защитив дипломную работу «О причинах и ходе разрушения государства хорезмшахидов», окончил университет в звании кандидата на золотую медаль. После этого началась многолетняя педагогическая деятельность Л.З. Будагова: сначала он преподавал «татарский» (азербайджанский) и персидский языки в Тифлисской гимназии (1840—1844), затем — азербайджанский и турецкий языки на факультете восточных языков Санкт-Петербургского университета (1869—1870). Скончался Л.З. Будагов 30 декабря 1879 г. в Санкт-Петербурге.

«Сравнительный словарь турецко-татарскихъ наречій, съ включеніемъ употребительнейшихъ словъ арабскихъ и персидскихъ и съ переводомъ на русскій языкъ составилъ ЛАЗАРЬ БУДАГОВЪ, доцентъ восточного факультета С.-П. Университета и драгоманъ V-го класса при Азіятскомъ департаменте» («Төрөк-татар телләренен чагыштырмалы сүзлеге...») содержит интересный лексикологический материал. Однако до сих пор ему не посвящено ни одного заметного исследования в татарской лингвистике.

В качестве составителя словаря Л.З. Будагов стремился решить, по его словам, «двойственную задачу»: «внимание мое и не могло быть обращено на исключительную разработку предмета с ученой стороны, так как в программу его входило удовлетворение, по возможности, современной и настоятельной потребности, а именно — соединение в один стройный ряд материала научного с практическим, для доставления студентам Восточного факультета и лицам, изучающим азиатские наречия, такого руководства, которое могло бы служить пособием как при чтении литературных произведений, так и для разговора и письменных сношений с мусульманами» (см.: «От автора», с. VI).

Составление словаря заняло у Л.З. Будагова длительное время, что было вызвано и методическими проблемами. 8 января 1864 г., обсуждая с преподавателями восточного факультета вопрос о структуре и словарном составе словаря, он отметил, что в этот труд включены слова из таких тюркских языков, как казанский, киргизский (казахский), тобольский, башкирский, чагатайский, турецкий, крымский, ногайский, азербайджанский; слова расположены в алфавитном порядке, характерном для языка казанских татар, так как данный алфавит более совершенный с практической точки зрения [7, с. 101—102].

Словарь вышел в свет в 1869—1871 годах. Он был подготовлен к изданию в Институте восточной литературы народов Азии Академии наук, расположенном в доме № 2 по Армянскому переулку в Москве, а издан в типографии Императорской академии наук в Санкт-Петербурге. Тираж небольшой — всего 1500 экземпляров. Что касается объема, то этот словарь является одним из самых больших словарей XIX в.: 1-й том состоит из 810 страниц, формат — 17 x 26; 2-й том включает 415 страниц. В целом он содержал около 25200 лемм.

Во вступительной статье автор сообщает, что словарь адресован учащимся, чиновникам и торговцам, поэтому в нем зафиксирована лишь активная лексика. Характерно, что сам Л.З. Будагов оценивал словарь «как первый и слабый свой опыт, который мог бы послужить для других основанием или, пожалуй, материалом, для более обширного и более ученого труда» (см.: «От автора», с. VI).

Материал построен в алфавитном порядке арабского языка, слова представлены в арабской графике. В первом томе даны слова только в арабской графике, без транслитерации русскими буквами, во втором томе русскими буквами указана транскрипция каждой лексической единицы. Естественно, это намного облегчало задачу тем, кто обучался татарскому языку. Л.З. Будагов стремился также указывать происхождение слов, для чего использовал сокращения: а. = арабское, алт. = алтайское, баш. = башкирское, бух. = бухарское, к. = казанское, кир. = киргизское, п. = персидское, тур. = турецкое.

Л.З. Будагов является основателем новой традиции в тюркской лексикографии — традиции объединения принципов толкового и переводного двуязычного словарей. Его труд представляет собой академический словарь, и аналогов ему в современной татарской лексикографии нет.

Православные миссионеры XIX в. сыграли большую роль в изучении языков, фольклора и этнографии тюркских народов. Учителя татарского языка, преподававшие в религиозных учебных заведениях для христиан, также являлись сторонниками этого движения. Идеальным татарским языком они считали говор крещеных татар, поэтому он и являлся предметом их изучения. Православные миссионеры внесли заметный вклад и в татарскую лексикографию. «Краткий татарско-русский словарь с прибавлением некоторых славянских слов с татарским переводом», составленный членами

Миссионерского общества святителя Гурия, издавался пять раз, но ни одно из его изданий, а также лексический состав словаря до сих пор не изучены (Казань, 1880. — 55 с.; 1882. — 55 с.; 1886. — 96 с.; 1888. — 96 с.; 1891. — 96 с.).

Два словаря (1880, 1882) изданы в типографии М.А. Гладышевой, которая располагалась на Николаевской площади в доме Курманаева. Эти труды являлись интеллектуальной собственностью православного Миссионерского общества. «Разрешение на печать» получено от Совета Братства святителя Гурия 8 июля 1880 года.

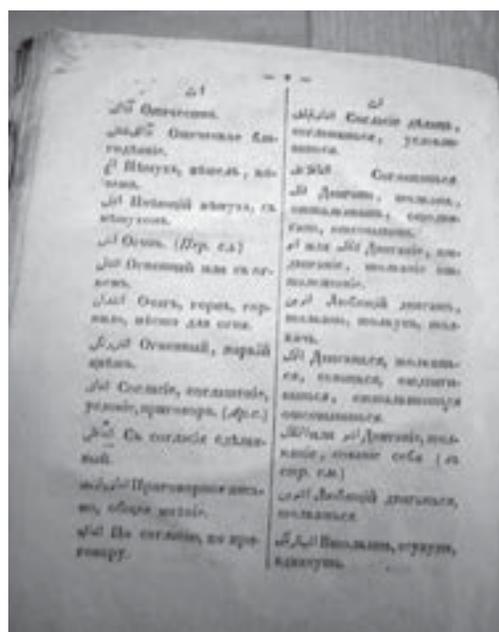
Миссионерское общество святителя Гурия было создано в 1867 г. в Казани с целью распространения христианства среди нерусского населения Казанской губернии. Основными направлениями его деятельности являлись открытие школ для «иногородцев», переводы и издание церковной литературы на языках народов Поволжья и т.д. Братство прекратило свое существование в 1917 г. [6, с. 90].

По решению Совета Братства в 1886, 1888, 1891 гг. в типографии М.А. Чирковой были напечатаны тиражи новых вариантов словаря. В них добавлен грамматический материал, что отразилось и в названии словаря: «Краткий татарско-русский и славянско-татарский словарь съ прибавлениемъ оснований русской грамматики». Формат всех словарей — 10x17,5. Составлены они по тематическому принципу.

В словаре 1880 г. выделено 43 тематические группы, всего зафиксировано 983 слова. Названия групп даны как на татарском, так и на русском языке: «*ишек алдындагы каралдылар* — строения на дворе, *ашамлыклар* — съедобное, *жорт кошлары* — домашняя птица, *сугыш кораллары* — оружия, *кейемняр* — одежда» и т. д. Правописание слов приведено нами именно так, как предложено пользователю словаря. В словарях использовался алфавит миссионера и профессора Казанского императорского университета Н.И. Ильминского.

В приложении «Церковно-славянские слова» зафиксировано 315 слов, которые полностью относятся к сфере религии. Отметим, что словарь издавался пять раз, следовательно, он был востребован.

В 1894 г. вышел в свет русско-татарский словарь А.А. Воскресенского, который состоял членом Миссионерского общества святителя Гурия. Алексей Андреевич Воскресенский родился 23 ноября 1856 г. в селе Буткево Костромской губернии в семье священника. Обучался в Костромской семинарии, в 1879—1883 гг. — на отделении религиозных доктрин Казанской духовной академии. С 1883 г. преподавал богословие в Казанской крещено-татарской школе. В 1895 г. назначен инспектором «казахских» школ Букеевской Орды Астраханской губернии. С 1906 г. — директор Казанской учительской семинарии, а с 1914 г. — директор Преславской учительской семинарии



Титульный лист и страница Словаря А.А. Троянского. 1833 г.

(Запорожье), там он работал до конца жизни [2, с. 141].

Более всего А.А. Воскресенского привлекала переводческая деятельность. В 1894 г. он издал «Русско-татарский словарь...» (объемом 374 стр.), в который вошли слова, собранные им в татарских деревнях Казанской губернии, а также материал из пособий, написанных для крещено-татарских школ.

Словарь составлен по образцу двуязычных словарей. Входным языком является русский. В словаре зафиксировано 12950 слов, располо-

женных в алфавитном порядке. Словарная статья включает в себя заглавное слово, отдельные грамматические пометки, толкование слова и иллюстративный материал. Сохраняется орфография того времени, каждое значение слова иллюстрируется примерами (предложениями).

Труд Воскресенского является общим словарем, т. е. охватывает весь словарный состав языка. По формату его можно считать «карманным», но рассчитан он на серьезного пользователя и содержит, в частности, небольшой грамматический материал.

Звездочка (*), как и в словаре Н. Остроумова 1892 г., сопровождает только глаголы. Для русских глаголов оставлена общепринятая в лексикографии неопределенная форма, а около каждого татарского глагола имеется звездочка, которая должна была напоминать пользователю словаря об указанном несоответствии.

«Русско-татарский словарь» А.А. Воскресенского близок по содержанию «Татарско-русскому словарю» Н. Остроумова, изданному в 1892 году. Можно даже сказать, что эти словари составляют единое целое, отличаются они только входными языками и адресатами.

Появление многочисленных двуязычных татарско-русских словарей в XIX в. объясняется политической, экономической и общественной ситуацией в Российской империи и за ее пределами. В то время татарский язык служил функциональным государственным языком и языком дипломатии в отношениях России со странами Востока. На территории России татарские купцы широко развернули торговую деятельность. Большую потребность в русско-татарских и татарско-русских словарях создавали задачи миссионерской деятельности среди татарского, тюркского населения, преподавание татарского языка в ряде высших учебных заведений и в гимназиях.

Татарско-русские и русско-татарские словари, хранящиеся в отделе рукописей и редких книг Научной библиотеке им. Н. Лобачевского Казанского государственного университета, заслуживают особого внимания. Историко-лингвистическое изучение словарей, выявление библиографических фактов составителей этих лексикографических памятников, исследование их структуры и композиции, анализ словарного состава дают возможность более глубоко представить наше многовековое наследие, историю книговедения и книгоиздания.

Список использованной литературы

1. *Благова Г.Ф.* Владимир Даль и его последователь в тюркологии Лазарь Будагов // Вопросы языкознания. — 2001. — № 3. — С. 22—39.
2. *Кононов А.Н.* Библиографический словарь отечественных тюркологов (дооктябрьский период) / А.Н. Кононов. — М.: Наука, 1974. — 340 с.
3. *Он же.* История изучения тюркских языков в России / А.Н. Кононов. — Л.: Наука, 1972. — 271 с.
4. *Королев В.С.* Двухвековой путь. Казанский государственный университет / В.С. Королев, С.В. Писарева. — Казань: ROOT, 2005. — 35 с.
5. *Миңнегулов Х.Й.* XIX йөз татар хрестоматияләре / Х.Й. Миннегулов, Ш. Садретдинов. — Казан: Казан ун-ты нәшр., 1982. — 133 б.
6. Татарский энциклопедический словарь. — Казань: Институт татарской энциклопедии АН РТ, 1999. — 703 с.
7. *Усманов М.А.* Заветная мечта Хусаина Фаизханова. Повесть о жизни и деятельности / М.А. Усманов. — Казань: Татар. кн. изд-во, 1980. — 223 с.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Газетные публикации как исторический источник (подробности сражения при Шёнграбене в статьях из гамбургской газеты)

Газета предназначена для оперативного информирования читателя о текущих событиях, поэтому многие считают, что спустя несколько дней она устаревает. Однако в последующие годы газета также остается востребованной читателями, спрос на нее существенно снижается, но остается стабильным. С течением времени она превращается из средства оперативной информации в ценный исторический источник, — доказывает автор статьи.

В настоящей статье речь пойдет о трех публикациях в немецкой газете начала XIX в., посвященных сражению русской армии при Шёнграбене, которое произошло 4 ноября 1805 г. между русскими и французскими войсками. Во время отступления русской армии из Креймса в Цнайм корпус Мюрата угрожал отрезать ей путь. Чтобы спасти армию, главнокомандующий М.И. Кутузов приказал генерал-майору П.И. Багратиону с пятитысячным отрядом любой ценой задержать тридцатитысячный корпус Мюрата. Под командой Багратиона находились следующие войска: 6-й егерский, Киевский гренадерский, Азовский и Подольский мушкетерские полки, по одному батальону от Новгородского и Нарвского мушкетерских полков, Черниговский драгунский и Павлоградский гусарский полки, легкая рота штабс-капитана Я.И. Судакова. Кроме того, к отряду были приданы донские казачьи полки подполковников А.Г. Сысоева 1-го и В.Е. Ханженкова 1-го.

Описание этого знаменитого сражения Л.Н. Толстой включил в роман-эпопею «Война и мир». Именно здесь совершил свой подвиг штабс-капитан артиллерии Тушин, простой и скромный герой русской армии (его прототипом был Яков Иванович Судаков).

Багратион расположил войска у Шёнграбена, выслал вперед к Голлабрюну донские полки Сысоева 1-го, Ханженкова 1-го и Гессен-Гомбургский гусарский полк под командой австрийского генерал-майора Й. Ностица. Первая стычка полков Сысоева и Ханженкова с французами произо-



Александр Иванович Сапожников,
заведующий отделом газет
Российской национальной
библиотеки,
кандидат исторических наук

шла 3 ноября у Голлабрюна, что отмечено в послужных списках офицеров этих полков [1].

Столкнувшись с русской и австрийской кавалерией у Голлабрюна, французы прибегли к той же уловке, благодаря которой незадолго перед этим захватили без боя Венский мост и вступили в австрийскую столицу. Генерал Себастиани объявил Ностицу, что между Францией и Австрией заключено перемирие. Поверив ему, австрийский генерал покинул поле сражения, оставив русский отряд на произвол судьбы. Казачьи полки отступили к Шёнграбену, где заняли позиции на флангах русского отряда, прикрывая его от возможного обхода.

Судьба небольшого русского отряда, принесенного М.И. Кутузовым в жертву ради спасения армии, казалась решенной, силы противоборствующих сторон были несопоставимы. Однако Мюрат задумал задержать не просто небольшой арьергард русских, а всю русскую армию. С этой целью он решил заключить перемирие, тем самым давая время подтянуться другим корпусам французской армии. Русское командование охотно вступило в переговоры. Позже один из участников этих событий напишет: «Таким образом, французы, думая расставить сеть генералу Кутузову, сами доставили ему средство к спасению» [3].

М.И. Кутузов послал к Мюрату для переговоров генерал-адъютантов Ф.Ф. Винцингероде и князя П.П. Долгорукова. Первый из них и подписал акт о перемирии с русской стороны, с французской стороны это сделал дивизионный генерал А. Белляр, занимавший пост начальник штаба корпуса Мюрата [4]. Согласно этому документу, русская армия и корпус Мюрата должны были оставаться на своих местах (именно этого и хотел Мюрат, рассчитывая, что к нему подоспеют другие корпуса). Однако он не учел, что Кутузов являлся опытным дипломатом. Перемирие вступало в силу после утверждения главнокомандующим. Воспользовавшись этим, Кутузов сначала совершил с армией два форсированных марша (перехода) и только потом, остановив армию, поставил свою подпись под договором. Русская армия была спасена, удалившись от превосходившего ее в силах противника на значительное расстояние.

Когда Мюрат, получив выговор от Наполеона, спохватился, было уже поздно. Решительное сражение произошло вечером 4 ноября. Во время сражения казачьи полки Сысоева и Ханженкова неоднократно ходили в атаку, несмотря на пересеченную местность с каналами, заполненными водой, что затрудняло движение. Отряд Багратиона отступил с честью. Несмотря на значительные потери он присоединился к армии в полном

порядке, приведя с собой пленных (3 офицера и 50 рядовых) и доставив захваченное в бою знамя. Сохранился краткий рапорт Багратиона об этом сражении [2].



Ф.Ф. Винцингероде



П.И. Багратион

канонаду, выпустил по врагу несколько бомб и поджег деревню, где находился французский корпус, который собирался атаковать генерала князя Багратиона с фланга. Враг, вынужденный спасать свои повозки с порохом от сильного пожара, предоставил тем самым генералу князю Багратиону два часа, необходимые для отступления. Однако противник не прекращал преследования и сильно теснил отряд. Несколько раз ему удавалось отрезать части от главных сил, но все его усилия были тщетны. Русские солдаты проложили себе путь штыками и опрокинули вражескую кавалерию. Так князь Багратион совершил свое отступление с отрядом в 6000 человек, постоянно сражаясь с врагом, у которого было 30000 человек под командой различных маршалов. Этот генерал, присоединившийся сегодня к армии, привез с собой 1 подполковника, 2 офицеров и 50 солдат в качестве пленных, а также одно французское знамя. Потери врага очень большие, об этом сказали сами пленные, и среди них – генерал, имени которого они не знают» [5].

Спустя два месяца в той же газете, в 14-м номере от 24 января 1806 г., появилось оправдание генерала Ностица: «*Прага, 14 января*. В двух газетах, «*Der unpartheyische Correspondent von Hamburg*» и листках «*Neue Hamburger Zeitung*», обе под № 196, имеется идентичная статья из Вишау от 19 ноября, которая примечательна, поскольку кажется написанной очевидцем, но все же содержит много неточностей. Здесь неуместно вдаваться подробно в детали, что завело бы слишком далеко, но суждение о сомнительности моего поведения я должен опровергнуть ради моей чести, за счет которой я не могу возвышать других. Таким образом, я твердо и определенно заявляю, что: во-первых, выражение “отказался совместно с нами действовать против врага” выбрано неправильно и неприемлемо, учитывая перемирие, заключенное войсками российского императора, поскольку при возобновлении военных действий с войсками российского императора, подчиненные мне императорско-королевские австрийские войска также приняли бы участие в сражении и поддержали отступление первых; во-вторых, о нападении и опасности окружения говорится совершенно неверно. О нападении не могло быть и речи, поскольку противник приближался по открытой местности, среди бела дня по дороге, дозоры были смешанными, и генералы российского императора получили бы сообщение о приближении врага так же быстро, как и я. Окружение по вине австрийских войск опровергается уже тем, что вся их сила состояла из 400—500 человек пехоты и 300—400 всадников, которые не имели определенного собственного положения, а были перемешаны с почти таким же количеством (1000 человек) войск российского императора. Армия, находившаяся позади на расстоянии трехчасового марша, не подверглась вследствие этого опасности. То, что сказано «об утраченной возможности соединения дозоров», мне совершенно непонятно. Я еще раз повторяю, что все изложенные упреки ошибочны и лживы, я требую указать хотя бы на малейший ущерб, который был нанесен моими действиями армии российского императора, в то же время я могу доказать обратное, следовательно, неизвестный мне отправитель известия из Вишау очень легкомысленно затронул честь порядочного человека и солдата» [6].

Спустя еще неделю, в прибавлении к 26-му номеру от 2 (14) февраля 1806 г., опубликовано письмо русского генерала князя П.П. Долгорукова, непосредственного участника событий: «*Брест, от 5 февраля*. Я прочитал в «*Hamburger Zeitung*» № 14 сего года оправдание графа фон Ностица по поводу его пове-

дения под Голлабрюном и считаю себя обязанным раскрыть его несостоятельность, так как не могу стерпеть, чтобы умалялась слава, приобретенная в тех обстоятельствах князем Багратионом с находившимися под его командой 5000 русскими солдатами. Граф фон Ностиц, командовавший австрийцами и дозорами русского арьергарда, отступил со своими войсками в разгар сражения, когда французский генерал Себастиани призвал его не поддерживать русских, поскольку, по его словам, уже заключен мир между Францией и Австрией. Благодаря этому разделению французская армия смогла без боя занять деревню Шёнграбен, расположенную напротив центра русской позиции, лишь в 400 шагах от ее линий. Это положение создало огромную опасность для русского арьергарда — французов было около 40000 человек против 5000 русских. Но, несмотря на это превосходство и обращение главнокомандующего французской армией, князь Багратион не пожелал выслушать каких-либо предложений, а заявил по единодушному требованию всех русских, находившихся под его командованием, что каждый из них лучше умрет, нежели обесчестит свой народ и заслужит порицание Государя. Чтобы выиграть время, переговоры через парламентаров были продолжены, но при этом решили прикрыть отступление армии и лучше решиться на крайние меры, нежели сдаться. В этом положении оставались более суток. Князь фон Гогенлоэ, командовавший австрийскими войсками под начальством генерала Кутузова, был, как и любой храбрый военный, справедливо возмущен поведением генерала Ностица и приказал полковнику Мору снова соединиться с русским арьергардом и сражаться вместе с ним. Он выполнил этот приказ с величайшей храбростью, но уже не прикрывал отступление, поскольку это сделала русская кавалерия. Что же касается генерала Ностица, то он оставался несколько дней во французской штаб-квартире и не принял участия в этом славном сражении, в котором 5000 человек сражались против 40000 и все же вышли победителями. В отношении этого сражения я ссылаюсь на свидетельство самого врага. Поведение же генерала Ностица известно всем в обеих армиях, перед лицом которых все происходило» [7].

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Третья статья является первым в истории печатным выступлением русского генерала на страницах европейской газеты в защиту своей армии. Удивляет оперативность, с которой князь П.П. Долгоруков ответил на статью генерала Ностица, вероятно, гамбургскую газету регулярно читала и петербургская аристократия. Возникшая полемика продолжения не имела, что говорит о справедливости упреков князя Долгорукова.

Самое важное, о чем свидетельствуют эти три документа, заключается в том, что под Шёнграбеном переговоры между русскими и французскими военачальниками велись о перемирии, но никоим образом не о капитуляции русской армии. Все статьи написаны очевидцами, два автора — активные участники событий, хорошо осведомленные в деталях. Генерал Ностиц, защищаясь от обвинений в свой адрес, не преминул бы упомянуть про переговоры о капитуляции, если бы таковые были. Эти газетные публикации свидетельствуют, что никакой «тайны» сражения при Шёнграбене не существует и оно по праву занимает почетную страницу в анналах русской военной истории.

Список использованной литературы

1. Послужные списки полка Сысова 1-го за 1805 г. // Российский государственный военно-исторический архив. Ф. 489. Оп. 1. Д. 3640; Послужной список урядника Д.В. Савельева полка Ханженкова за 1813 г. // Там же. Д. 3510. Л. 34.
2. Рапорт П.И. Багратиона М.И. Кутузову от 5 ноября 1805 г. // М.И. Кутузов. Сб. док. — Т. 2. — М., 1951. — С. 164—165.
3. Сражение при Шёнграбене. Отрывок из походного журнала 1805 года // Отечественные записки. — 1823. — Ч. 13. — С. 351—369.
3. Текст предварительного перемирия от 3 (15) ноября 1805 г. // М.И. Кутузов. Сб. док. — Т. 2. — М., 1951. — С. 173.
5. Staats- und Gelehrte Zeitung des Hamburgischen unpartheyischen Correspondenten. — 1805. — № 196. — S. 2—3.
6. Ibid. — 1806. — № 14. — S. 8.
7. Ibid. — 1806. — Beylage zu № 26.

Круг чтения и источники самоидентификации патриарха Никона (на материале «Возражения или разорения»)

Рассмотрены основные источники «Возражения или разорения смиренного Никона, Божию милостью патриарха, противо вопросов боярина Симеона Стрешнева, еже написа Газскому митрополиту Паисию Лигаридусу и на ответы Паисиовы» патриарха Никона. Проведено их сопоставление с патриаршей библиотекой, определен основной круг чтения патриарха Никона. В рамках контекстного анализа выявлено соотношение цитаций библейского текста, Кормчей, святых отцов в «Возражении или разорении». Определены основные принципы работы патриарха Никона с текстом источника.

Образ патриарха Никона в исторической литературе

В историографии XVII—XX вв. прослеживается тенденция противопоставления двух идеологических систем — староверия и никонианства. Фигура патриарха Никона продолжает вызывать острые споры, в которых участвуют профессиональные историки, публицисты и широкая общественность, высказывающие противоположные суждения. При этом идейные позиции и особенности богословия лидеров старообрядчества становятся предметом изучения намного чаще, чем воззрения патриарха Никона.

С 1860-х гг. наблюдается стремление к уравниванию значимости фигур патриарха Никона и протопopa Аввакума, причем с обозначением культурно-идеологического комплекса старообрядческих произведений. Протопop Аввакум — не просто мученик раскола, крупнейший идеолог этого общественного движения XVII века. Патриарх Никон — не идеолог, а организатор литургической реформы, вызвавшей раскол не только в церкви, но и в обществе.

Раскол церкви и старообрядчество не являются предметами нашего исследования, тем не менее, даже краткое соотнесение библиографии трудов по истории раскола и работ, посвященных патриарху Никону, доказывает, во-первых, наличие пропагандистской системы противопоставления «героя—антигероя», во-вторых востребован-



**Наталия Владимировна
Воробьева,**
доцент кафедры
общественных наук
Омского экономического
института,
кандидат исторических
наук

ность такой схемы со стороны общества в силу ее простоты и мифологичности.

Литературное наследие патриарха Никона практически полностью игнорируется либо оценивается как незначительное (С.М. Соловьев, Макарий (Булгаков), Н.Ф. Каптерев), за основу берутся положения, высказанные Паисием Лигаридом. В массовом и профессиональном историческом сознании главенствует определенный стереотип — наличие у патриарха Никона богословских воззрений необходимо еще доказать, пример: «Видеть в нем [«Возражении или разорении». — *Н.В.*] обширную начитанность и ученость Никона не совсем основательно» [10]; «Никон, не оставивший после себя обращений к духовным чадам или духовных посланий — лишь хозяйственные документы» [15]; «Никон — инициатор исправления не обладал глубокими знаниями и ученостью, которыми отличались его предшественники, такие как митрополит Киприан или новгородский архиепископ Геннадий. Никаких директивных указаний со стороны патриарха тоже не было; отсюда ясно, что справа книги велась нецеленаправленно» [21].

Таким образом, изучение приемов и особенностей восприятия патриархом Никоном книжной культуры предшествующих веков и выявление взаимосвязей и идентификаций представляется интересным для изучения.

Соотношение цитаций библейского текста, святых отцов, Кормчей в «Возражении или разорении»

В концептуальном произведении «Возражении или разорении смиренного Никона, Божию милостию патриарха, противу вопросов боярина С. Стрешнева, еже написа Газскому митрополиту Паисию Лигаридусу и на ответы Паисеовы» [11], написанном патриархом предположительно в 1662 г., можно выделить несколько пластов традиционных текстов, цитируемых автором. Это Священное Писание и Священное Предание, гомилетика, догматическое учение Церкви, нравственно-экзегетические творения святых отцов и учителей Церкви, агиография и агиология, литургические тексты, гомилетическое наследие, канонические определения и большую нравственно-аскетическую литературу, постановления Вселенских соборов, Поместных соборов, Русских церковных соборов, Градские законы греческих царей, правила святых отец, Кормчую книгу, правила свт. Василия Великого, заповеди благочестивого царя Константина, заповеди благочестивого царя Мануила греческого, правила и апостольские заповеди Кирилла, архиепископа Александрийского, устав св. Владимира, Соборное уложение 1649 г. [3, 14], греческий сборник изречений «Пчела» [6, с. 530—546 (№ 312)], толкования, слова, поучения на библейские книги и



Патриарх Никон. Неизвестный художник. XIX век. Галерея электронных изображений патриарха Никона, составленная М. Кейном: www.hist.msu.ru/ER/NIKON/index.html

сюжеты («Зерцало духовное» 1658 г. [6, с. 704—714 (№ 328)], «Слова и поучения Нила Сорского» XVI в. [6, с. 505—508 (№ 185)], «Творения Дионисия Ареопагита с толкованиями» XIV в. [1, с. 126—127; 7, с. 284; 18].

В 1653 г. Никон вложил «Сборник с поучениями Феодора Студита» XVII в. в библиотеку Иверского монастыря, о чем свидетельствует вкладная запись на л. 4 об. 18 [17, с. 43—47], «Почтения Исаака Сирина» (XVI в.) [6, с. 178—180 (№ 133)], летописцы («Сказание известно» об учреждении патриаршества в России конца 1620-х — начала 1630-х годов. К середине XIX в. за этим рукописным кодексом закрепилось наименование «Келейный летописец патриарха Никона», именно под таким названием он упоминается в описях библиотеки Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря [8, 9], космологи «Космография» со скрепой от имени патриарха Никона 1661 г. [1, с. 183; 7, с. 284]. По мнению исследователей, это древнейший список 1660 г. перевода 1637 г. в Польском приказе в Москве Дорном Иваном (Адамом) совместно с Богданом Лыковым «Космографии» Герарда Меркатора (1512—1594), изданной на латинском языке в Амстердаме в 230 главах.

Основной объем его сочинений занимают рецепции авторитетных книг прошлых веков: творений Иоанна Дамаскина («Богословие Иоанна Дамаскина в переводе Иоанна экзарха Болгарского» конца XII — начала XIII в. [12, с. 186; 6, с. 288—307 (№ 155); 20, с. 153], «Небеса» Иоанна Дамаскина с записью: «Сия книга казенная вер-

ховая святейшаго Никона патриарха келейная» [1, с. 134]), Никона Черногорца [1, с. 134; 7, с. 284], Иоанна Лествичника [1, с. 132; 7, с. 284], Антиоха Черноризца («Пандекты Антиоха, инока лавры св. Саввы» конца XIV — начала XV в. [6, с. 247—283 (№ 153)], «Пандекты Антиоха Черноризца» XV в. [20, с. 223; 2, с. 53—57; 7, с. 284]), Максима Грека [6, с. 520—578 (№ 191)], Четых Миней («Сборник поучений и кратких повестей о святых» [1, с. 171; 7, с. 284], «Служба и жития свв. Гурия и Варсонофия Казанских» [1, с. 114; 7, с. 284]). В 1661 г. патриарх Никон передал в библиотеку Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря «Синайский Патерик» конца XI в. [16; 12, с. 218; 17, с. 50—110; 20, с. 140].

Патриарх Никон также цитирует «Беседословие» (Катихизис Лаврентия Зизания) первой половины XVII в., «Кириллову книгу» и «Книгу о вере» [1, с. 173]. Из огромного корпуса нравоучительной литературы отметим использование святейшим патриархом сочинений Василия Великого, который первым составил монашеские правила, и Иоанна Златоуста [5].



Патриарх Никон в Новом Иерусалиме. В.Г. Шварц. 1867 год. Галерея электронных изображений патриарха Никона, составленная М. Кейном: www.hist.msu.ru/ER/NIKON/index.html

Указанные источники традиционно использовались древнерусскими книжниками. Например, в поучительных произведениях и проповедях Владимира Мономаха, преподобного Максима Грека, старца Артемия, Стефана Вонифатьева встречаются цитаты из произведений Василия Великого. Учение Василия о монашестве и его Житие стали главными источниками «Жития Сергия Радонежского». Книжник XVII в. Сергей Шелонин при составлении службы на перенесение мощей свт. Митрополита Филиппа использовал «Шесть слов о священстве» Иоанна Златоуста, построенных в форме диалога между святителями Василием Великим и Иоанном Златоустом [13]. Библейские и литургические и тексты, использованные святейшим патриархом Никоном и выявляющие круг известных ему апокрифических и исторических сочинений, вполне соотносятся, например, с библиотекой киевского митрополита Петра Могилы [4]. Его гомилетическое наследие можно обозначить как редуцированную диалогичность.

Из 4112 единиц авторского текста примечаний и помет на полях «Возражения или разорения» указывают на библейский текст — 2653, на Кормчую — 300, на Святых отцев-каппадокийцев — 490 (из них 417 — на свт. Василия Великого). В результате анализа выявлено 545 цитат без указания источника и 16 случаев контаминаций посредством семантико-когнитивного анализа источник восстановлен. По нашим подсчетам в «Возражении или разорении» имеется 417 заимствований из нравственных правил свт. Василия Великого [2].

У патриарха Никона наиболее часто встречается немаркированное использование 70-го правила (48 упоминаний — 12%), 69-го правила (33 упоминания — 8%), 72-го (18—4%) и 80-го правила (16—4%). Из 80-ти правил использованы 69.

Одной из важнейших составляющих источников «Возражения или разорения» стали «Правила» Василия Великого, архиепископа Кесарийского (330—379). С сочинениями Василия Великого древнерусский читатель впервые мог познакомиться по Изборникам 1073 и 1076 годов. Изборник Святослава (1073) был вывезен из Новгорода патриархом Никоном и хранился в Воскресенском Ново-Иерусалимском монастыре, где и был обнаружен в 1817 г. К.Ф. Калайдовичем и П.М. Строевым [12, с. 227; 6, с. 365—406 (№ 161); 17, с. 1692; 20, с. 138; 19].

Сочинения Василия Великого составляли ядро традиционной книжности наряду с сочинениями Иоанна Златоуста. В библиотеке святейшего патриарха Никона имелись «Беседы Иоанна Златоуста на Евангелие Матфея», «Беседы Иоанна Златоуста на Евангелие Иоанна Богослова» [1, с. 129—131; 7, с. 284—285], «Сборник поучений Иоанна Златоуста», присланный 25 июня 1655 г. из афонского

Павловского монастыря вмч. Георгия архимандритом с братией [1, с. 151], Григория Богослова, Никона Черногорца (Пандекты Никона Черногорца, кон. XIV в. [20, с. 195], две книги «Бесед на книгу Бытие» Иоанна Златоуста (XV в.), «Евангелие учительное» Константина пресвитера Болгарского на воскресные дни из бесед Иоанна Златоуста (пергамен, вторая половина XII в.) [12, с. 193; 6, с. 423—424 (№ 163); 20, с. 150], которые, согласно сделанным в них записям, присланы с Афона 25 июня 1655 г. архимандритом Ананией с братией из Павловского монастыря вмч. Георгия [6, с. 45—47 (№ 61), 47—53 (№ 62)].

Анализ структуры и содержания «Возражения» позволяет говорить о наличии дихотомии: непосредственно полемического послания и богословской (в политико-каноническом аспекте) разработки проблемы. Патриарх Никон кратко излагает ответ-возражение на вопрос, останавливаясь на предметной и метафизической сущности явления. Далее следуют библейские и святоотеческие свидетельства о подобных явлениях. Во второй, богословско-проповеднической части предлагается ряд святоотеческих текстов с соответствующими символическими рядами, раскрывающими историческую, социокультурную, каноническую, метафизическую взаимосвязь. Главной особенностью этой части является актуализация наиболее важных образов и элементов системы смыслообразования в богословской интерпретации, которая призвана сформировать стереотипы восприятия и сущностной интерпретации явлений жизни.

Таким образом, мы видим совершенно новый для своего времени подход к построению как самого послания, так и непосредственно проповеди в нем [19]. В работе с источниками патриарх Никон проявляет себя как типичный книжник, который при воспроизведении авторитетного текста стремится сохранить его полноту и точность, тем самым продолжая многовековую традицию древнерусской книжности. Принципы контаминирования, реферирования, сгущения примеров из Священного Писания, цитатная избыточность и другие традиционные способы дидактического и эмоционального воздействия на читателя, использованные Никоном при работе с источниками, свидетельствует об особом отношении автора к библейскому тексту: с ним необходимо работать, чтобы обнажить и выразить глубочайшее духовное содержание с максимальной полнотой и доходчивостью для адекватного восприятия текста читателем.

Список использованной литературы

1. *Амфилохий* (Казанский-Сергиевский), архим. Описание Воскресенской Ново-Иерусалимской библиотеки. — М., 1875.
2. *Василий Великий*. Нравственные правила. — СПб., 1998.
3. Возражение или разорение смиренного Никона, Божию милостью патриарха, противу вопросов

- боярина Симеона Стрешнева, еже написа Газскому митрополиту Паисию Лигаридусу и на ответы Паисовы // Patriarch Nikon on Church and State. Nikon's «Refutation». / Edited, with Introduction and Notes by Valerie A. Tumins and George Vernadsky. — Berlin; New York; Amsterdam, 1982. — P. 679—772.
4. *Г-в С.* Книги, цитируемые в произведениях Петра могилы и людей, работавших под непосредственным его наблюдением и руководством // Киевские епархиальные ведомости. — 1876. — № 9. — Отд. 2. — С. 302—303.
 5. *Горский А.* Жизнь святого Василия Великого архиепископа Кесарийского // Прибавление к Творениям святых отцев. — М., 1845. — Т. III. — С. 22—25.
 6. *Он же.* Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки. Отд. 2. Ч. 1 / А.В. Горский, К.И. Невоструев. — М.: Синод. тип., 1857.
 7. *Костюхина Л.М.* Записи XIII—XVIII вв. на рукописях Воскресенского монастыря // Археографический ежегодник за 1960 г. — М., 1962.
 8. *Леонид (Кавелин), архимандрит.* Описание славяно-русских рукописей книгохранилища ставропигиального Воскресенского, Новый Иерусалим именуемого монастыря и заметки старопечатных церковнославянских книгах того же хранилища // Чтения в обществе истории и древностей российских. — М., 1871. — Кн. 1. — Отд. 5. — С. 50—51.
 9. *Он же.* Историческое описание ставропигиального Воскресенского Нового Иерусалим именуемого монастыря / Леонид (Кавелин). — М.: Унив. тип. — 1876. — С. 350—351.
 10. *Макарий, митр.* Патриарх Никон в деле исправления церковных книг и обрядов // Прибавление к Творениям святых отцев. — 1881. — С. 264.
 11. Российский государственный архив древних актов. Ф. 27. Д. 140. Ч. III.
 12. *Савва (Тихомиров), архиеп.* Указатель для обозрения Московской Патриаршей (ныне Синодальной) библиотеки / Савва (Тихомиров). — 2-е изд. — М.: Унив. тип., 1858.
 13. *Сапожникова О.С.* Слово на перенесение мощей митрополита Филиппа Сергия Шелонина // Книжные центры Древней Руси: Соловецкий монастырь. — СПб., 2001. — С. 349.
 14. *Севастьянова С.К.* Материалы к «Летописи жизни и литературной деятельности патриарха Никона» / С.К. Севастьянова. — СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. — С. 397.
 15. *Сенатов В.Г.* Философия истории старообрядчества. Вып. I / В.Г. Сенатов. — М.: Т-во типо-литографии И.М. Машистова, 1908. — С. 60—70.
 16. Синайский патерик / Изд. подгот. В.С. Гольшенко, В.Ф. Дубровина. — М., 1967.
 17. *Срезневский В.И.* Описание рукописного отделения Библиотеки Имп. АН / В.И. Срезневский, Ф.И. Покровский. — Пг., 1915. — Т. 2.
 18. *Фонкич Б.Л.* Греческо-русские связи в XV—XVII веках. Греческие рукописи в России / Б.Л. Фонкич. — М., 1977. — С. 78—79.
 19. *Шмидт В.В.* Жизнеописание Святейшего патриарха Никона // Журнал московской патриархии. — 2002. — № 11. — С. 151—195 (№ 12).
 20. *Щепкина М.В.* Описание пергаментных рукописей Государственного Исторического музея. Ч. 1. Рукописи русские / М.В. Щепкина, Т.Н. Протасьева, Л.М. Костюхина, В.С. Гольшенко // Археографический ежегодник за 1964 г. — М., 1965.
 21. *Юрганов А.Л.* Категории русской средневековой культуры / А.Л. Юрганов. — М., 1998. — С. 266.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи



Местное самоуправление и культура: проблемы, поиски, решения: библиогр. указ. / [сост. Т.Н. Малышева]. — М.: Изд-во РГБ «Пашков дом», 2009. — 188 с. — (Библиотека: новые возможности / Рос. гос. б-ка, Научно-исслед. отд. библиогр.).

Профессионально-вспомогательный библиографический указатель раскрывает проблемы управления культурой в свете реформы местного самоуправления. В него включены официальные документы, монографии, сборники научных трудов, материалы исследований и научных конференций, тезисы докладов и выступлений, авторефераты диссертаций, статьи из научных журналов и других сериальных изданий.

Книга предназначена работникам органов культуры разных уровней, специалистам в области местного самоуправ-

ления, а также библиотекарям и студентам, аспирантам профильных вузов, обучающимся по специальности «Государственное и муниципальное управление».

Справки о приобретении по адресу: 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. ФГУ «Российская государственная библиотека», издательство «Пашков дом». Тел. 8(495) 695-59-53; e-mail: pashkov_dom@rsl.ru



Мелентьева Ю.П. Чтение, читатель, библиотека в изменяющемся мире / Ю.П. Мелентьева; НИЦ исслед. истории кн. культуры. — М.: Наука, 2007. — 355 с.

Сборник избранных статей известного отечественного библиотековеда, доктора педагогических наук, профессора Ю.П. Мелентьевой включает работы, посвященные проблемам чтения, изучения читателя, библиотечного обслуживания. Автор рассматривает чтение как феномен, масштаб которого соизмерим с такими явлениями, как письменность, литература, а изучение чтения — как общемировую профессиональную проблему. Значительное место в сборнике занимают статьи, посвященные осмыслению места чтения в жизни молодежи. Автор проанализировал современную ситуацию библиотечного обслуживания в России, рассмотрел актуальные вопросы эволюции библиотеки и науки о ней.

В статьях утверждается образ «открытой библиотеки», ориентированной, прежде всего, на запросы и потребности пользователя.

Для библиотековедов, книговедов, сотрудников библиотек, студентов и аспирантов.

Лики — Лица — Судьбы

Настоящая литература начинается там, где происходит открытие — открытие не только для читателя, но и для писателя.

В.А. Каверин

**Юбиляры'2009
(март—апрель)**

- **80 лет — Гедримович Гертруда Васильевна** (р. 20.03.1929) — российский библиотековед, библиограф.
- **100 лет — Тарасенков Анатолий Кузьмич** (26.03.1909—14.02.1956) — российский библиофил, библиограф.
- **90 лет — Сикорский Николай Михайлович** (04.04.1919—29.06.1997) — российский книговед.
- **85 лет — Талалакина Ольга Ивановна** (12.04.1924—16.12.1985) — российский библиотековед.
- **100 лет — Левин Лев Абрамович** (06.04.1909—14.08.1993) — российский историк книги, библиограф, библиографовед.
- **255 лет — Румянцев Николай Петрович** (14.04.1754—15.01.1826) — государственный канцлер Российской империи, покровитель отечественной науки и меценат, чьи книжные собрания и коллекции легли в основу фонда Румянцевского музея, преемницей которого является Российская государственная библиотека.
- **80 лет — Острой Ольга Семеновна** (р. 20.04.1929) — российский библиограф.
- **80 лет — Фенелонов Евгений Алексеевич** (р. 29.04.1929) — российский библиотечный деятель, библиотековед.



4

В.Ф. Одоевский и альманах «Мнемозина» в истории книжной культуры России XIX века

В статье освещаются вопросы, связанные с влиянием неординарной личности писателя, издателя, собирателя книжной коллекции, просветителя В.Ф. Одоевского на развитие книжной культуры России первой половины XIX века. Издаваемый им альманах «Мнемозина» и сегодня представляет интерес, относится к недостаточно изученным явлениям в книжной культуре.

В 2009 г. исполняется 185 лет со дня выхода в свет первого тома знаменитого альманаха «Мнемозина» и 205 лет со дня рождения одного из его основателей — писателя, собирателя уникальной книжной коллекции, издателя, одного из первых директоров Румянцевского музея — Владимира Федоровича Одоевского (1804—1869).

В предлагаемой вниманию читателей публикации предпринимается попытка рассмотреть процесс взаимовлияния личности и печатного издания, ярких феноменов в истории книжной культуры России XIX века.

Деятнадцатый век — особый век в истории формирования национальной русской культуры, бурно развивавшейся и получившей мировое признание. В течение одного столетия произошел небывалый взлет отечественной литературы, науки, философии, изящных искусств: музыки, живописи, театра.

В российском обществе 20-х гг. XIX столетия господствовали два противоположных направления: усиление консервативных тенденций на фоне реакционной политики правительства, с одной стороны, и рост оппозиционного настроения, подготовившего восстание декабристов — с другой. Несомненно, социально-исторические, культурно-политические процессы находили отражение в жизни российского общества, влияли на судьбы людей, требовали глубокого осмысления происходивших событий.

В 1823 г. В.Ф. Одоевский совместно с Д.В. Веневитиновым создает «Общество любомудрия»,



**Евгения Эдуардовна
Вишневская,**
*заведующая сектором
НИО рукописей
Российской государственной
библиотеки*

просуществовавшее с 1823 по 1825 год. После 14 декабря 1825 г. оно прекратило свое существование (подробнее об этом см.: [12, стлб. 374—375]). Общество выступало под знаменем популяризации немецкого идеализма, сформировало новое культурно-философское направление в русской отечественной мысли.

Одним из печатных органов «Общества любителей» стал альманах «Мнемозина» [17, с. 161], издававшийся В.Ф. Одоевским и В.К. Кюхельбекером в 1824—1825 годах.

Еще в августе 1823 г. П.А. Вяземский писал В.А. Жуковскому об В.Ф. Одоевском: «Вообще талант его, кажется, развернулся. Он собирается издавать журнал, но и тут беда: имя его, вероятно, под запрещением у цензуры. Советую ему приискать книгопродавца, который взял бы на себя ответственность издателя. Надобно будет помочь ему и, если начнет издавать, то возьмемся поднять его журнал. План его журнала хорош и Европейский; материалов у него своих довольно; он имеет познания. Кажется, может быть прок в его предприятии» [4, с. 190].

Осенью 1823 г. в Москву приехал В.К. Кюхельбекер, стремясь создать новый журнал, и встретил здесь В.Ф. Одоевского, которому было всего 20 лет, страстно желавшего также заняться литературным трудом. По-видимому с подачи А.С. Грибоедова, они объединили свои силы и объявили об издании «Мнемозины», альманаха в 4-х книгах. А.С. Грибоедов, которого роднила с В.Ф. Одоевским любовь к литературе, науке и музыке, рано оценил его и всячески поддерживал начинания князя. Он помогал материально издателям «Мнемозины» и обсуждал с ними содержание, идейное направление альманаха. Отправляясь за границу, А.С. Грибоедов писал В.Ф. Одоевскому: «Прощай, милый мой мудрец... сердечно радуюсь твоим занятиям, не охлаждайся; оне вне всякой жизни придают высокое значение...» [8].

Объявление о выходе альманаха было напечатано в «Вестнике Европы» в декабре 1823 года. В нем было сказано, что это издание: «... будет иметь главнейшею целью — удовлетворение разнообразным вкусам всех читателей»... В состав его предполагалось включать: «повести, анекдоты, характеры, отрывки из романов и путешествий, рассуждения об изящных искусствах, отрывки из комедий и трагедий, стихотворения всех родов и краткие критические замечания» [19]. В числе участников объявлялись А.С. Пушкин, Д.В. Давыдов, А.С. Грибоедов и другие известные литераторы. Конечно же, главными сотрудниками «Мнемозины» были сами издатели: князь В.Ф. Одоевский (беллетристика, философия и публицистика) и В.К. Кюхельбекер (поэзия и критика).

В «Русском Инвалиде» за 1824 г., № 13 напечатан проспект «Мнемозины» с пожеланиями ей успеха [31].



В.Ф. Одоевский. Акварель А.А. Покровского. 1844 г.
(ИРЛИ РАН)

От «Мнемозины» ожидали многого, и, действительно, альманах стал подлинным явлением в литературе 20-х гг. XIX века. Появление «Мнемозины» В.К. Кюхельбекера и В.Ф. Одоевского в 1824 г. стало одним из самых бурно обсуждаемых литературных событий. Издание удивило современников «смелостью удара» по общепризнанным литературным кумирам. В «Мнемозине» Владимир Федорович изложил программу «любомудров» как философского течения.

Первая книга «Мнемозины» имела громкий успех. В ней публикуются «Старики или остров Панхай» В.Ф. Одоевского и его статья «Листки, вырванные из “Парнасских Ведомостей”». Также в альманахе приняли участие Д.В. Давыдов, А.С. Грибоедов, П.А. Вяземский, В.К. Кюхельбекер.

В первой части были напечатаны отрывки из комедии «Аристофан» А.А. Шаховского. Отзывы были самые положительные. Однако, начиная со второго выпуска, издатели все более сталкивались с различными трудностями.

Уже в первой части «Мнемозины» В.Ф. Одоевский зло иронизировал по поводу той поэтической литературы, которую он называет «гениальным скопищем» подражающих «гениям», «подгениям», имея в виду «гениальных писарей» и «гениальных рассыльщиков». Далее он объясняет, кто, по его мнению, есть «гениальные писари». Их обязанность — «читать сочинения одного гения,

об них только и рассуждать, их только и хвалить, ставить из них одних эпиграфы на своих собственных сочинениях; писать послания друг к другу... не забывать величать его (гения. — *Е.В.*) преобразователем языка отечественного и при малейшем чьем-либо покушении на славу его — грозно омакать свои перья в чернила» [21, с. 179—180]. В качестве «писарей» подразумевались: князь П.И. Шаликов, В.Л. Пушкин, А.Ф. Воейков. А.Ф. Воейкова и П.И. Шаликова В.Ф. Одоевский так высмеивал в своей статье: «Это — Мусорин и Ахалкин» [21, с. 181].

Во втором выпуске В.Ф. Одоевский публикует повесть «Элладий». Также в альманахах вошли «Афоризмы из различных писателей по части германского любомудрия» В.Ф. Одоевского, которые знакомили читателей с идеями новейшей немецкой философии.



Иллюстрация к произведению «Старики и остров Панхай» из альманаха «Мнемозина»

В.К. Кюхельбекер в статье «О направлении нашей поэзии, особенно лирической в последнее десятилетие» в еще более резкой форме критикует литераторов так называемого «арзамасского круга» [13]. Он называет имена лириков, «коих творениями должна гордиться Россия: М.В. Ломоносов, Г.Р. Державин, И.И. Дмитриев...» [14, с. 29] Границу между высокой и низкой поэзией В.К. Кюхельбекер проводит весьма неоднозначно: «великий Гете», «исполин между исполинами Гомер», «громкий, роскошный Пиндар», «достойный наследник древних трагиков Расин», «огромный Шекспир», а с другой — «недозревший Шиллер», «ученик его (Гомера) Вергилий», «прозаический стихотворец Гораций», «чуждый истинной поэзии Вольтер», «однообразный Байрон» [14, с. 42]. Также во второй части «Мнемозины» помещены две критические статьи: «Ответ Господину С. ... на его Разбор I части Мнемозины, помещенный в XV № Сына Отечества» В. Кюхельбекера [15] и «Письмо в Москву к В.К. Кюхельбекеру» В.Ф. Одоевского [25]. В статье В.К. Кюхельбекер разбирает вопросы, касающиеся теории изящного. При обсуждении эстетических вопросов В.Ф. Одоевский поддерживал мнение Кюхельбекера. Отмечается им и критика Ф.В. Булгарина относительно многочисленных опечаток в № 1 «Мнемозины». Далее помещено письмо в Москву к В.К. Кюхельбекеру В.Ф. Одоевского, в котором он обсуждает критическую статью А.Ф. Воейкова о «Мнемозине», напечатанную в «Новостях Литературы». Он отмечает, что «Мнемозину» бранят без пощады только в двух журналах: в «Новостях Литературы», издаваемых А.Ф. Воейковым, и в воспитательном Дамском журнале, издаваемом кн. Шаликовым» [25, с. 168]. В.Ф. Одоевский указывает, что «Мнемозина» — не альманах. Они с В.К. Кюхельбекером взяли только форму альманаха. Он пишет: «Мнемозина не Альманах, мы брали только состав и разнообразие Альманахов в образец нашему собранию, а совсем не наружной их



Гравюра с изображением лорда Байрона и авантитул III части «Мнемозины». 1824 г.

вид» [25, с. 172]. В.Ф. Одоевский остро критикует подражательность современных ему литературных произведений, а также весьма вольное отношение к грамматике русского языка, цитируя помещенные в «Вестнике Европы» стихи:

«Там Браминский пагод и подле храм Армянской; И церковь Лютеран С мечетью там Магометанской; Там церкви Греко-Россиян и т. д.» [25, с. 172].

Если бурная литературная полемика сразу же привлекла внимание русского общества, то музыкальный талант В.Ф. Одоевского остался практически незамеченным. Однако именно в первых выпусках альманаха появились сочинения В.Ф. Одоевского, свидетельствующие о его незаурядном музыкальном даровании. Во второй части «Мнемозины» опубликован его романс «Татарская песня» на стихи А.С. Пушкина. Александр Сергеевич включил затем эти стихи в свою поэму «Бахчисарайский фонтан».

Третья часть «Мнемозины» имеет интересное оформление: авантитул с эмблемой «Мнемозины», традиционный для всех четырех выпусков, предваряет гравюра с изображением лорда Байрона. Открывается она четырьмя философскими апологами В.Ф. Одоевского. Здесь он также печатает очерки «Характер», «Радуга — Цветы — Иноказания», «Следствия сатирической статьи», а также продолжает полемику с журналом «Сын Отечества», начатую в предыдущей книге. Отношения соиздателей, тем временем, становятся



все более сложными: В.К. Кюхельбекер все более стремится в сторону героического романтизма, В.Ф. Одоевский — германского любомудрия.

Четвертая часть «Мнемозины» была полностью составлена В.Ф. Одоевским и являлась, по выражению П.Н. Сакулина, «книгой любомудрия». Выпуск включал статью шеллингианца М.Г. Павлова, две философские статьи самого В.Ф. Одоевского — «Секта идеалистико-элеатическая — отрывок из словаря истории философии», а также «Несколько слов о “Мнемозине” самих издателей». В.Ф. Одоевский изменил первоначально объявленную программу альманаха, ориентировавшегося на ознакомление российской читающей публики с новым направлением немецкой философии. В.К. Кюхельбекер не поддержал перемены, предложенные князем, и вскоре их сотрудничество в издании альманаха прекратилось.

В.Ф. Одоевский всю жизнь стремился к просветительству, он спешил поделиться открытой им истиной с другими людьми. Он взялся за философское просвещение русского читателя и задумал издать «Словарь истории философии». Одну из глав «Словаря» — «Секта идеалистико-элеатическая» он напечатал уже в 4-й части «Мнемозины» [27]. К сожалению, работа над словарем не была им завершена.

Вот как в «Мнемозине» В.Ф. Одоевский оценивает современные ему читательские вкусы: «...было время, когда в Москве белокаменной — жить за Москворечьем почиталось таким же преступлением, как теперь явиться на балы в пестром жилете... во многих домах не было другой книги, кроме календаря и то купленного для предузнания погоды, этаго камня, на котором до сих пор еще изощряется Московское красноречие, а на столах словесников перечитывался Московский Курганов Письмовник» [20, с. 94—95].

На протяжении недолгого издания «Мнемозины» самыми непримиримыми литературными противниками В.Ф. Одоевского были Ф.В. Булгарин, П. Яковлев, О.И. Сенковский, В.А. Ушаков: «самым упорным и злостным врагом его был Булгарин, — писал П.Н. Сакулин. — В качестве поддужного Булгарина выступал Вас. Ап. Ушаков...» [33, с. 276]. Они буквально набросились на издателей «Мнемозины». Так, Ф.В. Булгарин называл «Мнемозину» экстрактом «греческого, римского, еврейского, халдейского и немецкого любомудрия, и если бы глубокомысленный мыслитель... понимал то, о чем он писал, и что почтенный издатель «Мнемозины» поместил в сей книжке, то, может быть, и мы бы чему-нибудь понаучились» (цит. по: [34, с. 85]).

Позднее, в 1831 г. В.Ф. Одоевский писал в одном из своих произведений, вспоминая атмосферу того времени: «...литературная брань выходила из границ всякой благопристойности», это была «площадная битва площадных шуток, двусмысленностей, самой злонамеренной клеветы и обидных применений...» [24, с. 37].

«Мнемозина» вышла в четырех книгах: 1-я часть «Мнемозины» была подписана к выпуску 17 января 1824 г. профессором М.Т. Каченовским, ставшим первым рецензентом альманаха, вторая подписана им же 14 апреля 1824 г., третья и четвертая подписаны И.М. Снегиревым 13 и 16 октября 1824 г. (опубликована в 1825 г). В заключительной статье «Несколько слов о Мнемозине самих издателей» В.Ф. Одоевский, подводя итоги, ставил в заслугу альманаху именно то, что была объявлена война «почти всем Русским Журналам, почти всем старым пред-рассудкам» [23, с. 232], и главнейшую цель издания уже формулировал, как «стремление распространить несколько новых мыслей, блеснувших в Германии; обратить внимание Русских читателей на предметы в России мало известные, по крайней мере, заставить говорить о них; положить пределы нашему пристрастию к Французским Теоретикам, наконец, показать, что еще не все предметы исчерпаны, что мы, отыскивая в чужих странах безделки для своих занятий, забываем о сокровищах, вблизи нас находящихся» [23, с. 233].

Об успехе альманаха свидетельствует тот факт, что он был востребован, рос его тираж: первоначально «Мнемозина» имела всего 157 подписчиков, и первая часть была издана в количестве 600 экземпляров, а уже в марте 1824 г., перед выпуском второй части, В.К. Кюхельбекер писал о предполагавшейся допечатке еще 600 экземпляров и печатании остальных частей в количестве 1200 экземпляров [28, с. 230].

Отзывы на «Мнемозину» были разные. Несмотря на резкие нападки оппонентов, альманах был поддержан просвещенным обществом. Так, в положительной рецензии К.Ф. Рыльева отмечались статьи В.Ф. Одоевского. К.Ф. Рылеев писал: «Прозаические статьи в Мнемозине отличаются чистым, правильным языком, чуждым уродливых существительных и перековерканных прилагательных» [32, с. 329]. Так же благожелательно отзывался о «Мнемозине» А.А. Бестужев. Он отмечает «ум и начитан-

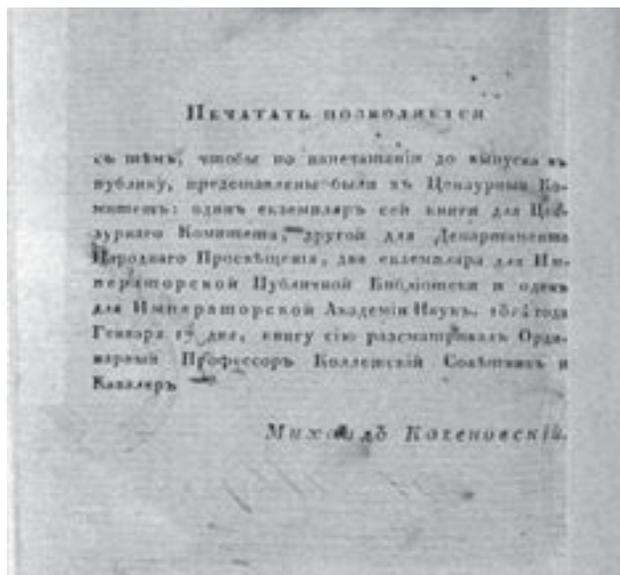
ность» издателя [2, с. 502]. По оценкам современников, появление «Мнемозины» стало ярким событием. К.А. Полевой писал: «Это был первый смелый удар старым теориям» [30, с. 92].

Четвертый выпуск стал последним изданием альманаха. Однако В.Ф. Одоевский не терял надежды, «при благоприятных обстоятельствах», возобновить издание. В его бумагах 1869 г. находится собственноручно написанный «План Периодического Издания, под названием Мнемозина, на 1825 год» [26]. «Цель его издания, — говорится в «Плане», — доставить Читателям приятное и разнообразное занятие и споспешествовать по возможности успехам Русской Словесности». В.Ф. Одоевский и В.К. Кюхельбекер планировали сделать свое издание периодическим. В виде прибавления предполагалось литературно-критическое издание под названием «Комета», посвященное «благонамеренной и здравомыслящей» критике. Постепенно идея прибавлений преобразовалась в идею самостоятельного журнала с названием «Комета» (в рукописи В.Ф. Одоевского слова «Прибавления к “Мнемозине”» зачеркнуты и надписано «Комета») [7, с. 283]. Но эти замыслы в жизнь не воплотились. Причинами были расхождения во взглядах В.Ф. Одоевского и В.К. Кюхельбекера, финансовые трудности, а также, по свидетельству современника В.Ф. Одоевского мемуариста С.Н. Бегичева, нежелание князя в дальнейшем противостоять нападкам на его альманах со стороны враждебных журналов [10].

Журнал «Комета» планировалось издавать по мере накопления материала, без строгой периодичности. Журнал должен был состоять из двух разделов. В первом — критика, во втором — повести, анекдоты, выписки, замечания и стихотворения. В плане «Кометы» В.Ф. Одоевский отмечал необходимость наличия «важнейшей части ученых споров, происходящих в России», которая, по его мнению, «составит как бы некоторый род летописи наших успехов в просвещении» (см. подробнее [7]).

В.Ф. Одоевский уже тогда задумывался о создании научно-литературного журнала, и в «Мнемозине» содержались все отделы, характерные для подобного издания: «Философия», «Военная история», «Изящная проза», «Стихотворения», «Путешествия», «Критика и Антикритика», «Смесь». Современники считали, что «Мнемозина» — «Первый в России опыт учено-литературного Сборника, подавший впоследствии Александру Сергеевичу Пушкину мысль к основанию “Современника”» [11, стлб. 805, прим.3].

В.Ф. Одоевский очень серьезно изучал, анализировал состояние современной ему литературы и книжной культуры России в целом. Из русских сатириков он выделяет Д.И. Фонвизина. Пьеса «Недоросль» произвела на В.Ф. Одоевского чрезвычайно сильное впечатление. Пьеса М.Н. Загоскина «Урок холостым или Наследники» также была им отмечена. Пользовался симпатиями В.Ф. Одоевского драматург А.А. Шаховской (комедия «Аристофан» была частично напечатана в



Печатное цензорское разрешение к публикации альманаха «Мнемозина». 1824 г.

«Мнемозине», ч. 1). В полный восторг он пришел от комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».

О том, насколько важным явлением в книжной культуре того времени была «Мнемозина», можно судить по тому, что само понятие «литературное направление» утвердилось в России после публикаций в альманахе статей В.К. Кюхельбекера «О направлении нашей поэзии, особенно лирической, в последнее десятилетие» [14] и К.А. Полевого «О направлениях и партиях в литературе. Ответ г-ну Катенину» (см. подробнее [18, с. 51, 72]).

П.Н. Сакулин так оценивает ранние произведения В.Ф. Одоевского, опубликованные им в «Мнемозине»: «Ранние произведения Одоевского ценны именно своей внутренней красотой. В старые литературные формы он вложил новое содержание, в старые мехи влил новое вино, молодое, еще бродившее вино любомудрия... Только в произведениях Одоевского русский читатель мог найти идеалы любомудрия и важный общественный мотив борьбы любомудрия с пустотой и невежеством общества; только Одоевский создал литературный тип любомудра 20-х гг.; он дал смелую постановку женскому вопросу...; он смело заговорил о достоинстве человеческой личности и возстал против культа богатства и знатности. Одоевский поднял прозу на высоту идеалов своего времени» [33, с. 242].

Вот как отзывается об этом периоде в творчестве В.Ф. Одоевского В.Г. Белинский: «...юношество, одушевленное стремлением к идеальному, в хорошем значении этого слова, как противоположности пошлой прозе жизни, — это юношество читало их с жадностью, и благодатны были плоды этого чтения. Мы знаем это по собственному опыту, и кто умеет судить о достоинстве вещей не по настоящему времени, а по их историческому смыслу, кто помнит состояние нашей литературы в ту эпоху,

когда лучшими журналами в России были «Вестник Европы» и «Сын Отечества» и еще не было «Московского Телеграфа», когда читающая публика была несравненно малочисленнее нынешней, — те согласятся с нами» [1, с. 355].

В.Ф. Одоевский в течение всей своей жизни не останавливался на достигнутом. Его мысли были устремлены в будущее... «Прочь уныние! прочь метафизические пеленки! не один я в мире, и не безответен я пред моими собратиями — кто бы они ни были: друг, товарищ, любимая женщина, соплеменник, человек с другого полушария. То, что я творю — волею или неволею приемлетя ими; не умирает сотворенное мною, но живет в других жизнью бесконечною. Мысль, которую я посеял сегодня, взойдет завтра, через год, через тысячу лет; я привел в колебание одну струну, оно не исчезнет, но отзовется в других струнах гармоническим гласовным отдаaniem» [22, с. 318].

Вопросы, связанные с издательской деятельностью В.Ф. Одоевского, а также историей альманаха «Мнемозина», привлекали внимание многих отечественных исследователей: П.Н. Сакулина [33], М.А. Турьян [34], Н.А. Паршуковой [29], а также И.М. Михайловской [16]. Рассмотрены они в статьях В.И. Егоровой [10] и Е.Н. Дрыжаковой [9], Л. Вяткина [5], И.В. Гирченко [6] и др.

Однако изучение роли В.Ф. Одоевского в развитии книжной культуры России, процесса взаимовлияния личности и книги остается и поныне актуальной научной и социокультурной задачей.

Список использованной литературы и примечания

1. *Белинский В.Г.* Сочинения В.Ф. Одоевского // Одоевский В.Ф. Последний квартет Бетховена. — М.: Моск. рабочий, 1982. — 399 с.
2. *Бестужев А.А.* Взгляд на русскую словесность в течение 1824 и в начале 1825 годов // Полярная звезда, изданная А. Бестужевым и К. Рылевым / А.А. Бестужев; АН СССР. — М.; Л., 1960. — С. 488—510.
3. Вестник Европы. — М., 1818. — № 12.
4. *Вяземский П.А.* Письмо от 27 авг. 1823 г. / П.А. Вяземский // Русский архив. — 1900. — № 2.
5. *Вяткин Л.* Загадки «Мнемозины» / Л. Вяткин // Слово. — 1999. — № 2. — С. 12—16.
6. *Гирченко И.В.* Мнемозина (Московский литературно-художественный альманах В.К. Кюхельбекера и В.Ф. Одоевского) // Декабристы в Москве: труды музея истории и реконструкции Москвы. — М., 1963. — Вып. 8. — С. 150—161.
7. *Гласе А.* Критический журнал «Комета» В.К. Кюхельбекера и В.Ф. Одоевского // Литературное наследие декабристов. — Л., 1975. — С. 280—285.
8. *Грибоедов А.С.* Письмо к В.Ф. Одоевскому 10 июня 1825 г. // Русский архив. — 1864. — № 7—8. — Стлб. 812.
9. *Дрыжакова Е.Н.* Из полемики «Мнемозины» // Русская литература. — 1975. — № 4. — С. 96—99.
10. *Егорова В.И.* Издательская деятельность В.Ф. Одоевского накануне восстания декабристов // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. — 1986. — № 3. — С. 65—72.
11. Из бумаг князя В.Ф. Одоевского // Русский архив. — 1864. — № 7 и 8.
12. Краткая литературная энциклопедия: в 9 т. — М.: Сов. энцикл., 1968. — Т. 5. — 976 с.
13. Круг русских поэтов, которые начинали свою литературную деятельность с защиты позиций Н.М. Карамзина, затем, объединившись в общество «Арзамас», боролись в 1815—1817 гг. с устаревшими литературными традициями, пытаясь приблизить литературу к жизни.
14. *Кюхельбекер В.К.* О направлении нашей поэзии, особенно лирической в последнее десятилетие // Мнемозина. — 1824. — Ч. 2. — С. 29—44.

15. *Кюхельбекер В.К.* Ответ Господину С..., на его Разбор I части Мнемозины, помещенный в XV № Сына Отечества» // Мнемозина. — 1824. — Ч. 2. — С. 159—164.
16. *Михайловская И.М.* В.Ф. Одоевский — представитель русского Просвещения // Русская литература. — 1979. — № 1. — С. 14—25.
17. Мнемозина (греч. Μνημοσύνη) — титанида, дочь Урана и Геи, богиня, олицетворяющая память, мать Муз, рожденных ею от Зевса (Евтерпа, Клио, Талия, Мельпомена, Терпсихора, Эрато, Полигимния, Урапия, Каллиопа). Обладает Всеведением. Когда поэтом овладевают музы, он пьет из источника знания Мнемозины; т. е. прикасается к познанию «истоков», «начал». — См.: Мифы народов мира: в 2 т. — М., 1991—1992. Т. 2.
18. *Николаев П.А.* История русского литературоведения. учеб. пособие для филол. спец. ун-тов и пед. ин-тов / П.А. Николаев, А.С. Курилов, А.Л. Гришунин; ред. П.А. Николаев. — М., 1980. — С. 51, 72.
19. Объявление о создании альманаха Мнемозина // Вестник Европы. — М., 1823. — № 24. — С. 316—318.
20. *Одоевский В.Ф.* Елладий // Мнемозина. — 1824. — Ч. 2. — С. 94—136.
21. *Он же.* Листки, вырванные из Парнасских Ведомостей // Мнемозина. — 1824. — Ч. 1. — С. 177—182.
22. *Он же.* Недовольно // В.Ф. Одоевский. Сочинения: в 2 т. Т. 1. — М.: Худож. лит., 1981. — Т. 2. — С. 315—334.
23. *Он же.* Несколько слов о Мнемозине самих издателей // Мнемозина. — 1825. — Ч. 4. — 236 с.
24. *Он же.* Новый год // Одоевский В.Ф. Последний квартет Бетховена. — М.: Моск. рабочий, 1982. — С.42—50.
25. *Он же.* Письмо в Москву к В.К. Кюхельбекеру // Мнемозина. — 1824. — Ч. 2. — С. 165—186.
26. *Он же.* План периодического издания под названием «Мнемозина» на 1825 год // ОР РНБ. Ф. В.Ф. Одоевского (№ 539). Оп. 2. Ед. хр. 660. 3 л.
27. *Он же.* Секта идеалистико-елеатическая // Мнемозина. — 1825. — 236 с. — Ч. 4. — С. 160—192.
28. Очерки по истории русской журналистики и критики. Т. 1: XVIII век и первая половина XIX века. — Л., 1950. — 604 с.
29. *Паршукова Н.А.* В.Ф. Одоевский — теоретик и практик печати и цензуры 1830—1840-х гг: дис. ... канд. филол. наук. — М., 2005. — 237 с.
30. *Полевой К.А.* Записки Ксенофонта Андреевича Полевого / К.А. Полевой. — СПб., 1888. — 588 с.
31. Русский Инвалид. — СПб., 1824. — № 13.
32. *Рылеев К.Ф.* Мнемозина, собрание сочинений в стихах и прозе, издаваемая кн. В. Одоевским и В. Кюхельбекером // В.Ф. Одоевский. Сочинения: в 2 т. — М.: Худож. лит., 1981. — Т.1. — 365 с.
33. *Сакулин П.Н.* Из истории русского идеализма. Князь В.Ф. Одоевский. Мыслитель-писатель: в 2 ч. — М., 1913. — Т. 1. — Ч. 1. — 617 с.
34. *Турьян М.А.* Странная моя судьба: о жизни Владимира Федоровича Одоевского / М.А. Турьян. — М.: Книга, 1991. — 400 с.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»

*Рекомендован
Экспертными
советами по
педагогике и
психологии; по
истории; по
филологии*



*Рекомендован
Экспертными
советами по
философии,
социологии и
культурологии;
по филологии*

К 100-летию со дня рождения О.С. Чубарьяна

«В высшей степени современный человек»

Оган Степанович Чубарьян (1908—1976), выдающийся библиоковед, ученый, педагог, доктор педагогических наук, профессор, оставил богатое творческое наследие и когорту учеников. Его деятельность повлияла на развитие библиотечного дела в стране и за рубежом. В 1963—1972 гг. он работал в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) в должности заместителя директора, а затем исполняющего обязанности директора Библиотеки. Ранее работал в Центральной политехнической библиотеке, Государственной публичной научно-технической библиотеке СССР, Московском государственном библиотечном институте — на руководящих должностях.

Неоценим вклад О.С. Чубарьяна в развитие теоретической базы библиотековедения. Ученым разработан курс «Общее библиотековедение», трижды переиздавался учебник по этой дисциплине. О.С. Чубарьян разносторонне исследовал роль библиотековедения в системе наук, сущность внутрибиблиотечных процессов, а также развитие самих библиотек в социуме. Среди его фундаментальных сочинений можно назвать и «Библиотековедение в системе наук» (1970), «Общее библиотековедение: итоги развития и проблемы» (1973), «Человек и книга. Социальные пробле-



«Круглый стол» в Российской государственной библиотеке, посвященный 100-летию со дня рождения О.С. Чубарьяна. Слева направо: А.Е. Бусыгин, А.В. Логинов, А.О. Чубарьян, В.В. Федоров, Т.Л. Манилова, Л.М. Инькова, В.Д. Стельмах

мы чтения» (1978), «Проблемы теории и практики библиотечного дела в СССР. Избранные труды» (1979). По инициативе О.С. Чубарьяна в ГБЛ был создан научно-исследовательский отдел библиотекосведения, проводивший крупные исследования по социологии чтения, фондоведению, прогнозированию, истории библиотечного дела, терминологии. О.С. Чубарьян — автор более 100 публикаций на русском и иностранных языках; он являлся научным редактором ряда изданий, в том числе «Словаря библиотечных терминов» (1976), ответственным редактором профессиональных сборников: «Технические библиотеки СССР», «Библиотеки СССР», «Советское библиотековедение».

О.С. Чубарьян оставил заметный след и в международной библиотечной деятельности. Он инициировал создание Комиссии по истории и теории библиотечного дела в самом крупном международном профессиональном объединении — Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) — и являлся председателем этой комиссии в 1969—1976 годах.

Награжден орденами Красной Звезды и Трудового Красного Знамени.

«О.С. Чубарьяну — 100 лет»: «круглый стол» в Российской государственной библиотеке

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 26 ноября 2008 г. состоялся «круглый стол», посвященный 100-летию со дня рождения известного библиотековеда Огана Степановича Чубарьяна. В стенах Библиотеки, где О.С. Чубарьян проработал долгие годы, собрались те, кто знал его лично, ученики, коллеги, друзья.

Открыли встречу генеральный директор РГБ Виктор Васильевич Федоров и Александр Оганович Чубарьян, сын ученого. **В.В. Федоров** подчеркнул важность события, дал оценку вклада О.С. Чубарьяна в библиотечную науку и практику: «Мы собрались в честь столетия со дня рождения Огана Степановича Чубарьяна, человека, который

для собравшихся в этом зале сделал очень многое, дела которого во многом повлияли на развитие библиотечного дела в стране и на судьбы многих конкретных людей. Мне не довелось быть знако-

мым с Оганом Степановичем и работать в библиотечной системе при нем. Но хочу сказать, что люди такого масштаба оставляют очень заметный след, и их влияние ощущается еще долгие годы. До сих пор люди, работавшие под его началом, вспоминают его только добрыми словами, и не просто потому, что это был добрый человек... Ему удалось в определенной степени предвосхитить ту ситуацию с библиотеками, которая сегодня во многом повторяется в суровых реалиях современной жизни. Например, он настойчиво отстаивал особую роль, специфику библиотек в системе государственной научно-технической информации. Казалось бы, было принято очередное глобальное решение, и над библиотеками снова нависал «дамоклов меч» если не исчезновения, то жесткой трансформации, и ему как

руководителю приходилось в который раз отстаивать позиции библиотек.

Известно, что благодаря Огану Степановичу сформировалось такое научное направление, как библиотековедение. И он сделал это на современном уровне — не просто как ученый, но и как крупный руководитель, который создал соответствующее подразделение — научный комплекс главной библиотеки Советского Союза.

В ходе работы «круглого стола» была представлена книга «Творчество как формула жизни. Страницы биографии О.С. Чубарьяна» (М.: Изд-во РГБ «Пашков дом», 2008), подготовленная друзьями, коллегами, учениками Огана Степановича.

А.О. Чубарьян, академик Российской академии наук, директор Института всеобщей истории РАН, являющийся соавтором представленной книги, отметил важность встречи и непреходящее значение многих сторон деятельности О.С. Чубарьяна:

«В ту эпоху, когда он жил, были свои идеологические и государственные приоритеты. Была



Чубарьян

другая страна, другое государство. Если говорить о личных качествах отца, это был человек очень гуманный, доброжелательный, любящий людей. Очень образованный, как теперь говорят — толерантный, и дома, и в общении с людьми. Я никогда не слышал, чтобы он повышал на кого-то голос. Но больше всего меня занимает его общественная деятельность. Мне кажется, некоторые идеи и некоторые сферы его деятельности выдержали испытание временем.

Первое — это библиотека и информация. Я прекрасно помню страстные дискуссии, происходившие на эту тему в министерстве... Речь шла о том, что библиотеки вообще не нужны, их надо растворить в средствах массовой информации. Сейчас это все достигло некоего нового этапа, который уже связан не только с библиотеками. Это второе направление, которым отец занимался незадолго до кончины. В результате мы издали книгу о роли чтения в современном мире. Сегодня весь мир озабочен отсутствием интереса к чтению. И это не потому, что люди стали глупее или менее культурными. А просто потому, что появилась целая индустрия, которая позволяет человеку заменить чтение иными формами получения информации.

Я возглавляю ассоциацию Министерства образования и науки Российской Федерации по гуманитарным знаниям и все время стараюсь подчеркивать, что чтение — это центральная проблема гуманитарного знания. Можно получить образование, но не прочитать ни одной книги из гуманитарной сферы, пользуясь лишь Интернетом.

Следовательно, то, чем занимался отец, актуально и сегодня. В свое время его точка зрения победила, библиотеки остались самостоятельными учреждениями, центрами, которые организовывали чтение, приобщали к знаниям».

А.О. Чубарьян рассказал о других направлениях деятельности отца, о личных качествах ученого и о том, как чтут его память в России и Армении.

А.Е. Бусыгин, заместитель министра культуры Российской Федерации, зачитал обращение министра культуры Российской Федерации **А.А. Авдеева** к участникам «круглого стола», а также выразил благодарность авторам книги, рассказавшим не только о вкладе О.С. Чубарьяна в теорию и практику библиотечного строительства, но и о неординарности его личности.

Выступление **А.В. Логинова**, Полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, прозвучало прежде всего как обращение Общественного комитета содействия развитию библиотек России под председательством Б.В. Грызлова, Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. А.В. Логинов отметил также актуальность идей и работ О.С. Чубарьяна сегодня, рассказал о той атмосфере в Библиотеке, которая была создана трудами Огана Степановича. «Надо чаще вспоминать о таких людях, чаще обращаться к их мыслям и помыслам. А свидетельством того, что эти мысли и помыслы имеют серьезный вес, фундамент, является один из лучших библиотечных коллективов не только в Российской Федерации, но и в мире».

Предваряя выступление Л.М. Иньковой, организатора подготовки книги, В.В. Федоров отметил, что собрались на «круглом столе» преимущественно библиотекари и историки, и всех их объединяет любовь к книге. Выпущенная накануне юбилея О.С. Чубарьяна книга, посвященная его памяти как ученого и человека, своевременна и актуальна, потому что, «говоря о больших делах, важно не забывать и человека». В.В. Федоров также отметил большую роль Л.М. Иньковой в подготовке материала к изданию.

Л.М. Инькова, ученый секретарь Российской государственной юношеской библиотеки, кандидат педагогических наук, рассказала о своем участии в создании книги, о трудностях, которые приходилось преодолевать в ходе осуществления проекта. В заключение она поблагодарила всех авторов, участвовавших в написании воспоминаний об О.С. Чубарьяне.

На заседании «круглого стола» также выступили: **В.П. Леонов**, директор Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор, рассказавший об интересных фактах из биографии ученого и призвавший «очень внимательно проанализировать наследие О.С. Чубарьяна,

ведь он — в высшей степени современный человек, человек, который нам нужен»; **Л.И. Куштина**, библиотековед, кандидат педагогических наук, подчеркнула многогранность **О.С. Чубарьяна** и выступила с инициативой организации международной научной конференции по итогам научно-исследовательских библиотековедческих работ, которая носила бы его имя. **Н.Е. Добрынина**, главный научный сотрудник РГБ, доктор педагогических наук, профессор, выделила такие качества личности **О.С. Чубарьяна**, как уважение и самоуважение, которых так не хватает современным библиотековедам.

С воспоминаниями на заседании «круглого стола» выступили: **Е.А. Фенелонов**, главный научный сотрудник РГБ, кандидат педагогических наук; **Ю.А. Гриханов**, ведущий научный сотрудник РГБ, кандидат педагогических наук; **С.Н. Просекова**, директор Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова, кандидат педагогических наук и др.

Фрагменты из книги «Творчество как формула жизни. Страницы биографии О.С. Чубарьяна»

Б.Н. Бачалдин, библиотековед, много лет проработавший в сфере управления библиотечным делом, кандидат педагогических наук

Свыше 12 лет, до конца жизни, деятельность Чубарьяна проходила в Ленинке, где с наибольшей полнотой раскрылся его научный и организаторский талант. Сплав эрудиции, глубоких профессиональных познаний, большого жизненного опыта выдвинули **О.С. Чубарьяна** в первые ряды советских библиотековедов. Он возглавил научную и методическую работу Библиотеки в области библиотечного дела и библиографии, дал толчок профессиональной теоретической мысли в стране. (с. 18—19).

<...>

Он всесторонне изучал, теоретически осмысливал и приковывал внимание библиотечной общественности к принципиальным проблемам и неотложным задачам их решения. Именно в последнее десятилетие **Оган Степанович** на новом, более высоком уровне продолжает развивать концепции отечественного библиотековедения. Он обосновывает его как общественную науку, определяет взаимосвязи со смежными дисциплинами, раскрывает особенности библиотечной системы XX в. [1—5]. Чубарьян рассматривал библиотековедческие проблемы не изолированно, не как узкопрофессиональные, а как органическую часть культуры и цивилизации. Он напрямую связывал развитие библиотечной мысли с общественными отношениями, с экономикой, социальным строем, культурой, конкретными историческими условиями [4] (с. 19).

<...>



Под непосредственным руководством **Огана Степановича** в Библиотеке стали осуществляться всесоюзные комплексные исследования как практическое воплощение его идей о взаимодействии наук. Выдвинутая Чубарьяном принципиально важная проблема массового чтения включала в себя такие вопросы, как распространенность, интенсивность, структура чтения и вызвала развитие социологии, психологии и педагогики чтения в стране. Выполненные при его активном участии коллективами разработчиков исследования «Советский читатель» (1968), «Книга и чтение в жизни небольших городов» (1973) и завершенное уже после его кончины «Книга и чтение в жизни советского села» (1978) знаменовали новый этап развития библиотечной теории, ее зрелость, реальное и плодотворное сотрудничество с педагогикой, социологией, психологией, философией (с. 20).

<...>

Профессионал высокого класса, с глубоким аналитическим умом, **О.С. Чубарьян** отличался и организаторскими способностями, что встречается не столь часто в среде теоретиков. Ему довелось участвовать в решении многих насущных практических библиотечных вопросов. Речь идет прежде всего о масштабном эксперименте по упорядочению и укреплению сети массовых библиотек, ее централизации. Он наметил и обосновал решение больших задач, обеспечивающих на деле единство библиотечной сети как целостной системы. К их числу отнесены: ликвидация ведомственных барьеров в обслуживании народа

книгой и рациональное, независимое от ведомственной принадлежности, планомерное размещение библиотек по территории страны; широкое кооперирование деятельности библиотек, упрочение межбиблиотечных связей; единое централизованное государственное руководство библиотечным делом, координация работы библиотек; осуществление в государственном масштабе централизации отдельных библиотечных процессов <...> (с. 21—22).

Долгие годы он был заместителем председателя Совета по координации научно-исследовательской работы по библиотековедению и библиографии, Библиотечного совета при Министерстве культуры СССР. Он придавал большое значение реализации впервые разработанного Устава областной, краевой, республиканской (АССР) библиотеки, утвержденного Министерством культуры РСФСР в 1965 году. Своим авторитетом способствовал преобразованию этих библиотек в подлинно научные, универсальные центры информационного обслуживания, а также методического руководства массовыми библиотеками регионов <...> (с. 22).

Прошло более 30 лет со времени кончины Чубарьяна, но и ныне без изучения его трудов нельзя стать профессионально образованным библиотекарем. По неполным данным, его работы переводились около 70 раз, реформировались и аннотировались свыше 30 раз. Только учебник «Общее библиотековедение» переведен на шесть языков: азербайджанский, армянский, латышский, узбекский, вьетнамский и словацкий. Труды библиотековеда читаются специалистами на английском, болгарском, венгерском, испанском, немецком, сербскохорватском, словацком, французском, чешском языках (с. 28).

За заслуги в области культуры он был награжден орденом Трудового Красного Знамени, удостоен медали Н.К. Крупской и других наград. Имя его посмертно присвоено Арташатской районной библиотеке Армении — первый случай, когда библиотека получила имя не политика, а известного специалиста-гуманитария в области библиотечного дела.

Жизнелюбивый, обаятельный человек, Чубарьян притягивал к себе людей, которые всегда дорожили общением с ним. Щедрость его таланта, россыпь идей, сила личного авторитета оказывали влияние на тех, с кем он встречался. Его ученики успешно трудятся на постсоветском пространстве, продолжая развивать и претворять в жизнь идеи этого выдающегося библиотековеда (с. 28—29).

<...>

Список использованной литературы

1. Библиотековедение в системе наук. — М., 1970. — 24 с.
2. К вопросу о взаимосвязях библиотековедения с другими науками // Библиотеки СССР. — 1971. — Вып. 50. — С. 20—23.
3. Об основных тенденциях развития библиотековедения в современном буржуазном обществе // Библиотековедение и библиография за рубежом. — 1964. — Вып. 15. — С. 3—11.
4. Общее библиотековедение: итоги развития и проблемы. — М.: Книга, 1973. — 86 с.
5. Пятьдесят лет советского библиотековедения // Библиотеки СССР. — 1968. — Вып. 40. — С. 15—33.

Публикацию подготовила **О.П. Солдаткина**,
заведующая сектором

Редакционно-издательского отдела периодических изданий
Российской государственной библиотеки

Фото участников «круглого стола» — С.В. Самыкина, Российская
государственная библиотека

Фото О.С. Чубарьяна печатается по изданию:
«Творчество как формула жизни. Страницы биографии О.С. Чубарьяна»
(М., 2008)

Международный контент

5

«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ»

Журнал Российской государственной библиотеки, преемник Информационного бюллетеня «Новости Российского комитета ИФЛА», выпускавшегося Библиотекой с 1994 года. В 2005 г. преобразован в научно-практический журнал с тем же названием. С 2007 г. выходит под названием «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений»

Содержание № 2(77) 2009

• ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ

Манифест ИФЛА по транспарентности, рациональному управлению и свободе от коррупции

• СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА

Совместное заседание Комитета по авторскому праву и другим юридическим вопросам (CLM) И Комитета по свободному доступу к информации и свободе высказываний (FAIFE)

Хэральд фон Хильмкрон. Электронная публикация: проблемы архивирования и доступа к архивированной информации: обязательный экземпляр, защита информации и другие вопросы

Секция правительственных библиотек и Секция правительственной информации и официальных изданий

Руководство для библиотек правительственных департаментов (Профессиональный отчет ИФЛА № 106)

Секция ИФЛА по информационной грамотности

Новостной бюллетень Секции ИФЛА по информационной грамотности (июнь 2008)

• НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ЮНЕСКО, ИФЛА

«Рефераты Журнала ИФЛА» (2009. Т. 35. № 1)

ИФЛА-2009 в Милане

Профессиональный отчет ИФЛА о публичных библиотеках

• МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ

Конференция директоров национальных библиотек (CDNL)

Заседание CDNL-2008 в Квебеке

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России — 2009» — 10697

Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru, Редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки



Руководство и коллектив Российской государственной библиотеки искренне поздравляют глубокоуважаемую Ольгу Алексеевну Дьяконову со знаменательным юбилеем и от всей души желают здоровья, благополучия, исполнения новых творческих замыслов!

К юбилею О.А. Дьяконовой

Исполнилось 80 лет Ольге Алексеевне Дьяконовой, сотруднику отдела зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей Российской государственной библиотеки.

В течение пятнадцати лет О.А. Дьяконова является инициатором создания, бессменным составителем, переводчиком, автором и редактором журнала Российской государственной библиотеки «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений».

О.А. Дьяконова — заслуженный работник культуры РСФСР (1979), награждена Почетной грамотой Верховного Совета РСФСР (1962), медалью «В память 850-летия Москвы» и медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (1999).

Ольга Алексеевна родилась 15 февраля 1929 г. в Севастополе в семье военнослужащего. Ее детство и юность пришлось на непростые годы советских пятилеток и Великой Отечественной войны.

Вся трудовая деятельность О.А. Дьяконовой связана с Российской государственной библиотекой (ранее — Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина — ГБЛ, «Ленинка»). После окончания Славянского отделения Филологического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова у нее было несколько предложений по трудоустройству, но по совету своего отца, военного специалиста со знанием трех иностранных языков, 1 сентября 1951 г. она пришла в «Ленинку». Оценка Библиотеки как престижного, стабильного, известного во всем мире учреждения культуры, хранилища огромных интеллектуальных достижений человечества оказалась решающей.

Начав работать в отделе комплектования «Ленинки», она прошла путь от рядового библиотекаря до заведующей отделом, стала членом экспертной группы по проблеме «Комплектование фондов зарубежной литературы при Межведомственной комиссии Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике», уполномоченным представителем Министерства культуры СССР по вывозу произведений печати за границу.

О.А. Дьяконова плодотворно работала и за рубежом, достойно представляя отечественное библиотечное дело. В 1965 г. она командирована на один год Министерством культуры СССР и Государственным комитетом по внешнеэкономическим связям в Народную Республику Конго, где в качестве эксперта ЮНЕСКО создавала Университетскую библиотеку в Браззавиле.

В 1970—1976 гг. по направлению Министерства иностранных дел СССР О.А. Дьяконова работала в Секретариате ЮНЕСКО в Париже. Большой профессиональный опыт и знание иностранных языков позволили ей стать одним из ведущих специалистов Департамента документации, библиотек и архивов ЮНЕСКО. Глубокие

знания, принципиальность и убедительность в отстаивании своей профессиональной точки зрения позволили О.А. Дьяконовой в пределах ее компетенции оказывать значительное влияние на работу Департамента, чем она заслужила большой авторитет среди иностранных коллег.

В 1970-е гг. О.А. Дьяконова выступила с инициативой проведения предсессионных семинаров ЮНЕСКО/ИФЛА для библиотекарей развивающихся стран (Ливерпуль, 1971; Гренобль, 1973; Вашингтон, 1974; Осло, 1975). Работая в ЮНЕСКО, О. Дьяконова организовала подготовку международных семинаров для библиотекарей стран Азии и Африки в азиатских республиках СССР (Ташкент, 1972; Алма-Ата, 1975), участвовала в подготовке Межправительственной конференции по планированию национальных инфраструктур в области документации, библиотек и архивов — NATIS (Париж, 1974); выступала на Международном конгрессе по всеобщей доступности публикаций — УАР (Париж, 1977), а также отвечала за подготовку рабочего документа «УАР в социалистических странах».

Вернувшись из командировки, О.А. Дьяконова с 1976 г. по 1989 г. являлась заведующей отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. Выйдя в 1989 г. на пенсию она осталась работать консультантом по тематике ИФЛА в том же отделе.

Ольга Алексеевна — участница двенадцати Генеральных конференций ИФЛА: в Риме (1964), Торонто (1967), Франкфурт-на-Майне (1968), Копенгагене (1969), Гренобле (1973), Вашингтоне (1974), Осло (1975), Лозанне (1976), Брюсселе (1977), Штебске Плесо (1978), Копенгагене (1979), Лейпциге (1981), Москве (1991) и заседаниях ИСО в Вене (1983), Лондоне (1985) и Москве (1987). На 30-й Сессии ИФЛА в Риме (1964), участвуя в работе Комиссии по международному книгообмену, она выступила с докладом о практической работе

СССР и ГБЛ в этой области. Текст выступления, напечатанный в журнале «Libri», — первая публикация советских авторов в этом издании.

О.А. Дьяконова активно работала в Организационном комитете по подготовке ИФЛА-91 в Москве, отвечая за профессиональное участие в ее программе специалистов нашей страны.

Обладая солидным опытом международной библиотечной деятельности, О.А. Дьяконова с присущей ей энергией, творчески, инициативно и сегодня ведет работу по организации международных связей РГБ, вносит большой вклад в пропаганду деятельности ИФЛА в нашей стране, в расширение участия в международной деятельности российских специалистов. С 1994 г. (когда она выступила инициатором издания бюллетеня «Новости Российского комитета ИФЛА») и по сей день она является одним из составителей, переводчиков, авторов и редакторов журнала «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений».

О.А. Дьяконова — автор многих статей об ИФЛА, ИСО/ТК 46 и других международных организациях, статей в сборниках РГБ, посвященных истории Библиотеки, памяти таких известных в мире библиотечных специалистов, как Н.И. Тюлина (в течение восьми лет служившая директором библиотеки ООН в Вашингтоне) и О.С. Чубарьян, заместитель директора ГБЛ, 100-летие со дня рождения, которого недавно отмечалось в РГБ. Представляет большой интерес также ее статья в международном журнале «Александрия», посвященная 80-летию юбилею известного британского библиотекаря М. Лайна.

Хочется пожелать дорогой Ольге Алексеевне Дьяконовой творческого долголетия, здоровья и новых успехов.

Коллектив отдела зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей Российской государственной библиотеки



О.А. Дьяконова

Техническому комитету 46 «Информация и документация» Международной организации по стандартизации (ИСО/ТК 46) — 60 лет



**Ольга Алексеевна
Дьяконова,**
главный библиотекарь
отдела зарубежного
библиотекведения
и международных
библиотечных связей
Российской государственной
библиотеки



**Нина Федоровна
Корноушенко,**
главный библиотекарь
отдела зарубежного
библиотекведения
и международных
библиотечных связей
Российской государственной
библиотеки

История 60-летней деятельности одной из важнейших международных организаций — Технического комитета 46 «Информация и документация» Международной организации по стандартизации (ИСО/ТК 46) публикуется впервые. Даже краткое описание ее деятельности наглядно демонстрирует, какие невероятные и воистину революционные изменения произошли за последние 60 лет в библиотечной, документационной и информационной работе. Авторы приводят современную структуру ИСО/ТК 46, характеризуют направления деятельности его четырех подкомитетов и многочисленных рабочих групп, показывают формы взаимодействия с другими техническими комитетами ИСО и международными организациями. Важность проблемы стандартизации в библиотечной и информационной науке, в библиотечном деле подтверждает многолетний опыт авторов в данной сфере. Статья позволяет лучше представить процесс подготовки международных стандартов, необходимость участия в нем российских специалистов.

Вступление от авторов

Работая в таких известных журналах, как «Библиотекведение и библиография за рубежом» (1958—1997) и «Новости Российского комитета ИФЛА» (1994—2006), с 2007 г. — «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений», авторы в полной мере могут судить, насколько востребована информация о стандартах библиотекарями и не только.

Если проследить проблемы, которыми занимался ТК 46, отразившиеся в названиях его подкомитетов и рабочих групп, в наименовани-

ях стандартов, то можно себе представить, как существенно изменилась библиотечная специальность.

ИСО/ТК 46 дважды проводил заседания в нашей стране, оба в Москве. В 1967 г. заседания проходили в рамках VII сессии Генеральной ассамблеи Международной организации по стандартизации (ИСО) (14—28 июня), собравшей около 2 тыс. делегатов и гостей из 60 стран мира. В 12-м московском пленарном заседании ТК 46 приняли участие 57 делегатов из 16 стран. Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) (ныне Российская государственная библиотека) представляла заместитель директора Библиотеки А.А. Хренкова в числе 20 специалистов из нашей страны. Кстати, именно в 1967 г. наша страна стала действительным членом ИСО/ТК 46.

23-е заседание ТК 46 состоялось через 20 лет, 18—25 мая 1987 года. Его организатором по поручению Министерства культуры и Госстандарта СССР была ГБЛ. В пленарном заседании, заседаниях подкомитетов и рабочих групп участвовали 138 делегатов из 20 стран. Нашу страну представляли 59 делегатов из 17 учреждений. Для сравнения в предыдущем заседании (1985, Лондон) участвовали 58 экспертов из 18 стран.

Всего с момента создания ТК 46 в 1947 г. прошло 35 его заседаний. Один из авторов статьи О.А. Дьяконова участвовала в трех заседаниях — в уже упомянутом выше 23-м заседании в Москве (1987), являясь ответственной за его подготовку и проведение, а также в двух предыдущих — в Вене (1983) и Лондоне (1985).

С 1990-х гг. РГБ не участвовала в работе ТК 46, но старалась регулярно информировать российских специалистов о деятельности Комитета, сообщая о заседаниях, выходящих публикациях, печатая переводы наиболее важных для библиотечной сферы стандартов, в частности на страницах издаваемых Библиотекой изданий. В этой работе участвовали оба автора данной статьи.

В данной статье содержится общая картина работы ИСО/ТК 46, показано его сотрудничество с международными организациями.

Хотелось бы снова привлечь внимание читателей к проблеме работы над проектами стандартов (CD, DIS и FDIS), поскольку наша задача — участвовать в подготовке стандартов на всех стадиях, чтобы можно было переводить и использовать международные стандарты в работе российских библиотек.

При написании статьи авторы широко использовали документ 2112 от 13 мая 2008 г. «ISO/TC 46 "Information and Documentation" — 60 Years old — 1947 to 1997/update.....2007— » — Краткая история, рассказанная Джорджем Ричардсоном и обновленная Мари Мартин Гиллабер (Marie Martine Guillabert) и Франс Лафарг (France Lafargue). Этот документ был подготовлен к 35-му заседанию ИСО/ТК 46 в Стокгольме (май 2008).

Предыстория

В 1947 г., в год учреждения при Международной организации по стандартизации (ИСО) Технического комитета 46, в Париже встретились эксперты по документации, чтобы обсудить, как расширить свою деятельность и влияние. Это были члены ряда европейских комитетов по документации, в том числе: Международной федерации национальных ассоциаций по стандартизации и учреждений (International Federation of the National Standardization Associations — ISA), Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (International Federation of Library Associations — IFLA) и Международной федерации по документации (International Federation for Documentation — FID). В течение пяти дней (26—30 апреля 1947 г.) они дискутировали, как объединиться в рамках ИСО, чтобы сформировать организацию, которая теперь называется «Технический комитет 46» (ТК 46).

На этом первом заседании для определения сферы деятельности и рабочей программы ТК 46 эксперты согласились «подготовить следующие рекомендации:

общие директивы для указания литературных (literary) названий, библиографических ссылок и т. п.; представление периодики; сокращение названий периодических изданий; транслитерацию кириллического алфавита; фотокопии. Размеры и качество; микрокопии. Размеры и качество; аппараты для чтения микрорепродукций; терминологию в области документального репродуцирования; размеры карточек и других форм в документальных целях».

Почва для некоторых из этих предложений была подготовлена в рамках 46-го комитета, созданного в Берлине в 1937 г. под покровительством ISA, которую через десять лет сменила ИСО.

Учитывая дату заседания, некоторые из этих рекомендаций отражали состояние дел в области техники репродуцирования.

Кто основал ТК 46?

Основная инициатива, по-видимому, была проявлена специалистами из Нидерландов, тесно связанными с Международной федерацией по документации. Не случайно, что и Секретариат вновь созданного Комитета стал вначале работать при Высшей комиссии по стандартизации Нидерландов — национальном органе, ответственном за стандартизацию, которым руководил Нидерландский институт по документации и регистрации. Секретариат работал в Нидерландах до 1964 года.

Второе заседание ТК 46 (17—19 июня 1948 г.) прошло в Гааге, где председателем Комитета был номинирован Нидерландами и избран участниками Н.А. Фоорхове (N.A. Voorhoeve). На этом

заседании было решено создать три подкомитета (subcommittees) — по вопросам фотографии, транслитерации кириллического алфавита, представления периодических изданий.

И Францию, организовавшую первое заседание, и Нидерланды, принявшие ведение Секретариата, можно считать основателями ТК 46. К этим странам, безусловно, следует причислить и Чехословакию, представитель которой А. Севчик (A. Sevcik) в качестве одной из первых рабочих тем предложил рассмотреть транслитерацию кириллического алфавита. Имя А. Севчика названо среди членов Подкомитета, одобренного на заседании в Гааге. Среди других членов-основателей ТК 46 можно назвать национальные организации по стандартизации ряда стран — Бельгии, Дании, Финляндии, Венгрии, Индии, Палестины, Швеции, Швейцарии и Великобритании.

К 1950 г. к ним присоединились новые члены-участники (P-members): Австрия, Израиль, Италия, Португалия, Южно-Африканский Союз и Соединенные Штаты Америки. К активным участникам прибавились те, кто теперь известен как члены-обозреватели (O-members): Австралия, Китайская Народная Республика, Ирландия, Мексика, Новая Зеландия, Норвегия, Польша, Румыния, Уругвай, Советский Союз и Югославия.

К 1953 г. другими новыми членами стали: ФРГ, Пакистан и Испания.

В ранние годы деятельности ТК 46 его программу определяли Рабочие группы специального назначения и Подкомитет 1 «Документальное репродуцирование». Секретариат ТК 46 обслуживал Рабочие группы специального назначения, а Франция вела Секретариат Подкомитета 1.

Согласно рабочей программе, принятой при основании ТК 46 на заседании в Париже, вскоре были подготовлены первые рекомендации ИСО: ISO/R4 — Международный свод правил сокращения названий периодических изданий (опубликован в марте 1954 г.). Первая публикация ИСО появилась в 1951 году. ISO/R4 действует в пересмотренной форме и сегодня, как ISO 4.

1960-е годы

К 1963 г. подготовку рекомендаций* (ISO/R) взяли на себя несколько организаций:

Подкомитет 1 «Документальное репродуцирование» и три его рабочих группы (Working Group — WG); WG 1 «Библиографические вопросы»; WG 2 «План, макет»; WG 3 «Транслитерация».

В дополнение к ISO/R 4 были подготовлены и опубликованы к 1963 г. следующие рекомендации:

- ISO/R8 (1954) «Макет периодики», подготовлен WG 2;
- ISO/R9 (1954) «Транслитерация кириллического письма», WG 3;
- ISO/R18 (1956) «Краткая библиографическая характеристика журналов», WG 1;
- ISO/R30 (1956) «Библиографическая полоска», WG 1;
- ISO/R77 (1959) «Библиографические ссылки. Основные и дополнительные элементы», WG 1;
- ISO/R169 (1960) «Размеры фотокопий (на бумаге), читаемые без оптических устройств», SC 1;
- ISO/R193 (1961) «Микрокопии на прозрачной основе: рекомендуемые основы. Размеры», SC 1;

* С 1980 г. все рекомендации стали стандартами, и R как префикс был опущен.

— ISO/R214 (1961) «Рефераты и аннотации», WG 1;

— ISO/R215 (1961) «Оформление статей, помещаемых в периодических изданиях», WG 1;

— ISO/R218 (1961) «Микрофильмы на 35-миллиметровой пленке для международного обмена документами», SC 1;

— ISO/R233 (1961) «Транслитерация арабского языка», WG 3;

— ISO/R259 (1962) «Транслитерация иврита», WG 3;

— ISO/R260 (1962) «Терминология микрокопий и их основы», SC 1.

В связи с кончиной секретаря Комитета ван Вихен (van Wiechen), вскоре после пленарного заседания в Будапеште в 1964 г., в течение двух лет Секретариат ТК 46 не действовал, пока его ведение не взял на себя Немецкий комитет по стандартизации (Deutscher Normenausschuss — DNA).

В 1966 г. к ТК 46 присоединились в качестве членов-обозревателей Сингапур и Объединенная Арабская Республика. Таким образом, ТК 46 стал насчитывать 22 члена-участника и 17 членов-обозревателей. Программа их работы включала пересмотр двух ранних рекомендаций: ISO/R4 Сокращение названий периодических изданий и ISO/R9 Транслитерация кириллического алфавита.

В 1966 г. ТК 46 организовал два Подкомитета и две Рабочие группы:

- SC 1 Документальное репродуцирование с Секретариатом во Французской ассоциации по стандартизации (Association Francaise de Normalisation — AFNOR);

- SC 2 Транслитерация письменных языков с Секретариатом в Американском институте стандартов (United States of America Standard Institute — USASI);

- WG 1 Библиографический анализ;

- WG 2 План, макет.

1970-е годы

Операционная структура ТК 46 в 1970-е гг. существенно расширилась. К 1970 г. работало уже три Подкомитета и четыре Рабочие группы:

- SC 1 Документальное репродуцирование, Секретариат в AFNOR, Франция;

- SC 2 Конверсия письменных языков, Секретариат в ANSI, США;

- SC 4 Автоматизация в документации, SIS, Швеция (ранее WG 4);

- WG 1 Международные стандартные книжные / сериальные номера (BSI, Великобритания);

- WG 2 Представление и кодирование названий стран (IGPAI, Португалия);

- WG 3 Терминология в документации (DNA, ФРГ);

- WG 5 Руководства для тезаурусов (Leitsätze für Politische Dokumentation, ФРГ).

В 1972 г. были созданы WG 6 — Библиографические ссылки и WG 7 — Представление публикаций.

На пленарном заседании в Хельсинки (1974) было предложено изменить сферу деятельности ТК 46: «Стандартизация в области информации, документации, библиотечного дела и обработки родственной информации, включая информационные системы и взаимообмен сетями, применяется в этих областях». Эта формулировка ясно указывает на изменение направленности рабочей программы и восприятие ответственности в то время, как формально она не была принята. На том же пленарном заседании его участники согласились превратить WG 3 в SC 3.

В 1974 г. ТК 46 подготовил всего 45 рекомендаций.

В 1975 г. изменилось название принимающей стороны Секретариата: Комитет DNA стал Немецким институтом по стандартизации (Deutsches Institut für Normung — DIN). В том же году WG 7 стала SC 7.

В 1977 г. были также созданы: WG 8 — Совместимость стандартов для информационных систем, а WG 5 и WG 6 стали, соответственно, SC 5 и SC 6.

В 1978 г. SC 1 стала новым самостоятельным комитетом — Техническим комитетом 171 Микрография (Micrographics).

24 января 1977 г. в Женеве состоялось учредительное заседание Руководящего комитета (Steering Committee) ТК 46, которым стала Консультативная группа (Advisory Group). На этом заседании был представлен проект Правил процедуры, включающий вопросы о членстве, рабочих процедурах и процедурах для голосования.

На пленарном заседании ТК 46 в 1979 г. была уточнена роль Руководящего комитета — помогать Секретариату ИСО/ТК 46 в реализации одобренных пленарными заседаниями резолюций, «чтобы с наименьшей задержкой добиваться реализации рабочих программ различных подкомитетов и рабочих групп с учетом приоритетов и улучшения координации между этими подразделениями, председатель и секретари которых участвуют в заседаниях Руководящего комитета».

На этом же заседании WG 1 была преобразована в SC 6 и ее название было изменено на «Элементы библиографических данных в ручной и машинной обработке».

В результате такой реорганизации к концу 1970-х гг. ТК 46 состоял из следующих Подкомитетов и Рабочих групп:

- SC 2 Конверсия письменных языков,

- SC 3 Терминология документации,

- SC 4 Автоматизация в документации,

- SC 5 Руководства для тезаурусов,

- SC 6 Элементы библиографических данных

в ручной и машинной обработке,

- SC 7 Представление публикаций,

- WG 2 Представление и кодирование названий стран,
- WG 8 Совместимость стандартов для информационных сетей.

Более 50 рекомендаций были подготовлены этими Подкомитетами и Рабочими группами к концу 1970-х годов.

Чтобы отразить реструктуризацию 1970-х гг., сфера деятельности ТК 46 была пересмотрена. В октябре 1979 г. Совет ИСО (ISO Council) одобрил следующую формулировку: «Стандартизация деятельности, относящейся к библиотекам, центрам документации и информации, службам классификации и реферирования, архивам, информационной науке и издательскому делу». Таким образом, ТК 46 определялся как орган, ориентированный более на стандартизацию по функциям или видам деятельности, чем на базовые системы или спецификации. Иными словами, приоритет был отдан потребностям пользователей.

Руководящий комитет на заседании в Огайо (США, декабрь 1979 г.) принял решение проводить пленарные заседания ТК 46 каждые два года.

1980-е годы

К 80-м гг. ТК 46 уже располагал весомым портфелем опубликованных стандартов ИСО и проектов для комментариев.

Пленарное заседание 1981 г. было первым заседанием ИСО, которое состоялось в Китайской Народной Республике. Консультативная группа стала Руководящим комитетом на пленарном заседании в Вене (1983). В 1985 г. был создан Подкомитет 8, чтобы продвигать рабочую программу WG 8, WG 9 и WG 11 со сферами деятельности, определенными как «стандартизация собирания статистики, необходимой для работы с документацией». Секретариат Подкомитета 8 стал вести Британский институт стандартизации (British Standard Institute — BSI). В рамках структуры ТК 46 существовала также WG 10 — «Создание индексов».

В 1986 г. с уходом в отставку Йоханны Эггерт (Johanna Eggert) Секретариат ТК 46 возглавила Ева-Мария Баксманн-Крафт (Eva-Maria Bachmann-Krafft). Новым председателем SC 7 стал Ганс Ройсс (Hans Reuss) из организации Датские стандарты (Dansk Standard).

В конце 1980-х гг. структура ТК 46 снова эволюционировала:

- SC 2 (1987) «Стандартизация применяемых методов конверсии системы письменности одного языка в систему другого языка»;
- SC 3 (1987) «Стандартизация терминов и определений в сфере деятельности ТК 46»;
- SC 4 (1987) получил новое название «Применение компьютеров в информации и документации» (с целью стандартизации методов и процедур. Кроме того, его задачей стало развитие связей с ТК 97 — «Системы обработки информации»);
- SC 8 (1987) «Международная библиотечная статистика»;
- SC 9 (1987) «Представление, идентификация и описание документов», включивший прежние SC 5, SC 6 и SC 7. Секретариат приняла на себя Канада, а секретарем стала Джейн Тэккер (Jane Thacker), работавшая до 2007 года;
- SC 10 (1988) «Физические характеристики видов документов», с ведением Секретариата в Дании.

На пленарном заседании в Москве (1987) Е.-М. Баксманн-Крафт была официально объявлена секретарем ТК 46 вместо Й. Эггерт. Решено сохранить WG 2 «Коды наименований стран и соответствующих территориальных объектов» как самостоятельное подразделе-

ние, подчиняющееся непосредственно Секретариату ТК 46. В Москве же было подтверждено изменение названия ТК 46: вместо «Документация» принято название «Информация и документация».

До 1989 г. пост председателя ТК 46 не был постоянным. Это изменилось на пленарном заседании в Вашингтоне, когда была одобрена кандидатура Верины Хорснелл (Verina Horsnell) из Великобритании, она проработала на этом посту до 2001 года.

1990-е годы

Эдит Лехнер (Edith Lechner) приняла на себя Секретариат ТК 46 в 1993 году. Секретариат SC 4 был переведен в Американский национальный институт стандартов (American National Standards Institute — ANSI), Салли Мак-Каллум (Sally McCallum) была назначена постоянным председателем и занимала этот пост до конца 2005 года.

В 1998 г. ТК 46 расширил свою тематику, включив темы жизненного цикла и рисков документов на предприятиях. Был создан SC 11 «Менеджмент записей», который возглавил Дэвид Молдрих (David Moldrich), Секретариат разместился в Стандартах Австралии (Standards Australia).

Начало XXI столетия...

В 2000 г. DIN решил отказаться от ведения секретариата ТК 46. Интернет и глобальная электронно-цифровая эволюция информации и документации изменили подход к стандартам и открыли новые области структурирования знания, а также потребности удаленных пользователей.

AFNOR взял на себя Секретариат в мае 2001 г. и пригласил ТК 46 в Париж в октябре того же года на заседание по реструктуризации. Остались только четыре Подкомитета, 40 стандартов были признаны стабильно развивающимися, в основном в сфере традиционной документации в бумажной форме. Подкомитеты были переведены под ответственность Секретариата ТК 46.

С этого времени Мари-Мартин Гиллабер (Marie-Martine Gillabert) стала секретарем ТК 46, а Жан-Мари Арну (Jean-Marie Arnoult) — председателем на первые четыре года. В 2005 г. его сменила Катрин Дэран (Catherine Dhérent), возглавляющая ТК 46 и в настоящее время.

Другие изменения, произошедшие в начале нового тысячелетия:

- SC 8 — в 2004 г. председательство и Секретариат перешли из Швеции (SIS) в Германию (DIN);

- SC 4 — в 2005 г. председательство и Секретариат перешли из США (ANSI/NISO) в Новую Зеландию (SNZ);

- SC 9 — в апреле 2007 г. Канада отказалась от ведения Секретариата, новый Секретариат был передан Тодду Карпентеру (Todd Carpenter, ANSI/NISO, США), а Сэм О (Sam Oh) из Республики Корея стал председателем.

Количество экспертов, участников и рабочих тем растут с каждым новым заседанием ИСО/ТК 46. В 2007 г. ТК 46 составляют 71 страна (35 членов-участников и 36 членов-обозревателей) и более 30 других технических комитетов или организаций. На 34-м заседании в Сант-Яго де Компостела (Santiago de Compostela, Испания) в мае 2007 г. собрались 150 экспертов из 25 стран и шесть международных организаций.

В 35-м заседании в Стокгольме (май 2008 г.) участвовало 70 специалистов, представлявших 24 страны и четыре международных организации.

Приложение 1. Дата и место проведения заседаний ИСО/ТК 46

1. Основание — апрель 1947 г. — Франция — Париж
2. Пленарное заседание — июнь 1948 г. — Нидерланды — Гаага
3. Пленарное заседание — апрель 1950 г. — Швейцария — Аскона
4. Пленарное заседание — сентябрь 1951 г. — Италия — Рим
5. Пленарное заседание — октябрь 1952 г. — Дания — Копенгаген
6. Пленарное заседание — июнь 1954 г. — Бельгия — Брюссель
7. Пленарное заседание — август/сентябрь 1956 г. — ФРГ — Штутгарт
8. Пленарное заседание — сентябрь 1958 г. — Нидерланды — Гаага
9. Пленарное заседание — июнь 1960 г. — Великобритания — Лондон
10. Пленарное заседание — июнь 1962 г. — Франция — Париж
11. Пленарное заседание — октябрь 1964 г. — Венгрия — Будапешт
12. Пленарное заседание — июнь 1967 г. — СССР — Москва
13. Пленарное заседание — октябрь 1969 г. — Швеция — Стокгольм
14. Пленарное заседание — май 1971 г. — Португалия — Лиссабон
15. Пленарное заседание — сентябрь/октябрь 1972 г. — Нидерланды — Схевенинген
16. Пленарное заседание — май 1974 г. — Финляндия — Хельсинки
17. Пленарное заседание — май 1976 г. — Бельгия — Брюссель
18. Пленарное заседание — ноябрь 1977 г. — Франция — Париж
19. Пленарное заседание — апрель 1979 г. — Польша — Варшава
20. Пленарное заседание — апрель 1981 г. — КНР — Нанкин
21. Пленарное заседание — май 1983 г. — Австрия — Вена
22. Пленарное заседание — май 1985 г. — Великобритания — Лондон
23. Пленарное заседание — май 1987 г. — СССР — Москва
- все SC — 1988 г. — Дания — Копенгаген

24. Пленарное заседание — май 1989 г. — США — Вашингтон
все SC — 1990 г. — Франция — Париж
25. Пленарное заседание — май 1991 г. — Дания — Копенгаген
все SC — 1992 г. — Великобритания — Лондон
26. Пленарное заседание — май 1993 г. — ФРГ — Берлин
все SC — 1994 г. — Швеция — Стокгольм
27. Пленарное заседание — май 1995 г. — Канада — Оттава
все SC — май 1996 г. — Норвегия — Осло
28. Пленарное заседание — май 1997 г. — Великобритания — Лондон
все SC — 1998 г. — Греция — Афины
29. Пленарное заседание — май 1999 г. — Франция — Париж
все SC — 2000 г. — Германия — Берлин
30. Пленарное заседание (только) — октябрь 2001 г. — Франция — Париж
31. Пленарное заседание и все SC — май 2003 г. — Италия — Рим
32. Пленарное заседание и все SC — октябрь 2004 г. — США — Вашингтон DC
33. Пленарное заседание и все SC — февраль 2006 г. — Таиланд — Чиангмай
34. Пленарное заседание и все SC — май 2007 г. — Испания — Сант-Яго де Компостела
35. Пленарное заседание и все SC — май 2008 г. — Швеция — Стокгольм

Приложение 2. Сфера деятельности и структура ИСО/ ТК 46 (май 2008 г.)

ISO/TC 46 Информация и документация

Председатель: Катрин Деран (Catherine Dhérent, Франция);
секретарь: Мари-Мартин Гиллабер (Marie Martine Guillabert, AFNOR)**

WG 2 Кодирование названий стран и соответствующих территориальных объектов (Coding of country names and related entities) — ответственный: Жерар Ланг (Gérard Lang, Франция); секретарь: Мари-Мартин Гиллабер (Marie Martine Guillabert, AFNOR)

WG 3 Конверсия письменных языков (Conversion of Written Languages) — Микаэль Эверсон (Michael Everson, Ирландия)

WG 4 Терминология в информации и документации (Terminology of Information and Documentation) — Махваш Сейфи (Mahvash Seifi, Иран)

WG 5 Архивные коробки (Archive Boxes) — Иржи Колар (Jiri Kolar, Швеция)

ISO/TC 46/SC 4 Техническая интероперабельность (Technical Interoperability) Председатель: Элисон Эллиот (Alison Elliott, Новая Зеландия), секретарь: Нельсон Проктер (Nelson Procter, Новая Зеландия), затем Карин Зентвельд (Karin Zentveld, Новая Зеландия)

WG 7 Элементы данных (Data elements) (ISO 8459) — Дженифер Гэтенби (Janifer Gatenby, Австралия)

WG 9 Справочная онтология для обмена данными по культурному наследию (Reference Ontology for Data Interchange of Cultural Heritage) — Николас Крофтс (Nicholas Crofts, CIDOC) (стандарт опубликован)

WG 10 Холдинговая информация (Holdings information) (ISO 20775) — Д. Гэтенби

WG 11 Модель данных для идентификации радиочастот в библиотеках (Data Model for RFID in Libraries) (ISO 28500) — Лиф Андерсен (Leif Andresen, Дания)

** С конца марта 2009 г. секретарем ISO/TC 46 стала Кателль Геген (Katell Cuguen, Франция).

Специальная группа **ISO 25577 MarcXchange** (Ad hoc group **ISO 25577 MarcXchange**) — Томми Шумаккер (Tommy Schomacker, Дания)

WG 12 Стандарт веб-архива (WARC) (ISO 28560) — Ответственный за созыв: Кристиан Люповичи (Christian Lupovici, Франция)

Специальная группа **ISO 2146 Служба библиотечной регистрации** (Ad hoc group **ISO 2146 Library registry services**) — Джудит Пирс (Judith Pierce, Австралия)

Специальная группа **ISO 2709 Формат для обмена информацией** (Ad hoc group **ISO 2709 Format for information exchange**) — Салли МакКаллум (Sally McCallum, США)

TC 46/SC 8 Качество, статистика и оценка деятельности (Quality-Statistics and performance evaluation)

Председатель: Розвита Полл (Roswitha Poll, Германия); секретарь: Ханс Визнер (Hans Wiesner, Германия)

WG 2 Международная библиотечная статистика (International Library Statistics) — Розвита Полл (Германия)

WG 4 Оценка деятельности для статистики (Performance Evaluation for Statistics — Джон Берто (John Bertot, США)

WG 5 Индексы цен: пересмотр ISO 9230 (Price Indexes: Revision of ISO 9230 — Клер Кризер (Claire Creaser, Великобритания)

WG 6 Пересмотр ISO 9707 (Revision of ISO 9707) — Себастьян Мундт (Sebastian Mundt, Германия)

WG 7 Измерение качества для национальных библиотек (Quality measures for national libraries) — Розита Полл (Германия)

WG 8 Статистические данные для библиотечных зданий (Statistical Data for Library Buildings) — Розвита Полл (Германия)

ISO/TC 46/SC 9 Идентификация и описание (Identification and Description)

Председатель: Брайан Гринн (Brian Green, Великобритания); секретарь: Джейн Тэкер (Jane Thacker, Канада)

WG 1 Международный стандартный номер аудиовизуальных изданий (International Standard Audiovisual Number — ISAN) — Андрэ Шобо (André Chaubeau, FIAPF)

WG 3 Международный стандартный код текстовых произведений (International Standard Text Code — ISTC) — Михаэл Хили (Michael Healy, Великобритания), затем Джулиан Сова (Julian Sowa, США)

WG 4 Международный стандартный книжный номер (International Standard Book Numbers — ISBN) — Михаэл Хили (Michael Healy, Великобритания) (стандарт опубликован)

WG 5 Международный стандартный номер сериальных изданий (International Standard Serial Number — ISSN) — Франсуаз Пелле (Françoise

Pellé, Международный центр ISSN) (стандарт опубликован)

WG 6 Идентификатор цифрового объекта» (Digital Object Identifier — DOI) — Норман Паскин (Norman Paskin, IDF)

WG 7 Международный стандарт идентификации сторон (International Standard Party Identifier — ISPI) (теперь Международный стандарт идентификации имен» (International Standard Name Identifier — ISNI) — Рене Ллоре (René Lloret, CISAC), затем Франсуа Нутталл (François Nuttall, CISAC)

WG 8 Структурированные словники (тезауры» (Structured vocabularies (Thesauri) — Стелла Декстре-Кларк (Stella Dextre-Clarke, Великобритания)

WG 9 Международный стандарт идентификатора коллекций (International Standard Collection Identifier — ISCI) — Юха Хакала (Juha Hakala, Финляндия)

WG Международный стандартный музыкальный номер (International Standard Music Number for Printed Music — ISMN) — Хартмут Вальравенс (Hartmut Walravens, Германия)

ISO/TC 46/SC 11 Менеджмент записей (Records Management)

Председатель: Дэвид Молдрих (David Moldrich, Австралия), секретарь: Агнес Симаи (Agnes Simai, Австралия)

WG 1 Метаданные (Metadata) — Ханс Хофман (Hans Hofman, Нидерланды)

WG 2 Отношения (Relationship) — Филип Джонс (Philip Jones, Великобритания)

WG 3 Правила доступа (Access rules) — Барбара Рид (Barbara Reed, Австралия)

WG 4 Соответствие ISO 15489 (Conformity to ISO 15489) — Катрин Зонгора (Catherine Zongora, Канада)

WG 5 Пересмотр ISO 15489 (Revision of ISO 15489) — Джули Мак-Леод (July McLeod, Великобритания)

WG 6 Анализ рабочего процесса для сохранения записей (Work Process Analysis for recordkeeping) — Сюзан Франклин (Susan Franklin, Канада)

WG 7 Объединенная рабочая группа по сохранности цифровых записей (JWG on Digital records preservation) — Пол Муллон (Paul Mullan, ЮАР)

WG 8 Системы менеджмента записями — принципы и словник (Records management systems — Fundamentals and Vocabulary) — Джудит Эллис (Judith Ellis, Австралия)

WG 9 Принципы менеджмента записями — требования (Records management fundamentals — Requirements) — Карлота Бустело (Carlota Bustelo, Испания)

WG 10 Руководство по применению для оцифровки записей (Implementation Guidelines for Records Digitization) — Грег Гулдинг (Greg Goulding, Новая Зеландия)

**Поддерживающие агентства
(Maintenance Agencies — MA)**

ISO 3166 Коды представления названий стран (Codes for the representation of names of countries) — Мари Лу Пелапра (*Mary Lou Pelaprat, ISO/CS*)

ISO 10160 Определение и службы применения межбиблиотечного абонеента (Interlibrary Loan Application Service Definition) — Библиотека и Архивы Канады

ISO 10161-1 Спецификация протокола по применению межбиблиотечного абонеента — Часть 1: Спецификация протокола (Interlibrary Loan Application Protocol Specification — Part 1: Protocol specification) — Библиотека и Архивы Канады

ISO 10161-2 Спецификация протокола по применению межбиблиотечного абонеента — Часть 2: PICS проформа для трех вышеназванных стандартов (Interlibrary Loan Application Protocol Specification — Part 2: PICS Proforma for the three standards here above) — Библиотека и Архивы Канады

ISO 23950 Поиск информации. Z39.50 — спецификация протокола и определение службы применения (Information retrieval Z39.50 — Application service definition and protocol specification) — Офис стандартов по MARC и развитию сети, Библиотека Конгресса США

Регистрационные агентства (Registration Authorities — RA)

ISO 4 «Правила сокращения заглавий и названий изданий» (Rules for the abbreviation of title words and titles of publications) — Франсуаз Пелле (*Françoise Pelle, Международный центр ISSN*)

ISO 639-2 «Коды представления названий языков». Часть 2: «Код Альфа-3» (Codes for the Presentation of Names of Languages. Part 2. Alpha-3 code) — Библиотека Конгресса США

ISO 2108 «Международный стандартный книжный номер» (International standard book numbering — ISBN) — Международное агентство ISBN

ISO 3297 «Международный стандартный номер сериальных изданий» (International standard serial number — ISSN) — Франсуаз Пелле (Международный центр ISSN)

ISO 3901 «Международный стандартный код записи» (International standard for recording code — ISRC) — Филиппа Моррель (*Philippe Morel, IFPI*)

ISO 10444 «Международный стандартный номер технического отчета» (International Standard Technical Report Number — ISRN) — Ульрика Кайль (*Ulricke Keil, Центр специальной информации (Fachinformationszentrum — FIZ)*)

ISO 10957 «Международный стандартный музыкальный номер» (International standard music number — ISMN) — Хартмут Вальравенс (*Hartmut Walravens, DIN*)

ISO 15706 «Международный стандартный аудиовизуальный номер» (International Standard Audiovisual Number — ISAN) — Патрик Аттала (*Patrick Attala, Международное агентство ISAN*)

ISO 15707 «Международный стандартный рабочий код» (International Standard Work Code — ISWC) — Рене Ллоре (*René Lloret, Международный центр ISWC*)

ISO 23950 «Информационный поиск. Z39.50 — Определение сервиса и спецификация протокола» ((Information retrieval. Z39.50 — Application service definition and protocol specification) — Библиотека Конгресса США

ISO 21047 «Международный стандартный текстовый код» (International Standard Text Code — ISTC)

Список использованных источников

1. Бойкова О.Ф. Стандартизация в библиотечном деле / О.Ф. Бойкова, Н.А. Шавыркина // Библиотечная энциклопедия. — М., 2007. — С. 995—996.
2. Дальнейшая судьба Технического комитета 46 ИСО и проект изменения его структуры // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2000. — № 28. — С. 7—8.
3. Дьяконова О.А. 20-е пленарное заседание ИСО/ТК 46 «Документация» (Вена, 16—20 мая 1983 г.) // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1984. — Вып. 96. — С. 43—49.
4. Она же. Деятельность Подкомитета 8 «Качество — статистика и оценка деятельности» Технического комитета 46 «Информация и документация» (ТК 46/SC 8) // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2006. — № 6(63). — С. 52—54.
5. Она же. Пленарное заседание ИСО/ТК 46 в Испании (май 2007) // Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений. — 2008. — № 1(70). — С. 51—52.
6. Она же. ИСО/ТК 46 «Информация и документация» — 2008 [Стокгольм, май 2008 г.] // Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений. — 2008. — № 5(74). — С. 48—49.
7. Она же. 22-е пленарное заседание ИСО/ТК 46 «Информация и документация» (Москва, 18—22 мая 1987 г.) // О.А. Дьяконова, Л.В. Чибисенкова // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1988. — Вып. 117. — С. 72—90.
8. ИСО/ТК 46 [Общая характеристика ТК 46, принятые сокращения, их переводы, перечень стандартов и новых рабочих тем] // Новости Российского комитета ИФЛА. — 1995. — № 5. — С. 5—24.
9. ISO/TC 46 — Технический комитет 46 Международной организации по стандартизации отмечает свое пятидесятилетие [май 1997, Лондон] // Новости Российского комитета ИФЛА. — 1997. — № 13. — С. 12—13.
10. Козлова Л.Ф. Международная организация по стандартизации / Л.Ф. Козлова, Л.Н. Нагаева // Библиотечная энциклопедия. — М., 2007. — С. 623—624.
11. Новости 9-го Подкомитета ИСО/ТК 46 // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2003. — № 43. — С. 28—29.
12. Окончательный проект Международного стандарта «Информация и документация — Терминология» ISO/FDIS 5127 // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2001. — № 31. — С. 5—47. (Предисл. и введ. — С. 5—7; Гл. 1: «Основные и определяющие термины» — С. 7—18; Гл. 2: «Документы, носители данных и их части» — С. 18—39; Гл. 3: «Институты документации и их фонды» — С. 39—47; Гл. 4: «Документационный процесс» // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2001. — № 32—33. — С. 10—50; Гл. 5: «Использование документов» // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2001. — № 34. — С. 8—21; Гл. 6: «Сохранность документов» // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2001. — № 34. — С. 21—55; Гл. 7: «Юридические аспекты информации и документации» // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2001. — № 36. — С. 13—33.
13. Окончательный проект Международного стандарта «Международная библиотечная статистика» ISO/FDIS 2789:2001 // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2003. — № 44. — С. 8—51.
14. Представление Международного стандарта ISO 2789: 1991 «Информация и документация. Международная библиотечная статистика» // Новости Российского комитета ИФЛА. — 1998. — № 18—19. — С. 10—16.
15. Представление Международного стандарта по показателям библиотечной деятельности (ISO 11620:1998 «Information and Documentation. Library Performance Indicators») // Новости Российского комитета ИФЛА. — 1999. — № 25. — С. 9—18.
16. Представление международных организаций, с которыми сотрудничает ИФЛА: ИСО / Технический комитет 46 [Названия структурных подразделений, перечень стандартов и новых рабочих тем по Рабочей группе 2 и Подкомитетам 2, 3, 4, 8, 9, 10] // Новости Российского комитета ИФЛА. — 1997. — № 16. — С. 6—18.
17. Проект «Перечня показателей для электронной библиотеки» ИСО/ТК 46 ПК 8 РГ 4 // Новости Российского комитета ИФЛА. — 2000. — № 28. — С. 8—10.
18. Хренкова А.А. Некоторые вопросы международной стандартизации в области библиотечного дела и информации // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1984. — Вып. 96. — С. 3—9.
19. Она же. Работа Технического комитета по документации на VII сессии Генеральной ассамблеи Международной организации по стандартизации [Москва, 14—28 июня 1967 г.] // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1968. — Вып. 25. — С. 81—87.
20. Чибисенкова Л.В. Деятельность ИСО/ТК 46 по международной стандартизации. Организация и современное состояние // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1984. — Вып. 96. — С. 29—43.
21. Она же. Итоги заседаний ИСО/ТК 46 «Информация и документация» в Вашингтоне и Париже // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1993. — Вып. 132. — С. 96—109.
22. Она же. Участие библиотечных и информационных учреждений в деятельности ИСО/ТК 46 (применение международных стандартов) // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1987. — Вып. 115. — С. 22—32.
23. Она же. О новом в международной стандартизации в области информации и документации // Библиоковедение и библиография за рубежом. — 1989. — Вып. 122. — С. 70—73.
24. ISO/TC 46 «Information and Documentation» — 60 Years old — 1947 to 1997 .../update...2007 / A Short History Compiled By George Richardson And Updated By Marie Martine Guillabert and France Lafargue (doc 2112, dated 2008-05-13).

Комплексный подход к измерению эффективности работы библиотеки (зарубежный опыт)

В статье сделана попытка на основе зарубежного библиотековедения показать суть разнообразных подходов к измерению эффективности и качества библиотечной деятельности. Автор статьи провел библиометрический анализ массива англоязычных диссертаций по библиотековедению и информационным наукам за период с 1903 г. по 2004 г. в количестве более трех тысяч неопубликованных научных работ [1, 2, 3], а также более 400 публикаций в журналах по библиотековедению и информационным наукам за последние пятнадцать лет.

Оценка эффективности как необходимое условие управления современной библиотекой



Петр Сергеевич Романов,
доцент Московского городского университета управления Правительства Москвы, кандидат педагогических наук, докторант кафедры библиотековедения Московского государственного института культуры и искусств

С середины 80-х г. прошлого века библиотеки во всем мире испытывают на себе последствия целого ряда негативных процессов и прежде всего экономических, из которых наиболее существенными для библиотек являются: сокращение бюджетного финансирования, рост издержек, ужесточение контроля за расходованием средств со стороны вышестоящих организаций или заинтересованных лиц¹. Воздействие этих процессов в значительной степени усиливается в связи с масштабным внедрением компьютерных технологий. Радикальные изменения в экономической среде влияют на развитие новой управленческой парадигмы, базовыми принципами которой являются ситуационность, системность, социальная направленность, гибкость и адаптивность [5]. Все это обусловило необходимость анализа и оценки деятельности библиотечных учреждений. Возникла потребность количественными показателями определить степень эффективности и качества работы библиотеки, позиционировать ее в ряду родственных учреждений культуры. Библиометрический анализ ан-

глюязычных диссертаций по библиотековедению и информационным наукам за 1904 — 2004 гг., осуществленный автором, позволил выявить тенденцию усиления интереса определенной части зарубежных специалистов к проблеме эффективности библиотечной работы. В разные годы это были известные библиотековеды США, Канады, Великобритании, Австралии, Новой Зеландии: Ф.У. Ланкастер, Р. Орт, Ч. Маклур, П. Кантор, Т. Сарасевич, М. Бакленд, Р. Пауэлл, Д. Нитеки, П. Броуфи, Дж. Бликсруд, С. Николсон, К. Кук, П. Хэрнон, С. Робертс, М. Купер, Ф. Леймкулер, Дж. Крэм, Р. Кален. Надо отметить, что данной проблемой занимаются не только в англофонных странах. Например, существенный вклад в развитие данного направления внесли и вносят исследователи из Германии — Г. Бейерсдорф, Г.-А. Кох, Р. Полл, П. те Бокхорст, К. Кейнова, Р. Балль, из Дании — Х. де Брюйн, из Франции — Т. Джаппикони, из Норвегии — С. Аабо и список может быть продолжен. Многие из перечисленных исследователей неоднократно выступали со своими теоретическими обобщениями по данной теме на конгрессах ИФЛА. Предложенные ими модели оценки эффективности не раз были применены и по сей день с успехом применяются для определения эффективности библиотечной деятельности.

В арсенале зарубежных библиотечных теоретиков и практиков имеется более тридцати методов измерения эффективности работы библиотеки. При этом зарубежные специалисты едины в том, что:

- оценивают эффективность библиотечной деятельности с позиции потребителя интеллектуальной услуги (взгляд извне), а не с позиции библиотечного эксперта (взгляд изнутри);
- не проводят границы между понятиями «эффективность библиотечной работы» и «эффективность библиотечной услуги»;
- отождествляют понятия «эффективность» и «качество» библиотечной деятельности/услуги;
- различают так называемую собственно библиотечную эффективность (отдельные зарубежные исследователи называют ее «технологическая эффективность». — *Прим. авт.*) и экономическую эффективность, которые вместе составляют общую эффективность работы библиотеки;
- рассчитывают эффективность всех технологических операций, независимо от того, связаны они с прямым обслуживанием потребителя или нет;
- не создали универсальной модели или формулы определения эффективности работы библиотеки;
- твердо убеждены в том, что во всех случаях основные цели, задачи, статус и функции библиотеки, определенные международным сообществом и национальными законодательствами, сохраняются неизменными;

- рассматривают оценку эффективности библиотечной деятельности с позиции потребителя интеллектуальных услуг;

- увязывают вопросы оценки и повышения библиотечной эффективности со стратегическим планированием развития библиотек.

Инструменты измерения эффективности библиотечной работы

Фактически все методы оценки библиотечной деятельности условно можно подразделить на две группы в зависимости от того, какая составляющая общей (интегральной) эффективности библиотечной работы рассчитывается — технологическая или экономическая.

Собственно библиотечная (или технологическая) эффективность (в экономических дисциплинах иногда ее называют «социальная эффективность», хотя не все исследователи разделяют подобную точку зрения) рассчитывается при помощи нескольких методов. Методы заимствованы из нескольких областей знаний — маркетинга, социологии, линейного программирования, регрессионного и статистического анализа, системы управления качеством. В первую очередь это методы, основанные на теории разрыва (GAP theory) — SERVQUAL и LIBQUAL [9, 19, 24, 25]. Затем можно назвать: метод анализа пакета данных (Data envelopment analysis, DEA); систему измерения конечных результатов деятельности муниципальных библиотек Великобритании (метод Best Value); систему оценки сбалансированных показателей (Balanced Scorecard — BSC); метод консолидированного анализа (Conjoint Analysis); систему оценки качества Европейского фонда управления качеством (EFQM Excellence Model); метод эталонных сравнений (бенчмаркинг — benchmarking) [6, 11, 14, 17, 23]. Надо отметить, что в поисках надежного метода определения эффективности работы библиотеки исследователи нередко обращаются и к старым, уже испытанным методам, активно применяющимся в библиотековедческих исследованиях. Среди них — опрос, анкетирование и интервьюирование, метод фокус-группы, тестирование, библиометрический метод [21]. Сегодня их исследование происходит с помощью программного продукта, позволяющего через Интернет значительно сократить время на рассылку анкет реципиентам, сбор информации и повысить эффективность проведения исследований. Некоторые методы оценки, например LibQual и библиометрический метод, осуществляемые на коммерческой основе, превращаются в своеобразный библиотечный продукт, который продается на рынке информации [4, 22].

Следует отметить также некоторые особенности реализации выше перечисленных методов. Как правило, библиотеки применяют одновременно два метода, достигая тем самым большей

точности и достоверности результатов. Например, университетские библиотеки определяют свою миссию, оценивая качество работы университета, в котором они находятся. В западноевропейских регионах публичные библиотеки реализуют подобные проекты в рамках мероприятий по повышению качества услуг населению по инициативе муниципальных органов власти, общественных библиотечных союзов, как например, SCONUL в Великобритании, и в рамках общенациональных проектов. В любом случае, применение тех или иных методов не является чем-то эпизодическим для библиотеки и предполагает, как правило, совместное проведение многих мероприятий в рамках избранного метода совместно с другими библиотеками в течение довольно длительного времени, долгого периода, например года. Таким образом, процесс применения того или иного метода определения эффективности библиотечной деятельности протекает во времени достаточно долго. Этим они сродни известному подходу к управлению качеством продукции и услуг — TQM — total quality management — всеобщему управлению качеством, пик популярности которого в западноевропейской и японской экономиках пришелся на 1980-е гг. и постепенно сошел на нет к началу нынешнего столетия [9]. Некоторые специфичные методы оценки ряда библиотечных параметров, например оптимальных размеров библиотечного фонда при помощи известной формулы Клаппа — Джордана [13], также не применяются зарубежными исследователями для определения общей эффективности библиотеки.

Некоторые из отмеченных выше методов основаны на «теории разрыва» или определении разницы между уровнем качества библиотечной услуги, который ожидается потребителем, и фактическим уровнем полученной услуги, степенью удовлетворенности потребителя. Эффективность библиотеки оценивается в этих методах с позиции потребителя, которому нужна определенная информация, и в поиске ее он обращается за помощью в библиотеку. Степень удовлетворенности пользователя в принципе — показатель, который трудно поддается количественной оценке, и может колебаться в зависимости от субъективного мнения потребителя. Во многих исследованиях, посвященных проблемам обслуживания клиентов (по маркетингу, социологии, банковскому делу), степень удовлетворения пользователя рассматривается как своеобразное мерило качества и эффективности работы организации, предоставляющей услуги [8, 13, 19, 25]. Этот подход имеет множество сторонников среди зарубежных библиотечников, хотя есть и критические точки зрения. Основной критике этот подход подвергается именно из-за субъективной природы понятия «степень удовлетворенности пользователя». Сторонники этой теории настаивают на необходимости в центр исследования помещать фигуру библиотечного эксперта, достаточно опытного и искушенного как в практических вопросах библиотечного дела, так и в теоретических. Тем не менее, в последние годы именно теория рассмотрения центральной фигуры при оценке библиотечной эффективности — пользователя информации — остается наиболее актуальной и разрабатываемой.

Удовлетворенность пользователя полученной услугой часто в этих исследованиях определяют как некое мерило эффективности библиотеки, состоящее из системных компонентов и подвергающееся влиянию целого ряда внешних факторов. Поэтому исследователи этой темы призывают к осмотрительному и осторожному применению этих методов [13]. Это является одной из причин того, что в практической работе по оценке эффективности в зарубежных библиотеках, как правило, применяется не один метод, а несколько.

Экономическую эффективность зарубежные исследователи определяют посредством целого ряда методов стоимостного анализа. Основные подходы в стоимостном анализе: анализ «затраты — эффективность»²;

анализ «затраты — выгоды»³; анализ методом «прямых затрат»⁴; анализ методом «Standard Costing»⁵; метод Activity-Based Costing (ABC)⁶.

Все перечисленные методы достаточно хорошо разработаны, изучены, часто применяются библиотечными экономистами в повседневной работе [10, 15, 16, 18, 20, 22].

Первые два метода — метод «затраты — эффективность» и «затраты — выгоды» — стали уже классическими. Их применение имеет некоторые отличительные нюансы, особенности. Эти нюансы необходимо иметь в виду при выборе того или иного метода в конкретных обстоятельствах. Все методы тесно связаны с внешними параметрами библиотеки. Критерием эффективности выступает та доля запросов пользователя, которая находит свое удовлетворение после выполнения библиотечной услуги. В этом случае в роли системной выгоды или дохода от операции выступает желаемый результат. Затраты или издержки библиотечной деятельности по своей природе — осязаемый актив; говоря языком управленческого учета, их достаточно легко измерить, например, в денежном выражении. Некоторые исследователи, в частности Ф.У. Ланкастер [15], считают, что издержки на поиск требующейся пользователю информации уступают издержкам на использование найденной информации и что величину издержек потребителя так же необходимо включать в общую сумму затрат.

В методе «затраты — эффективность» все затраты связаны с усилиями по достижению определенного уровня эффективности информационной услуги. Например, в перечне затрат, применяемых в данном методе, учитываются затраты по доставке документа потребителю, а также затраты на успешную справочную услугу, затраты на поиск необходимого фрагмента информации в каком-то документе, затраты на обзор существующей литературы по какому-либо вопросу. Соотношение затраты — эффективности информационной услуги может быть достигнуто либо за счет повышения общего уровня эффективности при неизменном уровне затрат, либо при неизменном уровне эффективности за счет снижения издержек на данную информационную услугу. Таким образом, указанное соотношение зависит от оптимального распределения библиотечных ресурсов: чем удачнее распределение ресурсов, тем выше уровень качества библиотечной услуги, т. е. тем выше уровень эффективности, который может быть достигнут при определенном уровне издержек. В связи с этим следует признать, что удовлетворение запросов каждого читателя — вещь практически нереальная. Этот факт лежит в основе известного в западном библиотековедении «принципа Борна» (*просьба не путать с «Идентификацией Борна»*). Принцип Борна заключается в том, что вполне возможно практически спланировать и реализовать в стенах библиотеки

такую услугу, которая удовлетворит приблизительно 90% всех запросов, но если попытаться довести эту цифру до 100-процентного результата, то это вызовет уже резкий рост издержек.

Анализ «затраты — выгоды» позволяет установить зависимость между выходными параметрами библиотеки (т. е. выгодой от услуги) и средствами, затраченными на достижение данной выгоды. Пользуясь этим методом, можно добиться увеличения выгоды без существенного роста издержек либо снижения уровня издержек при неизменном уровне выгоды. В долгосрочной перспективе анализ «затраты — выгоды» позволяет продемонстрировать, что выгоды от какой-либо библиотечной услуги более важны, нежели издержки при достижении этой выгоды. Поскольку выгоды от информационных услуг — это неосозаемые активы и их очень нелегко выразить в тех же единицах, что и издержки на их достижение, то достаточно редко можно встретить полноценное применение этого вида затратного анализа в библиотечной практике. Тем не менее, есть отдельные попытки применить его и безуспешно [10, 16, 18].

Другие методы — метод «прямых затрат», метод «Standard Costing» и метод «Activity-Based Costing (ABC)» также достаточно популярны в практике зарубежных библиотек⁷. Все они имеют как преимущества, так и недостатки. На практике два первых метода зачастую применяются совместно, что дает возможность создать систему производственного управленческого учета, объединяющую раздельный анализ затрат и финансовых результатов, а также использовать их как основу для принятия ряда управленческих решений. Российские библиотеки к сожалению не могут их активно применять, так как эти методы не отвечают требованиям отечественной системы учета, и для их внедрения необходимо увеличение штата финансовых менеджеров.

Метод ABC основывается на известном принципе Вильфредо Парето 80:20, т. е. 80% эффекта от 20% факторов, и особенно результативен в процессе управления затратами (cost management) по местам возникновения затрат и объектам калькулирования [12, 16, 18, 22]. Суть этого метода заключается в том, что эффективным направлением снижения затрат здесь выступает управление ресурсосберегающей деятельностью. Управление затратами должно обеспечить их действенное снижение (это главная цель применения всех перечисленных методов и подходов) за счет сокращения деятельности, не создающей добавленной ценности, и совершенствования деятельности, ее создающей, т. е. повышающей ценность библиотечной услуги. Метод ABC широко применяют в практике западноевропейских библиотек для расчета оптимальных вариантов хранения различных документов, в том числе электронных.

В стратегических планах библиотек заложены целые программы по оказанию услуг, на-

пример, доставка заказанных книг, журналов, справочные услуги. Работа подразделений библиотеки по комплектованию фондов, каталогизации, хранению книг — это тоже услуги читателю, пользователю, выраженные в неявном виде. Поэтому должна оцениваться работа всех подразделений, выявляться доля и вклад каждого из них в общую «копилку успеха». Таким образом, следует говорить скорее об оценке эффективности и качества в целом деятельности библиотечного учреждения, чем об измерении эффективности отдельных процессов или работы отдельного подразделения.

Комплексность и системность анализа

Целесообразно вести речь о комплексной оценке эффективности работы библиотеки или о комплексном анализе как базе комплексной оценки эффективности библиотечной деятельности. Что представляет собой в данном случае комплексный анализ? Что является его задачами, объектом и т. д.? Комплексный анализ⁸ представляет собой совокупность определенных принципов, методов и приемов всестороннего изучения деятельности библиотеки. В рамках комплексного анализа библиотечной деятельности главенствующую роль играют программы по измерению эффективности и качества работы библиотечного учреждения, которые должны предприниматься систематически и целенаправленно в соответствии с планами его стратегического развития. Как известно, стратегическое планирование предполагает выстраивание вектора анализа и принятия управленческих решений из будущего в настоящее. Это знаменитый принцип базисного рассмотрения дисконтированных денежных потоков в теории финансового менеджмента⁹ как подсистемы стратегического управления хозяйствующим субъектом.

Проводить ли комплексный анализ и какие методы выбирать для этого — все эти вопросы каждая библиотека решает самостоятельно. Но можно однозначно утверждать, что комплексный анализ (КА) как основа оценки эффективности деятельности библиотеки представляет собой производную функцию от двух, как минимум, параметров — типа библиотеки и степени сложности системы управления библиотекой как системным объектом. В математических символах это можно выразить так:

$$КА = f(\text{тип библиотеки, система управления...})$$

Поэтому выбор того или иного метода анализа библиотечной эффективности либо суперпозиции нескольких методов будет зависеть, прежде всего, от того, насколько сложен уровень руководства библиотекой и к какому типу библиотеки по известным классификациям относится исследуемый объект. Представляется, что наиболее востребованным подходом к определению критериев анализа будет системный подход, основанный на принципах общей теории систем Людвиг фон Берталанфи [7].

Л. фон Берталанфи утверждал, что любая социальная наука есть наука о социальной системе. Уже общепризнанным фактом является то, что все социологические науки в своем историческом развитии проходят через системные изменения. В социальные науки, и в том числе в библиотековедение, постоянно привносятся новые идеи, порождаемые общей теорией систем, как-то: общая концепция систем, концепция обратной связи, информационная концепция, концепция коммуникации. Поэтому использование положений теории систем сегодня довольно часто встречается при оценке библиотечной деятельности. В информационных науках большинство моделей оценки эффективности базируется именно на принципах системного подхода.

Примечания

- ¹ Stakeholders (англ.) — заинтересованные лица, организаторы совместного дела, пайщики. Например, для университетской библиотеки роль Stakeholders играет высшее учебное заведение, которому принадлежит библиотека, осуществляющее финансирование ее деятельности.
- ² Cost-effectiveness analysis — анализ экономической эффективности, либо анализ «затраты-эффективность», либо анализ эффективности затрат. Вид экономического исследования проекта, который показывает, возможно ли использовать отдельный вид затрат более эффективно или тот же экономический эффект достижим с помощью менее дорогостоящих видов затрат; наиболее широко этот вид экономического исследования используется в государственном секторе.
- ³ Cost-benefit analysis (сокр.СВА) — анализ «затраты-выгода», либо анализ выгоды затрат (сопоставление издержек и выгод от осуществления того или иного проекта при принятии решения о направлении ресурсов на один из них; от обычно применяемых методов определения эффективности капиталовложений эта методика отличается прежде всего стремлением учитывать внеэкономические факторы (социальные, экологические и др.), причем решается эта задача путем оценки полезности как затрат, так и результатов, т. е. выигрыша в полезности, а также путем использования теневых цен; учитывается ограниченность инвестиций.
- ⁴ Direct-costing — метод прямых затрат, в основу анализа при помощи данного метода заложена классификация затрат по их отношению к объему производства на постоянные и переменные. Особенность метода заключается в том, что себестоимость продукции учитывается и планируется только в части переменных затрат.
- ⁵ Метод стандартов — расчет затрат производится на базе нормативов, а управление осуществляется по отклонениям фактических затрат от нормативных.
- ⁶ Учет затрат по видам деятельности, в основе заложено управление ресурсосберегающей деятельностью.
- ⁷ Управление затратами [издержками] (оценка и контроль затрат на производство товаров и услуг, устранение неэффективных расходов, выделение носителей затрат и планирование операций с целью повышения эффективности деятельности предприятия; является частью управленческого учета и одной из подсистем финансового менеджмента.
- ⁸ Анализ — это детальное расчленение, разложение изучаемого объекта на части, элементы, присущие данному объекту, с целью их изучения и выявления тенденций изменения под влиянием различных факторов.
- ⁹ Дисконтирование — приведение будущих денежных потоков к текущему периоду с учетом изменения стоимости денег с течением времени.

Список использованной литературы

1. Романов П.С. Аналитическая характеристика документного потока англоязычных диссертаций в области библиотековедения (по материалам США и Канады): дис. ... канд. пед. наук / П.С. Романов; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. — М., 2006. — 220 с.
2. *Он же.* Аннотированный библиографический список англоязычных диссертаций по библиотековедению (1904—2004 гг.) / МГУКИ. Каф. библиотековедения; сост. и пер. П.С. Романов. — Прил. II к дис. ... канд. пед. наук. — М., 2006. — 565 с.
То же в электронном виде: Аннотированный библиографический список англоязычных диссертаций по библиотековедению (1903—2004 гг.) [Электрон. ресурс] / МГУКИ. Каф. библиотековедения; сост. и пер. П.С. Романов. — М., 2006. — Электрон. текстовые дан. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) (регистрационное свидетельство Федерального агентства по информационным технологиям НТЦ «Информрегистр» № 0320600386 от 24.03.2006).
3. *Он же.* Анализ англоязычных диссертаций по библиотековедению (на основе электронной базы диссертаций 1903—2004 гг.) / П.С. Романов // Библиотековедение. — 2006. — № 3. — С. 116—121.
4. *Он же.* Библиометрический анализ: достоинства и трудности внедрения // Мир библиографии. — 2008. — № 2. — С. 32—36.
5. Теория управления: учебник / под ред.: Ю.В. Васильева, В.Н. Парахиной, Л.И. Ушвицкого. — 2-е изд., доп. — М.: Финансы и статистика, 2007. — 608 с.
6. Audit Scotland. Background briefing: The Audit of Best Value: <http://www.audit-scotland.gov.uk/accounts/pdfs/BestValuebriefingnote.pdf>; 2004
7. Bertalanffy L. von. General System Theory: foundations, development, application. — New York: George Braziller, 1969. — 289 p.
8. Buckland M. Library services in theory and context. 2d edit / M. Buckland. — Berkley, 1999. — P. 110.
9. Coleman V. Toward a TQM Paradigm: Using SERVQUAL to Measure Library Service Quality» / V. Coleman, Y.D. Xiao, L. Bair, B. Chollett // College & Research Libraries. — 1997. — №58. — May. — P. 237—251.
10. Cooper R. Measure costs right: Make the right decisions / R. Cooper, R.S. Kaplan // Harvard Business Review. — 1988. — №66. — P. 96 — 103.
11. Decker R. Planning and evaluation of new academic library services by means of web-based Conjoint Analysis / R. Decker, A. Hermelbracht // The Journal of Academic Librarianship. — 2006. — November.
12. Ellis-Newman J. Activity-based costing in user's services of an academic library // Library Trends. — 2003. — Winter. — Электрон. доступ: <http://www.findarticles.com/>
13. Griffiths J.R. User satisfaction as a measure of system performance / J.R. Griffiths, F. Johnson and R.J. Hartley // Journal of librarianship and information science. — 2007. — September. — № 39 (3). — P. 142 — 152.
14. Hermelbracht A. The ProSeBiCA-project: application of the Conjoint Analysis as a marketing research tool for the development and control of future academic library services // Gupta D.K., Koontz C.A., Massisimo A. and Savard R. (Eds.). Marketing Library and Information Services: International Perspectives / A. Hermelbracht, E. Senst. — Munich: K.G. Saur, 2006. — P. 300 — 312.

15. *Lancaster F.W.* If you want to evaluate your library... / F.W. Lancaster. — London: Library Association Publishing Ltd, 1988. — 193 p.
16. *Lawrence S.R.* Life cycle costs of library collections: creation of effective performance and cost metrics for library resources / S.R. Lawrence, L.S. Connaway, K.N. Brigham // *College and research libraries*. — 2001. — November. — P. 541 — 553.
17. *Leibfried K.H.J.* Benchmarking — a tool for continuous improvement / K.N.J. Leibfried, C.J. McNair. — New York: Harper Business, 1992.
18. *Leimkuhler F.F.* Cost accounting and analysis for university libraries / F.F. Leimkuhler, M.D. Cooper // *College and research libraries*. — 1971. — № 6. — November. — P. 449 — 464.
19. *Nitecki D.A.* An assessment of the applicability of SERVQUAL dimensions as customer-based criteria for evaluating quality of services in an academic library / D.A. Nitecki. — PhD. — College Park, Univ. of Maryland, 1995. — 263 p.
20. *Poll R.* To get one's money's worth: library management with cost data / R. Poll // *The Bottom Line: Managing Library Finances*. — 2006. — Vol. 19. — № 1. — P. 7—15.
21. *Powell R.R.* Basic research methods for librarians. 4th ed. / R.R. Powell and L.S. Connaway. — Westport, CT: Libraries Unlimited, 2004. — 360 p.
22. *Financial and cost management for libraries and information services*. — 2nd edit. / S.A. Roberts. — London: Bowker-Saur, 1998. — 406 p.
23. *Shim W.* A novel approach to the evaluation of research libraries in U.S. — PhD / W. Shim; Graduate School. — New Brunswick Rutgers, The State Univ. of New Jersey, 1999. — 154 p.
24. *Thompson B.* Concurrent Validity of LibQual+™ Scores: What Do LibQual+™ Scores Measure? / B. Thompson, C. Cook and M. Kyrillidou // *The Journal of Academic Librarianship*. — 2005. — Vol. 31. — № 6. — P. 517—522.
25. *Zeithaml V.* Delivering Quality Service — Balancing Customer Perceptions and Expectations / V. Zeithaml, A. Parasuraman, L. Berry. — New York: The Free Press, 1990.

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

23—27 августа 2009 г. — Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 75-я Генеральная конференция и Совет ИФЛА на тему: «Библиотеки создают будущее, основываясь на культурном наследии» (Libraries Create Futures: Building on Cultural Heritage). Милан, Италия.

14—19 августа 2010 г. — Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 76-я Генеральная конференция и Совет ИФЛА на тему: «Библиотеки: привлечение, включение, поддержка» (Libraries: Engaging, Embracing, Empowering). Брисбен, Австралия.

13—18 августа 2011 г. — Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 77-я Генеральная конференция и Совет ИФЛА на тему: «Библиотеки вне библиотек: интеграция, инновация и информация для всех» (Libraries Beyond Libraries: Integration, Innovation and Information for all). Сан-Хуан, Пуэрто-Рико.

Осмысление прошлого

Долгие годы истребляют и надгробные насыпи, и камни, но у времени нет силы против книг.

Валуа

Библиотеки-юбиляры'2009

- **40 лет.** — В 1969 г. основана Российская государственная детская библиотека. Москва
- **45 лет.** — В 1964 г. основана Научная библиотека Калмыцкого государственного университета. Республика Калмыкия. Элиста
- **55 лет.** — В 1954 г. основана Краевая специальная библиотека для слепых им. А.П. Чехова. Краснодар
- **65 лет.** — В 1944 г. основана Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева. Брянск
- **70 лет.** — В 1939 г. основана Российская научно-техническая промышленная библиотека. Москва
- **90 лет.** — В 1919 г. основана Вологодская областная универсальная научная библиотека им. И.В. Бабушкина. Вологда
- **150 лет.** — В 1859 г. основана Амурская областная научная библиотека им. Н.Н. Муравьева-Амурского. Благовещенск



6

Библиотеки и библиотечное дело в средних профессиональ- ных учебных заведениях Казани на рубеже XIX—XX веков

В статье рассмотрены проблемы функционирования библиотек средних профессиональных учебных заведений на рубеже XIX—XX вв., что представляет интерес в современных условиях реформирования профессиональной школы. Раскрываются цели и особенности развития этого типа библиотек Казани, в том числе организация библиотечного дела, комплектование литературы, создание каталогов, работа с читателями, а также состав фондов. Особое внимание уделяется ученическим библиотекам и читальням, работе библиотекарей.

Развитие среднего профессионального образования в Казани в конце XIX — начале XX в., как и во всей России, было обусловлено бурным экономическим ростом. В 1846 г. в Казани открывается среднее сельскохозяйственное училище, в 1897 г. — промышленное, а в 1904 г. — коммерческое. Тогда же в их стенах начинают формироваться и первые библиотеки, ориентированные на специфические запросы учебных заведений.

Фонды библиотек учебных заведений использовались в профессиональной работе педагогов, самообразовании учащихся. Соответственно, эти фонды были представлены, прежде всего, учебной и научной литературой и произведениями религиозно-нравственного характера для воспитания молодежи.

Организация библиотечного дела

Организация библиотечного дела в средних профессиональных учебных заведениях в достаточной мере соответствовала нормам того времени.

Способами комплектования библиотек были: приобретение необходимых изданий в книжных магазинах, покупка книг у частных лиц, пожертвование книг частными лицами и учреждениями, а также поступление бесплатных экземпляров из-



**Тимур Альбертович
Магсумов,**
преподаватель
кафедры истории ГОУ ВПО
«Набережночелнинский
государственный
педагогический институт»

даний из департаментов соответствующих министерств, которые выкупали книги у издателей для пополнения фундаментальных библиотек учебных заведений. Пожертвования в библиотеки училищ были довольно значительными. Например, в 1897 г. департамент торговли и мануфактур Министерства финансов пожертвовал в библиотеку промышленного училища 38 наименований книг, а инженер-технолог Н.П. Мельников — 14 книг [6, л. 17, 20]. Много книг было подарено и преподавателями.

Комплектование литературы для библиотек было основано на принципе коллегиальности. Рассмотрением списка необходимых книг занимался педагогический совет; в его права входило и принятие постановления о приобретении этих книг [5, л. 20—21, 34, 39, 40]. Как правило, библиотеки средних профессиональных учебных заведений разделялись на фундаментальные и ученические. Фундаментальные библиотеки, как следует из их названия, включали в себя основную часть фонда и предназначались, в первую очередь, для преподавателей, но ими могли по особому разрешению пользоваться и учащиеся.

Формированием ученической и фундаментальной библиотек коммерческого училища занималась постоянная библиотечная комиссия, которая приобретала книги по собственному выбору или по указаниям преподавателей отдельных предметов. Этот процесс, во-первых, имел цензурную направленность, а во-вторых, способствовал более качественному формированию фондов.

Фундаментальная библиотека Казанского сельскохозяйственного училища, которой заведовал один из преподавателей, была разделена на 28 отделов (по отраслям знания). Большинство отделов, — такие как «Животноводство», «Лесоводство» «Садоводство и огородничество» и другие, — содержали книги по профилю учебного заведения. Внутри отделов книги расставлялись в алфавитном порядке авторов и заглавий. В двух отделах были собраны периодические издания. Библиотека сельскохозяйственного училища, помимо основных функций, выполняла также



Казань. Воскресенская улица и Пассаж. Начало XX в.

общественно-просветительскую роль. При организации курсов для крестьян библиотека выдавала им книги и журналы по сельскому хозяйству, а также помогала с подпиской на журнал «Земледелец» после окончания курсов [10, л. 4 об.—6].

Со временем, когда увеличились количество книг в библиотеке коммерческого училища и свободные финансовые средства училища, помимо фундаментальной общей библиотеки, были образованы специальные. В них были собраны книги по различным отраслям знаний и учебным предметам: физике, географии, естествоведению, Закону Божию, политической экономии и статистике. Специальные библиотеки находились в ведении преподавателей этих предметов.

Организация библиотечного дела в Казанском промышленном училище осуществлялась согласно «Правилам для хранения и выдачи книг из фундаментальной библиотеки Казанского промышленного училища» [7, л. 72—74]. При библиотеке имелось три каталога: 1) хронологический (он же инвентарь), 2) алфавитный (по фамилиям авторов) — всех книг библиотеки, 3) систематический (по отделам). Описания книг в каталогах часто сокращались, не указывались даты их издания. В связи с дороговизной книг принимались меры по предотвращению их невозврата. Число книг, выдаваемых одному лицу, ограничивалось десятью томами, но с разрешения библиотекаря могло быть и увеличено. Лицо, отъезжающее в отпуск, могло воспользоваться книгами в таком количестве, чтобы их стоимость не превышала его месячного оклада.

Для каждого класса ежегодно разрабатывались списки книг, рекомендуемых для прочтения [4]. При их составлении учитывались возраст и

потребности детей, а также принимались во внимание предметы, изучаемые в данном классе более углубленно. Руководили чтением учащихся и выдавали им книги заведовавшие ученическими библиотеками классные наблюдатели или надзиратели.

Ревизию библиотеки проводила специальная комиссия во главе с директором учебного заведения, в ее состав входили библиотекари и педагоги. Имелись и случаи изъятия запрещенной литературы по предписаниям вышестоящих ведомств. К примеру, по указанию учебного комитета Святейшего Синода в 1900 г. было проведено изъятие из библиотек средних и низших учебных заведений сочинения Ф.В. Фарра «Жизнь Иисуса Христа» [7, л. 18]. Круг чтения строго ограничивался цезурными рамками: каталог книг для училищных библиотек включал около 10% наименований произведений, допущенных в остальные общественные библиотеки. Это объяснялось опасениями правительства, что образовательные учреждения могут стать местом распространения антиправительственных идей и революционной пропаганды.

Состав фондов

Руководство учебных заведений в целях достижения лучших результатов обучения заботилось о пополнении коллекций учебных пособий и книжного фонда. Библиотека промышленного училища была одной из самых больших среди библиотек подобных учебных заведений России. К 1 января 1911 г. в ней насчитывалось 1683 наименования книг в 3 520 томах на сумму 7 278 рублей [9, л. 19 об.]. Библиотека училища выписывала по тем временам большое количество периодических изданий, в основном технические и педагогические журналы. В 1911 г., например, за счет штатных сумм было выписано 20 наименований периодических изданий — 13 на русском и 7 на иностранных языках — всего на сумму 163 руб. 55 копеек [8, л. 5]. Такое значительное количество изданий на иностранных языках объясняется хорошим знанием педагогами иностранных языков, так как это было одним из условий приема на работу.

За первые 10 лет существования Казанского коммерческого училища фонды его ученической библиотеки составили 4 621 книг (3 426 наименований), а фундаментальной — 3 535 книг (1 311 наименований) [2, 48—49]. Администрация училища называла такое количество сравнительно небольшим, связывая это с непродолжительностью существования и ограниченностью на первых порах средств учебного заведения. Можно предположить, что здесь администрация училища лукавила, поскольку, по сравнению с другими профессиональными учебными заведениями Казани этого периода, коммерческое училище обладало одним из самых большим фондов литературы, к тому же растущим гораздо быстрее, чем в библиотеках других училищ.

Самой богатой по количеству имеющихся книг и журналов была библиотека сельскохозяйственного училища, что неудивительно, поскольку училище было открыто намного раньше всех рассматриваемых учебных заведений — в 1846 году. К 1912 г. в ней насчитывалось свыше 12 тыс. томов [11, 58]. Количество выписываемых библиотекой периодических изданий было достаточно велико — 30 наименований, среди которых было 15 специальных изданий на русском и 4 издания на немецком языке, например, «Вестник русского сельского хозяйства», «Лесоводство», «Пчеловодный листок» и др.

Ученические библиотеки и читальни

Помимо фундаментальных, при средних профессиональных учебных заведениях существовали и ученические библиотеки. Например, ученическая библиотека коммерческого училища преследовала сле-

дующие цели: «а) приохотить учащихся к чтению, б) развить их вкус, в) отвлечь их внимание от лубочной литературы и от классических произведений, но неподходящих для учащихся по их возрасту» [1, с. 22].

Большую часть ученической библиотеки сельскохозяйственного училища составляли учебники. К примеру, к 1900 г. в ней насчиты-

валось 5 732 экземпляра учебников и 914 книг для чтения в 1 711 томах [3, с. 72]. Кроме того, для ученической библиотеки выписывалось 6 наименований сельскохозяйственных, научно-популярных и литературных журналов. Такой состав фондов ученической библиотеки свидетельствует, с одной стороны, об основных читательских запросах учащихся, а с другой — о необходимости оперативной выдачи им нужной литературы. В случае ее отсутствия в ученической библиотеке ученики могли воспользоваться фундаментальной.

В ноябре 1911 г. при Казанском коммерческом училище была открыта читальня для учеников старших классов. Организовав читальню и взяв на себя заведование ею на общественных началах, инспектор училища А.А. Левитский и преподаватель русского языка Г.И. Чудаков руководствовались следующими задачами: 1) облегчить учащимся использование научной литературы при подготовке домашних заданий; 2) дать им возможность пополнять свои знания по истории русской литературы; 3) собрать в училище хороший запас ценных и редких изданий [1, с. 29]. Книги для читальни — в том числе собрания сочинений А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, издания Академии наук, Русской археографической комиссии, Брокгауза и Ефрона — были приобретены на средства училища либо пожертвованы преподавателями. Занятия в читальне проходили для желающих ежедневно на шести уроках, по понедельникам и четвергам с 6 до 8 часов вечера и по воскресеньям с 11 до 2 часов дня. Ученики посещали читальню довольно охотно, особенно при необходимости написания рефератов и для особой тщательной подготовки к домашним заданиям.



Пристань на Волге. Конец XIX в.

Отметим, что для учеников средних профессиональных учебных заведений были доступны лишь ученические библиотеки и читальни. Возможность посещения ими публичных библиотек ограничивалась длительностью учебного дня во всех училищах, а в промышленном училище — еще и необходимостью получения разрешения от инспекции на посещение публичной библиотеки. Трудности воспитанников сельскохозяйственного училища были обусловлены закрытостью этого учебного заведения (ученики проживали в общежитии при училище) и его расположением на расстоянии 6 километров от Казани.

Ученические библиотеки училищ вполне удовлетворяли своему назначению: чтение велось учащимися в достаточной мере. Так, по данным наблюдателя 1 «Б» класса коммерческого училища в 1911—1912 учебном году каждый учащийся (возраст ученика I класса составлял 10—11 лет. — Т.М.) прочел в среднем по 22 книги. Учебный год составлял 35 учебных недель, поэтому ученик прочитывал 1 книгу за полторы недели. Наблюдатель отметил и тот факт, что лучшие и средние ученики читали больше (например, один ученик прочел 100 книг), а слабые — меньше (например, трое учащихся прочли менее 10 книг каждый) [1, с. 23]. После окончания учебного заведения выпускники лишались возможности пользоваться его библиотекой, поэтому их дальнейшие читательские интересы и потребности зависели от привитой им в училище любви к чтению.

Библиотекари

Работа библиотекарей в различных профессиональных учебных заведениях была примерно

одинаковой. Библиотекарь промышленного училища занимался приобретением книг по постановлению педагогического совета, их хранением, выдачей и приемом, переплетом книг, ведением каталогов, отчетностью и участвовал в ревизии библиотеки. Должность библиотекаря фундаментальной библиотеки занимал, как правило, один из руководителей практических занятий, а должность библиотекаря ученической библиотеки — один из надзирателей. Связано это было с рядом причин. Во-первых, согласно штатам промышленных училищ, годовой оклад библиотекаря составлял 480 руб., тогда как, например, жалование письмовыводителя (он же бухгалтер) при казенной квартире составляло 900 руб. в год [12, с. 41]. При том, что библиотека обязательно разделялась на фундаментальную и ученическую, сумма в 480 руб. должна была делиться между двумя библиотекарями, а 240 руб. в год — жалование, недостаточное даже для самого скромного существования. Во-вторых, библиотекарь для должного обеспечения учебного процесса должен был целый день находиться в училище, т. е. на работу по совместительству устроиться было уже невозможно. В-третьих, такая мера способствовала повышению заработка как руководителя практических занятий, так и надзирателя (зарплата последнего, например, составляла 720 руб. при казенной квартире) и, следовательно, сохранению необходимых училищу педагогических кадров.

Итоги

Несмотря на ряд недостатков, библиотеки средних профессиональных учебных заведений Казани на рубеже XIX—XX вв. соответствовали задачам учебно-воспитательного процесса, обладали неплохими фондами литературы. Благодаря их деятельности, возникло главное условие существования и развития библиотечной сети по всей России — образованный читатель со сложившимися, устойчивыми интересами и потребностями чтения. Несмотря на различные преобразования и закрытие ряда профессиональных учебных заведений в Казани после революции 1917 г., фонды их библиотек по большей части не были утрачены. Большинство книг сохранилось в Научной библиотеке Казанского университета и Национальной библиотеке Республики Татарстан.

Список использованной литературы

1. Годовой отчет семиклассного Казанского коммерческого училища ведомства Министерства торговли и промышленности за 1911—1912 учебный год. — Казань, 1913. — 96 с.
2. Десятилетие Казанского коммерческого училища 1905—1915. — Казань: [Б. и.], 1916. — 135 с.
3. Извлечение из отчета о состоянии и деятельности Казанского земледельческого училища за 1899 г. — Казань, 1900. — 117 с.
4. Казанское семиклассное коммерческое училище. Список книг, рекомендуемых для чтения ученикам старших классов по литературе. — Казань, 1913. — 11 с. — (На правах рукописи).
5. Национальный архив Республики Татарстан (НАРТ). Ф. 120. Оп. 1. Д. 1а.
6. НАРТ. Ф. 121. Оп. 1. Д. 31.
7. НАРТ. Ф. 121. Оп. 1. Д. 210.
8. НАРТ. Ф. 121. Оп. 1. Д. 599.
9. НАРТ. Ф. 121. Оп. 1. Д. 607.
10. НАРТ. Ф. 345. Оп. 1. Д. 1227
11. *Танеев В.В.* Казанское сельскохозяйственное училище. — Пг., 1915. — 59 с.
12. Устав средних технических училищ. — [Б. м.: б.г.], [1889?] — 44 с.

Иллюстративный материал — «Сказание о Волге и Казани». Комплект открыток. © Из коллекции /собрания, архива/ Хаджи Абдуллы Дубина.

Краеведческая библиография Северного Кавказа как источник изучения региона (вторая половина XIX — начало XX в.)

Краеведческая библиография Северного Кавказа складывалась постепенно, в процессе выявления, описания, учета, систематизации исторической литературы и опубликованных источников по местной истории. Со временем она превратилась в самостоятельную область научно-библиографической деятельности, в результате появились специальные справочно-библиографические труды и пособия, работа с которыми позволяет получать новое историческое знание.

Северный Кавказ издревле привлекал к себе внимание ученых, путешественников и географов. Однако систематическое изучение края началось во второй половине XVIII столетия, когда благодаря военным и дипломатическим успехам России он вошел в ее состав, став одной из российских провинций. К этому времени относится и зарождение историографической традиции изучения региона. За длительный период изучения северокавказской истории была накоплена богатейшая научная и справочная литература, которая нашла отражение в различных справочно-библиографических трудах и пособиях.

Справочно-библиографические труды по региональной истории представляют собой репрезентативный и универсальный исторический источник, без которого невозможно комплексное изучение истории и культуры какого-либо региона. О возможностях источниковедческого изучения библиографических пособий писали Н.В. Здобнов, М.В. Сокурова, М.В. Машкова, О.С. Острой, Б.А. Семеновкер, А.И. Слущкий, В.Ф. Патракова, Л.М. Есипенко и др. [18, 19, 31, 33, 36, 37].

Исследователь начинает работу с предварительного знакомства с исторической литературой, с публикациями, посвященными отдельным сюжетам изучаемого явления. Основным его источником на этом этапе работы являются библиографические пособия и справочные указатели, которые помогают не только разыскать необходимые публикации, но и проследить исследовательский



**Марина Евгеньевна
Колесникова,**
*доцент кафедры археологии
и региональной истории
Ставропольского государ-
ственного университета,
кандидат исторических
наук*

интерес к рассматриваемой проблеме. Библиографические указатели являются своеобразным отражением характера запроса общества на те или иные существующие публикации, которые и фиксируются в данном справочном пособии. Структура библиографического указателя, характер вспомогательных ключей к нему, система записей, стиль аннотаций — все это отражает авторскую позицию составителя, его понимание исторической реальности. Библиографические издания как особый вид источников привлекаются и для рассмотрения различных историографических сюжетов.

Функции и возможности краеведческой библиографии гораздо шире, чем просто удовлетворение потребностей исторической науки. Во-первых, она позволяет увидеть и понять специфику, тенденции и особенности развития интеллектуального сообщества региона, истории его изучения в различные исторические эпохи. Во-вторых, обеспечивает понимание интеллектуальных «пересечений» краеведческих текстов, способствует пониманию их смыслов. В-третьих, именно краеведческая библиография «сосредотачивает» и «удерживает» в региональном культурном поле краеведческое информационное богатство, являясь в то же время одним из самых оперативных средств доступа к нему. В-четвертых, она выполняет функцию систематизации исторических источников, отражая результаты интеллектуальной деятельности, которая дает возможность интерпретировать социокультурную среду, в которой эта деятельность осуществлялась.

Информационные возможности краеведческой библиографии как источника изучения региональной истории имеют две стороны: историческую и науковедческую. Историческая фиксирует предметную область исследования в тот или иной период. Науковедческая дает более широкое представление об исследователях, занимавшихся разработкой тех или иных проблем, об уровне вовлеченности в исследовательский процесс представителей различных направлений дисциплинарного знания, а также о характере околонучного сообщества (в лице издателей, краеведов-любителей, собирателей древностей и т. д.).

Первые опыты региональной, краеведческой библиографии в России связаны с именем известного русского библиографа В.И. Межова. В составленном им «Кратком статистическом и библиографическом обзоре литературы русского отечествоведения за 1859—1868 гг.» (СПб., 1870) представлены итоги библиографических поисков и описаний историко-краеведческой, историко-географической, историко-статистической и этнографической литературы. В указателе в общей сложности зарегистрировано 22 538 книг и статей. В 1886 г. в Санкт-Петербурге при непосредственном участии В.И. Межова была издана книга «Вклад правительства, ученых и других обществ на пользу русского просвещения: библиографический указатель книг, изданных казенными учреждениями и частными учеными, благотворительными и литературными, сельскохозяйственными, промышленными и другими обществами» (СПб., 1886). В этих и других работах В.И. Межова можно найти отдельные исследования по истории Северного Кавказа, которые попадали в Императорскую Публичную библиотеку, главную библиотеку Российской империи, где он служил регистратором обязательного экземпляра книг.

Среди библиографических справочников и указателей, посвященных общим вопросам истории, этнографии и географии России, в том числе и Кавказа, следует отметить, труды Л.С. Багрова, П.И. Бартенева, И. Забелина, С.Р. Минцлова, М.П. Полуденского, В.П. Семенникова, В.С. Сопикова, А.Д. Черткова. Публикации о Кавказе, в том числе и о Северном Кавказе, нашли отражение и в общероссийских библиографиях П.И. Кеппена, П.П. и В.П. Ламбиных, В.С. Иконникова.

Традиция создания библиографических указателей по истории Северного Кавказа была заложена в XIX в. местными краеведами и военными казачьими историками. Уже к середине XIX в. было создано большое количество разнообразных трудов и сочинений, посвященных гео-

графии, истории и этнографии этого удивительно-го края. Однако они не были систематизированы, что затрудняло работу с ними. Эту ситуацию очень точно охарактеризовал известный кавказовед Н.Ф. Дубровин. В предисловии к своему фундаментальному труду «История войны и владычества русских на Кавказе» он писал: «...странно, что ни один уголок нашего отечества не имеет столь обширной литературы по всем отраслям знаний, какую имеет Кавказ, но зато все это разбросано отдельными статьями, по различным газетам и журналам и не представляет ничего целого» [17, с. 14]. В третьей книге первого тома Н.Ф. Дубровин поместил библиографический указатель источников к первым двум книгам, содержащий 2355 наименований книг по истории Кавказа, в частности, по истории Терской и Кубанской областей, куда в то время входили нынешние части Ставрополя, Северной Осетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Адыгеи. В указателе в алфавитном порядке (по заглавиям книг и статей) были помещены издания (в том числе газетные и журнальные статьи), вышедшие с начала XIX в. до 1869 г. включительно. В целях облегчения поиска литературы исследователями и читателями в 1866 г. был издан библиографический указатель К.А. Компанского [24].

В 1874—1876 гг. в Санкт-Петербурге вышел систематический каталог М.М. Миансарова «*Vibio-graphia Caucasica et Transcaucasica*. Опыт справочного систематического каталога печатным сочинениям о Кавказе, Закавказье и племенах, эти края населяющих». В него включено 4840 работ, книг и статей, изданных с XVI в. по 1875 г. и содержащих исторические сведения по Кавказу. Издание, готовившееся по заказу органов государственной власти, должно было стимулировать изучение истории народов Кавказа. Однако работу с этим каталогом осложняет отсутствие тематических разделов, к тому же указатель не был закончен (вышел только один том, в двух отделениях), содержал неполный перечень публикаций в отечественной и зарубежной периодике [27, с. 15]. Тем не менее, и сегодня указатель М.М. Миансарова сохраняет свое научное значение и востребован исследователями.

Своеобразным продолжением работы М.М. Миансарова исследователи считают «Перечень некоторых книг, статей и заметок о Кавказе», составленный Д.Д. Пагиревым [32]. В нем содержится 8000 записей книг и статей, опубликованных в XIX — начале XX в. на русском и иностранных языках. Среди библиографических изданий, посвященных Кавказу, следует отметить работы К.Н. Бегичева, А.П. Берже, Л. Броссе, Е.Г. Вейденбаума, Н.И. Воронова, А. Грена, Л. Загурского, Г.М. Туманова [3, 4, 8, 9, 11, 15, 26, 35].

На рубеже XIX—XX вв. выходят библиографические указатели, посвященные истории и

этнографии Кавказа. Так, указатель А. Гизетти содержит перечень изданий, освещающих ход военных действий на Кавказе, жизнь и деятельность военачальников, обычаи и нравы горцев [13]. В приложении к труду Ф.И. Леонтовича «Адагы кавказских горцев» был помещен аннотированный указатель книг и статей, опубликованных с XVI в. по 1881 г. по обычному праву горцев Северного и Восточного Кавказа [28]. Он содержит 302 наименования на русском и 125 на иностранных языках, сгруппированных по алфавитному и хронологическому принципу. Истории и этнографии народов Кавказа посвящен и библиографический указатель Д.К. Зеленина, опубликованный в 1913 г., который содержит литературу на русском языке за период 1700—1910 годов [20].

Библиографической деятельностью в конце XIX — начале XX в. стали заниматься губернские, областные и городские библиотеки. Издаваемые ими каталоги служили существенным дополнением к выходящим библиографическим пособиям. Изданные каталоги библиотек свидетельствуют уже о появлении «местных отделов» в рубриках каталогов, в которых накапливалась и систематизировалась информация о краеведческой литературе. Появились каталоги городских публичных и общественных библиотек региона, библиотек провинциальных научных обществ Северного Кавказа [21].

Ценность каталогов состоит в том, что в них содержится информация о редких изданиях, по какой-либо причине не вошедших в другие указатели. В данный период были изданы каталоги библиотеки великого князя Георгия Александровича в Абастумане (свыше 3500 записей на русском и европейских языках, картографические материалы, литература по истории и этнографии народов Кавказа с древнейших времен до 1890-х годов) [3]; библиотеки Н.Ф. Бокачева, включающий документальные и иллюстративные материалы, историко-статистические описания и планы городов, списки церквей и монастырей России, мемуары и воспоминания, исторические исследования по России в целом и Кавказу, в частности [6]. Дополнением к библиографии Северного Кавказа служат и каталоги книжных магазинов и издательств, относящиеся к так называемой книготорговой библиографии [2].

В рассматриваемый хронологический период библиографической деятельностью занимались научные общества и общества любителей старины, возникающие повсеместно в российской провинции. Возросший интерес к истории родного края поставил перед обществами задачу создания областных и региональных библиографий. Составлением библиографии региона занимались члены Общества любителей изучения Кубанской области и Кубанского областного статистического комитета, известные кавказоведы Е.Д. Фелицын

и В.С. Шамрай. Подготовленный ими «Библиографический указатель литературы о Кубанской области, Кубанском казачьем войске и Черноморской губернии» (1899—1914) явился наиболее полным библиографическим изданием по истории региона. Он содержит 12 259 наименований сочинений, включая газетные статьи [45]. Аналогичный указатель литературы и карт по Терской области подготовил А.Грен [15], по Черноморскому побережью — Н.И. Воробьев [10], по Дагестанской области — Е.И. Козубский [23, 29]. Составлением библиографии по истории и культуре Дона занимались члены Ростовского-на-Дону общества истории, древностей и природы А. Кириллов, М.В. Краснянский, А.Т. Стефанов [22, 25, 39]. Созданием библиографических указателей занимались и ставропольские краеведы, члены Ставропольского губернского статистического комитета и Ставропольской губернской ученой архивной комиссии [1].

Отдельно стали издаваться биобиблиографии исследователей Кавказа, биобиблиографические словари местных деятелей и ученых, содержащие библиографические списки [7, 16, 38, 40]. Были изданы библиографические указатели ставропольских краеведов И.В. Бентковского и Г.Н. Прозрителева [5].

Особую роль в развитии северокавказской краеведческой библиографии сыграл Б.М. Городецкий. Уже современники отмечали, что он «по характеру своих работ занимает совершенно исключительное положение в краеведении. Он первый определил роль библиографии в краеведении». Возглавляемая им библиографическая секция Общества любителей изучения Кубанской области выпустила цикл библиографических обзоров, ряд из них принадлежит его перу [12, 14].

Источниками дополнительной информации для исследователей служат библиографические указатели, посвященные географическим и этнографическим материалам [43, 46], северокавказским периодическим изданиям: «Кубанским войсковым ведомостям» (1863—1870); «Кубанским областным ведомостям» (1871—1917) [42, 47]; «Ставропольским губернским ведомостям» (1850—1917) [41]; «Ставропольским епархиальным ведомостям» (1886—1918) [30]; «Терским областным ведомостям» (1868—1917) [44], «Владикавказским епархиальным ведомостям» (1895—1917) [34].

Упомянутые указатели содержат перечень книг, сочинений и статей по различным вопросам естественной и социальной истории Северного Кавказа. Многие из этих изданий стали библиографической редкостью сразу после выхода в свет. Сегодня лишь крупнейшие библиотеки страны располагают этими изданиями, они практически недоступны не только широкому кругу исследователей, но и специалистам в области северокавказской истории. Между тем эти указатели несут на себе отпечаток эпохи, характеризую уровень библиографической мысли своего времени. Каждый из них представляет собой не просто собрание литературы, но своеобразное историко-теоретическое исследование по разным проблемам северокавказской истории. Значительным дополнением к библиографическим указателям являются критико-библиографические обзоры литературы по истории и культуре народов Северного Кавказа. Анализ их, как и библиографических пособий, сам по себе позволяет получить новое историческое знание.

Список использованной литературы

1. *Архангелов Н.А.* Библиографический указатель литературы о Кубанской области, Кубанском казачьем войске и Черноморском округе из ставропольской газеты «Северный Кавказ» за первое десятилетие с 1884 — 1893 гг. ее издания // Труды Ставропольской ученой архивной комиссии. — Ставрополь, 1910. — Вып. 2. — Отд. 5. — С. 1—78.
2. *Бегичев К.Н.* Каталоги книжного магазина К.Н. Бегичева по кавказоведению / К.Н. Бегичев. — Тифлис, 1891 — 1902. — Вып. 1—40.

3. *Он же.* Объяснительный каталог библиотеки вел. Кн. Георгия Александровича в Абастумане. Кавказ и соседние с ним страны / К.Н. Бегичев. — Тифлис, 1894. — [2], 233. — 2 с.; *Бегичев К.Н.* Систематический каталог библиотеки вел. Кн. Георгия Александровича в Абастумане. Кавказ и соседние с ним страны / К.Н. Бегичев. — Тифлис, 1898. — [2]. — 525 с.
4. *Берже А.П.* Краткий каталог Тифлисской публичной библиотеки (1846—1861) / А.П. Берже. — Тифлис, 1861. — XXII, 1116, III с.; *Берже А.П.* Продолжение краткого каталога Тифлисской публичной библиотеки (1861—1865) / А.П. Берже. — Тифлис, 1866. — XXXII, 266, IV с.
5. Библиографический указатель [статей, монографий И.В. Бентковского] // Ставропольские губернские ведомости. — 1881. — № 45; Библиографический указатель историко-статистических материалов и статей И.В. Бентковского, помещенных в периодических изданиях с 1858 по 1888 г. // Труды СУАК. — 1910. — Вып. 2. — Отд. 5. — С. 1—10; Библиографический указатель книг, сочинений и статей, относящихся к статистике, истории и этнографии Северного Кавказа: Именование сочинений и авторов // Сборник статистических сведений о Ставропольской губернии. — Ставрополь, 1870. — Вып. 3. — Отд. 1: Библиографический указатель статей и отдельных изданий Григория Николаевича Прозрителева. — Ставрополь, 1922. — 15 с.
6. *Бокачев Н.Ф.* История русских земель и городов. Виды городов, монастырей и местностей, памятных в историческом отношении. Описание монастырей, местных святынь и древностей. — СПб., 1896. — Т. 2. — Вып. 2—3.
7. *Боратынский О.* Труды А.К.Казем-Бека //Русский архив. — 1894. — № 2.
8. *Броссе Л.* Список печатных и некоторых рукописных сочинений, служивших П.Г. Буткову при составлении «Материалов» // Бутков П.Г. Материалы для новой истории Кавказа с 1722 по 1803 г. — СПб., 1869. — Ч. 3. — С. IX—XXX.
9. *Вейденбаум Е.Г.* Материалы для библиографии Кавказа / Е.Г. Вейденбаум // Кавказский книжный вестник. — 1900. — № 3. — Прил. — С. 1—32; — № 4. — С. 33—40.
10. *Воробьев Н.И.* Указатель сочинений о Черноморском побережье Кавказа (Анапа-турецкая граница). — Пг., 1915. — Вып. 1. — С. XIV. — 244 с.
11. *Воронов Н.И.* Обзор статистических трудов на Кавказе в последнее 25-летие // Известия Кавказского отдела Императорского Русского географического общества с 1851-го по 1876 г. — Тифлис, 1876. — С. 19—32.
12. Газета на Кубани: библиогр. очерк // Кубанская мысль. — Екатеринодар, 1916. — № 16 (100).
13. *Гизетти А.* Библиографический указатель печатным на русском языке сочинениям и статьям о военных действиях русских войск на Кавказе / А. Гизетти. — СПб.: изд. Воен.-учен. комиссии Глав. штаба, 1901. — 256 с.
14. *Городецкий Б.М.* Материалы для библиографии Северного Кавказа. Литературные и общественные деятели Северного Кавказа: биобиблиогр. очерки / Б.М. Городецкий. — Екатеринодар, 1913. — 62 с.
15. *Грен А.* Библиографический список карт, картин, сочинений и статей, относящихся к Терской области // Терский сборник. — Владикавказ, 1891. — Вып. 2. — Кн. 2. — Отд. 2. — С. 1—28.
16. *Дубровин Н.Ф.* // Материалы для биографического словаря действительных членов Академии наук. — Пг., 1915.
17. *Он же.* История войны и владычества русских на Кавказе. — Т. 1: Очерк Кавказа и народов, его населяющих. Кн. 3: Библиографический указатель источников к первым двум книгам / Н.Ф. Дубровин. — СПб., 1871. — [2], IV. — 451 с.
18. *Есипенко Л.М.* Роль краеведческой литературы в изучении и сохранении историко-культурного наследия прошлого // Состояние и проблемы изучения, сохранения и использования историко-культурного наследия. — Краснодар, 1998. — С. 62—65.
19. *Здобнов Н.В.* Библиография как историческая дисциплина // Н.В. Добнов. Избранное. — М., 1980. — С. 178—195.
20. *Зеленин Д.К.* Библиографический указатель русской этнографической литературы о внешнем быте народов России / Д.К. Зеленин. — СПб., 1913. (Записки Императорского Русского географического общества по отделению этнографии. Т. 40).
21. Каталог библиотеки Кавказских Минеральных Вод на 1888 год. — Пятигорск: Тип. [А.М. Мануйлова], 1888. — 58 с.; Каталог библиотеки Русского бальнеологического общества в Пятигорске по отделу Кавказских Минеральных Вод (Пятигорск, Ессентуки, Кисловодск, Железноводск) / сост. доктор Е.А. Ларин, библиотекарь Общества. — Пятигорск: Тип. А.М. Мануйлова, 1902. — 38 с.; Каталог библиотеки Ставропольского коммерческого клуба. — Ставрополь: Электротпечатня М.Т. Вайнבלата, 1911. — 69 с.; Каталог книг Ставропольской городской общественной библиотеки. — Ставрополь: Тип. губерн. правления, 1881. — 78 с.; Каталог книг и периодических изданий Ставропольской городской общественной библиотеки. — Ставрополь: Тип. Т.М.Тимофеева, 1891. — 217 с.
22. *Кириллов А.* Опыт библиографии донской истории // Записки Ростовского н/Д общества истории, древностей и природы. — Ростов-н/Д, 1912. — Т. 1.
23. *Козубский Е.И.* Материалы для истории управления Дагестанской областью [Библиогр.] // Дагестанский сборник. — Темир-Хан-Шура, 1902—1904. — Вып. 1—2; *Он же.* Опыт библиографии Дагестанской области. 1895—1902 // Дагестанский сборник. — Темир-Хан-Шура, 1902. — Вып. 1.
24. *Компанский К.А.* Библиографический указатель книг и статей, относящихся до Кавказского и Закавказского края // Кавказский календарь на 1867 год. — Тифлис, 1866. — Отд. 3. — С. 230—255; Дополнение // Кавказский календарь на 1868 год. — Отд. 3. — С. 476—479.

25. *Краснянский М.В.* Историческая литература о Ростове-на-Дону. Опыт библиографии местной истории // Записки Ростовского н/Д общества истории, древностей и природы. — Ростов-н/Д, 1912. — Т. 1, 1914. — Т. 2.
26. Краткий список книг, статьям и изданиям, относящимся к кавказоведению / [Л. Загурский] // Кавказский календарь на 1890 год. Прил. — С. 3—48.
27. *Крачковский И.Ю.* Неизвестные страницы «Библиографии М. Миансарова» // Известия академии наук СССР. Отд-ние литературы и языка. — 1951. — Т. 10. — Вып. 1.
28. *Леонтович Ф.И.* Материалы для библиографии обычного права черкес и балкарцев // Леонтович Ф.И. Адамы кавказских горцев. Материалы по обычному праву Северного Восточного Кавказа. — Одесса, 1882. — Вып. 1; *Леонтович Ф.И.* Материалы для библиографии обычного права осетин, чеченцев и кумыков // Там же. — Одесса, 1883. — Вып. 2.
29. Материалы для библиографии Дагестанской области // Дагестанский сборник. — Темир-Хан-Шура, 1904. — Вып. 2.
30. *Никольский С.Я.* Указатель статей неофициальной части Кавказских — Ставропольских епархиальных ведомостей за 35-летний период времени их издания: 1873—1907 годы / С.Я. Никольский. — Ставрополь: Типолитография Т.М. Тимофеева, 1907. — 109 с.
31. *Острой О.С.* Библиографические и справочные пособия — исторический источник? // Историко-библиографические исследования. — СПб., 1992. — Вып. 2.
32. *Пагирев Д.Д.* Перечень некоторых книг, статей и заметок о Кавказе / Д.Д. Пагирев. Алфавитный указатель к пятиверстной карте Кавказского края, изданной Кавказским военно-топографическим отделом. — Тифлис, 1913. — С. 309—530.
33. *Патракова В.Ф.* Историко-краеведческая библиография на Дону и Северном Кавказе (середина XIX в. — 80-е годы XX века) // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. — 1993. — № 3. — С. 75—91.
34. *Попов И.Г.* Систематический указатель содержания «Владикавказских епархиальных ведомостей» за шесть лет их издания (1895 — 1900 гг.) / И.Г. Попов. — Владикавказ, 1901. — 29 с.
35. Русская литература о Кавказе // Кавказ. Справочная книга, составленная старожилом [Г.М. Тумановым]. — Тифлис, 1888. — Вып. 5. — С. 241—272.
36. *Семеновкер Б.А.* Библиографический текст как объект исследования в истории и социологии // Историко-библиографические исследования. — СПб., 1992. — Вып. 2. — С. 95—104.
37. *Слуцкий А.И.* Репертуар местной книги как исторический источник // Ставропольская книга 1853—1917 годов (Материалы к репертуару дореволюционной книги Ставрополя 1853—1917 годов). — Ставрополь, 2002. — С. 3—16.
38. Список по литературным трудам покойного академика Академии наук П.Г. Буткова. — СПб., 1858.
39. *Стефанов А.Т.* Библиографический указатель статей о Ростове-на-Дону и Приазовье, помещенных в местной и краевой прессе // Записки Ростовского н/Д общества истории, древностей и природы. — Ростов-н/Д, 1912. — Т. 1; 1914. — Т. 2.
40. [Туманов Г.М.] Словарь кавказских деятелей // Приложение к справочной книге Старожила «Кавказ». — Тифлис, 1890. — Вып. 1.
41. Указатель географического, статистического, исторического и этнографического материала в «Ставропольских губернских ведомостях». Первое десятилетие / под ред. Д.А. Кобякова. — Тифлис: Тип. Главного упр. наместника Кавказского, 1879. — 374 с.
42. Указатель географического материала, заключающегося в «Кубанских ведомостях» за 1867 — 1873 гг. / сост. Н. Зейдлиц. — Тифлис, 1874: Прил. к Т. III «Известий Кавказского отдела Императорского Русского географического общества»; [Продолжение] за 1901 г. — в номерах ведомостей 280—281 за 1901 год.
43. Указатель географического материала, заключающегося в Кавказских периодических изданиях за 1871 г. // Известия Кавказского отдела Императорского Русского географического общества. — Т. 1. 1872—1873 (Прибавление).
44. Указатель статей по кавказоведению, помещенных в газете «Терские ведомости»

мости» (с 1883 по 1916 год) // Известия Горского института народного образования. — 1923. — Вып. 1. — С. 78—95.

45. *Фелицын Е.Д.* Библиографический указатель литературы о Кубанской области, Кубанском казачьем войске и Черноморской губернии / Е.Д. Фелицын, В.С. Шамрай. — Екатеринодар, 1899—1916. — 666 с. — Отд. оттиск

46. *Ханов А.С.* Указатель этнографических статей и заметок в кавказских изданиях от начала их существования (1846—1853) // Этнографическое обозрение. — 1892. — № 2—3.

47. Хронологический указатель «Кубанских ведомостей» за 35 лет их издания. 1863—1898 гг. / сост. И.И. Дмитренко // Известия Общества любителей изучения Кубанской области. — 1900. — Т. II.



160 лет Ульяновской областной научной библиотеке им. В.И. Ленина



Валентина Михайловна Патуткина,
ученый секретарь
Ульяновской областной научной библиотеки
им. В.И. Ленина,
заслуженный работник культуры Российской Федерации

Главная библиотека Ульяновской области.

История продолжается...*

В январе 2008 г. было торжественно отмечено 65-летие образования Ульяновской области, летом исполнилось 360 лет со дня основания города Симбирска — Ульяновска. Среди библиотечных юбилеев: 115 лет со дня открытия первой народной библиотеки в память И.А. Гончарова, 95 лет со дня открытия первой детской библиотеки-читальни. Но самый главный юбилей — 160 лет со дня основания первой публичной библиотеки края — Симбирской Карамзинской общественной библиотеки, ныне это Ульяновская областная научная библиотека им. В.И. Ленина. В 2008 г. Ульяновск стал Библиотечной столицей Рос

В Уставе библиотеки 1901 г. и на отчетах за последующие годы указано, что Симбирская Карамзинская общественная библиотека «состоит под Августейшим покровительством Ея Императорского Величества Государыни Императрицы Марии Федоровны» [8; 9; 10, с. 132]. В 1915 г. библиотеку перевели в помещение Дома-памятника И.А. Гончарова, который был построен к 100-летию со дня рождения писателя по Всероссийской подписке. В 1919 г. библиотека переместилась на улицу Л. Толстого, в дом, где размещалась Городская библиотека им. И.А. Гончарова, и в 1920 г. обе они были объединены в Городскую центральную библиотеку имени Гончарова и Карамзина, которая в 1921 г. была реорганизована

* Окончание. Начало см.: Библиотековедение. — 2008. — № 5. — С. 100—107.

в Губернское книгохранилище. Осенью 1924 г. произошло объединение нескольких городских библиотек, был создан Дворец книги им. В.И. Ленина «в осуществление централизации библиотечного дела и увековечения памяти В.И. Ленина, как культурный памятник вождю революции на его родине». И начался новый этап библиотечной истории.

В состав Дворца книги вошли: губернское книгохранилище (образованное в основном из фондов Карамзинской и Гончаровской библиотек), центральная губернская библиотека, центральная губернская детская библиотека и губернский библиотечный коллектор.

Дворцу книги было предоставлено здание бывшего Дворянского собрания, в котором в 1848—1915 гг. размещалась Карамзинская библиотека. Для читателей Дворец книги открылся в ноябре 1924 года. В нем действовали абонемент и детская читальня, а в декабре начал работу читальный зал.

21 января 1925 г., в первую годовщину смерти В.И. Ленина, состоялось торжественное открытие Дворца книги им. В.И. Ленина. «В память этого события и в память библиотек, вошедших во Дворец книги», была установлена мемориальная мраморная доска, которую сегодня можно увидеть в Торжественном зале областной научной библиотеки. Общий книжный фонд Дворца книги насчитывал 225 тыс. томов. Число читателей к концу 1925 г. достигло 18 657 человек, им было выдано 165 787 экземпляров книг и периодических изданий. Работали читальный зал, абонемент, детское отделение, иностранный отдел, отделение обработки книг, отдел массовой работы, музей книги, коллектор массовых библиотек и изб-читален, переплетная мастерская. Дворец книги стал одним из главных центров культурно-просветительной работы в городе и губернии: здесь проходили губернские конференции, съезды, совещания, выставки, концерты и т. д. Заведующей Дворцом книги была назначена М.Г. Медведева, которая была библиотекарем народной библиотеки им. И.А. Гончарова со дня ее открытия в 1893 г., затем заведующей Гончаровской библиотекой, Городской библиотекой им. И.А. Гончарова и Н.М. Карамзина, Губернским книгохранилищем.

В соответствии с постановлением Средне-Волжского крайисполкома от 23 января 1933 г. Ульяновский Дворец книги был реорганизован в Ульяновскую научную библиотеку «на правах филиала» Куйбышевской краевой научной библиотеки.

В мае 1943 г., в связи с образованием Ульяновской области, она была преобразована в Ульяновскую областную библиотеку — Дворец книги им. В.И. Ленина.

Работа библиотеки в годы Великой Отечественной войны была полностью подчинена требованиям военного времени. Библиотекари участвовали в строительстве оборонной линии, выезжали на уборку урожая, дровозаготовки, встречали эвакуированных в наш город, вели переписку с фронтовиками, высылали им книги почтой, посещали раненых в госпиталях, обслуживали читателей в библиотеке, оказывали населению помощь в приобретении военных знаний.

4 июня 1973 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР коллектив библиотеки был награжден орденом Трудового Красного Знамени. В 1984 г. был введен в строй новый корпус библиотеки (пристройка к старинному зданию), в котором разместились: отдел хранения основного фонда, отдел читальных залов, отдел абонемента, отдел комплектования фондов, отдел обработки фондов и организации каталогов и др.

1990 г. — важная веха в истории библиотеки: в конце апреля был открыт мемориальный музей «Карамзинская общественная библиотека» в тех же помещениях, где размещалась первая симбирская публичка. Уникальность музея и в подлинности экспонатов, и в бесценности книжного собрания, которое доступно нашим читателям. Его экспозиция воссоздает одну из первых провинциальных публичных библиотек России. Три комнаты, с которых начиналась библиотека — швейцарская, читальный зал и комната заседаний комитета — восстановлены в том виде, в каком они были в 1870—1880 годах.



Старое и новое здание Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина

Библиотека сегодня

Ульяновская областная научная библиотека им. В.И. Ленина (УОНБ) — центральная государственная научная библиотека области универсального профиля, сочетающая в своей деятельности общедоступность с приоритетностью в удовлетворении запросов общенаучного, межотраслевого, комплексного и краеведческого характера. Библиотека является областным центром отраслевой информации по культуре и краеведению. УОНБ — научно-методический и координационный центр библиотек региона, региональный центр межбиблиотечного абонемента.

Основными целями деятельности библиотеки являются: удовлетворение и развитие информационных, культурных и образовательных потребностей населения, предоставление свободного доступа к информации; организация библиотечного обслуживания пользователей на основе использования современных источников информации и новых технологий; сохранение документов особой культурной и исторической ценности.

Сегодня площадь двух зданий библиотеки составляет более 10 тыс. м². Основное здание библиотеки является памятником истории и культуры федерального значения. Фонд библиотеки насчитывает около 2 млн 400 тыс. единиц хранения. Помимо основных источников комплектования, он пополняется книгами из Фонда «Пушкинская библиотека», Российского гуманитарного научного фонда, Фонда «Русское зарубежье» А.И. Солженицына и др. Проведен Новогодний благотворительный вечер в пользу библиотеки, на котором присутствовали представители большого и малого бизнеса Ульяновска, Самары, Москвы. Библиотека систематически получает книги в дар от читателей, учреждений, гостей из городов России и зарубежья. Ее посещают ежедневно до 800 человек, ежегодно обслуживается более 45 тыс. пользователей, которым выдается 665 тыс. изданий. В библиотеке имеется 70 компьютеров, основные библиотечные

процессы автоматизированы. Созданы проблемно-ориентированные базы данных: «Наш край», «Читатели», «Нотные издания», «Корпоративная роспись статей», «Учреждения культуры г. Ульяновска и Ульяновской области». Продолжается модернизация локальной сети библиотеки, ведется организация удаленного доступа в отделах обработки, комплектования и Интернет-центре.

Библиотека проводит большую научно-исследовательскую работу, основными направлениями которой являются краеведение, изучение книжных коллекций исторической части фонда, выявление и изучение книг с автографами, изучение и воссоздание документированной истории библиотек области. С 2005 г. ежегодно составляется «Библиотечный календарь Ульяновской области», отражающий знаменательные события истории библиотек края. Библиотека выступает организатором и координатором этой работы в области.

В рамках программы юбилейных мероприятий к 240-летию со дня рождения Н.М. Карамзина в декабре 2006 г. библиотека организовала межрегиональную научно-практическую конференцию «Книжные собрания библиотек: связь времен и культур». На конференции обсуждались проблемы сохранности и использования памятников книжной культуры, находящихся в государственных хранилищах российской провинции, а также истории библиотек и их фондов. Особое внимание было уделено проблемам работы с частными книжными коллекциями.

Приоритетным направлением в деятельности библиотеки является продвижение краеведческих знаний: проводятся беседы, обзоры, вечера памяти, выставки и презентации, посвященные известным землякам — краеведам, историкам, писателям, журналистам, музыкантам, художникам. Более 40 лет библиотека проводит краеведческие чтения, которые пользуются у читателей неизменной популярностью. Заметным явлением в

культурной жизни региона является ежегодная выставка-конкурс издательской продукции области «Симбирская книга», организатором которой является УОНБ. Кроме сводного краеведческого систематического каталога, с 1991 г. ведется электронный каталог «Наш край», который содержит более 53 тыс. записей.

В библиотеке действуют клубы и объединения: «Мы — эсперантисты», «Литературные четверги», «Лингвистическая гостиная», «Встречи с прекрасным», страноведческий клуб «Глобус», исторический центр «КЛИО», «БиблиоТеатр "Экспрессия"», «Наш сад», «Рукоделие», «Кактус». В Выставочном зале библиотеки организуются выставки картин профессиональных и самодеятельных художников, которые пользуются большим успехом.

Особое значение придается формированию информационной культуры пользователей, воспитанию библиотечно-библиографической грамотности. К услугам пользователей — фонд справочных и энциклопедических изданий, многочисленные универсальные библиографические пособия. Систематически проводятся дни библиографии, дни информации, занятия в школе информационной грамотности. Работает Публичный центр правовой и деловой информации, ориентирующий пользователей в мире правовых знаний, обеспечивающий оперативный поиск нормативно-правовых документов и законодательных актов Российской Федерации и Ульяновской области. К услугам специалистов промышленного и сельскохозяйственного производства — целенаправленно подобранный фонд по всем отраслям техники и сельского хозяйства, фонд патентов на бумажных и электронных носителях, нормативно-технические документы, промышленные каталоги, стандарты.

Библиотека издает библиографические указатели по различной тематике, каталоги книжных коллекций, буклеты, путеводители, памятки. Более 40 лет выпускается «Календарь знаменательных дат Ульяновской области», с 1959 г. — библиографический указатель «Литература об Ульяновской области», в последние годы выходят методические сборники «Симбирские библиовести» и «Библиотеки Ульяновской области в цифрах и фактах», а также информационные списки «Культура Ульяновской области в прессе». В серии «Частные собрания в фондах Ульяновской областной научной библиотеки имени В.И. Ленина» изданы каталоги: «Описание библиотеки Ивана Александровича Гончарова», «Библиотека Николая Михайловича и Александра Михайловича Языковых», «Библиотека Ознобишиных» и др. В 2007 г. в серии «Из фондов Ульяновской областной научной библиотеки имени В.И. Ленина» выпущены каталоги книг с автографами из коллекций библиографа областной библиотеки Н.И. Никитиной («С почтением и благодарностью...») и историка Ж.А. Трофимова («С искренним уважением...»), известных краеведов, Почетных граждан Ульяновской области. Библиотека подготовила и издала книгу краеведа Н.С. Гауз «Симбирский край: от провинции до губернии». В электронной форме с 2000 г. ведется «Хроника жизни Ульяновской областной научной библиотеки имени В.И. Ленина». В течение нескольких лет велась работа по составлению «Книги памяти Ульяновской областной научной библиотеки имени В.И. Ленина», которая будет издана к 160-летию библиотеки. К юбилею библиотеки подготовлены также: книга-альбом «История Ульяновской областной научной библиотеки имени В.И. Ленина в документах»; буклет «Музей "Карамзинская общественная библиотека"», методический сборник «Симбирские библиовести», путеводитель по библиотеке и переиздание книги Ж.А. Трофимова «Симбирская Карамзинская общественная библиотека».

Ульяновская областная научная библиотека принимает участие в конференциях ИФЛА, областных, региональных и федеральных историко-культурных программах. Активно участвует в Федеральной целевой программе «Культура России (2006—2010 гг.)», осуществляя проекты по безопасности библиотеки, созданию регионального центра консервации и реставрации библиотечных фондов, обеспечению сохранности и доступности краеведческого газетного фонда, созданию регионального Свода книжных памятников, ретроконверсии книжного собрания Н.М. Карамзина и краеведческого каталога. Библиотека участвует в российских и международных программах: «Международный сводный каталог русской книги 1918—1926 гг.», «Каталог иностранных книг XVI века», «Памятные книги и адрес-календари России», в создании «Справочника по исторически ценным фондам немецкой литературы» (коллекция «Германика») и др. Библиотека планирует с помощью современных вычислительных систем — через компьютерные сети — ввести свои уникальные книжные собрания в мировой научный и культурный оборот.

Как региональный методический центр библиотека осуществляет методическое обеспечение библиотечной деятельности в области — мониторинг и прогнозирование работы муниципальных библиотек, оказание практической помощи, повышение профессионального уровня библиотекарей области, издание методических материалов. Разработан закон Ульяновской области «О библиотечном деле в Ульяновской области» (1999 г., 2006 г.). Библиотека — инициатор и разработчик областной целевой программы «Развитие библиотечного дела в Ульяновской области на 2008—2010 гг.», принятой Законодательным собранием Ульяновской области в августе 2007 года.

В 2007 г. в рамках реализации Федеральной целевой программы «Культура России (2006—2010 гг.)» в области были открыты первые пять модельных библиотек. На областных, районных, межрайонных и кустовых семинарах, «круглых столах» обсуждаются важные и актуальные темы: «Продвижение книги и чтения: новый ракурс привычной деятельности», «Библиотека на пути формирования информационно-правового общества», «Библиотеки и социальное партнерство», «Библиотечное краеведение и провинциальная культура России», «Духовно-нравственное воспитание на основе принципов толерантности», «Программно-проектная деятельность библиотек», «Муниципальная библиотека как субъект местного самоуправления».

В 2004 г. областная библиотека выступила инициатором и организатором проведения Первого съезда сельских библиотекарей Ульяновской области. Яркими событиями 2005 и 2007 гг. стали областные конкурсы профессионального мастер-

ства «Библиотекарь года». В мае 2006 г. на базе УОИБ состоялся областной фестиваль инновационных библиотечных проектов «Как стать успешной библиотекой».

В 2007 г. библиотека стала координатором межведомственной областной программы Года чтения и русского языка «Пусть нас объединит книга». Одним из главных мероприятий программы стал Форум книги, состоявшийся в апреле 2007 года. В рамках форума прошли «круглые столы», научно-практическая конференция «Современные методики и технологии продвижения чтения и грамотности», выставка книг ведущих издательств России «Все книги в гости к нам», мастер-класс с обладательницей премии «Русский Букер-2006», писательницей О. Славниковой и поэтом В. Пухановым, презентации книг, творческие встречи с ульяновскими писателями, заседания клубов.

Библиотека активно привлекает дополнительные внебюджетные средства, участвуя во всероссийских и международных программах и конкурсах. Ее сотрудниками получены гранты за проекты: «Введение в мировой научный и культурный оборот книжных сокровищ Ульяновской областной научной библиотеки имени В.И. Ленина», а также для работы в Пушкинском Доме с архивами Языковых и Ознобишиных; на создание регионального библиотечного центра по мегапроекту «Пушкинская библиотека»; «Видеотека в библиотеке»; корпоративный проект с Вешкаймской и Мелекесской районными библиотеками «Информационное поле фермера», «Продвижение книги и чтения среди читателей» и др. Проекты библиотеки «Чтение для всех и каждого» и «Чтение в жизни осужденных» были отмечены на всероссийских конкурсах.

Ульяновская областная научная библиотека — член Российской библиотечной ассоциации, Международной академии информатизации при ООН, Ассоциации музеев России, консорциума «МАРС», корпорации «КОРБИС (Тверь и партнеры)», Ассоциации региональных библиотечных консорциумов («АРБИКОН»), некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение публичных центров правовой информации», участник проектов Центра «ЛИБНЕТ». Среди наших партнеров — РГБ, РНБ, ГПИБ России, библиотеки области, Приволжского федерального округа, музеи, архивы, университеты, средства массовой информации, театры, филармония, творческие союзы писателей и художников, посольства США, Франции, Германии и др. Библиотека сотрудничает с Институтом Гете; осуществляет книгообмен с Колумбийским университетом и Библиотекой Конгресса США; ведет переписку с потомками И.А. Гончарова и Д.П. Ознобишина во Франции.

Большой вклад в становление и развитие библиотеки внесли ее руководители и сотрудники.

Среди них: И.И. Благодаров, М.Г. Медведева, Н.Н. Столов, М.С. Быкова, Е.В. Ложкина, Е.В. Перухина, Н.И. Никитина, Э.В. Ерофеева, О.И. Беляева, А.И. Кукуева, Е.А. Шершень, М.И. Пануева, Г.С. Лилина, И.Э. Барановская, Л.В. Белозерова.

Сегодня в библиотеке плодотворно трудится большой коллектив сотрудников. Это такие профессионалы, как О.А. Кучерова, Е.Г. Чичнева, О.В. Родина, О.Н. Даранова, Г.П. Сивакова, Л.И. Лобина, Л.Ю. Ивашкина, Л.М. Брюхович, Р.И. Королева, Н.А. Моргунова, М.Н. Дворянинова, О.А. Поселянова, А.И. Наумова, И.А. Шпак, В.В. Морозова, Э.Б. Якубенкова, Н.А. Морозова, Н.Л. Полушкина и многие другие. С января 2007 г. библиотеку возглавляет директор С.А. Кильдюшева, в 1997—2006 гг. руководившая областной библиотекой для детей и юношества.

Российской библиотечной ассоциацией Ульяновск был объявлен Библиотечной столицей России 2008 года. С 18 по 23 мая 2008 г. в Ульяновске состоялся Всероссийский библиотечный конгресс: XIII Ежегодная сессия Конференции РБА. Более тысячи гостей из России и других стран стали его участниками. Прошли и официальные торжества, посвященные 160-летию юбилею нашей библиотеки. К этим событиям библиотека пришла со значительными достижениями и новыми планами, с уверенностью, что всегда будет нужна жителям Ульяновской области и России.

Список использованной литературы

1. Отчет о состоянии Карамзинской библиотеки за 1901 год. — Симбирск, 1902.
2. Отчет о состоянии Карамзинской библиотеки за 1914 год. — Симбирск, 1915.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Анонс

Книга в пространстве культуры: [сб. ст.]: вып. 1(4)'2008 / Рос. гос. б-ка; [отв. сост. О.Р. Хромов]. — М., 2008. — 160 с. — (Прил. к журн. «Библиотековедение»).

Четвертый выпуск ежегодника сохраняет уже сложившуюся в издании структуру: «Российская государственная библиотека: прошлое и настоящее», «По страницам истории книжной культуры», «Искусство книги», «О библиотеках, библиофилах и коллекционерах». Однако в этом выпуске больше внимания уделено искусству книги, ее «внешней», художественной форме и истории книги.

Включены новые материалы к Путеводителю по фондам Российской государственной библиотеки, по истории создания Румянцевского и Публичного музеев в Москве, монографическое исследование по истории московского художественного переплета. Приводятся новые научные данные по истории Рисовальной палаты Московской Синодальной типографии. В ежегоднике помещен обзор и каталог русских иллюстрированных альманахов первой четверти XIX в., исследование по истории русской литографии. Значительное место отведено материалам о книжных собраниях Зимнего дворца.

Для широкого круга читателей — всех, кто интересуется отечественной историей, культурой и искусством книги и книжного дела, историей библиофильства.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10616

*Адрес: 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
ФГУ «Российская государственная библиотека»,
Редакционно-издательский отдел предлических изданий.
Тел. (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru*

«Ахундовская библиотека»: из прошлого в будущее

Показаны этапы развития Азербайджанской национальной библиотеки им. М.Ф. Ахундова, главной библиотеки страны и одной из крупнейших универсальных библиотек мира, которая по праву считается сокровищницей национальной культуры Азербайджана. Ее история отражает историю развития библиотечного дела в Республике. В 2008 г. библиотека отметила свой 85-летний юбилей, что стало большим событием в научной, образовательной и культурной жизни Азербайджана.

Азербайджанская национальная библиотека им. М.Ф. Ахундова прошла с 1920 г. путь от небольшого собрания книг, размещавшихся в трех небольших комнатах, до фондов в сотни тысяч томов и 14 тыс. постоянных читателей, работающих в новом великолепном здании. В значительной мере — это отражение пути, пройденного библиотечным делом Азербайджана.

Сегодня главная библиотека страны находится в стадии дальнейшей модернизации в соответствии с мировыми стандартами.

Столица Азербайджана Баку, являясь культурным центром не только страны, но и обширного региона, издавна имеет множество разных библиотек. Среди них выделяется Азербайджанская национальная библиотека им. М.Ф. Ахундова (далее — НБ), куда часто обращаются многие бакинцы и гости столицы. Одна из крупнейших универсальных библиотек мира, она является сокровищницей национальной культуры Азербайджана. В ее стенах работали многие известные ученые, писатели, общественные деятели, художники, композиторы.

НБ располагается в здании, построенном по проекту замечательного азербайджанского архитектора, действительного члена Академии наук Азербайджанской ССР, профессора Михаила Усейнова. Это одно из красивейших зданий столицы, удачно сочетающее в себе элементы современной архитектуры и азербайджанского национального зодчества. Интересна история строительства здания Ахундовской библиотеки.

Первоначально для новой библиотеки, укомплектованной летом 1920 г. за счет фондов Общественного собрания и Бакинского отделения Технического общества, были выделены три комнаты в здании на углу улицы Узеира Гаджибекова



Керим Магоммед оглы Тахиров,
директор Азербайджанской национальной библиотеки им. М.Ф. Ахундова,
заслуженный работник культуры Азербайджанской Республики

(бывшей Свободы) и Самеда Вургуна (бывшей Красноармейской). К 1923 г. фонд библиотеки составлял всего 12 646 книг. По решению Совнаркома СССР, библиотека стала получать обязательный экземпляр печатных изданий из всех регионов Советского Союза, и ее фонд быстро разрастался.

В 1925 г. библиотека переехала в дом № 10 по улице Независимости (бывшая Коммунистическая), в котором ныне располагается Президиум Национальной академии наук Азербайджанской Республики. Здесь библиотека занимала лишь небольшую часть здания. В 1928 г. библиотеке была предоставлена в том же здании дополнительная площадь — она стала занимать уже шесть комнат, но и они очень скоро стали тесны для быстро растущего фонда.

Предвидя дальнейший рост фондов, дирекция библиотеки неоднократно ставила вопрос о строительстве специального здания. Первые практические шаги в этом направлении были сделаны еще в конце 1930-х гг., но начавшаяся Великая Отечественная война отодвинула решение вопроса. В годы войны библиотека снабжала книгами воинские части, народных ополченцев на оборонительных рубежах Баку. Большое количество книг, особенно на украинском, белорусском и других языках, было направлено в районы, освобожденные от оккупации.

В послевоенные годы вновь созданный Комитет по делам культурно-просветительных учреждений при Совете министров Азербайджанской ССР, позднее преобразованный в Министерство культуры, вновь поднял вопрос о строительстве специального здания для библиотеки. Необходимо особо отметить заинтересованное отношение известных ученых и творческой интеллигенции к реализации этого проекта. Так, народный писатель Азербайджана Сулейман Рагимов, возглавлявший тогда Комитет по делам культурно-просветительных учреждений, лично выбирал место для нового здания, а в период строительства регулярно посещал строительную площадку, наблюдал за работой строителей, беседовал с ними, давал советы. Строительство было завершено в 1960 г., а в начале 1961 г. библиотека уже приступила к работе в новом помещении.

Здание НБ выходит на улицу Хагани (с прекрасным видом на сад Сахил), на проспект Рашида Бейбутова и на улицу Низами. Фасады, выходящие на улицу Хагани и проспект Рашида Бейбутова, украшены расположенными на большой террасе в живописных лоджиях статуя-



*На 10-м Общем собрании некоммерческого партнерства
«Библиотечная Ассамблея Евразии»*



*Азербайджанская
национальная
библиотека
им. М.Ф. Ахундова.
2008 г.*

ми выдающихся деятелей отечественной и мировой культуры — Низами Гянджеви, Шоты Руставели, А.С. Пушкина, Д.И. Менделеева, Гасанбека Меликова-Зардаби, А.М. Горького, Узеира Гаджибекова, Самеда Вургуня, Мехсети, Насими, Ниязи, Бюль-бюля, Расула Рзы, А. Нахичивани, Султана Мухаммеда, М.А. Сабира и др. Эти имена как бы подчеркивают универсальность фондов библиотеки, отражают всесторонность, многообразие национальной культуры — приемницы великого классического наследия.

Современное здание библиотеки построено с учетом требований, предъявляемых к библиотечной архитектуре. Обширное восьмьюэтажное книгохранилище, занимающее четыре этажа, оснащено специальными лифтами-подъемниками, доставляющими книги к пунктам выдачи. Все стеллажи — с удобными металлическими полками, полы книгохранилища для защиты от пожара также изготовлены из металла. Созданы необходимые световые и температурные условия для обеспечения длительного хранения печатной продукции. Стеллажи изготавливались на заводах Москвы, а мебель создавалась по чертежам архитектора Н.Ф. Пащенко, работавшего в Российской государственной библиотеке.

Вместимость читальных залов библиотеки и кабинетов, предназначенных для читателей, составляет 500 мест. Уже в первые дни после переезда в новое помещение число читателей библиотеки увеличилось более чем вдвое: если прежде их было 6 тыс., то теперь — 14 271 человек. Книжный фонд возрос от полутора до 3 млн томов. Раньше в библиотеке трудились только 85 человек, теперь их число составляет 210.

С развитием научно-технического прогресса библиотечное дело в Республике активно совершенствуется. 21 апреля 2007 г. вы-



шло распоряжение Президента Республики «Об улучшении деятельности библиотек в Азербайджане», в котором содержится отдельное указание о плане мероприятий по модернизации Национальной библиотеки, оснащении ее современным оборудованием и укреплении материально-технической базы.

2008-й год знаменателен как год 85-летнего юбилея Азербайджанской национальной библиотеки им. М.Ф. Ахундова [1923 г. — дата ее официального открытия. — Ред.]. Это стало большим событием в научной, образовательной и культурной жизни Республики и за ее пределами.

В рамках юбилея были проведены II Конференция директоров национальных библиотек тюркоязычных государств и 10-е Общее собрание некоммерческого партнерства «Библиотечная Ассамблея Евразии». В торжественных мероприятиях участвовали гости из 18 стран.

Общественная программа юбилея, начиная с 17 ноября 2008 г., дала старт многим мероприятиям, посвященным знаменательной дате. Это:

- открытие книжно-иллюстративных выставок в здании Национальной библиотеки им. М.Ф. Ахундова по темам: «Гейдар Алиев в Национальной библиотеке», «Страницы нашей истории», «Азербайджан в зарубежной печати», «85 лет на службе народу», «Из золотого фонда истории музыки», «Жемчужины Библиотеки», «Дары сотрудников к юбилею»;

- прием гостей министром культуры и туризма Азербайджанской Республики А. Караевым;

- торжественное собрание, посвященное юбилею, где было зачитано поздравление Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева в связи с юбилеем, проведением II Конференции директоров национальных библиотек тюркоязычных государств и 10-го Общего собрания некоммерческого партнерства «Библиотечная Ассамблея Евразии». Президент Азербайджанской Республики, высоко оценив деятельность Национальной библиотеки им. М.Ф. Ахундова по развитию библиотечного дела в Азербайджане, наградил группу сотрудников библиотеки Почетным званием «Заслуженный работник культуры Азербайджанской Республики» и медалью «За прогресс».

Оценка труда библиотекарей и высокое доверие Президента Азербайджанской Республики являются стимулом для решения новых задач библиотеки в развитии информационной, технологической, поисковой служб, в обеспечении доступа к библиотечно-информационным ресурсам.

В ближайшее время начнется строительство второй очереди книгохранилища, которое будет непосредственно примыкать к ныне действующему. Работа в этом направлении уже началась. Модернизация библиотеки откроет широкие перспективы в области внедрения информационных технологий, в использовании научных и культурных ресурсов, интеграции Национальной библиотеки им. М.Ф. Ахундова в мировое информационное пространство.

В преддверие предстоящих изменений хочется выразить уверенность, что Азербайджанская национальная библиотека им. М.Ф. Ахундова после модернизации станет современной библиотекой, сочетающей в себе функции информационного, социально-культурного, интеллектуального центра, и в полной мере сможет оправдать свой высокий статус.

Список использованной литературы

1. Азербайджанская центральная государственная библиотека. — Баку, 1928. — 27 с.
2. Азербайджан. — 2007. — 21 апр.
3. Азербайджан. — 2008. — 18 нояб.
4. Архив Азербайджанской государственной библиотеки им. М.Ф. Ахундова. Ф. 1. Д. 5 а.
5. Бакинский рабочий. — 1923. — 24 мая.
6. Бакинский рабочий — 1944. — 8 окт.
7. Государственный Архив Азербайджанской Республики. Ф. 57. Оп. 1. Д. 23. Л. 79.
8. Культурное строительство Азербайджанской ССР. Стат. сб. — Баку, 1961. — С. 88.
9. Материалы к истории библиотечного дела в СССР (1917—1955 гг.) — Л., 1960. — С. 105—108.
10. Республиканская публичная библиотека — в новом здании // Бакинский рабочий. — 1960. — 31 дек.
11. Самедова М. Азербайджанская республиканская библиотека им. М.Ф. Ахундова. — Баку, 1959. — 68 с.
12. Сборник руководящих материалов по библиотечной работе. — М., 1947. — С. 95—96.

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГУ «Российская государственная библиотека»

Содержание № 1'2009

Партнерство. Содружество. Контакты

Новые акции Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств — участников СНГ

«Культурное многообразие: от прошлого к будущему». 2-й Российский культурологический конгресс с международным участием (Санкт-Петербург, ноябрь 2008 г.)

Визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси

Алексија II в Национальную библиотеку Беларуси

Шварцман М.Е. «Электронная библиотека — международное партнерство». Проект «Встречи на границах»

Шибяева Е.А. X Общее собрание некоммерческого партнерства «Библиотечная Ассамблея Евразии» (Баку, ноябрь 2008 г.)

Калинкина А.В. «Гейдар Алиев. Личность и Эпоха»: презентация в Российской государственной библиотеке

Авдеева Н.В., Чаднова И.В. Виртуальные читальные залы Электронной библиотеки диссертаций Российской государственной библиотеки в национальных библиотеках стран Содружества

Глобализация: проблемы, дискуссии

Гусейнов А.А. Диалог культур: возможности и пределы

Соколов К.Б. Глобализация культуры — благо или новая проблема?

Евразийство и культуры мира

Сачко Г.В. Национальное и общечеловеческое: евразийский подход

Задорин И. Гуманитарные интересы граждан на постсоветском пространстве

Национальные библиотеки

Поздравляем с юбилеем: А.А. Умарову — 60 лет

Умаров А.А. Актуальные вопросы реформирования библиотек Республики Узбекистан

Библиотеки и законодательство

Кузьминич Т.В. Законодательство Республики Беларусь об авторском праве и смежных правах в контексте деятельности современной библиотеки и другие материалы.

Подписной индекс по каталогу «Роспечать» — 80120, по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

Отечественному библиотечному образованию 95 лет*

Статья посвящена истокам и основным вехам в развитии регулярного библиотечного образования в России. Отправной точкой такого образования является 1913 год, когда начали функционировать библиотечные курсы при Народном университете им. А.Л. Шанявского. С течением времени курсы переросли в Институт библиотековедения, а затем в Московский библиотечный институт, который стал флагманом библиотечного образования в стране.

В 2008 г. у российского библиотечного образования юбилей: исполнилось 95 лет со времени учреждения регулярного библиотечного образования. Важно отметить, что Россия является родиной библиотечного образования в мире. Европа и Америка будут праздновать в 2009 г. 125-летие организации библиотечного образования, а наша страна и другие страны — участники СНГ имеют все основания в 2009 г. отмечать 200-летие выхода первого учебного пособия по библиотечному делу.

Началом библиотечного образования в России можно считать 1805 год. С 1805 по 1832 г., т. е. в течение довольно продолжительного времени, библиотечно-библиографические, книжные дисциплины преподавались в Волынской гимназии (Западная Украина). Их вел библиотекарь Волынской гимназии Павел Осипович Ярковский (1781—1845), который окончил эту гимназию и затем преподавал курс «Всеобщей грамматики и библиографии». В те времена грамматика считалась «царицей наук», более общей, чем даже философия. В грамматике видели корни всех наук, поскольку все они базируются на записи соответствующего знания. Преподавание грамматики было самым престижным делом в образовании, поэтому ей уделялось первостепенное место. Грамматика и библиография (под библиографией понималось главным образом то, что сегодня понимается под книговедением) представляли собою синкретичный курс. В Волынской гимназии, преобразованной в Кременецкий лицей, преподавались и собственно библиографические дисциплины описательного характера (до теории было еще далеко), и библиотечные — в основном то,

* Статья написана на основе доклада, сделанного на заседании «круглого стола» в Российской государственной библиотеке, посвященном 70-летию Ю.Н. Столярова, 30 октября 2008 года.



**Юрий Николаевич
Столяров,**
президент Отделения
«Библиотековедение»
Международной академии
информатизации,
доктор педагогических наук,
профессор,
главный научный сотрудник
научно-аналитического и
научно-методического отдела
НПО «Издательство
«Наука»» РАН

что было связано с расстановкой библиотечных фондов.

Библиотечное образование было настолько основательным, что существовали даже письменные учебные пособия: «Элементарный курс библиографии» (т. е. книговедения, библиотековедения и собственно библиографии) для учеников Волынской гимназии и «О библиографии и необходимых для библиотекаря сведениях». В этих пособиях были сконцентрированы все знания, известные к тому времени в этой области. Учебные пособия появились в 1809 г. — значит, в 2009 г. исполняется 200 лет со времени появления в России первых учебных пособий по библиотековедению. Они были подготовлены почти одновременно с написанным в Мюнхене Мартином Шрёттингером, бенедиктинским монахом, «Опытом исчерпывающего учебника по библиотековедению, или Руководством для удовлетворительного ведения дел библиотекарем» (1808—1829). Фактически же имелись в виду практические сведения в области библиотечного дела. И «библиотековедение» в Германии понималось очень широко, оно включало, по их представлениям, и библиографию, и книговедение.

В начале XIX в. библиотечное образование не предполагало получения некоего сертификата библиотекаря. Библиография была одной из многих преподававшихся учащимся Кременецкого лицея дисциплин.

Впоследствии было много попыток ввести библиотековедческие дисциплины, и даже существовали кафедры библиографии в университетах. Однако это нельзя еще считать началом библиотечного образования, потому что библиотечные знания давались студентам в русле их основной подготовки — исторической, филологической и др.

Библиотечное образование в строгом смысле этого слова началось с библиотечных курсов в Народном университете им. А.Л. Шанявского, и честь его организации в нашей стране принадлежит Л.Б. Хавкиной, которой потомки должны быть за это признательны. Для Л.Б. Хавкиной это было отдельным эпизодом ее деятельности. Уже на склоне лет, оценивая свою работу в трех аспектах — организационном, научно-исследовательском и преподавательском — на первое место она ставила организацию библиотечного образования. За учреждение библиотечного образования в России она ратовала, начиная, по крайней мере, с 1903 года. Ей понадобился не один десяток лет, чтобы воплотить в жизнь свою мечту. Л.Б. Хавкина принципиально не хотела, чтобы образование ставилось в провинциальных городах, даже когда речь заходила о таких крупных городах, как Харьков, где она жила. Она была убеждена, что готовить библиотекарей следует либо в Петербурге, либо в Москве, так как именно в этих городах сосредоточена основная

масса библиотек. Учитывалось и то, что передовые библиотековедческие идеи исходили главным образом из столиц России.

Поскольку на эту тему я написал уже несколько статей и не раз выступал с докладами, скажу только главное: по документам прослеживается прямая преемственность Библиотечных курсов Народного университета им. А.Л. Шанявского и Кабинета библиотековедения Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (далее — Ленинская библиотека). В работе Библиотечных курсов не было ни одного дня перерыва, — подчеркиваю это, так как есть утверждения, будто они прекращали свою деятельность. Библиотечные курсы, не теряя ни дня, ни часа, были преобразованы в Кабинет библиотековедения Всесоюзной публичной библиотеки им. В.И. Ленина, а Кабинет библиотековедения, в свою очередь, преобразован в Институт библиотековедения той же Библиотеки. По инициативе Л.Б. Хавкиной, которая явилась автором концепции организации библиотечного образования в нашей стране, Институт библиотековедения очень много работал над тем, чтобы образованием были охвачены все звенья, до высшего библиотечного образования включительно.

Московский библиотечный институт был создан тоже по ее инициативе, зародился в недрах Российской государственной библиотеки. А он, в свою очередь, позднее стал Институтом культуры, который сегодня называется Московским государственным университетом культуры и искусств.

Чтобы не быть голословным, приведу несколько фактов в подтверждение этой мысли. Библиотечный институт не просто «откололся» от библиотеки. Цитирую строки из статьи В.Е. Колупаева: «Г.К. Дерман и Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина», опубликованной в сборнике, который в 2008 г. выпущен Московским государственным университетом культуры и искусств: Институт «был именно создан в ее недрах, и лишь затем был выделен в отдельную самостоятельную структуру» [3]. Об «<...> организации самостоятельного вуза в Москве на производственной базе Всесоюзной библиотеки им. Ленина» писала по горячим следам не кто иная, как сама Г.К. Дерман [1]. Какие еще нужны доказательства?!

Институт был создан, как известно, Постановлением Совнаркома РСФСР от 10 июля 1930 года. А уже 14 июля 1930 г. на совещании массового сектора Наркомпроса РСФСР слушался «Вопрос об организации библиотечного вуза при Всесоюзной Ленинской библиотеке». Постановили: а) библиотечный вуз должен входить в систему учреждений Всесоюзной публичной библиотеки им. В.И. Ленина как самостоятельное учреждение, находящееся под непосредственным наблюдением Правления библиотеки, в состав которого должен войти и руководитель бибвуза;

г) выдвинуть перед сектором кадров Наркомпроса следующие кандидатуры в состав высшей библиотечной школы [вузу даже еще название не было найдено]: Кравченко, Дерман, Семёнычев, Кибрик, Доблер». Речь шла о возможных кандидатурах на роль директора библиотечного института [1].

В докладной записке наркому просвещения А.С. Бубнову от 25 июля 1930 г. Владимир Иванович Невский, в то время бывший директором Ленинской библиотеки, писал: «Заручившись согласием Дерман на занятие должности директора, а также считая, что данная кандидатура согласована с сектором науки, сектором массовых мероприятий и сектором кадров, ходатайствую о назначении тов. Дерман директором института с 25 сего месяца», т. е. Г.К. Дерман была назначена по инициативе дирекции Ленинской библиотеки. А всего лишь через месяц, 27 августа 1930 г., ее слушают уже как директора на заседании правления Ленинской библиотеки: «Об организации при бибвузе рабфака». Постановили: открыть такой рабфак. Таким образом, Ленинская библиотека активно влияла на работу Московского библиотечного института.

Подчеркиваю: организовать самостоятельный вуз в Москве на производственной базе Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина, — такова была резолюция Совнаркома; резолюция о передаче 80 единиц (количество принимаемых студентов) «для организации первого курса вуза при Институте библиотековедения» относилась прежде всего к Институту библиотековедения. Таким образом, преемственность между Московским библиотечным институтом и Институтом библиотековедения, Институтом библиотековедения и Библиотечными курсами Народного университета им. А.Л. Шанявского самая прямая и самая непосредственная. И, следовательно, мы имеем все основания считать, что Московский государственный университет культуры и искусств (МГУКИ) возник 17 апреля 1913 года.

Из штата Библиотеки им. В.И. Ленина Г.К. Дерман выбыла только в 1931 году. По-видимому, этим годом и датируется окончательное отделение Московского библиотечного института от Ленинской библиотеки, когда он стал функционировать самостоятельно.

Вопросы, связанные с тем, когда какие вузы возникали и кого они имели прародителями, наиболее основательно исследовал В.Т. Клапиюк на основе изучения первоисточников по самым разным архивам.

В.Т. Клапиюк пишет в статье «Дата основания Московского государственного университета культуры и искусств: методология установления» (журнал «Университетская книга», 2008 г.): «Государственный университет землеустройства возник в 1779 году из Землемерной школы, Московский государственный лингвистический университет, больше известный как “институт Мориса Тореза” — в 1804 году; он ведет свое начало от Московского Императорского коммерческого училища» [2]. Цитирую это, так как многие думают: раз речь идет о вузе, значит различные курсы, школы и так далее — все это несolidно для того, чтобы вести свое начало от таких организаций.

В.Т. Клапиюк установил также, что прямо от Народного университета им. А.Л. Шанявского ведут начало: Московский университет потребительской кооперации — от Кооперативной школы, которая была в структуре Народного университета им. А.Л. Шанявского, Московский государственный институт музыки им. А.Г. Шнитке — от Народной музыкальной школы, Московский государственный открытый университет — от Политехнической школы и т. д.

Приведу еще один аналогичный пример. Он многим, безусловно, хорошо известен: это дата основания Российской государственной библиотеки. Совсем недавно год ее возникновения был отнесен на несколько десятков лет назад. Во всех советских энциклопедиях, во всех словарях и справочниках было написано, что Ленинская библиотека возникла в 1862 году. За истину в этом вопросе я бился много лет, если не десятилетий: в 1862 г. библиотека всего лишь переехала в Москву, а возникла

в Санкт-Петербурге именно как Румянцевская библиотека, и основал ее граф Н.П. Румянцев, а в 1862 г. Москве был сделан щедрый подарок. На каком же основании стали считать возникновение Румянцевской библиотеки с момента ее переезда в Москву? Таким образом эта ошибка была исправлена.

Но до сих пор еще существуют большие сомнения, правомерно или неправомерно вдруг изменить свои представления о дате возникновения первого библиотечного института в стране. С моей точки зрения, правомерность вполне обоснована. Почему так произошло и почему не желали много лет это признавать, В.Т. Клапиук тоже объяснил в своей статье.

Надо констатировать, что основания тому были как объективные, так и субъективные. Но факт остается фактом — к этому вопросу мы имеем возможность сегодня подойти более объективно. В подтверждение данной мысли процитирую (по рукописи) мнение Л.Б. Хавкиной, которая 1 июля 1941 г. писала: «В московский период моей деятельности [«московский период» — она переехала в Москву, когда ей удалось организовать курсы; ради того, чтобы было библиотечное образование, она поменяла место жительства и связала свою жизнь с Москвой] я в течение пятнадцати лет несла свою основную работу в одном и том же учреждении, которое в своем эволюционном развитии несколько раз переименовывалось [обратите внимание: только и всего, что переименовывалось] — в первом советском Институте библиотековедения, на базе которого впоследствии был организован библиотечный вуз». Л.Б. Хавкина писала, что библиотечный вуз был организован на базе Института библиотековедения, и она, будучи бессменным руководителем сначала Библиотечных курсов, а потом Института библиотековедения, знала суть дела.

И далее: «Я руководила как учебно-педагогической, так и научно-исследовательской работой, в которой и сама принимала активное участие», т. е. Л.Б. Хавкина-то хорошо знала, когда возник Московский библиотечный институт, и не только знала, но и писала об этом. Писал о Библиотечных курсах при Народном университете им. А.Л. Шанявского как о дате основания института Ю.В. Григорьев, который по рекомендации Л.Б. Хавкиной сам окончил Высшие библиотечные курсы и затем работал в Институте библиотековедения. Писали и другие современники, прекрасно знавшие историю вопроса.

К тому же, установление даты образования Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ) не исключает возможности отмечать другие, промежуточные его юбилеи. Так, Университет имеет все основания отмечать юбилей с 1930-го года, потому что тогда он официально получил статус высшего учебного заведения. В 2009 г. есть все основания отмечать

десятилетие собственно самого МГУКИ, потому что в статусе именно Университета он существует с 1999 года. А вот если говорить о том, когда возник этот вуз, — это совсем другой вопрос.

Теперь о дальнейшей истории библиотечного образования.

Библиотечные курсы при Народном университете им. А.Л. Шанявского были синкретичными по уровням обучения, т. е. одновременно давали одним — базовое библиотечное образование, другим — повышение квалификации, третьим — переподготовку. Дифференциация библиотечного образования началась в 1918 г., когда возник Петроградский институт внешкольного образования и библиотечные отделения в других высших учебных заведениях. Затем временно функционировали библиотечные семинарии, постепенно стали открываться по всей стране библиотечные техникумы.

В 1930-е гг., когда был образован Московский библиотечный институт (МБИ), он сразу заявил о себе на всю страну как лидер высшего библиотечного образования. В 1934 г. МБИ поглотил Институт библиотековедения, туда же была передана из Ленинской библиотеки и аспирантура. Правда, возложенной на него задачей повышения квалификации библиотекарей МБИ не занимался, и Ленинской библиотеке пришлось воссоздавать Высшие библиотечные курсы. Но в плане подготовки кандидатов наук, постановки высшего библиотечного образования Московский библиотечный институт отвечал высокому уровню профессионализма. Основные идеи исходили оттуда, основные дискуссии проводились там, основные совещания по написанию программ, учебников организовывались институтом. Идеи исходили от лидеров библиотечного образования, которыми в то время были Е.И. Шамурин, О.С. Чубарьян, Ю.В. Григорьев, в библиографическом образовании — А.Д. Эйхенгольц.

В 1940-е гг., сразу после Великой Отечественной войны, была поставлена задача оснастить процесс обучения учебниками. Первыми такими учебниками и пособиями стали: книга «Организация библиотечных фондов» Ю.В. Григорьева (1953), хорошо известная библиотекарям, она не потеряла значения до сих пор; пособия по истории библиотечного дела, написанные В.Е. Васильченко, и первые учебники, которые стали появляться в конце 1950-х — начале 1960-х гг.: учебники по общему курсу библиографии, затем по отдельным отраслевым курсам; появился учебник О.С. Чубарьяна по общему библиотековедению, а также учебники по фондам и каталогам, по работе с читателями и т. д. Появление их стало своеобразной вехой и большим достижением послевоенного периода.

В послевоенные годы дискутировался вопрос, основными инициаторами которого были О.С. Чубарьян и Ю.В. Григорьев, — о целесообразности

объединения почти всех библиотечных курсов в один — «Библиотекосведение» — во избежание параллелизма, и этот проект был реализован. Но идея себя не оправдала: «Каталоги» невозможно было читать в этом курсе, из него быстро выделился курс «Библиотечные фонды и каталоги», был написан соответствующий учебник. Но даже «Фонды» оказалось «недидактичным» читать в одном курсе с «Каталогами», и курс подвергся следующему этапу диверсификации.

Дискуссии, проходившие в 1960—1980-е гг., с моей точки зрения, велись не о том, что требовалось. Обсуждали вопросы: отраслевое ли нужно образование (т. е. по отраслям знаний, отражаемым библиотечными фондами) или функциональное — по выполняемым библиотекой технологическим функциям; или его надо специализировать по типам библиотек, как тогда называли основные их виды. Появились факультет универсальных библиотек и факультет специальных библиотек. Но развитие образования не пошло по этому пути.

Сегодня дискуссии прошлых десятилетий забыты, и это лишнее свидетельство того, что спорили не о том и не те вопросы решали. Потому что исходить следовало из концепции библиотеки как четырехэлементной системы. И, следовательно, в учебном плане должен быть общий курс библиотекосведения и четыре частных курса: фонды, читатели, кадры, материально-техническая база. Если это когда-то осуществится (в учебный план все включить невозможно), то кадры получат серьезное базовое высшее образование, и это будет настоящей библиотечной подготовкой.

В заключение надо отметить: сейчас стоит искусственно возникшая перед библиотечным образованием, как и перед всем образованием России — проблема перехода на Болонский процесс. Стратегическая задача сейчас состоит в том, чтобы при переходе на Болонский процесс не растерять того позитивного, что было накоплено советским высшим библиотечным образованием, и прежде всего в аспекте теоретическом. Накоплено много того, о чем можно смело говорить как о достижениях отечественного образования и науки. Главная задача видится в том, чтобы обновить весь комплекс учебников и учебных пособий, поскольку этого требует переход к магистратуре и бакалавриату. И поскольку вводятся принципиально другие критерии оценки качества образования, компетенций, надо выработать стратегическую программу подготовки таких учебных пособий, чтобы соответствовать требованиям и условиям Болонского процесса.

Список использованной литературы

1. *Дерман Г.К.* Московский библиотечный институт // Красный библиотекарь. — 1931. — № 7. — С. 42.
2. *Клапюк В.Т.* Дата основания Московского государственного университета культуры и искусств: методология установления // Университетская книга. — 2008. — № 1. — С. 36—41.
3. *Колупаев В.Е.* Дерман Г.К. и Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина (РГБ) // Г.К. Дерман — первый менеджер библиотечного дела в России (Материалы научной конференции к 125-летию со дня рождения). — Москва, 2008. — С. 45.

Использование метода цитат-анализа для оптимизации научных исследований (на примере библиотеки академического НИИ)

Подробно рассмотрена методика применения цитат-анализа для оптимизации информационно-библиографического обслуживания в библиотеках академических научно-исследовательских институтов (НИИ). Приведены результаты наукометрических исследований, осуществленных Центральной библиотекой Пушинского научного центра Российской академии наук. В библиотечной науке метод цитат-анализа применяется крайне редко, поэтому статья о сущности данного метода и технологии его применения может быть полезна для библиотечников.



Юлия Валерьевна Мохначева,
старший научный сотрудник
Библиотеки по естественным наукам
Российской академии наук
(Пушинский научный центр РАН)

Базы данных «Thomson Scientific» для оптимизации информационно-библиографического обслуживания в библиотеках академических НИИ

Бiblioteca академического НИИ, традиционно являясь посредником между информационными потоками и пользователями, в последнее время приобретает качественно иной статус — она активно включается в научные проекты, становится центром мониторинга состояния научных разработок.

Академические НИИ сегодня имеют доступ к трем основным базам данных, которые используются во всем мире в качестве инструментария для библио- и наукометрических исследований, — «Web of Science», «Journal Citation Report», «Essential Science Indicators», представленным на платформе «Web of Knowledge» (Thomson Scientific). С приходом этих ресурсов в Россию библиотеки имеют возможность оптимизировать и актуализировать свою деятельность в целях эффективного информирования пользователей, а именно:

- применять метод цитат-анализа публикаций;



Татьяна Николаевна Харыбина,
старший научный сотрудник,
Библиотеки по естественным наукам
Российской академии наук
(Пушинский научный центр РАН),
заслуженный работник культуры
Российской Федерации

- осуществлять мониторинг публикационной активности отдельных авторов и научных коллективов;
- определять индексы цитирования;
- проводить мониторинг развития различных научных направлений;
- устанавливать импакт-факторы журналов;
- определять научную значимость и перспективность публикаций сотрудников НИИ.

Оптимизируя таким образом информационное обеспечение научных сотрудников, библиотеки могут непосредственно участвовать в научно-исследовательском процессе, предоставляя пользователям необходимую информацию как по тематике конкретных исследований, так и об общих тенденциях развития науки. Кроме того, появилась возможность определять уровень проводимых сотрудниками НИИ научных исследований [2]. Центральная библиотека Пущинского научного центра РАН (ЦБП ПНЦ РАН) более 10 лет ведет такие исследования, за этот период накоплен значительный опыт в данном направлении [1].

Ниже рассмотрен опыт применения цитат-анализа для оптимизации работы библиотеки по информационному обслуживанию сотрудников НИИ ПНЦ РАН на примере Института фундаментальных проблем биологии (ИФПБ) РАН, в рамках его тематической структуры.

Цитат-анализ публикаций по теме «Фотосинтез»

Цель исследования — определение круга источников информации по темам исследований ИФПБ РАН; выявление радиуса «рассеяния» информации по различным источникам; определение «возраста» наиболее значимых работ. Чистота эксперимента достигалась исследованием мирового потока литературы по тем же критериям.

В качестве экспериментальной базы для наших исследований использовалась база данных (БД) «Science Citation Index Exp.» (1975—2007) в составе БД «Web of Science» на платформе «Web of Knowledge». Более 10 лет ЦБП ПНЦ РАН осуществляет информирование специалистов ИФПБ РАН по постоянно действующему запросу «Фотосинтез», а также поддерживает одноименную проблемно-ориентированную базу данных (БД) [2].

Для предоставления пользователям информации, отвечающей требованиям релевантности и пертинентности, необходимо было в первую очередь определить тематическое «ядро» информирования, затем выявить круг источников, в которых наиболее часто публикуется информация по данной тематике.

С помощью БД «Science Citation Index Exp.» (1975—2007) в начале, на первом этапе, выявлялись статьи сотрудников ИФПБ РАН, работающих по темам информирования, за период с 2000 по 2007 год. Затем анализировались сведения о публикациях самих сотрудников Института на предмет отбора наиболее часто употребляемых ключевых слов. Статистический анализ полученных результатов заключался в подсчете частотного распределения ключевых слов в публикациях сотрудников НИИ в 2000—2007 годах.

На втором этапе производился поиск литературных источников со всего мира по наиболее употребляемым ключевым словам. Вся пристатейная библиография из найденных публикаций была выгружена в единый массив в таблицу Excel. Ссылки из найденного «мирового» массива и пристатейной библиографии работ сотрудников ИФПБ РАН анализировались отдельно. Далее осуществлялась статистическая обработка результатов по подсчету частотного распределения ссылок на источники публикаций.

В результате сформировалось два массива журналов. Первый — «ядро» журналов, полученных при статистическом анализе мировых пу-

бликаций по ключевым темам (595 источников, 190 441 ссылка); второй — «ядро» журналов, которые наиболее часто используют сотрудники ИФПБ РАН (228 источников, 1509 ссылок).

На основе применения закона Брэдфорда [4], оба массива журналов были разделены на три группы — «ядро», вспомогательные и второстепенные источники, в каждой из групп содержалось приблизительно равное количество ссылок по теме.

Мировые публикации по ключевым темам за 2000—2007 гг. распределились следующим образом:

- «ядро» (A1) (10 названий, 65 528 ссылок);
- вспомогательная группа (A2) (38 названий, 64 790 ссылок);
- второстепенная группа (A3) (546 названий, 60 123 ссылки).

Согласно закону Брэдфорда, все три группы источников должны соотноситься между собой как: $A2:A1=A3:A2$. В нашем случае соотношение количества источников второстепенной и вспомогательной групп оказалось значительно больше, чем соотношение по закону Брэдфорда. Очевидно, это связано с заметным ростом количества названий журналов в последние годы. Кроме того, учитывая специфику тематики, затрагивающей практически весь спектр естественных наук, можно сделать вывод о широком радиусе рассеяния информации.

Публикации сотрудников ИФПБ РАН по ключевым темам в 2000—2007 гг. распределялись следующим образом:

- «ядро» (A1) (6 названий, 507 ссылок);
- вспомогательная группа (A2) (19 названий, 504 ссылки);
- второстепенная группа (A3) (203 названия, 498 ссылок).

Анализ публикаций сотрудников исследуемого НИИ на предмет выявления наиболее ак-

туальных периодических изданий подтвердил указанные выше тенденции. Таким образом, было сформировано два списка источников — «ядро» и вспомогательная группа.

Выявив репертуар «ядра» источников, мы произвели анализ их принадлежности к тем или иным тематическим направлениям. На первом месте оказались источники по биохимии и молекулярной биологии (32%), на втором — науки о растениях (22%).

Важный аспект оптимизации информирования сотрудников НИИ — это выявление скорости «старения» информации. Проанализировав публикации сотрудников ИФПБ РАН и работы, вышедшие в мире по теме «Фотосинтез» в 2006—2007 гг., мы определили «возраст» наиболее цитируемых публикаций (рис. 1).

По данным рис. 1 видно, что частотное распределение ссылок на публикации определенных лет в мировой литературе по ключевым темам и в публикациях сотрудников ИФПБ РАН существенно отличаются. Если в «мировом» массиве 2007 г. наиболее часто цитировались публикации 1996—2000 гг., то в работах сотрудников ИФПБ РАН 2007 г. чаще цитируются работы 2001—2007 годов. Публикации 1996—2000 гг. цитировались сотрудниками института почти в два раза реже, чем статьи последних лет.

Еще один важный аспект исследований — выявление круга авторов, чьи статьи наиболее часто цитировались сотрудниками ИФПБ РАН. Выявление «ядра» авторов достигается методом статистического подсчета частотного распределения ссылок по фамилиям из выявленной информации о документах, авторами которых являются сами абоненты. Интерес к публикациям определенных авторов диктуется совместными, параллельными и конкурентными исследованиями.

Одним из преимуществ метода цитат-анализа является отсутствие субъективного подхода, а полученные с его помощью данные достаточно

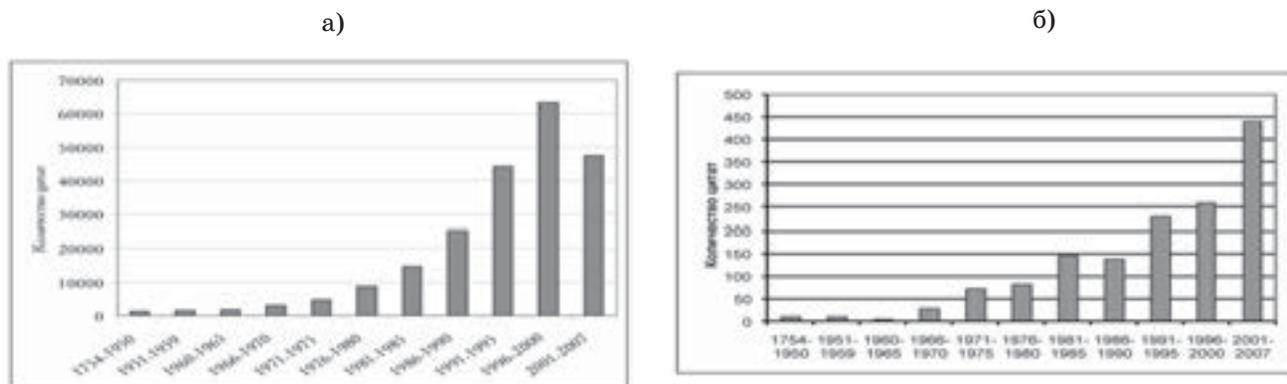


Рис. 1. Количественное распределение цитирований на публикации определенных лет в 2007 г.: а — мировая литература по ключевым темам; б — публикации сотрудников ИФПБ РАН

объективны и позволяют наиболее детально изучить информационные потребности пользователей. Благодаря этому достигается оптимизация информационного обеспечения абонентов, обслуживаемых научными библиотеками.

Результаты работы показали актуальность проведения библио- и наукометрических исследований в библиотечной практике, благодаря которым разрабатываются эффективные пути к информированию пользователей.

Список использованной литературы

1. Мохначева Ю.В. Критерии отбора информации в процессе создания собственных информационных ресурсов в Центральной библиотеке Пушинского научного центра РАН (отдел БЕН РАН) / Ю.В. Мохначева, Т.Н. Харьбина // Современные технологии в информационном обеспечении науки / под ред. Н.Е. Каленова. — М., 2003. — С. 270—277.
2. Слащева Н. А. Информационная поддержка научных исследований в Центральной библиотеке Пушинского научного центра РАН / Н.А. Слащева, Т.Н. Харьбина, Ю.В. Мохначева // Информационные ресурсы России. — 2006. — № 6(94). — С. 10—11.
3. Она же. Электронная информация в наукометрических исследованиях / Н.А. Слащева, Ю.В. Мохначева // Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы. — 2003. — № 5. — С. 21—27.
4. Чурсин Н.Н. Популярная информатика / Н.Н. Чурсин. — Киев: Техника, 1982. — 158 с.

Анонс



Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки. Проблемно-ориентированный сборник / Рос. гос. б-ка; сост.: Е.В. Никонорова, М.И. Акилина. — М.: Изд-во «Пашков дом», 2008. — 272 с.

Сборник «Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки» представляет собой первый опыт анализа нового этапа развития исследований современной библиотеки с позиции постнеклассической научной рациональности. Его авторами являются видные библиотековеды, библиографоведы, книговеды.

Для ученых, аспирантов, практиков библиотечно-информационной сферы, для всех, кто интересуется проблемами современного развития социально-гуманитарных наук.

Справки о приобретении по адресу: 119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5. ФГУ «Российская государственная библиотека», издательство «Пашков дом». Тел. 8(495)695-59-53; E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

Факты — События — Оценки

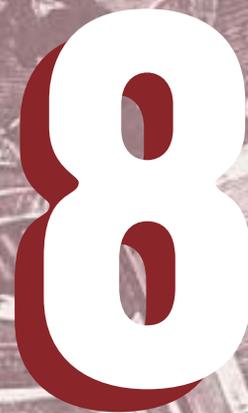
Книги полезны нам, главным образом, постольку, поскольку они помогают нам истолковывать все то, что мы видим и узнаем.

В.Э. Чаннинг

События марта—апреля 2009 г.:

- **«Юношеская библиотека как среда интеллектуального и творческого развития молодежи»:** Межрегиональный форум. — Новосибирск. РБА (Секция юношеских библиотек), Российская государственная юношеская библиотека, Новосибирская областная юношеская библиотека.
- **Всероссийский фестиваль литературного творчества детей и юношества.** — Екатеринбург. РБА (Секция детских библиотек, Секция юношеских библиотек), Министерство культуры Свердловской области, Свердловская областная библиотека для детей и юношества, Екатеринбургское отделение Союза писателей России.
- **«Традиционные и инновационные формы работы в пространстве специальной библиотеки»:** Всероссийская конференция. — Тверь. РБА (Секция библиотек, обслуживающих инвалидов), Тверская областная специальная библиотека для слепых им. М.И. Суворова.
- **Всероссийское совещание руководителей музыкальных библиотек, музыкальных отделов библиотек и подразделений учреждений культуры и образования России, содержащих нотно-музыкальные фонды и архивы.** — Москва. РБА (Секция музыкальных библиотек), Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского.
- **«История полярных библиотек»:** Всероссийская научно-практическая конференция. — Мурманск. РБА (Секция по истории библиотек), Российская национальная библиотека, Комитет по культуре и искусству Мурманской области, Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека.

*(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий
Российской библиотечной ассоциации)*



8

Дар М.В. Сеславинского Российской государственной библиотеке

Руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Российской Федерации (Роспечать) М.В. Сеславинский 4 февраля 2009 г. передал в дар Российской государственной библиотеке (РГБ) несколько своих альбомов «Аромат книжного переплета», а также коллекцию книг — интересных образцов переплетного мастерства и серию экслибрисов, выполненных в последние годы для его домашней библиотеки известными художниками, работающими в этом жанре.

Пятнадцать переданных оригинальных экслибрисов, выполненных в технике ксилографии, офорта или акватинты, имеют интересные сюжеты на различные

темы и ограниченный тираж: по 50—100 экземпляров каждый. Их авторы — Анатолий Калашников, Юрий Ноздрин, Нина Казимова, Юрий Люкшин, Валерий Покатов, Владимир Кортович и др.

В благодарственном письме на имя руководителя Роспечати генеральный директор Российской государственной библиотеки В.В. Федоров отметил, что «специалисты Музея книги и отдела изоизданий РГБ высоко оценили значимость для национальной библиотеки страны подаренных документов, отражающих профессионализм авторов, создававших шедевры графического и переплетного искусства».

По мнению В.В. Федорова, «особый интерес к такому дару связан с тем, что полученные Библиотекой издания непосредственно соотносятся со сведениями, размещенными в Альбоме-каталоге «Аромат книжного переплета», об этих экземплярах и могут быть использованы в комплексной работе по изучению книги исследователями различных специальностей».

Генеральный директор Библиотеки сообщил о решении ее руководства объединить альбом и книги, переданные М.В. Сеславинским, «в единую коллекцию, которая будет собираться в фонде Научно-исследовательского отдела редких книг (Музее книги)».

Он также выразил надежду на дальнейшее сотрудничество по различным проектам, направленным на собирание, сохранение и предоставление «в пользование обществу наиболее ценного национального документного наследия».

Источник: <http://www.farpc.ru/news/agency/2009/2/item6740.html>



М.В. Сеславинский рассказывает об экслибрисах, справа — В.В. Федоров

Юбилей «лаборатории» экологической культуры (к 50-летию библиотеки Института экологии Волжского бассейна РАН)

В 2008 г. Институт экологии Волжского бассейна Российской академии наук (ИЭВБ РАН) в городе Тольятти отметил свой 25-летний юбилей, а библиотека — 50-летие. Это связано с тем, что Институт был создан на базе Куйбышевской биостанции Института биологии внутренних вод АН СССР (РАН).

После начала заполнения Куйбышевского водохранилища (1956 г.) возникла проблема изучения комплекса биологических процессов, происходящих в крупных искусственных водоемах. В связи с этим по инициативе директора Института биологии водохранилищ (ИБВ) АН СССР (ныне — Институт биологии внутренних вод РАН), легендарного полярника, дважды Героя Советского Союза, доктора географических наук Ивана Дмитриевича Папанина в 1957 г. президиумом АН СССР было принято решение об открытии Куйбышевской биологической станции на базе ИБВ АН СССР. С этого же времени начал формироваться и фонд библиотеки.

Создавался фонд по крупным. Часть книг, принадлежавших в свое время Всесоюзному географическому обществу (эти книги в 1917 г. были рекупированы большевиками из Библиотеки Императорского института благородных девиц) была передана в библиотеку биостанции И.Д. Папаниным, другая часть — из ИБВ АН СССР.

Сейчас собрание насчитывает более 60 тыс. единиц хранения, из них 9800 — иностранные издания.

Пополнение фонда происходит по трем направлениям: комплектование через библиотечный коллектор Библиотеки по естественным наукам РАН, покупка и книги, переданные в дар библиотеке. Так в 1992 г. Институтом была приоб-

ретена библиотека известного ботаника С.Д. Калинина.

Издания, переданные библиотеке в дар, — это отдельная часть фонда. Уникальны, например, книги из личных библиотек академиков В.Н. Сукачева и М.С. Гилярова. Особое место в фонде занимают домашние библиотеки профессора В.И. Жадина, директора, организатора Куйбышевской биостанции Н.А. Дзюбана. Среди сотрудников Института стало традицией передавать библиотеке книги из своих личных библиотек. Так фонд пополнился на несколько сот единиц хранения за счет книг, отданных П.М. Дуниным, М.Я. Кирпиченко, М.М. и Л.А. Выхристюк, Г.С. Розенбергом. Кроме того, в последнее время очень много изданий присылается в адрес библиотеки учеными из различных академических институтов.

Фонд библиотеки ИЭВБ РАН содержит литературу по многим отраслям знаний. Основная часть — это, конечно же, книги по экологии, ботанике, зоологии, ихтиологии, гидробиологии и другим научным дисциплинам. Широко представлены в фонде словари, справочники, энциклопедии, авторефераты диссертаций, депонированные рукописи.

В 2001 г. при ИЭВБ РАН был создан Диссертационный совет по специальности «экология». За семь лет его существования фонд библиотеки пополнился и диссертациями, рассматриваемыми на Совете.

Очень велик фонд (более 36 тыс.) периодических и продолжающихся изданий (начиная с 70—80-х гг. XIX в.) — труды институтов, ученые записки, бюллетени, известия, ежегодники, научные, научно-популярные и реферативные журналы. Из наиболее значимых русскоязычных журналов надо отме-

тить «Бюллетень Московского общества испытателей природы» (серия «Биологическая»), «Известия Академии наук» (серии «Географическая» и «Биологическая»), «Ботанический журнал», «Гидробиологический журнал», «Природа», «Химия и жизнь» и др. Среди зарубежных журналов — издания на английском, немецком, французском, чешском, польском и других языках («Nature», «Science», «Journal of Freshwater Ecology», «Ecology», «Bulletin of the British Museum (Natural History) Zoology», «Archiv für Hydrobiologie» и многие другие).

Фонд редких книг довольно разнообразен. Одна его треть — переводная литература. Чаще всего это книги на немецком языке либо переводы с немецкого. Наиболее ценное и интереснейшее издание — «Путешествие по разным местам Российского государства по повелению Санктпетербургской Императорской Академии Наук» Петра Симона Палласа, известного естествоиспытателя, географа и путешественника, члена Петербургской Академии наук (с 1767 г.). В библиотеке, к сожалению, находится только 2 тома из 5-томного издания. Одна из этих книг датируется 1786 г. издания, вторая — 1809 годом. Есть также издания на английском и французском языках, например, книга английского географа Кливленда Аббе издана в Балтиморе на английском языке в 1899 году.

Среди редких книг отечественных авторов можно назвать двухтомное издание И. Шмальгаузена «Флора Средней и Южной России» (1895, 1897); книгу В.В. Докучаева «Наши степи прежде и теперь» (1892).

Нельзя оставить без внимания раритетные издания: например, «Исследования о состоянии рыбо-

ловства в России», начавшие выходить в первой половине XIX в. об этом можно судить по дате выпуска седьмого тома — 1863 год.

К коллекции редких книг библиотеки ИЭВБ РАН можно отнести не только труды выдающихся ученых, но и учебные пособия. Каждое издание из такой коллекции имеет свою уникальную историю. Среди них особенно выделяется первый в России учебник по гидробиологии С.А. Зернова с авторскими правками для второго издания. Первое издание «Общей гидробиологии» (1934), так же как и второе (1949), не потеряли актуальности и в XXI в., являясь выдающимся по глубине, охвату проблем и концептуальности учебником для всех, кто занимается изучением гидробиологии.

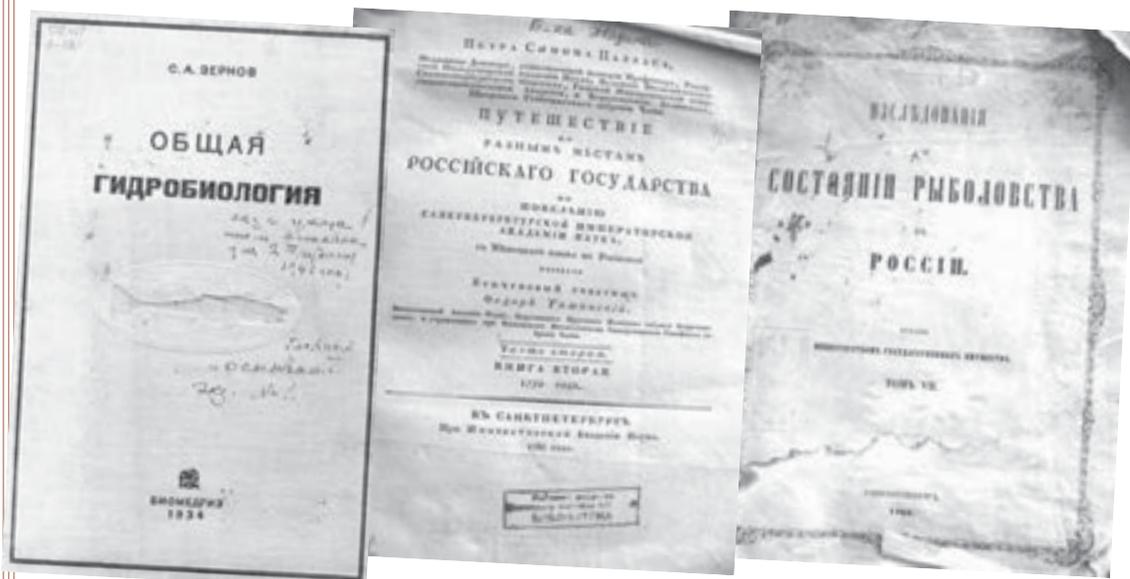
Возможность пользования информацией в электронной форме не снижает значения библиотеки для работы ученых, аспирантов, студентов, школьников не только Тольятти, но и других городов Поволжья — Самары, Казани, Астрахани, Уфы, Ульяновска.

Большое внимание работники библиотеки уделяют вопросам образования в области экологии и экологической культуры. Этим обусловлен тот факт, что в библиотеке одна из самых полных коллекций учебной литературы

по экологии. Многие сотрудники Института пользуются получением книг по межбиблиотечному абонементу. Для ускорения доставки заказанных читателями документов внедрена электронная система.

В информационно-библиографическом обслуживании библиотека использует традиционные алфавитный и систематический каталоги, содержащие описания отечественных и иностранных книг, периодических и продолжающихся изданий; систематические картотеки статей и изданий по теме «Куйбышевское водохранилище». Кроме этого существуют: алфавитный каталог авторефератов, диссертаций и депонированных рукописей; картотека трудов сотрудников Биостанции и Института; алфавитный и систематический каталоги личной библиотеки В.И. Жадина; алфавитный каталог библиотеки С.Д. Калинина. В настоящее время ведется обработка личных библиотек Н.А. Дзюбана и П.М. Дунина. На абонементе функционирует постоянная выставка новых поступлений книг и журналов.

Библиотека вносит большой вклад в развитие ретроспективной биологической (экологической) библиографии. Ежегодно издаются библиографические



Обложки редких книг из фондов Библиотеки Института экологии Волжского бассейна РАН

сборники научных трудов сотрудников Куйбышевской биостанции и ИЭВБ РАН. Уже вышли в свет описания трудов Г.С. Розенберга, Н.А. Дзюбана, С.М. Ляхова, Л.А. Выхристюк, С.С. Шульмана, И.А. Евланова, В.В. Жарикова, Т.Д. Зинченко и др. Готовится к изданию «Библиографическое описание научных трудов сотруд-

ников Куйбышевской биостанции и Института экологии Волжского бассейна РАН» за 50 лет (1957—2007 гг.).

В настоящее время библиотека ИЭВБ РАН считается одной из богатейших библиотек экологического профиля в Среднем и Нижнем Поволжье. Поэтому ее можно рассматривать как науч-

ную единицу ИЭВБ РАН — «лабораторию» экологической культуры.

О.Л. Носкова,
*научный сотрудник
Института экологии
Волжского бассейна
Российской академии наук*

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Выставка «Уникальная книга»: редкие издания XIX—XX вв. из фондов библиотек Москвы

Выставка «Уникальная книга», на которой представлены редкие издания XIX—XX вв. из фондов российских библиотек, а также частных собраний, прошла с 8 по 10 февраля 2009 г. в здании Правительства Москвы на Новом Арбате.

Посетители смогли увидеть несколько сотен шедевров полиграфического искусства. Среди них — каталоги музейных коллекций, альбомы по искусству и истории, подарочные и миниатюрные книги.

Некоторые издания оставили музейные стеллажи исключительно ради участия в данной экспозиции. Так, например, один из представленных здесь раритетов — «Новейшая всеобщая география» 1793 г., цена без переплета — 2 рубля 20 копеек. Сегодня эта книга — бесценна.

Фонды Государственной публичной исторической библиотеки России она покинула буквально на три дня: переехала на выставку уникальных книг вместе с атласом, изданным по повелению Екатерины II, и нотами комической оперы «Февей», написанной на либретто императрицы.

Центральное место в экспозиции заняли детские издания XIX—XX вв. из фондов Государственной публичной исторической библиотеки России, НИО редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки. Дополнением к ним стали рисунки известных детских художников, в частности Владимира Конашевича (1888—1963), который создал иллюстрации к сказкам К.И. Чуковского, Х.К. Андерсена, стихотворениям С.Я. Маршака.

В день открытия выставки состоялась презентация проекта «История русского искусства в 22-х томах». Академик Российской академии наук В.А. Чудинов представил свою новую работу ««Велесова книга» — миф или реальность?». Она посвящена «Велесовой книге», которая предположительно была написана новгородскими волхвами в IX в., и рассказывает об истории восточных славян и их боге богатства и мудрости Велесе.

В рамках работы выставки прошли встречи с авторами, издателями, художниками, реставраторами, а также состоялся мастер-класс для студентов и школьников «Миниатюрная книга».

Источник: <http://www.fapmc.ru/news/media/2009/2/item6775.html>

Деятельность Иркутской областной библиотеки по правовому просвещению населения

В Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеке им. И.И. Молчанова-Сибирского (далее ИОГУНБ) накоплен немалый опыт успешной работы по обеспечению пользователей библиотеки правовой информацией. В рамках Программы информационной поддержки российских библиотек в 1994 г. нашей библиотекой был заключен Договор о сотрудничестве с компанией «КонсультантПлюс», и жители города Иркутска получили доступ к справочно-правовым системам компании.

Следующим шагом на пути к обеспечению публичного доступа пользователей к правовым информационным ресурсам стало открытие в 2001 г. Публичного центра правовой информации (далее ПЦПИ). С первого дня работы Центр был активно востребован населением города, количество обращений граждан в ПЦПИ постоянно растет, например, в 2006 г. количество посещений составило 3 тыс., а уже за 10 месяцев 2007 г. — около 6 тысяч. Тесные деловые отношения связывают Центр с высшими учебными заведениями г. Иркутска. В октябре 2004 г. на основании договора о совместной деятельности в сфере оказания бесплатной правовой помощи стало осуществляться сотрудничество с Байкальским государственным университетом экономики и права (далее БГУЭП). Его результатом стало открытие на базе ПЦПИ библиотеки «Юридической клиники», в которой студенты старших курсов юридического факультета БГУЭП оказывают бесплатную правовую помощь населению нашего города. Мониторинг обращений в правовой центр показал, что эта услуга особо востребована представителями социально незащищенных слоев

населения города Иркутска — пенсионерами, инвалидами, ветеранами, безработными и др.

Важное направление деятельности ПЦПИ — развитие сотрудничества с различными учреждениями и организациями. Традиционным в ПЦПИ стало проведение благотворительных акций для социально незащищенных групп населения. Наши партнеры в проведении акций — Комиссия по правам человека при губернаторе Иркутской области, пенсионные фонды и органы социальной защиты, общество инвалидов, компании «КонсультантПлюс» и «Гарант».

В 2005 г. в муниципальных библиотеках Иркутской области была реализована Областная целевая программа по созданию сети информационных центров открытого доступа, разработанная ИОГУНБ. В каждой центральной библиотеке городского и районного муниципальных образований был открыт информационный центр (всего 36), одной из задач которого стала правовая информационная поддержка населения. В 2006 г., в рамках оказания методической помощи новым структурным подразделениям центральных библиотек области, библиотекой был разработан проект выездной «Юридической клиники», получивший название «Мобильный правовой центр». Целью проекта было не только оказание бесплатной информационно-правовой помощи сельскому населению Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, но и передача инновационного опыта специалистам муниципальных библиотек. Методической задачей проекта было показать основные направления деятельности центров: оказание информационно-правовых услуг социально

незащищенным слоям населения; установление контактов и сотрудничества с властными структурами, государственными и коммерческими учреждениями и организациями. Спонсорами проекта выступили департамент по культуре Администрации Иркутской области, компании «КосультантПлюс» и «Гарант».

В 2007 г. ИОГУНБ совместно с Комиссией по правам человека, Байкальским государственным университетом экономики и права и Иркутским молодежным фондом правозащитников «Ювента» начала реализацию нового проекта. Цель выездов «Мобильного правового центра» ИОГУНБ — оказание юридической помощи, правового информирования и предоставление консультаций социально незащищенным слоям населения в тех районах сельской местности, где отсутствует возможность получения юридических услуг. В ходе реализации проекта Центр оказывал бесплатные консультационные услуги, осуществлял поиск и предоставление нормативно-правовой информации по законодательству Российской Федерации и субъектов России, а также образцов правовых документов в справочно-правовых системах.

В состав Центра входили квалифицированные специалисты Комиссии по правам человека, юрисконсульт ИОГУНБ и студенты-волонтеры БГУЭП.

В распоряжение «Мобильного правового центра» библиотека предоставила автомобиль ГАЗ 2217 «Соболь». Центр был оснащен ноутбуком с постоянно обновляемыми справочно-правовыми базами данных «КонсультантПлюс» и «Гарант», принтером и бумагой. С помощью справочно-поисковых систем специалисты мобильного центра оказывали информаци-

онную поддержку при консультировании и предоставляли населению возможность ознакомиться с изменениями в законодательстве. Данные поисковые системы позволили оперативно и в доступной форме предоставить правовую информацию, как в электронном, так и в печатном вариантах.

В течение года были запланированы и осуществлены выезды в населенные пункты четырех районов Приангарья. Население было вовремя информировано о проведении выездной акции. Библиотечными работниками принимающих населенных пунктов были расклеены объявления о приезде «Мобильного правового центра», проведены беседы с жителями о предстоящем мероприятии. Жителями населенных пунктов были сформулированы основные волновавшие их правовые вопросы. Во время акции всем желающим был обеспечен свободный доступ к информационным ресурсам. Предоставление законодательных и нормативных материалов и их копирование осуществлялось бесплатно.

За четыре выезда «Мобильный правовой центр» посетили более 100 человек. По результатам проведенного мониторинга, сельские жители чаще всего интересовались вопросами семейного, земельного и жилищного права. Наибольшую активность проявили жители с. Смоленщина Иркутской области, на мероприятие пришло 33 человека. Было задано рекордное число вопросов — 90. Не на все вопросы специалисты смогли ответить сразу, некоторые вопросы были настолько сложны, что требовали большего времени для ответа. Такие консультации давались в

письменной форме в течение месяца, т. е. уже после проведенной акции. Диапазон тематики вопросов был чрезвычайно широк, практически по всем отраслям права: налоговое, земельное, семейное, административное, уголовное и др.

В остальных населенных пунктах выездную акцию посетили в среднем по 23 человека. Вопросы в основном касались земельного, семейного и гражданского права. Всего во время реализации проекта было дано 216 консультаций. Из баз данных «КонсультантПлюс» и «Гарант» было выдано 43 нормативно-правовых документа (копии законов, образцы жалоб, заявлений, ходатайств и т. д.) За время работы Центра каждый посетитель получил в среднем три консультации, как устно, так и письменно.

Сельские жители положительно оценили работу «Мобильного правового центра». Организаторы мероприятия считают, что подобные акции должны осуществляться центральными библиотеками регулярно, и желательно охватить как можно больше сельских поселений Приангарья. Проведение акции продемонстрировало сотрудникам муниципальных библиотек области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа новые, нетрадиционные методы социальной работы с использованием информационных центров доступа к социально значимой информации и привлечения партнеров. Как показал опыт, подобные мероприятия укрепляют партнерство учреждений социального блока, а использование при этом информационно-коммуникационных технологий

помогает оказывать помощь быстро и качественно.

Результаты реализации проекта:

- оказана правовая помощь, поддержка и консультирование социально незащищенных слоев населения, как следствие — повышена правовая грамотность сельского населения Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа;

- распространен среди муниципальных библиотек области опыт по внедрению выездной информационной помощи сельскому населению с использованием внутренних и внешних ресурсов, а также обозначены векторы социального партнерства библиотек.

Подобные акции способствуют обеспечению доступности и открытости информации. Благодаря созданию ПЦПИ и выработке методики проведения мероприятий, таких как проект Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки им. И.И. Молчанова-Сибирского «Мобильный правовой центр», был найден эффективно действующий механизм реализации государственной политики по обеспечению доступа к официальной информации, а правовое просвещение населения органично вписалось в общее русло библиотечной деятельности.

С.В. Серебрякова,
заведующая
информационно-
библиографическим отделом
Иркутской областной го-
сударственной универсальной
научной библиотеки
им. И.И. Молчанова-
Сибирского

От Редакции:

Фото Г.П. Ивлиева (1-я полоса) предоставлено Пресс-службой Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Фото в материале о четвертом заседании Общественного комитета содействия развитию библиотек России — С.В. Самыкина, Российская государственная библиотека.

1. Авторский текст представляется в распечатанном виде с датой и подписью автора и/или в электронной форме (дискета, CD, электронная почта), содержащей файл текста в формате «Word».

2. Объем статьи не должен превышать 15—16 тыс. знаков с пробелами (вместе с резюме статьи). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12pt, с полуторным междустрочным интервалом. Поля (в см.): слева — 2,5, справа и сверху — 2, снизу — 1,5. Нумерация — с первой страницы. В тексте статьи желательно сделать подразделы с названиями.

3. Резюме статьи (5—10 строк) об актуальности и новизне темы, главных содержательных аспектах размещается в распечатанных и электронной версиях после названия статьи (курсивом).

4. Список использованной литературы, оформленный в соответствии с принятыми стандартами, выносится в конец статьи и источники даются в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку даются в тексте в квадратных скобках. Примечания нумеруются арабскими цифрами (на верхнем индексе). При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. «Сноска» дается в подстрочнике на 1 странице в случае указания на продолжение статьи и/или на источник публикации.

5. Электронные версии фотоматериалов (фотография автора обязательна, иллюстрации) представляются отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Не допускается представление иллюстраций, импортированных в «Word», а также их ксерокопий.

Ко всем фотоизображениям необходимы подрисовочные подписи, оформленные по схеме: название/номер файла с иллюстрацией — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т.п.). «Подрисовочные подписи» помещаются после библиографических источников и примечаний. Номера файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам представляемых фотоматериалов.

6. Сведения об авторе (авторах): имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень, домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты, — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности (с выравниванием по правому краю).

7. Для публикации статей аспирантов и соискателей обязательны рекомендательные письма научных руководителей.

Просим учесть обязательные требования ВАК Рособрнауки от 14.10.2008 г.: наличие ф.и.о. авторов, сведений о них, аннотаций и ключевых слов на русском и английском языках, пристатейных списков литературы, соблюдение правил оформления статей. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

Редакция журнала «Библиотекосведение» заранее благодарит за материалы, присланные с учетом этих требований.

Авторские тексты рецензируются, не возвращаются.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного обращения в Редакцию.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www. rsl. ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили:

РИО периодических изданий:

Ирина Самыкина, главный редактор
Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Анна Калининна,
Татьяна Михайлова,
Светлана Самыкина,
Оксана Солдаткина

Отдел полиграфии:

Мария Строганова, заведующая отделом
Тамара Медведева, начальник цеха
предпечатной подготовки

Набор

Наталья Подоляк

Верстка и графика:

Виктор Малофеевский

Технический редактор:

Наталья Соловьева

Корректор:

Ольга Герасимова

Перевод содержания

Ирина Гайшун

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год
Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.
Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием
«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в
периодическое издание «Советское библиотекосведение»,
с 1993 г. — в научно-практический журнал
«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и
информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства
массовой информации № 01191 от 1 мая 1992 г.

Учредитель и издатель: ФГУ «Российская государственная
библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999.

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГУ «Российская государственная библиотека»,

РИО периодических изданий

Подписано в печать 01.04.2009

Формат 60x90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

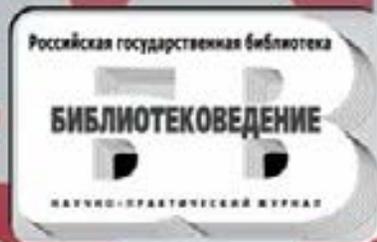
Усл. печ. л. 17

Тираж 2300

Заказ

Отпечатано в типографии





Москва, 2009