

Библиотеко- ведение

2019
Т. 68, № 6

**Russian Journal
of Library Science**

bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

**Библиотека —
Культура —
Общество**

О.Л. Лаврик

Традиционные
академические
библиотечные сети
в цифровой культуре

Стр. **567**

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

С.В. Максимо-

ва Современное
состояние
краеведческой
библиографии
Республики Саха
(Якутия)

Стр. **583**

**Книга — Чтение —
Читатель**

**Е.В. Губина,
О.В. Решетникова**

Возможности
популярной
(рекомендательной)
онлайн-библиографии
в продвижении чтения

Стр. **593**

**Лики — Лица —
Судьбы**

**Н.В. Карева,
Е.Г. Пивоваров**

А.С. Барсов
и академическое
книгоиздание XVIII века

Стр. **614**

**Международный
контент**

Ф. Блин

Реконструкция
здания с целью
предупреждения
возможных угроз:
из опыта
Национальной
и университетской
библиотеки
Страсбурга

Стр. **627**

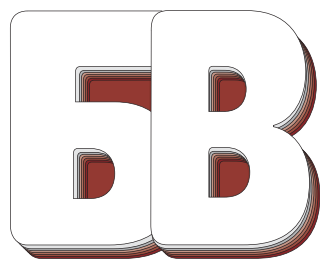
**Факты —
События —
Коммуникации**

**Е.Н. Гусева,
Е.А. Иванова**

Национальный
проект «Культура»
как новый этап
развития библиотек

Стр. **659**





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2019. Т. 68, № 6

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Russian Scientific-Practical Journal of Library Science "Bibliotekovedenie" is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 is Russian Scientific-Practical Journal of Library Science "Bibliotekovedenie".

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

- 05.25.02 Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические и педагогические науки);
- 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические и технические науки);
- 05.25.05 Информационные системы и процессы (технические науки);
- 07.00.02 Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 07.00.10 История науки и техники (исторические и философские науки).

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 05.25.02 Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical and Pedagogical Sciences);
- 05.25.03 Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical, Pedagogical and Technical Sciences);
- 05.25.05 Information Systems and Processes (Technical Sciences);
- 07.00.02 Russian History (Historical Sciences);
- 07.00.03 World History (of relevant period) (Historical Sciences);
- 07.00.09 Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 07.00.10 History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences).



Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Лаврик О.Л. Традиционные академические библиотечные сети в цифровой культуре

567

Козлова Е.И. Узкопрофильные стандарты: за и против

576

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Максимова С.В.

Современное состояние краеведческой библиографии Республики Саха (Якутия)

583

Книга — Чтение — Читатель

Губина Е.В., Решетникова О.В.

Возможности популярной (рекомендательной) онлайн-библиографии в продвижении чтения

593

Анонс

XXIII Международная научная конференция «Библиотечное дело — 2020. Библиотека в цифровой экономике: возможности, перспективы, риски» — «Скворцовские чтения»

604

Лики — Лица — Судьбы

Фирсов В.Р. Библиотечное дело на рубеже столетий: вклад Ю.А. Гриханова

605

Карева Н.В., Пивоваров Е.Г.

А.С. Барсов и академическое книгоиздание XVIII века

614

Международный контент

Блин Ф. Реконструкция здания с целью предупреждения возможных угроз: из опыта Национальной и университетской библиотеки Страсбурга [переводчик М.В. Федотова]

627

Анонс

V Ежегодный международный научно-практический семинар «Реставрация документа: консерватизм и инновации — 2020»

634

Исторические практики и реконструкции

Панченко А.М. Библиотека штаба Отдельного корпуса пограничной стражи (к 125-летию основания корпуса)

635

Образование — Профессия

Редькина Н.С. «Надпрофессиональные» навыки и профессиональные знания библиотечного специалиста: требования времени

647

Факты — События — Коммуникации

Гусева Е.Н., Иванова Е.А. Национальный проект «Культура» как новый этап развития библиотек (по материалам Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России)

659

Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотекосведение» за 2019 год [составитель Ю.Н. Баранчук]

668

Требования к информации и статьям, представленным для публикации (сокращенная версия)

672

Contents

Library — Culture — Society

Lavrik O.L. Traditional Academic Library Networks in Digital Culture
567

Kozlova E.I. Narrow-Profile Standards: Pros and Cons
576

Informatization — Resources — Technologies

Maksimova S.V. Current State of Local Lore Bibliography of the Republic of Sakha (Yakutia)
583

Book — Reading — Reader

Gubina E.V., Reshetnikova O.V. Possibilities of Popular (Recommendation) Online Bibliography in the Promotion of Reading
593

Announcement
The 23rd International Scientific Conference “Librarianship — 2020. Library in the Digital Economy: Opportunities, Prospects, Risks” — Skvortsov Readings
604

Images — People — Destinies

Firsov V.R. Librarianship at the Turn of the Century: Contribution of Y.A. Grikanov
605

Kareva N.V., Pivovarov E.G. A.S. Barsov and Academic Book Printing in the 18th century
614

International Content

Blin F. Transforming a Building to Prevent Risks: the Case of the National and University Library Strasbourg (France) [Translated by M.V. Fedotova]
627

Announcement
The 5th Annual International Scientific and Practical Seminar “Document Restoration: Conservatism and Innovation — 2020”
634

Historical Practices and Reconstructions

Panchenko A.M. The Library of the Headquarters of the Border Guard Special Corps. To the 125th Anniversary of the Corps Foundation
635

Education — Profession

Redkina N.S. Over-Professional Skills and Professional Knowledge of Library Specialist: Demands of the Time
647

Facts — Events — Communications

Guseva E.N., Ivanova E.A. The National Project “Culture” as the New Stage of Development of Libraries (based on the Materials of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia)
659

Index of the Materials, published in the Issues 1—6'2019 of the Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” [Compiled by Y.N. Baranchuk]
668

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)
672

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)
М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)
Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)
И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)
Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)
А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)
В.И. Васильев, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А.И. Вислый, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (Москва)
М. Добрева, доцент кафедры библиотечно-информационных исследований Университетского колледжа Лондона в Катаре, доктор информатики и прикладной математики (Доха, Катар)
Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)
В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)
Е.И. Кузьмин, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент

Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)
В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Р.С. Мотульский, директор Национальной библиотеки Беларуси, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)
А.М. Таммаро, научный сотрудник архитектурно-строительного факультета Университета Пармы, главный редактор журнала «Перспективы развития цифровой библиотеки» (Digital Library Perspectives), доктор философии в области информационных наук (Флоренция, Италия)
Е.Б. Рогачевская, ведущий куратор Восточно-Европейских коллекций Британской библиотеки, председатель Совета по славянским и восточно-европейским библиотечно-информационным услугам, кандидат филологических наук (Лондон, Великобритания)
В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)
А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Т.Т. Швачиньски, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Республика Польша)
Д. Шидер, президент компании «Международные библиотечные стратегии», президент (2015–2017) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), почетный член Ассоциации специальных библиотек (Вашингтон, США)
Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент Российской академии образования, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)
Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)
О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)
В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)
Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)
К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)
Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)
Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)
Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)
И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)
А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)
И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dobрева, Associate Professor of the Library and Information Studies, UCL Qatar, Doctor of Informatics and Applied Mathematics (Doha, Qatar)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Inter-regional Library Cooperation Center, Member of the Commission

of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director of the National Library of Belarus, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

E. Rogatchevskaia, Lead Curator of the East European Collections of the British Library, Chair of the Council for Slavonic and East European Library-Information Services, Candidate of Philological Sciences (London, Great Britain)

D. Scheeder, President of the Library Strategies International Company; Past President (2015–2017) of the International Federation of Library Associations and Institutions, Fellow of the Special Libraries Association (Washington, USA)

Y. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

T. Szwaciński, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Republic of Poland)

A. Tammaro, Researcher of the Department of Engineering and Architecture of the University of Parma, Editor-in-Chief of the Digital Library Perspectives, PhD in Information Science (Florence, Italy)

V. Vasiliev, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

A. Visly, Deputy Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Head of the Laboratory of Information-system Analysis the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)" of the RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаета, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редакторы

Е.П. Баранчук, Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

А.О. Кувшинова

Индексирование статей

А.С. Адаменко

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Набор

М.А. Медведева

Верстка и графика

В.Н. Малофеевский, Н.В. Подольск

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Г.В. Коршунова, А.Н. Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная
библиотека», Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 16.12.2019

Формат 60 × 90/8

Гарнитура Octava, Helios

Печать офсетная

Усл. печ. л. 14

Тираж 650

Отпечатано в типографии ООО «Буки Веди»

115093, Москва, Партийный пер., д. 1, корп. 58,

стр. 3, пом. 11

Тел.: +7 (495) 926-63-96

www.bukivedi.com, info@bukivedi.com

Заказ № 502

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.
Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых
данных.

В оформлении обложки использовано фото
Арины Галеевой.

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief — Executive
Secretary

Senior Editors

Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editors

Elena Baranchuk, Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Alexandra Kuvshinova

Indexing of Articles

Alexandra Adamenko

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Type-Setting

Marina Medvedeva

Layout and Design

Victor Malofeevsky, Natalya Podolyak

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreaders

Galina Korshunova, Alexander Makarov

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 16.12.2019

Format 60 × 90/8

Typeface “Octava”, “Helios”

Offset printing

Conv. Print. Sch. 14

Circulation 650

Printed in the printing company “Buki Vedi”, LLC

Office 11, Build. 1-58-3,

Partiynyi lane, Moscow, 115093

Phone: +7 (495) 926-63-96

www.bukivedi.com, info@bukivedi.com

Order No. 502

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability
of the published data.

Cover photo by:
Arina Galeeva.

УДК 027.2:004

ББК 78.347.41 + 78.377

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-567-575

О.Л. ЛАВРИК

Традиционные академические библиотечные сети в цифровой культуре*

Реферат. Переход от печатной к цифровой культуре коренным образом изменил подходы, формы и методы (или продукты и услуги), которые используют университетские и академические библиотеки для информационного обеспечения научных исследований. Деятельность библиотечно-информационной сети Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН), организованной в эпоху печатной культуры как трехуровневая система, претерпевает значительные изменения в связи с развитием цифровых технологий, научных коммуникаций и реформированием РАН. Перечисленные обстоятельства потребовали разработки новой модели библиотечной сети как актуального информационно-коммуникационного канала, прежде всего — пути сохранения накопленного традиционного фонда. Цель настоящей статьи — показать перспективную модель для академической библиотечной системы или сети, функционирующей в рамках одной сложной научной организационной структуры, с их уникальными печатными книжными фондами. Для построения модели использовались данные об информационном поведении исследователей СО РАН, собранные путем анкетирования, данные о тенденциях в деятельности библиотек университетов, представленные на их сайтах и в рецензируемых журналах, а также данные мониторинга деятельности научных библиотек. Учитывались как общие внешние факторы (информационное поведение пользователей научной информации, организационные изменения в библиотечных сетях, современные тенденции и опыт поддержки научных исследований академическими и университетскими библиотеками, изменение научной среды), так и внутренние (специфические), связанные с реформированием РАН. Описаны два этапа реорганизации действующей модели библиотечно-информационной сети СО РАН. Показано, как новая модель кардинально изменяет старую, так как она трансформирует структуру ресурсов и фондов, функции библиотек и показывает направления развития компетенций и навыков библиотечного персонала.

Ключевые слова: научные коммуникации, печатная культура, цифровая культура, информационное поведение ученых, научная информация, библиотечные сети, академические библиотеки, информационный канал, моделирование, библиотечные фонды, традиционный фонд библиотеки, теория научно-информационной деятельности.

* Работа выполнена в рамках государственного задания Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук.



Ольга Львовна Лаврик,

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Лаборатория информационно-системного анализа, заведующая
Восход ул., д. 15, Новосибирск, 630102, Россия
доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0001-8859-8921;
SPIN 8304-3655
E-mail: lavrik@spsl.nsc.ru

Для цитирования: Лаврик О.Л. Традиционные академические библиотечные сети в цифровой культуре // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 567—575. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-567-575.

Влияние информационных технологий особенно активно проявляется в сфере научно-технической информации. Переход от печатной к цифровой культуре коренным образом изменил подходы, формы и методы (или продукты и услуги), которые используют научные и более всего академические библиотеки для информационного обеспечения научных исследований, а также библиотечные сети, функционирующие в рамках одной сложной научной организационной структуры [1; 2]. Судя по публикациям в области библиотековедения и библиотечной информатики (библиоинформатики), а также футурологии, эта тема стала весьма заметна с конца XX века. Среди первых работ можно назвать публикацию Ф. Ланкастера 1989 г. [3], в которой поставлен вопрос о том, есть ли у библиотек будущее в век электроники. В 1994 г. появилось любопытное футурологическое исследование [4], утверждающее, что в будущем возможен баланс между творчеством и интеллектом, с одной стороны, и социальной ответственностью — с другой. Экстраполируя этот прогноз на практику библиотек, можно говорить о том, что они должны развиваться в сторону полезности социуму для развития творчества и интеллекта. В более поздних работах авторы обращают внимание на изменения сути работы библиотек университетов, в частности в процессах комплектования, а также на изменение концепции библиотечной деятельности под влиянием социального и культурного контекста [5—7]. В главе из книги 2013 г. акцент сделан на будущем библиотек университетов в мире цифровых технологий [8]. И, наконец, в совсем недавних публикациях, опираясь на уже осознанные тренды в развитии информационной поддержки научных исследований, авторы показывают новые задачи библиотек в изменившихся условиях [9—11].

Несмотря на то, что сотрудники научных и академических библиотек пользуются и создают электронные каталоги, библиографические и полнотекстовые базы данных (БД), освоили удаленный доступ и оцифровку, ученые и специалисты привыкли к полнотекстовым БД в удаленном доступе. Большинство исследователей (особенно в области естественных наук) не

рассматривают библиотеку как единственный кумулятивный источник информации. Они полагают, что «все можно найти в Интернете» [12].

Таким образом, возникает вопрос о судьбе академических библиотек, библиотечной системы или сети, функционирующей в рамках одной сложной научной организационной структуры, с их уникальными печатными книжными фондами. Тема использования сетевых технологий уже поднималась для решения задач традиционных сетей академических библиотек России, в частности вопросы, связанные с решением двух имманентных задач академических библиотек в новом информационном пространстве: информационное обеспечение научных исследований и сохранение знаний [13; 14]. Н.Е. Каленов уверен, что «библиотеки как хранители знаний должны претерпеть серьезные изменения и вместе (а в дальнейшем, возможно, и вместо) с книжными стеллажами обладать мощными вычислительными средствами» [13, с. 52]. Рассматривался опыт разработки и применения системы избирательного распространения информации (ИРИ) для всех пользователей институтов, входящих в сеть Библиотеки по естественным наукам (БЕН) Российской академии наук (РАН) [15], и системы «Web-кабинет ученого» для всех пользователей Уральского отделения РАН [16].

Каждая библиотечная сеть, несмотря на схожесть задач, имеет свои особенности. Каким образом библиотечная сеть, например, Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН), сформированная в 1960-е гг., могла бы оптимизировать свою традиционную структуру, прежде всего, ресурсов, накопленных почти за 60 лет существования системы? Вопросы использования информационных ресурсов уже поднимались нами ранее [17; 18].

Цель статьи — показать перспективную модель для академической библиотечной системы или сети, функционирующей в рамках одной сложной научной организационной структуры, с их уникальными печатными книжными фондами.

Для анализа ситуации по развитию библиотечной сети СО РАН в качестве основного методологического подхода была выбрана тео-

рия научных коммуникаций [19; 20]. Перспективная модель библиотечно-информационной сети СО РАН построена на основе сведений об информационном поведении исследователей СО РАН, собранных путем анкетирования, данных о тенденциях в деятельности библиотек университетов, представленных на их сайтах и в рецензируемых журналах, а также данных мониторинга работы научных библиотек институтов СО РАН [17; 18].

Анализ факторов, влияющих на библиотечную деятельность

Для того чтобы предложить перспективную модель на фоне глобальных тенденций в научных коммуникациях, необходимо рассмотреть наиболее важные факторы, оказывающие существенное влияние на библиотечную деятельность. К этим факторам относятся:

- изменения в информационном поведении пользователей научной информации;
- организационные изменения в библиотечных сетях под влиянием снижения потребности в них;
- современные тенденции и опыт поддержки научных исследований академическими и университетскими библиотеками.

Изменения в системе научной коммуникации (автор → издатель → библиотека ← читатель/пользователь с включением Интернета в каждую взаимодействующую пару) неизбежно влияют на информационное поведение ученых и специалистов. Исследование информационного поведения научных сотрудников СО РАН показало, что в основном они предпочитают проводить поиски в лицензионных (в первую очередь Scopus и Web of Science) или открытых (преимущественно PubMed) БД и получать полные тексты через Интернет, а не посещать библиотеку [17; 18]. Аналогичная ситуация наблюдается в зарубежных университетах [21; 22]. И это характерно для всех этапов исследования и после него, например при написании статьи. Очевидно, что значение традиционной библиотеки (с ее печатными фондами, особенно журналами) для исследователя на всех этапах научной работы значительно снизилось. Причинами этого являются:

- неполнота традиционных коллекций;
- нехватка времени, неудобное время работы библиотеки;
- наличие открытых интернет-ресурсов и eLibrary.ru со всеми российскими журналами;

• расширение возможностей для непосредственного участия в конференциях, использование электронной почты со всеми ее оперативными возможностями.

При этом остаются актуальными: межбиблиотечный абонемент и электронная доставка документов; электронный каталог, тематические БД и навигаторы; издания, недоступные в электронном формате. Кроме того, библиотеки необходимы как посредники для поиска или получения информации о лицензированных ресурсах.

Изменения в системе научных коммуникаций и, как следствие, в информационном поведении ученых и специалистов, падение спроса на услуги традиционных библиотек институтов ведут к тому, что их руководители вынуждены хотя бы организационно реагировать на происходящие перемены. Проявлениями реорганизации можно считать: объединение библиотек научных институтов (расположенных в одном городе) в одну библиотеку при научном центре; закрытие библиотек, поскольку институты нуждаются в пространстве для своего развития; сокращение численности персонала и библиотечных ставок; отсутствие финансирования для приобретения книг и журналов¹; привлечение сотрудников библиотеки к новым видам деятельности (сбор данных о публикационной активности отдельных сотрудников и организации в целом, т. е. использование наукометрии и библиометрии) [23].

Доступ к лицензированным электронным ресурсам по результатам конкурсов предоставляется учредителем (в настоящее время — это Министерство науки и образования).

Традиционно для информационного обеспечения научно-исследовательской работы библиотеки НИИ и университетов использовали документы (разнородные опубликованные продукты в печатном и электронном форматах) и извлекали из них информацию для подготовки различных информационных продуктов, например БД, а также и оказывали информационные услуги: поиск информации, выполнение библиографических и фактографических справок и пр. Сейчас они активно ищут новые формы поддержки научных исследований [24]. Общих форм по информационному обеспечению научных исследований, которые бы использовались всеми академическими и университетскими библиотеками, не существует [17; 18]. Однако есть мощная тенденция заниматься всеми аспектами, касающимися публикаций и

информации, поиском, консультированием по ресурсам, использованием метаданных и полных текстов. Академические и университетские библиотеки стремятся занять нишу, связанную с научно-информационной деятельностью, прежде всего с «сырыми» исследовательскими данными. Обзор современных тенденций деятельности библиотек зарубежных университетов для поддержки научных исследований показал, что наиболее продвинутые из них занимаются управлением научными данными и обучением пользователей и сотрудников библиотек работе с новыми ресурсами и разнообразным технологиям обработки информации [5].

Сегодня помимо традиционных видов работы академические и вузовские библиотеки для поддержки исследований готовы:

- использовать информацию, содержащуюся не только в публикациях;
 - консультировать по вопросам, связанным с особенностями поиска, организации, обработки, управления и представления информации на всех этапах исследования;
 - быть включенными в процесс исследования и решать все информационные задачи, связанные с поиском и обработкой информации; это означает, что библиотеки готовы внести практический вклад в то, что называется «встроенным библиотечным делом»;
 - создавать и вести специальные информационные системы (БД журналов и конференций, экспертов, репозитории, системы подготовки аналитических продуктов и публикаций и др.);
 - участвовать в подготовке аналитической информации в любом требуемом формате;
- создавать систему информирования и продвижения ресурсов и услуг, представляющих интерес для ученых и специалистов.

Таким образом, можно видеть, что разрабатываются новые виды деятельности библиотеки, а традиционные — наполняются новым содержанием.

Перспективная модель библиотечно-информационной сети СО РАН и этапы ее реализации

Перед исследователями возникают новые вопросы. Нужно ли сохранить устаревшие печатные, особенно оцифрованные документы (книги и т. д.)? Нужна ли библиотечно-информационная сеть в новых условиях? Нужны ли вообще научные библиотеки в институтах или

достаточно только ГПНТБ СО РАН? Что научные библиотеки институтов могут дать ученым для информационной поддержки исследований, если они привязаны к своим печатным фондам (которые требуют некоторой работы, даже если их никто не спрашивает) и их штат слишком мал для внедрения новых или уже известных информационных услуг для поддержки исследований? Как библиотеки сети могут быть полезны друг другу? Какой должна быть структура современной библиотечной сети?

Научные библиотеки СО РАН, созданные в эпоху печатных средств научных коммуникаций, всегда формировали единую сеть во главе с ГПНТБ СО РАН, которая являлась ее координационным и методическим центром². Основным системообразующим элементом этой системы стало централизованное комплектование всех библиотек сети отечественными и зарубежными документами, осуществляемое ГПНТБ СО РАН на основе централизованного финансирования, юридически оформленного решением Президиума СО РАН. В качестве информационной инфраструктуры библиотечная сеть СО РАН³ представляла собой трехуровневую систему с четко распределенными задачами (рис. 1). До реформирования науки и перехода к электронной культуре и реорганизации научных учреждений в библиотечной сети СО РАН, рассматриваемой как ее информационная инфраструктура, существовали центральные библиотеки научных центров и библиотеки научно-исследовательских институтов. Помимо централизованной системы комплектования их связывали межбиблиотечный абонемент, электронная доставка документов, методические консультации по организационным, юридическим и финансовым вопросам, совместные БД, единая правовая база. Но в целом переход к цифровой культуре сделал библиотечно-информационную сеть СО РАН устаревшей.

Новые законодательные документы, принятые в ходе реформирования РАН, не позволили объединить финансовые ресурсы институтов, в том числе на закупку документов и других источников информации, а также их передачу с баланса ГПНТБ СО РАН на баланс библиотек (институтов) сети СО РАН. Более того, с 2014 г. изменилась система приобретения удаленных лицензионных ресурсов и организация доступа к ним: прерогатива их выбора и приобретения полностью перешла к вышестоящему органу. Таким образом, с 2014 г. ГПНТБ СО РАН не



Рис. 1. Модель библиотечной сети СО РАН, сложившаяся для печатной культуры

является центральным комплекующим звеном централизованной библиотечной сети. Однако ГПНТБ СО РАН и библиотеки институтов продолжают существовать, хотя и испытывают негативные изменения, о которых говорилось выше.

С учетом этих факторов сохранение научной библиотечной сети в прежнем виде, скорее всего, невозможно. Необходимо развивать ее как новый информационно-коммуникационный канал, но, безусловно, списать все старые книги мы не можем (такого положительного опыта нет).

Для моделирования полезного информационно-коммуникационного канала в первую очередь необходимо закрепить современную информационную базу СО РАН, включающую в себя: удаленные лицензионные информационные ресурсы (полнотекстовые БД журналов и книг, библиографические, реферативные и наукометрические БД); ресурсы удаленного открытого доступа; печатные ресурсы, накопленные в библиотеках сети и ГПНТБ СО РАН и отраженные в их электронных каталогах; печатные ресурсы, накопленные в библиотеках сети и ГПНТБ СО РАН и не отраженные в электронном каталоге. Тенденция такова, что ученые и специалисты для получения информации предпочитают использовать удаленные лицензионные информационные ресурсы и ресурсы удаленного открытого доступа. Реже они ведут поиск информации в электронных каталогах библиотек и заказывают книги и журналы. И литература, не отраженная в электронных каталогах, фактически выпадает из употребления.

Следовательно, для формирования соответствующей информационной системы необходимо:

- иметь канал информирования о новых лицензионных информационных ресурсах;
- собирать информацию о новых необходимых ресурсах;

- управлять единым или распределенным электронным каталогом по всем ресурсам, накопленным в СО РАН;

- создать электронные записи о публикациях, не отраженных в электронном каталоге;

- оцифровать все основные фонды библиотек СО РАН (разумеется, этот вопрос требует отдельной проработки и координации);

- решить вопрос, где хранить печатные коллекции и организовать их хранение и использование в печатном и электронном форматах.

Таким образом, взаимодействие библиотек (библиотечной сети) необходимо для выполнения следующих задач: ведение сводного или распределенного электронного каталога; разработка плана и координация действий при оцифровке коллекций; организация распределенного депозитарного (или архивного) хранения. Новый подход к организации информационного обеспечения можно реализовать в два этапа (см. табл.).

На первом этапе структурных изменений не происходит, все типы библиотек сохраняются. Радикальные изменения в библиотечной сети показаны на рис. 2. Центральные библиотеки фактически становятся архивами для печатных книг, а их сотрудники — информационными посредниками. Практически все книжные коллекции и коллекции библиотек институтов доступны удаленно в электронном формате. Библиотекари институтов с новыми навыками работают в качестве информационных посредников по поддержке научных исследований в сотрудничестве с ГПНТБ СО РАН.

Трансформации в информационных технологиях, структуре информационных потоков — информационной культуре — привели к тому, что библиотеки перестали доминировать как единственный совокупный источник инфор-

Таблица

Этапы организации информационного обеспечения

Первый этап	Второй этап
Оцифровка необходимых печатных изданий (прежде всего это будут труды институтов, которые не вошли в Национальную электронную библиотеку) и создание полнотекстовых БД, поддерживаемых ГПНТБ СО РАН	Организация хранения всех изданий в ГПНТБ СО РАН и центральных библиотеках в научных центрах
Создание единого каталога на все печатные ресурсы	Введение в эксплуатацию электронного каталога для всей коллекции со ссылками на внешние полнотекстовые версии и полнотекстовые БД
Решение юридических вопросов по перемещению всех изданий из научных библиотек институтов в хранилища (архивы) ГПНТБ СО РАН и центральные библиотеки научных центров	Обучение сотрудников библиотек новым навыкам по информационной поддержке научных исследований, помощь в приобретении новых компетенций
Решение организационных вопросов по созданию системы информационных посредников (библиотекарей), закрепленных за лабораториями института, но функционально связанных с ГПНТБ СО РАН или центральными библиотеками	Внедрение новых форм или направлений научно-исследовательской поддержки научных программ и ученых через систему информационных посредников, работающих в связи с ГПНТБ СО РАН
Разработка программы обучения библиотекарей новым навыкам поддержки научных исследований	



Рис. 2. Перспективная модель традиционной библиотечной сети в электронной культуре

мации и единственное средство доступа к ней. В результате совершенно изменилось и информационное поведение пользователей научной библиотеки.

Научные и академические библиотеки и их сети с малоспрашиваемыми книжными коллекциями потеряли свою актуальность в качестве каналов научной коммуникации. Новая перспективная модель идет на смену старой, так как изменяет организационную структуру ресурсов и фондов, функции библиотек и по-

казывает направления развития библиотечного персонала. Заметим, что для пользователей основная идея заключается в следующем: библиотечная система (ее продукты и услуги) постоянно развивается под воздействием информационно-коммуникационных технологий, но «старые» формы доступа к библиотекам сохраняются вплоть до их полного вытеснения (за счет неиспользования) новыми. Конечно, воплощение перспективной модели требует огромных сил и времени.

Организация деятельности библиотек не одинакова в разных странах и в библиотеках разного типа. Где-то все развивается эволюционно, и у этих библиотек нет сомнений в своем будущем. В нашей стране будущее библиотек и тем более библиотечных сетей (под влиянием многих факторов) остро обсуждается. Библиотеки должны выжить, трансформироваться и развиваться дальше.

Примечания

- ¹ Справедливости ради отметим, что ряд библиотек все же получает, хоть и незначительные, финансовые средства для приобретения необходимой литературы.
- ² Юридически научные библиотеки принадлежат институтам, а не ГПНТБ СО РАН.
- ³ В библиотечную сеть СО РАН входят: Центральная научная библиотека — ГПНТБ СО РАН, 6 центральных библиотек научных центров СО РАН, 64 научные библиотеки в институтах в Барнауле, Бийске, Иркутске, Кемерово, Красноярске, Кызыле, Новосибирске, Омске, Томске, Тюмени, Улан-Удэ, Чите, Якутске.

Список источников

1. *Atlas M.C.* Development in Academic Libraries: a Review of the Literature // *Journal of Academic Librarianship*. 1994. Vol. 20, № 2. P. 63—70.
2. *Гиляревский Р.С.* Научная библиотека в эпоху электронных коммуникаций // Научные и технические библиотеки. 1998. № 7. С. 3—12.
3. *Lancaster F.W.* Libraries and Librarians in the Age of Electronics. Washington, 1989. 229 p.
4. *McRae H.* The World in 2020: Power, Culture and Prosperity. Boston: Harvard Business School Press, 1994. 302 p.
5. *Mouw J.* Changing Roles in the Electronic Age — the Library Perspective // *Library Acquisition. Practice and Theory*. 1998. Vol. 22, № 1. P. 15—21.
6. *Lynch B.P., Smith K.R.* The Changing Nature of Work in Academic Libraries // *College and Research Libraries*. 2001. Vol. 62, № 5. P. 407—420.
7. *Abbott A.* Professionalism and the Future of Librarianship // *Library Trends*. 1998. Vol. 46, № 3. P. 430—433.
8. *Li L.* The Future of Academic Libraries in the Digital Age // *Trends, Discovery, and People in the Digital Age*. Oxford: Chandos Publishing, 2013. P. 253—268.
9. *Stephan K.* Research Cafés: How Libraries Can Build Communities through Research and Engagement // *Insights: the UKSG Journal*. 2018. Vol. 31. DOI: 10.1629/uksg.436.
10. *Kotlay T.* Accepted and Emerging Roles of Academic Libraries in Supporting Research 2.0 // *Journal of Academic Librarianship*. 2019. Vol. 45, № 2. P. 75—80.
11. *Ye L.* Chinese Academic Library Research Evaluation Services // *Journal of Library Administration*. 2019. Vol. 59, № 1, 2. P. 97—128.
12. *Cheng G.* The Shifting Information Landscape: Re-inventing the Wheel or a Whole New Frontier for Librarians // *The Australian Library Journal*. 2000. Vol. 49, № 1. P. 17—26. DOI: 10.1080/00049670.2000.10755903
13. *Каленов Н.Е.* Задачи и функции библиотек РАН в современных условиях // *Информатика и ее применения*. 2012. Т. 6, № 2. С. 51—58.
14. *Ивановский А.А., Ткачева Е.В.* Технология современной системы избирательного распространения информации в Библиотеке по естественным наукам РАН // *Библиотековедение*, 2018. Т. 67, № 5. С. 513—522. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-5-513-522.
15. *Каленов Н.Е., Трескова П.П.* Новые технологии в информационном обеспечении науки // *Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии*. 2015. № 1. С. 32—34.
16. *Горбич Л.Г.* Информационная система «Web-кабинет ученого» как интерактивная электронная библиотека // *Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы*. Екатеринбург: УрФУ, 2015. № 14. С. 70—72.
17. *Лаврик О.Л., Плешакова М.А., Калюжная Т.А., Федотова О.А.* Влияние персональных факторов на информационное поведение ученых и специалистов // *Библиосфера*. 2018. № 1. С. 42—50. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.
18. *Лаврик О.Л., Калюжная Т.А., Плешакова М.А. и др.* Анализ информационных потребностей ученых и специалистов СО РАН // *Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы*. 2018. № 1. С. 15—25.
19. *Laisiepen K.* Grundlagen der praktischen Information und Dokumentation. Eine Einführung. Munich: Deutsche Gesellschaft für Dokumentation, Verlag Dokumentation, 1972. 642 S.
20. *Решетникова Е.В.* Научные коммуникации: эволюция форм, принципов организации [Электронный ресурс]. Новосибирск: Сибирский государственный университет телекоммуникации и информатики, 2014. 120 с.
21. *Kacem A., Mayr P.* Analysis of Search Stratagem Utilization // *Scientometrics*. 2018. Vol. 116, № 2. P. 1383—1400.

22. Greyson D. Information Triangulation : A Complex and Agentic Everyday Information Practice // Journal of the Association for Information Science and Technology. 2018. Vol. 69, № 7. P. 869–878.
23. Дергилева Т.В. Актуальные вопросы деятельности библиотек научных организаций Сибирского отделения Российской академии наук // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 1 (1). С. 18–21. DOI: 10.20913/2618-7575-2019-1-18-21.
24. Лаврик О.Л., Калюжная Т.А., Плешакова М.А. Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 643–650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650.

Traditional Academic Library Networks in Digital Culture

Olga L. Lavrik,

State Public Scientific and Technological Library
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia
ORCID 0000-0001-8859-8921; SPIN 8304-3655
E-mail: Lavrik@spsl.nsc.ru

Abstract. The transition from printed to digital culture has fundamentally changed the approaches, forms and methods (or products and services) that university and academic libraries use for information support of scientific research. Activity of library-information network of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences (SB RAS), organized in the era of printed culture as a three-level system, is undergoing significant changes in connection with the development of digital technologies, scientific communications and reforming of the RAS. These circumstances required the creation of a new model of the library network as an actual information-communication channel, firstly, the way to preserve the accumulated traditional collections. The purpose of this article is to show the advance model for academic library system or network operating within a single complex scientific organizational structure, with their unique printed book collections. To build the model, the author used data on the information behaviour of researchers from the SB RAS, collected through questionnaires, data on the activity trends of university libraries, presented on their websites and in peer-reviewed journals, as well as monitoring data of the activities of scientific libraries. The author took into account both general external factors (information behaviour of users of scientific information, organizational changes in library networks, current trends and experience of scientific research support by academic and university libraries, changes in the scientific environment) and internal (specific) factors related to the reforming of the RAS. The article describes two stages of reorganization of the current model of library-information network of the SB RAS. The article shows how the new model radically changes the old one, as it transforms the structure of resources and collections, the functions of libraries and demonstrates the development trends of competences and skills of library staff.

Key words: scientific communications, printed culture, digital culture, information behaviour of scientists, scientific information, library networks, academic libraries, information channel, modelling, library collections, traditional library holdings, theory of scientific information activity.

Citation: Lavrik O.L. Traditional Academic Library Networks in Digital Culture, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 567–575. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-567-575.

Acknowledgements. The work was carried out within the government task of the State public scientific and technical library of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences.

References

1. Atlas M.C. Development in Academic Libraries: a Review of the Literature, *Journal of Academic Librarianship*, 1994, vol. 20, no. 2, pp. 63–70.
2. Gilyarevsky R.S. Scientific Library in the Electronic Communications Era, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 1998, no. 7, pp. 3–12 (in Russ.).
3. Lancaster F.W. *Libraries and Librarians in the Age of Electronics*. Washington, 1989, 229 p.
4. McRae H. *The World in 2020: Power, Culture and Prosperity*. Boston, Harvard Business School Press Publ., 1994, 302 p.
5. Mouw J. Changing Roles in the Electronic Age - the Library Perspective, *Library Acquisition. Practice and Theory*, 1998, vol. 22, no. 1, pp. 15–21.
6. Lynch B.P., Smith K.R. The Changing Nature of Work in Academic Libraries, *College and Research Libraries*, 2001, vol. 62, no. 5, pp. 407–420.
7. Abbott A. Professionalism and the Future of Librarianship, *Library Trends*, 1998, vol. 46, no. 3, pp. 430–433.
8. Li L. The Future of Academic Libraries in the Digital Age, *Trends, Discovery, and People in the Digital Age*. Oxford, Chandos Publishing, 2013, pp. 253–268.
9. Stephan K. Research Cafés: How Libraries Can Build Communities through Research and Engagement, *Insights: the UKSG Journal*, 2018, vol. 31. DOI: 10.1629/uksg.436.
10. Kotlay T. Accepted and Emerging Roles of Academic Libraries in Supporting Research 2.0, *Journal of Academic Librarianship*, 2019m vol. 45, no. 2, pp. 75–80.
11. Ye L. Chinese Academic Library Research Evaluation Services, *Journal of Library Administration*, 2019, vol. 59, no. 1, 2, pp. 97–128.
12. Cheng G. The Shifting Information Landscape: Re-inventing the Wheel or a Whole New Frontier for Librarians, *The Australian Library Journal*, 2000, vol. 49, no. 1, pp. 17–26. DOI: 10.1080/00049670.2000.10755903
13. Kalenov N.E. Russian Academy of Sciences Libraries' Tasks and Functions in Modern Conditions, *Informatika i ee primeneniya* [Informatics and its Applications], 2012, vol. 6, no. 2, pp. 51–58 (in Russ.).
14. Ivanovsky A.A., Tkacheva E.V. Technological Features of the Renewed System of Selective Dissemination of Information in the Library for Natural Sciences of the RAS, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 5, pp. 513–522 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-5-513-522.
15. Kalenov N.E., Treskova P.P. New Technologies in the Information Support of Science, *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2015, no. 1, pp. 32–34 (in Russ.).
16. Gorbich L.G. "Scientist's Web Office" Information System as an Interactive Electronic Library, *Biblioteki vuzov Urala: problemy i opyt raboty* [Libraries of the Urals Higher Educational Institutions: Problems and Experience]. Yekaterinburg, UrFU Publ., 2015, no. 14, pp. 70–72 (in Russ.).
17. Lavrik O.L., Pleshakova M.A., Kalyuzhnaya T.A., Fedotova O.A. Personal Factors Influencing the Information Behavior of Scientists and Specialists, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 1, pp. 42–50 (in Russ.). DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.
18. Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Pleshakova M.A. and others. Analysis of Information Needs of Scientists and Specialists of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1: Organization and Methodology of Information Work], 2018, no. 1, pp. 15–25 (in Russ.).
19. Laisiepen K. *Grundlagen der praktischen Information und Dokumentation. Eine Einfuhrung*. Munich, Deutsche Gesellschaft fur Dokumentation, Verlag Dokumentation Publ., 1972, 642 p.
20. Reshetnikova E.V. *Nauchnye kommunikatsii: evolyutsiya form, printsipov organizatsii* [Scientific Communication: The Evolution of Forms, Principles of Organization]. Novosibirsk, Sibirskii Gosudarstvennyi Universitet Telekommunikatsii i Informatiki Publ., 2014, 120 p.
21. Kacem A., Mayr P. Analysis of Search Stratagem Utilization, *Scientometrics*, 2018, vol. 116, no. 2, pp. 1383–1400.
22. Greyson D. Information Triangulation: A Complex and Agentic Everyday Information Practice, *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 2018, vol. 69, no. 7, pp. 869–878.
23. Dergileva T.V. Topical Issues of Libraries of Scientific Organizations of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, *Trudy GPNTB SO RAN* [Works of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences], 2019, no. 1 (1), pp. 18–21 (in Russ.). DOI: 10.20913/2618-7575-2019-1-18-21.
24. Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Pleshakova M.A. Library and its University: the Experience of Research Support, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 643–650 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650.

Е.И. КОЗЛОВА

Узкопрофильные стандарты: за и против

Реферат. В настоящее время в России в системе стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД) происходит разработка документов, отражающих отдельные аспекты технологических процессов для определенного круга библиотек. Такие тенденции отмечаются в группе национальных стандартов для научных библиотек. Наряду с позитивными аспектами утверждения узкопрофильных стандартов, направленных на методическое обеспечение библиотечно-информационной деятельности научных библиотек, возникает потребность аналогичного обоснования специфики всех существующих библиотек (публичных, муниципальных, детских) и разработки аналогичных документов по стандартизации. В практике Международной организации по стандартизации (ИСО) отсутствует направление разработки стандартов для отдельных видов библиотек; стандартизация ориентирована не только на унификацию терминологических направлений в библиотечном сообществе в целом, но и на взаимодействие со смежными отраслями. В проекте разрабатываемого национального стандарта ГОСТ Р «СИБИД. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» выделено более десяти видов библиотек, имеющих свою специфику, которую необходимо учитывать при организации работ. Узкопрофильные стандарты утверждены и положительно оценены целевой аудиторией — научными библиотеками, учтена ведомственная заинтересованность учредителей группы научных библиотек. Дискуссионным вопросом целесообразности развития данного направления является потребность в разработке серии аналогичных стандартов для различных видов библиотек. Учитывая широкий спектр культурно-просветительской деятельности различных видов библиотек, потребуется существенная доработка классификации услуг, что фактически сформирует новый документ. Ограниченный характер действия стандарта следует отметить у разрабатываемого в соответствии с Программой национальной стандартизации на 2019 г. проекта ГОСТ Р 7.0... — «СИБИД. Номер государственной регистрации обязательного экземпляра печатного издания. Структура, оформление, использование». В проекте документа разработан технологический процесс одной организации и не приведены рекомендации о порядке присвоения и использования номеров государственной регистрации обязательных экземпляров изданий для всех установленных законодательством организаций-получателей. Данный проект можно рассматривать как стандарт организации. Намечившаяся тенденция создания узкопрофильных стандартов, с одной стороны, способствует разработке качественных документов, с другой — направлена на поддержку деятельности отдельного направления. Эффективность такого подхода к стандартизации требует обсуждения в библиотечном сообществе и в случае дальнейшего развития — принятия мер по усилению методической поддержки сопровождения и внедрения узкопрофильных стандартов.

Ключевые слова: национальный стандарт, стандарт, стандартизация, технологические стандарты, узкопрофильные стандарты, научные библиотеки, обязательный экземпляр документов.

Для цитирования: Козлова Е.И. Узкопрофильные стандарты: за и против // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 576—582. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-576-582.



**Елена Игоревна
Козлова,**

Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат педагогических наук,
доцент
ORCID 0000-0002-8944-8906;
SPIN 1486-8025
E-mail: KozlovaEI@rsl.ru

Последнее пятилетие отмечается активным развитием работ по национальной стандартизации в сфере библиотечного дела. Общей тенденцией отечественной системы стандартизации следует считать разработку новых национальных стандартов, включающих описание объектов и технологий электронной среды. За период 2014—2019 гг. в системе стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД) по направлению «Библиотечное дело» утверждено два терминологических и десять технологических стандартов. Документы ориентированы на расширение понятийного ряда, описание технологических процессов формирования и использования цифровых фондов, оказания услуг в электронной форме и являются показателем развития отрасли. Внедрение стандартов позволяет библиотекам руководствоваться едиными правилами, технологиями, формами создания библиотечных ресурсов. В качестве основы для разработки национальных стандартов используются международные стандарты и нормативные правовые акты Российской Федерации. Обобщенный уровень документов и их детализация по мере адаптации к национальным особенностям, а далее — непосредственно к задачам организаций отражает уровни стандартизации — международный, межгосударственный, национальный, локальный. Гармонизация с международными стандартами предполагает разработку национальных документов верхнего уровня иерархии и их последующее использование для методических разработок и в практической деятельности различных библиотечных и информационных организаций [1].

Наряду с разработкой СИБИД по направлениям библиотечно-информационной и издательской деятельности в Техническом комитете 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» происходит создание стандартов, отражающих отдельные аспекты технологических процессов для ограниченного круга библиотек. Такие тенденции отмечаются в ГОСТ Р 7.0.102—2018 «СИБИД. Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования» [2], ГОСТ Р 7.0.104—2019 «СИБИД. Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления» [3], ориентированных на научные библиотеки. В них выделены и регламентированы технологии по видам библиотечно-информационной деятельности и по видам библиотек. В проекте разра-

батываемого национального стандарта ГОСТ Р «СИБИД. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» отмечено более десяти видов библиотек, имеющих свою специфику, которую необходимо учитывать при организации работ. Отсутствие модели верхнего уровня требует фактически доработки стандарта для каждого направления данного уровня иерархии.

В ГОСТ Р 7.0.102—2018 [2] убедительно обоснована специфика деятельности научных библиотек, представлена структура тематикотипологического плана комплектования фонда научной библиотеки, разработаны индикаторы комплектования. К позитивным аспектам следует отнести сам факт утверждения стандарта и установленные им рекомендации по подготовке профиля комплектования. Впервые появился регламентирующий документ, посвященный моделированию библиотечного фонда, в котором содержатся важнейшие обязательные характеристики профиля комплектования [4]. Появление нового стандарта направлено на методическое обеспечение библиотечно-информационной деятельности научных библиотек. Например, индикаторы видов научной литературы или индикаторы источников комплектования распространяются только на деятельность научных библиотек, однако такой основополагающий документ нужен библиотекам всех типов и видов. Возникает потребность аналогичного обоснования специфики всех существующих библиотек и разработки аналогичных документов по стандартизации. Также следует отметить разночтение с терминологическим стандартом ГОСТ Р 7.0.94—2015 «СИБИД. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения» [5] в части указания источников и способов комплектования. Основываясь на стандартизированной национальной терминологии, библиотеки будут использовать противоречивую терминологию.

ГОСТ Р 7.0.104—2019 «СИБИД. Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления» освещает вопросы оказания услуг для пользователей также специализированных библиотек. Специфика работы научной библиотеки определена через однородность потребителей, стабильность запросов, необходимость обслуживания пользователя на его рабочем месте [6]. Комфортность и своевременность получения услуги следует отнести ко всем видам библиотек. Учитывая широкий спектр культур-

но-просветительской деятельности ненаучных библиотек, потребуется существенная доработка видов услуг, что фактически сформирует новый документ. Научно-вспомогательные услуги являются адресными для научных библиотек, таким образом, действия по внедрению стандарта в иных видах библиотек потребуют привлечения специалистов, обладающих не только инновационным опытом работы, но и знанием основ разработки стандартов.

Узкопрофильные стандарты утверждены и положительно оценены целевой аудиторией — научными библиотеками. Учтена ведомственная заинтересованность учредителей группы научных библиотек. Дискуссионным вопросом целесообразности развития данного направления является потребность в разработке серии аналогичных стандартов для различных видов библиотек. Отсутствие унифицированных технологических документов по стандартизации вызывает непонимание среди большей части российских библиотечных специалистов из публичных, муниципальных, детских библиотек.

Идея создания Программы национальной системы стандартов, регулирующих библиотечную деятельность, рассматривалась вне зависимости от ведомственного подчинения и юридического статуса библиотек [7]. В практике Международной организации по стандартизации (ИСО) отсутствует направление разработки стандартов для отдельных видов библиотек. Например, международный стандарт ISO 11620:2014 «Показатели эффективности деятельности библиотеки» содержит рекомендации по применению показателей качества библиотечных услуг для измерения эффективности оказания услуг в библиотеках различных видов [8]. Стандартизация ориентирована не только на унификацию терминологических и технологических направлений в библиотечном сообществе, но также и на взаимодействие со смежными отраслями, например, библиотечной и издательской [9]. Эффективность использования международных стандартов рассматривается в процессе реализации технологических задач применительно к конкретным задачам [10].

В отличие от указанных стандартов технологические стандарты ГОСТ Р 7.0.95—2015 «СИБИД. Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики» [11], ГОСТ Р 7.0.96—2016 «СИБИД. Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования» [12], ГОСТ Р 7.0.93—2015 «СИБИД. Библио-

течный фонд. Технология формирования» [13] и другие не носят узкопрофильного характера и адаптируются к любым видам документов, фондов, библиотек, в том числе к научным библиотекам. Такие стандарты внедряются в практическую деятельность и не требуют дополнения базовых свойств отдельных видов библиотек.

Ограниченный характер действия стандарта следует отметить у разрабатываемого в соответствии с Программой национальной стандартизации на 2019 год проекта ГОСТ Р 7.0... — «СИБИД. Номер государственной регистрации обязательного экземпляра печатного издания. Структура, оформление, использование»¹. Представленная окончательная редакция проекта национального стандарта по статусу является стандартом организации и актуальна для Информационного телеграфного агентства России (ИТАР-ТАСС), Российской книжной палаты (РКП) и организаций — получателей печатного обязательного экземпляра. Федеральным законом Российской Федерации от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» (ст. 7, 9, 13) получателями обязательного экземпляра документов на различных носителях (печатные издания, неопубликованные документы, электронные издания, аудиовизуальная продукция) являются более 15 организаций [14; 15]. В проекте стандарта разработан технологический процесс одной организации и не приведены рекомендации о порядке присвоения и использования номеров государственной регистрации обязательных экземпляров (НГРОЭ) изданий для всех установленных законодательством организаций-получателей, порядок присвоения НГРОЭ электронной копии оригинал-макета печатного издания рекомендован только для деятельности РКП без упоминания другого получателя — Российской государственной библиотеки. Установление таких правил даже в рекомендательном порядке может привести к дублированию номеров государственной регистрации двумя организациями-получателями. Таким образом, достижение заявленной цели и реализация задачи в проекте стандарта охватывает лишь один сегмент предписаний Федерального закона. По правилам стандартизации существуют национальные стандарты и стандарты организации; представленный проект стандарта можно рассматривать как стандарт организации, установленный ст. 21 Федерального закона РФ от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», для РКП, так как в нем установлен порядок работы службы

НГРОЭ РКП [16]. Национальный стандарт должен регламентировать деятельность всех организаций — получателей обязательного экземпляра, установленных Федеральным законом РФ от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов».

При отсутствии централизованной системной методической поддержки внедрения стандартов библиотеки различных уровней и ведомств не могут самостоятельно адаптировать и применять в своей деятельности узкопрофильные регламентирующие документы, что снижает их эффективность. Коллективность при разработке узкопрофильных стандартов также носит ограниченный характер, так как потенциальные пользователи нормативных документов не принимают участие в их обсуждении, и при профилировании стандарта под научную библиотеку не учитывается специфика других видов библиотек. Внедрение такого документа требует создания на его основе универсальной модели, а затем ее внедрения с учетом специфики различных библиотек. Намечившаяся тенденция создания узкопрофильных стандартов, с одной стороны, способствует разработке качественных документов, с другой — направлена на поддержку деятельности отдельного направления. Эффективность такого подхода к стандартизации требует обсуждения и в случае дальнейшего развития — принятия мер по усилению методической поддержки сопровождения и внедрения узкопрофильных стандартов.

Примечание

- ¹ Первая и окончательная редакции проекта национального стандарта ГОСТ Р 7.0... — «СИБИД. Номер государственной регистрации обязательного экземпляра печатного издания. Структура, оформление, использование» поступили на отзыв и согласование в Российскую государственную библиотеку в 2019 году. Публикации проекта стандарта в Интернете не обнаружено.

Список источников

1. Козлова Е.И. Состояние и тенденции развития стандартизации в библиотечном деле // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 1. С. 13–18. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-13-18.
2. ГОСТ Р 7.0.102–2018. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования : изд. офиц. / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Москва : Стандартинформ, 2018. 20 с.
3. ГОСТ Р 7.0.104–2019. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления [Электронный ресурс] // Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии : офиц. сайт. URL: <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&page=0&month=2&year=2019&search=7.0.104&RegNum=1&DocOnPageCount=15&id=224423> (дата обращения: 12.11.2019).
4. Столяров Ю.Н. ГОСТ на профиль комплектования фондов научных библиотек, его достоинства и недостатки // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 5. С. 580–588. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-5-580-588.
5. ГОСТ Р 7.0.94–2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения : изд. офиц. / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Москва : Стандартинформ, 2015. 37 с.
6. Майстрович Т.В. Теоретические основы разработки национального стандарта Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 5. С. 465–474. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-465-474.
7. Майстрович Т.В. Программа национальной стандартизации в области библиотечного дела и библиографии // Библиотечная жизнь Кузбасса. 2015. № 4. С. 69–76.
8. ISO 11620:2014. Information and documentation — Library performance indicators [Электронный ресурс] // International Organization for Standardization : офиц. сайт. URL: <https://www.iso.org/standard/56755.html> (дата обращения: 21.10.2019).
9. Farrell M., Wise A. Adaptations in Publishing — Publishers and Librarians Advancing Research // Against the Grain. Vol. 28, Iss. 1, Article 13. URL: <https://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=7271&context=atg> (дата обращения: 12.11.2019). DOI: 10.7771/2380-176X.7271.
10. Ito H. Optical Disc Archiving and International Standards // Against the Grain. Vol. 27, Iss. 4, Article 14. URL: <https://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=7132&context=atg/> (дата обращения: 12.11.2019). DOI: 10.7771/2380-176X.7132.

11. ГОСТ Р 7.0.95—2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики [Электронный ресурс] // Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии : офиц. сайт. URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202563> (дата обращения: 21.10.2019).
12. ГОСТ Р 7.0.96—2016. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования [Электронный ресурс]. URL: <http://protect.gost.ru/document1.aspx?control=31&baseC=6&page=3&month=1&year=2017&search=&id=205921> (дата обращения: 21.10.2019).
13. ГОСТ Р 7.0.93—2015. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечный фонд. Технология формирования : изд. офиц. / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Москва : Стандартинформ, 2015. 17 с.
14. Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1, ст. 1.
15. Федеральный закон от 03.07.2016 г. № 278-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27, ст. 4211.
16. Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 27, ст. 3953.

Narrow-Profile Standards: Pros and Cons

Elena I. Kozlova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-8944-8906; SPIN 1486-8025

E-mail: KozlovaEI@rsl.ru

Abstract. Currently, in Russia, within the system of standards on information, librarianship and publishing (SIBID) there are developing the documents that reflect specific aspects of technological processes for libraries of separate range. Such trends are observed in the group of national standards for scientific libraries. Along with the positive aspects of establishing narrow-profile standards aimed at methodological support of library-information activities of scientific libraries, there arises the need for similar justification of the specifics of all existing libraries (public, municipal, children's) and the development of similar documents on standardization. In the practice of the International Organization for Standardization (ISO) there is no area for the development of standards for different types of libraries; standardization is focused not only on the unification of terminological directions in the library community as a whole, but also on the interaction with the related branches. In the draft of the developed national standard GOST R “SIBID. Library and information activities. Terms and definitions” there are allocated more than ten types of libraries that have their own specifics, which must be taken into account when organizing the work. Narrow-profile standards were approved and positively evaluated by the target audience — scientific libraries; and the departmental interest of the founders of group of scientific libraries was taken into account. The debatable issue of expediency to develop this direction is the need to elaborate a series of similar standards for different types of libraries. Considering the wide range of cultural and educational activities of different types of libraries, there will be required the substantial revision of classification of services that will actually generate a new document. The author notes the limited nature of action of the draft standard GOST R 7.0... — “SIBID. State registration number of legal deposit copy of printed publication. Structure, execution and use” developed in accordance with the Program of national standardization for 2019. The draft document presents the developed technological process of one organization and does not provide recommendations on the procedure for assigning

and using the state registration numbers of legal deposit copies of printed publications for all recipient organizations established by legislation. This draft can be considered as a standard of the organization. The emerging trend of creating narrow-profile standards, on the one hand, contributes to the development of thorough documents, on the other hand is aimed at supporting the activities of specific area. The efficiency of such approach to standardization requires discussion in the library community and, in case of further development, actions to strengthen methodological support for the maintenance and implementation of narrow-profile standards.

Key words: national standard, standard, standardization, technological standards, narrow-profile standards, scientific libraries, legal deposit copy of documents.

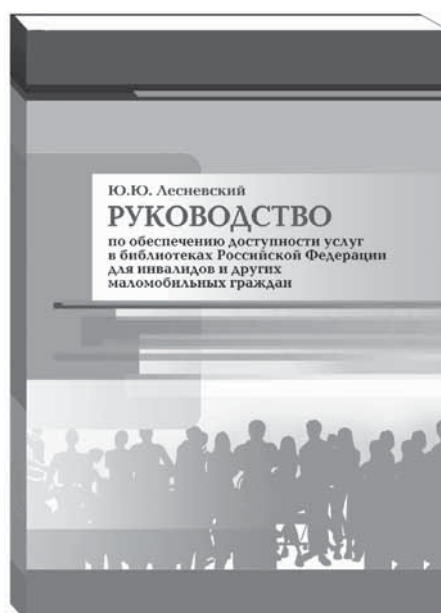
Citation: Kozlova E.I. Narrow-Profile Standards: Pros and Cons, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 576–582. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-576-582.

References

1. Kozlova E.I. Present Status and Development Trends of Standardization in Librarianship, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 13–18 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-13-18.
2. GOST R 7.0.102–2018. *Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Profil' komplektovaniya fondov nauchnykh bibliotek. Struktura. Indikatory komplektovaniya* [State Standard R 7.0.102–2018. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Acquisition Profile of Collections of Scientific Libraries. Structure. Acquisition Indicators]. Moscow, Standartinform Publ., 2018, 20 p.
3. State Standard R 7.0.104–2019. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Library and Information Services of Scientific Library. Types, Forms and Modes of Provision, *Federal'noe agentstvo po tekhnicheskemu regulirovaniyu i metrologii: ofits. sait* [Federal Agency for Technical Regulation and Metrology: official website]. Available at: <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&page=0&month=2&year=2019&search=7.0.104&RegNum=1&DocOnPageCount=15&id=224423> (accessed 12.11.2019) (in Russ.).
4. Stolyarov Yu.N. The State Standard for the Acquisition Profile of the Collections of Scientific Libraries, its Strengths and Shortcomings, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2018, vol. 67, no. 5, pp. 580–588 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-5-580-588.
5. GOST R 7.0.94–2015. *Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Komplektovanie biblioteki dokumentami. Terminy i opredeleniya* [State Standard R 7.0.94–2015. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Acquisition of Library Collections. Terms and Definitions]. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 37 p.
6. Maistrovich T.V. Theoretical Basis for the Development of National Standard “Library and Information Services of the Scientific Library. Types, Forms and Modes of Provision”, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 5, pp. 465–474 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-465-474.
7. Maistrovich T.V. Program of National Standardization in the Field of Librarianship and Bibliography, *Bibliotechnaya zhizn' Kuzbassa* [Library Life of Kuzbass], 2015, no. 4, pp. 69–76 (in Russ.).
8. ISO 11620:2014. Information and Documentation – Library Performance Indicators, *International Organization for Standardization: official website*. Available at: <https://www.iso.org/standard/56755.html> (accessed 21.10.2019).
9. Farrell M., Wise A. Adaptations in Publishing – Publishers and Librarians Advancing Research, *Against the Grain*, vol. 28, issue 1, article 13. Available at: <https://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=7271&context=atg> (accessed 12.11.2019). DOI: 10.7771/2380-176X.7271.
10. Ito H. Optical Disc Archiving and International Standards, *Against the Grain*, vol. 27, issue 4, article 14. Available at: <https://docs.lib.purdue.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=7132&context=atg/> (accessed 12.11.2019). DOI: 10.7771/2380-176X.7132.
11. State Standard R 7.0.95–2015. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Electronic Documents. Basic Types, Imprints, Technological Descriptions, *Federal'noe agentstvo po tekhnicheskemu regulirovaniyu i metrologii: ofits. sait* [Federal Agency for Technical Regulation and Metrology: official website]. Available at: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202563> (accessed 21.10.2019) (in Russ.).
12. GOST R 7.0.96–2016. *Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Elektronnye biblioteki. Osnovnye vidy. Struktura. Tekhnologiya*

- formirovaniya* [State Standard R 7.0.96–2016. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Digital Libraries. Basic Types. Structure. Development Technology]. Available at: <http://protect.gost.ru/document1.aspx?control=31&baseC=6&page=3&month=1&year=2017&search=&id=205921> (accessed 21.10.2019).
13. GOST R 7.0.93–2015. *Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Bibliotechnyi fond. Tekhnologiya formirovaniya* [State Standard R 7.0.93–2015. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Library Collections. Collection Development Technology]. Moscow, Standartinform Publ., 2015, 17 p.
 14. Federal Law of 29.12.1994 № 77-FZ “On Legal Deposit Copy of Documents”, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1995, no. 1, art. 1 (in Russ.).
 15. Federal Law of 03.07.2016 № 278-FZ “On Amendments to the Federal Law ‘On Legal Deposit Copy of Documents’”, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 27, art. 4211 (in Russ.).
 16. Federal Law of 29.06.2015 № 162-FZ “On Standardization in the Russian Federation”, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2015, no. 27, art. 3953 (in Russ.).

Анонс



Лесневский Ю.Ю. Руководство по обеспечению доступности услуг в библиотеках Российской Федерации для инвалидов и других маломобильных граждан. Москва : Пашков дом, 2019. 328 с. : ил., табл.

Руководство подготовлено как рекомендательный методический документ, содержащий информацию об основных требованиях, условиях и формах обеспечения доступности библиотек и предоставляемых ими услуг. Издание адресовано всем, кто обеспечивает реализацию современных преобразований, определяемых российским законодательством. Оно будет полезно руководителям и специалистам библиотек, представителям государственных и муниципальных органов управления, проектных и строительных организаций, лидерам общественного сектора и другим заинтересованным лицам, обеспечивающим мероприятия по повышению показателей доступности библиотек различных видов и типов. В Руководство включен перечень актуализированных версий нормативно-правовых документов, в приложениях представлены методические материалы, рекомендации.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
 Российская государственная библиотека,
 Издательство «Пашков дом», отдел периодических изданий
Pashkov_Dom@rsl.ru, Pashkov_Dom.Book@rsl.ru
http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom
 +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72

УДК 01(571.56)

ББК 78.554(2Рос.Яку)64

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-583-592

С.В. МАКСИМОВА

Современное состояние краеведческой библиографии Республики Саха (Якутия)

Реферат. В статье раскрывается современное состояние краеведческой библиографии в Республике Саха (Якутия), представлены основные виды библиографических указателей (научно-вспомогательные, рекомендательные). Приведены примеры конкретных библиографических пособий, позволяющие определить сложившуюся систему краеведческой библиографии, ее методологическое, организационное и технологическое развитие.

Отмечаются ведущие центры, участвующие в создании краеведческих библиографических пособий. Рассматриваются принципы создания библиографических ресурсов через организацию краеведческой научно-вспомогательной библиографии.

Анализируется «Библиография Якутии» Н.Н. Грибановского как один из образцов библиографирования за все время развития краеведческой библиографии в России, приведены сведения о работе по реконструкции этого издания. Национальная библиотека (НБ) Республики Саха (Якутия) в 2016 г. начала подготовку к изданию многотомного универсального научно-вспомогательного библиографического труда «Библиография Якутии (1932–2022 гг.)» по всем основным отраслям знаний: якутский язык, литература, литературоведение, фольклор, экономика и демография, государство и право, политология, история, археология и этнология, культура и искусство, здравоохранение, медицина, образование, физическая культура и спорт, народное хозяйство и промышленность, сельское хозяйство, полезные ископаемые и геология, криология. Предполагается, что издание будет состоять из 15 томов и в целом закроет существующую лакуну в библиографировании документов по всем основным отраслям знаний за 1932–2022 годы.

Дана подробная характеристика основных библиографических указателей, изданных НБ Республики Саха (Якутия), НБ Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, ЦНБ Якутского научного центра СО РАН, НБ Якутской государственной сельскохозяйственной академии. Раскрываются новые возможности в библиографической деятельности муниципальных библиотек республики, анализируется база для составления библиографических ресурсов улусов (районов) республики. Особо выделена деятельность по созданию рекомендательной библиографии по «Якутскому ведению».

Характерной особенностью современной системы библиографических указателей региона является оформленная целостность основных видов и типов библиографических указателей, в основном определены организационная, технологическая и научная составляющие, повышается биб-



**Саргылана Васильевна
Максимова,**
Национальная библиотека
Республики Саха (Якутия),
директор
Ленина просп., д. 40,
Якутск, 677000, Россия
ORCID 0000-0002-7972-2078;
SPIN 7572-2047
E-mail: batorov@mail.ru

лиографическая обеспеченность науки и практической деятельности республики. Представленная система достаточно динамична и развивается в естественном ключе изменений в жизни общества.

Ключевые слова: краеведческая библиография Якутии, библиографические ресурсы, библиографическая информация, краеведческие библиографические пособия, центральные региональные библиотеки, национальная библиография, биобиблиография.

Для цитирования: Максимова С.В. Современное состояние краеведческой библиографии Республики Саха (Якутия) // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 583–592. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-583-592.

Краеведческой библиографии сегодня принадлежит доминирующая роль в системе библиографических ресурсов Республики Саха (Якутия). Хотя понятие «краеведческая библиография» не имеет четких определений в системе государственных стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу, но оно достаточно полно сформулировано и не вызывает дискуссий [1; 2].

Основными центрами, участвующими в создании краеведческих библиографических пособий (в виде печатных изданий), являются: Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) (НБ РС (Я)), Центральная городская библиотека им. В.Г. Белинского (ЦГБ), межпоселенческие централизованные библиотечные системы (МЦБС) республики, Научная библиотека Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова (НБ СВФУ), Научная библиотека Якутской государственной сельскохозяйственной академии (НБ ЯГСХА), Центральная научная библиотека Якутского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук (ЦНБ ЯНЦ СО РАН).

Один из показателей развития библиографических ресурсов — организация краеведческой научно-вспомогательной библиографии. Перед библиотеками стоят сложные задачи: изучение потребностей, запросов научных работников и специалистов, внедрение наиболее рациональных форм и методов подготовки библиографической информации, анализ эффективности использования читателями разнообразных научно-вспомогательных пособий.

«Библиография Якутии» Н.Н. Грибановского представляет собой уникальный исторический образец краеведческого библиографического указателя универсального характера, в настоящее время в НБ РС (Я) продолжается работа по реконструкции указателя [3]. Научно-методическое руководство этой деятельно-

стью осуществляет Российская национальная библиотека, что обеспечивает качество подготавливаемого к печати материала. Вопросы методики реконструкции представлены в публикациях А.Н. Масловой [4–6].

Как известно, существует два подхода к библиографической реконструкции: первый — «щадающий», основанный на выпуске раритетного издания в том виде, в каком он сохранился; второй — реконструкция в соответствии с современными требованиями методики библиографирования и создание полноценного библиографического ресурса, адресованного современному потребителю. Составители и редакторы «Библиографии Якутии» выбрали второй подход. В качестве основных источников библиографического исследования были использованы фундаментальные труды, не только вышедшие при жизни Н.Н. Грибановского, но и выпущенные в последующие годы.

В настоящее время реконструированы семь частей фундаментального труда. Изданы три тома «Библиографии Якутии». В 2006 г. — часть V «Этнография. Антропология. Фольклор. Религиозные верования и поверья. Христианская церковь и миссионерство» [7]; в 2008 г. — часть VI «Археология. История» [8], в 2011 г. — часть VII «Языкознание. Художественная литература. Искусство. Физкультура и спорт. Печать. Издательское дело» [9].

В ходе работы библиографы-составители столкнулись с трудностями методического и источниковедческого характера [10]. Отсутствие в архиве Н.Н. Грибановского точного плана разыскания материала и учета просмотренных источников, а также то, что картотека неизданных частей указателя сохранилась не полностью, усложнили работу. Пришлось внести изменения и в схему группировки материала. Например, при реконструкции части V составителями изменены некоторые первоначальные формулировки названия разделов

и введены новые рубрики [7]. В части VI составитель Н.А. Ханды совместно с научным редактором А.А. Борисовым выработали совершенно новую структуру указателя [8]. Они отказались от деления записей на две части (дореволюционную и советскую), которое существовало в предыдущих выпусках, это помогло хронологически правильно выстроить структуру указателя. Значительная часть материала была просмотрена *de visu* и аннотирована заново. Менялась и расстановка материалов. Принятое автором алфавитное расположение при реконструкции стало хронологическим, что позволило разместить источники по исторической логике. Также приняты новые методические решения по унификации библиографических записей, редактированию аннотаций и др. Часть VII включает около 2 тыс. записей на русском и якутском языках [9]. Выбранный подход к реконструкции «Библиографии Якутии» Н.Н. Грибановского очень трудоемкий, но, на наш взгляд, единственно верный. Собранный огромный материал — это, по существу, первый исчерпывающий свод печатной продукции, посвященной Якутскому краю с XVII в. по 1931 г. включительно.

В 2016 г. НБ РС (Я) приступила к подготовке и изданию многотомного универсального научно-вспомогательного библиографического труда «Библиография Якутии (1932—2022 гг.)». Развитие документных ресурсов республики сформировало солидную базу для библиографирования и продолжения фундаментальной «Библиографии Якутии» Н.Н. Грибановского. Иначе говоря, система научно-вспомогательных отраслевых библиографических указателей станет основным источником, объективно подытоживающим развитие той или иной отрасли региональной науки. Созданная библиографическая картина республики позволит судить о поступательном развитии информационной инфраструктуры региона, обслуживающей экономические, общественные и культурные преобразования, происходящие в современных условиях.

Предполагается, что издание будет состоять из 15 томов и в целом закроет существующую лауну в библиографировании документов по всем основным отраслям знаний за 1932—2022 гг.: якутский язык, литература, литературоведение, фольклор, экономика и демография, государство и право, политология, история, археология и этнология, культура и искусство, здравоохранение, медицина, об-

разование, физическая культура и спорт, народное хозяйство и промышленность, сельское хозяйство, полезные ископаемые и геология, криология. Исключение в хронологическом плане составят реконструкция библиографических указателей «Якутский язык» Н.Е. Петрова, «Якутская художественная литература 1904—1948 гг.» Н.Н. Павлова-Тыасыт, «Якутия в русской художественной литературе (1824—1946 гг.)» А.Н. Бученкова и «Художественная литература, переведенная и изданная на якутском языке» Г.С. Тарского, которые войдут в первый и второй тома. По данным указателям будет применена методика библиографической реконструкции, созданная при работе над фундаментальным трудом Н.Н. Грибановского, в соответствии с современными требованиями методики составления библиографических указателей.

В 2017 г. вышел первый том «Библиографии Якутии (1932—2022)» — библиографический указатель «Якутский язык» в 2 частях. Первая часть содержит библиографический указатель профессора Н.Е. Петрова, изданный в 1957 г. и ставший сегодня библиографической редкостью [11]. В связи со сложившимися обстоятельствами редакционная коллегия «Библиографии Якутии (1932—2022 гг.)» приняла решение о библиографической реконструкции указателя Н.Е. Петрова. Реконструированный указатель включает 940 библиографических записей на якутском, русском и иностранных языках на документы, изданные в 1692—1957 годах. Вторая часть указателя содержит документы по научному исследованию, общим и прикладным вопросам якутского языка, а также учебную и методическую литературу за 1958—2010 годы [12]. Составители стремились с максимальной полнотой отразить литературу чисто лингвистического характера в основном на якутском и русском языках. Из литературы по смежным с языкознанием отраслям знания (литературоведению, этнографии, истории, педагогике), а также общего характера включены те издания, в которых с достаточной полнотой представлен материал. В настоящее время идет подготовка 3 части, охватывающей документы с 2011 по 2018 и последующие годы.

НБ РС (Я) с 2000 г. выпустила около 10 названий библиографических пособий на различные темы, в том числе «Якутия в Великой Отечественной войне: 1941—1945 гг.», «Антология Саха театра», «Детская литература Яку-

тии» (1980–2000), «Якутский героический эпос олонхо (1848–2013)».

В библиографическом указателе «Детская литература Якутии (1980–2000)» [13], который является продолжением указателя А.Е. Захаровой «Якутская детская литература (1923–1980)», имеется 5983 записи. Авторы несколько расширили содержательные границы объекта библиографирования и включили в него детские книги народов России, СНГ и зарубежных стран, изданные на территории Якутии, независимо от языка и содержания. Поэтому в указателе выделены разделы: «Литература на языках других народов Севера» (ненецком, чукотском, нивхском и др.), «Издания писателей России и переводы их произведений», «Произведения писателей СНГ и их переводы», «Зарубежная литература». Однако расценивать это как положительную тенденцию довольно сложно, так как данный библиографический указатель, по сути, подытоживает развитие якутской детской литературы в 1980–2000 гг., и перепечатки отдельных произведений русских писателей, писателей СНГ и зарубежных стран на русском языке на страницах периодической печати являются неуместными. Тем не менее с учетом выявленных ошибок в методике библиографирования необходимо продолжение выхода данного указателя за 2001–2015 годы.

Библиографический указатель «Якутский героический эпос олонхо (1848–2013)» [14] подготовлен на базе «Библиографии олонхо (1848–2004)» (сост. В.Н. Павлова). В.Н. Павлова принимала участие в составлении заявки-досье международного проекта «Провозглашение шедевров устного и нематериального культурного наследия человечества». Вопросы библиографического исследования олонхо в настоящее время актуальны, как никогда, поэтому цель указателя — наиболее полное отражение текстов, научных публикаций, вопросов популяризации олонхо и материалов об олонхосутах (исполнителях) в заданных хронологических рамках. Всего в указатель вошло 3726 библиографических записей документов на якутском, русском и других языках, изданных в Якутии и за ее пределами. Выход этого указателя — достижение в информационной составляющей олонхо [15].

НБ СВФУ является центром по сбору, хранению и распространению информации по истории высшего образования Республики Саха (Якутия): официальных документов, трудов профессорско-преподавательского со-

става СВФУ. Издаются библиографические указатели научно-педагогических работников университета, пособия из серии «В помощь преподавателю», ежемесячно с 1996 г. выпускается дайджест «СВФУ (ЯГУ) в печати».

В систему научно-вспомогательной библиографии Якутии входит текущий библиографический указатель «СВФУ в периодической печати» [16], издаваемый с 2012 года. Его цель — наиболее полное отражение публикаций о СВФУ на русском и якутском языках в периодической печати Российской Федерации и Республики Саха (Якутия). Указатель позволяет охватить всю многогранную деятельность университета: образовательную, научно-исследовательскую, инновационную, общественную, спортивную, культурную и студенческую жизнь.

Главной функцией ЦНБ ЯНЦ СО РАН является подготовка библиографической информации в соответствии с тематикой научно-исследовательских работ институтов. Изданы тематические библиографические указатели: «Подземная разработка россыпных месторождений» [17], «Алмазы Якутии» [18], «Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидатов и докторов наук Якутского научного центра СО РАН по техническим и физико-математическим наукам» [19]. Библиография результатов исследовательской деятельности институтов ЯНЦ СО РАН находит свое отражение в виде библиографических указателей изданий: «Издания Института гуманитарных исследований АН РС (Я)» [20], «Издания Института проблем малочисленных народов Севера СО РАН» [21], «Издания Института горного дела Севера им. Н.В. Черского СО РАН» [22]. Впервые издан электронный библиографический указатель — «Научные издания Института геологии алмаза и благородных металлов СО РАН» [23].

За рассматриваемый нами период расширились возможности в библиографической деятельности библиотек республики, создана принципиально иная база для составления библиографических ресурсов в 34 улусах (районах) республики. Собственные продукты создают 15 МЦБС. Положительной оценки заслуживает выпуск универсальных научно-вспомогательных краеведческих указателей по своему улусу, городу, селу. Их количество из года в год стабильно растет.

Универсальный научно-вспомогательный указатель «Сунтарский улус в печати: история и современность (XVIII — начало XXI в.)» [24] удостоился премии на Всероссийском конкурсе

научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2006—2007 гг., он был объявлен лучшим научным трудом в области библиографии на VII Республиканском конкурсе научных работ в области библиотековедения, библиографии и книговедения за 2007—2008 гг. в Якутске.

К 100-летию основания с. Майя приурочен выход указателя, подготовленного библиографами Майинской центральной улусной библиотеки [25]. Указатель с хронологическими рамками 1958—2003 гг. включает 5828 названий книг, статей из журналов и газет на якутском и русском языках, частично — на иностранных языках. Собранный материал систематизирован в 10 тематических разделах, отражающих жизнь большого села с развитой хозяйственной, социальной, культурной, общественной инфраструктурой, выделены персоналии известных хозяйственных руководителей, тружеников, деятелей культуры и искусства, учителей, врачей, почетных граждан села Майя.

На средства гранта главы республики Ленской ЦБС издан оригинальный библиографический указатель-хроника: «Ленский район: факты и события» [26]. В исторической последовательности представлены 592 факта, каждый из которых подкреплен списком литературы. Всего в него включено 757 названий книг, статей из сборников, периодических изданий, а также архивные документы улусной администрации и библиотеки на русском и якутском языках с 1774 по 2001 год. Кроме этого, разработанное составителем приложение «Топонимика» помогает ориентироваться в сложных названиях местностей. Настоящее пособие снабжено именным и географическим указателями, имеется «Список принятых в указателе аббревиатурных сокращений», что существенно расширяет информативность и достоверность приведенных фактов, облегчает их использование. В 2018 г. вышло 2-е издание, переработанное и дополненное [27].

В 2000—2017 гг. сотрудники информационно-библиографического отдела Нерюнгринской МЦБС создали шесть библиографических указателей: «Нерюнгри. 1996—2000 гг.» [28], «Земля нерюнгринская: история и перспективы развития. 2000—2005 гг.» [29], «Нерюнгри: свершения, события, рубежи. 2006—2015 гг.» [30], «Серебряный Бор: вчера, сегодня, завтра» [31], «Чульман — путь длиною в 85 лет» [32], «Беркабит — 35 лет: факты, события» [33]. Можно также выделить указатель «Эвенки Южной Якутии:

история и современность» [34]. Хронологические рамки пособия — от первых выявленных публикаций до 15 июня 2002 года. Собирая материал об эвенках, основное внимание уделялось источникам, посвященным эвенкам, проживающим на территории Нерюнгринского района.

Следующий тип указателей, которому отдают предпочтение библиографы библиотек всех уровней, — биобиблиографические пособия. Сегодня наблюдается тенденция роста их количества. Большинство биобиблиографических указателей посвящены выдающимся деятелям республики (улуса, города). Их цель — наиболее полное отражение произведений каждой персоны и литературы о жизни и деятельности. Составители ставят перед собой сложные задачи: выявление с исчерпывающей полнотой документов, относящихся к персонам, независимо от языка и места издания, представление во всем многообразии их деятельности и творчества.

НБ РС (Я) продолжает выпускать серии: «Лауреаты Государственной премии им. П.А. Ойунского» и «Лауреаты Государственной премии им. А.Е. Кулаковского». НБ СВФУ выпускает серии «Доктора наук, профессора СВФУ», «Ученые СВФУ», «Ветераны СВФУ». НБ ЯГСХА с 2002 г. представляет серию «Профессора ЯГСХА». Пособия этих серий составляются по установленным правилам, стиль и подача материала годами не претерпевают существенных изменений [35, с. 150].

Рекомендательная библиография региона представлена в системе библиографических пособий разнообразием форм и жанров и посвящена в основном детям и молодежи. Она помогает им ориентироваться в современном многоликом книжном потоке, содействует обучению и самообразованию, формированию библиографического мышления, читательской культуры, развитию их информационного потенциала.

Ведущими субъектами производства рекомендательных библиографических пособий выступают детские и юношеские, муниципальные библиотеки. Например, только сотрудники Центра для детей и юношества НБ РС (Я) в 2005—2017 гг. с учетом возрастных групп, языка, уровня образования читателей составили около 250 названий «малых форм» библиографических пособий: планы чтения, листовки, вкладыши, памятки-закладки, буклеты, беседы о книгах, дайджесты и др.

Особенно следует выделить рекомендательные библиографические указатели по

«Якутсковедению», подготовленные ЦГБ: «Город Якутск от А до Я: детская энциклопедия» [36], «Библиопанорама Якутска» [37], «Имена на улицах Якутска» [38], «“Белинка” в печати (1938–2010)» [39], «Городская скульптура Якутска» [40], «Память Якутска: Мемориальные доски» [41].

Подводя итоги развития системы краеведческих библиографических ресурсов Республики Саха (Якутия), можно констатировать: характерной особенностью современной системы библиографических указателей региона является оформленная целостность основных видов и типов библиографических указателей, в основном определены организационная, технологическая и научная составляющие. Постепенно повышается библиографическая обеспеченность науки и практической деятельности республики. Представленная система достаточно динамична и развивается в естественном ключе изменений в жизни общества, но, как любая система, она должна быть в движении и постоянно совершенствоваться.

Список источников

1. Мамонтов А.В., Щерба Н.Н. Краеведческая библиография: учеб. для библ. фак. ин-тов культуры и пед. вузов. Москва: Кн. палата, 1989. 216 с.
2. Балацкая Н.М., Михлина И.И. Краеведческая библиография // Библиотечная энциклопедия. Москва, 2007. С. 532–537.
3. Ханды Н.А. Реконструкция «Библиографии Якутии» Н.Н. Грибановского // Книжная культура Байкальского региона: сб. ст. Улан-Удэ, 2008. С. 136–138.
4. Маслова А.Н. Проблемы реконструкции ретроспективных библиографических указателей // Ретроспективная библиография: современное состояние, проблемы, перспективы развития: материалы регион. науч.-практ. конф. Новосибирск, 1996. С. 56–66.
5. Маслова А.Н. Региональные ретроспективные библиографические указатели: история, проблемы реконструкции: (на примере «Библиографии Якутии» Н.Н. Грибановского) // Очерки истории сибирской библиографии: избранное. Новосибирск, 2012. С. 119–134.
6. Маслова А.Н. «Библиография Якутии» Н.Н. Грибановского: история, проблемы реконструкции // Чтения памяти Константина Илларионовича Шафрановского (1900–1973): сб. тр. междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 2011. С. 49–58.
7. Грибановский Н.Н. Библиография Якутии = Саха сирин библиографията. Ч. V: Этнография. Антропология. Фольклор. Религиозные верования и поверья. Христианская церковь и миссионерство / сост.: Н.А. Ханды и др.; науч. ред. А.Н. Маслова; библиогр. ред. Л.С. Николаева. Якутск, 2006. 143 с.
8. Грибановский Н.Н. Библиография Якутии = Саха сирин библиографията. Ч. VI: Археология. История / сост.: Н.А. Ханды (отв. сост.) и др.; науч. ред. А.Н. Маслова; библиогр. ред. Л.С. Николаева. Якутск, 2008. 238 с.
9. Грибановский Н.Н. Библиография Якутии = Саха сирин библиографията. Ч. VII: Языкознание. Художественная литература. Искусство. Физкультура и спорт. Печать. Издательское дело / сост.: Н.А. Ханды (отв. сост.), Г.С. Родионова; науч. ред. А.Н. Маслова; библиогр. ред. Л.С. Николаева. Якутск, 2011. 206 с.
10. Маслова А.Н. Организация центров региональной библиографии // Краеведение и библиотека. Санкт-Петербург, 2010. С. 217–235.
11. Якутский язык: библиогр. указ.: в 2 ч. Ч. 1: (1692–1957 гг.) / сост. Н.Е. Петров; подгот. к печати Н.А. Ханды; ред.: Л.Н. Харитонов, П.А. Слепцов. Якутск, 2017. 150 с.
12. Якутский язык: библиогр. указ.: в 2 ч. Ч. 2: (1958–2010 гг.) / сост. П.А. Слепцов, Н.А. Ханды. Якутск, 2017. 400 с.
13. Детская литература Якутии (1980–2000): библиогр. указ. / сост. Е.Н. Кычкина; ред. О.А. Жемерикина. Якутск, 2013. 713 с.
14. Захарова А.Е. Якутский героический эпос олонхо — шедевр устного и нематериального культурного наследия человечества // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова: Серия «Эпосоведение». 2018. № 3 (11). С. 147–150.
15. Павлова В.Н. Якутский героический эпос олонхо: библиогр. указ. (1848–2013). Якутск, 2015. 438 с.
16. Библиографический указатель «СВФУ в периодической печати» [Электронный ресурс] // Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова: сайт. URL: <https://www.s-vfu.ru/universitet/rukovodstvo-i-struktura/vspomogatelnye-podrazdeleniya/nauchnaya-biblioteka/izdaniya-libr.php> (дата обращения: 10.09.2019).
17. Подземная разработка россыпных месторождений: библиогр. указ. отеч. лит. (1965–2001 гг.) / сост. В.А. Шерстов; РАН. Сиб. отд. Ин-т горн. дела Севера. НТБ. Изд. 2-е, доп. и испр. Якутск, 2002. 152 с.
18. Алмазы Якутии: библиогр. справочник / сост. М.Н. Стафиевская [и др.]. Якутск, 2012. 406 с.

19. Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидатов и докторов наук Якутского научного центра СО РАН по техническим и физико-математическим наукам : библиогр. указ. / сост. Т.Д. Ахметшина, О.Э. Избекова, Н.Н. Ремигайло. Якутск, 2007. 91 с.
20. Издания Института гуманитарных исследований АН РС(Я), (1984—2004) : библиогр. указ. / сост. Р.В. Шелехова, Н.Е. Крылова, И.В. Рожина ; отв. ред. В.Н. Иванов ; ред.-библиограф М.Н. Стафиевская. Якутск, 2005. 171 с.
21. Издания Института проблем малочисленных народов Севера СО РАН. 1991—2001 гг. Якутск, 2002. 104 с.
22. Издания Института горного дела Севера им. Н.В. Черского СО РАН : библиогр. указ. / сост. Н.Н. Ремигайло, Т.Д. Ахметшина. Якутск, 2010. 84 с.
23. Научные издания Института геологии алмаза и благородных металлов СО РАН : библиогр. указ. (1957—2011 гг.) [Электронный ресурс] / сост.: Т.Д. Ахметшина, А.С. Никитина ; отв. ред. О.В. Королева. Якутск, 2012. 213 с. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
24. Сунтарский улус в печати: история и современность (XVIII — начало XXI в.) : библиогр. указ. / сост.: В.Н. Павлова (рук. и ред.) [и др.]. Якутск, 2007. 414 с.
25. Мааны, мааны, маҕан Майам = Прекрасное село Майя : библиогр. указ. (1958—2003) / сост. Л.В. Иванова. Майа, 2004. 330 с.
26. Ленский район: факты и события : библиогр. указ. / сост. Н. П. Тартыева. Якутск, 2002. 192 с.
27. Ленский район: факты и события : библиогр. указ. / сост. Н.П. Тартыева, Г.Н. Филимонова. Новосибирск, 2018. 391 с.
28. Нерюнгри : аннотир. библиогр. указ. лит. за 1996—2000 гг. / сост.: Н.А. Иванова [и др.] ; ред. Л.Л. Заречнева. Нерюнгри, 2000. 83 с.
29. Земля нерюнгринская: история и перспективы развития : библиогр. указ. лит. за 2000—2005 гг. / сост.: Иванова Н.А. [и др.]. Нерюнгри, 2005. 241 с.
30. Нерюнгри: свершения, события, рубежи : библиогр. указ. лит. за 2006—2015 гг. / сост. О.С. Болотова, Н.П. Цыренова, Н.С. Булгатова. Нерюнгри, 2015. 246 с.
31. Серебряный Бор : вчера, сегодня, завтра / сост.: Е.В. Мавлютова [и др.]. Нерюнгри, 2008. 84 с.
32. Чульман — путь длиною в 85 лет : библиогр. указ. лит. за 1926—2011 гг. / сост.: Е.В. Мавлютова [и др.]. Нерюнгри, 2011. 153 с.
33. Беркакит — 35 лет: факты, события : библиогр. указ. лит. за 1975—2012 гг. / сост.: Е.В. Мавлютова, О.С. Болотова, Н.Г. Павлова. Нерюнгри, 2012. 101 с.
34. Эвенки Южной Якутии: история и современность : библиогр. указ. / сост.: Е.В. Тебенова [и др.]. Нерюнгри, 2002. 96 с.
35. Максимова С.В. Библиографические ресурсы Якутии: приоритетная тематика и вехи развития (1922—2000 гг.) // Библиотековедение. 2016. Т. 1, № 2. С. 145—152. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-145-152.
36. Город Якутск от А до Я : детская энциклопедия / Окр. администрация г. Якутска, Центр. гор. б-ка им. В.Г. Белинского ; [отв. ред.: И.В. Уваровская, Н.В. Николаева]. Якутск : Алаас, 2016. 151 с.
37. Библиопанорама Якутска : библиогр. указ. / Якут. централиз. библ. система, Центр. гор. б-ка им. В.Г. Белинского ; [сост.: М.Н. Иванова ; ред.: З.П. Яковлева]. Якутск : ЦГБ, 2002. 44 с.
38. Имена на улицах Якутска : (биобиблиогр. справ.) : в 2 вып. [Электронный ресурс] / Якут. централиз. библ. система, Центр. гор. б-ка им. В.Г. Белинского ; [ред.: Л.А. Босякова, З.П. Яковлева]. Якутск : ЦГБ, 2002—2017. Электрон. текст. дан.
39. «Белинка» в печати (1938—2010) [Электронный ресурс] / ЦГБ им. В.Г. Белинского, информ.-библиогр. отдел, отдел информ. технологий ; сост.: Т.И. Купоросова ; ред. З.П. Яковлева. Якутск, 2011. Электрон. текст. дан.
40. Городская скульптура Якутска [Электронный ресурс] / МУ «Централиз. библ. система» ГО «город Якутск», Центр. гор. б-ка им. В.Г. Белинского, информ.-библиогр. отд. ; отв. ред. М.Н. Иванова. Якутск, 2010. Электрон. текст. дан.
41. Память Якутска : Мемориальные доски [Электронный ресурс] : биобиблиогр. справ. / МКУ «Централиз. библ. система» ГО «город Якутск», информ.-библиогр. отд. ; ред.: З.П. Яковлева, М.Н. Иванова, И.В. Полятинская. Якутск, 2012. Электрон. текст. дан.

Current State of Local Lore Bibliography of the Republic of Sakha (Yakutia)

Sargylana V. Maksimova,

National Library of Sakha (Yakutia), 40 Lenin Str., Yakutsk, 677000, Russia

ORCID 0000-0002-7972-2078; SPIN 7572-2047

E-mail: batorov@mail.ru

Abstract. The article reveals the current state of local lore bibliography in the Republic of Sakha (Yakutia), the main types of bibliographic indexes: scientific-auxiliary, recommendation. The author gives the examples of specific bibliographic manuals, which allow to determine the existing system of local lore bibliography, its methodological, organizational and technological development.

The article notes the leading centres involved in the creation of local lore bibliographic manuals, considers the principles of creating bibliographic resources through the organization of local lore scientific-auxiliary bibliography.

The author presents the analysis of “Bibliography of Yakutia” by N.N. Gribanovsky as one of the samples of bibliographing for all the time of development of local lore bibliography in Russia and gives information about the reconstruction work of this publication. In 2016, the National Library (NL) of the Republic of Sakha (Yakutia) started preparing for the publication of multi-volume universal scientific-auxiliary bibliographic work “Bibliography of Yakutia (1932–2022)” on all the main branches of knowledge: Yakut language, Literature, Literary Criticism, Folklore, Economy and Demography, State and Law, Political Science, History, Archaeology and Ethnology, Culture and Arts, Health Care, Medicine, Education, Physical Culture and Sports, National Economy and Industry, Agriculture, Minerals and Geology, Cryology. It is expected that the publication will consist of 15 volumes and in general will close the existing gap in bibliographing of documents on all the major branches of knowledge for the years 1932–2022.

The author presents detailed characteristics of the main bibliographic indexes published by the NL of the Republic of Sakha (Yakutia), the Scientific library of the North-Eastern Federal University named after M.K. Ammosov, the Central scientific library of the Yakut Scientific Centre of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences, the Scientific library of the Yakutsk Agricultural Academy.

The article reveals the new opportunities in bibliographic activity of municipal libraries of the Republic, analyses the base for compilation of bibliographic resources of the regions (uluses) of the Republic. The author pays special attention to the activities on creation of recommendation bibliography on “Yakut Studies”. The conclusions present the results of the development of the system of local lore bibliography in the Republic of Sakha (Yakutia).

The author highlights that the characteristic feature of the modern system of bibliographic indexes of the region is the integrity of the major types and kinds of bibliographic indexes; the organizational, technological and scientific components are identified in general; and the bibliographic provision of science and practical activity of the Republic is increasing. The presented system develops quite dynamically in the natural way of changes in the life of society.

Key words: local lore bibliography of Yakutia, bibliographic resources, bibliographic information, local lore bibliographic manuals, central regional libraries, national bibliography, biobibliography.

Citation: Maksimova S.V. Current State of Local Lore Bibliography of the Republic of Sakha (Yakutia), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 583–592. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-583-592.

References

- Mamontov A.V., Shcherba N.N. *Kraevedcheskaya bibliografiya: ucheb. dlya bibl. fak. in-tov kul'tury i ped. vuzov* [Regional Bibliography: textbook for library faculties of cultural and pedagogical higher educational institutions]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1989, 216 p.
- Balatskaya N.M., Mikhlin I.I. Regional Bibliography, *Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia], Moscow, 2007, pp. 532–537 (in Russ.).
- Khandy N.A. Reconstruction of the “Bibliography of Yakutia” by N.N. Gribanovsky, *Knizhnaya kul'tura Baikalskogo regiona: sb. st.* [Book Culture of the Baikal Region: collected articles]. Ulan-Ude, 2008, pp. 136–138 (in Russ.).
- Maslova A.N. Problems of Retrospective Bibliographic Indexes Reconstruction, *Retrospektivnaya bibliografiya: sovremennoe sostoyanie, problemy, perspektivy razvitiya: materialy region. nauch.-prakt. konf.* [Proceedings of the Reg. Sci.-Prac. Conf. “Retrospective Bibliography: Current State, Problems, Development Prospects”]. Novosibirsk, 1996, pp. 56–66 (in Russ.).
- Maslova A.N. Regional Retrospective Bibliographic Indexes: History, Reconstruction Problems: (By the Example of the “Bibliography of Yakutia” by N.N. Gribanovsky), *Ocherki istorii sibirskoi bibliografii: izbrannoe* [Essays on the History of Siberian Bibliography: selected works]. Novosibirsk, 2012, pp. 119–134 (in Russ.).
- Maslova A.N. “Bibliography of Yakutia” by N.N. Gribanovsky: History, Reconstruction Problems, *Chteniya pamyati Konstantina Illarionovicha Shafraanovskogo (1900–1973): sb. tr. mezhdunar. nauch. konf.* [Proceedings of the Int. Sci. Conf. “Readings in Memory of Konstantin Illarionovich Shafraanovsky (1900–1973)”]. St. Petersburg, 2011, pp. 49–58 (in Russ.).
- Gribanovsky N.N. *Bibliografiya Yakutii = Sakha sirin bibliografiyata. Ch. V: Etnografiya. Antropologiya. Fol'klor. Religioznye verovaniya i pover'ya. Khristianskaya tserkov' i missionerstvo* [Bibliography of Yakutia. Part V: Ethnography. Anthropology. Folklore. Religious Beliefs. Christian Church and Missionary Work]. Yakutsk, 2006, 143 p.
- Gribanovsky N.N. *Bibliografiya Yakutii = Sakha sirin bibliografiyata. Ch. VI: Arkheologiya. Istoriya* [Bibliography of Yakutia. Part VI: Archaeology. History]. Yakutsk, 2008, 238 p.
- Gribanovsky N.N. *Bibliografiya Yakutii = Sakha sirin bibliografiyata. Ch. VII: Yazykoznanie. Khudozhestvennaya literatura. Iskusstvo. Fizkul'tura i sport. Pechat'. Izdatel'skoe delo* [Bibliography of Yakutia. Part VII: Linguistics. Fiction. Art. Physical Education and Sports. Printing. Publishing]. Yakutsk, 2011, 206 p.
- Maslova A.N. Organization of Regional Bibliography Centers, *Kraevedenie i biblioteka* [Regional Studies and Library]. St. Petersburg, 2010, pp. 217–235 (in Russ.).
- Petrov N.E. (ed.) *Yakutskii yazyk: bibliogr. ukaz.: v 2 ch.* [The Yakut Language: bibliographic index: in 2 parts], part 1: (1692–1957). Yakutsk, 2017, 150 p.
- Sleptsov P.A., Khandy N.A. (eds). *Yakutskii yazyk: bibliogr. ukaz.: v 2 ch.* [The Yakut Language: bibliographic index: in 2 parts], part 2: 1958–2010. Yakutsk, 2017, 400 p.
- Kychkina E.N., Zhemerikina O.A. (eds). *Detskaya literatura Yakutii (1980–2000 gg.): bibliogr. ukaz.* [Children's Literature of Yakutia (1980–2000): bibliographic index]. Yakutsk, 2013, 713 p.
- Zakharova A.E. Yakut Heroic Epos Olonkho – a Masterpiece of Oral and Intangible Cultural Heritage of Humanity, *Vestnik Severo-Vostochnogo federal'nogo universiteta im. M.K. Ammosova: Seriya “Eposovedenie”* [Bulletin of the M.K. Ammosov North-Eastern Federal University: Series “Epic Studies”], 2018, no. 3 (11), pp. 147–150 (in Russ.).
- Pavlova V.N. *Yakutskii geroicheskie epos olonkho: bibliogr. ukaz. (1848–2013)* [Yakut Heroic Epos Olonkho: bibliographic index (1848–2013)]. Yakutsk, 2015, 438 p.
- Bibliographic Index “North-Eastern Federal University in Periodicals”, *Severo-Vostochnyi federal'nyi universitet im. M.K. Ammosova: sait* [M.K. Ammosov North-Eastern Federal University: website]. Available at: <https://www.s-vfu.ru/universitet/rukovodstvo-i-struktura/vspomogatelnye-podrazdeleniya/nauchnaya-biblioteka/izdaniya-libr.php> (accessed 10.09.2019) (in Russ.).
- Sherstov V.A. (ed.) *Podzemnaya razrabotka rossyynykh mestorozhdenii: bibliogr. ukaz. otech. lit. (1965–2001 gg.)* [Underground Development of Placer Deposits: bibliographic index of Russian literature (1965–2001)]. Yakutsk, 2002, 152 p.
- Stafievskaya M.N. (ed.) *Almazы Yakutii: bibliogr. spravochnik* [Diamonds of Yakutia: bibliographic guide]. Yakutsk, 2012, 406 p.
- Akhmetshina T.D., Izbekova O.E., Remigailo N.N. (eds). *Avtoreferaty dissertatsii na soiskanie uchenoj stepeni kandidatov i doktorov nauk Yakutskogo nauchnogo tsentra SO RAN po tekhnicheskim i fiziko-matematicheskim naukam: bibliogr. ukaz.* [Abstracts of Dissertations for Candidate and Doctoral Degrees of the Yakut Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences in Technical and Physical-Mathematical Sciences: bibliographic index]. Yakutsk, 2007, 91 p.

20. Ivanov V.N., Stafievskaya M.N. (eds). *Izdaniya Instituta gumanitarnykh issledovaniy AN RS(Ya)*, (1984–2004): *bibliogr. ukaz.* [Publications of the Institute for Humanities Research of the Academy of Sciences of the Republic of Sakha (Yakutia), (1984–2004): bibliographic index]. Yakutsk, 2005, 171 p.
21. *Izdaniya Instituta problem malochislennykh narodov Severa SO RAN. 1991–2001 gg.* [Publications of the Institute for Indigenous Studies of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. 1991–2001]. Yakutsk, 2002, 104 p.
22. Remigailo N.N., Akhmetshina T.D. (eds). *Izdaniya Instituta gornogo dela Severa im. N.V. Cherskogo SO RAN: bibliogr. ukaz.* [Publications of the N.V. Chersky Institute of Mining of the North of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: bibliographic index]. Yakutsk, 2010, 84 p.
23. Koroleva O.V. (ed.) *Nauchnye izdaniya Instituta geologii almaza i blagorodnykh metallov SO RAN: bibliogr. ukaz. (1957–2011 gg.)* [Scientific Publications of the Diamond and Precious Metal Geology Institute of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: bibliographic index (1957–2011)]. Yakutsk, 2012, 213 p., 1 CD-ROM.
24. Pavlova V.N. (ed.) *Suntarskii ulus v pechati: istoriya i sovremennost' (XVIII – nachalo XXI v.): bibliogr. ukaz.* [Suntar Ulus in Print: History and Modernity (18th – Early 21st Centuries): bibliographic index]. Yakutsk, 2007, 414 p.
25. Ivanova L.V. (ed.) *Prekrasnoe selo Maiya: bibliogr. ukaz. (1958–2003)* [The Beautiful Village of Mayya: bibliographic index (1958–2003)]. Mayya, 2004, 330 p.
26. Tartyeva N.P. (ed.) *Lenskii raion: fakty i sobytiya: bibliogr. ukaz.* [Lensky District: Facts and Events: bibliographic index]. Yakutsk, 2002, 192 p.
27. Tartyeva N.P., Filimonova G.N. (eds). *Lenskii raion: fakty i sobytiya: bibliogr. ukaz.* [Lensky District: Facts and Events: bibliographic index]. Novosibirsk, 2018, 391 p.
28. Ivanova N.A., Zarechneva L.L. (eds). *Neryungri: annotir. bibliogr. ukaz. lit. za 1996–2000 gg.* [Neryungri: annotated bibliographic index of literature for 1996–2000]. Neryungri, 2000, 83 p.
29. Ivanova N.A. (ed.) *Zemlya neryungrinskaya: istoriya i perspektivy razvitiya: bibliogr. ukaz. lit. za 2000–2005 gg.* [The Land of Neryungri: History and Development Prospects: bibliographic index of literature for 2000–2005]. Neryungri, 2005, 241 p.
30. Bolotova O.S., Tsyrenova N.P., Bulgatova N.S. (eds). *Neryungri: sversheniya, sobytiya, rubezhi: bibliogr. ukaz. lit. za 2006–2015 gg.* [Neryungri: Achievements, Events, Milestones: bibliographic index of literature for 2006–2015]. Neryungri, 2015, 246 s.
31. Mavlyutova E.V. (ed.) *Serebryanyi Bor: vchera, segodnya, zavtra* [Serebryanyi Bor: Yesterday, Today, Tomorrow]. Neryungri, 2008, 84 p.
32. Mavlyutova E.V. (ed.) *Chul'man – put' dlinoyu v 85 let: bibliogr. ukaz. lit. za 1926–2011 gg.* [Chul'man – a Journey of 85 Years: bibliographic index of literature for 1926–2011]. Neryungri, 2011, 153 p.
33. Mavlyutova E.V., Bolotova O.S., Pavlova N.G. (eds). *Berkakit – 35 let: fakty, sobytiya: bibliogr. ukaz. lit. za 1975–2012 gg.* [Berkakit – 35 Years: Facts, Events: bibliographic index of literature for 1975–2012]. Neryungri, 2012, 101 p.
34. Tebenova E.V. (ed.) *Evenki Yuzhnoi Yakutii: istoriya i sovremennost': bibliogr. ukaz.* [Evenks of Southern Yakutia: History and Modernity: bibliographic index]. Neryungri, 2002, 96 p.
35. Maksimova S.V. Bibliographic Resources of Yakutia: Priority Thematic Areas and Ways of Development (1922–2000), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2016, vol. 1, no. 2, pp. 145–152 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-145-152.
36. *Gorod Yakutsk ot A do Ya: detskaya entsiklopediya* [The City of Yakutsk from A to Z: Children's Encyclopedia]. Yakutsk, Alaas Publ., 2016, 151 p.
37. *Bibliopanorama Yakutsk: bibliogr. ukaz.* [Bibliopanorama of Yakutsk: bibliographic index]. Yakutsk, TsGB Publ., 2002, 44 p.
38. *Imena na ulitsakh Yakutsk: (biobibliogr. sprav.): v 2 vyp.* [Names in the Streets of Yakutsk: (biobibliographical guide): in 2 issues]. Yakutsk, TsGB Publ., 2002–2017, electronic text data.
39. Kuporosova T.I., Yakovleva Z.P. (eds). *“Belinka” v pechati (1938–2010)* [“Belinka” in Print (1938–2010)]. Yakutsk, 2011, electronic text data.
40. Ivanova M.N. (ed.) *Gorodskaya skulptura Yakutsk* [Yakutsk City Sculpture]. Yakutsk, 2010, electronic text data.
41. Yakovleva Z.P., Ivanova M.N., Polyatinskaya I.V. (eds). *Pamyat' Yakutsk: Memorial'nye doski: biobibliogr. sprav.* [Memory of Yakutsk: Memorial Plates: biobibliographical guide]. Yakutsk, 2012, electronic text data.

УДК 019.922:004

ББК 78.553-1

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-593-603

Е.В. ГУБИНА, О.В. РЕШЕТНИКОВА

Возможности популярной (рекомендательной) онлайн-библиографии в продвижении чтения

Реферат. Статья посвящена возможностям популярной (рекомендательной) онлайн-библиографии в продвижении чтения молодых людей. На основании анализа современной социокультурной ситуации, характеризующейся стремительным ростом цифрового взаимодействия, поднимается проблема быстрой и качественной ориентировки в возрастающем потоке информации. Делается вывод о том, что реальным инструментом информационно-библиографического поиска для всех желающих могут стать сетевые электронные библиографические ресурсы библиотек.

Отмечается недостаточное количество информации об использовании этих ресурсов современными молодыми людьми. Для получения данных об их читательских предпочтениях и о библиографических источниках, к которым они в основном обращаются, в 2018 г. было проведено исследование. В нем приняли участие студенты Московского городского педагогического университета. Выборка состояла из 43 человек. Мы предположили, что современные молодые люди ориентированы прежде всего на получение информации в Интернете, при этом у них существует потребность в компетентной помощи для поиска и отбора нужных изданий. Респондентам предлагалась анкета, состоящая из 13 вопросов. Обработка результатов анкетирования заключалась в их качественном и количественном анализе.

В соответствии с поставленными задачами исследование проводилось по следующим направлениям: анализ источников информации о книгах и публикациях, которые используются современной молодежью; изучение обращений к информационным ресурсам библиотек; выявление удовлетворенности качеством библиографической информации.

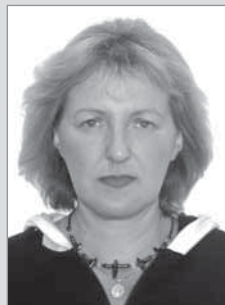
Результаты исследования показали, что для опрашиваемой выборки характерно то, что полную, доступную и актуальную информацию



Елена Владимировна Губина,

Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел библиографии, ведущий научный сотрудник Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия

кандидат психологических наук, доцент
ORCID 0000-0002-3468-3044;
SPIN 9066-7622
E-mail: GubinaEV@rsl.ru



Ольга Васильевна Решетникова,

Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел библиографии, старший научный сотрудник Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия

ORCID 0000-0003-1214-8988;
SPIN 1578-6915
E-mail: ReshetnikovaOV@rsl.ru

о книгах и публикациях, а также сами издания респонденты предпочитают находить в Интернете. Наиболее ценной и предпочтительной является библиографическая информация, представленная в электронной форме. При этом многие респонденты не удовлетворены самостоятельным поиском нужных и качественных изданий как в самих библиотеках, так и в Интернете. Представлены возможности сетевых ресурсов популярной (рекомендательной) библиографии как навигатора в быстром и эффективном поиске и выборе нужных изданий.

Ключевые слова: популярная (рекомендательная) библиография, библиографический поиск, информационно-библиографические ресурсы библиотек, продвижение чтения, современная молодежь, информационная грамотность, печатные издания, электронные издания, сетевые библиотечные ресурсы.

Для цитирования: Губина Е.В., Решетникова О.В. Возможности популярной (рекомендательной) онлайн-библиографии в продвижении чтения // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 593–603. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-593-603.

Современные средства коммуникации, в том числе и мобильные, предоставляют каждому желающему возможности быстрого доступа практически к любым источникам информации. Большинство из них, благодаря Интернету, открыто как специалистам, ведущим поиск информации по узкой тематике (в том числе и библиографической), так и простым пользователям.

Но сможет ли человек, не обладающий необходимыми знаниями и навыками, быстро и качественно совершить поиск нужных ему книг или статей, самостоятельно обратившись к тем или иным сетевым информационным ресурсам? Ведь для того, чтобы сориентироваться в стремительно возрастающем потоке публикаций и сведений о них, нужно потратить большое количество времени, которое в современном мире является главной ценностью. Поиск информации в Интернете специалисты сравнивают с нахождением иголки в стоге сена. Количество источников, размещенных там, исчисляется миллиардами и продолжает стремительно расти. Одних только сайтов к началу 1996 г. насчитывалось 100 тыс., а в 2017 г. их было уже 1,2 млрд [1].

Ответной реакцией на переизбыток не всегда качественной информации в Интернете стало представление там библиотеками полноценных электронных библиографических ресурсов. Любой каталог, который в карточном или печатном виде был доступен только сотрудникам или заинтересованным читателям библиотеки, теперь может стать реальным инструментом информационно-библиографического поиска для всех желающих. Практически все каталоги, базы данных, картотеки крупных

российских и зарубежных библиотек доступны онлайн. А многие из них (например Единый каталог Российской государственной библиотеки) предоставляют читателям возможность дистанционного заказа нужного издания прямо из электронного каталога. Из ряда сетевых электронных каталогов можно сразу же заказать электронную копию нужной публикации (Сводный каталог библиотек Удмуртии) или же по ссылке перейти непосредственно к полному тексту электронной версии книги (Сводный каталог библиотек Вологодской области). Большинство национальных, научных и университетских зарубежных библиотек также имеют общедоступные каталоги.

Можно с уверенностью сказать, что сегодня Интернет превратился в незаменимый инструмент библиографической деятельности [2; 3]. В перспективе значение его ресурсов в справочно-библиографической работе, на наш взгляд, должно возрастать [4–6].

Возникает вопрос: насколько эффективно используют эти возможности современные молодые люди? Обращаются ли они к библиографической информации при поиске книг и публикаций, нужных им для учебы и личностного развития? К сожалению, специальных исследований, дающих ответы на эти вопросы, в настоящее время практически не проводится.

Многочисленные публикации как российских [7–9], так и зарубежных [10–12] исследователей читательских предпочтений молодых людей, живущих в цифровую эпоху, констатируют значимое падение интереса к чтению, особенно это касается печатных изданий [13; 14]. Хотя и здесь в последние годы начали происходить изменения. Если 10–15 лет назад

все исследователи с уверенностью констатировали его резкое падение [15; 16], то в последние годы социологи отмечают тенденцию к росту этого интереса. По данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), в любви к чтению признались 60% опрошенных (против 48% в 2014 г.). С 36% до 15% сократилась доля граждан, которые заявили, что практически не обращаются к литературным изданиям [17].

К сожалению, современных статистических данных, отражающих отношение молодых людей к посещению библиотек (реально или виртуально) и обращению там к библиографическим источникам, крайне мало. Из данных М.М. Самохиной (2014) мы узнаем, что 31,25% студентов практически никогда или очень редко находят в библиотеке необходимую литературу. 21,88% респондентов ответили, что часто находят то, что искали, и лишь 15,63% студентов полностью удовлетворены тем, что в библиотеке всегда есть нужная литература [18]. К сожалению, какой-либо информации об обращении проходящих в библиотеки читателей к библиографической информации, размещенной в том числе и на сайтах библиотек в открытом доступе, найти практически не удалось.

Описание хода исследования

Для того чтобы получить представление о читательских предпочтениях современных молодых людей и о библиографических источниках, к которым они в основном обращаются, в 2018 г. нами было проведено исследование. В нем приняли участие студенты Института математики и информатики Московского городского педагогического университета. Выборка состояла из 43 человек.

Цель исследования: изучение предпочтений в чтении и источниках библиографической информации о книгах и публикациях, которыми пользуется современная молодежь.

Гипотеза исследования: современные молодые люди при поиске библиографической информации о книгах и публикациях ориентированы прежде всего на ее получение в Интернете. При этом существует потребность в помощи для выбора доступных и компетентных источников библиографической информации.

Задачи исследования:

1. Выявить источники информации о книгах и публикациях, которые используются современной молодежью.

2. Изучить, пользуются ли респонденты информационно-библиографическими ресурсами библиотек.

3. Выявить практическую значимость информации, получаемой респондентами из различных источников, оценить удовлетворенность ее качеством.

Основным **методом исследования** было анкетирование, поскольку этот метод обладает преимуществами при решении научных задач описательного характера. Для обеспечения правдивости респондентов и, соответственно, достоверности их ответов, анкетирование проводилась анонимно.

Нашей задачей был сбор фактического материала об изучаемом явлении. Вопросы составленной авторами статьи анкеты содержательно были разделены на три группы в зависимости от поставленных задач. Для лучшего понимания сути задаваемых вопросов и получения достоверной информации при ответе на них вопросы анкеты сопровождалась общими руководящими указаниями. При формулировке вопросов авторы старались избегать эффекта внушения. Для получения достоверных ответов различные вопросы анкеты образовывали такую цепь, звенья которой взаимно оправдывали или опровергали друг друга, что позволяло сопоставлять получаемые данные.

Анкета состояла из 13 вопросов. В зависимости от характера интересующей нас информации анкета включала несколько типов заданий:

- вопросы с несколькими (более двух) вариантами ответов (которые респонденты должны были проранжировать в зависимости от собственных предпочтений);
- вопросы с вариантами ответов «да» и «нет».

Для получения содержательных ответов вопросы с ответами «да» и «нет» включали также дополнительные уточнения, проясняющие причину того или иного ответа респондента, например «почему?». В анкете были вопросы и открытого типа.

При обработке материалов анкетирования проводился их количественный и качественный анализ. Количественная обработка заключалась в использовании частотного анализа. Подсчитывалась частота присвоения испытуемыми того или иного ранга каждому варианту ответа. Затем определялась максимальная частота по каждому варианту ответа. При обработке ответов на вопросы с вариантами «да»

и «нет» определялась частота встречаемости утвердительных и отрицательных ответов в исследуемой выборке. Качественному анализу подвергались ответы на вопросы открытого типа и уточняющие вопросы о причинах тех или иных ответов.

Источники информации о книгах и других изданиях

Для решения первой задачи по выявлению источников информации, используемых современной молодежью, мы проанализировали ответы респондентов на ряд вопросов анкеты. На вопрос открытого типа: «Из каких источников Вы получаете информацию о существующих книгах и других изданиях?» респонденты могли дать несколько вариантов ответа. Подавляющее большинство участников исследования (81%) ответили: «Из Интернета». Студенты заходят на сайты интернет-библиотек, получают интернет-рассылки и т. п. Треть отвечающих (30%) отметили, что источником информации о книгах для них являются «знакомые, друзья». И совсем немногие ответили, что получают информацию в книжных магазинах и в СМИ.

Полученные данные мы сравнивали с ответами на вопросы, имеющие несколько вариантов ответов: «Где Вы находите информацию

о нужных Вам изданиях? (расставьте баллы в порядке убывания предпочтений — от 7 до 1)». Количество респондентов (в %), присвоивших определенный ранг предлагаемым вариантам ответов, представлено на рис. 1.

Варианту ответа «в Интернете» более половины респондентов (56%) присвоили высший ранг, что соответствует результатам ответа на предыдущий вопрос. Наименее предпочтительными являются ответы «самостоятельно в библиотеке» и «в СМИ» (так считают 36% и 22% респондентов соответственно).

На вопрос «Где Вы чаще всего достаете сами книги (журналы)?» были получены следующие ответы (в порядке убывания предпочтений): «в книжном магазине» и «скачиваю из Интернета» — соответственно 37% и 31% отвечающих присвоили данным вариантам самое высокое ранговое место. Затем идет вариант «заказываю в Интернете» (26%), далее: «у знакомых» (26%); вариант «в библиотеке», по мнению 38% респондентов, наименее популярен. Результаты ответа на этот вопрос представлены на рис. 2.

Таким образом, ответ «скачиваю из Интернета» занимает верхнюю ранговую позицию, что соотносится с ответами на ранее рассмотренные вопросы.

Поскольку информация, как правило, требуется для решения конкретных задач, в анкету был включен вопрос, касающийся учебной деятельности студентов: «Если Вам предстоит написать курсовую или дипломную работу, то где Вы будете искать информацию о книгах и статьях по теме работы?» (расставьте баллы в порядке убывания предпочтений — от 5 до 1). Результаты ответа на этот вопрос представлены на рис. 3.

На первом месте по значимости находятся варианты «у преподавателя» и «самостоятельно в Интернете» (так считают 43 и 34% отвечающих соответственно). Менее популярными являются ответы: «обращение к библиотекарю», «самостоятельный поиск в библиотеке» и «обращение к знакомым»

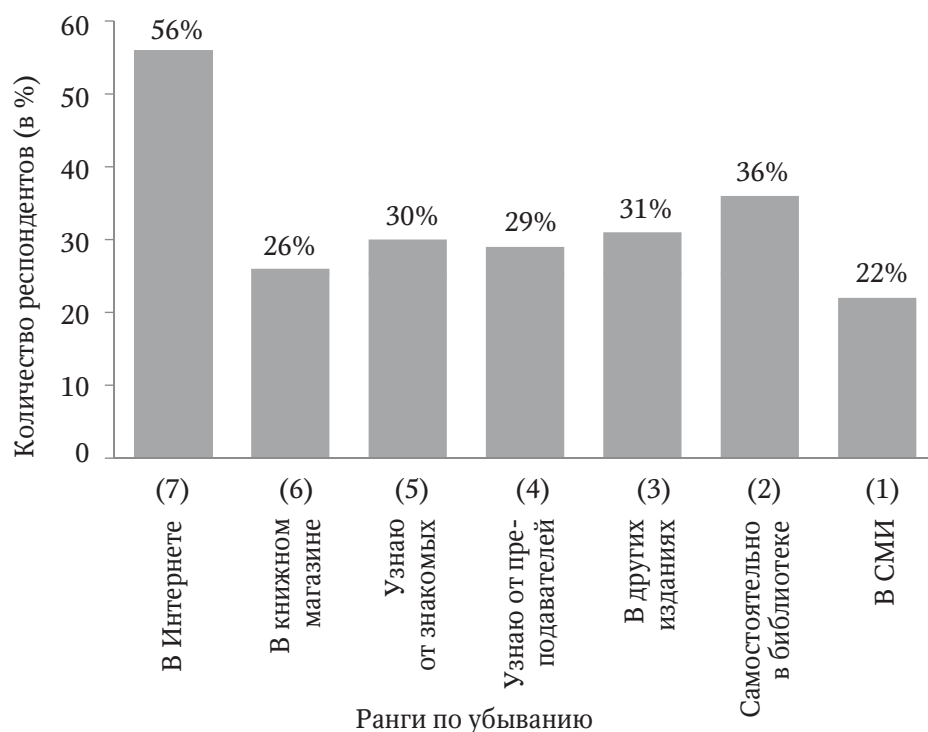


Рис. 1. Ранговое распределение ответов респондентов на вопрос «Где Вы находите информацию о нужных Вам изданиях?»

(мнение 36, 32 и 51% опрошенных соответственно).

На основании полученных данных можно сделать вывод: наибольшее предпочтение респонденты отдают Интернету как источнику библиографической информации. Студенты ищут там нужные сведения, скачивают необходимые книги и журналы, самостоятельно пытаются найти ответы на конкретные вопросы, связанные с их учебной деятельностью.

Обращение к информационным ресурсам библиотек

Следующей задачей нашего исследования было изучение вопроса о том, пользуются ли респонденты информационно-библиографическими ресурсами библиотек. На вопрос «Посещаете ли Вы библиотеки?» утвердительно ответили 56% респондентов, отрицательно — 44%. На основе этих ответов мы предполагаем, что в получении информации о книгах и самих изданий современными читателями библиотеки продолжают играть большую роль. Нас интересовало также, с какой целью участники исследования посещают библиотеки. Респонденты ранжировали предлагаемые варианты ответов «для учебы», «для получения справочной информации», «для личного чтения». Поскольку респондентами являлись студенты университета, то наиболее предпочитаемым ответом закономерно оказался ответ «для учебы». Значимость получения справочной информации для отвечающих подтверждается тем, что этому варианту ответа отведено второе ранговое место. И, наконец, вариант ответа «для личного чтения» является менее популярным.

Рассмотрим основные причины, по которым участники исследования не посещают библиотеки. Почти половина респондентов (47%), не посещающих библиотеки, находят нужную информацию в Интернете («предпочитаю искать информацию в Интернете», «все, что мне нужно, могу найти в Интернете» и подобные ответы). Треть (32%) ответивших отрицательно на этот вопрос ссылается на нехватку времени. Среди причин непосещения библиотек были выделены также «можно купить книгу в магазине», «много книг дома», «не-

удобно», «нет библиотеки около дома» (таких ответов 21%). Выявление причин посещения и непосещения библиотек респондентами позволяет отметить важность для них библиотек как источников получения учебной и справочной информации и наряду с этим, значимость Интернета как альтернативного библиотекам источника информации.

Нас интересовал также вопрос об обращении респондентов к информационно-библиографическим онлайн-ресурсам библиотек. Участникам исследования задавался вопрос: «Заходите ли Вы на сайты библиотек для поиска нужных книг и статей?». Положительный ответ дали 65% респондентов, ответ «нет» — 35%. Отрицательные ответы были обусловлены следующими причинами: «не знаю, что есть такие сайты», «неудобно в использовании», «нахожу все в Интернете», «сразу прихожу в библиотеку» и др. Подавляющее большинство респондентов (70%) знают о том, что на сайтах библиотек имеются электронные каталоги, где можно самостоятельно найти и заказать нужную книгу или статью. Только 30% опрошиваемых на вопрос об этом ответили отрицательно, хотя значимость данной услуги отмечают 95% опрошиваемых!

На вопрос «Знаете ли Вы о существовании электронных библиотек и баз данных научных статей по различным отраслям науки?» большинство респондентов (77%) дали утвердительный ответ. Почти четверть респондентов (23%)

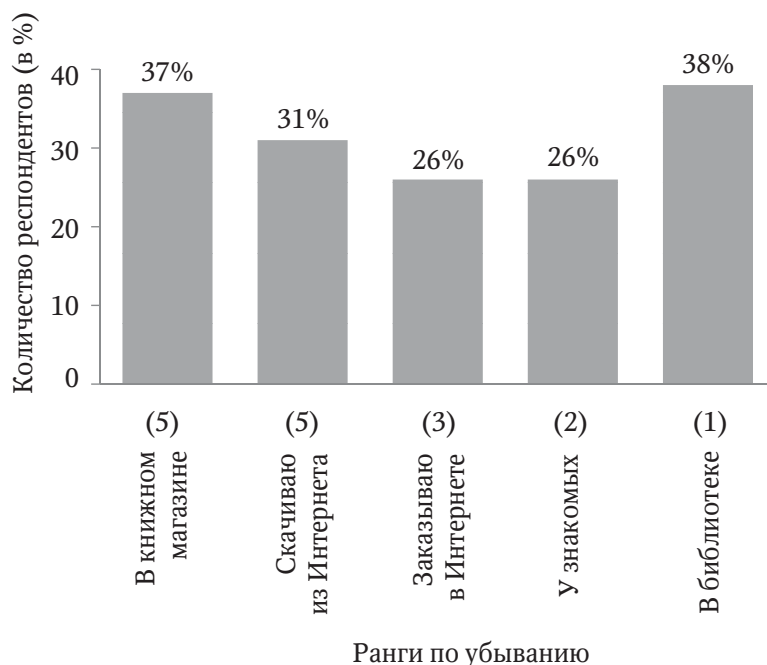


Рис. 2. Ранговое распределение ответов респондентов на вопрос «Где Вы чаще всего достаете сами книги (журналы)?»

ответили отрицательно. Однако пользуются услугами электронных библиотек лишь немногие из опрошиваемых. Так, на вопрос «Пользуетесь ли Вы их услугами?» всего 16% респондентов ответили утвердительно. Подавляющее же большинство отвечающих (84%) дали отрицательный ответ. Респонденты использовали следующие базы данных: НЭБ, Киберленинка, Sci-Hub, eLibrary, East_View. Обращение к этим базам было связано с различными потребностями респондентов: «смотрела статьи для реферата», «читала электронные книги для реферата», «скачивала статьи для работы», «скачивание материала, справочника», «нахожу нужную информацию», «искал художественные книги».

Таким образом, более половины участников исследования (56%) посещают библиотеки в первую очередь для решения задач учебной деятельности и получения справочной информации. Большинство респондентов (более 70%) знает о существовании на сайтах библиотек электронных каталогов, а также об электронных библиотеках и базах данных научных статей по различным отраслям науки. Однако пользуется ими лишь пятая часть опрошенных. Почти половина респондентов (47%), не посещающих библиотеки, находят нужную ин-

формацию в Интернете. Полученные результаты свидетельствуют о том, что возможности библиотек в предоставлении информации для читателей в современном мире существенно расширились: это не только фонды библиотек, но и электронные каталоги библиотек, а также электронные библиотеки.

Удовлетворенность качеством библиографической информации

Одной из задач нашего исследования было выявление практической пользы от библиографической информации, получаемой респондентами из различных источников, и, соответственно, удовлетворенность ее качеством. Анкета включала несколько вопросов на изучение субъективного отношения к количеству и качеству информации о книгах и публикациях, форме ее представления, источнику получения библиографической информации. Удовлетворенность библиографической информацией для респондентов оценивалась в терминах достаточность (полнота), удобство (доступность), практическая польза, актуальность и т. п.

Нами изучался вопрос и о том, получают ли участники исследования информацию о существующих книгах и других изданиях во всей полноте, достаточно ли им этой информации для решения задач в повседневной жизни и профессиональной сфере. Большинство респондентов (86%) на этот вопрос ответили утвердительно, т. е. считают, что получают информацию во всей полноте. Однако для 14% опрошенных нужной информации недостаточно. Представляет интерес выявление причин недостаточности информации для данных 14%. Качественный анализ ответов респондентов о причинах этого показал следующее: «не всегда могу найти нужную литературу», «консультант и библиотекарь не могут подсказать», «в большом потоке информации трудно найти что-нибудь стоящее», «сложно найти доступную и понятную информацию по этому вопросу» и т. д.

Проанализируем ответы респондентов на вопрос о доступности получения информации: «В каком виде и где Вам было бы

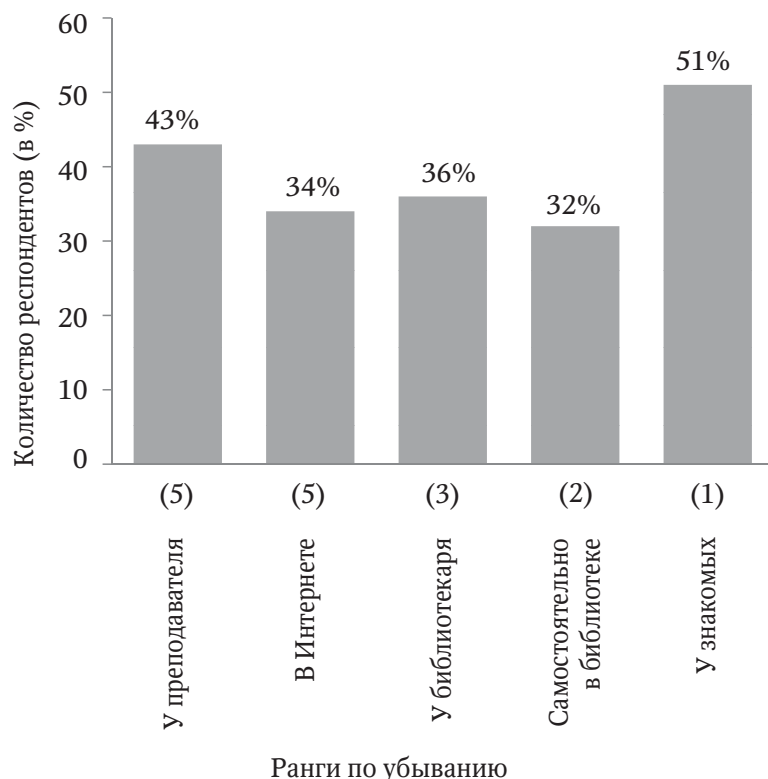


Рис. 3. Ранговое распределение ответов респондентов на вопрос «Если Вам предстоит написать курсовую или дипломную работу, то где Вы будете искать информацию о книгах и статьях по теме работы?»

удобно получать информацию о существующих книгах и других изданиях?». Наиболее удобным (доступным) видом информации для студентов были электронные источники. Они используют электронные версии документальных источников, электронные базы, сетевые издания. Небольшая часть респондентов выделяет также печатные источники.

Среди удобных в использовании форм библиографической информации студенты называли: каталог в библиотеке, аннотация, подробная библиографическая справка, статья и др. При этом большинство респондентов наиболее удобным считает поиск в Интернете. В меньшей степени востребованы рассылки, приходящие на электронную почту; информация в книжных магазинах, в библиотеках, СМИ, а также на учебных занятиях в вузе.

Популярная (рекомендательная) онлайн-библиография и ее возможности в продвижении чтения

Данные, полученные нами в ходе исследования, позволяют сделать вывод о том, что для опрашиваемой выборки характерно то, что полную, доступную и актуальную информацию о книгах и публикациях, а также сами издания респонденты предпочитают находить в Интернете. Наиболее ценной и предпочтительной является библиографическая информация, представленная в электронной форме. При этом многие из опрошенных не удовлетворены самостоятельным поиском нужных и качественных изданий как в самих библиотеках, так и в Интернете. Большинству из них требуется квалифицированная помощь, своеобразный навигатор в выборе литературы.

Полученные данные подтверждают взгляды исследователей о том, что современная молодежь нуждается в помощи при продвижении чтения и организации информационно-библиографического поиска [7; 9]. Помочь в этом молодым читателям могут библиотеки, широко предоставляющие в открытом доступе разнообразные библиографические ресурсы.

Здесь хочется особо выделить ресурсы популярной (рекомендательной) библиографии, у которой есть серьезный потенциал не только в оказании реальной помощи в быстром и качественном библиографическом поиске, но и в формировании интереса к дальнейшему чтению. Это в полной мере подтвердилось результатами мониторинга и дальнейшего анализа ресурсов,

которые мы отнесли к популярной (рекомендательной) библиографии. Данные были получены в ходе проведенной научно-исследовательским отделом библиографии Российской государственной библиотеки НИОКР «Электронная библиографическая продукция в структуре информационных ресурсов федеральных и центральных региональных библиотек РФ» (2018). Мы отслеживали не только наличие электронных ресурсов популярной (рекомендательной) библиографии на сайтах библиотек, но и специфику их представления (жанры, формы, тематика).

Всего было изучено 77 сайтов. На первом этапе исследования проведен мониторинг 31 сайта республиканских и краевых библиотек и 46 сайтов областных библиотек на втором этапе исследования [19; 20]. В процессе изучения полученных материалов мы обратили внимание на то, что многие образцы современной рекомендательной библиографической продукции в сетевом варианте утратили «чистоту жанра», отходя от классических канонов данного вида библиографии, сохранив при этом основные ее критерии (отбор литературы по информационной ценности, доступности и значимости, а также широкий читательский адрес). Поэтому при обозначении современных сетевых библиографических ресурсов, отвечающих данным критериям, мы решили остановиться на термине «популярная библиография», как наиболее подходящем к особенностям таких ресурсов [19, с. 68].

Практически все из рассмотренных нами библиотек на своих сайтах содержат те или иные издания, которые можно отнести к популярной библиографии. При их отборе мы не ориентировались только на определения «популярная» или «рекомендательная» библиография, а рассматривали издания с точки зрения их содержания, выделяя основные признаки, позволяющие нам отнести их к этому виду библиографии.

К сожалению, кризис данного библиографического жанра, вызванный резкими социокультурными преобразованиями, привел к исчезновению традиции создания ресурсов популярной (рекомендательной) библиографии [19, с. 66—68]. Вновь создаваемые в электронном виде ресурсы, являясь, по сути, популярной библиографией, по форме нередко отличаются от библиографических «канонов». Это обусловлено в первую очередь новыми возможностями их представления, связанными с переходом на цифровые технологии. Большинство из этих преобразований делает ресурсы популярной

библиографии более динамичными и доступными для простых пользователей.

Характерной особенностью сетевых ресурсов популярной библиографии является отход от традиционных форм библиографического описания [19, с. 75]. На наш взгляд, это объясняется тем, что при представлении (рекомендации) книг «широким кругам читателей» библиографы уже не считают обязательным приводить их полное библиографическое описание, ограничиваясь названием, автором книги и изображением обложки. В большинстве случаев от такого краткого варианта представления книги по ссылке можно перейти к ее полному библиографическому описанию, находящемуся в электронном каталоге или базе данных библиотеки.

Как правило, это относится к «малым формам» (электронные перечни, списки и др.) библиографических ресурсов, которые по своему содержанию являются материалами популярной (рекомендательной) библиографии. Нередко они возникают в ответ на необходимость привлечения читателей в библиотеку и желания вступить в диалог с ними. Это, на наш взгляд, говорит о том, что «со стороны самих читателей существует запрос на получение информации о наиболее интересных публикациях и книжных новинках как от работников библиотек, так и от других пользователей» [19, с. 76].

Другой особенностью сетевых библиографических ресурсов популярной библиографии является широкое использование интерактивных и мультимедийных ресурсов при рекомендации книг. Современные «продвинутые» платформы позволяют создавать единые интерактивные поисковые комплексы, куда входят электронные каталоги и базы данных библиотек, сводные каталоги и другие справочно-информационные ресурсы. Использование их становится не только нужным, но и увлекательным занятием для читателей любого возраста, стимулируя интерес к книгам и информации о них.

Кроме этого, поисковый потенциал популярных библиографических онлайн-ресурсов повышает их интегративный характер, так как обычно они являются составной частью комплексных информационно-библиографических материалов, представленных на сайте библиотеки. Как правило, это интерактивные проекты, которые сложно отнести к какому-либо жанру.

Они представляют собой новый тип изданий, куда популярная библиография входит как их составная и неотъемлемая часть не только в виде приставных списков, но и в виде целых разделов.

Еще одна тенденция, которая прослеживается в онлайн-представлении ресурсов популярной библиографии, заключается в том, что они интегрируются не только с поисковыми системами библиотеки (электронные каталоги и базы данных), но и с самим фондом библиотеки, предоставляя читателям возможность зарезервировать, выписать книгу или получить ее электронную копию. При наличии электронного варианта редких изданий сразу же появляется возможность обращения к их полному тексту или его варианту, размещенному в Интернете.

Все перечисленные выше характеристики популярной (рекомендательной) библиографии, представленной в цифровом виде на сайтах региональных библиотек, ориентированы в первую очередь на молодых пользователей. Широкие возможности (в том числе мультимедийные и интерактивные), которые характерны для популярной (рекомендательной) онлайн-библиографии, не только предоставляют пользователям новые стратегии быстрого и увлекательного поиска, но и позволяют библиотекарям и библиографам вступать в диалог с читателями, выводя данный вид библиографии на новый качественный и интересный для молодых людей уровень. Поскольку у современных читателей возрастает потребность в навигации в постоянно расширяющемся книжном мире, те из работников библиотек, которые раньше не занимались подготовкой рекомендательно-библиографических изданий, и даже те, кто мало знает о них, интуитивно обращаются к созданию ресурсов популярной библиографии, пусть даже в самых простых ее формах. При этом размещение на сайте библиотеки тех или иных материалов, популяризирующих книги и чтение в доступных и интересных формах, а также предоставляющих пользователям лучшие и качественные издания по различной тематике, вызывает у читателей любых возрастов интерес к их прочтению. А возможности быстрого поиска нужных книг и публикаций с последующим заказом, бронированием или получением электронной копии непосредственно приближают пользователей к ресурсам библиотек.

Список источников

1. Глущенко Н. Слишком большие данные: сколько информации хранится в Интернете? [Электронный ресурс] // AIN.UA : интернет-журнал. URL: <https://ain.ua/special/skolko-vesit-internet/> (дата обращения: 20.04.2019).
2. Жабко Е.Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика : монография. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2006. 387 с.
3. Долгополова И.В. Использование Интернета в справочно-библиографическом обслуживании : учебно-методическое пособие [Электронный ресурс]. URL: <http://uz.denemetr.com/docs/769/index-319670-1.html> (дата обращения: 02.10.2019).
4. Моргенштерн И.Г. Аспекты развития электронной библиографии // Научные и технические библиотеки. 2004. № 8. С. 25—30.
5. Левин Г.Л. Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 396—402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.
6. Решетникова О.В. Сетевые библиографические ресурсы и их возможности в тематическом поиске // Библиотеки регионов в цифровую эпоху: управление, ресурсы, технологии : сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции «Моргенштерновские чтения — 2018» (20—21 сентября 2018 г., г. Челябинск). Челябинск, 2018. С. 21—27.
7. Самохина М.М. Чтение молодежи: XXI век (по результатам исследований 2001—2011 гг.) // Инновационные формы поддержки и продвижения чтения в общедоступных библиотеках : сборник материалов второй межрегиональной школы инноватики. Челябинск, 2010. 99 с.
8. Кукатова Г.И. Чтение молодежи: результаты исследований // Мир библиографии. 2005. № 1. С. 26—28.
9. Костина М.П., Кудрявцева Т.А., Паршева Е.А. Читательские интересы студенческой молодежи и их роль в формировании мировоззрения [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2017. № 7. С. 529—531. URL: <https://moluch.ru/archive/141/39892/> (дата обращения: 09.07.2019).
10. Tveit A.K. Reading Habits and Library Use Among Young Adults // New Review of Children's Literature and Librarianship. 2012. Vol. 18, № 2. P. 85—104. DOI: 10.1080/13614541.2012.714341.
11. Why Teenage Students are not Interested in Reading Books [Электронный ресурс]. URL: <https://www.techrounder.com/education/why-teenage-students-are-not-interested-in-reading-books> (дата обращения: 02.10.2019).
12. Kathryn Zickuhr, Lee Rainie. Younger Americans' Reading Habits and Technology Use [Электронный ресурс]. URL: <https://www.pewinternet.org/2014/09/10/younger-americans-reading-habits-and-technology-use> (дата обращения: 20.04.2019).
13. Беляева Н.Е. Чтение студенчества и электронные информационные технологии (по итогам исследования в Брянской, Курской и Орловской областях) // Образование и общество. 2009. № 3. С. 89—92.
14. Казарина С.В. Электронная книга: друг или враг традиции? // Современная библиотека. 2013. № 8. С. 12—21.
15. Борусяк Л.Ф. Чтение как ценность в среде молодых российских интеллектуалов // Вестник общественного мнения. 2010. № 3 (105). С. 53—65.
16. Новикова М.А. Исследование отношения современной молодежи к чтению [Электронный ресурс] // Молодежный научный форум. Гуманитарные науки : электронный сборник статей по материалам V Студенческой международной заочной научно-практической конференции. 2013. № 5 (5). URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/5\(5\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/5(5).pdf) (дата обращения: 20.04.2019).
17. Отмечается рост интереса россиян к чтению [Электронный ресурс] // Саратов Бизнес Консалтинг : информационное агентство. URL: <https://news.sarbc.ru/main/2017/12/07/209415.html> (дата обращения: 20.04.2019).
18. Самохина М.М. Посетитель и библиотекарь: о некоторых результатах недавнего исследования в Российской государственной библиотеке для молодежи // Библиотечное дело. 2014. № 16. С. 28—31.
19. Решетникова О.В. Особенности представления ресурсов популярной (рекомендательной) библиографии на сайтах краевых и республиканских библиотек // Библиография. 2019. № 1 (420). С. 64—78.
20. Решетникова О.В. Тенденции развития сетевых ресурсов популярной библиографии (на материале сайтов областных библиотек РФ) // Библиография. 2019. № 4 (423). С. 14—27.

Possibilities of Popular (Recommendation) Online Bibliography in the Promotion of Reading

Elena V. Gubina ^{a *}, Olga V. Reshetnikova ^{b **},

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0002-3468-3044; SPIN 9066-7622

^b ORCID 0000-0003-1214-8988; SPIN 1578-6915

E-mail: * GubinaEV@rsl.ru, ** ReshetnikovaOV@rsl.ru

Abstract. The authors consider the possibilities of popular (recommendation) online bibliography in promoting young people's reading. Basing on the analysis of the modern socio-cultural situation characterized by the rapid growth of digital interaction, the article raises the problem of fast and qualitative orientation in the increasing flow of information. The authors conclude that the real tool of information and bibliographic search for everyone can be online electronic bibliographic resources of libraries.

There is insufficient information on the use of these resources by modern young people. There was conducted study in 2018 to obtain data on reader preferences and the bibliographic sources to which they mainly refer. Students of the Moscow City Pedagogical University attended it. The sample group consisted of 43 people. The authors assumed that modern young people are focused primarily on obtaining information on the Internet, while they have a need for competent assistance to find and select the right publications. Respondents got the questionnaire compiled of 13 questions. The processing of the survey results consisted of their qualitative and quantitative analysis. In accordance with the set tasks, the study was carried out in the following areas: analysis of sources of information about books and publications used by modern youth, study of inquiries to information resources of libraries, identification of satisfaction with the quality of bibliographic information. The results of the study showed that the respondents prefer to find complete, accessible and up-to-date information about books and publications, as well as the publications themselves, on the Internet. The most valuable and preferred is the bibliographic information provided in electronic form. At the same time, many respondents are not satisfied with their own search for the necessary and high-quality publications both in the libraries and on the Internet. The authors present the possibilities of network resources of popular (recommendation) bibliography as a navigator in fast and efficient search and selection of the necessary publications.

Key words: popular (recommendation) bibliography, bibliographic search, information and bibliographic resources of libraries, promotion of reading, modern youth, information literacy, printed publications, electronic publications, network library resources.

Citation: Gubina E.V., Reshetnikova O.V. Possibilities of Popular (Recommendation) Online Bibliography in the Promotion of Reading, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 593–603. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-593-603.

References

1. Glushchenko N. Too Big Data: How Much Information Is Stored on the Internet? *AIN.UA: online journal*. Available at: <https://ain.ua/special/skolko-vesit-internet/> (accessed 20.04.2019) (in Russ.).
2. Zhabko E.D. *Spravochno-bibliograficheskoe obsluzhivanie v elektronnoi srede: teoriya i praktika: monografiya* [Reference and Bibliographic Service in the Electronic Environment: Theory and Practice: monograph]. St. Petersburg, RNB Publ., 2006, 387 p.
3. Dolgoplova I.V. *Ispol'zovanie Interneta v spravochno-bibliograficheskoi obsluzhivanii: uchebno-metodicheskoe posobie* [Using the Internet in Reference and Bibliographic Service: a textbook]. St. Petersburg, RNB Publ., 2006, 128 p.

- koe posobie* [Using the Internet in Reference and Bibliographic Service: study and methodological guide]. Available at: <http://uz.denemetr.com/docs/769/index-319670-1.html> (accessed 02.10.2019).
4. Morgenshtern I.G. Development Aspects of Electronic Bibliography, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2004, no. 8, pp. 25–30 (in Russ.).
 5. Levin G.L. Network Information Resources as an Object of Bibliographing, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 396–402 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.
 6. Reshetnikova O.V. Online Bibliographic Resources and their Capabilities in Subject Search, *Biblioteki regionov v tsifrovuyu epokhu: upravlenie, resursy, tekhnologii: sbornik nauchnykh statei i materialov Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Morgenshternovskie chteniya – 2018" (20–21 sentyabrya 2018 g., g. Chelyabinsk)* [Regional Libraries in the Digital Age: Management, Resources, Technologies: Proceedings of the All-Russian Scientific-Practical Conference "Morgenshtern Readings – 2018" (September 20–21, 2018, Chelyabinsk)]. Chelyabinsk, 2018, pp. 21–27 (in Russ.).
 7. Samokhina M.M. Youth Reading: 21st Century (Based on Research of 2001–2011), *Innovatsionnye formy podderzhki i prodvizheniya chteniya v obshchedostupnykh bibliotekakh: sbornik materialov vtoroi mezhregional'noi shkoly innovatiki* [Innovative Forms of Reading Support and Promotion in Public Libraries: Proceedings of the Second Interregional School of Innovatics]. Chelyabinsk, 2010, 99 p. (in Russ.).
 8. Kukatova G.I. Youth Reading: Research Results, *Mir bibliografii* [World of Bibliography], 2005, no. 1, pp. 26–28 (in Russ.).
 9. Kostina M.P., Kudryavtseva T.A., Parsheva E.A. Reader's Interests of Studying Young People and their Role in the Worldview Formation, *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 2017, no. 7, pp. 529–531. Available at: <https://moluch.ru/archive/141/39892/> (accessed 09.07.2019) (in Russ.).
 10. Tveit A.K. Reading Habits and Library Use Among Young Adults, *New Review of Children's Literature and Librarianship*, 2012, vol. 18, no. 2, pp. 85–104. DOI: 10.1080/13614541.2012.714341.
 11. *Why Teenage Students are not Interested in Reading Books*. Available at: <https://www.techrounder.com/education/why-teenage-students-are-not-interested-in-reading-books> (accessed 02.10.2019).
 12. Kathryn Zickuhr, Lee Rainie. *Younger Americans' Reading Habits and Technology Use*. Available at: <https://www.pewinternet.org/2014/09/10/younger-americans-reading-habits-and-technology-use> (accessed 20.04.2019).
 13. Belyaeva N.E. Students' Reading and Electronic Information Technologies (Based on the Research Results in the Bryansk, Kursk and Oryol Regions), *Obrazovanie i obshchestvo* [Education and Society], 2009, no. 3, pp. 89–92 (in Russ.).
 14. Kazarina S.V. E-book: A Friend or a Foe of Tradition? *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2013, no. 8, pp. 12–21 (in Russ.).
 15. Borusyak L.F. Reading as a Value among Young Russian Intellectuals, *Vestnik obshchestvennogo mneniya* [The Russian Public Opinion Herald], 2010, no. 3 (105), pp. 53–65 (in Russ.).
 16. Novikova M.A. Research of the Attitude of Modern Youth to Reading, *Molodezhnyi nauchnyi forum. Gumanitarnye nauki: elektronnyi sbornik statei po materialam V Studencheskoi mezhdunarodnoi zaochnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Youth Science Forum. Humanities: Electronic Collection of Articles on the Proceedings of the 5th Student International Correspondence Scientific-Practical Conference], 2013, no. 5 (5). Available at: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/5\(5\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/5(5).pdf) (accessed 20.04.2019) (in Russ.).
 17. There Is a Growing Interest of Russians in Reading, *Saratov Business Consulting: news agency*. Available at: <https://news.sarbc.ru/main/2017/12/07/209415.html> (accessed 20.04.2019) (in Russ.).
 18. Samokhina M.M. Visitors and Librarians: Some Results of a Recent Study at the Russian State Library for Young Adults, *Bibliotechnoe delo* [Librarianship], 2014, no. 16, pp. 28–31 (in Russ.).
 19. Reshetnikova O.V. Representation Features of Popular (Recommendatory) Bibliography Resources on the Websites of Regional and Republican Libraries, *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 1 (420), pp. 64–78 (in Russ.).
 20. Reshetnikova O.V. Development Trends for Network Resources of Popular Bibliography (On the Material of Regional Libraries' Websites of the Russian Federation), *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 4 (423), pp. 14–27 (in Russ.).

Анонс

XXIII Международная научная конференция «Библиотечное дело — 2020. Библиотека в цифровой экономике: возможности, перспективы, риски» — «Скворцовские чтения»

15 апреля 2020 года

Организаторы: Московский государственный институт культуры (Факультет государственной культурной политики) при участии Отделения библиотековедения Международной академии информатизации, Секции по библиотечному менеджменту и маркетингу, Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования Российской библиотечной ассоциации.

Конференция посвящена 100-летию со дня рождения выдающегося отечественного библиотековеда и организатора библиотечного образования, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР, ветерана Великой Отечественной войны Константина Ивановича Абрамова (1920—2001).

Программа Конференции предполагает анализ вклада К.И. Абрамова в отраслевую науку и практику; обсуждение широкого спектра актуальных вопросов библиотековедения, библиографоведения, книговедения, информатики, документных коммуникаций, библиотечно-информационных технологий, современных аспектов подготовки кадров для библиотек.

Формат проведения — пленарное заседание, сессия коротких докладов (тренд-сессия), стендовая сессия. При раскрытии заявленной темы планируется придерживаться логики структуры НП «Цифровая экономика Российской Федерации» (см.: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/>).

Желающим участвовать в Конференции необходимо до 17 февраля 2020 г. сообщить в организационный комитет персональные данные, статус предполагаемого участия (очно / заочно) и тему; переслать материалы для возможной публикации на адрес электронной почты: skworechniki@rambler.ru.

Отобранные для публикации материалы будут размещены в электронном научном журнале МГИК «Культура: теория и практика» (<http://theoryofculture.ru/>), включенном в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Участие в Конференции и публикация материалов бесплатные, регистрационный взнос не взимается. Командировочные расходы за счет направляющей стороны. Возможность направления персонального приглашения рассматривается в индивидуальном порядке по предварительной заявке в оргкомитет.

Место проведения: Московский государственный институт культуры (Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, дом 7, корп. 2).

Организационный комитет:

Кафедра библиотечно-информационных наук МГИК

(заведующий — профессор Наталья Викторовна Лопатина, lis.mgik@yandex.ru);

Кафедра управления информационно-библиотечной деятельностью

(заведующий — профессор Владимир Константинович Ключев, kluevvlad@yandex.ru);

координатор — доцент Любовь Ильинична Сальникова,

+7 (906) 777-38-74; liski49@yandex.ru

УДК 02(470+571)(092)Гриханов Ю.А.
ББК 78.3г(2)6дГриханов Ю.А.
DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-605-613

В.Р. ФИРСОВ

Библиотечное дело на рубеже столетий: вклад Ю.А. Гриханова

Реферат. В статье анализируется вклад Ю.А. Гриханова в развитие библиотечного дела и библиотечной науки. Основные направления деятельности Ю.А. Гриханова обусловлены задачами развития библиотечной сферы, начиная с 1970-х годов. Называются ключевые проблемы библиотечного фондирования и определяется вклад Ю.А. Гриханова в их разрешение. Он являлся одним из организаторов системы депозитарного хранения библиотечных фондов библиотек России, работал в Управлении по делам библиотек Министерства культуры РФ. Основные приоритеты деятельности Управления в 1991—1999 гг.: создание общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети, формирование «Национальной программы сохранения библиотечных фондов», определение приоритетов государственной библиотечной политики. Ю.А. Гриханов — один из создателей Федерального закона «О библиотечном деле» и «Модельного библиотечного кодекса для государств — участников СНГ». «Библиотечная энциклопедия», подготовленная под руководством Ю.А. Гриханова, отражает целостный период развития библиотечного дела в России. Вклад Ю.А. Гриханова в библиотечное фондирование, библиотечное право и философское основание библиотечной теории огромен. Он является ведущим ученым и организатором, оказавшим влияние на развитие библиотечного дела в России и странах СНГ.

Ключевые слова: библиотечные фонды, фондирование, депозитарное хранение, библиотечное законодательство, библиотечное дело, библиотековедение, история библиотечного дела, библиотечная энциклопедия, Ю.А. Гриханов.

Для цитирования: Фирсов В.Р. Библиотечное дело на рубеже столетий: вклад Ю.А. Гриханова // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 605—613. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-605-613.

В числе современных исследователей и организаторов библиотечного дела есть немало достойных имен. Среди хорошо известных как в России, так и за рубежом — Юрий Александрович Гриханов, работы которого активно цитировались в иностранных источниках в 1970—1990-е годы [1; 2].

Он пришел в библиотечную отрасль, имея опыт школьного педагога по русскому языку и литературе, молодым 26-летним библиотекарем в Центральный книгообменный фонд Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне — Российская государственная

Владимир Руфинович Фирсов,
Российская национальная библиотека,
заместитель генерального директора
по научной работе
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069, Россия
доктор педагогических наук,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации
ORCID 0000-0001-7482-6874;
SPIN 7008-1029
E-mail: v.firsov@nlr.ru

библиотека, РГБ). Прекрасная общефилологическая подготовка позволила ему не просто в

кратчайшие сроки освоить новую профессию, получив дополнительное образование в Высшей библиотечной школе ГБЛ, но уже в начале своего пути на библиотечном поприще увидеть то, что доступно лишь профессионалам: как рационально использовать 20-миллионный фонд дублетной и непрофильной литературы. У начинающего ученого родилась идея общенационального перераспределения обменно-резервных фондов библиотек СССР. Этой теме посвящен целый ряд первых работ Ю.А. Гриханова, в которых он последовательно развивал идеи совершенствования традиционного книгообмена [3] и создания автоматизированной централизованной системы внутрисоюзного книгообмена [4]. Для своего времени это было ноу-хау, во многом предопределившее развитие подобных автоматизированных информационно-библиотечных систем в нашей стране.

Проблемы изучения динамики формирования фондов универсальных научных библиотек, перспективы развития библиотечных фондов продолжали находиться в сфере пристального внимания Ю.А. Гриханова и в последующие годы, привели ученого к закономерному обоснованному исследованию и стали темой успешно защищенной им кандидатской диссертации [5].

В 1970-е гг. в библиотечном деле страны происходили принципиальные изменения. В какой-то мере их можно назвать «эпохальными», сравнимыми по масштабам воздействия с развернувшейся в 2000-х гг. массовой информатизацией. А в 1970-х гг. это была развернувшаяся централизация библиотечной сети, внедрение Библиотечно-библиографической классификации и создание системы депозитарного хранения фондов. Последствия первых двух преобразований определяют картину библиотечного обслуживания и по сей день. Не до конца завершилось создание системы депозитарного хранения — в стране не было достаточно средств на строительство дополнительных книгохранилищ, куда бы поступала малоиспользуемая литература для более эффективного использования актуальной. Но программно система была сконструирована безукоризненно. Ю.А. Гриханов, наряду с М.И. Демидовой, был одним из ее конструкторов и инженеров. При этом важно следующее — свои аргументированные доводы в обоснование системы депозитарного хранения Ю.А. Гриханов высказал в 1972 г. в написанной им совместно с В.В. Серовым статье «Нужна система депозитарного хранения» [6] за два года до принятия решения на официальном уровне.

Будучи одним из инициаторов и разработчиков «Положения об организации депозитарного хранения книжных фондов библиотек страны» (1974), Ю.А. Гриханов во многом определил внедрение в практику важнейшей новации в сфере библиотечного дела. Его работы в этой области, способствовавшие успешному развитию депозитарного и репозитарного хранения фондов, не потеряли своего значения и в наше время.

Ю.А. Гриханов, обладая несомненными организационными способностями, возглавил крупные общесоюзные исследования по проблемам фондоведения: «Формирование и использование библиотечных фондов в хронологическом аспекте» (1970—1972), «Перспективы развития фондов научных библиотек» (1972—1974), «Рациональное размещение и использование библиотечных ресурсов» (1983—1985). Такой всеобъемлющий подход к изучению книжных фондов выдвинул Ю.А. Гриханова в число ведущих ученых-фондоведов страны [7, с. 370].

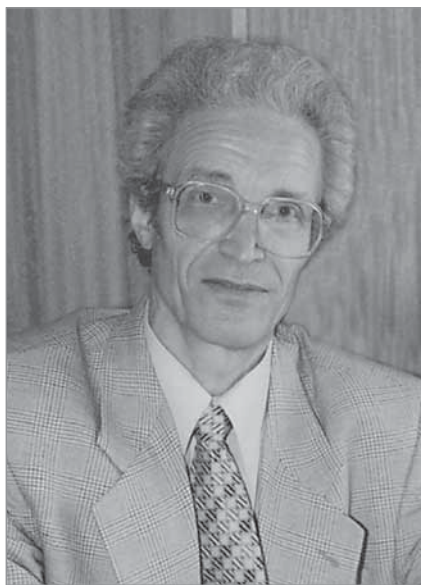
Педагогические способности и стремление делиться накопленными знаниями позволили Ю.А. Гриханову проявить себя и на ниве библиотечного образования, прежде всего в его высшем и наиболее ответственном звене — на курсах повышения квалификации в качестве доцента, а позднее — профессора Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма. Под руководством ученого создана подлинная научная школа фондоведения, его идеи нашли свое воплощение и развитие в многочисленных статьях, диссертациях, книгах учеников и последователей, которые занимались изучением библиотечных фондов. Вряд ли найдется хотя бы одна значимая диссертационная работа, так или иначе затрагивающая вопросы библиотечных фондов, в которой Ю.А. Гриханов не выступал бы в качестве официального оппонента или не писал бы отзыва на автореферат. При его участии или под его научным руководством защищены десятки диссертаций [8].

Обширный круг интересов ученого и его организаторские способности не могли не выдвинуть Ю.А. Гриханова в число организаторов и одного из руководителей библиотечной отрасли страны. Являясь в 1991—1999 гг. заместителем начальника Управления по делам библиотек Министерства культуры Российской Федерации, Ю.А. Гриханов выступил одним из инициаторов активных преобразований не только в организации библиотечного дела в

Российской Федерации, но в трансформации самой идеологии библиотечного дела и библиотечной науки. Именно в этот период в Управлении под руководством Е.И. Кузьмина складывается высокоэффективная команда, которая в течение достаточно короткого времени превратилась в реальный штаб развития отрасли. Тяжелые экономические условия в стране не позволяли провести кардинальные преобразования в развитии библиотечной сферы, но в эти годы были сформулированы основные идеи и проекты, которые и по сей день являются определяющими для функционирования библиотек. Прежде всего это планы компьютеризации библиотечной отрасли, которые уже в 1997 г. получили четкое организационно-правовое оформление в Программе ЛИБНЕТ «Создание общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети», продолжающей существовать и ныне. Вторым важнейшим направлением стало формирование национальной программы сохранения библиотечных фондов. Однако главное, в чем участие Юрия Александровича было особо эффективным, это то, что произошло формирование нового на тот период понятия «государственная библиотечная политика». В 1996 г. на Всероссийской конференции «Государственная политика в области библиотечного дела» руководителям федеральных и региональных библиотек впервые были представлены приоритеты государственной библиотечной политики. Ю.А. Гриханов также сделал на конференции доклад «Новое в правовом и нормативном регулировании библиотечно-информационной деятельности» [9, с. 18]. Интересно, что за все время проведения совещаний руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (с 1993 г.) Ю.А. Гриханов, не являясь директором какой-либо библиотеки, делал доклады в 1996, 1997, 2002 и в 2008 годах.

В этот период перед общественностью предстал не просто кабинетный ученый, а яркий организатор и полемист, который отстаивал идеи приоритетного развития отечественных библиотек как важнейшего демократического социального института, призванного заботиться о сохра-

нении книжного достояния страны, доказывал необходимость модернизации библиотечного обслуживания и всей деятельности библиотек на основе новейших информационных технологий, взаимовыгодной интеграции библиотечных ресурсов и единения библиотечного сообщества. Ю.А. Гриханов — знаток библиотечной практики и передовых новаций в различных странах,



Ю.А. Гриханов

истории развития библиотек, отчетливо осознавал необходимость обеспечения преемственности в развитии библиотечного дела, стремился сохранить лучшее, что было выработано в этой сфере за истекшие десятилетия. Заботясь о том, чтобы как можно большему числу коллег по цеху, простым библиотекарям, стали близки и понятны эти идеи, ученый публикует серии статей в массовых изданиях, в том числе общественно-политических. Широкий резонанс получили его статьи с яркими запоминающимися названиями: «Библиотечная интеграция — веление времени» [10], «Читать сложнее,

чем жить?» [11], «На уровень государственной политики» [12], «Экономить на библиотеках — разоряться на тюрьмах. Можно ли обустроить Россию без книг?» [13] и др.

Широкая научная эрудиция в разных областях, прекрасное знание передового зарубежного опыта, умение предвидеть и прогнозировать дальнейшее развитие библиотечной отрасли позволили Ю.А. Гриханову безошибочно определить необходимость решения ключевой задачи — формирование библиотечного законодательства. В 1989 г. в журнале «Советское библиотековедение» появилась статья И.Ю. Багровой, ставящая на повестку дня разработку специального библиотечного закона [14]. В марте 1990 г. в планах научной работы ГБЛ возникла новая тема — «Подготовка основ законодательства Союза ССР о библиотечном деле». Руководителем группы назначается Ю.А. Гриханов. Уже к апрелю 1990 г. появляется два проектных текста — Проект А (И.Ю. Багрова, Н.И. Тюлина), Проект Б (Н.Н. Гудков, Е.А. Фенелонов), а руководителем обоих проектов был Ю.А. Гриханов¹. В это же время появляется проектный текст [15] из Государственной публичной библиотеки (ГПБ) им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне — Российская национальная библиотека, РНБ), который

позднее лег в основу будущего Федерального закона «О библиотечном деле». Ю.А. Гриханов принял самое активное участие в его формировании.

Тем самым были заложены основы активно развивающегося правового поля в области библиотечного дела. Законодательные акты и в настоящее время постоянно совершенствуются и модифицируются, исходя из динамично меняющихся реалий общественной жизни и библиотечной практики, и в этом их непреходящее значение, а сам Ю.А. Гриханов — инициатор и активный участник создания российского законодательства по библиотечному обслуживанию населения — и по сей день остается одним из главных научных консультантов при подготовке местных территориальных законодательных актов по библиотечному делу. Именно правовое обеспечение библиотечного дела является основным направлением деятельности Юрия Александровича последние 20 лет. После принятия федерального библиотечного законодательства последовали многочисленные дискуссии, разработка и формирование гражданского законодательства в области прав на результаты интеллектуальной деятельности. И, естественно, Ю.А. Гриханов не мог остаться в стороне. Дискуссии носили порой драматический характер — в теории это называется «классическое противостояние публичного и частного права». Позиция Ю.А. Гриханова была однозначной: «Наше отраслевое право в максимальной степени соответствует главному демократическому принципу: законы принимаются не для защиты групповых или корпоративных интересов, а в интересах всего общества» [16, с. 20]. Свои теоретические воззрения в области библиотечного законодательства были изложены ученым в концептуальной статье «Библиотечное законодательство и дальнейшее развитие библиотечного дела в России» [17].

В начале 2000-х гг. Ю.А. Гриханов закономерно выступил в качестве одного из авторов и научных редакторов «Модельного библиотечного кодекса для государств — участников СНГ», принятого в 2003 г. [18]. Появлению Кодекса предшествовала большая не только теоретическая, но и организационная работа под руководством Н.П. Игумновой в содружестве с РНБ и ведущими специалистами национальных библиотек стран Содружества. Эта работа продолжается и в настоящее время [19; 20]. Новаторским явился и подготовленный под руководством Ю.А. Гриханова и утвержденный в 2009 г. Московской городской думой закон № 36 «О библиотечно-информационном обслуживании населения го-

рода Москвы» [21]. Сама идеология и текст этого закона не повторяет раз и навсегда взятую схему, а свидетельствует о творческом подходе в зависимости от конкретных условий. Вот что писал по этому поводу Ю.А. Гриханов: «Важнейшей линией городской политики является установка Правительства Москвы на возрастание капиталоемкости Москвы за счет увеличения доли интеллектуальной собственности, интеллектуального труда в объеме производства. Следовательно, стратегическим направлением библиотечной политики является обеспечение творческой, креативной деятельности населения, реализация инновационных культурных программ» [22].

Беспрецедентным явлением для российской библиотечной науки и практики стало издание в 2007 г. «Библиотечной энциклопедии» [23], к созданию которой Ю.А. Гриханов имел самое непосредственное отношение: ученый всегда обладал склонностью к системности мышления, в сфере его научных интересов в разные годы были вопросы теории и терминологии библиотекведения, он являлся научным редактором ряда изданий терминологического словаря «Библиотечное дело» [24]. Идея создания библиотечного энциклопедического издания появилась давно. В 1990-е гг. начали осуществляться некоторые шаги в этом направлении, работа над энциклопедией шла достаточно вяло, то затихая, то возобновляясь, пока за ее создание не взялся Ю.А. Гриханов. Началась активная творческая работа. К числу особых достижений этого грандиозного издания (2 тыс. статей) следует отнести ее всеобъемлющий охват. Запланированная первоначально как энциклопедия именно российской, она в процессе работы расширила свои географические рамки и вышла в итоге на мировой охват библиотечных явлений и процессов, став международной библиотечной энциклопедией. В «Библиотечной энциклопедии» опубликованы статьи о национальных библиотеках различных стран мира, изложена их история от древних веков до Нового и Новейшего времени. Особо выделены главные библиотеки стран — участниц СНГ, представлены исторические очерки библиотечного дела в этих странах. Подобные всеохватывающие библиотечные издания к тому времени были только в США, ФРГ, Великобритании и Польше.

Как и другие отраслевые энциклопедические издания, «Библиотечная энциклопедия» содержит статьи — толкования основных понятий и терминов в области библиотечного дела. В ней нашли отражение следующие тематические блоки:

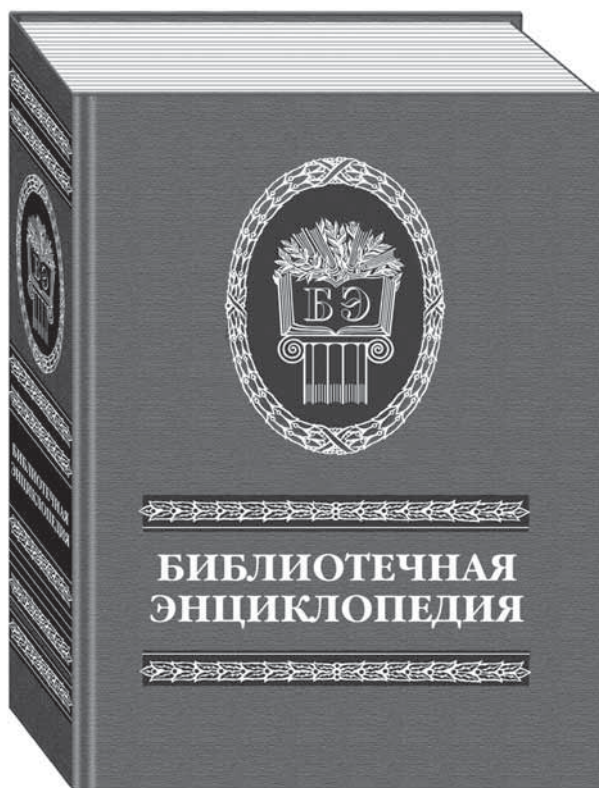
- базисные понятия библиотечного дела, библиотековедения и смежных дисциплин;
- различные аспекты научно-методической работы;
- организация и управление библиотекой; все направления библиотечного обслуживания;
- формирование библиотечных фондов и фондоведение;
- вопросы каталогизации, систематизации, предметизации и ведения каталогов;
- автоматизация библиотечных процессов; научно-информационная и библиографическая деятельность;
- библиотечные учреждения и организации, ассоциации, объединения, международные союзы, связанные с библиотечной деятельностью;
- основная профессиональная печать и др.

К числу важнейших составных частей этого издания следует отнести богатую биографику (более 500 статей-очерков). В корпусе энциклопедии впервые получили отражение биографии многих библиотечных деятелей, чьи имена ранее изымались или недостаточно и искаженно отражались на страницах библиотечных изданий прежних лет. Так, впервые без умолчаний и искажений даны биографии З.Н. Амбарцумяна, Б.С. Боднарского, Г.К. Дерман, Е.Н. Добржинского, А.И. Калишевского, В.И. Невского, Л.Н. Троповского, Е.И. Шамурина, Ин.И. Яковкина и многих других крупнейших отечественных специалистов. Включены также статьи о зарубежных деятелях с учетом их вклада в мировое библиотековедение.

Впервые читатель мог ознакомиться с такими статьями, как «Спецхран», «Главлит», «Чистка библиотечных фондов». Об этих явлениях и процессах знали и до энциклопедии, но только в ней они получили подлинно научное толкование без всякой идеологической предвзятости.

Широта взгляда и глубина мысли Ю.А. Гриханова позволили ему осуществить этот полномасштабный проект в качестве организатора и руководителя огромного авторского коллектива, научного редактора и автора десятков статей в данном издании. «Библиотечная энциклопедия» — во многом памятник своей эпохи. Она отражает взгляд на библиотечную историю, практику и науку начала XXI века. Как и всякое энциклопедическое издание, она требует трансформации, обновления и пополнения, отражения новых возникающих явлений. Однако эта первая библиотечная

энциклопедия, созданная под руководством Ю.А. Гриханова, несомненно, войдет в золотое ядро отечественной библиотечной науки. В ней не просто обобщены, осмыслены, систематизированы и популяризованы накопленный опыт и знания в области библиотечного дела и библиотековедения, она является отражением современного уровня развития библиотек и библиотечной науки, фиксирует и в биографических очерках, и в составе авторского коллектива интеллектуальный потенциал ведущих кадров нашей отрасли. Этот огромный пласт



Переплет издания [23]

истории библиотечного дела, фиксация настоящего, взгляд в будущее — итог широчайшей профессиональной эрудиции главного редактора, непреходящая заслуга его перед всеми будущими поколениями отечественных библиотечных специалистов. Среди немногих недостатков издания можно обратить внимание на малую освещенность проблем организации научных исследований в библиотечном деле. Это важно, в том числе и как отражение нашей истории. Достаточно вспомнить масштабы централизованных библиотечных исследований, проводимых под руководством ГПБ им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в 1970–1980-е гг. и при участии в них региональных библиотек России.

Среди всего многообразия библиотечных конференций, которые проходят в различных городах России, обращает на себя внимание Международная библиотечная философская школа. Проходящая ежегодно уже в течение 15 лет в тесном взаимодействии с администрацией Калининградской области и с Калининградской областной научной библиотекой, она ставит задачей разработку философских основ развития библиотек в информационную эпоху как центрального звена системы социально-информационных коммуникаций. Юрий Александрович совместно с одним из руководителей Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма Т.Я. Кузнецовой, стоял у истоков ее создания. Школа действует и в наше время, сохраняя высокий профессионализм и нетривиальный подход к видению привычных вещей. Перечислим некоторые доклады Ю.А. Гриханова на Международной библиотечной философской школе:

- «Дисперсность социально-культурных структур и тенденции функциональной специализации современных библиотек» (2005);
- «Диалектическое развитие библиотечно-информационных систем в цифровую эпоху» (2012);
- «Библиотеки в социальных медиа — философский аспект: аксиология, эстетика, психология, этика» (2014).

На площадке Философской школы был представлен и обоснован закон об историческом метаморфизме библиотек под влиянием развития цивилизации.

Теоретические и концептуальные вопросы библиотекведения продолжают оставаться в сфере научных интересов Ю.А. Гриханова и по сей день [25]. Характерная черта Ю.А. Гриханова как исследователя — его универсализм. Однако возможно выделить главные проблемные сферы, где его вклад особо заметен. С моей точки зрения, это библиотечное фондоведение, библиотечное право, создание «Библиотечной энциклопедии» и создание Международной библиотечной философской школы. Обладающий острым восприятием всякой новизны, уникальным талантом концептуального мышления, инициатор передовых для своего времени идей и свершений, Ю.А. Гриханов по праву является одним из ведущих ученых и организаторов, оказавших влияние на развитие библиотечного дела страны на грани XX и XXI веков.

Примечание

¹ Данные из архива автора статьи.

Список источников

1. Heane M. Computerization in the Lenin Library // Journal of Librarianship and Information Science. 1979. Vol. 11, Issue 3. P. 197—214. DOI: 10.1177/096100067901100303.
2. Brine J.J. Perestroika and Soviet Libraries // Libri. 1992. Vol. 42, Issue 2. P. 144—166. DOI: 10.1515/libr.1992.42.2.144.
3. Гриханов Ю.А. Проблемы внутрисююзного книгообмена // Библиотекарь. 1967. № 8. С. 52—62.
4. Гриханов Ю.А., Михайлова Н.С. Автоматизированная централизованная система внутрисююзного книгообмена. Москва : Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, 1971. 24 с.
5. Гриханов Ю.А. Проблемы рационального формирования и использования фондов универсальных научных библиотек : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва : Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, 1979. 12 с.
6. Гриханов Ю.А., Серов В.В. Нужна система депозитарного хранения // Библиотекарь. 1972. № 11. С. 44—47.
7. Столяров Ю.Н. В авангарде библиотечной науки и практики (к 70-летию Ю. А. Гриханова) // Гриханов Ю.А. Библиотека — Вселенная информации и культуры. Избранное (1977—2009). Москва : Центральная универсальная научная библиотека имени Н.А. Некрасова, 2009. С. 369—371.
8. Фирсов В.Р. Поздравляем с юбилеем! Юрию Александровичу Гриханову — 70 лет // Гриханов Ю.А. Библиотека — Вселенная информации и культуры : избранное (1977—2009). Москва : ЦУНБ им. Н.А. Некрасова, 2009. С. 358—363.
9. К 25-летию Всероссийских совещаний руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России: Информационный сборник / Рос. нац. б-ка ; сост. И.А. Трушина, Н.Ю. Кузина, О.Н. Эсоно. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2018. 128 с.
10. Гриханов Ю.А. Библиотечная интеграция — веление времени // Массовая библиотека — 92. Теория и практика : сборник / Рос. гос. б-ка. Москва, 1992. С. 3—12.
11. Гриханов Ю.А. Читать сложнее, чем жить? // Российская Федерация. 1994. № 11. С. 32—34.
12. Гриханов Ю.А. На уровень государственной политики // Библиотека. 1994. № 8. С. 2—5.
13. Гриханов Ю.А. Экономить на библиотеках — разоряться на тюрьмах. Можно ли обустроить Россию без книг? // Российская Федерация. 1996. № 23. С. 46—48.
14. Багрова И.Ю. Вопросы правового обеспечения деятельности библиотек // Советское библиотекведение. 1989. № 1. С. 16—24.

15. Гриханов Ю.А. Закон для читающей России // Российская Федерация. 1994. № 3. С. 46–49.
16. Гриханов Ю.А. Региональное библиотечное законодательство в контексте социально-экономических реформ // Информационный бюллетень РБА. 2007. № 45. С. 19–23.
17. Гриханов Ю.А. Библиотечное законодательство и дальнейшее развитие библиотечного дела в России // Книга : исследования и материалы. Москва, 1996. Сб. 72. С. 83–93.
18. Модельный библиотечный кодекс для государств – участников СНГ : (новая ред.) / науч. ред. : Н.П. Игумнова, Ю.А. Гриханов, В.Р. Фирсов. Москва : Пашков дом, 2004. 61 с.
19. Игумнова Н.П. Библиотечное пространство стран СНГ как самоорганизующаяся система: методология исследования // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 4. С. 383–390. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-383-390.
20. Игумнова Н.П. Современные стратегии и тенденции развития национальных библиотек СНГ (по материалам исследования) // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2019. № 1. С. 25–33.
21. Гриханов Ю.А. Концепция проекта закона «О библиотечно-информационном обслуживании населения города Москвы» // Библиотеки в правовом пространстве : материалы совещ. руководителей федер. и регион. б-к (Москва, окт. 2008 г.) и выездного заседания Обществ. ком. содействия развитию б-к России (Дмитров, Моск. обл., янв. 2009 г.). Москва, 2009. С. 84–89.
22. Гриханов Ю.А. Концепция развития библиотечного обслуживания населения города Москвы до 2015 года [Электронный ресурс] // Центральная публичная библиотека НГО : офиц. сайт. URL: <http://www.publiclibrary.ru/librarians/rba/conference-2008-05-Grihanov.htm> (дата обращения: 25.11.2019).
23. Библиотечная энциклопедия / гл. ред. Ю.А. Гриханов. Москва : Пашков дом, 2007. 1300 с.
24. Библиотечное дело: терминолог. слов. / сост. : Т.А. Бахтурина, Б.Н. Бачалдин, Ю.А. Гриханов [и др.] ; науч. ред. Ю.А. Гриханов. 3-е, значит. перераб. и доп. изд. Москва : Рос. гос. б-ка, 1997. 168 с.
25. Гриханов Ю.А., Джиги А.А., Елисина Е.Ю., Стародубова Н.З., Толчинская Л.М. Национальный библиотечно-информационный фонд страны: новые рубежи // Библиотековедение. 2011. № 1. С. 14–21. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-1-14-21.

Librarianship at the Turn of the Century: Contribution of Y.A. Grikhanov

Vladimir R. Firsov,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

ORCID 0000-0001-7482-6874; SPIN 7008-1029

E-mail: v.firsov@nlr.ru

Abstract. The article analyses the contribution of Y.A. Grikhanov to the development of librarianship and library science. The main activity trends of Y.A. Grikhanov were driven by the development tasks of the library sphere since the 1970s. The author highlights the key problems of library stocks knowledge and determines contribution of Y.A. Grikhanov to their resolution. He was one of the organizers of the system of Depository storage of library collections in the libraries of Russia; he worked in the Department of Libraries of the Ministry of Culture of the Russian Federation. The main priorities of the Department activities in 1991–1999 were the creation of the All-Russian information-library computer network, the formation of “National Program for the preservation of library stocks”, the determination of priorities of the state library policy. Y.A. Grikhanov is one of the founders of the Federal Law “On Librarianship” and “The Model Library Code for the CIS Member States”. “The Library Encyclopaedia”, prepared under the guidance of Y.A. Grikhanov, reflects the holistic period of development of library science in Russia. Contribution of Y.A. Grikhanov to library stocks knowledge,

library law and philosophical basis of library theory is huge. He is the leading scientist and organizer who has influenced the development of librarianship in Russia and the CIS countries.

Key words: library collections, library stocks knowledge, depository storage, library law, librarianship, library science, history of librarianship, library encyclopaedia, Y.A. Grikhanov.

Citation: Firsov V.R. Librarianship at the Turn of the Century: Contribution of Y.A. Grikhanov, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 605–613. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-605-613.

References

1. Heane M. Computerization in the Lenin Library, *Journal of Librarianship and Information Science*, 1979, vol. 11, issue 3, pp. 197–214. DOI: 10.1177/096100067901100303.
2. Brine J.J. Perestroika and Soviet Libraries, *Libri*, 1992, vol. 42, issue 2, pp. 144–166. DOI: 10.1515/libr.1992.42.2.144.
3. Grikhanov Yu.A. Issues of Intra-Union Book Exchange, *Bibliotekar'* [Librarian], 1967, no. 8, pp. 52–62 (in Russ.).
4. Grikhanov Yu.A., Mikhailova N.S. *Avtomatizirovannaya tsentralizovannaya sistema vnutrisoyuznogo knigoobmena* [Automated Centralized System of Intra-Union Book Exchange]. Moscow, Gosudarstvennaya Biblioteka SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1971, 24 p.
5. Grikhanov Yu.A. *Problemy ratsional'nogo formirovaniya i ispol'zovaniya fondov universal'nykh nauchnykh bibliotek* [Issues of Rational Formation and Use of Universal Scientific Libraries' Collections], cand. ped. sci. diss. abstr. Moscow, Gosudarstvennaya Biblioteka SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1979, 12 p.
6. Grikhanov Yu.A., Serov V.V. There Is a Need for a Depository Storage System, *Bibliotekar'* [Librarian], 1972, no. 11, pp. 44–47 (in Russ.).
7. Stolyarov Yu.N. At the Forefront of Library Science and Practice (To the 70th Anniversary of Yu.A. Grikhanov), *Grikhanov Yu.A. Biblioteka – Vseennaya informatsii i kul'tury. Izbrannoe (1977–2009)* [Grikhanov Yu.A. Library Is a Universe of Information and Culture. Selected Works (1977–2009)]. Moscow, Tsentral'naya Universal'naya Nauchnaya Biblioteka Imeni N.A. Nekrasova Publ., 2009, pp. 369–371 (in Russ.).
8. Firsov V.R. Congratulations on the Anniversary! Yuri Aleksandrovich Grikhanov Turns 70, *Yu.A. Grikhanov. Biblioteka – Vseennaya informatsii i kul'tury: izbrannoe (1977–2009)* [Yu.A. Grikhanov. Library – a Universe of Information and Culture: selected works (1977–2009)]. Moscow, TsUNB im. N.A. Nekrasova Publ., 2009, pp. 358–363 (in Russ.).
9. Trushina I.A., Kuzina N.Yu., Esono O.N. (eds). *K 25-letiyu Vserossiiskikh soveshchanii rukovoditelei federal'nykh i tsentral'nykh regional'nykh bibliotek Rossii: Informatsionnyi sbornik* [To the 25th Anniversary of the All-Russian Meetings of Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia: Information Digest]. St. Petersburg, RNB Publ., 2018, 128 p.
10. Grikhanov Yu.A. Library Integration Is the Imperative of our Time, *Massovaya biblioteka – 92. Teoriya i praktika: sbornik* [Mass Library – 92. Theory and Practice: digest]. Moscow, 1992, pp. 3–12 (in Russ.).
11. Grikhanov Yu.A. Is Reading Harder Than Living? *Rossiiskaya Federatsiya* [Russian Federation], 1994, no. 11, pp. 32–34 (in Russ.).
12. Grikhanov Yu.A. At the Level of State Policy, *Biblioteka* [Library], 1994, no. 8, pp. 2–5 (in Russ.).
13. Grikhanov Yu.A. To Economize on Libraries Is to Go Broke on Prisons. Is It Possible to Develop Russia without Books? *Rossiiskaya Federatsiya* [Russian Federation], 1996, no. 23, pp. 46–48 (in Russ.).
14. Bagrova I.Yu. Issues of Libraries' Legal Support, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1989, no. 1, pp. 16–24 (in Russ.).
15. Grikhanov Yu.A. Law for the Reading Russia, *Rossiiskaya Federatsiya* [Russian Federation], 1994, no. 3, pp. 46–49 (in Russ.).
16. Grikhanov Yu.A. Regional Library Legislation in the Context of Socio-Economic Reforms, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2007, no. 45, pp. 19–23 (in Russ.).
17. Grikhanov Yu.A. Library Legislation and Further Development of Librarianship in Russia, *Kniga: issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials]. Moscow, 1996, coll. 72, pp. 83–93 (in Russ.).
18. Igumnova N.P., Grikhanov Yu.A., Firsov V.R. (eds). *Model'nyi biblioteknyi kodeks dlya gosudarstv – uchastnikov SNG* [A Model Library Code for CIS Member States]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 61 p.
19. Igumnova N.P. Library Space of the CIS Countries as a Self-Organizing System: Research Methodology, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 383–390 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-383-390.

20. Igumnova N.P. Modern Strategies and Development Trends of the National Libraries of the CIS (Based on the Research Study), *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2019, no. 1, pp. 25–33 (in Russ.).
21. Grikhanov Yu.A. Concept of the Draft Law “On Library and Information Services for the People of Moscow”, *Biblioteki v pravovom prostranstve: materialy soveshch. rukovoditelei feder. i region. b-k (Moskva, okt. 2008 g.) i vyeznogo zasedaniya Obshchestv. kom. sodeistviya razvitiyu b-k Rossii (Dmitrov Mosk. obl., yanv. 2009 g.)* [Libraries in the Legal Space: Proceedings of the Meeting of Heads of Federal and Regional Libraries (Moscow, October 2008) and the Offsite Meeting of the Public Committee Assisting Russian Libraries Development (Dmitrov, Moscow Region, January 2009)]. Moscow, 2009, pp. 84–89 (in Russ.).
22. Grikhanov Yu.A. The Concept of Library Services Development for the People of Moscow until 2015, *Tsentral'naya publichnaya biblioteka NGO: ofits. sait* [Central Public Library of the Novouralsk City District: official website]. Available at: <http://www.publiclibrary.ru/librarians/rba/conference-2008-05-Grihanov.htm> (accessed 25.11.2019) (in Russ.).
23. Grikhanov Yu.A. (ed.) *Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, 1300 p.
24. Grikhanov Yu.A. (ed.) *Biblioteknoe delo: terminol. slov.* [Librarianship: terminology dictionary]. Moscow, Rossiiskaya Gosudarstvennaya Biblioteka Publ., 1997, 168 p.
25. Grikhanov Yu.A., Dzhigo A.A., Elisina E.Yu., Starodubova N.Z., Tolchinskaya L.M. National Library and Information Resources of the Country: New Maker Posts, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2011, no. 1, pp. 14–21 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-1-14-21.

Дорогой Юрий Александрович!

Редакция журнала «Библиотековедение», отдел периодических изданий, Издательство «Паиков дом» присоединяются к поздравлениям и словам восхищения, выраженным в статье нашего коллеги В.Р. Фирсова, а также во время чествования в Российской государственной библиотеке в связи с Вашим 80-летием.

Вы уникальный человек, профессионал, теоретик и практик, сумевший на разных поприщах и как педагог, и как чиновник, и как научный работник внести неоценимый вклад в библиотечное дело, всегда тонко чувствующий инновации и умело внедряющий их, превращая в реалии.

При этом Вы неизменно остаетесь самым элегантным и обаятельным автором наших журналов и книг. Энциклопедический подход, большой опыт в профессиональной сфере, отношение к делу — это во многом результат Вашего образования и высокой общечеловеческой культуры.

Всегда доставляет удовольствие работать с Вами и как с автором, и как с рецензентом или консультантом. Ваше большое участие и поддержка, придающие нам уверенность, силы и вдохновение, создают хорошее настроение для дальнейшего развития профессиональных изданий и редакционных практик.

От души поздравляем Вас с Днем рождения и с юбилейной датой!

Желаем Вам крепкого здоровья и успехов!

Надеемся на наше дальнейшее сотрудничество!

Н.В. КАРЕВА, Е.Г. ПИВОВАРОВ

А.С. Барсов и академическое книгоиздание XVIII века

Реферат. В 2018 г. исполнилось триста лет со дня рождения видного деятеля русской культуры середины XVIII в. Алексея Степановича Барсова (1718–1763). Если о других коллегам и ученикам М.В. Ломоносова существует много публикаций, то имя А.С. Барсова упоминается лишь в указателях личных имен обширной «ломоносовианы». Между тем сохранились и частично изданы многочисленные документы, свидетельствующие о том, что А.С. Барсов сыграл важную роль в развитии книгопечатного дела в России, выработке норм русского литературного языка. Цель статьи — определить роль А.С. Барсова в процессе становления новой, светской культуры в послепетровское время. Сделана попытка осветить быт и нравы академических учеников и служащих середины XVIII в., показать, в каких тяжелых условиях создавались книжные шедевры Академии, сохранившиеся в сотнях библиотек по всему миру. Установлены основные вехи жизненного пути А.С. Барсова. Он родился в семье священника, учился в Славяно-греко-латинской академии, затем — в Академической гимназии; после окончания курса стал корректором, позже — смотрителем над типографией и фигурной палатой в академической типографии; незадолго до смерти был подвергнут суровым служебным взысканиям. В статье проанализирована судьба А.С. Барсова как одного из типичных представителей раннего этапа развития академической науки в России. Введены в научный оборот ряд источников, позволяющих по-новому, с неожиданного ракурса оценить эволюцию Академии наук в 1730–1760-е годы. Выявлена степень влияния его деятельности на развитие издательского и библиотечного дела в России. Результаты настоящего исследования могут быть использованы при подготовке фундаментальных работ в области науковедения, библиотековедения, истории издательского дела, историографии, а также спецкурсов по проблемам истории культуры.

Ключевые слова: А.С. Барсов, М.В. Ломоносов, Славяно-греко-латинская академия, Академическая гимназия, Императорская академия наук, типография, академические издания, XVIII век, история книги, история типографий, история библиотечного дела.

Для цитирования: Карева Н.В., Пивоваров Е.Г. А.С. Барсов и академическое книгоиздание XVIII века // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 614–626. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-614-626.

Алексей Степанович Барсов (1718 — 25 мая 1763), 300 лет со дня рождения которого исполнилось в 2018 г., является по-своему знаковым, хотя, к сожалению, малоизвестным деятелем русской культуры середины XVIII века. Если о других коллегам



Наталья Владимировна Карева,

Институт лингвистических исследований
Российской академии наук,
старший научный сотрудник
Тучков переулок, д. 9,
Санкт-Петербург, 199053,
Россия

кандидат филологических наук
ORCID 0000-0001-6861-6512;
SPIN 8655-8881
E-mail: natasha.titova@gmail.com



Евгений Григорьевич Пивоваров,

Санкт-Петербургский филиал
Института истории
естествознания и техники
им. С.И. Вавилова
Российской академии наук,
ведущий научный сотрудник
Университетская наб., д. 5,
Санкт-Петербург, 199034,
Россия

доктор исторических наук
ORCID 0000-0001-8701-9684;
SPIN 5669-8463
E-mail: pivovaro@mail.ru

и учениках М.В. Ломоносова собрано множество сведений, систематизированных в работе Е.С. Кулябко [1], то имя А.С. Барсова встречается лишь в указателях личных имен в трудах, посвященных истории академических учреждений [2], жизни и творчеству М.В. Ломоносова [3–5], литературной культуре XVIII столетия [6]. Из авторов, занимавшихся историей науки этого периода, пожалуй, только П.П. Пекарский сколько-нибудь полно осветил «академический период» жизни А.С. Барсова [7]. Краткие очерки, посвященные его карьере в Санкт-Петербурге, можно найти в изданных в 1970–1980 гг. работах видных советских книговедов Д.В. Тюличева [8; 9] и С.П. Луппова [10; 11]. Однако оба автора не ставили своей целью воссоздание биографии А.С. Барсова. Он привлек их внимание главным образом как автор «Ведомости, сколько каких книг напечатано с июня месяца с 1746 г. по нынешнее число...» [12] — ценнейшего источника по истории издательского дела в нашей стране в середине XVIII века.

Между тем сохранились и частично опубликованы многочисленные документы, свидетельствующие о том, что этот типографский служащий сыграл важную роль в становлении новой, светской культуры в России [13]. Современник и коллега М.В. Ломоносова, Д.И. Виноградова, В.Е. Адодурова, И.С. Баркова, многолетний руководитель академической типографии, свидетель и активный участник «академических войн» елизаветинского времени, на протяжении нескольких десятилетий А.С. Барсов находился в «эпицентре» научной и литературной жизни страны. Его трагическая судьба, к сожалению, слишком типична для той эпохи...

Цель настоящей статьи — определить роль А.С. Барсова в процессе становления новой, светской культуры в послепетровское время. Для ее достижения необходимо решить следующие задачи: установить основные вехи жизненного пути; уточнить их хронологию и последовательность; проанализировать его судьбу в более широкой исторической перспективе, показав А.С. Барсова как одного из типичных представителей раннего этапа развития академической науки в нашей стране; систематизировать историографию вопроса; ввести в научный оборот круг источников, позволяющих по-новому, с неожиданного ракурса оценить эволюцию Академии наук в 1730–1760-е гг.; выявить степень влияния его деятельности на развитие издательского и библиотечного дела в России.

Из всего многообразия источников мы отобрали прежде всего те, что наиболее ярко освещают личность А.С. Барсова. Его обширная переписка, посвященная издательской деятельности Академии наук, еще мало изучена, несмотря на то, что сотни книг, созданных при его участии, широко разошлись по стране, пропагандируя идеи Просвещения среди образованных слоев русского общества.

Алексей Степанович родился в семье священника. Его дед Кирилл Алексеевич, родом из Ярославля, служил в «Троицкой церкви в Москве» [14, с. 217]. Родной брат его отца, «попа Степана Кириллова» [15, с. 436], был известный переводчик и педагог, справщик, а потом директор Синодальной типографии Алексей Кириллович Барсов, сын которого Антон тоже станет известным ученым, одним из первых русских профессоров Московского университета [16, с. 28]. Барсы, невиданные в России животные, были хорошо известны книжникам из церковной среды. В Библии, других сочинениях восточных мистиков этот зверь символизировал силу, власть и одновременно дикость, ярость. Нередко эта фамилия давалась ученикам духовных семинарий их наставниками, искушенными в чтении древних книг, где часто упоминались барсы [17].

Неизвестно, где и как он получил начальное образование. В 12 лет подросток попал в Славяно-греко-латинскую академию, в которой долгие годы учился и учительствовал его дядя Алексей Кириллович [18, т. 10, стб. 1331]. Вероятнее всего, он был моложе своих одноклассников. Указ Синода 1721 г. предписывал принимать в обучение детей духовных лиц от 13 до 20 лет [14, с. 179]. В «Реестре Еллиногреческой школы...» упомянут «Алексей меньший Барсов, без жалования на своем коште», поступивший в школу 4 сентября 1730 г. [18, т. 10, стб. 1329]. За пять лет подросток прошел четыре низших класса: «фару», «инфирму», «грамматику» и «синтаксиму».

В 1732 г. семья пережила трагическое событие — А.К. Барсов был арестован по обвинению в интригах против Феофана Прокоповича [18, т. 15, стб. 397–409, 509–511]. Через четыре года он скончался в застенках Тайной канцелярии. К следствию привлекли и Степана Кирилловича. Дознаватели пытались выяснить «нет ли писем Алексея Барсова у брата его» [15, с. 436]. Возможно, арест дяди заставил юношу покинуть Москву. В декабре того же года он вместе с 11 другими учениками выехал в Пе-

тербург, чтобы стать студентом при Академии наук.

Московская синодальная канцелярия доносила, что ректором, учителями и префектом Славяно-греко-латинской академии были отобраны «из богословии: Василий Лебедев, Яков Виноградов и Яков Несмеянов, которые в сентябре 1735 года, по отправке философического курса, в богословию вступили; из философии: Александр Чадов, Дмитрий Виноградов, Иван Голубцев и Михайло Ломоносов, что из риторики в нынешнем же году перешли до философии; из риторики: Прокопий Шишкарев и Семен Старков и пиитики: Алексей Барсов, Михайло Коврин и Никита Попов, которым до упомянутых школ промоция учинена сего же года»¹ [18, т. 15, стб. 505–508].

Вскоре, как известно, два самых одаренных из них были отправлены в Германию изучать химию и металлургию. Остальные же продолжили совершенствовать свои знания в Академической гимназии. Ни один из новоприбывших не знал немецкого языка, поэтому не мог ходить на университетские лекции. 16 ноября 1736 г. академик Г.З. Байер так аттестовал новых студентов: «Я... присланных из Москвы в Академию наук учеников по их классам и каждого порознь свидетельствовал и следующее усмотрел. Из синтаксиса: Алексей Барсов (sic! — Н. К., Е. П.), Никита Попов, Михайла Гаврилов (каждому по 17 лет). По летам сих людей о дальнем успехе в науках никакой надежды иметь не можно, потому что они в такие свои годы грамматического фундаменту весьма немного получили, и ежели им в гимназии учиться, то прежде вступления в латинские школы надобно им по-немецки знать, для того, что в оных классах все немецкие профессора. На которое учение немецкого языка надобно им, по крайней мере, год. Сверх того Никита Попов с Михайлом Гавриловым с природы тупы и к наукам неспособны...» [13, т. 3, с. 239].

Первоначально их разместили при Академии, а затем — в специально снятом доме «новгородских семи монастырей» на 1-й линии Васильевского острова. «Смотрение» над учениками было поручено В.Е. Адодурову. 29 октября 1736 г. он направил в Канцелярию «исчисление, что на содержание присланных из Москвы учеников по последнее число декабря месяца сего 1736 года потребно, а именно: за четыре месяца десяти человекам на пропитание, с каждого человека по пяти рублей на ме-

сяц — 200 руб.; за мытье, по пятидесят копеек с человека на месяц — 20 руб.; истопнику по два рубля по пятидесят копеек на месяц — 10 руб.; ...десяти человеком сукна на платье, по семи аршин на каждого... 70 руб.; на каждого восемь аршин стамеду на покладку... 24 руб.; на пуговицы, байку, холстину, нитки и за работу... 60 руб.; за десять пар башмаков... 6 руб.; за десять пар шерстяных чулков... 3 руб.; за десять колпаков... 2 руб. 50 коп.; шестьдесят галстуков — 3 руб.; на ваксу для чищения обуви — 20 коп.; на чищение труб — 2 руб.; на конопачение окон — 48 коп.; на чернила и перья — 60 коп.; на восемь дестей бумаги ... 56 коп.; сорок сажень длинных дров, и за провоз по сту по восьмидесяти копеек за сажень — 72 руб.; восемь пуд свеч... — 11 руб. 20 коп. Всего — 491 руб. 87 коп.» [13, т. 3, с. 211–215].

Конечно, запрашиваемые субсидии никогда не выделялись вовремя и в полном объеме. В том же году в Правительствующий сенат поступило доношение, подписанное А.С. Барсовым и его соучениками: «В нынешнем году из Правительствующего сената Академия наук полученную на нас... сумму... издержала, и той издержанной сумме подала в оный Правительствующий сенат реэстр, в котором написала неправдиво. Которую неправду можем из оного ж вышеупомянутого реэстра доказать ясно. В реэстре... написано, аки бы нам в покупке и в отдаче: полотна на рубахи 576 аршин, а нам в приеме 192 аршина, против реэстра ложно 384 аршина; на простыни 255 аршин, а нам в приеме 234 аршина, против реэстра ложно 21 аршин; на наволоки 60 аршин, а нам в приеме — ничего, против реэстра ложно 60 аршин; на утиральники 48 аршин, а нам в приеме — ничего...; 3 зеркала, а нам в приеме 2 зеркала...; 12 ящиков, а нам в приеме — ничего...; 12 столов, а нам в приеме 2 стола, против реэстра ложно 10 столов; 12 пар башмаков, а нам в приеме 10 пар...; 12 пар пряжек, а нам в приеме 10 пар... Притом еще написано: за кушанье, по 5 рублей за каждого — неправдиво, понеже кушанье тех денег не стоит; за мытье рубах, по 50 копеек за каждого — потому что моют чрез три недели, взяв у иного 2, а у иного 3 рубашки, да по простыне» [13, т. 3, с. 240–242].

Согласно «Генеральному списку учеников» Академической гимназии за 1736 г. в ее «верхнем классе» оказались «Василей Лебедев, родился в Москве, 19 лет, капрал тобольского полку (кто был отец. — Н. К., Е. П.); Яков Виноградов, в Суздале, 21 году, священник; Яков

Несмеянов, в Москве, 20 лет, капрал Преображенского полку; Иван Голубцов, в Москве, 20 лет, типографщик; Александр Чадов, в Москве, 20 лет, подьячий; Прокофей Шишкарев, в Петербурге, 17 лет, капрал Семеновского полку; Семен Старков, в Москве, 18 лет, дьячок. Алексей Барсов, в Москве, 17 лет, священник; Никита Попов, в Юрьеве, 16 лет, диакон» [13, т. 3, с. 299, 303].

Условия их жизни были крайне тяжелы. В течение многих лет они недополучали положенных денег, страдали от голода, холода, отсутствия нормальной одежды [13, т. 3, с. 299, 303, 704—705; т. 4, с. 4, 23, 206—207, 344]. Так, 8 марта 1738 г. эти девять студентов доносили в Канцелярию: «В нынешнем 1738 году февраля месяца 18-го числа, по поданному в Академию наук доношению о выдаче денег, выдано нам... двадцать семь рублей, считая на каждого человека по три рубля, для пропитания до определения. <...> Понеже нам... и по сие время определения не учинено, чего ради в самой крайней находимся нужде, так что не только платья и обуви, но и дневной не имеем пищи. И дабы указом Ея И. В. повелено было нам, низайшим, находящимся в таком убогом состоянии, выдать на счет правительствующего сената за прошедший февраль месяц каждому по три рубля. <...> Доношение писал тоя ж академии ученик Алексей Барсов и руку приложил...» [13, т. 3, с. 651—652].

Вероятно, постоянное безденежье стало причиной «грехопадения» А.С. Барсова. 24 июля 1736 г. «Василей Адодуров, академии адъюнкты» составил «известие»: «...объявлено мне от присланных сюда из Москвы российских учеников... что один из них, именем Алексей Степанов сын Барсов, украл у товарищей своих: у Дмитрия Виноградова — денег два рубля, у Якова Несмеянова — платок шелковый, ценою в шестьдесят копеек, да половину прутка сургучу красного, в которой покраже оный Барсов уже и признался. Но понеже у тех же учеников учинились еще некоторые пропажи, а именно: у Дмитрия Виноградова пропал платок бумажный новый, ценою, по его объявлению, в 40 копеек, ножик перочинный, ценою в 15 копеек, доскань (ящичек, ларец; табакерка. — Н. К., Е. П. [19]) роговая, ценою в 20 копеек; у Михайла Ломоносова — нож складной, ценою в 10 копеек; у Семена Старкова — рубаха, ценою в 25 копеек; да у меня, с поварни, — одна серебряная ложка и одна оловянная тарелка. Того ради канцелярии Акаде-

мии наук оное сим представляю, не повелено ль будет помянутого Барсова взять и во всех вышеписанных пропажах допросить, дабы таким способом все непорядочные поступки и дальние погрешения заблаговременно отвращены были?» [13, т. 3, с. 150].

10 августа «ученик Алексей Степанов сын Барсов» был «допрашиван» и показал, «что у товарищей де своих: у Дмитрия Виноградова денег два рубля, у Якова Несмеянова платок шелковый... своевольно с окна, в небытность их, взял; да протчих вещей пропалых: у... Виноградова платок бумажный... ножа перочинного... доскань роговую... Ломоносова ножик складной... Старкова рубаху... и его, Ададунова, с поварни, серебряной ложки и одной оловянной тарелки он не крал и не брал...» [13, т. 3, с. 154]. Расплата за «злодеяние» была жестокой. В том же месяце «в Академии наук обретающийся главный командир» приказал: «Его, Барсова, за его продерзость высечь кошками, у... Василья Ададунова при собрании тамо обретающихся учеников... И по наказании его... из-под караула свободить» [13, т. 3, с. 159]. Так закончилось первое заключение Алексея Степановича.

По истечении пятилетнего обучения (в мае 1738 г. А.С. Барсова и семь его товарищей приняли в университет) все студенты были проэкзаменованы. 13 мая 1740 г. проводившие «апробацию» академики доносили: «Понеже высоким Правительствующего сената указом... повелено обретающихся при Академии наук московских студентов в их науках освидетельствовать... того ради академия наук... студентов в присутствии наибольших академических профессоров трикратно, то есть 2-го, 5-го и 12-го числа сего мая, экзаменовала, и при том случае следующее усмотрено... Лебедев все показанные ему науки, а именно: арифметику, геометрию, географию, алгебру, физику, нравоучение, реторику и историю изрядно понял, а в языках, то есть в немецком и латинском и в переводах с обоих оных языков на российский диалект, довольное искусство имеет; нраву доброго... Голубцов... в науках довольное понятие получил, притом нрав добрый... Шишкарев в науках и языках весьма посредственно обучался, а и нраву недалекого. <...>. Попов в науках и языкам довольно обучен, нравом посредственной доброты... Алексей Барсов в науках не далек, в языках еще не силен, а и во нраве своем посредствен; а от рождения имеет 21 год... О сих студентах приемлет Академия наук смелость всепокорное свое мнение представить, что по-

неже из них Лебедев, Голубцов и Попов как в науках, так и в языках довольно обучились, то их при Академии наук переводчиками тех из них оставить можно, которые к наукам способны. Барсов может в другие не так важные переводы или для управления печатных на русском, немецком и латинском языке книг и других вещей употреблен быть, а прочие... могут в математике и астрономии к большему совершенству себя привести, дабы их со временем как геодезистов в посылки или к сочинению ландкарт с пользою употребить было можно. <...> Леонард Эйлер, Георг Вольфганг Крафт, К.Н. ф. Винсгейм, Готфрид Гейнзиус, И. Стеллинг, П.Л. Леруа, И.Г. Струб де Пиермонт» [13, т. 4, с. 396–397].

Вскоре после этого «освидетельствования» А.С. Барсов был принят на работу в Академию наук. 12 апреля 1740 г. И.А. Корф приказал ему «быть корректором в российской типографии, которому над оной смотрение иметь, и жалование ему производить майя с 1-го сего 1740-го году, по сту по осьмидесят рублей в год...» [13, т. 4, с. 397, 468–469]. Вероятно, эта сумма включала в себя расходы на жилье, дрова и свечи. Согласно академической ведомости, составленной 7 января 1742 г., «русской типографии корректоры Федор Степанов и Алексей Барсов получали по 120 рублей ежегодно» [13, т. 5, с. 408]. В 1741 г. ему была отведена казенная квартира в доме Г.И. Головкина [20].

Типография, основанная в 1727 г. [21], в первые годы работы имела небольшой штат: пять-шесть наборщиков, семь-восемь тередорщиков (печатников) и батырщиков (накладчиков), не больше дюжины учеников и корректора [13, т. 5, с. 4–8]. В этот период Академия наук вела обширную издательскую деятельность. Помимо ученых трудов печатались многочисленные переводы, учебники, календари, оды, описания торжеств и фейерверков, правительственные документы, газеты, научные и научно-популярные журналы [22]. И.Д. Шумахер всячески поощрял развитие типографии. Книготорговля к этому времени стала одной из важнейших доходных статей академического бюджета. К тому же богато изданные тома были прекрасным подношением для высоких покровителей Академии наук. И.Д. Шумахер мастерски владел этой «дипломатией книгами». Контроль над библиотекой, типографией, словолитной, гравировальной, переплетной мастерскими и книжной лавкой был одним из основных факторов, определявших его влияние в Академии.

Борьба партий, происходившая в Академии наук после воцарения Елизаветы, не могла не затронуть А.С. Барсова и его коллег. А.К. Нартов, добившийся у императрицы назначения следствия над И.Д. Шумахером, попытался вывести типографию из-под его надзора. 18 апреля 1743 г. он распорядился: «Понеже... господином Нартовым усмотрено, что в находящихся при академии русской и немецкой типографиях печатаются присланные из Правительствующего сената разные о государственных делах указы и прочие случающиеся важные дела, а понеже в той типографии, за множеством палат, дверей немалое число, також и в окошках решеток нет, отчего не без опасности быть может, — того ради по указу Ея И. В. в Академии наук определено: до сделания настоящих решеток, в тех палатах лишние двери запереть и запечатать накрепко, чтоб вход и выход имели в одни двери, а окна бы не раскрывали, по тому ж запереть и запечатать академическою и корректора Барсова и подмастерья Яковлева печатями. Чего ради к тем дверям поставить особливового солдата, с переменою на часы, на три смены трех человек, чтоб как пойдут типографские служители из типографии домой, то б часовой солдат их осматривал, не вынесено ль кем чего будет, и ежели кто что унесет, таковых приводить в канцелярию, с которыми поступлено будет по указом» [13, т. 5, с. 634].

По-видимому, симпатии А.С. Барсова в данном случае были не на стороне партии «Академии наук советника». В ответном рапорте 29 апреля 1743 г. он выдвинул целый ряд возражений против новых правил работы типографии: «Сего апреля... указ Ея И.В. из Академии наук... мною получен, в котором написано, чтоб вход и выход типографским служителям иметь в одни двери, а прочие заколотить, также и окна заколотивши гвоздями, запечатать. Того ради Академии наук покорнейше предлагаю: ежели окна заколотить и не открывать, то в летнее время от сырости, как то в каменных палатах, а особливо в типографии, где всегда находится мокрая бумага, обыкновенно бывает, листы печатные, также и бумага вся погибнет. А хотя от Академии наук в типографии для просушивания листов протапливать и приказано будет, то от протапливания будет немалый жар, отчего тередорщикам не можно будет в сутки и трехсот листов напечатать, которые в умеренной теплоте могут в сутки тысячу листов напечатать, отчего может произойти в деле немалая остановка.

И о вышеписанном Академия наук что соблаговолит?» [13, т. 5, с. 639—640].

В 1742 г. «типографские служители» были посланы в Москву [13, т. 5, с. 39—40, 63, 102]. Подобно другим специалистам Академии наук, они приняли активное участие в проведении коронационных торжеств. По всей видимости, подготовка мероприятия проходила в спешке. Ни А.С. Барсов, ни его подчиненные не получили должных инструкций, поэтому 8 марта он отправил в Канцелярию доношение: «...по-неже по силе Правительствующего сената указу велено мне отправиться в Москву от Академии с типографскими служителями и с прочими станами... По которому указу я с прочими той типографии служителями и отправился, а послушного указу мне и инструкции не дано... Того ради Академию наук всепокорно прошу, дабы повелено было дать мне послушный указ и инструкцию и по сему моему доношению решение учинить...» [13, т. 5, с. 58].

Через два дня вышел «Указ Ея И. В. самодержицы всероссийской из Академии наук корректору Барсову», которым ему предписывалось «чинить по нижеследующим» пунктам: «...над отправленными в Москву академическими служителями иметь смотрение тебе, чего ради им быть тебе послушным, и о том сей данный тебе указ им объявить всем с прочетом и подпискою в слышании. <...>. 1. Как по приезде твоём в Москву... отведена тебе будет квартира, то отправленные с тобою от Академии наук типографские... станы разобрав, поставить, а литеры раскласть в ящики добрым порядком и иметь их во всегдашней бережи и надлежащем хранении. 2. Поручаемые от Правительствующего сената указы... исправлять прежде всего, с неусыпным прилежанием, а сколько указов... о том тебе вести своею рукою порядочный журнал... а в Академию обо всем каждый месяц исправно репортовать. 3. Из Правительствующего сената или из других мест входящие к тебе патенты... печатать тебе по введенному обыкновению, со всякою исправностью, без замедления, а по напечатании и не отдавая патентов в руки, брать за них деньги по цене, показанной в данной тебе росписи ценам патентов каждого рангу, и... вносить в особливую книгу своею рукою. 4. За оные патенты, также за отпущенные с тобою книги, пергаментные листы и прочие вещи получаемые деньги... вносить в данную тебе от Академии наук шнурованную книгу, означивая точно с кого именем и чином, за что, которого месяца и числа и сколько денег взято

будет... 5. Оные казенные деньги хранить тебе в крепком ларце, за своею печатью и замком, от которого ключ и печать иметь тебе при себе, а без себя никого к деньгам не пускать, ибо все до траты денег касающееся взыщется на тебе...» [13, т. 5, с. 59—62].

Три отдельных пункта инструкции были посвящены недопустимости «пьянства и бесчинства». Не секрет, что чрезмерное увлечение академических служащих «зеленым змием» наносило весьма существенный ущерб «чести и пользе Академии»². «Прежде и больше всего должен ты, — обязывали А.С. Барсова составители инструкции, — от пьянства, игры, непотребных компаний с крайним тщанием себя хранить, трезву, бодру, прилежну и рачительну быть как в дороге, так и на месте, везде и за всем самому смотреть, вставать по утрам прежде, а спать ложиться после всех. Подчиненных тебе служителей в добром порядке содержать... дабы они не пьянствовали, не бесчинствовали, не мотали и никаких непотребств не делали, в дороге бы ехали смирно, никому ни малейших обид не делали...» [13, т. 5, с. 60].

Указ позволяет проследить распорядок дня, особенности межличностных взаимоотношений и систему штрафов в типографии того времени. А.С. Барсову приказано: «В Москве за ними смотреть, чтоб каждый на работу приходил в шестом часу по полуночи, а с работы выходил в исходе первого часа по полудни; по обеде бы были к работе в третьем, а из типографии выходили в восьмом часу. Ежели ж нечаянная и нужная работа случится, то им денно и ночью всем обще трудиться, пока работа вся окончится. И в такие поры тебе ревностное за ними примечание иметь, с таким накрепчайшим смотрением, дабы ни один человек новопечатанных указов или манифестов тайным образом не брал, не продавал и никому прежде публикации не отдавал, под опасением жесточайшего истязания и штрафа. А кто сие учинит, тех, как преступников, наказывать тебе того ж часу, без упущения. Притом бы всяк свою должность рачительно и прилежно, со всякою тихостью, без шуму и непорядков тщательно отправлял, также прежде тебя и без твоего позволения никто никуда из типографии не отлучался под штрафом, а и самому тебе, кроме важных причин и законных нужд от типографии казенных денег и материалов, отнюдь не отлучаться, дабы в твоём отбытии каких непорядков от служителей не произошло, чего ради тебе при типографии жить и быть безотлучно...» [13, т. 5, с. 60—61].

По всей видимости, А.С. Барсов показал себя неплохим администратором. 8 ноября 1744 г. он получил повышение — назначен смотрителем над типографией и фигурною палатою [13, т. 7, с. 200, 217, 454, 570–571, 737]. О его организаторских талантах говорят события 5 декабря 1747 г., когда в здании Кунсткамеры внезапно вспыхнул пожар, нанесший серьезный ущерб музею, библиотеке и обсерватории. Уже на следующий день А.С. Барсов рапортовал в Канцелярию о том, что типография, вынесенная на лед реки Невы, спасена и через несколько дней будет снова работать [23]. Правда, карьерный рост не сопровождался увеличением жалования. На протяжении восьми лет оно не менялось [13, т. 5, с. 445, 554; т. 7, с. 217, 454, 570–571, 737; т. 8, с. 712, 722]. Только в мае 1748 г. он начал получать еще 50 руб. [13, т. 9, с. 175] за то, что стал «не только править, но и «Ведомости» переводить, а притом очень прилежен, так что достоин сей малой прибавки» [13, т. 10, с. 690].

Тяжелый труд типографских рабочих скудно оплачивался. Российские наборщики получали 72 руб. в год, тередорщики и батырщики — 45–50 руб., ученики, за редким исключением, — 18–30 руб. [13, т. 5, с. 4–8]. К тому же в первые годы нового царствования Академия наук опять оказалась в тяжелом финансовом положении. Пять лет она оставалась без официально назначенного президента. Хотя уже упоминавшаяся борьба внутриакадемических «партий» закончилась поражением А.К. Нартова и его союзников, И.Д. Шумахер все-таки не сумел полностью восстановить утраченные позиции. Задержки жалования стали длительными и регулярными. Взамен его служащие получали книги. В Архиве Академии наук сохранились сотни челобитных от служителей типографии, академических учеников, студентов, мастеровых, истопников... [13, т. 5, с. 806–809, 891–897, 913–919, 935–936] с одинаковой резолюцией: «За неимением при Академии денежной казны и дабы оные служители без жалованья не претерпевали нужды, на пропитание оным просителям, на счет их... [часть] заслуженного жалованья из книжной лавки выдать книгами, теми, о которых они просят. А ежели тех экземпляров, сколько они на оную дачу требуют, не имеется, то выдать и другими; токмо не свыше того, сколько они требуют» [13, т. 5, с. 888–889].

Свидетельством напряженной работы типографии в 1740–1750-е гг. стали десятки рапор-

тов, записок и доношений А.С. Барсова, хранящихся в Архиве Академии наук. Большинство из них посвящены изданию новых книг. Например, 8 марта 1746 г. он составил «в канцелярию Академии наук репорт» о «печатании переведенной профессором господином Ломоносовым с латинского на русский язык книги вольфианской экспериментальной физики» [24, л. 25–25 об.]. 24 января 1751 г. типография получила ордер на публикацию «Аристона» А.П. Сумарокова [25, л. 223–227 об.]. Некоторые из этих документов дают возможность узнать больше о быте подчиненных А.С. Барсова [24, л. 241–242; 25, л. 5 об., 37, 54, 190–202].

Наиболее любопытны те из них, которые позволяют пролить свет на жизнь И.С. Баркова. С 25 мая 1751 г. он был исключен из числа студентов и состоял в типографии учеником наборного дела [25, л. 394–411]. Канцелярия, «усмотря его молодые лета и ожидая, не будет ли от него впредь какого плода», назначила ему обучаться «русскому штилю у проф. Крашенинникова и языкам французскому и немецкому, и только по окончании учебных часов приходить в типографию, причем корректору Барсову³ поручено было наблюдать, чтобы он не впал в прежние непорядки, и доносить о его занятиях и поведении ежемесячно» [26–28]. В июле 1751 г. А.С. Барсов рапортовал, что его подопечный находится «в трезвом уме и состоянии и о прежних своих продерзостях сильно сожалеет» [29, с. 195].

Через два года после этих событий, 2 марта 1753 г., И.С. Барков подал в Канцелярию «всепокорное прошение». Из него мы узнаем о многочисленных служебных обязанностях А.С. Барсова в это время: «Прошлого 1752 года мая 29 числа определен я нижайший к находящемуся в типографии корректору Алексею Барсову для вспоможения ему в поправлении корректур и для записки у него бумаги и прочих материалов, понеже за множеством положенных на него Барсова дел, а именно, что надлежит до приходу и расходу бумаги и прочих материалов, также и для посторонних его случающихся дел, как то переводу ведомостей и иных, без вспоможения оному одному исправиться было трудно» [30].

А.С. Барсов не только печатал и переводил книги, которые потом попадали в частные и государственные библиотеки. Он принимал и непосредственное участие в комплектовании их фондов. По распоряжению от 16 мая 1746 г. обязательные экземпляры всех изданий Акаде-

мии наук должны были поступать в ее библиотеку: «Все, что в типографии печататься ни будет, кроме книг, а именно: трагедии, комедии, оперы, речи посольские и прочие тому подобные, то из оных отдавать от корректора Барсова ... на всяком языке по шести, для сохранения в библиотеку» [13, т. 8, с. 110]. Сейчас трудно точно установить, насколько точно выполнялся этот указ. Однако попробуем хотя бы примерно определить объемы новых поступлений.

Как мы уже отмечали, сохранилась подписанная А.С. Барсовым «Ведомость, сколько каких книг напечатано...» [12]. Специально исследовавший это архивное дело С.П. Луппов дает такую характеристику масштабов издательской деятельности Академии наук в этот период: «...можно условно принять, что в 1747—1753 гг. типография... ежегодно выпускала в среднем около 40 книг и других материалов (календарей, комплектов газеты «Санкт-Петербургские ведомости», речей послов и т. д.) общим объемом свыше 360 печатных листов. <...> По сравнению с 1740 г. объем продукции, выпускаемой ежегодно типографией Академии наук, вырос почти в два раза» [11, с. 64]. Таким образом, если считать, что А.С. Барсов действовал в точном соответствии с указом, библиотека за шесть лет должна была получить примерно 240 наименований, около полутора тысяч экземпляров.

В следующем году Алексей Степанович выступил в необычной для себя роли библиотечного цензора. Дело в том, что в царствование Елизаветы Петровны был введен запрет на издания, в которых упоминалось Брауншвейгское семейство. Такие книги изымались, имена свергнутых правителей вымарывались. 7 декабря 1754 г. он получил задание найти работы «с известным титулом» в иностранных фондах книгохранилища Александрово-Невского монастыря [18, т. 34, стб. 478]. Это было серьезное, «политическое» задание, требовавшее не только знания «иностранных диалектов». «Цензор», выполняющий подобные щекотливые поручения в одном из важнейших духовных центров столицы, должен был снискать доверие как церковных, так светских властей.

В заключение еще раз подчеркнем всю шаткость положения академических служащих того времени. По малейшему поводу их могли унижить, разжаловать, лишить жалования и арестовать. За три года до смерти суровым взысканиям подвергся и А.С. Барсов, причем за «провинность», на которую раньше не обращали особого внимания. 13 ноября 1749 г. он получил

выговор за статью в «Санкт-Петербургских ведомостях» о «пожаловании» И.И. Шувалова камер-юнкером «с ненадлежащей учтивостью, без отчества» [13, т. 10, с. 156—157]. Просвещенный фаворит Елизаветы не стал сурово взыскивать с провинившихся. По словам И.Д. Шумахера, А.С. Барсов и его коллега «обещали быть более внимательными в будущем» [31]. Однако в 1760 г. «прошибка», заключающаяся в том, что в объявлении о продаже кареты, цуговых лошадей и шор в доме П.Г. Чернышева тот был назван вместо действительного камергера действительным камердинером [32], повлекла более серьезное наказание. По решению Академической канцелярии А.С. Барсов был посажен под арест, разжалован в копиисты и оштрафован на сумму месячного оклада [33].

К сожалению, многие сюжеты, связанные с перипетиями жизни А.С. Барсова, остались за пределами данной публикации. Так, сохранившиеся в академическом архиве документы свидетельствуют о его тесном сотрудничестве с М.В. Ломоносовым [34]. Как удалось выяснить, он не только «справлял» и выпускал труды великого современника, но и принимал участие в рецензировании текста его «Российской грамматики» [35] — автографы с замечаниями А.С. Барсова сохранились в архиве М.В. Ломоносова, в составе «Материалов к Российской грамматики» [34; 36]. То, что это задание было поручено именно А.С. Барсову, — неслучайно. Выпускник Академической гимназии, познакомившийся в ее стенах с идеями немецких грамматистов пиетистского направления, ученик и воспитанник В.К. Тредиаковского и В.Е. Адодурова, пропагандировавших в России идеи французского Просвещения, А.С. Барсов, без сомнения, обладал широким кругозором и знаниями, необходимыми для того, чтобы квалифицированно судить о сочинении своего коллеги. Его участие в работе над «Российской грамматикой» М.В. Ломоносова, а также та роль, которую он сыграл в развитии издательского и библиотечного дела в России, позволяют нам говорить о нем как о значимом культурном деятеле России середины XVIII века.

Кроме того, огромная, совершенно не охваченная авторами область научного поиска — попытка проследить каналы и пути распространения трудов, созданных при участии А.С. Барсова, по частным и государственным библиотекам Российской империи.

В исторической перспективе важными показателями востребованности той или иной

книги читателями являются ареал ее распространения, количество переизданий, их общий тираж. С этой точки зрения интересно проанализировать документ, относящийся уже к началу XIX в. — «Реестр книг от Императорской академии наук в Америку присылаемых» [37]. История его создания такова. В 1803 г. Н.П. Резанов направил письма видным политическим и общественным деятелям с просьбой содействовать в создании библиотеки для русской колонии на Аляске. Центральное научное учреждение страны не осталось в стороне от этой инициативы. Президент Академии наук Н.Н. Новосильцев писал Н.П. Резанову, что его подчиненные «соображаясь с человеколюбивым намерением Вашим посеять семена наук в недрах народов, отдаленных от Европы и, следовательно, от просвещения, поставили себе обязанностью избрать некоторые классические книги и ландкарты, которые... препровождаются к Вашему превосходительству» [38, с. 177].

Более половины из 48 наименований (219 экз.), перечисленных в реестре «классических» трудов Академии наук, были или изданы под личным наблюдением А.С. Барсова (например, «Краткое руководство к теоретической геометрии» и «Руководство к математической и физической географии» Г.В. Крафта, «Римская история» и «Древняя история», Ш. Роллена), или являлись вторым («Басни Федровы» в переводе И.С. Баркова, «Описание Земли Камчатки» С.П. Крашенинникова), третьим («Сокращенная универсальная история...» Г. Кураса), а в исключительном случае и шестым «тиснением» («Российская Грамматика» М.В. Ломоносова) книг, вышедших в 1740–1760-е годы.

В этой перспективе наша работа является не только биографическим исследованием, посвященным одному из представителей раннего этапа развития академической науки в России. Ее результаты могут также быть использованы при подготовке фундаментальных трудов в области науковедения, библиотекведения, истории издательского дела, историографии, а также спецкурсов по проблемам истории культуры.

Примечания

- ¹ Здесь и далее орфография и пунктуация документов модернизированы авторами, кроме тех случаев, когда это повлекло бы за собой искажение стиля первоисточников.
- ² 6 июня 1742 г. коллега А.С. Барсова по типографии И.Ф. Розе доносил: «Терedorщики и батыр-

щики приходят на работу всегда почти пьяны и работу отправляют не по надлежащему, но станки лишь ломают, и не можно успеть одного починить, когда у них и другой уже изломан будет». [13, т. 5, с. 254–255].

- ³ В «Словаре русских писателей XVIII века» в статье, посвященной И.С. Баркову, ошибочно указано «корректор А.А. Барсов» [6, с. 58].

Список источников

1. Кулябко Е.С. Замечательные питомцы Академического университета. Ленинград : Наука. 1977. 229 с.
2. Чистов Ю.К., Хартанович М.Ф. Летопись Кунсткамеры. 1714–1836 / Рос. акад. наук ; Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера). Санкт-Петербург, 2014. 740 с.
3. Летопись жизни и творчества М.В. Ломоносова / Академия наук СССР ; Институт истории естествознания и техники ; сост. В.Л. Ченакал, Г.А. Андреева, Г.Е. Павлова, Н.В. Соколова ; под ред. А.В. Топчиева, Н.А. Фигуровского, В.Л. Ченакала. Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1961. 436 с.
4. Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений. Т. 10: Служебные документы. Письма. 1734–1765 гг. / ред. А.И. Андреев, Г.П. Блок, Г.А. Князев. Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1952. 935 с.
5. Рукописи Ломоносова в Академии наук СССР : научное описание / АН СССР ; сост. Л.Б. Модзалевский ; отв. ред.: Г.А. Князев. Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1937. 404 с.
6. Словарь русских писателей XVIII века. Ленинград : Наука, 1988. Вып. 1. 356 с.
7. Пекарский П.П. История Императорской академии наук в Петербурге. Санкт-Петербург : Тип. Имп. АН, 1873. Т. 2. 1042 с.
8. Тюличев Д.В. Классификационно-статистический анализ академических изданий 1747–1753 гг. как метод изучения русской культуры середины XVIII в. : (по новым материалам) // Сборник статей и материалов Библиотеки Академии наук по книговедению. Ленинград : БАН СССР, 1973. Вып. 3. С. 299–318.
9. Тюличев Д.В. Книгоиздательская деятельность Петербургской Академии наук и Ломоносов. Ленинград : Наука, 1988. 279 с.
10. Луппов С.П. К вопросу об уточнении репертуара русской книги первой половины XVIII в. : Новые данные о не дошедших до нас изданиях // Книжное дело в России в XVI–XIX веках : сб. науч. тр. Ленинград : БАН СССР, 1980. С. 32–42.
11. Луппов С.П. Типография Петербургской академии наук в 1741–1765 гг. : Новые данные //

- Сборник научных трудов. Ленинград : БАН СССР, 1983. С. 54—71.
12. «Ведомость, сколько каких книг напечатано с июня месяца с 1746 г. по нынешнее число...» (октябрь 1753 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 3. Оп. 4. Д. 137. Л. 62—68 об.
13. Материалы для истории Императорской академии наук. Санкт-Петербург : Тип. Имп. АН, 1885—1900.
14. Смирнов С.К. История Московской славяно-греко-латинской академии. Москва : Тип. В. Готье, 1855. 428 с.
15. Чистович И.А. Феофан Прокопович и его время. Санкт-Петербург : Тип. Имп. АН, 1868. X, 751 с.
16. Тоболова М.П. Антон Алексеевич Барсов. Москва : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1993. 107 с.
17. Федосюк Ю.А. Русские фамилии : популярный этимологический словарь. Москва : Флинта, 2011. С. 48.
18. Описание документов и дел, хранящихся в архиве Святейшего правительствующего синода. Санкт-Петербург : Синод. тип., 1868—1914.
19. Доскан, доскань, доксень // Словарь русского языка XVIII века. Ленинград : Наука, 1984. Вып. 6. С. 226.
20. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (март 1740 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 3. Оп. 1. Д. 65. Л. 42—44.
21. Объявление именного указа из Верховного тайного совета // Полное собрание законов Российской империи. Санкт-Петербург, 1830. Т. 7. № 5775. С. 873—874.
22. Петров А.Н., Царт И.Д. Первая академическая : к 250-летию 1-й типографии Издательства «Наука». Ленинград, 1977. 99 с.
23. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (декабрь 1747 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 3. Оп. 1. Д. 112. Л. 22.
24. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (январь, февраль 1746 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 3. Оп. 1. Д. 100. Л. 25—25 об., 241—242.
25. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (март 1751 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 3. Оп. 1. Д. 151. Л. 5, 37, 54, 190—202, 223—227 об., 394—411.
26. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (октябрь 1751 г.) // Архив Российской Академии наук, Санкт-Петербургский филиал. Ф. 3. Оп. 1. Д. 158. Л. 424—426.
27. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (ноябрь 1751 г.) // Архив Российской Академии наук, Санкт-Петербургский филиал. Ф. 3. Оп. 1. Д. 159. Л. 326—329.
28. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (май 1752 г.) // Архив Российской Академии наук, Санкт-Петербургский филиал. Ф. 3. Оп. 1. Д. 165. Л. 21—28.
29. Билярский П.С. Материалы для биографии Ломоносова. Санкт-Петербург : Тип. Имп. АН, 1865. 104, 820 с.
30. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (март 1753 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 3. Оп. 1. Д. 175. Л. 526—529.
31. Делопроизводственные материалы Канцелярии Академии наук (март 1738 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 1. Оп. 3. Д. 136. Л. 112—112 об.
32. Санкт-Петербургские ведомости. 1760. 24 ноября. № 94.
33. Протоколы Канцелярии и ордера Президента Академии наук (1760 г.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 3. Оп. 1. Д. 471. Л. 259.
34. Тетрадь различных черновых рукописей М.В. Ломоносова (1744—1757 гг.) // Санкт-Петербургский филиал Архива Российской Академии наук. Ф. 20. Оп. 1. Д. 5. Л. 122—123.
35. Карева Н.В., Пивоваров Е.Г. К истории изучения «Российской грамматики» : попытка атрибуции некоторых документов из архива М.В. Ломоносова // Девятые Римские Кирилло-Мефодиевские чтения : материалы конф. (Рим, Салерно, 4—9 февраля 2019 г.). Москва : Индрик, 2019. С. 92—97.
36. Ломоносов М.В. Материалы к Российской грамматике // Полное собрание сочинений : в 11 т. Т. 7 : Труды по филологии, 1739—1758 гг. Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1952. С. 595—760.
37. «Реестр книг от Императорской Академии наук в Америку присылаемых...» (1803 г.) // Российский государственный исторический архив. Ф. 15. Оп. 1. Д. 1. Л. 125 об. — 126 об.
38. Русская Америка в неопубликованных записках К.Т. Хлебникова / сост., введ. и коммент. Р.Г. Ляпуновой, С.Г. Федоровой. Ленинград : Наука, 1979. 280 с.

A.S. Barsov and Academic Book Printing in the 18th Century

Natalia V. Kareva ^{1 a *}, Evgeny G. Pivovarov ^{2 b **},

¹ Institute for Linguistic Studies, Russian Academy of Sciences, 9 Tuchkov Pereulok, St. Petersburg, 199053, Russia

² St. Petersburg Branch of the Institute for the History of Natural Sciences and Technology, Russian Academy of Sciences, 5 Universitetskaya Embankment, St. Petersburg, 199034, Russia

^a ORCID 0000-0001-6861-6512; SPIN 8655-8881

^b ORCID 0000-0001-8701-9684; SPIN 5669-8463

E-mail: * natasha.titova@gmail.com, ** pivovaro@mail.ru

Abstract. In 2018, we celebrated three hundred years birth anniversary of the prominent Russian scholar A.S. Barsov (1718–1763). While scientific legacy of other Lomonosov's contemporaries has been hugely studied in dozens of articles and books, Barsov's name has been rarely mentioned in the indexes of the extensive literature devoted to M.V. Lomonosov. Meanwhile, a vast array of documents have been preserved and partially published, indicating that Barsov played an important role in the development of book printing in Russia and elaboration of the Russian literary language norms. The purpose of the article is to determine the role of A.S. Barsov in the process of formation of new, secular culture in the post-Petrine time. The authors attempted to highlight the life and manners of academic students and employees in the middle of the 18th century, to show in what difficult conditions there were created the book masterpieces of the Academy, preserved in hundreds of libraries around the world. The article established the main milestones of A.S. Barsov's life path. He was born in the family of priest; studied at the Slavic-Greek-Latin Academy. After five years at the Academy Gymnasium and University, he was examined by professors and appointed proofreader at the Academic printing house; later on — supervisor of the printing house and its Figure chamber; shortly before his death, he was subjected to severe administrative sanctions. The authors analyse the fate of A.S. Barsov as one of the typical representatives of the early development stage of the academic science in Russia. The article introduced into scientific circulation a number of sources that allow assessing from a new, unexpected angle the evolution of the Academy of Sciences in the 1730s — 1760s. The authors revealed the degree of influence of his activity on the development of publishing activity and librarianship in Russia. The results of this study can be used in preparation of fundamental works in the field of science studies, library science, history of publishing, historiography, as well as special courses on the history of culture.

Key words: A.S. Barsov, M.V. Lomonosov, Slavic-Greek-Latin Academy, Academic Gymnasium, Imperial Academy of Sciences in St. Petersburg, printing house, academic publications, 18th century, history of books, history of printing houses, history of librarianship.

Citation: Kareva N.V., Pivovarov E.G. A.S. Barsov and Academic Book Printing in the 18th century, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 614–626. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-614-626.

References

1. Kulyabko E.S. *Zamechatel'nye pitomtsy Akademicheskogo universiteta* [Remarkable Alumni of the Academic University]. Leningrad, Nauka Publ., 1977, 229 p.
2. Chistov Yu.K., Khartanovich M.F. *Letopis' Kunstkamery. 1714–1836* [Chronicles of the Kunstkamera. 1714–1836]. St. Petersburg, 2014, 740 p.
3. Topchiev A.V., Fигurovsky N.A., Chenakal V.L. (eds). *Letopis' zhizni i tvorchestva M.V. Lomonosova* [Chronicles of M.V. Lomonosov's Life and Work]. Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1961, 436 p.
4. Lomonosov M.V. *Polnoe sobranie sochinenii. T. 10: Sluzhebnye dokumenty. Pis'ma. 1734–1765 gg.* [Complete Works. Volume 10: Official Documents. Letters. 1734–1765]. Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1952, 935 p.

5. Knyazev G.A. (ed.) *Rukopisi Lomonosova v Akademii nauk SSSR: nauchnoe opisaniye* [Lomonosov's Manuscripts in the USSR Academy of Sciences: Scientific Description]. Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1937, 404 p.
6. *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [Russian Writers' Dictionary of the 18th Century]. Leningrad, Nauka Publ., 1988, issue 1, 356 p.
7. Pekarsky P.P. *Istoriya Imperatorskoi akademii nauk v Peterburge* [History of the Imperial Academy of Sciences in St. Petersburg]. St. Petersburg, Imperatorskoi AN Publ., 1873, vol. 2, 1042 p.
8. Tyulichev D.V. Classification and Statistical Analysis of 1747–1753 Academic Publications as a Method of Studying the Mid-18th Century Russian Culture: (On New Materials), *Sbornik statei i materialov Biblioteki Akademii nauk po knigovedeniyu* [Collection of Articles and Materials of the Library of the Academy of Sciences on Book Studies]. Leningrad, BAN SSSR Publ., 1973, issue 3, pp. 299–318 (in Russ.).
9. Tyulichev D.V. *Knigoizdatel'skaya deyatel'nost' Peterburgskoi Akademii nauk i Lomonosov* [Book Publishing Activities of the St. Petersburg Academy of Sciences, and Lomonosov]. Leningrad, Nauka Publ., 1988, 279 p.
10. Luppov S.P. On the Clarification of the Repertoire of Russian Books of the First Half of the 18th Century: New Data on No Longer Extant Publications, *Knizhnoye delo v Rossii v XVI–XIX vekakh: sb. nauch. tr.* [Book Publishing Industry in Russia in the 16th–19th Centuries: collected scientific papers]. Leningrad, BAN SSSR Publ., 1980, pp. 32–42 (in Russ.).
11. Luppov S.P. The Printing House of the St. Petersburg Academy of Sciences in 1741–1765: New Data, *Sbornik nauchikh trudov* [collected scientific papers]. Leningrad, BAN SSSR Publ., 1983, pp. 54–71 (in Russ.).
12. "The Sheet of How Many and What Books Were Printed from the Month of June 1746 to the Present Day..." (October 1753), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3, aids 4, fol. 137, pp. 62–68 back.
13. *Materialy dlya istorii Imperatorskoi akademii nauk* [Materials for the History of the Imperial Academy of Sciences]. St. Petersburg, Imperatorskoi AN Publ., 1885–1900.
14. Smirnov S.K. *Istoriya Moskovskoi slavyano-greko-latinskoi akademii* [History of the Moscow Slavic-Greek-Latin Academy]. Moscow, V. Got'e Publ., 1855, 428 p.
15. Chistovich I.A. *Feofan Prokopovich i ego vremya* [Feofan Prokopovich and his Time]. St. Petersburg, Imperatorskoi AN Publ., 1868, X, 751 p.
16. Tobolova M.P. *Anton Alekseyevich Barsov*. Moscow, MGTU im. N.E. Baumana Publ., 1993, 107 p. (in Russ.).
17. Fedosyuk Yu.A. *Russkie familii: populyarnyi etimologicheskii slovar'* [Russian Surnames: Popular Etymological Dictionary]. Moscow, Flinta Publ., 2011, p. 48.
18. *Opisaniye dokumentov i del, khranyashchikhsya v arkhive Svyateishogo pravitel'stvuyushchego sinoda* [Description of Documents and Cases Kept in the Archives of the Holy Governing Synod]. St. Petersburg, Sinodal'naya Publ., 1868–1914.
19. Doskan, doskan', doksen', *Slovar' russkogo yazyka XVIII veka* [Dictionary of the Russian Language of the 18th Century]. Leningrad, Nauka Publ., 1984, issue 6, p. 226 (in Russ.).
20. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (March 1740), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3, aids 1, fol. 65, pp. 42–44 (in Russ.).
21. Personal Decree Announcement from the Supreme Privy Council, *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii* [Complete Collection of Laws of the Russian Empire]. St. Petersburg, 1830, vol. 7, no. 5775, pp. 873–874 (in Russ.).
22. Petrov A.N., Tsart I.D. *Pervaya akademicheskaya: k 250-letiyu 1-i tipografii Izdatel'stva "Nauka"* [The First Academic: To the 250th Anniversary of the 1st Printing House of "Nauka" Publishing]. Leningrad, 1977, 99 p.
23. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (December 1747), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3, aids 1, fol. 112, p. 22 (in Russ.).
24. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (January, February 1746), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3, aids 1, fol. 100, pp. 25–25 back, 241–242 (in Russ.).
25. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (March 1751), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3, aids 1, fol. 151, pp. 5, 37, 54, 190–202, 223–227 back, 394–411 (in Russ.).
26. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (October 1751), *Arkhiv Rossiiskoi Akademii nauk, Sankt-Peterburgskii filial* [Archive of the Russian Academy of Sciences. St. Petersburg Branch], coll. 3, aids 1, fol. 158, pp. 424–426 (in Russ.).

27. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (November 1751), *Arkhiv Rossiiskoi Akademii nauk, Sankt-Peterburgskii filial* [Archive of the Russian Academy of Sciences. St. Petersburg Branch], coll. 3, aids 1, fol. 159, pp. 326–329 (in Russ.).
28. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (May 1752), *Arkhiv Rossiiskoi Akademii nauk, Sankt-Peterburgskii filial* [Archive of the Russian Academy of Sciences. St. Petersburg Branch], coll. 3, aids 1, fol. 165, pp. 21–28 (in Russ.).
29. Bilyarsky P.S. *Materialy dlya biografii Lomonosova* [Materials for Lomonosov's Biography]. St. Petersburg, Imperatorskaya AN Publ., 1865, 104, 820 p.
30. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (March 1753), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3, aids 1, fol. 175, pp. 526–529 (in Russ.).
31. Records of the Chancellery of the Academy of Sciences (March 1738), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 1, aids 3, fol. 136, pp. 112–112 back (in Russ.).
32. *Sankt-Peterburgskie vedomosti* [Saint Petersburg News], 1760, November 24, no. 94.
33. Chancellery Records and President's Orders of the Academy of Sciences (1760), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 3, aids 1, fol. 471, p. 259 (in Russ.).
34. Notebook of M.V. Lomonosov's Various Draft Manuscripts (1744–1757), *Sankt-Peterburgskii filial Arkhiva Rossiiskoi Akademii nauk* [St. Petersburg Branch of the Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 20, aids 1, fol. 5, pp. 122–123 (in Russ.).
35. Kareva N.V., Pivovarov E.G. To the History of the "Russian Grammar" Study: An Attempt to Attribute Some Documents from M.V. Lomonosov's Manuscript Collection, *Devyatye Rimskie Kirillo-Mefodievskie chteniya: materialy konf. (Rim, Salerno, 4–9 fevralya 2019 g.)* [Proceedings of the Conference "Ninth Roman Cyril and Methodius Readings" (Rome, Salerno, February 4–9, 2019)]. Moscow, Indrik Publ., 2019, pp. 92–97 (in Russ.).
36. Lomonosov M.V. Materials to the Russian Grammar, *Polnoe sobranie sochinenii v 11 t. T. 7: Trudy po filologii, 1739–1758 gg.* [Lomonosov M.V. Complete Works. In 11 volumes. Volume 7: Works on Philology, 1739–1758]. Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1952, pp. 595–760 (in Russ.).
37. "A List of Books Sent to America from the Imperial Academy of Sciences..." (1803), *Rossiiskii gosudarstvennyi istoricheskii arkhiv* [Russian State Historical Archive], coll. 15, aids 1, fol. 1, pp. 125 back – 126 back (in Russ.).
38. Lyapunova R.G., Fedorova S.G. (eds). *Russkaya Amerika v neopublikovannykh zapiskakh K.T. Khlebnikova* [The Russian America in K.T. Khlebnikov's Unpublished Notes]. Leningrad, Nauka Publ., 1979, 280 p.

УДК [022:69.059](44)

ББК 78.348.15(4Фра) + 38.712.4

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-627-633

Ф. БЛИН

Реконструкция здания с целью предупреждения возможных угроз: из опыта Национальной и университетской библиотеки Страсбурга*

Реферат. В 2004 г. была обнаружена серьезная потенциальная угроза построенному в 1889—1895 гг. и затем полностью перестроенному в 1950-х гг. главному зданию Национальной и университетской библиотеки Страсбурга. Выяснилось, что в случае пожара здание может обрушиться и бесценные коллекции будут полностью уничтожены менее чем за 15 минут. Помня о трагическом разрушении Страсбургской библиотеки в 1870 г., местные, региональные и национальные органы власти решили ее реконструировать, сохранив исторический облик здания, которое также является архитектурным наследием города. В течение четырех лет (2010—2014) был разработан и воплощен проект нового пространства одной из самых красивых библиотек Франции, соединивший исторические элементы и современные функциональные возможности здания.

Основным мотивом проекта стоимостью 65 млн евро стало предотвращение возможных угроз. Обновленное здание библиотеки отвечает требованиям антисейсмической безопасности, характеризуется относительно стабильным внутренним климатом благодаря восстановленным оригинальным окнам с дополнительными стеклами, располагает технологиями климат-контроля во всех хранилищах и специальными мерами противопожарной безопасности в двух исторических хранилищах, а также оборудовано отдельным помещением с низкими температурами для хранения фотодокументов. Соображения экономии обусловили принятие некоторых компромиссных решений в области климат-контроля. Во всех хранилищах отсутствуют какие-либо водопроводные коммуникации, используются дымоотводы, а выставочные площадки отвечают всем установленным стандартам.

Поскольку прошло достаточно времени с момента завершения проекта, то можно сделать выводы относительно его преимуществ и недостатков. Несмотря на то, что текущая ситуация не сопоставима с той, что была до реконструк-

* Перевод выполнен в рамках деятельности Русско-язычного центра ИФЛА. Оригинал статьи см.: *Blin F. Transforming a building to prevent risks: the case of the National and University Library Strasbourg (France) // IFLA WLIC 2019. URL: <http://library.ifla.org/2516/>*



Фредерик Блин,
Национальная и университетская библиотека Страсбурга,
Управление по сохранности и наследию,
директор
5 rue du Maréchal Joffre,
BP 51029,
67070 Strasbourg cedex,
France
E-mail: frederic.blin@bnu.fr

ции, сложности в процессе коммуникации, компромиссы ради снижения затрат, архитектурные особенности исторического здания, а также обнаружившиеся недостатки планирования, очевидно, оказали влияние на конечный результат. Кроме того, в последние годы появились новые задачи, связанные с политикой устойчивого развития и, к сожалению, с необходимостью обеспечить защиту от террористических актов, которые еще не были столь актуальны 15 лет назад и которые необходимо решать сегодня. Модернизация здания представляет собой постоянный процесс, предусмотренный в стратегии развития учреждения; предупреждение возможных угроз по-прежнему является неотъемлемой частью данного процесса.

Ключевые слова: управление рисками, сохранность, архитектурное наследие, Национальная и университетская библиотека Страсбурга, Страсбургская библиотека.

Для цитирования: Блин Ф. Реконструкция здания с целью предупреждения возможных угроз: из опыта Национальной и университетской библиотеки Страсбурга / пер. М.В. Федотова // Библиотекословедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 627–633. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-627-633.

В ночь с 24 на 25 августа 1870 г. в Страсбурге (Франция) в разгар войны между Францией и Пруссией бомба поразила здание Новой церкви (Temple Neuf), где хранилось 300 тыс. книг, среди которых насчитывалось около 3,5 тыс. средневековых рукописей и 7 тыс. инкунабул, составлявших одну из самых богатых книжных коллекций во всей Европе. Церковь и все книги были полностью уничтожены, что стало трагедией не только для местного населения, но и всего мира. Страсбург является одним из первых «книжных городов» — городом, где учился Иоганн Гутенберг, прежде чем он изобрел печатный станок в Майнце. Вскоре после того, как территории Эльзаса и Лотарингии стали немецкими, Карл-Август Барак, директор новой Императорской университетской и региональной библиотеки в Страсбурге (нем., Kaiserliche Universitäts und Landesbibliothek zu Strassburg), следуя указу немецкого императора Вильгельма I, объявил о приеме пожертвований на воссоздание библиотеки. Менее чем за два года в Страсбург были отправлены 200 тыс. томов, которые затем хранились во дворце возле собора. В 1889–1895 гг. на Императорской площади напротив императорского дворца было построено новое здание, в котором разместилась третья по величине библиотека в Германии. В 1926 г., спустя несколько лет после того, как Страсбург снова перешел к Франции в конце Первой мировой войны, библиотека получила свой нынешний статус Национальной и университетской библиотеки (франц., Bibliothèque nationale et universitaire, или BNU). В настоящее время она является второй или третьей по величине библиотекой Франции, в которой хранятся около 4 млн ед. хр., от месопотамских кли-

нописных табличек до современных цифровых архивов. Данное учреждение находится в непосредственном ведении Министерства высшего образования, научных исследований и инноваций (для сравнения, Национальная библиотека Франции находится в ведении Министерства культуры). Несмотря на то, что библиотека развивалась и расширялась, и было открыто два дополнительных филиала, главным зданием остался корпус, открытый в 1895 году (рис. 1). С 2004 г. частично охраняемый как исторический памятник, он является одной из архитектурных достопримечательностей города, получившей статус объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО в 2017 году.

Во время Второй мировой войны часть здания была вновь разрушена бомбой, но, к счастью, ущерб оказался не таким масштабным, как в 1870 году. В 1950-х гг. проведена полная реконструкция, в ходе которой: перестроены внутренние помещения, удвоена общая длина стеллажей, новые хранилища оборудованы поддерживающими металлическими столбами, проходящими через шесть уровней здания. Установленные металлические столбы были полыми внутри: данный факт сыграл важную роль 50 лет спустя. Фактически, в начале нового тысячелетия внешний вид библиотеки и ее внутреннее состояние соответствовали типичной библиотеке 1950-х годов. Читальные залы и обстановка устарели и стали неудобны, некоторые предметы мебели перенесены из бывших складских помещений, между столами торчали металлические колонны, а места, отведенные для встреч и выставок, были тесными и непрактичными. Кроме того, в помещениях отсутствовал какой-либо климат-контроль, за

исключением специального хранилища для коллекций рукописей и инкунабул. Иными словами, библиотека остро нуждалась в модернизации. Решающим фактором для запуска проекта реконструкции стали соображения безопасности. После посещения библиотеки специалисты из городской пожарной службы пришли к выводу, что в случае пожара огонь быстро распространится по всему зданию через полые металлические столбы, ослабив крепления между этажами, что приведет к обрушению внутренних конструкций и разрушению здания менее чем за 15 минут.

Необходимо было принять решение: либо окончательно закрыть библиотеку, либо построить новое здание в другом месте, либо отремонтировать старое историческое здание. Выбор был сделан в пользу последнего варианта, поскольку библиотека удачно расположена в центре города и, кроме того, в 2004 г. Министерство культуры включило ее в национальный список объектов культурного наследия благодаря уникальному декору фасада здания. В 2006 г. был объявлен международный архитектурный конкурс. Из 67 кандидатов, которые подали заявку, победителем стало парижское агентство Nicolas Michelin Architects. К счастью, реконструкция совпала с запуском государственной программы, направленной на финансирование крупных инфраструктурных и строительных проектов по всей стране. Поскольку план-проект реконструкции библиотеки к тому времени уже был готов, то она стала одним из первых объектов, включенных в программу государственного финансирования. Ввиду важности библиотеки не только для Страсбурга, но и для всего региона, а также с целью сохранения регионального документального наследия, местные органы власти согласились внести дополнительный вклад в финансирование. В итоге проект стоимостью 65 млн евро на $\frac{2}{3}$ финансировался государством и на $\frac{1}{3}$ местными властями.



Рис. 1. Национальная и университетская библиотека Страсбурга. Фотография (фрагмент) Ж. Маниаса, 1895. Источник: www.numistral.fr

При разработке проекта учитывалось несколько задач. Во-первых, следовало сохранить как можно больше оригинальных архитектурных элементов, в первую очередь, фасад и центральный купол, а также отдельные детали интерьера. Для этого к обсуждению архитектурной концепции совместно с архитектором Николасом Мишленом были привлечены представители службы по надзору за сохранением исторических зданий. Во-вторых, требовалось разработать проект современной библиотеки, включающей пространство для социальных и культурных мероприятий, более просторные и комфортные зоны для посетителей, персонала и коллекций, а также сделать ее доступной для людей с ограниченными возможностями. В-третьих, здание должно было не только обеспечивать сохранность коллекций, но и являться эффективным с точки зрения энергопотребления. И наконец, очевидно, что эксплуатация здания должна стать безопасной как для людей, так и для фондов. Таким образом, требовалось закрыть библиотеку, полностью разрушить почти все внутренние конструкции, сохранив при этом фасад и скульптурные фигуры, а также 400-тонный купол, располагающийся по центру здания. Затем необходимо было возвести новые внутренние конструкции в соответствии с нормами сейсмостойкого строительства и принципами доступной среды для людей с ограниченными возможностями, а также обеспечить надлежащие условия для хранения документов. Далее следовало разместить ранее вывезенные

фонды в читальных залах и хранилищах, а также вернуть персонал библиотеки на рабочие места, прежде чем открывать ее для публики. Согласно проекту, на выполнение всего вышеизложенного было отведено четыре года, с осени 2010 г. до осени 2014 года.

В действительности, работы начались еще за год до официальной даты закрытия, поскольку следовало подготовить почти 42 км стеллажей для вывоза фондов во временное хранилище. Перед транспортировкой требовалось привести книги в надлежащее состояние, поэтому библиотека наняла 12 человек, которые в течение года очищали книги от загрязнений и пыли. Параллельно, поскольку охраняемое хранилище для рукописей и инкунабул также находилось в зоне реконструкции, необходимо было построить новое хранилище во втором здании, принадлежащем библиотеке, которое находилось через дорогу. Новое хранилище было оборудовано системой климат-контроля и пожарной сигнализацией. Исходя из соображений безопасности, все ценные книги были транспортированы из старого хранилища в новое силами сотрудников отдела сохранности коллекций и культурного наследия. Оставшиеся фонды в течение 6 месяцев были вывезены в другое место внешним подрядчиком под наблюдением сотрудников библиотеки. В период закрытия главного здания посетители могли получить доступ к документам (включая книговыдачу на дом) в двух небольших читальных залах. Потребовалось еще шесть месяцев, чтобы вернуть книги на место, прежде чем библиотека была вновь открыта в ноябре 2014 года.

Далее рассмотрим проблемы безопасности и управления рисками, решение которых являлось одной из ключевых задач всего проекта. Как уже отмечалось выше, предупреждение угрозы возникновения пожара стало важнейшей причиной, по которой проект получил одобрение, и что еще более важно, финансирование. Все этажи, которые были пересечены полыми металлическими столбами, были разрушены и заменены более прочными конструкциями, способными выдерживать нагрузки современных мобильных стеллажей. По всему зданию были установлены датчики дыма, передающие информацию на центральный командный пункт, а также пожарная сигнализация, подключенная напрямую к городской пожарной части. В двух исторических хранилищах, сохраненных в первоначальном виде в качестве памятников эпохи, была установлена система прямого тушения по-

жара газом, чтобы снизить уровень кислорода в воздухе и предотвратить возгорание. Отсутствие водопроводных труб в хранилищах также являлось одним из важных требований, которое учли по просьбе специалистов библиотеки. Улучшенная изоляция здания, включающая установку внутренних оконных стекол в дополнение к исходным окнам, способствовала стабилизации микроклимата в хранилищах. Кроме того, во всех хранилищах была установлена система вентиляции для обеспечения необходимой циркуляции воздуха и контроля уровня влажности. Пять специальных помещений, где находятся самые ценные предметы фонда (коллекции папирусов и остраков, рукописи и инкунабулы, а также многие другие уникальные предметы и документы) были оборудованы более сложной технологией климат-контроля, а также в них был введен строгий контроль доступа. Теперь библиотека не только обеспечивает сохранность вышеуказанных ценностей, но и дает возможность посетителям ознакомиться с ними во время экскурсий (рис. 2). При этом в силу особенностей спецпомещений проведение работ в них заняло больше времени, чем изначально планировалось. Кроме того, согласно проекту, в библиотеке требовалось оборудовать отдельное помещение с низкими температурами для хранения фотографий и других подобных документов.

Что касается более масштабных участков работ, то по всему зданию было установлено 120 колонн для укрепления этажей, поскольку эксперты пришли к заключению, что стены здания не могли выдержать огромный груз, особенно в случае землетрясения; 400-тонный купол также подвергся реконструкции: его вес лег на четыре массивных бетонных колонны вместо кирпичных стен, что стало одним из главных технических достижений всего проекта. Так, даже в случае обрушения внешних стен, внутренняя структура должна остаться нетронутой. Кроме того, с целью снижения затрат на электроэнергию в здании установили технологию геотермального отопления и охлаждения, в рамках которой вода закачивается на глубине 80 м, поступает в трубы в передней части здания, циркулирует через километры труб и возвращается в грунтовые воды на глубину 50 м в задней части здания. От использования солнечных панелей пришлось отказаться в связи с установленными для исторических зданий нормами безопасности. Некоторые внутренние стены, которые являются частью оригинального здания 1895 г., были сохранены на память



Рис 2. Исторические стеллажи, сохраненные в реконструированном здании.

Фотограф Ж.-П. Розенкранц, Национальная и университетская библиотека Страсбурга

(рис. 3), также, как и два вышеупомянутых хранилища, неизменно вызывающие восторг и удивление у участников экскурсий.

В ходе обсуждения проекта также учитывались рекомендации библиотекарей. Так, одному из представителей администрации учреждения, подчиняющемуся непосредственно директору библиотеки, была поручена миссия по контролю за процессом; он играл роль партнера архитектурного агентства, с одной стороны, и представителя государства — с другой. Во время многочисленных трехсторонних встреч сотрудники библиотеки имели возможность выразить свою позицию, озвучить проблемы или даже предложить решения. В большинстве случаев проводились консультации со специалистами отдела консервации, и им же поручалось руководство отдельными участками проекта, такими как, например, составление концепции новых хранилищ или современной лаборатории по консервации. Однако, в вопросе установки норм температуры и влажности в местах хранения, директор библиотеки решил сделать выбор в пользу более широкого диапазона и большей гибкости по сравнению с тем, что рекомендовали специалисты отдела. Данное решение было продиктовано стремлением сократить расходы на электроэнергию, которые, даже с учетом геотермальной системы, должны были значительно возрасти после реконструкции здания. Другим выбором, сделанным непосредственно директором, стало расположение залов для хранения самых ценных предметов, куда также

предполагалось водить экскурсии для посетителей. Он принял решение разместить их на пятом этаже, т. е. под крышей рядом с читальным залом специальных коллекций, что вызвало ряд возражений: во-первых, пространство под крышей является не самым стабильным и безопасным в здании; во-вторых, поскольку одной из целей проекта было раскрытие сокровищ библиотеки для публики, то, возможно, следовало бы выбрать место, более доступное и удобное для посетителей.

Несмотря на вышеизложенные замечания, спустя почти пять лет после повторной реконструкции библиотеки, можно с уверенностью ска-

зать, что уровень риска для фондов удалось существенно снизить. Были приняты меры по предотвращению угроз и обеспечению безопасности, регулярно проводятся учения совместно с пожарной службой города, большинство сотрудников прошли тренинг по поведению в экстренных случаях. Большой выставочный зал теперь подключен к системе безопасности национальных музеев, выдвигающей более строгие требования к стандартам безопасности. Климат-контроль в хранилищах находится под постоянным наблюдением — библиотека напрямую работает с компанией, которая следит за климатическими условиями в хранилищах в режиме реального времени и может при необходимости в течение часа принять те или иные меры. Кроме того, проверка оборудования в помещениях специальных коллекций проводится два раза в год. После реконструкции не было зафиксировано никаких повреждений из-за воздействия воды, насекомых или по любым другим причинам, и можно заключить, что сохранность фондов значительно возросла. Однако, возникла новая проблема: затраты на электроэнергию существенно повысились. В ближайшие месяцы планируется провести анализ систем постоянной вентиляции и климат-контроля в хранилищах для поиска возможностей сокращения затрат на электроэнергию без ущерба для коллекций.

Заметим, что в последние два или три года интерес к вышеизложенным вопросам безопасности среди специалистов библиотеки несколько снизился, поскольку считалось, что все се-

рьезные проблемы уже решены. В связи с этим недавний пожар в парижском соборе Нотр-Дам стал не только настоящим шоком, но и сигналом к действию. Так, было организовано внутреннее совещание под руководством генерального секретаря библиотеки, в первую очередь для повторной оценки рисков, затем для активизации программы создания команды аварийного реагирования из состава сотрудников библиотеки и, наконец, для установления еще более тесного сотрудничества с городской пожарной службой в вопросах выработки комплекса мер, направленных на спасение не только людей, но и коллекций. Другими печальными событиями, также напомнившими о необходимости соблюдать бдительность, были теракты в Париже в 2015 г. и в самом Страсбурге во время рождественской ярмарки 2018 года. Борьба с террористическими угрозами на сегодняшний день является одним из ключевых приоритетов для французского правительства. Сразу после терактов в январе 2015 г. на входе в библиотеку были организованы зоны досмотра. Осенью 2018 г. для всего персонала библиотеки был проведен тренинг под руководством приглашенного из Парижа эксперта по борьбе с терроризмом. До конца 2019 г. при содействии полиции и специалистов из Министерства внутренних дел планируется провести полную экспертизу здания на предмет готовности к возможным террористическим угрозам. Например, даже сейчас уже очевидно, что входы в здание могут быть недостаточно безопасными, и что контроль доступа к хранилищам должен быть намного более тщательным.

Подводя итоги, стоит отметить, что идея о необходимости управления рисками стала частью концепции управления библиотекой. Так, коллекции, находящиеся в отремонтированном здании, теперь подвергаются относительно низкому риску повреждений, персонал лучше подготовлен к борьбе с возможными угрозами, а городская пожарная служба имеет четкое представление о ценностях, хранящихся в библиотеке. Управление рисками сегодня занимает важное место при разработке



Рис. 3. Читальный зал на шестом уровне с сохраненными историческими стенами и сейсмостойкими колоннами. Фотограф Ж.-П. Розенкранц, Национальная и университетская библиотека Страсбурга

стратегии дальнейшего развития библиотеки, поскольку в двух филиалах, где также располагается часть фондов, уровень стабильности, изоляции и безопасности гораздо ниже, чем в отремонтированном здании. Несмотря на то, что требуется провести незамедлительную и полную реконструкцию хотя бы одного из двух корпусов, лишь недавно вложив огромные средства в ремонт главного здания, государственные и местные органы власти неохотно выделяют деньги на менее впечатляющий и громкий проект. В сложившейся ситуации стратегическая политика безопасности, разработанная на период 2018–2022 гг., становится еще более актуальной. Модернизация зданий — это непрерывный процесс, который составляет неотъемлемую часть управления организацией, а предупреждение возможных угроз является важнейшим элементом данного процесса.

Перевод:
Мария Владимировна Федотова,
 Российская государственная библиотека,
 отдел зарубежного библиотековедения
 и международных библиотечных связей,
 сектор взаимодействия с зарубежными
 организациями и по работе с ИФЛА,
 главный специалист
 Воздвиженка ул., д. 3/5,
 Москва, 119019, Россия
 E-mail: mbs@rsl.ru

Transforming a Building to Prevent Risks: the Case of the National and University Library Strasbourg (France)

Frédéric Blin,

Bibliothèque nationale et universitaire,
5 rue du Maréchal Joffre, BP 51029, 67070 Strasbourg cedex, France
E-mail: frederic.blin@bnu.fr

Abstract. Built between 1889 and 1895, internally fully transformed in the 1950s, the main building of the National and University Library Strasbourg was in 2004 diagnosed with a major potential risk. In case of a fire, the whole building would collapse and destroy all its remarkable collections in less than 15 minutes. Still traumatised by the complete destruction of the Strasbourg library in 1870, local, regional and national authorities decided to create a fully new and safe library within the original walls of this historical building, one of the architectural landmarks of the city. Between 2010 and 2014, four years of moving collections away and in again, of destructing all inner structures, of building new spaces for the users and for the collections, have led to one of the most beautiful libraries in France, joining original elements to modern facilities. Preventing risk was the core of the decision to launch this 65M€ project. The new library now responds to antisismic norms, has a relatively good inner climate stability due to new windows completing restored original ones, has climate control in all stacks and special fire security measures in two historical ones, even has a cold room for storing photographic documents. Cost issues were dealt with from the beginning, leading to some compromises on climate control. All stacks are free from any water pipe, smoke evacuation facilities have not been forgotten, and exhibition areas respond to all official norms. Four and a half years after the completion of the project, it is possible to draw an assessment of its successes and shortcomings. If the overall situation is nowhere close to comparable to what it was before, communication issues, compromises to reduce the costs, constraints of the original building, but also things not as well planned as they should have been, have however impacted the final result. And new themes have appeared since, linked to sustainable development and – very sadly – to security against terroristic acts, that had not been so actual 15 years ago and need to be addressed today. The improvement of the building is a continuous process that is included in the institution's strategy; reducing risks still is an essential part of it.

Key words: Risk management, Preservation, Architectural Heritage.

Citation: Blin F.; Fedotova M.V. (transl.). Transforming a Building to Prevent Risks: the Case of the National and University Library Strasbourg (France), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 627–633. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-627-633.

Translated into Russian by:

Maria V. Fedotova,
Russian State Library,
3/5 Vozdvizhenka Str.,
Moscow, 119019, Russia
E-mail: mbs@rsl.ru

Анонс

V Ежегодный международный научно-практический семинар «Реставрация документа: консерватизм и инновации — 2020»

6–10 апреля 2020 г., Российская государственная библиотека

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека (РГБ), Библиотечная Ассамблея Евразии, Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств — участников Содружества Независимых Государств.

Основная задача проекта: повышение квалификации реставраторов и хранителей музейных, библиотечных и архивных фондов. В качестве экспертов традиционно привлекаются специалисты высшей категории отдела реставрации библиотечных фондов РГБ и приглашенные эксперты из мировых центров реставрации редких и ценных документов, имеющие многолетний научный опыт в сфере приоритетных направлений в консервации, реставрации и реконструкции старинных книг.

Темы для обсуждения:

1. Реставрация переплета. Оклады, подносные, художественные и обиходные переплеты рукописных книг, традиционная восточная книга, особенности переплета и т. д.
2. Реставрация бумаги и пергамена.
3. Исследования в области консервации, новинки, технологии, повышение квалификации реставраторов.
4. Превентивная консервация документов, фазовое хранение.

В программе предполагаются мастер-классы по различным элементам реставрационных технологий, в том числе:

- Армянский переплет (строение, особенности, ошибки при реставрации).
- Плетение коптского, византийского и исламского капталов.
- Особенности реставрации манускриптов.
- Гели, микроэмульсии и наноматериалы для консервации документов на бумаге.
- Восстановление целостности основы документа методом ручной доливки бумажной массой.
- Бумага ручного изготовления. Теория и практика.
- Практическое занятие по реставрации тканевого переплета. Авторская методика.
- Классическая научная листовая реставрация документов времен ВОВ (письма, почтовые карты, приказы, характеристики, наградные документы и т. д.) — мастер-класс «Неугасающие строки великой Победы», приуроченный к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов.

Языки семинара: русский, английский.

Участие в семинаре бесплатное. Регистрация обязательна.

*Регистрация и подробная информация:
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 27-76, 27-44
E-mail: restoration@rsl.ru*

УДК 026.07(47)(09)

ББК 68.46г(2)

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-635-646

А.М. ПАНЧЕНКО

Библиотека штаба Отдельного корпуса пограничной стражи (к 125-летию основания корпуса)

Реферат. В связи с отсутствием исследований по истории библиотечного дела в Отдельном корпусе пограничной стражи (ОКПС) настоящая статья впервые рассматривает историю создания и развития библиотеки при его штабе. Цель статьи — реконструкция фонда библиотеки, прежде всего его количественных показателей и тематического наполнения на основе «Каталога библиотеки штаба Отдельного корпуса пограничной стражи» 1906 года.

В статье широко использован метод сравнительного анализа, который позволил выявить недостатки каталога, общие для дореволюционных библиотек, и особенности его составления, сходство и различия в тематике имевшихся изданий и их распределении по отделам с подобными книжными собраниями военного ведомства (на примере «Систематического каталога книг библиотеки штаба Московского военного округа, изданного в том же 1906 г., и трех дополнений к нему»). Основу источниковой базы исследования составили библиотечные каталоги и приказы шефов пограничной стражи. Данное исследование позволило установить дату создания библиотеки, которой следует считать 30 января 1895 г., так как в этот день приказом по штабу корпуса № 12 было зафиксировано первое поступление книг и количественные показатели фонда, включавшего 33 автора (наименования) в 110 томах. Согласно каталогу, к 1906 г. в библиотеке насчитывалось 454 автора (наименования) изданий в 1396 томах. Выявлено наличие еще одной библиотеки при штабе ОКПС, устроенной и функционировавшей при созданном в нем музее. Полученные результаты показывают, что устройство и развитие библиотек при штабе ОКПС и его структурных подразделений шло в одном русле с учреждением и дальнейшим существованием библиотек военного ведомства. Они имели схожие отделы, одни источники пополнения, в том числе из Главного штаба, зависели от отношения к ним вышестоящего начальства и инициативы самих офицеров.

Ключевые слова: Отдельный корпус пограничной стражи, А.Д. Свиныин, Н.А. Пыхачев, М.П. Чернушевич, библиотека штаба корпуса, каталог книг, библиотека при музее корпуса, история библиотечного дела, отраслевая военная библиография.

Для цитирования: Панченко А.М. Библиотека штаба Отдельного корпуса пограничной стражи (к 125-летию основания корпуса) // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 635–646. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-635-646.



**Анатолий Михайлович
Панченко,**

Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
старший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
доктор исторических наук,
доцент
ORCID 0000-0002-8146-5496;
SPIN 5144-2711
E-mail: prankevich@mail.ru

Актуальность темы обусловлена ее новизной в исторической науке: прежде история библиотечного дела в Отдельном корпусе пограничной стражи (ОКПС) не становилась предметом внимания исследователей, в трудах которых можно найти лишь краткие упоминания о ее существовании и отсылки на отдельные приказы, регламентировавшие пополнение ее фондов и ее функционирование. Историография темы представлена незначительным числом работ как дореволюционных, так и современных авторов, среди которых — старший адъютант штаба ОКПС и первый его историограф полковник М.П. Чернушевич [1; 2], А.А. и А.М. Плехановы [3], С.Г. Бандурин [4–6], которые рассматривали историю создания, становления и развития корпуса, приказы и циркуляры по ОКПС за различные годы, оставляя за рамками своих трудов подробности устройства и функционирования библиотек в нем. Тем не менее наличие этих библиотек исследователями признавалось. Так, А.А. и А.М. Плехановы отмечали, что «в штабах частей, в отделах и отрядах существовали библиотеки. Заботу об их комплектовании проявляли не только начальники округов и командиры бригад, но и сам командир корпуса» [3, с. 111]. Здесь же они информировали о том, какими приказами и в каком количестве определенные издания рассылались в библиотеки частей корпуса. Поэтому история библиотеки при штабе ОКПС является новой темой исторических исследований, а попытка реконструкции ее книжных фондов — первой в отечественной историографии.

Источниковая база исследования пока является ограниченной: результатом скрупулезного поиска материалов в архивах и научных библиотеках России стало выявление «Каталога библиотеки штаба Отдельного корпуса пограничной стражи» за 1906 г. и приказов шефов пограничной стражи, составивших ее основу. Тем не менее они позволяют решать задачи, связанные с реконструкцией фонда библиотеки.



Полковник М.П. Чернушевич (1857–?)

Большую помощь в воссоздании библиотечного фонда корпуса оказало широкое применение метода сравнительного анализа. Он позволил выявить недостатки каталога, общие для дореволюционных библиотек, и особенности его составления; сходство и различие в тематике имевшихся изданий и их распределение по отделам с подобными книжными собраниями военного ведомства (на примере «Систематического каталога книг библиотеки штаба Московского военного округа», изданного в том же 1906 г., и трех дополнений к нему).

Целью статьи является реконструкция фонда библиотеки, прежде всего его количественных показателей и тематического наполнения, проводимая на основе каталога 1906 года. Задачи: 1) на основе каталога проследить историю создания библиотеки; 2) определить количество названий книг и томов, имевшихся в фонде; 3) раскрыть тематическое содержание ее отделов; 4) представить информацию о библиотеке при музее штаба корпуса. Отдельной задачей статьи автор видит привлечение внимания научного сообщества как к самой библиотеке при штабе корпуса, так и к библиотекам для офицеров, чинов-

ников и нижних чинов в пограничных округах, бригадах и отделах и инициирование других исследований по их дальнейшему изучению.

Краткая история создания Отдельного корпуса пограничной стражи

Основателем ОКПС был император Александр III, который 15 октября 1893 г. подписал Указ Правительствующему сенату «О преобразовании пограничной стражи в Отдельный корпус и об утверждении временного штата Управления означенного корпуса». Согласно его указу пограничная стража была выведена из подчинения таможенного ведомства и организационно оформлена как отдельная корпусная структура в составе Министерства

финансов Российской империи. С.Ю. Витте по этому вопросу писал: «Меня очень коробило то, что пограничная стража, состоящая из солдат, служивших на тех же самых основаниях, на которых служат солдаты всей армии, находится в непосредственном ведении гражданских лиц — чиновников. <...> Вследствие того, что военная часть находилась в ведении гражданских чинов, как бы ронялся престиж военного мундира» [7, с. 233]. В 1899 г. ОКПС получил окончательное военное устройство, благодаря учреждению должностей начальников пограничных округов и назначению на эти должности обязательно генералов. С военно-административным устройством корпус приобретает и чисто воинский быт, организацию, порядок службы, а воинское обучение придало частям корпуса и вид строевых воинских частей. Организационно ОКПС состоял из: управления и штаба корпуса, 7 пограничных округов, Заамурского округа пограничной стражи (ЗОПС), 31 пограничной бригады, 2 особых отделов и 1 флотилии [8, с. 484]. К 1900 г. в ОКПС насчитывалось около 1200 офицеров и чиновников [9, с. 24]. По Высочайшему повелению на пограничную стражу, а затем на ОКПС возлагались и чисто боевые задачи [10; 11], вследствие чего они должны были быть в постоянной боевой готовности.

Первым шефом корпуса был министр финансов статс-секретарь С.Ю. Витте (1893—1903), вторым — министр финансов статс-секретарь В.Н. Коковцов (1903—1904; и 1905—1914), третьим — министр финансов тайный советник И.П. Шипов (1904—1905), первым командиром — генерал от артиллерии А.Д. Свинын (1893—1908), вторым — генерал от инфантерии Н.А. Пыхачев (1908—1917). Шеф корпуса имел право издания приказов по ОКПС [12; 13].

Библиотека при штабе корпуса

Библиотека при штабе корпуса была образована при его первом командире генерале А.Д. Свиныне. Она предназначалась для генералов, офицеров и чиновников управления и штаба корпуса. Говоря о роли науки, образования и книги для высшего командного состава, в том числе и для ОКПС, автор известных трудов по статистике полковник П.А. Режепо отмечал: «Желательно, чтобы все высшие должностные лица были бы образованы в молодости и продолжали бы интересоваться наукой по мере прохождения службы. Какой-нибудь великий

социолог-стратег, мне кажется, докажет в будущем точной формулой, что количество крови своих подчиненных, пролитой на поле сражения, обратно пропорционально поту, затраченному полководцем за книгой. Во всяком случае, я твердо верю, что подобная зависимость должна существовать обязательно» [14, с. 11—12].

Предположительно, датой основания библиотеки следует считать 1895 г., так как в каталоге книг, вышедшем в 1906 г., первое поступление книг во всех отделах было датировано 30 января 1895 г. приказом по штабу корпуса № 12. Поступившие издания распределялись по отделам следующим образом: I. Военный — 18 авторов в 24 томах; II. История, география и путешествия — 6 (7); III. Беллетристика — 3 (15); IV. Разные издания — 1 (13); V. Периодические издания — 5 названий (51). Итого: 33 автора (наименования) в 110 томах.

О самой штабной корпусной библиотеке имеются скудные сведения. О ней мы можем судить на основе анализа ее печатного каталога [15]. Структурно корпусное собрание книг состояло из пяти отделов (см. табл. 1).

Каталог библиотеки корпуса был составлен со следующими особенностями: 1) ввиду малочисленности книг различной тематической направленности отсутствовало выделение других отделов и подразделов; 2) издания представлены не по количеству авторов (наименований), а по числу томов, частей, выпусков, номеров в каждом из отделов; 3) напротив каждого издания стояло время (число, месяц и год) их поступления в библиотеку, а также год и номер приказа их регистрации по штабу корпуса; 4) сочинения авторов располагались в каталоге не по алфавиту, а по времени их поступления в библиотеку, в результате чего книги одного и того же автора находились в различных местах каталога; 5) библиографическое описание было неполным (отсутствие инициалов авторов, года и места издания, типографии (литографии), количества страниц), а иногда неточным; 6) многие из трудов выдерживали по несколько изданий, что не отмечалось в каталоге; 7) напротив книг, которые были переданы в дар библиотеке, указывался источник их поступления; 8) имелись единичные экземпляры книг пограничной тематики; 9) количество изданий на иностранных языках (в отделах каталога эти два издания выделены жирным шрифтом) было небольшим и др.

Остановимся на характеристике отделов библиотеки при штабе корпуса. В первом «Во-

Таблица 1

Печатный каталог библиотеки ОКПС в 1906 г.

№ отдела	Название отдела	Количество авторов, наименований, томов
I	Военный	137 авторов (наименований) в 249 томах; из них иностр. — 1
II	История, география и путешествия	29 авторов (наименований) в 49 томах; из них иностр. — 1
III	Беллетристика	245 авторов в 571 томе
IV	Разные издания	25 авторов (наименований) в 109 томах
V	Периодические издания	18 наименований в 418 томах
ИТОГО:		454 автора (наименования) в 1396 томах; из них иностр. — 2

Примечание: таблица составлена на основе Каталога библиотеки штаба Отдельного корпуса пограничной стражи [15].

енном» отделе в основном преобладали сочинения военно-исторической тематики, присланные Главным штабом, Главным Интендантским управлением, штабом ЗОПС, редакцией журнала «Чтение для солдат». Среди них в первую очередь отметим 1) многотомные издания военного историка В.А. Потто: «История 44-го драгунского Нижегородского Его Императорского высочества наследника цесаревича полка» (Т. I–X. СПб., 1892–1895) (Т. XI вышел в 1908 г. — А. П.), «Кавказская война в отдельных очерках, эпизодах, легендах и биографиях» (Т. I–IV. Изд. 2-е. СПб., 1887–1889); 2) Генерального штаба генерал-майора Н.П. Глиноецкого «История Русского Генерального штаба» (Т. 2. СПб., 1883–1894); 3) ординарного профессора Николаевской академии Генерального штаба Н.П. Михневича «История военного искусства с древнейших времен до начала девятнадцатого столетия» (СПб., 1895); 4) командира лейб-гвардии драгунского Московского полка Генерального штаба генерал-майора М.И. Маркова «История конницы» (Т. 1–5. Тверь, 1886–1896); 5) составленная под главной редакцией заслуженного профессора академии Генерального штаба генерал-лейтенанта Г.А. Леера «Энциклопедия военных и морских наук» (Т. 1–8. СПб., 1883–1897) и др.

В адрес библиотеки Главным штабом Военного министерства были высланы от одного до шести экземпляров каждого из наименований различных словарей, сведений о японских вооруженных силах, проектов наставлений, инструкций, уставов для их различных родов войск, подготовленные Военно-статистическим отделом Главного штаба. Переводы с японского

языка на русский были осуществлены под редакцией подполковника Генерального штаба М.А. Адабаша — специалиста по Японии и ее вооруженным силам. Среди них: 1) «Японский переводчик» (СПб., 1904); 2) «Переводчик с русского языка на китайский» (СПб., 1904); 3) «Разведчику в Корею» (СПб., 1904); 4) «Некоторые сведения о японских войсках» (СПб., 1904); 5) «Пособие при разведках в Маньчжурии» (СПб., 1905) и др.

Помимо изданий, присланных в библиотеку корпуса Главным штабом и посвященных японским вооруженным силам, Русско-японская война (1904–1905) также нашла свое отражение в различных трудах, имевшихся в каталоге. В войне с Японией принимали участие не все части ОКПС, а лишь Заамурского пограничного округа, охранявшие Китайско-Восточную железную дорогу, и те офицеры и нижние чины, которые либо добровольно, либо по решению командования участвовали в ней. В числе книг, поступивших в дар, было сочинение, подготовленное Отчетным отделением штаба ЗОПС: «Материалы по Маньчжурии и Монголии» (Вып. 1–2. Харбин, б. г.). Среди других: 1) «Летопись войны с Японией» (Т. I–II. СПб., 1904–1905); 2) «Русско-японская война на суше и на море» (Вып. I–VIII. СПб., 1904–1905); 3) И.К. Шахновский «Желтая туча» (12 месяцев войны с Японией). Дневник корреспондента (М., 1905); 4) И.П. Табурно «Правда о войне» (СПб., 1905).

Главным Интендантским управлением в пользу библиотеки были пожертвованы следующие сочинения: 1) Н.Г. Николаев «Исторический очерк о регалиях и знаках отличия

русской армии» (Т. I—II [без III тома. — А. П.]. СПб., 1898—1899) и 2) А.В. Висковатов «Историческое описание одежды и вооружения российских войск» (Т. I—XIX. СПб., 1899—1902). Издатель С.В. Ахшарумов прислал иллюстрированный альбом «Наши герои на Дальнем Востоке. События Дальнего Востока: 1900—1901» (СПб., 1903). Составленный по документам, сохранившимся в редакции «Чтение для солдат», «Отчет по изданию журнала “Чтение для солдат” с 1847 года по 1897 год» (СПб., 1897) также был прислан в библиотеку корпуса.

В «Военном» отделе каталога под № 134 значилось сочинение Е.В. Богдановича «Стрелки императорской фамилии». Исторический очерк (СПб., 1889). В 1900 г. это издание в количестве 100 экз., а также 1 тыс. экз. книги «Святитель Феодосий Черниговский, новопрославленный чудотворец земли русской» (СПб., 1900) (отдел IV. «Разные издания» № 98) и 500 портретов А.С. Пушкина поступили в дар от члена Совета министров генерал-майора Е.В. Богдановича для пополнения библиотек ОКПС [3, с. 111]. Кроме этих изданий в 1904 г. в библиотеки корпуса поступили: 2251 экземпляр «Наказа русской армии о законах и обычаях сухопутной войны», Высочайше утвержденного 14-го июля 1904 г. (СПб., 1904), 768 экземпляров «Положения о законах и обычаях сухопутной войны», Женевская конвенция 1864 г., Санкт-Петербургская декларация 1868 г., три Гаагских декларации 1899 г. (СПб., 1904), а 1 мая 1909 г. было направлено еще по 37 книг разных изданий, в том числе А.В. Квитка «Дневник забайкальского казачьего офицера». Русско-японская война 1904—1905 гг. (СПб., 1908); И.Н. Захарьина [Якунина] «Кавказ и его герои. К столетию присоединению Грузии» (Кн. 1—2. СПб., 1902); А.Ф. Кони «Собрание сочинений» (Т. 1—8. СПб., б. г.) и др. [3, с. 111].

В «Военном» отделе, как и других, не обошлось без погрешностей. Военно-исторические труды профессора Николаевской академии Генерального штаба полковника Н.А. Орлова были размещены в разных местах отдела и с неточным библиографическим описанием: например, № 9 Орлов. «Суворов на Требии». Надо: «Суворов на Требии в 1799 году» (СПб., 1893); № 62 Орлов. «Суворов». Надо: «Суворов. Разбор военных действий Суворова в Италии в 1799 г.» (СПб., 1892); № 112 Орлов. «Гвардейские егеря при Павле I». Надо: «Гвардейские егеря при Павле Петровиче. (К столетию лейб-гвардии

Егерского полка)» (СПб., 1896); № 115. Орлов. «Итальянцы в Абиссинии». Надо: «Итальянцы в Абиссинии. 1870—1896 гг.» (СПб., 1897). Под № 105 в отделе значилось Кирилин. «Наполеон I». На самом деле автором этого сочинения был Ф. Массон — «Наполеон I в придворной и домашней жизни» (СПб., 1896), а издателем — С.Н. Кирилин и др.

Отдел II. История, география и путешествия (№ 1—43) также включал труды, пожертвованные: а) Министерством финансов — его юбилейное издание «Министерство финансов. 1802—1902» (Ч. 1—2. СПб., 1902); б) Статистическим комитетом — «Общий свод по Империи результатов разработки, данных первой всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г.» (Т. 2. СПб., 1905); в) Правлением Китайско-Восточной железной дороги — «Навигационная карта р. Сунгари» (б. м., б. г.); г) Генерального штаба подполковником Д.П. Парским — «Севастополь и памятники его обороны» (Одесса, 1902). Условно этот отдел можно разделить на два подотдела: а) «История» с трудами: 1) Б.А. Павловича «Рассказы из русской истории» (Изд. 6-е. 1900); 2) А.М. Зайончковского «Оборона Севастополя. Подвиги защитников» (СПб., 1900) (Было бы правильно этот труд поместить в отд. I, где уже имелись две работы этого же автора. — А. П.); 3) Н.К. Шильдера «Император Николай Первый, его жизнь и царствование» (Т. 1—2. СПб., 1903) и др. и б) География и путешествия: 1) Э.Э. Ухтомского «Путешествие на Восток его императорского высочества государя наследника цесаревича» 1890—1891 (Т. 1—3. СПб., 1893—1897); 2) А.Я. Максимова «На далеком Востоке» (Т. 1—2. СПб., 1898); 7) Н.И. Кутепова «Царская охота на Руси» (Т. 1—2. СПб., 1896—1898) и др.

Самым многочисленным отделом библиотеки штаба корпуса был отдел III. «Беллетристика». Он состоял из полных собраний сочинений и отдельных произведений отечественных и зарубежных авторов. Перечисление велось по алфавиту фамилий. Основная трудность при описании этого отдела обусловлена тем, что у авторов сочинений не ставились инициалы, указывалось только название, без года, места выпуска, количества страниц, что также не позволяло более полно описать издания этого отдела. Можно предположить, что в библиотеках для офицеров, чиновников и нижних чинов пограничных округов, бригад, отделов эти книги были также самыми многочисленными,

что объяснялось особенностями прохождения службы в отдаленных районах.

Большая часть отдела «Беллетристика» была представлена *многотомными сочинениями* отечественных авторов: С.Т. Аксакова, В.Г. Белинского, Н.В. Гоголя, И.А. Гончарова, Г.П. Данилевского, Ф.М. Достоевского, И.А. Крылова, И.И. Лажечникова, М.Ю. Лермонтова, Н.С. Лескова, Н.А. Некрасова, В.И. Немировича-Данченко, А.Н. Островского, А.Ф. Писемского, А.С. Пушкина, М.Е. Салтыкова-Щедрина, К.М. Станюковича, Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева, А.А. Фета и др., а также *отдельными произведениями* А.И. Куприна, Е.А. Баратынского, В.М. Гаршина, А.С. Грибоедова, В.А. Жуковского, А.И. Одоевского, Д.И. Фонвизина и др.

Иностранные авторы в отделе «Беллетристика» также были представлены *многотомными сочинениями* Ги де Мопассана, В. Гюго, Ч. Диккенса, Э. Золя, А. Мицкевича, Г. Сенкевича, У. Шекспира, Ф. Шиллера и *отдельными произведениями* А. Додэ, М. Сервантеса, Ж.Б. Мольера.

Отдел IV «Разные издания» большей частью состоял из 82-томного «Энциклопедического словаря» (СПб., 1890–1904) Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. Среди других трудов были:



Обложка журнала «Пограничник».
Каталог музея ОКПС [20, с. 44]

1) Ж. Дари «Электричество в природе» (СПб., 1893); 2) «Сказание о недуге, кончине и погребении в бозе почившего царя миротворца императора Александра III» (Варшава, 1895); 3) Л.Н. Симонова, И.К. Мердера «Лошади (конские породы)» (Париж, 1895); 4) К.К. Шишло «Родная муза». Сборник патриотических стихотворений на выдающиеся случаи с 1881 года (Изд. 2-е. доп. Бузулук, 1899); 5) А.П. Иващенко «Современный велосипед. Выбор его и применение» (СПб., 1895); 6) «Военный альманах на 1903 год» (СПб., 1903) и др.

К 1906 г. в библиотеке штаба округа имелись периодические издания в количестве 418 томов. Они располагались в отделе V «Периодические издания». Среди них: 1) «Военный сборник» (1892–1904); 2) «Разведчик» (1894–1904); 3) «Русский вестник» (1895–1903); 4) «Вестник Европы» (1895–1904); 5) «Исторический вестник» (1895–1904); 6) «Русская мысль» (1900–1904); 7) «Русская старина» (1901–1903); 8) «Русский архив» (1900–1902); 9) «Русское богатство» (1896–1898, 1904); 10) «Велосипед» (1897); 11) «Вестник иностранной литературы» (1905); 12) «Изборник Разведчика» (1896–1905); 13) Приложения к журналу «Разведчик» (№ 385–388); 14) «Сборник материалов по Азии»; 15) «Вестник иностранной военной литературы» (1901–1903 с приложениями к нему); 16) «Журнал новейших открытий» (1899–1902); 17) «Вестник покровительства животных» (1898). Годовые комплекты журналов «Русская мысль» за 1900 и 1901 гг., «Русское богатство» за 1896–1898 гг. и «Вестник иностранной литературы» за 1905 г. были пожертвованы в библиотеку корпуса техником Сеньюком.

Обращает на себя внимание тот факт, что в отделе V «Периодические издания» нет печатного органа журнала «Пограничник», выходившего при штабе ОКПС с 1906 по 1914 год. Можно предположить, что на момент подготовки каталога книг к изданию оно еще не вышло и в библиотеку не поступило.

По этой же причине в данном списке нет и периодических изданий, предназначенных для нижних чинов ОКПС. Речь идет о ежемесячном издании для нижних чинов ОКПС «Страж», выходившем при штабе корпуса с 1908 по 1914 г. (редакторы: начальник штаба ОКПС генерал-лейтенант Н.К. Кононов; с 1912 г. № 53 — генерал-майор М.П. Чернушевич; с № 56 этого же года — вновь генерал-лейтенант Н.К. Кононов), и еженедель-

ном иллюстрированном журнале для чтения нижних чинов «Досуги заамурца», издававшимся штабом ЗОПС и выходившем с 1905 г. по 1912 г. (редакторы: Генерального штаба полковник Богданович; с декабря 1905 г. — начальник штаба округа Генерального штаба генерал-майор Н.Г. Володченко).

В каталоге было крайне мало сочинений по пограничной тематике, среди них: 1) сочинения доктора медицины *Б.М. Шапирова* «Санитарный отчет по Отдельному корпусу пограничной стражи за 1897 год» (СПб., 1898) (Отдел I. «Военный» № 130); 2) *Л.М. Федорова* «Стихотворения и песни для пограничной стражи» (СПб., 1889), 3) *Б.М. Шапирова* «Наши пограничные окраины в Средней Азии» (СПб., 1901) (Отдел IV. «Разные издания» № 84, 99). Малочисленность литературы по пограничной тематике стала одной из причин издания сборника трудов полковника М.П. Чернушевича. По этому вопросу он писал: «Мы надеемся дать не без интересный материал, рисующий повседневную службу Пограничной Стражи на границе; не без интересный не только для служащих в Пограничной Страже, но и для других лиц, тем более, что, за отсутствием в литературе сочинений, до Пограничной стражи относящихся, публика не имеет должного представления ни о характере ее деятельности, ни об условиях службы ее на границе, если не считать официальных об ней положений и тех весьма немногочисленных статей, появлявшихся в разное время в газетах...» [9, с. 2].

Учитывая то, что корпус в 1899 г. имел организацию, схожую с военной, и в нем проходило службу большое количество офицеров и чиновников из Военного министерства (ОКПС не имел своих военно-учебных заведений), поэтому мы можем предполагать, что библиотеки в нем для офицеров, чиновников и нижних чинов пограничных округов, бригад, отделов создавались по образу и подобию библиотек военного ведомства. В этом контексте определенный интерес представляет сравнительный анализ книжного фонда различных библиотек ОКПС с подобными книжными собраниями военного ведомства. В качестве примера в статье приведен каталог библиотеки при штабе Московского военного округа, изданный также в 1906 г., и три дополнения к нему. В ходе анализа установлено, что большая часть изданий (кроме отдела «Беллетристика»), имевшихся в «Каталоге библиотеки штаба Отдельного корпуса пограничной стражи», была представлена

в каталоге библиотеки штаба Московского военного округа.

Для сравнения приведем «Систематический каталог...» [16] библиотеки, составленный ее заведующим Генерального штаба подполковником Е.А. Искрицким к 1-му января 1907 г. при штабе Московского военного округа, учрежденного в 1864 г. (см. табл. 2).

В представленном «Систематическом каталоге...» нарушена общая нумерация отделов, скорее всего, это типографский брак. Из каталога видно, что в нем 1581 наименование изданий, из которых 106 — на иностранных языках, расположенных в XXIV отделах по алфавиту авторов (многие без инициалов) либо по наименованиям изданий. Большая часть изданий имела в единичных экземплярах. В каталоге приведено более подробное библиографическое описание изданий (во всех изданиях отсутствует типография либо литография). Особо выделены тематические отделы «Отечественная война 1812 г.» и «Русско-японская война 1904—1905 гг.». В каталоге намного меньше сочинений беллетристического направления (87). Обращает на себя внимание тот факт, что большая часть изданий (кроме отдела «Беллетристика»), имевшихся в «Каталоге библиотеки штаба Отдельного корпуса пограничной стражи», была представлена и в каталоге библиотеки штаба Московского военного округа. Более полный отдел XXII «Периодические издания» — 55, из которых 13 — иностранных.

Кроме периодических изданий, выписывавшихся для библиотеки ОКПС, для библиотеки штаба Московского военного округа дополнительно выписывались 29 отечественных и 13 зарубежных периодических изданий.

К «Систематическому каталогу...» библиотеки при штабе округа имелось три дополнения: в 1906 (1582—1635) [17], 1908 (1636—1751) [18], 1909 гг. (1752—1827) [19], в которых была продолжена общая нумерация названий изданий основного каталога. В дополнениях по отделам представлены издания, вышедшие позже. Новых отделов в дополнениях нет. Напротив некоторых изданий в отделе XVI б) «Военные обзоры наших границ и пограничных с ними областей, а также военные обозрения военных округов Российской империи» стояла пометка «Весьма секретно» (3) и «Секретно» (3). В дополнениях в отделе «Периодические издания» появились новые журналы: «Вестник Общества ревнителей военных знаний», «Вестник русской конницы», «Война и мир»,

Таблица 2

**Состав книжного фонда библиотеки при штабе Московского военного округа
к 1-му января 1907 г.**

№ отдела	Название отдела	Количество наименований (в скобках — издания на иностранных языках)
I	Политическая история и международное право	66 (3)
II	Военная история, материалы к ней и история военного искусства	183 (21)
III	Отечественная война 1812 г.	137 (37)
IV	Русско-японская война 1904—1905 гг.	33
V	Биографии, мемуары и монографии	9
VI	Истории частей войск и юбилейные издания	71
VII	Стратегия, тактика и тактическая игра	64 (4)
VIII	Артиллерия	31 (3)
IX	Инженерное искусство	23 (1)
X	Военная администрация и войсковое хозяйство	50 (4)
XI	Геодезия и топография	12
XII	Уставы, инструкции, наставления, положения, программы и служба войск Генерального штаба в русской и иностранных армиях	115
XIII	Маневры	35
XIV	Военно-морской отдел	3
XV	Военная юриспруденция	18
XVI	а) Статистический обзор губерний, областей и городов Российской империи и отчеты земских управ	186
	б) Военные обзоры наших границ и пограничных с ними областей, а также военные обозрения военных округов Российской империи	44
	в) Сборник материалов по Азии	21
	г) Статистические обзоры иностранных государств и армий	81 (1)
	д) Книги по статистике, не вошедшие в пункты а, б, в, г	67 (4)
XVII	География, описание путешествий	19
XVIII	Математика и естественные науки	11
XIX	Медицина, ветеринарные науки и гигиена	37
XX	Литература и беллетристика, общая и военная	87 (10)
XXI	Энциклопедические словари, каталоги, справочники, разноплановые издания	86 (2)
XXII	Периодические издания	55 (13)
XXIII	Карты, атласы, планы и чертежи	23 (3)
XXIV	Истории церквей, описания церквей, духовные книги	14
ИТОГО:		1581 (106)

Примечание: таблица составлена на основе Систематического каталога книг библиотеки штаба Московского военного округа [16].

«Михайловец», «Офицерская жизнь», «Братская помощь», «Сведения из области военного дела за границей», что свидетельствует о том, что заведующие библиотекой Генерального штаба подполковники Е.А. Искрицкий и Колов, а также офицеры штаба округа внимательно следили за этими новинками, в том числе и иностранными: *Die Woche* (1906), *Dislocation und Eintheilung des k. u k. Heeres* (1901, 1906). В трех дополнениях всего десять изданий на иностранных языках, из них периодических журналов — четыре.

Библиотека при музее корпуса

Основателем музея был второй командир ОКПС генерал от инфантерии Н.А. Пыхачев, который в 1911 г. предложил идею «начальникам всех степеней корпуса, так и к отдельным лицам, ранее служившим в корпусе, <...> об объединении всего, что имело связь с прошлым корпуса или представляло интерес в бытовом отношении» [20, с. 19]. В приказе по войскам ОКПС № 20 от 8 февраля 1914 г. «Об открытии музея при штабе корпуса и объявлении благодарности» командир корпуса отмечал: «Ныне, благодаря отзывчивости многих лиц и трудам назначенной мною музейной комиссии, музей создан и открыт для осмотра желающим» [21, с. 3]. Одним из структурных подразделений музея была библиотека. Шкаф с библиотекой музея входил в девятый отдел и располагался в комнате № 1 вместе с отделами: вооружения, формы обмундирования, портретов и др. Основой библиотеки при музее послужили печатные издания из библиотеки ОКПС, архива, отделений и частей штаба корпуса и его управлений. В ней были собраны: экземпляры «Собрания узаконений и распоряжений Правительства, издаваемого при Правительствующем Сенате», «Полное собрание законов Российской империи» (ПСЗРИ), «Ежегодники Министерства финансов», годовые «Высочайшие приказы и приказания по войскам ОКПС», «Приказы шефа Пограничной стражи», «Сборники циркуляров ОКПС», «Приказы по штабу корпуса», «Отчеты по ОКПС», «Отчеты штаба ОКПС», инструкции, положения, наставления, руководства по различным отраслям военного и пограничного законодательства и другие документы.

Одним из источников пополнения библиотеки музея являлась корпусная типография, которая была обязана передавать по одному

экземпляру каждого напечатанного в ней официального и частного издания. Одним из специальных отделов библиотеки музея был так называемый Пограничный отдел. В нем находились: общие сочинения о службе и жизни пограничной стражи (истории пограничных частей, различные памятки, песни, рассказы, беседы, описания событий); биографии шефов пограничной стражи (министров финансов), командиров корпуса и их помощников, инспекторов, начальников штаба корпуса, начальников пограничных округов, командиров бригад и других офицеров, чиновников и нижних чинов корпуса; их дневники, записки и другие печатные материалы, а также вырезки из газетных статей, в которых сообщались какие-либо сведения о пограничной страже. В музейной библиотеке велся отдельный каталог книг и брошюр.

Заключение

Таким образом, анализ каталога книг с 1895 по 1906 г. позволяет сделать вывод о том, что в указанный период библиотека находилась в стадии формирования. В ее книжном собрании большую часть составлял довольно приличный отдел III «Беллетристика». Также в фонде библиотеки были военно-исторические произведения, справочная литература, военные издания, присланные ей Главным штабом, Главным Интендантским управлением, Министерством финансов, Статистическим комитетом, штабом ЗОПС, редакциями изданий, отдельными лицами. Литература пограничной тематики включала лишь единичные экземпляры.

Представленная статья является начальным этапом изучения истории создания библиотеки при штабе ОКПС. В дальнейшем исследовании нуждаются: порядок обеспечения литературой должностных лиц Пограничной стражи до ее выделения в ОКПС, состояние библиотеки штаба корпуса с 1907 по 1917 г.; соотношение книг военной и пограничной тематики в этот период; источники финансирования; личности библиотекарей; судьба библиотеки после 1917 г., а также история создания и деятельность библиотек структурных подразделений ОКПС (пограничных округов, бригад и отделов); нормативно-правовые документы их устройства; состав книжного фонда и др. Ждет своего исследователя история создания и деятельность типографии при штабе ОКПС.

Список источников

1. Чернушевич М.П. Материалы к истории пограничной стражи : в 2 ч. Ч. I. Служба в мирное время. Вып. I—IV. Санкт-Петербург : Тип. штаба Отдельного корпуса пограничной стражи, 1900—1906. Вып. I. [4], 123 с. ; Вып. II. [4], 183 с. ; Вып. III. [4], 349 с. ; Вып. IV. XX, 766 с.
2. Чернушевич М.П. Материалы к истории Пограничной стражи: в 2-х ч. Ч. II. Служба в мирное время. Вып. I—II. Санкт-Петербург : Тип. штаба Отдельного корпуса пограничной стражи, 1904—1909. Вып. I. 119 с. ; Вып. II. [2], VIII, 428 с.
3. Плеханов А.А., Плеханов А.М. Отдельный корпус пограничной стражи императорской России (1893—1917) : исторический очерк. Москва: Граница, 2003. 287 с.
4. Бандурин С.Г. Руководящие кадры Пограничной службы: история и современность. Москва : Издательство Московского гуманитарного университета, 2008. 276 с.
5. Бандурин С.Г. Пограничная элита (по источникам советского периода) // Библиотекосведение. 2008. № 5. С. 46—52.
6. Бандурин С.Г. Формирование командного состава Отдельного корпуса пограничной стражи: источники дореволюционного периода // Библиотекосведение. 2009. № 4. С. 59—62. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-4-59-62.
7. Витте С.Ю. Избранные воспоминания. 1849—1911 гг. Москва : Мысль, 1991. 708 [11] с.
8. Пограничная стража // Военная энциклопедия. Петроград : Т-во И.Д. Сытина, 1915. С. 483—485.
9. Чернушевич М.П. Материалы к истории пограничной стражи : в 2 ч. Ч. I. Служба в мирное время. Вып. I. Санкт-Петербург : Тип. штаба Отдельного корпуса пограничной стражи, 1900. 123 с.
10. Подвиги чинов Калишской бригады пограничной стражи, при усмирении польского мятежа в 1863 и 1864 году. Санкт-Петербург : Тип. В. Спиридонова, 1866. 48 с.
11. Очерк деятельности Заамурского округа Отдельного корпуса пограничной стражи в период минувшей Русско-японской войны (1904—1905 гг.). По официальным источникам и личным впечатлениям участника поручика И.К. Шахновского. Санкт-Петербург : Типо-литография «Энергия», 1906. 144 с.
12. Русское военное обозрение. Об учреждении Карской бригады пограничной стражи и об изменениях в штатном составе других бригад. Приказ шефа пограничной стражи 29-го января 1894 г. № 3 // Военный сборник. 1894. № 3. С. 25—27.
13. Русское военное обозрение. Временное распределение прав и обязанностей между начальствующими инстанциями в Отдельном корпусе пограничной стражи. Приказ шефа пограничной стражи 26-го марта 1894 г. № 12 // Военный сборник. 1894. № 5. С. 38—41.
14. Режепо П.А. Статистика генералов. Санкт-Петербург : Тип. Тренке и Фюсно, 1903. 30 с.
15. Каталог библиотеки штаба Отдельного корпуса пограничной стражи / сост. в 1906 г. Санкт-Петербург : Тип. штаба Отдельного корпуса пограничной стражи, 1906. III, 128 с.
16. Систематический каталог книг библиотеки штаба Московского военного округа : к 1-му января 1907 г. / сост. заведующим библиотекой Генерального штаба подполковником Е.А. Искрицким. Москва : Тип. штаба Московского военного округа, 1906. II, 142 с.
17. Первое дополнение к Систематическому каталогу книг библиотеки штаба Московского военного округа. Книги, поступившие в библиотеку за 1906-й год и не вошедшие в каталог / сост. заведующим библиотекой Генерального штаба подполковником Е.А. Искрицким. Москва : Тип. штаба Московского военного округа, 1906. 8 с.
18. Второе дополнение к Систематическому каталогу книг библиотеки штаба Московского военного округа. Книги, поступившие в библиотеку за 1907-й год / сост. заведующим библиотекой Генерального штаба подполковником Е.А. Искрицким. Москва : Тип. штаба Московского военного округа, 1908. 16 с.
19. Третье дополнение к Систематическому каталогу книг библиотеки штаба Московского военного округа. Книги, поступившие в библиотеку за 1908-й год / сост. заведующим библиотекой Генерального штаба подполковником Колосовым. Москва : Тип. штаба Московского военного округа, 1909. 9 с.
20. Чернушевич М.П. Каталог музея Отдельного корпуса пограничной стражи. Петроград : Тип. штаба Отдельного корпуса пограничной стражи, 1915. 105 с.
21. 100 лет на страже памяти. Москва, 2014. 35 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

The Library of the Headquarters of the Border Guard Special Corps. To the 125th Anniversary of the Corps Foundation

Anatoliy M. Panchenko,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0002-8146-5496; SPIN 5144-2711

E-mail: prankevich@mail.ru

Abstract. Due to the lack of studies on the history of librarianship in the Border Guard Special Corps (BGSC), this article considers for the first time the history of creation and development of the library at its headquarters. The purpose of the article is the reconstruction of the library stocks, first of all its quantitative indices and thematic content, basing on “The Library Catalogue of the Headquarters of the Border Guard Special Corps” of 1906. The author widely used the method of comparative analysis, which allowed to reveal the catalogue shortcomings, common to pre-revolutionary libraries, and specific features of catalogue compilation, to identify similarities and differences in the subject matter of the available publications and their distribution between Military Department divisions with similar book collections (using the example of “Systematic Catalogue of books of the Library of Headquarters of the Moscow Military District, published in the same 1906, and three additions to it). The core of the source base of the study were the library catalogues and orders of the chiefs of the Border Guard. This study allowed the author to establish the date of creation of the library, which should be considered January 30, 1895, as on that day the Corps Headquarters Order No. 12 recorded the first receipt of books and quantitative indices of the stock, which included 33 authors (names) in 110 volumes. According to the catalogue, by 1906 the library included 454 authors (names) of publications in 1396 volumes. The article revealed the existence of one more library at the headquarters of the BGSC, arranged and operated at Corps Museum. The results show that organising and development of libraries at the headquarters of BGSC and its structural units went in one course with the establishment and further existence of libraries of the Military Department. They had similar departments, same sources of accession, including from the General Staff, depended on the attitude of higher administration and the initiative of the officers themselves.

Key words: Border Guard Special Corps, BGSC, A.D. Svinyin, N.A. Pykhachev, M.P. Chernushevich, library of the corps headquarters, catalogue of books, library at the corps museum, history of librarianship, military subject bibliography.

Citation: Panchenko A.M. The Library of the Headquarters of the Border Guard Special Corps. To the 125th Anniversary of the Corps Foundation, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 635–646. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-635-646.

References

1. Chernushevich M.P. *Materialy k istorii pogranichnoi strazhi: v 2 ch. Ch. I. Sluzhba v mirnoe vremya. Vyp. I–IV* [Materials on the Border Guard History: in 2 parts. Part I. Peacetime Service. Issues I–IV]. St. Petersburg, Shtaba Otdel'nogo Korpusa Pogranichnoi Strazhi Publ., 1900–1906, issue I, 123 p., issue II, 183 p., issue III, 349 p., issue IV, XX, 766 p.
2. Chernushevich M.P. *Materialy k istorii Pogranichnoi strazhi: v 2-kh ch. Ch. II. Sluzhba v mirnoe vremya. Vyp. I–II* [Materials on the Border Guard History: in 2 parts. Part II. Peacetime Service. Issues I–II]. St. Petersburg, Shtaba Otdel'nogo Korpusa Pogranichnoi Strazhi Publ., 1904–1909, issue I, 119 p., issue II, VIII, 428 p.

3. Plekhanov A.A., Plekhanov A.M. *Otdel'nyi korpus pogrannichnoi strazhi imperatorskoi Rossii (1893–1917): istoricheskii ocherk* [Border Guard Separate Corps of Imperial Russia (1893–1917): historical essay]. Moscow, Granitsa Publ., 2003, 287 p.
4. Bandurin S.G. *Rukovodyashchie kadry Pogrannichnoi sluzhby: istoriya i sovremennost'* [Senior Officers of the Border Service: History and Modernity]. Moscow, Moskovskogo Gumanitarnogo Universiteta Publ., 2008, 276 p.
5. Bandurin S.G. The Elite of the Border (According to the Soviet Period Sources), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2008, no. 5, pp. 46–52 (in Russ.).
6. Bandurin S.G. Command Staff Formation of the Border Guard Separate Corps: Sources of the Pre-Revolutionary Period, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2009, no. 4, pp. 59–62 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-4-59-62.
7. Vitte S.Yu. *Izbrannye vospominaniya. 1849–1911 gg.* [Selected Memories. 1849–1911]. Moscow, Mysl' Publ., 1991, 708 p.
8. Border Guard, *Voennaya entsiklopediya* [Military Encyclopedia]. Petrograd, Tovarishchestvo I.D. Sytina Publ., 1915, pp. 483–485 (in Russ.).
9. Chernushevich M.P. *Materialy k istorii pogrannichnoi strazhi: v 2 ch. Ch. I. Sluzhba v mirnoe vremya. Vyp. I* [Materials on the Border Guard History: in 2 parts. Part I. Peacetime Service. Issue I]. St. Petersburg, Shtaba Otdel'nogo Korpusa Pogrannichnoi Strazhi Publ., 1900, 123 p.
10. *Podvigi chinov Kalishskoi brigady pogrannichnoi strazhi, pri usmirenii pol'skogo myatezha v 1863 i 1864 godu* [Exploits of Officers of the Kalisz Brigade of the Border Guard, in the Pacification of the Polish Rebellion in 1863 and 1864]. St. Petersburg, V. Spiridonova Publ., 1866, 48 p.
11. *Ocherk deyatelnosti Zaimurskogo okruga Otdel'nogo korpusa pogrannichnoi strazhi v period minuvshei Russo-Yaponskoi voyny (1904–1905 gg.). Po ofitsial'nym istochnikam i lichnym vpechatleniyam uchastnika poruchika I.K. Shakhnovskogo* [Essay on the Activities of the Zaimursky District Border Guard Separate Corps during the Past Russian-Japanese War (1904–1905). According to Official Sources and the Personal Impressions of its Participant Lieutenant I.K. Shakhnovsky]. St. Petersburg, "Energiya" Publ., 1906, 144 p.
12. Russian Military Review. On the Establishment of the Kars Brigade of the Border Guard, and on the Changes in the Staffing of Other Brigades. Order of the Border Guard Chief on January 29, 1894, № 3, *Voennyyi sbornik* [Military Collection], 1894, no. 3, pp. 25–27 (in Russ.).
13. Russian Military Review. Temporary Distribution of Rights and Duties between the Commanding Authorities in the Border Guard Separate Corps. Order of the Border Guard Chief on March 26, 1894, № 12, *Voennyyi sbornik* [Military Collection], 1894, no. 5, pp. 38–41 (in Russ.).
14. Rezhepo P.A. *Statistika generalov* [Statistics of Generals]. St. Petersburg, Trenke i Fyusno Publ., 1903, 30 p.
15. *Katalog biblioteki shtaba Otdel'nogo korpusa pogrannichnoi strazhi* [Catalogue of the Headquarters Library of the Border Guard Separate Corps]. St. Petersburg, Shtaba Otdel'nogo Korpusa Pogrannichnoi Strazhi Publ., 1906, III, 128 p.
16. *Sistematicheskii katalog knig biblioteki shtaba Moskovskogo voennogo okruga: k 1-mu yanvarya 1907 g.* [Systematic Book Catalogue of the Headquarters Library of the Moscow Military Region: By January 1, 1907]. Moscow, Shtaba Moskovskogo Voennogo Okruga Publ., 1906, II, 142 p.
17. *Pervoe dopolnenie k Sistematicheskomu katalogu knig biblioteki shtaba Moskovskogo voennogo okruga. Knigi, postupivshie v biblioteku za 1906-i god i ne voshedshie v katalog* [First Appendix to the Systematic Book Catalogue of the Headquarters Library of the Moscow Military Region. The Books Acquired by the Library in 1906 and Not Included in the Catalogue]. Moscow, Shtaba Moskovskogo Voennogo Okruga Publ., 1906, 8 p.
18. *Vtoroe dopolnenie k Sistematicheskomu katalogu knig biblioteki shtaba Moskovskogo voennogo okruga. Knigi, postupivshie v biblioteku za 1907-i god* [Second Appendix to the Systematic Book Catalogue of the Headquarters Library of the Moscow Military Region. The Books Acquired by the Library in 1907]. Moscow, Shtaba Moskovskogo Voennogo Okruga Publ., 1908, 16 p.
19. *Tret'e dopolnenie k Sistematicheskomu katalogu knig biblioteki shtaba Moskovskogo voennogo okruga. Knigi, postupivshie v biblioteku za 1908-i god* [Third Appendix to the Systematic Book Catalogue of the Headquarters Library of the Moscow Military Region. The Books Acquired by the Library in 1908]. Moscow, Shtaba Moskovskogo Voennogo Okruga Publ., 1909, 9 p.
20. Chernushevich M.P. *Katalog muzeya Otdel'nogo korpusa pogrannichnoi strazhi* [Catalogue of the Museum of the Border Guard Separate Corps]. Petrograd, Shtaba Otdel'nogo Korpusa Pogrannichnoi Strazhi Publ., 1915, 105 p.
21. *100 let na strazhe pamyati* [100 Years Guarding the Memory]. Moscow, 2014, 35 p.

УДК 023.5:37

ББК 78.34п

DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-647-658

Н.С. РЕДЬКИНА

«Надпрофессиональные» навыки и профессиональные знания библиотечного специалиста: требования времени

Реферат. Библиотечные специалисты, обладающие компетенциями в области современных информационных технологий и знаниями информационных ресурсов, умеющие анализировать и синтезировать разнородную информацию, обрабатывать данные и решать нестандартные задачи, способны развивать инновационные направления, повышать значимость и конкурентоспособность библиотек в информационном пространстве. Цель настоящего исследования — определение важнейших навыков и знаний библиотекарей для развития новых форм и направлений деятельности научных библиотек: ассистентского обслуживания ученых, работы с исследовательскими данными, создания интеллектуальных центров, центров интеллектуального досуга, организации коммуникативных площадок и др. Выделены ключевые знания, необходимые библиотекарю: знание современных и перспективных информационных технологий (социальные сети, облачные, мобильные технологии, аналитика нового поколения и др.), знание мирового рынка информационных ресурсов, а также технологий сбора и обработки информации/данных. Представлены компетенции библиотекарей по управлению исследовательскими данными, которые оказывают консультационные и ассистентские услуги ученым в процессе жизненного цикла исследования. Определено, что библиотекарю по управлению исследовательскими данными должен знать методики подготовки плана управления данными, методы управления, категории, стандарты и схемы метаданных, классификации и идентификаторы данных, требования к цитированию данных, авторское право, репозитории данных, технологии долгосрочного сохранения данных и др. Делается вывод о том, что владение неспециализированными надпрофессиональными («мягкими») навыками (коммуникабельность, эмоциональный интеллект, мышление «результатами» и «процессами» и др.) наряду с комплексом профессиональных знаний является залогом повышения эффективности и востребованности библиотек в условиях интенсивно развивающейся внешней среды.

Ключевые слова: организация библиотечного дела, научные библиотеки, компетенции, профессиональная подготовка, повышение квалификации, «мягкие» навыки, знания, библиотекарю по управлению исследовательскими данными, управление исследовательскими данными, библиометрия.



**Наталья Степановна
Редкина,**

Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
заместитель директора
по научной работе
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
доктор педагогических наук
ORCID 0000-0002-3486-9711;
SPIN 9887-6329
E-mail: redkina@spsl.nsc.ru

Для цитирования: Редькина Н.С. «Надпрофессиональные» навыки и профессиональные знания библиотечного специалиста: требования времени // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 647–658. DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-647-658.

Стремительные преобразования в различных сферах человеческой деятельности, связанные с созданием информационных и коммуникационных систем, внедрением в процессы работы более сложной техники, инновационных технологий и методов работы, требуют новых знаний и умений специалистов, новых подходов к формированию профессиональных компетенций и дополнительных навыков. Даже у так называемых вечных профессий с однотипными процессами в работе будут постоянно меняться содержание, инструментарий [1], а профессии, которые можно автоматизировать, будут исчезать или трансформироваться. В «Атласе новых профессий» описано около 200 появляющихся профессий (от генетического консультанта до тренера творческих состояний) и около 70 исчезающих (новостной журналист, нотариус и др.) [2]. Библиотеки тоже должны дать ответ на вызовы внешней среды и разработать механизмы адаптации деятельности с учетом изменившихся информационных потребностей пользователей и динамичного развития информационных технологий.

Цель настоящего исследования — определение важнейших навыков и знаний библиотекарей для развития новых форм и направлений деятельности научных библиотек: ассистентского обслуживания ученых, работы с исследовательскими данными, создания интеллектуальных центров, центров интеллектуального досуга, организации коммуникативных площадок и др.

Новые направления библиотечной деятельности и новые навыки/умения специалистов

Современные библиотеки — это уже не просто хранилище книг со «стандартным» набором информационно-библиотечных услуг. Как справедливо отмечает К. Хейкок, библиотеки имеют шанс не попасть в группу ностальгии, банальности и клише [3]. Мониторинг деятельности библиотек показывает, что они активно развивают новые направления: библиотека как интеллектуальный центр, центр интеллектуального досуга, коммуникативная площадка, место

для обучения, коворкинга, творчества, работы, научных экспериментов, отдыха и пр. Все это требует дополнительных знаний и умений библиотечных специалистов. Профессиональная терминология дополнена новыми определениями специализации библиотекарей, выступающих в качестве партнеров по исследованиям, цифровых посредников и др., ориентирующихся на повышение информационной и цифровой грамотности пользователей.

По мере развития услуг, связанных с управлением данными, вводятся синонимичные понятия: стюард данных (data steward), менеджер данных (data manager), библиотекарь по управлению исследовательскими данными (research data management librarian), куратор данных (data curator), архивариус/специалист по цифровым данным (archivist/digital data specialist) и др. [4–6]. В данном случае речь идет о специалистах, которые должны знать процессы работы с данными (сбор, обработка, хранение, удобное использование, долговременное сохранение и предоставление доступа); требования учреждений, международные и национальные программы по управлению данными, юридические вопросы и др.; выступать в качестве преподавателей и помощников в научных проектах; предоставлять рекомендации по передовой практике и регламентам данных.

Библиотеки располагают необходимыми условиями для того, чтобы взять на себя такую ответственность и стать компетентными в сфере работы с данными, в том числе открытыми данными [7]. Изучая будущие функции библиотекарей публичных библиотек по работе с данными, определены восемь их ролей, а именно: преподаватель, маркетолог, организатор данных, собиратель данных, адвокат, консультант, разработчик и организатор сервера [8]. Некоторые авторы утверждают, что библиотекари и специалисты по информации особенно подходят для планов, должностей и проектов, связанных с большими данными [9]. Однако, по мнению ряда других, наблюдается нехватка профессиональной подготовки в управлении данными [10].

В одном из блогов Лондонской школы экономики и политических наук (London School of

Economics and Political Science, LSE) команда преподавателей высказала мысль, что существует явный разрыв в восприятии и ожиданиях между академическими библиотекарями и пользователями [11]. Вместе с тем авторы блога LSE представляют себе будущее, в котором библиотекари-исследователи являются равными партнерами в научном процессе, помогая специалисту в любой области определять существующие пробелы в знаниях, идентифицировать возникающие междисциплинарные вопросы, консультировать в формулировании и уточнении тематик исследований. Авторы представляют библиотекаря, «вооруженного» цифровыми инструментами, позволяющими автоматизировать процессы подготовки обзоров литературы, например, путем аналитико-синтетической переработки идей из тысяч статей, а затем на основе применения сетевого анализа визуализировать тенденции и новые направления научных исследований. В некоторых случаях библиотекарь является равноправным партнером в научном проекте, выступая в качестве соисследователя (co-investigator) [12], занимаясь поиском информации, данных и т. д. Особую актуальность приобретает задача специализированной подготовки информационно-библиотечных специалистов по работе с научной информацией [13], в области библиометрии, наукометрии и др. [14].

В условиях увеличения потоков информации, появления все большего количества сайтов, репозиториев, блогов, баз данных и иных документальных источников возникает серьезная проблема по управлению и анализу информационных потоков. В библиотеках появляется куратор контента (content curator) [15], выступающий в роли посредника знаний, который умеет «защитить» от «информационного шума», повысить качество поиска, отбора и распространения контента.

Библиотекарь, владеющий различными технологиями и веб-сервисами, знаниями онлайн-ресурсов и услуг, способный удовлетворять информационные потребности пользователей — это цифровой/информационный посредник (intermediator) [16]. Кроме того, у сотрудников библиотек существует большой потенциал в качестве коллабораторов (collaborator) [4; 17; 18] при совместной деятельности над проектом в целях эффективного обмена знаниями, обучения, внедрения нового инструментария, методов и способов, необходимых для реализации конкретного проекта.

Названо лишь несколько примеров новых специализаций библиотекарей в научных библиотеках, свидетельствующих о том, что информационные технологии, под давлением которых оказываются библиотекари, позволяют им в то же время продемонстрировать новые и более ценные роли при наличии соответствующих компетенций. Однако заявленный функционал не может быть реализован без соответствующих навыков и знаний библиотекарей (причем не только профессиональных компетенций).

Компетенции современного специалиста

В аналитическом докладе «Россия 2025: от кадров к талантам» отмечается, что для функционирования в современном мире необходимы многие качества, навыки и умения: нацеленность на саморазвитие, организованность, адаптивность, умение принимать решения, решать нестандартные задачи, предпринимательские навыки, навыки коммуникации, межличностные и межкультурные компетенции, эмоциональный интеллект, эмпатия (способность понимать эмоции, намерения и мотивацию, а также умение управлять своими эмоциями и эмоциями других людей), цифровые навыки и др. [19].

Для сравнительного анализа структуры рынков труда разных стран авторы условно разделили всех занятых в экономике, согласно подходу Й. Расмуссена, на три категории: «Умение» (преимущественно физический труд и повторяющиеся типовые задачи), «Правило» (техническая, рутинная работа), «Знание» (аналитическая работа, импровизация, творчество, работа в условиях неопределенности) [20]. Для специалистов категории «Знание» необходим высокий уровень образования, длительный цикл подготовки, широкий кругозор. К этой категории, без сомнения, относятся и библиотечные специалисты.

Целевая модель компетенций 2025 — это тот набор ключевых универсальных компетенций (когнитивные, социально-поведенческие и цифровые навыки), без освоения которых невозможно достичь эффективности в XXI веке: умение критически мыслить, эффективно работать в команде и взаимодействовать с другими людьми, быстро адаптироваться к изменениям, принимать решения, самостоятельно организовывать деятельность, уметь работать с огром-

ными массивами данных и пр. [19]. Данные компетенции характерны для навыков, определенных еще в 1968 г. как «мягкие» навыки (soft skills) — умственные и межличностные компетенции: социальные, интеллектуальные и волевые (коммуникабельность, умение работать в команде, креативность, пунктуальность, уравновешенность), в противовес «жестким» навыкам (hard skills), которые являются навыками работы преимущественно с машинами и оборудованием [21]. «Мягкие» навыки могут позволить библиотекарям не задержаться на периферии общественного развития и реализовывать новые направления в деятельности, предполагающие персонализированное или групповое ассистентское обслуживание.

Важность «мягких» навыков в библиотечном деле нашла отражение в профессиональной печати [22]. Л. Федерер считает, что необходимо сосредоточиться на «мягких навыках», так как они важны для библиотекарей, работающих с исследователями, способствуют развитию отношений с пользователями и созданию различных услуг по работе с данными [23]. Автор выделил топ-5 пунктов, необходимых в работе библиотекарей: развитие отношений с исследователями, преподавателями и т. д.; устные навыки общения и презентации; работа в команде и навыки межличностного общения; письменные навыки общения; «индивидуальная консультация или инструктаж». Аналогичной позиции придерживаются и австралийские ученые, полагающие, что, помимо определенных общих навыков и знаний, включая такие как решение проблем, критическое мышление, критический анализ, письменное и устное общение, адаптивность и лидерство, специалисты должны изучать в образовательной программе курс управления информацией (данными) [24].

В разработанных в России государственных образовательных стандартах лежит компетентный подход, включающий развитие ряда «мягких навыков» в базовом высшем профессиональном образовании [25; 26]. С позиций компетентного подхода современное направление библиотечно-информационной деятельности, образования, переподготовки и повышения квалификации библиотечных специалистов рассматривают Г.А. Алтухова [27], Н.В. Лопатина [28], В.К. Ключев и К.В. Ивина [29], М.Н. Колесникова [30], М.В. Маслакова [31], З.В. Руссак [32], Л.В. Сокольская [33] и др. Н.В. Лопатина предлагает ряд ориентиров профессиональной подготовки, ставит задачу формирования новых

компетенций на основе гуманитарно-ориентированного, маркетингового, коэволюционного, опережающего, компетентного подходов (представление о месте и роли библиотеки и библиотекаря в современном мире, способность к профессиональной самоидентификации, понимание и адекватное отношение к динамике профессиональной сферы, понимание генетической и социально-функциональной связи с другими информационными профессиями, готовность к профессиональной адаптации и реализации в любом из смежных направлений деятельности, готовность и способность обучающихся к преобразующей деятельности в информационной сфере, т. е. к самостоятельному поиску новых способов удовлетворения информационных потребностей, адаптации и внедрению существующих ИТ-решений, в том числе неспецифических, для задач информационно-библиотечной деятельности и пр.) [28, с. 83].

Осознание практической проблемы инициировало введение в учебные планы подготовки библиотечных специалистов новых курсов для освоения знаний о функционировании библиотек в современных условиях.

Три ключевых знания

Анализ профессиональной литературы и практик научных библиотек свидетельствует о том, что библиотекарю, чтобы справляться с новыми задачами, необходимы три важнейших знания.

Знание современных и перспективных информационных технологий. В отчете международной исследовательской и консалтинговой компании International Data Corporation (IDC) освещаются основные тенденции в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), которые, как ожидается, повлияют на спрос навыков в этой области до 2020 г. [34]. Мир ИКТ находится в разгаре новой волны инноваций, характеризующейся слиянием социальных, мобильных и облачных технологий, больших данных и новых видов аналитики, эти технологии включены в разрабатываемую библиотечным сообществом концепцию «Библиотека 4.0», представленную в обобщающем исследовании [35].

Библиотека будущего, выбирающая инновационный путь развития на базе применения перспективных ИКТ, будет способна предоставлять услуги по анализу больших объемов информации, генерировать контент с помощью

технологий искусственного интеллекта на основе предпочтений пользователей, эффективно управлять ресурсами, предлагать новые услуги, организовывать пространства для обучения и получения новых знаний. Роль библиотекарей очень важна для реализации этих направлений, и обучение Библиотекаря 4.0 должно стать главным приоритетом в будущем.

Знание информационных ресурсов различных предметных областей. В XXI в. доступен широкий спектр источников информации и данных, создаваемых различными производителями и предоставляемых библиотеками:

- генерируемые библиотекой разнородные электронные ресурсы (электронные каталоги, фактографические базы данных (БД), библиографические БД, полнотекстовые БД, коллекции оцифрованных документов, сайты и социальные аккаунты);

- приобретаемые во владение и хранимые на серверах библиотеки БД, отдельные электронные документы и массивы документов, данных;

- электронные лицензионные ресурсы удаленного доступа различных издательств, информационных центров и вендоров (ВИНИТИ РАН, American Institute of Physics, Cambridge University Press, Oxford University Press, Royal Society of Chemistry, Elsevier, Clarivate Analytics, Wiley, Taylor and Francis и др.), в том числе активно используемые научными библиотеками вузов электронные библиотечные системы («Университетская Библиотека Онлайн», IPRbooks и др.);

- электронные ресурсы свободного доступа, в том числе навигаторы, коллекции ссылок, хранилища данных, ссылки на внешние объекты (архивы журналов, электронные библиотеки и пр.);

- издания на съемных носителях, включая экземпляры различных видов тиражированных документов и печатных изданий в электронной форме, подлежащие безвозмездной передаче производителями в соответствующие организации в порядке и количестве, установленными законом «Об обязательном экземпляре документов» [36], получаемые несколькими библиотеками России.

Предполагается, что в будущем библиотекари должны подготовить пользователей к навигации по совершенно иному информационному ландшафту [37], помочь им адаптироваться к новой среде, поделившись своим опытом в методиках поиска информации, оценке

и анализе источников в разных предметных областях, размещении информации в более широком контексте.

Знание технологий сбора и обработки информации/данных. Многие из навыков и компетенций библиотекарей служат жизненному циклу исследования и процессам научной работы. Библиотекари-исследователи становятся незаменимым партнером исследовательского процесса [38]. Дж. Экстрём и соавторы изложили свою позицию, как может работать библиотекарь-исследователь будущего, используя новые знания в области обработки данных и цифровые навыки [12]. Н. Упадхьяй полагает, что библиотекари будут играть очень важную роль в оказании помощи академическим и исследовательским сообществам, разработке и внедрению методик описания данных, технологий эффективного хранения, управления и поиска [39]. Особая роль библиотечных специалистов видится в библиометрических и наукометрических направлениях с точки зрения методического и информационного сопровождения определения индекса цитируемости, индекса Хирша ученых и организаций, импакт-факторов, выполнения образовательных функций, мониторинга научных направлений и библиометрического анализа документопотоков.

Для решения этих задач необходимо развивать мультикомпетентность библиотекарей в сфере сбора и обработки научной информации [13], особое внимание уделять вопросам развития информационно-аналитических компетенций будущих библиотекарей, которые позволят подготавливать информационные продукты (аналитические материалы, дайджесты, обзоры и пр.) в удобном для пользователя виде и оказывать востребованные услуги, связанные с переработкой и упорядочиванием информации [31].

Перспективным направлением в деятельности научных библиотек видится ассистентское обслуживание, которое предполагает оказание персонализированных услуг по решению различных задач пользователей библиотеки путем информационного и иного сопровождения. Примером может служить спектр услуг, предлагаемых Отделом поддержки технологий и инноваций Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) — подготовка комплекта документов заявки на товарный знак, промышленный образец, изобретение или полезную модель, в том числе следующие виды работ: обсуждение объекта,

при необходимости привлечение на договорной основе специалиста, проведение поиска на новизну, составление описания объекта, выбор индекса(ов) Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), расчет и заполнение квитанций на оплату государственных пошлин, оформление заявления, подбор рисунков/изображений, формирование комплекта заявочной документации, консультирование по отправке.

Для создания информационно-библиотечного обслуживания высокого уровня важным элементом набора компетенций библиотекаря является базовое понимание дисциплинарного ландшафта, норм и стандартов исследовательского направления, знание информационных ресурсов, технические/технологические навыки, связанные со стандартами метаданных, использование HTML и XML, а также нетехнические («мягкие») навыки.

Компетенции библиотекаря по управлению исследовательскими данными

Одно из перспективных направлений в деятельности библиотек — управление исследовательскими данными (Research Data Management, RDM). Проведенный обзор публикаций, изучение опыта зарубежных научных организаций в области оказания таких услуг (мониторинг 96 сайтов ведущих университетов, научных организаций, издательств и научных фондов мира, предлагающих руководства и рекомендации в области RDM для исследователей) [40] позволили подойти к разработке русскоязычной версии Руководства по управлению исследовательскими данными, которое представлено на сайте ГПНТБ СО РАН [41], и выявить, что библиотекарь данных должен знать:

- основные понятия RDM и этапы жизненного цикла данных;
- методики подготовки плана RDM — формального документа, в котором описаны типы данных, которые будут получены во время исследований, политика их использования (финансирование, институциональная и юридическая стороны применения данных), методы управления данными (резервное копирование, хранение, контроль доступа, архивирование), требуемые средства и оборудование, этические и юридические вопросы или ограничения на совместное использование данных, возможности повторного использования и обеспечение долгосрочного сохранения;

- шаблоны планов RDM (например, EUR Data Management Plan template: Programme Research Services, разработанный в 2018 г. как анкета с выбором ответа и ссылкой (если возможно) на соответствующие внешние документы, шаблонами создания планов различных научных фондов, в частности BBSRC, ESRC, NSF и др.);

- классификации данных (по источникам получения, форматам, стабильности представления) и форматы файлов;

- категории и стандарты метаданных: Dublin Core, Data Documentation Initiative (DDI), Ecological Metadata Language (EML), ISO 19115, MINimal information about high throughput SEQuencing Experiments (MINSEQE) и др.;

- идентификаторы данных: Archival Resource Key (ARK), Digital Object Identifier (DOI), IUPAC International Chemical Identifier (InChI), Life Science Identifiers (LSID) и др.;

- требования к публикации и цитированию данных (с примерами) в соответствии с Совместной декларацией о принципах цитирования данных (<https://www.force11.org/datacitationprinciples>) и Схемой метаданных DataCite (<https://schema.datacite.org/>);

- требования к совместному использованию данных, различные типы открытых лицензий и возможности лицензирования данных (Декларация Creative Commons CC0 или Руководство ICPSR по подготовке и архивированию данных в области социальных наук);

- проблемы, связанные с обменом исследовательскими данными (авторское право, конфиденциальность и др.);

- надежные и наиболее известные репозитории данных (B2Share, Zenodo, Open Science Framework (OSF), Figshare и др.), навигаторы по репозиториям (<https://re3data.org> и др.).

- технологии долговременного сохранения цифровых данных и др.

Владея указанными знаниями ресурсов и технологий, библиотекарь может помочь ученым на всех этапах жизненного цикла данных, начиная с получения необработанных данных, анализируемых впоследствии для проверки гипотез, а также их организации, хранения и пр.

Таким образом, для эффективной реализации библиотечных инноваций, развития ресурсов и услуг в условиях меняющейся технологической среды и предпочтений пользователей необходима не только качественная подготовка библиотечных специалистов, но и постоянное повышение их квалификации: обучение технологиям, работе с мировыми информационными ресурсами, мето-

дикам сбора и обработки информации/данных. Ключевыми навыками современного специалиста являются также «мягкие» навыки, позволяющие справляться с нестандартными задачами, чувствовать себя уверенно в технологизированной среде, внедрять новые формы и методы работы с пользователями. Именно такой подход может стать залогом длительного успеха библиотек.

Список источников

1. Лукша П. Самообразование — спасательный круг в эпоху стратегической растерянности [Электронный ресурс] // Office Life. 7 июля 2018 г. URL: https://officelife.media/article/people/pavel-luksha-self-a-lifeline-in-an-era-of-strategic-confusion-/?fbclid=IwAR0JGC1vcnX9AEr5a_ncy8Z02DhJf5CzjaFfhiAJ7nkFRKLD8zwWFWdTyTE (дата обращения: 20.07.2019).
2. Атлас новых профессий / под ред. П. Лукши. Москва : Олимп-Бизнес, 2015. 216 с.
3. Haycock K. The Future of Libraries: More Questions Than Answers? // Public Library Quarterly. 2016. Vol. 35, № 4. P. 291–297.
4. Brochu L., Burns J. Librarians and Research Data Management : A Literature Review: Commentary from a Senior Professional and a New Professional Librarian // New Review of Academic Librarianship. 2019. Vol. 25, № 1. P. 49–58. DOI: 10.1080/13614533.2018.1501715.
5. Peng G., Ritchey N.A., Casey K.S. et al. Scientific Stewardship in the Open Data and Big Data Era — Roles and Responsibilities of Stewards and Other Major Product Stakeholders [Электронный ресурс] // The Magazine of Digital Library Research. 2016. Vol. 22, № 5/6. URL: <http://www.dlib.org/dlib/may16/peng/05peng.html> (дата обращения: 20.07.2019).
6. Li Y., Dressel W., Hersey D. Research Data Management : What Can Librarians Really Help? // Grey Journal. 2019. Vol. 15, № 1. P. 23–30.
7. Галявиева М.С. Научные библиотеки в условиях открытого доступа // Ученые записки Института социальных и гуманитарных знаний. 2016. № 1 (14). С. 134–140.
8. Zhan M., Widén G. Public Libraries: Roles in Big Data // The Electronic Library. 2018. Vol. 36, № 1. P. 133–145. DOI: 10.1108/EL-06-2016-0134.
9. Affelt M. The Accidental Data Scientists : Big Data Applications and Opportunities for Librarians and Information Professionals. Medford, New Jersey : Information Today, 2015. 224 p.
10. Линде П., Уесселс Б.А., Свейнсдоттир Т. Как библиотеки и другие научные учреждения могут способствовать открытому доступу данных // Международный форум по информации. 2015. № 1 (40). С. 22–27.
11. Linss M.-A. The Research Librarian of the Future. November 9, 2017 [Электронный ресурс] // Reprints Desk. URL: http://info.reprintsdesk.com/about/blog/2017/the-research-librarian-of-the-future?utm_campaign=Reprints%20Desk%20Blogs&utm_content=65466615&utm_medium=social&utm_source=facebook (дата обращения: 20.07.2019).
12. Ekström J., Elbaek M., Erdmann C., Grigorov I. The Research Librarian of the Future: Data Scientist and Co-Investigator [Электронный ресурс] // London School of Economics and Political Science. URL: <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2016/12/14/the-research-librarian-of-the-future-data-scientist-and-co-investigator/> (дата обращения: 20.07.2019).
13. Вахрушев М.В. Концептуализация научного сервиса на основе развития мультикомпетентности в сфере сбора и обработки научной информации в библиотечном деле // Научные и технические библиотеки. 2016. № 12. С. 5–14.
14. Галявиева М.С. О новой роли научных библиотек в современной информационной среде научной коммуникации // Вестник КазГУКИ. 2014. № 1. С. 104–109.
15. Valero P.P. Content Curation from Libraries : Competencies, Tools and Applications // Ciencia da Informacao. 2016. Vol. 45, № 2. P. 103–117. DOI: 10.18225/ci.inf.v45i2.3805.
16. Vitak J., Liao Y., Kumar P., Subramaniam M. Librarians as Information Intermediaries : Navigating Tensions between Being Helpful and Being Liable // Lecture Notes in Computer Science (Including Subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics). 2018. № 10766. P. 693–702. DOI: 10.1007/978-3-319-78105-1_80.
17. Burrell T., Rowell C.J. Project Management for Digital Projects with Collaborators beyond the Library // College and Undergraduate Libraries. 2017. Vol. 24, № 2–4. P. 300–321. DOI: 10.1080/10691316.2017.1336954.
18. Markgren S., Eastman C., Bloom L.M. Librarian as Collaborator: Bringing E-Learning 2.0 into the Classroom by Way of the Library // Handbook of Research on Practices and Outcomes in E-Learning: Issues and Trends. New York : Information Science Reference, 2009. Ch. 15. P. 260–277. DOI: 10.4018/978-1-60566-788-1.ch016.
19. Россия 2025: от кадров к талантам. The Boston Consulting Group, Inc. 2017 [Электронный ресурс]. URL: http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2017/11/Skills_Outline_web_tcm26-175469.pdf (дата обращения: 20.07.2019).

20. *Rasmussen J.* Skills, Rules, and Knowledge; Signals, Signs, and Symbols, and Other Distinctions in Human Performance Models // *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics*. 1983. V. SMC-13, № 3. P. 257–266.
21. *Software Engineering : Report of a Conference Sponsored by the NATO Science Committee / Ed. by P. Naur and B. Randell.* Garmisch, Germany, 7–11 Oct. 1968, Brussels, Scientific Affairs Division, NATO. 1969. 231 p. [Электронный ресурс]. URL: <http://homepages.cs.ncl.ac.uk/brian.randell/NATO/nato1968.PDF> (дата обращения: 20.07.2019).
22. *Matteson M.L., Anderson L., Boyden C.* “Soft Skills” : A Phrase in Search of Meaning // *Portal*. 2016. Vol. 16, № 1. P. 71–88. DOI: 10.1353/pla.2016.0009.
23. *Federer L.* Defining Data Librarianship : A Survey of Competencies, Skills, and Training // *Journal of the Medical Library Association*. 2018. Vol. 106, № 3. P. 294–303. DOI: 10.5195/jmla.2018.306.
24. *Howard K., Partridge H., Hughes H., Oliver G.* Passion Trumps Pay : A Study of the Future Skills Requirements of Information Professionals in Galleries, Libraries, Archives, and Museums in Australia [Электронный ресурс] // *Information Research : An International Electronic Journal*. 2016. Vol. 21, № 2. P. 1–22. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1104373.pdf> (дата обращения: 20.07.2019).
25. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность (уровень бакалавриата) : Приказ Минобрнауки России от 11.08.2016 № 1001 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.07.2019).
26. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 51.04.06 Библиотечно-информационная деятельность (уровень магистратуры) : Приказ Минобрнауки России от 14.12.2015 № 1468 (ред. от 20.04.2016) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.07.2019).
27. *Алтухова Г.А.* Профессиональные компетенции библиотекаря в эпоху глобализации и информатизации общества // *Вестник Московского государственного университета культуры и искусств*. 2017. № 3 (77). С. 164–171.
28. *Лопатина Н.В.* Информационно-библиотечное образование в условиях перехода на стандарты нового поколения // *Научные и технические библиотеки*. 2016. № 4. С. 81–90.
29. *Клюев В.К., Ивина К.В.* Бакалавр библиотечно-информационной деятельности как будущий «базовый специалист» библиотеки: современные компетенции // *Научные и технические библиотеки*. 2018. № 4. С. 98–108.
30. *Колесникова М.Н.* Виды деятельности и компетенции будущего библиотекаря согласно образовательным стандартам // *Профессиональное образование в сфере культуры : Сб. докладов науч.-практ. конф. к 70-летию Санкт-Петербургского техникума библиотечно-информационных технологий*. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский техникум библиотечных и информационных технологий (Ленинградский библиотечный техникум). 2016. С. 20–29.
31. *Маслакова М.В.* Формирование информационно-аналитических компетенций в деятельности бакалавра-библиотекаря // *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*. 2015. № 1 (17). С. 114–117.
32. *Руссак З.В.* Дополнительное профессиональное образование в становлении и развитии компетенций библиотечных специалистов // *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*. 2015. № 1 (17). С. 139–142.
33. *Сокольская Л.В.* Формирование компетенций библиотекарей как организаторов интеллектуально-досуговой деятельности // *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*. 2015. № 1 (17). С. 150–153.
34. *ICT TRENDS 2020. Main Trends for Information and Communication Technologies (ICT) and their Implications for e-Leadership Skills* [Электронный ресурс]. URL: http://eskills-lead.eu/fileadmin/LEAD/Reports/LEAD_-_Technology_Trends_-_August_2014_REV_Sep1.pdf (дата обращения: 20.07.2019).
35. *Noh Y.* Imagining Library 4.0 : Creating a Model for Future Libraries // *Journal of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 41, № 6. P. 786–797. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.08.020.
36. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном экземпляре документов”» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2016. № 27. Ч. I. Ст. 4211.
37. *Hallis R.* Internet Outfitters : Librarians in the Twenty-first Century // *Library Management*. 2017. Vol. 38, № 6–7. P. 369–379. DOI: 10.1108/LM-02-2017-0012.
38. *Borrego Á., Ardanuy J., Urbano C.* Librarians as Research Partners: Their Contribution to the Scholarly Endeavour Beyond Library and Information Science // *The Journal of Academic Librarianship*. 2018. Vol. 44, № 5. P. 663–670. DOI: 10.1016/j.acalib.2018.07.012.

39. Upadhyay N. Trends that Will Affect Technology and Resource Decision in Academic Libraries in Near Future // 4th International Symposium on Emerging Trends and Technologies in Libraries and Information Services, ETTLIS 2015 – Proceedings. Noida, India, 2015. Article № 7048175. P. 75–79.
40. Редкина Н.С. Современные тенденции в управлении исследовательскими данными // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2019. № 4. С. 1–7.
41. Руководство по управлению исследовательскими данными [Электронный ресурс] // ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/naukresursy-i-uslugi-gpntb-so-ran-dlya-nauki-i-biznesa-e-i-biznesu/rdm> (дата обращения: 20.07.2019).

Over-Professional Skills and Professional Knowledge of Library Specialist: Demands of the Time

Natalia S. Redkina,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0002-3486-9711; SPIN 9887-6329

E-mail: redkina@spsl.nsc.ru

Abstract. Library specialists having competencies in the field of modern information technologies and knowledge of information resources, capable to analyse and synthesize heterogeneous information, process data, solve non-standard tasks, are able to develop innovative trends, increase the importance and competitiveness of libraries in the information space. The purpose of this study is to determine the most important skills and knowledge of librarians for the development of new forms and trends in the activities of research libraries: assistant services to scientists, work with research data, creation of intellectual centres, centres of intellectual leisure, organization of communication platforms, etc. The author highlights the key knowledge necessary for librarian: knowledge of modern and advanced information technologies (social networks, cloud, mobile technologies, new generation analytics, etc.), knowledge of the world market of information resources, as well as technologies of collection and processing of information/data. The article presents competences of librarians in the research data management, who provide consulting and assistant services to scientists in the life cycle of research. It is determined that the research data management librarian should know the methods of data management plan preparation, management methods, categories, metadata standards and schemes, data classifications and identifiers, data citation requirements, copyright, data repositories, long-term data preservation technologies, etc. The author concludes that the possession of non-specialized over-professional (“soft”) skills (communication skills, emotional intelligence, thinking by “results” and “processes”, etc.) along with the complex of professional knowledge is the key to the improvement of efficiency and demand of libraries in the conditions of intensively developing environment.

Key words: organization of librarianship, research libraries, competences, professional training, professional development, soft skills, knowledge, research data management librarian, research data management, bibliometry.

Citation: Redkina N.S. Over-Professional Skills and Professional Knowledge of Library Specialist: Demands of the Time, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 647–658. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-647-658.

References

1. Luksha P. Self-Education Is a Lifebuoy in the Era of Strategic Confusion, *Office Life*, July 7, 2018. Available at: https://officelife.media/article/people/pavel-luksha-self-a-lifeline-in-an-era-of-strategic-confusion-/?fbclid=IwAR0JGC1vcnX9AEr5a_ncy8Z02DhJf5CzjaFfhiAJ7nkFRKLD8zwWFWdTyTE (accessed 20.07.2019) (in Russ.).
2. Luksha P. (ed.) *Atlas novykh professii* [Atlas of Emerging Jobs]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2015, 216 p.
3. Haycock K. The Future of Libraries: More Questions Than Answers? *Public Library Quarterly*, 2016, vol. 35, no. 4, pp. 291–297.
4. Brochu L., Burns J. Librarians and Research Data Management: A Literature Review: Commentary from a Senior Professional and a New Professional Librarian, *New Review of Academic Librarianship*, 2019, vol. 25, no. 1, pp. 49–58. DOI: 10.1080/13614533.2018.1501715.
5. Peng G., Ritchey N.A., Casey K.S. et al. Scientific Stewardship in the Open Data and Big Data Era – Roles and Responsibilities of Stewards and Other Major Product Stakeholders, *The Magazine of Digital Library Research*, 2016, vol. 22, no. 5/6. Available at: <http://www.dlib.org/dlib/may16/peng/05peng.html> (accessed 20.07.2019).
6. Li Y., Dressel W., Hersey D. Research Data Management: What Can Librarians Really Help? *Grey Journal*, 2019, vol. 15, no. 1, pp. 23–30.
7. Galyavieva M.S. Scientific Libraries in the Open Access Environment, *Uchenye zapiski Instituta sotsial'nykh i humanitarnykh znaniy* [Scientific Notes of the Institute of Social and Humanitarian Knowledge], 2016, no. 1 (14), pp. 134–140 (in Russ.).
8. Zhan M., Widén G. Public Libraries: Roles in Big Data, *The Electronic Library*, 2018, vol. 36, no. 1, pp. 133–145. DOI: 10.1108/EL-06-2016-0134.
9. Affelt M. *The Accidental Data Scientists: Big Data Applications and Opportunities for Librarians and Information Professionals*. Medford, New Jersey, Information Today Publ., 2015, 224 p.
10. Linde P., Wessels B.A., Sveinsdottir Th. How Can Libraries and Other Academic Institutions Engage in Making Data Open? *Mezhdunarodnyi forum po informatsii* [International Forum on Information], 2015, no. 1 (40), pp. 22–27 (in Russ.).
11. Linss M.-A. The Research Librarian of the Future. November 9, 2017, *Reprints Desk*. Available at: http://info.reprintsdesk.com/about/blog/2017/the-research-librarian-of-the-future?utm_campaign=Reprints%20Desk%20Blogs&utm_content=65466615&utm_medium=social&utm_source=facebook (accessed 20.07.2019).
12. Ekstrøm J., Elbaek M., Erdmann C., Grigorov I. The Research Librarian of the Future: Data Scientist and Co-Investigator, *London School of Economics and Political Science*. Available at: <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2016/12/14/the-research-librarian-of-the-future-data-scientist-and-co-investigator/> (accessed 20.07.2019).
13. Vakhrushev M.V. Science Support Conceptualization Based on Multicompetence in Science Information Acquisition and Processing in Libraries, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 12, pp. 5–14 (in Russ.).
14. Galyavieva M.S. About the New Role of Research Libraries in the Modern Information Environment of Scholarly Communications, *Vestnik KazGUKI* [Bulletin of the Kazan State University of Culture and Arts], 2014, no. 1, pp. 104–109 (in Russ.).
15. Valero P.P. Content Curation from Libraries: Competencies, Tools and Applications, *Ciencia da Informacao*, 2016, vol. 45, no. 2, pp. 103–117. DOI: 10.18225/ci.inf.v45i2.3805.
16. Vitak J., Liao Y., Kumar P., Subramaniam M. Librarians as Information Intermediaries : Navigating Tensions between Being Helpful and Being Liable, *Lecture Notes in Computer Science (Including Subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics)*, 2018, no. 10766, pp. 693–702. DOI: 10.1007/978-3-319-78105-1_80.
17. Burrell T., Rowell C.J. Project Management for Digital Projects with Collaborators beyond the Library, *College and Undergraduate Libraries*, 2017, vol. 24, no. 2–4, pp. 300–321. DOI: 10.1080/10691316.2017.1336954.
18. Markgren S., Eastman C., Bloom L.M. Librarian as Collaborator: Bringing E-Learning 2.0 into the Classroom by Way of the Library, *Handbook of Research on Practices and Outcomes in E-Learning: Issues and Trends*. New York, Information Science Reference Publ., 2009, chapter 15, pp. 260–277. DOI: 10.4018/978-1-60566-788-1.ch016.
19. *Rossiia 2025: ot kadrov k talantam. The Boston Consulting Group, Inc. 2017* [Russia 2025: From Staff Members to Talents. The Boston Consulting Group, Inc. 2017]. Available at: http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2017/11/Skills_Outline_web_tcm26-175469.pdf (accessed 20.07.2019).
20. Rasmussen J. Skills, Rules, and Knowledge; Signals, Signs, and Symbols, and Other Distinctions in Human Performance Models, *IEEE Transactions on Systems, Man, and Cybernetics*, 1983, vol. SMC-13, no. 3, pp. 257–266.
21. Naur P., Randell B. (eds). *Software Engineering: Report of a Conference Sponsored by the NATO Science*

- Committee. Garmisch, Germany, 7–11 Oct. 1968. Brussels, Scientific Affairs Division, NATO Publ., 1969, 231 p. Available at: <http://homepages.cs.ncl.ac.uk/brian.randell/NATO/nato1968.PDF> (accessed 20.07.2019).
22. Matteson M.L., Anderson L., Boyden C. “Soft Skills”: A Phrase in Search of Meaning, *Portal*, 2016, vol. 16, no. 1, pp. 71–88. DOI: 10.1353/pla.2016.0009.
 23. Federer L. Defining Data Librarianship: A Survey of Competencies, Skills, and Training, *Journal of the Medical Library Association*, 2018, vol. 106, no. 3, pp. 294–303. DOI: 10.5195/jmla.2018.306.
 24. Howard K., Partridge H., Hughes H., Oliver G. Passion Trumps Pay: A Study of the Future Skills Requirements of Information Professionals in Galleries, Libraries, Archives, and Museums in Australia, *Information Research: An International Electronic Journal*, 2016, vol. 21, no. 2, pp. 1–22. Available at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1104373.pdf> (accessed 20.07.2019).
 25. On Approval of the Federal State Educational Standard of Higher Education in the Field of Training 51.03.06 “Library and Information Activities” (Bachelor’s Level): Order of the Ministry of Education and Science of Russia of 11.08.2016 № 1001, *Ofitsial’nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. Available at: <http://pravo.gov.ru> (accessed 20.07.2019) (in Russ.).
 26. On Approval of the Federal State Educational Standard of Higher Education in the Field of Training 51.04.06 “Library and Information Activities” (Master’s Level): Order of the Ministry of Education and Science of Russia of 14.12.2015 № 1468 (As Amended on 20.04.2016), *Ofitsial’nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. Available at: <http://pravo.gov.ru> (accessed 20.07.2019) (in Russ.).
 27. Altukhova G.A. Professional Competence of the Librarian in the Era of Globalization and Information Societies, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul’tury i iskusstv* [Bulletin of the Moscow State University of Culture And Arts], 2017, no. 3 (77), pp. 164–171 (in Russ.).
 28. Lopatina N.V. Information Library Education during Transition to the New Generation Standards, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 4, pp. 81–90 (in Russ.).
 29. Klyuev V.K., Ivina K.V. Library and Information Bachelors to Be the Backbone Library Professionals: Modern Competences, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 4, pp. 98–108 (in Russ.).
 30. Kolesnikova M.N. The Future Librarian’s Activities and Competencies According to Educational Standards, *Professional’noe obrazovanie v sfere kul’tury: Sb. dokladov nauch.-prakt. konf. k 70-letiyu Sankt-Peterburgskogo tekhnika biblioteko-informatsionnykh tekhnologii* [Professional Education in the Field of Culture: Proceedings of the Sci.-Pract. Conf. to the 70th Anniversary of the St. Petersburg College of Library and Information Technologies]. St. Petersburg, Sankt Peterburgskii Tekhnika Biblioteknykh i Informatsionnykh Tekhnologii (Leningradskii Biblioteknyi Tekhnika) Publ., 2016, pp. 20–29 (in Russ.).
 31. Maslakova M.V. Developing of Informational and Analytical Competence in Activities of Bachelor-Librarian, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul’turologiya i iskusstvovedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2015, no. 1 (17), pp. 114–117 (in Russ.).
 32. Russak Z.V. Additional Professional Education in the Development of Library Specialists’ Competencies, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul’turologiya i iskusstvovedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2015, no. 1 (17), pp. 139–142 (in Russ.).
 33. Sokolskaya L.V. Formation of Competencies of Librarians as Organizers of Intellectual and Leisure Activities, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul’turologiya i iskusstvovedenie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2015, no. 1 (17), pp. 150–153 (in Russ.).
 34. *ICT TRENDS 2020. Main Trends for Information and Communication Technologies (ICT) and their Implications for e-Leadership Skills*. Available at: http://eskills-lead.eu/fileadmin/LEAD/Reports/LEAD_-_Technology_Trends_-_August_2014_REV_Sep1.pdf (accessed 20.07.2019).
 35. Noh Y. Imagining Library 4.0: Creating a Model for Future Libraries, *Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 6, pp. 786–797. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.08.020.
 36. Federal Law “On Amendments to the Federal Law ‘On Legal Deposit Copy of Documents’”, *Sobranie zakonodatel’sva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 27, part I, art. 4211 (in Russ.).
 37. Hallis R. Internet Outfitters: Librarians in the Twenty-first Century, *Library Management*, 2017, vol. 38, no. 6–7, pp. 369–379. DOI: 10.1108/LM-02-2017-0012.
 38. Borrego Á., Ardanuy J., Urbano C. Librarians as Research Partners: Their Contribution to the Scholarly Endeavour Beyond Library and Information Science, *The Journal of Academic Librarianship*, 2018, vol. 44, no. 5, pp. 663–670. DOI: 10.1016/j.acalib.2018.07.012.

39. Upadhyay N. Trends that Will Affect Technology and Resource Decision in Academic Libraries in Near Future, *4th International Symposium on Emerging Trends and Technologies in Libraries and Information Services, ETTLIS 2015 – Proceedings*. Noida, India, 2015, art. 7048175, pp. 75–79.
40. Redkina N.S. Modern Trends in Research Data Management, *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information. Series 1. Organization and Methodology of Information Work], 2019, no. 4, pp. 1–7 (in Russ.).
41. Research Data Management Guide, *GPNTB SO RAN* [State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences]. Available at: <http://www.spsl.nsc.ru/naukresursy-i-uslugi-gpntb-so-ran-dlya-nauki-i-biznesa-i-biznesu/rdm> (accessed 20.07.2019) (in Russ.).

Анонс



Коваль Л.М. Любовь моя — библиотека: Краткая история первой общедоступной библиотеки Москвы. Москва : Пашков дом, 2019. 260 с. : ил.

В книге рассказывается об истории первой общедоступной библиотеки Москвы — предтече Российской государственной библиотеки с ее основания в 1862 до 2016 г., о людях, которые оставили след в ее истории, о тех, с кем рядом довелось служить автору на протяжении более полувека.

Автор объясняется в любви к своей Библиотеке, которая в трудную минуту поиска работы подставила ему свое плечо, дала вторую достойную специальность, предоставила в распоряжение автора все свои богатства, помогла не только много нового узнать о самой Библиотеке, но и передать эти знания тысячам читателей книг и пользователей средств массовой информации.

С гордостью за главную, одну из самых больших и известных во всем мире библиотек, за ее людей — бескорыстных тружеников на пользу Отечеству и благу просвещению, с гордостью за возможность служить рядом с ними автор ведет свой рассказ не как сторонний наблюдатель, а как непосредственный участник этого труда, вместе со всеми внося вклад в историю Библиотеки, культуры.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
 Российская государственная библиотека,
 Издательство «Пашков дом», отдел периодических изданий
Pashkov_Dom@rsl.ru, Pashkov_Dom.Book@rsl.ru
http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom
 +7 (499) 557-04-70, доб. 25-72

УДК 021(063)
ББК 78.341(2Рос)л0
DOI 10.25281/0869-608X-2019-68-6-659-666

Е.Н. ГУСЕВА, Е.А. ИВАНОВА

Национальный проект «Культура» как новый этап развития библиотек (по материалам Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России)

Реферат. 22—23 октября 2019 г. в Российской государственной библиотеке прошло Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России. Форум, ориентированный на анализ современного состояния библиотечной отрасли и разработку приоритетных направлений ее дальнейшего развития, проводился уже в 26-й раз. Организаторами Совещания выступили Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека и Российская национальная библиотека. В работе Совещания приняли участие 294 участника из 57 регионов России, в том числе сотрудники Министерства культуры и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, ГИВЦ Минкультуры России, региональных органов управления, руководители и специалисты библиотек различных уровней, вузов, издательств, корпораций. Трансляция заседаний на сайте Российской ассоциации электронных библиотек значительно расширила число участников — было зафиксировано 609 подключений. Основная тема Совещания 2019 г. — «Национальный проект “Культура” как новый этап развития библиотек». Рассматривались вопросы создания Концепции развития библиотечного дела в Российской Федерации, результаты и перспективы создания модельных муниципальных библиотек в рамках федерального проекта «Культурная среда», развития Национальной электронной библиотеки (НЭБ), формирования реестра книжных памятников, в том числе вопросы оцифровки и включения их в НЭБ в рамках реализации федерального проекта «Цифровая культура» и др. Были объявлены результаты двух конкурсов: III Всероссийского конкурса библиотечных инноваций и VI Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика — 2019». В рамках Совещания состо-

Евгения Николаевна Гусева,
Российская государственная библиотека,
Департамент государственных
и приоритетных проектов,
директор
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-1463-2060
E-mail: GusevaEN@rsl.ru

Елена Александровна Иванова,
Российская государственная библиотека,
ученый секретарь
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
кандидат исторических наук
ORCID 0000-0003-0631-6316;
SPIN 6099-3379
E-mail: IvanovaEA@rsl.ru

ялись заседания жюри Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2019 года» и Правления Российской библиотечной ассоциации. Была организована работа двух круглых столов: «Новая миссия библиотек — новые компетенции персонала: как должна изменяться система профессионального образования библиотечно-информационных работников в новой реальности» и «Отраслевая статистика (форма 6-НК) и показатели национального проекта “Культура”». Результаты обсуждений нашли отражение в итоговом документе Совещания.

Ключевые слова: национальный проект «Культура», модельные библиотеки, НЭБ, книжные памятники, профессиональное образование, отраслевая статистика для библиотек, совещание руководителей библиотек, Российская государственная библиотека, организация библиотечного дела, национальные библиотеки, региональные библиотеки, муниципальные библиотеки.

Для цитирования: Гусева Е.Н., Иванова Е.А. Национальный проект «Культура» как новый этап развития библиотек (по материалам Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России) // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 659—666. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-659-666.

Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России прошло 22—23 октября 2019 г. в Российской государственной библиотеке. Подобные всероссийские форумы, призванные способствовать диалогу между руководителями отрасли и директорами библиотек из различных регионов, определять основные приоритеты и перспективы дальнейшего развития, начали проводиться в нашей стране с 1993 года. Начиная с 1996 г. Совещания являются ежегодными, а с 1999 г. стало традицией проводить их поочередно в одной из национальных библиотек — Российской государственной библиотеке (РГБ) или Российской национальной библиотеке (РНБ) [1; 2]. После небольшого перерыва, когда в течение двух лет подряд мероприятие проходило в рамках Санкт-Петербургского культурного форума [3; 4], местом его проведения снова была выбрана Москва.

В 2019 г. представители 57 регионов (от Калининградской до Сахалинской и Магаданской областей) собрались уже в 26-й раз. В работе Совещания приняли участие 294 человека: руководители и специалисты федеральных, национальных, республиканских, краевых, областных и муниципальных библиотек, детских и юношеских библиотек различных уровней, специальных библиотек, библиотек вузов и научно-исследовательских институтов, представители Министерства культуры и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, ГИВЦ Минкультуры России, региональных органов управления, в ведении которых находятся библиотеки, а также издательств, корпораций и иных учрежде-

ний и объединений. Проведение трансляции заседаний на сайте Российской ассоциации электронных библиотек [5] значительно расширило число участников — было зафиксировано 609 подключений.

Организаторами Совещания выступили Министерство культуры Российской Федерации, РГБ и РНБ. В развитие основной темы 2019 г. — «Национальный проект “Культура” как новый этап развития библиотек» — организаторы предложили для обсуждения довольно обширную тематику:

- создание Концепции развития библиотечного дела в Российской Федерации;
- создание модельных муниципальных библиотек в рамках федерального проекта «Культурная среда»: первые результаты и перспективы;
- федеральный проект «Цифровая культура» в части пополнения книжными памятниками фонда оцифрованных изданий Национальной электронной библиотеки (НЭБ);
- Реестр книжных памятников и включение изданий в НЭБ: специфика и последовательность процессов;
- НЭБ и перспективы ее дальнейшего развития;
- вопросы сохранности библиотечных фондов в долгосрочной перспективе;
- развитие компетенций специалистов библиотечно-информационной сферы: проекты и программы.

Выбранный организаторами Совещания формат — максимально полное двухдневное пленарное заседание и несколько параллельных проблемно ориентированных мероприя-

тий — помог обсудить все эти вопросы, а также если не представить окончательные ответы или результаты, то хотя бы провести обсуждение проблем — выражаясь образно, «сверить часы».

С приветствием к собравшимся обратилась заместитель министра культуры Российской Федерации О.С. Ярилова. Также приветствия участникам Совещания прислали первый заместитель министра науки и высшего образования Российской Федерации Г.В. Трубников и президент (2017—2019) Международной Федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) Г. Перес-Сальмерон.

Представители Минкультуры России на пленарном заседании выступили с двумя глобальными докладами в рамках основной темы, в которых рассказали о существующих достижениях и проблемах. Были обозначены как первоочередные, так и долгосрочные планы по реализации федеральных проектов (доклад «Национальный проект “Культура” как новый этап развития библиотек» О.С. Яриловой и «Реализация федеральных проектов “Культурная среда” и “Цифровая культура” национального проекта “Культура”» директора Департамента информационного и цифрового развития Минкультуры России В.В. Ванькова).

Вопросам создания концепции развития библиотечного дела в стране были посвящены выступления директора Государственной публичной исторической библиотеки России, президента Российской библиотечной ассоциации (РБА) М.Д. Афанасьева и генерального директора Государственной публичной научно-технической библиотеки (ГПНТБ) России, президента Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего» Я.Л. Шрайберга.

В первой части пленарного заседания прозвучали доклады генеральных директоров национальных библиотек страны: «НЭБ как основа единого российского электронного пространства знаний» (В.В. Дуда, генеральный директор РГБ), «Библиотеки и законодательство» (А.П. Вершинин, генеральный директор РНБ), «Варианты развития электронной библиотеки в условиях действия национального проекта “Культура”» (И.Л. Быковников, генеральный директор Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина).

Перспективными проектам, важным для всего библиотечного сообщества, к реализации которых приступили в РГБ, были посвящены доклады «Новый раздел НЭБ: профессионалам библиотечного дела» (А.Ю. Самарин, за-

меститель генерального директора по научно-издательской деятельности РГБ) и «Реестр книжных памятников и раздел книжных памятников в НЭБ: проблемы, состояние на текущий момент, планы на 2020 год» (Н.Ю. Самойленко, заместитель генерального директора по внешним связям и выставочной деятельности РГБ). С сообщением о предстоящем Всемирном конгрессе по детской литературе в России выступила директор Российской государственной детской библиотеки М.А. Веденяпина.

На Совещании выступили и были ведущими нескольких мероприятий представители Минкультуры России, федеральных и региональных библиотек, в том числе библиотек Москвы, а также библиотек другого ведомственного подчинения — Минобрнауки России, руководители и преподаватели вузов.

Состоялись подписания двух соглашений о сотрудничестве РГБ с ГПНТБ Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН, Новосибирск) и Государственным университетом управления (Москва), а также представление победителей двух всероссийских конкурсов: III Всероссийского конкурса библиотечных инноваций (организатор — РГБ) и VI Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика — 2019» (организатор — РНБ).

Целью проведения III Всероссийского конкурса библиотечных инноваций, итоги которого были объявлены на пленарном заседании Совещания, являлось вовлечение библиотек в решение вопросов развития культуры и экономики страны, реализацию национального проекта «Культура», формирование интеллектуального и кадрового резерва для библиотечной отрасли. При этом на конкурс принимались заявки с представлением описания внедренного новшества, которое начало оказывать или уже оказало положительное влияние на деятельность библиотеки, дало исчисляемый результат, социальный либо экономический эффект. К участию в конкурсе было принято 177 заявок из всех федеральных округов страны. Победителями были названы проекты: «Интернет-портал “Общедоступные библиотеки Санкт-Петербурга”» (Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Санкт-Петербург) — 1-е место; «Центр адаптивной культуры в библиотеке как способ реабилитации людей с ограниченными возможностями здоровья средствами культуры и искусств» (Центральная городская библиотека, Нижний Тагил) — 2-е место; «Служба поддержки публи-

кационной активности в научной библиотеке Сибирского федерального университета» (научная библиотека, Библиотечно-издательский комплекс Сибирского федерального университета, Красноярск) — 3-е место [6].

Победителями VI Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика — 2019» были объявлены: Новосибирская государственная областная научная библиотека — 1-е место и номинация «Выбор методистов»; Белгородская государственная универсальная научная библиотека — 2-е место; Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И.И. Молчанова-Сибирского и Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина — 3-е место. Поощрительный диплом получила государственная библиотека Югры. В этом году в конкурсе, главной целью которого, по мнению организаторов, является реальная оценка состояния библиотечного дела в каждом субъекте Российской Федерации, участвовали центральные библиотеки 78 регионов [7].

Пленарное заседание Совещания продолжилось два дня и состояло из «федерального» блока вопросов, касающихся реализации национального проекта «Культура»; «регионального» блока, связанного с анализом отдельных аспектов участия библиотек в национальном проекте «Культура»; выступлений представителей региональных библиотек, участвующих в реализации проекта «Создание модельных муниципальных библиотек». Состоялось также несколько специальных мероприятий.

Участники круглого стола «Новая миссия библиотек — новые компетенции персонала: как должна изменяться система профессионального образования библиотечно-информационных работников в новой реальности», организованного Корпоративным университетом «Ленинка» РГБ, рассмотрели вопросы профессионального образования библиотечно-информационных работников в новой реальности и в контексте реализации национальных проектов, механизмы сотрудничества и взаимодействия работодателя, вуза и системы дополнительного профессионального образования (ДПО), базовой модели компетенций профессии будущего. Круглый стол собрал более 80 профессионалов библиотечного образования из регионов страны, преподавателей и деканов факультетов вузов культуры, руководителей федеральных и центральных региональных библиотек, представителей бизнеса и органов власти [8].

Среди ключевых докладчиков можно отметить директора НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного института культуры Н.И. Гендину, директора Российской государственной библиотеки искусств А.А. Колганову и директора Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино М.О. Шепеля, руководителей образовательных центров национальных библиотек Е.Л. Кудрину (РГБ) и И.Н. Вибе (РНБ).

В работе круглого стола «Отраслевая статистика (форма 6-НК) и показатели национального проекта “Культура”» приняли участие 43 человека из 24 регионов, в том числе начальник отдела статистики деятельности учреждений культуры ГИВЦ Минкультуры России Н.В. Гущина и начальник отдела библиотек Департамента информационного и цифрового развития Минкультуры России Н.Г. Денищенко. Модераторами круглого стола выступили заместитель директора департамента — начальник отдела сводного планирования и отчетности РГБ Л.Н. Зайцева и руководитель управления статистики и аналитики ГИВЦ Минкультуры России С.С. Мокров.

Оживленная дискуссия состоялась по всем заявленным в программе вопросам: «Новое в форме 6-НК для отчета за 2019 год»; «Статистический инструментальный мониторинг национального проекта “Культура” для библиотек»; «Необходимость vs достаточность показателей федерального статистического наблюдения библиотек».

В рамках Совещания также были проведены заседания Правления РБА [9] и жюри Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2019 года», победители которого официально объявлены на Санкт-Петербургском международном культурном форуме в ноябре 2019 г. [10].

По итогам совещания был подготовлен проект документа [11]. После обсуждения предполагается направить его в Минкультуры России — головной орган, обеспечивающий реализацию государственной культурной политики в библиотечно-информационной сфере. Цель итогового документа — инициировать начало работы или поручить подготовить планы действий по значимым для отрасли проблемам.

Первое поручение от представителей министерства, единодушно поддержанное всеми участниками Совещания, — это предложение изучить состояние фондов общедоступных библиотек страны с точки зрения их сохранности

для составления плана дальнейших консервационных или реставрационных работ, а также выявить наличие и состояние соответствующего для этих целей оборудования в библиотеках. Эти действия должны в дальнейшем стать основой разработки и принятия Программы сохранения фондов российских библиотек.

В проект документа вошло предложение поручить национальным библиотекам страны принять активное участие в подготовке проекта Концепции развития библиотечного дела, которой занимается РБА. Эти действия должны позволить в максимально сжатые сроки представить на общественное обсуждение проект Концепции и утвердить ее в 2020 году.

Для формирования в дальнейшем специального «государственного заказа» как вузам, так и системе ДПО в проект итогового документа для обсуждения включено предложение поручить РГБ и РНБ представить мнение отрасли — провести специальные мероприятия по вопросу определения тем и направлений подготовки и обучения современных библиотечных специалистов, в первую очередь каталогизаторов, реставраторов, библиографов. По мнению участников Совещания, это позволит обеспечить выделение соответствующих целевых субсидий как вузам, так и организациям системы ДПО.

Участники Совещания сочли необходимым поручить оператору НЭБ представить предложения по развитию «профессионального раздела НЭБ» для специалистов библиотек, а также специального раздела полных текстов нормативных правовых актов, касающихся библиотечной деятельности в НЭБ.

В проект итогового документа вошло предложение возобновить под эгидой Минкультуры России проведение Всероссийского конкурса на лучшую научно-исследовательскую работу по библиотековедению, библиографоведению и книговедению.

Среди тем, на которые предлагалось обратить внимание Минкультуры России, было пожелание учесть консолидированное мнение руководителей региональных библиотек в части изменений и уточнений государственных заданий для библиотек, касающихся включения в них научной, научно-методической и издательской деятельности, а также поддержать проведение III Международного библиографического конгресса в 2020 г. в Новосибирске на базе ГПНТБ СО РАН.

Национальным библиотекам поручено проработать вопрос и дать предложения по

координации и планированию научной и научно-методической деятельности федеральных и региональных библиотек, а также провести специальную конференцию по этому направлению в 2020 году. Кроме того, прозвучало предложение, и оно вошло в проект итогового документа, разработать и утвердить актуальный терминологический словарь библиотечных терминов и понятий с учетом целей реализации и мониторинга результатов национального проекта «Культура».

Участники Совещания сочли целесообразным подготовить и представить в Минкультуры России предложения по критериям качества, полноты, доступности, адекватности представления информации на официальных сайтах региональных библиотек для создания модели оптимального (минимального) набора информации библиотечных сайтов.

Для концептуального и методического обеспечения реализации национального проекта «Культура», мониторинга достигнутых результатов, повышения уровня научной базы современной библиотечной деятельности и оценки ее результатов в проекте итогового документа предлагается дать следующие поручения:

- РНБ и РГБ собрать, обобщить и представить предложения по вопросам сбора и отражения в сводных отчетах ГИВЦ Минкультуры России сведений о библиотеках — структурных подразделениях в составе культурно-досугового учреждения в целях обеспечения достоверности информации о полноте охвата населения библиотечным обслуживанием;

- РГБ собрать, обобщить и представить предложения по совершенствованию методики мониторинга нацпроекта «Культура» в части показателей деятельности библиотек для разрешения формально-логических противоречий между установленными базовыми показателями и собираемыми в целях мониторинга данными;

- РГБ при содействии РБА подготовить комментарии (разъяснения) к указаниям по заполнению формы федерального статистического наблюдения № 6-НК для обеспечения единообразия толкования понятий, в первую очередь связанных с учетом формирования и использования в библиотеках электронных ресурсов, не в полной мере и/или неоднозначно представленных в существующей терминосистеме;

- увеличить представительство библиотечной тематики в «профессиональном потоке»

Санкт-Петербургского культурного форума, в том числе ходатайствовать о выделении в нем специальной секции «Библиотеки»;

- проработать возможность создания «модельных» библиотек в вузах, где имеются профильные библиотечно-информационные кафедры, как один из ведомственных проектов в рамках реализации национального проекта «Культура»;

- РГБ, РНБ и РБА во взаимодействии с профильными органами государственной власти, работодателями, профессиональными союзами, образовательными, научными и иными экспертными организациями обеспечить актуализацию разработанных профессиональных стандартов специалистов в области библиотечно-информационной деятельности, специалистов по реставрации архивных, библиотечных материалов, произведений графики и др.

Итоговый документ в течение месяца доступен для обсуждения как ключевыми докладчиками, так и всеми желающими на странице Совещания на сайте РГБ [11]. По мнению участвовавших в его подготовке, это должно упрочить позитивное общественное мнение в отношении библиотек, способствовать повышению престижа профессии библиотекаря и закреплению в отрасли наиболее перспективных и мотивированных кадров.

По итогам общественного обсуждения разработанный и уточненный итоговый документ будет направлен в Минкультуры России, однако уже сейчас, на стадии проекта, он является не только отражением результатов обсуждений, состоявшихся на площадке Совещания, но и планом действий как для федерального министерства, так и для всей библиотечной сферы страны.

Список источников

1. К 20-летию Всероссийских совещаний руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России : информационный сборник / Рос. нац. б-ка ; сост. И.А. Трушина, Н.Ю. Кузина. Санкт-Петербург, 2013. 104 с.
2. Иванова Е.А. Современная библиотечная политика: разнообразие подходов и креативные практики (итоги Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России) // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 6. С. 609—615. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-6-609-615.
3. Трушина И.А. «Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях» : Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 615—620. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-615-620.
4. Трансляция заседаний. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, 14—15 ноября 2018 г. [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека : офиц. сайт. URL: http://nlr.ru/nlr_pro/RA1427/translyatsiya-zasedaniy (дата обращения: 18.11.2019).
5. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2019 [Электронный ресурс] // Российская ассоциация электронных библиотек : сайт. URL: <http://www.aselibrary.ru/video/conference43/conference438810/> (дата обращения: 18.11.2019).
6. Итоги III Всероссийского конкурса библиотечных инноваций [Электронный ресурс] // Всероссийский конкурс библиотечных инноваций : сайт. URL: <http://innolibaward.rsl.ru/results> (дата обращения: 18.11.2019).
7. Поздравляем победителей VI Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика — 2019»! [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: http://www.rba.ru/news/news_2576.html (дата обращения: 18.11.2019).
8. Круглый стол руководителей библиотек [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/kruglyiy-stol-rukovoditelej-bibliotek-rossii> (дата обращения: 18.11.2019).
9. 93-е заседание Правления РБА состоялось в Российской государственной библиотеке [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: http://www.rba.ru/news/news_2591.html (дата обращения: 18.11.2019).
10. Поздравляем победителей Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2019 года»! [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: http://www.rba.ru/news/news_2639.html (дата обращения: 18.11.2019).
11. Итоговый документ Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России. Проект [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/3-SOBYTIJA/1-afisha/konferenzii/2019/itogi-soveshaniya-rukovoditelej-proekt.pdf (дата обращения: 20.11.2019).

The National Project “Culture” as the New Stage of Development of Libraries (based on the Materials of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia)

Evgenia N. Guseva ^{a*}, Elena A. Ivanova ^{b**},

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0003-1463-2060

^b ORCID 0000-0003-0631-6316; SPIN 6099-3379

E-mail: * GusevaEN@rsl.ru, ** IvanovaEA@rsl.ru

Abstract. On October 22–23, 2019, the Russian State Library hosted the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia. The Forum, focused on the analysis of the current state of the library sector and the development of priority areas for its further development, was held for the 26th time. The Meeting was organized by the Ministry of Culture of the Russian Federation, the Russian State Library and the National Library of Russia. 294 participants from 57 regions of Russia, including employees of the Ministry of Culture and the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, the Main Information Computing Centre (GIVC) of the Ministry of Culture of the Russian Federation, regional authorities, heads and specialists of libraries of various levels, universities, publishing houses and corporations attended the Meeting. The broadcasting of the meetings on the website of the Russian Association of Electronic Libraries significantly expanded the number of participants — there were recorded 609 connections. The main theme of the 2019 Meeting is “The National Project “Culture” as the New Stage of Development of Libraries”. The Meeting considered the issues of formation of the Concept of librarianship development in the Russian Federation, the results and prospects of creation of model municipal libraries within the framework of the Federal project “Cultural Environment”, the development of the National Electronic Library (NEL), the formation of the register of book monuments, including the issues of their digitization and inclusion in the NEL in the framework of the Federal project “Digital Culture”, etc. There were announced the results of two competitions: The Third All-Russian Competition of Library Innovations and the Sixth All-Russian Competition “Library Analytics 2019”. The Meeting included sessions of the jury of the All-Russian Competition “Librarian 2019” and the Board of the Russian Library Association. There were organized two Round tables: “The new mission of libraries — new competences of staff: How the system of professional education of library-information workers should change in the new reality” and “Subject fields statistics (6-NC Form) and Indicators of the National project “Culture””. The outcome document of the Meeting reflects the results of discussions.

Key words: National project “Culture”, model libraries, NEL, book monuments, professional education, subject fields statistics for libraries, meeting of the heads of libraries, Russian State Library, organization of librarianship, national libraries, regional libraries, municipal libraries.

Citation: Guseva E.N., Ivanova E.A. The National Project “Culture” as the New Stage of Development of Libraries (based on the Materials of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 659–666. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-659-666.

References

1. Trushina I.A., Kuzina N.Yu. (eds). *K 20-letiyu Vserossiiskikh soveshchaniy rukovoditelei federal'nykh i tsentral'nykh regional'nykh bibliotek Rossii: informat-sionnyi sbornik* [To the 20th Anniversary of the All-Russian Meetings of Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia: Information Digest]. St. Petersburg, 2013, 104 p.
2. Ivanova E.A. Contemporary Library Policy: Variety of Approaches and Creative Practices (Results of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia), *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2016, vol. 65, no. 6, pp. 609–615 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-6-609-615.
3. Trushina I.A. “Transformation of Libraries and Library Systems in the Modern Conditions”: Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, *Bibliotekovedenie* [Library and Information Science (Russia)], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 615–620 (in Russ.). DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-615-620.
4. Broadcast of Meetings. Annual Meeting of Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, November 14–15, 2018, *Rossiiskaya natsionalnaya biblioteka: ofits. sait* [National Library of Russia: official website]. Available at: http://nlr.ru/nlr_pro/RA1427/translyatsiya-zasedaniy (accessed 18.11.2019) (in Russ.).
5. Annual Meeting of Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia — 2019, *Rossiiskaya assotsiatsiya elektronnykh bibliotek: sait* [Russian Association of Electronic Libraries: website]. Available at: <http://www.aselibrary.ru/video/conference43/conference438810/> (accessed 18.11.2019) (in Russ.).
6. Results of the 3rd All-Russian Competition of Library Innovations, *Vserossiiskii konkurs biblioteknykh innovatsii: sait* [All-Russian Competition of Library Innovations: website]. Available at: <http://innolibaward.rsl.ru/results> (accessed 18.11.2019) (in Russ.).
7. Congratulations to the Winners of the 6th All-Russian Competition “Library Analytics — 2019”! *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: http://www.rba.ru/news/news_2576.html (accessed 18.11.2019) (in Russ.).
8. Round Table of Library Heads, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/kruglyiy-stol-rukovoditelej-bibliotek-rossii> (accessed 18.11.2019) (in Russ.).
9. The 93rd Meeting of the RLA Board Was Held at the Russian State Library, *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: http://www.rba.ru/news/news_2591.html (accessed 18.11.2019) (in Russ.).
10. Congratulations to the Winners of the All-Russian Competition “Librarian 2019”! *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: http://www.rba.ru/news/news_2639.html (accessed 18.11.2019) (in Russ.).
11. Final Document of the Annual Meeting of Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia. Project, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/3-SOBYTIJA/1-afisha/konferenzii/2019/itogi-soveshaniya-rukovoditelej-proekt.pdf (accessed 20.11.2019) (in Russ.).

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «КУЛЬТУРА» ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ «КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА» СОЗДАНИЕ МОДЕЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК

в 2019 г. **134** библиотеки
участвуют
в проекте

44 субъекта РФ
получили
поддержку

В библиотеках нового поколения можно не только читать книги!

О том, что, в соответствии с современным стандартом, можно делать в библиотеке, подробно рассказывает инфографика, представленная на портале «Будущее России. Национальные проекты».



© Будущее России. Национальные проекты, 2019.

РАЗВИТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК КООРДИНИРУЕТ ПРОЕКТНЫЙ ОФИС,
СОЗДАННЫЙ НА БАЗЕ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ



**БИБЛИОТЕКИ
НОВОГО
ПОКОЛЕНИЯ**

<http://новаябиблиотека.рф/>
model-library@leninka.ru

+7 (499) 557-04-70, доб. 24-10

Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019

**Указатели материалов,
опубликованных
в 1—6 номерах
журнала
«Библиотекосведение»
за 2019 год**

Содержание по разделам

Библиотека — Культура — Общество

1. Дворкина М.Я., Козлова Е.И. Теоретические вопросы создания модельных муниципальных библиотек. — 4, 354—361.
2. Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России [Анонс]. — 3, 248; 4, 362.
3. Жукова М.М. Обязательный экземпляр аудиовизуальных документов: чужой среди своих? — 4, 343—353.
4. Козлова Е.И. Узкопрофильные стандарты: за и против. — 6, 576—582.
5. Лаврик О.Л. Традиционные академические библиотечные сети в цифровой культуре. — 6, 567—575.
6. Майстрович Т.В. Теоретические основы разработки национального стандарта «Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления». — 5, 465—474.
7. Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2019» [Анонс]. — 1, 40.
8. Нещерет М.Ю. Социальные функции публичной библиотеки в трудах отечественных библиотекосведов. — 1, 18—29.
9. Соколов А.В. Национальная безопасность и национальная библиотека. — 3, 231—247.
10. Соколов А.В. Ноосферный человек в библиотеке будущего. — 1, 7—17.
11. Фирсов В.Р. Опыт и проблемы повышения эффективности научной деятельности национальных библиотек. — 2, 119—129.
12. Чаднова И.В. Общедоступные библиотеки в поликультурной среде: основные направления деятельности. — 1, 30—39.
13. Шибаева Е.А. Библиотеки нового поколения: проект модернизации. — 2, 130—132.
14. Яковлева Г.В. Информационные науки в таблицах Библиотечно-библиографической классификации. — 5, 455—464.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

15. Бабичева М.Е. Научно-библиографическое описание фондов литературы русского зарубежья в Российской государственной библиотеке (к истории вопроса). — 2, 133—143.
16. Всероссийская научно-практическая конференция «Информационный контекст культуры: ресурсы, технологии, сервис» [Анонс]. — 3, 258.
17. Давыдова Н.Р. Электронная библиотека РГБ: этапы развития и особенности формирования цифровых коллекций. — 2, 144—154.
18. Дворкина М.Я. Библиотечно-информационные услуги на сайтах национальных библиотек России: вопросы классификации и представления. — 1, 41—47.
19. Максимова С.В. Современное состояние краеведческой библиографии Республики Саха (Якутия). — 6, 583—592.

20. Масловская Н.С. Цифровые копии библиографических изданий в структуре информационных ресурсов федеральных национальных библиотек. — 1, 48–54.
21. Международная научно-практическая конференция «Обнаружение заимствований — 2019» [Анонс]. — 4, 374.
22. Савицкая Т.Е. Технология дополненной реальности в библиотечной практике. — 3, 249–257.
23. Савкина С.В., Жегульская Ю.В. Мультимедийные продукты библиотек как средства привлечения детей к чтению. — 4, 363–373.
24. Сухотина М.Л. Информационный сервис веб-ресурса «Книги на русском языке, изданные за рубежом, 1927–1991». — 5, 484–492.
25. Юдина И.Г., Базылева Е.А. Информационно-аналитические услуги академической библиотеки на базе новостной научной информации. — 5, 475–483.

Книга — Чтение — Читатель

26. Губина Е.В., Решетникова О.В. Возможности популярной (рекомендательной) онлайн-библиографии в продвижении чтения. — 6, 593–603.
27. Долгодрова Т.А. Немецкие издания XVI в. «Формулы согласия» в собрании Российской государственной библиотеки. — 4, 375–382.
28. Дроздова О.В., Берестова Т.Ф. Психологические проблемы чтения трудных подростков и компенсаторные возможности интерактивного документа в их разрешении. — 2, 155–165.
29. Евдокименкова Ю.Б., Соболева Н.О. Формирование фонда Библиотеки Института органической химии им. Н.Д. Зелинского РАН в 1940-х годах. — 3, 259–265.
30. Поляков И.А. Анализ и атрибуция рукописей из библиотеки князей Ромодановских (XVII–XVIII века). — 1, 55–66.
31. Создание модельных муниципальных библиотек в рамках реализации национального проекта «Культура» [Анонс]. — 3, 266.
32. Фомин Д.В. Книжная графика М.М. Цехановского (к 130-летию со дня рождения художника). — 5, 493–504.
33. Центр дополнительного профессионального образования руководителей и специалистов библиотечно-информационной деятельности [Анонс]. — 2, 166.
34. XXIII Международная научная конференция «Библиотечное дело — 2020. Библиотека в

цифровой экономике: возможности, перспективы, риски» — «Скворцовские чтения» [Анонс]. — 6, 604.

Лики — Лица — Судьбы

35. Акилина М.И., Дворкина М.Я. Библиотекарь, руководитель, ученый (к 90-летию Е.А. Фенеллонова). — 3, 276–281.
36. Гальперина И.Г., Горшкова Н.В. Историк, архивист, библиограф: П.А. Зайончковский и Российская государственная библиотека. — 3, 267–275.
37. Карева Н.В., Пивоваров Е.Г. А.С. Барсов и академическое книгоиздание XVIII века. — 6, 614–626.
38. Фандо Р.А. Деятельность Петра Ивановича Макушина на поприще библиотечного дела и народного образования. — 5, 505–516.
39. Фирсов В.Р. Библиотечное дело на рубеже столетий: вклад Ю.А. Гриханова. — 6, 605–613.
40. LIBRI — международный журнал библиотечных и информационных исследований [Анонс]. — 3, 282.

Международный контент

41. Барте Э., Де Очандьяно Ж.-Л. Совместное развитие открытой науки: портрет университетской библиотеки как издателя [переводчик И.С. Болдырева]. — 5, 517–523.
42. Барышева Е.А. Национальная и Университетская библиотека Исландии: к 200-летию со дня основания. — 2, 167–178.
43. Барышева Е.А. Сельские библиотеки Китая: на пути к образовательному и информационному равенству населения. — 5, 524–534.
44. Блин Ф. Реконструкция здания с целью предупреждения возможных угроз: из опыта Национальной и университетской библиотеки Страсбурга [переводчик М.В. Федотова]. — 6, 627–633.
45. Зваард К., Айделотт М., Брантон Д., Кроуфорд М., Гротке Э., Марку Н., Мирс Х., Нагель Д., Поттер А., Раго М., Шорт С., Суини Дж.М. Сбор материалов из социальных сетей как институциональная задача: опыт Библиотеки Конгресса США [переводчик М.В. Федотова]. — 3, 291–300.
46. Игумнова Н.П. Библиотечное пространство стран СНГ как самоорганизующаяся система: методология исследования. — 4, 383–390.

47. *Нещерет М.Ю.* Читательский билет: права и возможности пользователей библиотек в США. — 3, 283–290.
48. *Савицкая Т.Е.* Проект «Миллион книг» — яркий пример международной кооперации. — 1, 67–76.
49. V Ежегодный международный научно-практический семинар «Реставрация документа: консерватизм и инновации — 2020» [Анонс]. — 6, 634.

Исторические практики и реконструкции

50. *Бекжанова Н.В.* Систематический каталог Библиотеки Российской академии наук: начальный этап создания (1924–1929 гг.). — 2, 195–204.
51. *Емельянова Е.А.* Первая библиотечная сессия Наркомпроса в Москве: преемственность и новые задачи. — 1, 93–102.
52. *Левин Г.Л.* Специализированная библиографическая служба в структуре Российской государственной библиотеки (1918–2018 годы). — 1, 85–92.
53. *Липатов А.В.* Роль библиотек в организации и проведении досуга детей и молодежи в Сталинградской области (1945 — начало 1950-х гг.). — 3, 301–310.
54. *Одорова Т.Л.* Библиотечные кадры Бурятии (1920–1930-е гг.). — 4, 391–401.
55. *Панченко А.М.* Библиотека штаба Отдельного корпуса пограничной стражи (к 125-летию основания корпуса). — 6, 635–646.
56. *Плешкевич Е.А.* Диссертационные исследования по истории библиотечного дела: историографический анализ. — 2, 179–194.
57. *Плешкевич Е.А.* История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ. — 1, 77–84.
58. *Самарин А.Ю.* Замысел докторской диссертации Д.Д. Шамрая «Вольные типографии XVIII века (1783–1796)». — 5, 535–542.
59. *Соколов В.Ю.* Становление среднего специального библиотечного образования в Украинской ССР (1920–1950-е гг.). — 4, 402–413.
60. Центр дополнительного профессионального образования руководителей и специалистов библиотечно-информационной деятельности [Анонс]. — 4, 414.

Образование и профессия

61. *Барышев Р.А., Манушкина М.М., Цветочкина И.А., Бабина О.И.* Библиотека университета как центр управления знаниями. — 4, 415–427.
62. *Брежнева В.В., Крымская А.С.* На пути к эффективному библиотечно-информационному образованию: взгляд российских исследователей. — 2, 211–222.
63. *Волкова Н.А., Катаева О.В., Ходанович М.А.* Гуманитарные науки в структуре Библиотечно-библиографической классификации. — 4, 428–434.
64. *Вольфрам Д.* Формирование системы сильного библиотечно-информационного образования: доклад рабочей группы ИФЛА (мнение эксперта) [переводчик А.Е. Зуев]. — 2, 205–210.
65. *Езова С.А., Кучмурукова Е.А.* Этико-коммуникативная компетенция студентов: пути формирования и развития. — 3, 311–319.
66. *Кучмурукова Е.А., Ринчинова Ю.С., Шаньгинова Г.А., Фокичева И.А.* Молодежь и чтение в фокусе регионального вуза культуры. — 5, 543–552.
67. *Редькина Н.С.* «Надпрофессиональные» навыки и профессиональные знания библиотечного специалиста: требования времени. — 6, 647–658.
68. Центр дополнительного профессионального образования руководителей и специалистов библиотечно-информационной деятельности [Анонс]. — 3, 320.
69. LIBRI — международный журнал библиотечных и информационных исследований [Анонс]. — 2, 223.

Факты — События — Коммуникации

70. *Волхонская Е.Н.* Библиотека и книга в эпоху цифровых технологий: векторы проектного развития. — 3, 330–335.
71. *Волхонская Е.Н., Никонорова Е.В.* Российская государственная библиотека на 32-й ММКВЯ: новый ивент-имидж — новый формат участия. — 5, 553–559.
72. *Гусева Е.Н., Иванова Е.А.* Национальный проект «Культура» как новый этап развития библиотек (по материалам Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России). — 6, 659–666.

73. *Иванова Е.А.* Прошлое, настоящее и будущее библиотек в зеркале «Румянцевских чтений — 2019». — 4, 435–447.
74. *Мещерякова В.В., Трушина И.А.* На Всероссийском библиотечном конгрессе — 2019 обсудили пути развития библиотечного дела в России. — 3, 321–329.
75. *Шварцман М.Е., Крыжановская О.Н.* Цифровые методы исследования: новый вектор информатизации библиотек. — 1, 103–111.
76. Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия). — 1, 112; 2, 224; 3, 336; 4, 448; 5, 560; 6, 672.
77. Указатели материалов, опубликованных в 1–6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2019 год [составитель Ю.Н. Баранчук]. — 6, 668–671.

Указатель авторов, переводчиков

- | | | |
|-------------------------|-------------------------|----------------------|
| Айделотт М. 45 | Зваард К. 45 | Ринчинова Ю.С. 66 |
| Акилина М.И. 35 | Зуев А.Е. 64 | Савицкая Т.Е. 22, 48 |
| Бабина О.И. 61 | Иванова Е.А. 72, 73 | Савкина С.В. 23 |
| Бабичева М.Е. 15 | Игумнова Н.П. 46 | Самарин А.Ю. 58 |
| Базылева Е.А. 25 | Карева Н.В. 37 | Соболева Н.О. 29 |
| Баранчук Ю.Н. 77 | Катаева О.В. 63 | Соколов А.В. 9, 10 |
| Барте Э. 41 | Козлова Е.И. 1, 4 | Соколов В.Ю. 59 |
| Барышев Р.А. 61 | Кроуфорд М. 45 | Суини Дж.М. 45 |
| Барышева Е.А. 42, 43 | Крыжановская О.Н. 75 | Сухотина М.Л. 24 |
| Бекжанова Н.В. 50 | Крымская А.С. 62 | Трушина И.А. 74 |
| Берестова Т.Ф. 28 | Кучмурукова Е.А. 65, 66 | Фандо Р.А. 38 |
| Блин Ф. 44 | Лаврик О.Л. 5 | Федотова М.В. 44, 45 |
| Болдырева И.С. 41 | Левин Г.Л. 52 | Фирсов В.Р. 11, 39 |
| Брантон Д. 45 | Липатов А.В. 53 | Фокичева И.А. 66 |
| Брежнева В.В. 62 | Майстрович Т.В. 6 | Фомин Д.В. 32 |
| Волкова Н.А. 63 | Максимова С.В. 19 | Ходанович М.А. 63 |
| Волхонская Е.Н. 70, 71 | Манушкина М.М. 61 | Цветочкина И.А. 61 |
| Вольфрам Д. 64 | Марку Н. 45 | Чаднова И.В. 12 |
| Гальперина И.Г. 36 | Масловская Н.С. 20 | Шаньгинова Г.А. 66 |
| Горшкова Н.В. 36 | Мещерякова В.В. 74 | Шварцман М.Е. 75 |
| Гротке Э. 45 | Мирс Х. 45 | Шибаета Е.А. 13 |
| Губина Е.В. 26 | Нагель Д. 45 | Шорт С. 45 |
| Гусева Е.Н. 72 | Нещерет М.Ю. 8, 47 | Юдина И.Г. 25 |
| Давыдова Н.Р. 17 | Никонорова Е.В. 71 | Яковлева Г.В. 14 |
| Дворкина М.Я. 1, 18, 35 | Одорова Т.Л. 54 | |
| Де Очандьяно Ж.-Л. 41 | Панченко А.М. 55 | |
| Долгодрова Т.А. 27 | Пивоваров Е.Г. 37 | |
| Дроздова О.В. 28 | Плешкевич Е.А. 56, 57 | |
| Евдокименкова Ю.Б. 29 | Поляков И.А. 30 | |
| Езова С.А. 65 | Поттер А. 45 | |
| Емельянова Е.А. 51 | Раго М. 45 | |
| Жегульская Ю.В. 23 | Редькина Н.С. 67 | |
| Жукова М.М. 3 | Решетникова О.В. 26 | |

Указатели подготовил
Ю.Н. Баранчук,
 главный специалист
 отдела периодических изданий
 Российской государственной
 библиотеки

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций» в научно-практическом журнале «Библиотекосведение». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

- **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

- **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

- **Название статьи.**

- **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

- **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

- **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

- **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для статей аспирантов. Рецензией не является.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Архангельское
1919 100 2019



ВРЕМЯ СОБИРАТЬ КНЯЗЬ ЮСУПОВ И ЕГО БИБЛИОТЕКА



С 17 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

ИВАНОВСКИЙ ЗАЛ РГБ УЛ. ВОЗДВИЖЕНКА 3/5, СТР. 7
ВХОД СО СТОРОНЫ СТАРОВАГАНЬКОВСКОГО ПЕРЕУЛКА

MANDERS
английский декор стен

ТАСС
информационное
агентство России

Ю.Ю. Лесневский

РУКОВОДСТВО

по обеспечению доступности услуг
в библиотеках Российской Федерации
для инвалидов и других
маломобильных граждан

Российская государственная
библиотека
Издательство «Пашков дом»

Ю.Ю. Лесневский **РУКОВОДСТВО**

по обеспечению доступности
услуг в библиотеках
Российской Федерации
для инвалидов и других
маломобильных граждан

Издание содержит информацию
об основных требованиях,
условиях и формах обеспечения
доступности библиотек
и предоставляемых ими услуг.
В приложениях представлены
методические материалы
и рекомендации.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5
Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»

Тел.: +7 (495) 697-37-31

+7 (499) 557-04-70, доб. 25-72

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom

Новое издание
Российской государственной
библиотеки



Библиотеки НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

издание о библиотеках,
которые нужны людям

полноцветный
иллюстрированный
журнал
о модернизации
муниципальных
библиотек
в рамках
национального
проекта
«Культура»

2 раза в год
подписной индекс
в Объединенном каталоге
«Пресса России» 85487

Библиотека
в социокультурной среде
территории и региона

Пространство,
дизайн, архитектура

Управление,
коммуникации, персонал

Муниципальная
библиотека нового
поколения: теория

Нормативно-правовое
обеспечение деятельности
библиотеки



РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА



ПРИЛОЖЕНИЕ
К ЖУРНАЛУ
«БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ»



Национальная
Электронная
Библиотека



РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

Легко найти то, что нужно!

Один адрес
для миллионов страниц

rusneb.ru

Удобный формат чтения

Понятный интерфейс

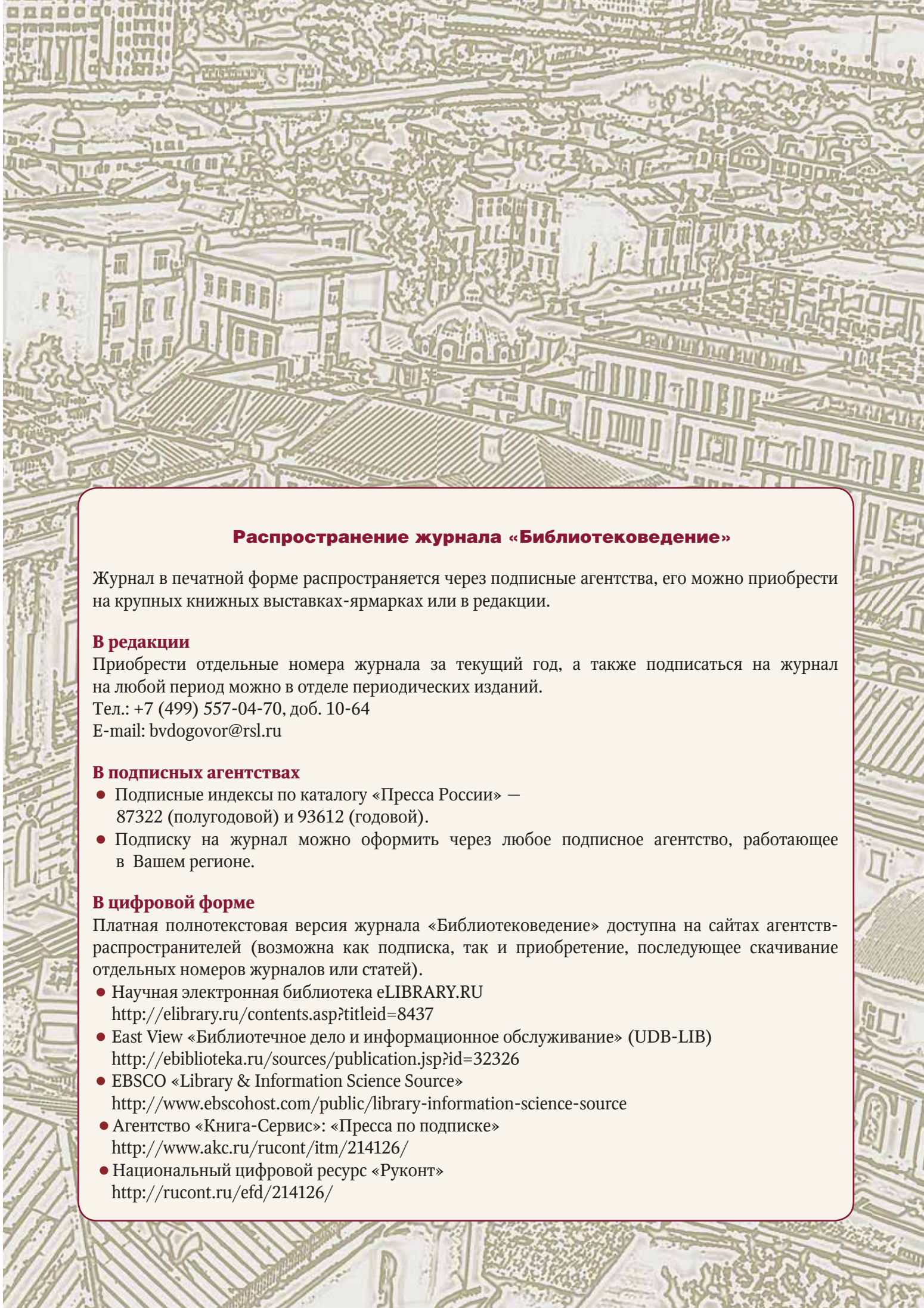
Эффективный поиск



  nationalelibrary

Оператор НЭБ – ФГБУ «Российская государственная библиотека»





Распространение журнала «Библиотекосведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Рукоп.»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

