

# Библиотеко- ведение

2020  
Т. 69, № 1

**Russian Journal  
of Library Science**

[bibliotekovedenie.rsl.ru](http://bibliotekovedenie.rsl.ru)

Журнал  
Российской  
государственной  
библиотеки

## **Библиотека — Культура — Общество**

**А.В. Соколов**

Гуманистическое наследие Н.А. Рубакина в контексте феномена цифровой ноосферы

Стр. 7

## **Информатизация — Ресурсы — Технологии**

**Т.Е. Савицкая**

Технологический императив: актуальные тенденции зарубежного рынка библиотечных технологий

Стр. 21

**О.М. Ударцева**

Аналитические системы в оценке библиотечных сайтов

Стр. 31

## **Международный контент**

**С.М. Феррейра,  
К. Гамба**

Глобальный голос в Правлении ИФЛА: анализ состава в 2001—2019 годах

Стр. 61

**Е.А. Барышева**

Программы сохранения национального книжного наследия в библиотечной политике Китайской Народной Республики

Стр. 73

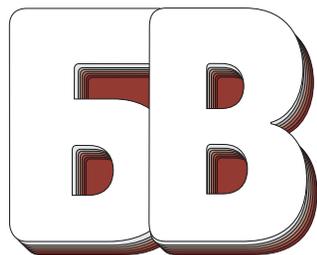
## **Факты — События — Коммуникации**

**С.А. Басов**

Национальный проект «Культура» в фокусе внимания VII Всероссийского форума публичных библиотек

Стр. 101





# Библиотеко- ведение

**Russian Journal of Library Science**  
**bibliotekovedenie.rsl.ru**

**2020. Т. 69, № 1**

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” is included in the “List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences” of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection “The USSR Libraries. Work Experience”; from 1967 published under the title “The USSR Libraries”; in 1973 converted to periodical “Soviet Bibliotekovedenie” (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” .

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 05.25.02 Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические и педагогические науки);
- 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические и технические науки);
- 05.25.05 Информационные системы и процессы (технические науки);
- 07.00.02 Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 07.00.10 История науки и техники (исторические и философские науки).

- 05.25.02 Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical and Pedagogical Sciences);
- 05.25.03 Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical, Pedagogical and Technical Sciences);
- 05.25.05 Information Systems and Processes (Technical Sciences);
- 07.00.02 Russian History (Historical Sciences);
- 07.00.03 World History (of relevant period) (Historical Sciences);
- 07.00.09 Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 07.00.10 History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences).



## Содержание

## Библиотека — Культура — Общество

**Соколов А.В.** Гуманистическое наследие Н.А. Рубакина в контексте феномена цифровой ноосферы  
7

## Анонс

Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2020»  
20

## Информатизация — Ресурсы — Технологии

**Савицкая Т.Е.** Технологический императив: актуальные тенденции зарубежного рынка библиотечных технологий  
21

**Ударцева О.М.** Аналитические системы в оценке библиотечных сайтов  
31

## Книга — Чтение — Читатель

**Фандо Р.А.** Читательский интерес студенчества дореволюционной России  
43

## Анонс

XXIII Международная научная конференция «Библиотечное дело — 2020. Библиотека в цифровой экономике: возможности, перспективы, риски» — «Скворцовские чтения»  
54

## Лики — Лица — Судьбы

**Дворкина М.Я.** Памяти выдающегося библиотековеда Владимира Семеновича Крейденко (1930—2019)  
55

## Международный контент

**Феррейра С.М., Гамба К.** Глобальный голос в Правлении ИФЛА: анализ состава в 2001—2019 годах  
61

**Барышева Е.А.** Программы сохранения национального книжного наследия в библиотечной политике Китайской Народной Республики  
73

## Исторические практики и реконструкции

**Тимофеева Ю.В.** Библиотека «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске»: история и основные показатели деятельности (1894—1913)  
85

## Анонс

Всероссийский конкурс библиотечных проектов «Великая война — Великая Победа. Библиотека как место памяти»  
100

## Факты — События — Коммуникации

**Басов С.А.** Национальный проект «Культура» в фокусе внимания VII Всероссийского форума публичных библиотек  
101

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)  
112

## Contents

### Library — Culture — Society

**Sokolov A.V.** Humanistic Legacy of N.A. Rubakin in the Context of Digital Noosphere Phenomenon  
7

#### Announcement

International Research and Practical Conference “Rumyantsev Readings — 2020”  
20

### Informatization — Resources — Technologies

**Savitskaya T.E.** Technological Imperative: Current Trends in the Foreign Market of Library Technologies  
21

**Udartseva O.M.** Analytical Systems in the Assessment of Library Web Sites  
31

### Book — Reading — Reader

**Fando R.A.** Readers' Interest of Students of Pre-Revolutionary Russia  
43

#### Announcement

The 23rd International Scientific Conference “Librarianship — 2020. Library in the Digital Economy: Opportunities, Prospects, Risks” — “Skvortsov Readings”  
54

### Images — People — Destinies

**Dvorkina M.Y.** To the Memory of the Outstanding Library Scientist Vladimir Semenovych Kreidenko (1930—2019)  
55

### International Content

**Ferreira S.M., Gamba C.** The Global Voice Represented at the IFLA Governing Board: A Study of the Last 19 Years [Translated by A.E. Zuev]  
61

**Barysheva E.A.** Programs for Preservation of the National Book Heritage in the Library Policy of the People's Republic of China  
73

### Historical Practices and Reconstructions

**Timofeeva Y.V.** Library of the “Society for Mutual Assistance of Salesmen in Tomsk”: History and Key Performance Indicators (1894—1913)  
85

#### Announcement

All-Russian Competition of Library Projects “The Great War — the Great Victory. Library as a Place of Memory”  
100

### Facts — Events — Communications

**Basov S.A.** National Project “Culture” in the Focus of the 7th All-Russian Forum of Public Libraries  
101

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)  
112

**Редакционный совет**

**В.В. Дуда**, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)  
**М.Д. Афанасьев**, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)  
**Ж.К. Бакашова**, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)  
**И.А. Близнец**, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)  
**Т.Д. Ботма**, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)  
**А.В. Бузгалин**, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)  
**В.И. Васильев**, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, профессор (Москва)  
**А.И. Вислый**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (Москва)  
**М. Добрева**, доцент кафедры библиотечно-информационных исследований Университетского колледжа Лондона в Катаре, доктор информатики и прикладной математики (Доха, Катар)  
**Б.С. Есенькин**, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)  
**В.П. Козлов**, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)  
**Е.И. Кузьмин**, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент

**Редакционная коллегия**

**Главный редактор А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)  
**Е.В. Никонорова**, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)  
**О.Н. Астафьева**, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)  
**В.В. Брежнева**, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
**М.Я. Дворкина**, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)  
**Е.Д. Жабко**, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)  
**Е.В. Захарова**, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)  
**Е.А. Иванова**, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)  
**К.К. Колин**, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)  
**В.П. Леонов**, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
**С.В. Мироненко**, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
**Р.С. Мотульский**, директор Национальной библиотеки Беларуси, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)  
**А.М. Таммаро**, научный сотрудник архитектурно-строительного факультета Университета Пармы, главный редактор журнала «Перспективы развития цифровой библиотеки» (Digital Library Perspectives), доктор философии в области информационных наук (Флоренция, Италия)  
**Е.Б. Рогачевская**, ведущий куратор Восточно-Европейских коллекций Британской библиотеки, председатель Совета по славянским и восточно-европейским библиотечно-информационным услугам, кандидат филологических наук (Лондон, Великобритания)  
**В.В. Фёдоров**, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)  
**А.О. Чубарьян**, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
**Т.Т. Швачиньски**, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Республика Польша)  
**Д. Шидер**, президент компании «Международные библиотечные стратегии», президент (2015–2017) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), почетный член Ассоциации специальных библиотек (Вашингтон, США)  
**Я.Л. Шрайберг**, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент Российской академии образования, доктор технических наук, профессор (Москва)

**О.Л. Лаврик**, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)  
**Г.Л. Левин**, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)  
**Н.К. Леликова**, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)  
**Т.В. Петрусенко**, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)  
**И.С. Пилко**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
**Н.А. Сахаров**, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)  
**А.В. Соколов**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)  
**Ю.Н. Столяров**, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)  
**Э.Р. Сукиасян**, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)  
**И.П. Тикуннова**, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

### Editorial Council

**V. Duda**, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

**M. Afanasyev**, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**Zh. Bakashova**, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

**I. Bliznets**, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Laws, Professor (Moscow)

**Th. Bothma**, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

**A. Buzgalin**, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

**A. Chubarian**, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**M. Dobрева**, Associate Professor of the Library and Information Studies, UCL Qatar, Doctor of Informatics and Applied Mathematics (Doha, Qatar)

**B. Esenkin**, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Fedorov**, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

**V. Kozlov**, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

**E. Kuzmin**, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Inter-regional Library Cooperation Center, Member of the Commission

of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**V. Leonov**, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**S. Mironenko**, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**R. Motulsky**, Director of the National Library of Belarus, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

**E. Rogatchevskaia**, Lead Curator of the East European Collections of the British Library, Chair of the Council for Slavonic and East European Library-Information Services, Candidate of Philological Sciences (London, Great Britain)

**D. Scheeder**, President of the Library Strategies International Company; Past President (2015–2017) of the International Federation of Library Associations and Institutions, Fellow of the Special Libraries Association (Washington, USA)

**Y. Shraiberg**, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**T. Szwaciński**, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Republic of Poland)

**A. Tamaro**, Researcher of the Department of Engineering and Architecture of the University of Parma, Editor-in-Chief of the Digital Library Perspectives, PhD in Information Science (Florence, Italy)

**V. Vasiliev**, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**A. Visly**, Deputy Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

### Editorial Board

**Editor-in-Chief A. Samarin**, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

**E. Nikonorova**, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

**O. Astafieva**, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Brezhneva**, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**M. Dvorkina**, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**E. Ivanova**, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

**K. Kolin**, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**O. Lavrik**, Head of the Laboratory of Information-System Analysis the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

**N. Lelikova**, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

**G. Levin**, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

**T. Petrusenko**, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**I. Pilko**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**N. Sakharov**, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

**A. Sokolov**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**Y. Stolyarov**, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**E. Sukiasyan**, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)" of the RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

**I. Tikunova**, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities – Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

**E. Zakharova**, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**E. Zhabko**, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**А.Ю. Самарин**, главный редактор

**Номер подготовили:**

**Отдел периодических изданий**

**Е.В. Никонорова**, директор Департамента —  
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

**А.А. Гаджиева**, зам. заведующей отделом —  
зам. главного редактора

**Е.А. Шibaева**, зам. главного редактора —  
ответственный секретарь

*Ведущие редакторы*

**Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина**

*Редактор*

**Т.М. Михайлова**

*Электронная версия и сайт*

**Ю.Н. Баранчук**

*Маркетинг и реклама*

**А.О. Кувшинова**

*Индексирование статей*

**А.С. Адаменко**

*Перевод и транслитерация*

**Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев**

**Отдел предпечатной подготовки**

**Т.Т. Медведева**, начальник отдела

*Набор*

**М.А. Медведева**

*Верстка и графика*

**В.Н. Малофеевский, Н.В. Подольск**

*Технический редактор*

**Н.В. Соловьева**

*Корректоры*

**Г.В. Коршунова, А.Н. Макаров**

**«Библиотекведение»**

**Научно-практический журнал, 6 номеров в год.**

Журнал зарегистрирован Министерством печати  
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации № 01191  
от 01.06.1992

**Учредитель и издатель:**

ФГБУ «Российская государственная  
библиотека», Издательство «Пашков дом»

**Адрес Редакции:**

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)

<http://bibliotekovedenie.rsl.ru>

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 18.02.2020

Формат 60 × 90/8

Гарнитура Octava, Helios

Печать офсетная

Печ. л. 14

Тираж 650

Отпечатано в типографии

ИП Коновалов Иван Сергеевич

108809, Москва, пос. Толстопальцево, Пионерская ул., д. 13

Тел.: +7 (952) 555-42-65

E-mail: [89525554265@mail.ru](mailto:89525554265@mail.ru)

Заказ № 130220

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная  
или частичная) допускается при условии письменного  
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет  
ответственности за недостоверность публикуемых  
данных.

В оформлении обложки использовано фото  
Арины Галеевой.

**Alexander Samarin**, Editor-in-Chief

**The Issue prepared by:**

**Department of Periodicals**

**Ekaterina Nikonorova**, Director of the “Pashkov Dom”  
Publishing House, Head of the Department

**Anna Gadzhieva**, Deputy Head of the Department —  
Deputy Editor-in-Chief

**Ekaterina Shibaeva**, Deputy Editor-in-Chief — Executive  
Secretary

*Senior Editors*

**Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina**

*Editor*

**Tatiana Mikhailova**

*E-Version and Website*

**Yuliy Baranchuk**

*Marketing and Advertising*

**Alexandra Kuvshinova**

*Indexing of Articles*

**Alexandra Adamenko**

*Translation and Transliteration*

**Natalya Osetskaya, Artem Zuyev**

**Prepress Department**

**Tamara Medvedeva**, Head of the Department

*Type-Setting*

**Marina Medvedeva**

*Layout and Design*

**Victor Malofeevsky, Natalya Podolyak**

*Technical Editor*

**Natalia Solovyeva**

*Proofreaders*

**Galina Korshunova, Alexander Makarov**

**“Bibliotekovedenie”**

**[Russian Journal of Library Science]**

**Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.**

The Journal is registered by the Ministry of Press  
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration  
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

**Founder and Publisher:**

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

**Address of Editorial Office:**

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)

<http://bibliotekovedenie.rsl.ru>

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 18.02.2020

Format 60 × 90/8

Typeface “Octava”, “Helios”

Offset printing

Print. Sch. 14

Circulation 650

Printed in the printing company Konovalov Ivan Sergeevich,  
Individual entrepreneur

13 Pionerskaya Str., Tolstopaltsevo village, Moscow, 108809

Phone: +7 (952) 555-42-65

E-mail: [89525554265@mail.ru](mailto:89525554265@mail.ru)

Order No. 130220

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles  
(whole or partial) is subject to the written permission  
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors  
and will not be liable for unreliability  
of the published data.

Cover photo by:

Arina Galeeva.

УДК 002.2(47+57)(092)Рубакин Н.А.(049.32)

ББК 76.1г(2)дРубакин Н.А.

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-7-19

А.В. СОКОЛОВ

# Гуманистическое наследие Н.А. Рубакина в контексте феномена цифровой ноосферы

**Реферат.** Выход в свет книги Ю.Н. Столярова «Возвращенный Рубакин» — событие экстраординарное в отечественной книжной культуре. Она представляет собой библиологическую эпопею, отличающуюся обширным социальным фоном и многообразием персонажей русского Серебряного века (конец XIX — первая треть XX в.). Вместе с тем эта книга является научной биографией классика книжного дела и ценным вкладом в библиологическую биографику. Сделан вывод, что созрели предпосылки для формирования библиологической биографики, обобщающей человековедческие исследования библиотковедов, библиографоведов, книговедов. Идеиную позицию эпопеи «Возвращенный Рубакин» выражает тезис: книга — средство выращивания интеллигенции. Традиционно интеллигенция понималась в России как разумная, образованная, умственно развитая часть жителей. Подробно рассмотрена концепция интеллигенции, выдвинутая Н.А. Рубакиным. В этой концепции воплощен этический идеал человечности — интеллигент-книжник Серебряного века. Статью завершает футурологическая фантазия: Н.А. Рубакин в цифровой ноосфере. Обсуждаются следующие вопросы: искусственный интеллект на службе библиопсихологии; человек — невольник искусственного интеллекта; гипотетическое царство бесчеловечности; биографика человечности.

**Ключевые слова:** библиологическая эпопея, библиография, библиология, библиопсихология, библиотека, библиотковедение, биографика, биография, интеллигенция, искусственный интеллект, книжная культура, книговедение, ноосфера, Н.А. Рубакин, Серебряный век, футурология, человечность, эпопея, этика.

**Для цитирования:** Соколов А.В. Гуманистическое наследие Н.А. Рубакина в контексте феномена цифровой ноосферы // Библиотковедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 7–19. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-7-19.

Стимулом для написания статьи послужил выход в свет книги Юрия Николаевича Столярова «Возвращенный Рубакин» [1]. Традицию «возвращения Рубакина» Русская школьная библиотечная ассоциация (ныне — Ассоциация школьных библиотекарей русского мира, РШБА) начала в 2014 г. изданием посвященной книговеду хрестоматии, творчески и любовно составленной В.А. Боро-



**Аркадий Васильевич  
Соколов,**

Санкт-Петербургский  
государственный  
институт культуры,  
профессор  
Дворцовая наб., д. 2,  
Санкт-Петербург, 191186,  
Россия

доктор педагогических наук  
ORCID 0000-0002-7745-2174;  
SPIN 7496-4193  
E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

диной и С.М. Бородиным [2]. Книга Ю.Н. Столярова — продолжение «рубакинской традиции» РШБА. Она представляет собой результат многолетнего, вдохновенного и самоотверженного труда ведущего современного педагога библиотечной школы и библиотековеда-энциклопедиста, который адресован теоретикам и практикам, историкам и студентам книжного дела, психологам-читателеведам и вдумчивым завсегдатаям читальных залов. На первый взгляд, может показаться, что «Возвращенный Рубакин» — это очередное пополнение сериала биографий «Жизнь замечательных людей», напоминающее обитателям XXI в. о жизненном пути и многогранной деятельности одного из героев истории и культуры минувшего столетия. Но подобным поверхностным впечатлением довольствоваться нельзя. Нужно правильно понять истинный смысл метафоры «вернуть Рубакина в наши дни», ведь Николай Александрович Рубакин — один из творцов книжной культуры Серебряного века. Можно ли «возвратить» его в эпоху Интернета и искусственного интеллекта? Может быть, «возвращение Рубакина» надо понимать как «воскрешение», извлечение из царства теней нетленного образа интеллигента-книжника? Но тогда к какому роду и жанру литературы следует причислить новоявленную книгу профессора Ю.Н. Столярова? В чем ее научная и практическая ценность? Зачем будущему оцифрованному информационному обществу могут понадобиться книжные курьезы вроде воскрешенного Рубакина? Задача настоящей статьи — предложить некоторые, разумеется, дискуссионные ответы на поставленные вопросы.

### **Библиологическая эпопея Серебряного века**

Начнем с элементарного, казалось бы, вопроса об уточнении рода и жанра сочинения Ю.Н. Столярова. В издательской аннотации сказано, что «Возвращенный Рубакин» — это «аналитический обзор жизни и многогранной деятельности классика нашей науки Н.А. Рубакина» [1, с. 4]. *Аналитический обзор* понимается в библиотечно-информационной сфере как результат аналитико-синтетической переработки совокупности документов «в процессе их анализа и извлечения необходимой информации» (ГОСТ 7.0–99, п. 3.2.1.9). Книга «Возвращенный Рубакин», конечно, не чужда аналитико-синтетической переработке опубликованных и неопубликованных (архивных) документов,

но ее научная и практическая ценность не исчерпывается массивом справочно-исторических данных. Несомненное достоинство труда Ю.Н. Столярова в том, что это продукт *научно-литературного творчества* автора, а не педантичная переработка известной информации. Более того, «возвращенный Рубакин» обладает качеством *художественного образа*, то есть, с одной стороны, «представляет собой результат предельно индивидуализированного художественного описания, с другой — несет в себе обобщающее начало и обладает свойствами символа» [3, с. 102].

Учитывая сказанное, атрибуцию многоаспектного произведения Ю.Н. Столярова резонно увязать не с терминологией информационных технологий, а с классической типологией литературы, с античных времен (Аристотель) насчитывающей три рода: эпос, лирика, драма. Каждый род, в свою очередь, дифференцируется на жанры, отражающие те или иные аспекты родового начала. Наиболее крупным эпическим жанром считается *эпопея*, повествующая о мифических или исторических событиях, отличающаяся широким кругом персонажей и обширным социальным фоном. Особую роль в эпопее играет автор-повествователь или рассказчик, отделяющий себя от изображаемого и даже дискутирующий с главным героем [3, с. 209]. Книга Ю.Н. Столярова при ближайшем рассмотрении соответствует типологическим признакам эпопеи. Она воспроизводит книжную культуру Серебряного века, прославленную исключительным взлетом духовной энергии в России рубежа XIX–XX веков. По словам отечественного исследователя феномена таланта В.Ф. Овчинникова, «Серебряный век — сияние России во всех областях творческой деятельности, пик в эволюции генерации таланта и гениальности в русской культуре. (И кто знает, повторится ли он хотя бы в отдаленной от нас исторической перспективе)» [4, с. 260]. Н.А. Бердяев вспоминал: «Только жившие в то время знают, какой творческий подъем был у нас пережит, какое влияние духа охватило русские души... Много дарований было дано русским людям начала века» [5].

Николай Александрович Рубакин (1862–1946) — олицетворенный символ эволюции отечественной книжной культуры, поэтому эпопею, детально описывающую его жизненный путь, мировоззренческие убеждения и творческие достижения, правомерно назвать *«библиологической эпопеей»* («библиоэпопеей»). Правда, классическое литературоведение

подобного эпического жанра не знает, но новаторское литературное творчество Ю.Н. Столярова вынуждает нас расширить типологические рамки и даже немного их дополнить. «Возвращенный Рубакин» — произведение эпического масштаба, ибо на его страницах оживает великолепная и противоречивая книжная культура Серебряного века. Здесь мы встречаемся с Львом Николаевичем Толстым и толстовцами П.И. Бирюковым, И.И. Горбуновым-Посадовым, В.Г. Чертковым, которых Н.А. Рубакин называл своими друзьями и совместно с ними всю свою жизнь вел борьбу «с властью тьмы, относя к этой тьме и войну, и революцию, и всякие иные насилия» [1, с. 147]. Рядом с ними — непримиримые борцы с самодержавием В.Н. Фигнер, П.А. Кропоткин, Г.В. Плеханов, П.Н. Миллюков, В.И. Ленин. Органической частью библиологической эпопеи являются увлекательные биографические очерки об интеллигентах-просветителях XIX в., предшественниках и учителях молодого Н.А. Рубакина, таких как Х.Д. Алчевская (1841–1920), С.А. Ан-ский (1863–1920), А.М. Калмыкова (1849–1926), с которыми соседствуют биографические справки о Н.И. Костомарове, В.О. Ключевском, Н.И. Карееве — выдающихся российских историках и других, порой малоизвестных интеллигентах-книжниках. Эпистолярное наследие Н.А. Рубакина исчисляется несколькими тысячами писем; постоянными корреспондентами были европейские интеллектуалы Поль Отле, Ромен Роллан, Адольф Ферьер. Особо поблагодарим Ю.Н. Столярова за извлечение из несправедливого забвения «типичного рубакинца» М.А. Макаровского (1893–1918), который «прожил короткую, но яркую и достойную жизнь, продемонстрировав верность идеям своего учителя Н.А. Рубакина и возможность их реализации» [1, с. 104]. Исторически чуткий Юрий Николаевич не забыл напомнить, что в 1938 г. в Московском библиотечном институте Д.М. Лекаренко защитил первую в стране кандидатскую диссертацию по библиотековедению «Изучение читателя в до-

революционной России», в которой упомянут Н.А. Рубакин.

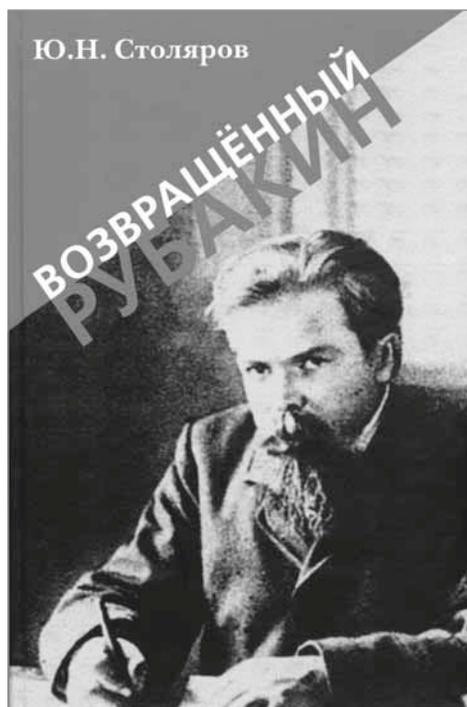
Созданная Ю.Н. Столяровым библиологическая эпопея отличается обширным социальным фоном и многообразием персонажей; достаточно сказать, что в указателе имен представлены более 300 персон, а в «Библиотечной энциклопедии» (2007) насчитывается около 500 статей-персоналий [6]. Получается, что

вместе с Н.А. Рубакиным в наши дни «возвращается» добрая половина служителей книги Серебряного века, память о которых хранят страницы библиологической эпопеи. Но эпическим нарративом не исчерпывается эвристическая ценность творчества Ю.Н. Столярова. «Возвращенный Рубакин» не только эпопея русской книжности, но и *научная биография* одного из классиков книжного дела России. Поскольку научно осмысленные биографии — эмпирическая база для межнаучной дисциплины, именуемой «*биографика*», труд Ю.Н. Столярова превращается в предпосылку для формирования *би-*

*блиологической биографики*, воспроизводящей *человечность* служителей книжного дела — библиотекарей, библиографов, книгоиздателей, ученых книговедов и книготорговцев.

### Библиологическая биографика

Биографика — одна из древнейших отраслей человековедения. Вспомним «Сравнительные жизнеописания» древнегреческого писателя и историка Плутарха (ок. 46–120 г. н. э.), которые положили начало морально-этической направленности биографических повествований [7]. Плутарх прекрасно знал античную литературу, историю, философию своего времени, но приоритет отдавал не последовательному изложению фактов и описанию личности того или иного героя, а воспитанию добродетельного человека. Он предпочитал хранить память о самых лучших и знаменитых людях, отбрасывая дурное и низкое, так как внимание к низким предметам свидетельствует о пренебрежении к доброде-



Переплет издания [1]

тели. Уму человеческому, по его мнению, присуще стремление к добру, и в этом стремлении его следует всячески укреплять, направляя на изучение деяний, источником своим имеющих добродетель [8, с. 11]. Твердые и благородные моральные устои обеспечили сочинениям Плутарха почетное место в истории литературы Европы и в политических движениях, включая русских декабристов [9, с. 238–239]. Я убежден, что если бы Н.А. Рубакин жил в Древней Греции, то Плутарх включил бы книговеда в свою портретную галерею совместно с другим библиотечным гением — Николаем Федоровичем Федоровым (1829–1903). Впрочем, не будем терять надежду, что кто-либо из молодых библиотековедов рискнет украсить отечественную биографику сравнительным жизнеописанием Рубакин — Федоров.

Возвращаясь из античности в Новое время, констатируем, что в эпоху Серебряного века историки, социологи, психологи, культурологи разных стран обратили внимание на то, что личная переписка, дневники, мемуары, интервью, другие документы личного характера при достаточно тщательной обработке могут служить источником ценных фактических данных и характеризовать важные социальные закономерности. Пионерами использования биографического метода в виде анализа личных писем стали польские социологи, осуществившие проект «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918–1920). Почти столетний опыт применения биографических методов в социологии обобщен в монографии [10]. Кроме социологии идея биографики получила признание в истории, где в наши дни принята дефиниция: «*Биографика* — вспомогательная историческая дисциплина, разрабатывающая теоретические, методические, историографические, источниковедческие проблемы биографий; тесно связана с литературоведением, словарно-энциклопедической традицией, вспомогательными историческими дисциплинами» [11, с. 31]. Подчеркивается важность изучения документов мемуарных жанров, работы в государственных и частных архивах. Культурологи, в свою очередь, приветствовали формирование биографики. Профессор С.Н. Иконникова разъясняла: «*Биографика* как отрасль исторического знания исследует основные модели, понятия, структуру жизнеописания, степень достоверности фактов, соотношение документальных источников и художественного вымысла... Портретная галерея выдающихся деятелей культуры является

частью исторической культурологии и позволяет более полно представить роль личности в развитии творческого потенциала культуры» [12, с. 7].

Наметилась *отраслевая дифференциация* научной дисциплины «биографика» на биографику социальную, историческую и культурологическую. В.П. Леонов в монографии «Библиография как профессия» специально остановился на проблемах библиографической реконструкции биографии личности и библиографической трансформации биобиблиографии, связывая их с идеей биографики [13, с. 95–102]. Г.В. Михеева, со своей стороны, выступила со статьей «Биографика как фундамент воссоздания истории библиографии» [14]. Можно заметить, что вырисовываются контуры «библиографической биографики». Библиотековеды, естественно, не остались в стороне. В.С. Крейденко в одной из статей с недоумением вопрошал: «А почему бы нам сегодня не активизировать работу по сбору и обработке материалов о выдающихся наших ученых? И создав их научные биографии, начать активно пропагандировать наследие, оставленное этими великими людьми <...> Без осмысления биографии той или иной персоны, ее сущностного и личностного контекста, любое исследование библиотечной отрасли... теряет тот импульс, который необходим для понимания духовных процессов <...> Биографии выдающихся людей в любом обществе представляют собой культурные образцы и служат средством культурной и социальной интеграции, а в учебном процессе... способствуют привитию любви к профессии, вызывая стремление подражать своим кумирам» [15, с. 3–5]. Далее Владимир Семенович призывал к созданию «специальной комплексной науки, названной “Биографика”» [15, с. 5], которая занималась бы вопросами возникновения и историей развития биографического жанра, разработкой структуры биографий различных видов и биографических методов исследования отдельных персон, коллективов людей и социальных групп. На призыв В.С. Крейденко откликнулись чуткие библиотековеды: М.Н. Колесникова предложила метод реконструкции научной биографии применительно к библиотековедческому исследованию [16]; Е.В. Медведева разработала в контексте биографики многоаспектную классификацию биографий [17]; Г.В. Варганова опубликовала серию методологических статей, отражающих международный опыт биографики [18].

Можно констатировать, что созрели предпосылки для формирования *библиологической биографики*, обобщающей человековедческие исследования библиоковедов, библиографоведов, книговедов. Объединение служителей книги в общую когорту логично и желательно, потому что на практике выдающиеся библиоковеды одновременно были выдающимися книговедами и выдающимися библиографами. Однако в справочной и учебной литературе понятие «библиологическая биографика» не встречается. Даже всеведущий Ю.Н. Столяров, прекрасно осознающий научную и педагогическую значимость биографической литературы, воздерживается от анализа сущностных особенностей биографики, предпочитая вдохновенно пополнять биографические фонды шедеврами жизнеописания. Я имею в виду научную биографию Ю.В. Григорьева [19] и книгу «Возвращенный Рубакин» — библиологическую эпопею Серебряного века. Появление подобных трудов является убедительным аргументом для признания библиологической биографики не только в качестве вспомогательного методического инструмента, а также в качестве идейно насыщенного раздела науки о книге. Рассмотрим идеологические аспекты биографики на примере эпопеи, созданной Ю.Н. Столяровым.

### Идейность библиологической эпопеи

Очевидно, что библиологическая эпопея, в которой роль главного героя исполняет Н.А. Рубакин, не может быть безыдейным опусом, ибо, как четко сформулировал Ю.Н. Столяров, Н.А. Рубакин «создал отдельную, самобытную, чрезвычайно оригинальную главу в культуре нашего народа» [1, с. 10]. В литературоведении *идейность* литературного произведения трактуется как выраженность позиции автора по отношению к изображаемому, авторское видение и оценка явлений жизни, отраженных в произведении, представленная в произведении общественная тенденция [3, с. 57]. Какую идейную тенденцию выражает «Возвращенный Рубакин»? Эта тенденция легко распознается: она представляет собой ту общественно важную идею, служению которой посвятил свою подвижническую жизнь Николай Александрович Рубакин. Суть идеи проста: *Книга — средство выращивания интеллигенции*. «Слово “книга” надо понимать в самом широком смысле. Все сказанное... одинаково приложимо не только к

печатному, но и к устному слову, и к музыкальной пьесе, и к живописи, и даже к скульптуре и архитектуре» (Примеч. Н.А. Рубакина), то есть любой источник психофизического возбуждения читателя [1, с. 178]. Нельзя сказать, что столь широкая трактовка книги является бесспорной, хотя Ю.Н. Столяров с ней согласен и даже признает «устные документы». Зато рубакинское определение интеллигенции больше согласуется с традициями социальных наук и заслуживает особого внимания.

Формирование личности Н.А. Рубакина происходило одновременно со становлением интеллигенции в качестве межсословного социального слоя. В русской лексикографии слово «интеллигенция» впервые было зафиксировано во втором издании (1880—1882) «Толкового словаря живого великорусского языка» В.И. Даля с формулировкой «интеллигенция — разумная, образованная, умственно развитая часть жителей», которая повторялась всеми дореволюционными энциклопедическими словарями. В качестве признаков «интеллигентности» здесь выступают: во-первых, *образованность*, во-вторых, разумность, умственное развитие, то есть способность к духовному творчеству, или, говоря современным языком, *креативность*. В Серебряном веке Р.В. Иванов-Разумник, осмысливая сущность русской интеллигенции, пришел к выводу, что «интеллигенция и мещанство — это две силы, действующие в диаметрально противоположных направлениях, две непримиримо враждебные силы; мещанство — это та среда, в неустанной борьбе с которой происходил процесс развития русской интеллигенции» [20, с. 16]. Пренебрежение бытовым комфортом, подчинение личных интересов общественным требованиям, аскетический и альтруистический образ жизни всегда были свойственны одухотворенным и бескорыстным служителям русской культуры. Уже в наше время М.С. Каган отчеканил афоризм: «интеллигент — образованный человек с большой совестью», представляющий собой «особый социально-психологический тип человека, сложившийся в России в XIX веке в силу особых исторических условий» [21]. Таким образом, обнаружился третий элемент в формуле русской интеллигентности: *антимещанское этическое самоопределение*, выражающееся, во-первых, в альтруистической направленности личности, во-вторых, в противостоянии самодержавию всеми средствами, включая силовые, в третьих, в благоговении перед культурой.

Педагог-просветитель Н.А. Рубакин гораздо более развернуто и проблемно раскрывает понятие интеллигенции. В «Письмах к читателям о самообразовании», впервые опубликованных в 1911 г. и переизданных в 1913 и 1919 гг., автор задает вопрос: «Что такое образованный, интеллигентный человек?» и отвечает на него следующим образом: «Интеллигентный человек — это такой человек, который настолько знает и понимает жизнь, и ее ход, и ее потребности, и ее нужды, что в любой момент может проявить себя их действительным выразителем». Здесь же Н.А. Рубакин перечисляет критерии интеллигентности [22, с. 19–25]:

1) *Образованность*, предполагающая «разносторонние, точные, достоверные знания, на которые должно всегда опираться, умение вдумываться, оценивать и понимать». Но ученость еще не образованность. «Действительно образованный человек, — подчеркивает Н.А. Рубакин, — не тот, кто окончил какое-либо, хотя бы даже высшее, учебное заведение, — мало ли неучей, узких специалистов или ловких карьеристов из них выходит! Не тот, кто перечитал на своем веку много, хотя бы самых хороших книг. Не тот, кто накопил в себе теми или другими способами некоторый запас, хотя бы и очень большой, разных знаний» [22, с. 19]. «Человеком действительно образованным» Н.А. Рубакин называет не кабинетного ученого, а того, кто не забывает о злобе дня и готов «в любой момент, в случае нужды явиться выразителем потребностей и нужд окружающей общественной жизни» [22, с. 19–25].

2) «Умение вдумываться, оценивать, понимать окружающую действительность, ориентироваться в ней в любой момент и на любом месте, не теряя самостоятельности своего мышления». Книговед призывал своих корреспондентов: «жизнь надо не только знать, но и уметь правильно оценивать ее, по крайней мере, с четырех точек зрения... одновременно: ...1. Критерий научной истины. 2. Критерий общественной справедливости. 3. Критерий предельной доброжелательности ко всякому живому существу, а к человеческой личности, страдающей, чувствующей и мыслящей, — в особенности. 4. Критерий красоты (ведь она-то и действует на людей особенно сильно)» [1, с. 207].

3) Особенно настойчиво Н.А. Рубакин подчеркивал *альтруизм* интеллигентного человека, способного «проникнуться до самых своих основ духом общности»: «действительно образованный и интеллигентный человек не

может быть образованным про себя и только для себя. Он — образованный для всех, он — одно из светлых явлений в том уголке, где он живет; он — источник, он — естественный распространитель света и вообще добра в своем уголке» [22, с. 24].

4) «*Отзывчивость*, способность не только видеть и понимать окружающую жизнь, но и чувствовать, переживать ее, умение ставить самого себя в положение тех, с кем сталкиваешься в жизни, принимать в расчет чужие переживания» [22, с. 23]. «Образованный человек, — повторяет Н.А. Рубакин, — должен быть совершенно чуждым духу нетерпимости и идейной исключительности, и на каждое с ним несогласное мнение он не может не смотреть прежде всего как на факт, который нужно узнать и признать как таковой» [22, с. 19–25].

5) *Активность*, которая «заключается не в том, чтобы приспособливаться к окружающей среде <...>, а чтобы, напротив, в этой самой среде и даже в любой среде прокладывать дорогу для проявления своего ума, чувства, воли, творчества... Активность — это наступательное отношение к жизни... активность, в конечном итоге, сводится к умению вести свою линию, не считаясь с препятствиями, обходя их, а то и устраняя путем борьбы» [22, с. 23].

Руководствуясь перечисленными критериями интеллигентности, Н.А. Рубакин относил П.Н. Милюкова к тем русским ученым, мыслителям и революционерам, трудами которых были созданы кадры русских интеллигентов, армия идеалистов, которые на своих плечах в течение многих лет (1892–1917 — Серебряный век!) выносили главную тяжесть борьбы со всемогущим царизмом. П.Н. Милюкова он квалифицирует «как интеллигента в лучшем, самом высоком смысле слова потому, что он “способен защищать и водворять свое знамя не иначе как чистыми и благородными средствами”» [1, с. 156]. Зато В.И. Ленина, признавая его «одной из самых крупных, ярких и характерных фигур, выдвинутых революцией 1917 года», Н.А. Рубакин к интеллигентам не относил. Он усматривал в нем «волевой тип идейного деспота и фанатика», обуреваемого «нетерпимостью, доходящей до религиозного исступления» [1, с. 302, 304]. Самым характерным в личности Ленина-революционера Н.А. Рубакин считал то, что он «никогда не боялся браться за такое дело, какое, несомненно, превышает не только его, но и вообще человеческие силы, и делать его увлекательно-смело» [1, с. 305].

Надо признать, что при использовании биографики в качестве вспомогательного средства социологических, исторических, культурологических исследований вопрос о ее идейности предрешен априори в силу вспомогательности биографического метода. Другое дело самостоятельные человековедческие (точнее, философско-антропологические) проекты, где речь идет о сущности человечности, смысле и цели жизни. Здесь выбор героя детерминирует идейную позицию автора. Идейная ценность эпопеи «Возвращенный Рубакин» обусловлена тем, что в ней утверждается *этический идеал человечности — интеллигент-книжник Серебряного века*. Интересно обратить внимание на переключку Плутарх — Рубакин. Плутарх стремился укреплять ум человеческий в его стремлении к добру, направляя людей на изучение деяний, источником своим имеющих добродетель, а Н.А. Рубакин желал «распространять и вкладывать в жизнь истины, добытые уже наукой, делать их всеобщим достоянием». При этом, по словам Ю.Н. Столярова, «решительно все, чем он занимался ...было подчинено одной цели: предоставить читателю возможность вырабатывать мировоззрение самостоятельно, строить справедливую жизнь мирными средствами, опираясь на лучшее из написанного лучшими умами человечества». И еще: «Н.А. Рубакин — образец принципиальности и кристальной честности по отношению к делу и к людям, с которыми общался. Он ни разу не покривил душой, не пошел против совести, и в этом отношении — пример всем нам» [1, с. 340].

Полностью соглашаясь с Юрием Николаевичем, невольно задумываешься, перелистывая его книгу, над следующими словами: «Прошло более 100 лет с тех пор, когда Н.А. Рубакин излагал свои взгляды на библиотечное дело и роль библиотекаря. Однако когда читаешь его труды, поражаешься тому, насколько они созвучны современности, тем задачам, которые стоят перед общедоступными библиотеками сегодня» [1, с. 343]. На своем не менявшемся никогда экслибрисе Н.А. Рубакин написал: «Книга — могущественнейшее орудие в борьбе за истину и справедливость». Книга была для него не самоцелью, не источником сладостного наслаждения — она была средством борьбы <...> Н.А. Рубакин в своих главных идеях и сегодня современен так же, как в конце XIX — первой половине XX века» [1, с. 344–345]. Ю.Н. Столяров обращает внимание на удивительный факт: вопреки глобальным войнам и револю-

циям, сотрясавшим планету в течение столетия после уникального творческого взлета русской культуры Серебряного века, пленительный образ интеллигента-книжника остается нашим живым современником, несмотря на конкуренцию со стороны Википедии и искусственного интеллекта. А если заглянуть в грядущую ноосферу? Отталкиваясь от эпопеи «Возвращенный Рубакин», представим воскресшего интеллигента-книжника в гиперболическом пространстве оцифрованной «постсовременной» России.

### **Н.А. Рубакин в цифровой ноосфере**

Мировоззренческое кредо Николая Александровича Рубакина в значительной степени предопределила его энциклопедическая образованность. Он окончил с золотой медалью естественное отделение физико-математического факультета Санкт-Петербургского Императорского университета, а также «одолел систематически» философско-юридический и историко-филологический факультеты. Прилежно посещая лекции выдающихся физиологов и историков, правоведов и математиков, «вечный студент» с юных лет отдавал предпочтение самообразованию, самостоятельно отбирая и штудирова в подлиннике классиков естественных и общественных наук, не забывая и «изящную беллетристику». Режим самообразования был, по сути дела, образом жизни интеллигента-книжника, создавшего две крупные (фонд около ста тысяч томов) общедоступные библиотеки в Санкт-Петербурге и в Швейцарии. Библиотека была для Н.А. Рубакина обителью вдохновения, где он создавал труды в окружении полка с размещенными на них книгами, журналами, газетами, брошюрами, каталогами. В целом его научное и литературное наследие составляет около 280 книг и брошюр, в том числе 50 руководств и пособий для работников книжного дела, свыше 350 журнальных публикаций, сотни газетных статей. По подсчетам неутомимого книгодея, за свои 80 лет он осилил более 250 тыс. книг (фантастический рекорд читательского трудолюбия) [1, с. 107–109; 264–276]. Всю жизнь Н.А. Рубакин руководствовался максимой: «Задача просветителя-пропагандиста — не учить народ, а напротив, самому учиться у него. Противиться социальному злу нужно обязательно, допустимы любые методы, кроме насильственных. В конечном счете слово оказывается сильнее любой формы насилия. Писать для народа следует предельно доступным, но точным языком» [1, с. 148].

Энциклопедист библиосферы Н.А. Рубакин охватил в своем творчестве практически всю систему знаний о книге и читателе. Его правомерно считать библиотековедом, библиографоведом, книговедом, методистом и пропагандистом, популяризатором научных знаний, теоретиком и практиком самообразования. Он автор руководств по библиотечному обслуживанию, комплектованию фондов, книгоизданию, теории книги, психологии чтения, фундаментальных библиографических пособий и большого массива научно-популярной литературы для малоподготовленных читателей. Но главным своим достижением неутомимый интеллигент-книжник считал «библиологическую психологию» (библиопсихологию) как особое направление науки и практической деятельности [1, с. 109]. По инициативе Н.А. Рубакина в 1916 г. была основана в Женеве секция библиологической психологии, которая в 1920-е гг. преобразовалась в Международный институт библиологической психологии, расположившийся в Лозанне. Главной движущей силой Института был, конечно, Н.А. Рубакин, успевший в конце своей жизни написать итоговую работу «Институт библиологической психологии и его библиотека. Книга как орудие борьбы за истину и справедливость. Теория и практика работы с книгой (1916–1946)», которая осталась в рукописи [1, с. 44]. Основные положения библиопсихологии впервые были опубликованы на русском языке в авторской редакции в 1929 г. под названием «Психология читателя и книги. Краткое введение в библиологическую психологию»; в 1977 г. издательство «Книга» переиздало труд Н.А. Рубакина, но с купюрами. Наиболее полное и хорошо комментированное издание вышло в 2006 г. [23].

В концепции библиопсихологии сконцентрирован мощный интеллектуальный потенциал энциклопедиста Н.А. Рубакина. Библиопсихология — результат оригинального и хорошо продуманного анализа отношения «книга — человек», которое имеет фундаментальное значение для ноосферного будущего человечества [24]. Поэтому, оценивая вклад педагога-просветителя в становление цифровой ноосферы, резонно обратиться к библиопсихологии. Суть библиопсихологии в предоставлении «работникам, стоящим около книг и сознательно относящимся к своему делу», простого и надежного метода для определения соответствия между читателем и подходящей для него книгой. Хотелось бы, чтобы, поль-

зуясь этим методом, всякий служитель книги (библиотекарь, библиограф, книготорговец) в ответ на запрос читателя «где я могу прочесть по такому-то, в данный момент интересующему меня вопросу?» смог бы дать точный и определенный ответ: «На этот ваш запрос вы, человек, имеющий такую-то подготовку, можете найти желательный вам ответ в такой-то книге» [23, с. 391]. Подобный уровень библиотечно-библиографического сервиса, сфантазированный Н.А. Рубакиным в предисловии к первому изданию библиографического указателя «Среди книг» (1905), является идеалом, который четверть века спустя Ш.Р. Ранганатан (1892–1972) декларировал в качестве библиотечных законов: «Каждой книге — своего читателя» и «Каждому читателю — свою книгу».

В отличие от индийского библиотековеда, Н.А. Рубакин не ограничивался декларациями, а предложил формальный алгоритм достижения желаемого результата. Алгоритм весьма прост: если библиопсихологическая формула книги достаточно полно соответствует библиопсихологической формуле читателя, книгу следует рекомендовать читателю. Формулы книги и читателя складываются из следующих восьми *главных библиопсихологических категорий*, постулированных Н.А. Рубакиным: понятия (П), образы (О), ощущения (Ощ), эмоции (Э), органические чувства (Ор), стремления и хотения (С), действия (Д), инстинкты (И). Каждая категория отражает читательские переживания, степень «осознаваемости» которых оценивается количественно в результате тщательного анкетирования читателей. Персональную библиопсихологическую формулу читателя можно получить путем перечисления в порядке убывания численных значений каждой категории для данного индивида.

Библиопсихологическая формула самого Н.А. Рубакина выглядит так [1, с. 359]:

$$П > Э > Д > Об > С > И > Ор > Ощ.$$

Здесь виден свойственный ученому-книжнику приоритет рационального мышления (П), достаточно высокий уровень эмоциональных (эстетических) восприятий (Э) и деятельной (волевой) активности (Д). Н.А. Рубакин полагал, что если каждое произведение печати снабдить библиопсихологической формулой, то руководство чтением упростится, ибо сведется к механическому подбору литературы, соответствующей формуле читателя. К сожалению, желаемого идеала библиотечно-библиографического сервиса достичь не удалось.

Дело в том, что при интеллектуальном (так сказать, «ручном») анализе содержания литературных потоков и выборочном анкетировании читателей, чем прилежно занимались немногочисленные сотрудники Института Н.А. Рубакина в Лозанне, реализация библиопсихологических алгоритмов является весьма трудоемким и субъективным процессом. Видимо, по этой причине после ухода из жизни основателя библиопсихологии его Институт прекратил свою деятельность. Но в эпоху цифровой ноосферы ситуация изменилась. Уместно вспомнить, что Н.А. Рубакин афишировал библиопсихологию как науку объективную, сплав психологии, социологии, физиологии и постоянно подчеркивал, что библиопсихология опирается на математику и естествознание. Он заявлял: «Библиотечная психология – не физика еще. Но она идет и, вероятно, придет к такому идеалу» [1, с. 167]. Он убеждал, что «библиопсихология есть один из отделов точного знания, одна из позитивных наук, применяющая в своей области основные принципы естествознания и доводящая свои выводы до их математической формулировки» [1, с. 168]. Был ли присущ пророческий дар интеллигенту-книжнику? Может быть, пора включить в повестку дня XXI в. воскрешение книжной интеллигентности Серебряного века, начатое эпопеей «Возвращенный Рубакин»? Выскажу свою точку зрения, конечно, дискуссионную.

1. *Искусственный интеллект на службе библиопсихологии.* Определение библиопсихологической формулы книги или читателя и оценка степени их пересечения согласно разработанным Н.А. Рубакиным алгоритмам – элементарная задача для искусственного интеллекта. Благодаря использованию технологии машинного обучения и возможностей радиочастотной идентификации (Интернет вещей), круг решаемых библиопсихологических задач и услуг может быть значительно расширен в количественном и качественном отношении. Ориентиром может служить суперкомпьютер фирмы IBM, названный в честь первого президента фирмы Watson (Ватсон), который распознает все виды данных, включая неструктурированный текст, изображения, аудиосообщения, взаимодействует с людьми на естественном языке, может обучаться и самостоятельно делать логические выводы.

Проект «Ватсон», инициированный в 2014 г., предназначался для когнитивных (познание, изучение) сервисов в таких областях, как медицина, финансы, путешествия, телекоммуникации и торговля. Особенно успешным

оказался дебют суперкомпьютера в медицине, где он произвел революцию в диагностике и терапии рака. «Ватсон» способен хранить информацию обо всех известных человечеству болезнях и лекарствах, а также ежедневно пополнять свою базу данных не только результатами последних исследований, но и медицинской статистикой, предоставляемой клиниками и больницами, подключенными к системе. Он прекрасно знаком не только с каждым звеном генома своих пациентов и каждым эпизодом их медицинской истории, но и учитывает медицинские данные всех родственников. Теоретически ничто не мешает построить *Искусственный суперинтеллект «Рубакин»*, который обеспечил бы библиопсихологическое руководство чтением всех школьников, студентов, а может быть, и пенсионеров России. Найдутся ли инвесторы?

2. *Человек – невольник искусственного интеллекта.* Следует иметь в виду, что доверчивым людям угрожает расплата за комфортабельный сервис, предоставляемый искусственным интеллектом. Типичный эпизод книжной торговли в виртуальном магазине Amazon. Появившегося клиента немедленно приветствует маркетинговый алгоритм, сообщающий, что знает его книжные предпочтения, и советующий книги, которые покупают люди с аналогичными вкусами. Откуда он знает вкусы покупателей? Просто электронный книготорговец постоянно наблюдает читательское поведение пользователей электронных книг. Он запоминает, какие части книги были прочитаны медленно, а какие быстро; на какой странице был сделан перерыв; что читателя рассмешило, что опечалило. Получается, что электронная книга читает своего читателя, пока он читает ее. Такая осведомленность позволяет Amazon уверенно отбирать книги, интересующие данного клиента. Сервис отличный! Что же дальше?

По мере того как глобальная система обработки данных делается всезнающей и всемогущей, люди охотно растворяются в информационном потоке, потому что, становясь его частью, начинают ощущать себя частью неизмеримо большего, чем они сами. Большинству это даже нравится. Не исключено, что технологии XXI в. позволят внешним наблюдателям узнать индивида лучше, чем он сам себя знает. Как только это случится, люди перестанут быть психологическими существами, живущими в соответствии со своими желаниями, а привыкнут воспринимать себя в качестве безвольных

объектов, которые находятся под постоянным мониторингом и контролем сети алгоритмов. Они будут носить в своих телах массу биометрических устройств, киберорганов и нанороботов, призванных оберегать их здоровье. Правда, либеральные мыслители не исключают, что злостное использование биотехнологий и компьютерных алгоритмов может превратить нашу планету в кошмарное царство бесчеловечности. Что они имеют в виду?

3. *Царство бесчеловечности* может возникнуть по вине самих людей. Возможны две причины: а) искусственный интеллект превзойдет человека в решении большинства социальных задач, появится огромный класс экономически бесполезных людей; б) человечество распадется на биологически несовместимые касты.

Социальная статистика США показывает, что всего 2% американцев заняты в сельском хозяйстве и 20% в промышленности, тогда как 78% («белые воротнички») работают учителями, врачами, библиотекарями, дизайнерами веб-сайтов и т. п. Аналогичная структура наблюдается в других развитых странах. Стремительное развитие робототехники и технологий искусственного интеллекта вытесняет как «белые», так и «синие» воротнички с рынка труда. К тому же в XXI в. государства перестали нуждаться в наращивании живых вооруженных сил, поскольку, если случится крупная кибервойна, она продлится всего несколько минут, в течение которых будет выведена из строя энергосистема страны, включая атомные станции и химические производства, уничтожены все центры управления и коммуникации и т. д. Таким образом, в наши дни человечество оказывается отягощенным многомиллионным (миллиардным?) балластом иждивенцев, лишенных какой бы то ни было экономической, политической и даже культурной ценности, никак не содействующих процветанию, силе и славе страны. Этот «бесполезный класс» будет не просто неработающим — он будет неработоспособным. Допустим, постиндустриальная экономика позволит прокормить эти бесполезные массы, не требуя от них ничего взамен. Но чем заполнить их свободное время? Наркотики и компьютерные игры? Нелишне вспомнить рубакинские «Этюды о русской читающей публике». К сожалению, затруднительно использовать самообразовательный потенциал библиопсихологии, поскольку мы не представляем, чему учить молодежь, и каким будет рынок труда в 2030 г., а тем более в 2040-м. Известно только,

что львиная доля школьных знаний утратит актуальность к сорокалетию нынешних учеников. Единственное, что останется человеку, который не хочет деградировать, — всю жизнь учиться и достаточно часто переучиваться. Многим людям это будет не под силу. Возможно даже — большинству.

По мере вытеснения людей с рынка труда, богатство и власть будут концентрироваться в руках тонкого слоя элиты — владельцев всемогущих суперкомпьютеров. Социальное и политическое неравенство достигнет беспрецедентного уровня и трансформируется в неравенство биологическое. Бесстрашные футурологи предвидят разделение людей на две *биологические касты*: первая каста — большинство людей, утративших личностную идентичность и находящихся в подчинении внешней компьютерной системы, которая, избавляя от забот своих подопечных, принимает за них большинство важнейших решений. Вторая *каста сверхлюдей* — малочисленная привилегированная элита усовершенствованных людей, которых искусственный интеллект не сможет ни расшифровать, ни заменить. Они будут обладать неслыханными способностями и беспрецедентным креативным потенциалом, что позволит им самовластно управлять миром. Поскольку подавляющее большинство людей не будут усовершенствованы, они станут низшей кастой, подчиненной как компьютерным алгоритмам, так и фантастическим сверхлюдям.

Футурологи предсказывают: «В будущем мы можем увидеть, как между усовершенствованным высшим классом и остальным обществом возникнет колоссальный разрыв в физических и умственных способностях. В прошлом веке целью медицины было лечение больных. В XXI веке медицина все больше перестраивается на усовершенствование здоровых. Усовершенствование здоровых — проект элитарный: он отвергает идею универсального стандарта и ищет способы наделять избранных превосходной памятью, выдающимся умом, баснословной выносливостью и т. д.» [25, с. 407]. Поскольку солдаты и рабочие уступят место роботам, вполне возможно, что господствующая элита сверхлюдей, сообразит, что разумнее сосредоточиться на совершенствовании суперкомпьютеров, чем заботиться о здоровье бесполезных иждивенцев или, тем более, следуя призывам Н.А. Рубакина, просвещать народные массы. Есть опасение, что сверхлюдей не будет интересовать культурное

наследие прошлых веков, и они посчитают разумным ликвидировать памятники прошлого, хранящиеся в библиотеках и музеях. Этого допустить нельзя, потому что забвение прошлого означает утрату будущего. Биографика человечности есть дорожная карта пути в ноосферу (заповедное царство разума).

4. *Биографика человечности*. Футурологи-технократы исходят из аксиомы, что естественная биологическая особь homo sapiens эволюционно себя исчерпала и подлежит модернизации посредством высоких технологий. Совершенную модель сверхчеловека планируется создать с помощью генной инженерии, нанотехнологий и нейрокомпьютерных интерфейсов. При этом должна произойти когнитивная революция, расширяющая горизонты человеческого разума и открывающая генетически неизвестные переживания и состояния сознания. Технократизм агрессивен, он побуждает человечество овладевать всеми происходящими в мире процессами и использовать их в собственных интересах. Беда в том, что если воинствующим технократам удастся овладеть средствами контроля и управления Вселенной, они не будут знать, что с ними делать, потому что техносфера не знает смысла существования человечества и чужда человечности. Отсюда актуальность сохранения и использования историко-культурного наследия цивилизации в условиях гуманитарно-технологической революции XXI в. [26]. Точками доступа к историко-культурному наследию являются биографические повествования о героях человечества, которые имеются в библиотечных фондах. Библиологическая биографика может служить гарантом сохранения традиций книжной интеллигентности, необходимых для передачи человечности рода homo sapiens из поколения в поколение. Становлению библиологической биографики, несомненно, будет способствовать выход в свет эпопеи «Возвращенный Рубакин» — события экстраординарного в отечественной книжной культуре. Спасибо тебе, добрый волшебник Юрий Николаевич Столяров, воскресивший библиоэпического героя Рубакина.

#### Список источников

1. *Столяров Ю.Н.* Возвращенный Рубакин. Москва : РШБА, 2019. 416 с.
2. *Рубакин Николай Александрович* : хрестоматия / авт.-сост. В.А. Бородина, С.М. Бородин. Москва : Русская школьная библиотечная ассоциация, 2014. 423 с.
3. *Белокурова С.П.* Словарь литературоведческих терминов. Санкт-Петербург : Паритет, 2006. 315 с.
4. *Овчинников В.Ф.* Феномен таланта в русской культуре : монография. Калининград : Янтарный сказ, 1999. 356 с.
5. *Бердяев Н.А.* Русская идея // Вопросы философии. 1990. № 2. С. 135–136.
6. Библиотечная энциклопедия / гл. ред. Ю.А. Гриханов. Москва : Пашков дом, 2007. 1300 с.
7. *Аверинцев С.С.* Плутарх и античная биография. Москва : Наука, 1973. 278 с.
8. *Плутарх.* Избранные жизнеописания : в 2 т. Т. 1. Москва : Правда, 1986. 592 с.
9. Античная литература : учебник / под ред. А.А. Тахо-Годи. Москва : Просвещение, 1986. 464 с.
10. *Рождественская Е.Ю.* Биографический метод в социологии. Москва : Высшая школа экономики, 2012. 381 с.
11. Теория и методология исторической науки: терминологический словарь / отв. ред. А.О. Чубарьян ; Российская акад. наук, Институт всеобщей истории. Москва : Аквилон, 2014. 575 с.
12. *Иконникова С.Н.* Биографика как часть исторической культурологии // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 2(11). С. 6–10.
13. *Леонов В.П.* Библиография как профессия. Москва : Наука, 2005. 124 с.
14. *Михеева Г.В.* Биографика как фундамент воссоздания истории библиографии // Библиография. 2012. № 4. С. 87–89.
15. *Крейденко В.С.* Выдающиеся библиоководы, библиографоведы и книговеды как объект исследования. А почему бы и нет? // Библиосфера. 2011. № 2. С. 3–10.
16. *Колесникова М.Н.* Использование метода реконструкции научной биографии в библиотечном исследовании // Библиосфера. 2014. № 3. С. 3–5.
17. *Медведева Е.В.* Классификация биографий как один из методов биографики в контексте исследований библиотечной отрасли // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2016. № 2(22). С. 198–205. DOI: 10.17223/22220836/22/21.
18. *Варганова Г.В.* Биографические исследования в контексте междисциплинарного синтеза // Библиосфера. 2018. № 1. С. 31–35. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-31-35.
19. *Столяров Ю.Н.* Ю.В. Григорьев. Москва : Книжная палата, 1989. 224 с. (Труды деятелей книги).
20. *Иванов-Разумник Р.В.* История русской общественной мысли. Т. 1. Индивидуализм и мещан-

- ство в русской литературе и жизни XIX в. Санкт-Петербург, 1907. 440 с.
21. Каган М.С. Воспроизводство российской интеллигенции как педагогическая проблема // Формирование российского интеллигента в университете. Санкт-Петербург : СПбГУП, 2000. С. 130–133.
  22. Рубакин Н.А. Избранное. В 2 т. Т. 2. Москва : Книга, 1975. 280 с.
  23. Рубакин Н.А. Библиологическая психология. Москва : Академический проект; Трикста, 2006. 800 с.
  24. Соколов А.В. Ноосферный человек в библиотеке будущего // Библиотекословение. 2019. Т. 68, № 1. С. 7–17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17.
  25. Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего. Москва : Синдбад, 2019. 496 с.
  26. Контуры цифровой реальности: Гуманитарно-технологическая революция и выбор будущего / под ред. В.В. Иванова, Г.Г. Малинецкого, С.Н. Сиренко. Москва : Ленанд, 2018. 344 с.

# Humanistic Legacy of N.A. Rubakin in the Context of Digital Noosphere Phenomenon

Arkadiy V. Sokolov,

St. Petersburg State Institute of Culture, 2 Dvortsovaya Nab., St. Petersburg, 191186, Russia

ORCID 0000-0002-7745-2174; SPIN 7496-4193

E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

**Abstract.** Publication of the book by Y.N. Stolyarov “Returned Rubakin” is an extraordinary event in the domestic book culture. It is a bibliological epic, characterized by extensive social background and the variety of characters of the Russian Silver Age (the end of the 19th – the first third of the 20th century). At the same time, this book is a scientific biography of the classic of book business and a valuable contribution to the bibliological biography studies. The author concludes that prerequisites have ripened for the formation of bibliological biography studies that generalize the human studies of library scientists, bibliography scientists and book scholars. Ideological position of the epic “Returned Rubakin” is expressed by the thesis: book is the means of cultivating intelligentsia. Traditionally, intelligentsia was understood in Russia as a reasonable, educated, mentally developed part of population. The article considers the concept of intelligentsia put forward by N.A. Rubakin. This concept embodies the ethical ideal of humaneness – the intellectual scribe of the Silver Age. The author concludes with a futurological fantasy: N.A. Rubakin in the digital noosphere. The article discusses the following issues: artificial intelligence in the service of bibliopsychology; man is a captive of artificial intelligence; the hypothetical realm of inhumanity; biography studies of humaneness.

**Key words:** bibliological epic, bibliography, bibliology, bibliopsychology, library, library science, biography studies, biography, intelligentsia, artificial intelligence, book culture, book science, noosphere, N.A. Rubakin, Silver age, futurology, humanity, epic, ethics.

**Citation:** Sokolov A.V. Humanistic Legacy of N.A. Rubakin in the Context of Digital Noosphere Phenomenon, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 7–19. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-7-19.

## References

1. Stolyarov Yu.N. *Vozvrashchennyi Rubakin* [Returned Rubakin]. Moscow, RShBA Publ., 2019, 416 p.
2. Borodina V.A., Borodin S.M. (eds). *Rubakin Nikolay Aleksandrovich: chrestomathy*. Moscow, Russkaya

- Shkol'naya Bibliotechnaya Assotsiatsiya Publ., 2014, 423 p. (in Russ.).
3. Belokurova S.P. *Slovar' literaturovedcheskikh terminov* [Dictionary of Literary Terms]. St. Petersburg, Paritet Publ., 2006, 315 p.
  4. Ovchinnikov V.F. *Fenomen talanta v russkoi kul'ture: monografiya* [The Phenomenon of Talent in Russian Culture: monograph]. Kaliningrad, Yantarnyi Skaz Publ., 1999, 356 p.
  5. Berdyaev N.A. The Russian Idea, *Voprosy filosofii* [Russian Studies in Philosophy], 1990, no. 2, pp. 135–136 (in Russ.).
  6. Grikhanov Yu.A. (ed.) *Bibliotechnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, 1300 p.
  7. Averintsev S.S. *Plutarkh i antichnaya biografiya* [Plutarch and Ancient Biography]. Moscow, Nauka Publ., 1973, 278 p.
  8. Plutarch. *Izbrannye zhizneopisaniya: v 2 t. T. 1* [Selected Lives: in 2 volumes. Volume 1]. Moscow, Pravda Publ., 1986, 592 p.
  9. Takho-Godi A.A. (ed.) *Antichnaya literatura: uchebnik* [Ancient Literature: textbook]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1986, 464 p.
  10. Rozhdestvenskaya E.Yu. *Biograficheskii metod v sotsiologii* [Biographical Method in Sociology]. Moscow, Vysshaya Shkola Ekonomiki Publ., 2012, 381 p.
  11. Chubaryan A.O. (ed.) *Teoriya i metodologiya istoricheskoi nauki: terminologicheskii slovar'* [The Theory and Methodology of Historical Science: terminology dictionary]. Moscow, Akvilon Publ., 2014, 575 p.
  12. Ikonnikova S.N. Biographical Studies as Part of the Historical Cultural Studies, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Saint Petersburg State University of Culture], 2012, no. 2 (11), pp. 6–10 (in Russ.).
  13. Leonov V.P. *Bibliografiya kak professiya* [Bibliography as a Profession]. Moscow, Nauka Publ., 2005, 124 p.
  14. Mikheeva G.V. Biographical Studies as a Foundation for Recreating the History of Bibliography, *Bibliografiya* [Bibliography], 2012, no. 4, pp. 87–89 (in Russ.).
  15. Kreidenko V.S. Outstanding Researchers in Library Science and Bibliography as an Object of Study. Why Not? *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2011, no. 2, pp. 3–10 (in Russ.).
  16. Kolesnikova M.N. The Use of Scientific Biography Reconstruction Method in Librarianship Studying, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2014, no. 3, pp. 3–5 (in Russ.).
  17. Medvedeva E.V. Classification Biographies as One of the Biographics Research Methods in the Context of Library Branch, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvoznanie* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2016, no. 2 (22), pp. 198–205. DOI: 10.17223/22220836/22/21 (in Russ.).
  18. Varganova G.V. Biographical Research in the Context of Interdisciplinary Synthesis, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 1, pp. 31–35. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-31-35 (in Russ.).
  19. Stolyarov Yu.N. *Yu.V. Grigoryev*. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1989, 224 p. (in Russ.).
  20. Ivanov-Razumnik R.V. *Istoriya russkoi obshchestvennoi mysli. T. 1. Individualizm i meshchanstvo v russkoi literature i zhizni XIX v.* [A History of Russian Social Thought. Volume 1. The Individualism and Philistinism in Russian Literature and Life of the 19th Century]. St. Petersburg, 1907, 440 p.
  21. Kagan M.S. The Russian Intelligentsia Reproduction as a Pedagogical Issue, *Formirovanie rossiiskogo intelligenta v universitete* [The Russian Intelligentsia Formation at the University]. St. Petersburg, SPb-GUP Publ., 2000, pp. 130–133 (in Russ.).
  22. Rubakin N.A. *Izbrannoe. V 2 t. T. 2* [Selected Works. In 2 volumes. Volume 2]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 280 p.
  23. Rubakin N.A. *Bibliologicheskaya psikhologiya* [Bibliological Psychology]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., Triksa Publ., 2006, 800 p.
  24. Sokolov A.V. Noosphere Man in the Library of Future, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 7–17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17 (in Russ.).
  25. Harari Yu.N. *Homo Deus. Kratkaya istoriya budushchego* [Homo Deus: A Brief History of Tomorrow]. Moscow, Sindbad Publ., 2019, 496 p.
  26. Ivanov V.V., Malinetsky G.G., Sirenko S.N. (eds). *Kontury tsifrovoi real'nosti: Gumanitarno-tehnologicheskaya revolyutsiya i vybor budushchego* [The Contours of Digital Reality: The Humanitarian and Technological Revolution and the Choice of the Future]. Moscow, Lenand Publ., 2018, 344 p.

## **Анонс**

### **Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2020»**

21–23 апреля 2020 г.

**Организаторы:** Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии.

Цель Международной научно-практической конференции «Румянцевские чтения» — привлечь внимание к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия, а также к проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, способствовать поиску путей инновационного развития, расширению сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки и межкультурному взаимодействию.

#### **Тематика конференции:**

- Библиотеки в контексте истории: частные коллекции и государственные книгохранилища
- Роль библиотек в сохранении исторической памяти (к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне)
  - Раскрытие универсальных и специализированных фондов библиотек: формы и методы
  - Книжные памятники: регистрация и представление в реестре
  - Вопросы терминологии и методики описания старопечатных книг и рукописей
  - Библиотека в современном мире: управление и развитие
  - Библиотека как площадка для межкультурного диалога
  - Библиотечная наука в XXI веке
  - Подготовка библиотечных кадров: требования времени, запросы и возможности библиотек

К участию приглашаются специалисты библиотек, архивов, музеев, вузов, научно-исследовательских институтов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций. Конференция будет проходить в форме пленарного заседания, заседаний секций и круглых столов.

К конференции предполагается издать сборник материалов «Румянцевские чтения — 2020» (с последующим размещением в Российском индексе научного цитирования).

Рабочий язык конференции — русский.

Регистрационный взнос не взимается.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Иностранным докладчикам может быть оказана визовая поддержка.

Информационная поддержка: Издательство «Пашков дом»; журналы «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии».

**Место проведения:** Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5 (Российская государственная библиотека).

#### **Контакты:**

*E-mail: IvanovaEA@rsl.ru ; rum@rsl.ru*

*Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 22-52*

*Елена Александровна Иванова,*

*ученый секретарь Российской государственной библиотеки*

*Дополнительная информация и регистрация участников:*

*<http://rumchteniya2020.rsl.ru>*

УДК 02:004

ББК 78.02

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-21-30

Т.Е. САВИЦКАЯ

## Технологический императив: актуальные тенденции зарубежного рынка библиотечных технологий

**Реферат.** В настоящее время новации в сфере информационных технологий все в большей степени становятся залогом успешности компании, ее основным конкурентным преимуществом. Библиотечный бизнес не является исключением в этом отношении. Цель исследования — изучение актуальных тенденций зарубежного рынка библиотечных технологий как фактора, непосредственно влияющего на методы и формы библиотечной работы на основе информации, представленной на сайтах зарубежных компаний, а также сводных отчетов о динамике развития рынка библиотечных технологий. Специализированные компании предлагают библиотекам новые технологии управления ресурсами, комплекты метаданных для расширения коллекции или программные средства оптимизации электронных каталогов. Именно они выступают для библиотек поставщиками инноваций, посредниками между конечным потребителем и высокими достижениями ИТ-технологий.

Отмечается, что к числу приоритетов развития индустрии библиотечных технологий можно отнести безусловное лидерство библиотечно-информационных систем нового поколения: во-первых, библиотечных сервисных платформ, использующих облачные технологии и сервисную архитектуру, во-вторых, усовершенствованных объединенных библиотечных систем с добавлением веб-модулей, веб-приложений и т. д. Скрытой пружиной развития зарубежного рынка библиотечных технологий является фундаментальная смена концепции библиотечной автоматизации, переход от объединенных библиотечных систем, управляющих печатными и электронными ресурсами и базирующихся на клиенто-серверной архитектуре, к универсальным библиотечным сервисным платформам с облачным хранением.

В статье подробно анализируются тенденции рынка библиотечных технологий США как наиболее развитого и активного рынка, а также Европы и Латинской Америки. Уделяется внимание отдельным компаниям-лидерам в конкурентной борьбе на рынке библиотечных технологий. Делается вывод о том, что для библиотек переориентация на сетевые технологии означает, с одной стороны, рост эффективности, доступ к свежей оперативной информации, более тесную связь с пользователями, сокращение непрофильных расходов, с другой стороны, постоянную зависимость от поставщиков сетевых услуг, набор которых увеличивается пропорционально



**Татьяна Евгеньевна  
Савицкая,**

Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
ORCID 0000-0001-5357-2182  
E-mail: eneklessa@yandex.ru

растущей дифференциации рынка, предельную открытость и частичную деспециализацию, восполняемую активным участием в проектах цифровых гуманитарных наук, в конечном счете потерю институциональной автономии.

**Ключевые слова:** объединенная библиотечная система, библиотечная сервисная платформа, библиотечные технологии, программные продукты, веб-модули, сетевые технологии, электронные библиотеки, каталогизация.

**Для цитирования:** Савицкая Т.Е. Технологический императив: актуальные тенденции зарубежного рынка библиотечных технологий // Библиотекословедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 21–30. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-21-30.

**Н**ачало XXI в. стало новым этапом всеобъемлющей компьютеризации, когда Интернет, по меткому выражению М. Кастельса, выступает технологическим каркасом современности [1]. Глобальный капитализм принимает отчетливый информационный характер, это означает, что новации в сфере информационных технологий все в большей степени становятся залогом успешности компании, ее основным конкурентным преимуществом. Не является исключением в этом отношении и библиотечный бизнес.

В настоящее время на Западе, особенно в США — лидере технологических новаций, не только успешно проведена информатизация библиотечной сферы, но и в полной мере сложился рынок библиотечных технологий, динамика развития которого в основном определяет настоящее и будущее отрасли. Необходимо осознавать: когда специализированные компании предлагают библиотекам новые технологии управления ресурсами, комплекты метаданных для расширения коллекции или программные средства оптимизации электронных каталогов, именно они выступают для библиотек поставщиками инноваций, посредниками между конечным потребителем и высокими достижениями ИТ-технологий, продукты технологических разработок которых и производят, в конечном счете, модернизацию библиотечной сферы. Разумеется, библиотеки вправе выбирать тот или иной сценарий модернизации, исходя из типа библиотеки (научная, публичная, школьная и пр.), ее размера, бюджета, наличия спонсоров и т. д., но вектор развития, совпадающий с общими тенденциями эволюции ИТ-сферы в сторону сетевых и облачных технологий, как правило, не обсуждается и воспринимается как данность, своего рода технологический императив.

В связи с этим представляется важным ознакомить российскую библиотечную общественность с наиболее заметными актуальными тенденциями развития рынка библиотечных технологий и его основными игроками, насколько это позволяют сделать ограниченные рамки журнальной публикации. Говоря о модернизации библиотечной отрасли за рубежом, следует помнить, что ее агентами выступают вполне конкретные компании, в конкурентной борьбе отстаивающие место в определенном сегменте рынка. В основу данной статьи положено изучение информации, представленной на сайтах зарубежных компаний, а также сводных отчетов о динамике развития рынка библиотечных технологий, составленных американскими аналитиками, в первую очередь М. Бридингом, экспертом высокого класса, редактором сайта Library Technology Guides [2], регулярно с 2002 г. выпускающим ежегодный путеводитель по отрасли.

### **Рынок библиотечных технологий США: основные параметры**

О зрелости рынка библиотечных технологий в США свидетельствует не только значительное число работающих в этой сфере компаний (либо отдельных подразделений крупных корпораций), но и высокий уровень их специализации. На устойчивую сегментацию рынка указывает специализация компаний, обслуживающих конкретный тип библиотек (так, в секторе информатизации школьных библиотек прочно удерживает позиции Follett School Solutions от многофункциональной Follett Corporation), а также то, что на протяжении ряда лет такое положение не меняется. В секторе академических библиотек (под которыми в США понимаются научные библиотеки университетов и исследовательских институтов)

положение ведущего технологического провайдера удерживала израильская компания Ex Libris (приобретенная в октябре 2015 г. корпорацией ProQuest), далее следовали компании EBSCO и OCLC (Online Computer Library Center), международный компьютерный библиотечный сервис, со своими технологическими продуктами — это следует из отчетов М. Бридинга за 2014–2018 гг.: «Конкуренция и стратегическое сотрудничество» (2014) [3], «Операционализация инноваций» (2015) [4], «Силовая игра» (2016) [5], «Конкурирующие взгляды на технологическую открытость и рабочий процесс» (2017) [6], «Новые технологии обеспечивают расширенное видение библиотечных услуг» (2018) [7]. В этот же период в секторе публичных библиотек на рынке библиотечных технологий США главенствовали компании SirsiDynix и Innovative Interfaces, тогда как в секторе школьных библиотек лидерами продаж были Follett School Solution и Biblionix.

Почему для библиотековедов, которые в условиях стремительного развертывания цифровой революции хотят заглянуть в будущее древнейшей культурной институции, представляет большой интерес такого рода информация? Дело в том, что за конкурентной борьбой крупных игроков на рынке библиотечных технологий кроются значимые видоизменения основополагающих принципов библиотечной работы, поскольку агентами перемен как раз и выступают новые технологические продукты. Как нам представляется, целесообразно разделять видоизменения зарубежного рынка библиотечных технологий на формальные (структурные подвижки в виде горизонтальных и вертикальных слияний, поглощений, аффилирования различных компаний) и содержательные, вытекающие из *modus operandi* новых технологий.

На новом этапе цифровой революции, характеризующемся расширением порога мощности микропроцессоров и увеличением потенциала систем хранения данных, компании все больше осознают, что выгоднее отказаться от прежнего способа использования информационных технологий по модели «клиент-сервер» в пользу сервисной архитектуры, обслуживаемой поставщиками услуг, что освобождает компании от необходимости делать закупки стационарных компьютеров и программного обеспечения. Если учесть постоянный рост корпоративных ИТ-расходов, грядут нешуточные изменения. Н. Карр, известный американский аналитик, в

недавнем прошлом исполнительный директор Harvard Business Review, отмечает, что в 1965 г. на информационные технологии приходилось менее 5% капитальных затрат американских компаний, в начале 1980-х гг. после массового внедрения персональных компьютеров их доля возросла до 15%, в начале 1990-х — превысила 30%, а к концу XX в. составляла уже более 50%. Ежегодные затраты компаний во всем мире на аппаратные средства, программное обеспечение и обслуживание составляют около 1 трлн долл. США, а с учетом телекоммуникативных систем — более 2 трлн [8].

В то же время неуклонно возрастает прибыльность вложения средств в ИТ-сектор, в частности библиотечный. Если в 2013 г. совокупная прибыль американских компаний, специализирующихся на развитии библиотечных технологий, оценивалась ориентировочно в 790 млн долл. США, то в 2014 г. — уже 805 млн, т. е. за год прибыльность отрасли увеличилась на 2% [4]. Естественно желание библиотек снизить расходы на технологии, например, с помощью использования свободного программного обеспечения, перехода на сервисную модель технологического обслуживания, комбинации старых и новых библиотечных информационных систем.

Актуальной тенденцией американского рынка библиотечных технологий является переход к библиотечным сервисным платформам (Library Service Platform, LSP) от прежних объединенных библиотечных систем (Integrated Library System, ILS); т. е. систем управления библиотечными ресурсами, интегрирующими следующие функциональные модули: комплектование, каталогизацию, обслуживание, работу с периодикой, публичный каталог онлайн-доступа (Online Public Access Catalog, OPAC).

Библиотечно-информационные системы нового поколения обладают следующими характеристиками:

- являются едиными платформами, управляемыми как печатными, так и электронными ресурсами;
- обладают сервисной архитектурой (Service-Oriented Architecture, SOA);
- используют облачные технологии;
- располагают поисковым сервисом.

С учетом сказанного можно сделать вывод, что скрытой пружиной развития зарубежного рынка библиотечных технологий является фундаментальная смена концепции библиотечной автоматизации, переход от объединенных библиотечных систем, управляющих печатными и

электронными ресурсами и базирующихся на клиенто-серверной архитектуре, к универсальным библиотечным сервисным платформам с облачным хранением. Эта тенденция затронула в основном крупные научные библиотеки ведущих университетов и исследовательских организаций — традиционный оплот ИТ-новаций.

Библиотечные сервисные платформы — это являющийся мейнстримом подход к поддержке управления ресурсами и ежедневными операциями в академических библиотеках [7]. На американском рынке успешно представлены такие платформы, как Alma от Ex Libris и WorldShare Management Service (WMS) от OCLC. Флагманский продукт компании LSP Alma, разработанный в 2011 г., один из лидеров продаж 2017 г., принес компании 166 новых контрактов, представляющих 266 библиотек (в добавление к 1095 библиотекам, где уже установлена эта система). Для сравнения: непосредственный конкурент Alma сервисная библиотечная платформа WMS от OCLC обеспечила своей компании в 2017 г. 52 новых контракта с 54 библиотеками (в добавление к 521 библиотеке, где уже используется эта платформа) [7]. Успешность модели LSP, представленной этими компаниями, станет очевидной, если учесть, что на конец 2015 г. общее число библиотек, избравших Alma, было равно 626, а WMS — 386 [5]. Если вспомнить, что в 2013 г. компания Ex Libris заключила всего 31 контракт на использование LSP Alma, а в 2014 г. — 43 контракта (тогда эта система использовалась в 406 библиотеках), рост нельзя не признать впечатляющим [3].

Основанная в 1986 г. компания Ex Libris (500 человек занятых в 10 филиалах по всему миру) специализируется на производстве программного обеспечения для библиотек. Достаточно успешным был ее ранний продукт — объединенная библиотечная система ALEF, к 1993 г. установленная 17 библиотеками Ватикана и более 200 крупными библиотеками по всему миру. Кроме того, компания разработала и успешно внедряет целую линейку программных продуктов: поисковые сервисы Primo (2006) и Summon (2009), платформу управления активами и цифровым хранением Rosetta (2009), приложение для управления списком чтения Leganto (2015), платформу научных исследований Esploro (февраль 2018), созданную в сотрудничестве с пятью университетами США и Великобритании и пр. После поглощения в конце 2015 г. компанией ProQuest, принадлежащей Cambridge Information Group и Goldman Sacks, Ex Libris сохранила самостоятельность, более того,

именно она управляет теперь такими разработками ProQuest, как Intota, Summon, 360 Link, а один из ее руководителей (М. Шем Тов) в ноябре 2017 г. возглавил объединенную компанию.

Ex Libris — образец успешной ИТ-компании со стремительно растущей капитализацией, что показывает история ее неоднократных продаж. Впервые эта израильская компания, принадлежавшая Еврейскому университету, была продана в 2006 г. за 62 млн долл. США, в 2012 г. ее купил инвестиционный фонд Golden Gate за 250 млн и, наконец, в октябре 2015 г. она была приобретена ProQuest за рекордные 500 млн долл. США, что более чем в восемь раз превосходит изначальную цену [9].

Несмотря на впечатляющие успехи распространения библиотечных сервисных платформ, публичные библиотеки США не спешат сделать выбор в их пользу, возможно, в силу ограниченного финансирования. В большинстве своем они придерживаются более привычных объединенных библиотечных систем, например Symphony, установленной в 2551 библиотеке, Horizon от SirsiDynix, а также Sierra и Polaris от Innovative Interfaces с добавлением сетевых интерфейсов, соответствующих духу времени. Так, компания SirsiDynix разработала BLUEcloud-модули, предоставив более чем 2 тыс. клиентов возможность пользоваться ими без дополнительной платы. В ускоренном режиме в 2018 г. компания представила на рынке приложение для мобильных телефонов, дающее пользователям доступ к библиотечным ресурсам. Анонсированная компанией SirsiDynix BLUEcloud Library Services Platform интегрирована с сервисной архитектурой SaaS, а также системами Symphony и Horizon. Экстренное введение веб-интерфейсов позволило компании в 2017 г. заключить 90 новых контрактов на Symphony (что все же меньше 143 контрактов, подписанных в 2016 г.) и 10 контрактов на Horizon [7].

По результатам 2017 г. можно сделать вывод, что продукция компании Innovative Interfaces также продолжает быть востребованной на рынке: для Sierra был заключен 31 контракт с 61 библиотекой в добавление к 931 библиотеке, которые уже обслуживаются, Polaris принес компании два новых контракта с 26 библиотеками в добавление к 557 библиотекам, где установлена эта система [7]. Как и SirsiDynix, компания обязана успехом грамотно проведенным инновациям. Так, что касается ILS Polaris, изначально развивавшейся в рамках клиенто-серверной архитектуры с

базированием на Windows, компенсирование устаревшего программного концепта осуществлялось за счет новых веб-приложений, поддержки Unicode, достижения интероперабельности с другими ILS.

Тем не менее, если проанализировать результаты продаж этих компаний в более отдаленной перспективе, заметен отчетливый спад популярности их продуктов. Так, пик продаж ILS Polaris был достигнут в 2008 г. (56 контрактов), в 2013 г. их было 30, в 2014 — всего 15, причем все продажи были вне США. ILS Horizon от SirsiDynix в 2007 г. была установлена в 1612 библиотеках, но в 2014 г. их число сократилось до 1019, т. е. за семь лет произошел спад числа продаж на 36% [3].

Американская компания SirsiDynix (422 сотрудника), производящая программное обеспечение и сопряженные с ним услуги для библиотек, образовалась в июне 2005 г. в результате слияния Sirsi Corporation, основанной в 1979 г. в штате Юта, и Dynix Corporation, действовавшей с 1983 г. в Алабаме. На сайте компании утверждается, что она обслуживает 23 тыс. библиотек в 70 странах для 300 млн пользователей [10]. В конкурентной борьбе компания предпринимает значительные усилия по модернизации собственных программных продуктов, главным образом за счет приложений с сетевым базированием, доступных со стационарных компьютеров, ноутбуков, планшетов и смартфонов.

Другая заметная тенденция на рынке библиотечных технологий, помимо активного продвижения сервисных библиотечных платформ — распространение свободного программного обеспечения для библиотек, где лидируют ILS Koha и Evergreen. Причиной, провоцирующей рост данного сектора рынка, является увеличение стоимости высокотехнологичных продуктов и услуг, зачастую неподъемной для небольших библиотек. Из 17 тыс. публичных библиотек США в 2015 г. системой Koha пользовалась 741 библиотека, а системой Evergreen — 1218 библиотек, всего 1959 библиотек (приблизительно 12% данного рынка) [4]. В 2017 г. системой Koha пользовалось уже 919 библиотек различного профиля, из которых 100 библиотек вузов и исследовательских организаций, 665 публичных, 95 школьных и 59 специальных библиотек (для слепых, слабослышащих и т. д.) [7].

С 2008 г. при поддержке фонда Э. Мелона (Andrew Mellon Foundation) развивается Kuali OLE (Open Library Environment) Project, участ-

никами которого являются крупнейшие университеты США (университеты штатов Мэриленд, Мичиган, Северная Каролина, Пенсильвания, Флорида, а также университеты Чикаго, Лихайский (Lehigh University) и Дьюка (Duke University)). Несмотря на привлеченные значительные научные силы и финансирование в размере 2,38 млн долл. США, проект развивается медленно: в частности, в нем до сих пор не разработана адекватная система управления электронными ресурсами [11]. Тем не менее использующая свободное программное обеспечение система Kuali OLE установлена в трех крупных научных библиотеках: Корнеллского университета, Техасского университета и Школы передовых восточных исследований (School of Advanced Oriental Studies) в Лондоне.

Поскольку ILS Koha не управляет электронными ресурсами, Evergreen предназначена для отдельных публичных библиотек и их консорциумов, а Kuali OLE Project далек от завершения, на рынке библиотечных технологий оказалась свободной ниша для разработки сервисной библиотечной платформы со свободным программным обеспечением, предназначенной для больших научных библиотек. На нужды рынка оперативно ответила EBSCO Information Services — крупная американская компания, поставщик библиотечных ресурсов для научных, медицинских и государственных учреждений, а также информационных баз для библиотек всех уровней. В апреле 2016 г. компания объявила о финансировании новой библиотечной сервисной платформы LSP FOLIO со свободным программным обеспечением.

М. Бридинг, говоря о структурных особенностях будущей LSP, отметил, что платформа с ее микросервисной архитектурой будет поддерживать гибкий подход, где модули или приложения, связанные с той или иной областью функционала, могут быть добавлены или заменены [12]. Очевидно, что в случае успешности данной разработки она может составить весомую конкуренцию ныне действующим LSP Alma и WMS. Новая библиотечная сервисная платформа во многом является коллективным детищем: к сотрудничеству приглашены участники проекта Kuali OLE, предполагается, что инфраструктуру хостинга обеспечит EBSCO Information Services, а компания ByWater Solution предоставит вспомогательные услуги (как это делается в отношении ILS Koha и Evergreen).

Отражая растущую заинтересованность американского библиотечного сообщества в

свободном программном обеспечении, в январе 2017 г. компания Equinox (возникшая в 2007 г. как объединение разработчиков и дизайнеров ILS Evergreen) была преобразована в Equinox Open Library Initiative, некоммерческую корпорацию для обслуживания библиотек, музеев, архивов и других учреждений культуры. Перемена позволит Equinox лучше обслуживать клиентов и сообщества через расширение своей миссии — принести как можно больше технологий свободного программного обеспечения широкому диапазону институтов [13]. Преобразованная корпорация предоставляет услуги для библиотек, использующих свободное программное обеспечение, включая ILS Evergreen (над совершенствованием которой продолжается работа) и Koha, а также среду совместного использования ресурсов Fulfillment ILL. Equinox Open Library Initiative развивает также Sequoia — многопользовательскую среду для размещения хостинга приложений со свободным программным обеспечением.

Относительно стабильным остается рынок технологий, ориентированных на школьные библиотеки, где традиционно господствует Follett School Solution, подразделение семейной компании Follett Technology and Services Solution, одной из крупнейших профильных организаций, где работают 1482 человека (из них 169 непосредственно заняты разработкой программного обеспечения). Компания, основанная в 1873 г., снабжает учебными материалами, согласно приведенной на ее сайте информации, свыше 60 тыс. школ США и Канады, а ее подразделение Follett International работало в 148 странах [14]. Позиции компании на рынке педагогической литературы особенно усилились после поглощения в апреле 2016 г. крупнейшего дистрибьютора книжной продукции, видео и музыки Baker and Taylor.

Работающее с 1985 г. подразделение Follett School Solution предлагает школам линейку программных продуктов: Destiny Library Manager (система управления библиотечными ресурсами школ); Resource Manager (система поиска нужной литературы) и Destiny Analytics (система анализа, визуализации и упорядочения данных). На рынке технологий для школьных библиотек представлены также и продукты других компаний: система управления библиотечными ресурсами Apollo от Biblionix, Atrium и Concourse от Book Systems, которые постоянно модернизируются, снабжаются приложениями и т. д.

## **Рынок библиотечных технологий Европы и Латинской Америки**

При безусловном финансовом и технологическом лидерстве США в данной сфере вряд ли удивительно широкое распространение по всему миру таких глобальных корпораций, как, например, EBSCO Information Services (ведущий поставщик тематических информационных баз и доступа к крупнейшим научным журналам, ежегодный объем продаж на сумму свыше 2 млрд долл. США) или ProQuest (часть Cambridge Information Group, не одно десятилетие систематически скупающая более мелкие инновационные компании в области библиотечных услуг и аккумулирующая их достижения).

Невостребованные на западных рынках и устаревающие библиотечные технологии, как правило, отправляются на экспорт. Например, ILS Virtua от Innovative Interfaces, слабо представленная в США и Европе, чрезвычайно распространена в Малайзии и Индии, а также установлена в Публичной библиотеке Гонконга. Собственно говоря, ILS Virtua была разработана еще в 1998 г. компанией Virginia Technology Library Systems (VTLS), пионером на ниве библиотечной автоматизации, продукты которой были установлены в 1900 библиотеках в 44 странах, включая Австралию, Бразилию, Индию, Малайзию, Испанию. Позднее более успешные компании с продвинутыми разработками существенно потеснили ветерана, и в 2015 г. VTLS была приобретена Innovative Interfaces. Лидерство США не может, однако, остановить формирование национальных и региональных рынков библиотечных технологий, на которых появляются достаточно сильные игроки, готовые при случае составить конкуренцию американским компаниям.

Так, шведская компания Axiell, библиотечные продукты которой господствуют в скандинавских странах и весомо представлены в Великобритании, имеет хорошие позиции на глобальном рынке как крупный провайдер услуг для библиотек, музеев и архивов. В линейке ее продуктов представлены объединенные библиотечные системы Origo, Libra, PallasPro; система управления школьными библиотечными ресурсами WeLib, а также новаторская Quria, библиотечная сервисная платформа для публичных библиотек, способная управлять как печатными, так и электронными ресурсами. Многопользовательская сервисно ориентированная библиотечная платформа Quria установлена в норвежской

Drammen Public Library и библиотеке Нортэмптоншира (Northamptonshire) в Великобритании в тестовом режиме [7]. В Великобритании распространена также ILS Alto от Capita Libraries.

В Канаде и Великобритании, а также в Австралии, Новой Зеландии, Сингапуре и на Тайване достаточно широко представлена ILS Spydus от компании Cívica. С 2017 г. компания сосредоточивает усилия на разработке 11 версии системы с полноценным сетевым интерфейсом.

Сфера деятельности PTFS Europe, относительно самостоятельного подразделения одноименной американской компании, — предоставление услуг поддержки свободного программного обеспечения, главным образом ILS Koha и Coral, системы управления электронными ресурсами, а также разрабатываемой самой компанией информационной системы управления цифровыми архивами. В 2017 г. около 30 библиотек перешли на ILS Koha со свободным программным обеспечением, которые базируются на сервисах PTFS Europe. Значительным успехом компании было заключение крупного контракта с группой технологических институтов в Ирландии по сервисному сопровождению ILS Koha и Coral ERMS (Electronic Resource Management System), а также применению разработанной компанией системы управления списком чтения Rebus, непосредственного конкурента Leganto от Ex Libris. Согласно информации, содержащейся на сайте компании, в 2018 г. ею были заключены новые контракты, в частности, с Университетом искусств в английском Борнмуте (Arts University Bournemouth, AUB), Библиотекой центра правовых исследований в шотландском Эдинбурге (The Signet Library) [15].

Базирующаяся в Испании компания Varatz производит AbsysNet ILS, распространенную во Франции, Испании и Латинской Америке. В соответствии с запросами времени система продолжает совершенствоваться: снабжается веб-интерфейсом, возможностью работать с мобильными устройствами различных типов. Кроме того, компания разрабатывает новую версию LSP с сервисно ориентированной архитектурой. Значительную популярность в испаноязычном мире удерживает компания Prima с ILS Sophia для крупных библиотек и Philos для школьных библиотек. Продукты компании, установленные более чем в 100 библиотеках Испании, а также в Латинской Америке (особенно в Бразилии), также подвергаются модернизации (приобретаются версии с веб-

интерфейсами). Компания развивает инструменты для интеллектуального анализа данных, способные работать с хранилищами данных, получаемыми из объединенной библиотечной системы, для экстраполяции статистических выводов или информации, необходимой для дальнейшего совершенствования коллекции. Недавно она интегрировала в свою продукцию перспективные внешние услуги, включая связь с поисковым сервисом EBSCO, платформой электронных книг ODILo, поставщиками контента Elsevier и Pearson [6; 7].

Как видим, рынок библиотечных технологий Европы и Латинской Америки демонстрирует те же основные тенденции, что и более насыщенный и развитый рынок США. К числу приоритетов развития индустрии библиотечных технологий можно отнести безусловное лидерство библиотечно-информационных систем нового поколения: во-первых, библиотечных сервисных платформ, использующих облачные технологии и сервисную архитектуру (Alma, WMS, Folio, Quria), во-вторых, усовершенствованных объединенных библиотечных систем с добавлением веб-модулей, новых веб-приложений и пр. (Symphony, Horizon, Sierra, Polaris, Spydus, AbsysNet, Sophia). Преимущественное развитие демонстрируют также системы управления библиотечными ресурсами, работающие на свободном программном обеспечении (Koha ILS, Evergreen, Coral ERMS, Quali OLE).

В заключение обратим внимание на специфический характер сетевых технологий, безусловно лидирующих в американской (и шире — зарубежной) библиотечной индустрии. Ускоренное развитие Сети как универсальной среды передачи данных с одновременным укрупнением центров производства и хранения информации все больше превращает ее в инфраструктурную технологию, своего рода новый коммунальный ресурс. Как показали яростные баталии вокруг состоявшейся в США в декабре 2017 г. отмены принципа сетевого нейтралитета, общественное мнение отчетливо склоняется в сторону трактовки Сети как открытой общедоступной инфраструктуры.

Но что означает для библиотек переориентация на сетевые технологии? Прежде всего, безусловно, это рост эффективности, доступ к свежей оперативной информации, более тесная связь с пользователями, сокращение непрофильных расходов и т. д. Но в то же время — постоянная зависимость от поставщиков сетевых услуг, набор которых увеличивается

пропорционально растущей дифференциации рынка; предельная открытость и частичная деспециализация, восполняемая активным участием в проектах Digital Humanity (цифровых гуманитарных наук); в конечном счете потеря институциональной автономии. Всякий прогресс, как известно, имеет и теневую сторону, и библиотеки, идущие по пути модернизации, не являются исключением.

### Список источников

1. *Кастельс М.* Галактика Интернет. Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург, 2011. 328 с.
2. Library Technology Guides [Электронный ресурс]. URL: <https://librarytechnology.org/> (дата обращения: 15.11.2019).
3. *Breeding M.* Library Systems Report 2014: Competition and Strategic Cooperation [Электронный ресурс] // American Libraries Magazine. 2014. April 15. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2014/04/15/library-systems-report-2014/> (дата обращения: 15.11.2019).
4. *Breeding M.* Library Systems Report 2015: Operationalizing Innovation [Электронный ресурс] // American Libraries Magazine. 2015. May 1. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2015/05/01/library-systems-report/> (дата обращения: 28.11.2019).
5. *Breeding M.* Library Systems Report 2016: Power Plays [Электронный ресурс] // American Libraries Magazine. 2016. May 2. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2016/05/02/library-systems-report-2016/> (дата обращения: 16.11.2019).
6. *Breeding M.* Library Systems Report 2017: Competing Visions for Technology Openness and Workflow [Электронный ресурс] // American Libraries Magazine. 2017. May 1. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2017/05/01/library-systems-report-2017/> (дата обращения: 10.11.2019).
7. *Breeding M.* Library Systems Report 2018: New Technologies Enable an Expanded Vision of Library Services [Электронный ресурс] // American Libraries Magazine. 2018. May 1. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2018/05/01/library-systems-report-2018/> (дата обращения: 15.11.2019).
8. *Кэпп Н.* Блеск и нищета информационных технологий: почему IT не являются конкурентным преимуществом. Москва : Секрет фирмы, 2005. 176 с.
9. Израильский Ex Libris куплен за \$ 0.5 млрд [Электронный ресурс] // NEWSru.co.il. Новости Израиля и мира. 2015. October 12. URL: [http://www.newsru.co.il/finance/07oct2015/exlibris301\\_img.html](http://www.newsru.co.il/finance/07oct2015/exlibris301_img.html) (дата обращения: 20.11.2019).
10. About Us [Электронный ресурс] // SirsiDynix : офиц. сайт. URL: <http://www.sirsi.com/about> (дата обращения: 21.11.2019).
11. ARCHIVED Project: Quali Open Library Environment (OLE) [Электронный ресурс] // Indiana University : офиц. сайт. URL: <https://kb.iu.edu/d/aztj> (дата обращения: 22.11.2019).
12. *Breeding M.* EBSCO Supports New Open Source Project: Software for Academic Libraries Will Be Developed Collaboratively [Электронный ресурс] // American Libraries Magazine. 2016. April 22. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2016/04/22/ebsco-kuali-open-source-project/> (дата обращения: 23.11.2019).
13. Equinox Transitions to Nonprofit to Benefit Libraries [Электронный ресурс] // Equinox software : News & Events. 2017. January 12. URL: <http://esilibrary.com/equinox-transitions-to-nonprofit-to-benefit-libraries/> (дата обращения: 22.11.2019).
14. Geographic Reach [Электронный ресурс] // Follett : офиц. сайт. URL: <https://www.folletlearning.com/about-us/geographic-reach> (дата обращения: 25.11.2019).
15. About/PTFS Europe [Электронный ресурс] // PTFS Europe : офиц. сайт. URL: <https://www.ptfs-europe.com/about/> (дата обращения: 27.11.2019).

# Technological Imperative: Current Trends in the Foreign Market of Library Technologies

**Tatiana E. Savitskaya,**

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0001-5357-2182

E-mail: eneklessa@yandex.ru

**Abstract.** Currently, innovations in the field of information technology are increasingly becoming the key to the company's success, its main competitive advantage. The library business is no exception in this regard. The purpose of the study is to study the current trends in the foreign market of library technologies as a factor that directly affects the methods and forms of library work based on information provided on the websites of foreign companies, as well as in summary reports on the development dynamics of the market of library technologies. Specialized companies offer to libraries the new resource management technologies, metadata sets for expanding collection or software tools for optimizing electronic catalogues. They are the providers of innovation for libraries, intermediaries between the end user and the advanced achievements of IT technologies. The author notes that among the priorities of the development of library technology industry the unchallenged leadership belongs to library-information systems of the new generation: first, library service platforms that use cloud technologies and service architecture, and second, advanced integrated library systems with the addition of Web modules, Web applications, etc. The hidden spring of the development of foreign market of library technologies is the fundamental change in the concept of library automation, the transition from unified library systems, managing print and electronic resources and basing on client-server architecture, to universal library service platforms with cloud storage. The author analyses in detail the trends of the library technology market in the United States as the most developed and active market, as well as in Europe and Latin America. The article draws attention to the companies — leaders in the competitive struggle in the market of library technologies. The author concludes that reorientation to network technologies means for libraries, on one hand, increase of efficiency, access to up-to-date online information, closer communication with users, reduction of non-core costs, and on the other hand, constant dependence on network service providers, whose set increases proportionally to the growing differentiation of the market, the maximum openness and partial de-specialisation, compensated by active participation in digital Humanities projects, and ultimately, loss of institutional autonomy.

**Key words:** integrated library system, library service platform, library technologies, software products, Web modules, network technologies, digital libraries, cataloguing.

**Citation:** Savitskaya T.E. Technological Imperative: Current Trends in the Foreign Market of Library Technologies, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 21–30. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-21-30.

## References

1. Castells M. *Galaktika Internet. Razmyshleniya ob Internete, biznese i obshchestve* [The Internet Galaxy: Reflections on the Internet, Business, and Society]. Yekaterinburg, 2011, 328 p.
2. *Library Technology Guides*. Available at: <https://librarytechnology.org/> (accessed 15.11.2019).
3. Breeding M. Library Systems Report 2014: Competition and Strategic Cooperation, *American Libraries Magazine*, 2014, April 15. Available at: <https://americanlibrariesmagazine.org/2014/04/15/library-systems-report-2014/> (accessed 15.11.2019).
4. Breeding M. Library Systems Report 2015: Operationalizing Innovation, *American Libraries Magazine*, 2015, May 1. Available at: <https://americanlibrariesmagazine.org/2015/05/01/library-systems-report/> (accessed 28.11.2019).

5. Breeding M. Library Systems Report 2016: Power Plays, *American Libraries Magazine*, 2016, May 2. Available at: <https://americanlibrariesmagazine.org/2016/05/02/library-systems-report-2016/> (accessed 16.11.2019).
6. Breeding M. Library Systems Report 2017: Competing Visions for Technology Openness and Workflow, *American Libraries Magazine*, 2017, May 1. Available at: <https://americanlibrariesmagazine.org/2017/05/01/library-systems-report-2017/> (accessed 10.11.2019).
7. Breeding M. Library Systems Report 2018: New Technologies Enable an Expanded Vision of Library Services, *American Libraries Magazine*, 2018, May 1. Available at: <https://americanlibrariesmagazine.org/2018/05/01/library-systems-report-2018/> (accessed 15.11.2019).
8. Carr N. *Does IT Matter? Information Technology and the Corrosion of Competitive Advantage*. Moscow, Sekret Firmy Publ., 2005, 176 p. (in Russ.).
9. The Israeli Ex Libris Bought for 0.5 Billion Dollars, *NEWSru.co.il. Novosti Izrailya i mira* [NEWSru.co.il. News of Israel and the World], 2015, October 7. Available at: [http://www.newsru.co.il/finance/07oct2015/exlibris301\\_img.html](http://www.newsru.co.il/finance/07oct2015/exlibris301_img.html) (accessed 20.11.2019) (in Russ.).
10. About Us, *SirsiDynix : official website*. Available at: <http://www.sirsidynix.com/about> (accessed 21.11.2019).
11. ARCHIVED Project: Quali Open Library Environment (OLE), *Indiana University : official website*. Available at: <https://kb.iu.edu/d/aztj> (accessed 22.11.2019).
12. Breeding M. EBSCO Supports New Open Source Project: Software for Academic Libraries Will Be Developed Collaboratively, *American Libraries Magazine*, 2016, April 22. Available at: <https://americanlibrariesmagazine.org/2016/04/22/ebSCO-quali-open-source-project/> (accessed 23.11.2019).
13. Equinox Transitions to Nonprofit to Benefit Libraries, *Equinox software : News & Events*, 2017, January 12. Available at: <http://esilibrary.com/equinox-transitions-to-nonprofit-to-benefit-libraries/> (accessed 22.11.2019).
14. Geographic Reach, *Follett : official website*. Available at: <https://www.follettlearning.com/about-us/geographic-reach> (accessed 25.11.2019).
15. About/PTFS Europe, *PTFS Europe : official website*. Available at: <https://www.ptfs-europe.com/about/> (accessed 27.11.2019).

## Анонс



**Библиотечное дело за рубежом — 2018** : сборник аналитических и справочных материалов / сост. А.Н. Гончарова. Москва : Пашков дом, 2019. 201, [1] с.

Цифровая революция, вовлечение библиотек в электронную среду, глобальный экономический кризис, социальные, экономические и политические перемены раз за разом ставят библиотеки перед необходимостью отвечать на новые вызовы и формировать новые подходы к традиционным направлениям библиотечной деятельности.

Сборник составлен из аналитических обзоров, фактографических и аналитических справок, рефератов отдельных статей по проблемам современного библиотековедения. Вошедшие в сборник материалы хронологически охватывают источники вплоть до 2018 года.

### Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
 Российская государственная библиотека,  
 Издательство «Пашков дом», отдел книжных изданий  
[Pashkov\\_Dom@rsl.ru](mailto:Pashkov_Dom@rsl.ru), [Pashkov\\_Dom.Book@rsl.ru](mailto:Pashkov_Dom.Book@rsl.ru)  
[http://store.rsl.ru/service/pashkov\\_dom](http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom)  
 +7 (495) 695-37-31

О.М. УДАРЦЕВА

# Аналитические системы в оценке библиотечных сайтов

**Реферат.** Веб-представительства библиотек рассматриваются как важные современные информационные каналы, через которые библиотека ведет деятельность в виртуальном пространстве. В статье дано концептуальное обоснование повышения эффективности текущего уровня библиотечных сайтов на основе анализа данных современных систем веб-аналитики. Изучается аналитический потенциал инструментов для их оптимизации в информационной среде. Обоснован научный и прикладной интерес в отношении использования методов оценки библиотечного сайта с помощью возможностей аналитических систем, проанализированных с трех точек зрения: оценки веб-ресурсов посредством ключевых показателей, оценки целедостижения и оценки с помощью визуальных карт аналитики. Для решения поставленных задач использовались аналитические инструменты: Google Analytics, Яндекс.Метрика. Выполнено исследование по определению целедостижения и востребованности разделов на примере сайта Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН). Для оценки эффективности библиотечных веб-ресурсов важно не только получать статистические данные аналитических инструментов, но и корректно их интерпретировать. Предпринята попытка качественной оценки некоторых ключевых показателей эффективности. Сбор и анализ вебметрических показателей аналитических инструментов представляют собой практическую ценность, являясь толчком к действию — реорганизации библиотечных сайтов. На основании анализа данных визуальных тепловых карт Яндекс.Метрики внесены соответствующие изменения в меню сайта. Проведен сравнительный анализ данных посещаемости сайта до и после внесенных изменений. В результате исследования сделан вывод: использование возможностей современных аналитических инструментов в управлении сайтом имеет положительную динамику для его развития в Интернете. Результаты применения современных аналитических инструментов для оценки библиотечных сайтов демонстрируют важность их использования при анализе эффективности деятельности библиотеки в виртуальном пространстве, что, в свою очередь, положительно скажется на повышении имиджа и конкурентоспособности в информационно-библиотечной сфере в целом.

**Ключевые слова:** вебметрия, веб-представительства библиотек, официальный сайт, веб-аналитика, вебметрические показатели, аналитические инструменты, оценка эффективности библиотечных сайтов, организация библиотечного дела.

**Для цитирования:** Ударцева О.М. Аналитические системы в оценке библиотечных сайтов // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 31–42. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-31-42.

Современные темпы роста отрасли информационных технологий диктуют новые критерии эффективности функционирования библиотек. Главным условием развития библиотек в информационном пространстве



**Ольга Михайловна Ударцева,**  
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, научно-технологический отдел, младший научный сотрудник  
Восход ул., д. 15,  
Новосибирск, 630102, Россия  
ORCID 0000-0002-6491-0412  
E-mail: Udartseva@spsl.nsc.ru

становится расширение собственных границ в стремительно развивающейся цифровой среде за счет создания и ведения различных веб-ресурсов: сайтов, аккаунтов в социальных сетях, блогов, проектов, отдельных новостных страниц, на которых размещается информация о проводимых библиотекой мероприятиях. Создаваемые библиотекой ресурсы являются важными современными информационными каналами, через которые библиотека ведет деятельность в виртуальном пространстве, в частности, размещая и открывая доступ к различным информационным ресурсам, а также взаимодействуя с читателем с помощью новых онлайн-форм библиотечно-информационного обслуживания.

Однако использование веб-ресурсов для ведения собственной деятельности в Интернете еще не является залогом абсолютного успеха. Результаты проводимых исследований доказывают, что библиотекам не всегда удается эффективно реализовать поставленные перед ними задачи. Среди причин многие исследователи называют следующие: ограниченная навигация веб-ресурсов, недостаточная оптимизация, технические проблемы работы сайта (некорректная структура ссылок, ошибки при переходах, низкая скорость загрузки страниц и пр.) [1; 2]; низкое качество контента [3; 4]; неправильные управленческие решения [5; 6]. Поэтому сегодня актуальной становится задача повысить уровень существующих веб-ресурсов, в рамках которой разрабатываются методологические основы оценки их эффективности и определяются оптимальные управленческие решения для организации этого процесса.

Специфика ресурсов в Интернете такова, что оценить внутреннюю библиотечную веб-среду [3] можно, используя современные аналитические инструменты. Преимущество их использования заключается в том, что повышается точность при количественной оценке эффективности работы любого ресурса. Библиотеки, как правило, выбирают инструменты веб-аналитики, обладающие наиболее полным набором функциональных возможностей (Яндекс.Метрика, Google Analytics, LiveInternet и т. д.) [5]. Это объясняется, прежде всего, полнотой предоставляемых статистических данных и низким коэффициентом погрешности, что, в свою очередь, позволит избежать ошибок в принятии соответствующих решений по управлению анализируемых веб-ресурсов.

## Библиотечные веб-ресурсы

Исследователи справедливо отмечают, что давно закончилось то время, когда наличие сайта у библиотеки считалось достижением [4]. Сегодня все библиотеки, за небольшим исключением, имеют хотя бы один веб-ресурс (как правило, им является веб-представительство библиотеки в виртуальном пространстве):

- официальный сайт библиотеки на собственном сервере (библиотеки разных организационно-правовых форм);
- отдельный сайт на внешнем хосте, например muzkult.ru, ucoz.ru, narod.ru (центральные библиотечные системы, региональные, областные (краевые) библиотеки и пр.);
- веб-представительство как часть корпоративного сайта (страницы библиотек на сайтах вузов);
- веб-представительство в социальных сетях (библиотеки разных организационно-правовых форм).

Веб-представительство становится одной из точек доступа к электронному контенту библиотеки. Задачей любого библиотечного веб-представительства является привлечение максимально возможного числа пользователей к этому контенту. Привлечение, удержание и конвертация этих пользователей в физически осязаемых читателей библиотеки, в свою очередь, — это важные задачи, которые способен решить данный ресурс при эффективном управлении [7]. Достижение поставленных задач напрямую зависит от понимания пользовательского поведения на сайте библиотеки, а основным инструментом реализации является веб-аналитика. Сущность веб-аналитики заключается в эффективном управлении сайтом. Опираясь на данные аналитических систем, можно принимать соответствующие решения по его управлению в целом, меняя текущую стратегию развития на более эффективную, проводить его оптимизацию и управлять отдельными ресурсами и услугами, в частности, выделяя среди них наиболее популярные, продвигать их в цифровой среде, используя эффективные источники трафика.

Любой сайт нужно продвигать, в этом случае количество посетителей будет постоянно расти [8], и социальные сети имеют для этого все необходимые предпосылки. По данным опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), социальные сети используют почти каждый день 91% молодежи в возрасте от 18 до 24 лет, в возрасте от 25 до 34 лет — 69%, старше 60 лет — только 15% [9].

Максимальный уровень вовлеченности аудитории социальных сетей делает их привлекательными и для продвижения библиотечных ресурсов и услуг.

С каждым годом активность библиотек в социальных медиа только увеличивается. Многие из них создают и ведут собственные аккаунты сразу в нескольких крупнейших социальных сетях (ВКонтакте, Facebook, Instagram, Twitter, Telegram и др.), а стратегически важной целью таких ресурсов становится перенаправление пользователей на официальный сайт библиотеки. Например, Российская государственная библиотека имеет аккаунты в 9 социальных сетях, ГПНТБ СО РАН — в 6, Российская национальная библиотека — в 5, ГПНТБ России — в 4. Оценка эффективности деятельности и управление социальными аккаунтами осуществляется на основе полученных данных экспертной оценки, маркетинговых исследований и опросов, а также веб-аналитических инструментов. Экспертная оценка подразумевает работу группы компетентных специалистов в области аналитики, которые также имеют понимание специфики социальной веб-среды. Оценка экспертов заключается в получении аргументированного вывода о состоянии развития экспертируемого объекта. Однако необходимость получения экспертного мнения возникает лишь в том случае, если данные для принятия решения отсутствуют или имеют неоднозначный характер. В качестве дополнительного способа оценки социальных аккаунтов также проводятся маркетинговые опросы. Изучение потребностей целевой аудитории в рамках проводимого опроса может помочь выявить новые перспективы развития в Интернете и определить существующие проблемы.

С появлением современных веб-технологий начинается новый виток в аналитике. Возникает альтернатива повысить уровень управления ресурсами с применением современных веб-аналитических инструментов. По сравнению с перечисленными методами использование таких инструментов повышает точность оценок (исключая вероятность субъективной оценки анализируемого объекта), а также существенно повышает оперативность проводимых исследований. Аналитические инструменты позволят быстро оценить текущее состояние ресурса и принять взвешенные решения по переработке и оптимизации контента на основании полученных веб-метрических показателей. Для оценки социальных

аккаунтов, как правило, используется определенный набор аналитических инструментов:

- встроенные инструменты для анализа (ВКонтакте, Twitter, Facebook, Instagram и др.);
- системы аналитики (Яндекс.Метрика, Google Analytics, LiveInternet и пр.);
- маркетинговые инструменты (например, Hootsuite, Followerwonk, Marketing Grader).

Библиотеки, осознав преимущество веб-аналитики, начинают проводить веб-метрические исследования собственных веб-ресурсов: сайтов [10; 11] и социальных аккаунтов [12; 13]. В основе управления веб-ресурсами лежит анализ веб-метрических показателей. Определение эффективности таких ресурсов — инструмент управления для оценки динамики веб-метрических показателей, выбранных в качестве ключевых, с целью оперативного выявления и изменения стратегического плана развития библиотечного ресурса в виртуальном пространстве.

### Ключевые метрики

Управление веб-ресурсами происходит в результате выводов, сделанных на основе обработки и анализа веб-метрических показателей. Использование сразу нескольких инструментов аналитики позволяет не только осуществлять наиболее объективный анализ таких ресурсов, но и отслеживать различные метрики, настроенные сегменты и цели независимо от места их реализации. Традиционно для анализа библиотеки выбирают определенный набор веб-метрических показателей: важные, ключевые, ключевые показатели эффективности (Key Performance Indicators, KPI). В качестве ключевых библиотеки, как правило, выбирают метрики посещаемости: визиты, посетители, показатель отказов, среднее время, проведенное на сайте, глубина просмотра и др. [7]. Для оценки эффективности библиотечного сайта за определенный отчетный период (полугодие, год) администрация библиотек использует один показатель — посещения сайта.

Рассмотрим некоторые из ключевых показателей эффективности на примере сайта ГПНТБ СО РАН. Исходя из того, что выводы по ключевым показателям можно сделать только на основе мониторинга данных за равноценные периоды времени, для анализа возьмем данные временных отрезков: 01.01.2018 — 27.11.2018 и 01.01.2019 — 27.11.2019. Такой подход позволит объективно интерпретировать полученные ре-

зультаты, исключив выпадения трафика в периоды каникул студентов и отпусков специалистов.

По данным Яндекс.Метрики, среднее количество визитов для сайта ГПНТБ СО РАН в 2019 г. составило 957 858, по сравнению с данными 2018 г. (663 635 визитов) прослеживается положительная динамика посещаемости сайта. Соответственно этому показателю растет также количество посетителей сайта: с 460 582 (2018) до 699 291 (2019). Такая ситуация вполне закономерна, объективно число посетителей всегда меньше, чем количество визитов (это объясняется тем, что один посетитель может совершать несколько визитов на сайт библиотеки). Уникальным пользователем является посетитель, имеющий неповторяющиеся характеристики (IP-адрес, ОС, браузер, cookies и др.), но поскольку библиотеки предоставляют пользователям организованные места для работы, один IP-адрес учитывается аналитическими системами как один уникальный посетитель, даже если этот компьютер используется неоднократно разными посетителями. Это значит, что не все посетители, которые используют данное устройство, учитываются. Также дело обстоит и с другими компьютерами вне стен библиотеки, с которых заходят разные люди, используя данное устройство как единственно доступное. Однако, учитывая тот факт, что пользователь для посещения одного и того же сайта может использовать несколько устройств (мобильный телефон, планшет или другие цифровые устройства), эта ситуация так или иначе компенсируется. На практике рост числа посетителей всегда трактуется положительно и свидетельствует о том, что публикуемый контент сайта находит отклик как среди новых, так и среди возвращающихся пользователей.

Следующий показатель — глубина просмотра — не менее важен. Глубина просмотра — это количество страниц, просмотренных пользователем за один визит. Библиотечный сайт представляет собой информационный ресурс с большим количеством связанных страниц, поэтому хорошим показателем считается глубина просмотра в 4 страницы и более. В 2018 г. средняя глубина просмотра для сайта ГПНТБ СО РАН составляла 1,79 страниц, а в 2019 г. — 1,71. Незначительное падение показателя связано с ростом общего числа просмотров в 2019 г. — 1,63 млн просмотров. Данные свидетельствуют о необходимости оптимизации стратегии удержания на сайте, что требует дополнительного качественного анализа его целевых страниц. Возрастание доли заинтересованных пользователей,

которые просматривают больше 15 страниц, в целом значительно увеличит значения этого показателя для всего сайта.

Более информативным является следующий показатель — среднее время нахождения пользователя на сайте. В 2019 г. он составлял 2,02 мин, т. е. по сравнению с данными 2018 г. (2,13 мин) незначительно снизился. Дополнительный детальный анализ показал, что просмотр одной страницы для большей части пользовательской аудитории 2019 г. (61,8% — 431 997 пользователей) в среднем составляет 10–29 секунд. Однако, если учитывать, что пользователю нужно всего 6 с для осознания того, интересен ли ему просматриваемый контент, а также то, что страницы сайта библиотеки организованы как ссылки на страницы и/или ресурсы сайтов других библиотек, то 2 мин среднего времени нахождения пользователя в обобщенной форме для всего сайта можно считать положительным результатом. Слишком высокие показатели данной метрики в отношении всего сайта могут означать, что пользователь много времени потратил на переходы по страницам сайта в поиске нужной информации. В свою очередь, интерпретация данного показателя для оценки целевых страниц в зависимости от качественного анализа размещаемого контента на конкретной странице, также может быть разной. Средний показатель отказа для сайта ГПНТБ СО РАН в 2018 г. составил 20,8%, в 2019 г. — 22,5%. Это хороший результат, означающий, что пользователи быстро решают поставленную задачу (несмотря на то, что в 2019 г. он немного увеличился).

В целом полученные результаты можно оценить положительно, за исключением показателя удержания пользователей на сайте библиотеки. На данном этапе следует сохранить наметившиеся тенденции развития, но не останавливаться на достигнутом, предпринять меры по оптимизации целевых страниц сайта.

На сегодняшний день существуют две стратегии оценки эффективности деятельности библиотечного сайта:

- административная стратегия — оценка ключевых показателей, которые регулярно используются для отчета;
- маркетинговая стратегия — целенаправленный анализ данных аналитических инструментов в целях решения конкретных задач (оценка посещаемости, определение целевой аудитории, улучшение навигационных путей пользователей, выявление целевых страниц, отслеживание действий пользователей на сайте и пр.).

Таблица 1

## Интерпретация некоторых вебметрических показателей аналитических систем

Ключевые показатели эффективности			Качественная оценка	
Яндекс. Метрика	Google Analytics	Определение показателя	Положительная	Отрицательная
Визиты	Сеансы	Последовательные действия пользователя с одного IP-адреса на сайте	Увеличение интереса пользователей	Сигнал плохой, непонятной пользователю навигации
Отказы	Показатель отказов	Доля пользователей, покинувших сайт после посещения одной страницы	Хорошее наполнение (пользователь быстро решает поставленную задачу)	Код отслеживания работает неправильно Неудобная навигация на странице входа Недостаточно быстрая скорость загрузки веб-страницы На веб-странице представлен только контент для перехода на целевые страницы Информационная задача пользователя не решена Сайт не оптимизирован для определенных технических устройств (мобильных телефонов, планшетов) Сайт не оптимизирован для определенных браузеров (Internet Explorer, Mozilla Firefox, Opera, Яндекс.Браузер)
Глубина просмотра	Страниц/сеанс	Число страниц, просмотренных пользователем за один визит/сеанс	Информация представляет интерес для целевой аудитории сайта	Нужная информация не найдена пользователем Недостаточная оптимизация целевых страниц Проблемы со скоростью работы сайта
Время на сайте	Средняя длительность сеанса	Длительность визита/сессии пользователя на сайте	Контент сайта востребован	Пользователь долго не может найти нужную информацию Недостаточная оптимизация целевых страниц

В последнее время аналитики все больше склоняются к методам веб-аналитики 2.0 — методам ключевого понятийного анализа (Key Insights Analysis, KIA), которые позволяют проводить комплексный анализ вебметрических показателей, оценивая не только количественные характеристики, но и возможную качественную составляющую анализируемых данных [14]. Это особенно важно, поскольку далеко не всегда увеличение количественной составляющей показателя свидетельствует о положительной динамике развития ресурса в виртуальном пространстве (табл. 1). Кроме того, среди проблем

интерпретации вебметрических показателей авторы называют также накрутку количественных показателей ботами [15]. Определения вебметрических показателей также могут варьироваться в соответствии с изменениями методики подсчета в аналитической системе. При этом аналитик должен владеть соответствующими знаниями, чтобы корректно интерпретировать измеряемые показатели. Использование количественно-качественного подхода и знание особенностей интерпретации вебметрических показателей позволит получить наиболее объективные результаты оценки.

## Портрет целевой аудитории

Потенциал изучения библиотечных веб-ресурсов с помощью анализа вебометрических показателей аналитических инструментов огромен. На основании данных аналитики можно составить портрет целевой аудитории: интересы, местоположение, гендерные характеристики, технические возможности устройств, с которых заходят пользователи и пр. Оценивая активность пользовательской аудитории на библиотечных сайтах в период проведения значимого мероприятия (библионочь, книжная ярмарка, конференция и т. д.), можно сделать выводы, насколько оно ей интересно. Более того, сегментирование пользователей по интересам позволит больше узнать о них и использовать полученные данные для продвижения библиотечных ресурсов и услуг, а также для оптимизации контента под конкретные группы пользователей, так называемый персонализированный маркетинг [16; 17]. Перечисленные возможности веб-аналитики — только незначительная часть того, что можно получить посредством современных аналитических инструментов для оценки сайта.

## Востребованность библиотечных ресурсов и услуг

Данные аналитических инструментов могут применяться также с целью изучения востребованности ресурсов и услуг (онлайн-запись в библиотеку, виртуальная справочная служба, тематический подбор литературы, заказ изданий через МБА и др.), предоставляемых через официальные веб-представительства библиотек в цифровой среде. Такой анализ имеет важную смысловую нагрузку для библиотек: с одной стороны, это временные и трудовые затраты, с другой — финансовые затраты. Среди основных библиотечных ресурсов, предоставляемых через Интернет, можно выделить: электронные каталоги библиотеки, базы данных (библиографические, фактографические, реферативные, полнотекстовые) собственной генерации с открытым или локальным доступом, а также базы данных, предоставляемые библиотеке на определенных условиях (подписка на определенный временной период). Оценка спроса на ресурсы собственной генерации важна в большей степени с точки зрения временных и трудовых затрат: стоит ли данный библиотечный продукт этих затрат? Оценка спроса на приобретаемые ресурсы определяет финансовые затраты [18]: окупаются ли затраты на приобретение ресурса спросом на него или стоит от него отказаться?

Оценка статистики востребованности ресурсов позволит принять правильное решение об их консервации или подписке, что особенно актуально в связи с сокращением библиотечного финансирования и значительным перенасыщением рынка информационными продуктами. Важной задачей для библиотек в этих условиях становится изучение рынка информационных продуктов [19]. Необходимость проведения оценки использования ресурсов библиотеки отмечают многие авторы [20; 21]. Для решения этой задачи предлагаются разные проекты: LibQUAL (Library Quality), методы веб-аналитики, COUNTER (Counting Online Usage of Networked Electronic Resources), системы автоматизации библиотечных процессов (АБИС) [20]. Исследователи указывают, что библиотечные специалисты не имеют навыков анализа количественных показателей [15; 20]. Многие считают, что веб-аналитика является важным инструментом, позволяющим оптимизировать контент с целью рационального размещения библиотечных ресурсов и услуг на сайте [2; 7], адаптировать дизайн сайта под потребности пользователей [15; 17], делая навигацию сайта еще более эффективной [22; 23]. Особое внимание уделяется востребованности библиотечных сайтов [24]. Специалисты предлагают отслеживать поведение посетителей на страницах сайта, используя возможности аналитических систем [25; 26].

Проведение вебометрического анализа сайта — это альтернатива оценки его востребованности пользователями посредством использования современных аналитических инструментов.

## Эффективность целедостижения

Аналитические инструменты отслеживают каждое взаимодействие пользователей с сайтом, собирая не только стандартный набор вебометрических показателей, но и предоставляя возможность индивидуальной настройки собираемых данных (цели, события) [23]. Выделяют четыре вида целей:

- целевая страница — достижение определенной страницы за сеанс;
- событие — взаимодействие пользователей с сайтом в едином режиме без перезагрузки страницы;
- страниц за сеанс — просмотр определенного (заданного) количества страниц;
- продолжительность сеанса — учет сеансов определенной длительности [27].

Настройка целей и событий в инструментах веб-аналитики позволит оценить долю их успеш-

**Эффективные страницы сайта ГПНТБ СО РАН для реализации цели  
«Подписаться на рассылку»**

Страница сайта	URL-адрес страницы	Достижение цели (доля, %)
Книги	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/knigi-2/">http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/knigi-2/</a>	39
Журналы и продолжающиеся издания	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/zhurnaly-i-prodolzhayushhiesya-izdaniya/">http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/zhurnaly-i-prodolzhayushhiesya-izdaniya/</a>	12
Ресурсы удаленного доступа	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/el-resursy/">http://www.spsl.nsc.ru/el-resursy/</a>	11
Книги и базы данных	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/el-resursy/kn_bd/">http://www.spsl.nsc.ru/el-resursy/kn_bd/</a>	10
Базы данных	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/bazy-dannyx/">http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/bazy-dannyx/</a>	7
Е-mail подписка	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/rss-kanaly-i-e-mail-podpiski/">http://www.spsl.nsc.ru/rss-kanaly-i-e-mail-podpiski/</a>	7
Зарубежные журналы	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/journals_foreign/publish.html">http://www.spsl.nsc.ru/journals_foreign/publish.html</a>	6
Авторефераты. Диссертации	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/avtoreferaty-dissertacii/">http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/avtoreferaty-dissertacii/</a>	4
Патенты. Стандарты	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/patenty-standarty/">http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/patenty-standarty/</a>	2
Газеты	<a href="http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/gazety/">http://www.spsl.nsc.ru/resursy-gpntb-so-ran/gazety/</a>	2

ного достижения. У библиотек есть возможность настроить сразу несколько целей (в Яндекс.Метрике, например, для каждого сайта можно настроить около 200 целей). Однако следует отметить, что на сегодняшний день такую возможность используют далеко не все библиотеки.

Аналитики ГПНТБ СО РАН активно используют этот функционал и в Яндекс.Метрике, и в Google Analytics. Так, одной из таких целей в Google Analytics является цель «Подписаться на рассылку новостей». Проанализировав целедостижение, выявлен список наиболее эффективных страниц сайта, с которых пользователи совершают действие «Подписаться на рассылку» (табл. 2).

Отслеживание целей и событий – один из эффективных способов управлять сайтом библиотеки. Дальнейшие исследования в данном направлении позволят оптимизировать страницы сайта ГПНТБ СО РАН, чтобы улучшить доступ к эффективным с точки зрения целедостижения страницам или разделам сайта.

### Визуализация измеримых показателей

И Яндекс.Метрика, и Google Analytics сегодня имеют карты, с помощью которых можно понять, что больше всего привлекает внимание пользователей, оценить эффективность отдельных страниц, ресурсов, услуг, анализируя в том

числе кликабельность ссылок на страницах, т. е. количество кликов, разделенное на число показов (click-through rate, CTR). Это особенно актуально, поскольку меню и ссылки на страницах библиотечных сайтов созданы по представлению сотрудников библиотеки, без учета пользовательского спроса на них. Исходя из полученных результатов, можно перепроектировать сайт, изменить представление меню первого, второго уровней, определить наиболее популярные разделы сайта и т. д. Зарубежные коллеги на основе полученных данных не только сделали редизайн сайта, но и проанализировали, насколько эффективен он стал после редизайна [25].

В марте 2018 г., проводя анализ востребованности разделов сайта ГПНТБ СО РАН с помощью визуальных тепловых карт Яндекс.Метрики, мы сделали вывод о низкой эффективности выхода пользователей на раздел «Ресурсы и услуги», ссылка в меню первого уровня на данный раздел имела слабую плотность кликов [7]. Сделав соответствующие выводы и приняв во внимание опыт зарубежных коллег, было принято обоснованное решение по оптимизации проблемных зон – редизайн меню сайта. Кроме того, пересмотрено наполнение разделов «Ресурсы» и «Услуги». Меню разделов стало более конкретизированным в соответствии с заявленной тематикой каждого раздела (рис.).



Рис. Оптимизация меню разделов «Ресурсы» и «Услуги» на сайте ГПНТБ СО РАН

Проведя анализ сайта после редизайна, мы увидели положительную динамику использования — кликабельность ссылок меню значительно возросла, что свидетельствует о повышении выхода пользователей на данные разделы сайта. Так, визуальный обзор данных в отдельных случаях может быть более привлекательным и понятным.

Также был проведен мониторинг ключевых показателей за временные периоды с 01.01.2018 г. по 27.11.2018 г. (до редизайна) и с 01.01.2019 г. по 27.11.2019 г. (после редизайна). Приток пользователей к разделам «Ресурсы» и «Услуги» на сайте, по данным Яндекс.Метрики, увеличился с 28 313 (2018) до 36 740 (2019) пользователей. Такую же тенденцию мы наблюдаем в отношении другого показателя — просмотры. Находя на сайте нужный раздел, пользователи активнее просматривают релевантный контент, число просмотров страниц за выбранный временной период выросло с 55 094 (2018) до 75 380 (2019). В исследовании результаты визуального обзора данных и вебметрические показатели дополняют друг друга. Мониторинг ключевых показателей позволил количественно определить эффективность редизайна. Используя опцию визуальных тепловых карт в Яндекс.Метрике, мы смогли лучше понять навигационные пути пользовате-

лей библиотечного сайта и сделать первые обоснованные выводы. В свою очередь, результаты оценки вебметрических показателей подтвердили правильность принятых решений.

Таким образом, результаты исследования доказывают, что использование современных аналитических инструментов в управлении сайтом ГПНТБ СО РАН имеет положительную динамику для его развития в цифровой среде. С помощью веб-аналитических инструментов библиотеки могут повысить эффективность собственных сайтов, вовремя принимая меры по их реорганизации, что положительно скажется на повышении имиджа и конкурентоспособности в информационно-библиотечной сфере в целом. Эффективно выстроенный процесс управления веб-ресурсами является ключевым и способствует результативности развития деятельности библиотеки в виртуальном пространстве.

Современные аналитические инструменты помогают в решении многих задач, что способствует:

- эффективному развитию ресурса в цифровой среде;
- получению объективных данных для принятия рационального решения по его совершенствованию;

- экономии временных, трудовых и финансовых затрат;
- визуальному структурированию информационного контента сайта в зависимости от популярности у пользователей (в частности, рациональному размещению библиотечных ресурсов и услуг на основании востребованности у пользователей).

### Список источников

1. Канн С.К. Библиотечный сайт в трех измерениях // Труды ГПНТБ СО РАН. 2017. № 12-1. С. 413–426.
2. Шевченко Л.Б. Методы поисковой оптимизации: опыт применения в ГПНТБ СО РАН // Научные и технические библиотеки. 2018. № 3. С. 24–32.
3. Кулева О.В. Формирование информационной структуры сайта библиотеки как эффективного инструмента взаимодействия в веб-среде : автореф. дис. ... канд. пед. наук Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. 22 с.
4. Гендина Н.И., Колкова Н.И. Создание официальных сайтов и задачи целевой подготовки в системе повышения квалификации руководящих кадров организаций культуры: новый этап реализации идей С.А. Сбитнева // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 42. С. 20–29.
5. Ударцева О.М. Оценка эффективности веб-ресурсов библиотек вебметрическими показателями // Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций — 2018 : XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов», 1–2 ноября 2018 г., Санкт-Петербург : сб. материалов. Санкт-Петербург : ЦГПБ им. В.В. Маяковского, 2018. С. 213–224.
6. Потехина Ю.В. Основы управления сайтом библиотеки как веб-представительством : учеб. пособие. Хабаровск, 2015. 90 с.
7. Ударцева О.М., Рыхторова А.Е. Использование инструментов веб-аналитики в оценке эффективности способов продвижения библиотечных ресурсов // Библиосфера. 2018. № 2. С. 93–99. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-93-99.
8. Мышляев В.С. iМаркетинг: работаем по системе. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2016. 220, [2] с.
9. Каждому возрасту — свои сети [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. 2018. 12 февраля. № 3577. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116691> (дата обращения: 10.03.2019).
10. Ковязина Е.В. Оценка работы библиотеки с помощью web-метрик // Электронная библиотека и современное образование: ресурсы, технологии, управление : материалы всероссийской научно-практической конференции (24–28 сент. 2012 г., г. Красноярск). Красноярск, 2013. С. 76–82.
11. Khoo M., Recker M., Pagano J. et al. Using Web Metrics to Analyze Digital Libraries // Proceedings of the ACM International Conference on Digital Libraries. 2008. P. 375–384.
12. Катыева Я.В., Боримова А.А., Новоселова А.Н., Ашихмин А.А. Библиотека Российской академии наук в социальных сетях // Библиосфера. 2018. № 4. С. 75–81. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-75-81.
13. Редькина Н.С. Оценка деятельности библиотеки в социальных сетях инструментами веб-аналитики // Научные и технические библиотеки. 2018. № 3. С. 17–24. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-3-16-23.
14. Интернет-маркетинг и digital-стратегии: принципы эффективного использования : учеб. пособие. Новосибирск : НГУ, 2015. 313 с.
15. Канн С.К. Методологические подходы к оценке посещаемости библиотечных сайтов // Труды ГПНТБ СО РАН. 2018. № 13-2. С. 252–263.
16. Callan J., Smeaton A., Beaulieu M. et al. Personalization and Recommender Systems in Digital Libraries : (Joint NSF-EU DELOS Working Group Report). 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ercim.org/publication/ws-proceedings/Delos-NSF/Personalisation.pdf> (дата обращения: 24.03.2019).
17. Ji H., Yun Y., Lee S. et al. An Adaptable UI/UX Considering User's Cognitive and Behavior Information in Distributed Environment // Cluster Computing. 2018. Vol. 21. № 1, P. 1045–1058.
18. Квочкина И.О. Окупаемость электронных ресурсов как параметр оценки и качества // Качество электронных ресурсов библиотек, музеев, архивов : материалы V научно-практического семинара «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (29 октября 2009 г., Санкт-Петербург) : Вторая международная научно-практическая конференция «Менеджмент качества и деятельность библиотек». Санкт-Петербург : Сударыня, 2009. С. 79–84.
19. Коротаева М.В. Проблемы управления ресурсами удаленного доступа в научных библиотеках // Творчество и интеллект: интерактивный контекст : материалы XXXVIII научно-творческой конференции аспирантов и студентов (6–22 апр. 2010 г., Самара). Самара, 2012. С. 11–15.
20. Соколова Н.В., Стрельникова Е.В. Библиотечные ресурсы и сервисы: методы оценки и управления // Качество электронных ресурсов библиотек, музеев, архивов : материалы V научно-практического семинара

- нара «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов», 29 октября 2009 г., Санкт-Петербург: Вторая международная научно-практическая конференция «Менеджмент качества и деятельность библиотек. Санкт-Петербург: Сударыня, 2009. С. 62–71.
21. *McQuillan B., Fattig K.M., Kemp R. et al.* Electronic Resource Management System Integration Strategies: Opportunity, Challenge or Promise? // *The Serials Librarian*. 2010. Vol. 58, № 1/4. P. 106–116.
  22. *Yang L., Perrin J.M.* Tutorials on Google Analytics: How to Craft a Web Analytics Report for a Library Web Site // *Journal of Web Librarianship*. 2014. Vol. 8, № 4. P. 404–417.
  23. *Кошик А.* Веб-аналитика 2.0 на практике : тонкости и лучшие методики : [пер. с англ.]. Москва : Диалектика : Вильямс, 2017. 526 с.
  24. *Редькина Н.С.* Эффективность библиотечных сайтов // *Научные и технические библиотеки*. 2010. № 9. С. 56–66.
  25. *Fang Wei.* Using Google Analytics for Improving Library Website Content and Design : A Case Study // *Library Philosophy and Practice*. 2007. № 6. P. 1–17.
  26. *Turner S.J.* Website Statistics 2.0: Using Google Analytics to Measure Library Website Effectiveness // *Technical Services Quarterly*. 2010. Vol. 27, № 3. P. 261–278.
  27. *Буваева А.* Цели в Google Analytics: виды и руководство по настройке [Электронный ресурс] // Интернет-маркетинг. URL: <https://internet-marketings.ru/celi-v-google-analytics-vidy-i-nastrojka/> (дата обращения: 24.03.2019).

# Analytical Systems in the Assessment of Library Web Sites

**Olga M. Udartseva,**

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,  
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0002-6491-0412

E-mail: [Udartseva@spsl.nsc.ru](mailto:Udartseva@spsl.nsc.ru)

**Abstract.** The article considers web representations of libraries as important modern information channels through which the libraries operate in the virtual space. The author provides conceptual rationale for improving the operational efficiency of the current level of library web sites based on the data analysis of modern web analytics systems. The article studies the analytical potential of tools for optimizing web resources in the information environment, substantiates scientific and applied interest in the methods of assessment of library web site using the capabilities of analytical systems, analysed from three angles: evaluation of web resources by means of key indicators, assessment of goal achievement and evaluation by means of visual analytical maps. To solve the set tasks there were used analytical tools: Google Analytics, Yandex. Metrics. The author carried out the study to determine the goal achievement and relevance of the web site sections using the example of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (GPNTB SB RAS) web site. To assess the efficiency of library web resources, it is important not only to obtain statistical data from analytical tools, but also to interpret them correctly. The article presents an attempt of qualitative assessment of some key performance indicators. Collection and analysis of webometric indicators of analytical tools are of practical value, being an impetus to action — reorganization of library web resources. Based on the data analysis of Yandex. Metrics visual heat maps, the corresponding changes have been made to the web site menu. The author conducted comparative analysis of the web site traffic data before and after the changes made. The study concluded that the use of modern analytical tools in the web site management has positive dynamics for its development on the web environment. The results of the use of modern analytical tools for evaluation of library sites demonstrate the importance of their use in analysis of the efficiency of library in the virtual space, which, in turn, will have a positive impact on improving the image and competitiveness in the information and library sphere as a whole.

**Key words:** webometrics, web representation of libraries, official website, web analytics, webometric indicators, analytical tools, evaluation of the efficiency of library web sites, organization of librarianship.

**Citation:** Udartseva O.M. Analytical Systems in the Assessment of Library Web Sites, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 31–42. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-31-42.

## References

1. Kann S.K. Library Website in Three Dimensions, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences], 2017, no. 12-1, pp. 413–426 (in Russ.).
2. Shevchenko L.B. Search Engine Optimization: Experience of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 3, pp. 24–32 (in Russ.).
3. Kuleva O.V. *Formirovanie informatsionnoi struktury saitov biblioteki kak effektivnogo instrumenta vzaimodeystviya v veb-srede* [Formation of the Information Structure of the Library Website as an Effective Tool for Interaction in the Web Environment], cand. ped. sci. diss. abstr. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2007, 22 p.
4. Gendina N.I., Kolkova N.I. Creation of the Official Sites and the Problem of Target Preparation in the System of Professional Development of the Managing Staff of the Organizations of Culture: The New Stage in Realization of the Ideas of S.A. Sbitnev, *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts], 2018, no. 42, pp. 20–29 (in Russ.).
5. Udartseva O.M. Evaluating the Effectiveness of Library Web Resources with Webometric Indicators, *Informatsionnoe obsluzhivanie v vek elektronnykh kommunikatsii – 2018: XIII Vseros. nauch.-prakt. Konf. "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov", 1–2 noyabrya 2018 g., Sankt-Peterburg: sb. materialov* [Information Services in the Age of Electronic Communications – 2018: Proceedings of the 13th All-Russian Scientific and Practical Conference “Electronic Resources of Libraries, Museums, Archives” (November 1–2, 2018, St. Petersburg)]. St. Petersburg Publ., TsGPB im. V.V. Mayakovskogo Publ., 2018, pp. 213–224 (in Russ.).
6. Potekhina Yu.V. *Osnovy upravleniya saitom biblioteki kak veb-predstavitel'stvom: ucheb. posobie* [Basics of Managing a Library Website as a Web Representation: tutorial]. Khabarovsk, 2015, 90 p.
7. Udartseva O.M., Rykhtorova A.E. Using Web Analytics Tools to Assess the Effectiveness of Means for Promoting Library Resources, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 2, pp. 93–99. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-93-99 (in Russ.).
8. Myshlyaev V.S. *iMarketing: rabotaem po sisteme* [iMarketing: Working According to the System]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2016, 220 p.
9. Each Age Has Its Own Networks, *VTsIOM* [Russian Public Opinion Research Center], February 12, 2018, no. 3577. Available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116691> (accessed 10.03.2019) (in Russ.).
10. Kovyazina E.V. Assessment of Work of Library Using Web Metrics, *Elektronnaya biblioteka i sovremennoe obrazovanie: resursy, tekhnologii, upravlenie: materialy vseros. nauch.-prakt. konf. (24–28 sent. 2012 g., g. Krasnoyarsk)* [Proceedings of the All-Russian Sci.-Pract. Conf. “Electronic Library and Modern Education: Resources, Technologies, Management” (September 24–28, 2012, Krasnoyarsk)]. Krasnoyarsk, 2013, pp. 76–82 (in Russ.).
11. Khoo M., Recker M., Pagano J. et al. Using Web Metrics to Analyze Digital Libraries, *Proceedings of the ACM International Conference on Digital Libraries*, 2008, pp. 375–384.
12. Katueva Ya.V., Borimova A.A., Novoselova A.N., Ashikhmin A.A. The Russian Academy of Sciences Library in Social Networks, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 4, pp. 75–81. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-75-81 (in Russ.).
13. Redkina N.S. Evaluating Libraries' Activities in Social Media Through Web-Analytic Means, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 3, pp. 17–24. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-3-16-23 (in Russ.).
14. *Internet-marketing i digital-strategii: printsipy effektivnogo ispol'zovaniya: ucheb. posobie* [Internet Marketing and Digital Strategies: Principles of Effective Use: tutorial]. Novosibirsk, NGU Publ., 2015, 313 p.
15. Kann S.K. Methodological Approaches to Assessing the Attendance of Library Websites, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences], 2018, no. 13-2, pp. 252–263 (in Russ.).
16. Callan J., Smeaton A., Beaulieu M. et al. *Personalization and Recommender Systems in Digital Libraries:*

- (Joint NSF-EU DELOS Working Group Report), 2003. Available at: <http://www.ercim.org/publication/ws-proceedings/Delos-NSF/Personalisation.pdf> (accessed 24.03.2019).
17. Ji H., Yun Y., Lee S. et al. An Adaptable UI/UX Considering User's Cognitive and Behavior Information in Distributed Environment, *Cluster Computing*, 2018, vol. 21, no. 1, pp. 1045–1058.
  18. Kvochkina I.O. Payback of Electronic Resources as a Parameter of Evaluation and Quality, *Kachestvo elektronnykh resursov bibliotek, muzeev, arkhivov: materialy V nauch.-prakt. seminara "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov" (29 oktyabrya 2009 g., Sankt-Peterburg): Vtoraya mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Menedzhment kachestva i deyatel'nost' bibliotek"* [Quality of Electronic Resources of Libraries, Museums, and Archives: Proceedings of the 5th Sci.-Pract. Seminar "Electronic Resources of Libraries, Museums, Archives" (October 29, 2009, St. Petersburg): Second International Sci.-Pract. Conf. "Quality Management and Library Activities"]. St. Petersburg, Sudarynya Publ., 2009, pp. 79–84 (in Russ.).
  19. Korotaeva M.V. Problems of Remote Access Resources Management in Scientific Libraries, *Tvorchestvo i intellekt: interaktivnyi kontekst: materialy XXX-VIII nauch.-tvorch. konf. aspirantov i studentov (6–22 apr. 2010 g., Samara)* [Proceedings of the 38th Scientific-Creative Conf. for Graduate and Undergraduate Students "Creativity and Intelligence: An Interactive Context" (April 6–22, 2010, Samara)]. Samara, 2012, pp. 11–15 (in Russ.).
  20. Sokolova N.V., Strelnikova E.V. Library Resources and Services: Methods of Evaluation and Management, *Kachestvo elektronnykh resursov bibliotek, muzeev, arkhivov: materialy V nauch.-prakt. seminara "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov", 29 oktyabrya 2009 g., Sankt-Peterburg: Vtoraya mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Menedzhment kachestva i deyatel'nost' bibliotek"* [Quality of Electronic Resources of Libraries, Museums, and Archives: Proceedings of the 5th Sci.-Pract. Seminar "Electronic Resources of Libraries, Museums, Archives" (October 29, 2009, St. Petersburg): Second International Sci.-Pract. Conf. "Quality Management and Library Activities"]. St. Petersburg, Sudarynya Publ., 2009, pp. 62–71 (in Russ.).
  21. McQuillan B., Fattig K.M., Kemp R. et al. Electronic Resource Management System Integration Strategies: Opportunity, Challenge or Promise? *The Serials Librarian*, 2010, vol. 58, no. 1/4, pp. 106–116.
  22. Yang L., Perrin J.M. Tutorials on Google Analytics: How to Craft a Web Analytics Report for a Library Web Site, *Journal of Web Librarianship*, 2014, vol. 8, no. 4, pp. 404–417.
  23. Kaushik A. *Veb-analitika 2.0 na praktike: tonkosti i luchshie metodiki* [Web Analytics 2.0 in Practice: Subtleties and Best Practices]. Moscow, Dialektika Publ., Vil'yams Publ., 2017, 526 p.
  24. Redkina N.S. Effectiveness of Library Websites, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2010, no. 9, pp. 56–66 (in Russ.).
  25. Fang Wei. Using Google Analytics for Improving Library Website Content and Design: A Case Study, *Library Philosophy and Practice*, 2007, no. 6, pp. 1–17.
  26. Turner S.J. Website Statistics 2.0: Using Google Analytics to Measure Library Website Effectiveness, *Technical Services Quarterly*, 2010, vol. 27, no. 3, pp. 261–278.
  27. Buvaeva A. Goals in Google Analytics: Their Types and Setting Up Guide, *Internet Marketing*. Available at: <https://internet-marketings.ru/celi-v-google-analytics-vidy-i-nastroyka/> (accessed 24.03.2019) (in Russ.).

УДК 028.5(47+57)(09)

ББК 78.33(2)53

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-43-53

Р.А. ФАНДО

## Читательский интерес студенчества дореволюционной России

**Реферат.** Статья посвящена читательской активности и книжным приоритетам студентов Киевского политехнического института Императора Александра II (КПИ) в 1904–1912 годах. Изучение читательского интереса проведено на основе анализа анкет студентов и абонементных книг библиотеки начала XX в., а также отчетов о деятельности института, воспоминаний студентов и преподавателей. С момента создания технического вуза (1898) возникла фундаментальная институтская библиотека, в которой услугами абонемента и читального зала пользовались преподаватели и студенты. С 1905 г. в библиотеке начали вести статистический учет выдачи книг и журналов. В статье представлены данные по выдаче книг и журналов в 1905–1909 годах. Запросы на чтение книг значительно превышали возможности библиотеки, поэтому студентами самостоятельно была организована библиотека-читальня, для которой закупалась литература с учетом потребностей учащейся молодежи. Работа студенческой библиотеки была направлена на помощь студентам в решении вопросов культурного досуга и интеллектуального самосовершенствования, особенно остро нуждались в абонементном обслуживании молодые люди, находящиеся в крайне тяжелом материальном положении. Наиболее популярными в студенческой среде были литературные произведения исторического характера, книги о любви, путешествиях. Политически активная молодежь интересовалась литературой по философии, богословию, экономике, в меньшей степени — книгами по специальности. Для более полной характеристики читательской активности студентов важно понять их социальный статус, во многом определяющий мировоззренческие позиции и эстетические интересы молодых людей. Представлены статистические данные по социальному положению и образованию студентов института за 1905 и 1907 годы. Среди студентов института, по сравнению со столичными техническими вузами, было достаточно много евреев, которые активно участвовали в антиправительственном движении. Они предпочитали читать литературу по социальным, юридическим и философским вопросам, в том числе нелегального характера. Приоритеты в выборе жанров и авторов произведений во многом помогают современным исследователям понять литературные интересы и мировоззренческие взгляды учащейся молодежи начала XX в., а также воссоздать социокультурный портрет дореволюционного студенчества.

**Ключевые слова:** студенчество, Россия в начале XX века, библиотеки, читательский интерес, Киевский политехнический институт, история библиотечного дела, библиотеки образовательных учреждений.



**Роман Алексеевич Фандо,**

Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова  
Российской академии наук,  
заместитель директора по науке  
Балтийская ул., д. 14,  
Москва, 125315, Россия  
кандидат биологических наук  
ORCID 0000-0003-2180-4393;  
SPIN 3779-3324  
E-mail: fando@mail.ru

**Для цитирования:** Фандо Р.А. Читательский интерес студенчества дореволюционной России // Библиоковедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 43–53. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-43-53.

**О**ценка читательского интереса, указывающего на приоритеты в выборе читателями жанров, тематики, авторов книг, имеет большое значение в работе библиотекарей. Изучение читательского интереса в контексте исследования различных социальных групп позволяет создать усредненный социокультурный портрет их представителей. Анализ литературных произведений, востребованных учащейся молодежью, необходим для выявления уровня культуры, понимания духовных и нравственных идеалов студентов различных специальностей, регионов, исторических периодов.

В отечественной историографии существуют исследования, характеризующие читательский интерес российского студенчества начала XX столетия. А.Е. Иванов в монографии «Мир российского студенчества: конец XIX — начало XX века» [1], посвятив целую главу читательскому пространству учащихся отечественных вузов в рассматриваемый период, отметил, что читательские интересы студентов и «взрослой» интеллигенции во многом совпадали, особенно в литературно-художественной и публицистической сфере. Тем не менее, по мнению автора, студенческое чтение было ориентировано больше на будущую профессию.

Социальная характеристика студенчества дореволюционной России стала активно анализироваться современными историками. Наиболее изученными, на наш взгляд, оказались ученические корпорации императорских университетов [2; 3], особенно Московского [4], Санкт-Петербургского [5; 6] и Томского университетов [7; 8], а студенчество технических вузов оказалось несколько «в тени», хотя эта социальная группа была активным участником происходящих в стране политических событий и определяла настроения общественности в различных частях страны.

Отметим, что к началу прошлого столетия в России действовало девять технических вузов. В эти годы происходило формирование отечественных инженерно-технических кадров, потребность в которых остро ощущалась во многих отраслях промышленности, развивавшихся стремительными темпами. Огромную роль в подготовке технических специалистов играли создаваемые при учебных заведениях библио-

теки, где была собрана научная, техническая, философская и художественная литература как на русском, так и на иностранных языках.

В настоящей статье речь пойдет о читательской активности и книжных приоритетах студентов Киевского политехнического института Императора Александра II (КПИ) в 1904–1912 гг. (рис. 1). Свидетельством высокой читательской культуры будущих инженеров являлось наличие в нем не только фундаментальной институтской библиотеки, но и общественной, существовавшей на читательские взносы и благотворительные пожертвования.

Фундаментальная библиотека КПИ начала формироваться с момента открытия вуза, то есть с 30 августа 1898 года. Первым ее директором и библиотекарем в одном лице был Н.Ф. Беляшевский, известный своими работами по истории, этнографии и археологии. В первый год работы библиотеки правлением института было выделено 3 тыс. руб. для покупки необходимых изданий. К 1899 г. библиотечный фонд насчитывал 556 названий книг и 17 — журналов [9]. Финансы, выделяемые руководством института на приобретение изданий, были немалыми, но постепенно стали снижаться на протяжении 1900-х гг., а к 1913 г. снова выросли. Так, стоимость купленных книг в 1902 г. составляла 9840 руб., 1904 г. — 7284 руб. [10]; в 1905 г. — 7512 руб., 1906 г. — 6953 руб. [11]; в 1907 г. — 7927 руб., 1909 г. — 6900 руб. [12]; в 1913 г. — 9940 руб. [13].

Кроме того, библиотечный фонд ежегодно пополнялся книгами от жертвователей. В.Л. Кирпичев, первый ректор КПИ, в 1902 г. передал библиотеке свои книги, которые и сейчас хранятся в ее фондах под № 9551–9850 [9]. В 1903 г. инженер путей сообщения А.А. Ких подарил библиотеке коллекцию книг по строительству и архитектуре, председатель Олонцкого окружного суда С.Н. Цемш — собрание книг по философии [14]. В 1904 г. профессор С.Н. Булгаков пожертвовал библиотеке коллекцию книг на русском и английском языках, инженеры Э.Ф. Гершельман и С.П. Софронов — богатейшее книжное собрание по инженерному делу [10]. В 1905 г. Военно-медицинская академия прислала в дар библиотеке 180 защищенных в ней диссертаций, бывший



Рис. 1. Студенты Киевского политехнического института. Фотография (автор неизвестен). 1914, Киев. Политехнический музей Национального технического университета Украины.  
Источник: <http://museum.kpi.ua/lib/kpi/uniform/>



Рис. 2. Читальня библиотеки Киевского политехнического института. Фотография (автор неизвестен) из альбома, подаренного первому директору института В.Л. Кирпичеву в 1902 году. Политехнический музей Национального технического университета Украины.  
Источник: <http://museum.kpi.ua/lib/photo/kpi-1902/>

министр земледелия А.С. Ермолов подарил уникальную коллекцию журналов по сельскому хозяйству [11]. В 1908 г. большой дар библиотеке был сделан вдовой профессора М.И. Коновалова [12]. Е.О. Патон вспоминал, что из-за острой нехватки учебной и специальной литературы «немало томов перекочевало в институт из моей личной библиотеки» [15, с. 50]. Всего за период с 1898 по 1919 г. библиотечный фонд вырос до 60 тыс. ед. хр. [16].

В 1902 г. Н.Ф. Беляшевского на посту директора библиотеки сменил Н.С. Сафрониев, который много сил приложил для расширения ее книжного фонда. В 1908 г. он посетил Лейпциг, Берлин, Мюнхен и Вену, где ознакомился с работой университетских, общественных и государственных библиотек, а также решил вопрос книгообмена и покупки книг в Германии. В 1910 г. Н.С. Сафрониев был направлен в Брюссель на Всемирный конгресс библиотекарей и архивистов, в следующем году — в Санкт-Петербург на 1-й Всероссийский съезд библиотекарей [9].

По его распоряжению с 1905 г. в институтской библио-

теке начали вести статистический учет выдачи книг и журналов (табл. 1). Студент КПИ получал по абонементу из фундаментальной институтской библиотеки в среднем 3 книги в год, а преподаватель — 10. Данная статистика относится только к книгам, выдаваемым на дом, большое количество литературы, с которой студенты и преподаватели работали в читальном зале библиотеки (рис. 2), специально не учитывалось. Отметим, что студенты самостоятельно приобретали учебную и художественную

Таблица 1

**Учет выдачи книг и журналов в библиотеке КПИ (статистические данные за 1905–1909 гг.)**

Статистические показатели	Годы				
	1905 <sup>a</sup>	1906 <sup>a</sup>	1907 <sup>b</sup>	1908 <sup>b</sup>	1909 <sup>b</sup>
Число читателей-студентов	345	464	973 (48%)	877 (34%)	974 (40%)
Количество выданных студентам книг	981	1958	2915	3317	3136
Читаемость студентов	2,84	4,2	3	3,8	3,2
Число читателей из преподавательского состава	57	65	72	98	98
Количество выданных преподавателям книг	439	513	918	1321	1197
Читаемость преподавателей	7,7	7,9	12,8	13,5	12,2
Количество выданных студентам журналов	435	735	1731	2849	3125
Количество выданных преподавателям журналов	693	688	1604	2443	2794

<sup>a</sup> По данным [11].

<sup>b</sup> По данным [12].

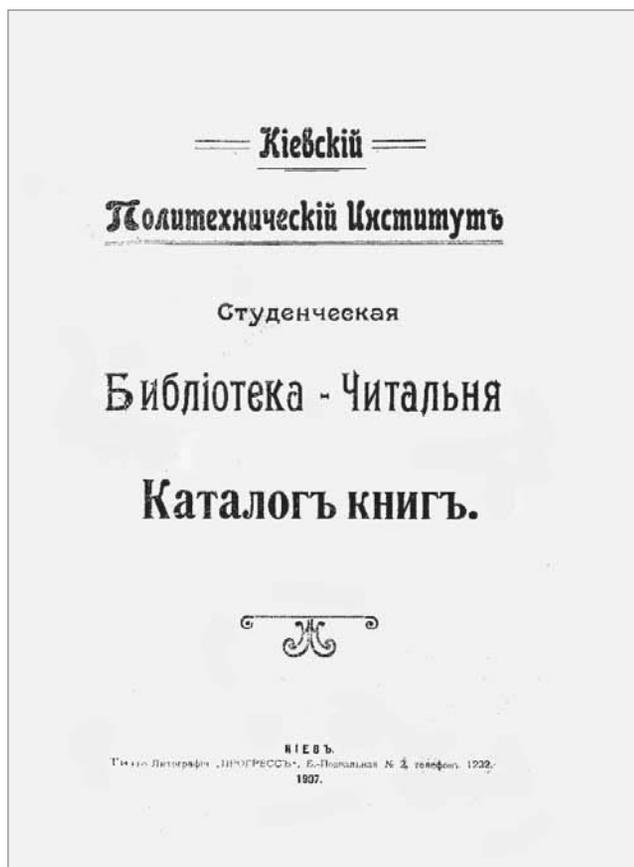


Рис. 3. Титульный лист Каталога книг студенческой библиотеки-читальни Киевского политехнического института (Киев : Прогресс, 1907)

литературу в книжных лавках, обменивались книгами друг с другом, посещали библиотеки землячеств и различных научно-просветительских обществ.

К сожалению, фундаментальная библиотека КПИ не могла удовлетворить возрастающую потребность студентов в чтении специальной и художественной литературы. Например, число заявок на книги в 1905–1906 гг. от студентов в 10–15 раз превышало имеющиеся в наличии экземпляры [11]. Дефицит литературы вызвал повышение цен на книжных рынках Киева, что сделало книгу еще менее доступной для обычных студентов. В связи с этим в 1902 г. силами учащихся института была создана студенческая библиотека-читальня. Это была самостоятельная форма организации библиотечного дела, которая, в свою очередь, имела собственное правление из числа студентов и правила, регламентирующие порядок пользования библиотекой. Данная структура действовала с разрешения институтской администрации, имела специально отведенное помещение и собственные средства. Финансы библиотеки-читальни складывались из абоне-

ментной платы, штрафов за нарушение сроков пользования, частных пожертвований.

Члены библиотечного правления ежегодно отчитывались о своей работе и переизбирались на новый срок. Работы было немало: они выписывали книги, журналы и газеты, составляли графики дежурств, вели учет сроков пользования книгами. На заседаниях правления решались вопросы приобретения книг, планы организации культурных вечеров для пользователей библиотеки, часто возникали споры о необходимости покупки той или иной книги на общественные деньги или полемика между представителями марксистского и народнического крыла о направлении выписываемых журналов.

Основной фонд библиотеки-читальни составляла художественная литература, в меньшей степени — научные и технические издания (рис. 3). Дело в том, что формирование книжного фонда велось по заказам от студентов, с учетом их литературных и познавательных интересов. Это не означало, что учащиеся КПИ потеряли интерес к специальной технической и научной литературе. Эти издания они могли получить в фундаментальной библиотеке или отдельных кафедрах. Библиотеки-читальни были нацелены на удовлетворение культурных запросов учащейся молодежи, понять которые было необходимо для комплектования наиболее востребованной литературой.

Для выяснения читательской активности студентов в КПИ был поднят вопрос о проведении специального анкетирования. Анкеты разрабатывала комиссия, в которую входили профессора и студенты. Директор института И.Д. Жуков был ярким исполнителем всех предписаний Министерства народного просвещения, направленных на ужесточение порядков в высшей школе, поэтому в предполагаемом анкетировании читателей он усмотрел «крамольную затею» и запретил проведение подобного социологического исследования.

Не имея возможности получить разрешение от руководства института на анкетирование читателей, правление студенческой библиотеки-читальни воспользовалось данными абонементной книги, которую тщательно вели дежурные из числа студентов.

В 1912/1913 учебном году читателями студенческой библиотеки КПИ числилось 525 человек, что составляло 1/3 от общего числа студентов вуза. Если рассмотреть деление читателей по факультетам, то 30,1% из общего числа

(158 человек) приходилось на студентов сельскохозяйственного отделения, 27,2% (143) — механического, 19,8% (104) — химического, 17,7% (93) — инженерно-строительного, 5,2% (27 человек) — на преподавателей и служащих института [17].

Общее число выданных книг составляло 6096 единиц. Следовательно, в среднем на каждого человека в год выдавалось 11,56 книг. Больше всего студенты читали беллетристику (рис. 4). По количеству книговыдач список авторов выглядит следующим образом: А.В. Амфитеатров — 246 выдач, Г. де Мопассан — 286, Л.Н. Толстой — 179, Е.Н. Чириков — 150, И.А. Куприн — 128, В.Б. Ибаньес — 105, А.П. Чехов — 101, Э. Золя — 86, М.П. Арцыбашев — 81, Ю.А. Стринберг — 76, В.Г. Короленко — 72, Ф.К. Сологуб — 71, Л.Н. Андреев — 71, В.К. Винниченко — 70, В. Гюго — 70, Д.С. Мережковский — 69, Г. Гейерстам — 65, Дж. Лондон — 60, Г. д'Аннунцио — 63, М. Твен — 55, К. Гамсун — 53, В.С. Реймонт — 52, М. Горький — 52, В.Г. Тан-Богораз — 48, О. Уайльд — 47, А. Франс — 46, Г. Банк — 45, О. Мирбо — 44, Ф.М. Достоевский — 41, С. Жеромский — 40, С. Пшибышевский — 37, И.А. Бунин — 36, Шолом-Алейхем — 36, А.И. Герцен — 35, Д.Н. Мамин-Сибиряк — 35, Ф. Ницше — 32, Н. Гарин — 32, Б.Д. Гринченко — 30, С.Т. Семенов — 29, Г. Ибсен — 28, П.Д. Боборыкин — 27, О. де Бальзак — 26, М.Е. Салтыков-Щедрин — 25, Н.С. Лесков — 25, В.В. Вересаев — 24, В.В. Башкин — 24, А.Т. Аверченко — 23, Г. Гауптман — 23, Б. Шоу — 23, К.Д. Бальмонт — 23, С.М. Степняк-Кравчинский — 21, В.В. Каменский — 20, Н.А. Морозов — 19, Тэффи — 19, Г.И. Успенский — 18, С.Я. Елпатьевский — 16 выдач [17].

Таким образом, студенты КПИ отдавали предпочтение беллетристике, любовным и приключенческим романам отечественных и зарубежных авторов. Также были востребованы научно-популярные брошюры и альманахи современных для того времени писателей. Так, в 1912–1913 гг. сборник «Знание» выдавался 150 раз, литературно-художественный сборник «Земля» — 145, альманах «Шиповник» — 77, сборник «Фьорды» — 67, «Студенческий альманах» и сборник «Колосья» — 6 раз [17].

Многих книг просто не хватало, поэтому и выдавались они в меньшем количестве. Сюда можно отнести литературные и публицистические произведения, число выдач которых приближалось к десяти:

<u>Беллетристика</u>		1.
859. <u>Лорановича</u> 1790	422. <u>Байронъ</u> Сов. т. III	
1679. <u>Вейзмана</u> Чарльса де	1938. <u>Ванюнина</u> Сов. соч.	
1945. <u>Александровича</u>	1285. <u>Байронъ</u> Мавста	
<u>Домка и заграничной</u>	<u>Шильонскій узника</u>	
1407. <u>Александрова</u> Дюма	1870. <u>его же</u> Ром. собр. соч.	
1229. <u>Александрова</u> За капи	1145. <u>Бальзака</u> Женщины	
<u>шарет изъ домина</u>	<u>на 30 летъ</u>	
2042. <u>Александрова</u> Растер	1446. <u>Бальмонте</u> Буд	
<u>Земле</u>	<u>дети какъ солнце</u>	
323. <u>Андреева</u> Расс. т. I	1771. <u>его же</u> Горнякъ вершинки	
357. <u>его же</u> " т. II	1794. <u>Трапаневича</u> Подгада	
2007. <u>его же</u> Млк. р. т. III	1850. <u>Варъ С</u> Антономъ др	
608. <u>д'Аннунцио</u> Новин	589, 778. <u>Томмаса</u> Черво	
<u>ная экзотика</u>	<u>100 летъ</u>	
869. <u>его же</u> Франсис	1542. <u>Бальза</u> Дюма, др	
1761. <u>его же</u> Гауптманъ, М	1889. <u>Ведикотте</u> Стас	
<u>риши</u>	<u>фонъ Англия</u>	
1764. <u>его же</u> Драма Фредерика	1476. <u>Трибутика</u> П. Се	
1888. <u>Аристовича</u> Расс. т. I	<u>тика и Кошарова</u>	
817. <u>Андреева</u> Въ волод	<u>т. II, 1477-т. II, 1478-</u>	
<u>нахъ писателя</u>	<u>т. III, 1479-т. IV, 1480-</u>	
1288. <u>Андреева</u> Сатурнист	<u>т. V, 1481-т. VI, 1482-т. VII,</u>	
1289. <u>его же</u> " т. II	<u>1483-т. VIII, 1484-т. IX,</u>	
1390. <u>Андреева</u> Поэты и	<u>1485-т. X, 1486-т. XI,</u>	
<u>ученые</u>	<u>1487-т. XII.</u>	
1557. <u>его же</u> Деревенскій рас.	561. <u>Тодоровича</u> т. I	
2011. <u>его же</u> Дюма на Рент	<u>Китай-Богоръ</u>	
420. <u>Байронъ</u> Сов. т. I	562. <u>его же</u> т. II-III Млк. рас.	
421. <u>его же</u> " т. II	563. <u>его же</u> т. IV На новоб	
	564. <u>его же</u> т. V На учеръ	

Рис. 4. Страница раздела «Беллетристика» Каталога книг студенческой библиотеки-читальни Киевского политехнического института (Киев: Прогресс, 1907. С. 1.)

- 14 выдач — произведения И.А. Гончарова, И.С. Тургенева, Н.Ф. Олигера, Б.М. Бьернсона, А. Шницлера, Жорж Санд, С.Н. Сергеева-Ценского;

- 13 выдач — произведения Л. Синклера, Ч. Диккенса, К. Тетмайера, В. Бельше, В.М. Гаршина, Ш. Бодлера, Э. По;

- 11 выдач — произведения Ф. Шпильгагена, А.А. Богданова, Н.И. Кареева, Н.Н. Златовратского, А.И. Чупрова, К. Лемонье, Н.М. Осиповича, Ф. Вольтера, П.Ф. Якубовича (Мельшина), К.М. Станюковича, Б. Ауэрбаха, Б.А. Лазаревского, В. Оствальда;

- 10 выдач — произведения А.Н. Островского, М.С. Грушевского, А.Ф. Писемского, У. Шекспира, А.Ж.Ф. Когена, Г. Уэльса, И. Франко, М. Метерлинка, Г. Сенкевича, В.Я. Брюсова, И.В. Гете, Ч. Дарвина, В.Л. Серошевского, С. Черного, В. Ропшина (Б.В. Савинкова);

- 9 выдач — произведения Н.К. Михайловского, Д.Н. Овсянко-Куликовского, А. Фореля, А. Бебеля, Э.Л. Войнич, О. Вейнингера, В. Блоса, А.С. Серафимовича, Н.П. Вагнера;

- 8 выдач — произведения В.О. Ключевского, Т.Г. Шевченко, И.П. Котляревского, Г.А. Мачтета, Н.А. Некрасова, О.Л. д'Ора;

- 7 выдач — произведения Ф. Брет Гарта, Ш. Аша, Э. Кей, А.И. Свицкого, Р.В. Иванова-Разумника, С.А. Найденова;

- 6 выдач — произведения А. Немоевского, Б. Пруса, Г. Гейне, Г. Зудермана, М.М. Коцюбинского, Н.Г. Чернышевского, П. Бароха, У. Джеймса, П.П. Муратова, И.С. Шмелева, А.И. Эртеля;

- 5 выдач — произведения Г.И. Челпанова, К.А. Тимирязева, Р. Фишера, С. Атавы (С.Н. Терпигорева), Н.В. Гоголя, С.Я. Надсона, М.Г. Сафира, М. Шелли, Д.Я. Айзмана, Л.Д. Зиновьевой-Аннибал, О. Гансона, Т.А. Рибо [17].

Среди выданных книг были такие, которые брали только несколько человек. Например, произведения Р. Авенариуса, В.Г. Белинского, А.Ф. Кони, В.В. Муйжеля, М. Нордау, М.И. Туган-Барановского, Ф. Энгельса, В.Я. Железнова выдавались трем студентам; М.А. Булгакова, М.А. Бакунина, Ф. Лассаля, И.И. Мечникова, И.Д. Сургучева, А.Н. Толстого — двум; Г.Т. Бокля, В.В. Водовозова, С.И. Гусева-Оренбургского, Дионео (И.В. Шкловского), Ф. Ланге, Р.Ю. Випперта, Г. Спенсера, Л. Фейербаха — одному студенту [17].

Начало XX в. было временем, когда студенты начали активно интересоваться марксистской философией, поэтому студенческая библиотека закупала разрешенные цензурой книги классиков марксизма. Среди наиболее популярных книг политического уклона были произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, Ю.О. Мартова, А.В. Луначарского, П.А. Кропоткина, К.И. Каутского [17]. Преподаватель КПИ С.П. Тимошенко, впоследствии эмигрировавший в США, вспоминал: «Кажется “Капитал” Маркса в русском переводе расходился в большем числе экземпляров, чем на других языках в Западной Европе» [18, с. 47].

Большой популярностью у слушателей Киевского политеха пользовались различные журналы. Все полученные библиотекой издания выкладывались на столы читальни и прочитывались студентами до получения следующего очередного номера, после этого журналы поступали в переплет, а затем выдавались на дом по абонементам. Согласно записям абонементной книги за 1912/1913 учебный год количество выдач журналов составило 2772, но не учитывало знакомство с номерами в читальном зале до того, как они поступали на абонемент. Таким образом, показатель читаемости журналов значительно превышал число выданных экземпляров, зафиксированное абонементной книгой.

Популярность журналов среди студентов можно оценить по статистическим данным. В течение 1912/1913 учебного года журнал «Русское богатство» был выдан 608 раз, «Современный мир» — 529, «Русская мысль» — 368, «Вестник Европы» — 316, «Современник» — 285, «Заветы» — 156, «Былое» — 87, «Аполлон» — 68, «Вестник воспитания» — 63, «Литературно-научный вестник» (на украинском языке) — 56, «Образование» — 45, «Запросы жизни» — 20, «Журнал для всех» — 19, «Бодрое слово» — 15, «Нива» — 13, «Вопросы философии и психологии» — 13, «Студия» — 12, «Вестник знания» — 11, «Весы» — 9, «Світло» (на украинском языке) — 6, «Украинская жизнь» — 5, «Критическое обозрение» — 5, «Просвещение» — 3, «Правда» — 2, «Золотое руно» — 2, «Еврейский мир» — 2, «Сознательная Россия» — 1, «Вершины» — 1 раз [17].

Удивительно, но будущие инженеры достаточно мало запрашивали книг по техническим и естественным наукам. Д.И. Шейнис, изучая дореволюционное еврейское студенчество Киева, отмечал, что среди студентов Киевского политеха был очень низок интерес к литературе по своей специальности и смежным дисциплинам, а вот художественную литературу и книги по общественным наукам они читали куда более охотно [19].

Подобная ситуация в читательских предпочтениях наблюдалась и среди студентов Санкт-Петербургского технологического института (СПбТИ). По результатам анкетирования учащихся СПбТИ в 1910 г. по вопросу о том, что и как читают молодые люди, 83% респондентов ответили, что читают беллетристику, 29,3% — книги по общественным наукам (экономике, истории, праву), 23,9% — философскую литературу, а книги по техническим специальностям — 39,1% [20].

Активный член Научно-экономического кружка СПбТИ приват-доцент В.М. Бернацкий отмечал, что студенты его вуза отдают предпочтение общественно-философской литературе, а не специальным профессиональным изданиям. Часто многие работы являются предметом обсуждения на заседаниях студенческих кружков; из-за огромного спроса на книги в институтской библиотеке были организованы самостоятельные студенческие кружки, которые приобретали необходимые литературные произведения и журналы [20, с. 28–29].

Книжный дефицит в различных вузах пытались также преодолеть путем организации

**Социальное положение и образование студентов КПИ  
(статистические данные за 1905 и 1907 гг.)**

Социальное положение и образование студентов (%)		Годы	
		1905 <sup>a</sup>	1907 <sup>b</sup>
Социальное происхождение	дворянская среда	39	31
	мещанство, купечество II гильдии, ремесленники	31	36,6
	купечество I гильдии	10,2	14
	крестьянство	7,6	6,2
	иностранцы	3,7	2,3
	духовенство	3,2	2,5
	военное сословие	2,9	3,8
	казачество	1,9	2
	разночинцы	0,5	1,6
Предыдущее образование	реальные училища	59,2	54
	гимназии	24,8	18,3
	переведены из других вузов	0	11,4
	другие вузы	10,4	9
	прочие средние учебные заведения	2	1,3
	коммерческие училища	1,8	4,3
	военные училища	1,8	1,7

<sup>a</sup> По данным [10].

<sup>b</sup> По данным [11].

силами самих студентов книготорговли и издательств. Так, в Московском техническом училище действовало «Студенческое издательское общество», которое позволяло снабжать студентов учебниками со значительной скидкой [3]. Аналогичные издательские комитеты действовали во многих государственных вузах, в том числе и в Киевском политехническом институте. Членами комитетов в основном являлись студенты, которые вели финансовую и организационную работу. Силами комитетов по несколь-

ку раз переиздавались читаемые курсы лекций, учебные пособия, справочные материалы. Возможно, деятельность студенческих издательств в значительной степени снижала потребность в чтении специализированной и учебной литературы среди читателей студенческой библиотеки КПИ. Путь к научно-технической книге для студентов был упрощен, этим и объясняется такая высокая популярность художественной и философской литературы в общественных библиотеках.

Для более полной характеристики читательской активности студентов важно понять еще и их социальный статус, во многом определяющий мировоззренческие позиции и эстетические интересы молодых людей. Исследования в подобном русле в значительной степени помогают расширить представления о читательской активности представителей разных социальных групп. Всестороннее изучение социального состава читательской аудитории проведено А.Ю. Самариным [21; 22]. Изучая социальное происхождение, род занятий, место проживания читателей, А.Ю. Самарин пришел к интересному выводу о том, что списки подписчиков указывают на приоритеты различных слоев общества к выбору изданий определенной тематики [23]. Однако А.Ю. Самариным

в качестве объекта исследования была взята читательская аудитория взрослого населения второй половины XVIII в., что не дает возможности провести сравнительный анализ этих данных с имеющимся фактологическим материалом, но лишней раз указывает на необходимость рассмотрения определенной социальной группы с учетом ее происхождения, материального обеспечения, культурных интересов.

Что касается студентов КПИ, то, например, к началу 1905 г. большинство являлось выходцами из дворянской среды, но буквально через два года ситуация немного изменилась — выросло число студентов из мещан, ремесленников и купцов. К началу 1907 г. большинство студентов составляли дети мещан, купцов II гильдии, ремесленников (табл. 2). Несмотря на тенденцию увеличения числа слушателей из простой среды, основную массу (81,1% в 1905 г. и 81,6% в 1907 г.) студентов КПИ составляли дворяне, мещане, дети купцов и ремесленников. По современным меркам это были представители достаточно обеспеченных слоев населения, которые видели в получении высшего технического образования возможность обретения определенного социального статуса или продолжения семейного дела с внедрением последних достижений научно-технической мысли.

Особенностью КПИ было наличие большого числа студентов еврейского происхождения. Согласно циркуляру министра народного просвещения И.Д. Делянова от 10 июля 1887 г. были установлены квоты приема евреев в высшие учебные заведения: 3% — для Петербурга и Москвы, 5% — для Казани и Харькова, 10% — для регионов с большим скоплением иудеев (Варшавский, Одесский, Киевский, Виленский, Западно-Сибирский учебные округа). «Процентные нормы носили ультимативный характер. В качестве альтернативы им правительство, опять же ультимативно, рекомендовало еврейской молодежи “добровольную” христианизацию, то есть отказ от исторической веры предков — иудейской — и переход в православие или, на худой конец, в любую иную христианскую религию» [24, с. 214]. К 1906 г. для Киевского политеха норма приема студентов-евреев уже достигла 15% от общего числа поступивших, а к 1910 г. это число значительно возросло. Только что назначенный новый министр народного просвещения Л.А. Кассо настаивал на увольнении принятых сверх нормы студентов, но правление КПИ не спешило с выполнением этого поручения. Итогом бойкотирования министерских распоряжений стало увольнение в начале февраля 1911 г. трех деканов [18].

Среди студентов-евреев было много революционно настроенных элементов. Они предпочитали читать литературу по социальным, юридическим и философским вопросам, в том числе и нелегального характера, участвовали в различных протестных акциях. Кстати, среди преподавателей КПИ было достаточно много представителей левого лагеря. В 1911 г. после резонансного дела «трех деканов» в знак протеста против политики Л.А. Кассо в отставку подало 40% профессорского состава [18].

Анкетирование студентов-евреев Киевского политехнического института и Киевского императорского университета в 1909 г. выявило интересную закономерность — представители левых течений читали больше книг, чем сторонники умеренных взглядов и аполитичная молодежь. Так, 68,7% респондентов регулярно читали беллетристику, 30% — книги по общественным наукам (причем среди студентов левых взглядов — 44%), 27,7% — литературную критику, 20,3% — работы по философии, 13% — естественнонаучную литературу [19].

Если говорить о материальном положении студентов-евреев Киева, то в основном (около 40% от общего числа студентов-евреев) это были дети представителей среднего капитала:

торговцев, заводчиков, арендаторов, домовладельцев, бухгалтеров, приказчиков, комиссионеров, подрядчиков; в меньшей степени (около 13%) — дети представителей крупного капитала: банкиров и фабрикантов [25]. Отдельно следует выделить студентов — детей лиц свободных профессий: юристов, учителей, врачей, лиц еврейской духовной общины (раввинов, канторов, меламедов, шойхетов). Достаток этих студентов в значительной степени отличался от названных ранее. Часто дети служителей синагоги учились в политехническом институте вопреки воле своих родителей, поэтому практически были лишены средств существования.

Несмотря на то, что среди учащихся наблюдался перевес в сторону выходцев из обеспеченных слоев населения, социальный состав слушателей КПИ был достаточно демократичным, причем эта тенденция усиливалась из года в год. Увеличение числа студентов из непривилегированных сословий снижало общий жизненный уровень студенчества, что приводило к его низкой покупательной способности на книжных рынках. В связи с этим значительно активизировалась деятельность студенческих библиотек-читален, которые были проявлением самоорганизации студенческого сообщества. Без посещения институтской, факультетских, кафедральных и студенческих библиотек невозможно было представить повседневную жизнь учащегося КПИ, а чтение занимало большую часть свободного времени студентов.

Отметим, что для студенческой корпорации начала XX в. книга являлась основным источником информации, а чтение — способом проведения досуга. Широко образованный и культурный молодой человек стал своего рода идеалом для формирующейся интеллектуальной элиты общества, которая оказала заметное влияние на историю российского государства и развитие его научно-технической базы.

Итак, анализ материалов анкет, собранных правлением студенческой библиотеки-читальни Киевского политехнического института, помог реконструировать читательские приоритеты технической интеллигенции и в какой-то степени отразил определенные стороны повседневной жизни российского студенчества. Наиболее популярными в студенческой среде были литературные произведения исторического характера, любовная проза, книги о путешествиях. Политически активная молодежь интересовалась вопросами философии, богословия, экономики, в меньшей степени учащиеся чи-

тали литературу по специальности. Студенты КПИ, как, впрочем, и большинство российских студентов начала XX в., стремились к различным формам самоорганизации, включая библиотечные общества и кружки, являлись инициаторами открытия студенческих библиотек, существовавших на взносы читателей и частные пожертвования. Библиотеки становились со временем не только местом книжного обмена, но и своего рода культурно-образовательными центрами, где устраивались публичные лекции, дискуссии, обсуждения новинок литературы, поэтические вечера. Прежде разрозненное студенчество стало представлять из себя мощный пласт населения дореволюционной России, активно участвующий в социальной и политической жизни страны.

### Список источников

1. *Иванов А.Е.* Мир российского студенчества: конец XIX — начало XX века. Москва : Новый хронограф, 2010. 360 с.
2. *Иванов А.Е.* Студенческая корпорация России конца XIX — начала XX века: опыт культурной и политической самоорганизации. Москва : Новый хронограф, 2004. 408 с.
3. *Посохов І.С.* Студентство університетів Російської імперії XIX — початку XX ст.: становлення та еволюція субкультури. Харків : Раритети України, 2013. 275 с.
4. *Андреев А.И.* Студенческая жизнь Императорского Московского университета (1755–1917). Москва : Изд-во МГУ, 2011. 547 с.
5. *Ростовцев Е.А.* Столичный университет Российской империи: ученое сословие, общество и власть (вторая половина XIX — начало XX в.). Москва : РОССПЭН, 2017. 903 с.
6. *Жуковская Т.Н.* Anima univertitatis: студенчество Петербургского университета в первой половине XIX века. Москва : Новый хронограф, 2018. 543 с.
7. *Некрылов С.А.* Томский университет — первый научный центр в азиатской части России (середина 1870-х гг. — 1919 г.). Томск : ТГУ, 2010. Т. 1. 512 с.
8. *Некрылов С.А.* Томский университет — первый научный центр в азиатской части России (середина 1870-х гг. — 1919 г.). Томск : ТГУ, 2011. Т. 2. 596 с.
9. *Дригайло В.Г.* 100 років Науково-технічної бібліотеці НТУУ «КПІ» ім. професора Г.І. Денисенка. Київ, 2000. 171 с.
10. Отчет о состоянии Киевского политехнического института Императора Александра II за 1904 год. Киев : Тип. С.В. Кульженко, 1906. 145 с.
11. Отчет о состоянии Киевского политехнического института Императора Александра II за 1905 и 1906 годы. Киев : Тип. С.В. Кульженко, 1908. 107 с.
12. Отчет о состоянии Киевского политехнического института Императора Александра II за 1907, 1908 и 1909 годы. Киев : Тип. С.В. Кульженко, 1910. 119 с.
13. *Блейхман И.С.* Библиотека КИИ // Киевский индустриальный институт : юбилейный сборник к 40-летию института. Киев : КИИ, 1939. С. 265–274.
14. Отчет о состоянии Киевского политехнического института Императора Александра II за 1903 год. Киев : Тип. С.В. Кульженко, 1904. 235 с.
15. *Патон Е.О.* Воспоминания. Москва : Молодая гвардия, 1958. 364 с.
16. *Шпилько Н.Ф.* 40 лет существования КИИ // Киевский индустриальный институт : юбилейный сборник к 40-летию института. Киев : КИИ, 1939. С. 11–28.
17. Студент Неунывающий (псевдоним). Что читает студенчество // Студенческое дело. 1913. № 10. 30 марта 1913 г. С. 2–3.
18. *Тимошенко С.П.* Воспоминания. Париж : [Б. и.], 1963. 418 с.
19. *Шейнис Д.И.* Еврейское студенчество в цифрах (по данным переписи 1909 г. в Киевском университете и политехническом институте). Киев : Печатня І Шенфельда, 1911. 74 с.
20. *Бернацкий М.В.* К характеристике современного студенчества (по данным переписи 1909–1910 г. в С.-Петербургском технологическом институте). Санкт-Петербург : Издание Научно-экономического кружка при СПбТИ, 1911. 85 с.
21. *Самарин А.Ю.* Читатель в России во второй половине XVIII века (по спискам подписчиков). Москва : МГУП, 2000. 288 с.
22. *Самарин А.Ю.* Что читали в России второй половины XVIII в. Анализ подписных изданий // Книгочей : Библиографический справочник для дела и досуга. Москва, 1999. Вып. 4. С. 98–105.
23. *Самарин А.Ю.* Социальный портрет русского читателя второй половины XVIII века // Библиотекосведение. 2000. № 4. С. 59–66.
24. *Иванов А.Е.* Студенчество России конца XIX — начала XX века. Социально-историческая судьба. Москва : Политическая энциклопедия, 1999. 414 с.
25. *Иванов А.Е.* Еврейское студенчество в Российской империи начала XX века. Каким оно было? Москва : Новый хронограф, 2007. 436 с.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

# Readers' Interest of Students of Pre-Revolutionary Russia

**Roman A. Fando,**

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences,  
14 Baltiiskaya Str., Moscow, 125315, Russia

ORCID 0000-0003-2180-4393; SPIN 3779-3324

E-mail: fando@mail.ru

**Abstract.** The article considers the reading activity and book priorities of students of the Kiev Polytechnic Institute of Emperor Alexander II in 1904–1912. The author studied the readers' interest using the analysis of student questionnaires and library loan books of the early twentieth century, as well as reports on the activities of the Institute and memoirs of students and teachers. The fundamental library was created at the establishment of the technical University in 1898. Professors and students used loan services and reading room of the Institute library. Since 1905, the library began to keep statistical records of the loan books and magazines. The article presents the data on the loan books and magazines in 1905–1909. Requests for reading of books significantly exceeded the library's capacity, so students independently organized the library-reading room, where the books and magazines were purchased taking into account the needs of students. The work of the student library was aimed to help students in solving problems of cultural leisure and intellectual self-improvement; especially young people in extremely difficult financial situation were in urgent need of loan services. The most popular among students were books about history, love and travel. Politically active young people were interested in literature on philosophy, theology, economics, and to a lesser extent, on specialized technical subjects. To better characterize the reading activity of students, it is important to understand their social status, which largely determines the worldview and aesthetic interests of young people. The author presents statistical data on the social and education status of students of the Institute for 1905 and 1907. In the Kiev Polytechnic Institute, in comparison with the capital's technical universities, there were many Jewish students actively participated in the anti-government movement. They preferred to read literature on social, legal and philosophical issues, including illegal ones. Priorities in choosing genres and authors of works in many ways help modern researchers to understand the literary interests and worldview of young students of the early twentieth century, as well as to recreate the socio-cultural portrait of pre-revolutionary students.

**Key words:** students, Russia in the early twentieth century, libraries, readers' interest, Kiev Polytechnic Institute, history of librarianship, libraries of educational institutions.

**Citation:** Fando R.A. Readers' Interest of Students of Pre-Revolutionary Russia, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 43–53. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-43-53.

## References

1. Ivanov A.E. *Mir rossiiskogo studenchestva: konets XIX – nachalo XX veka* [The World of Russian Students. The Late 19th – Early 20th Century]. Moscow, Novyi Khronograf Publ., 2010, 360 p.
2. Ivanov A.E. *Studencheskaya korporatsiya Rossii kontsa XIX – nachala XX veka: opyt kul'turnoi i politicheskoi samoorganizatsii* [The Student Corporation of Russia of the Late 19th – Early 20th Century: An Experience of Cultural and Political Self-Organization]. Moscow, Novyi Khronograf Publ., 2004, 408 p.
3. Posokhov I.S. *Studentstvo universitetiv Rossiiskoi imperii XIX – pochatku XX st.: stanovlennyya ta evolyutsiyya subkul'turi* [The Students of Universities of the Russian Empire of the 19th – Early 20th Century: Formation and Evolution of the Subculture]. Kharkiv, Rariteti Ukraïni Publ., 2013, 275 p.
4. Andreev A.I. *Studencheskaya zhizn' Imperatorskogo Moskovskogo universiteta (1755–1917)* [Student Life of the Imperial Moscow University (1755–1917)]. Moscow, MGU Publ., 2011, 547 p.
5. Rostovtsev E.A. *Stolichnyi universitet Rossiiskoi imperii: uchenoe soslovie, obshchestvo i vlast' (vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.)* [The Capital University of the Russian Empire: The Academic Class, Society and Power (The Second Half of the 19th – Early 20th Century)]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2017, 903 p.

6. Zhukovskaya T.N. *Anima univeritatis: studenchestvo Peterburgskogo universiteta v pervoi polovine XIX veka* [Anima Univeritatis: Students of the Petersburg University in the First Half of the 19th Century]. Moscow, Novyi Khronograf Publ., 2018, 543 p.
7. Nekrylov S.A. *Tomskii universitet — pervyi nauchnyi tsentr v Aziatskoi chasti Rossii (seredina 1870-kh gg. — 1919 g.)* [Tomsk University — the First Scientific Center in the Asian Part of Russia (The Mid-1870s — 1919)]. Tomsk, TGU Publ., 2010, vol. 1, 512 p.
8. Nekrylov S.A. *Tomskii universitet — pervyi nauchnyi tsentr v Aziatskoi chasti Rossii (seredina 1870-kh gg. — 1919 g.)* [Tomsk University — the First Scientific Center in the Asian Part of Russia (The Mid-1870s — 1919)]. Tomsk, TGU Publ., 2011, vol. 2, 596 p.
9. Drigailo V.G. *100 rokov Naukovo-tekhnichnii bibliotetsi NTUU “KPI” im. professora G.Ā. Denisenka* [100 Years of G.I. Denisenko Scientific and Technical Library of the National Technical University of Ukraine “Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute”]. Kiev, 2000, 171 p.
10. *Otchet o sostoyanii Kievskogo politekhnicheskogo instituta Imperatora Aleksandra II za 1904 god* [Report on the State of the Kiev Polytechnic Institute of Emperor Alexander II for 1904]. Kiev, S.V. Kul’zhenko Publ., 1906, 145 p.
11. *Otchet o sostoyanii Kievskogo politekhnicheskogo instituta Imperatora Aleksandra II za 1905 i 1906 gody* [Report on the State of the Kiev Polytechnic Institute of Emperor Alexander II for 1905 and 1906]. Kiev, S.V. Kul’zhenko Publ., 1908, 107 p.
12. *Otchet o sostoyanii Kievskogo politekhnicheskogo instituta Imperatora Aleksandra II za 1907, 1908 i 1909 gody* [Report on the State of the Kiev Polytechnic Institute of Emperor Alexander II for 1907, 1908 and 1909]. Kiev, S.V. Kul’zhenko Publ., 1910, 119 p.
13. Bleikhman I.S. Library of the Kiev Industrial Institute, *Kievskii industrial’nyi institut: Yubileinyi sbornik k 40-letiyu instituta* [Kiev Industrial Institute: Collection Dedicated to the 40th Anniversary of the Institute]. Kiev, KII Publ., 1939, pp. 265–274 (in Russ.).
14. *Otchet o sostoyanii Kievskogo politekhnicheskogo instituta Imperatora Aleksandra II za 1903 god* [Report on the State of the Kiev Polytechnic Institute of Emperor Alexander II for 1903]. Kiev, S.V. Kul’zhenko Publ., 1904, 235 p.
15. Paton E.O. *Vospominaniya* [Memories]. Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 1958, 364 p.
16. Shpilko N.F. 40 Years of the Kiev Industrial Institute’s Existence, *Kievskii industrial’nyi institut: Yubileinyi sbornik k 40-letiyu instituta* [Kiev Industrial Institute: Collection Dedicated to the 40th Anniversary of the Institute]. Kiev, KII Publ., 1939, pp. 11–28 (in Russ.).
17. Student Neunyvayushchii (pseudonym). What Students Read, *Studencheskoe delo* [Student Affairs], 1913, no. 10, March 30, 1913, pp. 2–3 (in Russ.).
18. Timoshenko S.P. *Vospominaniya* [Memories]. Paris, 1963, 418 p.
19. Sheinis D.I. *Evreiskoe studenchestvo v tsifrakh (po dannym perepisi 1909 g. v Kievskom universitete i politekhnicheskome institute)* [Jewish Students in Numbers (According to a Census of 1909 in the Kiev University and Polytechnic Institute)]. Kiev, Pechatnya I Shenfel’da Publ., 1911, 74 p.
20. Bernatsky M.V. *K kharakteristike sovremennogo studenchestva (po dannym perepisi 1909–1910 g. v S.-Peterburgskom tekhnologicheskome institute)* [On the Characterization of Modern Students (According to a Census of 1909–1910 in the St. Petersburg Technological Institute)]. St. Petersburg, Nauchno-Ekonomicheskogo Kruzhka pri SPbTI Publ., 1911, 85 p.
21. Samarin A.Yu. *Chitatel’ v Rossii vo vtoroi polovine XVIII veka (po spiskam podpischikov)* [Readers in Russia in the Second Half of the 18th Century (On the Lists of Subscribers)]. Moscow, MGUP Publ., 2000, 288 p.
22. Samarin A.Yu. What Was Read in Russia in the Second Half of the 18th Century. An Analysis of Subscription Publications, *Knigochei: Bibliograficheskii spravochnik dlya dela i dosuga* [Book Reader: A Bibliographic Guide to Business and Leisure]. Moscow, 1999, issue 4, pp. 98–105 (in Russ.).
23. Samarin A.Yu. Social Portrait of the Russian Reader of the Second Half of the 18th Century, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2000, no. 4, pp. 59–66 (in Russ.).
24. Ivanov A.E. *Studenchestvo Rossii kontsa XIX — nachala XX veka. Sotsial’no-istoricheskaya sud’ba* [Russian Students of the Late 19th — Early 20th Century. Social and Historical Fate]. Moscow, Polit. Entsiklopediya Publ., 1999, 414 p.
25. Ivanov A.E. *Evreiskoe studenchestvo v Rossiiskoi imperii nachala XX veka. Kakim ono bylo?* [Jewish Students in the Russian Empire of the Early 20th Century. What Were They Like?]. Moscow, Novyi Khronograf Publ., 2007, 436 p.

**XXIII Международная научная конференция  
«Библиотечное дело — 2020. Библиотека в цифровой экономике:  
возможности, перспективы, риски» — «Скворцовские чтения»**

15 апреля 2020 г.

**Организаторы:** Московский государственный институт культуры (Факультет государственной культурной политики) при участии Отделения библиотековедения Международной академии информатизации, Секции по библиотечному менеджменту и маркетингу, Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования Российской библиотечной ассоциации.

Конференция посвящена 100-летию со дня рождения выдающегося отечественного библиотековеда и организатора библиотечного образования, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР, ветерана Великой Отечественной войны Константина Ивановича Абрамова (1920—2001).

Программа Конференции предполагает анализ вклада К.И. Абрамова в отраслевую науку и практику; обсуждение широкого спектра актуальных вопросов библиотековедения, библиографоведения, книговедения, информатики, документных коммуникаций, библиотечно-информационных технологий, современных аспектов подготовки кадров для библиотек.

Формат проведения — пленарное заседание, сессия коротких докладов (тренд-сессия), стендовая сессия. При раскрытии заявленной темы планируется придерживаться логики структуры НП «Цифровая экономика Российской Федерации» (см.: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/>).

Материалы Конференции будут размещены в электронном научном журнале МГИК «Культура: теория и практика» (<http://theoryofculture.ru/>), включенном в Российский индекс научного цитирования.

Участие в Конференции и публикация материалов бесплатные, регистрационный взнос не взимается. Командировочные расходы за счет направляющей стороны. Возможность направления персонального приглашения рассматривается в индивидуальном порядке по предварительной заявке в оргкомитет.

**Место проведения:** Московский государственный институт культуры (Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7, корп. 2).

**Организационный комитет:**

*Кафедра библиотечно-информационных наук МГИК  
(заведующая — профессор Наталья Викторовна Лопатина, [lis.mgik@yandex.ru](mailto:lis.mgik@yandex.ru));  
Кафедра управления информационно-библиотечной деятельностью  
(заведующий — профессор Владимир Константинович Ключев, [kluevvlad@yandex.ru](mailto:kluevvlad@yandex.ru));  
координатор — доцент Любовь Ильинична Сальникова,  
+7 (906) 777-38-74; [liski49@yandex.ru](mailto:liski49@yandex.ru)*

УДК 02(470+571)(092)  
ББК 78.3г(2)6дКрейденко В.С.  
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-55-60

М.Я. ДВОРКИНА

## Памяти выдающегося библиотековеда Владимира Семеновича Крейденко (1930–2019)

**Реферат.** Цель настоящего исследования — проанализировать вклад известного российского ученого В.С. Крейденко (1930–2019) в библиотековедение. Представлена его биография: Батуми; обучение в Ленинградском государственном библиотечном институте (ЛГБИ) им. Н.К. Крупской; работа в Бесланской районной библиотеке, Северо-Осетинской республиканской библиотеке им. С.М. Кирова в Орджоникидзе; учеба в аспирантуре ЛГБИ им. Н.К. Крупской; защита диссертации «Комплектование библиотек в многонациональных республиках и областях изданиями на языках народов СССР»; деятельность в Восточно-Сибирском государственном институте культуры, в Ленинграде в Государственном институте культуры им. Н.К. Крупской; защита докторской диссертации «Исследовательские методы в библиотековедении: современное состояние и пути повышения эффективности». Проблематика публикаций В.С. Крейденко: обслуживание пользователей, в том числе в полиэтнических регионах, методы библиотековедческих исследований, библиотечное краеведение, домашние библиотеки, преподавание библиотечных дисциплин, персоналии. Отмечены его исключительная доброжелательность, порядочность, умение преодолевать трудности и другие качества.

**Ключевые слова:** В.С. Крейденко, работа с читателями, обслуживание читателей, методы библиотековедческих исследований, библиотечное краеведение, домашние библиотеки, библиотековедение, научный вклад.

**Для цитирования:** Дворкина М.Я. Памяти выдающегося библиотековеда Владимира Семеновича Крейденко (1930–2019) // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 55–60. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-55-60.

**В**ладимир Семенович Крейденко родился 3 сентября 1930 г. в Батуми. Его отец, известный как переплетчик редких и антикварных книг, работал в Батумской республиканской типографии, мать некоторое время была сотрудницей Аджарской республиканской библиотеки. В 1949 г. В.С. Крейденко окончил среднюю школу и поступил на отделение русского языка

**Маргарита Яковлевна  
Дворкина,**

Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития  
библиотек в информационном обществе,  
главный научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия

доктор педагогических наук, профессор  
ORCID 0000-0002-9376-2797;  
SPIN 6771-0860  
E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

и литературы факультета филологии Батумского государственного педагогического института. Однако после первого курса по совету преподавателей поехал поступать в Ленинградский государственный библиотечный институт (ЛГБИ) им. Н.К. Крупской. В 1954 г. после окончания института был распределен в Северную Осетию и стал заведующим Бесланской районной библиотекой. Через несколько месяцев он был приглашен на должность заведующего научно-методическим и библиографическим отделом Северо-Осетинской республиканской библиотеки (СОРБ) им. С.М. Кирова в Орджоникидзе — столице Северной Осетии [1; 2].

В 1959–1963 гг. Владимир Семенович учился в аспирантуре ЛГБИ им. Н.К. Крупской. 13 февраля 1964 г. под руководством В.Ф. Сахарова он защитил кандидатскую диссертацию «Комплектование библиотек в многонациональных республиках и областях изданиями на языках народов СССР» [1].

Осенью 1963 г. В.С. Крейденко направлен на работу в Восточно-Сибирский государственный институт культуры, открытый в 1960 году. Сначала он был назначен деканом заочного факультета, затем возглавлял кафедру библиотековедения. В 1968 г. В.С. Крейденко вернулся в Ленинград в Государственный институт культуры им. Н.К. Крупской (ныне — Санкт-Петербургский государственный институт культуры, СПбГИК). Здесь Владимир Семенович работал доцентом кафедры библиотековедения, а с 1991 г. заведующим кафедрой организации общеобразовательного и профессионального чтения (с 1992 г. — кафедрой социологии и психологии чтения; с 2004 г. — кафедрой библиотековедения и теории чтения).

18 октября 1988 г. В.С. Крейденко защитил докторскую диссертацию «Исследовательские методы в библиотековедении: современное состояние и пути повышения эффективности». Более 20 лет он возглавлял специализированный совет по защитах докторских диссертаций СПбГИК; входил в состав редакционной коллегии журнала «Библиосфера». Многие годы Владимир Семенович вел курсы: «Работа с читателями» («Библиотечное обслуживание», «Библиотечно-информационное обслуживание»); «Организация и методика научно-исследовательской работы»; «Библиотечно-информационное обслуживание населения в полиэтнических регионах»; «Введение в специальность» [1].

С 2008 по 2014 г., после сложения с себя обязанностей заведующего кафедрой,

В.С. Крейденко работал в должности заслуженного профессора Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств (СПбГУКИ, позднее — СПбГИК). С 2014 по 2019 г. он являлся советником ректора, занимался научно-консультационной и экспертной работой.

Под руководством В.С. Крейденко защищены 26 кандидатских диссертаций, он был консультантом по трем докторским диссертациям, создав собственную научную школу.

Труд ученого отмечен медалью «В память 300-летия Санкт-Петербурга», нагрудным знаком «За отличную работу» Министерства культуры СССР, почетным званием «Ветеран труда» [2].

Первые публикации В.С. Крейденко, связанные с его деятельностью в СОРБ им. С.М. Кирова и представляющие собой в основном методические материалы, посвященные этой библиотеке, писателям и другим деятелям культуры Северной Осетии, разработки к читательским конференциям, относятся к 1954–1955 годам. Наряду с подобными материалами с 1957 г. публикуются обобщающие статьи, посвященные заочным читательским конференциям (проблема обслуживания читателей), методическим объединениям (проблема методической работы), с 1960 г. — статьи о краеведческой работе национальных библиотек.

Отметим единственную статью по теме кандидатской диссертации В.С. Крейденко, предшествующую ее защите, — «Некоторые вопросы работы с фондами национальной литературы (в условиях открытого доступа)» [3]. Ряд статей ученого по вопросам комплектования коррелируются с вопросами национального состава населения региона.

Начиная с 1966 г., Владимир Семенович обращается к изучению методов библиотечного (библиотековедческого) исследования — тема, ставшая ключевой в его научной работе. В 1977 г. выходит учебное пособие «Методология и методика библиотечного исследования» [4]. В.С. Крейденко публикует сборники «Библиотековедческие исследования» (1978), посвященные разным методам (контент-анализ, метод экспертных оценок, научное наблюдение и др.), участвует в конференциях [5, с. 7–8]. Продолжая методологические исследования, он стал составителем сборников материалов в помощь научно-исследовательской деятельности областных, краевых, республиканских библиотек.

Значимое место методам библиотечного исследования отведено в учебнике «Работа с читателями» [6]. Педагог ведет курс «Основы научных исследований». Его учебные пособия выходят в 1983 г. [7] и в последующие годы [8]. В 1989 г. он выпускает альбом наглядных материалов по основам научно-исследовательской работы [9]. В начале 2000-х гг., когда электронные ресурсы все более внедряются в работу библиотек, ученый в соавторстве с другими специалистами пишет статью «Методы исследования пользователей русскоязычных ресурсов Интернет» [10], выявляет новые методы для исследования библиотечной отрасли [11]. В «Библиотечной энциклопедии» (Москва: Пашков дом, 2007) опубликована статья В.С. Крейденко о методологии библиотековедения, этому вопросу он посвящает раздел в учебниках по общему библиотековедению 1988 г. [12] и 2013 г. [13], а также в хрестоматии по общему библиотековедению [14]. Владимир Семенович стал инициатором на библиотечно-информационном факультете СПбГУКИ постоянно действующего методологического семинара «Новые методы изучения библиотечной отрасли», на основе которого было выпущено восемь сборников «Методология исследовательской работы».

Одновременно В.С. Крейденко пишет статьи по вопросам руководства чтением, методам устной пропаганды литературы, вопросам самообразовательного чтения, готовит небольшое учебное пособие по работе с читателями [15], альбом наглядных материалов по обслуживанию читателей [16], участвует в подготовке нового учебника по библиотечно-информационному обслуживанию [17]. Термины, связанные с работой с читателями, он раскрыл в «Словаре библиотечных терминов», «Справочнике библиотекаря», кратком терминологическом словаре «Методология социокультурного исследования: библиотечная отрасль» [18]. В 1990–2000-е гг. ученый уделяет внимание библиотечному общению [19].

В 1990-х гг. В.С. Крейденко на новом уровне возвращается к теме «Библиотека в системе национально-языковых отношений» [20; 21] и библиотечному краеведению, выходит его терминологический словарь [22].

Ряд работ В.С. Крейденко затрагивают методику преподавания курса «Работа с читателями» (позже курс назывался «Библиотечное обслуживание», «Библиотечно-информационное обслуживание»), требования к библиотекарям, психологию и социологию библиотечно-информационной деятельности, чтение библиотекарей, библиотерапию, информационную культуру, читателеведение, разработку теории чтения.

Особое место среди работ Владимира Семеновича занимают статьи о домашних библиотеках, в том числе для справочника «Домашняя библиотека» [23]. Общее представление о научных публикациях В.С. Крейденко дает сборник его избранных работ [24].

Некоторые труды Владимира Семеновича переведены на словацкий, немецкий и китайский языки.

В.С. Крейденко входил в состав редакционной коллегии основанной Российской национальной библиотекой серии из-

даний «Библиотековедение: изучая прошлое — создаем будущее».

Немало статей В.С. Крейденко посвятил библиотековедам: Б.В. Банку, В.Ф. Сахарову, А.Н. Ванееву, А.В. Соколову, В.А. Бородиной, С.А. Пайчадзе, Б.Б. Батуеву, В.А. Невскому, Ю.А. Меженко, Ю.В. Григорьеву, Н.С. Карташову, Ю.А. Хараеву, И.Г. Моргенштерну, В.А. Зеленко, И.И. Тихомировой, Л. Борисову, Ю.Н. Столярову, М.Я. Дворкиной и др.

Отметим прекрасные качества В.С. Крейденко — исключительную доброжелательность, порядочность, тактичность, доброту к людям, справедливость, умение преодолевать трудности, дружить, чувство юмора.

Светлая память о скончавшемся 24 августа 2019 г. Владимире Семеновиче Крейденко навсегда останется в сердцах его коллег, друзей и учеников.

### Список источников

1. Колесникова М.Н. Выдающийся библиотековед: педагог и практик библиотечного дела // Владимир Семенович Крейденко: биография научной и педагогической деятельности. Санкт-Петербург: СПбГИК, 2015. С. 3–7.



В.С. Крейденко

2. Колесникова М.Н. Классик отечественного библиотековедения (к 85-летию В.С. Крейденко) // Библиотековедение. 2015. № 4. С. 76–80. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-4-76-80.
3. Крейденко В.С. Некоторые вопросы работы с фондами национальной литературы. Из опыта работы сельских библиотек // Библиотеки СССР: опыт работы : сб. Москва, 1961. Вып. 15. С. 111–122.
4. Крейденко В.С. Методология и методика библиотечного исследования : учеб. пособие по курсу «Библиотековедение» для студентов библиотечного факультета ЛГИК им. Н.К. Крупской. Ленинград : ЛГИК, 1977. 81 с.
5. Повышение эффективности и качества научных исследований : (заочная конференция) // Советское библиотековедение. 1981. № 1. С. 3–27.
6. Крейденко В.С. Классификация методов изучения // Работа с читателями : учебник / под ред. В.Ф. Сахарова. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Книга, 1981. С. 129–132.
7. Крейденко В.С. Библиотечные исследования: науч. основы : учеб. пособие. Москва : Книга, 1983. 142 с.
8. Крейденко В.С. Библиотечные исследования : учеб.-метод. пособие. Москва : Рус. шк. библиотечная ассоциация, 2007. 351 с. (Профессиональная библиотека школьного библиотекаря : прил. к журн. «Школьная библиотека». Сер. 1. Вып. 1).
9. Крейденко В.С., Ужовский А.Т. Основы НИР : альбом наглядных материалов. ЛГИК им. Н.К. Крупской. Ленинград, 1989. 25 с.
10. Васильев И.Г., Крейденко В.С., Старовойтова О.Р. Методы исследования пользователей русскоязычных ресурсов Интернет // Методология исследовательской работы. Санкт-Петербург, 2001. № 6. С. 4–10.
11. Крейденко В.С. Новые научные методы для исследования библиотечной отрасли // Библиосфера. 2012. № 1. С. 3–8.
12. Научные методы в библиотековедении // Библиотековедение: общий курс : учебник / под ред. К.И. Абрамова, Н.С. Карташова. Москва : Книжная палата, 1988. С. 54–57.
13. Методология библиотековедения // Библиотековедение. Общий курс : учебник для бакалавров / С.А. Басов [и др.]. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. С. 64–86.
14. Крейденко В.С. Библиотечные исследования. Научные основы // Общее библиотековедение : в 2 ч. Москва : Либерия-Бибинформ, 2007. Ч. 1. Теоретические основы : хрестоматия. С. 338–360.
15. Крейденко В.С., Умнов Б.Г. Работа с читателями : учеб. пособие для студентов факультета библиотечного обслуживания / ред. В.Ф. Сахаров ; Ленингр. гос. ин-т культуры, каф. библиотековедения. Ленинград, 1972. 37 с.
16. Крейденко В.С., Ужовский А.Т. Библиотечно-библиографическое обслуживание читателей : альбом наглядных материалов. СПбГИК. Санкт-Петербург, 1992. 44 с.
17. Крейденко В.С., Чурашева О.Л. Характеристика основных видов библиотечно-информационного обслуживания // Библиотечно-информационное обслуживание : учебник / Ю.Ф. Андреева, О.Ф. Бойкова, В.А. Бородина и др. ; науч. ред. М.Я. Дворкина. Санкт-Петербург : Профессия, 2016. С. 62–87.
18. Кожевникова Л.А., Крейденко В.С., Вальдман И.А. Методология социокультурного исследования: библиотечная отрасль : краткий понятийно-терминологический словарь. Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2017. 65 с.
19. Збаровская Н.В., Крейденко В.С., Старовойтова О.Р. Социология консалтинговой и переговорной деятельности библиотек и информационных служб : учеб.-метод. пособие. Санкт-Петербург : [б. и.], 2004. 44 с.
20. Крейденко В.С. Библиотека в системе национально-языковых отношений : некоторые подходы к разработке концепции обслуживания читателей в полиэтнических регионах Российской Федерации // Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров / Рос. нац. б-ка. Санкт-Петербург, 1993. Вып. 2. С. 30–50.
21. Библиотечное обслуживание в полиэтнических регионах : терминолог. слов. / сост. Л.Д. Данильянц, В.С. Крейденко. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2003. 100 с.
22. Библиотечное краеведение : терминолог. слов. / сост. В.С. Крейденко, А.В. Мамонтов. Санкт-Петербург : СПбГАК, 1998. 88 с.
23. Крейденко В.С. и др. Домашняя библиотека. Санкт-Петербург : Профессия, 2002. 320 с.
24. Крейденко В.С. Избранное / науч. ред., ред.-сост. М.Н. Колесникова ; предисл. М.Н. Колесниковой ; М-во культуры РФ, С.-Петерб. гос. ин-т культуры. Санкт-Петербург, 2018. 340 с. (Библиотечно-информационная наука: отечественные классики; т. 2).

# To the Memory of the Outstanding Library Scientist Vladimir Semenovych Kreidenko (1930–2019)

**Margarita Y. Dvorkina,**

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-9376-2797; SPIN 6771-0860

E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

**Abstract.** The purpose of this study is to analyse the contribution of the famous Russian scientist V.S. Kreidenko (1930–2019) to the library science. The author presents Kreidenko's biography: Batumi; education at the Leningrad State Library Institute (LSLI) named after N.K. Krupskaya; work in the Beslan District Library, the North Ossetian Republican Library named after S.M. Kirov in Ordzhonikidze; post-graduate studies at LSLI named after N.K. Krupskaya; defence of the dissertation thesis "Acquisition of libraries in multinational republics and regions with publications in the languages of the peoples of the USSR"; activities at the East Siberian State Institute of Culture, in Leningrad at the State Institute of Culture named after N.K. Krupskaya; defence of the doctoral dissertation "Research methods in library science: current state and ways to improve efficiency". Themes of V.S. Kreidenko's publications: servicing users, including in multi-ethnic regions, methods of library research, library local history, home libraries, teaching library disciplines, personalia. The author notes exceptional goodwill, decency, ability to overcome difficulties and other personal qualities of Kreidenko.

**Key words:** V.S. Kreidenko, work with readers, reader services, methods of library research, library local history, home libraries, library science, scientific contribution.

**Citation:** Dvorkina M.Y. To the Memory of the Outstanding Library Scientist Vladimir Semenovych Kreidenko (1930–2019), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 55–60. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-55-60.

## References

1. Kolesnikova M.N. An Eminent Library Scientist: Educator and Practitioner of Librarianship, *Vladimir Semenovich Kreidenko: biografiya nauchnoi i pedagogicheskoi deyatelnosti* [Vladimir Semyonovich Kreidenko: A Biography of his Scientific and Pedagogical Activity]. St. Petersburg, SPbGIK Publ., 2015, pp. 3–7 (in Russ.).
2. Kolesnikova M.N. Classic of the National Library Science (To the 85th Anniversary of V. Kreidenko), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 4, pp. 76–80. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-4-76-80 (in Russ.).
3. Kreidenko V.S. Some Issues of Working with Collections of the National Literature. From the Experience of Rural Libraries, *Biblioteki SSSR: opyt raboty: sb.* [Libraries of the USSR: Work Experience: collection]. Moscow, 1961, issue 15, pp. 111–122 (in Russ.).
4. Kreidenko V.S. *Metodologiya i metodika bibliotechnogo issledovaniya: ucheb. posobie po kursu "Bibliotekovedenie" dlya studentov bibl. fak. LGIK im. N.K. Krupskoi* [Methodology and Methods of Library Research: textbook on the course of "library science" for students of the library faculty of the N.K. Krupskaya Leningrad State Institute of Culture]. Leningrad, LGIK Publ., 1977, 81 p.
5. Improving the Efficiency and Quality of Research: (correspondence conference), *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1981, no. 1, pp. 3–27 (in Russ.).
6. Kreidenko V.S. Classification of Study Methods, *Rabota s chitatelnyami: uchebnyk* [Working with Readers: textbook]. Moscow, Kniga Publ., 1981, pp. 129–132 (in Russ.).
7. Kreidenko V.S. *Bibliotechnye issledovaniya: nauch. osnovy: ucheb. posobie* [Library Research: Scientific

- Foundations: textbook]. Moscow, Kniga Publ., 1983, 142 p.
8. Kreidenko V.S. *Bibliotchnye issledovaniya: ucheb.-metod. posobie* [Library Research: educational and methodological guide]. Moscow, Russkaya Shkol'naya Bibliotchnaya Assotsiatsiya Publ., 2007, 351 p.
  9. Kreidenko V.S., Uzhovsky A.T. *Osnovy NIR: al'bom naglyadnykh materialov. LGIK im. N.K. Krupskoi* [Fundamentals of Research: An Album of Visual Materials. The N.K. Krupskaya Leningrad State Institute of Culture]. Leningrad, 1989, 25 p.
  10. Vasilyev I.G., Kreidenko V.S., Starovoitova O.R. Methods for Research of Russian-Language Internet Resources Users, *Metodologiya issledovatel'skoi raboty* [Research Methodology]. St. Peterburg, 2001, no. 6, pp. 4–10 (in Russ.).
  11. Kreidenko V.S. New Scientific Methods for Research in the Library Field, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2012, no. 1, pp. 3–8 (in Russ.).
  12. Abramov K.I., Kartashov N.S. (eds). Scientific Methods in Library Science, *Bibliotekovedenie: obshchii kurs: uchebnik* [Library Science: General Course: textbook]. Moscow, Knizhnaya Palata Publ., 1988, pp. 54–57 (in Russ.).
  13. Basov S.A. (ed.) Library Science Methodology, *Bibliotekovedenie. Obshchii kurs: uchebnik dlya bakalavrov* [Library Science. General Course: textbook for bachelors]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2013, pp. 64–86 (in Russ.).
  14. Kreidenko V.S. Library Research. Scientific Bases, *Obshchee bibliotekovedenie: v 2 ch.* [General Library Science: in 2 parts]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2007, part 1: Teoreticheskie osnovy: khrestomatiya [Theoretical Foundations: textbook], pp. 338–360 (in Russ.).
  15. Kreidenko V.S., Umnov B.G. *Rabota s chitatel'nyami: ucheb. posobie dlya studentov fak. univers. b-k po kursu "Metodika raboty s chitatel'nyami"* [Working with Readers: textbook for students of university library faculties on the course "Methods of Working with Readers"]. Leningrad, 1972, 37 p.
  16. Kreidenko V.S., Uzhovsky A.T. *Bibliotchno-bibliograficheskoe obsluzhivanie chitatelei: al'bom naglyadnykh materialov. SPbGIK* [Library and Bibliographic Services for Readers: album of visual materials. The Saint-Petersburg State University of Culture and Arts]. St. Petersburg, 1992, 44 p.
  17. Kreidenko V.S., Churasheva O.L. Characteristics of the Main Types of Library and Information Services, *Bibliotchno-informatsionnoe obsluzhivanie: uchebnik* [Library and Information Services: textbook]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2016, pp. 62–87 (in Russ.).
  18. Kozhevnikova L.A., Kreidenko V.S., Valdman I.A. *Metodologiya sotsiokul'turnogo issledovaniya: bibliotchnaya otrasl': kratkii ponyatiino-terminologicheskii slovar'* [Methodology of Socio-Cultural Research: Library Field: brief conceptual and terminological dictionary]. Novosibirsk, NGTU Publ., 2017, 65 p.
  19. Zbarovskaya N.V., Kreidenko V.S., Starovoitova O.R. *Sotsiologiya konsaltingovoi i peregovornoj deyatel'nosti bibliotek i informatsionnykh sluzhb: ucheb.-metod. posobie* [Sociology of the Consulting and Negotiation Activities of Libraries and Information Services: educational and methodological guide]. St. Petersburg, 2004, 44 p.
  20. Kreidenko V.S. Libraries in the System of National-Language Relations: Some Approaches to Developing the Concept of Servicing Readers in Multi-Ethnic Regions of the Russian Federation, *Problemy natsional'nykh bibliotek i regional'nykh biblioteknykh tsentrov* [Problems of National Libraries and Regional Library Centers]. St. Petersburg, 1993, issue 2, pp. 30–50 (in Russ.).
  21. Danilyants L.D., Kreidenko V.S. (eds). *Bibliotchnoe obsluzhivanie v polietnicheskikh regionakh: terminolog. slov.* [Library Services in Multi-Ethnic Regions: terminology dictionary]. St. Petersburg, RNB Publ., 2003, 100 p.
  22. Kreidenko V.S., Mamontov A.V. (eds). *Bibliotchnoe kraevedenie: terminolog. slov.* [Library Regional Studies: terminology dictionary]. St. Petersburg, SPbGAK Publ., 1998, 88 p.
  23. Kreidenko V.S. and others. *Domashnyaya biblioteka* [Home Library]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2002, 320 p.
  24. Kreidenko V.S. *Izbrannoe* [Selected Works]. St. Petersburg, 2018, 340 p. (Bibliotchno-informatsionnaya nauka: otechestvennyye klassiki [Library and Information Science: Russian Classics], vol. 2).

УДК [021:06](100)ИФЛА

ББК 78.34л5(0)ИФЛА

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-61-72

С.М. ФЕРРЕЙРА, К. ГАМБА

## Глобальный голос в Правлении ИФЛА: анализ состава в 2001–2019 годах\*

**Реферат.** Цель исследования — анализ географической представленности Правления Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) в 2001–2019 годах. Правление ИФЛА отвечает за руководство, финансовые и профессиональные органы управления Федерации. Изучение самого важного руководящего подразделения ИФЛА помогает понять, каким образом рассматривались, оценивались и учитывались знания, культура и опыт различных регионов мира. В публикации представлены и проанализированы данные из ежегодных отчетов по каждому члену Правления ИФЛА 2001–2019 гг. из Африки, Латинской Америки и Карибского бассейна, Азии и Океании. В оригинале статьи приведены также сведения о членах Правления из Европы и Северной Америки.

Учтены все члены Правления и их национальность за девять отдельных двухлетних избирательных сроков, что в общей сложности составило 186 представителей из 36 стран. Это 105 человек, из которых 41,9% проработали только один срок, 45,7% переизбирались на второй срок, 7,6% — третий срок и 4,8% — более четырех сроков. По региональным показателям 46% членов Правления представляют Европу, 29% — Северную Америку, 11% — Азию и Океанию, 10% — Африку и 4% — страны Латинской Америки и Карибского бассейна. Приводятся размышления о возможных стратегиях достижения баланса в составе главного управляющего органа самой важной библиотечной федерации в мире.

**Ключевые слова:** ИФЛА, глобальный голос, Правление ИФЛА, географическая представленность, члены ИФЛА в Африке, члены ИФЛА в Азии, члены ИФЛА в Латинской Америке.

**Для цитирования:** Феррейра С.М., Гамба К. Глобальный голос в Правлении ИФЛА: анализ состава в 2001–2019 годах / пер. А.Е. Зуев // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 1. С. 61–72. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-61-72.

\* Перевод выполнен в рамках деятельности Русскоязычного центра ИФЛА. Материал публикуется в сокращенном варианте. Оригинал статьи см.: *Ferreira S.M.S.P., Gamba C. The global voice represented at the IFLA Governing Board: A study of the last 19 years // IFLA WLIC 2019. URL: <http://library.ifla.org/2845/>*

**Суэли Мара Соарес Пинту Феррейра,**

Университет Сан-Паулу,  
Институт коммуникации и искусств,  
старший преподаватель  
Сан-Паулу, Бразилия  
R. da Reitoria, 374, Cidade Universitária, Butantã,  
São Paulo, SP, 05508-220, Brasil  
E-mail: [sueli.ferreira@gmail.com](mailto:sueli.ferreira@gmail.com)

**Камила Гамба,**

Университет Сан-Паулу,  
Институт ветеринарии и зоотехники,  
библиотекарь  
Сан-Паулу, Бразилия  
R. da Reitoria, 374, Cidade Universitária, Butantã,  
São Paulo, SP, 05508-220, Brasil  
E-mail: [camilang@usp.br](mailto:camilang@usp.br)

## Введение

В 1954 г. Ш.Р. Ранганатан подверг критике сложившуюся ситуацию, при которой Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) основывает свои предложения и действия на западноевропейской и североамериканской позициях [1]. Попытки расширить членский состав за счет развивающихся стран начались в 1970-х гг. [2]. Первый предсессионный семинар для библиотекарей из развивающихся стран был проведен в 1971 г., что позволило лучше понять уровни развития и проблемы этих стран [3]. В 1976 г. для стимулирования и координации профессиональной работы в конкретных регионах был создан отдел по региональной деятельности [2]. Появились три региональные секции — для Африки, Азии и Океании, а также Латинской Америки и стран Карибского бассейна (ЛАКБ) [2; 4].

В результате в 1976 г., согласно директории ИФЛА<sup>1</sup>, половина входящих в Федерацию ассоциаций и учреждений была из стран третьего мира (так их называли ранее, в настоящее время — развивающиеся страны или страны с переходной экономикой). Однако, как сообщает Д.С. Паркер: «При этом рост числа Членов ИФЛА из стран третьего мира не был сопоставим с уровнем участия библиотекарей из развивающихся стран ни в заседаниях Генерального совета, ни в управлении самой ИФЛА. Напри-

мер, на Генеральном совете в Лозанне в 1976 году 39 представителей из развивающихся стран составляли лишь восемь процентов от общего числа участников; а из примерно 350 должностей в управляющих органах и комитетах ИФЛА в 1976 году только 22 занимали библиотекари из стран третьего мира» [4, с. 145].

Переосмысление данного состава Членов<sup>2</sup> ИФЛА спустя более 40 лет, безусловно, является интересной задачей, в частности, в отношении фактической региональной представленности в Федерации. Ежегодные отчеты ИФЛА с 2014 по 2018 г. показывают, что представительство из трех регионов (Африка, Азия и Океания, ЛАКБ) по-прежнему соответствует половине от общего числа Членов (рис. 1).

Учитывая, что это регионы с наибольшим количеством стран (около 149), общей площадью 89 307 450 кв. км и со значительной плотностью населения (6,6 млрд человек), возникает необходимость рассмотреть новые стратегии подхода к ним (табл. 1).

С.М. Феррейра и К. Вебер в исследовании 2015–2018 гг. в отношении профилей участников ежегодных конгрессов ИФЛА показывают прорыв и наполненность развивающимися странами по сравнению с 8% в 1976 г. [5]. Когда конгресс проходит в стране, не находящейся в одном из этих регионов (например, конгрессы в США в 2016 г. и в Польше в 2017 г.), уча-

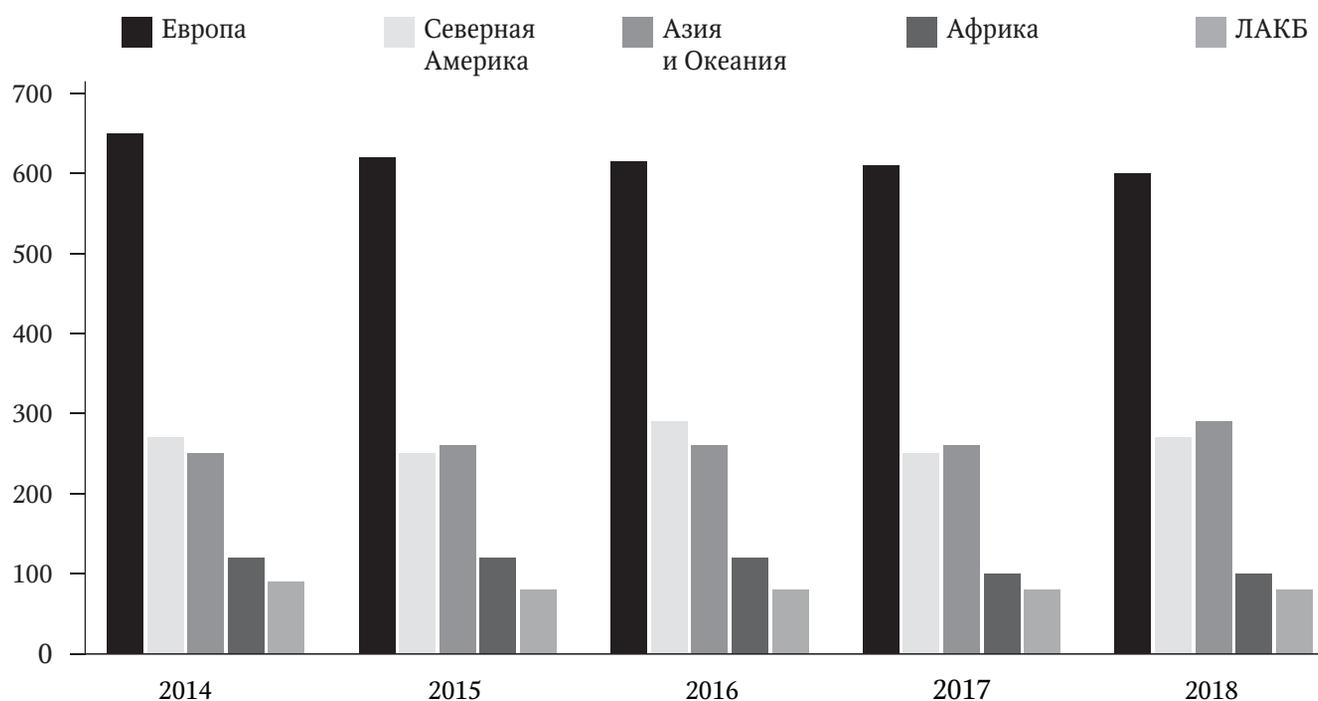


Рис 1. Количество Членов ИФЛА по регионам (2014–2018)

**Характеристика регионов по количеству стран, численности, плотности населения и площади (2019)<sup>3</sup>**

Регион	Количество стран <sup>a</sup>	Население	Плотность (чел./кв. км)	Площадь (кв. км)	Мировая доля (%)
Азия	48	4 584 807 072	148	31 033 131	59,4
Африка	54	1 320 038 716	45	29 648 481	17,1
Европа	44	743 102 600	34	22 134 900	9,6
ЛАКБ	33	358 305 557	33	20 139 378	8,5
Северная Америка	2	366 496 802	20	18 651 660	4,8
Океания	14	41 826 176	5	8 486 460	0,5

<sup>a</sup> Кроме зависимых и иных территорий.

стие развивающихся стран составляет менее 30%. Когда же конгресс проходит в одном из этих регионов, это число увеличивается. Примером является общее число участников из Африки в 2015 г. (ЮАР) и из Азии в 2018 г. (Малайзия). Этот факт подкрепляет стратегию ИФЛА по ежегодному проведению конгрессов в различных регионах.

Специалисты из развивающихся стран могут также присоединиться к ИФЛА, участвуя в управляющих органах и комитетах Федерации. Как упоминал Д.С. Паркер, из 350 должностей, имевшихся в 1976 г., только 22 были заняты библиотекарями из стран третьего мира, то есть 6,3% от общего числа. С.М. Феррейра и Г. Тоффоли изучили географическое распределение членов постоянного комитета 44 профессиональных секций ИФЛА и пришли к выводу, что общее число представителей из Африки, Азии и Океании, ЛАКБ составляет менее 30%, а если исключить из этого числа развитые страны Азии и Океании, то 19% [6].

Изучим состав Правления ИФЛА и выясним, сколько представителей развивающихся стран являются в настоящее время его членами. С учетом того, что ИФЛА считается глобальным голосом библиотек, крайне важно, чтобы в составе команды ответственных за принятие решений, обобщение результатов научных работ и разработку руководящих принципов и институциональной информации действительно присутствовали представители различных народов и областей знаний со значительным культурным и лингвистическим разнообразием.

Данное исследование предлагает анализ географической представленности Правле-

ния ИФЛА за последние 19 лет, который отображает регионы и страны наиболее важного управленческого подразделения ИФЛА. Такие сведения помогают понять, каким образом Федерация рассматривала, оценивала и учитывала знания, культуру и опыт различных регионов мира.

Для отображения участия регионов данные из ежегодных отчетов ИФЛА [7] по каждому члену Правления ИФЛА за период с 2001 по 2019 г. были собраны и проанализированы при помощи инструментов сводных таблиц Excel. Учтены все члены Правления и их национальности, указанные в отчетах, за исключением генерального секретаря, поскольку согласно уставу ИФЛА он не является членом Правления. В методологических целях определялись следующие критерии: Россия и Турция были отнесены к Азии, Тайвань рассматривался как Китай, а Пуэрто-Рико и Мексика включены в состав Латинской Америки и Карибского бассейна.

### Краткая история ИФЛА

ИФЛА — независимая, международная, неправительственная, некоммерческая организация, представляющая интересы библиотечных и информационных служб и их пользователей, основана в 1927 году в Эдинбурге.

Цели организации:

- продвигать высокие стандарты оказания и предоставления библиотечно-информационных услуг;
- способствовать широкому пониманию ценности хороших библиотечно-информационных услуг;

- представлять интересы Членов ИФЛА по всему миру [7].

Структура управления ИФЛА была пересмотрена и вступила в силу в 2008 г.:

- 44 профессиональных подразделения (отделы и секции разделены в соответствии с основными направлениями деятельности ИФЛА по конкретным видам библиотечно-информационного обслуживания, по тем или иным аспектам библиотечно-информационной науки или по регионам);

- Правление (отвечает за руководство деятельностью ИФЛА в соответствии с руководящими принципами, утвержденными ассамблеей, его координирует президент ИФЛА);

- сотрудники штаб-квартиры ИФЛА (отвечают за исполнительную деятельность учреждения, их координирует генеральный секретарь);

- Генеральная ассамблея Членов ИФЛА (высший руководящий орган, обычно собирается каждый год во время ежегодной конференции и рассматривает также общие и профессиональные резолюции, которые в случае их утверждения передаются Исполнительному комитету и Профессиональному комитету для соответствующих действий) [8].

Члены Правления и Профессионального комитета, а также те, кто работает в 44 подразделениях, избираются Членами ИФЛА согласно институциональным квотам. Основными руководящими документами по квотам ИФЛА являются Устав и Правила процедуры [9].

Согласно ежегодному отчету ИФЛА 2000 г.: «На 66-й Генеральной конференции в Иерусалиме в Израиле (август 2000 г.) Совет ИФЛА утвердил новый Устав. Одно из многочисленных изменений, принятых в Уставе, состояло в том, что в будущем заседания Совета станут проводиться ежегодно. По старому Уставу Совет собирался лишь раз в два года. Как следствие, изменился «ритм» представления отчетов — отчеты Совета раз в два года превратились в ежегодные отчеты. Данный первый ежегодный отчет охватывает период начиная с 65-й Генеральной конференции, состоявшейся в Бангкоке в Таиланде с 20 по 28 августа 1999 г., и включает в себя 2000-й календарный год. В нем отражены только основные виды деятельности за рассматриваемый период. Более полные отчеты о деятельности профессиональных подразделений ИФЛА можно найти в отчетах об основных мероприятиях, секциях и круглых столах на сайте ИФЛА IFLANET» [10].

В 2000 г. Совет также одобрил предложения о введении дифференцированных взносов для институциональных Членов и о сокращении взносов для Членов национальных ассоциаций в наименее развитых странах. Изменения вступили в силу с 2001 г., после утверждения нового Устава ИФЛА в 2000 году.

Наиболее важным изменением стало утверждение избирательного механизма, основанного на сочетании почтового и электронного голосования, с целью обеспечения участия всех голосующих в выборах президента и электроном процессе [11]. Было создано Правление, поделившееся, как и в настоящее время, на Правление, Исполнительный комитет и Профессиональный комитет (ранее оно было разделено на Исполнительный и Профессиональный советы).

В 2001 г. члены Правления ИФЛА впервые избирались почтовым голосованием. В 2003 г. К. Расерока из ЮАР была избрана первым президентом не из Европы или Северной Америки [12].

В Правление входят президент, другие избранные и назначенные члены.

Избранными членами являются:

- президент, избираемый Членами ИФЛА (путем почтового и/или электронного голосования в соответствии с положениями Устава и Правилами процедуры; каждые два года);

- десять избираемых напрямую членов (путем почтового и/или электронного голосования; каждые два года);

- председатель Профессионального комитета;

- председатели каждого из отделов ИФЛА — косвенно избираемые профессиональными группами на секциях члены Профессионального комитета;

- председатель секции управления библиотечными ассоциациями (MLAS), избираемый членами профессионального подразделения, представляющего интересы национальных ассоциаций.

При этом, согласно правилам ИФЛА, до трех членов могут быть назначены для представления экспертных знаний или особых интересов. Генеральный секретарь ИФЛА, который выполняет функции секретаря Правления, является его членом по должности [13].

Председатель каждого отдела ИФЛА избирается путем почтового и/или электронного голосования председателями и секретарями секций этого отдела. Занявшие эту должность

перестают быть председателями и секретарями секций отдела, на эту должность нельзя претендовать повторно. Председателю отдела ассистирует секретарь отдела [9, п. 17.3–17.11; 14].

Исключением из этого правила как раз является пятый отдел, который уже давно проводит демократическую и планомерную политику замены выборов (предложенных в Уставе) джентльменским соглашением, в равной степени удовлетворяющим интересы всех трех секций. Так, в 2015–2017 гг. председатель пятого отдела был также председателем секции Африки, а секретарь – председателем секции ЛАКБ. В 2017–2019 гг. председателем пятого отдела становился председатель секции ЛАКБ, а секретарем – председатель секции Азии и Океании. В 2019–2021 гг. председателем становится председатель секции Азии и Океании, а секретарем – председатель секции Африки. В настоящее время должности больше нельзя совмещать, поэтому при назначении руководителем отдела необходимо отказаться от соответствующей должности руководителя секции.

С 2001 по 2008 г. в структуру ИФЛА входили восемь отделов:

- библиотек общего обслуживания;
- управления и технологий;
- фондов и услуг;
- образования и научных исследований;
- библиографического контроля;
- специальных библиотек;
- общих научных библиотек;
- региональной деятельности.

На заседании Совета ИФЛА, состоявшемся в Квебеке (Канада) 14 августа 2008 г., Устав был пересмотрен, новый Устав вступил в силу в 2009 г. [15]. С тех пор ИФЛА состоит из пяти отделов:

1) типы библиотек (включает 13 секций, одну стратегическую программу и четыре специальные группы по интересам);

2) библиотечные фонды (девять секций, две стратегические программы и три специальные группы);

3) библиотечное обслуживание (12 секций, две стратегические программы и три специальные группы);

4) поддержка профессии (семь секций, три стратегические программы и четыре специальные группы);

5) регионы (три секции, две стратегические программы и одна специальная группа).

## Анализ данных и результаты

Состав Правления ИФЛА был представлен двумя различными способами: с 2001 по 2008 г. и с 2009 г. по настоящее время. Разница заключается в общем количестве отделов, которых было восемь, а стало пять. Всего было изучено девять сроков (табл. 2).

Таблица 2

### Общее количество членов по срокам (2001–2019)

Срок (годы)	Кол-во членов
2001–2003	21
2003–2005	24
2005–2007	23
2007–2009	23
2009–2011	19
2011–2013	19
2013–2015	19
2015–2017	19
2017–2019	19
9 сроков	186

С 2001 по 2019 г. представители, избранные Членами ИФЛА и/или служащими профессиональных подразделений, занимали 186 позиций, некоторые более одного срока.

Географическая представленность 186 членов Правления ИФЛА с 2001 по 2019 г. приведена в табл. 3.

За последние 19 лет США прочно закрепились на первом месте с 42 представителями в Правлении ИФЛА. Второе место также занимает Северная Америка с 12 представителями из Канады. Германия была представлена в Правлении 11 раз, за ней следуют Великобритания и Норвегия с 10 представителями у каждой. Несмотря на то, что изучаемые регионы были представлены в Правлении ИФЛА весьма различно и неоднородно, все они в какой-то момент уже имели возможность принять участие в его работе.

При этом по регионам Европа составляет 46% членов Правления, за ней следует Северная Америка с 29%, Азия и Океания с 11%, Африка с 10% и ЛАКБ с 4%.

Данные показатели могут объясняться различными причинами, но сильнее всего они связаны с количеством голосующих – Членов ИФЛА. Как можно заметить, избранные члены были в основном из Европы и Северной Америки, что составляет 75% от общего числа участников.

Проанализируем данные в отношении отдельных лиц, баллотировавшихся на один или более сроков в Правление ИФЛА.

Таблица 3

### Географическая представленность Правления ИФЛА (2001–2019)

Регион	Страна	Членов по странам	Всего членов по региону
Африка	Ботсвана	2	19 из 7 стран
	Египет	3	
	Гана	2	
	Кения	2	
	Намибия	2	
	Нигерия	2	
	ЮАР	6	
Азия и Океания	Австралия	8	21 из 8 стран
	Китай	6	
	Корея	1	
	Малайзия	1	
	Новая Зеландия	1	
	Россия	1	
	Сингапур	2	
	Шри-Ланка	1	
Европа	Австрия	2	84 из 16 стран
	Дания	4	
	Эстония	2	
	Финляндия	4	
	Франция	7	
	Германия	11	
	Греция	1	
	Венгрия	2	
	Италия	4	
	Нидерланды	5	
	Норвегия	10	
	Словения	1	
	Испания	9	
	Швеция	6	
	Швейцария	6	
Великобритания	10		
ЛАКБ	Аргентина	2	8 из 3 стран
	Бразилия	2	
	Мексика	4	
Северная Америка	Канада	12	54 из 2 стран
	США	42	
<b>Всего</b>	<b>36</b>		<b>186</b>

186 позиций в Правлении за исследуемый период соответствуют 105 отдельным лицам, из которых 41,9% проработали только один срок, 45,7% избирались на два срока, 7,6% — на три срока и 4,8% — более чем на четыре срока. В последнем случае речь идет о людях, которые сначала занимали позиции избранных членов, а позднее стали избранными президентами и президентами.

Наибольшее число лиц, являвшихся членами Правления — представители Северной Америки, далее следуют Европа, Азия, Африка и Латинская Америка. Первой страной по количеству представителей являются США с 25 членами, за ними следует Великобритания с 6 членами, на третьем месте расположились Канада, Норвегия, Испания, Швеция и Китай — каждая с 5 представителями.

В табл. 4 представлено общее количество членов Правления ИФЛА по регионам в зависимости от выполняемой функции.

За проанализированные 19 лет и девять сроков каждый из регионов, за исключением Латинской Америки и Карибского бассейна, имел по меньшей мере двух избранных специалистов на должности президента и/или избранного президента ИФЛА, а Европа — даже трех.

В табл. 5 перечислены президенты ИФЛА за периоды, представленные в настоящем исследовании, а также конгрессы, которые они организовывали.

Рассматриваемый период был представлен восемью женщинами и одним мужчиной. Из девяти президентов один является представителем Океании, двое — Африки, двое — Северной Америки, и четверо — Европы. За 92 года существования ИФЛА ее президентом ни разу не становился выходец из ЛАКБ. Однако при предыдущей структуре ИФЛА, когда выборы президента и вице-президента проводились совместно или одновременно, М. Терри из Кубы занимала должность вице-президента в 1994 г., а президентом тогда был Р. Веджворт (США) [16].

Приведем более подробную информацию о представителях пятого отдела (регионы) из стран Африки, Азии и Океании и ЛАКБ среди членов Правления ИФЛА (табл. 6).

В период с 2001 по 2019 г. в работе Правления приняли участие 30 представителей стран пятого отдела. Из них трое стали избранными президентами и президентами, семнадцать человек были непосредственно избраны членами Правления на первый срок, девять человек начали свою работу в качестве председателей отдела по региональной деятельности и пятого отдела, и один — в качестве председателя первого отдела.

Таблица 4

### Географическое распределение по регионам и функции в Правлении ИФЛА (2001–2019)

Категория членов	Африка	Азия и Океания	Европа	ЛАКБ	Северная Америка	Всего
Назначенный член	0	0	1	1	4	6
Председатель отдела	3	4	23	3	23	56
Избранный член	11	14	45	4	18	92
Председатель MLAS	0	0	4	0	1	5
Председатель ПК	1	0	4	0	4	9
Президент	2	1	4	0	2	9
Избранный президент	2	2	3	0	2	9
<b>Всего</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>84</b>	<b>8</b>	<b>54</b>	<b>186</b>

Таблица 5

### Президенты ИФЛА и страны проведения Всемирного библиотечного и информационного конгресса (WLIC) (2001–2019)

Период	Президент	Страна, регион	WLIC
2001–2003	Кристин Дешан	Франция, Европа	WLIC 2002 – Шотландия WLIC 2003 – Германия
2003–2005	Кей Расерока	Ботсвана, Африка	WLIC 2004 – Аргентина WLIC 2005 – Норвегия
2005–2007	Алекс Бирн	Австралия, Океания	WLIC 2006 – Корея WLIC 2007 – ЮАР
2007–2009	Клаудия Люкс	Германия, Европа	WLIC 2008 – Канада WLIC 2009 – Италия
2009–2011	Элен Тайс	ЮАР, Африка	WLIC 2010 – Швеция WLIC 2011 – Пуэрто-Рико
2011–2013	Ингрид Пэрент	Канада, Северная Америка	WLIC 2012 – Финляндия WLIC 2013 – Сингапур
2013–2015	Синикка Сипиля	Финляндия, Европа	WLIC 2014 – Франция WLIC 2015 – ЮАР
2015–2017	Донна Шидер	США, Северная Америка	WLIC 2016 – США WLIC 2017 – Польша
2017–2019	Глория Перес-Сальмерон	Испания, Европа	WLIC 2018 – Малайзия WLIC 2019 – Греция

За единственным исключением представители стран Африки, Азии и Океании, Латинской Америки и Карибского бассейна избирались председателями лишь в пятом отделе. Таким образом, благодаря демократической структуре, принятой секциями этого отдела, каждый регион смог направить в Правление по три представителя, способствуя всеобщей причастности в течение девяти рассмотренных сроков.

Представители Африки неизменно оставались на два срока, в том числе М. Эль-Сан из Египта, избранная на второй срок в 2019–2021 годах. Из представителей стран ЛАКБ

только Х. Лау из Мексики уже завершил два срока, а С.М. Феррейра из Бразилии была переизбрана на 2019–2021 годы.

За исключением двух участников из Африки, начавших работу как избранные члены и дошедших до должности президента, тринадцать представителей пятого отдела проработали только один срок, а девять — два срока. Однако, как упоминалось ранее, председатели первого и пятого отделов уже переизбраны на следующий период с 2019 по 2021 год.

В отношении распределения и количества региональных представителей за все проанализи-

## Члены Правления ИФЛА из регионов пятого отдела (2001–2019)

Регион	Член	Страна	Сроки и позиции			
			1-й срок	Позиция	2-й срок	Позиция
Африка	Эллен Тайс	ЮАР	2001–2003	избранный член	2003–2005	избранный член
			2007–2009	избранный президент	2009–2011	президент
	Кей Расерока	Ботсвана	2001–2003	избранный президент	2003–2005	президент
	Ясинта Уэре	Кения	2003–2005	председатель отдела по региональной деятельности	2005–2007	председатель ПК
	Шауки Салем	Египет	2003–2005	избранный член	2005–2007	избранный член
	Хелена Р. Асамоа-Хассан	Гана	2007–2009	избранный член	2009–2011	избранный член
	Буле Мбамбо-Тхата	ЮАР	2009–2011	председатель пятого отдела	2011–2013	избранный член
	Эллен Ндеши Намхила	Намибия	2013–2015	избранный член	2015–2017	избранный член
	Виктория Окойе	Нигерия	2015–2017	председатель пятого отдела	2017–2019	избранный член
Марва Эль-Сан	Египет	2017–2019	избранный член			
Азия и Океания	Алекс Бирн	Австралия	2001–2003	избранный член		
		Австралия	2003–2005	избранный президент		
		Австралия	2005–2007	президент		
	Цзянчжун У	Китай	2001–2003	избранный член		
	Рашида Бегум	Малайзия	2001–2003	отдел по региональной деятельности		
	Евгений Кузьмин	Россия	2003–2005	избранный член		
	У Цзянчжун	Китай	2003–2005	избранный член		
	Сан-ван Хан	Корея	2005–2007	избранный член		
	Чжан Сяолинь	Китай	2005–2007	избранный член	2007–2009	избранный член
	Премила Гамаге	Шри-Ланка	2007–2009	председатель отдела по региональной деятельности		
	Цян Чжу	Китай	2009–2011	избранный член		
	Кристин Маккензи	Австралия	2011–2013	избранный член		
		Австралия	2015–2017	избранный член		
		Австралия	2017–2019	избранный член		
Дэн Дорнер	Новая Зеландия	2013–2015	председатель пятого отдела			
Нгян Лек Чо	Сингапур	2013–2015	избранный член	2015–2017	избранный член	

Азия и Океания	Маргарет Аллен	Австралия	2015–2017	избранный член		
	Хуанвэнь Чэн	Китай	2017–2019	избранный член		
	Вики Макдональд	Австралия	2017–2019	председатель первого отдела		
Латинская Америка	Ана Мария Перучена	Аргентина	2001–2003	избранный член	2003–2005	избранный член
	Адоolfo Родригес Гальярдо	Мексика	2005–2007	избранный член		
	Мария Исабель Кабраль-да-Франка	Бразилия	2005–2007	председатель отдела по региональной деятельности		
	Хесус Лау	Мексика	2007–2009	назначенный член на 2007–2009 гг.	2009–2011	избранный член
	Филиберто Фелипе Мартинес-Арельяно	Мексика	2001–2013	председатель пятого отдела		
	Суэли Мара Соарес Пинту Феррейра	Бразилия	2017–2019	председатель пятого отдела		

Таблица 7

## Количество региональных представителей в Правлении ИФЛА (2001–2019)

Период	Африка	Азия и Океания	Европа	ЛАКБ	Северная Америка
2001–2003	2	3	9	1	6
2003–2005	4	3	10	1	6
2005–2007	2	3	6	2	10
2007–2009	2	2	12	1	6
2009–2011	3	1	7	1	7
2011–2013	1	1	10	1	6
2013–2015	1	2	11	0	5
2015–2017	2	3	10	0	4
2017–2019	2	3	9	1	4
<b>Всего</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>84</b>	<b>8</b>	<b>54</b>

зированные сроки отметим, что только в течение двух из них в Правлении ИФЛА отсутствовал один регион – ЛАКБ (табл. 7).

Несмотря на то, что данное систематическое присутствие региональных представителей является позитивным фактором, важно соблюдать количественный баланс между регионами, а также между развитыми и развивающимися странами.

## Выводы и рекомендации

Критический анализ уровня географической представленности Правления ИФЛА за последние 19 лет указывает на низкую представленность развивающихся стран и, в то же время, на массивное европейское и североамериканское участие. Это является отражением ситуации, происходящей с делегациями, уча-

ствующими в ежегодных конгрессах ИФЛА [5], данными Членов ИФЛА, указанными в ежегодных отчетах, и особенно с анкетами представителей постоянных комитетов ИФЛА [6].

Вступление в высший руководящий орган ИФЛА требует знания ее территории и структуры, а также опыта работы в различных конгрессах и постоянных комитетах. Но самое главное, это требует наличия обширных и консолидированных связей, особенно среди голосующих.

Таким образом, стратегия ИФЛА, которая началась 40 лет назад с создания отдела по региональной деятельности и впоследствии позволила включить председателей отделов в состав Правления, доказала свою значимость для всех регионов. Однако она пока еще не открывает двери для развивающихся стран и не позволяет добиться баланса между участниками из всех регионов. По-прежнему отмечается гораздо большее число участников из развитых стран, особенно из Европы и Северной Америки.

Учитывая фундаментальное значение ИФЛА для всего мира, а особенно для развивающихся стран, где библиотеки все еще находятся в стадии строительства, а сообщество библиотечных специалистов пока лишь наращивает потенциал, важно, чтобы Правление официально утвердило новую политику по включению, мотивации и принятию своих сообществ и рассмотрело более инновационные модели, которые поддерживают представительство и участие репрезентативных лидеров этих стран, начиная с четких руководящих принципов в отношении состава постоянных комитетов, точных методических рекомендаций относительно стратегий и ожиданий в ходе выборов и заканчивая конкретной политикой формирования руководящего состава в различных регионах пятого отдела.

При этом собственные секции пятого отдела могут также разрабатывать стратегии действий для выявления в своих странах лидеров, которые смогли бы формировать команды ИФЛА, укреплять библиотечные ассоциации и школы для увеличения членства в ИФЛА, планировать перспективные мероприятия со своими специалистами, добиваться участия от существующих партнеров ИФЛА и активно привлекать новых Членов.

### Примечания

- <sup>1</sup> Справочник ИФЛА 1976 года. Гаага: ИФЛА, 1976.
- <sup>2</sup> В соответствии со стандартом, используемым в Уставе ИФЛА, слово «Члены» (с прописной

буквы) используется в статье для обозначения ассоциаций, учреждений или отдельных лиц (как указано в статьях 4.2, 4.3, 4.4, 4.5 и 4.6), которые поддерживают цели Федерации и обязуются соблюдать положения ее Устава. Слово «члены» (со строчной буквы) применяется для обозначения экспертов, назначаемых и избираемых Членами ИФЛА в состав постоянных комитетов профессиональных подразделений и Правления ИФЛА.

- <sup>3</sup> По материалам справочного сайта Worldometer: <https://www.worldometers.info/world-population/population-by-region/>
- <sup>4</sup> Ежегодный отчет ИФЛА. 2018. С. 4.

### Список источников

1. *Ranganathan S.R.* IFLA – What It Should Be and Do // LIBRI. 1954. Vol. 5, no. 2. P. 182–189.
2. *Lor P.J.* IFLA: Looking to the Future // Library Management. 2006. Vol. 27, no. 1/2. P. 38–47.
3. *Jordan A.* IFLA and the Developing Countries // IFLA's First Fifty Years: Achievements and Challenges in International Librarianship. Verlag Dokumentation. 1977. P. 140–144. URL: <https://www.degruyter.com/downloadpdf/boos/9783111356655/9783111356655.140/9783111356655.140.pdf> (дата обращения: 20.01.2020).
4. *Parker J.S.* The Developing Countries and IFLA // First Fifty Years: Achievements and Challenges in International Librarianship / Edited by Koops, W. R. H. & Wieder, J. Munich: Verlag Dokumentation, 1977. P. 145–149. URL: <https://www.degruyter.com/downloadpdf/boos/9783111356655/9783111356655.145/9783111356655.145.pdf> (дата обращения: 20.01.2020).
5. *Ferreira S.M.S.P., Weber C.* The Geographical Distribution of Information Professionals at the IFLA Annual Congresses, with an Emphasis on the IFLA Division V Regions // IFLA World Library and Information Congress (WLIC) 2019 – Athens, Greece – Libraries: Dialogue for Change in Session S13 IFLA Division V Satellite Meeting: Leadership Roles in International Librarianship (20–21 August 2019, Alexandria, Egypt). URL: <http://library.ifla.org/2849/> (дата обращения: 20.01.2020).
6. *Ferreira S.M.S.P., Toffoli G.* How Are the IFLA Sections Standing Committees Members Geographically Distributed? // IFLA World Library and Information Congress (WLIC) 2019 – Athens, Greece – Libraries: Dialogue for Change in Session S13 IFLA Division V Satellite Meeting: Leadership Roles in International Librarianship (20–21 August 2019, Alexandria, Egypt). URL: <http://library.ifla.org/2849/>

- org/2851/1/s13-ferreira\_toffoli-en.pdf (дата обращения: 20.01.2020).
7. IFLA Annual Report // ИФЛА : офиц. сайт. URL: <https://www.ifla.org/publications/node/790> (дата обращения: 20.01.2020).
  8. More about IFLA // ИФЛА : офиц. сайт. URL: <https://www.ifla.org/about/more> (дата обращения: 20.01.2020).
  9. Rules of Procedure. Нидерланды, 2008. 28 с. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/rules-of-procedure-en.pdf> (дата обращения: 20.01.2020).
  10. IFLA Annual Report 2003. 24 p. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/annual-reports/2000.pdf> (дата обращения: 20.01.2020).
  11. *Shimon R.* Letter to IFLA Members Concerning the Revision of IFLA's Statutes // IFLA Journal. 2000. Vol. 26, no. 2. P. 133–152.
  12. *Кооптан S.M.J.* IFLA Annual Report 2001. The Hague, Netherlands : IFLA Headquarters. 2003.
  13. 2019–2021 Governing Board // ИФЛА : офиц. сайт. URL: <https://www.ifla.org/governing-board> (дата обращения: 20.01.2020).
  14. Role and Responsibilities of Division Chairs and Division Secretaries // ИФЛА : офиц. сайт. URL: <https://www.ifla.org/DE/officers-corner/division-role> (дата обращения: 20.01.2020).
  15. IFLA Statutes. 2008. 17 p. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/ifla-statutes-en.pdf> (дата обращения: 20.01.2020).
  16. IFLA Presidents // ИФЛА : офиц. сайт. URL: <https://www.ifla.org/annual-conference/past-ifla-presidents> (дата обращения: 20.01.2020).

Перевод:

**Артем Евгеньевич Зуев,**

*Российская государственная библиотека,  
отдел зарубежного библиотековедения  
и международных библиотечных связей,  
сектор взаимодействия с зарубежными  
организациями и по работе с ИФЛА,  
главный специалист  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
E-mail: mbs@rsl.ru*

# The Global Voice Represented at the IFLA Governing Board: A Study of the Last 19 Years

**Sueli Mara S.P. Ferreira \***, **Camila Gamba \*\***,

University of São Paulo, R. da Reitoria, 374, Cidade Universitária, Butantã,  
São Paulo, SP, 05508-220, Brasil

E-mail: \* [sueli.ferreira@gmail.com](mailto:sueli.ferreira@gmail.com) , \*\* [camilamg@usp.br](mailto:camilamg@usp.br)

**Abstract.** This work presents an analysis of the geographical representation of IFLA's Governing Board members over the past 19 years to identify regions and countries with and / or without the presence in IFLA's unit responsible for its governance, financial and professional management bodies. This study with IFLA's most important management unit can help to understand how the knowledge, culture, and experience of different regions of the world have been considered, valued and respected at IFLA. In order to map the participation of the regions, data from each IFLA Governing Board member from Africa, Asia and Oceania, and Latin America and Caribbean during the period from 2001 to 2019 was collected from IFLA Annual Reports (available online) and analysed using the Excel software with the Pivot Table resource. The original publication also includes information about the Governing Board members from Europe and North America. All the members of GB and their nationalities were considered in 9 periods of two-year terms of management, which totalized 186 members from 36 countries. These total members correspond to 105 individuals, of which 41,9% participated in only one term, 45,7% were elected for two terms, 7,6% for three terms and 4,8% for more than four terms. In terms of regional representation, Europe contributes 46% of the GB members, followed by North America with 29%, Asia & Oceania with 11% Africa with 10%

and finally LAC with 4%. At the end some reflections are presented on possible strategies to achieve a balance in the composition of the main managing body of the most important library federation in the world.

**Key words:** IFLA, Global voice, IFLA Governing Board, Geographical representation, IFLA Division V, IFLA Africa members, IFLA Asia members, IFLA Latin American members.

**Citation:** Ferreira S.M., Gamba C.; Zuev A.E. (transl.). The Global Voice Represented at the IFLA Governing Board: A Study of the Last 19 Years, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 61–72. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-61-72.

## References

1. Ranganathan S.R. IFLA – What It Should Be and Do, *LIBRI*, 1954, vol. 5, no. 2, pp. 182–189.
2. Lor P.J. IFLA: Looking to the Future, *Library Management*, 2006, vol. 27, no. 1/2, pp. 38–47.
3. Jordan A. IFLA and the Developing Countries, *IFLA's First Fifty Years: Achievements and Challenges in International Librarianship*, Verlag Dokumentation Publ., 1977, pp. 140–144. Available at: <https://www.degruyter.com/downloadpdf/books/9783111356655/9783111356655.140/9783111356655.140.pdf> (accessed 20.01.2020).
4. Parker J.S. The Developing Countries and IFLA, *First Fifty Years: Achievements and Challenges in International Librarianship*. Munich, Verlag Dokumentation Publ., 1977, pp. 145–149. Available at: <https://www.degruyter.com/downloadpdf/books/9783111356655/9783111356655.145/9783111356655.145.pdf> (accessed 20.01.2020).
5. Ferreira S.M.S.P., Weber C. The Geographical Distribution of Information Professionals at the IFLA Annual Congresses, with an Emphasis on the IFLA Division V Regions, *IFLA World Library and Information Congress (WLIC) 2019 – Athens, Greece – Libraries: Dialogue for Change in Session S13 IFLA Division V Satellite Meeting: Leadership Roles in International Librarianship (20–21 August 2019, Alexandria, Egypt)*. Available at: <http://library.ifla.org/2849/> (accessed 20.01.2020).
6. Ferreira S.M.S.P., Toffoli G. How Are the IFLA Sections Standing Committees Members Geographically Distributed? *IFLA World Library and Information Congress (WLIC) 2019 – Athens, Greece – Libraries: Dialogue for Change in Session S13 IFLA Division V Satellite Meeting: Leadership Roles in International Librarianship (20–21 August 2019, Alexandria, Egypt)*. Available at: [http://library.ifla.org/2851/1/s13-ferreira\\_toffoli-en.pdf](http://library.ifla.org/2851/1/s13-ferreira_toffoli-en.pdf) (accessed 20.01.2020).
7. IFLA Annual Report, *IFLA: official website*. Available at: <https://www.ifla.org/publications/node/790> (accessed 20.01.2020).
8. More about IFLA, *IFLA: official website*. Available at: <https://www.ifla.org/about/more> (accessed 20.01.2020).
9. *Rules of Procedure*. Netherlands, 2008, 28 p. Available at: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/rules-of-procedure-en.pdf> (accessed 20.01.2020).
10. *IFLA Annual Report 2003*, 24 p. Available at: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/annual-reports/2000.pdf> (accessed 20.01.2020).
11. Shimon R. Letter to IFLA Members Concerning the Revision of IFLA's Statutes, *IFLA Journal*, 2000, vol. 26, no. 2, pp. 133–152.
12. Koopman S.M.J. *IFLA Annual Report 2001*. The Hague, Netherlands, IFLA Headquarters Publ., 2003.
13. 2019–2021 Governing Board, *IFLA: official website*. Available at: <https://www.ifla.org/governing-board> (accessed 20.01.2020).
14. Role and Responsibilities of Division Chairs and Division Secretaries, *IFLA: official website*. Available at: <https://www.ifla.org/DE/officers-corner/division-role> (accessed 20.01.2020).
15. *IFLA Statutes*, 2008, 17 p. Available at: <https://www.ifla.org/files/assets/hq/ifla-statutes-en.pdf> (accessed 20.01.2020).
16. IFLA Presidents, *IFLA: official website*. Available at: <https://www.ifla.org/annual-conference/past-ifla-presidents> (accessed 20.01.2020).

Translated into Russian by:  
**Artem E. Zuev**,  
*Russian State Library,*  
*3/5 Vozdvizhenka Str.,*  
*Moscow, 119019, Russia*  
*E-mail: mbs@rsl.ru*

Е.А. БАРЫШЕВА

# Программы сохранения национального книжного наследия в библиотечной политике Китайской Народной Республики

**Реферат.** Цель статьи – обобщить информацию о состоянии фондов книжных памятников в библиотечных учреждениях Китайской Народной Республики (КНР) к началу XXI в.; рассмотреть содержание и ход реализации государственных программ в области учета, каталогизации, консервации, реставрации, сохранения и пропаганды памятников национального книжного наследия. Даются определения используемых в КНР терминов «древние книги» и «редкие книги». К древним книгам принято относить все книги, написанные или напечатанные до 1912 г.; к редким книгам причисляются все книги, датируемые периодом до 1795 г., издания, вышедшие в 1796–1912 гг., имеющие выдающуюся историческую, культурную, художественно-эстетическую ценность, а также издательская продукция и документы периода Китайской Республики (1912–1949). Часто в китайских публикациях употребляется еще один термин – «редкие древние книги», который обозначает все рукописные и печатные издания, увидевшие свет до 1795 года. В библиотеках страны находится около 27 млн 175 тыс. экз. древних книг, в том числе 2,5 млн книг, созданных до 1795 г., около 45 тыс. древних книг сохранилось в единственном экземпляре. Основное внимание в статье обращается на программы, разработанные при участии Национальной библиотеки Китая (НБК) и утвержденные правительством КНР в 2007–2018 годах. Раскрываются основные положения Национального плана сохранения древних китайских книг (2007), а также полномочия и задачи Национального центра сохранения и консервации древних китайских книг (НЦ), ставшего головным учреждением, отвечающим за реализацию этого плана. Характеризуется сложившаяся в настоящее время в КНР система региональных и местных центров консервации и реставрации книжных памятников во главе с НЦ. Показана их роль в области выявления, учета и каталогизации раритетов, в создании и поддержании нормативного режима хранения в старых зданиях библиотек, обеспечении деятельности реставрационных мастерских, оцифровке документов, подготовке и онлайн-публикации полнотекстовых баз данных уникальных изданий. Подчеркивается значение Национального музея классической книги, открытого в июле 2014 г. в НБК, для пропаганды национального книжного наследия. Отмечается, что приоритетной задачей на ближайшие годы является строительство трех новых корпусов Национального книжного хранилища в Пекине и Чэндэ (провинция Хэбэй). Делается вывод о том, что в течение последних 10 лет благодаря государственной поддержке и целевому финансированию в КНР удалось организовать системную деятельность по сохранению и пропаганде национального книжного наследия.



**Екатерина Александровна Барышева,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, старший научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
ORCID 0000-0002-7374-7012;  
SPIN 8934-1590  
E-mail:  
ekaterina-barysheva@yandex.ru

**Ключевые слова:** организация библиотечного дела, национальные библиотеки, региональные публичные библиотеки, сохранение книжного наследия, библиотечные фонды, культурное наследие, книжные памятники, библиотечная политика Китая, Национальная библиотека Китая, Национальный центр сохранения и консервации древних китайских книг, консервация, реставрация, организация хранения библиотечных фондов, библиотечные здания и помещения, цифровые коллекции, пропаганда китайского культурного наследия.

**Для цитирования:** Барышева Е.А. Программы сохранения национального книжного наследия в библиотечной политике Китайской Народной Республики // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 73–84. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-73-84.

Одним из приоритетных направлений культурной политики Китайской Народной Республики (КНР) в последние десятилетия является сохранение и пропаганда национального книжного наследия — важной части уникального духовного богатства страны, как «фундаментальной основы великого возрождения китайской нации» [1, с. 106].

Цель статьи — обобщить информацию о состоянии фондов книжных памятников в библиотечных учреждениях КНР к началу XXI в., рассмотреть содержание и ход реализации программ в области их хранения, реставрации и оцифровки, разработанных при участии Национальной библиотеки Китая (НБК) и утвержденных правительством страны в 2007–2018 годах. Основными источниками статьи стали публикации китайских исследователей (на английском и русском языках), а также материалы, размещенные на сайтах НБК и агентства «Синьхуа» — официального информационного агентства правительства КНР. Изучение опыта этой страны в области сохранения фондов книжных памятников представляется тем более актуальным, что в России с 2000 г. реализуются схожие государственные программы [2; 3].

### **Основные направления деятельности библиотек КНР по консервации фондов книжных памятников во второй половине XX века**

В КНР вместо используемого в российском книговедении термина «книжные памятники» принято употреблять термины «древние книги» и «редкие книги», содержание которых часто пересекается по хронологии. Согласно установленным в КНР стандартам к древним книгам относятся все книги (или их фрагменты), написанные или напечатанные до 1912 г. на бумаге и других материалах, имеющие разную форму и конструкцию<sup>1</sup>, а также каменные и деревянные пе-

чатные доски (или матрицы), использовавшиеся для изготовления первых книг. К редким книгам причисляются все книги, датируемые периодом до 1795 г. (окончание правления императора Цянлуна), издания, вышедшие в 1796–1912 гг., имеющие выдающуюся историческую, культурную, художественно-эстетическую ценность<sup>2</sup>, а также издательская продукция и документы периода Китайской Республики (1912–1949) [4, р. 259–260]. Достаточно часто в китайских публикациях употребляется еще один термин — «редкие древние книги», который обозначает все рукописные и печатные издания, увидевшие свет до 1795 г. [4, р. 260].

По оценкам китайских специалистов, в библиотеках страны находится около 27 млн 175 тыс. экз. древних книг, включая 2,5 млн книг, созданных до 1795 г. [5]. Около 45 тыс. древних книг сохранилось в единственном экземпляре [4, р. 269]. За свою многотысячелетнюю историю Китай лишился значительной части книжного наследия в результате стихийных бедствий, пожаров, войн, интервенций и народных восстаний. По мнению ряда исследователей, только в первой половине XX в., особенно в годы японской оккупации, страна потеряла около 30 млн книг (более 17 млн было уничтожено, более 7,5 млн вывезено, судьба еще почти 5 млн книг неизвестна) [6]. Огромный урон собраниям древних книг, в первую очередь конфуцианским, был нанесен в годы Культурной революции (1966–1976) [4, р. 261].

В начале 1950-х гг. в целях восполнения потерь книгохранилищ в период японской агрессии<sup>3</sup> правительство КНР выделило библиотекам значительные средства на поиск и приобретение древних рукописей и печатных изданий в антикварных магазинах и частных коллекциях. Актуальным стал вопрос обеспечения физической сохранности книжных фондов, большая часть которых находилась в плачевном состоянии. В ведущие библиотеки

страны начали приглашать реставраторов и мастеров, владевших традиционными технологиями изготовления и «лечения» книг; в ряде учреждений появились отделы реставрации и консервации — в НБК, библиотеке Пекинского университета, Библиотеке Китайской академии наук, Шанхайской библиотеке. Однако профессия реставратора книги продолжала оставаться крайне редкой — в 1995 г. в КНР работало не более 100 таких специалистов, что явно не соответствовало запросам библиотек. Тем не менее к началу 2000-х гг. только в НБК было отреставрировано около 200 тыс. экз. древних книг [4, р. 261], в Шанхайской библиотеке — около 40 тыс. (более 40% от хранящихся в фонде) редких древних книг по генеалогии, имеющих первостепенное значение для китайцев с учетом особенностей их менталитета, и около 1 тыс. других древних документов [7, р. 28].

Еще одним важным направлением деятельности китайских библиотек во второй половине XX в. стала работа по учету и каталогизации библиотечных собраний. К концу прошлого столетия общие каталоги древних и редких книг были подготовлены и опубликованы во всех крупных провинциальных публичных и университетских библиотеках. В 1985 г. в КНР вышел «Сводный каталог китайских хроник», в 1985–1996 гг. — «Библиография редких китайских книг (до 1795 г.)». В конце 1990-х гг. началась кропотливая работа по подготовке «Полной библиографии китайских древних книг», первый вариант которой был закончен к ноябрю 2008 г. [4, р. 262].

В 1980–1990-е гг. Министерство культуры КНР<sup>4</sup> подготовило и выпустило ряд циркуляров, направленных на сохранение интеллектуального содержания исторических документов, хранящихся в фондах библиотек, музеев и архивов страны, методами микрофильмирования и оцифровки. В 1985 г. на базе НБК начал действовать Национальный центр микрофильмирования библиотечных ресурсов, объединивший усилия 37 ведущих региональных и муниципальных библиотек по микрофильмированию книг, газет и журналов, вышедших до 1949 г. [4, р. 263].

В начале 1980-х гг. библиотечные учреждения КНР приступили к оцифровке своих коллекций и созданию электронных библиографических и полнотекстовых баз данных (БД) древних и редких книг. Пионерами в области оцифровки фондов стали университетские и центральные библиотеки (ЦБ) Гонкон-

га и Тайваня<sup>5</sup>. НБК начала создавать собственные цифровые ресурсы в 1987 году. К 2005 г. библиографическая БД древних книг НБК включала в себя 330 тыс. записей, БД редких книг — 52 тыс. записей. Была оцифрована коллекция гадальных костей и древних печатных досок, значительная часть тангутского собрания, более 100 тыс. экз. древних книг, микрофильмов периодических изданий периода Китайской Республики [8, с. 126–133]. В начале 2000-х гг. библиографическая БД древних книг Шанхайской библиотеки насчитывала 130 тыс. записей, также была подготовлена полнотекстовая БД этих книг на компакт-дисках; цифровая библиотека древних книг включала 20 названий [7, р. 30]. Цифровые полнотекстовые библиотеки древних книг появились в научной библиотеке Университета Цинхуа в Пекине (древние книги по науке и технике), ЦБ провинции Шаньдун в Цзиньане (местные хроники), ЦБ г. Далянь (произведения средневековой художественной литературы) и др. [4, р. 266].

Невзирая на предпринятые усилия, к началу XXI в. в Китае сложилась весьма тревожная ситуация в области обеспечения сохранности фондов древних и редких книг. По заключению китайских специалистов, более трети из них находилось в ветхом и поврежденном состоянии и нуждалось в срочной реставрации [9, р. 227–228]. Среди основных причин — повреждения насекомыми (до 40%, особенно в книгохранилищах южных и прибрежных провинций), повышенная кислотность бумаги (более 90% изданий, вышедших до 1949 г.) [5, р. 30]. Согласно данным НБК, средняя степень поврежденности наблюдалась у 64% хранящихся в ее фондах бумажных книг 960–1644 гг., крайне ветхими были признаны 15% книг, датирующихся этим периодом; состояние 33% изданий периода Китайской Республики было оценено как критическое [9, р. 231]. И это несмотря на то, что в новом, открытом в 1987 г. хранилище НБК были созданы оптимальные условия хранения и обеспечения безопасности документов [10, р. 5]. Проведенные в 2000–2004 гг. исследования показали, что хранилища большинства провинциальных библиотек (включая центральные) располагались в малопригодных или аварийных помещениях<sup>6</sup>. Регулярная дезинфекция проводилась лишь в 29% библиотек, только у 16,6% библиотек в штате числились профессиональные реставраторы. Большие вопросы вызывала и квалификация библиотекарей, зачастую не

имевших понятия об исторической ценности находившихся в фондах книг и списывавших уникальные экземпляры по причине их «негодности» и «ненужности» [4, р. 268–269].

### **Подготовка Национального плана сохранения древних китайских книг и начало работы Национального центра сохранения древних китайских книг НБК**

Огромное значение для организации системной деятельности по сохранению национального книжного наследия имело создание в 2004 г. в НБК Китайского регионального центра ИФЛА по сохранности и консервации (РАС) [10, р. 6]. Уже за первые два года своего существования ему удалось провести ряд значимых мероприятий, среди которых особое место заняла выставка древних книг и специальных коллекций «Бастионы цивилизации». Грандиозная экспозиция, призванная привлечь внимание библиотечных специалистов и широкой общественности к проблеме сохранности книжных фондов, была открыта в НБК в мае 2006 года. В ее подготовке участвовали 14 публичных, университетских и научно-исследовательских библиотек, а также ведущие реставрационные мастерские страны. В рамках выставки состоялись мероприятия, круглые столы и встречи, посвященные разработке первой национальной программы сохранения древних книг. В этот же период началась работа по созданию национальных стандартов в этой области («Стандарт определения и ранжирования редких книг», «Стандарт хранения древних книг», «Консервация древних книг: технологические стандарты и стандарты качества», «Стандарты определения и ранжирования степени повреждения древних книг», «Стандарты организации фондов древних книг», «Квалификационные стандарты библиотечных реставраторов») [11]. Эти стандарты, утвержденные Министерством культуры КНР в 2006 г., и сегодня являются руководством для библиотечных учреждений по работе с древними и редкими книгами [5, р. 32].

В начале 2007 г. правительство КНР утвердило Национальный план сохранения древних китайских книг, включенный в Программу культурного развития КНР на период XI пятилетнего плана; всего же на выполнение основных положений документа отводился срок до 2020 года. Целью Национального плана является разработка и внедрение в практику научных

и эффективных методов консервации фондов; оказание финансовой, организационной и научно-методической помощи всем учреждениям и организациям — хранителям собраний древних книг; пропаганда национального книжного наследия и привлечение внимания общественности к важности его сохранения. Подчеркивалось, что руководящие принципы для данных учреждений отныне таковы: сохранение фондов — основная обязанность; работы по консервации фондов должны осуществляться срочно и без ограничений доступа общественности к книгам. Среди главных ориентиров деятельности — руководство законами, соблюдение баланса между сохранением и использованием древней книги, умение сконцентрироваться на первостепенных задачах и выполнение их шаг за шагом [5, р. 30–32].

Национальный план сохранения древних китайских книг состоит из четырех разделов.

1. Обследование книжных фондов в библиотеках, музеях и неправительственных организациях на предмет выявления древних книг, определения их физического состояния и условий хранения; первичная организация собраний по исторической и культурной значимости книг и степени их сохранности. Регистрация всех книг; отбор книг для первой и второй очереди реставрации. Создание национальной пополняемой библиографической БД редких книг и национального сводного электронного каталога (ЭК) древних книг.

2. Первостепенная забота о сохранении редких книг. Создание региональных и национального ЭК редких книг; ранжирование книгохранилищ в соответствии с ценностью их коллекций и уровнем сохранности фондов; выделение дополнительных финансовых средств на модернизацию хранилищ и проведение реставрационных работ в соответствии с распределением мест в подготовленных списках «очередников»<sup>7</sup>.

3. Создание Национального центра сохранения древних китайских книг, как главной научно-исследовательской, научно-методической, учебной и просветительской организации, координирующей всю деятельность в этом направлении.

4. Продолжение работы по оцифровке древних книг; создание полнотекстовых БД, а также Национальной цифровой библиотеки древних книг, входящей в Национальную цифровую библиотеку Китая. Проведение просветительской работы среди населения о значи-

мости национального книжного наследия для дальнейшего развития и процветания страны [5, р. 30–32].

В мае 2007 г. по решению правительства КНР в НБК был создан Национальный центр сохранения и консервации древних китайских книг (НЦ), получивший широкие полномочия и ставший главной организацией, отвечающей за реализацию Национального плана сохранения древних китайских книг [12]. Китайский региональный центр ИФЛА по сохранности и консервации в 2015 т. вошел в НЦ в качестве структурного подразделения. Основные функции НЦ:

- определение и внесение на утверждение в правительство ранжированных списков Ключевых центров сохранения древних и редких книг (КлЦ); оперативное руководство и оказание им методической помощи, включение в планы модернизации, постоянный мониторинг ситуации с соблюдением условий хранения фондов;

- руководство деятельностью по учету и регистрации древних и редких книг на всей территории страны согласно единому утвержденному плану; оказание экспертной помощи региональным библиотекам в определении уровня сохранности книг, их культурно-исторической значимости и сроков реставрации;

- организация работы по подготовке стандартов в области превентивной консервации, реставрации, микрофильмирования и оцифровки древних и редких книг, хранения цифровых копий; своевременное информирование фондодержателей о появлении новых стандартов и изменениях в старых;

- создание национальной библиографической БД и национального ЭК древних книг, а также документов периода Китайской Республики; подготовка и публикация серии указателей «Жемчужины древнего книжного наследия», создание на их основе одноименной пополняемой, полнотекстовой, доступной онлайн Национальной цифровой библиотеки как части Национальной цифровой библиотеки Китая;

- организация научной деятельности в области изучения древних книг, их консервации и реставрации; изучение традиционных технологий изготовления книг и методов восстановления древних текстов;

- координирование работы по выявлению древних китайских книг в зарубежных книгохранилищах; достижение международных

договоренностей о предоставлении цифровых копий данных книг в НБК для их дальнейшей публикации;

- налаживание деятельности учебного центра при НЦ по подготовке и повышению квалификации реставраторов и специалистов в области сохранения древних книг; сотрудничество с национальными и зарубежными высшими учебными заведениями и иными учреждениями и организациями в этом направлении;

- просветительская работа, организация выставок, лекций и общественных культурных мероприятий; взаимодействие со средствами массовой информации, в том числе по повышению престижа труда реставраторов; подготовка рекомендательных списков произведений классической литературы для разных категорий читателей; отбор древних книг для их переиздания; продвижение цифровых коллекций [13].

В настоящее время главный офис НЦ в НБК состоит из четырех подразделений: сектор общего руководства (отделение Китайского регионального центра ИФЛА по сохранности и консервации); сектор управления и координации действий с региональными центрами; сектор консервации и реставрации; учебный отдел. Самостоятельным подразделением (с 2012 г.) является Отдел по сохранению документов Китайской Республики [14].

В начале 2015 г. для повышения эффективности деятельности НЦ и улучшения его взаимодействия с различными государственными и негосударственными учреждениями — держателями фондов древних и редких книг, частными коллекционерами была создана новая некоммерческая организация — Ассоциация по сохранению древних книг [12]. В нее вошли 62 специалиста, которые представляют публичные библиотеки, колледжи и вузы, научно-исследовательские институты, Академию наук КНР, а также предприниматели и книгоиздатели из разных регионов страны<sup>8</sup> [15].

### **Основные итоги реализации Национального плана сохранения древних китайских книг (2007—2018)**

В целях реализации Национального плана сохранения древних китайских книг в стране была создана многоуровневая иерархическая система провинциальных, муниципальных и локальных центров консервации и реставра-

ции во главе с НЦ НБК. Роль НЦ как ведущей организации в области сохранения национального книжного наследия, координирующей всю деятельность в этом направлении, де юре закреплена в Законе о библиотечном деле КНР, утвержденном в августе 2018 г. [16].

К началу 2018 г. в КНР было зарегистрировано и обследовано 1218 библиотечных и других учреждений, имеющих в своих фондах собрания древних и редких книг [16]. В настоящее время в стране функционируют 28 КлЦ провинциального уровня, созданных при Шанхайской библиотеке, Чунчинской библиотеке, ЦБ г. Тяньцзинь, всех ЦБ провинций и автономных районов КНР [13]. Информация о деятельности этих центров, их информационных ресурсах, а также ссылки на их сайты доступны на веб-сайте НБК (раздел «Библиотекарям»). Помимо КлЦ провинций определены еще 180 КлЦ, в число которых вошли практически все университетские библиотеки, многие музейные и монастырские библиотеки (например, Бюро культурных реликвий г. Цюйфу, ведающее архивом и библиотекой Усадьбы семьи Конфуция; библиотека монастыря Шаолинь), ряд муниципальных и окружных книгохранилищ<sup>9</sup> [16].

Статус КлЦ предполагает, что книгохранилище обладает ценными коллекциями, в нем проводится значительная работа по соответствию стандартам хранения и организации фондов; успешно ведется описание и каталогизация древних и редких книг, в том числе внесение данных в ЭК, их оцифровка и создание полнотекстовых БД. В обязанности КлЦ входит оказание методической помощи другим хранилищам, находящимся на вверенной ему территории. КлЦ получают дополнительное государственное финансирование [4, р. 270–273].

Во всех КлЦ предусмотрены реставрационные мастерские. За годы реализации проекта было создано и оборудовано 247 новых помещений для реставрационных работ (общая площадь 16 тыс. кв. м) [16]. Число реставраторов, как правило, колеблется (1–10 человек) в зависимости от места учреждения в ранжированном списке. Всего за истекшее десятилетие общее число сотрудников, работающих с фондами древних и редких книг, возросло более, чем в 10 раз, превысив 10 тыс. человек [16].

Большим достижением стало открытие в стране 12 Национальных центров реставрации древних книг, многие из которых действуют на базе КлЦ провинциального уровня [16]. Тем

не менее проблема нехватки профессиональных кадров продолжает оставаться достаточно острой. В настоящее время подготовкой специалистов в области реставрации и восстановления книг занимаются в 14 учебных заведениях и реставрационных центрах страны<sup>10</sup>. В 2018 г. в КНР работало около тысячи высококвалифицированных специалистов в данной области, что явно недостаточно для решения всех поставленных задач [12].

Самые большие штаты реставраторов — в Шанхайской библиотеке и НБК. В Отделе реставрации НБК, по данным на начало 2018 г., трудилось 20 специалистов<sup>11</sup>. В 2007 г. в НБК была создана Лаборатория по защите древних книг, главная цель которой — изучение и продвижение инновационных и традиционных методов реставрации и стабилизации, создания безопасной среды для хранения старых книг и рукописей, исследование проблемы старения документов [17].

Определенных успехов удалось добиться и при решении одной из первостепенных задач Национального плана — создания и поддержания нормативного режима хранения в старых зданиях библиотек и других учреждений [18, р. 2–3], многие из которых находились в аварийном состоянии<sup>12</sup>. Книгохранилища всех КлЦ были оснащены современными средствами контроля окружающей среды, проверены на противопожарную безопасность, по мере возможности им были выделены коробки из бескислотного картона для фазовой консервации. Всего к началу 2018 г. благодаря дополнительному финансированию удалось улучшить условия хранения древних книг примерно в 1 тыс. учреждений<sup>13</sup> [16]. Тем не менее данные мониторинга НБК свидетельствуют: четкое соблюдение стандартов хранения — «ахиллесова пята» почти у 70% библиотек и других учреждений-фондодержателей ниже провинциального уровня, и выполнение именно этого пункта Национального плана сохранения древних китайских книг является наиболее сложным [13].

За последнее десятилетие в КНР проделана огромная работа по выявлению и учету древних и редких книг в местных хранилищах, значительный вклад в которую внесли провинциальные КлЦ, в том числе благодаря активному привлечению волонтеров. Так, с 2008 г. ЦБ провинции Юньнань при помощи студентов-волонтеров из Юньнаньского университета выявила в фондах местных библиотек и музеев, а также храмах около 10 тыс. древних книг.

Впоследствии студенты-волонтеры оказали значительную помощь в описании обнаруженных раритетов [19]. Всего в информационную базу данных Национального реестра древних и редких книг КНР, за ведение которой отвечает НБК, внесено около 60% всех учтенных в стране документов [16]. Проблемой остается учет древних книг и изданий Китайской Республики в личных собраниях, а также находящихся в разных хранилищах в единичных экземплярах [16].

Провинциальные КЛЦ отвечают за ведение сводных ЭК древних и редких книг провинций (доступны на сайтах ЦБ всех 22 провинций, Тайваня и 5 автономных районов КНР). Огромное значение придается оцифровке документов и созданию тематических полнотекстовых БД древних книг, при этом особое внимание уделяется библиотекам в экономически неблагоприятных провинциях и национальных автономных районах КНР. Так, благодаря дополнительному финансированию ЦБ г. Аньян (провинция Хэнань) включила в свою цифровую библиотеку более 50 тыс. страниц древних книг и документов по истории провинции, а ЦБ провинции Хэнань подготовила полнотекстовую БД хранящихся в ее фондах древних книг по хорографии [20]. В центре защиты древних книг Тибета при ЦБ Тибетского автономного района (г. Лхаса) в среднем за день оцифровывается 10 книг; в настоящее время ведется работа по созданию Цифровой библиотеки тибетской медицины, куда уже вошло 800 древних книг и рукописей [21]. ЦБ автономного района Внутренняя Монголия оцифровала и разместила в специальном разделе на своем сайте более 120 произведений средневековой монгольской литературы; библиотека Синьцзянского университета – полнотекстовую БД древних книг с монгольскими сказками [22] и т. д.

Несомненным лидером по созданию и онлайн-публикации полнотекстовых БД древних книг является НБК [23]. К 2018 г. она оцифровала около 60% своих собраний древних и редких книг [16]. В настоящее время на сайте учреждения в разделе «Древние книги» предоставлен онлайн-доступ к 33 полнотекстовым информационным ресурсам<sup>14</sup>. Свидетельством успешной реализации международных проектов являются размещенные на сайте НБК полнотекстовые БД древних китайских книг из собраний Библиотеки Гарвардского университета (Библиотека Института Гарвард – Янцзинь), Института Восточной культуры Токийского

университета [24]. Большой интерес представляет публикация серии указателей «Жемчужины древнего книжного наследия»: к 2018 г. подготовлены пять выпусков, в которые включены описания 12 274 особо ценных древних книг из 457 книгохранилищ страны [25].

Знаменательным событием стало открытие в июле 2014 г. в Главном (Южном) корпусе НБК Национального музея классической книги. Огромное выставочное пространство общей площадью 11 549 кв. м поделено на 10 залов. Помимо постоянной экспозиции в них регулярно проводятся выставки, раскрывающие различные коллекции НБК. Главная цель работы музея – пропаганда уникального национального книжного наследия. С 2014 по 2018 г. было организовано 28 выездных выставок, более 500 культурных мероприятий и 600 лекций в различных регионах страны. Музей ведет активную просветительскую работу, в первую очередь, среди молодежи. В апреле 2016 г. совместно с НЦ НБК и Библиотечной ассоциацией Китая музей инициировал масштабный межрегиональный проект «Я и древние китайские книги», участники которого создавали дизайнерские, художественные, литературные произведения, посвященные традиционному книжному искусству [12].

В 2016 г. Министерство культуры КНР внесло очередные дополнения в Национальный план сохранения древних китайских книг на XIII пятилетний план развития. В значительной степени они касаются активизации работы в национальных автономных районах страны по реставрации и оцифровке книг и рукописей на языках этнических меньшинств. Однако приоритетной задачей на ближайшие годы является строительство трех новых корпусов Национального книжного хранилища, два из которых разместятся в Пекине, а один (по итогам общенационального конкурса) – в г. Чэндэ (провинция Хэбэй). На реализацию грандиозного проекта правительство уже выделило более 900 млн юаней (более 8 млрд руб.) [26]. Цель проекта – обеспечить безопасное хранение наиболее ценных национальных документов, а также цифровых резервных копий всего книжного фонда страны для обеспечения национальной культурной безопасности и исполнения долга перед будущими поколениями [16]. В комплекс войдут наземные и подземные книгохранилища, оборудованные в соответствии с последними достижениями науки и техники, хранилища цифровых ресурсов, реставрацион-

ные мастерские, специализированные центры аварийного восстановления данных, бизнес-центр. Окончание строительства планируется к 2025 г. [26].

В КНР план по сохранению национального книжного наследия был принят на семь лет позже, чем в России. Благодаря государственной поддержке за небольшой период времени удалось организовать системную деятельность по сохранению и пропаганде китайского национального книжного наследия. Представляется, что опыт КНР будет полезен для отечественных библиотечных специалистов.

### Примечания

- <sup>1</sup> К древним книгам относятся также книги на бамбуковых пластинах и деревянных дощечках, шелковые свитки, гадальные кости, тексты на камнях (движимые), черепаших панцирях и др.
- <sup>2</sup> К категории редких книг конца XVIII — начала XX в., как правило, относятся издания, сохранившиеся в единичных экземплярах; принадлежавшие видным политикам, военачальникам, деятелям науки, культуры и искусства, в том числе с их автографами, читательскими пометами, рисунками; книги — свидетели героизма участников революционных событий и борьбы с агрессорами (из личных вещей бойцов, пробитые пулями и пр.) [4, р. 260].
- <sup>3</sup> Во время Второй мировой войны японские войска похитили из библиотек и музеев Китая более 2 млн 742 тыс. книг, 56 тыс. 728 старинных карт и атласов, более 15 тыс. произведений традиционной живописи и каллиграфического искусства, более 9 тыс. древних матриц для рисунков и иероглифов. Впоследствии Япония возвратила Китаю 158 873 книги, что составляет лишь малую долю от похищенного. Часть книг была продана и находится теперь в библиотеках Западной Европы и США (Библиотека Конгресса) [6, р. 216].
- <sup>4</sup> С конца марта 2018 г. — Министерство культуры и туризма КНР.
- <sup>5</sup> На материковой части Китая процесс начался несколько позже. Самая первая БД древних книг была создана в научной библиотеке Северо-Восточного педагогического университета в г. Чанчунь (провинция Цзилинь). Впоследствии библиографические БД древних книг появились в Нанкинской библиотеке, ЦБ провинций Ляонин, Шаньдун, Чжэцзян, Шаньси, ЦБ г. Далянь и др. [4, р. 264].
- <sup>6</sup> В начале XXI в. оборудование для поддержания температурно-влажностного режима было всего

у 27,8% библиотек, светового режима — 2,5%, автоматическую противопожарную систему имели 35,2%, систему защиты от протечек воды — 9%, охранную сигнализацию — 32% [4, р. 268–269].

- <sup>7</sup> Особо отмечалось, что данные меры позволят выявить «базовые» учреждения, обладающие наиболее крупными и редкими собраниями, организовать на их основе региональные и местные центры консервации книжного наследия, научно-методической и просветительской работы, а также учебные комплексы для подготовки специалистов в области консервации и реставрации книг. В результате этого будет сформирована многоуровневая иерархическая система управления [5, р. 30–32].
- <sup>8</sup> Среди приоритетных направлений деятельности Ассоциации — оказание консультативной помощи НЦ, налаживание контактов с различными зарубежными организациями по поиску собраний китайских древних книг и восстановлению рассеянных коллекций, а также взаимообмену специалистами; создание и продвижение новых информационных ресурсов в области консервации и реставрации книг; развитие рекламы и маркетинга в этой области [15].
- <sup>9</sup> Присвоение статуса КЛЦ проходило в пять этапов. НЦ подготовил и опубликовал на сайте анкеты, которые следовало заполнить учреждениям-фондодержателям; на основе анкет и собственного мониторинга специалисты НЦ составляли ранжированные списки претендентов в зависимости от состава, ценности и условий хранения фондов, наличия квалифицированных кадров.
- <sup>10</sup> Среди наиболее авторитетных центров подготовки — Университет Сунь Ятсена, Университет Фудань, Тяньцзиньский педагогический университет, Нанкинский университет искусств, Высшая школа Академии общественных наук КНР, учебные центры при НБК и Шанхайской библиотеке.
- <sup>11</sup> В отделе реставрации НБК — 20 специалистов, в том числе 13 в возрасте до 35 лет; 2 человека имеют степень бакалавра, остальные закончили магистратуру и являются профессионалами в области химии, физики и сохранения древних книг; также на временных ставках работало 8 стажеров [17].
- <sup>12</sup> По утвержденным в КНР стандартам хранения специальных коллекций температура должна составлять 12–24 °С, относительная влажность — 45%–60%, в пределах 10% от суточного изменения. Необходимо наличие промежуточной комнаты между хранилищем специальной коллекции и примыкающим к нему читальным залом во избежание внезапного изменения темпера-

туры и влажности. В хранилищах и читальных залах следует устанавливать защитные ультрафиолетовые стекла, предотвращающие проникновение прямых солнечных лучей. Читальные залы должны иметь хорошую естественную или механическую вентиляцию; воздух, поступающий в хранилище, предварительно проходит специальную очистку. Жесткие правила установлены в отношении противопожарной безопасности, защиты от подтоплений, дезинфекции помещений, системы охраны и пр. [18, р. 2–3].

- <sup>13</sup> В ряде случаев редкие книги, хранившиеся в неудовлетворительных условиях в небольших библиотеках, перемещались в близлежащие КлЦ. При этом в обязательном порядке проводилась оцифровка документов, электронные копии оставались на местах, и в дальнейшем при каталогизации в КлЦ указывалось первоначальное местонахождение документа [4, р. 270–275].
- <sup>14</sup> Среди опубликованных на сайте коллекций НБК — собрания гадальных костей (описание 35 тыс. 651 ед. хр., включает 7532 изображения, в 3298 описаниях имеются метаданные); древних печатных досок (более 29 тыс. изображений и 23 тыс. описаний с метаданными); дунхуанских рукописей; древних книг и рукописей, включая хроники, генеалогии, литературные произведения, в том числе 254 240 стихов эпохи Сун и 570 тыс. стихов эпохи Тан; трудов по историографии и философии разных исторических периодов; печатных изданий времен Китайской Республики и пр. [24].

### Список источников

1. Китайская мечта: что она означает для Китая и для всего мира / под ред. Жэнь Сяосы. Москва : Наука – Вост. лит., 2018. 159 с.
2. Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации. Москва, 2000 г. [Электронный ресурс] / Национальная библиотека Чувашской республики. URL: <http://www.nbchr.ru/PDF/bibl6.pdf> (дата обращения: 15.04.2019).
3. Общероссийская программа сохранения библиотечных фондов. Второй этап: 2011–2020 [Электронный ресурс] / Российская государственная библиотека. URL: [https://www.rsl.ru/datadocs/doc\\_6061va.pdf](https://www.rsl.ru/datadocs/doc_6061va.pdf) (дата обращения: 15.04.2019).
4. *Mingjie Li, Jinfang Niu*. A Preservation Framework for Chinese Ancient Books [Электронный ресурс] // *Journal of Documentation*. 2010. Vol. 66, № 2. P. 259–278. URL: [https://www.researchgate.net/profile/Mingjie\\_Li3/publication/235296724\\_A\\_preservation\\_framework\\_for\\_Chinese\\_ancient\\_books/links/54d224390cf28959aa7c21dc/A-preservation-framework-for-Chinese-ancient-books.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Mingjie_Li3/publication/235296724_A_preservation_framework_for_Chinese_ancient_books/links/54d224390cf28959aa7c21dc/A-preservation-framework-for-Chinese-ancient-books.pdf) (дата обращения: 10.05.2019).
5. *Zhang Zhiqing*. Historical Opportunity for Ancient Book Preservation in China [Электронный ресурс] // *International Preservation News : A Newsletter of the IFLA Core Activity on Preservation and Conservation*. 2007. № 41. P. 29–32. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/pac/ipn/ipnn41.pdf> (дата обращения: 13.05.2019).
6. *Ma Mikun, Li Gang, Wu Jianhua*. A Review on the Studies of Japan's Plundering of Books and Literatures from China // *Journal of Library Science in China*. 2015. Vol. 7. P. 199–217.
7. *Tong Zhizhen*. Conservation and Preservation in Shanghai Library [Электронный ресурс] // *International Preservation News : A Newsletter of the IFLA Core Activity on Preservation and Conservation*. 2005. № 36. P. 28–30. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/pac/ipn/ipnn36.pdf> (дата обращения: 23.04.2019).
8. *Шен Сяочжан, Чао Ю, Вей Вей*. Создание цифровых ресурсов Национальной библиотеки Китая // *Национальные библиотеки в XXI веке : сб. ст. Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2012. С. 123–137*.
9. *Liu Jiazhen, Wang Jingxuan*. Main Factors Affecting the Preservation of Chinese Paper Documents : A Review and Recommendations // *IFLA Journal*. 2010. Vol. 36, № 3. P. 227–234.
10. *Zhang Zhiqing, Yan Xiangdong*. The Book Preservation at the NLC and the PAC China Center [Электронный ресурс] // *International Preservation News : A Newsletter of the IFLA Core Activity on Preservation and Conservation*. 2004. № 33. P. 4–7. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/pac/ipn/ipnn33.pdf> (дата обращения: 23.05.2019).
11. Mid-year Report of IFLA PAC China Center (2006) [Электронный ресурс] // *National Library of China*. URL: <http://www.nlc.cn/newen/fl/iflanlc/tipcc/publications/AnnualReport/> (дата обращения: 20.05.2019).
12. *Wei Mengmeng*. Cultural Heritage Preservation and Conservation in the National Library of China [Электронный ресурс] // *CDNLAO Newsletter*. 2018. № 92. URL: <http://www.ndl.go.jp/en/cdnla/newsletter/092/922.html> (дата обращения: 15.04.2019).
13. China Ancient Books PAC Online. Protection Program [Электронный ресурс] // *National Library of China*. URL: <http://www.nlc.cn/pcab/> (дата обращения: 23.04.2019). Кит. яз.
14. Organizational structure [Электронный ресурс] // *National Library of China*. URL: <http://www.nlc.cn/newen/au/org/> (дата обращения: 26.05.2019).
15. *Wang Kaihao*. New Group Seeks to Preserve Ancient Books [Электронный ресурс] // *China Daily*.

- 28.01.2015. URL: [http://www.chinadaily.com.cn/culture/2015-01/28/content\\_19425004.htm](http://www.chinadaily.com.cn/culture/2015-01/28/content_19425004.htm) (дата обращения: 18.05.2019).
16. Overview of Cultural Heritage Preservation and Conservation in National Library of China: CDNLAO Meeting – 2018. Presentation [Электронный ресурс] // National Diet Library. URL: [http://www.ndl.go.jp/en/cdnla0/meetings/pdf/2018\\_Presentation\\_China.pdf](http://www.ndl.go.jp/en/cdnla0/meetings/pdf/2018_Presentation_China.pdf) (дата обращения: 23.04.2019).
17. *Hu Yue*. Doctor of Ancient Books [Электронный ресурс] // China Today. 08.03.2018. URL: [http://www.chinatoday.com.cn/ctenglish/2018/cs/201803/t20180308\\_800120811.html](http://www.chinatoday.com.cn/ctenglish/2018/cs/201803/t20180308_800120811.html) (дата обращения: 05.05.2019).
18. *Feng Jieyina, Shi Zhonghua, Wu Zhongxia*. Preserving Our Collection: the New Building of the Shanghai Library [Электронный ресурс] // World Library and Information Congress: 71th IFLA General Conference and Council (August 14th – 18th 2005, Oslo, Norway). 8 p. URL: <https://archive.ifla.org/IV/ifla71/papers/062e-Feng.pdf> (дата обращения: 22.04.2019).
19. Yunnan Launches Preservation Project on Ancient Books [Электронный ресурс] // Xinhua. 24.07.2018. URL: [http://www.xinhuanet.com/english/2018-07/24/c\\_137345431.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2018-07/24/c_137345431.htm) (дата обращения: 16.05.2019).
20. Digital Technology Preserves, Increase Use of Ancient Books [Электронный ресурс] // Xinhua. 12.04.2018. URL: [http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/12/c\\_137106269.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/12/c_137106269.htm) (дата обращения: 16.04.2019).
21. Tibet Digitalizes Ancient Books for Better Protection [Электронный ресурс] // China Daily. 01.07.2015. URL: [http://www.chinadaily.com.cn/china/2015-01/07/content\\_19264592.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2015-01/07/content_19264592.htm) (дата обращения: 23.05.2019).
22. *Treviffo J.* A Look Inside China's Effort to Preserve Historical Mongolian Manuscripts [Электронный ресурс] // Smithsonian Magazine. 28.11.2017. URL: <https://www.smithsonianmag.com/smart-news/inside-chinas-effort-preserve-historical-mongolian-manuscripts-180967346/> (дата обращения: 21.05.2019).
23. *Барышева Е.А.* Национальная цифровая библиотека Китая: на пути формирования единого культурного и информационного пространства страны // Библиотекосведение. 2018. Т. 67, № 2. С. 189–196. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-2-189-196.
24. Ancient Books [Электронный ресурс] // National Library of China. URL: <http://www.nlc.cn/newen/atbooks/> (дата обращения: 15.04.2019).
25. The 5th National Rare Ancient Book Directory and the 5th Group of National Key Ancient Books Preservation and Conservation Institutions are Announced // National Library of China. URL: [http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201605/t20160531\\_122595.htm](http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201605/t20160531_122595.htm) (дата обращения: 17.05.2019).
26. The NLC National Strategic Depository of Document Preservation Project Architecture Design Scheme is Announced // National library of China. URL: [http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201705/t20170526\\_148477.htm](http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201705/t20170526_148477.htm) (дата обращения: 13.05.2019).

# Programs for Preservation of the National Book Heritage in the Library Policy of the People's Republic of China

**Ekaterina A. Barysheva,**

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-7374-7012; SPIN 8934-1590

E-mail: [ekaterina-barysheva@yandex.ru](mailto:ekaterina-barysheva@yandex.ru)

**Abstract.** The purpose of the article is to summarize the information on the state of collections of ancient and rare books in the library institutions of the People's Republic of China (PRC) by the beginning of the 21st century, to consider the content and the course of implementation of the state programs of the PRC

in the field of registration, cataloguing, conservation, restoration, preservation and promotion of the national book heritage monuments. The author presents definitions of the terms “Ancient books” and “Rare books” used in China. All manuscript books and printed publications created before 1912 are considered Ancient books. Rare books include all books dated back to the period before 1795 and editions published in 1796–1912 that have outstanding historical, cultural, art and aesthetic value, as well as publishing products and documents from the period of the Republic of China (1912–1949). Chinese publications often use the term “Rare ancient books”, which refers to all manuscript books and printed publications before 1795. There are about 27 million 175 thousand copies of ancient books in the country’s libraries, including 2,5 million books created before 1795; and about 45 thousand ancient books have been preserved in a single copy. The article focuses on the programs developed with the participation of the National Library of China (NLC) and approved by the PRC Government in 2007–2018. The author reveals the main provisions of the “National Plan for Preservation of Ancient Books” (2007), as well as the powers and tasks of the National Centre for Conservation and Preservation of Ancient Chinese Books (NC), which has become the lead agency responsible for the implementation of the Plan. The paper considers the system of regional and local centres for the conservation and restoration of ancient and rare books, headed by the NC, that has developed in the PRC at present, shows the role of these centres in the field of identification, registration and cataloguing of book heritage monuments, in the creation and maintenance of a normative storage regime in old library buildings, ensuring the activities of restoration workshops, digitization of documents, preparation and online publication of full-text databases of ancient and rare books. The article emphasizes the importance of the National Museum of Classical Books, opened in July 2014 at the NLC, for promoting the national book heritage. The author notes that the priority task for the coming years is the construction of three new buildings of the National Book Depository in Beijing and Chéngdé (Hebei Province). The article concludes that over the past ten years, owing to the government support and targeted funding, China has managed to organize systematic activities in the field of conservation, preservation and promotion of the national book heritage.

**Key words:** organization of librarianship, national libraries, regional public libraries, preservation of book heritage, library collections, cultural heritage, ancient and rare books, library policy of China, National Library of China, National Centre for Conservation and Preservation of Ancient Chinese Books, conservation, restoration, organization of storage of library collections, library buildings and premises, digital collections, promotion of Chinese cultural heritage.

**Citation:** Barysheva E.A. Programs for Preservation of the National Book Heritage in the Library Policy of the People’s Republic of China, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 73–84. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-73-84.

## References

1. Ren Xiaosi (ed.) *Kitaiskaya mechta: chto ona oznachayet dlya Kitaya i dlya vsego mira* [The Chinese Dream: What does It Mean for China and for the Whole World]. Moscow, Nauka – Vostochnaya Literatura Publ., 2018, 159 p.
2. *Natsional'naya programma sokhraneniya biblioteknykh fondov Rossiiskoi Federatsii* [National Program for Preservation of Library Collections of the Russian Federation]. Moscow, 2000. Available at: <http://www.nbchr.ru/PDF/bibl6.pdf> (accessed 15.04.2019).
3. *Obshcherossiiskaya programma sokhraneniya biblioteknykh fondov. Vtoroi etap: 2011–2020* [All-Russian Program for Preservation of Library Collections. The Second Stage: 2011–2020]. Available at: [https://www.rsl.ru/datadocs/doc\\_6061va.pdf](https://www.rsl.ru/datadocs/doc_6061va.pdf) (accessed 15.04.2019).
4. Mingjie Li, Jinfang Niu. A Preservation Framework for Chinese Ancient Books, *Journal of Documentation*, 2010, vol. 66, no. 2, pp. 259–278. Available at: [https://www.researchgate.net/profile/Mingjie\\_Li3/publication/235296724\\_A\\_preservation\\_framework\\_for\\_Chinese\\_ancient\\_books/links/54d224390cf28959aa7c21dc/A-preservation-framework-for-Chinese-ancient-books.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Mingjie_Li3/publication/235296724_A_preservation_framework_for_Chinese_ancient_books/links/54d224390cf28959aa7c21dc/A-preservation-framework-for-Chinese-ancient-books.pdf) (accessed 10.05.2019)
5. Zhang Zhiqing. Historical Opportunity for Ancient Book Preservation in China, *International Preservation News: A Newsletter of the IFLA Core Activity on Preservation and Conservation*, 2007, no. 41, pp. 29–32. Available at: <https://www.ifla.org/files/assets/pac/ipn/ipnn41.pdf> (accessed 13.05.2019).
6. Ma Mikun, Li Gang, Wu Jianhua. A Review on the Studies of Japan’s Plundering of Books and Literatures from China, *Journal of Library Science in China*, 2015, vol. 7, pp. 199–217.

7. Tong Zhizhen. Conservation and Preservation in Shanghai Library, *International Preservation News: A Newsletter of the IFLA Core Activity on Preservation and Conservation*, 2005, no. 36, pp. 28–30. Available at: <https://www.ifla.org/files/assets/pac/ipn/ipnn36.pdf> (accessed 23.04.2019).
8. Shen Syaochzhan, Chao Yu, Vei Vei. Creation of Digital Resources of the National Library of China, *Natsional'nye biblioteki v XXI veke: sb. st.* [National Libraries in the 21st Century: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2012, pp. 123–137 (in Russ.).
9. Liu Jiazhen, Wang Jingxuan. Main Factors Affecting the Preservation of Chinese Paper Documents: A Review and Recommendations, *IFLA Journal*, 2010, vol. 36, no. 3, pp. 227–234.
10. Zhang Zhiqing, Yan Xiangdong. The Book Preservation at the NLC and the PAC China Center, *International Preservation News: A Newsletter of the IFLA Core Activity on Preservation and Conservation*, 2004, no. 33, pp. 4–7. Available at: <https://www.ifla.org/files/assets/pac/ipn/ipnn33.pdf> (accessed 23.05.2019).
11. Mid-year Report of IFLA PAC China Center (2006), *National Library of China*. Available at: <http://www.nlc.cn/newen/fl/iflanlc/tipcc/publications/AnnualReport/> (accessed 20.05.2019).
12. Wei Mengmeng. Cultural Heritage Preservation and Conservation in the National Library of China, *CDNLAO Newsletter*, 2018, no. 92. Available at: <http://www.ndl.go.jp/en/cdnlao/newsletter/092/922.html> (accessed 15.04.2019).
13. China Ancient Books PAC Online. Protection Program, *National Library of China*. Available at: <http://www.nlc.cn/pcab/> (accessed 23.04.2019) (in Chinese).
14. Organizational structure, *National Library of China*. Available at: <http://www.nlc.cn/newen/au/org/> (accessed 26.05.2019).
15. Wang Kaihao. New Group Seeks to Preserve Ancient Books, *China Daily*, 28.01.2015. Available at: [http://www.chinadaily.com.cn/culture/2015-01/28/content\\_19425004.htm](http://www.chinadaily.com.cn/culture/2015-01/28/content_19425004.htm) (accessed 18.05.2019).
16. Overview of Cultural Heritage Preservation and Conservation in National Library of China: CDNLAO Meeting – 2018. Presentation, *National Diet Library*. Available at: [http://www.ndl.go.jp/en/cdnlao/meetings/pdf/2018\\_Presentation\\_China.pdf](http://www.ndl.go.jp/en/cdnlao/meetings/pdf/2018_Presentation_China.pdf) (accessed 23.04.2019).
17. Hu Yue. Doctor of Ancient Books, *China Today*, 08.03.2018. Available at: [http://www.chinaday.com.cn/ctenglish/2018/cs/201803/t20180308\\_800120811.html](http://www.chinaday.com.cn/ctenglish/2018/cs/201803/t20180308_800120811.html) (accessed 05.05.2019).
18. Feng Jieyina, Shi Zhonghua, Wu Zhongxia. Preserving Our Collection: The New Building of the Shanghai Library, *World Library and Information Congress: 71th IFLA General Conference and Council (August 14th – 18th 2005, Oslo, Norway)*. Available at: <https://archive.ifla.org/IV/ifla71/papers/062e-Feng.pdf> (accessed 22.04.2019).
19. Yunnan Launches Preservation Project on Ancient Books, *Xinhua*, 24.07.2018. Available at: [http://www.xinhuanet.com/english/2018-07/24/c\\_137345431.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2018-07/24/c_137345431.htm) (accessed 16.05.2019).
20. Digital Technology Preserves, Increase Use of Ancient Books, *Xinhua*, 12.04.2018. Available at: [http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/12/c\\_137106269.htm](http://www.xinhuanet.com/english/2018-04/12/c_137106269.htm) (accessed 16.04.2019).
21. Tibet Digitalizes Ancient Books for Better Protection, *China Daily*, 01.07.2015. Available at: [http://www.chinadaily.com.cn/china/2015-01/07/content\\_19264592.htm](http://www.chinadaily.com.cn/china/2015-01/07/content_19264592.htm) (accessed 23.05.2019).
22. Trevifio J. A Look Inside China's Effort to Preserve Historical Mongolian Manuscripts, *Smithsonian Magazine*, 28.11.2017. Available at: <https://www.smithsonianmag.com/smart-news/inside-chinas-effort-preserve-historical-mongolian-manuscripts-180967346/> (accessed 21.05.2019).
23. Barysheva E.A. National Digital Library of China: On the Way to the Formation of a Single Cultural and Information Space of the Country, *Bibliotekovedenie [Russian Journal of Library Science]*, 2018, vol. 67, no. 2, pp. 189–196. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-2-189-196 (in Russ.).
24. Ancient Books, *National Library of China*. Available at: <http://www.nlc.cn/newen/atbooks/> (accessed 15.04.2019).
25. The 5th National Rare Ancient Book Directory and the 5th Group of National Key Ancient Books Preservation and Conservation Institutions are Announced, *National Library of China*. Available at: [http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201605/t20160531\\_122595.htm](http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201605/t20160531_122595.htm) (accessed 17.05.2019).
26. The NLC National Strategic Depository of Document Preservation Project Architecture Design Scheme is Announced, *National Library of China*. Available at: [http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201705/t20170526\\_148477.htm](http://www.nlc.cn/newen/nlcnews/201705/t20170526_148477.htm) (accessed 13.05.2019).

УДК 02(47+57)(09)

ББК 78.33(2)53

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-85-99

Ю.В. ТИМОФЕЕВА

## Библиотека «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске»: история и основные показатели деятельности (1894–1913)

**Реферат.** Изучение истории отдельных библиотек является актуальным направлением современных отечественных и зарубежных исследований, поскольку способствует решению не только научных, но и краеведческих, просветительских, воспитательных задач. В связи с отсутствием комплексных исследований по истории библиотеки «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске» настоящая статья впервые подробно рассматривает ее функционирование на протяжении всех двадцати лет — от учреждения до закрытия. Цель настоящей статьи — реконструкция истории библиотеки Общества, в том числе ее устройства, финансирования, функционирования и дальнейшей судьбы. Были собраны данные из широкого круга исторических источников: Устава и отчетов Общества за все время его существования, юбилейных исторических очерков, подводивших итоги 10 и 20 годам его деятельности, печатного каталога библиотеки, дореволюционного журнала «Библиотекарь». Сведения, изложенные в одном из них, прямо или косвенно подтверждаются в другом. Все это позволяет характеризовать источниковую базу как достаточно полную и репрезентативную. Методологической основой исследования послужили принципы историзма, объективности, системности. В статье использованы методы сравнительного анализа, статистический, хронологический, источниковедческий.

Раскрыта зависимость размеров ассигнований на библиотеку от финансирования других направлений деятельности Общества. Впервые составлен рейтинг писателей среди пользователей библиотеки, который возглавляли как писатели-классики, так и почти забытые сегодня авторы; реконструирован репертуар периодических изданий, имевшихся в фонде.

Полученные результаты раскрывают тесную взаимосвязь и взаимозависимость всех показателей деятельности библиотеки, включая время ее работы, размеры финансирования, количество пользователей, посещений, названий книг и периодических изданий.



**Юлия Викторовна  
Тимофеева,**

Государственная публичная  
научно-техническая  
библиотека  
Сибирского отделения  
Российской академии наук,  
старший научный сотрудник  
Восход ул., д. 15,  
Новосибирск, 630102, Россия  
кандидат исторических наук  
ORCID 0000-0001-6943-6011;  
SPIN 8761-8916  
E-mail: prankevich@mail.ru

Данное исследование расширило представление об общественной инициативе в деле устройства библиотек в дореволюционной Сибири, о востребованности этих культурных учреждений у низших слоев сибирского общества и их читательских предпочтениях.

**Ключевые слова:** Общество взаимного вспоможения приказчиков, Томск, библиотека, каталог, библиотечный фонд, книговыдача, источники финансирования, периодические издания, история библиотек.

**Для цитирования:** Тимофеева Ю.В. Библиотека «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске»: история и основные показатели деятельности (1894–1913) // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 85–99. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-85-99.

**А**ктуальность темы исследования, послужившего основой для статьи, обусловлена огромным информативным, просветительским, краеведческим и воспитательным потенциалом, заложенным в истории каждой библиотеки. Ее изучение способствует: 1) насыщению картины истории библиотечного дела страны новыми фактами и ее реконструкции во всей полноте и многообразии, универсальности явления и уникальности его элементов; 2) развитию краеведения, пробуждению интереса и любви к малой родине, ее прошлому; 3) формированию на исторических примерах положительных личных качеств у организаторов и финансистов библиотек и их читателей, в том числе стремления к любознательности, самообразованию и саморазвитию, готовности к благотворительности и обучению на протяжении всей жизни, уважительного отношения к знаниям и книгам как их источнику; 4) обогащению исторической и социальной памяти жителей отдельных регионов и страны в целом.

Библиотека «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске» (далее Общество) тоже достойна изучения, в том числе и двадцатилетним сроком существования, и книжным фондом, насчитывающим несколько тысяч названий и томов, и читательской активностью пользователей. Однако комплексные исследования по истории этой библиотеки до сих пор отсутствуют. Встречаются лишь краткое упоминание о ней в коллективной монографии томских исследователей [1, с. 154–155] и небольшой набор фактов из ее истории — в статье О.Г. Никиенко [2].

Актуальность темы и низкая степень ее изученности определили цель данной статьи — реконструировать историю библиотеки Общества, в том числе ее устройство, финансирование, функционирование и дальнейшую судьбу.

Достижению цели способствует решение следующих задач:

- определить источники финансирования библиотеки и суммы, затраченные на ее содержание;
- проследить динамику пополнения книжного фонда по отделам;
- выявить читательские предпочтения пользователей;
- восстановить репертуар получаемых периодических изданий;
- персонифицировать страницы истории, восстановив имена библиотекарей, жертвователей и членов Библиотечного совета.

Для решения поставленных задач привлечен широкий круг исторических источников: Устав и отчеты Общества за все время его существования, юбилейные исторические очерки, подводившие итоги 10 и 20 годам его деятельности, каталог библиотеки, дореволюционный центральный профессиональный журнал «Библиотекарь». Сведения, изложенные в одном из них, прямо или косвенно подтверждаются в другом. Все это придает исторической базе высокую степень полноты и репрезентативности.

### Устройство и управление библиотекой

Общество было открыто в 1892 году. Во второй год его существования было решено выпустить газеты для общего пользования членами Общества на 23 руб., что стало основанием будущей библиотеки [3, с. 40 из 1-й пагин.]. 26 июля 1894 г. было принято постановление о необходимости создать для членов Общества библиотеку и объявлен прием пожертвований книгами.

Учреждение библиотеки соответствовало Уставу Общества, утвержденному 31 января 1892 года. В нем в пункте «а» § 1 раздела 1 од-

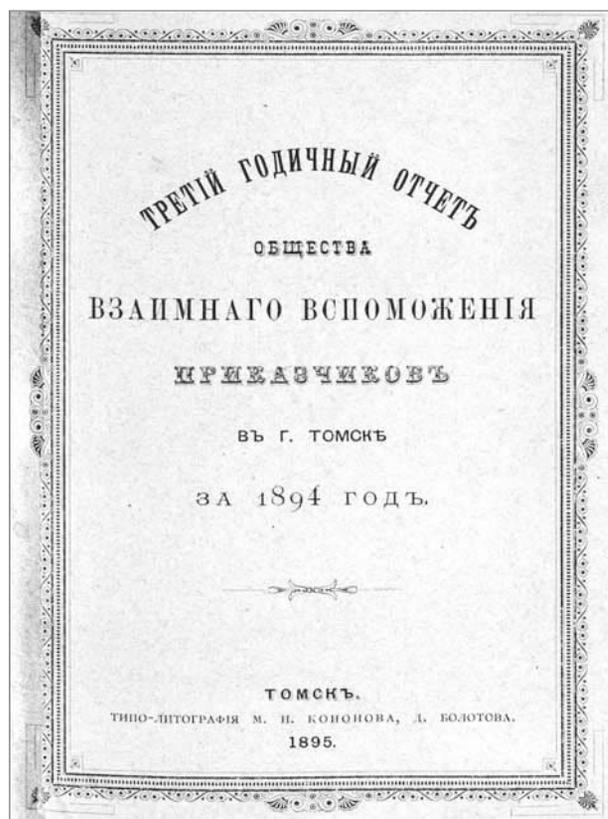
ной из целей создаваемого Общества называлось распространение между его членами полезных знаний [4, с. 1]. Средство достижения этой цели указывалось в § 2, который гласил, что «по мере возможности, общество, с надлежащего разрешения начальства и с соблюдением установленных правил, устраивает <...> библиотеку» [4, с. 2].

Желая «дать духовную пищу своим членам», Правление Общества в 1894 г. обратилось к томскому губернатору Г.А. Тобизену<sup>1</sup> с ходатайством о разрешении на открытие библиотеки «для бесплатного чтения членам Общества», которое и было получено [5, с. 5].

Руководство библиотекой осуществлялось Правлением Общества, в помощь которому 26 апреля 1898 г. на общем собрании был избран Библиотечный совет. В его состав вошли действительные члены<sup>2</sup>: Ф.И. Дубровин, А.И. Емельянов и А.Н. Шипицин. На обязанности Совета возлагались все дела, связанные с библиотекой, решающий голос принадлежал Правлению [6, с. 5]. 26 ноября 1898 г. состав Библиотечного совета был расширен и в него были единогласно избраны Г.Б. Баитов, С.Е. Владимиров, Ф.И. Дубровин, А.И. Емельянов, В.М. Посохин и А.Н. Шипицин [6, с. 9].

Состав Совета менялся. Так, в 1902 г. он состоял из пяти человек: А.И. Емельянова, Н.С. Горохова, М.Н. Загibalова, П.П. Карпова, Н.Г. Яропольского [3, с. 44]. 4 декабря 1905 г. на общем собрании Общества в него были избраны А.А. Тарутин, В.П. Ненашев, В.И. Васильев, А.А. Старченков, Е.А. Бахарев [7, с. 18], 18 февраля 1907 г. — Д.П. Желдокас, А.Ф. Рупий, А.А. Старченков, И.А. Андзелевич, С.С. Коробов, Т.И. Вишняков, С.П. Топорков [8, с. 4], в 1911 г. — А.А. Старченков (председатель, впоследствии И.И. Ильин), А.Д. Коростин, С.М. Курский, В.П. Ненашев, В.З. Плишкин, Н.С. Журавлев, Е.В. Рудакова, И.А. Савельев, Д.Ф. Портнягин. Однако вскоре В.П. Ненашев, А.Д. Коростин, В.З. Плишкин и И.А. Савельев выбыли из Совета, а на их место избрали Д.К. Голубева, С.С. Кубина, А.С. Никитина, П.А. Пенькова, А.П. Румовского, А.И. Соломидова и И.А. Тимофеева [9, с. V].

Таким образом, библиотека была создана менее чем через два года после открытия Общества, хотя идея ее учреждения была зафиксирована уже в Уставе 1892 года. Для управления библиотекой создавался Библиотечный совет, но вопросы выделения средств на ее обустройство и пополнение фонда решало Правление Общества.



Титульный лист [5]

## Источники и суммы финансирования

Первое отчисление на устройство библиотеки в размере 500 руб. было сделано из оборотного капитала Общества 27 ноября 1894 г. [5, с. 5] и послужило основанием особого «капитала библиотеки», с которого ежегодно на ее содержание отчислялись определенные суммы. Так, на 1 января 1900 г. этот капитал составил 701 руб. 50 коп. [10, с. 33], 1902 г. — 790 руб. 66 коп. [11, с. 16], 1903 г. — 837 руб. 18 коп. [12, с. 28–29 из 1-й пагин.], 1904 г. — 911 руб. 20 коп. [13, с. 31].

Также на ее открытие членом-соревнователем<sup>3</sup> В.И. Королевым было пожертвовано 50 руб., томскими предпринимателями Д.Г. Малышевым и А.Ф. Толкачевым — по 25 руб. Пожертвования книгами поступили от И.Т. Козьмина, А.А. Выдрина, Г.В. Прейсмана, И.В. Клипова, А.А. Серебрянникова и др. [10, с. 41]. Кроме того, по подписным листам членами Правления Общества было собрано в 1894 г. 288 руб. 85 коп. [5, с. 6], в 1895 г. — 162 руб. 60 коп. [14, с. 4]. Однако этот источник оказался ненадежным: на протяжении последующих лет пожертвований на библиотеку было собрано 4 руб. 35 коп. деньгами, на 80 руб. книгами и имуществом [15, с. 22]. В 1900 г. было пожертвовано И.Ф. Скулимовским<sup>4</sup> 2 руб. [11, с. 14].

В год основания библиотеки Обществом на нее было выделено 118 руб. 14 коп., что составило 6,06% от всех остальных его расходов. Начиная с 1895 г. затраты Общества на библиотеку стали значительно больше и по 1902 г. оставались стабильно высокими, составляя от 15,3% (1902) до 37,9% (1896) от всех расходов Общества.

В 1903 г. произошло резкое снижение расходов Общества на библиотеку, сохранившееся на протяжении всех последующих лет его существования. Теперь они составляли от 8% в 1904 г. до 3,2% в 1909 г., т. е. даже максимальный показатель этого периода был в 2–3 раза ниже среднего показателя первых девяти лет финансирования библиотеки. Резкое уменьшение ассигнований на содержание своей библиотеки было обусловлено двумя основными причинами: 1) появлением новой крупной статьи расходов на школу, открытую Обществом в 1902 г. (при этом, однако, своей библиотеки школа не имела, и учащиеся пользовались книжным собранием Общества); 2) ежегодным возрастанием во второе десятилетие существования Общества выдач безвозвратных пособий. Это позволяет условно выделить два периода в истории финансирования библиотеки Обществом: 1) 1894–1902 гг., когда ассигнования на нее составляли заметную статью расходов; 2) 1903–1913 гг., когда они резко сократились, что негативно отразилось на пополнении фонда новой литературой.

В целом Обществом на библиотеку с 1894 по 1910 г. было израсходовано 8543 руб. 8 коп., при этом больше всего и в абсолютном, и в относительном показателях — в 1896 г. (1017 руб. 28 коп, или 37,9% от всех остальных расходов Общества), меньше — в 1909 г. (241 руб. 71 коп., или 3,2%) [15, с. 23].

В очерке, посвященном 10-летию Общества, приводятся несколько иные суммы расходов на библиотеку. Согласно им, с 1893 по 1901 г. на нее было израсходовано 6526 руб. 23 коп. [3, с. 24–25], в то время как в соответствии с данными, приведенными в очерке, посвященном 20-летию Общества, за этот же период сумма расходов на библиотеку составила 4805 руб. 77 коп. [15, с. 23]. Тем не менее несмотря на выявленные расхождения, представляется возможным говорить о заметном сходстве в описании размеров финансирования библиотеки этими двумя источниками, поскольку они оба указывают на то, что 1) наибольшее ассигнование пришлось на 1896 г.; 2) выделяемые суммы были значительны;

3) практически совпадает доля расходов на библиотеку в общей сумме всех трат Общества. Пока не представляется возможным дать исчерпывающее объяснение данному расхождению, изучение причин которого может стать предметом дальнейших исследований.

Кроме того, в фонд библиотеки поступило за просрочку книг в 1897 г. 32 руб. 10 коп. [16, с. 14], в 1900 г. — 23 руб. 65 коп. [11, с. 14], в 1901 г. — 76 руб. 48 коп. [11, с. 17], в 1902 г. — 10 руб. 10 коп. [12, с. 29 из 1-й пагин.], в 1904 г. — 40 руб. 40 коп. [13, с. 31], в 1906 г. — 26 руб. [17, с. 16], в 1907 г. — 6 руб. 90 коп. [8, с. 28], в 1908 г. — 34 руб. 70 коп. [18, с. 18], в 1909 г. — 15 руб. 45 коп. [19, с. 18].

От продажи печатных каталогов<sup>5</sup> было получено в 1897 г. 7 руб. [16, с. 45], в 1898 г. — 6 руб. 25 коп. [6, с. 55], в 1900 г. — 9 руб. 25 коп. [10, с. 49], в 1902 г. — 8 руб. 80 коп. [12, с. 18 из 1-й пагин.], 1904 г. — 3 руб. 20 коп. [13, с. 39], 1907 г. — 17 руб. 50 коп. [8, с. 34].

Абонементных книжек<sup>6</sup> в 1897 г. продано на 4 руб. 50 коп. [16, с. 45], в 1898 г. — 3 руб. 60 коп. [6, с. 55], в 1900 г. — 7 руб. 20 коп. [10, с. 49], в 1904 г. — 4 руб. 70 коп. [13, с. 31], в 1906 г. — 2 руб. 80 коп. [17, с. 16], в 1908 г. — 6 руб. 60 коп. [18, с. 18], в 1909 г. — 3 руб. 50 коп. [19, с. 18].

За утерянные книги поступило в 1902 г. 95 коп. [12, с. 18 из 1-й пагин.], в 1907 г. — 4 руб. 10 коп. [8, с. 34].

Таким образом, основным источником финансирования библиотечных нужд были отчисления с капитала Общества. Однако их размер зависел от ассигнований на другие статьи расходов и уменьшался при их росте, как это было, например, после открытия школы при Обществе, полностью содержавшейся за его счет. Кроме того, в фонд библиотеки поступали средства от продажи печатных каталогов и абонементных книжек, штрафы за просрочку, утерю, порчу книг, а также частные пожертвования, сделанные, преимущественно, в первые годы ее существования.

### Имущество библиотеки

Для функционирования библиотеки, прежде всего для размещения и хранения книжного фонда, покупалась мебель. Так, были приобретены в 1894 г. шкаф для газет и журналов на 19 руб. [5, с. 11], в 1895 г. — 3 шкафа под книги на 60 руб. [14, с. 9], в 1898 г. — 2 шкафа на 45 руб. и лестница для шкафов на 2 руб.

[6, с. 23], в 1901 г. — шкафы и стол на 65 руб. [11, с. 5]. В результате этих приобретений в 1907 г. в библиотеке было 11 шкафов для книг и 1 письменный стол для чтения [8, с. 89]. Позже были приобретены надшкафники — в 1908 г. на 8 руб. [18, с. 24] и в 1909 г. на 23 руб. [19, с. 24].

Книжные шкафы закрывались на замки, которые отдельно приобретались Обществом. Например, в 1900 г. за замки к книжным шкафам было уплачено 3 руб. 78 коп. [10, с. 15].

Все имущество библиотеки, включая книги и журналы, оценивалось, например, в 1905 г. в 6338 руб. 11 коп. [13, с. 55], 1906 г. — 6238 руб. 66 коп. [7, с. 39], 1907 г. — 6628 руб. 80 коп. [17, с. 19], 1908 г. — 6868 руб. 23 коп. [18, с. 21], 1909 г. — 7123 руб. 88 коп. [18, с. 21], 1911 г. — 7867 руб. 12 коп. [9, с. 3].

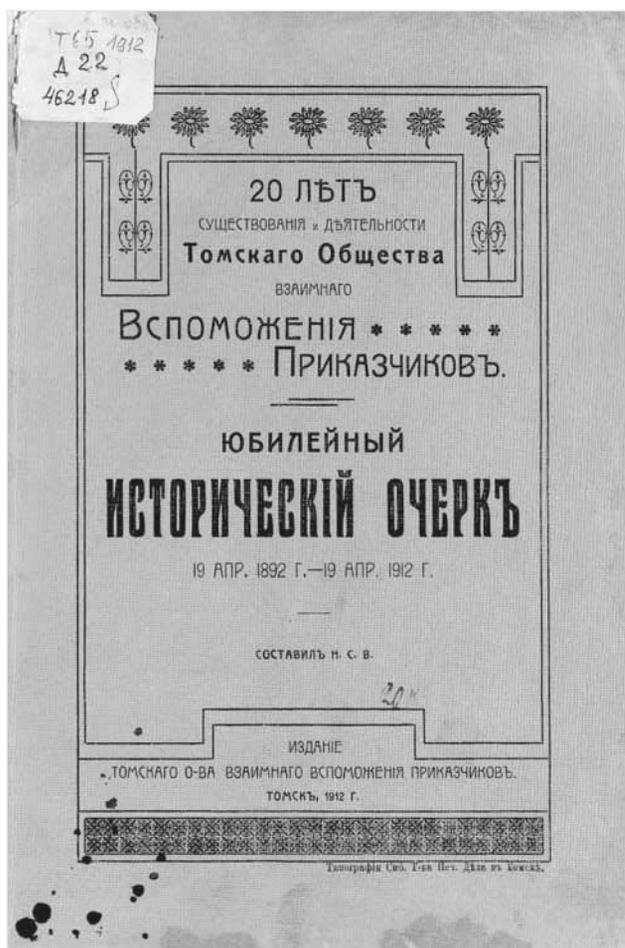
Библиотека была застрахована. В 1896 [20, с. 15] и 1897 гг. за ее страхование было уплачено по 21 руб. 80 коп. [16, с. 15], в 1898 г. — 19 руб. 51 коп. [6, с. 21], в 1902 г. — 26 руб. 40 коп. [12, с. 3 из 2-й пагин.], в 1904 г. — 27 руб. 66 коп. [13, с. 59], в 1906 г. — 44 руб. 65 коп. [17, с. 11], в 1907 г. — 35 руб. 31 коп. [8, с. 23], в 1909 г. — 24 руб. 37 коп. [19, с. 15].

Предпринимаемые меры по увеличению и сохранности библиотечного имущества свидетельствовали о понимании и признании Правлением большой пользы библиотеки для членов Общества, ее огромной роли в их образовании и просвещении, организации правильного досуга.

### Комплектование фонда и его основные показатели

Перед руководителями библиотеки была поставлена «задача не только идти навстречу разумным запросам читателей, но соответствующим подбором книг воспитывать литературный вкус и пробуждать интерес к серьезной книге. Не жалея средств на библиотеку Общество видело в ней важное орудие просвещения и воспитания своих членов» [15, с. 23–24]. Поэтому приобретали не только беллетристику, но и книги по различным отраслям науки, духовно-нравственного содержания, прикладного характера, справочные издания. Отделы библиотеки и динамика их пополнения отражены в данных табл. 1.

Согласно сведениям табл. 1, на протяжении всего периода существования библиотеки происходило ежегодное пополнение всех отделов ее фонда. В результате количество то-



Обложка [15]

мов в отделе I увеличилось в 4,9 раза; II — 11,4; IV — 62,5; V — 3,8; VI — 16; VII — 25; VIII — 4,1; IX — 7,3; X и XI — 12; XIII — 3,5, по всем отделам — в 6,3. Самым многочисленным и популярным был отдел беллетристики, стабильно занимая по этому показателю первое место, второе место неизменно принадлежало отделу периодических изданий. Распределение мест среди остальных отделов по количеству томов менялось. В итоге третье место заняли детские книги, четвертое — историческая литература, последнее (не учитывая «крошечный» отдел иностранной литературы) — религиозная и духовно-нравственная. Всего же за этот период количество томов книг возросло на 4299 экз., а периодики — на 1026 экземпляров.

Приумножение книжного фонда привело, по сведениям табл. 1, к увеличению числа отделов за счет образования новых: со временем были выделены еще три отдела: III. Педагогика, дидактика и методика; XI. Медицина, гигиена; XII. Иностранная литература.

Наглядно представленный в табл. 1 значительный рост детского отдела, начавшийся

Таблица 1

**Динамика количества томов в фонде по отделам**  
составлено и подсчитано по: [7, с. 21; 9, с. XVI; 12, с. 7 из 1-й пагин.; 13, с. 9; 15, с. 24; 16, с. 9; 18, с. 8; 19, с. 6–7; 20, с. 8, 14]

Отделы <sup>a</sup>	1896	1897	1898	1899	1902	1903	1904	1905	1908	1909	1910	1911
I	17	17	18	19	46	48	48	48	78	84	84	84
II	11	39	33	41	72	105	105	107	88	106	110	125
III <sup>b</sup>									70	95	f	112
IV	18	72	183	315	475	519	618	674	826	933	1032	1125
V	588	765	771	893	1333	1397	1467	1564	1657	1853	1956	2257
VI	15	70	38	70	66	81	81	86	128	181	197	240
VII	10	25	32	38	72	109	116	118	180	199	233	250
VIII	27	29	26	27	59	71	73	57	100	103	104	110
IX	51	65	73	84	225	263	270	277	314	347	364	370
X <sup>c</sup>									98	121		140
XI <sup>c</sup>	20	38	33	56	128	158	158	159	68	96	233	100
XII <sup>b</sup>									10	10	f	f
XIII	57	85	90	91	128	143	161	166	167	188	199	200
<b>Всего книг</b>	<b>814</b>	<b>1205</b>	<b>1329</b>	<b>1634</b>	<b>2822<sup>d</sup></b>	<b>2894</b>	<b>3256<sup>e</sup></b>	<b>3256</b>	<b>3784</b>	<b>4316</b>	<b>4512</b>	<b>5113</b>
XIV	331	509	660	796	1025	1169	1366	1474	1792	1880	f	1357
<b>Всего</b>	<b>1145</b>	<b>1714</b>	<b>1989</b>	<b>2430</b>	<b>3847</b>	<b>4063</b>	<b>4622</b>	<b>4730</b>	<b>5576</b>	<b>6196</b>	—	<b>6470</b>

<sup>a</sup> Названия отделов: I. Священное писание, история церкви, раскола и книги духовно-нравственного содержания; II. Философия, психология и логика; III. Педагогика, дидактика и методика; IV. Детские книги; V. Беллетристика; VI. История литературы, критика, публицистика и библиография; VII. Правоведение, политическая экономия, социология, финансы; VIII. География, этнография, путешествия и статистика; IX. История с ее вспомогательными науками (биография, записки); X. Естествознание (астрономия, биология, физика, химия); XI. Медицина, гигиена; XII. Иностранная литература; XIII. Книги справочные и прикладных знаний; XIV. Периодические издания.

<sup>b</sup> Отделы III. Педагогика, дидактика и методика и XII. Иностранная литература начали выделять в каталоге с 1906 г., в отчетах — с 1908 г. В отчетах не всегда указывалось количество томов по причине их малочисленности.

<sup>c</sup> Отделы X. Естествознание (астрономия, биология, физика, химия) и XI. Медицина, гигиена были объединены. В каталоге разделены с 1906 г., в отчетах — с 1908 года.

<sup>d</sup> В сумму включены 218 томов, находящихся в переплете и не распределенных по отделам.

<sup>e</sup> В сумму включены 159 томов, находящихся в переплете и не распределенных по отделам.

<sup>f</sup> Не указано в отчете.

в 1902 г., обусловливался тем, что он был призван заменить собой ученическую библиотеку, отсутствовавшую в школе при Обществе, открытую в тот период.

В годы, за которые в отчетах распределение книг по отделам указано не было, общее количество томов в фонде составляло: в 1894 г. — 279 [5, с. 6], 1895 г. — 775 (из них: 420 — беллетристика, 179 — разных отделов, 176 — периодические издания) [14, с. 5], 1900 г. — 2879 [3, с. 42], 1901 г. — 3158 [3, с. 42], 1907 г. — свыше 5 тыс. [8, с. 59].

Согласно печатному каталогу 1906 г. в фонде библиотеки состояли по отделам: I. Священное писание, история церкви, раскола и книги духовно-нравственного содер-

жания — 42 назв. в 50 томах; II. Философия, психология и логика — 77 назв. в 83 томах; III. Педагогика, дидактика и методика — 59 назв. в 66 томах; IV. Детские книги — 614 назв. в 644 томах (из них: для младшего возраста — 124 назв. в 131 томе; среднего — 220 назв. в 231 томе; старшего — 270 назв. в 282 томах); V. Романы, повести, сказки и драматические произведения — 906 назв. в 1797 томах; VI. История литературы, критика, публицистика и библиография — 69 назв. в 116 томах; VII. Правоведение, политическая экономия, социология, финансы — 114 назв. в 148 томах; VIII. География, этнография, путешествия и статистика — 70 назв. в 90 томах; IX. История с ее вспомогательными науками (биография,

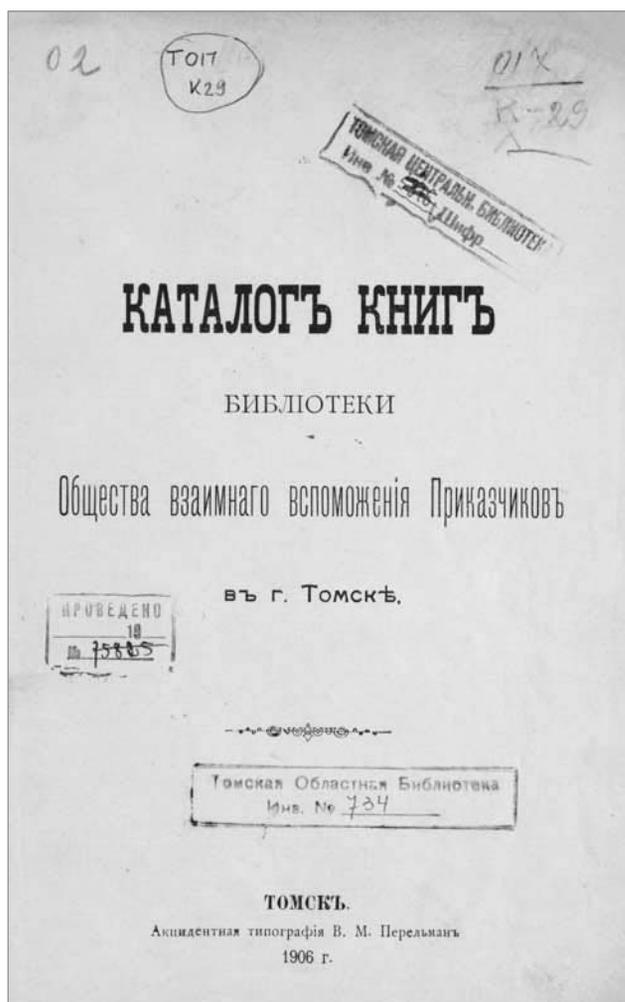
записки) — 147 назв. в 304 томах; X. Естествознание (астрономия, биология, физика, химия) — 87 назв. в 92 томах; XI. Медицина, гигиена — 55 назв. в 85 томах; XII. Иностранная литература — 10 назв. в 10 томах; XIII. Книги справочные и прикладных знаний — 51 назв. в 154 томах. Всего 2301 назв. в 3639 томах. Кроме указанных в фонде состоял отдел XIV — Периодические издания, которых имелось 41 название, в том числе 9 названий детских журналов [21].

По годам периодические издания распределялись следующим образом: в 1896 г. — 13 назв. журналов и 7 назв. газет [подсчитано по: 14, с. 5], 1897 г. — 15 и 7 [подсчитано по: 20, с. 8], 1898 г. — 20 и 6 [подсчитано по: 16, с. 9], 1899 г. — 19 и 10 [подсчитано по: 6, с. 14–15], 1902 г. — 25 и 6 [подсчитано по: 3, с. 44], 1903 г. — 26 и 5 [подсчитано по: 12, с. 7 из 1-й пагин.], 1905 г. — 22 и 7 [подсчитано по: 13, с. 9–10], 1906 г. — 21 и 8 [подсчитано по: 7, с. 21], 1907 г. — 12 и 4 [подсчитано по: 17, с. 5], 1908 г. — 16 и 5 [подсчитано по: 8, с. 59], 1909 г. — 16 и 4 [подсчитано по: 18, с. 8], 1910 г. — 13 и 5 [подсчитано по: 19, с. 7].

Среди выписываемых журналов преобладали литературные и общественно-политические — «Жизнь», «Новое слово», «Северный вестник», «Современный мир», «Трудовой путь»; предназначенные для самообразования читателей — «Вестник знания», «Вестник и библиотека для самообразования», «Самообразование»; научно-популярные — «Живописное обозрение», «Журнал для всех», «Правда», «Природа и люди». Имелись в фонде и педагогические журналы — «Вестник воспитания», «Образование»; популярно-медицинский и гигиенический «Спутник здоровья», а также «Голос труда», посвященный защите экономических и правовых интересов торгово-промышленных служащих. Подписывались на журналы развлекательные: сатирические и юмористические с карикатурами — «Будильник», «Осколки» и «Стрекоза»; модные с выкройками — «Венский шик» и «Модный курьер»; «Театр и искусство»; уголовных процессов — «Судебные драмы».

Поскольку библиотека создавалась не только для собственно членов Общества, но и для их семей, то выписывались также журналы для детей: «Задушевное слово», «Игрушечка», «Малютка», «Путеводный огонек», «Светлячок», «Тропинка», «Юная Россия», «Юный читатель».

Названные журналы выписывались, как правило, от одного до нескольких раз за время



Титульный лист [21]

существования библиотеки. Наиболее часто, практически ежегодно в число подписных изданий для взрослых попадали «Вестник Европы», «Исторический вестник», «Нива», «Мир Божий», «Русская мысль», «Русское богатство», для детей — «Всходы», «Детский отдых», «Детское чтение», «Родник».

Среди поступаемых в библиотеку газет были центральные и местные издания. Среди первых: «Биржевые ведомости», «Неделя», «Россия», «Русские ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости» и др. Среди вторых в разные годы библиотека получала «Восточное обозрение», «Енисей», «Сибирские известия», «Сибирский вестник», «Сибирский листок», «Сибирь», «Томский листок». Некоторые местные газеты — «Алтайская газета», «Вестник Востока» и «Сибирская жизнь» — поступали в библиотеку бесплатно.

В 1913 г. — на момент закрытия библиотеки — она насчитывала до 6 тыс. томов стоимостью около 10 тыс. руб. [22, с. 394].

**Динамика числа пользователей библиотек**

составлено и подсчитано по: [3, с. 42; 6, с. 2, 13; 7, с. 2, 20; 12, с. 1–2, 6 из 1-й пагин.; 13, с. 2, 8; 14, с. 2, 5; 18, с. 2, 8; 19, с. 1, 7; 20, с. 2, 7]

Год	Число членов Общества <sup>а</sup> (на конец года)	Число пользователей	Доля пользователей библиотеки в общем числе членов Общества (%)
1895	141	31	22,0
1896	220	100	45,5
1897	232	120	51,7
1898	252	123	48,8
1899	276	149	54,0
1901	270	142	52,6
1902	270	148	54,8
1904	273	161	59,0
1905	303	173	57,1
1908	284	136	47,9
1909	255	123	48,2
По отношению к 1895 г.	+ 114	+ 92	+ 26,2

<sup>а</sup> Указано общее число членов Общества — действительных и соревнователей, за исключением почетных членов, которых насчитывалось, как правило, три-четыре человека.

Книги для библиотеки приобретали, в основном, в книжном магазине П.И. Макушина в Томске. Так, в 1895 г. в нем было куплено книг на 515 руб. 30 коп. [20, с. 13], в 1898 г. — 52 руб. 96 коп. [6, с. 23], в 1900 г. — 266 руб. 38 коп. [10, с. 15], в 1901 г. — 248 руб. 79 коп. [11, с. 5], в 1902 г. — 222 руб. 89 коп. [12, с. 15 из 1-й пагин.], в 1911 г. — 111 руб. 51 коп. [9, с. 23]. Но иногда книги выписывали и из столицы. Например, в 1897 г. у А.С. Суворина в Москве было куплено книг на сумму 235 руб. 5 коп. [16, с. 17].

Таким образом, в первые годы существования библиотеки (до 1902 г.) более половины ее книжного фонда составляла беллетристика. В последующие годы ее доля уменьшалась, но все равно оставалась стабильно высокой — в пределах 30–40% от всех библиотечных книг. Второе место по количеству томов занимал отдел периодических изданий, 3-е — детские книги, 4-е — исторические. Среди выписываемых в фонд библиотеки периодических изданий были центральные и местные газеты, журналы для детей и взрослых. Среди последних имели место научно-популярные, литературно-художественные, политические, иллюстрированные издания.

**Обслуживание читателей**

Первые два года библиотека открывалась для пользователей на 1–2 часа в неделю. Так, в 1894 г. она работала с 19:00 до 20:00 часов по

средам и субботам [5, с. 6], в 1895 г. в это же время по вторникам [14, с. 5]. Связано это было с тем, что возлагали на себя эту безвозмездную обязанность члены Общества, занятые на своей основной работе. Так, в 1894 г. ею заведовали действительный член Петр Степанович Ковнацкий, один из учредителей Общества, и его супруга Анастасия Андреевна [3, с. 41], в 1895 г. — А.А. Ковнацкая и Николай Иванович Мяздриков [14, с. 5].

На 1896 г. был приглашен библиотекарь, одновременно исполнявший обязанности делопроизводителя (секретаря) Правления. Это была Валентина Иосифовна Щотко. Позже эти должности совмещали другие лица, например, с мая 1908 г. Константин Павлович Ляшкевич. Библиотекарь-делопроизводитель (секретарь) получал за свою работу жалованье, которое составляло в 1896 г. 420 руб. в год [20, с. 11], в 1897 г. — 520 руб. [16, с. 15], в 1902 г. [12, с. 13 из 1-й пагин.], в 1904 г. [13, с. 59], в 1905 г. [7, с. 29] — по 600 руб., в 1908 г. — 510 руб. [18, с. 15].

Наличие штатного библиотекаря позволило значительно увеличить часы работы библиотеки. В 1896 г. читатели обслуживались уже 6 дней в неделю — с понедельника по субботу — с 10:00 до 13:00 и с 16:00 до 21 часа [20, с. 5]. Начиная с 1897 г. библиотека открывалась для пользователей ежедневно: в будние дни с 10:00 до 14:00 и с 16:00 до 20:00 часов, а в воскресные

**Количество посещений**

составлено и подсчитано по: [7, с. 21–22; 9, с. XVII; 12, с. 7 из 1-й пагин.; 13, с. 10; 17, с. 6; 18, с. 8; 19, с. 7]

Месяц	1902	1904	1905	1906	1908 <sup>a</sup>	1909	1911
Январь	514	527	531	375	—	298	279
Февраль	556	439	446	374	—	255	408
Март	566	508	507	407	—	274	445
Апрель	472	575	582	363	—	352	361
Май	397	407	401	280	262	228	336
Июнь	304	383	388	201	222	213	290
Июль	300	449	419	135	198	205	244
Август	318	414	478	223	133	248	145
Сентябрь	333	447	512	256	255	339	442
Октябрь	464	517	413	260	278	271	492
Ноябрь	502	597	389	257	252	270	478
Декабрь	492	488	497	259	241	244	467
<b>Всего</b>	<b>5218</b>	<b>5751</b>	<b>5563</b>	<b>2290</b>	<b>1841</b>	<b>3197</b>	<b>4387</b>

<sup>a</sup> С января по май 1908 г. статистика посещений не велась.

ные и праздничные дни с 14:00 до 16:00 часов [16, с. 9; 6, с. 15]. В середине 1900-х гг. расписание немного изменилось, но общее количество рабочих для библиотеки дней и часов осталось прежним [8, с. 59; 18, с. 8; 19, с. 7].

Значительное увеличение часов работы библиотеки свидетельствовало, с одной стороны, о заботе Правления о просвещении и полезном досуге членов Общества, с другой — об интересе и востребованности у последних книги и знаний.

При библиотеке был устроен читальный кабинет, где на стол выкладывались свежие номера газет и журналов. Он был открыт в те же часы, когда производилась выдача книг на дом.

Все члены Общества и их семьи пользовались бесплатно книгами и периодическими изданиями из библиотеки. На дом выдавалось одновременно не более трех книг.

Каталоги печатали большими тиражами, в том числе и для того, чтобы каждый посетитель библиотеки мог приобрести его в личное пользование. Так, в 1901 г. в местной типографии, принадлежавшей М.Н. Кононову, было отпечатано 195 экз. каталога [11, с. 7].

Таким образом, Правление прилагало заметные усилия для того, чтобы членам Общества было максимально удобно пользоваться услугами библиотеки: наняло библиотекаря, что позволило перевести библиотеку на ежедневный график работы, снабжало желающих печатными каталогами и абонементными книжками.

### **Читательская активность и читательские предпочтения членов Общества**

Востребованность библиотеки у членов Общества была стабильно высокой, что отражают данные табл. 2, согласно которым ее пользователями являлись около 50% из них, а в отдельные годы и больше половины.

Читательскую активность пользователей характеризует количество посещений ими своей библиотеки-читальни, представленное в табл. 3, согласно которой читательская активность возрастала с сентября-октября, оставаясь стабильно высокой до мая, и заметно снижалась в летние месяцы.

Сопоставление данных таблиц 2 и 3 наглядно подтверждает зависимость количества посещений от числа пользователей библиотеки. Так, больше всего читателей числилось в 1904–1905 гг. (табл. 2), и на эти же два года пришлось больше всего посещений (табл. 3). Причины же резкого падения числа посещений в 1906 г. еще ждут своего исследования, так же как и влияние революции 1905–1907 гг. на посещаемость, частоту и содержание чтения.

Данные таблиц 2 и 3 позволяют высчитать посещаемость — среднее количество посещений библиотеки одним ее пользователем, которая составила, например, в 1902 г. — 34,6, 1904 г. — 35,7, 1905 г. — 32,2, в 1909 г. — 26 посещений в год или по 2–3 посещения в месяц.

**Требования книг по отделам**

составлено и подсчитано по: [3, с. 42–43; 6, с. 13–14; 7, с. 20–21; 12, с. 6–7 из 1-й пагин.; 13, с. 8–9; 16, с. 8–9; 19, с. 7; 20, с. 8]

Отделы <sup>a</sup>	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1904	1905	1909	По отношению к 1896 г.
I	6	24	23	22	18	23	18	50	20	46	+ 40
II	7	15	25	64	72	67	69	100	41	110	+ 103
III										14	<sup>b</sup>
IV	87	185	386	1065	941	1012	1205	1315	1411	1189	+ 1102
V	2722	3487	3703	4051	4305	4581	4652	5364	5615	2408	– 314
VI	5	18	21	48	63	65	106	121	117	138	+ 133
VII	34	22	25	23	13	25	32	52	46	35	+ 1
VIII	15	24	23	32	24	38	24	44	39	24	+ 9
IX	8	49	47	103	205	189	213	224	76	55	+ 47
X	9	27	23	36	49	29	43	146	61	98	+ 186
XI <sup>c</sup>										97	
XII										97	<sup>b</sup>
XIII	0	20	46	24	31	18	14	40	33	55	+ 55
<b>Всего книг</b>	<b>2893</b>	<b>3871</b>	<b>4322</b>	<b>5468</b>	<b>5721</b>	<b>6047</b>	<b>6376</b>	<b>7456</b>	<b>7459</b>	<b>4366</b>	<b>+ 1473</b>
Журналы		2079	2280	2185	3229	3128	3301	2885	2814	583	
Детские журналы		115	235	339	248	267	192	402	464	293	
Газеты		1278	1073	2053	2118	1989	1894	1843	1814	201	
Журналы мод										133	
<b>Всего периодических изданий</b>	<b>1852</b>	<b>3472</b>	<b>3588</b>	<b>4577</b>	<b>5595</b>	<b>5384</b>	<b>5387</b>	<b>5130</b>	<b>5092</b>	<b>1210</b>	<b>– 642</b>
<b>Всего</b>	<b>4745</b>	<b>7343</b>	<b>7910</b>	<b>10 045</b>	<b>11 316</b>	<b>11 431</b>	<b>11 736</b>	<b>12 586</b>	<b>12 551</b>	<b>5576</b>	<b>+ 831</b>

<sup>a</sup> Названия отделов: I. Священное писание, история церкви, раскола и книги духовно-нравственного содержания; II. Философия, психология и логика; III. Педагогика, дидактика и методика; IV. Детские книги; V. Беллетристика; VI. История литературы, критика, публицистика и библиография; VII. Правоведение, политическая экономия, социология, финансы; VIII. География, этнография, путешествия и статистика; IX. История с ее вспомогательными науками (биография, записки); X. Естествознание (астрономия, биология, физика, химия); XI. Медицина, гигиена; XII. Иностранная литература; XIII. Книги справочные и прикладных знаний; XIV. Периодические издания.

<sup>b</sup> Отделы III. Педагогика, дидактика и методика и XII. Иностранная литература начали выделять в каталоге с 1906 г., в отчетах — с 1908 года. Соответственно, до этого времени учет требований по этим отделам не производился. Впервые данные сведения были приведены в отчете за 1909 г., а потому проследить динамику требований на такого рода литературу не представляется возможным.

<sup>c</sup> Отделы X. Естествознание (астрономия, биология, физика, химия) и XI. Медицина, гигиена были объединены. В каталоге разделены с 1906 г., в отчетах — с 1908 года.

Читательские интересы пользователей библиотеки представлены в сведениях табл. 4, согласно которым более всего требований приходилось на беллетристику, книги из детского отдела и периодические издания.

Данные табл. 4 указывают на наличие интереса членов Общества к трудам по истории, философии, психологии, логике, литературоведению (отделы IX, II, VI), существование спроса на книги по естествознанию, медицине, гигиене (отделы X, XI).

В целом же требования поступали на литературу всех отделов, однако их количество в отдельные годы было порой существенно различным.

Приведенные в табл. 4 сведения демонстрируют преобладание в чтении сибиряков в конце XIX — начале XX в. светской литературы и указывают на их обращение к текстам преимущественно в целях самообразования, отдыха, развлечения, практической пользы, решения хозяйственных задач.

**Рейтинг отечественных и зарубежных писателей у пользователей библиотеки<sup>a</sup>**

составлено и подсчитано по: [6, с. 14; 7, с. 21; 12, с. 7 из 1 пагин.; 13, с. 9; 16, с. 9; 19, с. 8]

Рейтинг авторов	1897	1898	1902	1904	1905	1909
1	Е.А. Салиас (180)	Е.А. Салиас (147)	М. Горький (218)	Л.Н. Толстой (209)	Л.Н. Толстой (231)	Л.Н. Толстой (201)
2	В.В. Крестовский (175)	А.Ф. Писемский (141)	А.П. Чехов (149)	Э. Золя (167)	Э. Золя (187)	А.А. Вербицкая (194)
3	Д.Л. Мордовцев (140)	Л.Н. Толстой (134)	Л.Н. Толстой (116)	А.Ф. Писемский (147)	Е.А. Салиас (147)	И.С. Тургенев (122)
4	А.Н. Островский (130)	В.В. Крестовский (120)	А.Ф. Писемский (102)	В.В. Крестовский (125)	И.И. Мясницкий (136)	Е.А. Салиас (67)
5	А.Ф. Писемский (130)	Д.Л. Мордовцев (112)	И.Н. Потапенко (96)	В.И. Немирович-Данченко (108)	В.И. Немирович-Данченко (113)	Л.Н. Андреев (63)
6	Л.Н. Толстой (102)	И.С. Тургенев (90)	И.С. Тургенев (96)	А. Печерский (П.И. Мельников-Печерский) (108)	В.В. Крестовский (112)	А.П. Чехов (59)
7	А. Михайлов (100)	А.Н. Островский (80)	В.В. Крестовский (53)	Е.А. Салиас (107)	Ф.М. Достоевский (109)	А.В. Амфиатов (57)
8	Г. Сенкевич (87)	И.А. Гончаров (66)	Е.А. Салиас (49)	Ф.М. Достоевский (106)	М. Горький (98)	Ф. Шпильгаген (55)
9	И.А. Гончаров (69)	Г. Сенкевич (62)	—	И.И. Мясницкий (106)	А. Михайлов (93)	И.И. Мясницкий (52)
10	И.С. Тургенев (66)	В.Г. Короленко (56)	—	А. Михайлов (А.К. Шеллер) (100)	Г. Сенкевич (93)	И.А. Гончаров (51)

<sup>a</sup> В отчетах за остальные годы сведения о выдаче книг отдельных авторов отсутствуют. В скобках указано количество выданных книг автора.

Поскольку не все требования удовлетворялись, то, как правило, количество книговыдач было меньше числа заявок и составило в 1896 г. — 4760 экз. [20, с. 7], 1897 г. — 6065 [16, с. 8], 1898 г. — 6837 [6, с. 13], 1902 г. — 9869 [12, с. 6 из 1-й пагин.], 1904 г. — 10 743 [13, с. 8], 1905 г. — 10 737 [7, с. 20], 1911 г. — 9987 (из них 9508 книг и 479 периодических изданий) [9, с. XVII].

Отдел беллетристики составляли произведения отечественных и зарубежных авторов, как классиков, до сих пор пользующихся интересом у читателей, так и литераторов, популярность которых давно прошла, а их имена сегодня почти забыты. Рейтинг наиболее востребованных у пользователей библиотеки авторов художественной литературы представлен в табл. 5.

Явное предпочтение, согласно сведениям табл. 5, члены Общества отдавали отечественным литераторам, занимавшим почти или даже

все места в десятке наиболее читаемых авторов. Лишь дважды — в 1904 и 1905 гг. — на вторую ступень рейтинга поднялся французский писатель Э. Золя, и трижды — 1897, 1898, 1905 гг. — в конце рейтинговой десятки вошел поляк Г. Сенкевич, при этом являвшийся подданным Российской империи. Шесть раз из шести рейтингов, включенных в табл. 5, в десятку самых востребованных писателей входили Л.Н. Толстой и Е.А. Салиас, 5 — В.В. Крестовский, 4 — И.С. Тургенев и А.Ф. Писемский. Интересен гендерный аспект списков самых читаемых пользователями библиотеки авторов, в составе которых лишь однажды встречается женщина-писательница (А.А. Вербицкая, 1909 г.).

Таким образом, библиотека была достаточно востребована у членов Общества, около половины из которых были ее пользователями, причем довольно активными, о чем свидетельствуют высокие показатели посещаемости, согласно которым они приходили в библиотеку

за книгами и периодикой 2–3 раза в месяц. Наиболее читаемы пользователями библиотеки были художественная и детская литература, периодические издания, книги по истории и историческим вспомогательным наукам.

### Судьба библиотеки

В 1911 г. была создана комиссия по реорганизации библиотеки Общества в публичную. В ее состав вошли А.П. Бровцин, В.Г. Всехвальных, И.И. Ильин, Л.Е. Зенков, А.Д. Коростин, А.В. Лукин, Д.Ф. Портнягин [9, с. V]. Главной целью такого преобразования должно было стать прекращение финансирования библиотеки из средств Общества [9, с. XIII]. Но комиссия не справилась с поставленной задачей: несколько заседаний лишь положили начало ее решению, оставив вопрос открытым [9, с. XIII].

Профессиональный журнал «Библиотекарь», отражавший на своих страницах развитие библиотечного дела страны, проследил судьбу этой библиотеки. Согласно ему, в 1913 г. Общество и, соответственно, библиотека при нем были закрыты. Ликвидационная комиссия передала оставшуюся после него библиотеку городскому общественному управлению и поставила условием, чтобы город сделал ее самостоятельной публичной библиотекой и поместил в Дом науки<sup>7</sup>. Городская дума библиотеку решила принять, не решая вопроса о помещении и пользовании книгами. Городская управа вынесла по этому вопросу следующее постановление: «Находя для городской кассы затруднительным открытие самостоятельной б-ки при наличности принятых из б-ки закрытого о-ва приказчиков книг, и высказываясь принципиально за разделение этих книг между б-ками — городской публичной и бесплатной, — городская управа признала необходимым по настоящему вопросу иметь заключение комитета по заведованию городской публичной б-кой» [22, с. 394].

На заседании 22 января 1915 г. Городская дума постановила эту библиотеку превратить во 2-ю городскую публичную библиотеку, ассигновав для этой цели 1540 руб. [23, с. 82]. Тем самым библиотека Общества получила свое второе рождение.

Таким образом, библиотека «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске» просуществовала 20 лет — и все эти годы была востребована членами Общества, половина из которых являлась ее пользователями и достаточно активно — в среднем 2–3 раза в ме-

сяц — посещала ее. Библиотека была предметом заботы Правления Общества, которое выделяло средства на пополнение фонда и ее обустройство. Отчисления с капитала Общества составляли основной источник финансирования библиотеки, который дополнялся поступлениями от продажи печатных каталогов и абонементных книжек, штрафами за нарушение правил пользования книгами, частными пожертвованиями, которые были незначительны. Фонд библиотеки состоял из 14 отделов, которые включали художественные произведения для детей и взрослых, книги духовно-нравственного содержания, справочного и прикладного характера и по всем отраслям науки, периодические издания, в том числе литературные, общественно-политические, научно-популярные журналы, центральные и местные газеты. Литература всех отделов была востребована читателями, но более всего беллетристика, периодика, детские книги. История этой библиотеки в определенной степени отражает историю библиотечного дела страны в конце XIX — начале XX в., для которого были характерны открытие большого числа новых библиотек, в том числе профессиональными обществами своих собственных, трудная судьба многих из них, преобладание беллетристики в фонде и чтении, расширение спектра предлагаемой пользователям литературы и круга их чтения. Однако формирующееся в это время общественное и частное сознание огромной пользы этих учреждений культуры не спасло некоторые из них от многих трудностей и даже от закрытия.

### Примечания

- <sup>1</sup> Герман Августович Тобизен (1845–1917) — российский государственный деятель, томский губернатор (8 марта 1890 — 24 марта 1895).
- <sup>2</sup> Действительными членами Общества могли быть лица, служащие по найму по торгово-промышленным и золотопромышленным делам, пароходству, в городских общественных учреждениях, частных конторах и банках, а именно доверенные, конторщики, кассиры, приказчики, агенты, заведующие, командиры пароходов, их помощники, машинисты, техники, служащие в аптеках, фотографиях, типографиях и проч., за исключением лиц, состоящих на степени простого рабочего или ремесленника [Устав Общества, с. 6].
- <sup>3</sup> Членами-соревнователями могли быть лица, сделавшие единовременно взнос в кассу Общества в

- размере не менее ста рублей [Устав Общества, с. 7].
- 4 Иван Францович Скулимовский — действительный член Общества 1-го разряда (ежегодный членский взнос составлял 25 руб.), председатель Правления Общества в 1892, 1896–1897 гг., член Правления в 1893–1895, 1898–1899 гг., член ревизионной комиссии в 1901 году.
- 5 Печатные каталоги стоили: односторонние — 50 коп., двусторонние — 25 копеек.
- 6 Стоимость абонементных книжек составляла 10 копеек.
- 7 Дом науки — учреждение образования и науки в г. Томске. Построен в 1911–1912 годах. Инициатор и главный финансист — П.И. Макушин, по замыслу которого здесь был открыт Народный университет (по образцу Московского народно-го университета им. А.Л. Шанявского).
10. Девятый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1900 год. Томск : Типография В.М. Перельман, 1901. 72 с.
11. Десятый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1901 год. Томск, [1902]. 36 с.
12. Одиннадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1902 год. Томск : Товарищество «Печатня С.П. Яковлева», 1903. 48, 18, 8 с.
13. Тринадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1904 год. Томск : Паровая типо-литография П.И. Макушина, 1905. 90 с.
14. Четвертый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1895 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1896. 30 с.
15. 20 лет существования и деятельности Томского общества взаимного вспоможения приказчиков: юбилейный исторический очерк, 19 апреля 1892 г. — 19 апреля 1912 г. / сост. Н. С. В. Томск : Издание Томского общества взаимного вспоможения приказчиков, 1912 (Типография Сибирского товарищества печатного дела). 54 с.
16. Шестой годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1897 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова и И.Ф. Скулимовского, 1898. 62 с.
17. Пятнадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1906 год. Томск : Типография Дома трудолюбия, 1908. 34 с.
18. Семнадцатогодичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1908 год. Томск : Типо-литография Сиб. товарищества печатн. дела, 1909. [14], 81 с.
19. Восемнадцатый отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1909 год. Томск : Типо-литография Сиб. товарищества печатн. дела, 1910. 87, [18] с.
20. Пятый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1896 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова и И.Ф. Скулимовского, 1897. 42 с.
21. Каталог книг библиотеки Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске. Томск : Акцидентная типография В.М. Перельман, 1906. 112 с.
22. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1914. Вып. III. С. 388–399.
23. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1915. Вып. I. С. 75–88.

### Список источников

1. Есипова В.А., Ивановская Е.В., Карташова Т.П. Развитие сети библиотек г. Томска в XIX — начале XX в. // Книжная культура Томска (XIX — начало XX в.). Томск : Изд-во Том. гос. ун-та, 2014. С. 136–213.
2. Никиенко О.Г. Общество взаимного вспоможения, или Как томские приказчики свою библиотеку устроили // Библиотечное дело. 2007. № 11 (59). С. 40–42.
3. Десятилетие Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске (19 апреля 1892 г. — 19 апреля 1902 г.): очерк жизни и деятельности Общества. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1903. 152 с. с разд. пагин. (На обл. год изд. : 1902).
4. Устав Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске. Томск : Акцидентная типография В.М. Перельман, 1903. 37 с.
5. Третий годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1894 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1895. 30 с.
6. Седьмой годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1898 год. Томск : Типография Н.Я. Беляева, 1899. 89 с.
7. Четырнадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1905 год. Томск : Типография Епарх. Братства, 1907. 76 с.
8. Шестнадцатый годичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1907 год. Томск : Типография Дома трудолюбия, 1908. 90 с.
9. Двадцатогодичный отчет Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске за 1911 год. Томск : Типо-литография Сиб. товарищества печатн. дела, 1912. XXI, 80, [22] с.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

# Library of the “Society for Mutual Assistance of Salesmen in Tomsk”: History and Key Performance Indicators (1894–1913)

**Yulija V. Timofeeva,**

The State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0001-6943-6011; SPIN 8761-8916

E-mail: prankevich@mail.ru

**Abstract.** Study of the history of particular libraries is the important trend of modern domestic and foreign research works, since it contributes to the solution of not only scientific, but also local history and education tasks. Due to the lack of complex research studies on the history of library of the “Society for Mutual Assistance of Salesmen in Tomsk”, this article for the first time considers in detail the activities of library for all twenty years – from its establishment to closure. The purpose of the article is to reconstruct the history of the Society’s library, including its structure, collections, functioning and future destiny. The author collected the data from a wide range of historical sources: the Charter and reports of the Society for the entire period of its existence, anniversary historical essays summarizing the results of 10–20 years of its activity, the printed catalogue of the library, the pre-revolutionary magazine “Bibliotekar” [Librarian]. Information contained in one of them is confirmed directly or indirectly in the other. All this makes it possible to characterize the source base as sufficiently complete and representative. The principles of historicism, objectivity and consistency formed the methodological basis of the research. The article uses the methods of comparative analysis, statistical, chronological and source studies. The article reveals the dependence of the amount of allocations for the library on the financing of other activities of the Society. For the first time, the author compiled the rating of writers among the library’s users, which was headed by both classic writers and authors who are almost forgotten today. The article reconstructs the repertoire of periodicals that were available in the collections. The obtained results reveal the close interrelation and interdependence of all indicators of the library’s activity, including the time of its operation, the amount of financing, the number of users, visits, titles of books and periodicals. This study expands the idea of public initiative in the arrangement of libraries in pre-revolutionary Siberia, the demand for these cultural institutions among the lower strata of Siberian society and their reader’s preferences.

**Key words:** Society for Mutual Assistance of Salesmen, Tomsk, library, catalogue, library stock, loan, sources of financing, periodicals, history of libraries.

**Citation:** Timofeeva Y.V. Library of the “Society for Mutual Assistance of Salesmen in Tomsk”: History and Key Performance Indicators (1894–1913), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 85–99. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-85-99.

## References

1. Esipova V.A., Ivanovskaya E.V., Kartashova T.P. Development of the Tomsk Library Network in the 19th – Early 20th Centuries, *Knizhnaya kul'tura Tomsk (XIX – nachalo XX v.)* [Book Culture of Tomsk (19th – Early 20th Century)]. Tomsk, Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta Publ., 2014, pp. 136–213 (in Russ.).
2. Nikienko O.G. The Society of Mutual Assistance, or How the Tomsk Clerks Organized their Library, *Biblioteknoe delo* [Librarianship], 2007, no. 11 (59), pp. 40–42 (in Russ.).
3. *Desyatiletie Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske (19 aprelya 1892 g. –*

- 19 aprelyaya 1902 g.): *ocherk zhizni i deyatel'nosti Obshchestva* [The Tenth Anniversary of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk (April 19, 1892 – April 19, 1902): An Outline of the Society's Life and Activities]. Tomsk, M.N. Kononova Publ., 1903, 152 p.
4. *Ustav Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske* [Charter of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk]. Tomsk, V.M. Perel'man Publ., 1903, 37 p.
  5. *Tretii godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1894 god* [The Third Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1894]. Tomsk, M.N. Kononova Publ., 1895, 30 p.
  6. *Sed'moi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1898 god* [The Seventh Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1898]. Tomsk, N.Ya. Belyaeva Publ., 1899, 89 p.
  7. *Chetyrnadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1905 god* [The Fourteenth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1905]. Tomsk, Eparkhial'nogo Bratstva Publ., 1907, 76 p.
  8. *Shestnadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1907 god* [The Sixteenth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1907]. Tomsk, Doma Trudolyubiya Publ., 1908, 90 p.
  9. *Dvadsatigodichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1911 god* [The Twentieth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1911]. Tomsk, Sibirskogo Tovarishchestva Pechatnogo Dela Publ., 1912, XXI, 80 p.
  10. *Devyatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1900 god* [The Ninth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1900]. Tomsk, V.M. Perel'man Publ., 1901, 72 p.
  11. *Desyatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1901 god* [The Tenth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1901]. Tomsk, 36 p.
  12. *Odinnadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1902 god* [The Eleventh Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1902]. Tomsk, Tovarishchestvo "Pechatnya S.P. Yakovleva" Publ., 1903, 48, 18, 8 p.
  13. *Trinadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1904 god* [The Thirteenth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1904]. Tomsk, P.I. Makushina Publ., 1905, 90 p.
  14. *Chetvertyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1895 god* [The Fourth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1895]. Tomsk, M.N. Kononova Publ., 1896, 30 p.
  15. *20 let sushchestvovaniya i deyatel'nosti Tomskogo obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov: yubileinyi istoricheskii ocherk, 19 aprelyaya 1892 g. – 19 aprelyaya 1912 g.* [20 Years of Existence and Activity of the Tomsk Society of Mutual Assistance of Clerks: An Anniversary Historical Essay, April 19, 1892 – April 19, 1912]. Tomsk, Tomskogo Obshchestva Vzaimnogo Vspomozheniya Prikazchikov Publ., 1912, 54 p.
  16. *Shestoi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1897 god* [The Sixth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1897]. Tomsk, M.N. Kononova i I.F. Skulimovskogo Publ., 1898, 62 p.
  17. *Pyatnadtsatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1906 god* [The Fifteenth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1906]. Tomsk, Doma Trudolyubiya Publ., 1908, 34 p.
  18. *Semnadtsatigodichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1908 god* [The Seventeenth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1908]. Tomsk, Sibirskogo Tovarishchestva Pechatnogo Dela Publ., 1909, 81 p.
  19. *Vosemnadtsatyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1909 god* [The Eighteenth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1909]. Tomsk, Sibirskogo Tovarishchestva Pechatnogo Dela Publ., 1910, 87 p.
  20. *Pyatyi godichnyi otchet Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske za 1896 god* [The Fifth Annual Report of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk for 1896]. Tomsk, M.N. Kononova i I.F. Skulimovskogo Publ., 1897, 42 p.
  21. *Katalog knig biblioteki Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske* [The Book Catalog of the Library of the Society of Mutual Assistance of Clerks in Tomsk]. Tomsk, V.M. Perel'man Publ., 1906, 112 p.
  22. The Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue III, pp. 388–399 (in Russ.).
  23. The Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue I, pp. 75–88 (in Russ.).

## **Анонс**

### **Всероссийский конкурс библиотечных проектов «Великая война — Великая Победа. Библиотека как место памяти»**

Уважаемые коллеги!

В Год памяти и славы **Государственная публичная историческая библиотека России** под эгидой РБА проводит Всероссийский конкурс библиотечных проектов «Великая война — Великая Победа. Библиотека как место памяти», который направлен на выявление лучших практик среди библиотек страны по патриотическому воспитанию и историческому просвещению пользователей, поддержку инновационных разработок и технологий, повышение уровня библиотечного обслуживания и трансляцию передового опыта работы библиотек. Участие в конкурсе стимулирует библиотеки более активно заниматься сбором информации о Великой Отечественной войне в своем регионе, записью и оцифровкой семейных архивов, встреч, бесед с людьми, которые еще хранят «живую память» о войне.

На рассмотрение конкурсной комиссии должны быть представлены итоги работы библиотеки по названной тематике, выполненной в 2019–2020 гг. и приуроченной к празднованию юбилея Победы, в том числе имеющие долгосрочный или постоянный характер.

#### **Особое внимание будет обращать на:**

- программы и проекты, связанные с поисковой, исследовательской работой библиотек;
- работы по формированию и сохранению уникального документного фонда (работа с семейными архивами, формирование банка устных историй и др.);
- циклы мероприятий по сохранению исторической памяти о людях и событиях Великой Отечественной войны, связанных с регионом;
- создание баз данных, электронных информационных ресурсов.

На Конкурс принимаются работы, отвечающие его основным целям и задачам, **по четырем номинациям:**

- для центральных библиотек субъектов РФ;
- городских муниципальных библиотек;
- сельских муниципальных библиотек;
- детских библиотек.

Специальным дипломом будут отмечены работы на тему «История библиотеки в годы Великой Отечественной войны».

К участию в Конкурсе приглашаются общедоступные (публичные) библиотеки, представляющие как собственные мероприятия, так и проведенные под эгидой библиотеки.

Конкурс проводится **в три этапа:**

**1 этап.** 1 марта — 30 сентября 2020 года. Прием конкурсных заявок.

**2 этап.** Октябрь — ноябрь 2020 года. Работа конкурсной комиссии.

**3 этап.** Ноябрь 2020 года. Подведение итогов Конкурса.

#### **Контакты:**

*E-mail: [konkurs2020@shpl.ru](mailto:konkurs2020@shpl.ru), тел.: +7 (495) 628-60-63*

*Галина Алексеевна Беляева, заведующая научно-методическим отделом  
Государственной публичной исторической библиотеки России*

*Дополнительная информация: [http://www.rba.ru/news/news\\_2850.html](http://www.rba.ru/news/news_2850.html)*

УДК 027.4(063)

ББК 78.347.2л0

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-101-111

С.А. БАСОВ

## Национальный проект «Культура» в фокусе внимания VII Всероссийского форума публичных библиотек

**Реферат.** Статья посвящена VII Всероссийскому форуму публичных библиотек «Муниципальные библиотеки нового поколения: региональный взгляд», который состоялся 15–16 ноября 2019 г. в Санкт-Петербурге. Он стал основной библиотечной площадкой VIII Санкт-Петербургского международного культурного форума. Организаторами выступили Российская национальная библиотека (РНБ), Российская государственная библиотека (РГБ) и Российская библиотечная ассоциация (РБА). Значительный вклад в организацию Форума внесли Комитет по культуре Санкт-Петербурга, Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского, Ленинградская областная универсальная научная библиотека, Петербургское библиотечное общество и др.

На Форуме публичных библиотек рассматривались первые итоги реализации национального проекта «Культура» в сфере создания модельных библиотек нового поколения. Раскрыто содержание основных мероприятий Форума — пленарного заседания и круглых столов, посвященных особенностям работы с читателями и книжными фондами: «Муниципальные библиотеки нового поколения: обмен опытом и идеями», «Год Даниила Гранина в публичных библиотеках России», «Публичная библиотека в гражданском обществе». Отражены основные идеи выступлений специалистов различного уровня — от федерального до муниципального. Показано место модельных библиотек в системе общедоступных муниципальных библиотек, подведены первые итоги конкурсов среди муниципальных библиотек страны. Отражены особенности и нерешенные вопросы, обозначены проблемы и направления модернизации библиотек. Ставится вопрос о месте модельных библиотек в сети муниципальных библиотек страны. В статье приведен текст итогового документа Форума с обращением к Министерству культуры Российской Федерации, РГБ, РНБ и РБА, а также органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, центральным библиотекам субъектов РФ, муниципальным библиотекам совместно с проектными офисами субъектов РФ, модельным библиотекам нового поколения.

**Ключевые слова:** форум публичных библиотек, оптимизация и модернизация, модельная библиотека нового поколения, государственная политика, нормативы, библиотечная сеть, библиотечные фонды, национальные библиотеки, региональные публичные библиотеки, муниципальные публичные библиотеки, модельные библиотеки.

**Сергей Александрович Басов,**  
Российская национальная библиотека,  
научно-методический отдел,  
заведующий  
Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия  
кандидат педагогических наук  
ORCID 0000-0003-4633-2724; SPIN 1085-6260  
E-mail: bassovv@list.ru

**Для цитирования:** Басов С.А. Национальный проект «Культура» в фокусе внимания VII Всероссийского форума публичных библиотек // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 101–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-101-111.

**О**собое место в насыщенном календаре российских библиотечных мероприятий уже более 10 лет занимает Всероссийский форум публичных библиотек. С самого первого форума, состоявшегося в 2007 г., их миссия определялась как открытая дискуссия и поиск ответов на «вызовы времени» — на основе анализа актуальной библиотечной политики и основных тенденций развития муниципальных библиотек, которые максимально приближены к жителям и обеспечивают конституционные права граждан на библиотечное обслуживание.

В 2018 г. согласно Указу Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» впервые за последние десятилетия сфера культуры вошла в число стратегических приоритетов государственной политики. Перед Правительством Российской Федерации была поставлена задача «обратить особое внимание на необходимость... развития муниципальных библиотек...» [1]. Национальный проект, рассчитанный на 2019–2024 гг., комплексно охватил отрасль, включив такие федеральные проекты, как «Культурная среда», «Цифровая культура» и «Творческие люди».

Организаторами VII Всероссийского форума публичных библиотек «Муниципальные библиотеки нового поколения: региональный взгляд», который состоялся 15–16 ноября 2019 г. в Санкт-Петербурге, выступили Российская национальная библиотека (РНБ), Российская государственная библиотека (РГБ) и Российская библиотечная ассоциация (РБА) при участии Центральной городской публичной библиотеки (ЦГПБ) им. В.В. Маяковского, Ленинградской областной универсальной научной библиотеки (ЛОУНБ), Тосненской межпоселенческой централизованной библиотечной системы (ЦБС) Ленинградской области, Петербургского библиотечного общества (ПБО). VII Всероссийский форум публичных библиотек, поддержанный Министерством культуры Российской Федерации и Комитетом по культуре Санкт-Петербурга, стал основной библиотечной площадкой VIII Санкт-Петербургского международного культурного форума.

Информационную поддержку Форуму оказал журнал «Библиотечное дело», подготовив специальный выпуск [2].

На всех площадках к заседаниям Форума было привлечено более 500 человек из 52 регионов России и ряда зарубежных стран. Около 2 тыс. специалистов участвовали в мероприятиях Форума в удаленном режиме, велась онлайн-трансляция заседаний.

В адрес Форума поступили приветствия от заместителя министра культуры Российской Федерации О.С. Яриловой и вице-губернатора Санкт-Петербурга В.В. Кириллова.

Участников пленарного заседания, которое открылось 15 ноября 2019 г. в новом здании РНБ, приветствовал С.Е. Нарышкин, председатель Российского исторического общества и Организационного комитета по поддержке литературы, книгоиздания и чтения в Российской Федерации в 2016–2021 годах. Вместе с руководителем Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям М.В. Сеславинским, президентом Российского книжного союза С.В. Степашиним и президентом издательской группы «ЭКМО-АСТ» О.Е. Новиковым они представили пятитомное издание Библиотеки «Победа», подготовленное в рамках проекта «Президентская историческая библиотека» к 75-летию Великой Победы.

В пленарном заседании приняли участие генеральный директор РНБ А.П. Вершинин, генеральный директор РГБ В.В. Дуда, президент РБА М.Д. Афанасьев.

Были представлены победители Всероссийского конкурса «Библиотекарь 2019 года», учредителем которого выступило Министерство культуры Российской Федерации, организаторами — РНБ и Санкт-Петербургский государственный институт культуры (СПБГИК) при поддержке РБА:

- в основной номинации «Библиотекарь 2019 года» победила М.В. Михедова, заведующая Детской библиотекой-филиалом ЦБС г. Муравленко (Ямало-Ненецкий автономный округ);
- в дополнительной номинации «Лучший молодой библиотекарь» — Н.А. Тюшева, заведующая отделом автоматизированных библиотечных технологий Центральной городской

библиотеки им. А.С. Пушкина ЦБС г. Каменск-Уральский (Свердловская обл.);

- в номинации для студентов вузов «Библиотека будущего — взгляд молодых» — А.А. Катина, студентка 2-го курса магистратуры библиотечно-информационного факультета СПбГИК;
- в номинации для студентов училищ, техникумов, колледжей «Мой выбор — библиотекарь!» — А.А. Решетникова, студентка 4-го курса Астраханского колледжа культуры и искусств.

Деловую программу пленарного заседания «Модельные библиотеки нового поколения в национальном проекте “Культура”: результаты и перспективы» открыл председатель Комитета по культуре Санкт-Петербурга К.Э. Сухенко. В выступлении «Петербургские библиотеки: задачи и перспективы»<sup>1</sup> он раскрыл особенности развития общедоступных городских библиотек, которые осуществляют комплексную модернизацию за счет средств городского бюджета.

### **Феномен публичной библиотеки нового поколения**

Национальный проект «Культура» для работников гуманитарной сферы стал во многом неожиданным откровением, ведь культурная тематика никогда не входила в систему высших приоритетов социально-экономического развития страны. Его идейно-методические основы, подготовка заявок и конкурсы по распределению финансовых средств стали разрабатываться и осуществляться практически одновременно. К реализации национального проекта в части создания модельных библиотек нового поколения библиотечное сообщество приступило параллельно с разработкой концепции развития библиотечной отрасли, которую в течение ряда лет ведет РБА. В 2019 г. это стратегическое направление было включено Министерством культуры Российской Федерации в Публичную декларацию целей и задач на 2019 год [3].

Организаторы Форума построили пленарное заседание таким образом, чтобы прозвучали выступления двух групп специалистов: тех, кто призван обеспечивать руководство и методическое сопровождение федерального проекта по созданию модельных библиотек, и тех, кто непосредственно разрабатывает и осуществляет модернизационные проекты в регионах страны. Подобный подход позволил сформировать «стереоскопический» взгляд на феномен публичной библиотеки нового поколения.

Ряд интересных докладов в первой части пленарного заседания задал конструктивный настрой для дальнейших обсуждений.

Начальник отдела библиотек Министерства культуры Российской Федерации Н.Г. Денищенко выступила на тему «Национальный проект “Культура” как механизм модернизации муниципальных общедоступных библиотек».

Выступление генерального директора РГБ В.В. Дуды — «Библиотеки: переход от экосистем к экосистемам» — не стало традиционным отчетом о работе библиотеки, на базе которой создан головной проектный офис национального проекта по созданию модельных библиотек. Это был, скорее, «манифест о творчестве в цифровую эпоху», направленный на обновление коллективного сознания специалистов отрасли, на осознание современных вызовов, стоящих перед библиотекой как социальным институтом.

М.Д. Афанасьев, президент РБА, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, в докладе «Об историческом опыте библиотечных модернизаций в Российской Федерации» отметил, что весьма важно понимать и учитывать исторический опыт крупных библиотечных проектов, реализованных в нашей стране за 100 лет, — от первых ленинских декретов до попыток деидеологизации и демократизации управления библиотечной системы страны, характерных для 1990-х годов.

С.А. Басов, заведующий научно-методическим отделом (НМО) РНБ, в «Ежегодном докладе о состоянии сети муниципальных библиотек России» на основе регулярных мониторингов библиотечной сети, проводимых РНБ, показал общее состояние и динамику сети муниципальных библиотек, уделив внимание формированию «модельных библиотек» в регионах страны с 2000 г. по настоящее время.

А.Ю. Дятловская, начальник отдела приоритетных и ведомственных проектов РГБ, выступила с докладом на тему «Результаты федерального проекта “Создание модельных муниципальных библиотек” в рамках нацпроекта “Культура” в 2019 году». Кроме предварительных итогов реализации проекта были обозначены планы по его развитию. Особый акцент был сделан на том, что обновленные библиотеки изменили отношение властей к их финансированию и значимости в обществе. Презентуя кра-

сочную инфографику, показывающую, какие услуги пользователи смогут получить в библиотеке нового поколения [4], она подчеркнула, что самые главные результаты мы сможем увидеть, когда библиотеки в полной мере начнут работу для своих посетителей.

О.П. Мезенцева, заместитель директора по науке и издательской деятельности Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), сделала доклад «Дети в модельной библиотеке: слагаемые успешного обслуживания».

О.Г. Степина, директор Архангельской областной научной библиотеки им. Н.А. Добролюбова, рассказала «О разработке моделей общедоступных библиотек».

М.Б. Аврамова, заведующая сектором НМО РНБ, посвятила выступление теме «Модельные библиотеки как фактор модернизации сети муниципальных библиотек России».

Л.М. Норрис, сервис-менеджер, и Л. Мурунин, руководитель проекта Центральной библиотеки Ооди (Oodi) в Хельсинки (Финляндия), выступили с докладом «Библиотека Oodi в Хельсинки – “Публичная библиотека 2019 года”».

Реализация в Финляндии столь масштабного проекта, в котором наиболее яркое отражение нашли новые подходы к пониманию библиотечного пространства, продолжают «будоражить» библиотечную общественность, порождая противоречивые оценки как традиционных функций, так и новшеств, привнесенных из других отраслей. Большинство умов захватила идеология многофункциональности, где книга и работа с информацией перестают быть «альфой и омегой» любой библиотеки, тем более публичной.

Во второй части пленарного заседания обсуждались практические итоги первого года модернизации библиотек. В марте 2019 г. были названы библиотеки, чьи конкурсные заявки поддержаны. В соответствии с Распоряжением Правительства РФ № 598-р от 30.03.2019 г. 38 регионов страны получили финансовую помощь в размере 700 млн руб. (80 библиотек по 5 млн руб., 30 – по 10 млн руб.) [5]. На основании решения о перераспределении дополнительных средств на создание модельных библиотек Распоряжением Правительства РФ № 1947-р от 31.08.2019 г. утверждено распределение межбюджетных трансфертов в объеме еще 160 млн руб. для модернизации 24 библиотек (8 центральных и 16 муниципальных) в 12 регионах России [6]. Таким образом, в 2019 г.

была поддержана модернизация 134 библиотек.

РГБ отобрала и профинансировала приезд в Санкт-Петербург лидеров первого конкурса – специалистов пяти регионов, которые выступили на пленарном заседании с рассказами о своих проектах. Это Самарская (О.Н. Николаева), Кемеровская (С.В. Жукова) и Белгородская (Т.А. Онацкая) области, Ямало-Ненецкий автономный округ (С.Г. Баранова) и Республика Коми (И.А. Лазовская).

Было предоставлено слово и специалистам, которые нашли средства для модернизации библиотек в региональном бюджете (Н.Л. Чернявская, директор «Омских муниципальных библиотек»), а также представителям тех регионов, которые пока не получили поддержку на федеральном уровне (Ю.Г. Печерская, директор ЦБС г. Верхняя Салда Свердловской области).

Продолжением состоявшегося на пленарном заседании разговора о направлениях модернизации публичных библиотек стал выездной круглый стол «Муниципальные библиотеки нового поколения: обмен опытом и идеями», который прошел 16 ноября 2019 г. в Тосненской центральной районной детской библиотеке (Ленинградская область). Эта библиотека первая в области получила финансирование в рамках нацпроекта. Обсуждение опыта разных регионов (как успешного, так и проблемного) на основе уже реализованного проекта всегда дает хорошие результаты. Заседание круглого стола было организовано сектором организации библиотечного дела НМО РНБ. В обсуждении приняли участие 60 специалистов из 25 регионов страны и партнеры из ближнего зарубежья. В разговор о проблемах и перспективах обновления библиотек были вовлечены специалисты муниципальных библиотек Ленинградской, Свердловской, Самарской областей, Республики Татарстан, Мурманска, Нарвы (Эстония) и др.

Анализируя работу библиотек, обновившихся в последние годы, специалисты отметили проблемные моменты, обусловленные сиюминутными веяниями и определенной недалекой видностью:

- стремление включать в концепции развития библиотек задачи развлекательного характера;
- применение шаблонных решений при формировании внешнего облика и внутреннего пространства;

- низкий уровень применения новых информационных и коммуникативных технологий.

### **Модельная библиотека как фактор обновления библиотечной сети страны: проблемы и надежды**

Выделим из выступлений специалистов наиболее сложные ситуации и нерешенные вопросы.

27 мая 2019 г. на пресс-конференции по случаю Общероссийского дня библиотек министр культуры РФ В.Р. Мединский предположил, что «...модельные библиотеки, созданные в рамках нацпроекта за счет федеральных средств, должны стать катализаторами для обновления библиотек страны и задать новый стандарт работы учреждений культуры» [7]. При этом условия перехода от модельных библиотек нового поколения к обновлению всего корпуса муниципальных библиотек страны пока в явной форме Министерство культуры Российской Федерации не сформулировало. Необходимо изучить влияние национального проекта «Культура» на модернизацию всей сети муниципальных библиотек страны. Ведь обновленные 660 библиотек составляют около 1,6% от сети муниципальных библиотек (на 1 января 2019 г. она насчитывала более 41 тыс. единиц). Важно, чтобы создание новых модельных библиотек позволяло приближаться к решению фундаментальной проблемы, касающейся путей, способов, моделей и сроков обновления всего корпуса муниципальных библиотек страны.

Не в полной мере сегодня осознана проблема соотношения модернизации центральных библиотек и библиотек — структурных подразделений ЦБС различных типов (филиалов). Утвержденный формат модернизации предполагает, что каждый год из 110 библиотек будут обновляться только 30 — имеющих статус центральных. Однако, по нашему мнению, следует сделать акцент на обновлении, прежде всего, центральных библиотек, от состояния которых во многом зависит деятельность территориальной сети муниципальных библиотек. Также желательно создать определенные преференции при поддержке конкурсных заявок от центральных библиотек муниципальных районов (по отношению к городским округам), что позволит более эффективно воздействовать на улучшение показателей развития библиотечной сети на селе, где сейчас действуют более 30 тыс. библиотек.

В условиях, когда в стране появляются различные типы и виды модернизированных библиотек, поддержанные не только федеральным центром, но и на основе региональных бюджетов и спонсорских средств, необходимо выработать единые критерии для их оценки и последующей сертификации в качестве «модельных библиотек нового поколения».

В регионах уже отметили, что отсутствие терминологической системы национального проекта «Культура» применительно, например, к единообразной трактовке понятия «центральная библиотека» приводит к тому, что одни библиотеки (юридические лица) получают трансферты в объеме 10 млн руб., а другие (неюридические лица) — только 5 млн руб., хотя выполняют одни и те же функции.

Потребуется решение и непростого вопроса о судьбе библиотек — структурных подразделений культурно-досуговых учреждений (КДУ). Их правовое положение остается весьма неопределенным. Для регионов это полноценные общедоступные библиотеки, а правила нацпроекта исключают их из сети муниципальных библиотек: «Если библиотека является структурным подразделением дома культуры или культурно-досугового центра, согласно 78-ФЗ (подпункт 4) такая библиотека не является муниципальной и относится к “библиотекам предприятий, учреждений, организаций” и принимать участие в проекте не может» [8]. В настоящее время таких библиотечных подразделений, переданных в структуры КДУ из профессиональной библиотечной сети, насчитывается более 6 тыс., т. е. около 15% от корпуса муниципальных библиотек страны. В отдельных регионах в структуру многофункциональных культурных центров входят до 80% общедоступных библиотек.

Профессиональному сообществу и органам власти всех уровней, имеющим прямое отношение к принятию решений и несущим ответственность за выполнение полномочий по организации библиотечного обслуживания населения, следует разработать оптимальную (типовую) модель организации библиотечного обслуживания на муниципальном уровне, принять действенные меры по предотвращению разрушения профессиональной библиотечной сети и восстановлению ее целостности. Благодаря проведенной рецентрализации ряд регионов существенно укрепил свои библиотечные сети и тем самым создал условия для корректного вхождения в национальный проект.

Вполне естественно, что на этапе практической реализации нацпроекта в результате анализа первых результатов выявляются слабые места и нерешенные вопросы.

### **Читатель, книга, библиотекарь — главные слагаемые успешной библиотечной работы**

Два круглых стола, организованных РНБ, были посвящены вопросам читательской деятельности в новых условиях и проблемам формирования фондов модельных библиотек.

Круглый стол по фондам организовали и провели И.В. Эйдемиллер и Т.В. Петрусенко, одни из ведущих специалистов отрасли. За круглым столом собрались более 50 экспертов из вузов, библиотек и книготорговых фирм из 16 регионов России. Рассматривались возможности комплектования фондов публичных библиотек в цифровой среде, применение интерактивных технологий, методов книжного мерчандайзинга в организации фондов, первый опыт комплектования фондов новых модельных библиотек. Печатная книга по-прежнему остается основой передачи и сохранения культурных ценностей, воспитания у детей навыков чтения. Но это не исключает необходимости того, чтобы комплектование стало более «объемным», включало не только печатные книги, активно использовало открытые ресурсы (в том числе видеозаписи лекций, обсуждений, дискуссий, коллекций музеев, ресурсы портала «Культура.РФ», Национальной электронной библиотеки и др.).

Отмечалось, что по сравнению с 2010 г. средства на комплектование к 2018 г. сократились с 6,76% до 2,6% от общего объема финансирования муниципальных библиотек (в 2,5 раза), при этом цены на книги за последние три года выросли в 1,5 раза.

Важно, чтобы модельные библиотеки стремились стать флагманами в применении современных технологий комплектования в цифровой среде. Необходимо принимать региональные программы модернизации муниципальных библиотек с обязательным утверждением нормативов обновления библиотечных фондов. Участники круглого стола рекомендовали Министерству культуры Российской Федерации утвердить примерные нормативы обновления фондов муниципальных библиотек.

В целях активизации деятельности модельных библиотек в сфере формирования фондов РНБ, РГБ и РГДБ в содружестве с из-

дательствами «ЭКСМО», «Речь» и «Директ-Медиа» запускают в 2020 г. конкурс «Золотая полка» [9].

Без серьезного разговора о работе библиотек в сфере читательской деятельности не обходился ни один из форумов публичных библиотек. В этот раз основная тематика заседания одного из круглых столов была предопределена празднованием 100-летия со дня рождения писателя и общественного деятеля Д.А. Гранина. В заседании круглого стола «Год Даниила Гранина в публичных библиотеках России», организованном Центром чтения РНБ, приняли участие около 70 человек из 20 регионов страны. Вели заседание директор Фонда сохранения и популяризации наследия Даниила Гранина М.Д. Чернышева-Гранина и заведующая Центром чтения РНБ В.В. Ялышева. Участники обсудили актуальность творчества Д.А. Гранина для современного читателя, деятельность библиотек России в Год Даниила Гранина, изменения в обслуживании читателей на основе принципов национального проекта «Культура».

Деятельность библиотек в «Год Даниила Гранина» носила весьма многообразный характер. Фонд Даниила Гранина и РНБ провели конкурс среди библиотек по популяризации творчества писателя. На конкурс поступили 342 работы из 69 регионов Российской Федерации. Победители были приглашены в Санкт-Петербург на торжественное подведение итогов и награждение.

Еще один традиционный круглый стол «Публичная библиотека в гражданском обществе» был организован совместными усилиями ЦГПБ им. В.В. Маяковского и ПБО, которое в 2019 г. отметило свое 30-летие. Для библиотечного сообщества России это весьма знаменательная дата. В 1989 г. ленинградские библиотекари первыми в обновляющейся стране создали независимое библиотечное общество. Сегодня его возглавляет З.В. Чалова, директор ЦГПБ им. В.В. Маяковского. Со словами приветствия к участникам круглого стола обратились президент РБА М.Д. Афанасьев и первый президент Ленинградского библиотечного общества профессор А.В. Соколов. Аркадий Васильевич высказал такую мысль: «Масштабы происходящих в последние десятилетия изменений и их глобальный характер показывают, что нас ожидают Большие Перемены, которые именуются то четвертой промышленной, то постиндустриальной, то информационно-цифровой, то гуманитарно-технологической революцией.

Что делать служителям книжной культуры в подобной ситуации? Смеяться или плакать? В китайской классической Книге Перемен сказано: «Стойкий человек имеет перед собой не спокойную среду, а возбужденный хаос. Пусть его ожидают большие труды, пусть долгий срок он будет вынужден бороться, но если он будет, сохраняя стойкость, продолжать свою борьбу, то все в мире его одобрит». Я понимаю древнекитайскую мудрость как совет интеллигентам-книжникам сохранять чувство профессионального достоинства перед лицом агрессивного хаоса. Библиотечная отрасль обладает значительным человеческим потенциалом... Тридцатилетняя история существования Петербургского библиотечного общества тому подтверждение. Каждый тип библиотек не в меньшей степени, чем искусственный интеллект, способен обеспечивать формирование нравственного, ответственного, самостоятельно мыслящего, творческого поколения российских граждан. Отсюда — ответственность нынешней библиотечной интеллигенции перед современниками и потомками за сохранение книжной культуры как цели и использование цифровой культуры как средства прокладывания вирту-

альной дороги в будущую Россию, которая зарождается в библиотечных фондах, а не в облачных вычислениях» [10].

Работая над подведением итогов Форума, его организационно-программный комитет<sup>2</sup> под руководством М.Д. Афанасьева, А.П. Вершинина и В.В. Дуды пришел к выводу о необходимости придания Всероссийскому форуму публичных библиотек статуса открытой инновационно-коммуникативной площадки национального проекта «Культура» в сфере создания библиотек нового поколения и рекомендовал провести следующий Форум публичных библиотек в 2020 г. с рассмотрением — нарастающим итогом — результатов модернизации библиотек, победивших в конкурсе на получение финансирования, что было отражено в Итоговом документе [11], представленном в Приложении к данной статье. Ориентация форума на публичное обсуждение итогов нацпроекта «Культура» позволит придать проекту обновления муниципальных библиотек действительно всероссийский характер, повысит уровень участия библиотечной общественности страны в очередном Санкт-Петербургском международном культурном форуме.

*Приложение*

## **ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ**

### **VII Всероссийского форума публичных библиотек**

#### **«Муниципальные библиотеки нового поколения: региональный взгляд» [11]**

VII Всероссийский форум публичных библиотек, основываясь на результатах работы пленарного заседания и круглых столов, в целях эффективной реализации национального проекта «Культура» и его воздействия на сеть муниципальных библиотек Российской Федерации, обращается:

#### **1. К Министерству культуры Российской Федерации**

1.1. С предложением о поддержке инициативы РНБ, РГБ и РБА по приданию Форуму публичных библиотек статуса всероссийской инновационно-коммуникативной площадки национального проекта «Культура» в сфере создания модельных библиотек нового поколения. Провести следующий Форум публичных библиотек «Муниципальные библиотеки нового поколения: региональный взгляд» в 2020 г. в Санкт-Петербурге.

1.2. Поручить РНБ совместно с РГБ изучить и дать согласованную оценку, исходя из целей нацпроекта «Культура», действий региональных властей как по передаче муниципальных библиотек в структуры культурно-досуговых учреждений (КДУ), так и по возвращению библиотечных подразделений из КДУ в состав самостоятельных (профессиональных) библиотечных организаций и объединений муниципального уровня (ЦБС, межпоселенческих библиотек и др.).

1.3. Просить Минкультуры России войти в Правительство РФ с предложением о включении муниципальных общедоступных библиотек в перечень социально значимых объектов, расположенных в сельской местности, которым требуется подключение к сети Интернет в рамках федерального проекта «Информационная инфраструктура» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» с целью преодоления цифрового неравенства и обеспечения гражданам свободного

(открытого) доступа к электронным информационным ресурсам, муниципальным и государственным услугам, которые могут предоставлять муниципальные библиотеки на основе подключения к широкополосному доступу к сети Интернет<sup>3</sup>.

1.4. Оказывать поддержку федеральным библиотекам — методическим центрам в подготовке образовательных программ и повышении квалификации сотрудников муниципальных общедоступных библиотек.

1.5. Осуществлять поддержку литературно-художественных, научных и научно-популярных журналов на основе библиотечной подписки.

## **2. К Российской государственной библиотеке, Российской национальной библиотеке, Российской библиотечной ассоциации**

2.1. Рассмотреть предложения, направленные на совершенствование «Методических рекомендаций по составлению документов на конкурс» и методики конкурсного отбора библиотек на получение трансфертов по вопросам:

- формирования и использования библиотечных фондов модельных библиотек;
- определения основных понятий и корректной трактовки прав библиотек, имеющих статус «Центральная» (юридических лиц и структурных подразделений юрлиц), на получение равных трансфертов в объеме 10 млн руб. (см. рекомендации по разработке смет);
- учета специфики и создания преференций для отдельных видов муниципальных библиотек (центральных библиотек муниципальных районов, в том числе межпоселенческих; библиотек сельских поселений; библиотек Арктической зоны и др.) при проведении конкурсов на получение финансирования.

2.2. В целях корректной оценки деятельности всех видов муниципальных библиотек, прошедших модернизацию за счет различных источников на основе принципов и стандартов, заложенных в национальном проекте «Культура», разработать и представить на рассмотрение Минкультуры России комплексный нормативно-правовой документ: «Модельная библиотека нового поколения: федеральный стандарт» (название рабочее), позволяющий применять единые нормативы и критерии оценки (включая сетевые, штатные, обновления фондов и др.) с последующей выдачей сертификата соответствия: «Модельная библиотека нового поколения»<sup>4</sup>.

2.3. Подготовить рекомендации для учредителей по упорядочению терминологии уставных документов муниципальных библиотек — юридических лиц (централизованных библиотечных систем, межпоселенческих библиотек и других типов библиотечных систем и объединений) с целью единообразного использования в уставных документах основных понятий: «централизованная библиотечная система», «центральная библиотека», «центральная детская библиотека», «межпоселенческая библиотека», «библиотека-филиал», «библиотека — структурное подразделение» и др.

## **3. К Российской библиотечной ассоциации**

3.1. На ежегодной конференции в 2020 г. утвердить нормативно-рекомендательным актом «Базовые нормативы обеспеченности населения общедоступными библиотеками» и методические рекомендации к ним, разработанные РНБ и поддержанные Правлением РБА.

3.2. Совместно с РНБ обобщить деятельность российских библиотек по популяризации наследия Д.А. Гранина; подготовить публикацию «К итогам проведения Года Гранина в российских библиотеках».

3.3. Усилить внимание к деятельности региональных библиотечных общественных организаций. На ежегодной конференции РБА 2020 г. совместно с Библиотечной Ассоциацией Республики Карелия провести специальное заседание, посвященное гражданским инициативам в сфере библиотечного дела.

## **4. К органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления, центральным библиотекам субъектов РФ**

4.1. Разработать и утвердить региональные социальные нормативы обеспеченности населения общедоступными библиотеками с учетом особенностей каждого субъекта РФ (плотность населения, расстояние между населенными пунктами, климатические условия и др.) и «Базовых нормативов обеспеченности населения общедоступными библиотеками», разработанных РНБ.

4.2. Осуществлять контроль за соблюдением учредителями муниципальных библиотек нормы 78-ФЗ «О библиотечном деле» (ст. 23, п. 1.1), в соответствии с которой «решение о реорганизации или ликвидации муниципальной библиотеки, расположенной в сельском поселении, может быть принято только с учетом результатов опроса жителей данного сельского поселения».

### **5. К муниципальным библиотекам совместно с проектными офисами субъектов РФ**

5.1. При формировании концепции модернизации муниципальных библиотек учитывать особенности территории (история, культура, состав населения и его запросы), чтобы каждая библиотека имела свое уникальное «лицо».

5.2. При формировании технических заданий на создание модельных библиотек:

- учитывать специфику читательской аудитории, предусматривать достаточную экзemplарность книг для детей и подростков;
- включать в концепцию модернизации внедрение современных технологий автоматизации библиотечных процессов.

### **6. К модельным библиотекам нового поколения**

6.1. Внедрять инновационный опыт в формирование фондов модельных библиотек, используя возможности цифровой среды, современные модели комплектования.

6.2. С целью активизации работы по формированию фондов принять активное участие в конкурсе «Золотая полка», проводимом под эгидой РНБ, РГБ, РГДБ в 2020 году.

6.3. При организации библиотечного обслуживания и планировании мероприятий по продвижению чтения проводить мониторинг интересов реальных и потенциальных читателей, создавать рекомендательные библиографические пособия, использовать возможности книжных блогов и видеоблогов, социальных сетей, видеопродукции в поддержку чтения, а также издательской и библиотечной книжной рекламы.

## **Примечания**

<sup>1</sup> Презентации выступлений участников размещены на сайте Всероссийского форума публичных библиотек (см.: <http://www.rba.ru/forum/index.php/programma/programma-foruma>).

<sup>2</sup> Состав организационно-программного комитета опубликован на сайте Всероссийского форума публичных библиотек (<http://www.rba.ru/forum/index.php/o-forume/orgkomitet>).

<sup>3</sup> В соответствии с федеральным проектом «Информационная инфраструктура» широкополосный доступ к сети Интернет предусмотрен в таких социально значимых объектах, как учреждения образования (школы, учреждения среднего профессионального образования), здравоохранения (поликлиники, фельдшерско-акушерские пункты), отделения полиции, подразделения Росгвардии, пожарные части, военкоматы, органы государственной власти и местного самоуправления. По официальным данным, на 1 января 2019 г. доступ к Интернету имеют 81,6% общедоступных библиотек, в сельской местности — 77%. При этом наблюдается значительный разрыв в доступе библиотек к Интернету по регионам: от 18,3% (Мордовия) до 100% (в частности, Ка-

лужская, Мурманская, Тюменская, Челябинская области, Москва, Санкт-Петербург).

<sup>4</sup> В настоящее время муниципальные библиотеки, прошедшие модернизацию за счет различных источников, оцениваются на основе несводимых нормативов, критериев и показателей, поскольку на территории страны используются различные документы федерального и регионального уровней: Модельный стандарт деятельности публичной библиотеки 2007 г., Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки 2014 г., «Дорожная карта» по перспективному развитию общедоступных библиотек РФ на 2017–2021 гг. и др., региональные модельные стандарты общедоступных библиотек и положения о модельных библиотеках, принятые в 2015–2019 гг. в 26 субъектах РФ. На основании нового комплексного документа можно будет корректно оценивать модернизированные муниципальные библиотеки всех видов (проводить профессиональный аудит) с последующей выдачей сертификата соответствия: «Модельная библиотека нового поколения».

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 20. Ст. 2817.
2. Библиотечное дело. 2019. № 18 (348). 44 с. URL: <http://www.rba.ru/forum/images/7forum/bd19.pdf> (дата обращения: 24.01.2020).
3. Публичная декларация целей и задач Минкультуры России на 2019 год. Москва, 2019 // Министерство культуры Российской Федерации. URL: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/6f4/6f4148f80245d187b270c98683d4c9ff.pdf> (дата обращения: 24.01.2020).
4. Инфографика: чем заняться в библиотеке нового поколения, кроме чтения книг // Библиотека нового поколения. URL: <http://новаябиблиотека.рф/news/infografika-chem-zanyatsya-v-biblioteke-novogo-pokoleniya-krome-chteniya-knig> (дата обращения: 23.01.2020).
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 марта 2019 г. № 598-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 14. (Ч. I–IV). Ст. 1635.
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1947-р от 31.08.2019 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 37. Ст. 5195.
7. Владимир Мединский: Финансирование библиотек за шесть лет увеличилось более чем на 60 процентов // Министерство культуры Российской Федерации. URL: [https://www.mkrf.ru/press/news/vladimir\\_medinskiy\\_finansirovanie\\_bibliotek\\_za\\_shest\\_let\\_vyroslo\\_boleem\\_chem\\_na\\_60\\_protsentov\\_/](https://www.mkrf.ru/press/news/vladimir_medinskiy_finansirovanie_bibliotek_za_shest_let_vyroslo_boleem_chem_na_60_protsentov_/) (дата обращения: 24.01.2020).
8. Методические рекомендации по составлению документов на конкурс // Библиотека нового поколения. URL: <http://новаябиблиотека.рф/otbor/> (дата обращения: 25.01.2020).
9. Комплектование фондов модельной библиотеки // Библиотека нового поколения. URL: <http://новаябиблиотека.рф/news/komplektovanie-fondov-modelnoj-biblioteki> (дата обращения: 23.01.2020).
10. 30 лет Петербургскому библиотечному обществу : Приветствие Аркадия Васильевича Соколова — первого президента Ленинградского библиотечного общества // Российская библиотечная ассоциация. URL: [http://www.rba.ru/forum/images/7forum/30spb19/privet\\_sokol19.pdf](http://www.rba.ru/forum/images/7forum/30spb19/privet_sokol19.pdf) (дата обращения: 25.01.2020).
11. В Санкт-Петербурге завершил работу VII Всероссийский форум публичных библиотек // Российская библиотечная ассоциация. URL: <http://www.rba.ru/forum/index.php/itogi-foruma> (дата обращения: 25.01.2020).

# National Project “Culture” in the Focus of the 7th All-Russian Forum of Public Libraries

**Sergey A. Basov,**

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

ORCID 0000-0003-4633-2724; SPIN 1085-6260

E-mail: [bassovv@list.ru](mailto:bassovv@list.ru)

**Abstract.** The article describes the work of the 7th All-Russian Forum of Public Libraries “Municipal Libraries of New Generation: The Regional View”, which was held on November 15–16, 2019 in St. Petersburg. It became the main library platform of the 8th St. Petersburg International Cultural Forum. The organizers of the Forum were the National Library of Russia (NLR) and the Russian State Library (RSL) with the participation of the Russian Library Association (RLA). The Committee for Culture of St. Petersburg and the Mayakovskiy Central City Public Library, Leningrad Regional Universal Scientific

Library and St. Petersburg Library Society made significant contribution to the organization of the Forum. The Forum of public libraries considered the first results of implementation of the National project “Culture” in the field of creating the model libraries of the new generation. The author reveals the content of the main events of the Forum – the plenary session and round tables devoted to the specific features of working with readers and book collections: “Municipal libraries of new generation: exchange of experience and ideas”, “The Year of Daniil Granin in public libraries in Russia”, “Public library in civil society”. The article reflects the main ideas of presentations by specialists of various levels – from federal to municipal. The author shows the place of model libraries in the system of public municipal libraries, summarizes the first results of competitions among the municipal libraries of the country, as well as describes the characteristics of unresolved issues and identifies the main problems and directions of modernization of libraries. The article raises the question on the place of model libraries in the network of municipal libraries in the country. The article presents the final document of the Forum with appeal to the Ministry of Culture of the Russian Federation, to the RSL, the NLR and the RLA, as well as to the state authorities of the subjects of the Russian Federation, local authorities, central libraries of the subjects of the Russian Federation, municipal libraries together with project offices of the subjects of the Russian Federation and model libraries of new generation.

**Key words:** forum of public libraries, optimization and modernization, model library of new generation, public policy, regulations, library network, library collections, national libraries, regional public libraries, municipal public libraries, model libraries.

**Citation:** Basov S.A. National Project “Culture” in the Focus of the 7th All-Russian Forum of Public Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 101–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-101-111.

## References

1. Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018, № 204 “On the National Goals and Strategic Tasks of the Development of the Russian Federation for the Period up to 2024”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2018, no. 20, art. 2817 (in Russ.).
2. *Librarianship*, 2019, no. 18 (348), 44 p. Available at: <http://www.rba.ru/forum/images/7forum/bd19.pdf> (accessed 24.01.2020) (in Russ.).
3. *Public Declaration of the Goals and Tasks of the Ministry of Culture of Russia for 2019*. Moscow, 2019. Available at: <https://www.mkrf.ru/upload/iblock/6f4/6f4148f80245d187b270c98683d4c9ff.pdf> (accessed 24.01.2020) (in Russ.).
4. Infographic: What to Do in a New Generation Library Besides Reading Books, *New Generation Library*. Available at: <http://xn--80aacacvtbthqmh0dxl.xn--p1ai/news/infografika-chem-zanyatsya-v-biblioteke-novogo-pokoleniya-krome-chteniya-knig> (accessed 23.01.2020) (in Russ.).
5. Order of the Government of the Russian Federation of March 30, 2019, № 598-r, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2019, no. 14, (part I–IV), art. 1635 (in Russ.).
6. Order of the Government of the Russian Federation № 1947-r of 31.08.2019, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2019, no. 37, art. 5195 (in Russ.).
7. *Vladimir Medinsky: Library Funding Has Increased by More Than 60 Percent in Six Years*. Available at: <https://www.mkrf.ru/press/news/vladimir-medinskiy-finansirovanie-bibliotek-za-shest-let-vyroslo-boleem-chem-na-60-protentov/> (accessed 24.01.2020) (in Russ.).
8. Guidelines for Drafting Documents for the Competition, *New Generation Library*. Available at: <http://xn--80aacacvtbthqmh0dxl.xn--p1ai/otbor/> (accessed 25.01.2020) (in Russ.).
9. Model Libraries’ Collection Acquisition, *New Generation Library*. Available at: <http://xn--80aacacvtbthqmh0dxl.xn--p1ai/news/komplektovanie-fondov-modelnoj-biblioteki> (accessed 23.01.2020) (in Russ.).
10. 30 Years of the Petersburg Library Society: Greetings from Arkady Vasilyevich Sokolov, the first President of the Leningrad Library Society. *Russian Library Association*. Available at: [http://www.rba.ru/forum/images/7forum/30spb19/privet\\_sokol19.pdf](http://www.rba.ru/forum/images/7forum/30spb19/privet_sokol19.pdf) (accessed 25.01.2020) (in Russ.).
11. The 7th All-Russian Forum of Public Libraries Ended in Saint Petersburg. *Russian Library Association*. Available at: <http://www.rba.ru/forum/index.php/itogi-foruma> (accessed 25.01.2020) (in Russ.).

## Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

**1. Авторский оригинал статьи (на русском языке)** — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

### Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x<sup>2</sup>).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

**2. Материалы на английском языке** — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

**3. Иллюстративные материалы** — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

### 4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

**5. Рекомендательное письмо научного руководителя** — обязательно для статей аспирантов. Рецензией не является.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных.

Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

**Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.**

**Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!**

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

28.02.2020-28.06.2020

# ГОРОДСКАЯ ФЕЕРИЯ

РУССКИЙ ПЛАКАТ  
КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX ВЕКА

ИВАНОВСКИЙ ЗАЛ РГБ

МОСКВА, УЛ. ВОЗДВИЖЕНКА, 3/5, СТР. 7,  
ВХОД СО СТАРОВАГАНЬКОВСКОГО ПЕРЕУЛКА

18+

Новое издание  
Российской государственной  
библиотеки



# Библиотеки НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

издание о библиотеках,  
которые нужны людям

полноцветный  
иллюстрированный  
журнал  
о модернизации  
муниципальных  
библиотек  
в рамках  
национального  
проекта  
«Культура»

2 раза в год  
подписной индекс  
в Объединенном каталоге  
«Пресса России» 85487

Библиотека  
в социокультурной среде  
территории и региона

Пространство,  
дизайн, архитектура

Управление,  
коммуникации, персонал

Муниципальная  
библиотека нового  
поколения: теория

Нормативно-правовое  
обеспечение деятельности  
библиотеки

НЭБ

Национальная  
Электронная  
Библиотека



РОССИЙСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА

# Один адрес для 4,8 млн документов

Подключайся к НЭБ

[rusneb.ru/for-libraries/](http://rusneb.ru/for-libraries/)

Удобный формат чтения

Понятный интерфейс

Эффективный поиск

Уникальные материалы

Редкие книги

Рекламные плакаты

Музыкальные коллекции



  nationalelibrary

Оператор НЭБ – ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Всероссийский библиотечный конгресс:  
XXV Юбилейная конференция РБА

# БИБЛИОТЕКА 2030: СТРОИМ БУДУЩЕЕ СЕГОДНЯ

16–21 МАЯ 2020 ГОДА  
ПЕТРОЗАВОДСК

## Стратегические цели Конгресса:

- определение  
основных тенденций  
развития библиотечного дела
- формирование образа  
библиотеки будущего



Штаб-квартира РБА

Телефон: +7 812 718-85-36, факс +7 812 310-01-95

[www.rba.ru/activities/conference/conf-2020](http://www.rba.ru/activities/conference/conf-2020)



## **Распространение журнала «Библиотекосведение»**

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

### **В редакции**

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: [bvdogovor@rsl.ru](mailto:bvdogovor@rsl.ru)

### **В подписных агентствах**

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

### **В цифровой форме**

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU  
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)  
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»  
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»  
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»  
<http://rucont.ru/efd/214126/>

Лоттеков  
библио-  
лиотеко  
ковведе  
Лоттеков  
ковведе  
лиотеко  
библио  
ковведе  
библиоте