

Библиотеко- ведение

2020
Т. 69, № 2

**Russian Journal
of Library Science**

bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

**Библиотека —
Культура —
Общество**

*Е.В. Никонорова,
Е.А. Шibaева*

Библиометрический
анализ журнала
«Библиотековедение»
и зарубежных журналов
по библиотечным
наукам: поиск
профессионального
дискурса

Стр. **119**

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

А.Е. Рыхторова

Мировые тенденции
маркетинговых
технологий
продвижения
библиотечных сайтов

Стр. **135**

**Книга —
Чтение —
Читатель**

М.Ю. Нещерет

Изучение
информационных
потребностей
в исторической
ретроспективе

Стр. **147**

**Международный
контент**

А. Саад Алдин

История и развитие
Национальной
библиотеки Сирийской
Арабской Республики

Стр. **173**

**Исторические
практики
и реконструкции**

*Н.А. Виноградова,
М.В. Левнер*

Деятельность
библиографической
комиссии
Академии наук СССР
в годы Великой
Отечественной войны

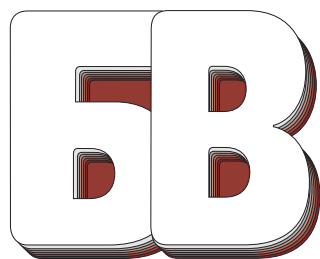
Стр. **191**

**Образование —
Профессия**

Всероссийский
конкурс
библиотечных
проектов
«Великая война —
Великая Победа.
Библиотека как
место памяти»

Стр. **223**





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2020. Т. 69, № 2

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie" is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie".

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 05.25.02 Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические и педагогические науки);
- 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические и технические науки);
- 05.25.05 Информационные системы и процессы (технические науки);
- 07.00.02 Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 07.00.10 История науки и техники (исторические и философские науки).

- 05.25.02 Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical and Pedagogical Sciences);
- 05.25.03 Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical, Pedagogical and Technical Sciences);
- 05.25.05 Information Systems and Processes (Technical Sciences);
- 07.00.02 Russian History (Historical Sciences);
- 07.00.03 World History (of relevant period) (Historical Sciences);
- 07.00.09 Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 07.00.10 History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences).



Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Никонорова Е.В., Шибеева Е.А.

Библиометрический анализ журнала
«Библиотекосведение»
и зарубежных журналов
по библиотечным наукам:
поиск профессионального дискурса
119

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Рыхтеева А.Е. Мировые тенденции
маркетинговых технологий
продвижения библиотечных сайтов
135

Книга — Чтение — Читатель

Нещерет М.Ю. Изучение
информационных потребностей
в исторической ретроспективе
147

Демичева Т.М. Библиотека
и библиотекарь в «Энциклопедии» Д. Дидро
и Ж. Д'Аламбера
158

Анонс

«Библиотека Победы» открылась
для читателей на портале Национальной
электронной библиотеки
166

Лики — Лица — Судьбы

Дворкина М.Я. Историк
Российской государственной библиотеки.
Памяти Л.М. Коваль (1933—2020)
167

Международный контент

Саад Алдин А. История и развитие
Национальной библиотеки
Сирийской Арабской Республики
173

Меньщикова С.П.

Инновационная деятельность
национальных библиотек стран СНГ
182

Исторические практики
и реконструкции**Виноградова Н.А., Левнер М.В.**

Деятельность библиографической комиссии
Академии наук СССР в годы Великой
Отечественной войны
191

Меренкова Н.А., Белева Н.Е.

Организация работы волостных библиотек
и изб-читален в уездах Орловской губернии
в первые годы советской власти
202

Образование — Профессия

Столяров Ю.Н. Журнал «Библиосфера»
за 15 лет: аналитический обзор статей
методологического и общетеоретического
характера
215

Анонс

Всероссийский конкурс библиотечных
проектов «Великая война — Великая Победа.
Библиотека как место памяти»
223

Требования к информации
и статьям, предоставляемым
для публикации
(сокращенная версия)
224

Contents

Library — Culture — Society

Nikonorova E.V., Shibaeva E.A.

Bibliometric Analysis of the Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie" and Foreign Journals in Library Science: Search for Professional Discourse
119

Informatization — Resources — Technologies

Rykhtorova A.E. Global Trends in Marketing Technologies to Promote Library Websites
135

Book — Reading — Reader

Neshcheret M.Y. Study of Information Needs in the Historical Retrospect
147

Demicheva T.M. Library and Librarian in the Encyclopedia of D. Diderot and J. d'Alembert
158

Announcement

"The Victory Library" is Opened to Readers on the Portal of the National Electronic Library
166

Images — People — Destinies

Dvorkina M.Y.

Historian of the Russian State Library. In Memory of L.M. Koval (1933—2020)
167

International Content

Saad Aldin A. History and Development of the National Library of Syria
173

Menshchikova S.P.

Innovative Activities of National Libraries of the CIS Countries
182

Historical Practices and Reconstructions

Vinogradova N.A., Levner M.V.

Activities of the Bibliographic Commission of the USSR Academy of Sciences during the Great Patriotic War
191

Merenkova N.A., Belyaeva N.E.

Organization of Work of Volost Libraries and Village Libraries and Reading Rooms in the Districts of the Oryol Province in the First Years of Soviet Power
202

Education — Profession

Stolyarov Y.N. "Bibliosphere" Journal over Fifteen-Year Period: Analytical Review of Methodological and General Theoretical Articles
215

Announcement

All-Russian Competition of Library Projects "The Great War — the Great Victory. Library as a Place of Memory"
223

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)
224

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)
М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)
Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)
И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)
Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)
А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)
В.И. Васильев, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А.И. Вислый, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (Москва)
М. Добрева, доцент кафедры библиотечно-информационных исследований Университетского колледжа Лондона в Катаре, доктор информатики и прикладной математики (Доха, Катар)
Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)
В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)
Е.И. Кузьмин, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент

Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)
В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Р.С. Мотульский, генеральный директор Национальной библиотеки Беларуси, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)
А.М. Таммаро, научный сотрудник архитектурно-строительного факультета Университета Пармы, главный редактор журнала «Перспективы развития цифровой библиотеки» (Digital Library Perspectives), доктор филологии в области информационных наук (Флоренция, Италия)
Е.Б. Рогачевская, ведущий куратор Восточно-Европейских коллекций Британской библиотеки, председатель Совета по славянским и восточно-европейским библиотечно-информационным услугам, кандидат филологических наук (Лондон, Великобритания)
В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)
А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Т.Т. Швачинский, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Республика Польша)
Д. Шидер, президент компании «Международные библиотечные стратегии», президент (2015–2017) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), почетный член Ассоциации специальных библиотек (Вашингтон, США)
Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент Российской академии образования, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)
Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)
О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)
В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)
Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)
К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)
Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)
Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)
Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)
И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)
А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)
И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dobрева, Associate Professor of the Library and Information Studies, UCL Qatar, Doctor of Informatics and Applied Mathematics (Doha, Qatar)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Inter-regional Library Cooperation Center, Member of the Commission

of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director General of the National Library of Belarus, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

E. Rogatchevskaia, Lead Curator of the East European Collections of the British Library, Chair of the Council for Slavonic and East European Library-Information Services, Candidate of Philological Sciences (London, Great Britain)

D. Scheeder, President of the Library Strategies International Company; Past President (2015–2017) of the International Federation of Library Associations and Institutions, Fellow of the Special Libraries Association (Washington, USA)

Y. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

T. Szwaciński, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Republic of Poland)

A. Tammaro, Researcher of the Department of Engineering and Architecture of the University of Parma, Editor-in-Chief of the Digital Library Perspectives, PhD in Information Science (Florence, Italy)

V. Vasiliev, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

A. Visly, Deputy Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Head of the Laboratory of Information-System Analysis the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)" of the RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаета, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редактор

Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

А.О. Кувшинова

Индексирование статей

А.С. Адаменко

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Набор

М.А. Медведева

Верстка и графика

Н.В. Подольяк, В.Н. Малофеевский

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Н.В. Дедова, Г.В. Коршунова, А.Н. Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная
библиотека», Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 25.06.2020

Формат 60 × 90/8

Гарнитура Octava, Helios

Печать офсетная

Печ. л. 14

Тираж 650

Отпечатано в типографии

ИП Коновалов Иван Сергеевич

108809, Москва, пос. Толстопальцево, Пионерская ул., д. 13

Тел.: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Заказ № 2906

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых
данных.

В оформлении обложки использовано фото
Арины Галеевой.

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief — Executive
Secretary

Senior Editors

Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editor

Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Alexandra Kuvshinova

Indexing of Articles

Alexandra Adamenko

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Type-Setting

Marina Medvedeva

Layout and Design

Natalya Podolyak, Victor Malofeevsky

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreaders

Natalya Dedova, Galina Korshunova, Alexander Makarov

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 25.06.2020

Format 60 × 90/8

Typeface “Octava”, “Helios”

Offset printing

Print. Sch. 14

Circulation 650

Printed in the printing company Konovalov Ivan Sergeevich,
Individual entrepreneur

13 Pionerskaya Str., Tolstopaltsevo village, Moscow, 108809

Phone: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Order No. 2906

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability
of the published data.

Cover photo by:

Arina Galeeva.

УДК [02:050](005.31)

ББК 76.025.2:78.3

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134

Е.В. НИКОНОВА, Е.А. ШИБАЕВА

Библиометрический анализ журнала «Библиотековедение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам: поиск профессионального дискурса*

Реферат. В статье отражены основные результаты сравнительного библиометрического анализа научно-практического журнала «Библиотековедение» и зарубежных журналов библиотечной сферы. Цель исследования — определение точек роста и направлений развития журнала «Библиотековедение» для формирования международных научных коммуникативных практик и профессионального дискурса.

Объектом исследования был выбран массив метаданных 14 иностранных англоязычных журналов библиотечной сферы, входящих в международные наукометрические базы данных Scopus и Web of Science, и журнала «Библиотековедение» за 2015—2019 годы. В исследовании использовались методы контент-анализа, сопоставления и сравнения, критериальный метод, основанный на определении релевантных индикаторов и разработке критериев оценки журналов для выявления параметров сходства и различия, с последующим применением метода интерпретации данных на базе современных культур-философских и теоретико-культурологических принципов и концептов.

В результате исследования были выявлены темы, характерные для наиболее цитируемых статей в зарубежных журналах. Показано, что в журнале «Библиотековедение» публикуются

* Исследование выполнено в рамках проекта Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Продолжение конкурсной поддержки программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных».

Екатерина Васильевна Никонорова,
Российская государственная библиотека,
Департамент — Издательство «Пашков дом»,
директор,
отдел периодических изданий,
заведующая
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор философских наук, профессор
ORCID 0000-0001-9482-1536; SPIN 7897-9542
E-mail: NikonorovaEV@rsl.ru

Екатерина Александровна Шибаева,
Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий,
заместитель главного редактора
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0001-5264-3401; SPIN 1602-3891
E-mail: ShibaevaEA@rsl.ru

статьи, которые можно отнести к большинству из представленных тематик. Однако чаще всего для них характерны другие акценты, стили изложения и структура текста, а также подходы к проведению исследования. Тренды цитирования статей в российских публикациях свидетельствуют об отличии набора приоритетных тем.

Эти различия, по мнению авторов, определяются не только и не столько «столкновением» традиционного и современного видения ситуации с позиции научных исследований, сколько более глубинными причинами, основанными на различиях культур. Такие причины обусловлены характерным для постмодерна усилением влияния культуры на развитие науки с отражением этих различий в языках культур и переводах, а также иными, подчас противоположными тенденциями развития социокультурной ситуации в разных странах, связанной с пониманием места и роли библиотек, книг и информации в современном обществе.

На основании полученных результатов была скорректирована программа развития научно-практического журнала «Библиотекосведение», а также его название на английском языке, начиная с 2019 г. (№ 6) — Russian Journal of Library Science.

Ключевые слова: теория научно-информационной деятельности, библиометрия, научные коммуникативные практики, метод контент-анализа, критерии оценки, фронтирный подход, парадигма постнеклассической науки, культурфилософский подход, международные наукометрические базы данных, Scopus, Web of Science.

Для цитирования: Никонорова Е.В., Шибаева Е.А. Библиометрический анализ журнала «Библиотекосведение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам: поиск профессионального дискурса // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 2. С. 119—134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.

Журнал «Библиотекосведение» — ведущее периодическое издание для библиотечной сферы, издающееся на русском языке Российской государственной библиотекой (РГБ). История журнала ведет свой отсчет с 1952 г., когда библиотека (в то время — Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина) начала издавать ежегодный сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы». В 1967 г. он получил название «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в журнал «Советское библиотековедение», а в 1993 г. получил современное название — «Библиотекосведение». В 2001 г. (№ 1) содержание журнала стало переводиться на английский язык, в 2005 г. (№ 2) журнал получил англоязычное название — Library and Information Science, а в 2018 г. (№ 1) — дополнительное английское название, акцентирующее языковые приоритеты читательской аудитории журнала, — Library and Information Science (Russia). С 2016 г. ведется сквозная нумерация журнала по томам, начиная с первого года издания, в соответствии с которой годовой объем всех номеров 2016 г. стал считаться 65 томом с продолжением этой нумерации далее. Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии (ВАК), входит в Российский индекс научного цитирования

(РИНЦ), его полные тексты индексируются в базе данных (БД) EBSCO, East View в разделе «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB) и в других информационных ресурсах.

Отметим, что в современной англоязычной практике науку, занимающуюся исследованиями библиотек и библиотечного дела, принято называть Library and Information Science (LIS) — библиотечные и информационные науки. Это отражается как в названиях образовательных программ [1], так и при систематизации публикаций в международных наукометрических и полнотекстовых БД: Web of Science, Scopus, EBSCO, ProQuest и др.

В 2005 г. в момент утверждения англоязычного названия Library and Information Science для журнала «Библиотекосведение» оно представлялось наиболее приемлемым. Это было связано, прежде всего, с быстрым развитием информационно-коммуникационных технологий и, как следствие, нарастающим процессом информатизации библиотек во всем мире, включая Россию, стремлением использовать общую терминологию для обмена информацией с целью ускорения повсеместного внедрения результатов библиотечной информатизации. Кроме того, сочетание библиотечных и информационных наук в названии журнала психологически воспри-

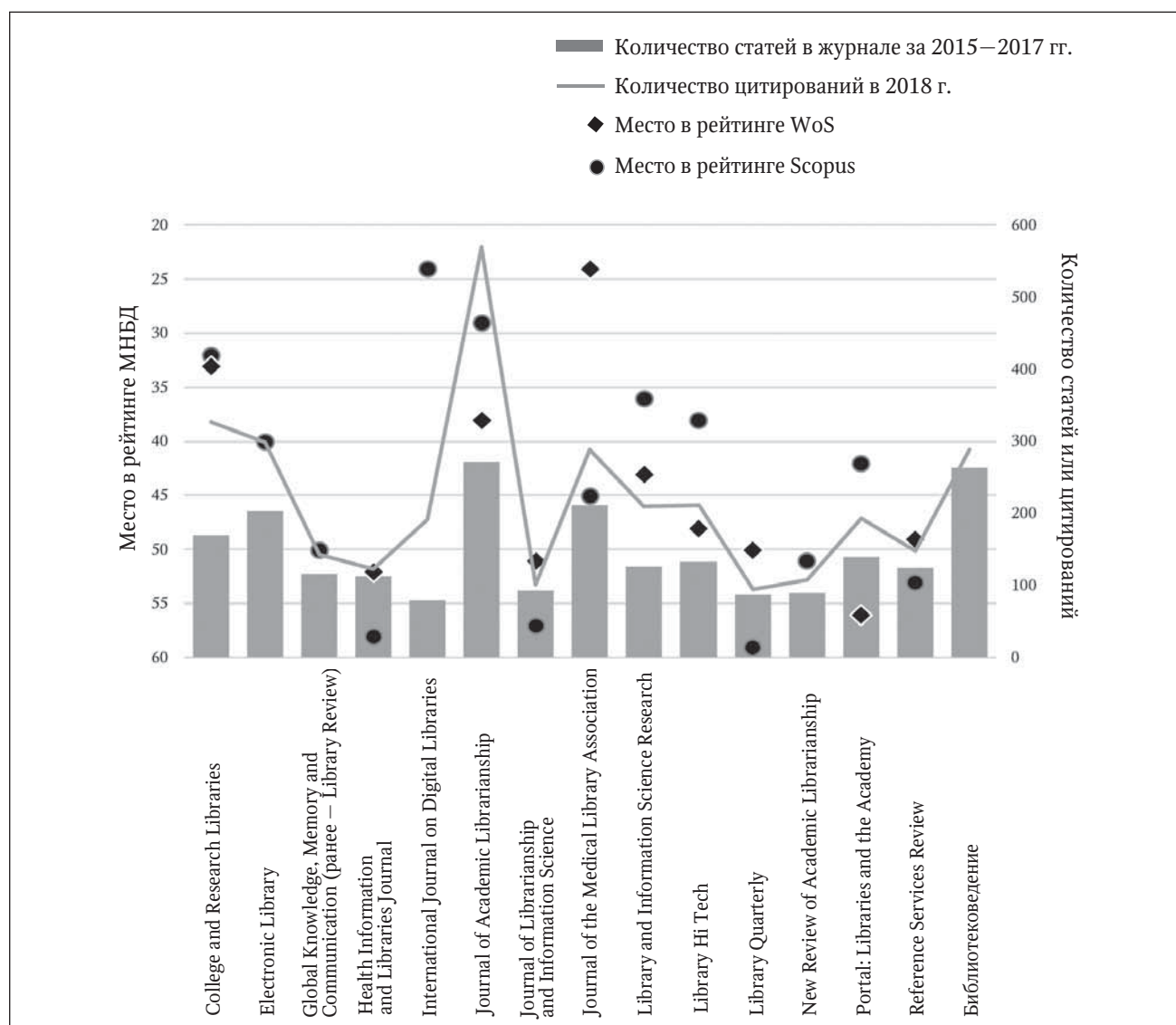


Рис. Сравнение отобранных для исследования журналов по рейтингу МНБД, количеству статей и цитирований. Журнал *International Journal on Digital Libraries* не имеет импакт-фактора в WoS; сведения для журнала «Библиотекосведение» представлены по данным Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU)

нималось позитивно, поскольку олицетворяло движение в направлении единственного вектора развития библиотечного дела — его интеграции с информационными науками, работало как целевая установка научного журнала, как символическое сообщение — призыв движения библиотечной науки в будущее.

Такое видение перспектив библиотечной науки совпало с появлением ряда науковедческих идей, касающихся развития гуманитарных наук в условиях информационного общества и информационно-коммуникационных технологий [2], их нарастающей роли в исследовании сложных библиотечно-информационных систем [3]. Эти идеи полностью перевернули представление о библиотекосведении как клас-

сической науке [4], так как в рамках классической науки и соответствующей формы рациональности и методологии для него оказались недостижимыми масштабы изменения возникающих сложных систем, объемов информации и данных и их исследовательские практики. Призыв к интеграции библиотекосведения с информационными науками стал призывом к переходу на новую парадигму — неклассической, а затем и постнеклассической науки [5]. И хотя на практике этот переход не состоялся, в российских реалиях 15-летнего периода времени словосочетание *Library and Information Sciences* практически стало официальным переводом названия науки «библиотекосведение» и символом ее целевой ориентации.

Методология исследования

В целях определения точек роста и направлений развития научно-практического журнала «Библиотекосведение» для формирования международных научных коммуникативных практик и профессионального дискурса были изучены журналы по тематике библиотекосведения и смежных наук, входящие в международные научные базы данных (МНБД): Scopus, где к категории Library and Information Sciences относятся 264 журнала, и Web of Science (WoS) Core Collection (CC) (без Emerging Source Citation Index, ESCI), где в категории Information Science & Library Science насчитывается 89 наименований.

Наиболее цитируемыми в этих разделах являются издания, посвященные информатике. В них отсутствует упоминание библиотечной деятельности, и провести тематическое сравнение было невозможно. Поэтому были проанализированы только те журналы, в названии которых в том или ином варианте есть слово «библиотека» («lib*», «bib*» и т. п.) или упоминание библиотечных видов деятельности. Среди журналов Scopus для изучения были отобраны 10 наиболее цитируемых изданий, аналогичная выборка была произведена в БД Web of Science. При сопоставлении данных мы обнаружили, что некоторые журналы попали в оба списка, а часть изданий присутствует только в одной из выборок. Таким образом, при объединении получился единый перечень из 14 журналов (см. рис.). Все они входят в БД Scopus, 12 — в БД WoS CC, а еще один (International Journal on Digital Libraries) — только в раздел WoS ESCI (для которого не рассчитывается импакт-фактор).

В подборе данных и в исследовании использовались методы контент-анализа, сопоставления и сравнения, критериальный метод, основанный на определении релевантных индикаторов и разработке критериев оценки журналов для выявления параметров сходства и различия с последующим применением метода интерпретации данных на базе современных культурфилософских и теоретико-культурологических принципов и концептов.

Для постатейного анализа мы выбрали по 5 наиболее цитируемых в отобранных журналах статей по обеим БД за период 2015–2019 гг., после чего списки статей были объединены. В связи с тем, что статьи в БД могли выстраиваться в различном порядке, подборки из каждого журнала содержат от 5 до 10 статей, всего было рассмотрено 78 статей из 14 журналов.

Среднее число цитирований на одну рассматриваемую статью составляет 24 из Scopus и 17 — из WoS. Лидером по числу цитирования одной статьи стал журнал International Journal on Digital Libraries. Опубликованная в нем работа [6], написанная в виде обзора, получила 175 цитирований от изданий, входящих в Scopus, и 111 — WoS CC, хотя на момент исследования журнал входил только в ESCI.

Для сравнения приведем статистику цитирования статей из журнала «Библиотекосведение» по данным Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU). Самая цитируемая статья за весь период имеющихся в БД публикаций набрала 96 цитирований [7], а за период с 2015 г. — 13 цитирований [8]. Таким образом, и по числу статей, опубликованных в журналах, и по среднему количеству цитирований наиболее влиятельных статей журнал «Библиотекосведение» может быть сравним с отобранными для анализа журналами (см. рис.).

Выявление перечня наиболее высоко цитируемых тем публикаций

На основании анализа метаданных, полных текстов и показателей цитируемости статьи были распределены по 12 тематическим группам. Темы представлены в порядке убывания суммарного количества цитирования статей в группе (табл. 1).

Методы и методология. Работы, в которых описаны применение метода или исследовательского подхода, часто используются последующими авторами как при заимствовании данного метода, так и при описании причин его несостоятельности, поэтому такие статьи имеют высокий потенциал цитирования. В статьях отражаются систематизация исследовательских методов и подходов [6], использование конкретных методов, в частности картирования [9; 10], наукометрических методов [11] и т. п.

Среди публикаций журнала «Библиотекосведение» также можно встретить статьи, соответствующие данной тематике. Журнал является базовым научным периодическим изданием для библиотечного дела в целом, и именно в нем стремятся опубликовать свои работы авторы, занимающиеся теоретическими и теоретико-методологическими вопросами развития библиотекосведения, библиографии и книговедения. В таких статьях могут выражаться новые подходы к теоретическому осмыслению проблем [12] или проведению исследований [13], а также обзоры, раскрывающие в том числе и вопросы методологии [14].

Таблица 1

**Суммарное количество цитирований из БД WoS и Scopus статей
анализируемых журналов по темам публикаций**

Журналы	Основные темы публикаций											
	Методы и методология	Данные и их обработка	Информационная грамотность	Библиометрия	Интернет-приложения и социальные медиа	Исследование поведенческих мотиваций	Тренды библиотечного дела и профессии	Менеджмент и маркетинг	Библиотечное пространство	Социальные проблемы и фейк-ньюс	Семантика и поисковые инструменты	Программная архитектура
College and Research Libraries			55			96	35		74			
Electronic Library		62	33	31	64			38				25
Global Knowledge, Memory and Communication (панель — Library Review)	24	152						13				
Health Information and Libraries Journal			27	24						36	80	
International Journal on Digital Libraries	370	49									22	20
Journal of Academic Librarianship			47		138	90	89		71			
Journal of Librarianship and Information Science		49	51	35								
Journal of the Medical Library Association	176	88		130								
Library Hi Tech					68	40		26		22		27
Library Quarterly						39	23		25	59		
New Review of Academic Librarianship	32						79					
Portal: Libraries and the Academy			41	59			29	70				
Reference Services Review			86					23		22		
Всего цитирований по теме	602	400	340	279	270	265	255	170	170	139	102	72

Данные и их обработка. В эту группу попали статьи, нацеленные на изучение больших данных [15], систем сбора данных, например используемых при исследованиях и написании научных статей [16], вопросы управления данными и др. К сожалению, данная тематика редко отражается на страницах журнала «Библиотекосведение» [17], иногда встречается в обзорах интересных конференций и мероприятий в тесной связи с двумя другими темами — семантикой и поиском, а также программной архитектурой.

Информационная грамотность. Статьи по этой тематике в основном посвящены взаимодействию профессуры, студентов и библиотекарей в аспекте вопросов повышения информационной грамотности той или иной целевой аудитории, а также значению информационной грамотности [18], ее месту среди других дисциплин [19], роли библиотекаря [20] и т. п.

Тема, встречающаяся и у российских исследователей в сфере библиотечных наук, находится в тесной связи с идеей продвижения

чтения, поддерживаемой как библиотеками, так и в рамках общегосударственных программ, поэтому статьи по этому направлению встречаются регулярно. Однако в опубликованной в журнале «Библиотекосведение» в 2019 г. работе [21] отмечено снижение в целом исследовательского интереса и количества публикаций по проблемам чтения и популяризации книги и чтения в стране.

Библиометрия. Тема, чрезвычайно актуальная для библиотекарей, научных работников и управленцев в сфере высшего образования, а также для редакторов журналов. В эту группу попали статьи, освещающие как сами принципы библиометрического анализа [22], так и конкретные примеры оценки журналов или даже библиотек [23], или же выявление зависимости и корреляций различных наукометрических показателей [24] и т. п. Библиометрический метод часто применяется российскими исследователями при анализе статей [25] и изучении диссертационных исследований [26]. Также библиометрические аспекты часто используются при описании научной деятельности в целом, поскольку этот метод в настоящее время является одним из ключевых количественных методов оценки эффективности в науке.

Интернет-приложения и социальные медиа. Современный человек «живет» в мобильном телефоне и социальных медиа, и библиотека стремится за ним туда же [27]. Поэтому интерес к данной тематике достаточно высок, цитируемость представленных статей обусловлена не только интересными результатами этих исследований, но и ростом числа публикаций по тематике в целом. В выборку вошли статьи, рассматривающие как примеры работы библиотек с социальными медиа, так и использование этих технологий пользователями [28], а также об изучении перспектив этого направления в библиотечной [29] или исследовательской [30] сфере. Публикации по тематике социальных медиа и разработке специализированных мобильных приложений в российском библиотекосведении пока «не добрались» до научных журналов, чаще они встречаются в практических изданиях в формате описания удачных кейсов и опыта. Надеемся, что в будущем эта тема заслужит внимание глубоких исследовательских практик и теоретических публикаций.

Исследование поведенческих мотиваций. Данная тематика наиболее продуктивна для выстраивания долгосрочных стратегий

развития библиотечного дела, поскольку позволяет выявить потенциальный интерес и попытаться предложить новый вид информационных услуг. Статьи посвящены изучению поведенческих предпочтений студентов в форматах чтения [31], тому, как библиотечные сервисы определяют студенческое поведение [32] и т. п. В журнале «Библиотекосведение» тема поведения пользователей рассматривается в публикациях российских ученых чаще всего в контексте продвижения чтения.

Тренды библиотечного дела и профессия. Этот тематический блок собрал статьи по вопросам стратегического планирования и смене профессиональных компетенций библиотечных и информационных работников, в том числе об осмыслении текущего состояния [33], о стратегическом планировании деятельности библиотек [34], прогнозировании будущего [35], коммуникационной роли библиотеки [36] и т. п. Тема профессиональных компетенций — одна из ключевых для журнала «Библиотекосведение». Она выделена в отдельный специализированный раздел — «Образование — Профессия», а вопросы будущего библиотек рассматриваются в основном в философско-культурологическом контексте [37].

Менеджмент и маркетинг. В рамках этой тематики представлены работы по исследованию библиотечной аудитории [38], удовлетворенности пользователей [39], маркетинговых инструментов и др. Вопросы менеджмента и маркетинга для журнала «Библиотекосведение» являются достаточно традиционными еще с тех пор, когда они относились к «экономике библиотечного дела». В настоящее время они часто отражаются в обзорах профессиональных мероприятий, а также в теоретических исследованиях [40].

Библиотечное пространство. Переосмысление роли и места библиотеки в жизни современного читателя, попытки сделать пространство более комфортным беспокоят библиотекарей всего мира. Статьи, вошедшие в данную выборку, посвящены как обзорам литературы по тематике [41], так и исследованию потребностей пользователей [42]. Трансформация библиотечного пространства является востребованной тематикой для библиотечных практиков, поэтому в журнале «Библиотекосведение» встречаются исследования, посвященные формированию комфортной среды [43]. В настоящее время тема получила особенную актуальность в контексте реализации в рам-

ках национального проекта «Культура» ведомственного проекта по модернизации в регионах России модельных муниципальных библиотек [44]. По нашему мнению, может произойти возобновление исследовательского интереса к этой важной проблематике и появление новых исследований по теме.

Социальные проблемы и фейк-ньюс.

Библиотека — это источник верифицированных знаний, и борьба с фейковыми новостями не только является ярким трендом политических новостей, но и сущностным элементом библиотечных задач [45]. Статьи, поддержанные актуальной повесткой дня современных новостей, регулярно вызывают повышенный интерес как к прочтению, так и к возможному цитированию. Для журнала «Библиотекосведение» интерес к проблеме неверифицированных новостей пока не отмечен, поскольку не отражен профессионально на научно-исследовательском уровне. В то же время работы, нацеленные на решение острых проблем социального неравенства, появляются и у зарубежных [46], и у российских исследователей [47].

Семантика и поисковые инструменты.

Это традиционная тема для интеллектуальной элиты библиотечного дела, стоящая на острие инноваций. Вопросы повышения эффективности поисковых систем [48] продолжают входить в топ наиболее цитируемых тем.

Программная архитектура. Эта тема важна для развития современного библиотечного дела в аспекте цифровых гуманитарных наук (Digital Humanities) в связи с представлением и хранением библиотечных цифровых данных и облачных вычислений [49]. Последние две тематики были отражены в обзорной статье, опубликованной в «Библиотекосведении» по материалам зарубежных конференций [50]. Журнал активно работает над привлечением потенциальных авторов (как российских, так и зарубежных) для раскрытия этих актуальных вопросов цифрового развития современных библиотек.

Обсуждение результатов

Таким образом, мы выделили 12 тем для наиболее цитируемых журналов и обнаружили, что некоторые из них вполне соответствуют интересам исследователей, публикующих свои статьи в журнале «Библиотекосведение». Сравнительный анализ большого массива различных характеристик журналов показал, что

даже при тематическом сходстве направлений исследований и формулировок в статьях, опубликованных в журналах, входящих в МНБД, и в журнале «Библиотекосведение», по-разному расставлены акценты, используются другие подходы и методы к проведению исследования и изложению текстов. Тренды цитирования статей в российских публикациях свидетельствуют: при более глубоком анализе набор приоритетных тем будет отличаться от наиболее цитируемых тем статей журналов из WoS и Scopus (табл. 2).

Эти различия, по мнению авторов, определяются не только и не столько «столкновением» традиционного и современного видения ситуации с позиции научных исследований, сколько более глубинными причинами, основанными на различиях культур. Это обусловлено характерным для постмодерна усилением влияния культуры на развитие науки, отражением этих различий в языках культур и переводах, а также различными, подчас противоположными тенденциями развития социокультурной ситуации в разных странах, связанной с пониманием места и роли библиотек, книг и информации в современном обществе. Культурно-философской проблематике интерпретации библиометрического анализа посвящена статья, опубликованная нами в журнале «Обсерватория культуры» [60]. Там же представлены и результаты анализа «облака слов» журналов «Библиотекосведение» и английского журнала *Journal of Librarianship and Information Science* (издательство Sage), входящего в Scopus и WoS, полученные по разработанной М.Е. Шварцманом с соавторами методике отбора и анализа «больших данных» посредством инструмента *Open Source Voyant Tools* [61].

Среди используемых терминов и понятий журнала «Библиотекосведение» наиболее часто встречающимся оказалось слово «библиотека», а в английском журнале — «информация» (несмотря на то, что в английском языке само название библиотечно-информационных наук звучит как *Library and Information Sciences*, т. е. «библиотека» стоит на первом месте). Определенные характерные различия выявились и в сопутствующей терминологии. Что касается «Библиотекосведения», то именно библиотека, ее развитие, изменения и другие, формирующие ее сущность процессы, находятся в фокусе публикаций журнала. И это тоже неслучайно. Появление среди слов, участвующих в формировании контента журнала «Библиотекосведение»,

Таблица 2

**Корреляция наиболее цитируемых статей
журнала «Библиотекосведение» за 2015–2019 гг.*
и основных тем наиболее цитируемых публикаций международных журналов**

Название статьи	Количество цитирований по РИНЦ	Основные темы публикаций
Взаимодействие электронно-библиотечных систем с электронной информационно-образовательной средой вуза культуры искусств [8]	13	Информационная грамотность
Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка [51]	12	Тренды библиотечного дела и профессия Менеджмент и маркетинг
Дистанционное библиотечное обслуживание: сущность и реализация в современных условиях [52]	11	Интернет-приложения и социальные медиа Исследование поведенческих мотиваций
Деятельность служб информации по культуре и искусству: из опыта последних лет [53]	10	Данные и их обработка
Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития [54]	10	Тренды библиотечного дела и профессия
Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований [55]	9	Методы и методология Информационная грамотность
Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований [56]	9	Методы и методология Информационная грамотность
Библиотечная профессия в зеркале профессиональных стандартов [57]	8	Тренды библиотечного дела и профессия
Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение [58]	7	Методы и методология
Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования [59]	7	Данные и их обработка Информационная грамотность Библиометрия

* По данным Научной электронной библиотеки (eLIBRARY.RU).

таких понятий, как «культура», «история», «книга», демонстрирует определенное отношение к библиотеке как к феномену культуры.

Для культуры нашей страны характерно и особое отношение к книге. В российской лингвокультурологии концепт «книга» занимает особое место, поскольку как явление культуры книга не соотносится с какой-то одной, относительно автономной сферой социального

бытия. Она связана со всеми сферами культуры и цивилизации, которые вне книги как основного носителя информации существовать не могут. Книга как культурный феномен отражает тот факт, что она является не только информационным, но и материальным объектом, представляет собой целостность, основным содержанием которой является знание. В этом качестве книга имеет сакральный смысл, но в

то же время требует решения определенных технологических задач для производства и использования.

Такое отношение к библиотеке и книге в российской культуре имеет очень глубокие корни. Они ведут свое начало из матрицы национальной культуры, которая конструирует соответствующую лингвокультурную матрицу, влияющую на формирование ментальности народа. Из нее вырастают ментальные концепты, концентрирующие результаты культурного опыта и типичные для культуры смыслы, создающие картину мира носителей языка [62].

Существуют исследования, в которых достаточно глубоко раскрываются не только особенности формирования русской культуры и русского языка, но и сравниваются смысловые особенности национально-культурной ментальности русского и английского языков, ее поведенческие проявления у русских и англичан, а также их ценностные ориентации, отражающиеся в национальной фразеологии [63]. В связи с этим нельзя не отметить некоторые проблемы, которые возникают при переводе гуманитарных научных текстов с русского языка на английский при подготовке метаанных статей в российских периодических изданиях. В нашей работе, опубликованной в журнале «Обсерватория культуры», на основе теории фронта раскрываются основания методологии анализа межкультурных коммуникаций, формирующихся при экспертизе и рецензировании научных текстов [60].

Выводы

Обобщая в целом результаты проведенного исследования, можно сформулировать вывод о наличии культурного фронта в понимании и аналитических подходах, характерных для библиотечной науки в западной и российской культурных парадигмах. Его преодоление возможно путем гармонизации понятийного аппарата, развития коммуникативных и дискурсивных научных практик. Причем вопрос гармонизации понятийного аппарата в сфере библиотечных и информационных наук видится нам как проблема, решать которую должны ученые, представляющие не только эту сферу.

Большая работа, проведенная в рамках программы поддержки журнала «Библиотековедения» по проекту «Продолжение конкур-

сной поддержки программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных» Министерства образования и науки Российской Федерации при участии экспертов Ассоциации научных редакторов и издателей, позволила нам более детально разобраться в ситуации и настроила на продолжение работы с коллегами из МНБД, исследователями, редакторами журналов не только библиотечно-информационной сферы, но и представителями других гуманитарных и технических наук: культурологами, лингвистами, филологами, специалистами в области цифровых гуманитарных наук, социологами и др. Только междисциплинарный формат научных коммуникаций позволит найти общие подходы и сформировать понятийный аппарат в профессиональной научной сфере, соответствующий современному видению развития библиотечной науки.

Результаты исследования позволили нам обосновать новое английское название журнала «Библиотековедение», которое поддержала редакционная коллегия журнала, — *Russian Journal of Library Science*, а также скорректировать программу его дальнейшего развития.

Список источников

1. Брежнева В.В., Крымская А.С. На пути к эффективному библиотечно-информационному образованию: взгляд российских исследователей // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 2. С. 211–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222.
2. Степин В.С. Наука и образование в эпоху цивилизационных перемен // *Устойчивое развитие. Наука и практика*. 2002. № 1. С. 143–152.
3. Никонова Е.В. Инновационные перспективы методологии постнеклассического библиотековедения // *Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки : проблемно-ориентированный сборник*. Москва : Пашков дом, 2008. С. 20–31.
4. Никонова Е.В. Читатель и библиотека в современном обществе (некоторые аспекты постнеклассического библиотековедения) // *Библиотековедение*. 2009. № 5. С. 15–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-5-15-23.
5. Никонова Е.В. Постнеклассические практики в современных библиотечных исследованиях // *Библиотековедение*. 2011. № 5. С. 24–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-5-24-28.

6. Beel J., Gipp B., Langer S., Breitinger C. Research-Paper Recommender Systems: a Literature Survey // International Journal on Digital Libraries. 2016. Vol. 17, № 4. P. 305–338. DOI: 10.1007/s00799-015-0156-0.
7. Акилина М.И. Философия современной библиотеки // Библиотекосведение. 1996. № 4–5. С. 91–100.
8. Буцык С.В. Взаимодействие электронно-библиотечных систем с электронной информационно-образовательной средой вуза культуры и искусств // Библиотекосведение. 2015. № 5. С. 44–48. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-5-44-48.
9. Cooper I.D. What Is a “Mapping Study?” // Journal of the Medical Library Association. 2016. Vol. 104, № 1. P. 76–78. DOI: 10.3163/1536-5050.104.1.013.
10. Buchanan H., Webb K.K., Houk A.H., Tingelstad C. Curriculum Mapping in Academic Libraries // New Review of Academic Librarianship. 2015. Vol. 21, № 1. P. 94–111. DOI: 10.1080/13614533.2014.1001413.
11. Sugiyama K., Kan M.-Y. A Comprehensive Evaluation of Scholarly Paper Recommendation Using Potential Citation Papers // International Journal on Digital Libraries. 2015. Vol. 16, № 2. P. 91–109. DOI: 10.1007/s00799-014-0122-2.
12. Колесникова М.Н. О новых методологических подходах к исследованию библиотечной отрасли региона // Библиотекосведение. 2016. Т. 1, № 2. С. 235–237. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-235-237.
13. Бородина В.А. Качество чтения отраслевой литературы: критериальный подход // Библиотекосведение. 2016. Т. 1, № 1. С. 41–46. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-41-46.
14. Гусева Е.Н. Типология как теоретическая и практическая проблема библиотекосведения // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 3. С. 258–268. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-258-268.
15. Mauro A., Greco M., Grimaldi M. A Formal Definition of Big Data Based on Its Essential Features // Library Review. 2016. Vol. 65, № 3. P. 122–135. DOI: 10.1108/LR-06-2015-0061.
16. Si L., Xing W., Zhuang X. et al. Investigation and Analysis of Research Data Services in University Libraries // The Electronic Library. 2015. Vol. 33, № 3. P. 417–449. DOI: 10.1108/EL-07-2013-0130.
17. Шорин О.Н. Сбор, обработка и хранение библиографических записей с использованием технологий семантической паутины // Библиотекосведение. 2015. № 2. С. 37–42. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-2-37-42.
18. Benselin J., Ragsdell G. Information Overload: The Differences that Age Makes // Journal of Librarianship and Information Science. 2016. Vol. 48, № 3. P. 284–297. DOI: 10.1177/0961000614566341.
19. Farrell R., Badke W. Situating Information Literacy in the Disciplines // Reference Services Review. 2015. Vol. 43, № 2. P. 319–340. DOI: 10.1108/RSR-11-2014-0052.
20. Lundstrom K., Martin P., Cochran D. Making Strategic Decisions: Conducting and Using Research on the Impact of Sequenced Library Instruction // College & Research Libraries. 2016. Vol. 77, № 2. P. 212–226. DOI: 10.5860/crl.77.2.212.
21. Савкина С.В., Жезульская Ю.В. Мультимедийные продукты библиотек как средства привлечения детей к чтению // Библиотекосведение. 2019. Т. 68, № 4. С. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-363-373.
22. Belter C.W. Bibliometric Indicators: Opportunities and limits // Journal of the Medical Library Association. 2015. Vol. 103, № 4. P. 219–221. DOI: 10.3163/1536-5050.103.4.014.
23. Allison D.A. Measuring the Academic Impact of Libraries // Portal: Libraries and the Academy. 2015. Vol. 15, № 1. P. 29–40. DOI: 10.1353/pla.2015.0001.
24. Thelwall M. Why Do Papers Have Many Mendeley Readers but Few Scopus-Indexed Citations and Vice Versa? // Journal of Librarianship and Information Science. 2017. Vol. 49, № 2. P. 144–151. DOI: 10.1177/0961000615594867.
25. Лаврик О.Л., Плешакова М.А. Тематика публикаций по теории и практике библиотечного дела в отечественной периодике // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 5. С. 505–512. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-5-505-512.
26. Плешкевич Е.А. История библиотечного дела сквозь призму отечественных диссертационных исследований: библиометрический анализ // Библиотекосведение. 2019. Т. 68, № 1. С. 77–84. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84.
27. Шибаева Е.А. Рабочая группа «Библиотеки и социальные медиа» создана в Российской библиотечной ассоциации // Библиотекосведение. 2014. № 3. С. 34. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-34.
28. Dukic Z., Chiu D., Lo P. How Useful Are Smartphones for Learning? Perceptions and Practices of Library and Information Science Students from Hong Kong and Japan // Library Hi Tech. 2015. Vol. 33. P. 545–561. DOI: 10.1108/LHT-02-2015-0015.
29. Wójcik M. Internet of Things — Potential for Libraries // Library Hi Tech. 2016. Vol. 34, № 2. P. 404–420. DOI: 10.1108/LHT-10-2015-0100.
30. Al-Aufi A., Fulton C. Impact of Social Networking Tools on Scholarly Communication: a Cross-Institutional Study // The Electronic Library. 2015.

- Vol. 33, № 2. P. 224–241. DOI: 10.1108/EL-05-2013-0093.
31. Joo S., Choi N. Factors Affecting Undergraduates' Selection of Online Library Resources in Academic Tasks // *Library Hi Tech*. 2015. Vol. 33, № 2. P. 272–291. DOI: 10.1108/LHT-01-2015-0008.
32. Soria K., Fransen J., Nackerud S. Beyond Books: The Extended Academic Benefits of Library Use for First-Year College Students // *College & Research Libraries*. 2017. Vol. 78, № 1. P. 8–22. DOI: 10.5860/crl.78.1.8.
33. Delaney G., Bates J. Envisioning the Academic Library: A Reflection on Roles, Relevancy and Relationships // *New Review of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 21, № 1. P. 30–51. DOI: 10.1080/13614533.2014.911194.
34. Saunders L. Academic Libraries' Strategic Plans: Top Trends and Under-Recognized Areas // *The Journal of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 41, № 3. P. 285–291. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.011.
35. Gwyer R. Identifying and Exploring Future Trends Impacting on Academic Libraries: A Mixed Methodology Using Journal Content Analysis, Focus Groups, and Trend Reports // *New Review of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 21, № 3. P. 269–285. DOI: 10.1080/13614533.2015.1026452.
36. Cox J. Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article // *New Review of Academic Librarianship*. 2016. Vol. 22, № 2–3. P. 132–147. DOI: 10.1080/13614533.2016.1181665.
37. Соколов А.В. Ноосферный человек в библиотеке будущего // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 1. С. 7–17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17.
38. Feldmann L., Kaylor B.A., Gessner C.G. et al. Are You Reaching Your Audience? // *Reference Services Review*. 2015. Vol. 43, № 3. P. 491–508. DOI: 10.1108/RSR-02-2015-0010.
39. Sharma G., Wang L.J. The Effects of Online Service Quality of E-Commerce Websites on User Satisfaction // *The Electronic Library*. 2015. Vol. 33, № 3. P. 468–485. DOI: 10.1108/EL-10-2013-0193.
40. Дрешер Ю.Н., Косолапова Е.А. Построение модели сбалансированной системы показателей в деятельности библиотек (на примере Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра) // *Библиотековедение*. 2018. Т. 67, № 1. С. 23–31. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-23-31.
41. Willett R. Making, Makers, and Makerspaces: A Discourse Analysis of Professional Journal Articles and Blog Posts about Makerspaces in Public Libraries // *The Library Quarterly*. 2016. Vol. 86, № 3. P. 313–329. DOI: 10.1086/686676.
42. Cha S.H., Kim T.W. What Matters for Students' Use of Physical Library Space? // *The Journal of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 41, № 3. P. 274–279. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.014.
43. Кучмурукова Е.А., Ринчинова Ю.С. Трансформация библиотечного пространства: мнение горожан // *Библиотековедение*. 2018. Т. 67, № 1. С. 110–116. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-110-116.
44. Дворкина М.Я., Козлова Е.И. Теоретические вопросы создания модельных муниципальных библиотек // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 4. С. 354–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-354-361.
45. Batchelor O. Getting Out the Truth: the Role of Libraries in the Fight Against Fake News // *Reference Services Review*. 2017. Vol. 45, № 2. P. 143–148. DOI: 10.1108/RSR-03-2017-0006.
46. Cooke N.A., Sweeney M.E., Noble S.U. Social Justice as Topic and Tool: An Attempt to Transform an LIS Curriculum and Culture // *Library Quarterly*. 2016. Vol. 86, № 1. P. 107–124. DOI: 10.1086/684147.
47. Потенко Н.И. Публичные библиотеки: участие в жизни беженцев // *Библиотековедение*. 2016. Т. 1, № 1. С. 73–78. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-73-78.
48. Booth A., Carroll C. Systematic Searching for Theory to Inform Systematic Reviews: Is It Feasible? Is It Desirable? // *Health Information and Libraries Journal*. 2015. Vol. 32. P. 220–235. DOI: 10.1111/hir.12108.
49. Aharony N. An Exploratory Study on Factors Affecting the Adoption of Cloud Computing by Information Professionals // *The Electronic Library*. 2015. Vol. 33, № 2. P. 308–323. DOI: 10.1108/EL-09-2013-0163.
50. Шварцман М.Е., Крыжановская О.Н. Цифровые методы исследования: новый вектор информатизации библиотек // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 1. С. 103–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-103-111.
51. Никонорова Е.В. Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка // *Библиотековедение*. 2017. Т. 66, № 1. С. 19–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-7-19-28.
52. Дворкина М.Я., Елисина Е.Ю. Дистанционное библиотечное обслуживание: сущность и реализация в современных условиях // *Библиотековедение*. 2015, № 5. С. 38–43. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-5-38-43.
53. Горбунова А.В. Деятельность служб информации по культуре и искусству: из опыта послед-

- них лет // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 1. С. 32–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-1-32-39.
54. Жабко Е.Д. Региональные цифровые коллекции: современное состояние и тенденции развития // Библиотековедение. 2015, № 6. С. 44–52. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-6-44-52.
 55. Лаврик О.Л., Калужная Т.А., Плешакова М.А. Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 643–650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650.
 56. Каленов Н.Е. Опыт БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 3. С. 277–286. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-277-286.
 57. Пилко И.С., Дворовенко О.В. Библиотечная профессия в зеркале профессиональных стандартов // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 1. С. 95–101. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-95-101.
 58. Тараненко Л.Г. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 263–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270.
 59. Левин Г.Л. Сетевые информационные ресурсы как объект библиографирования // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 4. С. 396–402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402.
 60. Астафьева О.Н., Никонова Е.В., Шibaева Е.А. Гуманитарные журналы в системе межкультурных научных коммуникаций: библиометрический анализ и его интерпретация // Обсерватория культуры. 2019. Т. 16, № 6. С. 640–651. DOI: 10.25281/2072-3156-2019-16-6-640-651.
 61. Краснов Ф.В., Хасанов М.М., Диментов А.В., Шварцман М.Е. Сравнение содержания коллекций научных журналов на основе разработанных тематических моделей и методики Т4С [Электронный ресурс] // Cloud of Science. 2019. Т. 6, № 3. С. 334–348. URL: https://cloudofscience.ru/sites/default/files/pdf/CoS_23.pdf (дата обращения: 13.02.2020).
 62. Панфилов М.М. Феномен книжности в мировоззрении славянофилов. Москва : Пашков дом, 2004. 189 с.
 63. Данилевич А.И. Национально-культурная ментальность в смысловом пространстве концептосферы : (на материале фразеологии русского и английского языков) : дис. ... канд. культурологии. Санкт-Петербург, 2015. 204 с.

Bibliometric Analysis of the Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” and Foreign Journals in Library Science: Search for Professional Discourse

Ekaterina V. Nikonorova ^{a*}, Ekaterina A. Shibaeva ^{b**},
Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0001-9482-1536; SPIN 7897-9542

^b ORCID 0000-0001-5264-3401; SPIN 1602-3891

E-mail: * NikonorovaEV@rsl.ru, ** ShibaevaEA@rsl.ru

Abstract. The article reflects the main results of comparative bibliometric analysis of the scientific-practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” and foreign journals in the library sphere. The purpose of the study is to determine the growth points and development directions of the Russian Journal of Library Science for the formation of international scientific communication practices

and professional discourse.

The object of the research was metadata array of fourteen foreign English-language library journals included in the international scientometric databases Scopus and Web of Science, and the journal “Bibliotekovedenie” for 2015–2019. The authors used content analysis method, the method of comparison and correlation, as well as criterion method based on determination of relevant indicators and development of criteria for evaluating journals to identify parameters of similarity and difference, followed by the use of method of data interpretation based on modern cultural-philosophical and cultural-theoretical principles and concepts.

As a result, the study identified the typical topics for the most frequently cited articles in the foreign journals. The authors show that the journal “Bibliotekovedenie” publishes the articles that can be attributed to most of the presented topics. However, most often they are characterized by another emphasis, presentation style and structure of the text, as well as approaches to conducting research. Trends in the citation of articles in Russian publications indicate the difference in a set of priority topics.

The authors conclude that these differences depend not only and not so much on the “collision” of traditional and modern vision of the situation from the point of view of scientific research, but rather on deeper reasons based on cultural differences. These reasons are driven by the postmodern increase of the impact of culture on the development of science, reflecting these differences in the languages of cultures and in the translations, as well as by other, sometimes opposite, trends in the development of socio-cultural situation in different countries, related to the understanding of place and role of libraries, books and information in modern society.

Based on the obtained results, there was adjusted the development plan of scientific-practical journal “Bibliotekovedenie”, as well as its name in English, starting 2019 (no. 6) — Russian Journal of Library Science.

Key words: theory of scientific information activity, bibliometry, scientific communication practices, content analysis method, evaluation criteria, frontier approach, paradigm of post-non-classical science, cultural and philosophical approach, international scientometric databases, Scopus, Web of Science.

Citation: Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Bibliometric Analysis of the Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” and Foreign Journals in Library Science: Search for Professional Discourse, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 119–134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.

Acknowledgements. The research was carried out within the framework of the Project of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation “Continuation of competitive support for the development programs of scientific journals in order to enter international scientometric databases”.

References

1. Brezhneva V.V., Krymskaya A.S. Towards Building Strong LIS Education: a View of Russian Researchers, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 2, pp. 211–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222 (in Russ.).
2. Stepin V.S. Science and Education in the Era of Civilizational Changes, *Ustoichivoe razvitie. Nauka i praktika* [Sustainable Development. Science and Practice], 2002, no. 1, pp. 143–152 (in Russ.).
3. Nikonorova E.V. Innovative Prospects of the Methodology of Post-Non-Classical Library Science, *Biblioteknyye issledovaniya v sisteme postneklassicheskoi nauki: problemno-orientirovannyi sbornik* [Library Research in the System of Post-Non-Classical Science: problem-oriented collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2008, pp. 20–31 (in Russ.).
4. Nikonorova E.V. Reader and Library in Modern Society (Some Aspects of Post-Nonclassical Library Science), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2009, no. 5, pp. 15–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-5-15-23 (in Russ.).
5. Nikonorova E.V. Post-Nonclassical Practices in Modern Library Researches, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2011, no. 5, pp. 24–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2011-0-5-24-28 (in Russ.).
6. Beel J., Gipp B., Langer S., Breiteringer C. Research-Paper Recommender Systems: a Literature Survey, *International Journal on Digital Libraries*, 2016, vol. 17, no. 4, pp. 305–338. DOI: 10.1007/s00799-015-0156-0.

7. Akilina M.I. Philosophy of Modern Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 1996, no. 4–5, pp. 91–100 (in Russ.).
8. Butsyk S.V. Interaction of Electronic Library Systems with the Electronic Information and Educational Environment of the University of Culture and Arts, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 5, pp. 44–48. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-5-44-48 (in Russ.).
9. Cooper I.D. What Is a “Mapping Study?”, *Journal of the Medical Library Association*, 2016, vol. 104, no. 1, pp. 76–78. DOI: 10.3163/1536-5050.104.1.013.
10. Buchanan H., Webb K.K., Houk A.H., Tinglestad C. Curriculum Mapping in Academic Libraries, *New Review of Academic Librarianship*, 2015, vol. 21, no. 1, pp. 94–111. DOI: 10.1080/13614533.2014.1001413.
11. Sugiyama K., Kan M.-Y. A Comprehensive Evaluation of Scholarly Paper Recommendation Using Potential Citation Papers, *International Journal on Digital Libraries*, 2015, vol. 16, no. 2, pp. 91–109. DOI: 10.1007/s00799-014-0122-2.
12. Kolesnikova M.N. On the New Methodological Approaches to the Study of Library Sector in the Region, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 1, no. 2, pp. 235–237. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-235-237 (in Russ.).
13. Borodina V.A. Quality of Reading of Sector-Based Literature: Criterion-Oriented Approach, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 41–46. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-41-46 (in Russ.).
14. Guseva E.N. Typology as Theoretical and Practical Problem of Library Science, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 258–268. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-258-268 (in Russ.).
15. Mauro A., Greco M., Grimaldi M. A Formal Definition of Big Data Based on Its Essential Features, *Library Review*, 2016, vol. 65, no. 3, pp. 122–135. DOI: 10.1108/LR-06-2015-0061 (in Russ.).
16. Si L., Xing W., Zhuang X. et al. Investigation and Analysis of Research Data Services in University Libraries, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 3, pp. 417–449. DOI: 10.1108/EL-07-2013-0130 (in Russ.).
17. Shorin O.N. Collection, Processing and Storage of Bibliographic Records using Semantic Web Technologies, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 2, pp. 37–42. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-2-37-42 (in Russ.).
18. Benselin J., Ragsdell G. Information Overload: The Differences that Age Makes, *Journal of Librarianship and Information Science*, 2016, vol. 48, no. 3, pp. 284–297. DOI: 10.1177/0961000614566341.
19. Farrell R., Badke W. Situating Information Literacy in the Disciplines, *Reference Services Review*, 2015, vol. 43, no. 2, pp. 319–340. DOI: 10.1108/RSR-11-2014-0052.
20. Lundstrom K., Martin P., Cochran D. Making Strategic Decisions: Conducting and Using Research on the Impact of Sequenced Library Instruction, *College & Research Libraries*, 2016, vol. 77, no. 2, pp. 212–226. DOI: 10.5860/crl.77.2.212.
21. Savkina S.V., Zhegulskaya Yu.V. Multimedia Interactive Products as Means of Attracting Children to Reading, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-363-373 (in Russ.).
22. Belter C.W. Bibliometric Indicators: Opportunities and Limits, *Journal of the Medical Library Association*, 2015, vol. 103, no. 4, pp. 219–221. DOI: 10.3163/1536-5050.103.4.014 (in Russ.).
23. Allison D.A. Measuring the Academic Impact of Libraries, *Portal: Libraries and the Academy*, 2015, vol. 15, no. 1, pp. 29–40. DOI: 10.1353/pla.2015.0001 (in Russ.).
24. Thelwall M. Why Do Papers Have Many Mendeley Readers but Few Scopus-Indexed Citations and Vice Versa? *Journal of Librarianship and Information Science*, 2017, vol. 49, no. 2, pp. 144–151. DOI: 10.1177/0961000615594867 (in Russ.).
25. Lavrik O.L., Pleshakova M.A. The Themes of Publications on Theory and Practice of the Librarianship in the Domestic Periodicals, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 5, pp. 505–512. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-5-505-512 (in Russ.).
26. Pleshkevich E.A. The History of Librarianship through the Prism of Domestic Dissertations Research: Bibliometric Analysis, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 77–84. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-77-84 (in Russ.).
27. Shibaeva E.A. The Workshop “Libraries and Social Media” Is Created at the Russian Library Association, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2014, no. 3, p. 34. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-34 (in Russ.).
28. Dukic Z., Chiu D., Lo P. How Useful Are Smartphones for Learning? Perceptions and Practices of Library and Information Science Students from Hong Kong and Japan, *Library Hi Tech*, 2015, vol. 33, pp. 545–561. DOI: 10.1108/LHT-02-2015-0015.
29. Wójcik M. Internet of Things — Potential for Libraries, *Library Hi Tech*, 2016, vol. 34, no. 2, pp. 404–420. DOI: 10.1108/LHT-10-2015-0100.
30. Al-Aufi A., Fulton C. Impact of Social Networking Tools on Scholarly Communication: a Cross-Insti-

- tutional Study, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 2, pp. 224–241. DOI: 10.1108/EL-05-2013-0093.
31. Joo S., Choi N. Factors Affecting Undergraduates' Selection of Online Library Resources in Academic Tasks, *Library Hi Tech*, 2015, vol. 33, no. 2, pp. 272–291. DOI: 10.1108/LHT-01-2015-0008.
32. Soria K., Fransen J., Nackerud S. Beyond Books: The Extended Academic Benefits of Library Use for First-Year College Students, *College & Research Libraries*, 2017, vol. 78, no. 1, pp. 8–22. DOI: 10.5860/crl.78.1.8.
33. Delaney G., Bates J. Envisioning the Academic Library: A Reflection on Roles, Relevancy and Relationships, *New Review of Academic Librarianship*, 2015, vol. 21, no. 1, pp. 30–51. DOI: 10.1080/13614533.2014.911194.
34. Saunders L. Academic Libraries' Strategic Plans: Top Trends and Under-Recognized Areas, *The Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 3, pp. 285–291. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.011.
35. Gwyer R. Identifying and Exploring Future Trends Impacting on Academic Libraries: A Mixed Methodology Using Journal Content Analysis, Focus Groups, and Trend Reports, *New Review of Academic Librarianship*, 2015, vol. 21, no. 3, pp. 269–285. DOI: 10.1080/13614533.2015.1026452.
36. Cox J. Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article, *New Review of Academic Librarianship*, 2016, vol. 22, no. 2–3, pp. 132–147. DOI: 10.1080/13614533.2016.1181665.
37. Sokolov A.V. Noosphere Man in the Library of Future, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 7–17. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-7-17 (in Russ.).
38. Feldmann L., Kaylor B.A., Gessner C.G. et al. Are You Reaching Your Audience? *Reference Services Review*, 2015, vol. 43, no. 3, pp. 491–508. DOI: 10.1108/RSR-02-2015-0010.
39. Sharma G., Wang L.J. The Effects of Online Service Quality of E-Commerce Websites on User Satisfaction, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 3, pp. 468–485. DOI: 10.1108/EL-10-2013-0193.
40. Dresher Yu.N., Kosolapova E.A. To the Question of the Balanced Scorecard System Modelling in the Context of Libraries (Using the Example of the Republican Medical Library-Information Center), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 23–31. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-23-31 (in Russ.).
41. Willett R. Making, Makers, and Makerspaces: A Discourse Analysis of Professional Journal Articles and Blog Posts about Makerspaces in Public Libraries, *The Library Quarterly*, 2016, vol. 86, no. 3, pp. 313–329. DOI: 10.1086/686676.
42. Cha S.H., Kim T.W. What Matters for Students' Use of Physical Library Space? *The Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 3, pp. 274–279. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.03.014.
43. Kuchmurukova E.A., Rinchinova Yu.S. Transformation of Library Space: Opinion of Urban Citizens, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 110–116. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-110-116 (in Russ.).
44. Dvorkina M.Ya., Kozlova E.I. Theoretical Issues of Creation of Model Municipal Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 354–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-354-361 (in Russ.).
45. Batchelor O. Getting Out the Truth: the Role of Libraries in the Fight Against Fake News, *Reference Services Review*, 2017, vol. 45, no. 2, pp. 143–148. DOI: 10.1108/RSR-03-2017-0006.
46. Cooke N.A., Sweeney M.E., Noble S.U. Social Justice as Topic and Tool: An Attempt to Transform an LIS Curriculum and Culture, *Library Quarterly*, 2016, vol. 86, no. 1, pp. 107–124. DOI: 10.1086/684147.
47. Potepko N.I. Public Libraries: Participation in the Life of Refugees, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 1, no. 1, pp. 73–78. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-1-73-78 (in Russ.).
48. Booth A., Carroll C. Systematic Searching for Theory to Inform Systematic Reviews: Is It Feasible? Is It Desirable? *Health Information and Libraries Journal*, 2015, vol. 32, pp. 220–235. DOI: 10.1111/hir.12108.
49. Aharony N. An Exploratory Study on Factors Affecting the Adoption of Cloud Computing by Information Professionals, *The Electronic Library*, 2015, vol. 33, no. 2, pp. 308–323. DOI: 10.1108/EL-09-2013-0163.
50. Shvartsman M.E., Kryzhanovskaya O.N. Digital Research Methods: the New Vector in Library Informatization, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 103–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-103-111 (in Russ.).
51. Nikonorova E.V. Sustainable Development of Cultural and Human Capital: the Role of Libraries and its Assessment, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 19–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-7-19-28 (in Russ.).
52. Dvorkina M.Ya., Elisina E.Yu. Remote Library Services: the Core and Realization in Modern Conditions, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 5, pp. 38–43. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-5-38-43 (in Russ.).

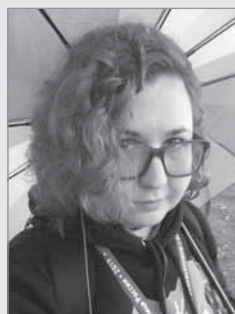
53. Gorbunova A.V. Activity of Information Services on Culture and Art of the Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation: from the Experience of the Recent Years, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 1, pp. 32–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-1-32-39 (in Russ.).
54. Zhabko E.D. Regional Digital Collections: the Current State and Development Trends, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 6, pp. 44–52. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-6-44-52 (in Russ.).
55. Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Pleshakova M.A. Library and its University: the Experience of Research Support, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 643–650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650 (in Russ.).
56. Kalenov N.E. The Experience of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences in Providing Information Services for Scientific Research, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2016, vol. 65, no. 3, pp. 277–286. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-65-3-277-286 (in Russ.).
57. Pilko I.S., Dvorozenko O.V. Library Profession's Reflection in the Professional Standards, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 95–101. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-95-101 (in Russ.).
58. Taranenko L.G. Introduction of Information and Communication Technologies in the Library Local History Studies, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 263–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270 (in Russ.).
59. Levin G.L. Network Information Resources as an Object of Bibliographing, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 396–402. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-396-402 (in Russ.).
60. Astafyeva O.N., Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Humanitarian Journals in the System of Intercultural Scientific Communications: Bibliometric Analysis and its Interpretation, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2019, vol. 16, no. 6, pp. 640–651. DOI: 10.25281/2072-3156-2019-16-6-640-651 (in Russ.).
61. Krasnov F.V., Khasanov M.M., Dimentov A.V., Shvartsman M.E. Methodology for Comparing Text Corpora via Topic Model, *Cloud of Science*, 2019, vol. 6, no. 3, pp. 334–348. Available at: https://cloudofscience.ru/sites/default/files/pdf/CoS_23.pdf (accessed 13.02.2020) (in Russ.).
62. Panfilov M.M. *Fenomen knizhnosti v mirovozzrenii slavyanofilov* [The Phenomenon of Bookishness in the Slavophiles' Worldview]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 189 p.
63. Danilevich A.I. *Natsional'no-kul'turnaya mental'nost' v smyslovom prostranstve kontseptsfery: (na materiale frazeologii russkogo i angliiskogo yazykov)* [National-Cultural Mentality in the Semantic Space of the Concept Sphere: (Based on the Phraseology of the Russian and English Languages)], cand. cult. diss. St. Petersburg, 2015, 204 p.

А.Е. РЫХТОРОВА

Мировые тенденции маркетинговых технологий продвижения библиотечных сайтов

Реферат. В последние десятилетия сфера деятельности библиотек изменилась. Помимо предоставления традиционных ресурсов и услуг сегодня они сами являются разработчиками цифрового контента, обеспечивают доступ к электронному контенту. Пользовательская база библиотек также трансформируется: меняются поколения пользователей, сферы занятости и интересов, привычки. Понимая, что маркетинг может повысить лояльность пользователей, сформировать общественное мнение как о конкретном учреждении, так и о библиотеках в целом, повысить видимость библиотечных ресурсов и увеличить долю рынка, наиболее активные специалисты занимаются адаптацией маркетинга к условиям функционирования библиотек. В 2019 г. нами было организовано изучение сайтов библиотек России, Австралии, США и Канады, стран Западной и Восточной Европы, Латинской Америки, а также ряда стран Южной и Юго-Восточной Азии с целью выявить основные тенденции в организации продвижения библиотек в интернет-среде. Рассматривались сайты публичных, национальных, университетских и академических библиотек. Библиотечные сайты анализировались на предмет применения наиболее распространенных в интернет-маркетинге средств: переход к современному веб-дизайну сайта, эффективная перелинковка с социальными сетями, маркетинг в социальных сетях, использование баннерной рекламы, доступность подписки на рассылку по электронной почте, публикация пресс- и пост-релизов, наличие встроенного в структуру сайта блога, наличие средств оценки и шеринга контента в социальные сети. Результатом стало выделение тенденций в развитии библиотечных сайтов на значительной территории: большее соответствие выделенным для исследования параметрам показали сайты библиотек в Северной Америке, Австралии, Северной Европе; Центральная и Южная Европа, Россия и часть стран Латинской Америки находятся в переходной зоне, меньше всего соответствий найдено в библиотечных сайтах в странах Южной Азии. Самым распространенным средством продвижения является публикация пресс- и пост-релизов. Среди наименее используемых технологий маркетинга отмечены встроенные блоги, видео- и интернет-трансляции, а также оптимизация сайтов под аудиторию из социальных сетей.

Ключевые слова: организация библиотечного дела, рекламная деятельность библиотеки, библиотечный маркетинг, библиотечный сайт, SMO,



**Анна Евгеньевна
Рыхторова,**

Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
научно-технологический отдел,
младший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
ORCID 0000-0001-7790-8226;
SPIN 7923-2290
E-mail: rykhtorova@gpntbsib.ru

интернет-маркетинг, веб-пространство библиотек, дизайн сайта, библиотечный блог, эффективность сайта, продвижение.

Для цитирования: Рыхторова А.Е. Мировые тенденции маркетинговых технологий продвижения библиотечных сайтов // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 135–146. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-135-146.

Сегодня наблюдается изменение пользовательской базы библиотек: у нового поколения появились свои привычки и информационное поведение. Благодаря Интернету пользователи знают, что материалы библиотек доступны 24 часа и 7 дней в неделю без географических ограничений. В связи с этим изменилась и роль библиотек, ставших не только дистрибьюторами цифрового контента, но и его создателями.

Н.С. Редькина отмечает, что, «для того чтобы оставаться востребованными и не попасть в группу “ностальгии, банальности и клише” ...необходим четкий набор вопросов, которые должны решать библиотекари в стремлении сделать свои библиотеки успешными в XXI в.» [1, с. 87]. Понимая это, многие специалисты библиотечной отрасли изучают наполнение сайтов, удобство каталогов и сервисов, стараясь максимально использовать возможности по предоставлению своих ресурсов и услуг в веб-пространстве, а также найти новые пути их реализации. Новые технологии, принимаемые из различных отраслей и генерируемые самостоятельно, позволили специалистам библиотек внедрять стратегии онлайн-маркетинга для продвижения своих ресурсов и услуг как можно большему числу пользователей [2; 3]. Для полноценного взаимодействия с потребителем логично применять метод включенности пользователя в процесс обслуживания [4, с. 33]. В целом библиотеки хотят, чтобы их сайты были удобными для пользователей: высокий приоритет обычно отдается обеспечению доступа к онлайн-каталогам, организации доступа к электронным ресурсам, описаниям служб и коллекций, а также общей информации о библиотеке и контактной информации [5; 6].

Библиотеки прикладывают огромные усилия для обеспечения пользователей ресурсами, но они легко теряются в перенасыщенном различной информацией Интернете. Однако, как указывает Л.Б. Шевченко, «для привлечения пользователей и закрепления позиций сайта

библиотеки необходимо применять комплексный подход в использовании инструментов интернет-маркетинга, постоянно отслеживать изменения и новые тенденции и активно применять их» [7, с. 550].

Зная это, следует выяснить, использовали ли библиотеки все возможности, которые предлагает сеть, для продвижения своего контента? Видят ли, выделяют ли для себя пользователи предоставляемый им контент среди информационного шума сети?

Для ответа на эти вопросы в марте — апреле 2019 г. нами было проанализировано 890 сайтов библиотек России, Австралии, США и Канады, стран Западной и Восточной Европы, Латинской Америки, а также ряда стран Южной и Юго-Восточной Азии. Рассматривались сайты библиотек — членов Консорциума европейских научных библиотек (Consortium of European Research Libraries, CERL), Ассоциации научных библиотек США и Канады (The Association of Research Libraries), Лиги европейских научных библиотек (Association of European Research Libraries), а также выбранные при помощи инструментов веб-аналитики сайты библиотек определенной территории с наибольшей и наименьшей посещаемостью. На основании анализа трендов в практике коммерческого интернет-маркетинга были выбраны средства интернет-продвижения, не выходящие за рамки пространства сайта библиотеки. Исключением стало условие наличия SMM (Social Media Marketing — маркетинг в социальных сетях). Ссылки на социальные сети даются на главной странице сайта библиотеки, однако при «мертвых» страницах в социальных сетях наличие ссылок никак не влияет на продвижение библиотеки.

В ходе исследования рассматривались средства интернет-маркетинга:

- переход к современному веб-дизайну сайта;
- наличие перелинковки (link — ссылка, связующее звено; связывание страниц одного сайта или разных ресурсов гиперссылками) с социальными сетями при наличии SMM;

- использование баннерной рекламы;
- доступность подписки на рассылку по электронной почте;
- публикация пресс- и пост-релизов;
- наличие встроенного в структуру сайта блога;
- наличие средств оценки контента и шеринга (share — делиться; возможность нажать на одну ссылку поделиться чем-либо) контента в социальные сети.

Проанализированы сайты 280 публичных, 63 национальных, 547 университетских и академических библиотек (решение рассматривать библиотеки вузов совместно с иными академическими библиотеками продиктовано организационными особенностями зарубежных академических библиотек). Необходимо уточнить, что данное исследование не рассматривало качество использования каждого отдельного инструмента, но лишь его распространенность.

Современный веб-дизайн библиотечного сайта

Поддержание имиджа во многом складывается из общего впечатления о сайте, возникающего в первые секунды его посещения при визуальной оценке. Такое утверждение основывается на модели формирования суждений и принятия решений в условиях неопределенности, обоснованной психологом, одним из основоположников поведенческой экономики, и нобелевским лауреатом Д. Канеманом [8]. Ученый говорит о двух системах мышления и принятия решений, которые движут поведением и выбором людей. Эти системы — система 1 (скрытая) и система 2 (явная), условно — «автопилот» и «пилот». Явная система, «пилот», занимается обработкой и анализом узкой информации (осознанно обрабатывается 5—9 элементов одновременно [9, с. 37]), основанной на рефлексии. «Автопилот», в свою очередь, задействует восприятие и интуицию и обрабатывает весь поток входящей информации непроизвольно, без осознания со стороны самого человека, и основывается на уже известных ему шаблонах, построенных в ходе имплицитного обучения.

С точки зрения организации продвижения и построения имиджа учреждения — это важно, потому что при посещении сайта помимо того, что непосредственно интересует человека, его «автопилот» независимо анализирует верстку

страницы, дизайн, цвета, общее содержание и структуру. «Автопилот» формирует первое представление о новом сайте менее чем через секунду после того, как его открыли [9, с. 37], и это первое впечатление сильно воздействует на последующее поведение пользователя. Таким образом, пользователь, привыкший к современным технологиям в веб-дизайне, реализуемым на всех достаточно популярных ресурсах, с большей вероятностью сформирует положительное впечатление о сайте библиотеки, представленном такими же технологиями. И это отношение экстраполируется на библиотеку в целом. Такой сайт для библиотеки «не просто повышает информационную емкость или обеспечивает рекламу конкретных событий, но формирует пространственно-временной континуум культуры, четко определяя место в нем библиотеки, адекватно создавая ее позитивный образ» [10, с. 71].

Для выделения тенденций в развитии веб-дизайна нами было проанализировано 100 коммерческих сайтов известных брендов, в том числе сайты: германской компании WEIMA (<https://weima.com/us>), страховой компании «Арсенал» (<http://kasko.arsenal-ic.ua>), компании Medlex (<http://medlex.ru/ru>), интернет-аукциона Portion (<http://portion.io>), Adult Swim — блок на канале Cartoon Network (<http://www.adultswim.com/etcetera/elastic-man>), брендингового агентства Revelé (<http://studiorevele.com/about>), интернет-магазина крепежа и метизов K2 Expert (<https://zaklepka-zavod.k2.expert>), Parmigiani Fleurier SA — бренда швейцарских часов (<https://kalpa.parmigiani.com/#!/collection/kalpa-chronor/details>), косметической компании Mowellens, не раз появлявшейся в номинации «Сайт дня» на Awwwards (<https://mowellens.com>), творческой конференции Epicurrence No. 8 (<https://www.epicurrence.com>), бюро переводов ProfLingva (<https://proflingva.ru>), веб-агентства «Текстерра» (<https://texterra.ru>) и др.

Результаты анализа показали, что современные сайты работают на технологиях CSS3 и HTML5, при этом частью веб-дизайна такого сайта могут быть SVG-элементы, лендинговые страницы, динамичная погрузка контента, параллакс-эффекты, интерактивные элементы; чаще используются пастельные цвета и плоский, минималистичный дизайн. Однако библиотечные сайты практически не используют сочетание всех возможных элементов, поэтому в ходе анализа выделялись сайты с современным веб-дизайном при таком минималь-

ном наборе: использование технологий CSS3 и HTML5, динамичная подгрузка контента, а также (желательно) минималистичный дизайн и наличие лендинговых страниц.

Усредненный показатель доли библиотек, перешедших на современный веб-дизайн (от общего массива данных изученных библиотек), — 55,57%. Необходимо отметить, что соответствие библиотек региона (%) тому или иному параметру для дальнейшей оценки рассчитывалось не от общего числа рассмотренных библиотек, чтобы избежать доминирования той или иной территории, а от рассмотренных библиотек страны. Так, из исследованных российских библиотек на современный веб-дизайн перешло около 38% учреждений. Усредненный показатель соответствия был выведен в виде среднего значения полученной доли соответствия. Однако распределение неравномерно как по территории, так и по типу библиотек (см. табл.).

Наибольшее число библиотек, перешедших на современный веб-дизайн, — в США, Канаде, Великобритании, Норвегии, Австралии. С большей интенсивностью обновляются библиотеки национального уровня, а также публичные библиотеки. Среди академических и библиотек вузов обновление дизайна более характерно для библиотек вузов, страница которых является частью корпоративного сайта и обновляется вместе с ним.

По странам Европы распределение неравномерно, но приближается к 40–60% библиотек от рассмотренных по стране, что может свидетельствовать о постепенном обновлении сайтов.

Реклама и социальные сети

Баннерная реклама, обращающая внимание пользователей на отдельные мероприятия и события в библиотеке, предоставление возможности подписаться на новостную рассылку, а также составление пресс- и пост-релизов — достаточно известные рекламные инструменты, имеющие средние показатели 61%, 60% и 80% соответственно. Однако для лучшего понимания ситуации необходимо рассматривать отдельные регионы (см. табл.).

В исследовании цифрового маркетинга (интернет-маркетинга) применительно к коммерческим фирмам было обнаружено положительное влияние показа медийной рекламы на последующие посещения сайта [11, р. 42]. Размещение баннера на главной странице мо-

жет стать важной составляющей для создания видимости проходящих в библиотеке мероприятий (за счет уже обозначенных особенностей восприятия), даже большей, чем только использование пресс- и пост-релизов. Библиотеки постепенно переходят от теоретического понимания важности баннерной рекламы в веб-среде к ее использованию на сайтах, начиная с Северной, частично Восточной и Западной Европы, а также Австралии. Усредненное значение по обработанному массиву данных составляет 61%. В целом ситуация коррелирует с переходом библиотек к современному веб-дизайну: чаще баннерную рекламу используют библиотеки Австралии (100%), стран Северной Америки (70–90%), Северной Европы (в пределах 60–83%) и частично Западной Европы (50–60%), немногим менее — Восточной Европы (40–50%). Необходимо учитывать, что на текущем этапе в исследование не вошли библиотеки Восточной Азии (кроме Японии), Африки и части Южной Америки (перечень всех рассмотренных стран см. в табл.).

В свою очередь, не менее важна перелинковка с социальными сетями. Тактической задачей в использовании социальных сетей является исследование аудитории в том месте, где она проводит время, открыта для общения, делится полезными, по ее мнению, материалами. С точки зрения аудитории, следить за событиями и новостями удобнее в уже привычной среде, например, с помощью оповещений социальных сетей или ленты новостей. Социальные сети через использование подобных привычек могут также продвигать отдельные страницы сайта, увеличивая его посещаемость. В то же время, как отмечается в исследовании о необходимости использования социальных сетей университетскими библиотеками [12], присутствие в данной среде библиотек может увеличить их заметность для аудитории, укрепить репутацию и доверие к библиотечным сотрудникам в отношении технологий и цифровых услуг, содействовать позитивной трансформации образа библиотеки, укрепить ее связи с сообществом пользователей и внутреннюю корпоративную идентичность. В связи с этим на фоне роста популярности социальных сетей в последнее десятилетие многие библиотеки включили приложения для социальных сетей в качестве основных инструментов маркетинга и коммуникации для взаимодействия с сообществом пользователей, рассматривая их как инструменты сарафанного радио [2],

особенно интересного в молодежной среде [13; 14], поскольку социальные сети предлагают в реальном времени каналы для общения, обмена информацией и интерактивного диалога в любое время на любом портативном мобильном устройстве [15; 16].

Однако аудитория в социальных сетях должна откуда-то появляться. В частности, она может приходить с сайта самой библиотеки, на который пользователь выходит в поисках определенного контента: информации о работе, новостей, книги в каталоге, статьи, написанной сотрудниками и т. п. Если на сайте библиотеки стоят ссылки на страницы библиотеки ВКонтакте, Facebook, Twitter или любой другой сети, пользователь может заинтересоваться и перейти по ним. При этом важную роль играет заметность таких ссылок: они должны располагаться в ожидаемом месте (вверху или внизу страницы), быть оформлены в виде привычных иконок каждой социальной сети. Это необходимо потому, что у пользователей, регулярно находящихся в сети, уже выработался ряд шаблонов восприятия относительно ссылок на социальные сети; зачастую их останавливает именно задача адаптации к различиям в интерфейсе [17], несоответствие ожидаемого вида ссылок. Как указывают практики маркетинга, чем меньше требуется эмоциональных или когнитивных усилий для совершения уже привычного действия (например, подписки на группу, которая заинтересовала), тем выше вероятность, что оно будет выполнено бессознательно [17]. Если же у библиотеки нет ссылки на социальные сети, либо она «спрятана» неочевидным (непривычным) образом, то маловероятно, что пользователь будет специально искать библиотеку в социальных сетях, так как это требует дополнительных усилий с неясным результатом.

Тенденция представления ссылок на социальные сети на главных страницах библиотечных сайтов показывает, что практически вся Европа, США и Канада, Австралия достаточно полно представлены в социальных сетях, значительно хуже — страны Латинской Америки и Южной Азии (см. табл.).

Также важным является наличие SMM, благодаря этому страницы библиотек могут вызывать интерес и не выглядят «заброшенными». В целом при среднем показателе присутствия в социальных сетях в 78% SMM занимается 71% библиотек, и по отдельным странам, за редким исключением, наличие перелинковки с социальными сетями и SMM совпадают (см. табл.).

Оптимизация сайта под социальные сети

SMO (Social Media Optimization) — это совокупность мер для оптимизации веб-ресурса под аудиторию из социальных сетей, привыкшую иметь возможность отреагировать на контент: оценить его комментарием или пометкой «мне нравится», «плюс в карму» и т. п., а также иметь возможность быстро поделиться ссылкой на заинтересовавший пользователей контент, чтобы отреагировать на него публично или обсудить с друзьями. К данному процессу относится комплекс мер, направленных на привлечение посетителей со стороны социальных медиа, включая и социальные сети [18]. Оптимизация для социальных сетей является развитым инструментом, скорее, вирусного, а не поискового маркетинга. Изначально она возникла как инструмент донесения некоммерческой информации до определенной, очерченной какими-то интересами аудитории [19]. SMO, в частности, предполагает трансформацию сайта для оптимального его соответствия всем техническим механизмам, которые используют социальные сети, и достижения необходимой релевантности контента для всех пользователей, а также создание инфраструктуры на сайте с наличием исходящих каналов, с помощью которых можно экспортировать контент в социальные сети [20]. Это позволяет увеличить время пребывания пользователя на сайте, снизить количество уходов, заинтересовать иными материалами.

Будет ли аудитория пользоваться такими возможностями — целиком зависит от подачи контента, количества действий, необходимых для оценки или шеринга, а также активности внутри сообщества, сложившегося вокруг библиотечного сайта. Так, пользователи более склонны принимать участие в общении, если видят уже существующие, живые комментарии и дискуссии. При этом обязательная форма регистрации, например, увеличивает шаги, которые должен сделать человек, и уменьшает шанс на проявление активности. Хорошим вариантом здесь может стать комментирование через уже привычные социальные сети в виде встроенного виджета (небольшого элемента интерфейса, вспомогательной мини-программы для решения отдельных задач, в данном случае — встраивания поля для комментирования из социальной сети).

Среди рассмотренных сайтов библиотек над SMO работали единицы: в среднем 9,64% библиотек добавили к своему контенту воз-

возможность оценки пользователем, при этом дополнительная активность по вовлечению пользователя в диалог отмечено не было. Средства шеринга контента в социальные сети в среднем добавили 36,7% библиотек, и у трети из них отсутствует счетчик поделившихся, что могло бы стимулировать активность пользователей.

Привлечение трафика дополнительным контентом

Блог — это площадка для создания контента, который может привлечь пользователя. Исследователи отмечают важность блогов: статьи с интересными материалами о фондах, о работе внутри библиотеки, событиях, краеведении и на другие темы позволяют улучшить видимость библиотеки в интернет-пространстве [21, р. 10]. Рассказывая о себе, своей работе или представляя интересные детали, связанные с фондами, библиотекари могут добиться «демистификации» своего образа в глазах пользователей [22, р. 125], превращения библиотеки в более понятное, интересное и привлекательное место.

Рассматривая наличие блогов в национальных библиотеках, мы отметили, что блог ведет лишь одна из четырех национальных библиотек [21, р. 10], при этом только у национальной библиотеки Колумбии блог был «заброшен» в 2014 году. Есть и особые случаи: 16 блогов у Библиотеки Конгресса США, национальная библиотека Гватемалы, чей сайт представляет собой блог. Но если такой блог ведется на стороннем ресурсе, весь трафик уходит на него, лишая библиотечный сайт просмотров, возможных переходов на другие страницы сайта от заинтересовавшихся пользователей, а также данных, собираемых системами вебометрии. Поэтому с точки зрения продвижения эффективность блога снижается.

В последнее десятилетие отмечается, что одной из ведущих тенденций интернет-пространства является повышенный интерес к видеоконтенту, представленному как на отдельных сайтах, так и в социальных сетях, блогах и специализированных ресурсах [23]. Встроенные на сайт библиотеки видеоматериалы, интернет-трансляции, проводимые непосредственно на сайте, выполняют роль, аналогичную роли встроенных блогов: привлечение трафика и внимания пользователей, увеличение видимости библиотеки в сети. Особенно важен видеоконтент для поколения Z, которое все больше привыкает к просмотру мультимедиа и уделяет меньше

внимания объемным текстам, а также пользуется обучением через развлечения, с помощью интерактивных и активных мероприятий, в том числе в виртуальном пространстве [24]. «...Обучаемый за минуту усваивает до одной тысячи единиц условных знаков, а за счет одновременного воздействия графической, звуковой, фото- и видеоинформации за ту же минуту воспринимается до 100 тысяч таких единиц» [25, с. 133], что особенно важно для навигации в перенасыщенном информацией пространстве. Быстро воспринимая важную информацию, такой пользователь с большей вероятностью заинтересуется продолжением изучения представленных видеоматериалов библиотеки. Кроме того, специалисты отмечают в целом высокий интерес к видеоматериалам, посвященным книгам, что также может служить сигналом к их активному использованию на сайте библиотек [26].

Однако в среднем встроенные блоги ведут 10% библиотек и менее, а встроенные видео- и интернет-трансляции на своем сайте организуют 8% библиотек и менее. Таким образом, при общем понимании специалистами важности подобного контента его использование находится на достаточно низком уровне. С одной стороны, это беспокоит, но с другой — предоставляет широкие возможности для дальнейшего развития библиотечных сайтов, которые могут заполнить «вакуум» собственными блогами и видеоконтентом.

С учетом бурного развития интернет-среды библиотеки, чтобы функционировать как часть сообщества, все больше внимания уделяют созданию и продвижению веб-сайтов. Однако недостаточно просто иметь сайт: в современном мире, чтобы быть полноценным инструментом коммуникации и формирования имиджа библиотеки, он должен соответствовать определенным ожиданиям пользователей. Учитывая силу их привычек (к определенному дизайну, интерфейсу, набору ссылок, определенному контенту), важным представляется научиться применять уже существующий набор инструментов.

Проведенное исследование показало основные возможные направления работы:

- обновление веб-дизайна;
- использование видеоконтента;
- создание или перенос блогов на собственный домен библиотеки;
- реорганизация предоставления контента;
- переориентация на баннерную рекламу отдельных мероприятий.

Наиболее соответствуют выделенным в начале исследования параметрам библиотеки,

расположенные в Северной Америке, Австралии, Северной Европе. Библиотеки стран Центральной и Южной Европы, России и части стран Латинской Америки относятся к переходной зоне, и хуже всего ситуация в странах Южной Азии. Менее всего библиотеки занимают предоставлением дополнительного контента (встроенных блогов, видео- и интернет-трансляций), а также работой по оптимизации сайтов под аудиторию из социальных сетей. Шире всего развита публикация пресс- и пост-релизов на сайте библиотеки. Дальнейшее исследование возможно в рамках сопоставления

полученных статистических результатов с данными веб-метрик рассмотренных сайтов. Это даст более четкое понимание влияния, которое на текущем этапе оказывают те или иные средства продвижения библиотечного сайта.

Развитие библиотечного сайта, превращение его из информационной страницы в центр активного сообщества с интересными для изменившейся аудитории материалами, сосуществование с активными группами в социальных сетях может стать одним из перспективных направлений работы и значительно повысить имидж библиотек в целом.

Таблица

Библиотеки
(национальные/публичные/академические и вузов)

Страна	Количество рассмотренных библиотек	Современный дизайн	Реклама			Присутствие в социальных сетях		SMO		Привлечение трафика, дополнительный контент	
			Баннерная реклама	Рассылка (подписка)	Пресс- и пост-релизы	Аккаунт в соцсетях	SMM	Оценочные инструменты контента для пользователя	Инструменты шеринга контента	Организация интернет-трансляций непосредственно на сайте; встроенные видео	Встроенный блог
Австралия	5 (1/2/2)	5 (1/2/2)	5 (1/2/2)	5 (1/2/2)	5 (1/2/2)	5 (1/2/2)	5 (1/2/2)	0	5 (1/2/2)	0	4 (1/2/1)
Австрия	8 (1/2/5)	3 (0/2/1)	6 (1/2/3)	5 (1/2/2)	8 (1/2/5)	5 (1/1/3)	5 (1/1/3)	2 (1/1/0)	0	2 (1/1/0)	2 (1/1/0)
Аргентина	6 (1/5/-)	1 (0/1/-)	6 (1/5/-)	1 (0/1/-)	6 (5/1/-)	1 (0/1/-)	1 (0/1/-)	0	0	0	0
Бангладеш	7 (1/-/6)	2 (1/-/1)	1 (0/-/1)	2 (1/-/1)	3 (0/-/3)	4 (0/-/4)	1 (1/-/0)	0	1 (1/-/0)	1 (0/-/1)	0
Беларусь	15 (1/6/8)	8 (1/2/5)	4 (1/1/2)	2 (1/0/1)	1 (1/0/0)	10 (1/4/5)	8 (1/5/2)	1 (1/0/0)	3 (1/1/1)	3 (1/2/0)	1 (0/1/0)
Бельгия	10 (1/5/4)	5 (0/4/1)	10 (1/5/4)	10 (1/6/3)	10 (1/5/4)	10 (1/5/4)	10 (1/5/4)	5 (0/2/3)	5 (0/4/1)	0	5 (0/4/1)
Болгария	9 (1/5/3)	3 (1/2/0)	0	0	6 (1/3/2)	6 (1/3/2)	6 (1/3/2)	0	3 (1/1/1)	0	0
Боливия	7 (1/3/3)	4 (1/2/1)	7 (1/3/3)	5 (0/3/2)	7 (1/3/3)	7 (1/3/3)	7 (1/3/3)	0	0	0	0
Босния и Герцеговина	8 (1/3/4)	6 (1/2/3)	8 (1/3/4)	8 (1/3/4)	8 (1/3/4)	8 (1/3/4)	8 (1/3/4)	0	8 (1/3/4)	1 (1/0/0)	0
Бразилия	9 (1/8/-)	5 (1/4/-)	3 (1/2/-)	2 (1/1/-)	1 (0/1/-)	8 (1/7/-)	3 (1/2/-)	1 (0/1/-)	2 (1/1/-)	2 (0/2/-)	1 (0/1/-)
Великобритания	15 (3/-/12)	11 (2/-/9)	10 (3/-/7)	7 (1/-/6)	9 (2/-/7)	11 (3/-/8)	11 (3/-/8)	0	2 (0/-/2)	0	7 (2/-/5)
Венгрия	14 (-/7/7)	5 (-/0/5)	14 (-/7/7)	14 (-/7/7)	5 (-/1/4)	13 (-/7/6)	13 (-/7/6)	0	5 (-/0/5)	0	0
Германия	26 (-/8/18)	4 (-/1/3)	8 (-/2/6)	26 (-/8/18)	26 (-/8/18)	17 (-/8/9)	17 (-/8/9)	0	17 (-/5/12)	17 (-/6/11)	0
Греция	6 (2/1/3)	3 (2/1/0)	3 (2/1/0)	4 (2/1/1)	5 (2/1/2)	5 (2/1/2)	5 (2/1/2)	0	2 (2/0/0)	0	0
Дания	10 (1/-/9)	8 (1/-/7)	6 (1/-/5)	6 (1/-/5)	8 (1/-/7)	6 (1/-/5)	6 (1/-/5)	3 (0/-/3)	9 (1/-/8)	3 (1/-/2)	3 (1/-/2)

Продолжение таблицы

Страна	Количество рассмотренных библиотек	Современный дизайн	Реклама			Присутствие в социальных сетях		SMO		Привлечение трафика, дополнительный контент	
			Баннерная реклама	Рассылка (подписка)	Пресс- и пост-релизы	Аккаунт в соцсетях	SMM	Оценочные инструменты контента для пользователя	Инструменты шеринга контента	Организация интернет-трансляций непосредственно на сайте; встроенные видео	Встроенный блог
Доминиканская Республика	5 (1/4/-)	3 (1/2/-)	5 (1/4/-)	5 (1/4/-)	5 (1/4/-)	4 (1/3/-)	4 (1/3/-)	2 (0/2/-)	4 (1/3/-)	1 (0/1/-)	2 (1/1/-)
Индия	10 (-/1/9)	9 (-/1/8)	1 (-/1/0)	2 (-/0/2)	4 (-/1/3)	6 (-/1/5)	1 (-/1/0)	0	0	1 (-/0/1)	0
Индонезия	11 (1/6/4)	6 (0/3/3)	4 (1/2/1)	2 (1/0/1)	1 (0/1/0)	8 (1/4/3)	4 (1/1/2)	1 (1/0/0)	1 (0/1/0)	1 (1/0/0)	1 (0/1/0)
Ирландия	15 (1/10/4)	7 (0/5/2)	4 (0/2/2)	2 (0/1/1)	13 (1/10/2)	13 (1/8/4)	13 (1/8/4)	0	4 (0/2/2)	0	1 (0/0/1)
Исландия	10 (1/-/9)	10 (1/-/9)	10 (1/-/9)	10 (1/-/9)	10 (1/-/9)	10 (1/-/9)	10 (1/-/9)	2 (1/-/1)	9 (1/-/8)	0	0
Испания	18 (1/7/10)	9 (1/5/3)	18 (1/7/10)	18 (1/7/10)	18 (1/7/10)	18 (1/7/10)	18 (1/7/10)	0	18 (1/7/10)	0	0
Италия	19 (7/8/4)	7 (2/2/3)	7 (3/3/1)	9 (2/4/3)	16 (7/5/4)	11 (4/4/3)	11 (4/4/3)	0	5 (2/2/1)	1 (0/0/1)	1 (0/1/0)
Канада	14 (-/-/14)	12 (-/-/12)	10 (-/-/10)	11 (-/-/11)	14 (-/-/14)	11 (-/-/11)	11 (-/-/11)	2 (-/-/2)	12 (-/-/12)	2 (-/-/2)	3 (-/-/3)
Кипр	7 (1/2/4)	3 (1/0/2)	3 (1/1/1)	2 (1/1/0)	7 (1/2/4)	6 (1/1/4)	6 (1/1/4)	1 (0/1/0)	2 (1/1/0)	0	0
Куба	9 (1/1/7)	1 (1/0/0)	1 (1/0/0)	7 (1/1/5)	7 (1/1/5)	4 (1/0/3)	4 (1/0/3)	0	2 (1/1/0)	0	0
Латвия	8 (7/1/-)	4 (3/1/-)	8 (7/1/-)	8 (7/1/-)	7 (6/1/-)	8 (7/1/-)	8 (7/1/-)	0	0	2 (1/1/-)	1 (1/0/-)
Литва	7 (1/-/6)	5 (1/-/4)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	0	0	0	0
Люксембург	4 (1/2/1)	3 (1/1/1)	3 (0/2/1)	4 (1/2/1)	4 (1/2/1)	4 (1/2/1)	4 (1/2/1)	2 (0/2/0)	0	1 (1/0/0)	1 (1/0/0)
Мальта	6 (1/5/-)	0	6 (1/5/-)	6 (1/5/-)	6 (1/5/-)	6 (1/5/-)	6 (1/5/-)	0	0	0	0
Мексика	8 (1/-/7)	5 (1/-/4)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	7 (1/-/6)	3 (0/-/3)	7 (1/-/6)	2 (1/-/1)	1 (0/-/1)
Непал	7 (1/-/6)	4 (0/-/4)	3 (1/-/2)	2 (1/-/1)	1 (0/-/1)	6 (1/-/5)	3 (1/-/2)	1 (1/-/0)	1 (1/-/0)	2 (0/-/2)	1 (0/-/1)
Нидерланды	10 (1/-/9)	5 (0/-/5)	10 (1/-/9)	5 (0/-/5)	10 (1/-/9)	5 (1/-/4)	5 (1/-/4)	0	10 (1/-/9)	0	5 (1/-/4)
Норвегия	10 (1/5/4)	8 (1/3/4)	8 (1/3/4)	3 (0/2/1)	10 (1/5/4)	10 (1/5/4)	10 (1/5/4)	0	6 (1/3/2)	1 (0/1/0)	2 (1/1/0)
Перу	6 (1/3/2)	5 (0/3/2)	1 (0/1/0)	2 (1/1/0)	2 (1/1/0)	3 (1/1/1)	1 (0/1/0)	0	0	1 (1/0/0)	0
Польша	9 (1/2/6)	6 (1/1/4)	6 (1/1/4)	3 (0/1/2)	8 (1/1/6)	8 (1/1/6)	8 (1/1/6)	0	4 (1/1/2)	1 (0/0/1)	2 (1/0/1)
Португалия	5 (1/3/1)	2 (0/2/0)	1 (1/0/0)	1 (0/0/1)	1 (0/0/1)	3 (1/1/1)	2 (1/1/0)	1 (1/0/0)	2 (1/0/1)	2 (0/1/1)	1 (0/1/0)
Россия	308 (3/114/191)	165 (3/64/98)	97 (3/74/20)	57 (3/25/29)	227 (3/93/131)	170 (3/84/83)	159 (3/82/74)	52 (1/14/37)	77 (2/49/26)	26 (3/13/10)	8 (0/7/1)
Румыния	7 (1/-/6)	4 (1/-/3)	7 (1/-/6)	1 (0/-/1)	2 (0/-/2)	6 (1/-/5)	6 (1/-/5)	2 (0/-/2)	3 (0/-/3)	1 (0/-/1)	1 (0/-/1)
Сан-Марино	5 (-/5/-)	3 (-/3/-)	5 (-/5/-)	5 (-/5/-)	5 (-/5/-)	5 (-/5/-)	5 (-/5/-)	1 (-/1/-)	2 (-/2/-)	0	0

Страна	Количество рассмотренных библиотек	Современный дизайн	Реклама			Присутствие в социальных сетях		SMO		Привлечение трафика, дополнительный контент	
			Баннерная реклама	Рассылка (подписка)	Пресс- и пост-релизы	Аккаунт в соцсетях	SMM	Оценочные инструменты контента для пользователя	Инструменты шеринга контента	Организация интернет-трансляций непосредственно на сайте; встроенные видео	Встроенный блог
Сербия	9 (1/-/8)	1 (0/-/1)	4 (0/-/4)	2 (0/-/2)	7 (1/-/6)	7 (0/-/7)	7 (0/-/7)	0	2 (0/-/2)	0	0
Словакия	6 (1/4/1)	1 (1/0/0)	3 (1/2/0)	6 (1/4/1)	6 (1/4/1)	6 (1/4/1)	6 (1/4/1)	1 (0/1/0)	2 (1/1/0)	0	1 (0/1/0)
Словения	4 (-/-/4)	2 (-/-/2)	0	4 (-/-/4)	4 (-/-/4)	4 (-/-/4)	4 (-/-/4)	0	0	0	0
США	83 (1/7/75)	68 (0/7/61)	70 (0/7/63)	76 (1/5/70)	83 (1/7/75)	73 (1/7/65)	73 (1/7/65)	7 (0/0/7)	65 (1/6/58)	6 (0/0/6)	15 (0/3/12)
Турция	9 (-/4/5)	3 (-/1/2)	6 (-/4/2)	6 (-/1/5)	8 (-/3/5)	5 (-/3/2)	5 (-/3/2)	0	6 (-/4/2)	0	0
Филиппины	4 (1/-/3)	3 (0/-/3)	2 (1/-/1)	2 (1/-/1)	2 (1/-/1)	3 (1/-/2)	2 (1/-/1)	1 (0/-/1)	1 (0/-/1)	2 (1/-/1)	1 (0/-/1)
Финляндия	6 (-/5/1)	3 (-/3/0)	3 (-/3/0)	6 (-/5/1)	6 (-/5/1)	6 (-/5/1)	6 (-/5/1)	0	6 (-/5/1)	0	3 (-/2/1)
Франция	9 (1/4/4)	7 (1/3/3)	1 (0/1/0)	3 (1/2/0)	9 (1/4/4)	9 (1/4/4)	6 (1/2/3)	0	0	6 (1/3/2)	2 (1/1/0)
Хорватия	10 (1/6/3)	3 (1/2/0)	6 (1/3/2)	6 (0/4/2)	10 (1/6/3)	3 (0/2/1)	3 (0/2/1)	0	6 (0/6/0)	2 (0/2/0)	0
Чехия	8 (1/2/5)	5 (0/1/4)	3 (1/0/2)	5 (1/0/4)	6 (1/1/4)	5 (1/0/4)	5 (1/0/4)	0	2 (0/0/2)	0	1 (0/1/0)
Чили	9 (1/5/3)	8 (1/5/2)	7 (1/3/3)	8 (1/4/3)	9 (1/5/3)	1 (1/0/0)	1 (1/0/0)	9 (1/5/3)	0	0	0
Швейцария	10 (-/3/7)	5 (-/2/3)	5 (-/2/3)	10 (-/3/7)	10 (-/3/7)	7 (-/2/5)	7 (-/2/5)	2 (-/1/1)	2 (-/1/1)	2 (-/1/1)	0
Швеция	12 (1/6/5)	6 (1/4/1)	4 (1/3/0)	9 (1/4/4)	12 (1/6/5)	6 (1/4/1)	6 (1/4/1)	0	7 (1/3/3)	3 (1/0/2)	2 (0/1/1)
Шотландия	10 (1/-/9)	8 (1/-/7)	6 (1/-/5)	3 (1/-/2)	6 (1/-/5)	6 (1/-/5)	6 (1/-/5)	0	0	0	3 (0/-/3)
Эстония	7 (1/-/6)	0	4 (0/-/4)	4 (0/-/4)	4 (1/-/3)	4 (0/-/4)	4 (0/-/4)	0	2 (0/-/2)	0	0
Япония	21 (1/-/20)	0	7 (0/-/7)	1 (1/-/0)	21 (1/-/20)	8 (1/-/7)	8 (1/-/7)	0	0	0	0
Общее количество	890 (63/280/547)	482 (37/147/298)	454 (49/173/232)	427 (43/126/258)	703 (59/218/426)	608 (55/209/344)	568 (55/198/315)	102 (8/31/63)	332 (27/115/190)	95 (15/34/46)	82 (12/30/40)

Список источников

1. Редькина Н.С. Мировые тенденции развития библиотек: оптимизм vs пессимизм (по материалам зарубежной литературы). Ч. 1 // Библиосфера. 2018. № 4. С. 87–94. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-87-94.
2. Siddike M., Kalam A., Kiran K. Marketing of Academic Library Services through Social Networking Sites: Implications of Electronic Word-of-Mouth // Education for Information. 2015. Vol. 31, № 3. P. 143–159.
3. Garoufallou E., Siatri R., Zafeiriou G., Balampanidou E. The Use of Marketing Concepts in Library Services: A Literature Review // Library Review. 2013. Vol. 62, № 4/5. P. 312–334. DOI: 10.1108/LR-06-2012-0061.
4. Ключев В.К., Захаренко М.П. Сервис как необходимый компонент пользовательской ориентации библиотеки // Румянцевские чтения – 2018: материалы Международной научно-практической

- конференции (24–25 апреля 2018 г.) : [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2018. Ч. 2. С. 27–33.
5. *Pisanski J., Žumer M.* National Library Web Sites in Europe: An Analysis // *Program*. 2005. Vol. 39, № 3. P. 213–226. DOI: 10.1108/00330330510610564.
 6. *Протопопова Е.Э.* Маркетинговые технологии в помощь стратегическому планированию // *Научные и технические библиотеки*. 2017. № 5. С. 36–48. DOI: 10.33186/1027-3689-2017-5-36-48.
 7. *Шевченко Л.Б.* Инструменты интернет-маркетинга в библиотеках // *Труды ГПНТБ СО РАН*. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016. № 10. С. 543–551.
 8. *Kahneman D.* Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics // *The American Economic Review*. 2003. Vol. 93, № 5. P. 1449–1475.
 9. *Барден Ф.* Взлом маркетинга : Наука о том, почему мы покупаем / пер. с англ. И. Антипкиной. 5-е изд. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2018. 304 с.
 10. *Матлина С.Г.* Библиотечное пространство: основные принципы и характеристики. (Социокультурные аспекты). Ч. 2 // *Научные и технические библиотеки*. 2016. № 7. С. 62–77. DOI: 10.33186/1027-3689-2016-7-62-77.
 11. *Kannan P.K., Li H.A.* Digital Marketing: A Framework, Review and Research Agenda // *International Journal of Research in Marketing*. 2017. Vol. 34. № 1. P. 22–45. DOI: 10.1016/j.ijresmar.2016.11.006.
 12. *Beese N.* Marketing the Library using Social Media Platforms : The Experience of the University Library Bochum, Germany // *International Information & Library Review*. 2019. Vol. 51, № 1. P. 36–41. DOI: 10.1080/10572317.2019.1568778.
 13. *Luo L., Wang Y., Han L.* Marketing via Social Media: a Case Study // *Library Hi Tech*. 2013. Vol. 31, № 3. P. 455–466. DOI: 10.1108/LHT-12-2012-0141.
 14. *Jahan I., Ahmed S.M.Z.* Students' Perceptions of Academic Use of Social Networking Sites: a Survey of University Students in Bangladesh // *Information Development*. 2012. Vol. 28, № 3. P. 235–247. DOI: 10.1177/0266666911433191.
 15. *Palmer S.* Characterizing University Library Use of Social Media : a Case Study of Twitter and Facebook from Australia // *Journal of Academic Librarianship*. 2014. Vol. 40, № 6. P. 611–619. DOI: 10.1016/j.acalib.2014.08.007.
 16. *Xu J., Kang Q., Song Z., Clarke C.* Applications of Mobile Social Media: WeChat among Academic Libraries in China // *Journal of Academic Librarianship*. 2015. Vol. 41, № 1. P. 21–30. DOI: 10.1016/j.acalib.2014.10.012.
 17. *Эяль Н., Хувер Р.* На крючке: как создавать продукты, формирующие привычки / пер. с англ. С. Филина. Москва : Манн, Иванов и Фербер, 2017. 269 с.
 18. *Нилова В.В.* Особенности управления брендом в России [Электронный ресурс] // *Управление экономическими системами : электронный научный журнал*. 2017. № 10 (104). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30318524> (дата обращения: 31.08.2019).
 19. *Гаркуша В.Н.* Противоречивость информационного пространства Интернет // *Социальные коммуникации: наука, образование, профессия*. 2017. № 17. С. 174–179.
 20. *Артюхова Т.З., Пырьева Т.А.* Особенности маркетинга в интернете на примере российских социальных сетей // *Инновационная наука*. 2017. № 2–1. С. 155–157.
 21. *Muriel-Torrado E., Morales-del-Castillo J.M.* Análisis de los servicios en línea ofrecidos en los sitios web de las bibliotecas nacionales del continente Americano // *Anales de Documentación*. 2019. Vol. 22, № 1. P. 1–15. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/analesdoc.22.1.302871>.
 22. *Velasquez D.L., Campbell-Meier J.* Marketing Practices in Australian Libraries : Is Promotion Enough? // *Journal of the Australian Library and Information Association*. 2018. Vol. 67, № 2. P. 116–130. DOI: 10.1080/24750158.2018.1466429.
 23. *Новикова М.И.* Видеохостинги как средство продвижения услуг библиотеки // *Вестник СПбГУК*. 2013. № 4 (17). С. 63–67.
 24. *Vassilakaki E.* Knowing your Users, Discovering your Library : An Overview of the Characteristics of User Generations // *Digital Information Strategies : from Applications and Content to Libraries and People* / by ed. D. Baker, W. Evans. Oxford : Chandos Publ., 2015. P. 215–224.
 25. *Матвеева И.Ю., Карпинская Е.В.* Возможности использования информационно-коммуникационных технологий в активизации читательской деятельности пользователей библиотек // *LIBRI MAGISTRI*. 2018. № 5. С. 130–136.
 26. *Рубанова Т.Д.* Поддержка чтения в пространстве книжных социальных сетей // *Вестник ЧГАКИ*. 2018. № 3 (55). С. 45–53.

Global Trends in Marketing Technologies to Promote Library Websites

Anna E. Rykhtorova,

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0001-7790-8226; SPIN 7923-2290

E-mail: rykhtorova@gpntbsib.ru

Abstract. In recent decades, the scope of library activities has changed. In addition to providing traditional resources and services, today libraries themselves are becoming developers of digital content and providers of access to electronic content. The user base of libraries is also undergoing significant changes: there are changing the user generations, employment trends, areas of interest and habits. Realizing that marketing activities can increase user loyalty, form public opinion about both — a particular institution and libraries in general, increase the visibility of library resources and enlarge market share, the most active specialists are adapting marketing to the conditions of libraries operation. In 2019, there was organized the study on the websites of libraries in Russia, Australia, the United States and Canada, Western and Eastern Europe, Latin America, as well as in a number of countries in South and South-East Asia in order to identify the main trends in the organization of library promotion in the Internet environment. There were considered the websites of public, national, University and academic libraries. Library websites were analysed for the use of 10 most common tools in Internet marketing, such as: the transition to a modern web site design, effective linking with social networks, marketing in social networks (Social Media Marketing, SMM), the use of banner advertising, the availability of subscription to e-mailing, the publication of press and post releases, the presence of a blog in the library domain, the availability of content evaluation and sharing tools in social networks. The study conclusion was the identification of trends in the development of library sites over a large area and the compilation of heat maps, which clearly demonstrate such trends, where the libraries of the countries of North America, Australia and Northern Europe showed greater consistency with the parameters selected for the study; Central and Southern Europe, Russia and part of the countries of Latin America are in the transition zone, and the least compliance are found in the countries of South Asia. The most common means of promotion is the publication of press and post releases. Among the least used marketing technologies are blogs in the library domain, embedded video and Internet broadcasts, as well as work on optimizing sites for an audience from social networks.

Key words: organization of librarianship, library advertising activities, library marketing, library website, SMO, Internet marketing, library web space, website design, library blog, website efficiency, promotion.

Citation: Rykhtorova A.E. Global Trends in Marketing Technologies to Promote Library Websites, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 135–146. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-135-146.

References

1. Redkina N.S. Global Trends of Libraries Development: Optimism vs Pessimism (Foreign Literature Review). Part 1, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 4, pp. 87–94 (in Russ.). DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-87-94.
2. Siddike M., Kalam A., Kiran K. Marketing of Academic Library Services through Social Networking Sites: Implications of Electronic Word-of-Mouth, *Education for Information*, 2015, vol. 31, no. 3, pp. 143–159.
3. Garoufallou E., Siatiri R., Zafeiriou G., Balampanidou E. The Use of Marketing Concepts in Library Services: A Literature Review, *Library Review*, 2013, vol. 62, no. 4/5, pp. 312–334. DOI: 10.1108/LR-06-2012-0061.
4. Klyuev V.K., Zakharenko M.P. Service as a Required Component of the User Orientation of the Library, *Rumyantsevskie chteniya — 2018: materialy*

- Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (24–25 aprelya 2018 g.)* [Proceedings of the International Scientific-Practical Conference “Rumyantsev Readings – 2018” (April 24–25, 2018)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2018, part 2, pp. 27–33 (in Russ.).
5. Pisanski J., Žumer M. National Library Web Sites in Europe: An Analysis, *Program*, 2005, vol. 39, no. 3, pp. 213–226. DOI: 10.1108/00330330510610564.
 6. Protopopova E.E. Marketing Technologies to Support Strategic Planning, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2017, no. 5, pp. 36–48 (in Russ.). DOI: 10.33186/1027-3689-2017-5-36-48.
 7. Shevchenko L.B. Internet Marketing Tools in Libraries, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceeding of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2016, no. 10, pp. 543–551 (in Russ.).
 8. Kahneman D. Maps of Bounded Rationality: Psychology for Behavioral Economics, *The American Economic Review*, 2003, vol. 93, no. 5, pp. 1449–1475.
 9. Barden F. *Vzлом marketinga: Nauka o tom, pochemu my pokupaem* [Decoded. The Science Behind Why We Buy]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2018, 304 p.
 10. Matlina S.G. Library Space: Main Principles and Characteristics. (Sociocultural Aspects). Part 2, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 7, pp. 62–77 (in Russ.). DOI: 10.33186/1027-3689-2016-7-62-77.
 11. Kannan P.K., Li H.A. Digital Marketing: A Framework, Review and Research Agenda, *International Journal of Research in Marketing*, 2017, vol. 34, no. 1, pp. 22–45. DOI: 10.1016/j.ijresmar.2016.11.006.
 12. Beese N. Marketing the Library using Social Media Platforms: The Experience of the University Library Bochum, Germany, *International Information & Library Review*, 2019, vol. 51, no. 1, pp. 36–41. DOI: 10.1080/10572317.2019.1568778.
 13. Luo L., Wang Y., Han L. Marketing via Social Media: a Case Study, *Library Hi Tech*, 2013, vol. 31, no. 3, pp. 455–466. DOI: 10.1108/LHT-12-2012-0141.
 14. Jahan I., Ahmed S.M.Z. Students’ Perceptions of Academic Use of Social Networking Sites: a Survey of University Students in Bangladesh, *Information Development*, 2012, vol. 28, no. 3, pp. 235–247. DOI: 10.1177/0266666911433191.
 15. Palmer S. Characterizing University Library Use of Social Media: a Case Study of Twitter and Facebook from Australia, *Journal of Academic Librarianship*, 2014, vol. 40, no. 6, pp. 611–619. DOI: 10.1016/j.acalib.2014.08.007.
 16. Xu J., Kang Q., Song Z., Clarke C. Applications of Mobile Social Media: WeChat among Academic Libraries in China, *Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 1, pp. 21–30. DOI: 10.1016/j.acalib.2014.10.012.
 17. Eyal N., Hoover R. *Na kryuchke: kak sozdavat’ produkty, formiruyushchie privyichki* [Hooked: How to Build Habit-Forming Products]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2017, 269 p.
 18. Nilova V.V. Features of Brand Management in Russia, *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Economic Systems Management: electronic scientific journal], 2017, no. 10 (104). Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30318524> (accessed 31.08.2019) (in Russ.).
 19. Garkusha V.N. The Contradictory Nature of the Internet Information Space, *Sotsial’nye kommunikatsii: nauka, obrazovanie, professiya* [Social Communications: Science, Education, Profession], 2017, no. 17, pp. 174–179 (in Russ.).
 20. Artyukhova T.Z., Pyryeva T.A. Features of Marketing on the Internet on the Example of Russian Social Networks, *Innovatsionnaya nauka* [Innovative Science], 2017, no. 2–1, pp. 155–157 (in Russ.).
 21. Muriel-Torrado E., Morales-del-Castillo J.M. Análisis de los servicios en línea ofrecidos en los sitios web de las bibliotecas nacionales del continente Americano, *Anales de Documentación*, 2019, vol. 22, no. 1, pp. 1–15. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/analesdoc.22.1.302871>.
 22. Velasquez D.L., Campbell-Meier J. Marketing Practices in Australian Libraries: Is Promotion Enough? *Journal of the Australian Library and Information Association*, 2018, vol. 67, no. 2, pp. 116–130. DOI: 10.1080/24750158.2018.1466429.
 23. Novikova M.I. The Video Hosting as a Means of Promoting the Services of the Library, *Vestnik SPbGUK* [Bulletin of the Saint Petersburg State University of Culture], 2013, no. 4 (17), pp. 63–67 (in Russ.).
 24. Vassilakaki E. Knowing your Users, Discovering your Library : An Overview of the Characteristics of User Generations, *Digital Information Strategies: from Applications and Content to Libraries and People*. Oxford, Chandos Publ., 2015, pp. 215–224.
 25. Matveeva I.Yu., Karpinskaya E.V. The Possibility of Using Information and Communication Technologies to Intensify the Readers’ Activities of Library Users, *LIBRI MAGISTRI*, 2018, no. 5, pp. 130–136 (in Russ.).
 26. Rubanova T.D. Support of Reading in Books Social Networks Environment, *Vestnik ChGAKI* [Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts], 2018, no. 3 (55), pp. 45–53 (in Russ.).

УДК 02

ББК 78.073

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-147-157

М.Ю. НЕЩЕРЕТ

Изучение информационных потребностей в исторической ретроспективе

Реферат. На основе анализа публикаций в профессиональной печати представлен обзор истории изучения информационных потребностей и чтения в России. Выделяются основные этапы развития этого направления исследований. Отмечены достижения библиотечников, внесших наибольший научный вклад в развитие теории информационных потребностей. Показано, что еще до появления термина (середина XX в.) феномен информационных потребностей изучался косвенно — через анализ читательских интересов и предпочтений. Особое внимание в статье уделено формированию и развитию методологии изучения информационных потребностей. Рассматривается практика применения различных методов исследования, в том числе специальных: количественных, качественных, комплексных, компьютерных. Отмечена роль в изучении чтения, читательских потребностей основоположника библиопсихологии Н.А. Рубакина. Он впервые сопоставил качественные и количественные характеристики чтения с социальным статусом читателя. Существенный вклад в разработку теории информационных потребностей внес С.Д. Коготков, описавший механизмы и этапы их формирования на основе деятельностного подхода. Освещены масштабные проекты по изучению чтения различных социальных групп, реализованные в 1960—1980-е годы. На рубеже XX—XXI вв. вновь повысился интерес к проблеме информационных потребностей и различным ее аспектам. Расширение проблематики исследований происходит в основном за счет увеличения числа работ по вопросам трансформации информационных потребностей в электронной среде, профессионального чтения, в том числе специалистов библиотечного профиля. Показан процесс выделения проблематики информационных потребностей в самостоятельное научное направление библиотечного знания. Делается вывод о том, что, несмотря на интенсивные исследования последних десятилетий, научный потенциал рассматриваемой проблематики еще далеко не исчерпан. Это объясняется сложностью изучаемого феномена. Автор полагает, что приоритетной задачей библиотечной науки в ближайшем будущем должны стать исследования, направленные на изучение особенностей формирования профессиональных информационных потребностей специалистов с акцентированием внимания на субъективной составляющей и привлечением современного методологического инструментария.

Ключевые слова: теория научно-информационной деятельности, информационные потребности, профессиональные информационные



Марина Юрьевна Нещерет,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0001-7155-2097;
SPIN 5363-1336
E-mail: NeshchetMY@rsl.ru

потребности, изучение информационных потребностей, методология научного исследования в библиотековедении, методы изучения информационных потребностей.

Для цитирования: Нещерет М.Ю. Изучение информационных потребностей в исторической ретроспективе // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 147–157. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-147-157.

Информационные потребности (ИП) занимают одно из приоритетных мест в системе ценностей человека. Их изучение и удовлетворение остается актуальной задачей таких научных дисциплин, как библиотековедение, библиографоведение и информатика. Понятие ИП онтологически относится к числу древних, а гносеологически может быть причислено к сравнительно новым, поскольку сама потребность существует столько же, сколько существует человек, но объектом исследования она стала сравнительно недавно [1, с. 127]. Термин, сформировавшийся в середине XX в., первоначально применялся в рамках информатики и определялся как «свойство отдельного лица, коллектива или какой-либо системы, отображающее необходимость получения информации, соответствующей характеру выполняемых действий или работы» [2, с. 159]. Вместе с тем еще до появления термина феномен ИП изучался косвенно — через анализ читательских интересов и предпочтений.

Первые социологические исследования чтения в России были проведены значительно раньше, чем в Европе и Америке [3, с. 17]. В частности, в отчете Императорской Публичной библиотеки за 1817 г. есть сведения о выборе книг читателями. Ее директор А.Н. Оленин отмечал, что предмет исследования «сам по себе... любопытен и занимателен» [4, с. 21]. С точки зрения истории изучения ИП интерес представляет и записка Ф.В. Булгарина «О цензуре в России и о книгопечатании вообще» (1826), в которой автор на основе сословного признака выделил четыре категории читателей и охарактеризовал круг чтения каждой из них [5].

В конце 1850-х — начале 1860-х гг. сведения о народном читателе собирал Л.Н. Толстой. В статье «О значении описаний школ и народных книг» он писал: «Какие книги распространены в народе, какие книги он любит и читает более других? Ответ на эти вопросы может дать только изучение действительности... Поэтому собирание большого количества фактов, уясняющих этот вопрос, мы считаем

необходимым... Знание того, что читает человек, позволяет предположить в какой-то мере, каков же он» [6, с. 73].

Работа по выявлению читательских предпочтений велась также в частных, публичных, губернских, уездных библиотеках. Изучение читателей осуществлялось на основе статистических сведений о затребованных и выданных изданиях. Сбором информации о читательских предпочтениях занимались также издательства. В 1886 г. издательством «Посредник» было создано два вопросника. Распространителям книг предлагалось ответить: какие книги пользуются спросом и почему; какие практические вопросы в народном хозяйстве или обиходе требуют разъяснения с помощью литературы и т. п. [7, с. 21].

В XIX в. начали разрабатываться специальные методы изучения читателя: С.С. Анненский впервые применил форму «включенного интервьюирования»; А.С. Пругавин предложил авторскую методику сбора данных; М.М. Ледерле — метод экспертных оценок [8]. Значительное внимание изучению чтения, читательских потребностей уделял основоположник библиопсихологии, видный библиограф и библиотековед Н.А. Рубакин. В 1889 г. он опубликовал «Опыт программы для исследования литературы для народа» [9], а в 1895 г. — «Этюды о русской читающей публике» [10], в которых предпринял попытку социологического подхода к анализу чтения путем сопоставления качественных и количественных характеристик чтения с социальным статусом читателя и условиями его жизни.

В начале XX в. в исследованиях чтения обозначилась проблема выделения читательских типов. Анализировались социально-демографические характеристики читателей (пол, возраст, социальный статус, образование, принадлежность к той или иной сфере деятельности и др.). В основе принципа дифференцированного подхода лежала идея, согласно которой сила воздействия книги на читателя находится в непосредственной зависимости от его ИП.

После 1917 г. библиотеки, книжные магазины, издательства, редакции газет и журналов

продолжали работу по изучению ИП. Они собирали материалы о мотивах и целях чтения, интересах и предпочтениях различных категорий читателей. Основными методами исследования являлись наблюдения, беседы с читателями, анализ библиотечных формуляров и отзывов о прочитанных книгах. Широко применялся метод анкетирования.

Один из наиболее интересных опытов изучения чтения был осуществлен в начале 1930-х гг. алтайским учителем А.М. Топоровым. На протяжении ряда лет он вел записи мнений крестьян коммуны «Майское утро» о прочитанных книгах. Коммунары ценили в художественном произведении общедоступность («даже самой отсталой деревенской женщине понятно», «натуральный народный разговор», чтобы «ничего тарабарского не было»); соответствие жизненным реалиям («про нэп... стоит только прочитать эту пьесу — и будет видно, что он собою представляет», «ясно и хорошо можно узнать, какие люди народились у нас при советской власти»); простор для фантазии («подробностей мало, а ты сам дальше обдумываешь» и «забываешь про домашность и про горе»); продуманность языка, стиля и композиции («без лишнего расхода слов», «все должно быть отшлифовано, как у хорошего оратора»); возможность обогащения собственного словарного запаса [11, с. 555]. Впоследствии анализ записей позволил А.М. Топорову проследить, каким образом формируются литературные предпочтения читателей.

Масштабное исследование рабочих — покупателей книг с применением метода непосредственного наблюдения выполнили Б.В. Банк и А.Я. Виленкин в конце 1920-х годов. В контрольных целях ими использовались устные опросы. В результате был получен обширный статистический материал, позволивший в дальнейшем разработать рекомендации для удовлетворения спроса покупателей книжной продукции [12].

В 1930-е гг. в России начали формироваться общие теоретические и методологические основы изучения читательских потребностей и предпочтений (Д.А. Балика [13], А.А. Гайворонский [14], Я.М. Шафир [15] и др.), но вскоре социологические исследования были прерваны — в стране установился тоталитарный режим.

Исследование ИП возродилось в России только в период оттепели. В 1960–1980-е гг. были реализованы крупномасштабные проекты по изучению чтения различных социальных

групп; библиотечного и небиблиотечного чтения; места чтения в структуре свободного времени и т. д. В роли инициатора многих научных проектов выступал сектор социологии Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ныне — Российская государственная библиотека, РГБ). Первым шагом стало исследование «Советский читатель» (1965–1967), охватившее ряд социально-профессиональных и социально-демографических категорий населения РСФСР и восьми союзных республик. За ним последовало исследование чтения жителей небольших городов РСФСР (1969–1972), жителей села (1973–1975) и рабочих (1980–1983). Изучение профессиональных ИП проводилось в рамках научно-исследовательской программы «Библиотека и научно-техническая информация» (1965–1969) под руководством Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне — Российская национальная библиотека, РНБ). Особое внимание было сконцентрировано на проблеме типологической дифференциации субъектов-носителей ИП (по уровню образования, выполняемым функциям, занимаемой должности и т. п.). В качестве методов исследования использовались опрос, эксперимент, наблюдение, анализ документации и др. Результатом исследований, в частности, стало выявление «сведений... достаточных для описания информационных потребностей, подлежащих удовлетворению: тематика и характер информации, необходимой специалисту; совпадение содержания ИП с базовым образованием и профилем предшествующей деятельности человека; время возникновения потребностей и их стабильность» [16, с. 20].

Существенный вклад в разработку теории ИП внес С.Д. Коготков: на основе деятельностного подхода он описал механизмы и этапы формирования ИП [17]. Схема структуры содержания ИП, предложенная С.Д. Коготковым, была уточнена и дополнена Е.А. Евтюхиной [18]. Результатом исследований стало понимание того, что ИП возникает, когда цель, стоящая перед пользователем в процессе его профессиональной, учебной или производственной деятельности либо в социально-бытовой практике, не может быть достигнута без привлечения дополнительной информации. Актуализация ИП происходит вследствие необходимости разрешения проблемной ситуации.

Таким образом, в 1960–1980-е гг. изучение ИП выделилось в самостоятельное научное

направление. Сформировался круг библиотекосведов, научные интересы которых были сосредоточены на проблемах возникновения и развития ИП, их классификации, методики выявления и удовлетворения (Э.С. Бернштейн [19], Д.И. Блюменау [20], Н.С. Карташов [21], И.К. Кирпичева [22], М.С. Мириманова [23], Э.Л. Шапиро [24], Д.Е. Шехурин [25] и др.).

После бурного всплеска публикаций по проблемам ИП число исследований в 1990-е гг. уменьшается, а в вышедших работах снижается количество новых данных и идей. Причиной угасания интереса к теме ИП, по мнению Л.Б. Хайцевой, служит то обстоятельство, что «проблематика ИП оказалась в большинстве своем более сложной и многослойной, чем предполагалось» [26, с. 97].

На рубеже XX–XXI вв. вновь наблюдается активизация внимания со стороны исследователей к проблеме ИП и различным ее аспектам (природа и сущность ИП; место ИП в ряду других потребностей человека; классификация ИП; признаки ИП, значимые для организации обслуживания; соотношение понятий «информационный запрос» и «информационная потребность»; соотношение понятий «информационная потребность» и «информационный интерес»; уточнение неопределенных информационных запросов; методы изучения ИП; классификация ИП). Анализ определений ИП А.В. Соколов посвятил отдельную главу в книге «Общая теория социальной коммуникации» [27]. Типология ИП, предложенная А.В. Соколовым, уточнена и расширена В.П. Седякиным и И.В. Соловьевым на основе системно-эволюционного подхода; наряду с биогенными и социогенными ИП, ими выделены техногенные индивидуальные информационные когнитивные потребности, возникновение которых связано с последней информационной революцией [28].

Расширение проблематики исследований ИП происходит преимущественно за счет увеличения числа работ по проблемам трансформации ИП в электронной среде (В.В. Брежнева и Р.С. Гиляревский [29], Е.Д. Жабко [30] и др.). Увеличивается число работ по теме профессиональных ИП и профессионального чтения, в том числе специалистов библиотечного профиля. Интерес ученых к ИП библиотекарей обусловлен прежде всего необходимостью совершенствования информационной службы, удовлетворяющей эти потребности, так как требования к профессиональным знаниям работников библиотек повышаются год от года.

В РГБ в рамках темы НИР «Совершенствование информационного обеспечения специалистов библиотечного дела» с 1995 г. осуществлялся регулярный мониторинг информационных запросов пользователей фонда литературы по библиотекосведению, библиографоведению и книговедению. Были выявлены динамика запросов потребителей на информационную продукцию, обеспеченность основных тематических направлений (свыше 350 тем и проблем). С учетом этого формировался нисходящий поток вторичной информации. С целью повышения качества информационной продукции и услуг осуществлено анкетирование, в ходе которого потребители оценивали как отдельные информационные издания, так и работу информационной системы в целом [31]. «Опрос подтвердил приверженность специалистов библиотечного дела в практической работе к различным формам информационного обслуживания: обзорам, рефератам, важным фактографическим сообщениям, информации обобщающего характера о состоянии проблемы в целом, о результатах НИР и научно-аналитической информации, сопровождаемой сопоставлением с международным опытом и оценочными комментариями» [26, с. 98]. Пользователи отметили важность освещения конкретного опыта библиотек по различным направлениям деятельности.

В 1996 г. РНБ были опубликованы результаты анализа чтения российских библиотекарей [32]. Тему чтения библиотекарей изучали также Е.К. Высоцкая [33], В.С. Крейденко [34], В.Н. Павлюк [35; 36] и др. Тема влияния профессионального сознания библиотекарей на формирование ИП привлекала внимание Г.А. Райковой [37], Г.А. Стародубовой [38], Л.Б. Хайцевой [39] и др. К.Н. Артеменко охарактеризовала факторы, влияющие на содержание и особенности ИП специалистов библиотечной сферы [40]. Г.Б. Паршукова проанализировала влияние ИП библиотекарей на специфику их информационного поведения [41]. А.С. Чачко, изучая библиотекарей как социально-профессиональную группу, также затрагивала тему ИП библиотекарей [42].

Существенное внимание уделяется методам исследования ИП — как количественным, так и качественным (Г.М. Вихрева [43], М.А. Плешакова и Т.А. Калужная [44] и др.). Одним из наиболее используемых количественных методов по-прежнему остается опрос, который может применяться в форме интервью

ирования или анкетирования. В первом случае получение информации происходит в процессе непосредственной беседы интервьюера и интервьюируемого по темам, зафиксированным в специальном вопроснике или плане интервью (устный опрос); во втором — общение между исследователем и респондентом, являющимся источником необходимой информации, опосредуется анкетой (письменный опрос). К числу количественных методов также относятся наблюдение, эксперимент, библиометрический анализ. К качественным методам принадлежат метод экспертных оценок, метод фокус-групп, глубинное интервью [45, с. 9]. Они позволяют оценить побуждения, эмоции, отношения, убеждения потребителей информации. Так, Д. Безуглов выяснял ИП и читательские предпочтения современных рабочих. В течение месяца он расспрашивал работников крупных производств Уральского региона и записывал их монологи о книгах и чтении [46]. Эффективность исследований ИП обеспечивается применением комплексных методов [47].

В условиях распространения электронных технологий традиционные методы изучения ИП модифицируются и видоизменяются. Одним из примеров применения компьютерных методов исследования, позволяющих достаточно четко обрисовать ИП пользователей и выявить тенденции их развития, является опыт изучения специалистов агропромышленного комплекса [48]. Анализ информационных запросов пользователей решался главным образом на статистическом уровне, с одновременной количественной и качественной оценкой полученных результатов. Широкое распространение получили сервисы, предназначенные для онлайн-опросов: Яндекс. Взгляд (<https://surveys.yandex.ru>); Яндекс. Формы (<https://yandex.ru/forms>); Anketolog.ru (<https://anketolog.ru>); Online Test Pad (<https://onlinetestpad.com/ru>); Survio (<https://www.survio.com/ru>); Testograf.ru (<https://www.testograf.ru>) и др.

В прошедшее десятилетие существенно продвинулось понимание ИП, тесно связанное с трактовкой существа и перспектив развития библиотечно-информационной деятельности. Вместе с тем, несмотря на интенсивные исследования, в данной области еще немало белых пятен, что объясняется сложностью изучаемого феномена. Замечено: чем выше уровень профессиональной компетентности специалиста, тем труднее поддаются анализу его ИП. На эту закономерность при описании взаимодействия

ученого с информационной средой обратил внимание Ю.А. Шрейдер, писавший, что ученый «динамично перестраивает свое поведение в этой среде — варьирует представления о собственных информационных потребностях, обращаясь то к одним, то к другим ее элементам в разной последовательности и сочетаниях, получая информацию в самых разнообразных ракурсах, проверяя незапрограммированные связи между фактами и, главное, самостоятельно управляя характеристиками получаемой информации, полнотой, темпом поступления, степенью детализации, тематикой и т. п.» [49, с. 88].

По-видимому, исследование особенностей формирования профессиональных ИП специалистов с акцентированием внимания на субъективном компоненте должно стать приоритетной задачей библиотечной науки. Вторым перспективным направлением, по нашему мнению, может быть привлечение и использование современного методологического инструментария, в том числе заимствованного из других наук. На изучении специфики ИП в эпоху информатизации базируется переосмысление библиотечно-информационного обслуживания, форм и методов предоставления услуг пользователям библиотеки. Главнейшее условие эффективного удовлетворения ИП — четкое понимание того, какая информация действительно нужна потребителю для решения стоящей перед ним задачи.

Список источников

1. Мрочко Л.В., Пирогов А.И. Информационные потребности и интересы личности: связь и соподчинение общего и частного // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2016. № 3 (11). С. 125–129.
2. Терминологический словарь по информатике = Терминологичен речник по информатике / [сост. Б. Габор, Д. Ласло, Х. Тибор и др.]; Междунар. центр науч. и техн. информации. Москва : МЦНТИ, 1975. 752 с.
3. Мелентьева Ю.П. Глобализационные процессы в сфере чтения: попытка осмысления // Библиосфера. 2006. № 4. С. 17–20.
4. Занятия посетителей библиотеки // Отчет Императорской Публичной библиотеки за 1817 год. Санкт-Петербург, 1818. С. 15–39.
5. Булгарин Ф.В. О цензуре в России и книгопечатании вообще // Русская старина. 1900. № 5. С. 580–582.

6. Толстой Л.Н. Педагогические сочинения / сост. Н.В. Вейкшан (Кудрявая) ; Акад. пед. наук СССР. Москва : Педагогика, 1989. 542 с. (Педагогическая библиотека).
7. Психология и социология чтения : учеб. пособие / сост. А.В. Себелева. Нижневартовск : Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2012. 139 с.
8. Чернова Н.В. Социология книжного рынка : учеб. пособие. Москва : Моск. гос. ун-т печати, 2005. 89 с. URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook376/01/topicsw.htm> (дата обращения: 28.02.2020).
9. Рубакин Н.А. Опыт программы для исследования литературы для народа. Санкт-Петербург, 1889. 30 с.
10. Рубакин Н.А. Этюды о русской читающей публике : факты, цифры и наблюдения. Санкт-Петербург, 1895. 246 с.
11. Троцук И. Культурная революция по-топоровски : [рецензия] // Отечественные записки. 2004. № 2 (17). С. 551–557.
12. Банк Б.В., Виленкин А.Я. Крестьянская молодежь и книга : (Опыт исследования читательских интересов). Ленинград : Молодая гвардия, 1929. 212 с.
13. Балака Д.А. Определители библиотечной работы : (опыт исследования читаемости, обрабатываемости и коэффициента интенсивности). 2-е изд., знач. доп. Томск, 1919. 36 с.
14. Гайворовский А.А. Основы психотехники политпросветработы. Минск : Белорус. секция науч. работников, 1928. 145 с.
15. Шафир Я.М. Очерки психологии читателя. Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1927. 86 с.
16. Брежнева В.В. От библиотечно-библиографического обслуживания к информационному сервису // Научно-техническая информация. Серия 1. 2003. № 6. С. 18–23.
17. Коготков С.Д. Формирование информационных потребностей // Научно-техническая информация. Серия 2. 1986. № 2. С. 1–6.
18. Евтюхина Е.А. Проблемы формирования информационной потребности субъекта // Научно-техническая информация. Серия 2. 1989. № 6. С. 2–4.
19. Бернштейн Э.С. Задача разработки информационной системы страны и методы ее решения / Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук. [Москва] : ВИНТИ, [1968]. 9 л.
20. Блюменау Д.И. Библиотечно-информационное обеспечение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ : учеб. пособие для студентов библиотеч. фак. / Ленинградский государственный институт культуры. Ленинград : ЛГИК, 1978. 74 с.
21. Карташов Н.С. Взаимодействие научных библиотек как фактор наиболее полного удовлетворения информационных потребностей ученых и специалистов : дис. ... д-р пед. наук. Новосибирск, 1977. 493 с.
22. Кирпичева И.К. Проблемы библиотечно-библиографической ориентации ученых и специалистов : дис. ... д-р пед. наук. Ленинград, 1974. 514 с.
23. Мириманова М.С. Информационно-когнитивные процессы : метод. рекомендации / Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина. Москва : Прометей, 1989. 79 с.
24. Шапиро Э.Л. Общественная информационная потребность и индивидуальный информационный запрос. Москва : ВИНТИ, 1970. 15 с.
25. Шехурин Д.Е. Информационные потребности специалистов, система их выявления и удовлетворения : на примере НИИ электронной промышленности : дис. ... канд. пед. наук. Ленинград, 1969. 322 с.
26. Хайцева Л.Б. Об изучении информационных потребностей специалистов библиотечного дела : научное издание // Библиотечное дело на пороге XXI в. : тезисы докл. и сообщ. междунар. науч. конф. (15–16 апреля 1998 г., Москва). Москва, 1998. Ч. 1. С. 97–98.
27. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации : учеб. пособие. Санкт-Петербург : Изд-во Михайлова В.А., 2002. 461 с.
28. Седякин В.П., Соловьев И.В. Философия гаджетов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. Т. 26, № 23 (166). С. 34–40.
29. Брежнева В.В., Гиляревский Р.С. Информационное обслуживание : [изучение потребителей информации, информационные продукты и услуги, организация информационного обслуживания] : учеб. пособие / Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств. Санкт-Петербург : Профессия, 2012. 365 с.
30. Жабко Е.Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика : монография / Рос. нац. б-ка. Санкт-Петербург, 2006. 387 с.
31. Библиотечные кадры: статус, использование, непрерывное образование : науч.-реф. сб. / [сост.: С.Д. Колегаева, Л.Б. Хайцева] ; Рос. гос. б-ка. Москва, 1996. 163 с.
32. Что мы читаем? Какие мы? : сб. науч. тр. Вып. 2 : Чтение библиотекарей / [сост. Е.К. Высоцкая] ; Рос. нац. б-ка. Санкт-Петербург, 1996. 132 с.
33. Высоцкая Е.К. Формирование кадровых ресурсов универсальных научных библиотек РСФСР и

- пути их оптимизации : дис. ... канд. пед. наук. Ленинград, 1989. 223 с.
34. Крейденко В.С. Библиотечные исследования : учеб.-метод. пособие. Москва : Рус. шк. библ. ассоциация, 2007. 351 с.
 35. Павлюк В.Н. Профессиональное чтение — необходимое условие деятельности современного библиотекаря // Труды ГПНТБ СО РАН. Вып. 2 : Книга в медиaprостранстве. Новосибирск, 2011. С. 262–267.
 36. Павлюк В.Н. Чтение современного библиотекаря с использованием Интернета // Труды ГПНТБ СО РАН. Вып. 8 : Новые направления деятельности традиционных библиотек в электронной среде : материалы Межрегион. науч.-практ. конф. (22–26 сентября 2014 г., Красноярск). Новосибирск, 2015. С. 455–459.
 37. Райкова Г.А. Информационные потребности и ресурсное обеспечение специалистов библиотечной сферы : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2005. 181 с.
 38. Стародубова Г.А. Профессиональное чтение школьных библиотекарей Кузбасса : новые условия и возможности // Книга: Сибирь — Евразия : Труды I Междунар. науч. конгресса / ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2016. Т. 3. С. 301–306.
 39. Хайцева Л.Б. Соответствие специализированных ресурсов и услуг читательскому спросу // Сворцовские чтения. Библиотечное дело — 2015 : документно-информационные коммуникации и библиотеки в пространстве культуры, образования, науки : материалы XX Междунар. науч. конф. (22–23 апреля 2015 г.). Москва : МГИК, 2015. Ч. 2. С. 278–282.
 40. Артеменко К.Н. Профессиональное чтение библиотекарей: состояние, управление, методическое обеспечение : дис. ... канд. пед. наук. Ленинград, 1986. 231 с.
 41. Паршукова Г.Б. Информационное поведение библиотекарей: проблемы и пути формирования // Библиосфера. 2007. № 2. С. 13–15.
 42. Чачко А.С. Развивающаяся библиотека в информационном обществе : науч.-метод. пособие. Москва : Либерия, 2004. 87 с. (Серия «Библиотекарь и время»; № 2).
 43. Вихрева Г.М. Использование социологических методов исследования для выявления информационных потребностей читателей залов периодики ГПНТБ СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. Вып. 10 : Теория и практика научных исследований в библиотеках. Новосибирск, 2016. С. 282–287.
 44. Плешакова М.А., Калюжная Т.А. «Я не хожу в традиционную библиотеку, потому что...» // Труды ГПНТБ СО РАН. Вып. 13 : Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (25–29 сентября 2017 г., Кемерово). Новосибирск, 2018. Т. 1. С. 261–265.
 45. Оганова О.А., Кирсанова А.И. Методы исследования информационных потребностей ученых УрО РАН // Вестник культуры и искусств. 2015. № 4 (44). С. 7–14.
 46. Безуглов Д. Что и как читают уральские рабочие [Электронный ресурс] // Горький : [электронное издание]. 2016. 5 сент. URL: <https://gorky.media/context/ne-tak-davno-vzyl-sto-let-odinochestva-no-tam-tak-mnogo-aureliano-chto-legko-zaputatsya> (дата обращения: 28.02.2020).
 47. Павлова А.С., Кирсанова А.И., Оганова О.А. Комплексные исследования информационных потребностей ученых УрО РАН в печатных периодических изданиях // Научная периодика: проблемы и решения. 2015. № 3. С. 144–150.
 48. Кондратьева О.В., Кондратьев И.Н. Изучение информационных потребностей специалистов АПК в области животноводства // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. 2016. № 2 (22). С. 204–207. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-informatsionnyh-potrebnostey-spetsialistov-apk-v-oblasti-zhivotnovodstva> (дата обращения: 28.02.2020).
 49. Шрейдер Ю.А. Гуманитаризация знания и управление информационной средой // Вестник АН СССР. 1978. № 9. С. 85–95.

Study of Information Needs in the Historical Retrospect

Marina Y. Neshcheret,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0001-7155-2097; SPIN 5363-1336

E-mail: NeshcheretMY@rsl.ru

Abstract. The article presents an overview of the history of study of reading and information needs in Russia based on the analysis of publications in the professional press. The author highlights the main stages of development in this research area and notes the achievements of librarians who have made the greatest scientific contribution to the development of theory of information needs. The author shows that even before the emergence of the term (in the mid-twentieth century), the phenomenon of information needs was studied indirectly — through the analysis of reader's interests and preferences. The article focuses on the formation and development of the methodology of studying information needs, considers the practice of using various research methods, including special ones: quantitative, qualitative, complex and computer. The author notes the role of the founder of bibliopsychology Nikolai A. Rubakin, who for the first time compared the qualitative and quantitative characteristics of reading with the social status of reader, and the significant contribution to the development of theory of information needs made by S.D. Kogotkov, who described the mechanisms and stages of their formation based on the activity approach. The article highlights the large-scale projects for studying reading of various social groups, implemented in the 1960s and 1980s. At the turn of the 20th and 21st centuries, the interest to the problem of information needs and its various aspects raised again. Research issues expanded mainly due to the increase in the number of works on the transformation of information needs in the electronic environment, professional reading, including specialists in the library sphere. The article shows the process of identifying the problems of information needs in the independent scientific direction of library science. It is concluded that despite the intensive research in recent decades, the scientific potential of the problem of information needs is far from exhausted, due to the complexity of the phenomenon being studied. The author believes that the priority task of library science in the near future should be research aimed at studying the peculiarities of the formation of professional information needs of specialists with the emphasis on the subjective component and involvement of modern methodological tools.

Key words: theory of scientific information activity, information needs, professional information needs, study of information needs, methodology of scientific research in library science, methods of studying information needs.

Citation: Neshcheret M.Y. Study of Information Needs in the Historical Retrospect, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 147–157. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-147-157.

References

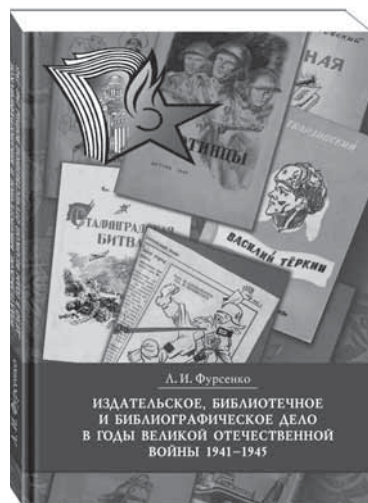
1. Mrochko L.V., Pirogov A.I. Information Needs and Personal Interests: Universals and Particulars Collateral Subordination, *Ekonomicheskie i sotsial'no-gumanitar-nye issledovaniya* [Economic and Social-Humanitarian Research], 2016, no. 3 (11), pp. 125–129 (in Russ.).
2. *Terminologicheskii slovar' po informatike* [Terminological Dictionary of Informatics]. Moscow, MTsNTI Publ., 1975, 752 p.
3. Melentyeva Yu.P. Globalization Processes in the Field of Reading: An Attempt to Comprehend, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2006, no. 4, pp. 17–20 (in Russ.).
4. Library Visitors' Activities, *Otchet Imperatorskoi Publichnoi biblioteki za 1817 god* [Report of the Imperial Public Library for 1817]. St. Petersburg, 1818, pp. 15–39 (in Russ.).
5. Bulgarin F.V. On the Censorship in Russia and the Book Printing in General, *Russkaya starina* [Russian Antiquity], 1900, no. 5, pp. 580–582 (in Russ.).

6. Tolstoy L.N. *Pedagogicheskie sochineniya* [Pedagogical Essays]. Moscow, Pedagogika Publ., 1989, 542 p.
7. Sebeleva A.V. (ed.) *Psikhologiya i sotsiologiya chteniya: ucheb. posobie* [Psychology and Sociology of Reading: textbook]. Nizhnevartovsk, Nizhnevartovskogo Gumanitarnogo Universiteta Publ., 2012, 139 p.
8. Chernova N.V. *Sotsiologiya knizhnogo rynka: ucheb. posobie* [Book Market Sociology: textbook]. Moscow, Moskovskii Gosudarstvennyi Universitet Pechati Publ., 2005, 89 p. Available at: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook376/01/topicsw.htm> (accessed 28.02.2020).
9. Rubakin N.A. *Opyt programmy dlya issledovaniya literatury dlya naroda* [Experience of a Program to Study the Literature for the People]. St. Petersburg, 1889, 30 p.
10. Rubakin N.A. *Etyudy o russkoi chitayushchei publike: fakty, tsify i nablyudeniya* [Etudes about the Russian Reading Public: Facts, Figures and Observations]. St. Petersburg, 1895, 246 p.
11. Trotsuk I. Cultural Revolution in Toporov Style, *Otechestvennye zapiski* [Notes of the Fatherland], 2004, no. 2 (17), pp. 551–557 (in Russ.).
12. Bank B.V., Vilenkin A.Ya. *Krest'yanskaya molodezh' i kniga: (Opyt issledovaniya chitateľ'skikh interesov)* [Young Peasants and Books: (An Experience in Studying Readers' Interests)]. Leningrad, Molodaya Gvardiya Publ., 1929, 212 p.
13. Balika D.A. *Opredeliteli bibliotechnoi raboty: (opyt issledovaniya chitaemosti, obrashchaemosti i koefitsienta intensivnosti)* [Determinants of Library Work: (An Experience in Studying Readability, Accessibility, and Intensity Coefficient)]. Tomsk, 1919, 36 p.
14. Gaivorovsky A.A. *Osnovy psikhotehniki politprosvettraboty* [Basics of the Psychotechnics of Political Enlightening Work]. Minsk, Belorusskaya Sektsiya Nauchnykh Rabotnikov Publ., 1928, 145 p.
15. Shafir Ya.M. *Ocherki psikhologii chitatel'ya* [Essays on Reader's Psychology]. Moscow, Leningrad, Gosudarstvennoe Publ., 1927, 86 p.
16. Brezhneva V.V. From Library and Bibliographic Services to Information Services, *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1* [Scientific and Technical Information. Series 1], 2003, no. 6, pp. 18–23 (in Russ.).
17. Kogotkov S.D. Formation of Information Needs, *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 2* [Scientific and Technical Information. Series 2], 1986, no. 2, pp. 1–6 (in Russ.).
18. Evtukhina E.A. Problems of Forming a Subject's Information Needs, *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 2* [Scientific and Technical Information. Series 2], 1989, no. 6, pp. 2–4 (in Russ.).
19. Bernshtein E.S. *Zadacha razrabotki informatsionnoi sistemy strany i metody ee resheniya* [The Task of Developing a Country's Information System and the Methods of its Solution], VINITI Publ., 9 p.
20. Blyumenau D.I. *Bibliotechno-informatsionnoe obespetschenie nauchno-issledovatel'skikh i opytно-konstruktorskikh rabot: ucheb. posobie dlya studentov bibl. fak.* [Library and Information Support for Research and Development Works: textbook for students of library faculties]. Leningrad, LGIK Publ., 1978, 74 p.
21. Kartashov N.S. *Vzaimodeistvie nauchnykh bibliotek kak faktor naibolee polnogo udovletvoreniya informatsionnykh potrebnosti uchenykh i spetsialistov* [Scientific Libraries' Interaction as a Factor of Meeting the Information Needs of Scientists and Specialists Most Fully], dr. ped. sci. diss. Novosibirsk, 1977, 493 p.
22. Kirpicheva I.K. *Problemy bibliotechno-bibliograficheskoi orientatsii uchenykh i spetsialistov* [Issues of Library and Bibliographic Orientation of Scientists and Specialists], dr. ped. sci. diss. Leningrad, 1974, 514 p.
23. Mirimanova M.S. *Informatsionno-kognitivnye protsessy: metod. rekomendatsii* [Information and Cognitive Processes: guidelines]. Moscow, Prometei Publ., 1989, 79 p.
24. Shapiro E.L. *Obshchestvennaya informatsionnaya potrebnost' i individual'nyi informatsionnyi zapros* [Public Information Need and Individual Information Request]. Moscow, VINITI Publ., 1970, 15 p.
25. Shekhurin D.E. *Informatsionnye potrebnosti spetsialistov, sistema ikh vyavleniya i udovletvoreniya: na primere NII elektronnoi promyshlennosti* [Specialists' Information Needs, the System of their Identification and Satisfaction: On the Example of the Research Institute of Electronic Industry], cand. ped. sci. diss. Leningrad, 1969, 322 p.
26. Khaitseva L.B. On Studying the Information Needs of Library Professionals: Scientific Publication, *Bibl. delo na poroge XXI v.: tezisy dokl. i soobshch. mezhdunar. nauch. konf. (15–16 aprelya 1998 g., Moskva)* [Proceedings of the Int. Sci. Conf. "Librarianship on the Threshold of the 21st Century" (April 15–16, 1998, Moscow)], Moscow, 1998, part 1, pp. 97–98 (in Russ.).
27. Sokolov A.V. *Obshchaya teoriya sotsial'noi kommunikatsii: ucheb. posobie* [General Theory of Social Communication: tutorial]. St. Petersburg, Mikhailova V.A. Publ., 2002, 461 p.
28. Sedyakin V.P., Solovyov I.V. *Gadget Philosophy, Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo* [Belgorod State University Scientific Bulletin. Series: Philosophy. Sociology. Law], 2013, vol. 26, no. 23 (166), pp. 34–40 (in Russ.).
29. Brezhneva V.V., Gilyarevsky R.S. *Informatsionnoe obsluzhivanie: ucheb. posobie* [Information Services: study guide]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2012, 365 p.

30. Zhabko E.D. *Spravochno-bibliograficheskoe obsluzhivanie v elektronnoi srede: teoriya i praktika: monografiya* [Reference and Bibliographic Services in the Electronic Environment: Theory and Practice: monograph]. St. Petersburg, 2006, 387 p.
31. *Bibliotchnye kadry: status, ispol'zovanie, nepreryvnoe obrazovanie: nauch.-ref. sb.* [Library Personnel: Status, Use, Continuing Education: scientific and reference collection]. Moscow, 1996, 163 p.
32. *Chto my chitaem? Kakie my?: sb. nauch. tr. Vyp. 2: Chtenie bibliotekarei* [What do We Read? What Are We?: collected scientific papers. Issue 2: Librarians' Reading]. St. Petersburg, 1996, 132 p.
33. Vysotskaya E.K. *Formirovanie kadrovyykh resursov universal'nykh nauchnykh bibliotek RSFSR i puti ikh optimizatsii* [Formation of the RSFSR Universal Scientific Libraries' Human Resources and the Ways to Optimize Them], cand. ped. sci. diss. Leningrad, 1989, 223 p.
34. Kreidenko V.S. *Bibliotchnye issledovaniya: ucheb.-metod. posobie* [Library Research: study guide]. Moscow, Rus. Shkol'naya Bibliotchnaya Assotsiatsiya Publ., 2007, 351 p.
35. Pavlyuk V.N. Professional Reading Is a Necessary Condition for a Modern Librarian's Activity, *Trudy GPNTB SO RAN. Vyp. 2: Kniga v mediaprostranstve* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Issue 2: Book in the Media Space]. Novosibirsk, 2011, pp. 262–267 (in Russ.).
36. Pavlyuk V.N. Reading of a Modern Librarian with the Use of the Internet, *Trudy GPNTB SO RAN. Vyp. 8: Nove napravleniya deyatelnosti traditsionnykh bibliotek v elektronnoi srede: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (22–26 sentyabrya 2014 g., Krasnoyarsk)* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Issue 8: Proceedings of the Interreg. Sci.-Prac. Conf. "New Activity Directions of Traditional Libraries in the Electronic Environment" (September 22–26, 2014, Krasnoyarsk)]. Novosibirsk, 2015, pp. 455–459 (in Russ.).
37. Raikova G.A. *Informatsionnye potrebnosti i resursnoe obespechenie spetsialistov bibliotchnoi sfery* [Library Professionals' Information Needs and Resource Support], cand. ped. sci. diss. Moscow, 2005, 181 p.
38. Starodubova G.A. Professional Reading of Kuzbass School Librarians: New Conditions and Opportunities, *Kniga: Sibir' – Evraziya: Trudy I Mezhdunar. nauch. kongressa* [Book: Siberia – Eurasia: Proceedings of the 1st Int. Sci. Congress]. Novosibirsk, 2016, vol. 3, pp. 301–306 (in Russ.).
39. Khaitseva L.B. Compliance of Specialized Resources and Services with Reader's Demand, *Skvortsovskie chteniya. Bibliotchnoe delo – 2015: dokumentno-informatsionnye kommunikatsii i biblioteki v prostranstve kul'tury, obrazovaniya, nauki: materialy XX Mezhdunar. nauch. konf. (22–23 aprelya 2015 g.)* [Proceedings of the 20th Int. Sci. Conf. "The Skvortsov Readings. Librarianship – 2015: Document and Information Communications and Libraries in the Space of Culture, Education, and Science" (April 22–23, 2015)]. Moscow, MGIK Publ., 2015, part 2, pp. 278–282 (in Russ.).
40. Artemenko K.N. *Professional'noe chtenie bibliotekarei: sostoyaniye, upravleniye, metodicheskoe obespecheniye* [Librarians' Professional Reading: Status, Management, Methodological Support], cand. ped. sci. diss. Leningrad, 1986, 231 p.
41. Parshukova G.B. Librarians' Information Behavior: Issues and Formation Ways, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2007, no. 2, pp. 13–15 (in Russ.).
42. Chachko A.S. *Razvivayushchayasya biblioteka v informatsionnom obshchestve: nauch.-metod. posobie* [Developing Libraries in the Information Society: scientific and methodological guide]. Moscow, Libereya Publ., 2004, 87 p.
43. Vikhreva G.M. Using Sociological Research Methods to Identify the Information Needs of Readers in the Reading Rooms of Periodicals of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, *Trudy GPNTB SO RAN. Vyp. 10: Teoriya i praktika nauchnykh issledovaniy v bibliotekakh* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Issue 10: The Theory and Practice of Research in Libraries]. Novosibirsk, 2016, pp. 282–287 (in Russ.).
44. Pleshakova M.A., Kalyuzhnaya T.A. "I Do Not Go to a Traditional Library Because...", *Trudy GPNTB SO RAN. Vyp. 13: Biblioteki v kontekste sotsial'no-ekonomicheskikh i kul'turnykh transformatsii: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (25–29 sentyabrya 2017 g., Kemerovo)* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Issue 13: Proceedings of the All-Russ. Sci.-Prac. Conf. "Libraries in the Context of Socio-Economic and Cultural Transformations" (September 25–29, 2017, Kemerovo)]. Novosibirsk, 2018, vol. 1, pp. 261–265 (in Russ.).
45. Oganova O.A., Kirsanova A.I. Methods of Research the Information Needs of Scientists of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, *Vestnik kul'tury i iskusstv* [Culture and Arts Herald], 2015, no. 4 (44), pp. 7–14 (in Russ.).

46. Bezuglov D. What and How Ural Workers Read, *Gorky*, 2016, September 5. Available at: <https://gorky.media/context/ne-tak-davno-vzyl-sto-let-odinchestva-no-tam-tak-mnogo-aureliano-chto-legko-zaputatsya> (accessed 28.02.2020) (in Russ.).
47. Pavlova A.S., Kirsanova A.I., Oganova O.A. Comprehensive Studies of the Information Needs in Printed Periodicals of the Scientists of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya* [Scientific Periodicals: Problems and Solutions], 2015, no. 3, pp. 144–150 (in Russ.).
48. Kondratyeva O.V., Kondratyev I.N. A Study of the Information Needs of Agricultural Specialists in the Field of Animal Husbandry, *Vestnik Vserossiiskogo nauchno-issledovatel'skogo institutata mekhanizatsii zhivotnovodstva* [Bulletin of the All-Russian Research Institute of Animal Husbandry Mechanization], 2016, no. 2 (22), pp. 204–207. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-informatsionnyh-potrebnostey-spetsialistov-apk-v-oblasti-zhivotnovodstva> (accessed 28.02.2020) (in Russ.).
49. Shreider Yu.A. Humanizing Knowledge and Managing the Information Environment, *Vestnik AN SSSR* [Bulletin of the USSR Academy of Sciences], 1978, no. 9, pp. 85–95 (in Russ.).

Анонс



Фурсенко Л.И. Издательское, библиотечное и библиографическое дело в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) : указатель литературы, 1946–2019. Москва : Пашков дом, 2020. 172, [2] с.

Издание посвящено 75-летию Победы в Великой Отечественной войне. Представляет информацию о книжной культуре в период 1941–1945 годов. В него включены книги и статьи из сборников и периодических изданий (за исключением газетных статей) с 1946 по 2019 год.

Указатель состоит из четырех разделов. В первый раздел включены книги и статьи, посвященные издательскому делу, второй раздел охватывает развитие библиотечного дела, третий содержит описания изданий военных лет, которые хранятся в фондах музеев, библиотек, архивов, последний раздел содержит перечень исследований по библиографическому делу. В конце размещен алфавитный указатель ко всем разделам. В оформлении издания использованы обложки и переплеты книг, вышедших в 1941–1945 годах.

Каталог предназначен книговедам, библиотековедам, библиографоведам, историкам, библиофилам, самому широкому кругу читателей, которые интересуются историей Отечества.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
 Российская государственная библиотека,
 Издательство «Пашков дом», отдел книжных изданий
Pashkov_Dom@rsl.ru, Pashkov_Dom.Book@rsl.ru
http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom
 +7 (495) 695-37-31

Т.М. ДЕМИЧЕВА

Библиотека и библиотекарь в «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера

Реферат. Представлены особенности восприятия библиотеки и библиотекаря во Франции в эпоху Просвещения на примере «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера. В этой работе XVIII век рассматривается до Французской революции и только на территории Франции. Прослеживается, что идею преемственности получения и обладания знанием просветители выводили, опираясь на примеры существования публичных библиотек в древние времена. Акцентировано внимание на разности понятий *librairie/bibliothèque* и их изменении на протяжении раннего Нового времени. Проанализированы основные черты и особенности профессии библиотекаря, которые выделяли французские просветители, их отличие от современного понятия. Освещен вопрос престижа данной профессии в XVIII веке. Делаются выводы о том, что понимание профессии библиотекаря в эпоху Просвещения отличалось от современного. Изучение фигуры библиотекаря XVIII столетия позволяет исследовать особенности библиотеки века Просвещения, в задачи которого входили собирание и передача знаний.

Ключевые слова: история библиотек, эпоха Просвещения, энциклопедия, Д. Дидро, Ж. Д'Аламбер, библиотеки французские, библиотекарь, королевский библиотекарь, Франция, XVIII век, история библиотечного дела.

Для цитирования: Демичева Т.М. Библиотека и библиотекарь в «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 158–165. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-158-165.

Образование в эпоху Просвещения (под эпохой Просвещения мы подразумеваем временной промежуток XVIII в. до Французской революции и рассматриваем его только на территории Франции) считалось основным средством преобразования общества, панацеей от многих социальных бедствий. Одним из критериев просвещенности человека являлось его отношение к чтению, печатному слову. Библиотеки переставали быть только «сокровищницами» и становились учреждениями, игравшими важнейшую роль в распространении прогрессивных идей. Библиотека, которая отражала пристрастия своего владельца, позволяла войти в элитный академический круг. Порой использовать коллекцию библиотеки в своих интересах отдельные читатели могли лучше, нежели ее владелец.

Цель нашего исследования — рассмотреть восприятие французскими просветителями библиотек и библиотекарей, а также выявить, насколько оно отличается от современного понимания данных категорий.



Таисия Максимовна Демичева,

Российская национальная библиотека,
отдел библиографии
и краеведения,
библиограф
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия

кандидат исторических наук
ORCID 0000-0002-1463-7489;
SPIN 2937-530
E-mail: demicheva_taja@mail.ru

В эпоху Просвещения появляются публичные библиотеки, выраставшие из частных. Если на заре XVIII в. книгами владели в основном библиофилы из аристократических слоев общества, то к 1730-м гг. в этот круг вошли адвокаты, нотариусы, торговцы и др. Так, Публичная библиотека Лиона основывается на коллекции судьи Пьера Обера. Просветители также собирали обширные библиотеки, например, Библиотека Вольтера сохранилась в целостности, а Библиотека Дидро растворена в фондах Российской национальной библиотеки.

Родоначальницей публичных библиотек во Франции является библиотека Коллежа Мазарини. Еще в XVII в. ученый и библиотекарь Габриель Ноде, который собрал ее фонды, отмечал, что «нет более честного и точного способа завоевать доброе имя среди большой части людей, чем воздвигнуть красивые и величественные библиотеки и посвятить их служению общества» [1, р. 56] (здесь и далее перевод мой. — Т. Д.).

Символом эпохи Просвещения становится определенный тип книги — «Энциклопедия», а саму библиотеку можно воспринимать как материализованную идею «Энциклопедии».

Статьи «Энциклопедии», посвященные библиотечной культуре, упоминал М.Н. Куфаев [2, с. 87—88], однако он не изучал их подробно. Более детально к данному вопросу подошла Н.К. Леликова, отметив значимость «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера, которая зафиксировала сложившиеся к середине XVIII в. представления о комплексе книговедческих дисциплин [3, с. 39]. Роль и место чтения в эпоху Просвещения рассматривал Р. Шартье, подчеркивая его повсеместное распространение в тот период [4, с. 295], при этом он рассматривал в целом век Просвещения, без выделения особенностей этого периода во Франции. В большей степени исследования, близкие по тематике, касаются личных библиотек французских просветителей [1; 5] либо деятельности королевских библиотекарей XVIII в., а если быть точнее, династии Биньон [6; 7].

В «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера, которую можно по праву считать «Библией эпохи Просвещения», содержатся статьи, посвященные библиотекам и книжной культуре. Отметим статьи: «Библиограф» [8], «Библиоман» [9], «Библиомания» [10], «Библиотаф» [11], «Библиотекарь» [12], «Библиотека» [13], «Книготорговец» [14], «Книготорговля» [15], «Книга» [16], «Каталог» [17].

Отдельно выделены статьи, рассказывающие о библиотеках Базеля [18] и Вены [19]. Некоторые авторы «Энциклопедии» дополнительно высказывали свою точку зрения по ряду практических вопросов, например, Д. Дидро рассуждал о цензуре и торговле книгами в «Письме о книжной торговле» [20].

Под «библиотекой» в «Энциклопедии» понималось, с одной стороны, место, где хранятся книги, а с другой — коллекция книг. Наряду с этим библиотека означала также собрание священных книг [13, р. 228].

Библиотеки XVIII в. обладали ореолом исключительности. «Если бы я был в Париже, я проводил бы свою жизнь в Королевской библиотеке, чтобы заложить несколько камушков в ваше великое и бессмертное творение», — писал Вольтер Д'Аламберу [5, р. 107]. Библиотеки занимали важное место в системе ценностей Вольтера. Так, в письме к герцогу Ришелье он писал: «Поверьте, монсеньор, я вас помещаю выше солнца и библиотек. Правда, я не могу вам предложить более прекрасного места при распределении моих интересов» [5, р. 106]. Вместе с тем отмечалось, что библиотека не является предметом первой необходимости [20, р. 51].

Просветители в «Энциклопедии» подчеркивали доступность публичных библиотек во Франции, где принимали всех, в том числе и иностранцев, в отличие от других стран (например, в Италии доступ в библиотеки был затруднен). Характерен один случай, приведенный в статье «Библиотаф», описывающий как в одном из монастырей в Неаполе монах открыл библиотеку французскому филологу и историку Бернару де Монфокону. За совершенный проступок монах был подвергнут наказанию [11, р. 758].

Из этой же статьи можно почерпнуть принципы функционирования библиотек, которые продвигали просветители. Во-первых, следует выделить право пользоваться библиотекой как самому владельцу, так и другим людям; библиотека должна была располагаться в месте, удобном для публики. Кроме того, отметим один важный пункт, который подчеркивает важность целостной системы знаний: библиотеку не следовало распродавать по частям [11, р. 758].

Вместе с тем энциклопедисты порицали маниакальное стремление к коллекционированию книг и предпочитали продвигать доступность и полезность получения знания.

Характерно, что идею преемственности получения знания и обладания им философы

доказывали, приводя примеры существования публичных библиотек в древние времена. Так, в статье «Библиотека» много внимания уделено библиотекам времен создания Священного Писания, выделялись библиотеки Храма, синагог, где можно было ознакомиться со священной литературой, а также упоминались частные библиотеки [13, р. 229].

По сравнению с иудеями, как отмечали просветители, греки и римляне не имели таких обширных библиотек. И римляне, и иудеи располагали публичными и частными библиотеками: в публичных — хранились законы государства, частные — существовали при храмах. Подчеркивая важность знания, мыслители приводили примеры античных библиотек: в некоторых случаях в качестве трофея публика получала доступ к их коллекциям [13, р. 231].

Понятие библиотеки просветители тесно связывали с науками и их «культивированием». Так, рассматривая пример Китая, в котором был распространен культ учености и знания и существовала необходимость в сдаче сложных экзаменов, они делали вывод, что «в Китае должно быть бесконечное количество книг и произведений; и поэтому богатые люди должны были бы собрать дома богатые библиотеки» [13, р. 232]. Просветители провели обзор библиотек Европы (Нидерланды, Польша, Пруссия, Испания, Турция, Россия, города Германии, Италии), отмечали их слабые и сильные стороны. Так, о Публичной библиотеке Амстердама сказано, что она была бы более полезной, если бы книги там расставлялись с большим порядком, так как в ней трудно найти необходимую книгу; что касается России, то отмечались богатые коллекции Библиотеки Академии наук в Петербурге и Библиотеки Петергофа [13, р. 234].

Интересно, что Францию рассматривали как страну, наиболее богатую библиотеками. Ее ученые, по мнению просветителей, не просто собирали книги, но подбирали их «со вкусом и проницательностью» [13, р. 236] еще со времен галлов. Кроме того, материал о прославлении французских библиотек содержится в статье, посвященной Библиотеке Базеля [18]. Л. де Жоккур сравнивал ее с библиотеками Парижа, где хранились наиболее богатые коллекции; он приводил данные лингвиста М. де Лакроза, согласно которым Библиотека Базеля была богата только изданиями XVI в. [18, р. 758].

В своем библиотечном обзоре, который вышел достаточно обширным, авторы дохо-

дили до современных им библиотек видных деятелей: архиепископа Реймса, Кольбера, кардинала Дюбуа, аббата Ротелэна и др. Не давая подробной характеристики каждой из них, они отмечали, что одни были открыты для публики, другие — нет. Публичными являлись Королевская библиотека, Библиотека Коллежа Мазарини, Библиотека Сен-Жермен-де-Пре, Библиотека Св. Виктора, Библиотека адвокатов и Библиотека Ордена христианского учения [13, р. 236]. Еще раз подчеркнем, что одним из важных критериев для просветителей была доступность библиотек для публики.

Отдельное внимание просветители уделяли Королевской библиотеке, описывая ее как наиболее богатую и величественную из всех существующих в мире. Для королей скупались манускрипты на греческом, арабском, персидском языках. Так, просветители приводили данные, что к началу правления Людовика XIV библиотека насчитывала 5 тыс. томов, а к моменту его смерти — 70 тыс. (без учета эстампов). Они объясняли это склонностью короля защищать и развивать литературу и науки, готовностью министров соблюдать желания его величества и должным вниманием библиотекарей к поручениям короля [13, р. 240].

Сама Королевская библиотека была огромным хранилищем знаний, которым «мы обязаны славе королей, их вкусу к наукам и искусствам и которое навсегда увековечит их благосостояние и славу» [7, р. 500].

Библиотеки еще до Французской революции стали доступными (в разной степени) для некоторых слоев общества, т. е. в XVIII в. публичная библиотека все еще не являлась широкодоступной. В глазах читателей библиотеки были более или менее публичными в зависимости от их расписания работы, правил, политики закупок, наличия или отсутствия печатного каталога [6, р. 67].

Так, Библиотека Мазарини с 1643 г. была открыта для публики каждую неделю по четвергам. Она интересна нам как проект энциклопедической библиотеки. Сама «Энциклопедия», которая была написана с целью «собрать знания по всей земле и представить их в виде общей системы знаний для тех людей... что придут после нас» [21, р. 635A], очень напоминает систему фондов библиотеки, особенно национальной, где хранится знание всего человечества.

Как правило, книги из библиотек на дом не выдавали. Правда, известна попытка создать что-то вроде абонеента в Библиотеке Маза-

рини (но книги, взятые одним принцем, пропали, и дело не получило продолжения). Известен случай, когда в 1731 г. Вольтер обратился в Королевскую библиотеку к аббату Биньону с просьбой выдать ему некоторые английские книги, которые просветитель не мог найти. В просьбе Вольтеру было отказано, так как еще в 1720 г. королевскому библиотекарю было запрещено выдавать книги на руки без разрешения короля [5, р. 107]. Однако позже Вольтер получил запрашиваемое им право. Библиотека французских королей стала доступна государственным деятелям и ученым с 1737 года.

Изучение библиотек эпохи Просвещения позволяет структурировать наше представление об интеллектуальной жизни общества, так как между ведущими мыслителями и библиотеками всегда было взаимодействие [22, р. 2]. Исследование библиотек можно вести через изучение функций библиотекаря того времени. В XVIII в. это был эрудит, коллекционер, состоящий в переписке со многими ведущими деятелями, иными словами, библиотекарь являлся ответственным за одну из важнейших задач эпохи Просвещения — собирание и передачу знания. Во Франции, как и в других странах, профессиональная подготовка библиотекарей не велась вплоть до конца XVIII века. Библиотекарь не был слишком религиозным человеком, обладал солидным классическим образованием, отличался любовью к книгам, эрудицией, способностью осваивать большие объемы информации.

В «Энциклопедии» подчеркивалась необходимость знания. В статье «Библиотекарь» просветители представляли его человеком, который отвечал за сохранность, порядок и увеличение числа книг в библиотеке. Подчеркивалось, что он должен обладать многими талантами. В большой библиотеке, например королевской, следовало знать современные и древние языки, все, что было связано с историей письменности и печатного слова, книготорговлей и типографским искусством [12].

Библиотекарь должен был являться экспертом в книгах и хороших нравах [6, р. 62]. Понимание роли библиотекаря тогда и сейчас отличалось: тогда это был скорее ученый, журналист, полемист, эрудит, нежели библиотекарь в современном значении, который занимается обслуживанием читателей, каталогизацией, сохранностью фондов и др.

Занятно, что даже книготорговец, по мнению Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера, обязан был

быть грамотным негоциантом — умным и просвещенным. Например, ему следовало сдать экзамен на знание греческого и латинского языков [14]. И для этого были основания, так как, подразделяя книготорговлю на «старую» (торговля старыми книгами) и «новую», просветители отмечали, что первая требовала очень обширных знаний изданий, их различий и ценности, постоянного изучения редких и необычных книг; при «новой» книготорговле важно было проводить исследования предпочтений публики. К слову, в «Письме о книжной торговле» Д. Дидро подчеркивал, что нужно отделять коммерсанта от писателя [20, р. 31].

По мнению энциклопедистов, ранние историографы недостаточно изучили историю Королевской библиотеки и ее библиотекарей. Просветители полагали, что Королевская библиотека появилась при Франциске I. Ее хранителями обычно были известные гуманисты. В XVI в. в обязанности библиотекаря входило закупать манускрипты для пополнения библиотеки короля, хранитель занимался также классификацией книг. Библиотека была открыта для определенного круга приближенных.

Сама должность королевского библиотекаря упоминается примерно с 1684 года. Она сложилась из должностей хозяина (мэтра) библиотеки (*maître de la librairie du Roi*), хранителя библиотеки (*garde de la librairie*) и интенданта кабинета медалей. В 1684 г. должности хозяина библиотеки и хранителя были объединены. А в 1691 г. должность хозяина библиотеки была слита с должностью интенданта кабинета медалей и стала подчиняться напрямую королю, а не сюринтенданту зданий, как было ранее [7, р. 476—477].

В рамках истории становления профессии «королевский библиотекарь» хотелось бы уделить внимание одному аспекту. Долгое время должность библиотекаря называлась *maître de librairie*. Сейчас на русский язык *librairie* можно перевести как «книготорговля». Ранее, например, при Генрихе IV, *librairie* означало «библиотека». Просветители определяли *librairie* как «искусство профессии книготорговцев» [15]. И в данном контексте становится ясно, почему первое время должность библиотекаря называлась *maître de librairie*: в основные обязанности библиотекаря короля входила покупка редких манускриптов, т. е. действительно часть обязанностей была сродни искусству. При этом просветители отмечали, что в со-

временное им время капуцины и некоторые религиозные деятели употребляли прежнее значение — *librairie* (вместо *bibliothèque*).

Можно предположить: то, что мы сейчас вкладываем в понятие «библиотекарь», в XVIII в. скорее относилось к профессии хранителя. В чем в XVIII в. состояли функции библиотекаря, а именно королевского библиотекаря? В первую очередь в его ведение входили дела общего порядка: поддержание зданий, найм и оплата персонала, руководство сотрудниками в зависимости от их задач (казначей, консьерж, секретарь и т. д.). Также к его обязанностям относилась переписка с министрами по разным вопросам. В необходимых случаях библиотекарь был вовлечен в вопросы, которые обычно входили в обязанности хранителей отделений: крупные приобретения, обмены, наследства, каталогизация. Однако чаще всего он выражал одобрение по данным делам, не вникая в суть дела и оставляя принятие решения за хранителями.

В 1719 г. был опубликован текст, содержащий права и обязанности библиотекаря короля. Указывалось, что библиотекарь ответственен за использование библиотеки и ее рабочие места [7, р. 482]. Согласно этому документу, библиотекарь выглядел правителем библиотеки, который имел право на приобретение книг и эстампов, он жил со своей семьей в предоставляемом жилье.

В целом, расширение познаний в географии, увеличение роли товарно-денежных отношений в XVIII в. трансформировали и изменили роль библиотекарей, которые должны были определять культурные направления, узнавать о новых выпусках и появлении их в продажах, управлять бюджетом. Парадоксально, но в этот период составление каталога являлось экстраординарной работой библиотекаря и не входило в его должностные обязанности, считалось дополнительной работой [6, р. 71]. Стоит отметить, что разработанный каталог, если он становился доступным для читателей, способствовал популярности библиотек и профессии библиотекаря.

Интересно рассмотреть вопрос, насколько престижной являлась профессия библиотекаря в XVIII веке. На него стоит отвечать достаточно осторожно. С самого начала эта должность была официальной наряду с другими должностями королевского дома. Библиотекарями короля становились люди из известных семей, которые часто совмещали эту деятельность

с другими почтенными обязанностями: аббат Биньон был государственным советником при короле, Жером IV — интендантом, Арман-Жером — государственным советником и купеческим прево, Жером-Фредерик — также государственным советником [7, р. 489]. Должность библиотекаря в раннее Новое время считалась престижной и важной. Но достаточно тяжело разграничить, где заканчивались обязанности библиотекаря короля и начинались иные функции.

Лингвист и археолог аббат Бартелеми писал в 1789 г., что профессия библиотекаря обеспечивала «первое место в литературе» [7, р. 490]. Ситуация была достаточно двойственной. Эта должность относилась к синекуре, когда факт занятия места зависел от вкуса тех, в чьих руках была власть. Выбор библиотекарей среди знатных фамилий всегда отражал интересы, которые монархия и министры могли иметь в библиотеке. Можно сказать, что библиотекарь имел безопасную и оплачиваемую работу, возможность заниматься исследованиями, определенную свободу действий в институциональной структуре. Все это в момент преобразования личных и королевских библиотек в публичные еще не было хорошо зафиксировано. Вместе с тем к концу XVIII в. компетентность в библиографических вопросах и в вопросах книжной торговли уже четко отличала библиотекарей от разбирающихся в литературе аристократов.

Итак, эпоха Просвещения являлась воплощением культа учености и знаний. Из этого следовала необходимость доступности знаний, что декларировали просветители: библиотеки должны быть доступны публике. Вместе с тем стоит осторожно подходить к данной «публичности», весьма относительной (часто библиотека была открыта для читателей только один или два дня в неделю). Кроме того, библиотеки занимали особое положение, являясь собранием целостной системы знаний. И тут, на наш взгляд, просматривается параллель с «Энциклопедией» Д. Дидро и Ж. Д'Аламбера, которая также воплощала целостный взгляд на мир и само знание о мире.

Современное понимание профессии библиотекаря связано, прежде всего, с выполнением им ряда функций: обслуживание читателей, обеспечение сохранности фондов, каталогизация и др. В XVIII в. библиотекарь был скорее эрудитом, ученым, коллекционером, обладающим обширными знаниями. Наряду

с этим должность королевского библиотекаря обеспечивала влияние и часто совмещалась с другими государственными должностями. Библиотекарь был ответственен за собирание и передачу знаний, что напрямую было связано с миссией эпохи Просвещения. Фигура библиотекаря в эпоху Просвещения способствовала становлению библиотеки как инструмента познания.

Список источников

1. *Latour P.* Entre Humanisme et Lumières : la bibliothèque du collège Mazarin et ses fonds scientifiques au début du XVIIIe siècle // *Recherches sur Diderot et sur l'Encyclopédie*. 2005. № 38. P. 51—70.
2. *Куфаев М.Н.* Иностранная библиография. Москва : Гос. центр. кн. палата РСФСР, 1934. 276 с.
3. *Леликова Н.К.* Становление и развитие книговедческой и библиографической наук в России в XIX — первой трети XX века. Санкт-Петербург : РНБ, 2004. 415 с.
4. *Шартье Р.* Книги, читатели, чтение // *Мир Просвещения : исторический словарь*. Москва : Памятники исторической мысли, 2003. С. 295—303.
5. *Paillard Ch.* Voltaire et les bibliothèques : genèse et métamorphoses de la “Bibliothèque de Ferney” // *La Russie dans l'Europe*, 16 avril — 9 octobre 2010. Condeixa-a-Nova : La Ligne d'ombre, 2010. P. 104—143.
6. *Chapron E.* Le métier de bibliothécaire au XVIIIe siècle : Angelo Maria Bandini à Florence (1726—1803) // *Revue d'histoire moderne & contemporaine*. 2004. Vol. 51, № 2. P. 58—87.
7. *Delatour J., Sarmant Th.* La charge de bibliothécaire du roi aux XVIIe et XVIIIe siècles // *Bibliothèque de l'École des chartes*. 1994. Vol. 152, [pt.] 2. P. 465—502.
8. *D'Alembert J., Diderot D.* Bibliographe // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1752. Vol. 2. P. 227—228.
9. *D'Alembert J., Diderot D.* Bibliomane // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1752. Vol. 2. P. 228.
10. *D'Alembert J., Diderot D.* Bibliomanie // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1752. Vol. 2. P. 228.
11. *D'Alembert J., Diderot D.* Bibliotaphe // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1765. Vol. 17. P. 757—758.
12. *D'Alembert J., Diderot D.* Bibliothécaire // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1752. Vol. 2. P. 228.
13. *D'Alembert J., Diderot D.* Bibliothèque // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1752. Vol. 2. P. 228—240.
14. *D'Alembert J., Diderot D.* Libraire // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1765. Vol. 9. P. 478.
15. *D'Alembert J., Diderot D.* Librairie // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1765. Vol. 9. P. 478—479.
16. *Jaucourt L.* Livre // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1765. Vol. 9. P. 601—621.
17. *David M.-A.* Catalogue // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1752. Vol. 2. P. 759—765.
18. *Jaucourt L.* Bibliothèque de Bâle // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1765. Vol. 17. P. 758—759.
19. *Jaucourt L.* Bibliothèque de Vienne // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1765. Vol. 17. P. 759—760.
20. *Diderot D.* Lettre adressée à un magistrat sur le commerce de la librairie // *Œuvres complètes de Diderot*. Paris : Garnier, 1876. Vol. XVIII. P. 5—75.
21. *Diderot D.* Encyclopédie // *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris : Briasson, 1755. Vol. 5. P. 635—648A.
22. *Madl C.* Trois bibliothécaires des Lumières et leur participation à la constitution de bibliothèques «bohêmes» : actes du colloque [Электронный ресурс] // *Histoire des bibliothécaires*, Lyon, 27—29 novembre 2003. 19 p. URL: <http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/document-1458> (дата обращения: 20.11.2019).

Library and Librarian in the Encyclopedia of D. Diderot and J. d'Alembert

Taisiia M. Demicheva,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

ORCID 0000-0002-1463-7489; SPIN 2937-530

E-mail: demicheva_taja@mail.ru

Abstract. The article discusses peculiarities of perception of library and librarian in France during the age of Enlightenment using the example of Encyclopedia of D. Diderot and J. d'Alembert. The author notes that this article considers the period of the 18th century before the French revolution and only on the territory of France. The author notes that the idea of continuity in obtaining and possessing the knowledge was built by enlighteners using the examples of public libraries in ancient times. The article focuses attention on the difference between the concepts of librairie/ bibliothèque and their transformation during the early Modern period. The author analyzes the main features and peculiarities of the librarian profession that were highlighted by French enlighteners, and their difference from the modern concept. The article emphasizes the question of the prestige of this profession in the 18th century. The author concludes that the understanding of the profession of librarian in the age of Enlightenment differs from the modern one. The study of the role of librarian in the 18th century allows to explore the features of the library in the Enlightenment, whose tasks included collection and transfer of knowledge.

Key words: history of libraries, age of Enlightenment, Encyclopedia, D. Diderot, J. d'Alembert, French libraries, librarian, Royal librarian, France, 18th century, history of librarianship.

Citation: Demicheva T.M. Library and Librarian in the Encyclopedia of D. Diderot and J. d'Alembert, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 158–165. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-158-165.

References

1. Latour P. Entre Humanisme et Lumières: la bibliothèque du collège Mazarin et ses fonds scientifiques au début du XVIIIe siècle, *Recherches sur Diderot et sur l'Encyclopédie*, 2005, no. 38, pp. 51–70.
2. Kufaeв M.N. *Inostrannaya bibliografiya* [Foreign Bibliography]. Moscow, Gosudarstvennaya Tsentral'naya Knizhnaya Palata RSFSR Publ., 1934, 276 p.
3. Lelikova N.K. *Stanovlenie i razvitie knigovedcheskoi i bibliograficheskoi nauk v Rossii v XIX – pervoi treti XX veka* [Formation and Development of Bibliological and Bibliographical Sciences in Russia in the 19th – First Third of the 20th Century]. St. Petersburg, RNB Publ., 2004, 415 p.
4. Chartier R. Books, Readers, Reading, *Mir Prosveshcheniya: istoricheskii slovar'* [The World of Enlightenment: historical dictionary]. Moscow, Pamyatniki Istoricheskoi Mysli Publ., 2003, pp. 295–303 (in Russ.).
5. Paillard Ch. Voltaire et les bibliothèques: genèse et métamorphoses de la “Bibliothèque de Ferney”, *La Russie dans l'Europe, 16 avril – 9 octobre 2010*. Condeixa-a-Nova, La Ligne d'ombre Publ., 2010, pp. 104–143.
6. Chapron E. Le métier de bibliothécaire au XVIIIe siècle: Angelo Maria Bandini à Florence (1726–1803), *Revue d'histoire moderne & contemporaine*, 2004, vol. 51, no. 2, pp. 58–87.
7. Delatour J., Sarmant Th. La charge de bibliothécaire du roi aux XVIIe et XVIIIe siècles, *Bibliothèque de l'École des chartes*, 1994, vol. 152, pp. 465–502.
8. D'Alembert J., Diderot D. Bibliographe, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1752, vol. 2, pp. 227–228.
9. D'Alembert J., Diderot D. Bibliomane, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des*

- métiers*. Paris, Briasson Publ., 1752, vol. 2, p. 228.
10. D'Alembert J., Diderot D. Bibliomanie, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1752, vol. 2, p. 228.
11. D'Alembert J., Diderot D. Bibliotaphe, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1765, vol. 17, pp. 757–758.
12. D'Alembert J., Diderot D. Bibliothécaire, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1752, vol. 2, p. 228.
13. D'Alembert J., Diderot D. Bibliothèque, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1752, vol. 2, pp. 228–240.
14. D'Alembert J., Diderot D. Libraire, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1765, vol. 9, p. 478.
15. D'Alembert J., Diderot D. Librairie, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1765, vol. 9, pp. 478–479.
16. Jaucourt L. Livre, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1765, vol. 9, pp. 601–621.
17. David M.-A. Catalogue, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1752, vol. 2, pp. 759–765.
18. Jaucourt L. Bibliothèque de Bâle, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1765, vol. 17, pp. 758–759.
19. Jaucourt L. Bibliothèque de Vienne, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1765, vol. 17, pp. 759–760.
20. Diderot D. Lettre adressée à un magistrat sur le commerce de la librairie, *Œuvres complètes de Diderot*. Paris, Garnier Publ., 1876, vol. XVIII, pp. 5–75.
21. Diderot D. Encyclopédie, *Encyclopédie, ou Dictionnaire raisonné des sciences, des arts et des métiers*. Paris, Briasson Publ., 1755, vol. 5, pp. 635–648A.
22. Madl C. Trois bibliothécaires des Lumières et leur participation à la constitution de bibliothèques “bohèmes”: actes du colloque, *Histoire des bibliothécaires*, Lyon, November 27–29, 2003, 19 p. Available at: <http://www.enssib.fr/bibliotheque-numerique/document-1458> (accessed 20.11.2019).

«Библиотека Победы» открылась для читателей на портале Национальной электронной библиотеки

«Библиотека Победы» — информационный ресурс на площадке Национальной электронной библиотеки, организованный при поддержке Министерства культуры Российской Федерации и партнеров (<https://pobeda.rusneb.ru/>).

В открытом доступе — серии книг, архивные документы и периодика, посвященные Великой Отечественной войне, собранные из фондов библиотек России и книжных коллекций партнеров и издателей.

«Библиотека Победы» состоит из нескольких разделов:

- Коллекция из более чем **550** книг, отобранных из разных библиотек страны, среди которых присутствуют пособия по выживанию и инструкции для бойцов и тыловиков. В подборку вошло немало примечательных изданий: от пособий с силуэтами дружеских и вражеских самолетов и правилами по эксплуатации танков, самолетов, специализированной техники до практических инструкций по использованию в пищу дикорастущих съедобных растений.
- **1200 единиц иллюстративного материала:** плакатов, листовок, афиш, имеющих статус книжных памятников. Совместно подготовленная Российской государственной библиотекой и Российским военно-историческим обществом коллекция фронтовой печати 1941—1945 годов. Это исторический срез эмоций военных лет, выраженный в передовицах газет и иллюстрированных изданиях военного времени.
- **Интерактивная карта «75 слов Победы»**, кликнув на любую точку которой пользователи узнают о непридуманных событиях и героях. На карте доступно более 1000 видеоисторий.
- **Партнерские проекты**, подготовленные в честь юбилея издательствами и книжными сервисами.

Передовицы республиканских газет, предоставленные библиотеками стран СНГ. В коллекции размещены газеты: «Бакинский рабочий», «Заря Востока» (Тбилиси), «Казахстанская правда» и многие другие. Передовицы иностранных газет, таких как The New York Times и Daily Telegraph, показывают, как было встречено другими странами известие о капитуляции Германии в 1945 году.

Библиотека Победы, современное пятитомное издание, подготовленное издательской группой «Эксмо-АСТ» и Российским военно-историческим обществом при поддержке Российского книжного союза. В серии собрана проза, поэзия, публицистика, драматургические произведения, созданные и опубликованные в годы Великой Отечественной войны — с июня 1941 по май 1945 года, заново открыты произведения и документы, которые по каким-то причинам были забыты или редко публиковались.

Аудиокнига «Блокадная книга». Благодаря Фонду Даниила Гранина и издательству АСТ в цифровой Библиотеке Победы появятся в бесплатном доступе пять глав аудиоздания «Блокадной книги» Даниила Гранина и Алеся Адамовича.

Серия «Детям о войне». В серию входят лучшие произведения о войне знаменитых авторов: Елены Ильиной (Лии Маршак), Сергея Алексеева, Ольги Берггольц, Константина Воробьева, Александра Твардовского, Сергея Михалкова, Константина Паустовского, Владислава Крапивина и других.

Издания библиотек. ЛитРес совместно с библиотеками страны запустил всероссийский проект «Библиотека памяти Победы». Библиотеки собирают материалы о Великой Отечественной войне, включая письма, фотографии и свидетельства участников войны. Работа по их созданию продлится до 31 августа 2020 года.

Книги о городах-героях. Цель проекта — рассказать россиянам о городах-героях, прославившихся своей самоотверженной обороной во время Великой Отечественной войны, через значительные литературные произведения. Книжный сервис MyBook составил список ключевых книг о 13 городах-героях.

УДК 027.54(470+571)(092)

ББК 78.347.1(2Рос)РГБ.дКоваль Л.М.

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-167-172

М.Я. ДВОРКИНА

Историк Российской государственной библиотеки. Памяти Л.М. Коваль (1933–2020)

Реферат. Статья посвящена памяти Людмилы Михайловны Коваль (17 октября 1933 г. — 15 февраля 2020 г.), историка, заведующей сектором истории Российской государственной библиотеки (РГБ) и Музеем истории Библиотеки. Представлена краткая биографическая справка о Л.М. Коваль. Она является автором более 350 научных и научно-популярных работ на русском и 9 иностранных языках, опубликовала 29 книг в издательствах: «Наука», «Книга», «Летний сад», «Пашков дом». Большинство трудов посвящены РГБ. Особое место в творчестве Л.М. Коваль уделено военной теме. Рассмотрены работы, посвященные деятельности сотрудников РГБ в период Великой Отечественной войны. Л.М. Коваль изучала историю РГБ, деятельность ее директоров. Ею подготовлены книги и статьи о руководителях Московского Публичного и Румянцевского музеев и Библиотеки с конца XIX и почти до конца XX в.: Н.В. Исакове, Д.С. Левшине, В.А. Дашкове, М.А. Веневитинове, И.В. Цветаеве, В.Д. Голицыне, А.К. Виноградове, В.И. Невском, Н.М. Сикорском. Специалисты по истории библиотечного дела широко используют библиографию Л.М. Коваль в своих исследованиях. В списке источников приведены основные ее работы, в приложении — рецензии на публикации Л.М. Коваль и работы о ней.

Ключевые слова: Л.М. Коваль, Российская государственная библиотека, Великая Отечественная война, Московский Публичный и Румянцевский музеи, Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, Музей истории Библиотеки, история библиотечного дела.

Для цитирования: Дворкина М.Я. Историк Российской государственной библиотеки. Памяти Л.М. Коваль (1933–2020) // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 167–172. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-167-172.

Изучение истории Российской государственной библиотеки (РГБ) тесно связано с именем Людмилы Михайловны Коваль (17 октября 1933 г. — 15 февраля 2020 г.). Л.М. Коваль родилась в Ленинграде, а в 1947 г. семья переехала в Москву. В 1956 г. Людмила Михайловна окончила исторический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. В 1963 г. она пришла в Государственную библиотеку СССР

Маргарита Яковлевна Дворкина,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию
проблем развития библиотек
в информационном обществе,
главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0002-9376-2797; SPIN 6771-0860
E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

им. В.И. Ленина на должность библиотекаря. Л.М. Коваль окончила Высшие библиотечные курсы (1965), защитила кандидатскую диссертацию (1976) на тему «Из истории русско-итальянских общественно-революционных связей 1906–1914 гг.: взаимопроникновение общественно-политической литературы» (для этого она специально изучала итальянский язык). С 1976 г. Л.М. Коваль являлась ученым секретарем РГБ, с 1981 г. работала в НИО книговедения, в 1988 г. перешла в НИО редких книг (Музей книги), где начала собирать документы и материалы для будущего Музея истории Библиотеки. В 1998 г. она стала заслуженным работником культуры Российской Федерации.

Людмила Михайловна известна как автор более 350 научных и научно-популярных работ на русском и 9 иностранных языках. Ею опубликованы 29 книг в издательствах: «Наука», «Книга», «Летний сад», «Пашков дом». Одна из первых крупных работ Л.М. Коваль — «Русско-итальянские общественные связи: Россия. Италия. Книга» (1981) [1], где она развивала идеи, выдвинутые в диссертационном исследовании.

Все последующие труды Людмила Михайловна посвятила любимой Библиотеке, недаром А.Л. Дивногорцев, рецензент многих ее работ (см. приложение: Рецензии на публикации Л.М. Коваль и работы о ней), называет Л.М. Коваль «главным специалистом по истории Российской государственной библиотеки» [2]. Первым значимым изданием в этом направлении стал сборник «Голос прошлого: Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина в годы Великой Отечественной войны» (1991), в котором собраны воспоминания ветеранов, архивные документы и материалы [3].

Значимый вклад в историю Библиотеки периода войны — «Книга памяти Российской государственной библиотеки» [4], в которой представлены свыше 2600 имен. Людмиле Михайловне удалось установить имена 175 сотрудников Библиотеки, ушедших на фронт, и 42 погибших. Позже эти имена были внесены в книги памяти Москвы, Московской области,

Украины, все фамилии выбиты на памятной мраморной доске в РГБ.

Тему Великой Отечественной войны в истории РГБ продолжают книги Л.М. Коваль «Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: хроника жизни» [5], посвященная 60-летию Великой Победы, и «Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: линия фронта» [6]. А.Л. Дивногорцев в рецензии на вторую книгу отмечает, что она



Л.М. Коваль

состоит из двух частей: развернутого предисловия «Вспомним всех поименно» и биобиблиографического указателя «Сотрудники библиотеки — участники Великой Отечественной войны», в который включено более 500 персоналий [7]. Издание содержит также список использованных источников и пять приложений: «Сотрудники, ушедшие на фронт из Библиотеки», «Сотрудники, не пришедшие с войны», «Сотрудники Библиотеки — участники Сталинградской битвы», «Количество боевых наград, полученных фронтовиками — сотрудниками Библиотеки»,

«Сотрудники библиотеки, награжденные за работу в тылу медалью “За оборону Москвы”». А.Л. Дивногорцев подчеркивает титанический труд Л.М. Коваль по выявлению представленных фактов, в том числе в архивах [7, с. 123]. Издание снабжено фотографиями. Людмила Михайловна подготовила еще одну книгу о Великой Отечественной войне, которую, к сожалению, уже не увидит опубликованной (работа сейчас находится в издательстве РГБ «Пашков дом»).

Особое внимание Л.М. Коваль уделила изучению деятельности директоров Библиотеки. Ею подготовлены книги и статьи о директорах Московского Публичного и Румянцевского музеев и Библиотеки с конца XIX и почти до конца XX в.: Н.В. Исакове, Д.С. Левшине, В.А. Дашкове [8], М.А. Веневитинове [9], И.В. Цветаеве [10], В.Д. Голицыне [11; 12], А.К. Виноградове, В.И. Невском [13; 14], Н.М. Сикорском [15] и др.

Первой работой о директорах Библиотеки стала статья о В.И. Невском [13], которая затем получила развитие в книге [14].

Неожиданный отклик получила книга о В.Д. Голицыне [11]. По воспоминаниям сына Людмилы Михайловны В.А. Ковалья, после первого издания ее разыскали потомки Голицына, живущие в США, на Аляске. Считалось, что эта ветвь Голицыных затерялась. Они были рады узнать о родственниках в России, с которыми Л.М. Коваль помогла связаться. Теперь они переписываются, а Людмилу Михайловну назвали своей крестной. Эта история вошла во второе расширенное издание биографии В.Д. Голицына [12].

Разные аспекты истории РГБ отражены в книгах «Фрагменты истории» [16] и «Любовь моя — библиотека: краткая история первой общедоступной библиотеки Москвы» [17]. Людмила Михайловна не обошла вниманием даже стихотворное творчество сотрудников [18].

Нельзя не отметить большую работу Л.М. Коваль по созданию Музея истории Библиотеки, ею подготовлен путеводитель по фонду этого музея [19]. Часть материалов представлена в экспозиции перед входом в дирекцию РГБ. О значении музея Людмила Михайловна рассказала в своей статье [20].

Л.М. Коваль являлась участницей многих международных и российских конференций. Автор этих строк не раз слышала ее яркие, эмоциональные выступления.

Труд Людмилы Михайловны отмечен государственными и общественными наградами: медаль «Ветеран труда»; медаль «В память 850-летия Москвы»; юбилейная серебряная Тютчевская медаль международного фонда «Классика» (за большой вклад в осуществление программ поддержки русской словесности и культуры); медаль «За милосердие» благотворительного фонда «Меценаты столетия» (за трудовые подвиги на благо Родины и служение идеалам добра и милосердия); юбилейная медаль «Николай Петрович Румянцев — основатель Российской государственной библиотеки».

Специалисты по истории библиотечного дела широко используют библиографию Л.М. Коваль в своих исследованиях. Вклад Людмилы Михайловны в изучение истории Российской государственной библиотеки неосценим, память о ней сохранится в сердцах тех, кто ее знал.

Список источников

1. Коваль Л.М. Русско-итальянские общественные связи: Россия. Италия. Книга. Москва : Наука, 1981. 109 с.
2. Дивногорцев А.Л. Новая книга Л.М. Коваль — главного специалиста по истории Российской государственной библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2015. № 12. С. 56–63.
3. Голос прошлого : Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В.И. Ленина в годы Великой Отечественной войны : [сборник] / [сост. Л.М. Коваль и др.]. Москва : ГБЛ, 1991. 135 с.
4. Книга памяти Российской государственной библиотеки / [сост. Л.М. Коваль]. Москва : Материк : РГБ, 1995. 261 с.
5. Коваль Л.М. Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: хроника жизни. Москва : Пашков дом, 2005. 373 с.
6. Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: линия фронта / [авт.-сост., предисл. Л.М. Коваль]. Москва : Пашков дом, 2014. 180 с.
7. Дивногорцев А.Л. Сотрудники Ленинской библиотеки на фронтах Великой Отечественной войны // Библиотековедение. 2014. № 3. С. 122–124. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-122-124.
8. Коваль Л.М. В.А. Дашков. Тридцать лет во главе Московского публичного и Румянцевского музеев. Москва : Пашков дом, 2009. 334 с.
9. Коваль Л.М. М.А. Веневитинов. Ученый, подвижник, директор. Москва : Пашков дом, 2010. 268 с.
10. Коваль Л.М. И.В. Цветаев — директор музеев, Московского публичного и Румянцевского. Москва : Пашков дом, 2012. 349 с.
11. Коваль Л.М. В.Д. Голицын и Румянцевский музей. Москва : Пашков дом, 2007. 333 с.
12. Коваль Л.М. Князь Василий Дмитриевич Голицын. Время. Музей. Судьба : Первый советский директор Румянцевского музея князь В.Д. Голицын. Москва : Пашков дом, 2017. 243 с.
13. Коваль Л.М. Директор Невский — продолжатель дела Н.П. Румянцева // Румянцевские чтения : материалы науч.-практ. конф. Москва : Пашков дом, 2001. С. 351–357.
14. Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. Москва : Пашков дом, 2006. 246 с.
15. Коваль Л.М. Николай Михайлович Сикорский — директор Ленинской библиотеки : (Из личных воспоминаний) // Книга. Исследования и материалы. Москва : Наука, 2005. Сб. 83. С. 323–335.
16. Коваль Л.М. Фрагменты истории : сборник. Москва : Пашков дом, 2015. 286 с.
17. Коваль Л.М. Любовь моя — библиотека: краткая история первой общедоступной библиотеки Москвы. Москва : Пашков дом, 2019. 268 с.
18. Память сердца : стихотворения сотрудников Российской государственной библиотеки, посвященные Победе в Великой Отечественной вой-

- не / [сост., авт. справ. материалов Л.М. Коваль]. Москва : Пашков дом, 2005. 65 с.
19. Коваль Л.М. Музей истории Российской государственной библиотеки : путеводитель по фонду. Москва : Пашков дом, 2011. 142 с.
20. Коваль Л.М. Роль музея истории библиотеки в исследовании и популяризации истории Российской государственной библиотеки // Информационный бюллетень РБА. 2003. № 24. С. 191–192.

Приложение

Рецензии на публикации Л.М. Коваль и работы о ней

- Дворкина М.Я. О прошлом для будущего : Рец. на кн.: Коваль Л.М. Книга памяти Российской государственной библиотеки / Л.М. Коваль ; Рос. гос. б-ка. Москва : Материк : РГБ, 1995. 261 с. // Библиотека. 1996. № 5. С. 20–21.
- Каратыгина Т.Ф. Благодарная память : Рец. на кн.: Коваль Л.М. «Не славы ради...». Книга. Москва : Рос. гос. б-ка ; Санкт-Петербург : Летний сад, 2000. 184 с. // Библиография. 2000. № 6. С. 100–102.
- Инькова Л.М. Не ради славы : Рец. на кн.: Коваль Л.М. «Не славы ради...». Книга. Москва : Рос. гос. б-ка ; Санкт-Петербург : Летний сад, 2000. 184 с. // Библиотековедение. 2000. № 6. С. 123–125.
- Поволяев В.Д. Последователи графа Румянцева : Рец. на кн.: Коваль Л.М. «Не славы ради...». Москва : Рос. гос. б-ка ; Санкт-Петербург : Летний сад, 2000. 184 с. // Наш век. 2000. № 99. С. 123–125.
- Козлова Н.Я. Не славы ради : Рец. на кн.: Коваль Л.М. «Не славы ради...». Книга. Москва : Рос. гос. б-ка ; Санкт-Петербург : Летний сад, 2000. 184 с. // Московская правда. 2000. 26 декабря.
- Горбунов А.М. По зову сердца написана эта книга : Рец. на кн.: Коваль Л.М. Книга памяти Российской государственной библиотеки. Москва : Материк : РГБ, 1995. 261 с. // Библиотека. 2001. № 2. С. 82.
- Смирнова И.П. Они стали страницами книги : Рец. на кн.: Коваль Л.М., Дворкина М.Я. «О Библиотеке, о времени, о себе : Воспоминания сотрудников Российской государственной библиотеки». Москва : Пашков дом, 2003. 346 с. // Мир библиографии. 2003. № 4. С. 7.
- Давыдова М.И. Начальные страницы истории Библиотеки : Рец. на кн.: Сотрудники Российской государственной библиотеки : Биобиблиографический словарь = Московский публичный и Румянцевский музей : 1862–1917 / сост.: Л.М. Коваль, А.В. Теплицкая ; науч. ред. В.А. Фокеев. Москва : Пашков дом, 2003. 222 с. // Библиография. 2004. № 3. С. 104–105.
- Фонотов Г.П. Летописцы Румянцевского музея : Рец. на кн.: Коваль Л.М., Дворкина М.Я. «О Библиотеке, о времени, о себе : Воспоминания сотрудников Российской государственной библиотеки». Москва : Пашков дом, 2003. 346 с. // Библиотека. 2004. № 3. С. 57–59.
- Булавина Т.М. Книга Л.М. Коваль «В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны» : Рец. на кн.: Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. Москва : Пашков дом, 2006. 246 с. // Вестник архивиста. 2006. № 4–5 (94–95). С. 453–455.
- Мешков В.М. Подвиг сотрудников «Ленинки» : Рец. на кн.: Коваль Л.М. Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: хроника жизни. Москва : Пашков дом, 2005. 373 с. // Библиография. 2006. № 5. С. 91–93.
- Добрынина Н.Е. Книга о В.И. Невском : Рец. на кн.: Коваль Л.М. В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. Москва : Пашков дом, 2006. 246 с. // Книга. Исследования и материалы. Москва : Наука, 2007. Сб. 86/II. С. 167–171.
- Каратыгина Т.Ф. У истоков Российской государственной библиотеки : Рец. на кн.: Коваль Л.М. В.А. Дашков. Тридцать лет во главе Московского публичного и Румянцевского музеев. Москва : Пашков дом, 2009. 334 с. // Библиография. 2009. № 5. С. 117–119.
- Каратыгина Т.Ф. Успешное продолжение серии книг о директорах РГБ : Рец. на кн.: Коваль Л.М. М.А. Веневитинов. Ученый, подвижник, директор. Москва : Пашков дом, 2010. 268 с. // Библиография. 2011. № 3. С. 116–117.
- Добрынина Н.Е. Человек Серебряного века : Забытые страницы жизни Ивана Цветаева // Библиотечное дело. 2011. № 22 (160). С. 28–30.

16. *Дивногорцев А.Л.* Фундаментальное исследование о первом директоре Ленинской библиотеки : Рец. на кн.: *Коваль Л.М.* В.И. Невский. Директор главной библиотеки страны. Москва, 2011 // Научные и технические библиотеки. 2012. № 2. С. 85–93.
17. *Дивногорцев А.Л.* Румянцевский музей в жизнеописаниях его директоров с момента открытия до начала 1920-х годов : Рец. на кн.: *Коваль Л.М.* На благо просвещение: из истории Российской государственной библиотеки. Москва, 2012. 500 с. // Мир библиографии. 2013. № 1. С. 65–69.
18. *Добрынина Н.Е.* Директора в истории Российской государственной библиотеки // Книга в пространстве культуры. Москва : РГБ, 2013. Вып. 1 (9). С. 140–145.
19. *Мазурицкий А.М.* Еще одна правда о войне: взгляд библиотечного историка // Библиотечное дело. 2013. № 23 (209). С. 43–44.
20. *Хайцева Л.Б.* Хранитель истории РГБ : (к 80-летию Л.М. Коваль) // Библиография. 2013. № 6 (389). С. 119–123.
21. *Дивногорцев А.Л.* Сотрудники Ленинской библиотеки на фронтах Великой Отечественной войны : Рец. на кн.: Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны: линия фронта / [авт.-сост., предисл. Л.М. Коваль]. Москва : Пашков дом, 2014. 180 с. // Библиотековедение. 2014. № 3. С. 122–124.
22. *Дивногорцев А.Л.* Новая книга Л.М. Коваль — главного специалиста по истории Российской государственной библиотеки : Рец. на кн.: *Коваль Л.М.* Фрагменты истории. Москва ; Пашков дом, 2015. 286 с. // Научные и технические библиотеки. 2015. № 12. С. 56–63.
23. *Дивногорцев А.Л.* В.Д. Голицын — его библиотека, судьба и потомки : Рец. на кн.: *Коваль Л.М.* Первый директор Румянцевского музея князь В.Д. Голицын. Москва : Пашков дом, 2017. 248 с. // Библиография и книговедение. 2018. № 2 (415). С. 148–150.

Historian of the Russian State Library. In Memory of L.M. Koval (1933–2020)

Margarita Y. Dvorkina,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-9376-2797; SPIN 6771-0860

E-mail: DvorkinaMY@rsl.ru

Abstract. The article is devoted to the memory of Lyudmila Mikhailovna Koval (October 17, 1933 – February 15, 2020), historian, Head of the History sector of the Russian State Library (RSL) and the Museum of Library history. The author presents brief biographical information about L.M. Koval, the author of more than 350 scientific and popular scientific works in Russian and in 9 foreign languages. She published 29 books in Publishing houses “Nauka”, “Kniga”, “Letniy Sad”, “Pashkov Dom”, most of the works are dedicated to the Library. Special place in the work of L.M. Koval is given to the Great Patriotic War theme. The article considers the works devoted to the activities of Library staff during the War period. L.M. Koval paid much attention to the study of activities of the Library’s Directors. She prepared books and articles about the Directors of the Moscow Public and Rumyantsev Museums and Library from the end of the 19th century and almost to the end of the 20th century: N.V. Isakov, D.S. Levshin, V.A. Dashkov, M.A. Venevitinov, I.V. Tsvetaev, V.D. Golitsyn, A.K. Vinogradov, V.I. Nevsky, N.M. Sikorsky. The author notes contribution of L.M. Koval to the study of the Library’s history. Specialists in the history of librarianship widely use bibliography of L.M. Koval in their research. The list of sources contains the main works of L.M. Koval, and the Appendix includes reviews of publications by L.M. Koval and the works about her.

Key words: L.M. Koval, Russian State Library, Great Patriotic War, Moscow Public and Rumyantsev Museums, State Lenin Library of the USSR, Museum of History of the Russian State Library, history of librarianship.

Citation: Dvorkina M.Y. Historian of the Russian State Library. In Memory of L.M. Koval (1933–2020), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 167–172. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-167-172.

References

1. Koval L.M. *Russko-ital'yanskii obshchestvennyye svyazi: Rossiya. Italiya. Kniga* [Russian-Italian Public Relations: Russia. Italy. Book]. Moscow, Nauka Publ., 1981, 109 p.
2. Divnogortsev A.L. A New Book by L.M. Koval – Chief Expert in the History of the Russian State Library, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2015, no. 12, pp. 56–63 (in Russ.).
3. *Golos proshlogo: Gosudarstvennaya ordena Lenina biblioteka SSSR im. V.I. Lenina v gody Velikoi Otechestvennoi voyny* [Voice of the Past: The State Order of Lenin Library of the USSR named after V.I. Lenin during the Great Patriotic War]. Moscow, GBL Publ., 1991, 135 p.
4. *Kniga pamyati Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [Memory Book of the Russian State Library]. Moscow, Materik Publ., RGB Publ., 1995, 261 p.
5. Koval L.M. *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka v gody Velikoi Otechestvennoi voyny: khronika zhizni* [The Russian State Library during the Great Patriotic War: A Life Chronicle]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2005, 373 p.
6. *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka v gody Velikoi Otechestvennoi voyny: liniya fronta* [Russian State Library during the Great Patriotic War: The Front Line]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2014, 180 p.
7. Divnogortsev A.L. The Staff of the Lenin Library on the Frontlines of the Great Patriotic War, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2014, no. 3, pp. 122–124. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-3-122-124 (in Russ.).
8. Koval L.M. V.A. Dashkov. *Tridtsat' let vo glave Moskovskogo publichnogo i Rumyantsevskogo muzeev* [V.A. Dashkov. Thirty Years Being in Charge of the Moscow Public and Rumyantsev Museums]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2009, 334 p.
9. Koval L.M. M.A. Venevitinov. *Uchenyi, podvizhnik, direktor* [M.A. Venevitinov. A Scientist, a Seeker, a Director]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2010, 268 p.
10. Koval L.M. I.V. Tsvetaev – *direktor muzeev, Moskovskogo publichnogo i Rumyantsevskogo* [I.V. Tsvetaev – a Director of the Moscow Public and Rumyantsev Museums]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2012, 349 p.
11. Koval L.M. V.D. Golitsyn i Rumyantsevskii muzei [V.D. Golitsyn and the Rumyantsev Museum]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, 333 p.
12. Koval L.M. *Knyaz' Vasilii Dmitrievich Golitsyn. Vremya. Muzei. Sud'ba: Pervyi sovetskii direktor Rumyantsevskogo muzeya knyaz' V.D. Golitsyn* [Prince Vasily Dmitriyevich Golitsyn. The Time. The Museum. The Fate: The First Soviet Director of the Rumyantsev Museum, Prince V.D. Golitsyn]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, 243 p.
13. Koval L.M. Director Nevsky – a Successor of N.P. Rumyantsev's Work, *Rumyantsevskie chteniya: materialy nauch.-prakt. konf.* [Rumyantsev Readings: Proceedings of the Sci.-Pract. Conf.]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2001, pp. 351–357 (in Russ.).
14. Koval L.M. V.I. Nevskii. *Direktor glavnoi biblioteki strany* [V.I. Nevsky. A Director of the Country's Main Library]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2006, 246 p.
15. Koval L.M. Nikolay Mikhailovich Sikorsky – a Director of the Lenin library: (From Personal Memoirs), *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials]. Moscow, Nauka Publ., 2005, coll. 83, pp. 323–335 (in Russ.).
16. Koval L.M. *Fragmenty istorii: sbornik* [Fragments of History: collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 286 p.
17. Koval L.M. *Lyubov' moya – biblioteka: kratkaya istoriya pervoi obshchedostupnoi biblioteki Moskvyy* [My Beloved Library: A Brief History of the First Public Library in Moscow]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2019, 268 p.
18. *Pamyat' serdtsa: stikhotvoreniya sotrudnikov Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki, posvyashchennye Pobede v Velikoi Otechestvennoi voine* [The Heart's Memory: Poems by Employees of the Russian State Library Dedicated to the Victory in the Great Patriotic War]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2005, 65 p.
19. Koval L.M. *Muzei istorii Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki: putevoditel' po fondu* [Museum of the History of the Russian State Library: A Guide to the Collection]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2011, 142 p.
20. Koval L.M. The Role of the Museum of the Library's History in the Research and Popularization of the History of the Russian State Library, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2003, no. 24, pp. 191–192 (in Russ.).

УДК 027.54(569.1)(091) + 02(569.1)(091)
ББК 78.347.1(5Сир)г + 78.33(5Сир)
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-173-181

А. СААД АЛДИН

История и развитие Национальной библиотеки Сирийской Арабской Республики

Реферат. В условиях понижения интенсивности вооруженного конфликта, но все еще продолжающегося кризиса в Сирийской Арабской Республике (Сирии), сохранение памятников истории и культуры, в том числе письменной, представляет немаловажное значение для страны и ее будущего. Национальная библиотека им. Аль-Асада играет ведущую роль в сохранении документного культурного наследия страны. История возникновения и развития национальной библиотеки в Сирии имеет ряд особенностей политического, культурного и социального характера. В настоящее время в российских вузах вновь актуализируется изучение арабского страноведения. Отмечается, что количество публикаций об истории и развитии библиотечного дела Сирии в российской профессиональной печати является недостаточным, тем самым подтверждается актуальность данного исследования. Тот факт, что библиотека сохранилась несмотря на войну, представляет большую ценность для сирийского народа, арабского мира и Всемирного наследия ЮНЕСКО. Рассмотрено возникновение, становление и развитие Национальной библиотеки им. Аль-Асада. Показано возрождение первой национальной библиотеки на территории Сирии («Аз-Захирия») в период османской оккупации. Представлена историческая и политическая ситуация, сопровождавшая ее появление. Освещены основные источники формирования фонда Библиотеки «Аз-Захирия» в конце XIX века. Дается аналитическая информация о динамике роста ее фонда. Рассматривается роль Библиотеки «Аз-Захирия» во время французского мандата в Сирии и после обретения независимости. В результате усиления процесса прогрессивных социально-экономических и культурных преобразований в 1970–1980-х гг., в Сирии появляется Национальная библиотека им. Аль-Асада, ставшая новой национальной библиотекой Сирии. Проанализированы основные этапы создания Национальной библиотеки им. Аль-Асада. Представлены ее основные характеристики и задачи в настоящее время.

Ключевые слова: национальные библиотеки, Сирия, сохранность фондов, Аз-Захирия, Национальная библиотека им. Аль-Асада, история, библиотечные фонды, комплектование фондов.

Для цитирования: Саад Алдин А. История и развитие Национальной библиотеки Сирийской Арабской Республики // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 173–181. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-173-181.



Аммар Саад Алдин,
Московский государственный
институт культуры,
кафедра библиотечно-информационных наук,
аспирант
Библиотечная ул., д. 7,
Химки, Московская область,
141406, Россия
ORCID 0000-0002-1519-2784;
SPIN 4197-1294
E-mail: a2mar2ndmail@gmail.com

Сирийская Арабская Республика (Сирия) — страна с богатой и разнообразной культурой. История народа Сирии насчитывает десятки тысяч лет. В списке Всемирного наследия ЮНЕСКО значатся шесть объектов сирийской культуры (старые города в Дамаске), Босре, Алеппо, шедевры Пальмиры), к сожалению, сильно пострадавшие в ходе недавнего военного конфликта [1]. Еще двенадцать объектов находятся в числе кандидатов на включение в данный список. На территории современной Сирии, в городе Угарит, зародилась одна из первых форм алфавитного письма в мире.

В течение долгого периода между Россией и Сирией существуют прочные дружественные связи. Помощь России в восстановлении мирной жизни в Сирии высоко ценится сирийским народом. Российские вузы вносят весомый вклад в подготовку сирийских специалистов как в библиотечной, так и в других отраслях науки. Однако наблюдается недостаточное количество публикаций о библиотеках Сирии в российской профессиональной печати. Вопросы развития библиотечного дела в Сирии освещают авторы: М. Али [2], И. Бадархан [3], Я.М. Мадн [4], А.М. Муханна [5], И.К. Назмутдинов [6; 7], Л.А. Пронина и А. Саад Алдин [1; 8], Н. Хаддад [9], Н. Хаиль [10].

На протяжении многих веков библиотеки Сирии сохраняют мировое культурное наследие на различных носителях: камни, кости, папирусы, дерево, бумага, микрофильмы, дискеты, компакт-диски, а позднее

и ресурсы Интернета. Ведущей библиотекой страны является Национальная библиотека (НБ) им. Аль-Асада, история зарождения и развития которой имеет ряд особенностей политического, культурного и социального характера. Становление первой национальной библиотеки в Сирии было связано с интеллектуальным возрождением начала XIX века. В этот период большая часть территории арабского региона, в том числе и Сирия, находилась под властью османской оккупации (Османской империи). Сама Сирия входила в «Бялад аш-Шам» (Bilad al-Sham) наряду с Иорданией, Ливаном и Палестиной.

«Аз-Захирия» — первая национальная библиотека Сирии

С целью сохранения сирийского национального культурного наследия в 1879 г. на базе исламской школы «Аз-Захирия» в Дамаске была создана Библиотека «Аз-Захирия». Школа «Аз-Захирия» изначально была домом вали¹ Ахмад аль-Акики², умершего в 378 г. хиджры³ (988 г. н. э.) [11, с. 175]. Позднее этот дом был захвачен и превращен в религиозную школу султаном Мухаммедом бин Барака-ханом (Mohammed bin Baraka-Khan), пришедшим к власти в Султанате Мамлюков⁴ в 676 г. хиджры (1277 г. н. э.). В период своего правления Мухаммед бин Барака-хан перезахоронил в школе тело отца, султана Аз-Захира Бейбарса⁵ (Al-Zahir Baybars), перенесенное из Дамасского замка. После смерти в 1279 г. н. э. он также был похоронен в школе рядом с отцом (рис. 1). С того времени исламская школа называлась «Аз-Захирия».

Здание продолжало использоваться как религиозная школа до начала XVI в. — момента вступления Сирии в Османскую империю, власти которой превратили религиозную школу в среднюю под названием «Аз-Захирия».

В 1295 г. хиджры (1878 г. н. э.) османский Мидхат-паша⁶ был назначен губернатором Сирии. Арабские ученые шейх Салим Бухари, шейх Тахер аль-Джазаири⁷ и шейх Алаа аль-Дин ибн Мухаммед Абдин, имевшие хорошие отношения с османской властью, организовали в этот период ряд культурно-про-



Рис. 1. Место захоронения султана Аз-Захира Бейбарса и его сына в Библиотеке «Аз-Захирия»

светительных обществ. Они сообщили губернатору о факте распространения книг и рукописей различными учреждениями. В результате в 1879 г. Мидхат-паша издал указ о сборе важных книг и рукописей в одном месте и назначил вышеперечисленных ученых ответственными за выполнение этой задачи [12, с. 115].

В 1879 г. школа «Аз-Захирия» была официально преобразована в Библиотеку «Аз-Захирия» (Az-Zahiriya Library). Ученые приложили много усилий по сбору в ее фонды книг на арабском языке (как рукописных, так и печатных), а также изданий периодической печати. Состав Библиотеки «Аз-Захирия» в эти годы: около 2,5 тыс. рукопи-

сей и множество ценных книг из десяти частных библиотек Старого Дамаска (табл.) [8, с. 6; 13].

В более поздние годы многие частные лица и учреждения предоставляли в библиотеку рукописи и книги из своих коллекций из-за страха их потери.

Во время османской оккупации в законодательстве, действовавшем в Сирии, говорилось об обязательном экземпляре документов (Закон о публикациях 1865 г.; Закон о печати 1909 г.). Тем не менее ни одна библиотека в то время не получала обязательный экземпляр, поскольку цель этих законов состояла лишь в цензуре публикаций, в особенности журналов и газет [1].

Таблица

Количество рукописей и печатных книг, поступивших в Библиотеку «Аз-Захирия» из частных библиотек Старого Дамаска [13]

Источник	Год создания библиотеки	Количество	
		рукописей	печатных изданий
Библиотека «Аль-Умария» (Al-Umariya Library) ⁸	577 г. хиджры (1181 г. н. э.)	660	
Библиотека «Абдулла Паша аль-Азм» (Abdulla Pasha Al-Azm Library)	1190 г. хиджры (1776 г. н. э.)	461	
Библиотека «Аль-Хаятин» (Al-Khayatin Library)	1165 г. хиджры (1752 г. н. э.)	375	
Библиотека «Мулла Осман аль-Курди» (Mulla Osman Al-Kurdi Library)	1186 г. хиджры (1772 г. н. э.)	312	
Библиотека «Аль-Сулеймания» (Al-Suleymaniyah Library)	1196 г. хиджры (1782 г. н. э.)	130	
Библиотека «Мурад аль-Накшабанди» (Murad al-Naqshabandi Library)	1108 г. хиджры (1697 г. н. э.)	260	
Библиотека «Самисатия» (Samisatiya Library)	824 г. хиджры (1421 г. н. э.)	81	
Библиотека «Байт аль-Хатаба» в мечети Омейядов ⁹ (Byte al-Khataba Library)	1018 г. хиджры (1609 г. н. э.)	73	
Библиотека «Аль-Авкаф» (Al-Awqaf Library)	1085 г. хиджры (1674 г. н. э.)	64	4
Библиотека «Аль-Сиягошйия» (Al-Siyagoshiya Library) в мечети Сиягошйия	995 г. хиджры (1587 г. н. э.)	11	

В результате национально-освободительной борьбы 30 сентября 1918 г. Сирия получила независимость от османской оккупации, в Дамаске было основано первое арабское временное военное правительство, одним из первых решений которого было создание учреждения «Диван аль-Маариф» (Diwan al-Maarif¹⁰), с 8 июня 1919 до 1960 г. называвшегося «Арабская академия». Главная его задача заключалась в надзоре за издательской деятельностью и переводом книг, создании музеев,

сохранении национальных древностей и руководстве библиотеками, в том числе и Библиотекой «Аз-Захирия». Таким образом, с 13 марта 1919 г. Библиотека «Аз-Захирия» находилась в ведении «Диван аль-Маариф» и впоследствии получила новое название «Дар аль-Кутуб аль-Арабия Аз-Захирия¹¹» (Dar al-Kutub al-Arabiya Az-Zahiriya) [14].

В 1920 г. в Сирию вошли французские войска, и страна стала подмандатной территорией Франции [15]. Начала применяться французская

система образования, распространялась французская культура и открывались французские учебные заведения. Тем не менее деятельность библиотек мечетей и Библиотеки «Дар аль-Кутуб аль-Арабия Аз-Захирия» (далее — «Аз-Захирия») в то время способствовала сохранению сирийской национальной культуры. «Арабская академия», которой подчинялась Библиотека «Аз-Захирия», приложила огромные усилия для обогащения фондов за счет закупки книг и рукописей в частных библиотеках, получения изданий в дар от читателей и т. д. Кроме того, в 1924 г. один из членов «Арабской академии» был послан в Египет для приобретения книг. В результате в фонд поступили 1600 томов по различным отраслям науки и искусства. Таким образом, в 1928 г. Библиотека «Аз-Захирия» включала около 13 126 книг, в том числе рукописных [16].

Примечательно, что в период действия французского мандата в Сирии также появился закон о печати № 47 от 20 июня 1924 г., который предусматривал предоставление обязательного экземпляра органам, ответственным за надзор. В то время таким учреждением было Министерство культуры и знаний Сирии. Однако закон ориентировался в первую очередь на цензуру и не был напрямую связан с работой библиотек [1].

Деятельность Библиотеки «Аз-Захирия» не ограничивалась исполнением функций по защите ретроспективного национального наследия. Библиотека также приобретала текущую национальную культурную продукцию. Кроме того, она была одной из основных арабских научных библиотек. В 1934 г. библиотека была переименована в «Аль-Мактаба аль-Ахлийя Аз-Захирия» (Al-Maktaba al-Ahliya Az-Zahiriya) [17].

Значимым событием в истории Библиотеки «Аз-Захирия» является назначение Юсуфа аль-Аш (Yusuf al-Ash) на должность управляющего в 1937 году. Новый управляющий внес значительный вклад в развитие библиотеки. При нем были открыты два читальных зала (первый — для читателей, второй — для авторов и исследователей); составлены новые каталоги в соответствии с требованиями того времени; разработана подходящая классификация ресурсов.

В 1945 г. Сирия номинально стала независимым государством, вступила в Организацию Объединенных Наций и приняла участие в создании Лиги арабских государств. Фактическая независимость была обретаена после вывода французских войск, завершившегося 17 апреля 1946 года.

В 1947 г. Библиотека «Аз-Захирия» получила новое название — «Дар аль-Кутуб аль-

Ватания¹² Аз-Захирия» (Dar al-Kutub al-Watania Az-Zahiriya), оставаясь при этом под управлением «Арабской академии». Согласно закону о печати № 53 от 8 октября 1949 г. Министерство культуры и национальной ориентации Сирийской Арабской Республики получало один экземпляр всей издающейся в стране печатной продукции для ведения библиографического учета. Этот закон был наиболее близок по содержанию к большинству современных законов об обязательном экземпляре. С этого времени Министерство культуры и национальной ориентации Сирийской Арабской Республики нерегулярно распределяло между библиотеками ресурсы, получаемые по системе обязательного экземпляра [1].

Библиотека «Аз-Захирия» сыграла важнейшую роль в зарождении и развитии национальной (ретроспективной) библиографии Сирии, опубликовав в 1947–1981 гг. «Каталог исторических рукописей Библиотеки Аз-Захирия» в 18 томах. В каталоге описан весь рукописный фонд библиотеки. Помимо арабских, в нем также отражены греческие, персидские и турецкие источники, материалы на европейских языках. Данная работа стала основой для сбора ретроспективной национальной библиографии Сирии [3].

В 1958 г. Сирия и Египет объединились в одно государство — Объединенную Арабскую Республику (ОАР) с центром в Каире, но союз ничего не изменил в статусе библиотек обеих стран [4]. Тем более что уже в 1961 г. Сирия заявила о выходе из состава ОАР.

Государственная поддержка, предоставлявшаяся «Арабской академии» и библиотекам после обретения независимости, оказала значительное влияние на развитие НБ «Аз-Захирия» в Дамаске. Так, в 1963 г. в соответствии с указом Президента № 14 от 8 января 1963 г. для расширения помещений библиотеки было приобретено два соседних с ней здания. В 1967 г. Министерство высшего образования Сирии издало приказ № 15 о структуре и системе работы НБ «Аз-Захирия». С начала 1970 г. библиотека получала современное оборудование для фотокопирования и микрофильмирования, и к 1980 г. 50% ее рукописного фонда было фотокопировано или микрофильмировано [17, р. 565].

Увеличению фонда библиотеки способствовало предоставление материалов Министерством культуры и национальной ориентации Сирийской Арабской Республики, а также дарение и покупка книг, составлявшие 75% фонда (рис. 2) [18, р. 427].

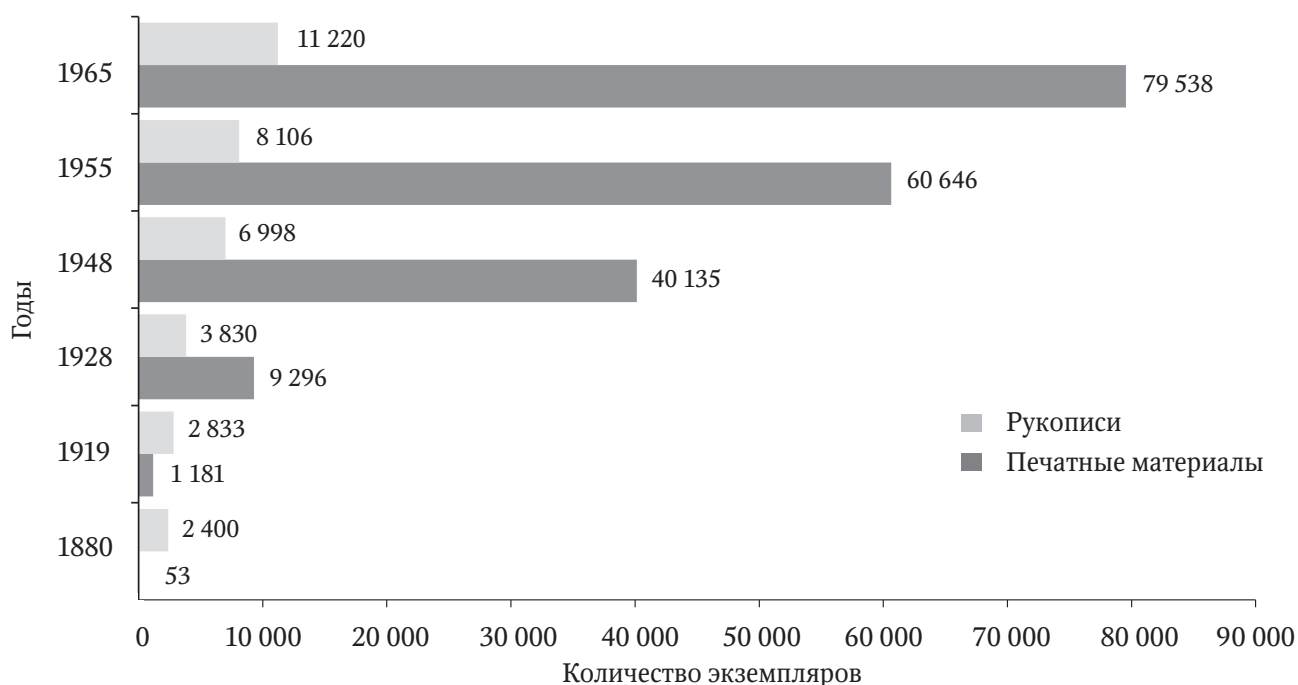


Рис. 2. Динамика роста фонда Библиотеки «Аз-Захирия» (1880–1965) [16; 17]

Библиотека им. Аль-Асада — современная национальная библиотека Сирии

В ноябре 1970 г. главой Сирии стал Президент Хафез аль-Асад. Согласно Сирийской конституции 1973 г., одобренной общенародным референдумом, Сирия была провозглашена суверенным социалистическим народно-демократическим государством, частью арабского отечества. В стране усилился процесс прогрессивных социально-экономических и культурных преобразований.

Одним из значимых событий культурной жизни Сирии в тот период стало открытие в 1984 г. НБ им. Аль-Асада [5]. Проект строительства был инициирован указом премьер-министра Сирии № 145 от 20 апреля 1972 г., согласно которому был создан комитет по разработке плана создания современной национальной библиотеки в Дамаске. В его состав входили министр строительства и водных ресурсов, заместитель министра культуры, заместитель министра строительства и водных ресурсов, группа инженеров и бухгалтер проекта. В работе комитет активно сотрудничал с ЮНЕСКО. После определения спецификаций библиотеки комитет обратился в Международный союз архитекторов в Париже, чтобы составить условия международного конкурса на подготовку архитектурных проектов для НБ в соответствии с требуемыми спецификациями. Сам конкурс был объявлен 16 июля 1973 г. в Дамаске со сроком окончания подачи заявок 15 ноября 1974 года.

На конкурс было подано около 78 проектов. По результатам заседания экспертного жюри 15 декабря 1974 г. был выбран проект польского архитектора Жан-Жака Майснера. Строительство библиотеки началось 14 октября 1978 г. и продолжалось в течение почти пяти лет. 26 июля 1983 г. был принят закон № 17 «О создании Сирийской национальной библиотеки им. Аль-Асада», в соответствии с которым учреждение было названо Национальной библиотекой им. Аль-Асада. В законе также упоминалось о системе обязательного экземпляра в Сирийской Арабской Республике [19].

После открытия НБ им. Аль-Асада в ее фонд была передана коллекция Библиотеки «Аз-Захирия», в том числе рукописная. Библиотека «Аз-Захирия» стала филиалом НБ им. Аль-Асада (рис. 3). Позднее, в 1983 г. был принят закон № 623 «О структуре и численности штата Национальной библиотеки им. Аль-Асада», в соответствии с которым создается 14 дирекций, в том числе:

- дирекция обращения, которая помогает читателям получать все информационные ресурсы, отвечающие их потребностям (дирекция состоит из отделов: абонемент, копирования, библиотечного фонда, читального зала и т. д.);
- дирекция комплектования, основной задачей которой является приобретение информационных ресурсов (дирекция состоит из секторов: дарения, обмена, обязательного экземпляра и т. д.);



Рис. 3. Национальная библиотека
им. Аль-Асада



Рис. 4. Устройство восстановления
рукописей в Национальной библиотеке
им. Аль-Асада

- дирекция классификации и обработки (отделы: классификации, обработки, поддержки индексации);
- дирекция рукописей, основными задачами которой являются сохранение редких рукописей и их восстановление;
- дирекция культурной деятельности, организующая книжные ярмарки, семинары, культурные мероприятия;
- дирекция технической поддержки, в состав которой входят технические специалисты и инженеры;
- дирекция документации (одним из важнейших ее отделов является отдел «Библиография», основная функция которого — ведение государственной регистрации печатной продукции республики и выпуск указателей как текущей, так и ретроспективной национальной библиографии) [20].

В настоящее время общая площадь НБ им. Аль-Асада составляет 22 тыс. кв. метров. Она обладает обширной коллекцией редких

арабских рукописей. В библиотеке работает 376 человек, в том числе 90 библиотечных специалистов. Она предлагает услуги широкому кругу пользователей. Вместимость составляет до 750 читателей одновременно. В ней расположены 14 читальных залов, каждый из которых посвящен отдельной отрасли науки или определенной категории читателей. Например, зал для слабовидящих и слепых читателей, аудиовизуальный зал, зал рукописей и редких книг, зал сирийского законодательства, зал общественных наук, зал инженерных наук, зал теоретических и прикладных наук и т. д.

НБ им. Аль-Асада является депозитарной библиотекой¹³, она также считается национальным библиографическим агентством, отвечающим за выдачу документов национальной библиографии Сирии и реализацию библиографического учета страны. Кроме того, это значимый центр реставрации рукописей в арабском регионе. Библиотека располагает современными средствами и штатом специалистов в области восстановления рукописей и их хранения в соответствующих условиях (рис. 4).

В период террористической войны, начавшейся в 2010 г. в Сирии, НБ им. Аль-Асада удалось обеспечить сохранность фондов и выполнить текущие задачи. Безусловно, этому способствовало ее выгодное расположение в центре сирийской столицы Дамаска и за пределами зоны конфликта. В настоящее время мы являемся свидетелями окончания войны в Сирии, однако процесс восстановления, политических и экономических реформ будет продолжаться еще долгое время. Культурная жизнь будет развиваться, будет развиваться и библиотечное дело. В этой связи Национальная библиотека им. Аль-Асада должна возглавить программу развития библиотечного дела в Сирии, начав при этом с развития собственной библиотечно-библиографической деятельности.

Примечания

- ¹ Вали (покровитель, святой), авлия — праведник, приближенный к Богу, усердствующий в молитвах, поминании Аллаха и других видах поклонения (араб.).
- ² Ахмад аль-Акики, Ахмад ибн аль-Хусайн ибн Али ибн Мухаммед аль-Акайки.
- ³ Хиджра — миграция пророка Мухаммада из Мекки в Медину (622 г. н. э.) — принято за начало мусульманского летоисчисления.

- ⁴ Султанат Мамлюков — средневековое государство на Ближнем Востоке, просуществовавшее с 1250 по 1517 год. Владения Мамлюкского султаната включали Египет, Сирию, Палестину, Иорданию и часть территории Ирака и Саудовской Аравии.
- ⁵ Аз-Захир Бейбарс аль-Бундукдари (1223 или 1225 — 1 июля 1277, Дамаск) — мамлюкский султан (1260—1277), выдающийся полководец Ближнего Востока, который получил в народе прозвище Абуль-Футух (Отец побед). Также известен как Бейбарс I.
- ⁶ Ахмед Шефик Мидхат-паша — османский государственный деятель, губернатор Сирии с 1878 г. н. э. (умер в 1884 г.).
- ⁷ Шейх Тахер аль-Джазаири (1851—1920) — один из самых известных ученых в области языка и литературы своего времени.
- ⁸ Названия библиотек связаны с фамилиями их владельцев или учредителей.
- ⁹ Мечеть Омейядов, также известная как Большая мечеть Дамаска, одна из крупнейших и старейших мечетей в мире.
- ¹⁰ Диван аль-Маариф, значение в то время — управление знаниями (*араб.*).
- ¹¹ Дар аль-Кутуб — место, где хранятся книги; аль-Арабия — арабская (*араб.*).
- ¹² Аль-Ватания — национальная (*араб.*).
- ¹³ Термин «депозитарная библиотека» (*depository library*) утвердился в зарубежном библиотековедении не позднее 1930-х годов. Под ним подразумевалась библиотека, которой дано законодательно закрепленное право получать экземпляры каждой изданной книги [21, с. 27].
- коведение и библиография за рубежом. 1984. Вып. 99. С. 57—62.
6. Назмутдинов И.К. Библиотеки Сирии (по личным впечатлениям) // Библиотековедение и библиография за рубежом. Москва, 1984. Вып. 99. С. 49—57.
7. Назмутдинов И.К. Библиотеки Сирийской Арабской Республики // Библиотековедение и библиография за рубежом. Москва, 1987. Вып. 111. С. 18—25.
8. Саад Алдин А., Пронина Л.А. Национальная библиотека им. Х. аль-Асада — национальное библиографическое агентство Сирии // Вестник Тамбовского университета. Серия: Общественные науки. Тамбов, 2018. Т. 4, № 13. С. 5—11.
9. Хаддад Н. Каталогизация документов и особенности ее развития и применения в библиотеках Сирии : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Минск, 2000. 22 с.
10. Хаиль Н. История арабских библиотек и развитие библиотечного дела в Сирийской Арабской Республике : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ленинград, 1974. 22 с.
11. Alemrwy mhb-aldyn. Tarykh mdynh dmshq [История Дамаска]. Beirut : Dar alfqyh, 2001. 382 с. (Араб. яз.).
12. Awd mhmd abdal'ezyz. Aledarh al uthmaniyah fy wlayh Souria mn aam 1864—1914 [Османская администрация в государстве Сирия 1864—1914 гг.]. Cairo : Dar al ma`aref, 1969. 334 с. (Араб. яз.).
13. Badr al-Din A.R. Dar al-kytyb al-Zahrieh [Библиотека «Аз-Захирия»] [Электронный ресурс] // Almaswa al Arabiya. URL: <http://arab-ency.com/> (дата обращения: 12.12.2019). (Араб. яз.).
14. Malumat an al-mujama al-elmy al-arabi [Информация об Арабской академии Дамаска] [Электронный ресурс]. URL: <http://www.arabacademy.gov.sy/ar/page11489/%D8%A7%D9%84%D8%AA%D8%A3%D8%B3%D9%8A%D8%B3> (дата обращения: 12.12.2019). (Араб. яз.).
15. Пир-Будагова Э.П. История Сирии. XX век / Рос. акад. наук ; Ин-т востоковедения. Москва : Восток, 2015. 391 с.
16. Alhmsy A. Al-mdrsh al-zahryh w mktbtha [Школа и Библиотека «Аз-Захирия»] // Majalah al-mujama al-elmy al-arabi. 1967. № 42(1). Р. 125—148. (Араб. яз.).
17. Alhmsy A. Al-mdrsh al-zahryh w mktbtha [Школа и Библиотека «Аз-Захирия»] // Majalah al-mujama al-elmy al-arabi. 1967. № 42(3). Р. 551—569. (Араб. яз.).
18. Estanbuoli N.M. Libraries in Syria // Encyclopedia of library and information science. New York, 1980. Vol. 29. Р. 394—453. (Англ. яз.).

Список источников

1. Пронина Л.А., Саад Алдин А. Законодательство об обязательном экземпляре в Сирии: история и современное состояние // Библиография. 2018. № 3. С. 48—55.
2. Али М. Развитие теории и практики книгоописания в библиотеках Сирийской Арабской Республики : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ленинград, 1974. 23 с.
3. Бадархан И. История и современное состояние национальной библиографии Сирии в свете концепции международной программы УБУ/МПМ : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Минск, 1996. 21 с.
4. Мади Я.М. Современное состояние и тенденции развития библиотечного дела в Сирийской Арабской Республике : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2000. 150 с.
5. Муханна А.М. Новая национальная библиотека Сирийской Арабской Республики // Библиоте-

19. Kanun Taases maktabah al-Asad al-Watanya [Закон «О создании Сирийской национальной библиотеки им. Аль-Асада»]. 1983. 26 июня. № 17. (Араб. яз.).
20. Kanun hwl hykl w maktabah al-Asad al-Watanya [Закон «О структуре и численности штата Национальной библиотеки им. Аль-Асада»]. 1983. 4 сентября. № 623. (Араб. яз.).
21. Качалина В.В. Понятия «депозитарное хранение», «репозитарное хранение», «распределение» и «перераспределение» документов // Библиография. 2009. № 3. С. 27–39.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

History and Development of the National Library of Syria

Ammar Saad Aldin,

Moscow State Institute of Culture, 7 Library Str., Khimki, Moscow region, 141406, Russia

ORCID 0000-0002-1519-2784; SPIN 4197-1294

E-mail: a2mar2ndmail@gmail.com

Abstract. In the context of the decreasing intensity of the armed conflict, but still ongoing crisis in the Syrian Arab Republic (Syria), preservation of the historical and cultural monuments, including manuscript ones, is important for the country and its future. Al-Assad National Library of Syria has a leading role in the preservation of the documentary heritage of the country. The history of the emergence and development of the National Library of Syria has a number of political, cultural and social features. At present, Russian universities are updating the Arabic country studies. The author notes that the number of publications on the history and development of librarianship in Syria in the Russian professional press is insufficient, thus confirming the relevance of the present study. The fact that the National Library has survived despite the war is of great value to the Syrian people, the Arab world and the UNESCO World Heritage. The article considers the emergence, formation and development of the Al-Assad National Library of Syria. The author shows the revival of the first National library in the territory of Syria (Az-Zahiriya Library) during the Ottoman occupation and describes the historical and political situation that accompanied its appearance. The article highlights the main sources of the formation of Az-Zahiriya Library collections in the late nineteenth century. The author provides analytical information on the growth dynamics of its collections and considers the significant role of Az-Zahiriya National Library during the French mandate in Syria and after gaining independence. In the 1970s, strengthening processes of progressive socio-economic and cultural transformations led to the emergence of Al-Assad National Library, which became the new National library of Syria. The article analyses the main stages of creation of Al-Assad National Library and presents its main characteristics and challenges at present.

Key words: national libraries, Syria, preservation of collections, Az-Zahiriya library, Al-Assad National library, history, library collections, acquisitions.

Citation: Saad Aldin A. History and Development of the National Library of Syria, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 173–181. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-173-181.

References

1. Pronina L.A., Saad Aldin A. Legislation on Legal Deposit in Syria: History and Current State, *Bibliografiya* [Bibliography], 2018, no. 3, pp. 48–55 (in Russ.).
2. Ali M. *Razvitie teorii i praktiki knigopisaniya v bibliotekakh Siriiskoi Arabskoi Respubliki* [Evolution of Theory and Practice of Cataloging in the Libraries

- of Syrian Arab Republic], cand. ped. sci. diss. abstr. Leningrad, 1974, 23 p.
3. Badarkhan I. *Istoriya i sovremennoe sostoyanie natsional'noi bibliografii Sirii v svete kontseptsii mezhdunarodnoi programmy UBU/MPM* [The History and Current State of the National Bibliography of Syria in Accordance with the International Programmes UBC /UNIMARC], cand. ped. sci. diss. abstr. Minsk, 1996, 21 p.
 4. Madi Ya.M. *Sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya bibliotekhnogo dela v Siriiskoi Arabskoi Respublike* [The Current State and Trends in Library Development in the Syrian Arab Republic], cand. ped. sci. diss. Moscow, 2000, 150 p.
 5. Mukhanna A.M. A New National Library of the Syrian Arab Republic, *Bibliotekovedenie i bibliografiya za rubezhom* [Library Science and Bibliography Abroad], 1984, issue 99, pp. 57–62 (in Russ.).
 6. Nazmutdinov I.K. Libraries of Syria (Based on Personal Impressions), *Bibliotekovedenie i bibliografiya za rubezhom* [Library Science and Bibliography Abroad]. Moscow, 1984, issue 99, pp. 49–57 (in Russ.).
 7. Nazmutdinov I.K. Libraries of the Syrian Arab Republic, *Bibliotekovedenie i bibliografiya za rubezhom* [Library Science and Bibliography Abroad]. Moscow, 1987, issue 111, pp. 18–25 (in Russ.).
 8. Saad Aldin A., Pronina L.A. Al-Assad National Library — Syrian National Bibliographic Agency, *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Obshchestvennye nauki* [Tambov University Review. Series: Social Sciences]. Tambov, 2018, vol. 4, no. 13, pp. 5–11 (in Russ.).
 9. Haddad N. *Katalogizatsiya dokumentov i osobennosti ee razvitiya i primeneniya v bibliotkakh Sirii* [Cataloguing of Documents and the Features of its Development and Application in the Libraries of Syria], cand. ped. sci. diss. abstr. Minsk, 2000, 22 p.
 10. Hail N. *Istoriya arabskikh bibliotek i razvitie bibliotekhnogo dela v Siriiskoi Arabskoi Respublike* [History of Arab Libraries and the Development of Librarianship in the Syrian Arab Republic], cand. ped. sci. diss. abstr. Leningrad, 1974, 22 p.
 11. Alemrwy mhb-aldyn. *Tarykh mdynh dmshq* [Istoriya Damaska]. Beirut, Dar alfqyh, 2001, 382 p. (in Arab.).
 12. Awd mhmd abdal'ezyz. *Aledarh al uthmaniyah fy wlayh Souria mn aam 1864–1914* [Ottoman Administration in the State of Syria from 1864–1914]. Cairo, Dar al ma' aref, 1969, 334 p. (in Arab.).
 13. Badr al-Din A.R. Al-zahiriyah Library, *Almawsoa al Arabiya* [The Arabic Encyclopedia]. Available at: <http://arab-ency.com/> (accessed 12.12.2019) (in Arab.).
 14. *Malumat an al-mujama al-elmy al-arabi* [Information on the Arab Academy of Damascus]. Available at: <http://www.arabacademy.gov.sy/ar/page11489/%D8%A7%D9%84%D8%AA%D8%A3%D8%B3%D9%8A%D8%B3> (accessed 12.12.2019) (in Arab.).
 15. Pir-Budagova E.P. *Istoriya Sirii. XX vek* [The History of Syria. 20th Century]. Moscow, Vostok Publ., 2015, 391 p.
 16. Alhmsy A. The School and Library “Al-Zahiriyah”, *Majalah al-mujama al-elmy al-arabi* [Journal of the Arab Academy], 1967, no. 42(1), pp. 125–148 (in Arab.).
 17. Alhmsy A. The School and Library “Al-Zahiriyah”, *Majalah al-mujama al-elmy al-arabi* [Journal of the Arab Academy], 1967, no. 42(3), pp. 551–569 (in Arab.).
 18. Estanbuoli N.M. Libraries in Syria, *Encyclopedia of Library and Information Science*. New York, 1980, vol. 29, pp. 394–453.
 19. *On Establishment of Al-Assad National Library: Act of July 26, 1983*, no. 17 (in Arab.).
 20. *On the Structure and Staff of Al-Assad National Library: Act of Sept. 4, 1983*, no. 623 (in Arab.).
 21. Kachalina V.V. The Concepts of “Depository Storage”, “Repository Storage”, “Distribution” and “Redistribution” of Documents, *Bibliografiya* [Bibliography], 2009, no. 3, pp. 27–39 (in Russ.).

С.П. МЕНЬЩИКОВА

Инновационная деятельность национальных библиотек стран СНГ

Реферат. Показаны результаты исследования современных тенденций в инновационной деятельности 15 национальных библиотек (НБ) государств — участников Содружества Независимых Государств (СНГ), проведенного с использованием методов анкетирования, сравнительного анализа, экспертных оценок, анализа сайтов и публикаций с целью выработки перспективных направлений межгосударственного библиотечного взаимодействия и партнерства. Актуальность данного исследования связана с необходимостью анализа стратегий НБ СНГ, сложившихся к настоящему времени. Представленные в статье данные — это технологические (изменяющие передовой технологический процесс, а также предоставляющие новые формы продуктов и услуг) и организационно-управленческие инновации. Основными для всех НБ СНГ являются программы по созданию электронных библиотек, в том числе координации создания национальных электронных библиотек в своих странах, полнотекстовых баз данных, а также проекты по включению в международное академическое движение Open Access. Представлена работа по научному описанию и созданию электронных копий уникальных национальных документальных памятников, развитию информационных порталов и сайтов. Организационно-управленческие инновации НБ СНГ представляют собой структурные преобразования. Это — создание виртуальных читальных залов, залов электронных ресурсов, музеев книги и книгопечатания, а также образовательные проекты: учебные центры, в том числе дистанционные, школа по консервации и реставрации письменных документов. На основе анализа эмпирических данных выявлено, что главным направлением взаимодействия НБ СНГ в сфере инновационной деятельности являются проекты, направленные на предоставление удаленного доступа к максимально полному объему фондов документов государств — участников СНГ, проекты, повышающие уровень удовлетворения потребностей пользователей НБ и всего населения в актуальной информации.

Ключевые слова: инновационная деятельность, библиотеки стран СНГ, национальные библиотеки, технологические инновации, организационно-управленческие инновации, электронные библиотеки, библиотечно-информационное обслуживание.

Для цитирования: Меньщикова С.П. Инновационная деятельность национальных библиотек стран СНГ // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 182–190. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-182-190.

Российской государственной библиотекой (РГБ) в рамках исследования «Сравнительный анализ современных стратегий и тенденций развития национальных библиотек» разрабатывалась тема «Сравнительный анализ современных стратегий и тенденций раз-



Светлана Павловна Меньщикова,
Российская государственная библиотека,
отдел межбиблиотечного взаимодействия
с библиотеками России
и стран СНГ,
ведущий научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-2501-0873;
SPIN 4027-0998
E-mail: MenshikovaSP@rsl.ru

вития национальных библиотек СНГ в контексте укрепления партнерства». В ходе исследования решались задачи выявления стратегических направлений деятельности национальных библиотек (НБ) Содружества Независимых Государств (СНГ).

Были изучены количественные показатели и оценки экспертов из этих библиотек, проведен анализ анкет, отчетов, публикаций и сайтов. В тех случаях, когда информацию от экспертов получить было затруднительно (Туркменистан, Украина), был проведен более углубленный анализ сайтов НБ, интервьюирование их руководителей и специалистов.

На территории государств — участников СНГ функционируют 15 НБ, анкеты были получены от 12. Не приняли участие в анкетировании Туркменистан (1 НБ) и Украина (2 НБ). С результатами исследования можно ознакомиться в публикациях Н.П. Игумновой [1; 2] и С.П. Меньщиковой [3]. По мнению специалистов Секции национальных библиотек Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений, «принятие эмпирического подхода, обеспечивающего широкий спектр примеров и тематических исследований, фактическая практика работы с национальными библиотеками обеспечат национальное библиотечное сообщество полезным набором инструментов для развития» [4, р. 145].

Внедрение новых информационных и инновационных технологий, модернизация НБ СНГ явились одним из разделов темы проведенного исследования. Оно показало, что потребности и предпочтения современного читателя, сложившиеся в силу научно-технического прогресса и внедрения в повседневную жизнь различных инновационных устройств, облегчающих получение нужной информации, требуют постоянного совершенствования деятельности библиотек.

Факторы технологического прогресса, скорость и простота распространения информации, революционные сдвиги в сфере услуг и потребления приводят к неизбежности инновационной деятельности — одного из приоритетных направлений для НБ СНГ, повышающего эффективность их развития.

Страны СНГ активно взаимодействуют в рамках Евразийского экономического союза по развитию научно-технического и инновационного сотрудничества. Межпарламентской Ассамблеей государств — участников СНГ принят «Модельный инновационный кодекс для

государств — участников СНГ» [5], который отразил общую тенденцию выбора странами СНГ инновационного пути развития. В новую редакцию (2017) «Модельного Библиотечного кодекса для государств — участников СНГ» был включен раздел «Законодательное обеспечение инновационной деятельности библиотек» [6]. Формирование на международном уровне нормативной основы, обеспечивающей дальнейшее развитие, можно отнести к числу благоприятных факторов [7, с. 143].

НБ СНГ разрабатывают программы и проекты на основе инновационных подходов в библиотечно-информационной сфере, уточняют сущность и специфику инноваций в библиотечной деятельности, особенности внедрения инноваций в библиотечную практику, осуществляют научно-методическую, организационно-методическую работу по внедрению нововведений и др.

Сегодня одной из основных задач НБ является создание конкурентоспособных, инновационных технологий, уровень обслуживания которых удовлетворял бы потребности читателя. В целом НБ СНГ отличаются довольно высокой автоматизацией технологических процессов, особенно широко используют информационно-коммуникационные технологии НБ Российской Федерации [8, с. 43].

В российских библиотеках принята классификация инноваций, разработанная Е.Н. Гусевой [9], которая затем применялась во Всероссийских конкурсах библиотечных инноваций [10–12]. Для стран СНГ основными видами библиотечных инноваций являются технологические:

- открывающие новые сферы их применения (процессные);
- содержащие изменения в организации процесса предоставления библиотекой новых форм продуктов и услуг (продуктные);
- организационно-управленческие инновации — меняющие формы, методы, структуру управления деятельностью библиотеки. Аналогичный подход и у западных библиотековедов [13, р. 144].

Технологические инновации

В ходе исследования выяснилось, что в 5 странах СНГ на НБ возложены функции координаторов по созданию национальных электронных библиотек (НЭБ). Это НБ Армении, Молдовы, Узбекистана, Украины и РГБ.

Главным инновационным проектом федеральных НБ России является проект создания НЭБ, призванный предоставить пользователям интернет-доступ к оцифрованным документам, размещенным в российских библиотеках, музеях и архивах, в соответствии с требованиями соблюдения авторских прав. Проект НЭБ реализуется с 2004 г., он успешно развивается на базе разработанной Российской государственной библиотекой концепции. РГБ является оператором федеральной государственной информационной системы «НЭБ» — базы единого российского электронного пространства знаний.

Процесс работы по созданию НЭБ идет в глобальных масштабах не во всех странах СНГ. Но каждая НБ наращивает объем интегрированной электронной библиотеки (ЭБ). В НБ Таджикистана он только за один год возрос в 2,5 раза (в 2017 г. — 123 тыс., в 2018 г. — 304 тыс. оцифрованных документов).

В Туркменистане Единая электронная библиотечная система создана в 2016 году. Технические возможности позволяют регистрировать до 11 млн записей. Система дает возможность обслуживать более 600 тыс. читателей. Сводная электронная база данных объединила 76 центральных библиотек столицы и других регионов страны.

В НБ Узбекистана им. А. Навои реализуется инвестиционный проект «Национальная общеобразовательная электронная библиотека — NEEL». Его участники: НБ Узбекистана им. А. Навои и 20 региональных библиотек.

В НБ Армении работа по созданию всеармянских цифровых библиотек стартовала в 2018 г., а в НБ Республики Казахстан внедрение собственного интеллектуального продукта — автоматизированной информационно-библиотечной системы Web-RABIS осуществляется с 2015 года. В НБ Республики Молдова реализуется проект создания электронной библиотеки «Молдавика».

Для многих современных НБ, в большей степени это касается развитых стран, характерна модель открытой библиотеки для всех слоев общества как в ее физических границах, так и в виртуальном пространстве. В инновационной деятельности НБ стран СНГ также просматривается стремление к активному включению в реализацию международных проектов по формированию общедоступного культурного цифрового контента. Они видят свою цель в обеспечении свободного досту-

па к качественным знаниям, информации и культуре.

В рамках этого направления НБ включаются в международное академическое движение «Открытый доступ» (Open Access). В частности, Азербайджанская НБ им. М.Ф. Ахундова внедряет электронные услуги «Открытой библиотеки» и «Электронный книжный стенд». Но наибольшую активность здесь проявляет НБ Беларуси. Неизменно востребованы у удаленных пользователей услуги специализированных виртуальных сервисов, размещенные на интернет-портале библиотеки: виртуального центра по деятельности международных организаций «Открытая информация», виртуальной справочной службы Корпорации универсальных научных библиотек, виртуального читального зала и др.

Масштабные технологические инновации реализуются в Президентской библиотеке (ПБ) им. Б.Н. Ельцина (Россия). Ее основные инновационные задачи выполняются мультимедийным комплексом, в состав которого входят пресс-служба, отдел маркетинга, телестудия и отдел поддержки интернет-ресурсов. В 2017 г. в библиотеке модернизированы системы хранения информации, обеспечивающие технологические процессы создания цифрового контента, формирования электронного фонда, обработки и хранения больших массивов цифровых данных, в том числе на ленточных носителях с повышенной плотностью и в облачных хранилищах [14].

Для укрепления обратной связи, на базе заявок читателей, воспользовавшихся сервисом «Рекомендовать к оцифровке», в функционале ЭБ Российской национальной библиотеки (РНБ) создана специальная коллекция «Оцифровано по рекомендации читателей». В 2018 г. разработана система администрирования профессиональных сайтов РНБ, созданы модули для наполнения сайтов подразделений и проектов, размещения статей на сайте, загрузки файлов и т. п.

НБ Беларуси принимает активное участие в реализации проектов по научному описанию и созданию электронных копий уникальных национальных документальных памятников, имеющих международное значение, в том числе в таких крупных проектах, как Всемирная цифровая библиотека (World Digital Library) [15], Электронная библиотека манускриптов Manuscriptorium.

Библиотека продолжает реализацию проекта «Виртуальный читальный зал» (ВЧЗ).

Данный сервис актуален и востребован: партнерами НБ Беларуси являются более половины вузов страны, республиканские и областные библиотеки, а также информационные центры — всего 41 учреждение, для которых был предоставлен доступ к 105 базам данных (БД) [16]. Количество обращений к ВЧЗ с момента его создания увеличилось в 5 раз и на 1 января 2018 г. составляло 31,5 тыс. обращений.

Осуществлена модернизация портала НБ Беларуси и его перевод на новую платформу. В результате новый интерфейс получил высокую награду в номинации «Образование и наука» на XX Международном форуме по информационно-коммуникационным технологиям ТИБО — 2018.

В последние годы НБ Таджикистана также активно стремится адаптироваться к современным требованиям, преобразовывать свои ресурсы на основе новых технологий. Усилия главной библиотеки страны направлены на создание необходимых условий для привлечения молодежи к научной деятельности с использованием новейшего оборудования [17, с. 26].

Открытый в библиотеке зал электронных ресурсов предоставляет пользователям документы, содержащие справочные, учебно-образовательные, научные, информационные материалы. Библиотекой приобретен опыт оцифровки печатных документов и создания БД копий редких рукописных книг.

В НБ Украины им. В.И. Вернадского идет процесс формирования целостного комплекса информационных ресурсов, интегрирующего электронные каталоги, базы реферативной информации и полнотекстовые документы электронной библиотеки; развивается научно-информационный портал науки Украины, обеспечивающий объединенный доступ к фондам научных библиотек, а также научно-исследовательских учреждений Украины.

Сетевые информационные ресурсы НБ Украины им. В.И. Вернадского включают: собрание «Научная периодика Украины» (460 тыс. статей из 2,4 тыс. журналов), электронные тексты (845 тыс. документов), аналитические материалы (5 тыс. выпусков оперативной информации и информационно-аналитических обзоров), каталоги и картотеки (4 млн библиографических записей и 5 млн изображений карточек генерального алфавитного каталога), реферативную БД «Украиника научная» (547 тыс. записей), более 70 БД.

К технологическим продуктным инновациям РГБ можно отнести крупнейшую в стране

коллекцию оцифрованных материалов и электронных ресурсов, которая начала составляться с «Электронной библиотеки диссертаций» — собрания научных работ, защищенных на русском языке, содержащего около 900 тыс. оцифрованных документов. Позднее к нему добавились «Старопечатные книги» и «Универсальное собрание», основу которых составляют издания по истории России. В настоящее время, кроме перечисленных, ЭБ РГБ включает: «Нотную коллекцию», «Коллекцию рукописей», «Картографическую коллекцию» и «Коллекцию научной и учебной литературы». Уникальность ЭБ РГБ заключается в ее многоплановости: здесь и рукописные, и старопечатные, и совершенно новые издания, учебная и научная литература универсальной тематики, ноты и карты. Библиотека также является оператором Реестра книжных памятников и федеральным центром по работе с ними.

ПБ им. Б.Н. Ельцина в 2017 г. был представлен новый интернет-портал, оперативный доступ к которому поддерживается с различных видов мобильных устройств. Налажена и сетевая инфраструктура удаленного доступа, позволяющая постоянно расширять возможности одновременного обращения пользователей к электронному фонду учреждения в удаленном режиме, в том числе с применением технологии цифровой подписи.

Также библиотекой разработана технология создания 3D-тура. Это принципиально новый, современный и привлекательный формат фиксации и репрезентации традиционных временных и постоянных выставок, предназначенный в первую очередь для размещения в Интернете. Его важная особенность — возможность полного представления объекта, имеющего ограничения для экспонирования в витрине, моделирования «эффекта присутствия», а также интегрирования дополнительных авторских текстов, аннотаций и пояснений.

Большой объем инновационных продуктных услуг был осуществлен НБ Беларуси в 2017 г. — в год 500-летнего юбилея белорусского и восточнославянского книгопечатания. Библиотекой был завершен крупный международный научный и издательский проект — многотомное факсимильное издание «Книжное наследие Франциска Скорины». В основу положены электронные копии книг Ф. Скорины, хранящиеся в библиотеках и музеях Беларуси, Германии, России, Украины и других стран.

За последние годы НБ Беларуси был реализован ряд проектов, целью которых являлось создание тематических электронных коллекций белорусоведческого содержания. На международном межведомственном уровне были осуществлены проекты по виртуальной реконструкции библиотек Радзивиллов, Сапег, Хрептовичей, выпущены электронные издания, посвященные отдельным писателям, поэтам, историкам, художникам, композиторам.

НБ Беларуси продолжила работу по созданию сводного электронного информационного ресурса (ЭИР) «Национальная библиография Беларуси». В рамках развития инфраструктуры национальной библиографии Беларуси, расширения сети библиотек — участниц системы ведутся работы по созданию областных (региональных) узлов ЭИР — региональных сводных электронных каталогов (ЭК), в которых отражены местные издания и краеведческие документы. Благодаря этой работе пользователи получают доступ к уникальным коллекциям библиотек в составе единой поисковой системы национальной библиографии страны. В 2019 г. завершилось создание региональных сводных ЭК библиотек всех шести областей Беларуси.

К инновационным продуктам НБ Армении относятся цифровые коллекции, создающиеся с целью формирования электронного архива армянского печатного наследия: справочные и полнотекстовые базы данных, авторитетные записи, сводный каталог армянских библиотек, электронная БД «Армянская книга», сводный каталог «Армянская периодика», репозиторий «Армянские диссертации», цифровая эфемера (плакаты, постеры).

Организационно-управленческие инновации

К организационно-управленческим инновациям относятся, в частности, концепции создания тематических (специальных) читальных залов и т. п. Такой подход наблюдается не только в СНГ, но и в других странах, например в Великобритании [18].

Инновационным для НБ Армении стало открытие в 2017 г. Музея книгопечатания. Он является уникальным не только в регионе, но и в мире: выполняет одну из важных миссий — представление этапов становления и развития армянского книгопечатания. Музей оснащен новейшими технологиями, которые создают интерактивную среду для неформального образова-

ния. В постоянную экспозицию вошли 400 экспонатов, среди которых как архивные фотографии, так и интерактивные карты, старые печатные машинки, а также современные гаджеты [19].

В фонде Архива азербайджанской литературы отдела редких книг и музея Азербайджанской НБ им. М.Ф. Ахундова собирается литература по кавказоведению, исламоведению, нефтяной промышленности, материалы различных конференций и съездов, а также факсимильные издания крупнейших памятников литературы тюркского мира. Вся информация заносится в ЭК и ЭБ. Для ЭБ в первую очередь создаются электронные версии древней литературы, пользующейся наибольшим спросом [20].

При НБ Республики Молдова в 2018 г. также организован музей книги, кроме того — Проевропейский центр услуг и общения, Центр по повышению квалификации кадров в области библиотековедения и информатики, ведется работа по формированию Национальной цифровой библиотеки «Молдавика».

В НБ Украины им. В.И. Вернадского формируется фундаментальная национальная книжная и рукописная коллекция — ЭБ «Украиника», осуществляется интеграция информационных БД специализированных историко-культурных фондов, происходит расширение баз библиометрической и наукометрической информации.

Полнотекстовые библиографические указатели на дисках, посвященные выдающимся общественным деятелям, ученым и писателям, деятелям науки и культуры страны, подготавливаются в НБ Узбекистана им. А. Навои. В НБ Кыргызской Республики им. А. Осмонова создан уголок семейного чтения. Работа с социально-ориентированными клубами и клубами по интересам на базе библиотек ведется в НБ Республики Казахстан.

Основной организационно-управленческой инновацией РГБ можно назвать ее деятельность по программе создания модельных муниципальных библиотек в регионах России, координатором которой РГБ стала с 2018 года. Ведомственный проект создания модельных муниципальных библиотек является частью национального проекта «Культура». В его рамках при РГБ создан проектный офис по оказанию методической поддержки участникам проекта. Целью проекта является поиск новых моделей библиотечного развития, объединяющих культурные, просветительские, научно-образовательные функции [21, с. 354]. В октябре 2019 г. вышел в свет пилотный выпуск издания «Библиотеки нового поколения».

В большинстве НБ СНГ к организационно-управленческим инновациям относятся образовательные проекты.

В РГБ это уникальный проект — Корпоративный университет «Ленинка», созданный в 2019 году. Он предоставляет образовательные услуги сотрудникам РГБ, работникам других библиотек и учреждений, а также физическим лицам, имеющим среднее или высшее профессиональное образование. Профессиональная переподготовка в очной и очно-заочной формах обучения по программе Высших библиотечных курсов осуществляется с использованием дистанционных образовательных технологий. Кроме профессионального повышения квалификации по направлениям библиотечно-информационной деятельности, информационно-компьютерным технологиям и образовательной программе для модельных библиотек организуются курсы по программе «Языковое посредничество и межкультурная коммуникация». Занятия проводят профессора Московского государственного института культуры, ведущие специалисты РГБ, других библиотек и научных учреждений Москвы. В своих образовательных программах РГБ сотрудничает с Arzamas.academy — проектом, посвященным истории культуры.

Последние годы РНБ производит видеозапись наиболее интересных лекционных мероприятий. На основе этих видеоматериалов поддерживается новый раздел сайта — «Видеолекторий РНБ».

В НБ Республики Казахстан ведется работа по дуальному образованию с Казахским национальным женским педагогическим университетом и Казахским национальным университетом им. Аль-Фараби — открытию кафедры библиографии и библиотековедения; работает Школа по консервации и реставрации письменных документов, являющаяся платформой для специалистов библиотек, музеев, архивов в реализации политики обеспечения сохранности. Национальная академическая библиотека Республики Казахстан сотрудничает с Назарбаев университетом [22, р. 37].

На базе НБ Кыргызской Республики им. А. Осмонова в рамках курсов повышения квалификации создана дистанционная школа библиотечного работника. По результатам инновационных проектов была усовершенствована и оптимизирована органиграмма НБ Республики Молдова, созданы новые отделы и службы.

На сайте НБ Украины им. Ярослава Мудрого создана «Страница исследователя» — своеобразный информационный и учебный центр по вопросам научно-исследовательской работы библиотек Украины. НБ Украины им. В.И. Вернадского организован центр оказания информационной и методической помощи научным учреждениям.

Таким образом, сравнительный анализ работы НБ государств — участников СНГ, проведенный на эмпирическом материале, экспертных оценках, по публикациям в печати и на сайтах библиотек, показал, что инновационная деятельность является в настоящем и останется в будущем стратегическим направлением их развития. Она основывается в первую очередь на внедрении современных информационно-коммуникационных технологий, нововведениях, обеспечивающих качественный рост и эффективность библиотечных сервисов.

Инновационный подход пронизывает все направления деятельности НБ СНГ. Инновации охватывают формирование каталогов, которые активно переводятся в электронную форму, цифровых коллекций и собраний документов. В республиках СНГ создаются национальные электронные библиотеки, включающие сводные каталоги и все электронные базы данных. Они затрагивают организационно-управленческие и технологические процессы, основываются на применении постоянно обновляющейся современной техники и являются устойчивой тенденцией модернизационного развития.

Следует подчеркнуть важность этого направления для НБ в связи с тем, что они являются методическими, консультационными и образовательными центрами всех библиотек своих стран. Успешная инновационная деятельность усиливает их роль в жизни общества, так как в конечном итоге она направлена на продвижение накопленных человечеством знаний, достижений отечественной и мировой культуры, науки, образования. НБ СНГ являются центрами интеллектуального и культурного развития на государственном уровне.

Переход от традиционных форм работы к новым, основанным на современных информационных технологиях, определил тенденцию роста спроса на виртуальные услуги и сервисы и сокращения доли традиционного информационно-библиотечного обслуживания.

Результаты исследования позволили определить, что одним из главных направлений взаимодействия НБ СНГ в целях укрепления общего библиотечного пространства с учетом

взаимных интересов являются инновационные проекты, создаваемые для предоставления удаленного доступа к максимально полному объему фондов документов всем гражданам через развитие национальных электронных ресурсов как основы общего межгосударственного электронного пространства знаний.

Список источников

1. *Игуменова Н.П.* Библиотечное пространство стран СНГ как самоорганизующаяся система: методология исследования // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 4. С. 383–390. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-383-390.
2. *Игуменова Н.П.* Современные стратегии и тенденции развития национальных библиотек СНГ (по материалам исследования) // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2019. № 1. С. 25–33.
3. *Меньщикова С.П.* Сотрудничество библиотек стран СНГ: стратегические направления // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2019. № 2. С. 47–52.
4. *Stephens A.* Functions, tasks and roles of national libraries in the 21st century // Alexandria: The Journal of National and International Library and Information Issues. 2016. Vol. 26, № 2. P. 145–198.
5. Модельный инновационный кодекс для государств – участников СНГ [Электронный ресурс] // Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств : офиц. сайт. URL: https://iacis.ru/upload/iblock/08e/prilozhenie_k_postanovleniyu_23.pdf (дата обращения: 23.12.2019).
6. Законодательное обеспечение инновационной деятельности библиотек / сост.: Е.Д. Жабко, С.П. Меньщикова // Модельный Библиотечный кодекс для государств – участников СНГ : (новая редакция). Москва : Пашков дом, 2017. С. 47–52.
7. *Тикунова И.П.* Факторный анализ развития современных общедоступных библиотек // Румянцевские чтения – 2018 : материалы Международной научно-практической конференции (23–25 апреля 2018) : [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2018. Ч. 3. С. 142–146.
8. *Дворкина М.Я.* Библиотечно-информационные услуги на сайтах национальных библиотек России: вопросы классификации и представления // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 41–47. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-41-47.
9. *Гусева Е.Н.* Оценка инновационной деятельности библиотек: методы и подходы. Москва : Пашков дом, 2013. 83 с.
10. Всероссийский конкурс библиотечных инноваций [Электронный ресурс]. URL: <http://inno-libaward.rsl.ru> (дата обращения: 09.12.2019).
11. *Меньщикова С.П.* Инновационные краеведческие проекты российских библиотек в электронной среде // Библиотека как феномен культуры: Информационные ресурсы библиотек в образовательной, научной и социокультурной среде. Минск, 2016. С. 52–57.
12. *Меньщикова С.П.* Тематика инновационных проектов российских библиотек // Румянцевские чтения – 2017 : материалы международной научно-практической конференции (18–19 апреля 2017) : [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2017. Ч. 1. С. 379–383.
13. *Mansfield J.W.* National Libraries as Centers of Innovation: An IFLA Journal 40th Anniversary Tribute // IFLA Journal. 2014. Vol. 40, № 3. P. 143–144.
14. *Смолина Т.Е.* Продвижение деятельности библиотек во внешней среде (на примере Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина) // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2018. № 4. С. 52–59.
15. *Савицкая Т.Е.* Всемирная цифровая библиотека: под эгидой Библиотеки Конгресса США и ЮНЕСКО // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 3. С. 299–307. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-3-299-307.
16. *Пишибытко В.В.* Электронная библиотека Национальной библиотеки Беларуси: на пути к онлайн-среде // Библиотечный свет. 2016. № 3. С. 28.
17. *Махмудов Г.Б., Валиев Д.А.* Основные направления деятельности Национальной библиотеки Таджикистана: тенденции и развитие // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2018. № 3. С. 25–28.
18. *Stephens A., Brazier C., Spence P.* A case study in national library innovation: Newspapers in the British Library // IFLA Journal. 2014. Vol. 40, № 3. P. 206–212.
19. *Галстян М.К.* Национальная библиотека Армении. Музей армянского книгопечатания // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2018. № 2. С. 24–28.
20. *Исмаилова А.И.* Национальная библиотека Азербайджана им. М.Ф. Ахундова: 95 лет на службе народу // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2018. № 3. С. 21–24.
21. *Дворкина М.Я., Козлова Е.И.* Теоретические вопросы создания модельных муниципальных библиотек // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 4. С. 354–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-354-361.
22. *Spires M., CohenMiller A.S.* Accessibility in Central Asia: Collaboration between graduate school and library // IFLA Journal. 2018. Vol. 44, № 1. P. 35–43.

Innovative Activities of National Libraries of the CIS Countries

Svetlana P. Menshchikova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-2501-0873; SPIN 4027-0998

E-mail: MenshikovaSP@rsl.ru

Abstract. The article considers the results of study of current trends in the innovative activities of 15 national libraries of the Commonwealth of Independent States (CIS). In research, the author applied the methods of polling, comparative analysis, expert review, analysis of websites and printed sources in order to detect the promising areas for international library cooperation and partnership in the CIS. The author underlines the relevance of this research connected with the need to analyse the strategies of the CIS national libraries developed up to date. The article presents information on technology innovation, changing processes and reconfiguring products and services, as well as on organizational and management advanced innovation. The core programs of all national libraries of the CIS countries are focusing on e-library development, including coordination activities on the creation of national electronic libraries in the countries, full-text databases, as well as projects promoting international academic movement Open Access. The article presents the studies on scientific description and creation of soft copies of the unique national documentary monuments, as well as development of information portals and websites. Organizational and management innovation of national libraries of the CIS countries focuses on structural changes. These transformations promote creation of virtual reading rooms, electronic resource rooms, book and book-printing museums, as well as educational projects — training centres, including distance learning centres, and schools for conservation and restoration of manuscripts. Based on the analysis of empirical data, the author concludes that the priority innovative projects of national libraries cooperation are focused on provision of remote access to the most complete volume of document collections available in the CIS countries; these projects increase satisfaction of the needs of users of national libraries and the whole population in the relevant information.

Key words: innovative activities, libraries of the CIS countries, national libraries, technological innovation, organizational and management innovation, electronic libraries, library-information services.

Citation: Menshchikova S.P. Innovative Activities of National Libraries of the CIS Countries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 182–190. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-182-190.

References

1. Igumnova N.P. Library Space of the CIS Countries as a Self-Organizing System: Research Methodology, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 383–390. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-383-390 (in Russ.).
2. Igumnova N.P. Sovremennye strategii i tendentsii razvitiya natsional'nykh bibliotek SNG (po materialam issledovaniya) [Modern Strategies and Development Trends of the National Libraries of the CIS (Based on the Research Study)], *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2019, no. 1, pp. 25–33 (in Russ.).
3. Menshchikova S.P. Cooperation of the Libraries of CIS Countries: Strategic Directions, *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2019, no. 2, pp. 47–52 (in Russ.).
4. Stephens A. Functions, Tasks and Roles of National Libraries in the 21st Century, *Alexandria: The Journal of National and International Library and Information Issues*, 2016, vol. 26, no. 2, pp. 145–198.
5. Model Innovative Code for CIS Member States, *Mezhparlamentskaya Assambleya gosudarstv — uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimykh Gosudarstv: ofits. sait* [Interparliamentary Assembly of Member Nations of the Commonwealth of Independent States:

- official website]. Available at: https://iacis.ru/upload/iblock/08e/prilozhenie_k_postanovleniyu_23.pdf (accessed 23.12.2019) (in Russ.).
6. Zhabko E.D., Menshchikova S.P. (eds). Legislative Support for Innovative Activities of Libraries, *Model'nyi Biblioteknyi kodeks dlya gosudarstv – uchastnikov SNG: (novaya redaktsiya)* [Model Library Code for CIS Member States: (new edition)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, pp. 47–52.
 7. Tikunova I.P. The Factor Analysis of Modern Public Libraries Development, *Rumyantsevskie chteniya – 2018: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (23–25 aprelya 2018)* [Proceedings of the International Scientific-Practical Conference “Rumyantsev Readings – 2018” (April 23–25, 2018)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2018, part 3, pp. 142–146 (in Russ.).
 8. Dvorkina M.Ya. Library and Information Services on the Websites of National Libraries of Russia: Classification and Presentation Issues, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 41–47. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-41-47 (in Russ.).
 9. Guseva E.N. *Otsenka innovatsionnoi deyatelnosti bibliotek: metody i podkhody* [Evaluating Innovative Activities of Libraries: Methods and Approaches]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2013, 83 p.
 10. *Vserossiiskii konkurs biblioteknykh innovatsii* [All-Russian Library Innovations Award]. Available at: <http://innolibaward.rsl.ru> (accessed 09.12.2019).
 11. Menshchikova S.P. Innovative Local History Projects of Russian Libraries in the Electronic Environment, *Biblioteka kak fenomen kul'tury: Informatsionnye resursy bibliotek v obrazovatel'noi, nauchnoi i sotsiokul'turnoi srede* [Library as a Cultural Phenomenon: Library Information Resources in Educational, Scientific, and Sociocultural Environment]. Minsk, 2016, pp. 52–57 (in Russ.).
 12. Men'shchikova S.P. The Theme of Innovative Projects of Russian Libraries, *Rumyantsevskie chteniya – 2017: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (18–19 aprelya 2017)* [Proceedings of the International Scientific-Practical Conference “Rumyantsev Readings – 2017” (April 18–19, 2017)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, part 1, pp. 379–383 (in Russ.).
 13. Mansfield J.W. National Libraries as Centers of Innovation: An IFLA Journal 40th Anniversary Tribute, *IFLA Journal*, 2014, vol. 40, no. 3, pp. 143–144.
 14. Smolina T.E. Promotion of Library Activities in the External Environment (By the Example of the Boris Yeltsin Presidential Library), *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2018, no. 4, pp. 52–59 (in Russ.).
 15. Savitskaya T.E. World Digital Library (WDL): Under the Auspices of the Library of Congress and UNESCO, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2018, vol. 67, no. 3, pp. 299–307. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-3-299-307 (in Russ.).
 16. Pshibytko V.V. Digital Library of the National Library of Belarus: Towards an Online Environment, *Bibliyatechny svet* [Library Light], 2016, no. 3, p. 28 (in Russ.).
 17. Makhmudov G.B., Valiev D.A. The Main Directions of Activities of the National Library of Tajikistan: Trends and Development, *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2018, no. 3, pp. 25–28 (in Russ.).
 18. Stephens A., Brazier C., Spence P. A Case Study in National Library Innovation: Newspapers in the British Library, *IFLA Journal*, 2014, vol. 40, no. 3, pp. 206–212.
 19. Galstyan M.K. The National Library of Armenia. Museum of Armenian Book Printing, *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2018, no. 2, pp. 24–28 (in Russ.).
 20. Ismailova A.I. Azerbaijan National Library named after M.F. Akhundov: 95 Years in the Service of the People, *Vestnik Biblioteknoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2018, no. 3, pp. 21–24 (in Russ.).
 21. Dvorkina M.Ya., Kozlova E.I. Theoretical Issues of Creation of Model Municipal Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 354–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-354-361 (in Russ.).
 22. Spires M., CohenMiller A.S. Accessibility in Central Asia: Collaboration between Graduate School and Library, *IFLA Journal*, 2018, vol. 44, no. 1, pp. 35–43.

УДК 025:94(4)"1939/45"

ББК 78.5 + 63.3(2)622

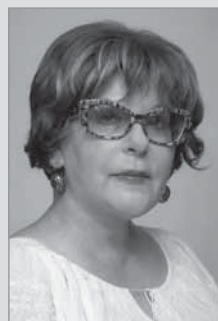
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-191-201

Н.А. ВИНОГРАДОВА, М.В. ЛЕВНЕР

Деятельность библиографической комиссии Академии наук СССР в годы Великой Отечественной войны

Реферат. В преддверии юбилея Победы в Великой Отечественной войне авторы обратились к не исследованной ранее теме, а именно к работе библиографов Академии наук СССР на оборону страны. Ранее профессиональная работа библиографов в годы войны в таком аспекте не изучалась, что определяет актуальность и научную новизну рассматриваемой темы. Цель статьи — показать, что библиография из идеологического орудия партии по формированию человека нового типа в годы войны превратилась в единственный достоверный информационный инструмент по решению важнейших военных и народно-хозяйственных проблем в условиях военного времени.

Описывается работа Комиссии по составлению библиографии по странам, образованной при Секторе сети специальных библиотек АН СССР в мае 1942 года. На основе уникальных архивных документов впервые показано, как библиографам библиотек АН СССР в содружестве с коллегами из Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина, Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Центральной политехнической библиотеки и других крупнейших библиотек страны удавалось обеспечивать военное руководство, ученых и специалистов народного хозяйства достоверной и оперативной информацией по возникшим в военное время проблемам, вплоть до принятия стратегических решений в области планирования обороны, наступлений и коренной реорганизации промышленности и сельского хозяйства. Скромный труд библиографов, обеспечивавших в военные годы информацией на любом уровне принятия решений, сыграл свою роль в приближении Победы. Это является основой для понимания нынешней роли



**Наталья Андреевна
Виноградова,**

Библиотека
по естественным наукам
Российской академии наук,
отдел редких изданий
и архивных документов,
главный библиотекарь
Знаменка ул., д. 11, Москва,
119991, Россия

ORCID 0000-0002-1386-1438;
SPIN 8053-6410
E-mail: bornnfreee@yandex.ru



**Михаил Вениаминович
Левнер,**

Библиотека
по естественным наукам
Российской академии наук,
отдел редких изданий
и архивных документов,
заведующий
Знаменка ул., д. 11, Москва,
119991, Россия

кандидат технических наук,
заслуженный работник
культуры РФ
ORCID 0000-0003-3548-9689;
SPIN 3653-8384
E-mail: levner@benran.ru;
levnermv@yandex.ru

библиотечных специалистов, их профессионализма и ответственности при информационном обеспечении развития России.

Ключевые слова: библиография, Великая Отечественная война, Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, Библиотеки Академии наук СССР, Библиографическая комиссия, Сектор сети специальных библиотек АН СССР, научная информация, история библиографии, история библиотечного дела.

Для цитирования: Виноградова Н.А., Левнер М.В. Деятельность библиографической комиссии Академии наук СССР в годы Великой Отечественной войны // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 191–201. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-191-201.

Ничто не делается само собою,
без воли, мысли, труда хотя бы
безымянных деятелей...
В.И. Вернадский [1]

Работа библиографов Академии наук СССР (АН СССР) на оборону страны — не исследованная ранее тема, что определяет ее научную новизну. Цель статьи — показать, как из идеологического орудия партии по формированию человека нового типа библиография превратилась в единственный достоверный информационный инструмент по решению важнейших военных и народно-хозяйственных проблем в условиях военного времени. Исследование к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне выполнено на основе уникальных архивных документов.

Роль библиографии в предвоенный период

Библиотечному делу и библиографии советская власть стала уделять большое внимание с первых дней своего существования. Библиотеки играли значительную роль в распространении новой идеологии, а библиография — в формировании человека нового типа. В Постановлении ЦК ВКП(б) от 6 февраля 1924 г. «Главные задачи партии в области печати» отмечалось: «В области критики и библиографии: а) усилить партийное руководство критико-библиографической работой квалифицированными партийными силами; б) обязать все газеты иметь библиографические отделы...; в) при Агитпропе в отделе печати созывать периодические совещания активных работников критики и библиографии в целях проработки вопросов библиографии» [2].

В вышедшем 15 августа 1931 г. Постановлении ЦК ВКП(б) «Об издательской работе по докладу ОГИЗ'а» говорилось: «Борьба за идеологическое качество продукции, за соответствие ее требованиям развернутого социалистиче-

ского наступления и современному уровню научной мысли должна стоять в центре внимания издательств. В этом отношении наряду с тщательным отбором редакционных и авторских кадров огромное значение приобретают рецензирование и библиографирование книжной продукции. ЦК отмечает, что центральная пресса до сих пор... не выработала такой системы библиографирования, которая обеспечила бы авторитетное и своевременное ознакомление широких кругов читателей с литературой как общественно-политической и художественной, так и особенно технической...» [3]. Повышенное внимание стало уделяться рекомендательным библиографиям — идеологически правильным спискам книг. Так называемый «Круг чтения» издавался для различных категорий населения (интеллигенции, председателей колхозов, районного партактива, массового читателя, колхозников), и эти материалы регулярно рассылались по библиотекам страны.

Рост числа студентов, развитие новых отраслей промышленности, появление научных институтов и поощрение изобретательства увеличили спрос на специальные источники информации по различным отраслям знаний. Библиографы научных, ведомственных и государственных библиотек получали массу запросов на составление тематических библиографических списков как для организаций, так и для отдельных специалистов. Многоплановая библиографическая деятельность велась в главной академической библиотеке страны — Библиотеке Академии наук СССР (БАН) в Ленинграде. Библиографическое обслуживание советских ученых осуществляли также библиотеки академических институтов, Фундаментальная библиотека общественных наук (ФБОН) АН СССР, библиотека Московского отделения БАН, в 1938 г.

получившая название Сектор сети специальных библиотек (Сектор ССБ). Специалисты библиотек занимались подготовкой реферативных журналов по химии и физико-математическим дисциплинам, библиографических справочников, охватывающих всю литературу, опубликованную в АН СССР, был создан новый библиографический журнал «История литературы». В.Л. Комаров, президент АН СССР в 1936—1945 гг., относил библиографическую работу к научной деятельности. Летом 1939 г. в письме директору БАН И.И. Яковкину он писал: «Прошло то время, когда при определении научности работы подходили с точки зрения того, занимается ли работник только теоретизированием или практически осуществляет его. Серьезная библиографическая работа требует не только механического умения списывать название книг, но и значительной подготовки по истории литературных источников и ученых и представляет собой научную деятельность в особой области... Причисление библиографической деятельности к научной работе должно зависеть от степени научности ее выполнения, а не от формы деятельности» [4].

Однако партийное руководство страны не было удовлетворено идеологическим уровнем библиографической работы в АН СССР и требовало предпринять шаги для организации критики научной литературы, с привлечением к этой работе Совета научной пропаганды, организованного при Президиуме АН СССР. В связи с этим 10 декабря 1940 г. Президиум АН СССР принял постановление «Об организации в АН СССР работы в области критики и библиографии».

«Президиум АН считает, что критико-библиографическая работа в АН не соответствует тем задачам, которые возлагаются на АН в этой области. В настоящее время критико-библиографическая работа недостаточно связана с практическими нуждами социалистического строительства. Считая научную критику и библиографическую работу серьезным орудием пропаганды новейших научно-технических достижений, орудием коммунистического воспитания и в целях дальнейшего улучшения работы в этой области Президиум АН постановляет... <...> Организовать с 1 января 1941 г. во всех журналах, издаваемых АН в пределах общих объемов, установленных для данных журналов, постоянные критико-библиографические отделы, чтобы вся книжная продукция и главная журнальная научная литература находила оценку на страницах этих журналов. <...> ...Предлагается Бюро отделений и редакциями представить в Президиум к 1 ян-

варя 1941 г. список лиц из академиков и член-корреспондентов и других научных работников, которые могли бы сотрудничать в критико-библиографических отделах журналов. <...> Организовать постоянную Комиссию (позднее преобразованную в Комитет. — Н. В., М. Л.) по критике и библиографии при РИСО (Редакционно-издательский совет. — Н. В., М. Л.) под руководством академика Деборина в составе академика А.Е. Ферсмана, А.А. Борисяка, Н.П. Никитина и ряда других сотрудников. 28 января 1941 г. заслушать отчет о развертывании критико-библиографической работы в АН» [5].

Библиографированию подлежали все отечественные и определенная часть иностранных книг, обязательным условием было наличие больших вводных критических обзоров. Библиографические издания должны были содержать критический разбор и характеристику книг с точки зрения их соответствия современному уровню науки, указание на трудность восприятия, последовательность изучения, на имеющиеся в них недостатки и ссылки на те работы, которые помогут читателю восполнить эти недостатки. Например, считалось, что восполнить недостатки теоретических работ по физике может статья академика В.Ф. Миткевича «Значение книги Ленина “Материализм и эмпириокритицизм” в современной борьбе с идеализмом в области физики», опубликованная в журнале «Наука и жизнь» [6].

От каждого отделения АН СССР к работе Комитета по критике и библиографии были прикреплены определенные сотрудники, за пропуск заседания по неуважительной причине «ставили на вид». В очередной раз заседание Комитета назначили на 19 ч. 23 июня 1941 г., оно должно было проходить в кабинете вице-президента АН СССР О.Ю. Шмидта. В повестку дня включили сообщения об основных отечественных и иностранных библиографических изданиях и обсуждение типов групповых аннотаций. Но в этот день заседание АН СССР состоялось совсем по другому поводу: началась война.

Первые дни войны. Предпосылки для централизации и структурирования библиографической работы

С первых дней войны библиографы Москвы и Ленинграда, в том числе сотрудники библиотек академических институтов и БАН начали предоставлять разнообразную информацию для военного руководства и оборонной

промышленности. Профессионалы БАН, старейшей библиотеки страны, сразу же включились в работу по составлению библиографических справок для Комиссии президента АН СССР В.Л. Комарова по мобилизации ресурсов Урала, Западной Сибири и Казахстана на нужды обороны. Выполнение библиографических заказов по запросам эвакуированных ученых не прерывалось даже в самый сложный период блокады Ленинграда, исполненные запросы отсылались в Москву, Казань, Свердловск и другие места эвакуации¹ [7, л. 6].

Библиотекари и библиографы составляли библиографические списки по оборонной тематике, содержавшие по несколько десятков названий, выполняли не только библиографический розыск, но и переводы иностранной литературы. Библиографическая работа зачастую дублировалась: в условиях войны потребность в конкретной информации возникала спонтанно, запросы на библиографический поиск поступали в библиотеки разных ведомств бессистемно, ни о какой координации запросов не было и речи. Неоднократные попытки объединить библиографическую работу московских библиотек и централизовать обработку библиографических запросов особого успеха не имели.

Сектор ССБ (предшественник Библиотеки по естественным наукам РАН) не имел собственного библиотечного фонда, его работа базировалась на фондах библиотек академических институтов Москвы. Не имел он и специального библиографического отдела, библиографы входили в штат библиотек институтов. Но уже в июле 1941 г. в Сектор ССБ поступил запрос из Главного управления ПВО РККА на аннотированный библиографический указатель литературы по вопросам ПВО. Библиографы выполнили работу в срок, но в военной неразберихе он так и не был востребован до марта 1942 года.

В 1942–1943 гг. библиографы Сектора ССБ выполняли работу, от которой прямо зависело планирование и успешное проведение военных операций: они осуществляли библиографическую поддержку Комиссии по геолого-географическому обслуживанию Красной армии (ГТО КА) АН СССР под руководством академика А.Е. Ферсмана.

Военные операции летом 1941 г. выявили недостаточную подготовку Красной армии в военно-географическом аспекте: она действовала практически вслепую — у командиров не было ни подробных карт, ни военно-географических описаний местности [8]. Немногочисленные

военно-географические службы не справлялись с потоком запросов. К работе по составлению географических и климатических характеристик районов, временно занятых немцами, были привлечены специалисты академических институтов, в первую очередь сотрудники Института географии АН СССР и Отделения геолого-географических наук (ОГГН).

Специальные группы ученых, выполнявших прямые задания Генштаба, Штаба ВВС и МВО, были сформированы уже в начале июля — августе 1941 года. В целях быстрого поиска и получения источников информации для выполнения задания по таким масштабным темам, как «Аэросъемка и маскировка», «Пещеры, искусственные и естественные укрытия», «Стратегическое сырье», «Военная география», руководитель спецгрупп академик А.Е. Ферсман непременно включал в их состав библиографов из Сектора ССБ [9].

В декабре 1941 г. Главное военное инженерное управление предлагает руководству АН СССР создать карту проходимости Восточной Европы, в феврале 1942 г. на Институт географии АН СССР возложена работа по созданию описаний районов фронтов, прилегающих территорий и отдельных зарубежных стран.

Отчеты спецгрупп регулярно рассматриваются на заседаниях Бюро ОГГН. Командование высоко оценивает выполненные работы, но ни в одной из них не дано всеобъемлющей информации о географии, природных ресурсах, составе населения, экономике, промышленности, культуре того или иного региона. Первоначально сотрудники каждой спецгруппы выполняли задание, используя только фонды своих библиотек, но в начале 1942 г. для успешного продолжения работы потребовались более значительные информационные ресурсы. В первой половине 1942 г. Московская группа оборонных работ ОГГН обращается за информацией в библиотеку Наркомфина за ежегодниками *Mineral Industry 1938*, *Mineral Industry 1939* и *Mineral Yearbook 1940*; в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) — за фотокопиями страниц из *Revue Militaires Suisse* № 188 за 1941 г.; в Наркомвнешторг — за каталогами, содержащими данные о западных фирмах-переработчиках сырья и движении сырья в зарубежных странах; даже на Мосфильм — за фотографиями Подмосковья, сделанными с воздуха в процессе работы над фильмом «Разгром немецких банд под Москвой» [10].

Создание Комиссии по составлению библиографии по странам

В апреле 1942 г. разрозненные группы ученых академических институтов были объединены в Комиссию ГГО КА. Для обеспечения этой Комиссии фактическим (библиографическим) материалом 28 апреля 1942 г. на совещании научных библиотек была образована Комиссия по составлению библиографии по странам. Помимо сотрудников библиотек Сектора ССБ и ФБОН к работе были привлечены библиографы ГБЛ, Центральной политехнической библиотеки (ЦПБ), Московского государственного университета (МГУ) им. М.В. Ломоносова и библиотек наркоматов.

В работе совещания приняли участие академик А.Е. Ферсман, директор ФБОН Д.Д. Иванов, заведующая Сектора ССБ Ю.Р. Мокиевская, заместитель директора ЦПБ по научной работе Н.Г. Павлов, заместитель директора ГБЛ по библиотечной работе Н.Я. Горбачевская, а также представители МГУ им. М.В. Ломоносова, Московского общества испытателей природы, библиотек наркоматов: путей сообщения, нефтяной промышленности, угольной промышленности.

Директор ФБОН Д.Д. Иванов отметил уникальность задачи: «...впервые перед научными библиотеками стала работа в разрезе определенной страны... а не в плане предметного разделения» [11, л. 6]. Академик А.Е. Ферсман ознакомил собравшихся с требованиями к содержанию и составу картотеки: помимо монографий и журнальных статей в ней должен быть представлен иллюстративный и картографический материал. Он наметил два этапа работы, которые назвал концентриками, «более узкий удовлетворяющий потребностям военного времени и второй расширенный... обслуживающий процесс дальнейшего переустройства мира» [11, л. 6], и предложил директору ФБОН возглавить работу Комиссии. Совещание постановило: считать 15 июня 1942 г. ближайшим сроком окончания работ по первому концентру, Сектор ССБ связующим центром всей работы по данной теме, избрать секретарем Комиссии Ю.Р. Мокиевскую [11, л. 6].

2 мая 1942 г. в Свердловске руководители и сотрудники Комиссии ГГО КА (академик А.Е. Ферсман, военные инженеры Е.И. Соловьев, А.В. Гавеман и ученый секретарь А.Б. Чернявский) определили приоритетные направления работы Комиссии по составлению библиографии по странам: в первую очередь

нужны были данные по военной географии и описание Германии, Польши, Румынии, Венгрии и Чехословакии [12].

Первое заседание Комиссии, которое не было слишком представительным, состоялось 13 мая 1942 г. в здании ФБОН на ул. Фрунзе (ныне Знаменка), д. 11/11. В нем приняли участие: Ю.Р. Мокиевская (Сектор ССБ), П.А. Шелапутин и А.И. Антонова (Институт географии АН СССР), Л.А. Чеботарева (Институт геологических наук АН СССР) [13], а также Н.Г. Павлов³ (ЦПБ) [14], сотрудники ГБЛ Б.И. Козловский⁴ [15] и Ф.А. Кублицкий⁵ [16].

Работа была распределена следующим образом: за библиографию изданий по физической географии отвечали Институт географии АН СССР и библиотека МГУ им. М.В. Ломоносова, по полезным ископаемым — ОГГН, по экономике зарубежных стран — ФБОН и ГБЛ, по тяжелой промышленности — библиотека Наркомата угольной промышленности и отраслевые библиотеки, по экономике легкой промышленности — ЦПБ, по транспорту — библиотека Наркомата путей сообщения [11, л. 9].

К 15 июня 1942 г. была готова предварительная картотека по Польше, Германии и Румынии, но ее качество не удовлетворило заказчиков: в ней отсутствовали военные материалы, недоставало иллюстративного и картографического материала, не уделялось внимание вопросам транспорта, а главное, был полный разрыв приемов библиографического описания.

Положение исправил бывший сотрудник военного отдела ГБЛ П.К. Колмаков⁶, зачисленный в штат Сектора ССБ 20 июня 1942 года. Уже через три недели работы, 10 июля 1942 г., он представляет Комиссии доклад с подробным разбором дефектов предварительной картотеки [11, л. 16].

После внесения поправок в предварительные картотеки библиографы Сектора ССБ при содействии военного отдела ГБЛ начали пополнять их сведениями по военной географии, картами, планами городов, усовершенствовали систематизацию аннотированной литературы. За 7 месяцев 1942 г. была составлена библиографическая картотека по 25 странам, включавшая 2930 названий. При подборе изданий для библиографирования проводился максимально полный учет литературы 1936–1942 гг., выборочный учет материалов 1930–1936 гг. и наиболее значительных работ, изданных до 1930 г. [7, л. 14].

3 ноября 1942 г. академик А.Е. Ферсман утвердил правила пользования картотекой, ко-

торую разместили в кабинете страноведения при библиотеке Института геологических наук АН СССР. Письменные разрешения на ее использование выдавались по предварительным заявкам командному и начальствующему составу РККА, научным сотрудникам АН СССР и некоторых других организаций. Впоследствии картотека была перенесена в читальный зал Института географии АН СССР [7, л. 19]. Позднее работа над библиографическими картотеками для Комиссии ГГО КА целиком легла на плечи сотрудников Сектора ССБ: лучшие библиографы ФБОН находились в эвакуации, библиографы ГБЛ и ЦПБ переключились на выполнение своих задач. Только в декабре 1942 — январе 1943 г. Сектор ССБ направил на выполнение спецзадач 17 библиографов⁷ [17].

1943 год. Работа Комиссии по составлению библиографии по странам в Секторе ССБ АН СССР

В 1943 г. библиографическая работа велась по пяти направлениям. На первое по значению место вышло составление картотек по странам и видам стратегического и минерального сырья. Библиографы проработали *de visu* зарубежные книги, статьи и патенты, а также 100 комплектов иностранных журналов из фондов крупнейших библиотек Москвы (ГБЛ, ЦПБ, Московского геологоразведочного института им. Серго Орджоникидзе и др.). За год в картотеку было внесено 14 686 названий, составлено 2082 аннотации на отечественные книги, 789 аннотаций на иностранные книги, 32 русских и 447 иностранных рефератов [7, л. 23–24].

В картотеку по странам было включено 14 297 названий иностранных источников по физической географии, экономическому потенциалу, составу населения, традициям и культуре различных стран. Материал, подобранный библиографами Сектора ССБ для карты СССР, был использован для подготовки семи военных геолого-географических справочников по заказу Генштаба и Штаба инженерных войск. Справочники (объемом 6–10 печ. л., в формате полевой сумки) имели следующие разделы: физическая география; геология; ископаемые-укрытия; гидрогеология; подземные источники воды; метеорология; экономическая география; карты; маскировка и аэросъемка. Справочники по различным районам подготавливались к определенной дате (например, по районам Смоленска, Орла, левобережной Украины, Белоруссии — к

1 апреля 1943 г.; по Прибалтике — к 15 апреля; по Молдавии, Западной Украине, Польше, Восточной Пруссии — к 11 августа 1943 г.), т. е. к датам планируемых наступлений [18, л. 31].

В картотеке отечественной и иностранной литературы по военной географии учитывались книги и статьи с военно-географическими описаниями отдельных объектов вне хронологических рамок на русском и иностранных языках. После просмотра систематического и предметного каталогов ГБЛ, ФБОН, МГУ им. М.В. Ломоносова и Центрального дома Красной армии, а также 360 годовых комплектов периодики на русском, английском, французском, немецком, итальянском и польском языках за 1943 г. было зарегистрировано и снабжено краткими аннотациями 1662 издания. Картотека была использована Военно-топографической службой Красной армии при планировании наступательных операций по основным стратегическим направлениям.

Еще одним направлением работы стало создание библиографий 295 различных объектов на основе литературных материалов, при этом было расписано 4157 статей, из них 1582 с аннотациями. Создатели картотеки получили благодарность командования Красной армии и Центрального штаба партизанского движения [19, л. 7–9].

Необходимо отметить, что библиографы ГБЛ и ЦПБ составляли библиографические справки и списки только по фондам своих библиотек и преимущественно на родном языке. Работа же библиографов Сектора ССБ была более масштабной. Она охватывала фонды всех крупнейших библиотек Москвы и литературу как минимум на пяти европейских языках.

Итоги деятельности Комиссии по составлению библиографии по странам и ее вклад в дело обороны страны

В 1943 г. картотеки, созданные библиографами Сектора ССБ, превратились в справочный аппарат первостепенного значения. «В 1942–1943 гг... группа библиографов оказала большую и ценную помощь в работе нашего сектора стратегического сырья», — отмечал А.Е. Ферсман. Академик П.И. Степанов обратился в Сектор ССБ с благодарностью за создание в короткий срок картотеки аннотаций по минеральному стратегическому сырью зарубежных стран, «которая представляет сейчас (ноябрь 1943 г. — Н. В., М. Л.) очень большую ценность» [19, л. 4]. Картотеки были продублированы для военного

руководства, а также для главных научных библиотек Москвы. К сожалению, ни в одной из ныне доступных библиотек следов этого титанического труда обнаружить не удалось.

Комиссия ГГО КА была ликвидирована решением Президиума АН СССР с 1 января 1944 года. В заключении по работе Комиссии, составленном Главным разведывательным управлением Красной армии отмечалось, что «особо выделяются работы по освещению и анализу проблемы стратегического сырья воюющих коалиций. Сборник трудов Комиссии по этому разделу является незаменимым пособием... Этот оригинальный и глубоко содержательный труд, богато оснащенный фактическим материалом... имеет не только научное, но и оборонно-практическое значение» [18, л. 34]. Эту высокую оценку можно отнести и к работе библиографов Сектора ССБ. Собранная и обработанная ими информация послужила основой для выполнения заданий командования.

В 1944 г. продолжалась работа только над двумя картотеками — «Стратегическое сырье зарубежных стран» и «Военная география». В первую картотеку было добавлено 3839 названий, во вторую — 113. В конце 1944 г. библиографы переключились на разработку мирных тем [20].

Говоря о работе библиографов академических библиотек в годы Великой Отечественной войны, следует упомянуть еще один аспект их деятельности — сохранение достоверной и объективной памяти о годах войны. Вопрос о необходимости составления летописи Великой Отечественной войны был поднят профессором А.Д. Удальцовым на заседании Президиума АН СССР 30 сентября 1941 г. [21]. В ноябре 1941 г. была образована Комиссия по истории обороны Москвы, 15 января 1942 г. получившая название — Комиссия по истории Великой Отечественной войны. Ее основной задачей являлась фиксация событий военных лет, история воинских частей, записи бесед с участниками боев. При ней имела группа библиографии, собиравшая статьи о боевых действиях, опубликованных в центральной прессе, газетах разных фронтов и политотделов воинских частей. Эта группа осуществляла только первичный учет газетных публикаций, отложив научную обработку на послевоенный период. Материалы в количестве 17 422 дел, собранные Комиссией АН СССР, хранятся в Научном архиве Института российской истории РАН.

В заключение отметим: при всей важности библиографической работы в деле продвижения

изданий к читателю и как инструмента идеологической ориентации в довоенные годы она считалась в некотором роде второстепенной, вспомогательной задачей библиотек. Но после начала военных действий отношение к этому виду деятельности кардинально изменилось. Оказалось, что в условиях того времени (т. е. в «эпоху доинформатизации») только библиографы, владеющие навыками классификации и систематизации, методами научного поиска, умеющие работать с зарубежными источниками, в состоянии осуществить быстрый поиск максимально исчерпывающей информации по любой теме. Именно библиографы при получении запроса проводили идентификацию данных — сравнение поисковых признаков в информационном массиве, осуществляли отбор и проверку выявленных документов на соответствие критериям поиска, структурировали и упорядочивали выявленные документы в соответствии с логикой запроса. По сути дела, в годы войны библиографы выполняли роль современных поисковых информационных систем. До конца XX в., до появления Интернета и различных поисковых систем, библиография оставалась единственным источником получения исчерпывающей профессиональной информации по широкому кругу вопросов.

Библиографы, герои невидимого фронта, внесли весомый вклад в дело обороны страны, в кратчайшие сроки предоставляя крайне необходимую информацию как для действующей армии, так и для тружеников тыла, что было отмечено в благодарственных письмах высшего командования и различных ведомств. Память о работе наших коллег в годы войны, выполнении ими профессионального долга в тяжелейших условиях заставляют нас задумываться о роли современных библиотечных специалистов в сохранении высокого уровня профессионализма и ответственности за информационное обеспечение развития России.

Примечания

¹ Еще до прорыва блокады в июле 1943 г. в Ленинград командируют сотрудника Комиссии по геолого-географическому обслуживанию Красной армии АН СССР Н.Н. Соколова за материалами для справочника по Ленинградской области. С той же целью он должен был побывать и на квартирах некоторых ученых.

² Тема послевоенного переустройства мира звучит в выступлениях буквально с первых дней войны. Об этом говорит профессор А.Д. Удальцов на за-

- седании Президиума АН СССР 30 сентября 1941 г.: «В последнее время еще одна очень важная задача встает перед Отделением — это вопрос об изучении национальностей и изучении границ их расселения... В особенности она будет иметь значение тогда, когда закончится война и свободные народы будут проводить границы между отдельными национальными государствами... Мы должны иметь перед собою точные и научно-объективные данные, чтобы эти материалы могли быть использованы на международных конференциях. Эта работа проводится по инициативе военных организаций, в частности Военно-топографического управления Генерального штаба» [12].
- ³ Николай Георгиевич Павлов — библиограф-профессионал, получивший библиотечное образование на курсах при Московском городском народном университете им. А.Л. Шанявского, ушел в народное ополчение 6 июля 1941 г., 18 октября был ранен и возвратился в ЦПБ только в феврале 1942 г., заняв должность заместителя директора по научной части [14].
- ⁴ Бенедикт Игнатьевич Козловский — сын мелкого лесопромышленника из Белоруссии, член партии с 1918 г., примыкавший в 1920-х гг. к троцкистской оппозиции, сотрудник Дальневосточного отдела Наркомата иностранных дел с 1927 года. Он оборонял от белогвардейцев генконсульство в Шанхае в 1928 г., в 1930-х гг. участвовал в переговорах о продаже КВЖД, но в 1938 г. был «вычищен» из НКВД и направлен в ГБЛ, где проработал до 1964 года. Уверял, что с золотой медалью закончил 12-ю Санкт-Петербургскую гимназию, но справку представил только об обучении в Институте красной профессуры в 1931–1933 годах. Автор таких статей, как «Буржуазные библиотеки на службе реакции», «Разоблаченное лицемерие», «На удар ударом», «Крах политики авантюризма» и пр. В мае 1942 г. был привлечен к работе в Комиссии по составлению библиографии по странам [15].
- ⁵ Феликс Адамович Кублицкий — двоюродный брат А. Блока, родился в Санкт-Петербурге, закончил Училище правоведения, имел высшее юридическое образование, свободно владел английским, французским и немецким языками, итальянским — со словарем. В 1918 г. переехал в Москву. После службы в Красной армии занимался библиографической работой: аннотировал литературу для Коммунистической академии по сектору мирового хозяйства, затем служил в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке, в научно-библиографическом отделе (НБО) ГБЛ — с 19 ноября 1930 г. [16].
- ⁶ Петр Кириаклович Колмаков — студент Нижегородского политехнического института, библиотечный работник с 1915 г., служивший библиотекарем в политуправлении Красной армии, с 1923 г. — заведующим библиотекой в Центральном доме Красной армии. С 10 ноября 1929 г. по 20 августа 1932 г. являлся заместителем заведующего военным отделом ГБЛ, с 20 июня 1942 г. принят на работу в Сектор ССБ. П.К. Колмаков сразу же был введен в руководство Комиссии по составлению библиографии по странам [11, л. 16].
- ⁷ При организации Комиссии по составлению библиографии по странам в число ее участников входили ГБЛ, ЦПБ, библиотека МГУ им. М.В. Ломоносова и др. Ни в одной из них не удалось обнаружить никаких сведений о совместной работе над библиографической картотекой по странам. Только в отчете НБО ГБЛ за 1942 г. скупно сказано, что на работу по библиографии по странам за год потрачено 304 ч [17]. В архивах МГУ им. М.В. Ломоносова и ЦПБ упоминаний об этой работе нет.

Список источников

1. Вернадский В.И. Работы по истории знаний // Академия наук СССР за 10 лет. 1917–1927. Ленинград : Изд-во АН СССР, 1927. С. 156–157.
2. КПСС о средствах массовой информации и пропаганды. Москва, 1979. С. 363–365.
3. Об издательской работе по докладу ОГИЗ'а : Постановление ЦК ВКП(б) от 15.VIII.1931 г. Приложение № 7 к п. 26 пр. ПБ № 56 // Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 3. Д. 842. Л. 50–56.
4. Письмо в Секцию научных работников Ленинградского обкома союза работников высшей школы и научно-исследовательских учреждений о необходимости причисления библиографической деятельности к научной работе. 14 июня 1939 г. // Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 277. Оп. 3. Д. 65. Л. 1.
5. Протоколы заседаний Президиума АН СССР за 1940 г. № 30–39 // Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 2. Оп. 6. Д. 26. Л. 259.
6. Миткевич В.Ф. Значение книги Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» в современной борьбе с идеализмом в области физики // Наука и жизнь. 1939. № 1. С. 3–14.
7. Отчет о работе Библиотеки АН в Ленинграде за 1942 г. Производственный план на 1943 г. и переписка о руководстве библиотечной работой в системе АН СССР // Архив Российской академии наук (РАН). Ф. 1845. Оп. 1. Д. 17. 29 л.

8. Тишков А.А. География и Великая Победа: сюжет из военной жизни «спокойной» академической географии // Известия РАН. Серия географическая. 2015. № 2. С. 7–15.
9. Переписка с Президиумом АН СССР, научными учреждениями и военными об организации и работе временных комиссий по геолого-географическому обслуживанию Красной Армии (маскировка и составление военных карт). Т. 1 // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 535. Оп. 1 (1939–1944). Д. 173. Л. 1 об.
10. Переписка с руководством Московской группы оборонных работ Академии наук СССР с Управлением тыла, Управлением снабжения горючими НКО, с Главным Артиллерийским управлением Красной Армии, с Комитетом по делам кинематографии по научно-хозяйственным вопросам // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 580. Оп. 1 (1941–42). Д. 2. Л. 9, 26, 50, 149.
11. Протоколы совещаний Комиссии по составлению библиографии по странам // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1845. Оп. 1. Д. 18. 33 л.
12. Перестройка работы институтов в период Отечественной войны : стенограмма заседаний АН СССР за 1941 г. Т. 5 // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1. Оп. 3а. Д. 53. Л. 169 об.
13. Протоколы совещаний временных комиссий Отделения по геолого-географическому обслуживанию Красной Армии. Т. 2 // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 535. Оп. 1 (1939–1944). Д. 174. Л. 5.
14. Дело Н.Г. Павлова // Неописанный архив научно-библиографического отдела Центральной политехнической библиотеки (НБО ЦПБ).
15. Личное дело Козловского Б.И. // Архив Российской государственной библиотеки (АРГБ). Оп. 40. Д. 244.
16. Личное дело Кублицкого Ф.А. // Архив Российской государственной библиотеки (АРГБ). Оп. 40. Д. 248.
17. Отчет ГБЛ за 1942 год.
18. Планы работ и отчеты комиссий по геолого-географическому обслуживанию Красной Армии за 1943 г. // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 535. Оп. 1 (1939–1944). Д. 206. 38 л.
19. Отчеты о работе групп и отделов Сектора на 1943 г. // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1845. Оп. 1. Д. 20. 33 л.
20. Отчет о работе Сектора за 1944 г. // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1845. Оп. 1. Д. 21. Л. 9.
21. Перестройка работы институтов в период Отечественной войны : стенограмма заседаний АН СССР за 1941 г. Т. 5 // Архив Российской академии наук (АРАН). Ф. 1. Оп. 3а. Д. 53. Л. 169.

Activities of the Bibliographic Commission of the USSR Academy of Sciences during the Great Patriotic War

Natalia A. Vinogradova ^{a*}, Mikhail V. Levner ^{b**},

Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences,

11 Znamenka Str., Moscow, 119991, Russia

^a ORCID 0000-0002-1386-1438; SPIN 8053-6410

^b ORCID 0000-0003-3548-9689; SPIN 3653-8384

E-mail: * bornfreee@yandex.ru, ** levner@benran.ru, ** levnermv@yandex.ru

Abstract. On the eve of anniversary of the Victory in the Great Patriotic War, the authors turned to the previously unexplored subject, namely, the work of bibliographers of the USSR Academy of Sciences for the defence of the country. Before, the professional work of bibliographers during the War was not studied

in this aspect that determines the relevance and scientific novelty of the topic under consideration. The purpose of the article is to show that during the War bibliography turned from ideological tool of the Party to form a new type of person into the only reliable information tool for solving the most important warfare and national economic problems in the wartime conditions.

The article describes the work of the Commission for compilation of bibliography by countries, which was formed under the Section of the special libraries network of the USSR Academy of Sciences in May 1942. Based on the unique archival documents, the authors show for the first time how bibliographers of the libraries of the USSR Academy of Sciences in cooperation with colleagues from the V.I. Lenin State Library of the USSR, the Moscow State University named after M.V. Lomonosov, the Central Polytechnic library and other major libraries of the country managed to provide the military leadership, scientists and specialists of the national economy with reliable timely information on problems that arose in wartime, up to making strategic decisions in the field of planning defence, offensives and radical reorganization of industry and agriculture. The authors conclude that the decent work of bibliographers in the war years, providing information for any level of decision-making, played its role in approaching the Victory. This is the basis for understanding the current role of library specialists, their professionalism and responsibility in the information support for the development of Russia.

Key words: bibliography, Great Patriotic War, V.I. Lenin State Library of the USSR, libraries of the Academy of Sciences of the USSR, Bibliographic Commission, Sector of the special libraries network of the USSR Academy of Sciences, scientific information, history of bibliography, history of librarianship.

Citation: Vinogradova N.A., Levner M.V. Activities of the Bibliographic Commission of the USSR Academy of Sciences during the Great Patriotic War, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 191–201. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-191-201.

References

1. Vernadsky V.I. Works on the History of Knowledge, *Akademiya nauk SSSR za 10 let. 1917–1927* [10 Years of the USSR Academy of Sciences. 1917–1927]. Leningrad, AN SSSR Publ., 1927, pp. 156–157 (in Russ.).
2. KPSS o sredstvakh massovoi informatsii i propagandy [The Communist Party of the Soviet Union on Mass Media and Propaganda]. Moscow, 1979, pp. 363–365.
3. On the Publishing Work According to the Report of the Association of State Book and Magazine Publishers: Resolution of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union of 15.VIII.1931. Appendix 7, *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoi istorii* (RGASPI) [Russian State Archive of Socio-Political History], coll. 17, aids 3, fol. 842, pp. 50–56 (in Russ.).
4. Letter to the Researcher Sections of the Leningrad Regional Committee of the Union of Employees of Higher Schools and Research Institutions about the Need to Classify Bibliographic Activities as Scientific Work. June 14, 1939, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk* (ARAN) [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 277, aids 3, fol. 65, p. 1 (in Russ.).
5. Minutes of the Presidium Meetings of the USSR Academy of Sciences in 1940. No. 30–39, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk* (ARAN) [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 2, aids 6, fol. 26, p. 259 (in Russ.).
6. Mitkevich V.F. The Significance of Lenin's Book "Materialism and Empirio-Criticism" in the Modern Struggle against Idealism in the Field of Physics, *Nauka i zhizn'* [Science and Life], 1939, no. 1, pp. 3–14 (in Russ.).
7. Work Report of the Library of the Academy of Sciences in Leningrad in 1942. Production Plan for 1943 and Correspondence on the Library Work Management in the System of the USSR Academy of Sciences, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk* (ARAN) [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 1845, aids 1, fol. 17, 29 p. (in Russ.).
8. Tishkov A.A. Geography and Great Victory: A Story from Military Life of Quiet Academic Geography, *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya* [Proceedings of the Russian Academy of Sciences. Geographical Series], 2015, no. 2, pp. 7–15 (in Russ.).
9. Correspondence with the Presidium of the USSR Academy of Sciences, Scientific Institutions and the Military about the Organization and Work of Temporary Commissions for Geological and Geographical Services of the Red Army (Camouflage and Military Maps). Vol. 1, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk* (ARAN) [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 535, aids 1 (1939–1944), fol. 173, p. 1 back (in Russ.).

10. Correspondence of the Moscow Group for Defense Works of the USSR Academy of Sciences with the Department of the Rear, the Department of Fuel Supply of the People's Commissariat of Defense, with the Main Artillery Department of the Red Army, with the Committee for Cinematography on Scientific and Economic Issues, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 580, aids 1 (1941–42), fol. 2, pp. 9, 26, 50, 149 (in Russ.).
11. Minutes of Meetings of the Commission on Compiling Countries' Bibliography, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 1845, aids 1, fol. 18, 33 p. (in Russ.).
12. Restructuring the Work of Institutes during the Patriotic War: Transcript of Meetings of the USSR Academy of Sciences for 1941. Vol. 5, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 1, aids 3a, fol. 53, p. 169 back (in Russ.).
13. Minutes of Meetings of Temporary Commissions of the Department for Geological and Geographical Services of the Red Army. Vol. 2, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 535, aids 1 (1939–1944), fol. 174, p. 5 (in Russ.).
14. N.G. Pavlov's Case, *Neopisannyi arkhiv nauchno-bibliograficheskogo otdela Tsentral'noi politekhnicheskoi biblioteki (NBO TsPB)* [Undescribed Archive of the Scientific and Bibliographic Department of the Central Polytechnic library] (in Russ.).
15. Personal File of Kozlovsky B.I., *Arkhiv GBL* [Archive of the Lenin State Library], aids 40, fol. 244 (in Russ.).
16. Personal File of Kublitsky F.A., *Arkhiv GBL* [Archive of the Lenin State Library], aids 40, fol. 248 (in Russ.).
17. *Otchet GBL za 1942 god* [Report of the Lenin State Library for 1942].
18. Work Plans and Reports of Commissions for Geological and Geographical Services of the Red Army for 1943, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 535, aids 1 (1939–1944), fol. 206, 38 p. (in Russ.).
19. Reports on the Work of the Sector's Groups and Departments in 1943, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 1845, aids 1, fol. 20, 33 p. (in Russ.).
20. Report on the Sector's Work for 1944, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 1845, aids 1, fol. 21, p. 9 (in Russ.).
21. Restructuring the Work of Institutes during the Patriotic War: Transcript of Meetings of the USSR Academy of Sciences for 1941. Vol. 5, *Arkhiv Rossiiskoi akademii nauk (ARAN)* [Archive of the Russian Academy of Sciences], coll. 1, aids 3a, fol. 53, p. 169 (in Russ.).

Н.А. МЕРЕНКОВА, Н.Е. БЕЛЯЕВА

Организация работы волостных библиотек и изб-читален в уездах Орловской губернии в первые годы советской власти

Реферат. В статье, основанной преимущественно на архивных документах, рассмотрен процесс организации работы библиотек в уездах Орловской губернии в 1920-е годы. Повсеместно в городах и селах губернии открывались массовые общедоступные народные библиотеки, создавались культурно-просветительные кружки, избы-читальни, клубы, народные дома и другие культурно-просветительные учреждения нового типа. Именно в этот период была проделана большая работа по объединению библиотек в единую сеть. Показано, что основной «ячейкой» библиотечной сети на селе становится волостная библиотека. Создаваемые в каждом населенном пункте избы-читальни являлись «первичным очагом культурно-просветительной работы».

Особое внимание в статье уделяется изучению форм и методов библиотечного обслуживания населения в волостных библиотеках и избах-читальнях в 1920-е годы. Политико-просветительная и образовательная деятельность волостных библиотек и изб-читален рассматриваемого периода отличалась большим разнообразием. Учитывая высокий уровень неграмотности населения орловской деревни, библиотеки отдавали предпочтение активным формам «живого слова и работы с книгой»: громкое чтение, беседа, агитсуд, драматический кружок, иллюстративный вечер и др. Отмечается, что особое внимание уделялось в волостной библиотеке организации работы с детьми. Важно понимать, что наряду с общекультурным развитием сельского населения, велась активная пропагандистская работа с целью решения текущих политических задач.

1920-е гг. как отдельный период библиотечной истории интересен для осмысления современным российским библиотековедением. Можно сделать вывод, что данный материал расширяет и дополняет имеющееся в региональном библиотековедении представление о библиотечном деле Орловской губернии послереволюционного десятилетия, подтверждает его стабилизирующий характер, заложивший основу для массового библиотечного строительства последующих десятилетий.

Ключевые слова: история библиотечного дела, Орловская губерния, централизация библиотечного дела, политико-просветительная и образовательная деятельность библиотек, волостная библиотека, изба-читальня, передвижная библиотека, чтение и работа с книгой.



Наталья Алексеевна Меренкова,

Орловский государственный институт культуры, кафедра библиотечно-информационной деятельности, доцент

Лескова ул., д. 15, Орел, 302020, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-2046-9060;
SPIN 4367-8124

E-mail: merenkova98@mail.ru



Надежда Евгеньевна Беляева,

Орловский государственный институт культуры, кафедра библиотечно-информационной деятельности, доцент

Лескова ул., д. 15, Орел, 302020, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0002-8894-0675;
SPIN 2970-3661

E-mail: nabel74@ya.ru

Для цитирования: Меренкова Н.А., Беляева Н.Е. Организация работы волостных библиотек и изб-читален в уездах Орловской губернии в первые годы советской власти // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 202—214. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-202-214.

Октябрьская революция 1917 г., ставшая знаковым событием мирового масштаба, обусловила кардинальную перестройку культурной жизни России. Значительные трансформации претерпевало и библиотечное дело как во всей стране, так и в российской провинции. Этот период становления и организации библиотечной работы в провинции исследован в работах А.Е. Боровцовой [1], М.Ю. Сдобниковой [2], И.В. Ураевой, Б.В. Борисова [3], Э.Т. Головиной [4], О.Б. Лобановой и др. [5].

Библиотечное дело Орловской губернии формировалось в контексте исторических, общественно-политических и экономических условий развития региона. В начале XX в. Орловская губерния относилась к числу наиболее отсталых аграрных районов Центральной России: $\frac{4}{5}$ ее населения занимались сельским хозяйством, крупные промышленные предприятия были сосредоточены преимущественно в западных уездах губернии. Большинство крестьян были неграмотными. В то же время начинается расширение общественных инициатив в библиотечном деле. Основной движущей силой становятся земства и городская дума, взявшие на себя содержание большинства открытых в Орловском крае публичных и народных библиотек. Отдельные библиотеки учреждались на средства частных лиц, а затем передавались в ведение земства. 23 земские библиотеки были учреждены на средства книгоиздателя, мецената Ф.Ф. Павленкова. Орловское губернское земство активно создавало народные библиотеки-читальни. К 1917 г. в Орловской губернии складывается обширная сеть земских библиотек [6].

Проводимая советской властью после 1917 г. реорганизация библиотечного дела в стране, в основе которой лежали правительственные декреты «Об охране библиотек и книгохранилищ РСФСР» (1918), «О порядке реквизиции библиотек, книжных складов и книг вообще» (1918), оказала значительное влияние на состояние библиотек Орловской губернии. В ходе национализации и реквизиции, рассматриваемых в качестве необходимых мер, связанных с решением острой проблемы обеспечения общественного использования книжных богатств, прежде

всего в интересах широких масс трудящихся, под угрозой истребления оказались имеющие огромную историческую значимость библиотеки и семейные архивы «Куракиных, Шеншина, Скарятин, Мещерских, Голицыных, Нарышкиных, Давыдовых, Вельяминова, Олив, князей Ухтомских, Барятинского, Орлова-Давыдова, Краевич, Талызина, Языкова, Тенищева, Велико-го Князя Михаила Александровича» [7, с. 123].

Благодаря своевременным решениям президиума Орловского губернского исполкома удалось спасти книги, рукописи, периодические издания из бывших имений орловских помещиков. Наиболее ценные из них свозились в губернскую центральную библиотеку в Орле. Книжный фонд большинства изб-читален изначально составили книги и периодические издания на русском языке именно из усадебных домашних библиотек.

В этот период повсеместно в городах и селах губернии открывались массовые общедоступные народные библиотеки, создавались культурно-просветительные кружки, избы-читальни, библиотеки и читальни, клубы, народные дома, народные университеты, школы для неграмотных и другие культурно-просветительные учреждения нового типа. Почти половину из общего числа составляли избы-читальни и передвижные библиотеки, которые содержали по 50—150 книг. Развитие библиотечной сети проходило в сложнейших условиях разрухи народного хозяйства, Гражданской войны и отставало от возрастающих потребностей народа в книгах [8, с. 169].

В 1920-е гг. на заседаниях Совета народных комиссаров систематически рассматривались вопросы библиотечного строительства, связанные с переустройством сети библиотек. Согласно декрету Совнаркома «О централизации библиотечного дела в РСФСР» (ноябрь 1920 г.), «все без исключения библиотеки необходимо было связать в единую библиотечную сеть» [9, с. 59]. Декрет представлял собой государственный план организации библиотечного дела в условиях социалистического общества. Мероприятия по реализации декрета развернулись в период с конца 1920 по 1921 год.

В первые годы советской власти в губернии сеть библиотек, включавшая центральную губернскую библиотеку, уездную центральную библиотеку, городскую центральную библиотеку, районную (волостную) библиотеку, сельскую библиотеку (или изб-читальню), передвижную библиотеку, формировалась исходя из расчета, что кроме уже существующих там библиотек необходимо было еще организовать по две районные и одной центральной на каждый уезд [8, с. 169].

В Государственном архиве Орловской области сохранились отчеты о библиотечной работе в 1920-е гг. по уездам Орловской губернии, протоколы об открытии изб-читален и списки библиотек уезда. Ежемесячные отчеты свидетельствовали о построении планомерной сети библиотек и представлялись в Губернские и Уездные политико-просветительные комитеты (Губполитпросветы и Уполитпросветы) Российской коммунистической партии большевиков РКП(б).

На 1 июля 1923 г. в Орловской губернии было 87 волостных библиотек, 95 изб-читален и 18 клубов [10, л. 89]. Действующих волостных библиотек, обслуживающих местное население, было больше всего в Малоархангельском уезде, меньше — в Орловском (см. табл.). Центральные библиотеки уезда руководили работой волостных и специальных библиотек.

С целью получения достоверной информации о состоянии библиотечной сети в Орловской губернии в 1923–1924 гг. уездами была проделана большая работа по обследованию волостных библиотек, изб-читален и народных

домов. Несмотря на тяжелое экономическое положение в стране, волостные библиотеки, избы-читальни, клубные объединения проделали значительную работу по обслуживанию местного населения. «Средняя выдача книг на каждого подписчика колебалась по всем уездам от 1–3 книг, при среднем числе книг по каждой библиотеке от 763 до 1560 томов. Наиболее интенсивную работу проводили Дмитровские волбиблиотеки: при небольшом количестве книг (763 тома) выдача составляла 3 книги на каждого подписчика» [11, л. 13].

Волостная библиотека — центр общеобразовательной и общественно-политической работы в деревне

Основной «ячейкой» библиотечной сети на селе являлась волостная библиотека. Кроме того, в каждом населенном пункте открывались избы-читальни — «первичный очаг культурно-просветительной работы». Снабжение библиотек литературой осуществлялось через сеть местных библиотечных коллекторов, на которые возлагалось оказание методической помощи по вопросам комплектования, библиотечной техники и др.

В Государственном архиве Орловской области в документах по библиотекам Орловского уезда Орловской губернии находится «Положение о волостной библиотеке» (1923), изданное Орловским Губполитпросветом в типографии Губкома тиражом 1 тыс. экземпляров [12]. В документе выделены следующие разделы:

Таблица

Сеть волостных библиотек в Орловской губернии (1923 г.) [10]

Наименование уезда	Количество библиотек	
	функционирующих	по сети
Дмитровский	14	15
Елецкий	14	21
Кромской	15	17
Ливенский	9	25
Малоархангельский	17	23
Мценский	10	15
Орловский	8	21
Болховский	не представлены сведения	

I. Управление и организация; II. Техническое оборудование; III. Абонемент; IV. Отчетность; V. Внутренняя работа; VI. Детское отделение; VII. Подготовка библиотекаря (рис. 1). Во введении подчеркивается, что «те или иные несоответствия между руководством и практикой должны быть своевременно освещены местными работниками и будут служить коррективом в дальнейшей издательской работе Губполитпросвета по библиотечному делу» [12, с. 2]. В приложении даны образцы оформления отчетной документации (рис. 2).

Согласно «Положению...», «волостная библиотека, являясь центром общественно-политической жизни и проводником знаний в деревне, проводит общеобразовательную и общественно-политическую работу среди трудовых масс деревни» [12, с. 3]. Работа в читальне в волостных библиотеках подразделялась на привлечение читателей и руководство чтением.

К мерам по привлечению читателей в библиотеку относилось «оповещение о самой библиотеке, о ее местонахождении, времени выдачи книг и правилах пользования книгами, а также пропаганда книги, приближение ее к читателю путем рекламирования списков книг по определенным вопросам, выдвигаемым жизнью данной местности, а также устройство книжных выставок и чтение вслух, сопровождаемое собеседованием». Своеобразным лозунгом библиотеки были слова: «Нужно, чтобы библиотеки не ждали читателя, а искали его, шли к нему, привлекая к себе даже равнодушных к книге людей, воспитывая в них любовь к чтению» [12, с. 15].

Привлечение читателей «отдавалось всецело громкой читальне». Для чтения использовались, прежде всего, газеты, в которых отбирались наиболее интересные для местных жителей сведения и политически-руководящие статьи. Кроме газет для чтения советовалось брать научно-популярные книги и беллетристику, которые

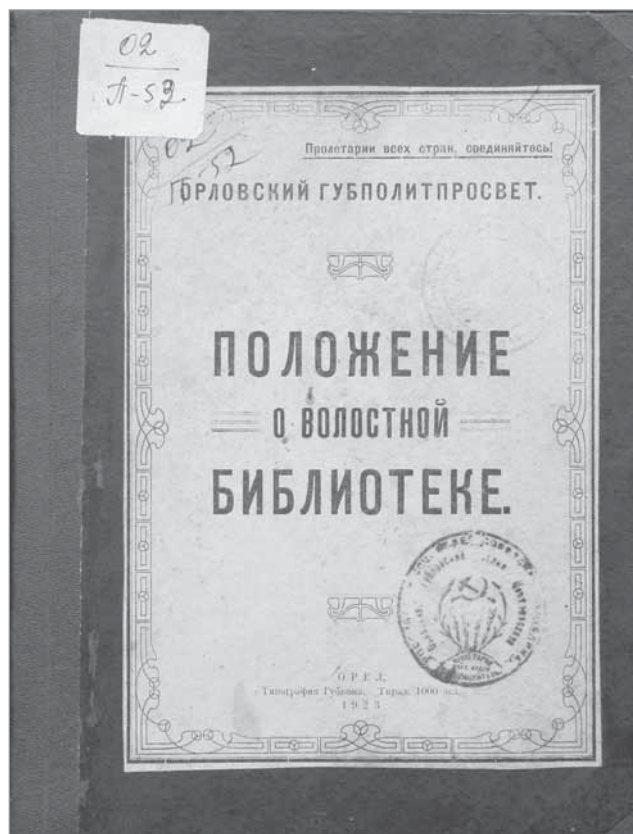


Рис. 1. Обложка издания [12]

могли бы возбудить интерес, вызвать вопросы и послужить таким образом «темой для собеседования и переходом к дальнейшему чтению, для некоторых может быть уже самостоятельному». Рекомендовалось для чтения книг вслух выбирать произведение с простой фабулой и

Лист 36: Отчет библиотеки за месяц. Таблица включает данные о количестве посетителей, выданных книгах, и описании работы.

Лист 37: Отчет губернии за год. Таблица включает данные о работе библиотек по отделам, количеству читателей, и описании работы.

Рис. 2. Форма отчета библиотек губернии [12]

кратким содержанием, а само чтение должно было «происходить в часы, удобные для большинства жителей района и быть заранее объявлено» [12, с. 18].

Тихая читальня являлась, с одной стороны, хранилищем наиболее ценных книг и справочников, с другой — местом, наиболее удобным для самостоятельного чтения и умственной работы. В читальне по требованию посетителей выдавались книги из библиотеки. Она была открыта для всех граждан без предварительной записи, но по предъявлению удостоверения личности. Число посетителей ежедневно регистрировалось. В «Положении...» подчеркивалось: в читальне следует иметь «почтовый ящик» для опускания посетителями заявлений, а также записок с вопросами, направляемыми в справочный стол.

Особое внимание советовалось обратить на удобство и уютность читальни. «Комната, где помещается читальня, как тихая, так и громкая, должна быть изолированной и светлой. В случае недостатка комнат, для обоих читален может служить одна, но в разное время. Украшением читальни служит то же, что и в библиотеке: плакаты, портреты, цветы и т. д.» [12, с. 18]. Например, в Ольшанской волости Орловского уезда при тихо-читальне велась немая агитация, устраивались книжные выставки, был организован литературный кружок: «Работа литературного кружка состояла в чтении и разборе отдельных произведений разных писателей. Главным образом работа выражалась в постановке литературных судов, докладов на различные темы. Уделяли внимание искусству слова, изучению техники речи, логике, чтению, ораторскому искусству» [11, л. 12].

«Внутренняя работа» волостных библиотек состояла из рекламирования книг по вопросам, связанным с сельскохозяйственной работой и общественно-политической жизнью. Большую помощь по привлечению читателей мог оказать справочный стол, который должен был «указывать книги», позволяющие почерпнуть более полные сведения по интересующему вопросу и таким образом быть одним из способов пропаганды книги.

В соответствии с рекомендациями «Положения...» библиотекарь обязан был следить за систематичностью и последовательностью в чтении, «в соответствии с запросами и интересами читателей, т. е. степенью их образования, общим развитием, характером работы и среды, вести читателя от книг несложного

содержания к более сложным и научным: выяснять заинтересованность той или иной отраслью знаний, развивать художественный вкус, влиять на выработку научного мировоззрения и определенных политических взглядов» [12, с. 16]. Эту работу библиотекарь должен был вести с большой осторожностью и чуткостью, чтобы не оттолкнуть читателя от библиотеки рекомендацией неподходящих для него книг.

Одним из лучших способов пропаганды книги считались книжные выставки, которые в основном освещали события общественно-политической жизни, юбилеи писателей, ученых, политических деятелей, а также проводились лекции, литературные вечера и т. д. Отмечается: «Выставленные книги следует сопровождать списком с рекомендательной характеристикой каждой книги, помещенной на плакате с иллюстрациями к теме выставки и надписью темы выставки. Наблюдения и результаты выставки библиотекарь заносит в свой дневник» [12, с. 17].

В библиотеках широко использовались библиотечные плакаты — «иллюстрированные стенные каталоги». Они являлись, с одной стороны, одним из видов методической работы библиотеки, с другой — ее украшением. В случае отсутствия печатных лозунгов о библиотеке рекомендовалось сделать плакаты с яркими и краткими лозунгами, которые должны содержать изречения, взятые из сочинений известных авторов, речей общественных деятелей и т. д.

Большое внимание уделялось в волостной библиотеке чтению детей [12, с. 27]. Детские книги предлагалось размещать в отдельных шкафах, если не было специальной комнаты. Подбор книг должен был отвечать интересам детей, расширять их умственный горизонт, влиять на выработку их идеологии и художественного вкуса. Эти требования удовлетворялись, прежде всего, хорошим подбором книг из детской беллетристики. Сюда входили сказки, повести, приключения и путешествия, а также детские пособия для занятий и игр и научно-популярные книги по различным отраслям знаний.

Книги подразделяли по степени их трудности на четыре больших отдела, соответствующих возрасту детей: дошкольному (до 7 лет), младшему (с 8 до 10 лет), среднему (с 11 до 12 лет) и старшему (с 13 до 15 лет). В случае недостатка книг для детей старшего возраста подростков переводили в отделение для взрослых,

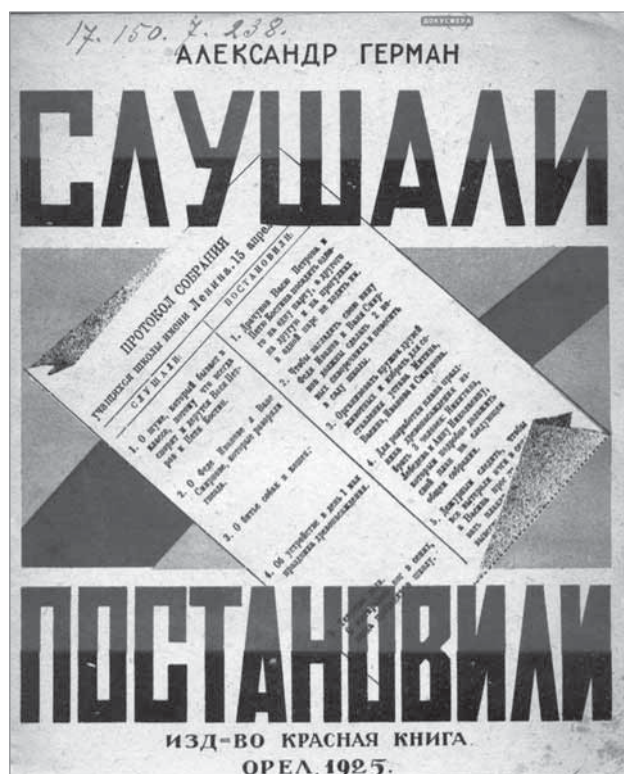


Рис. 3. Детские книги издательства «Красная книга» (Орел, 1925) [13; 14]

так как в волостной библиотеке среди книг, предназначенных для взрослых, можно было найти много подходящих для старших детей: классику, приключения и научно-популярную литературу. Беллетристику, предназначенную для детей других возрастов, подразделяли по темам, например: «Из крестьянского быта», «Жизнь детей», «Школьники и школа», «На заработках» и т. п.

Выбирать книги разрешалось детям непосредственно с полок. Для того чтобы помочь маленьким читателям в таком подборе, отделы отмечали разноцветными ярлычками на корешках. В каждой библиотеке должен был быть почтовый ящик, в который дети-подписчики опускали письма с интересующими их вопросами. Ответы на вопросы могли давать дети старшего возраста.

Читательские интересы детей учитывались при создании кружков под руководством библиотекаря. Таким образом реализовывался метод наибольшего приближения детей к библиотеке, вплоть до участия в самой библиотечной работе. Из числа заинтересованных ребят организовывался кружок содействия библиотечному делу, который должен был принимать активное участие в библиотечной работе. Члены кружка избирали из своей среды председателя, помощника и секретаря. В их обязанности входило решение библио-

технических вопросов, выработка устава для членов кружка, установление дежурств и т. д. Члены кружка выполняли технические виды работ: описание каталожных карточек, наклейку ярлычков, приведение книг в порядок после выдачи и т. д. Детское отделение волостной библиотеки служило базой для библиотек-передвижек, выдаваемых в те школы, где не было собственных библиотек (рис. 3).

В «Положении...» особо отмечалась роль библиотекаря — «живой двигательной силы библиотек» [12, с. 26]. Библиотекарь обязан был быть в курсе общественно-политических событий в стране, принимать непосредственное участие в общественной жизни своего района. Подготовка библиотекаря как специалиста начиналась с изучения библиотечной техники и общих методов работы с читателями. Постигание тонкостей библиотечной профессии осуществлялось на краткосрочных библиотечных курсах. Рекомендовались для самостоятельного изучения пособия по вопросам библиотекведения: «Руководство для небольших библиотек» Л.Б. Хавкиной, «Библиотечная работа» А.А. Покровского, «Библиографическая классика» Б.С. Боднарского, «Сборник статей по внешкольному образованию» В.А. Невского, «Систематический указатель для составления социалистических библиотек» В.М. Бонч-Бруевич, «Указатель "Библиотека коммуни-

ста» П.М. Керженцева; журналы: «Книги и революция», «Печать и революция», «Красная новь».

Отмечалось, что для осуществления политико-просветительной деятельности библиотекарю «необходима серьезная подготовка: как работник просвещения библиотекарь должен знать минимум главных научных направлений как общей деятельности библиотек, так и разбираться в вопросах политических» [10, л. 151].

Изба-читальня как очаг политико-просветительской работы на селе

Между избой-читальней и волостной библиотекой устанавливалось самое тесное взаимодействие. В плане работы Губполитпросвета на 1924 г. в разделе «Работа библиотек» значилось «содействовать выполнению плана Губполитпросвета с обращением особого внимания на работу живым словом... и работу с книгой и особенно организацию изб-читален (осуществить сеть изб-читален в губернии)» [15, л. 13].

Изба-читальня получала из волостной библиотеки передвижку в 100—200 экз., уже готовую для работы (с шифром, авторским знаком, инвентарным номером, печатью библиотеки и сопроводительным письмом). В журнале учета работы избач делал отметку о том, как была использована книга, какая методическая работа с ней проведена: громкое чтение, беседа, рассказывание и проч. В передвижках избач обязан был «знакомить с книгами, чтобы рекомендовать их населению» [8, с. 171].

В 1922 г. Н.К. Крупской перед Главполитпросветом была поставлена задача «по созданию методических руководств по работе в избах-читальнях». Отмечалась необходимость на местах «упрочить сеть, крепко связать ее с населением и организовать работу согласно указаниям центра» [16, с. 50].

В том же году во 2-й типографии Губуправполигпрома Орловским Губполитпросветом издается «Положение о избах-читальнях», состоящее из 16 страниц и включающее четыре раздела: I. Задачи избы-читальни; II. Организация изб-читален; III. Работа в избе-читальне; IV. Средства и отчетность избы-читальни [17]. В Приложении приведены форма ежемесячной отчетности, анкета для заведующего избой-читальней и список литературы по клубной работе.

Перед избой-читальней ставились задачи «политического и общего просвещения кре-

стьянских масс и сельскохозяйственных рабочих», «ликвидация сельскохозяйственной неграмотности среди деревенского населения», общественно-политическое информирование, содействие реализации государственных мероприятий, организация досуга «для разумного отдыха и развлечения» [17, с. 1].

Избы-читальни организовывались в селах и деревнях уездными политпросветами или райинструкторами из расчета одна изба-читальня на 1 тыс. дворов и получали необходимое финансирование. Избы-читальни, открываемые дополнительно по инициативе местного населения, содержались на средства населения (добровольные взносы, средства кооперативов, совхозов и т. п.).

В 1925 г. в типографии «Орловская Правда» тиражом 1,5 тыс. экз. вышло более подробное пособие по руководству библиотечной работой в деревне «Изба-читальня и работа в ней» [18]. Книга была издана и разослана по библиотекам согласно постановлению Орловского губернского отдела народного образования. В составлении руководства приняли участие «политпросветчики тт. Покровский, Дубровина, Потехина и Федоров под руководством Губполитпросвета и Агитпропа Губкома РКП(б)» [18, с. 1].

Структура издания включает следующие разделы: Введение; I. Организация изб-читален и Красных уголков; II. Политпросветработа в деревне; III. Кружковая работа в избе-читальне; IV. Художественная агитация и пропаганда в избе-читальне. В Приложении рекомендовались актуальные для постановки в избах-читальнях пьесы.

В предисловии отмечалось: «В настоящее время все внимание обращено на деревню, и культурно-просветительная работа в ней должна занять одно из первых мест» [18, с. 2]. В исследуемый период интерес деревенского населения к знаниям, особенно в области сельского хозяйства, значительно возрос. Сеть культурно-просветительных учреждений (избы-читальни, библиотеки и красные уголки) значительно увеличилась. Культурные силы (учитель, врач, агроном и проч.) объединились вокруг избы-читальни для работы в сфере просвещения — на «третьем фронте». Сознательные крестьяне, главным образом молодежь, особенно члены Российского ленинского коммунистического союза молодежи (РЛКСМ) и демобилизованные красноармейцы оказывали помощь в «культивизации» деревни.

Избачи преимущественно состояли из «молодняка и небольшого процента учителя» и не имели достаточного опыта для такой работы. Инструкторский аппарат, существовавший в Губполитпросвете, а также в Уполитпросветах, оказался недостаточным для расширившейся библиотечной сети. Выпуск книги «Изба-читальня» явился большим подспорьем в повседневной работе политпросветчика в деревне.

В инструкции «Изба-читальня...» указывалось на необходимость проводить политпросветработу среди населения через «организованную ее часть»: «волкомы, сельсовет, кооперация, рабпрос, женотдел, агропункты, медпункты и прочие» [18, с. 14]. Из представителей этих «волорганizations» (по одному от каждой) создавался совет избы-читальни. Он же устанавливал тесные связи с общественностью: местными партийными работниками, членами исполкома, школьными работниками, отделами народного образования [8, с. 173].

Изба-читальня, волостная библиотека, красный уголок должны были оказывать культурное влияние на население не только своей работой, но и своим оформлением. В инструкции отмечалось: «Изба-читальня по своему внешнему состоянию должна являться резким контрастом (противоположностью) обычной крестьянской хате». Наиболее распространенный тип крестьянских построек в Орловской губернии рассматриваемого периода: семиаршинная изба, реже — восьмиаршинная и совсем редко девяти-десятиаршинная. В большинстве случаев все постройки деревянные или плетневые, обмазанные глиной или глинобитные [19]. Чистота стен, окон, пола, аккуратно расставленная мебель, отсутствие пыли, паутины, красиво расположенные портреты, плакаты, уголки — все это должно было действовать на крестьянина таким образом, чтобы он стремился к уютной, чистой и светлой избе-читальне. В дни революции и других праздников изба-читальня имела нарядный вид, что достигалось скромными средствами — «украшали, например, помещение еловыми ветвями, флагами, крашеными стружками и проч.» [18, с. 9].

Работа изб-читален имела две формы: массовую и кружковую (углубленной работы). Массовая форма включала справочную работу, громкое чтение и собеседование, а также тихое чтение, доклад, лекцию, агитсуд, спектакль, ил-

люстративный вечер. При организации кружков учитывался интерес крестьян к тем или иным вопросам: политграмоте, естествознанию, сельскому хозяйству [8, с. 173].

Громкое чтение, как и справочная работа, являлось одним из основных видов деятельности избы-читальни. Главным образом оно предназначалось для малограмотных и неграмотных крестьян. Эта работа состояла из трех частей: подготовительной, читки, собеседования. Подготовительная часть — это предварительный просмотр чтецами газетного материала и «отчеркивание тех материалов, которые, по мнению чтеца, необходимо использовать во время читки. <...> Например, заключение договора с Англией и сельхозналог. Сельхозналог может быть облегчен... возможно, через привлечение иностранного капитала, поэтому договор с Англией имеет государственный интерес и т. д. В дальнейшем идет история с договором» [18, с. 18]. Читать или рассказывать газету необходимо было громко, ясно, просто и выразительно, по возможности избегать рассуждений, оставляя их для собеседника. Для чтения приглашались специалисты. На чтение отводился один час. Задача чтеца — в простой, понятной форме передать крестьянской аудитории содержание текущих событий. Закончив читку, чтец приступал к третьей части своей работы — к собеседованию. Обмен мнениями производился в «порядке заявлений желающих высказаться». Чтец должен был внимательно следить за крестьянами, «делая у себя на бумаге нужные заметки, так как ему необходимо будет выступать в заключительном слове. <...> И если с доводами чтеца аудитория или преобладающее большинство ее согласится, то цель будет достигнута, то есть мнение аудитории по поставленному вопросу будет обработано в желательном направлении» [18, с. 19].

Драматический кружок являлся основной формой художественной агитации и пропаганды в избе-читальне. Революционные, агитационно-просветительные и бытовые пьесы, приуроченные к праздникам революционного календаря, должны были составлять обязательный репертуар кружка. В утверждении репертуара участвовал совет избы-читальни. Интересной формой кружковой работы для крестьян было проведение агитсудов. Это организация на театральной сцене показательного суда над предполагаемым преступником. Рекомендуемые темы: «Суд над самогонщиком, дезертиром ликбеза, эсером Савинковым»,

«Суд над империалистической войной» и т. д. [18, с. 44]. Заранее заготавливался текст речи председателя, обвинителя, защитника, свидетелей, подсудимого. На роли всех персонажей суда «выбирались наиболее талантливые и находчивые товарищи». Действующие лица гримировались и надевали соответствующие костюмы.

Пьесы, рекомендованные для постановки в избах-читальнях, принадлежали в основном двум авторам — Александру Неверову и Демьяну Бедному. Например, пьеса А. Неверова «Бабы» давала яркую картину дореволюционного крестьянского быта, семейных отношений и дикого положения женщин в русской деревне. Другая пьеса того же автора — «Захорова смерть» — рисовала картину обострения классовой борьбы в деревне в период Гражданской войны. Почти все пьесы А. Неверова посвящены периоду, когда после победы революции налаживается жизнь в деревне. И хотя автор вполне понимал, что реальность совсем не похожа на агитационный театр, воспитательные и организационные задачи революционного искусства оказались созвучны его народническим идеалам. Классовая борьба в деревне еще не была развернута, коллективизация проводилась в форме добровольного участия в сельскохозяйственных экспериментах. Главные враги развития деревни — те же, что и до революции: агротехническая отсталость, бесправие женщин, безграмотность и пьянство. Победить их можно было путем просвещения крестьян. А. Неверов, проработавший сельским учителем почти десять лет, понимал, что театрализованные постановки будут намного лучше восприняты публикой, которая в массе своей просто не умела читать [8, с. 175].

Иллюстративный вечер — мероприятие, на «котором избранная тема проводилась всеми видами знания и искусства, все части пропаганды вечера были тесно связаны, дополняли и развивали друг друга, составляли одно неразрывное целое — содержание данной темы» [18, с. 47]. В программу иллюстративного вечера могли войти коротенький спектакль, политсуд, живая газета, между которыми вкрапливались музыкальные номера, пение, декламация и т. д., и непременно организовывалась выставка, состоящая обычно из картин, рисунков, плакатов, лозунгов, отражающих избранную тему. Открывался такой вечер небольшим (на 20—25 мин) вступительным сло-

вом и заканчивался организованной вечеринкой с массовыми играми, политшарадами и другими развлечениями, осмотром выставки, при этом библиотекарь показывал и разъяснял ее экспонаты. Темами вечера могли быть: суд над самогонщицей, безграмотной крестьянкой и т. д. К инструкции «Изба-читальня...» имелось Приложение. В нем рассказывалось об искусстве гримирования и приводились все основные правила нанесения грима, которые должен был знать каждый работник деревенской сцены. Постановка иллюстративных вечеров в избах-читальнях развивала коллективные навыки и имела большое общеобразовательное значение, являясь своеобразным смотром всей работы избы-читальни.

Усиленно в рассматриваемый период в библиотеках велась антирелигиозная пропаганда. Так, «по Орловскому уезду было проведено 28 докладов, присутствовало 1650 человек, наблюдалось сочувственное отношение, особенное со стороны молодежи. Характерны для того времени отдельные выступления (Лавровская и Никольская волости) стариков, просивших об усилении антирелигиозной работы. Вопросы антирелигиозной пропаганды обсуждались и на беспартийных крестьянских конференциях 19—26 октября с. г. В дальнейшем предполагалось провести на местах 3 диспута. Для повышения квалификации антирелигиозников на курсы в Орел было послано 3 человека. Далее, согласно Указания Губкома, Агитпроп намечает создание общества друзей газеты «Безбожник». В Орле был проведен диспут с евангелистами и представителями живой и старой церкви на тему «Почитания Христа». Отмечалось, что диспут прошел удачно, закончился поражением представителей веры. На диспуте присутствовало 400 человек» [10, л. 151—152].

В политико-просветительной работе избачу, кроме совета, необходимо было создавать «ядро» избы-читальни из «советски настроенных крестьян, которые особенно тянулись к просвещению и готовы были бескорыстно помогать избе-читальне» [20].

В отчетах рассматриваемого периода подчеркивалось значение изб-читален: «Избы-читальни являются первичными ячейками культурно-просветительной работы» (подчеркнуто красным). Рекомендовалось «в каждом волостном центре организовать показательную избу-читальню» (подчеркнуто красным) и добиться того, чтобы заведующий избой-чи-

тальной был ответственен за нее, а сама изб-читальня была «тверда постановкой». В изб-читальне должны быть губернские газеты, центральная «Известие», «Беднота», журналы «Новая Деревня», «Безбожник». Кроме того, указывалось, что библиотеки по возможности должны пополняться новой литературой. Работа избы-читальни должна была вестись без перебоев и регулярно проводить пропаганду книги, выставляя рекламы выставки, организовывать справочное бюро с целью привлечения масс [11, л. 18].

В «Информационном отчете Орловского губернского комитета партии» от 1925 г. в пункте 17 была сделана запись: «В отношении изб-читален за отчетный период (с декабря 1923 по сентябрь 1924 г.) имелось 11 в каждой волости по одной с книжным имуществом 2895 экз. Выписывались газеты “Орловская правда” — 20 экз., “Беднота” — 13 экз., “Крестьянская газета” — 8 экз., “Центральная правда” — 2 экз., “Правда молодежи” — 12 экз., “Известия СССР” — 30 экз. Посещаемость за отчетные два месяца составила 7453 человек. Из них мужчин — 6632, женщин — 821. Кружки по всем избам-читальням — 37; из них — политкружки — 11, драматических — 13, сельскохозяйственных — 7, физкультурных — 1, самообразованию — 2, безбожных — 2, хоровых — 1. Всего в кружках — 593 человека. Существовали еще партийные и политпросветительные кружки и кружки смешанного типа (педагогические и по естествознанию) всего 46 кружков» [10, л. 9].

Политико-просветительная работа в деревне в этот период была сконцентрирована в избах-читальнях и решала три основные задачи: а) укрепление работоспособности изб-читален путем сохранения на каждую волость по одной избе-читальни; б) принятие энергичных мер по закреплению за избами-читальнями активных работников; в) материальное обеспечение изб-читален.

Таким образом, все существующие культурно-просветительные организации: народные дома, культпросветкружки, вошедшие в общую сеть, должны были объединиться в работу изб-читален. Для уполномоченных давались инструкции: ликвидировать неграмотность, расширить сеть ликпунктов. Что касается волостных библиотек, считалось, что они работают вполсилы, а потому было необходимо: «во-первых — обеспечить все волбиблиотеки в достаточной степени топливом, освещением, а также и инвентарем, во-вторых, привести в полный порядок все книжное имущество по каждому волостному району

в отдельности; в-третьих, в связи с ликвидацией сельскохозяйственных библиотек усилить организацию достаточной серии передвижек; в-четвертых, все библиотечные работники в их работоспособности должны быть пересмотрены, в случае непригодности таковых заменить; в-пятых, всю работу в области библиотечного дела ввести в определенные рамки плановой системы; в-шестых, приступить к освежению всех библиотек новой литературой, отвечающей запросам крестьянской жизни, для этого считать необходимым реализацию всей иностранной литературы» [10, л. 152].

Политпросветработа «во всех направлениях признавалась ударной». Курировал библиотечную работу Уполитпросвет, которым проводился регулярный инструктаж: «Инструктор должен был выезжать на места, в низовые ячейки и избы-читальни, библиотеки и крестьянские клубы и восстанавливать там политпросветработу. Прежде чем поехать в какой-либо уезд, инструктор должен основательно ознакомиться с планом проведения и мерами, какие предпринимает Губполитпросвет для поднятия работы на местах по каждой отрасли: клубной, библиотечной, ликвидации неграмотности и т. п.» [11, л. 14].

В середине 1926 г. в Орле состоялся губернский съезд заведующих уполитпросветами и уездными центральными библиотеками. Съезд, отметив огромную роль книги в ликвидации неграмотности и повышении культурного уровня трудящихся, поставил вопрос о создании в каждой библиотеке читательского актива, об организации более широкой и умелой пропаганды литературы силами сельской интеллигенции. Особое внимание съезд уделил работе на селе библиотек-передвижек.

После съезда работа передвижных библиотек заметно оживилась. Уже в 1926 г. в Орловской губернии работал 781 передвижной пункт. Передвижной фонд центральной городской библиотеки обслуживал своими книгами 15 волостей, а также несколько городских пунктов. Каждая волостная библиотека, в свою очередь, обслуживала книгами от 12 до 20 передвижек [8]. На съезде была поставлена задача «к 7 ноября 1927 года, к десятилетию Октябрьской Революции — ликвидировать всю неграмотность. С этой целью произвести учет всего неграмотного населения Орловской губернии до 35 лет» [11, л. 15].

В заключение следует отметить, что в Орловской губернии была проделана большая работа по объединению библиотек в единую

сеть. С первых лет установления советской власти в губернии активно шел процесс создания библиотечной сети, отвечающей требованиям времени, обусловленный новой ролью библиотек как идеологических проводников политики правящей партии. В 1920-е гг. наблюдалось усиление тяги населения к политико-просветительным учреждениям (волостные библиотеки, избы-читальни, красные уголки, клубы и т. д.). Охват населения политико-просветительными учреждениями в 1920-е гг. в Орловской губернии составлял до 35 тыс. человек.

Реформам молодого советского государства в области библиотечного дела на Орловщине препятствовали боевые действия Гражданской войны, крестьянские выступления, слабая экономика, бандитизм. Ассигнования на библиотеки, находившиеся в ведении Губполитпросвета, были значительно урезаны. Однако созданная сеть библиотек на селе рассматривалась в дальнейшем как опорная база по коммунистическому воспитанию трудящихся.

Рассмотренный период построения библиотечной сети в Орловской губернии действительно носил «стабилизирующий характер» и создавал предпосылки для ее последующего роста, что согласуется с общероссийскими тенденциями, охарактеризованными М.Н. Глазковым [21].

Список источников

1. Боровцова А.Е. Источники для изучения истории библиотечного дела Ставропольской губернии второй половины XIX — начала XX века // Библиотековедение. 2014. № 2. С. 111—118. DOI:10.25281/0869-608X-2014-0-2-111-118.
2. Сдобникова М.Ю. Становление сети библиотек Владимирской губернии в первые десятилетия Советской власти (20—30-е годы XX века) // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 26. С. 256—265.
3. Ураева И.В., Борисов Б.В. Развитие библиотечной сети Тамбовской губернии в 1917—1920 гг. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. История и политология. 2009. № 11 (79). С. 375—380.
4. Головина Э.Т. Особенности функционирования изб-читален на Ставрополье в 1920—1930-е гг. // Гуманитарные и юридические исследования. 2015. № 4. С. 31—36.
5. Лобанова О.Б., Шалабанова А.А., Черепина Е.Ю. Организация культурно-просветительской работы с детьми в 20-е гг. XX в. (на примере работы «передвижек») // International journal of experimental education. 2014. № 12. С. 12—14.
6. Меренкова Н.А. Библиотеки как объект благотворительности и меценатства на рубеже XIX—XX вв.: региональный аспект. Орел : ОГИК, 2012. 95 с.
7. История библиотечного дела в СССР : документы и материалы. 1918—1920 / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Центр. гос. архив РСФСР ; ред. коллегия: О.С. Чубарьян [и др.]. Москва : Книга, 1975. 275 с.
8. Меренкова Н.А. Библиотечное дело в первое десятилетие Советской власти: на примере Орловской губернии // Четырнадцатые Денисьевские чтения : материалы межрегиональной (с международным участием) научно-практической конференции по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и проблемам библиотечно-информационной деятельности, г. Орел, 26—27 окт. 2017 г. Орел : ОГИК, 2018. С. 166—176.
9. Абрамов К.И. Ленинский план организации библиотечного дела в СССР : лекция. Москва : МГИК, 1970. 92 с.
10. Государственный архив Орловской области. Ф. П.-1. Оп. 1. Д. 859. 152 л.
11. Государственный архив Орловской области. Ф. П.-1. Оп. 1. Д. 893. 18 л.
12. Положение о волостной библиотеке / Орловский Губполитпросвет. Орел : Типография Губкома, 1923. 76 с.
13. Герман А. Слушали — постановили. Орел : Красная книга, 1925. 12 с.
14. Преображенский В. Пионерам о 1 мае. 1891—1925. Орел : Красная книга, 1925. 14 с.
15. Государственный архив Орловской области. Ф. П.-1. Оп. 1. Д. 896. Л. 13—15.
16. Крупская Н.К. Библиотечное дело. Избы-читальни. Клубные учреждения. Музеи. Москва : Директ-Медиа, 2014. 632 с.
17. Положение о избах-читальнях / Орловский Губполитпросвет. Орел : [б. и.], 1922. 16 с.
18. Изба-читальня и работа в ней / под ред. К.П. Гейнц. Орел : Губполитпросвет, 1925. 59 с.
19. Государственный архив Орловской области. Ф. 580. Оп. 2. Д. 4188. Л. 2.
20. Государственный архив Орловской области. Ф. 463. Оп. 1. Д. 48. Л. 6.
21. Глазков М.Н. Государственная библиотечная политика в Советской России в контексте истории массовых библиотек (1925 — май 1941). Москва : Пашков дом, 2016. 270 с.

*Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи*

Organization of Work of Volost Libraries and Village Libraries and Reading Rooms in the Districts of the Oryol Province in the First Years of Soviet Power

Natalia A. Merenkova ^{a *}, Nadezhda E. Belyaeva ^{b **},

Orel State Institute of Culture, 15 Leskova Str., Orel, 302020, Russia

^a ORCID 0000-0003-2046-9060; SPIN 4367-8124

^b ORCID 0000-0002-8894-0675; SPIN 2970-3661

E-mail: * merenkova98@mail.ru, ** nabel74@ya.ru

Abstract. The article, based mainly on archival documents, considers the process of organizing the work of libraries in districts of the Orel province in the 1920s. Everywhere in towns and villages of the province, there were opened mass public peoples libraries, were created cultural and educational centres, village libraries and reading rooms, clubs, people's houses and other cultural and educational institutions of new type. The author notes that during that period a lot of work was done in Oryol province to unite libraries into a single network. The article shows that the main "cell" of library network in the village becomes the volost library. Village libraries and reading rooms created in each locality were "the primary focus of cultural and educational work".

Special attention is paid to the study of forms and methods of library services to the population in the volost libraries and village libraries and reading rooms in the 1920s. The political and educational activities of the volost libraries and village libraries and reading rooms were very diverse in the studied period. Taking into account the high level of illiteracy of the population of Oryol villages, libraries preferred active forms of "living word and work with a book": loud reading, conversation, agitation staging, drama club, illustrative evening, etc. The author notes that special attention was paid to the organization of work with children in the volost library. It is important to understand that along with the common cultural development of the rural population, active propaganda work was carried out in order to solve the current political problems. The 1920s is a separate period of library history, which is interesting for understanding by the modern Russian library science. The author concludes that this material expands and complements the existing understanding in regional library science of the librarianship of the Oryol province of the post-revolutionary decade, proves its stabilizing nature, which laid the basis for mass library construction in the following decades.

Key words: history of librarianship, Oryol province, centralization of librarianship, political and educational activities of libraries, volost library, village library and reading room, mobile library, reading and working with a book.

Citation: Merenkova N.A., Belyaeva N.E. Organization of Work of Volost Libraries and Village Libraries and Reading Rooms in the Districts of the Oryol Province in the First Years of Soviet Power, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 202–214. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-202-214.

References

1. Borovtsova A.E. The Sources for Study the History of Librarianship in Stavropol Province in the Latter Half of 19th — Early 20th Century, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2014, no. 2, pp. 111–118. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-02-111-118 (in Russ.).

2. Sdobnikova M.Yu. Formation of the Library Network of Vladimir Gubernia in the First Decades of the Soviet Rule (1920–1930s), *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts], 2014, no. 26, pp. 256–265 (in Russ.).
3. Uraeva I.V., Borisov B.V. Development of the Library Network of Tambov Province in 1917–1920, *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. Istoriya i politologiya* [Tambov University Review. Series: Humanities. History and Political Science], 2009, no. 11 (79), pp. 375–380 (in Russ.).
4. Golovina E.T. Specific Features of Village Reading Rooms in Stavropol Region in the 1920–1930s, *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya* [Humanities and Law Studies], 2015, no. 4, pp. 31–36 (in Russ.).
5. Lobanova O.B., Shalabanova A.A., Cherepina E.Yu. Organization of the Cultural and Educational Work with Children in the 1920s (On the Example of the “Mobiles”), *International Journal of Experimental Education*, 2014, no. 12, pp. 12–14 (in Russ.).
6. Merenkova N.A. *Biblioteki kak ob'ekt blagotvoritel'nosti i metsenatstva na rubezhe XIX–XX vv.: regional'nyi aspekt* [Libraries as an Object of Charity and Patronage at the Turn of the 19th–20th Centuries: Regional Aspect]. Oryol, OGIK Publ., 2012, 95 p.
7. Chubaryan O.S. (ed.) *Istoriya bibliotechnogo dela v SSSR: dokumenty i materialy. 1918–1920* [History of the USSR Librarianship: Documents and Materials. 1918–1920]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 275 p.
8. Merenkova N.A. Librarianship in the First Decade of Soviet Power: On the Example of the Oryol Province, *Chetyrnadtsatye Denis'evskie chteniya: materialy mezhregional'noi (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoi konferentsii po bibliotekovedeniyu, bibliografovedeniyu, knigovedeniyu i problemam bibliotechno-informatsionnoi deyatel'nosti, g. Orel, 26–27 okt. 2017 g.* [Proceedings of the Interregional (With International Participation) Scientific-Practical Conference on Library Science, Bibliography Studies, Book Science, and Library and Information Issues “Fourteenth Denisiev Readings” (Oryol, October 26–27, 2017)]. Oryol, OGIK Publ., 2018, pp. 166–176 (in Russ.).
9. Abramov K.I. *Leninskii plan organizatsii biblioteknogo dela v SSSR: lektsiya* [Lenin's Plan for Organizing the USSR Librarianship: lecture]. Moscow, MGIK Publ., 1970, 92 p.
10. *Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti* [State Archive of the Oryol Region], coll. P.-1, aids 1, fol. 859, 152 p.
11. *Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti* [State Archive of the Oryol Region], coll. P.-1, aids 1, fol. 893, 18 p.
12. *Polozhenie o volostnoi biblioteke* [Regulations on Volost Libraries]. Oryol, Tipografiya Gubkoma Publ., 1923, 76 p.
13. German A. *Slushali – postanovili* [Listened – Decided]. Oryol, Krasnaya Kniga Publ., 1925, 12 p.
14. Preobrazhensky V. *Pioneram o 1 mae. 1891–1925* [To the Pioneers about May 1. 1891–1925]. Oryol, Krasnaya Kniga Publ., 1925, 14 p.
15. *Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti* [State Archive of the Oryol Region], coll. P.-1, aids 1, fol. 896, pp. 13–15.
16. Krupskaya N.K. *Bibliotechnoe delo. Izby-chital'ni. Klubnye uchrezhdeniya. Muzei* [Librarianship. Libraries – Reading Rooms. Clubs. Museums]. Moscow, Direkt-Media Publ., 2014, 632 p.
17. *Polozhenie o izbakh-chital'nyakh* [Regulations on Libraries – Reading Rooms]. Oryol, 1922, 16 p.
18. Geints K.P. (ed.) *Izba-chital'nya i rabota v nei* [Libraries – Reading Rooms, and Work in Them]. Oryol, Gubpolitprosvet Publ., 1925, 59 p.
19. *Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti* [State Archive of the Oryol Region], coll. 580, aids 2, fol. 4188, p. 2.
20. *Gosudarstvennyi arkhiv Orlovskoi oblasti* [State Archive of the Oryol Region], coll. 463, aids 1, fol. 48, p. 6.
21. Glazkov M.N. *Gosudarstvennaya bibliotechnaya politika v Sovetskoj Rossii v kontekste istorii massovykh bibliotek (1925 – mai 1941)* [The State Library Policy in Soviet Russia in the Context of the History of Mass Libraries (1925 – May 1941)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, 270 p.

УДК [02:050](48.83)

ББК 76.024.712.11 Библиосфера

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-215-222

Ю.Н. СТОЛЯРОВ

Журнал «Библиосфера» за 15 лет: аналитический обзор статей методологического и общетеоретического характера

Реферат. Известный в нашей отрасли журнал «Библиосфера» был учрежден Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук в 2005 г. как многопрофильный: по библиотековедению, библиографоведению, информатике, книговедению и близким к ним культуроведческим проблемам. В нем сформировалась синтетическая рубрика, освещающая общие для всей библиосферы вопросы, а слово «библиосфера» стало профессиональным термином с собственным определением. В журнале постоянно ведутся рубрики — библиотековедение, книговедение, библиографоведение и ряд других.

Представлен обзор публикаций синтетического характера, имеющих методологическое и общетеоретическое значение для комплекса родственных дисциплин, образующих библиосферу: библиотековедения, библиографоведения, книговедения, книжной культуры и информатики. Ведение рубрики «Методология НИР» специфично именно для журнала «Библиосфера» и относится к его несомненным успехам. Журнал с первых же номеров перешагнул задуманный региональный масштаб и заявил о себе как о серьезном периодическом органе теоретико-методологического уровня.

Ключевые слова: библиосфера, инфосфера, методология научно-исследовательской работы, научные школы, биографика, законы, миссия, функции документо-коммуникативных систем.

Для цитирования: Столяров Ю.Н. Журнал «Библиосфера» за 15 лет: аналитический обзор статей методологического и общетеоретического характера // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 215—222. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-215-222.

Журнал «Библиосфера» относится к числу самых известных в нашей отрасли периодических изданий. Учрежденный Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук, он начал выходить 15 лет назад, в 2005 году. В сентябре 2015 г. журнал вошел в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны



Юрий Николаевич Столяров,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0002-9597-4275;
SPIN 7795-3767
E-mail: yn100@yandex.ru

быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (научные специальности 05.25.03 «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение» и 07.00.00 «Исторические науки и археология»). В настоящее время журнал исключен из Перечня ВАК, хотя его научный уровень сохраняется на прежней высоте.

Задуман был журнал как многопрофильный: по библиотечному делу, библиографоведению, информатике, книговедению и близким к ним культуроведческим проблемам. Предполагалось, что он будет освещать главным образом результаты исследований «новосибирской корпорации»: библиотек Новосибирска, Красноярска, Иркутска, Барнаула, Благовещенска, Кемерово, станет трибуной для новосибирской научной школы и семи вузов Сибири и Дальнего Востока. При учреждении издания член его редакционного совета доктор педагогических наук М.Я. Дворкина прозорливо предвела, что журнал станет новым каналом для продвижения идей виднейших российских и зарубежных ученых [1]. Так и произошло: в журнале активно публикуются авторы из других городов, пальму первенства здесь прочно удерживает за собой Санкт-Петербург.

По прошествии 15 лет со дня выхода первого номера отметим постепенное формирование синтетической рубрики, освещающей действительно общие для всей библиосферы вопросы. Из по-журналистски броской метафоры слово «библиосфера» стало профессиональным термином с собственным определением.

В журнале сформировались и постоянно ведутся основные рубрики: библиотечное дело, книговедение, библиографоведение. Остальные заявленные поначалу направления представлены по сравнению с названными эпизодически. Правда, в выделении рубрик журналу недостает стройности. Самая боевая из них — «Дискуссии» — пересекается со всеми остальными. Включение дискуссионной статьи, например по библиотечному делу, а затем откликов на нее выводит этот самый интересный блок материалов из рубрики «Библиотечное дело», чем, естественно, сильно ее обедняет. Бывает и обратное: статья М.Н. Колесниковой и Е.В. Бахтиной «К вопросу о границах научной школы (в по-

рядке дискуссии)» помещена в рубрике «Библиотечное дело» [2]. Сразу же выяснилось, что журналу было что публиковать по каждому из намеченных направлений, и это обстоятельство продолжает сохранять актуальность.

Из статей синтетического характера выделим материалы, посвященные «библиосфере», получившей серьезное теоретико-методологическое обоснование — в первую очередь в трудах А.В. Соколова.

Он был первым, кто воспринял понятие «библиосфера» как научное. Функциям библиосферы ученый посвятил публикации в журнале «Научные и технические библиотеки» [3; 4]. Коммуникационная природа библиосферы, согласно его представлению, позволяет считать ее посредником (медиа) между социальными коммуникантами (авторами) и читательской аудиторией, включающей и будущие поколения. Библиосфера, элементами которой являются самые разнородные, однако взаимодействующие книжные системы, — это *система систем*, «сложная система», «слабоструктурированная система», «большая система». Библиосфере А.В. Соколов придает большое социогуманитарное значение, предлагая понимать ее как сложившуюся на индустриальном этапе техногенной цивилизации национальную систему инфраструктурных книжно-коммуникационных систем, обеспечивающую сохранение, воспроизводство и дальнейшее развитие нации. Место библиосферы в геополитическом пространстве предопределяется тем, что она является не локальной и не общечеловеческой, а национальной суперсистемой российской цивилизации. К ее суперсистемным социальным, т. е. сущностным функциям он относит коммуникативную, мемориальную, информационную и аксиологическую. Библиосферу А.В. Соколов считает частью еще более широкого понятия — инфосферы, сравнительно недавно образовавшейся в структуре российской цивилизации.

Позиции А.В. Соколова основательно проанализировала Г.Н. Швецова-Водка, расценивая их как новый вклад в библиотечно-информационную науку [5]. Обосновывая собственную номенклатуру функций библиосферы и соглашаясь с А.В. Соколовым в том, что интегральная сущностная функция библиосферы (существует также набор сущностных функций родовых и видовых) — коммуникативная, она декомпозирует их применительно к документу (включая книгу), библиотеке, книгоизданию и книжной

торговле, библиографии. В частности, основной сущностной функцией библиотеки Г.Н. Швецова-Водка называет социально-информационно-коммуникационную, что, с моей точки зрения, нуждается в дальнейшем обсуждении.

Применительно к вузовской библиотеке термин «интегративная функция» принимает А.В. Михайлова, но для нее слово «интегративная» — это и есть наименование функции [6]. Что именно эта функция интегрирует — вопрос следующий, и представления А.В. Михайловой на этот счет лично меня не убеждают. Ее статья прошла в библиотечной прессе незамеченной.

Значимы три статьи Е.И. Полтавской «Законы наук документо-коммуникационной сферы: корреляция с науковедческим знанием», опубликованные в № 1 [7], № 2 [8] и № 3 [9] журнала «Библиосфера» за 2015 год. Дискуссию начал А.В. Соколов еще в 2008 г. [10]. В статьях Е.И. Полтавской детально рассматриваются и корректируются законы библиографоведения, документологии и библиотечного дела. В конечном счете она выводит следующие законы всей документо-коммуникационной сферы:

- 1) генезиса документо-коммуникационного института;
- 2) структуры документо-коммуникационного института;
- 3) связи между производителем документа и потребителем заключенной в нем информации.

На публикации Е.И. Полтавской, за исключением ее монографии «Библиотека: учреждение и/или социальный институт?» [11], несмотря на всю основательность подходов и безупречность рассуждений, откликов, к сожалению, приходит мало.

Спорной представляется статья Е.В. Мартиновой «Интеграция документоведческих дисциплин с системой социально-коммуникативных знаний» [12]. Интегративные процессы в науке и преподавании автор считает явлением продуктивным и перспективным. Потребность в интеграции библиотковедения, библиографоведения и книговедения действительно назрела остро [13], но существует и опасность растворения одной дисциплины в другой. Когда это происходит, теряется профессионализм и вырабатывается верхоглядство. В данном случае пугает именно эта опасность. Зачем документоведческое (на самом деле документологическое) содержание вливать в некую иную дисциплину (в статье она не названа;

кажется, речь идет о «социальных коммуникациях»), не лучше ли более четко определить предмет документологии? То, что понимается под документоведением, судя по Приложению к статье [12, с. 26–27], отражает не все или далеко не главные содержательные аспекты этой дисциплины. То, что можно рассматривать как частный случай социальных коммуникаций, конечно, надо передать туда, освободив учебное пространство для раскрытия предмета, который действительно следует изучать в этой дисциплине [14].

Еще более сомнительна статья Е.А. Плешкевича «Документально-информационный подход в контексте методологии постнеклассического познания в библиографоведении и библиотковедении» [15]. Анализировать ее по существу затруднительно в силу неясности исходного термина: на каком основании автор соединяет пару понятий, в которой одно (информация) представляет собой часть второго (документ).

При всем разбросе точек зрения на понятие «документ» исследователи сходятся в том, что он представляет собой единство информации и носителя. Следовательно, произнося слово «документ», мы автоматически подразумеваем, что ведем речь о материализованной информации. На этом фоне выражение «документально-информационный» своей некорректностью сродни выражению «пиджачно-рукавный». Без разъяснения правомерности основного используемого понятия дальнейшее рассмотрение статьи представляется бесперспективным.

Отличительная черта журнала — постановка, раскрытие и обсуждение вопросов методологии. Тон этому направлению задан вторым номером за 2005 г., где в рубрике «Мастер-класс. Методология НИР» опубликована статья Р.А. Трофимовой «Основные направления социологических исследований отечественного библиотечного дела: к постановке вопроса о библиосоциологии» [16]. В 2006–2007 гг. опубликовано свыше десяти статей о методологии. Из них выделяются публикации А.В. Соколова «Мысленный эксперимент как метод культурфутурологии»; С.А. Езовой «Ситуационный анализ в изучении библиотечных явлений», «Использование декартовой прямоугольной системы координат в прикладном исследовании», «Об операционализации понятий “общение”, “культура общения” и их библиотечных модификаций» и др.; Н.В. Бекжановой «Метод библиографической реконструкции биографии и его использование для справочно-библио-

графического обслуживания»; М.Ю. Матвеева «Использование художественной литературы при анализе проблем, связанных с имиджем библиотек: методические вопросы».

Как всегда, оригинальный подход к известной, казалось бы, проблеме предложила Т.Д. Рубанова. В статье «Социопространственные структуры в историко-библиотечных исследованиях» [17] она выделила проблему определения территориальных границ исследуемых регионов, которые претерпевают постоянные изменения, и вычленила несколько типичных сложностей в этой связи, с которыми приходится сталкиваться диссертантам. Сделано заключение, что из многочисленных российских регионов относительно хорошо изучена история библиотечного дела Сибири, в меньшей мере — Урала и Поволжья, а в остальном исследовательское поле провинциальной книжно-библиотечной истории — почти сплошное «белое пятно». Хотя этот вывод чересчур заострен (есть отдельные исследования по Центрально-Черноземной области, Москве, Московской, Орловской, Владимирской, Смоленской губерниям и т. д.), он нацеливает исследователей на необходимость более активного изучения истории библиотечного дела европейской российской глубинки.

В отдельных статьях методологического характера отсутствует новизна. Отметим, например, статьи общего характера: В.П. Котенко «Парадигма как методология научной деятельности»; «Компаративистика — новое направление методологии анализа научной деятельности и развития науки»; А.М. Скларовой «Этические нормы и принципы научной деятельности»; Г.В. Варгановой «Кейс-стадис как метод научного исследования». Вместе с тем публикация таких статей имеет как бы приглашающий характер, что особенно ценно для начинающих исследователей. Так, статья М.И. Вершинина и Л.П. Вершининой «Применение нечеткой логики в гуманитарных исследованиях» [18] позволяет библиотековедам и книговедам преодолеть психологический барьер перед использованием столь непривычной для гуманитариев методологии. Это направление успешно осваивает в настоящее время Е.В. Динер со своими учениками применительно к понятиям «книга» и «документ».

Среди публикаций, непосредственно относящихся к библиотековедению, выделяется статья А.Н. Ванеева «О методологической базе библиотековедческих исследований» [19]. Проанализировав 28 докторских диссертаций, ученый

приходит к довольно неутешительным выводам относительно ясности в умах библиотековедов содержания понятия «методология библиотековедческого исследования», разнице между теоретическими и методологическими положениями. Вместе с тем он отмечает высокую результативность исследований, авторы которых применяли совокупность методологических подходов и заимствовали методы из арсенала различных наук, порой весьма далеких от библиотековедения. Этим наглядно опровергается давнее убеждение А.Н. Ванеева, завершающее статью, что «методологическую базу библиотековедческого исследования следует искать не в других науках, а непосредственно в библиотековедении».

В.С. Крейденко, опубликовавший в следующем номере статью на схожую тему «Методы научного познания в авторефератах докторских диссертаций. Специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»», тоже стремится утвердить эту мысль, но к понятию «методологическая база библиотековедческого исследования» подходит обтекаемо, вводя понятие библиотековедческого методологического кластера, под которым предлагается понимать множество внутренне взаимосвязанных методов научного познания, образующих систему средств, адекватно приспособленную для библиотечной реальности [20]. Чем богаче кластер, тем больше возможностей раскрывается перед исследователем. Ту же мысль он развивает в статье «Новые научные методы для исследования библиотечной отрасли» [21]. Его утверждение разумно и прогрессивно. Но тогда оказывается, что использование внебиблиотековедческих методов не просто возможно, но весьма желательно.

Опубликованная в № 3 2009 г. статья Л.А. Кожевниковой «Методология регионального библиотековедения: проблемы и перспективы» вызывает неприятие самим представлением о существовании некоего регионального библиотековедения, отличающегося от столичного, да еще с собственной методологией. Автору следовало бы пояснить свое метафорическое выражение. Полагаю, что более уместно пользоваться термином «библиотековедческое регионоведение» [22].

Пафос статьи А.Н. Ванеева «О принципе историзма и историческом подходе в библиотечных исследованиях» состоит в осуждении тех, кто пренебрегает изучением библиотечной теории и практики, особенно советского

периода, вследствие чего заново обосновывает уже известные идеи, в том числе и те, несостоятельность которых была выявлена прежде [23]. Полностью консолидируюсь с этим постулатом.

В.С. Крейденко ставит вопрос о правомерности исследований, предметом которых были бы личности и труды наиболее известных ученых в нашей области [24]. Автор приводит наименования 15 диссертаций, посвященных видным библиотековедам, библиографам/библиографоведам и книговедам, и делает обоснованный вывод об уникальном научном и фактографическом вкладе каждого диссертанта. В.С. Крейденко излагает специфические методологические послы, которых следует придерживаться при проведении персонифицированных исследований.

Продолжением этой темы служат статьи М.Н. Колесниковой «Использование метода реконструкции научной биографии в библиотековедческом исследовании» и Е.В. Медведевой «Биографика как метод изучения персоналий: поиск источников», опубликованные в № 3 журнала «Библиосфера» за 2014 год.

Из работ, непосредственно посвященных видным деятелям нашей сферы, достойна быть отмеченной статья Е.А. Плешкевича об историке библиотечного дела М.И. Слуховском, незаслуженно забытом историографами [25]. Она представляет собой пример нетривиальной тематики журнала. Портит статью лишь свойственная Е.А. Плешкевичу небрежность (искажение инициалов некоторых персоналий, превращение Анны Григорьевны Кравченко в мужчину и т. п.) и снисходительное отношение редакции к таким погрешностям.

Одна из таких статей в «Библиосфере» посвящена Н.С. Карташову [26]. Из обширного по тематике творчества особое место уделено его вкладу в сравнительное библиотековедение и сравнительный библиотековедческий метод — и здесь с автором статьи, М.Г. Вохрышевой, можно полностью согласиться. Но считать введение в библиотечную лексику термина (не кроющегося за ним контента!) «региональное библиотековедение» — заслуга весьма сомнительная. Науке (любой, и библиотековедению в том числе) свойственна экстерриториальность. Нет и не может быть библиотековедения ни самарского, ни новосибирского, и, например, рассматриваемая статья в момент публикации (неважно где) стала международным достоянием. Что, в частности, и позволяет мне, москвичу, ее критиковать. М.Г. Вохрышева

обращает внимание на то, что Н.С. Карташов еще в 2004 г. широко оперировал понятием «библиотечное пространство» и широко его диверсифицировал.

Значительную часть статей методологической направленности составляют работы общего характера, слабо или совершенно не привязанные к нашей проблематике. Отдельные материалы вызывают вопросы к их авторам. Возьмем, например, статью Л.Н. Гусевой «Библиотековедческие исследования: проблема метода (новая парадигма)» [27]. Излагая вкратце суть этого метода, приверженцы которого обретаются в основном в англоязычных странах, заметим, что он допускает конструирование теоретических концепций без их эмпирического обоснования. Лично мне такой подход представляется не более чем глубокомысленной претензией на научность. Я был бы готов попробовать воспользоваться этим методом, если бы увидел в статье Л.Н. Гусевой хотя бы один, а лучше несколько примеров, демонстрирующих результативность его применения в библиотековедении, пользу для практики.

Статья В.П. Котенко «Методологические проблемы анализа научных теорий», несмотря на ширококвещательный замах, таких проблем не ставит [28]. В ней вкратце, на ознакомительном уровне, приводятся характеристики понятия «научная теория» и отдельных видов таких теорий. Что из всего этого следует для блока наших научных дисциплин, остается за рамками повествования.

Столь же малоинформативна статья Е.Е. Елькиной «Теории библиотековедения в структуре социально-гуманитарных наук и информационных технологий» [29]. В обширном тексте много посторонних сведений, а то, что к теме относится, представляет собой компиляцию всего пяти библиотековедческих публикаций, содержащих к тому же фактически неточности. Как можно вписать теории библиотековедения одновременно в науки и технологии, какое место теории занимают в структуре одних и других, за пересказом отдельных библиотековедческих трудов Е.Е. Елькина умалчивает.

Включение в журнал и пятнадцатилетнее ведение рубрики «Методология НИР» специфично именно для журнала «Библиосфера» и относится к его несомненным успехам. Журнал перешагнул задуманный региональный масштаб. Он заявляет о себе как о серьезном периодическом органе высокого теоретико-методологического уровня.

Список источников

1. Дворкина М.Я. В добрый путь! // Библиосфера. 2005. № 1. С. 2.
2. Колесникова М.Н., Бахтина Е.В. К вопросу о границах научной школы (в порядке дискуссии) // Библиосфера. 2014. № 1. С. 19–21.
3. Соколов А.В. Функции библиосферы. Часть 1 // Научные и технические библиотеки. 2016. № 1. С. 7–25. DOI: 10.33186/1027-3689-2016-1-7-25.
4. Соколов А.В. Функции библиосферы. Часть 2 // Научные и технические библиотеки. № 2. С. 5–24. DOI: 10.33186/1027-3689-2016-2-5-24.
5. Швецова-Водка Г.Н. Учение о библиосфере – новый вклад в библиотечно-информационную науку // Библиосфера. 2017. № 1. С. 3–9. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-3-9.
6. Михайлова А.В. Интегративная функция вузовской библиотеки: формы реализации во внешнем информационно-образовательном пространстве // Библиосфера. 2017. № 1. С. 46–51. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-46-51.
7. Полтавская Е.И. Законы наук документо-коммуникационной сферы: корреляция с науковедческим знанием // Библиосфера. 2015. № 1. С. 10–14.
8. Полтавская Е.И. Законы наук документо-коммуникационной сферы: корреляция с науковедческим знанием // Библиосфера. 2015. № 2. С. 10–14.
9. Полтавская Е.И. Законы наук документо-коммуникационной сферы: корреляция с науковедческим знанием (часть 3) // Библиосфера. 2015. № 3. С. 8–12.
10. Соколов А.В. Детерминизм и деонтология в документной коммуникационной системе (постановка проблемы) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2008. № 4 (16). С. 6–34.
11. Полтавская Е.И. Библиотека: учреждение и/или социальный институт? Москва : Литера, 2009. 176 с.
12. Мартынова Е.В. Интеграция документоведческих дисциплин с системой социально-коммуникативных знаний // Библиосфера. 2015. № 4. С. 24–27.
13. Столяров Ю.Н. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение как единая научная специальность : полный курс лекций для аспирантов и соискателей по типовой программе кандидатского минимума. Орел : Орловский государственный институт искусств и культуры, 2007. 266 с.
14. Столяров Ю.Н. Документология : учеб. пособие / М-во культуры Рос. Федерации ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств ; Орловский гос. ин-т искусств и культуры. Орел : Горизонт, 2013. 369 с.
15. Плешкевич Е.А. Документально-информационный подход в контексте методологии постнеклассического познания в библиографоведении и библиотековедении // Библиосфера. 2016. № 1. С. 3–9. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-1-3-9.
16. Трофимова Р.А. Основные направления социологических исследований отечественного библиотечного дела: к постановке вопроса о библиосоциологии // Библиосфера. 2005. № 2. С. 71–75.
17. Рубанова Т.Д. Социопространственные структуры в историко-библиотечных исследованиях // Библиосфера. 2011. № 4. С. 3–6.
18. Вершинин М.И., Вершинина Л.П. Применение нечеткой логики в гуманитарных исследованиях // Библиосфера. 2007. № 4. С. 43–47.
19. Ванеев А.Н. О методологической базе библиотековедческих исследований // Библиосфера. 2008. № 4. С. 3–6.
20. Крейденко В.С. Методы научного познания в авторефератах докторских диссертаций. Специальность 05.25.03 “Библиотековедение, библиографоведение и книговедение” // Библиосфера. 2009. № 1. С. 3–9.
21. Крейденко В.С. Новые научные методы для исследования библиотечной отрасли // Библиосфера. 2012. № 1. С. 3–8.
22. Столяров Ю.Н. Библиокультурное регионоведение (новые книги об истории книжной культуры Якутии) // Библиография. 2019. № 2. С. 123–132.
23. Ванеев А.Н. О принципе историзма и историческом подходе в библиотечных исследованиях // Библиосфера. 2010. № 2. С. 3–7.
24. Крейденко В.С. Выдающиеся библиотековеды, библиографоведы и книговеды как объект исследования. А почему бы и нет? // Библиосфера. 2011. № 2. С. 3–10.
25. Плешкевич Е.А. Формирование концептуальных представлений о начальной истории библиотечного дела в работах М.И. Слуховского // Библиосфера. 2017. № 3. С. 8–14. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-3-8-14.
26. Вохрышева М.Г. Методологические вопросы библиотековедения в творческом наследии Н.С. Карташова // Библиосфера. 2018. № 2. С. 3–8. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8.
27. Гусева Л.Н. Библиотековедческие исследования: проблема метода (новая парадигма) // Библиосфера. 2006. № 4. С. 53–57.
28. Котенко В.П. Методологические проблемы анализа научных теорий // Библиосфера. 2013. № 3. С. 29–38.
29. Елькина Е.Е. Теории библиотековедения в структуре социально-гуманитарных наук и информационных технологий // Библиосфера. 2013. № 3. С. 39–48.

“Bibliosfera” Journal over Fifteen-Year Period: Analytical Review of Methodological and General Theoretical Articles

Yuri N. Stolyarov,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-9597-4275; SPIN 7795-3767

E-mail: yn100@yandex.ru

Abstract. In 2005, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences established the “Bibliosfera” Journal, well known in our sector multidisciplinary periodical on library science, bibliography, computer science, book studies and related cultural issues. It formed the synthetic heading covering issues common to the entire bibliosphere, and the word “Bibliosfera” has become a professional term with its own definition. The Journal constantly maintains the columns on library science, bibliography, bibliography science and others.

The article presents the review of the publications of synthetic nature that have methodological and general theoretical significance for the complex of the related disciplines that form bibliosphere: library science, bibliography science, bibliography, book culture and computer science. Maintaining the column “Methodology of Scientific Research Works” is specific particular to “Bibliosfera” Journal and refers to its undoubted success. From the very first issues, the Journal crossed the planned regional scale and declared itself as a serious periodical of theoretical and methodological level.

Key words: bibliosphere, infosphere, methodology of research work, scientific schools, biographical research, laws, mission, functions of document-communicative systems.

Citation: Stolyarov Y.N. “Bibliosfera” Journal over Fifteen-Year Period: Analytical Review of Methodological and General Theoretical Articles, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 215–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-215-222.

References

1. Dvorkina M.Ya. Way to Go! *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2005, no. 1, p. 2 (in Russ.).
2. Kolesnikova M.N., Bakhtina E.V. On the Question of a Research School Boundaries (A Problem to Discuss), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2014, no. 1, pp. 19–21 (in Russ.).
3. Sokolov A.V. Functions of Bibliosphere. Part 1, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 1, pp. 7–25. DOI: 10.33186/1027-3689-2016-1-7-25 (in Russ.).
4. Sokolov A.V. Functions of Bibliosphere. Part 2, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], no. 2, pp. 5–24. DOI: 10.33186/1027-3689-2016-2-5-24 (in Russ.).
5. Shvetsova-Vodka G.N. The Bibliosphere Doctrine Is a New Contribution in Library-Information Science, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2017, no. 1, pp. 3–9. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-3-9 (in Russ.).
6. Mikhailova A.V. Integrative Function of the University Library: Forms of Implementation in the External Informational-Educational Space, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2017, no. 1, pp. 46–51. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-46-51 (in Russ.).
7. Poltavskaya E.I. Laws of Documentary-Communication Sciences: Correlation with Science of Science Knowledge, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 1, pp. 10–14 (in Russ.).
8. Poltavskaya E.I. Laws of Documentary-Communication Sciences: Correlation with Science of Science Knowledge, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 2, pp. 10–14 (in Russ.).

9. Poltavskaya E.I. Laws of Documentary-Communication Sciences: Correlation with Science of Science Knowledge (Part 3), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 3, pp. 8–12 (in Russ.).
10. Sokolov A.V. Determinism and Deontology in Documents Communicating System (Statement of the Problem), *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv* [Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts], 2008, no. 4 (16), pp. 6–34 (in Russ.).
11. Poltavskaya E.I. *Biblioteka: uchrezhdenie i/ili sotsial'nyi institut?* [Library: An Institution and/or a Social Institution?]. Moscow, Litera Publ., 2009, 176 p.
12. Martynova E.V. Integration of Document Processing Disciplines and the Social-Communicative Knowledge System, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2015, no. 4, pp. 24–27 (in Russ.).
13. Stolyarov Yu.N. *Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie kak edinaya nauchnaya spetsial'nost': polnyi kurs lektsii dlya aspirantov i soiskatelei po tipovoi programme kandidatskogo minimuma* [Library Science, Bibliography Studies, and Book Science as an Integral Scientific Specialty: A Full Course of Lectures for Postgraduates and Seekers on the Standard Program of the Candidate's Minimum]. Oryol, Orlovskii Gosudarstvennyi Institut Iskusstv i Kul'tury Publ., 2007, 266 p.
14. Stolyarov Yu.N. *Dokumentologiya: ucheb. posobie* [Documentology: tutorial]. Oryol, Gorizont Publ., 2013, 369 p.
15. Pleshkevich E.A. A Documentary-Information Approach in the Context of Post-Non-Classical Methodology of Knowledge in Bibliographic and Library Sciences, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2016, no. 1, pp. 3–9. DOI: 10.20913/1815-3186-2016-1-3-9 (in Russ.).
16. Trofimova R.A. The Main Directions of Sociological Research in Russian Librarianship: On the Matter of Bibliosociology, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2005, no. 2, pp. 71–75 (in Russ.).
17. Rubanova T.D. Sociospatial Structures in Historical and Library Research, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2011, no. 4, pp. 3–6 (in Russ.).
18. Vershinin M.I., Vershinina L.P. Application of Fuzzy Logic in Humanities Research, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2007, no. 4, pp. 43–47 (in Russ.).
19. Vaneev A.N. On the Methodological Basis of Library Research, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2008, no. 4, pp. 3–6 (in Russ.).
20. Kreidenko V.S. Scientific Investigation Methods in the Abstracts of Doctoral Theses. Specialty 05.25.03 "Library Science, Bibliography Studies, and Book Science", *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2009, no. 1, pp. 3–9 (in Russ.).
21. Kreidenko V.S. New Scientific Methods for Investigation in the Library Industry, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2012, no. 1, pp. 3–8 (in Russ.).
22. Stolyarov Yu.N. Bibliocultural Regional Studies (New Books on the History of Book Culture in Yakutia), *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 2, pp. 123–132 (in Russ.).
23. Vaneev A.N. On the Principle of Historicism and the Historical Approach in Library Research, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2010, no. 2, pp. 3–7 (in Russ.).
24. Kreidenko V.S. Outstanding Researchers in Library Science and Bibliography as an Object of Study. Why Not? *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2011, no. 2, pp. 3–10 (in Russ.).
25. Pleshkevich E.A. Forming Conceptual Ideas on the Librarianship Early History in M.I. Slukhovsky's Works, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2017, no. 3, pp. 8–14. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-3-8-14 (in Russ.).
26. Vokhrysheva M.G. Methodological Problems of Librarianship in N.S. Kartashov's Heritage, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 2, pp. 3–8. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8 (in Russ.).
27. Guseva L.N. Library Research: The Problem of Method (A New Paradigm), *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2006, no. 4, pp. 53–57 (in Russ.).
28. Kotenko V.P. Methodological Problems of the Scientific Theories Analyses, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2013, no. 3, pp. 29–38 (in Russ.).
29. Elkina E.E. Theories of Library Science in the Structure of the Social Science, Humanities and Information Technologies, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2013, no. 3, pp. 39–48 (in Russ.).

Анонс

Всероссийский конкурс библиотечных проектов «Великая война — Великая Победа. Библиотека как место памяти»

Уважаемые коллеги!

В Год памяти и славы **Государственная публичная историческая библиотека России** под эгидой РБА проводит Всероссийский конкурс библиотечных проектов «Великая война — Великая Победа. Библиотека как место памяти», который направлен на выявление лучших практик среди библиотек страны по патриотическому воспитанию и историческому просвещению пользователей, поддержку инновационных разработок и технологий, повышение уровня библиотечного обслуживания и трансляцию передового опыта работы библиотек. Участие в конкурсе стимулирует библиотеки более активно заниматься сбором информации о Великой Отечественной войне в своем регионе, записью и оцифровкой семейных архивов, встреч, бесед с людьми, которые еще хранят живую память о войне.

На рассмотрение конкурсной комиссии должны быть представлены итоги работы библиотеки по названной тематике, выполненной в 2019—2020 гг. и приуроченной к празднованию юбилея Победы, в том числе имеющие долгосрочный или постоянный характер.

Особое внимание будет обращать на:

- программы и проекты, связанные с поисковой, исследовательской работой библиотек;
- работы по формированию и сохранению уникального документного фонда (работа с семейными архивами, формирование банка устных историй и др.);
- циклы мероприятий по сохранению исторической памяти о людях и событиях Великой Отечественной войны, связанных с регионом;
- создание баз данных, электронных информационных ресурсов.

На Конкурс принимаются работы, отвечающие его основным целям и задачам, **по четырем номинациям:**

- для центральных библиотек субъектов РФ;
- городских муниципальных библиотек;
- сельских муниципальных библиотек;
- детских библиотек.

Специальным дипломом будут отмечены работы на тему «История библиотеки в годы Великой Отечественной войны».

К участию в Конкурсе приглашаются общедоступные (публичные) библиотеки, представляющие как собственные мероприятия, так и проведенные под эгидой библиотеки.

Конкурс проводится **в три этапа:**

1 этап. 1 марта — 30 сентября 2020 года. Прием конкурсных заявок.

2 этап. Октябрь — ноябрь 2020 года. Работа конкурсной комиссии.

3 этап. Ноябрь 2020 года. Подведение итогов Конкурса.

Контакты:

E-mail: konkurs2020@shpl.ru, тел.: +7 (495) 628-60-63

*Галина Алексеевна Беляева, заведующая научно-методическим отделом
Государственной публичной исторической библиотеки России*

Дополнительная информация: http://www.rba.ru/news/news_2850.html

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале "Библиотековедение"». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полутонным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуючную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x²).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуючные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для статей аспирантов. Рецензией не является.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Keepers Registry

доступен на Портале ISSN (<https://portal.issn.org/>)

С декабря 2019 года Реестр хранителей цифрового контента Keepers Registry (<https://keepers.issn.org>) полностью интегрирован в Портал ISSN - глобальную, авторитетную базу данных, служащую для идентификации и отслеживания заглавий сериальных изданий. Этот сервис объединяет метаданные о сохраненных цифровых журналах с описательными метаданными ISSN, позволяя тем самым точно проследить путь, пройденный сериальным изданием от первоначальной публикации до передачи ответственности архивным учреждениям для их долгосрочного сохранения. При переходе от печатного к цифровому формату библиотекам и издателям необходимо архивировать не только сериальные издания, выходящие в цифровом формате, но и незавершенные «интегрируемые ресурсы». Тринадцать архивных учреждений всего мира решают эту задачу и поддерживают Keepers Registry в качестве инструмента мониторинга статуса архивирования цифрового контента. Это национальные библиотеки, некоммерческие организации и университетские консорциумы, сотрудничающие с Международным центром ISSN в целях распространения актуальной информации об архивированных сериальных изданиях и изданиях, находящихся под угрозой.

Библиотекарь по сохранению цифровой информации портала Scholars Portal Грант Хёрли (Канада) утверждает, что «Keepers Registry является неотъемлемым компонентом нашей коллективной экосистемы сохранения». Keepers Registry дает заинтересованным сторонам возможность оценить какие материалы сохранены, какими архивными учреждениями, и, следовательно, какие материалы все еще могут находиться под угрозой». Как провайдер услуг по сохранению, Scholars Portal извлекает пользу от согласованного и надежного предоставления данных о своих ресурсах, что обеспечивает прозрачность методов сохранения и укрепляет доверие со стороны сообществ пользователей».

Начальник отдела сохранения цифровой информации Национальной библиотеки Нидерландов (KB) Джеффри ван дер Хувен объясняет, что «с точки зрения долгосрочного сохранения, Keepers Registry играет важную роль для KB в обеспечении целостности и сохранности ее фонда».

Исполнительный директор CLOCKSS Крейг Ван Дайк (США) утверждает, что «Keepers Registry выполняет ряд важнейших функций: предоставление информации о сохраненных научных журналах и их выпусках, а также архивах, в которых они сохранены; предоставление стандартизированной платформы для поиска информации пользователями, а также для интеграции архивов; и социальной структуры для сотрудничества между архивами. Сохранение цифровой информации - динамично развивающаяся область, а сотрудничество имеет ключевое значение для развития. Совершенно логично, что именно Международный центр ISSN стал домом для Keepers Registry».

Нашими партнерами являются архивные учреждения:

Archaeology Data Service, British Library, Cariniana Network, CLOCKSS Archive, Global LOCKSS Network, HathiTrust, Library of Congress, National Digital Reservation Program China, National Library of the Netherlands, PKP Preservation Network, Portico, Scholars Portal, Swiss National Library.

Keepers Registry доступен бесплатно через портал ISSN, а также здесь : <https://keepers.issn.org/>

Для получения информации о специальных услугах, предоставляемых профессионалам, или для присоединения к Keepers Registry в качестве архивного учреждения просьба связаться с Международным центром ISSN (email: newkeepers@issn.org).



Ассоциация
книгоиздателей России

Ассоциация книгоиздателей России (АСКИ) – старейшее и наиболее массовое общественное объединение издателей – в 2020 году отмечает свое 30-летие. В ее составе более 230 издающих организаций различного профиля и масштабов деятельности из 50 регионов страны, в том числе в национальных республиках. Ассоциированными членами АСКИ являются Российская государственная библиотека, Российская книжная палата и журнал «Книжная индустрия».

Уставные цели деятельности: защита интересов издателей, их организационная поддержка, необходимая координация их деятельности, продвижение новинок российского, в том числе регионального книгоиздания на российском рынке и за рубежом. В ежегодных планах: проведение межрегиональных (кустовых) семинаров повышения квалификации, периодические общероссийские конференции издателей, организация и проведение книжных выставок и фестивалей в региональных центрах, проведение профессионального конкурса «Лучшие книги года» в 12 тематических номинациях. В течение последних пяти лет организует работу павильонов «Регионы России» на книжном фестивале «Красная Площадь».



Организации-партнеры: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Федеральное агентство «Россотрудничество», Федеральное агентство по делам национальностей, Фонд «Русский мир», Издательский совет Русской Православной Церкви, Торгово-промышленная палата, Союз писателей России, Союз журналистов России, Правительство Москвы, Российское военно-историческое общество. Один из наиболее важных партнеров – Российская библиотечная ассоциация.

АСКИ инициировала создание Консультативного Совета издателей СНГ, осуществляет помощь и необходимую координацию русскоязычных зарубежных издателей. Периодически организует коллективные стенды и делегации региональных издателей на международные книжные ярмарки.





КНИЖНЫЕ ПАМЯТНИКИ

Редкие и уникальные

Историческое и культурное наследие России
на одном сайте. В высоком разрешении.

www.kp.rusneb.ru

БИБЛИОТЕКИ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ

ВСЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ МОДЕЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК —
ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ЗНАНИЙ



ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА

ДЛЯ ПРОЕКТНЫХ ОФИСОВ
И МОДЕЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК



ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ

НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПЛАТФОРМЕ 24/7 — ТОГДА, КОГДА ВАМ УДОБНО:

ВИДЕОЛЕКЦИИ / ПРАКТИКУМЫ

ВЕБИНАРЫ С ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ / ТЕСТЫ

СУПЕРСПИКЕРЫ,

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ
ОРГАНОВ ВЛАСТИ, РУКОВОДИТЕЛИ БИБЛИОТЕК:



★ ГЛОРИЯ-ПЕРЕС САЛЬМЕРОН ζ

ζ КРИСТИН МАККЕНЗИ ★



★ МИХАИЛ ДМИТРИЕВИЧ АФАНАСЬЕВ ζ



ζ ВАДИМ ВАЛЕРЬЕВИЧ ВАНЬКОВ ★

★ ВАДИМ ВАЛЕРЬЕВИЧ ДУДА ζ

ПО ОКОНЧАНИИ КУРСА
ВЫДАЁТСЯ УДОСТОВЕРЕНИЕ
УСТАНОВЛЕННОГО ОБРАЗЦА



EDU.RSL.RU

+7 (495) 695-93-12

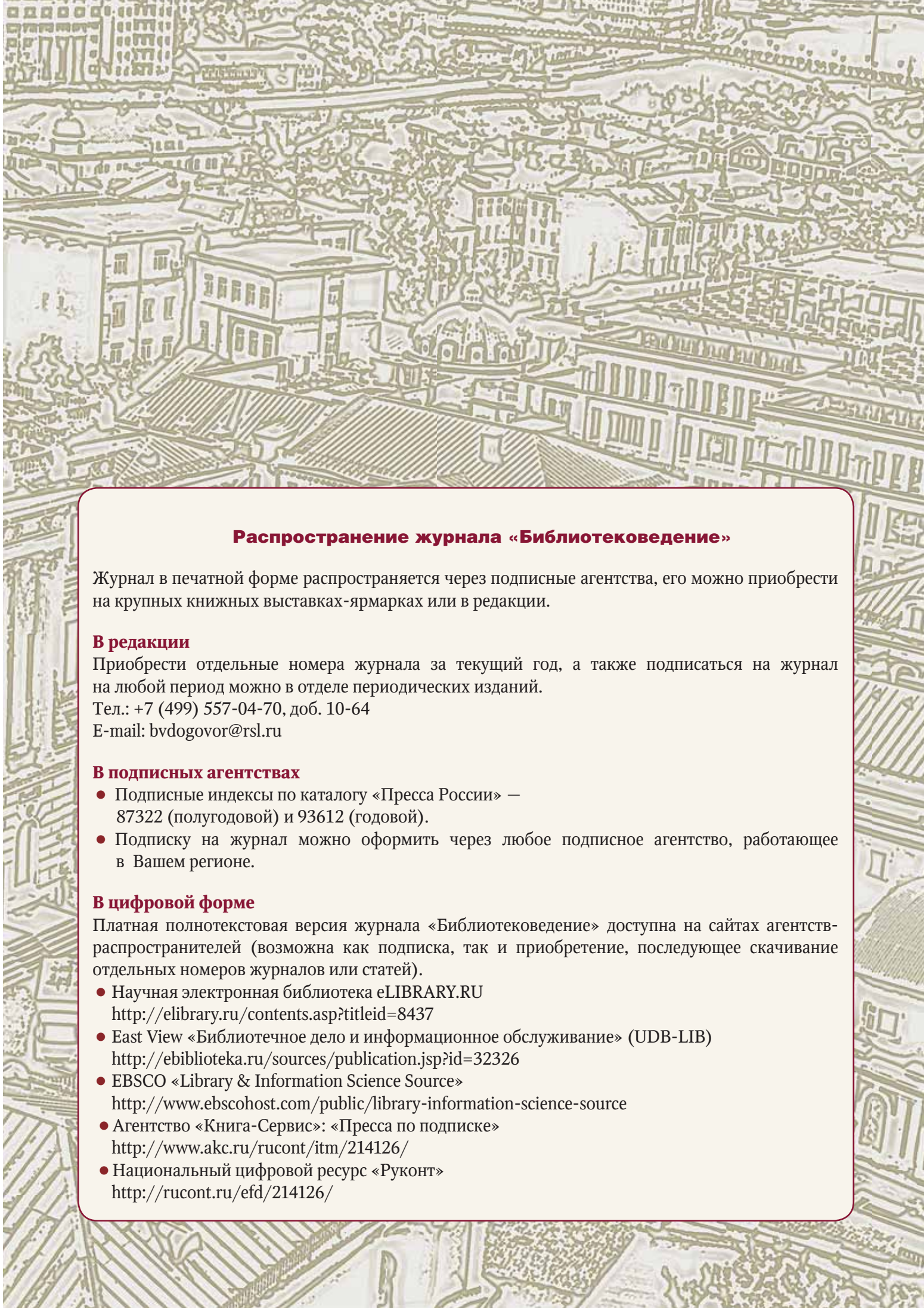
E-MAIL: KUL-INFO@RSL.RU



РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА



КОРПОРАТИВНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ЛЕНИНКА



Распространение журнала «Библиотекосведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

