

Библиотеко- ведение

2020
Т. 69, № 3

**Russian Journal
of Library Science**

bibliotekovedenie.rsl.ru

**Журнал
Российской
государственной
библиотеки**

**Библиотека —
Культура —
Общество**

П.А. Лодыгина

Научная работа
в центральных
библиотеках
субъектов РФ:
правовые основы,
формы организации,
ключевые проблемы

Стр. **231**

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

Н.В. Попова

Собственный
видео контент
библиотек: тенденции
и перспективы
использования

Стр. **261**

**Книга —
Чтение —
Читатель**

А.В. Петрова

Изучение
рукописных альбомов
в отечественной науке
(XIX — начало XXI века)

Стр. **271**

**Лики — Лица —
Судьбы**

А.Ю. Самарин

С.И. Вавилов —
читатель
советской литературы

Стр. **281**

**Международный
контент**

И.С. Болдырева

Сравнительный
анализ основных
аспектов
библиотечной работы
с мигрантами
в России и Германии

Стр. **289**

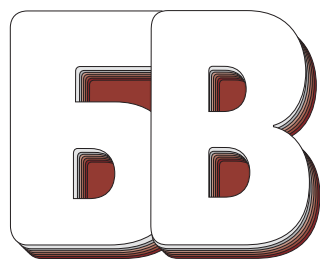
**Образование —
Профессия**

Н.Л. Голубева

Повышение
квалификации
библиотечных
специалистов
в рамках реализации
федерального
проекта «Творческие
люди»

Стр. **325**





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2020. Т. 69, № 3

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie" is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie".

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 05.25.02 Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические и педагогические науки);
- 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические и технические науки);
- 05.25.05 Информационные системы и процессы (технические науки);
- 07.00.02 Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 07.00.10 История науки и техники (исторические и философские науки).

- 05.25.02 Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical and Pedagogical Sciences);
- 05.25.03 Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical, Pedagogical and Technical Sciences);
- 05.25.05 Information Systems and Processes (Technical Sciences);
- 07.00.02 Russian History (Historical Sciences);
- 07.00.03 World History (of relevant period) (Historical Sciences);
- 07.00.09 Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 07.00.10 History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences).



Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Лодыгина П.А. Научная работа в центральных библиотеках субъектов РФ: правовые основы, формы организации, ключевые проблемы
231

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Лаврёнова О.А., Винберг А.А. Современные пользователи библиотек и пространство связанных открытых данных
243

Попова Н.В. Собственный видеоконтент библиотек: тенденции и перспективы использования
261

Книга — Чтение — Читатель

Петрова А.В. Изучение рукописных альбомов в отечественной науке (XIX — начало XXI века)
271

Лики — Лица — Судьбы

Самарин А.Ю. С.И. Вавилов — читатель советской литературы
281

Анонс

Всероссийский мониторинг состояния библиотечных фондов
288

Международный контент

Болдырева И.С. Сравнительный анализ основных аспектов библиотечной работы с мигрантами в России и Германии
289

Использование естественного ослабления коронавируса SARS-CoV-2 как метод обеззараживания: на примере десяти библиотечных и архивных материалов [переводчик М.В. Федотова]
301

Исторические практики и реконструкции

Левин Г.Л. Исследования в области библиографии в Российской государственной библиотеке: история и современное состояние
305

Образование — Профессия

Голубева Н.Л. Повышение квалификации библиотечных специалистов в рамках реализации федерального проекта «Творческие люди»
325

Анонс

Виртуальный тур по Российской государственной библиотеке
335

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)
336

Contents

Library — Culture — Society

Lodygina P.A. Scientific Research Work in the Central Libraries of the Russian Federation: Legal Basis, Organization Forms and Key Problems
231

Informatization — Resources — Technologies

Lavrenova O.A., Vinberg A.A. Modern Users of Libraries and the Linked Open Data Environment
243

Popova N.V. Own Video Content of Libraries: Trends and Prospects for Use
261

Book — Reading — Reader

Petrova A.V. Study of Handwritten Albums in the National Science in the 19th — Early 21st Century
271

Images — People — Destinies

Samarin A.Y. S.I. Vavilov — Reader of Soviet Literature
281

Announcement

All-Russian Monitoring of The Library Collections' Physical Condition
288

International Content

Boldyreva I.S. Comparative Analysis of the Core Aspects of Library Work with Migrants in Russia and Germany
289

Natural attenuation as a decontamination approach for SARS-CoV-2 on paper-based library and archives materials
[Translated by M.V. Fedotova]
301

Historical Practices and Reconstructions

Levin G.L. Bibliography Studies of the Russian State Library: History and Present Situation
305

Education — Profession

Golubeva N.L. Professional Development of Library Specialists in the Context of Implementation of the Federal Project "Creative People"
325

Announcement

Virtual Tour of the Russian State Library
335

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)
336

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)
М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)
Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)
И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор (Москва)
Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)
А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)
В.И. Васильев, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А.И. Вислый, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук (Москва)
М. Добрева, доцент кафедры библиотечно-информационных исследований Университетского колледжа Лондона в Катаре, доктор информатики и прикладной математики (Доха, Катар)
Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)
В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)
Е.И. Кузьмин, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент

Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)
В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Р.С. Мотульский, генеральный директор Национальной библиотеки Беларуси, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)
А.М. Таммаро, научный сотрудник архитектурно-строительного факультета Университета Пармы, главный редактор журнала «Перспективы развития цифровой библиотеки» (Digital Library Perspectives), доктор филологии в области информационных наук (Флоренция, Италия)
Е.Б. Рогачевская, ведущий куратор Восточно-Европейских коллекций Британской библиотеки, председатель Совета по славянским и восточно-европейским библиотечно-информационным услугам, кандидат филологических наук (Лондон, Великобритания)
В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)
А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Т.Т. Швачинский, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Республика Польша)
Д. Шидер, президент компании «Международные библиотечные стратегии», президент (2015–2017) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), почетный член Ассоциации специальных библиотек (Вашингтон, США)
Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент Российской академии образования, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)
Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)
О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)
В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)
Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)
К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)
Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)
Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)
Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)
И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)
А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)
И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

I. Bliznets, Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dobрева, Associate Professor of the Library and Information Studies, UCL Qatar, Doctor of Informatics and Applied Mathematics (Doha, Qatar)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the NCU "Guild of Book-Dealers", Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Inter-regional Library Cooperation Center, Member of the Commission

of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director General of the National Library of Belarus, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

E. Rogatchevskaia, Lead Curator of the East European Collections of the British Library, Chair of the Council for Slavonic and East European Library-Information Services, Candidate of Philological Sciences (London, Great Britain)

D. Scheeder, President of the Library Strategies International Company; Past President (2015–2017) of the International Federation of Library Associations and Institutions, Fellow of the Special Libraries Association (Washington, USA)

Y. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

T. Szwaciński, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Republic of Poland)

A. Tammaro, Researcher of the Department of Engineering and Architecture of the University of Parma, Editor-in-Chief of the Digital Library Perspectives, PhD in Information Science (Florence, Italy)

V. Vasiliev, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

A. Visly, Deputy Director General of the Russian State Library, President of the Noncommercial Partnership "The Library Assembly of Eurasia", Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Center "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Center "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Head of the Laboratory of Information-System Analysis the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Scientist of Center for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector "Scientific Research Center of Library Bibliographic Classification (LBC)" of the RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаета, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редакторы

Е.Н. Волхонская, Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

А.О. Кувшинова

Индексирование статей

А.С. Адаменко

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Набор

М.А. Медведева

Верстка и графика

Н.В. Подольяк, В.Н. Малофеевский

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректор

А.Н. Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная
библиотека», Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 03.08.2020

Формат 60 × 90/8

Гарнитура Octava, Helios

Печать офсетная

Печ. л. 14

Тираж 650

Отпечатано в типографии

ИП Коновалов Иван Сергеевич

108809, Москва, пос. Толстопальцево, Пионерская ул., д. 13

Тел.: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Заказ № 1008

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых
данных.

В оформлении обложки использовано фото
Арины Галеевой.

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief — Executive
Secretary

Senior Editors

Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editors

Elena Volkhonskaya, Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Alexandra Kuvshinova

Indexing of Articles

Alexandra Adamenko

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Type-Setting

Marina Medvedeva

Layout and Design

Natalya Podolyak, Victor Malofeevsky

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreader

Alexander Makarov

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 03.08.2020

Format 60 × 90/8

Typeface “Octava”, “Helios”

Offset printing

Print. Sch. 14

Circulation 650

Printed in the printing company Konovalov Ivan Sergeevich,

Individual entrepreneur

13 Pionerskaya Str., Tolstopaltsevo village, Moscow, 108809

Phone: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Order No. 1008

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability
of the published data.

Cover photo by:

Arina Galeeva.

УДК 021

ББК 78.349.5

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-3-231-242

П.А. ЛОДЫГИНА

Научная работа в центральных библиотеках субъектов РФ: правовые основы, формы организации, ключевые проблемы

Реферат. Цель данной статьи — выявление комплекса организационных проблем ведения научно-исследовательской работы (НИР) региональными библиотеками и возможность применения опыта национальных библиотек в организации науки с учетом требований, предъявляемых к научно-исследовательским учреждениям. Анализируются правовые и организационные основания ведения НИР библиотеками, опыт национальных библиотек России. В библиотечной сфере роль ведущих научных учреждений закреплена за Российской национальной библиотекой и Российской государственной библиотекой.

Проводится всесторонний анализ состояния научной деятельности центральных библиотек субъектов Российской Федерации (ЦБ субъектов РФ) на основе отражения данной работы в нормативно-правовых актах регионального уровня, регулирующих библиотечную деятельность, в уставах библиотек. Изучаются специализированные научные подразделения на основании планов, публичных отчетов и др. Ведение НИР библиотеки относят к одному из определяющих видов своей деятельности. Результаты исследований ЦБ получают признание как на региональном, так и на федеральном уровне — в качестве лауреатов Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению, Всероссийского конкурса «Лучшая профессиональная книга года», Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика», Всероссийского конкурса библиотечных инноваций и др.

Отмечается, что выявленный научный потенциал ЦБ субъектов РФ используется не в полной мере. Уделяется недостаточное внимание данному направлению деятельности со стороны федеральных органов власти и библиотек — методических центров федерального значения. Намечены перспективы и направления для решения вопроса об обоснованности и значимости проводимых исследований региональными библиотеками. Указано на необходимость оказания методической поддержки национальными библиотеками.



**Полина Александровна
Лодыгина,**
Российская национальная
библиотека,
отдел межбиблиотечного
взаимодействия,
заместитель заведующего
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия
ORCID 0000-0003-2108-6387;
SPIN 2080-7009
E-mail: ref.nauka@nlr.ru

Ключевые слова: научно-исследовательская деятельность, организация библиотечного дела, национальные библиотеки, региональные публичные библиотеки, центральные библиотеки субъектов РФ, библиотековедение, библиография, книговедение, краеведение, законодательство.

Для цитирования: Лодыгина П.А. Научная работа в центральных библиотеках субъектов РФ: правовые основы, формы организации, ключевые проблемы // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 231–242. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-231-242.

Осознание роли науки и необходимость ее поддержки и регулирования на государственном уровне в условиях стабильного экономического и социального развития общества приобретает все большее значение. Приоритетные направления и ожидаемые результаты научных исследований в современных условиях зафиксированы в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [1]. В соответствии с этим документом успешно реализуется Национальный проект «Наука», который ставит задачи развития научной и научно-производственной кооперации, передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок, кадрового потенциала в сфере исследований и разработок [2]. Эти же цели преследовала и реформа государственных академий наук Российской Федерации. Начатая в 2013 г. с преобразования административно-хозяйственных функций, она должна была способствовать развитию науки в стране и усилению ее позиций на международном уровне, росту эффективности и наукометрических показателей работы ученых, а также созданию условий для тесного взаимодействия научного сообщества с различными отраслями по обеспечению практической жизнедеятельности общества.

Необходимость принятия определенных мер для повышения эффективности организации научной работы осознается в различных сферах и на всех уровнях. Это касается и сферы культуры, в том числе библиотечного дела. Так, в рамках Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России — 2019 были закреплены решения о необходимости обсуждения вопросов научной деятельности федеральных и региональных библиотек в современных условиях на специально организованной Всероссийской научно-практической конференции, а также о важности возобновления Всероссийского конкурса научно-исследовательских работ (НИР) по библиотековедению, библиографии и кни-

говедению [3]. Утвержденные на Совещании планируемые шаги были поддержаны Советом сотрудничества национальных библиотек России, на котором директор Департамента информационного и цифрового развития Министерства культуры РФ В.В. Ваньков обратил внимание на необходимость исполнения принятых ранее решений о проведении конференции и возобновления конкурса. Секция Российской библиотечной ассоциации (РБА) по научно-исследовательской работе заявила о проведении исследования, целью которого было бы выявление необходимости включения НИР в государственное задание региональных библиотек. Это говорит о том, что проблема привлекла внимание не только РБА, национальных библиотек, но и Министерства культуры РФ.

Цели данной статьи — определение комплекса организационных проблем ведения НИР региональными библиотеками и возможность применения опыта национальных библиотек в организации науки с учетом требований, предъявляемых к научно-исследовательским учреждениям.

В основе организации НИР в сфере культуры лежит деятельность четырех научно-исследовательских институтов, находящихся в ведении Министерства культуры РФ: Государственного института искусствознания, Государственного научно-исследовательского института реставрации, Российского института истории искусств и Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева. На практике их потенциала недостаточно, чтобы сформировать научно обоснованную государственную культурную политику и перспективы развития, раскрыть деятельность многообразных учреждений культуры и, главное, изучать, заниматься описанием и введением в научный оборот богатейшего культурного наследия, сосредоточенного в учреждениях различных подотраслей культуры. В библиотечной сфере роль ведущих научных учреждений закреплена за Российской

национальной библиотекой (РНБ) и Российской государственной библиотекой (РГБ).

Прежде всего проанализируем формальные требования к организации НИР, которым следуют РНБ и РГБ. В соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» научными организациями признаются юридические лица, осуществляющие в качестве основной деятельности научную и (или) научно-техническую деятельность [4]. Функции национальной библиотеки в качестве научно-исследовательского учреждения зафиксированы также в Федеральном законе № 78-ФЗ «О библиотечном деле» [5]. Научно-исследовательская работа отнесена к основному виду деятельности уставами национальных библиотек. Ее направления определяются государственным заказом Министерства культуры РФ. В соответствии с принятым порядком темы регистрируются в Единой государственной информационной системе учета научных и опытно-конструкторских разработок, входят в План мероприятий в рамках государственного задания, который формируется и ежегодно утверждается Министерством культуры РФ. Так, в 2019 г. для РНБ было заказано и утверждено проведение пяти прикладных научных исследований, результаты которых введены в научный оборот путем публикаций в профессиональной периодической печати, в научных сборниках, монографиях, а также посредством выступлений на всероссийских научных конференциях. В настоящее время РНБ и РГБ являются лидерами науки в библиотечном деле России [6; 7] и в соответствии с наукометрическими показателями эффективности имеют очень высокий статус среди научных учреждений страны [8].

Однако научный потенциал библиотечной сферы не исчерпывается деятельностью национальных библиотек России. Определенную роль в сфере библиотечной науки играют вузы культуры (сегодня их насчитывается 13), в каждом из которых имеются кафедры библиотековедческого профиля. В данной работе приведен анализ правовых оснований организационной формы и в определенной степени — содержания научной работы центральных библиотек субъектов Российской Федерации (ЦБ субъектов РФ). В основе подобного подхода, прежде всего, — положение о том, что именно ЦБ субъектов РФ являются основой библиотечной системы страны, и, как показывает опыт и анализ современного состояния, их роль в качестве научных учреждений достаточно значима.

В XX в. наиболее стабильным и поступательным периодом развития библиотек являются 1970–1980-е годы. Научная работа ЦБ субъектов РФ этого периода подробно анализируется в публикациях О.Д. Голубевой [9; 10], Л.А. Шиловой [11]. Именно в это время приказом Министерства культуры РСФСР от 4 февраля 1983 г. № 56 принимается типовый устав и примерная структура государственной республиканской, краевой, областной универсальной научной библиотеки. Типовой устав содержал положение о том, что библиотека проводит самостоятельно и совместно с другими библиотеками региона и институтами культуры локальные исследования и участвует в централизованных научных исследованиях в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения. Отметим, что согласно примерной типовой структуре библиотеки в составе ее научно-методического отдела выделялся сектор НИР.

В эти годы библиотеки активно проводили собственные исследования и участвовали в централизованных научных разработках, что находило отражение в «Координационных планах научно-исследовательской работы по библиотековедению, библиографии и книговедению в РСФСР», составляемых Государственной публичной библиотекой им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ, ныне — РНБ) [12]. Ведение научно-организационной работы, в том числе и подготовка координационных планов, были возложены на ГПБ государственными органами власти.

Полномочия ГПБ по координации НИР библиотек и институтов культуры РСФСР были зафиксированы Постановлением Совета министров РСФСР от 22.11.1974 г. № 605 «О мерах по выполнению Постановления ЦК КПСС “О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе”». На ГПБ возлагались функции головного учреждения по координации НИР в области библиотековедения и библиографии, проводимой другими учреждениями и организациями, составление сводного плана НИР и осуществление контроля за его выполнением и внедрением в практику результатов научных исследований. При этом на ГПБ были возложены функции межведомственной координации.

После выхода данного постановления на последующие десять лет в качестве основных исследовательских тем были определены: цен-

трализация сети массовых библиотек, разработка и развитие Библиотечно-библиографической классификации, организация системы депозитарного хранения фондов РСФСР. Именно в этот период сложилась такая форма организации науки, как централизованные исследования. Отметим, что ГПБ в то время определяла перечень главных проблем для разработки на пятилетки, создавала перспективные планы основных направлений научной работы, планировала подготовку коллективных трудов, анализировала и обобщала итоги исследований.

В 1990-х — начале 2000-х гг. вследствие происходящей в обществе коренной трансформации экономического и социального укладов снизился уровень государственной поддержки и внимания в сфере науки и культуры. Начался процесс сокращения читательской аудитории, уменьшения библиотечных фондов и, как следствие, количества библиотек [13]. В условиях экономического кризиса произошло ограничение многих их функций, не связанных непосредственно с хранением фондов и обслуживанием читателей. Очевидно, что из сферы внимания как государства, так и руководителей библиотек была исключена научная и научно-методическая работа. В этот период проведение научной работы и поддержание интереса к исследованиям продолжались в значительной степени под влиянием ведущей роли РНБ и РГБ.

Научная работа национальных библиотек в этот период описана в публикациях Л.Н. Тихоновой, М.И. Акилиной, Е.В. Никоноровой [14; 15], В.Р. Фирсова [16], в 2019 г. подробно проанализирована А.Ю. Самариным и И.П. Тихуновой [17]. В последнее десятилетие проведена значительная работа по созданию новых форм организации методической деятельности ЦБ субъектов РФ в современных условиях, в 2015 г. подготовлен нормативно-рекомендательный акт РБА «Научно-методическая деятельность центральной библиотеки. Примерное положение». Ежегодно проходит Межрегиональный круглый стол «Методическая служба региональных библиотек в современных условиях».

Проанализируем правовые организационные основы и содержание научной работы ЦБ субъектов РФ. Правовым основанием для ведения библиотекой НИР является отражение данного вида деятельности в нормативно-правовом акте регионального уровня, регулирующем библиотечную деятельность, а также

в основном документе библиотеки — уставе, утвержденном учредителем. Прежде всего обратимся к законодательству как основному источнику права.

В Конституции Российской Федерации определено: «Республика (государство) имеет свою конституцию и законодательство. Край, область, город федерального значения, автономная область, автономный округ имеет свой устав и законодательство» (ст. 5). В то же время предусматривается, что Конституция и законы Российской Федерации, принимаемые по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ, к которым относятся и общие вопросы культуры, имеют прямое действие на территории субъектов РФ [18]. Таким образом, соблюдается принцип верховенства федерального законодательства над региональным, в том числе в области библиотечного дела, тем не менее региональное имеет свою специфику и отражает основные тенденции и регулирование частных вопросов региона.

Федеральный закон «О библиотечном деле» определяет, что библиотеки имеют право «1.1) осуществлять информационную, культурную, просветительскую, научную, образовательную деятельность», при этом устанавливается возможность вести данную деятельность не только в соответствии с законодательством, но и «со своим уставом или с локальными нормативными актами организаций, структурными подразделениями которых являются библиотеки» (ст. 13) [19]. Законодательные региональные акты, как и федеральные, регулируют отношения в области организации и развития библиотечного дела и системы обязательного экземпляра документов.

В качестве ресурса, представляющего полное собрание нормативно-правовых и рекомендательных документов, а также научных и научно-методических материалов по формированию и реализации законодательства Российской Федерации в области библиотечного дела, наибольший интерес представляет электронная информационная база данных (БД) РБА «Библиотечное законодательство Российской Федерации». Постоянно актуализируемая и пополняемая с 1995 г., она является редким источником, востребованным в научных и справочных целях у специалистов библиотек и органов управления культуры. Уникальность этого информационного ресурса позволяет реализовывать право профессионального сообщества на доступ к нормативно-правовой информа-

ции, которая актуальна как для руководителей, так и для специалистов. В настоящее время по инициативе РГБ достигнуто соглашение с РБА о включении этой БД в состав Национальной электронной библиотеки — НЭБ. Обратимся к одному из разделов — «Законодательство субъектов Российской Федерации в области библиотечного дела» [20], на примере которого можно проанализировать региональное библиотечное законодательство на предмет отражения в нем научно-исследовательской деятельности центральной библиотеки.

Рассмотрим законодательную базу субъектов РФ. В составе Российской Федерации 85 субъектов: 22 республики, 46 областей, 9 краев, 1 автономная область, 4 автономных округа и 3 города федерального значения. Анализ показывает: в настоящее время не все регионы имеют закон о библиотечном деле как таковой (или любой другой, регулирующий библиотечную деятельность). Следует отметить, что за последнее десятилетие часть существовавших ранее нормативных актов утратила силу, не получив нового исполнения.

В 61 регионе действуют законы «О библиотечном деле». Калининградская область, например, включила вопросы организации библиотечного дела в закон «О разграничении полномочий органов государственной власти Калининградской области в сфере библиотечного дела и обязательного экземпляра документов», который не обозначает функций ЦБ, но закрепляет ее статус. Воронежская, Саратовская области, республики Адыгея, Карелия, Марий Эл, Мордовия, а также Забайкальский край включили проблемы организации библиотечного обслуживания населения в законы «О культуре», Костромская область — в закон «О региональной политике в области культуры», в которых ограничились обозначением полномочий региональной власти по вопросам поддержки библиотек в организации обслуживания населения.

Вне правового поля вопросы библиотечного дела находятся в нескольких регионах: в Астраханской и Магаданской областях, Ненецком и Чукотском автономных округах, Еврейской автономной области и Севастополе. Таким образом, рассмотрению подлежат 79 региональных законов, регулирующих библиотечное дело. Представляет интерес, какая роль отводится в этих законах ЦБ субъектов РФ, какие прописываются функции и упоминается ли научно-исследовательская деятельность.

Выявлено, что в 30 региональных законах либо содержатся указания на исполнение библиотекой функций научно-исследовательского центра по библиотековедению, библиографии и книговедению (например, в законах Белгородской, Брянской, Воронежской областей, Кабардино-Балкарской Республики, Красноярского края), либо обозначено, что библиотека ведет НИР (Кировская, Липецкая, Омская области, Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика). Еще пять нормативных актов регламентируют право центральной библиотеки вести НИР (Ставропольский край, Амурская, Владимирская, Мурманская области, Республика Ингушетия). Можно выделить законодательные акты, в которых за ЦБ закрепляется роль держателя полного собрания документов и осуществление их научного изучения (например, Республика Крым, Курская область). Отдельные законы накладывают на библиотеку конкретные виды научно-исследовательской деятельности: например, в законе Ярославской области от 24.02.2014 г. № 2-з «О библиотечном деле и обязательном экземпляре документов» сказано, что «Центральная областная библиотека... осуществляет деятельность, направленную на выявление, сбор, систематизацию и распространение информации о Ярославской области (библиотечное краеведение). В рамках библиотечного краеведения... осуществление научно-методической и научно-исследовательской деятельности» [20].

Примечательно, что в большинстве региональных законов о культуре не прописываются функции центральной субъектной библиотеки, а лишь перечисляются полномочия органов власти в отношении библиотечного обслуживания населения. Однако есть исключения. Так, в Законе Республики Карелия от 30.12.2005 г. № 952-ЗРК «О культуре» указано, что «Национальная библиотека Республики Карелия... является научно-исследовательским учреждением по библиотековедению, библиографоведению и книговедению» [20].

Согласно результатам анализа нормативной базы, 39 региональных библиотечных законов не регламентируют ведение центральной региональной библиотекой научно-исследовательской деятельности. В то же время некоторые из них указывают функции методического центра для библиотек региона. Например, в законе Вологодской области от 05.02.2009 г. № 1955-ОЗ «О библиотечном обслуживании населения в Вологодской области» написано,

что «центральная библиотека — ведущая универсальная государственная областная библиотека, обязанная... оказывать методическую помощь библиотекам, расположенным на территории области» [20]. Следует отметить, что Вологодская областная универсальная научная библиотека им. И.В. Бабушкина в своей деятельности уделяет большое внимание методической помощи библиотекам региона, в частности, регулярно издавая методические пособия, аналитические доклады об итогах деятельности общедоступных библиотек области и материалы в помощь планированию для учреждений культуры (по материалам официального сайта). Еще один пример — Томская областная универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина. Закон Томской области от 09.10.1997 г. № 573 «О библиотечном деле и обязательном экземпляре документов в Томской области» гласит, что «библиотека... на научной основе разрабатывает политику библиотечного дела области, является центром методической деятельности для библиотек области» [20]. Необходимо добавить, что библиотека проводит методическое обеспечение в области библиотечного дела в рамках государственного задания. Научно-методический отдел регулярно осуществляет мониторинг состояния библиотечного дела в Томской области, организует проведение профессиональных обучающих мероприятий, конкурсов, активно ведет специальный раздел «Профессионалам» на официальном сайте библиотеки. Такая деятельность находит признание в профессиональном сообществе: коллектив библиотеки дважды становился победителем Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика».

Результаты анализа документов показывают, что на законодательном уровне в 40 ЦБ субъектов РФ в той или иной форме закреплены функции научно-исследовательского учреждения — будь то в области краеведения, библиотековедения или библиографии и книговедения.

Сопоставим полученные сведения со следующим по значимости нормативно-правовым актом — уставом, который утверждается учредителем организации и определяет порядок ее деятельности. С правовой точки зрения именно устав является определяющим для отнесения библиотеки к научной организации, так как научными организациями признаются юридические лица, осуществляющие в качестве основной деятельности научную и (или)

научно-техническую деятельность [4]. Таким образом, определяющим для нашего анализа является фиксация научной деятельности библиотеки в разделе устава «Основные направления деятельности», поскольку именно учредитель определяет то, ради чего организация создается и на что он ей может формировать государственный заказ.

В качестве факультативного, т. е. необязательного, но информативного и формального признака могут также использоваться сведения о присвоенных библиотеке кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), указанных в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ). Библиотеки имеют основной код — 91.01 «Деятельность библиотек и архивов», однако они обладают правом внести изменения в сведения ЕГРЮЛ и получить дополнительный код 72.20 «Научные исследования и разработки в области общественных и гуманитарных наук», если он совпадает с видом деятельности, указанным в уставе. Необходимо иметь в виду, что запись ОКВЭД носит не правоустанавливающий, а информационно-регистрационный характер.

В соответствии с принятым порядком устав утверждается региональным органом управления культуры и региональным управлением государственного имущества. Уставы библиотек периодически обновляются и утверждаются учредителем, в них вносятся изменения и дополнения. Так, большинство уставов центральных региональных библиотек были утверждены в прошедшее десятилетие.

В настоящее время уставы 62 ЦБ субъектов РФ содержат указание на осуществление библиотекой НИР в качестве основного вида деятельности. Например, в уставе Национальной библиотеки Республики Мордовия научно-исследовательская, научно-методическая деятельность в области библиотечного дела, библиографии и краеведения, книговедения и смежных наук определена на первое место среди основных видов деятельности.

Интересным примером служит устав Тюменской областной научной библиотеки им. Д.И. Менделеева, в котором научно-исследовательской деятельности отведен отдельный пункт с подробным изложением ее содержания: работы по организации системы научно-исследовательской деятельности по проблемам библиотечного дела; участие в федеральных программах развития культурной, информацион-

ной, библиотечной деятельности; участие во всероссийских и межрегиональных библиотечных исследованиях; изучение, обобщение, теоретическое осмысление истории библиотечного дела; организация комплекса работ и мероприятий по пропаганде библиотечного дела и библиотечной профессии и др. [21]. По уставу библиотека принимает участие как в региональных, так и общероссийских исследованиях.

Таким образом, на основе анализа видно, что в большинстве субъектов РФ органы государственной власти законодательно признают и закрепляют за библиотекой функции научно-исследовательского учреждения региона в области библиотечного дела.

Подобное право (или даже обязанность) должно отражаться на содержании работы библиотеки, на ее структуре, планах, публичных отчетах и издательской деятельности. Наличие в библиотеке научно-исследовательского подразделения также указывает на значение научной работы как одного из основных приоритетов деятельности. В качестве условия выявления подобного подразделения за основу было взято наличие слова «научный» в названии отдела. Мы понимаем, что этот критерий достаточно ограниченный, однако он позволяет учесть работу всех подразделений, которые имеют отношение к научно-исследовательской деятельности.

В соответствии с этим условием было выявлено, что в составе 65 ЦБ субъектов РФ есть структурные подразделения, связанные с научно-исследовательской деятельностью. Отметим, что в большинстве библиотек это научно-методические отделы (в состав некоторых из них входит сектор или группа НИР). В отдельных случаях это могут быть специализированные отделы по научному профилю работы, как, например, в Дальневосточной государственной научной библиотеке, в составе которой действует научно-исследовательский отдел, образованный в 2009 г. для организации и координации НИР. Кировская государственная универсальная областная научная библиотека им. А.И. Герцена в своем составе имеет научно-исследовательский центр регионоведения, в задачи которого входит разработка научно-исследовательских и культурных проектов, связанных с изучением и сохранением историко-культурного наследия Вятского края. Научно-исследовательский центр в структуре Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) занимается в том числе органи-

ей Республиканского конкурса научных работ в области библиотековедения, библиографии и книговедения. Интересным представляется пример Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А.М. Горького, на базе которой наряду с научно-методическим отделом функционирует Центр науки (коммуникативная площадка научного сообщества). Одна из основных задач Центра — инициирование, организация и сопровождение конференций, семинаров, лекций, встреч, мастер-классов и других мероприятий, направленных на популяризацию, продвижение и распространение исследовательских, научных, изобретательских, предпринимательских компетенций и разработок. Установить, насколько работа Центра способствует проведению научных исследований библиотеки, а насколько направлена на обслуживание читателей из официальной информации не удалось.

При выявлении содержания научной деятельности ЦБ субъектов РФ определенную информацию дает размещение открытых данных о библиотеке: публичные и ежегодные отчеты о деятельности, отчеты по государственному заданию, сведения об изданиях и публикациях сотрудников. Однако эта информация также не является исчерпывающей. Исходя из полученных сведений, можно сказать, что научная работа региональных библиотек в настоящее время обусловлена в основном целями исследований в области информационно-библиографического и библиотечного обслуживания населения; задачами региональных центров: по работе с книжными памятниками, консервации документов, краеведческой библиографии и популяризации историко-краеведческих знаний; научно-методического центра для муниципальных библиотек края; тематикой работ в области научно-вспомогательной и научной библиографии. Отнесение подготовки библиографических указателей к научным исследованиям иногда вызывает дискуссии. Однако следует учесть опыт Библиотеки Российской академии наук, которой Министерство науки и высшего образования РФ, осуществляя «функции по разработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию... по оказанию государственных услуг... в сфере... научной, научно-технической и инновационной деятельности» [22], поручает в рамках государственного задания подготовку тематических и сводных указателей в качестве НИР (фундаментальное исследование).

В настоящее время научно-исследовательские проекты региональных библиотек сосредоточены на изучении редких изданий в фондах, работе над сводными каталогами и книжными летописями региона, подготовке научно-практических конференций, вопросах истории и развития библиотечного дела региона, изучении читательского спроса и продвижении чтения, исследованиях в области регионоведения, создании библиографических указателей и др.

Научно-исследовательская деятельность в библиотеках пока не имеет достаточно четкой классификации, поскольку библиотеки, отмечая в отчетах ее наличие, зачастую не предоставляют сведений о результатах такой работы. В 2008 г. специалистами РГБ путем опроса было проведено исследование «Состояние научно-исследовательской и научно-методической деятельности универсальных научных библиотек». Среди его результатов отмечалось, что в библиотеках в настоящее время отсутствуют общие подходы к вопросам учета, терминологии и способам представления результатов НИР, однако все опрошенные библиотеки однозначно определили в качестве одного из основных видов своей деятельности научную работу [23; 24].

Проведенный нами анализ свидетельствует: ведение НИР относится центральными региональными библиотеками России к одному из основных направлений деятельности. Это находит отражение не только в региональном законодательстве, но и в уставах, структуре и отчетной документации библиотек. Однако для решения вопроса о поддержке или о мерах по развертыванию НИР в региональных библиотеках необходима предварительная оценка результативности уже ведущейся работы. Следующим шагом должно стать выявление массива научных публикаций региональных библиотек, количественный анализ публикаций. Еще более важным является изучение научной значимости опубликованных работ.

В качестве инструмента отслеживания, оценки и репрезентации результативности исследовательской работы единственной системой в сфере гуманитарных наук, показавшей свою эффективность, является проект РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). Данная информационно-аналитическая система позволяет исследователям представлять результаты научной работы посредством показателей цитируемости, публикационной активно-

сти в различные годы, индекса Хирша. Однако для того чтобы публикации ЦБ субъектов РФ вошли в РИНЦ и работали на профессиональное признание значимости полученных результатов, необходима регистрация организаций в системе путем подписания лицензионного соглашения на платной основе. К сожалению, не все библиотеки имеют возможность обоснования перед учредителем необходимости участия в данном проекте. Поэтому следует найти пути для создания условий репрезентирования своих исследовательских работ центральными региональными библиотеками. Этот вопрос еще требует изучения.

Определенную информацию о научной значимости подготовленных библиотекой работ дают материалы о результатах конкурсов, направленных на популяризацию научно-исследовательского потенциала региональных библиотек. Отметим Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению, проходивший до 2014 г., и конкурс РБА «Лучшая профессиональная книга года» в рамках Московской международной книжной ярмарки. Так, среди победителей Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению последних лет лауреатами были определены коллективы научных библиотек Калининградской, Мурманской, Новосибирской, Свердловской, Тамбовской областей, Ставропольского края, Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) и др. Дипломы конкурса «Лучшая профессиональная книга года» в 2019 г. присуждены Тамбовской областной универсальной научной библиотеке им. А.С. Пушкина, Алтайской краевой универсальной научной библиотеке им. В.Я. Шишкова, Камчатской краевой научной библиотеке им. С.П. Крашенинникова. Активное участие и заинтересованность региональных библиотек свидетельствуют о том, что конкурсы зарекомендовали себя как действенная и востребованная форма представления результатов научной работы, поэтому вопрос о возобновлении проведения Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению получил поддержку Министерства культуры РФ.

В заключение можно сделать определенные выводы о НИР ЦБ субъектов РФ.

Во-первых, научная деятельность в качестве основного направления деятельности ЦБ зафиксирована в основополагающих документах, определяющих политику в области

библиотечного дела: в Федеральном законе «О библиотечном деле», в региональном библиотечном законодательстве, в учредительных документах ЦБ (уставах). Напомним, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» данные условия позволяют относить ЦБ к научно-исследовательским учреждениям.

Во-вторых, выявлено, что ЦБ ведут НИР по обширному кругу направлений, наибольшее внимание уделяется исследованиям краеведческого характера, изучению книжных памятников и редких фондов, разработке научной библиографии и библиографоведения, истории библиотечного дела и библиографии, а также исследованиям в области формирования и сохранения библиотечных фондов, читательского интереса и читательского спроса. В результате ЦБ субъектов РФ получают признание как на региональном, так и на федеральном уровне — в качестве лауреатов Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению, Всероссийского конкурса «Лучшая профессиональная книга года», Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика», Всероссийского конкурса библиотечных инноваций и др. Однако этот вид деятельности (за редким исключением) не входит в государственное задание центральных библиотек.

ЦБ субъектов РФ являются основой библиотечной системы России, главными методическими и координационными центрами регионального уровня, участвующими в формировании и реализации государственной культурной политики. В современной ситуации их научный потенциал используется не в полной мере. Одна из причин этого — недостаточное внимание к данному направлению деятельности со стороны федеральных органов власти и библиотек — методических центров федерального значения.

Проведенное исследование не является исчерпывающим, однако позволяет сформулировать некоторые предложения о необходимости помощи региональным библиотекам в организации научных исследований. Представляется обязательным произвести упорядочение НИР, разработать и принять научно-методические материалы для проведения НИР библиотек на локальном и всероссийском уровнях. Для этого следует поднять вопрос о разработке и внедрении метода всероссийского планирования и координации НИР по опыту 1970–1980-х годов.

Национальным библиотекам в качестве методического сопровождения и оказания помощи требуется проработать вопрос об организации повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования ведущих специалистов региональных библиотек в области НИР. При положительном решении вопроса о воссоздании системы планирования первым итогом реализации плана НИР могло бы стать издание сборника лучших научных исследований ЦБ субъектов РФ, а также проведение всероссийского совещания ответственных за НИР специалистов, привлечение представителей ЦБ к организации Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению. Необходимо также выработать порядок, который обеспечил бы возможность индексации научных работ ЦБ в РИНЦ.

Эти и многие другие вопросы представляется важным обсудить в рамках Международной научно-практической конференции «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия» (организаторы — РГБ и РНБ), которая должна состояться в октябре 2021 г. в Москве.

Список источников

1. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 20. Ст. 2817.
2. Национальный проект «Наука» [Электронный ресурс] // Правительство России : офиц. сайт. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (дата обращения: 27.05.2020).
3. Итоговый документ Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/3-SOBYTIJA/1-afisha/konferenzii/2019/sovet-direktorov-2019-itog.pdf (дата обращения: 27.05.2020).
4. Федеральный закон от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4137.
5. Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1. Ст. 2.

6. *Фирсов В.Р.* Опыт и проблемы повышения эффективности научной деятельности национальных библиотек // Библиотекосведение. 2019. Т. 68, № 2. С. 119—129. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-119-129.
7. *Левин Г.Л.* Научная и издательская деятельность Российской государственной библиотеки в зеркале библиографии и наукометрии // Библиотекосведение. 2017. Т. 66, № 5. С. 509—517. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-509-517.
8. *Вибе И.Н.* Наукометрическая оценка библиотечной сферы: нормативные акты и результаты // Информационный бюллетень РБА. 2018. № 82. С. 60—62.
9. *Голубева О.Д.* Внедрение результатов научных исследований в практику // Советское библиотекосведение. 1979. № 2. С. 62—74.
10. *Голубева О.Д.* Библиотеки РСФСР: исследования и внедрение их результатов // Советское библиотекосведение. 1986. № 3. С. 23—32.
11. *Шилов Л.А.* Деятельность областных библиотек РСФСР — на уровень новых требований // Советское библиотекосведение. 1981. № 5. С. 21—35.
12. *Лодыгина П.А.* Роль РНБ в координации научно-исследовательской деятельности библиотек // Библиография и книговедение. 2019. № 5 (424). С. 36—44.
13. *Фирсов В.Р.* Государственное законодательное регулирование деятельности библиотек. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2000. 255 с.
14. *Тихонова Л.Н., Акилина М.И.* Российская государственная библиотека в современной системе национальных библиотек России: функциональный анализ // Национальные библиотеки в XXI веке : сборник статей. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2012. С. 17—36.
15. *Никонорова Е.В., Тихонова Л.Н.* Научно-исследовательская и издательская деятельность РГБ // Библиотекосведение. 2001. № 2. С. 95—98.
16. *Фирсов В.Р.* Национальная библиотека — системообразующий элемент национальной культуры // Национальные библиотеки в XXI веке : сборник статей. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2012. С. 6—16.
17. *Самарин А.Ю., Тикунова И.П.* Научная работа Российской государственной библиотеки: тематика и результаты // Научные и технические библиотеки. 2019. № 8. С. 5—19. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-8-5-19.
18. Соотношение законодательства Российской Федерации и законодательства субъектов Российской Федерации / А.И. Абрамова, Э.П. Андрюхина, С.А. Боголюбов [и др.] ; отв. ред. Т.Я. Хабриева. Москва : Олита. 2003. 775 с.
19. Федеральный закон от 02.07.2013 г. № 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 27. Ст. 3477.
20. Законодательство субъектов Российской Федерации в области библиотечного дела [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: <http://www.rba.ru/content/activities/address/law/rf.php> (дата обращения: 27.05.2020).
21. Устав государственного автономного учреждения культуры Тюменской области «Тюменская областная научная библиотека имени Дмитрия Ивановича Менделеева» (новая редакция) [Электронный ресурс] / Тюменская областная научная библиотека им. Д.И. Менделеева : офиц. сайт. URL: http://www.tonb.ru/about_the_library/docs/ustav.pdf (дата обращения: 02.06.2020).
22. Постановление Правительства РФ от 15 июня 2018 г. № 682 «Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 26. Ст. 3851.
23. *Кубряк Е.Н., Райкова Г.А.* Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России // Библиотекосведение. 2009. № 6. С. 17—23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-6-17-23.
24. *Кубряк Е.Н.* Научная работа центральных региональных библиотек // Научные и технические библиотеки. 2011. № 8. С. 36—43.

Scientific Research Work in the Central Libraries of the Russian Federation: Legal Basis, Organization Forms and Key Problems

Polina A. Lodygina,

Russian National Library, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

ORCID 0000-0003-2108-6387; SPIN 2080-7009

E-mail: ref.nauka@nlr.ru

Abstract. The purpose of this article is to identify organizational problems of conducting scientific research work (R&D) by the regional libraries and the possibility of applying the experience of national libraries in the organization of science, taking into account the requirements for scientific research institutions. The article analyzes the legal and organizational grounds for conducting scientific research work by libraries and the experience of national libraries of Russia. The author indicates that the role of leading scientific institutions in the library sphere is assigned to the National Library of Russia and The Russian State Library. The article presents comprehensive analysis of the state of research activities of the central libraries of the subjects of the Russian Federation (CL of RF subjects) on the basis of reflection of this work in the normative legal acts of regional level, governing library operations, and in the regulations of the libraries. Specialized scientific research divisions are studied based on the action plans, public reports, etc. Conducting scientific research in library is one of the determinative types of library activities. The results of studies of central libraries are recognized both at the regional and federal levels and proved by the winners of the All-Russian competition of scientific works on library science, bibliography and book science, the All-Russian competition “The best professional book of the year”, the All-Russian competition “Library analytics”, the All-Russian competition of library innovation and others.

The author notes that the identified scientific potential of the CL of the RF subjects is not fully used. The paper concludes that there is insufficient attention to this area of activity from federal authorities and libraries — to the methodical and coordination centres of federal level. The article outlines the prospects and directions for solving the issue of validity and significance of scientific research conducted by regional libraries. The author points out the need for methodological support by national libraries.

Key words: scientific research activities, organization of librarianship, national libraries, regional public libraries, central libraries of the subjects of the Russian Federation, library science, bibliography, book science, local lore studies, legislation.

Citation: Lodygina P.A. Scientific Research Work in the Central Libraries of the Russian Federation: Legal Basis, Organization Forms and Key Problems, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 231–242. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-231-242.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018, No. 204 “On national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period until 2024”, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2018, no. 20, art. 2817 (in Russ.).
2. National Project “Science”, *Pravitel'stvo Rossii: ofits. sait* [The Russian Government: official website]. Available at: <http://government.ru/rugovclassifier/851/events/> (accessed 27.05.2020) (in Russ.).
3. Final Document of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, *Ros-*

- siiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/3-SOBYTIJA/1-afisha/konferenzii/2019/sovet-direktorov-2019-itog.pdf (accessed 27.05.2020) (in Russ.).
4. Federal Law of 23.08.1996, No. 127-FZ “On Science and State Scientific and Technical Policy”, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 35, art. 4137 (in Russ.).
 5. Federal Law of 29.12.1994, No. 78-FZ “On Librarianship”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 1995, no. 1, art. 2 (in Russ.).
 6. Firsov V.R. Experience and Problems of Increasing the Efficiency of Scientific Activity of National Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 2, pp. 119–129. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-119-129 (in Russ.).
 7. Levin G.L. Research and Publishing Activities of the Russian State Library in the Mirror of Bibliography and Scientometrics, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 5, pp. 509–517. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-5-509-517 (in Russ.).
 8. Vibe I.N. Scientometric Assessment of the Library Industry: Regulations and Results, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2018, no. 82, pp. 60–62 (in Russ.).
 9. Golubeva O.D. Introducing the Results of Scientific Research into Practice, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1979, no. 2, pp. 62–74 (in Russ.).
 10. Golubeva O.D. Libraries of the RSFSR: Studies and Implementation of their Results, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1986, no. 3, pp. 23–32 (in Russ.).
 11. Shilov L.A. The Activities of Regional Libraries of the RSFSR – to the Level of New Requirements, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1981, no. 5, pp. 21–35 (in Russ.).
 12. Lodygina P.A. The Role of National Library of Russia in the Coordination of Research Activities of Libraries, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2019, no. 5 (424), pp. 36–44 (in Russ.).
 13. Firsov V.R. *Gosudarstvennoe zakonodatel'noe regulirovanie deyatel'nosti bibliotek* [State Legislative Regulation of the Activities of Libraries]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2000, 255 p.
 14. Tikhonova L.N., Akilina M.I. The Russian State Library in the Modern System of National Libraries of Russia: Functional Analysis, *Natsional'nye biblioteki v XXI veke: sbornik statei* [National Libraries in the 21st Century: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2012, pp. 17–36 (in Russ.).
 15. Nikonorova E.V., Tikhonova L.N. Research and Publishing Activities of the Russian State Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2001, no. 2, pp. 95–98 (in Russ.).
 16. Firsov V.R. National Library – a System-Forming Element of National Culture, *Natsional'nye biblioteki v XXI veke: sbornik statei* [National Libraries in the 21st Century: collected articles]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2012, pp. 6–16 (in Russ.).
 17. Samarin A.Yu., Tikunova I.P. Scientific Work of the Russian State Library: Its Subjects and Presentation of Results, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2019, no. 8, pp. 5–19. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-8-5-19 (in Russ.).
 18. Khabrieva T.Ya. (ed.) *Correlation of the Legislation of the Russian Federation and the Legislation of the Constituent Entities of the Russian Federation*. Moscow, Olita Publ., 2003, 775 p. (in Russ.).
 19. Federal Law of 02.07.2013 № 185-FZ “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation and Invalidation of Legislative Acts (Certain Provisions of Legislative Acts) of the Russian Federation in Connection with the Adoption of the Federal Law ‘On Education in the Russian Federation’”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2013, no. 27, art. 3477 (in Russ.).
 20. Legislation of the Constituent Entities of the Russian Federation in the Field of Librarianship, *Russian Library Association: official website*. Available at: <http://www.rba.ru/content/activities/address/law/rf.php> (accessed 27.05.2020) (in Russ.).
 21. *Charter of the Tyumen Region State Autonomous Cultural Institution “Tyumen Regional Scientific Library named after Dmitry Ivanovich Mendeleev” (New Edition)*. Available at: http://www.tonb.ru/about_the_library/docs/ustav.pdf (accessed 02.06.2020) (in Russ.).
 22. Decree of the Government of the Russian Federation of June 15, 2018, No. 682 “On Approval of the Regulation on the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and Recognition of Certain Acts of the Government of the Russian Federation as Invalid”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2018, no. 26, art. 3851 (in Russ.).
 23. Kubryak E.N., Raikova G.A. Quantitative Analysis of the Russian Universal Research Libraries Research Activity, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2009, no. 6, pp. 17–23. DOI: 10.25281/0869-608X-2009-0-6-17-23 (in Russ.).
 24. Kubryak E.N. Scientific Work of Central Regional Libraries, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2011, no. 8, pp. 36–43 (in Russ.).

УДК 025.4:004

ББК 78.653.4

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-3-243-260

О.А. ЛАВРЁНОВА, А.А. ВИНБЕРГ

Современные пользователи библиотек и пространство связанных открытых данных

Реферат. Задача любой библиотеки — обеспечить высокое качество и общедоступность средств поиска информации. В статье описывается реализованный Российской государственной библиотекой (РГБ) проект представления Библиотечно-библиографической классификации (ББК) в виде сетевой системы организации знаний. Цель проекта — поддержка контента и предоставление средств обеспечения интероперабельности с другими ресурсами той же природы, т. е. со словарями связанных данных (Linked Data vocabularies) в среде Глобальной сети. Проект частично поддержан Российским фондом фундаментальных исследований. В качестве основного ресурса данных для Классификационной системы организации знаний был выбран Генеральный систематический каталог РГБ. Семантика каждого классификационного индекса выражается полной цепочкой его словесных формулировок (расшифровок), а не только формулировкой последнего уровня индекса. Данные, преобразованные в схему описания ресурса (Resource Description Framework, RDF) на основе модели Простой системы организации знаний (Simple Knowledge Organization System, SKOS), были загружены в семантическое хранилище для соответствующей обработки с использованием языка запросов SPARQL. РГБ опубликовала Классификационную систему (<https://lod.rsl.ru>) в среде связанных открытых данных (Linked Open Data, LOD) для обогащения поиска в электронном каталоге. В настоящее время ведется работа в направлении реализации взаимодействия с другими словарями LOD. Для дифференциации типов связей элементов (концептов) различных словарей (например, ББК с УДК, MeSH, нормативными файлами), представленных на базе модели SKOS, используются специальные метки. Концептуальные структуры ведущих классификаций имеют принципиальные различия. Поэтому формирование соответствий между концептами представляется реальным только на основе лексико-синтаксического анализа словесных формулировок индексов и требует серьезных исследований.



Ольга Александровна Лаврёнова,
Российская государственная библиотека,
отдел методического
и лингвистического
обеспечения
информационных систем,
начальник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат
филологических наук,
старший научный сотрудник
ORCID 0000-0002-4779-9222
E-mail: LavrenovaOA@rsl.ru



Андрей Анатольевич Винберг,
Российская государственная библиотека,
главный технолог
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат технических наук
E-mail: VinbergAA@rsl.ru

Авторы рассчитывают на сотрудничество с другими библиотеками, в первую очередь российскими, в плане создания общего семантического пространства связанных открытых словарей.

Ключевые слова: открытые связанные данные, Linked Data vocabularies, сетевые системы организации знаний, NKOS, Semantic Web, Семантическая паутина, Библиотечно-библиографическая классификация, информационный поиск, семантические дорожные карты, поисковые намерения, SKOS, RDF, виртуальный систематический каталог, обогащение запроса, электронные библиотеки, организация пространства библиотек.

Для цитирования: Лаврёнова О.А., Винберг А.А. Современные пользователи библиотек и пространство связанных открытых данных // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 243–260. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-243-260.

Кофе, комфорт, семантика и равноправие пользователей

Кофе, видимо, давно задумал завоевать пространство библиотек. В последние годы этот напиток ведет массовое наступление, ставя наличие в библиотеках кофейных заведений во главу угла, т. е. требуя себе собственный уютный уголок. Без хорошего кофе она уже не признается современной и в целом достойной будущего. Однако при всей любви авторов статьи к кофе, рассмотрим и другие требования к образцовым современным библиотекам.

Библиотеки должны предоставлять читателям комфортные условия для работы или отдыха в формах, соответствующих типу и возрасту их посетителей, а также требованиям времени (включая кофе и чай с плюшками). И это не шутка. Подчеркнем, что возраст пользователя — ключевой момент в данном вопросе, и особое внимание целесообразно обратить на условия для детей и молодежи, устраивая им в библиотеке «второй дом», где удобно, уютно, надежно, интересно, перспективно. Подчеркивание роли современной комфортной среды в библиотеках нередко вызывает ироничные комментарии, но фактически удобная мебель, адекватное обслуживание (и отличный кофе!) демонстрируют особое отношение к посетителю. Человек всегда предпочтет прийти туда, где ему оказывают больше уважения и внимания.

На такой же высокий уровень обслуживания пользователь вправе рассчитывать и в плане обеспечения информацией, которую он ищет в библиотеках наряду с удовлетворением духовных потребностей в целом. При этом информация, собираемая, хранимая и организуемая библиотеками на различных носителях, должна предоставляться посетителям и внешним пользователям на равных условиях

вне зависимости от их местонахождения и жизненных обстоятельств. Это называется «информационным равенством граждан», достижение которого — пока дело будущего.

До сих пор поисковые возможности пользователей ограничены не только недостаточной доступностью Глобальной сети, но и технологиями, которые поддерживаются конкретными автоматизированными информационно-библиотечными системами. Особенно это влияет на семантический (тематический, предметный) поиск информационных ресурсов, который требует применения достаточно сложных лингвистических средств.

Библиотеки любого уровня всегда неуклонно стремились к обеспечению равенства читателей, используя для организации информации и фонда (а также, разумеется, для поиска) широко распространенные в конкретной стране или в мире библиотечно-библиографические классификации, системы предметизации, тезаурусы. Однако поиск на их основе с помощью компьютерных технологий нельзя назвать столь же распространенным. В результате в одних библиотеках имеется возможность полноценного семантического поиска с обогащением запросов более узкими по значению или ассоциативными понятиями по отношению к заданным в запросе лексическим единицам, их синонимами, различными грамматическими формами, а в других — приходится довольствоваться ключевыми словами или простыми предметными рубриками. Соответственно, требуется сделать сильные семантические средства поиска широкодоступными. Кроме того, они не могут быть одинаковыми для пользователей с разными типами информационных потребностей, которые зависят от рода деятельности людей, намерений и поставленных задач.

Цель проекта, которому посвящена настоящая статья, — поддержка контента и предостав-

ление средств обеспечения интероперабельности Классификационной системы организации знаний на основе Библиотечно-библиографической классификации (ББК) с другими словарями связанных данных (Linked Data vocabularies) в среде Семантической паутины (Semantic Web).

Пользователь пользователю рознь

Превалируют три разновидности поисковых намерений пользователей библиотек:

- 1-й тип — получение публикаций по заданному системе слову или сочетанию слов, требуется точность результата, полнота не принимается во внимание;
- 2-й тип — обнаружение системой максимума публикаций по заданной теме, важна полнота;
- 3-й тип — предварительный поиск в структурированной информации по интересующей области знания, построение маршрута поиска, например в классификаторе, программой и непосредственно пользователем, применение связей между науками.

В публичных выступлениях отечественных разработчиков электронных библиотек (ЭБ) просматривается тенденция отдавать предпочтение развитию полнотекстового поиска и его противопоставление якобы устаревшим классификациям, применяемым в библиотеках. Часто речь не идет даже о тезаурусах, которые нередко признаются простыми онтологиями, не говоря уже о классических онтологиях.

Действительно, пользователей, имеющих поисковые намерения 1-го типа и привыкших получать ответ в результате «одного клика», полнотекстовый поиск в системах Google и Yandex вполне устраивает. Однако намерения 2-го и 3-го типов требуют учета при поиске смысловых связей между словами запроса и лексическими единицами, отражающими смысловое содержание текста. Это условие обеспечивают библиотечно-библиографические классификации и словари типа тезаурусов. Реализация намерений 3-го типа предполагает наличие навигации в рамках модели представления (организации) знаний (классификации, тезауруса, онтологии) с использованием семантических связей. Поисковые системы (электронные каталоги (ЭК), ЭБ), реализующие классификации и тезаурусы, предоставляют пользователям так называемые «семантические дорожные карты»

(Semantic Road Maps) [1]. Они позволяют построить маршруты от темы запроса к темам документов (электронных ресурсов), дополняя (обогащая) запросы другими поисковыми словами. Используя классификационные системы и тезаурусы, библиотеки ориентируются на все перечисленные типы намерений, предлагая пользователям соответствующие сервисы.

Формирование такого рода возможностей в рамках развития систем полнотекстового поиска на основе вероятностно-статистических методов и тем более создание так называемых систем искусственного интеллекта требуют кропотливого «обучения» программных продуктов на основе внушительного корпуса обработанных текстов. Перспективы их практического использования до сих пор нельзя назвать достаточно определенными.

Однако чашечка кофе прояснила голову удобно расположившегося в библиотеке читателя, он внезапно вспомнил, что изначально библиотека предназначена для получения информации, и обратился к поиску, рассчитывая на комфорт и в данном аспекте.

Полнотекстовый поиск и системы организации знаний

«В Интернете можно найти все» — трудно вспомнить более наивную фразу, чем эта. Во-первых, она исходит из ложной посылки «в Интернете есть все», что заведомо невозможно. Во-вторых, можно найти, а можно и не найти то, что требуется конкретному пользователю. Данная проблема касается преимущественно смыслового поиска (поиска по теме, предмету). Веб-технологии, в принципе, не предусматривали семантические связи между ресурсами [2]. Ссылки от одной веб-страницы к другой носят формальный характер, смысловой тип связи не обозначается, и поэтому тематический поиск весьма условен и случаен. Многие современные проекты, поисковые технологии которых ориентированы на формальные (вероятностно-статистические) методы поиска в электронных ресурсах, в частности в ЭБ, практически копируют и развивают технологию Всемирной паутины (например, на базе поисковых систем Google и Yandex).

Исторически библиотеки отличаются высокой организацией информации, если определить ее как совокупность знаний, предназначенных и подготовленных людьми для передачи другим людям в различной форме. Теория и практика

информационного поиска тщательно разработана и описана в публикациях достаточно давно [3; 4]. С тех пор свойства естественных языков, которыми передаются знания, ничуть не изменились, и библиотечные классификации, тезаурусы остались действующими семантическими моделями организации знаний [5; 6] в мировой библиотечной практике [7]. Не имеется никаких оснований отказываться от этих лингвистических средств в пользу исключительно полнотекстового поиска, у которого свое предназначение. Следует добавить, что нарушение структуры организации знаний в библиотеке означает создание условий для уничтожения возможности когда-либо найти многие документы в ее фондах, и чем крупнее библиотека, тем выше такого рода риски.

Продemonстрируем суть проблемы на простом примере.

Пример 1. Допустим, аспирант занимается актуальной проблемой сохранения языков малочисленных коренных народов России и для подготовки диссертации, посвященной исследованию некоторого явления в *угорской группе языков*, проводит поиск в Интернете по соответствующему словосочетанию. Если в полном тексте публикации, которая, в принципе, соответствует теме, встречаются только более узкие по смыслу термины, но нет заданного в запросе словосочетания, ресурс не будет найден. Таким образом, могут быть не обнаружены тексты, в частности, по следующим языкам: *хантыйский (остяцкий)*, *мансийский (вогульский)*, публикации по *обско-*

угорским языкам в целом. Для обеспечения полноты результата придется провести поиски еще и по всем нужным языкам отдельно. Иерархические структуры классификаций [8] и тезаурусов [9; 10] избавляют от этой утомительной процедуры, поскольку в них моделируются знания о смысловых связях между понятиями.

Рассмотрим пример вывода результатов поиска по словосочетанию «*угорская группа языков*» (рис. 1) в Классификационной системе организации знаний с использованием отечественной Библиотечно-библиографической классификации (ББК) в ее полном варианте для научных библиотек [11]. Справа на рис. 1 мы видим индекс Ш166.512 и последовательность словесных формулировок, содержащую все уровни иерархии: «*Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Языки мира -- Финно-угорские языки -- Угорская группа языков -- Обско-угорские языки -- Хантыйский (остяцкий) язык*». Каждую такую последовательность можно рассматривать как заранее разработанный маршрут для пользователя от заданного запроса (здесь «*угорская группа языков*») до всех более узких по содержанию тем и соответствующих ресурсов. Поэтому в международной практике классификационные структуры и стали называть «семантическими дорожными картами». Слева расположен фрагмент иерархического дерева ББК и выделены уровни иерархии, приведенные в цепочке словесных формулировок индекса (рис. 1).

> Ш165 Тунгусо-манчжурские языки

▼ Ш166 Финно-угорские языки

> Ш166.0 Общие работы

> Ш166.1 Прибалтийско-финская группа языков

▼ Ш166.2 Саамская (лопарская) группа языков

Ш166.21 Саамский (лопарский) язык

▼ Ш166.3 Волжская группа языков

> Ш166.31 Мордовские языки

> Ш166.32 Марийские (мари, черемисский) языки

> Ш166.4 Пермская группа языков

▼ Ш166.5 Угорская группа языков

▼ Ш166.51 Обско-угорские языки

Ш166.511 Мансийский (вогульский) язык

Ш166.512 Хантыйский (остяцкий) язык

> Ш166.52 Венгерский язык

ИндексШ166.512

Формулировка

Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Языки мира -- Финно-угорские языки -- Угорская группа языков -- Обско-угорские языки -- Хантыйский (остяцкий) язык

URI

http://od.rsl.ru/bbkgsk/concepts/%D0%A8166.512

Уровень	Индекс	Тема	Документов по теме ⓘ
Вышестоящий	Ш166.51	Обско-угорские языки	226 (0)
Текущий	Ш166.512	Хантыйский (остяцкий) язык	155 (0)
	Ш166.511	Мансийский (вогульский) язык	59 (0)

Рис. 1. Найденный по иерархической классификации индекс ББК для хантыйского (остяцкого) языка в результате поиска по словосочетанию «угорская группа языков» и перемещения вниз по иерархии делений (рубрик)

Отметим, что полнотекстовый поиск мог бы обнаружить все языки заданной в запросе группы в публикациях только при условии, что в текстах, кроме названий конкретных языков, будет упоминаться и название этой языковой группы. Вряд ли такое можно гарантировать априори.

Иерархические структуры классификаций и тезаурусов моделируют знания о смысловых связях между понятиями и обеспечивают программное добавление в запрос более узких по смыслу и ассоциативных лексических единиц, а также синонимов, существенно повышая полноту поиска. Такой процесс называют в библиотечной практике «обогащением» запроса (от англ. *enrichment*). В Российской государственной библиотеке (РГБ) автоматический учет смысловых отношений при поиске в ЭК и ЭБ обеспечен с самого начала их создания путем ввода непосредственно в библиографические записи словесных формулировок индексов [12; 13]. Связи обогащали запросы по умолчанию, без участия пользователей, существенно увеличивая полноту поиска. Затем был разработан пилотный проект навигатора по виртуальным разделителям Генерального систематического каталога (ГСК) РГБ на основе оцифровки, тестирования, редактирования, дополнения данных со всех 130 тыс. бумажных разделителей. В конечном счете РГБ реализовала проект Классификационной системы организации знаний на основе ББК [14].

Существует дополнительная проблема: в настоящее время можно считать достаточно перспективным поиск в организованных информационных ресурсах, например в ЭК, ЭБ, только из одной точки и едиными поисковыми средствами. Мало кто готов обращаться в целый ряд поисковых систем по одному и тому же запросу. Следовательно, требуется создавать соответствующие сервисы в библиотеках. Понятно, что поиск с одного компьютерного рабочего места по различным поисковым ресурсам реализуем при условии, что они связаны между собой, причем не просто ссылками, как в веб-среде, а смысловыми отношениями. Иными словами, каждая связь ресурсов должна иметь определенную семантику, причем в рамках глобальной сети.

Если вернуться к вопросу об информационном равенстве граждан, то уместно отметить, что специалисты РГБ решили не ограничиваться рамками собственной библиотеки и разработать технологии предоставления такого рода поиска другим библиотекам, причем не только использующим полные таблицы ББК, но и их

средний вариант, а также другие классификации, предметные рубрики и тезаурусы. Основная идея заключается в объединении технологий тематического поиска в различных ЭК и ЭБ на базе созданной Классификационной системы организации знаний.

Для поддержки поиска в различных библиотеках страны РГБ опубликовала Классификационную систему организации знаний в среде связанных открытых данных (Linked Open Data, LOD) на сайте <https://lod.rsl.ru> под открытой лицензией РГБ, основанной на рекомендациях Creative Commons [15]. Научные исследования и разработки были осуществлены в 2015—2017 гг. при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 15-07-05265). В настоящее время Система функционально связана с ЭК РГБ.

При поиске библиографических записей по Классификационной системе рекомендуется учитывать следующие обстоятельства:

- на данный момент в модели представлены индексы с традиционных разделителей ГСК РГБ, имевшихся во время их оцифровки, и ряд добавленных для организации правильной структуры деревьев; планируется развитие иерархии вниз на основе данных в ЭК РГБ;
- ретроконверсия каталогов РГБ не завершена, поэтому при поиске по выбранному индексу пока невозможно гарантировать полноту выдачи библиографических записей, созданных до 2000 г., однако в таких случаях индекс полезно применить для дополнительного поиска в карточном ГСК РГБ;
- для поиска библиографических записей, подготовленных до 1961 г. (до внедрения таблиц ББК), предполагается восстановить электронный имидж-каталог на новой программной платформе.

Выход в свет, или Библиотеки в Semantic Web

Специальный уровень интернет-технологий Semantic Web (Семантическая паутина) [16] создан «над» технологиями WWW именно для семантического поиска в сетевом пространстве. Публикация систем организации знаний в виде словарей связанных данных в Semantic Web представляет собой реальную основу LOD-проектов [17; 18]. Принципиальное отличие технологии Semantic Web от технологии WWW состоит в том, что связи между ресурсами в первой имеют семантику. Например, зада-

ются связи «имеет вышестоящее (выше — ниже по иерархии)», «имеет ассоциативное понятие», «имеет название (заглавие, имя)», «имеет место работы», «является автором произведения» и т. д. В то же время, как отмечалось ранее, в веб-среде связи работают как простые ссылки без заданного заранее значения. В Сети существуют и создаются для отдельных задач пространства имен (Name Spaces) [19; 20], в которых фиксируются, в частности, виды связей между ресурсами. Разработчики конкретных LOD-словарей могут использовать элементы имеющихся в сети пространств имен или создать свое пространство по общим правилам данной технологии. При этом ресурсами считаются и целые документы, и отдельные лексические единицы, и предметные рубрики или классификационные индексы и т. д.

В современном мире библиотеки выводят читателя в открытую среду Semantic Web путем публикации в этой среде различных видов библиографических данных [21; 22]. Классификации, тезаурусы, системы предметных рубрик, нормативные (авторитетные) файлы рассматриваются в открытом сетевом пространстве как LOD-словари [23; 24]. Связи между ними позволяют обогащать (дополнять) запросы пользователей словами из других словарей и программно переходить к поиску ресурсов в системах других библиотек.

Формирование данных для LOD-технологий упрощенно выглядит следующим образом [25; 26]:

- каждый ресурс программно получает унифицированный идентификатор ресурса (Uniform Resource Identifier, URI) [27];
- выбираются и/или создаются пространства имен (абстрактные хранилища, множества);
- строятся утверждения о ресурсе в форме триплетов (троек) «субъект — предикат — объект» («ресурс — свойство ресурса — значение свойства») на базе схемы описания ресурса (Resource Description Framework, RDF) [28; 29].

Присвоение URI каждому индексу классификации — стандартный программный процесс. Формирование семантических связей на основе хорошо структурированных библиотеками файлов классификаций, как и любого нормативного/авторитетного файла, в том числе тезауруса, тоже выполняется программно. Более подробно данная технология и полное описание структуры элементов данных рассмотрены в публикациях [30; 31]. Для формирования LOD в форме триплетов «субъ-

ект — предикат — объект» было выбрано пространство имен Простой системы организации знаний (Simple Knowledge Organization System, SKOS) [32], специально предназначенное для представления таких словарей, как классификации, тезаурусы, онтологии. Затем была уточнена семантика каждого типа связей в рамках проекта.

В частности, концепт, имеющий индекс *Ш166.512* (см. пример 1 и рис. 1), получил URI: <http://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/%D0%A8166.512>, а его вышестоящий индекс *Ш166.51* — URI: <http://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/%D0%A8166.51>.

Можно сказать, что представление индекса в RDF — это описание соответствующего концепта как некоторой абстрактной сущности, некоего «смыслового содержания». Связь между URI концепта с его индексом обозначается как *skos:notation*, связь URI концепта с полной цепочкой словесных формулировок индекса — *skos:prefLabel*, а с URI вышестоящего концепта (фактически с URI вышестоящего индекса) — *skos:broader* и т. д. (см. пример 2).

В виде триплета последняя связь интерпретируется следующим образом: «*Ш166.512* (это субъект) — *имеет вышестоящим* (это предикат) — *Ш166.51* (это объект)».

Пример 2. Сокращенное представление концепта с индексом *Ш166.512* из примера 1 в RDF:

```
<skos:notation> Ш166.512 </skos:notation>
(связь концепта как некоторого абстрактного
понятия с его обозначением, т. е. индексом
ББК)
```

```
<skos:prefLabel xml:lang=>ru> Филологические науки. Художественная литература --
Языкознание -- Языки мира -- Финно-угорские языки -- Угорская группа языков --
Обско-угорские языки -- Хантыйский (остяцкий) язык </skos:prefLabel>
(связь концепта с его названием на русском языке, т. е. с приведенной
полной цепочкой словесных формулировок индекса)
```

```
<skos:broader xml:lang=>ru> http://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/%D0%A8166.51 </skos:broader>
(связь описываемого концепта с URI вышестоящего концепта, практически с вышестоящим индексом Ш166.51, имеющим словесную формулировку
«Филологические науки. Художественная литература -- Языкознание -- Языки мира -- Финно-угорские языки -- Угорская группа языков -- Обско-угорские языки»)
```

Аналогичным образом задаются ассоциативные связи «смотри также», связи с примечаниями

ниями-примерами из методических указаний к индексам и с другими элементами ББК.

Представленные в RDF данные были загружены в семантическое хранилище для последующего манипулирования ими с помощью языка запросов SPARQL. Объем статьи не позволяет раскрыть назначение и структуру запросов данного типа [33; 34]. Важно подчеркнуть, что именно благодаря настройке структуры запроса SPARQL поиск любой сложности может осуществляться программно без участия человека как в одной библиотечной системе, так и в нескольких при условии публикации их словарей в среде LOD и установления связей между ресурсами.

Пользователь может вести поиск в Классификационной системе [35] на основе ББК/ГСК [14] путем навигации по ее иерархической структуре, ассоциативным связям (рис. 2) или ввести произвольное сочетание слов в поисковую строку (рис. 3). По сути, эта технология поддерживает функции виртуального систематического каталога.

Автоматическое обогащение запроса пользователя по технологии LOD [36; 37] на основе грамматических и семантических словарей происходит в Классификационной системе путем программного вовлечения в процесс поиска:

- эквивалентов лексических единиц из формулировок: форм словоизменения и словообразования, синонимов;
- более узких или ассоциативных индексов;
- слов из примечаний (указаний) к индексам в таблицах классификации;
- индексов других связанных классификаций или лексических единиц тезаурусов и предметных рубрик (естественно, после установления связей с соответствующими словарями).

Далее приведены примеры способов обогащения запросов пользователей.

Пример 3. При поиске по слову «*дети*» программно подключаются слова «*детский*», «*ребенок*», «*детство*», а также все падежные формы этих слов.

Пример 4. При поиске по индексу ББК запрос может быть автоматически дополнен

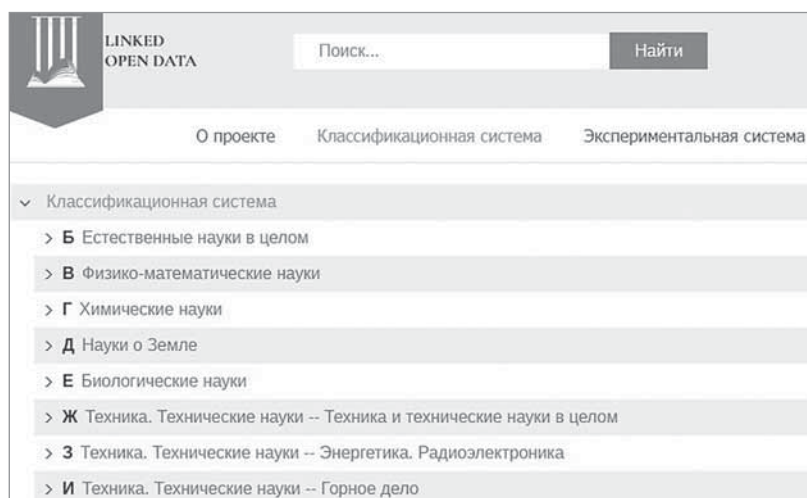


Рис. 2. Первая страница Классификационной системы организации знаний с начальным фрагментом иерархической структуры ББК

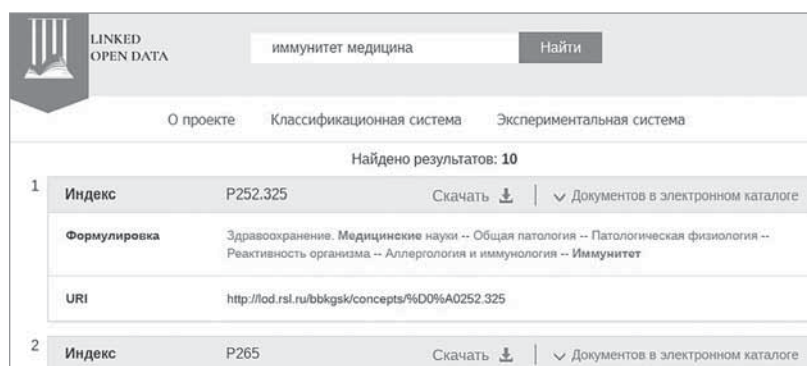


Рис. 3. Поиск в Классификационной системе организации знаний по теме «Иммунитет в медицине» (фрагмент выдачи результата)

индексами, расположенными ниже по иерархии или связанными ссылкой «смотри также».

В Классификационной системе построены иерархические связи от индекса *Щ* до индекса *Щ310.64* «Искусство. Искусствознание -- Музыка -- Теория музыки (теоретическое музыкознание) -- Музыкальная акустика. Естественнонаучные основы музыки -- Акустика певческого голоса» (<http://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/%D0%A9310.64>). Благодаря этому на запрос «теория музыки» система, в частности, найдет и публикации по теме «Акустика певческого голоса» с индексом *Щ310.64*.

Поскольку в системе установлена ассоциативная связь найденного индекса *Щ310.64* с индексом *Щ314.3-1* «Голосовой аппарат. Гигиена голоса», то на экране появится ссылка «смотри также», по которой доступен дополнительный поиск на основе индекса *Щ314.3-1*.

Пример 5. Если системой найден индекс *Щ334.076.3* «Искусство. Искусствознание -- Театр -- Отдельные виды театра -- Драматический театр -- Теория дра-

матического театра -- Творческие компоненты и выразительные средства драматического спектакля -- Искусство актёра -- Сценическая речь» (<http://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/%D0%A9334.076.3>), то системой будет предложен дополнительный поиск по словам из примеров в методических указаниях к индексу («*постановка голоса, дикция, интонация*» и все грамматические формы этих слов).

Поисковые процессы подробно описаны в разделе «О проекте» на сайте Классификационной системы [14], а также в статье [31].

В настоящее время в РГБ рассматриваются возможности и способы установления связей со следующими словарями:

- средний вариант таблиц ББК [38];
- таблицы УДК (UDC Summary) [39] (опубликовано в LOD в открытом доступе около 2,5 тыс. верхних рубрик; пример эксперимента РГБ по установлению соответствий индексов УДК с индексами ББК см.: <https://lod.rsl.ru/experimental/bbkgsk/concepts/Щ32/>);
- нормативный файл-тезаурус географических названий РГБ [40; 41];
- тезаурус по медицине MeSH [42] (опубликован в среде LOD).

Формирование связей между элементами различных словарей — непростая задача, так как в большинстве случаев прямые смысловые соответствия между ресурсами словарей построить сложно. Решать ее целесообразно на лексико-синтаксическом уровне. Причина состоит в том, что такие словари имеют отличные друг от друга концептуальные основы и используют принципиально разные способы организации знаний. В настоящее время небольшой коллектив в РГБ занимается данными разработками, но требуется государственная поддержка сложных и трудоемких работ, участие в них других библиотек.

Убедительным аргументом в пользу необходимости развития данного направления библиотечной деятельности в России можно считать серьезные масштабы зарубежных исследований и внедренных проектов по публикации LOD-словарей в Semantic Web за последнее десятилетие, особенно в национальных библиотеках. При этом их элементы (электронные ресурсы) связаны между собой и обеспечивают программный переход при поиске из каталогов одной библиотеки в каталоги других.

Для установления семантических связей между концептами из различных LOD-словарей используются их обозначения из пространства имен SKOS:

- *skos:exactMatch* — точное соответствие;
- *skos:closeMatch* — близкое по значению;
- *skos:relatedMatch* — имеет отношение;
- *skos:broadMatch* — соответствие в качестве вышестоящего;
- *skos:narrowMatch* — соответствие в качестве нижестоящего.

Разумеется, связи формируются между URI концептов.

Пример 6. В полном варианте ББК имеется 10 концептов с понятием «*иммунитет (в медицине)*» в различных аспектах (рис. 3). Один из концептов выражен индексом *P252.325* и цепочкой его словесных формулировок:

ББК: *P252.325 Здравоохранение. Медицинские науки -- Общая патология -- Патологическая физиология -- Реактивность организма -- Аллергология и иммунология -- Иммуитет.*

Для понятия «*иммунитет (в медицине)*» представлены страницы различных LOD-словарей: Wikidata (рис. 4), Библиотеки Конгресса США (рис. 5), Национальной библиотеки Франции (рис. 6), Национальной библиотеки Германии (рис. 7). Они обеспечивают возможность создания связей с лексическими

Language	Label	Description	Also known as
English	immunity	balanced state of having adequate biological defenses to fight unwanted biological invasion	Immunity
Russian	Иммунитет	No description defined	Врожденный иммунитет Гуморальный иммунитет Иммунитет организма
Tatar	Иммунитет	No description defined	
Bashkir	No label defined	No description defined	

Рис. 4. «Иммунитет» в Wikidata (Википедия на английском языке в среде LOD)

LIBRARY LIBRARY OF CONGRESS

The Library of Congress > Linked Data Service > LC Subject Headings (LCSH)

Immunity

Here are entered general works on various types of immunity, e.g. natural immunity, cellular immunity, etc. General works on the total response of the body to invasion by micro-organisms, organ transplants or any antigenic substance are entered under [Immune response.]

URI(s)

- <http://id.loc.gov/authorities/subjects/sh85064541>
- info:lc/authorities/sh85064541
- <http://id.loc.gov/authorities/sh85064541#concept>

Instance Of

- MADS/RDF Topic
- MADS/RDF Authority
- SKOS Concept

Scheme Membership(s)

- Library of Congress Subject Headings

Collection Membership(s)

- LCSH Collection - Authorized Headings
- LCSH Collection - General Collection

Broader Terms

- [Immunology](#)

Narrower Terms

- Agglutination
- Antigens
- Autoimmunity
- Cellular immunity
- Complement activation
- Complement inhibition
- Conglutination
- Hemagglutinin
- Hemolysis and hemolysins
- Immunization
- Immunochemistry
- Immunodeficiency
- Immunologic memory
- Maternally acquired immunity
- Natural immunity
- Tuftsin

Exact Matching Concepts from Other Schemes

- [immunity](#)

Closely Matching Concepts from Other Schemes

- [Immunität <Medizin>](#)
- [Immunité](#)
- [immunitteetti](#)
- [immunity](#) Label from public data source Wikidata
- [Immunity](#)

LC Classification

- QR185.2-QR185.6

Рис. 5. «Иммунитет»
в нормативном файле предметных рубрик
Библиотеки Конгресса США.
Указаны связи со словами других библиотек

(BnF) Data search data

Download Data The Data Model
SPARQL Endpoint Contact Français
English Deutsch

Immunité

Topic : Immunité
Source file : RAMEAU
Field : Biologie
Variant subject headings : Immunità (italien)

related to this theme (12 resources in data.bnf.fr)

Narrower concept (6)

- Autoimmunité
- Immunité cellulaire
- Immunochimie
- Immunocompétence
- Mémoire immunologique
- Plantes – Immunologie

Related Terms (6)

- Aspect immunologique
- Immunologie
- Maladies immunitaires
- Réactions antigène-anticorps
- Réponse immunitaire
- Résistance aux maladies

Documents on this topic (106 resources in data.bnf.fr)

Videos, films (2)

- Propos sur l'immunité (1992)
- Agressions et réponses immunitaires (1991)

Books (104)

Authors linked with this theme (49 resources in data.bnf.fr)

Réalisateur (2)

- Michel Hoog (réalisateur)
- Ishu Patel

Scénariste (3)

Auteur du texte (44)

Рис. 6. «Иммунитет» — тематический поиск
на сайте Национальной библиотеки Франции

Link zu diesem Datensatz	http://d-nb.info/gnd/4120476-1
Sachbegriff	Immunität <Medizin>
Quelle	M 3., SWL
Erläuterungen	Definition: Immunität gegen Antigene
Oberbegriffe	Infektionsabwehr
Thematischer Bezug	Verwandter Begriff: Resistenz
DDC-Notation	571.96 616.079 636.0896079
Systematik	27.8b Immunologie
Typ	Allgemeinbegriff (saz)
Andere Normdaten	LCSH: Immunity RAMEAU: Immunité
Untergeordnet	7 Datensätze 1. Angeborene Immunität Immunität <Medizin> 2. Autoimmunität Immunität <Medizin> 3. ...
Thema in	6129 Publikationen 1. Geben Sie Bakterien und Viren keine Chance Krüger, Karsten. - München : Scorpio, [2019] 2. Geben Sie Bakterien und Viren keine Chance! Krüger, Karsten. - München : Scorpio Verlag, 2019. 1. Auflage 3. ...

Рис. 7. «Иммунитет» в электронном каталоге Национальной библиотеки Германии (с указанием иерархических отношений и связей с индексами УДК)

элементами других LOD-словарей, выражающими ту же тему (концепт).

На рис. 5 видны связи с вышестоящими и нижестоящими понятиями и работающие связи (ссылки) с теми же понятиями в шести других LOD-словарях. При этом указаны типы связей между темами: *Exact Matching* (точное соответствие) и *Clously Matching* (близкое по значению).

По связям, опубликованным на рассмотренном сайте Библиотеки Конгресса США (рис. 5), переходим к соответствующим страницам других словарей (рис. 6 и 7).

Пример 7. В РГБ был проведен эксперимент по установлению семантического соответствия между индексами УДК и полного варианта таблиц ББК. На рис. 8 показана страница представления индекса УДК 76 в LOD (вышестоящий и нижестоящие уровни, а также ссылки на ассоциативные разделы), на рис. 9 — страница с простым примером установления его соответствия с индексом ББК *Щ15*. Большинство соответствий между другими индексами этих классификаций выглядят далеко не так просто.

Таким образом, между URI индекса УДК 76 и URI индекса ББК *Щ15* устанавливается точное соответствие *skos:exactMatch*, что дает основание в будущем реализовать программный переход при поиске по индексу ББК в каталог, использующий УДК, или наоборот. Аналогичная возможность откроется, например, для пересылки запроса по индексу ББК *Щ15* в нормативную базу данных FAST Linked Data [43] с целью поиска в каталоге WordCat OCLC по теме «*Art. Graphic*» и далее в другие ресурсы, связанные с FAST (см. раздел *Sources and other links*, рис. 10).

В последнее время РГБ разрабатывает проект установления соответствий между концептами основных таблиц полного и среднего [38]

UDC Summary Linked Data

Русский (Russian)

URI

http://udccdata.info/065294

RDF

Notation

76

Caption

Графические искусства. Графика. Гравюра

See also

655

Полиграфическая промышленность. Издательское дело. Книжная торговля

681.6

Множительные и печатные машины и оборудование

Broader class

7 ИСКУССТВО. РАЗВЛЕЧЕНИЯ. ЗРЕЛИЩА. СПОРТ

Narrower classes

761

Гравюра высокой печати (выпуклая)

762

Гравюра глубокой печати (углубленная)

763

Гравюра плоской печати. Литография

766

Прикладная графика

The UDC Summary (UDCS) provides a selection of around 2,400 classes from the whole scheme which comprises more than 69,000 entries. Please send questions and suggestions to udcs@udcc.org

UDC

CONSORTIUM

CC BY SA

The data provided in this Summary is released under the [Creative Commons Attribution Share Alike 3.0 license](#) [more]

Рис. 8. Раздел 76 УДК «Графические искусства. Графика. Гравюра» в LOD (версия на русском языке)

Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 3

БВ

Информатизация — Ресурсы — Технологии

252

lod.rsl.ru/experimental/bbkgsk/concepts/Щ15

Щ10 Изобразительное искусство

> Щ10,0 Общие работы

> Щ100 Теория изобразительного искусства

> Щ101 Охрана памятников искусства, художественные музеи, коллекции и собрания

> Щ103 История изобразительного искусства

> Щ10а/я Общий раздел

> Щ11 Архитектура (иллюстративные издания)

> Щ12 Декоративно-прикладное искусство

> Щ13 Скульптура

> Щ14 Живопись

Щ15 Графика

> Щ150 Теория графики

> Щ153 История графики

Индекс	Щ15		
Формулировка	Искусство. Искусствознание -- Графика Art. Art history -- Graphic arts		
URI	http://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/%D0%A915		
Связь с индексом УДК			
Точное соответствие	76 Графические искусства. Графика. Гравюра. Graphic art, printmaking. Graphics		
Уровень	Индекс	Тема	Документов по теме ①
Вышестоящий	Щ	Искусство. Искусствознание	369837 (304)
Текущий	Щ15	Графика	85113 (6)

Рис. 9. Экспериментальное установление связи раздела 76 УДК «Графические искусства. Графика. Гравюра» и раздела ББК Щ15 «Искусство. Искусствознание -- Графика» в среде LOD

вариантов таблиц ББК. Это в определенной степени позволит соединить в едином семантическом пространстве поисковые средства библиотек различного уровня. Если соединить URI индекса среднего варианта таблиц 85.15 «Искусство. Искусствознание -- Изобразительное искусство и архитектура -- Графика» с URI индекса из полных таблиц Щ15 «Искусство. Искусствознание -- Графика» связью *skos:exactMatch*, то в дальнейшем на базе языка запросов SPARQL можно строить маршруты

поиска по данному индексу и в рассмотренных выше LOD-словарях.

Также следует отметить важное обстоятельство: для представления в Semantic Web нормативных/авторитетных данных опубликованы пространства имен для моделей семейства FR [44], FRBR [45], FRAD [46; 47] и FRSD [48; 49]. Это открывает широкие возможности представления и связей в LOD такого рода библиотечных данных с элементами Классификационной системы.

Graphic arts Find in WorldCat

<http://fast.oclc.org/searchfast/?&limit=keywords&facet=all&query=graphic&sort=usage+desc&start=0#&single=fst00946595&fullview=simple&sep=click>

USED FOR:

- Art, Graphic
- Arts, Graphic
- Graphic design (Graphic arts)
- Graphics
- SEE ALSO:
- Art(OCOLC)fst00815177
- Visual communication(OCOLC)fst01167997
- USAGE:

- LC (2017) Subject Usage: 968 (1,282)
- WC (2017) Subject Usage: 23,871 (28,993)
- RECORD ID:
- fst00946595

SOURCES AND OTHER LINKS:

- Graphic arts--(DLC)sh 85056474
- Graphic arts--http://en.wikipedia.org/wiki/Graphic_arts--<https://www.wikidata.org/wiki/Q911059>
- Graphics--<http://en.wikipedia.org/wiki/Graphics>--<https://www.wikidata.org/wiki/Q1027879>
- Arts graphiques--<http://data.bnf.fr/ark:/12148/cb11931640m>
- Grafik--<http://d-nb.info/gnd/4021845-4>

Рис. 10. Представление связей концепта «Искусство, графика» в FAST с такими же по смыслу концептами в других LOD-словарях

Перспективы

РГБ занимается проблемами представления знаний в библиотеках не одно десятилетие, регулярно освещая свою деятельность в публикациях, упомянутых выше, к которым полезно добавить ссылки на статьи по вопросам семантического поиска на основе классификации [50; 51], созданию систем организации знаний [52; 53] и представлению классификации в Семантической паутине [54].

Пришла пора международного сотрудничества российских библиотек в Semantic Web. В настоящее время РГБ предлагает нашему библиотечному сообществу заняться формированием в России единой модели пространства знаний, основанной на действующей Классификационной системе организации знаний и LOD-представлениях наиболее используемых в библиотеках словарей (Среднего варианта таблиц ББК, таблиц УДК, систем предметных рубрик, тезаурусов, нормативных данных на имена лиц, названия организаций и географические названия) [55]. Чашечка отличного кофе не заставит себя ждать во время совместной работы специалистов различных библиотек в гостеприимных стенах РГБ.

Список источников

1. Лаврёнова О.А. Технологии открытых связанных данных и «дорожные карты» как навигаторы для пользователей библиотек // Информационные ресурсы — футурологический аспект: планы, прогнозы, перспективы : материалы X Всерос. науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (30–31 окт., 2014 г., Санкт-Петербург). Санкт-Петербург : Политехника-сервис, 2014. С. 146–154.
2. Бернерс-Ли Т., Хендлер Дж., Лассила О. Семантическая Сеть [Электронный ресурс]. URL: http://www.cs.man.ac.uk/~ezolin/logic/semantic_web_utf.html (дата обращения: 25.02.2020).
3. Михайлов А.И., Черный А.И., Гиляревский Р.С. Основы информатики. Москва : Наука, 1968. 757 с.
4. Гиляревский Р.С. Основы информатики : курс лекций [Электронный ресурс]. Москва, 2003. URL: http://www.hse.ru/data/2012/04/10/1251615157/БИ_курс%20лекций.pdf (дата обращения: 25.02.2020).
5. Networked Knowledge Organization. Systems/Services/Structures. NKOS [Электронный ресурс]. URL: <http://nkos.slis.kent.edu> (дата обращения: 25.02.2020).
6. NKOS — 15th European Networked Knowledge Organization Systems [Электронный ресурс] // 20th International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries. TPDL 2016. URL: www.tpd12016.org/nkos (дата обращения: 25.02.2020).
7. Mayr P., Tudhope D., Clarke S.D. et al. Recent Applications of Knowledge Organization Systems: Introduction to a Special Issue // International Journal on Digital Libraries. 2016. Vol. 17, № 1. P. 1–4.
8. Лаврёнова О.А. Тематический поиск в электронных каталогах и электронных библиотеках // Библиотековедение. 2004. № 5. С. 42–50.
9. Лаврёнова О.А. Методика разработки информационно-поискового тезауруса. Москва : Пашков дом, 2001. 54 с. URL: <http://dlib.rsl.ru/01000713291> (дата обращения: 25.02.2020).
10. Гендина Н.И. Информационно-поисковые тезаурусы: основные виды и области применения [Электронный ресурс]. URL: <http://masters.donntu.org/2013/fknt/bilykn/library/8.htm> (дата обращения: 25.02.2020).
11. Библиотечно-библиографическая классификация : таблицы для научных библиотек / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина и др. ; редкол.: О.П. Тесленко (гл. ред.) [и др.]. Москва : [б. и.], 1960.
12. Лаврёнова О.А. Возможности пользователя при поиске информации в электронных библиотеках, или «Витязь на распутье» // Библиотековедение. 2013. № 3. С. 43–52. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-3-43-52.
13. Лаврёнова О.А. Семантические средства библиографического поиска в Российской государственной библиотеке // Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов : материалы II Междунар. библиогр. конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2016. С. 309–323.
14. Классификационная система [Электронный ресурс] // Linked Open Data. URL: <https://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/> (дата обращения: 25.02.2020).
15. О лицензиях [Электронный ресурс] // Creative Commons. URL: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=ru> (дата обращения: 25.02.2020).
16. Семантическая паутина [Электронный ресурс] // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Семантическая_паутина (дата обращения: 25.02.2020).
17. Zeng M.L., Mayr P. Knowledge Organization Systems (KOS) in the Semantic Web : A multi-Dimensional Review // International Journal on Digital Libraries. 2019. Vol. 20, № 3. P. 209–230.
18. Binding C., Tudhope D. Improving Interoperability Using Vocabulary Linked Data // International Journal on Digital Libraries. 2016. Vol. 17, № 1. P. 5–21.

19. Namespaces in XML 1.0. 3rd Edition [Электронный ресурс] // W3C Recommendation. URL: <https://www.w3.org/TR/xml-names/> (дата обращения: 25.02.2020).
20. Namespace [Электронный ресурс] // Wikipedia. URL: <https://en.wikipedia.org/wiki/Namespaces> (дата обращения: 25.02.2020).
21. Серебряков В.А., Шорин О.Н. Проблемы семантической интеграции библиотечных данных // Библиотекосведение. 2014. № 5. С. 41—47. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-5-41-47.
22. BIBFRAME. Bibliographic Framework Initiative [Электронный ресурс] // The Library of Congress. URL: <https://www.loc.gov/bibframe/> (дата обращения: 01.04.2020).
23. Linked Open Vocabularies (LOV) [Электронный ресурс]. URL: <http://lov.okfn.org/dataset/lov> (дата обращения: 25.02.2020).
24. Lavrenova O., Pavlov V. The Publication of a Knowledge Organization Classification System as a Linked Data Vocabulary [Электронный ресурс] // Proceedings of the 17th European Networked Knowledge Organization Systems Workshop Co-Located with the 21st International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries 2017 (TPDL 2017), (21st September, 2017, Thessaloniki, Greece). CEUR Workshop Proceedings. Vol. 1937. P. 62—73. URL: <http://ceur-ws.org/Vol-1937/paper6.pdf> (дата обращения: 25.02.2020).
25. Christoph P. Building a High Performance Environment for RDF Publishing [Электронный ресурс] // Semantic Web in Libraries. SWIB12 (26—28 November 2012, Cologne, Germany). URL: http://swib.org/swib12/slides/Christoph_SWIB12_117.pdf (дата обращения: 25.02.2020).
26. Лаврёнова О.А., Павлов В.В. Библиотечно-библиографическая классификация как традиционная система организации знаний в среде открытых связанных данных // Научные и технические библиотеки. 2017. № 4. С. 44—60. DOI: 10.33186/1027-3689-2017-4-44-60.
27. URI [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/URI> (дата обращения: 25.02.2020).
28. RDF 1.1 Concepts and Abstract Syntax [Электронный ресурс] // W3C Recommendation. URL: <https://www.w3.org/TR/rdf11-concepts/> (дата обращения: 25.02.2020).
29. Resource Description Framework [Электронный ресурс] // Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Resource_Description_Framework (дата обращения: 25.02.2020).
30. Жлобинская О.Н. Как представлять библиографические данные в RDF [Электронный ресурс] // RUSMARC. URL: <http://www.rusmarc.ru/publish/bibdateRDF.pdf> (дата обращения: 25.02.2020).
31. Лаврёнова О.А. Опыт представления классификационных метаданных в среде Semantic Web для поиска электронных ресурсов библиотек // Сборники Президентской библиотеки. Вып. 9 : Гуманитарные исследования и цифровая среда: наука и практика = Humanitarian Research and the Digital Environment: Theory and Practice : сб. науч. тр. Санкт-Петербург, 2019. С. 54—69. (Серия «Электронная библиотека»). URL: <https://www.prilib.ru/item/1279738> (дата обращения: 25.02.2020).
32. SKOS Simple Knowledge Organization System Primer [Электронный ресурс] // W3C Working Group Note. URL: <http://www.w3.org/TR/skos-primer/> (дата обращения: 25.02.2020).
33. ARC SPARQL+ Endpoint (v2011-12-01) [Электронный ресурс]. URL: <http://metadataregistry.org/endpoint.php> (дата обращения: 25.02.2020).
34. SPARQL Protocol for RDF/ [Электронный ресурс] // W3C Recommendation. URL: <https://www.w3.org/TR/rdf-sparql-protocol/> (дата обращения: 25.02.2020).
35. Классификационная система [Электронный ресурс] // Linked Open Data. URL: <https://lod.rsl.ru/#dataAccess> (дата обращения: 25.02.2020).
36. Лаврёнова О.А. Тематический поиск электронных ресурсов на основе классификационной модели организации знаний // Университетская книга. 2017. № 9. С. 58—62.
37. Шварцман М.Е., Найдин О.П. Linked Open Data как средство обогащения поисковых запросов // Университетская книга. 2015. № 12. С. 66—71.
38. Библиотечно-библиографическая классификация [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <http://bbk.rsl.ru/external/bbk?block=ETALON> (дата обращения: 25.02.2020).
39. UDC Summary Linked Data [Электронный ресурс]. URL: <http://udcdata.info> (дата обращения: 25.02.2020).
40. Справочник географических названий [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=find-b&local_base=tst11 (дата обращения: 25.02.2020).
41. Лаврёнова О.А. Национальный файл географических названий — новый проект Российской государственной библиотеки // Библиотекосведение. 2006. № 2. С. 46—53.
42. Шамардина Л.А. Использование тезауруса MeSH в лингвистическом обеспечении базы данных «MedArt» [Электронный ресурс] // ГПНТБ Рос-

- сии. URL: <http://www.gpntb.ru/libcom7/disk/21.pdf> (дата обращения: 25.02.2020).
43. FAST (Faceted Application of Subject Terminology) [Электронный ресурс] // OCLC FAST. URL: <https://fast.oclc.org> (дата обращения: 25.02.2020).
44. Representing the FR Family in the Semantic Web // Cataloging & Classification Quarterly. 2012. Vol. 50, issue 5–7. P. 724–741. DOI: 10.1080/01639374.2012.679881.
45. Element Sets: Show Detail for FRBRer model [Электронный ресурс] // Open Metadata Registry. URL: <http://metadataregistry.org/schema/show/id/5.html> (дата обращения: 25.02.2020).
46. Element Sets: Show Detail for FRAD model [Электронный ресурс] // Open Metadata Registry. URL: <http://metadataregistry.org/schema/show/id/24.html> (дата обращения: 25.02.2020).
47. Функциональные требования к авторитетным данным : концептуальная модель : заключительный отчет, декабрь 2008 / под ред. Г.Е. Патона ; Рабочая группа ИФЛА по разработке функциональных требований к авторитетным записям и их нумерации (FRANAR) ; [пер. с англ. О.А. Лаврёнова]. Санкт-Петербург, 2011. 115 с. [Электронный ресурс] // The International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA). URL: https://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frad/frad_2009-ru.pdf (дата обращения: 25.02.2020).
48. Element Sets: Show Detail for FRSAD model [Электронный ресурс] // Open Metadata Registry. URL: <http://metadataregistry.org/schema/show/id/26.html> (дата обращения: 25.02.2020).
49. Функциональные требования к предметным авторитетным данным (FRSAD) : концептуальная модель / под ред. М.Л. Зенг, М. Жумер, А. Салаба ; [пер. с англ. А.В. Хлебаевой под ред. Е.И. Загорской, Н.П. Никольцевой] ; Междунар. федерация библиотечных ассоциаций и учреждений, Рос. нац. б-ка. Санкт-Петербург : РНБ, 2016. 96 с.
50. Lavrenova O. Thematical Search in the Automated Library System on the Basis of the Library Bibliographical Classification (LBC) with Subject Entry // 57th IFLA General Conference (18–24 August, 1991, Moscow). Paper 4-31-36.
51. Lavrenova O.A. The National Library Bibliographic Classification (BBK) as a Basis for Subject Search in the Integrated RSL Digital Library : The Project Presentation [Электронный ресурс] // Networked Knowledge Organization Systems and Services : The 11th European Networked Knowledge Organization Systems (NKOS) Workshop. Workshop at the TPD Conference, Paphos, Cyprus, 2012. URL: <https://nkos-eu.github.io/2012/presentations/TPDL-2012-Lavrenova-w.pdf> (дата обращения: 25.02.2020).
52. Lavrenova O. Knowledge Organization Levels for Computerized Information Systems // Knowledge Organization. 1993. Vol. 20, № 4. P. 207.
53. Винберг А.А., Лаврёнова О.А. Эффективное использование моделей организации знаний для тематического поиска в электронных ресурсах [Электронный ресурс]. Science Online XXII. Электронные информационные ресурсы для науки и образования (26 мая – 2 июня 2019 г., Испания, остров Майорка) // Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. URL: <https://www.elibrary.ru/projects/conference/majorca2019/presentations/Vinberg-Lavrenova.pptx> (дата обращения: 25.02.2020).
54. Лаврёнова О.А. Представление классификации в Семантической паутине // Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций : XI Всерос. науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (2–3 ноября 2016 г., Санкт-Петербург) : сб. материалов. Санкт-Петербург, 2016. С. 73–92.
55. Лаврёнова О.А. Задача интеграции технологий тематического поиска библиотечных ресурсов на основе словарей связанных данных (LOD vocabularies) // Румянцевские чтения – 2019 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апреля 2019 г.). Москва : Пашков дом, 2019. Ч. 2. С. 104–109.

*Иллюстративный материал
предоставлен авторами статьи*

Modern Users of Libraries and the Linked Open Data Environment

Olga A. Lavrenova ^{a*}, Andrey A. Vinberg ^{**},

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0002-4779-9222

E-mail: * LavrenovaOA@rsl.ru, ** VinbergAA@rsl.ru

Abstract. The goal of any library is to ensure high quality and general availability of information retrieval tools. The paper describes the project implemented by the Russian State Library (RSL) to present Library Bibliographic Classification as a Networked Knowledge Organization System. The project goal is to support content and provide tools for ensuring system's interoperability with other resources of the same nature (i.e. with Linked Data Vocabularies) in the global network environment. The project was partially supported by the Russian Foundation for Basic Research (RFBR).

The RSL General Classified Catalogue (GCC) was selected as the main data source for the Classification system of knowledge organization. The meaning of each classification number is expressed by complete string of wordings (captions), rather than the last level caption alone. Data converted to the Resource Description Framework (RDF) files based on the standard set of properties defined in the Simple Knowledge Organization System (SKOS) model was loaded into the semantic storage for subsequent data processing using the SPARQL query language. In order to enrich user queries for search of resources, the RSL has published its Classification System in the form of Linked Open Data (<https://lod.rsl.ru>) for searching in the RSL electronic catalogue. Currently, the work is underway to enable its smooth integration with other LOD vocabularies. The SKOS mapping tags are used to differentiate the types of connections between SKOS elements (concepts) existing in different concept schemes, for example, UDC, MeSH, authority data.

The conceptual schemes of the leading classifications are fundamentally different from each other. Establishing correspondence between concepts is possible only on the basis of lexical and structural analysis to compute the concept similarity as a combination of attributes.

The authors are looking forward to working with libraries in Russia and other countries to create a common space of Linked Open Data vocabularies.

Key words: Linked Open Data, Linked Data vocabularies, Network Knowledge Organization Systems, NKOS, Semantic Web, Library Bibliographic Classification, information retrieval, semantic road maps, user's search intentions, SKOS, RDF, virtual systematic catalogue, query enrichment, electronic libraries, library space organization.

Citation: Lavrenova O.A., Vinberg A.A. Modern Users of Libraries and the Linked Open Data Environment, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 243–260. DOI: 10.25281/0869-608X2020-69-3-243-260.

References

1. Lavrenova O.A. The Open Linked Data Technologies and "Road Maps" as Navigators for Library Users, *Informatsionnye resursy — futurologicheskii aspekt: plany, prognozy, perspektivy: materialy X Vseros. nauch.-prakt. konf. "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov"* (30–31 oktyabrya, 2014 g., Sankt-Peterburg) [Information Resources — Futurological Aspect: Plans, Forecasts, Prospects: Proceedings of the 10th All-Russian Sci.-Pract. Conf. "Electronic Resources of Libraries, Museums, Archives" (October 30–31, 2014, Saint Petersburg)]. St. Petersburg, Politekhnik-a-servis Publ., 2014, pp. 146–154 (in Russ.).
2. Berners-Lee T., Hendler J., Lassila O. *The Semantic Web*. Available at: <http://www.cs.man.ac.uk/~berners-lee/semweb/>

- ac.uk/~ezolin/logic/semantic_web_utf.html (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
3. Mikhailov A.I., Chernyi A.I., Gilyarevsky R.S. *Osnovy informatiki* [The Basics of Informatics]. Moscow, Nauka Publ., 1968, 757 p.
 4. Gilyarevsky R.S. *Osnovy informatiki: kurs lektzii* [The Basics of Informatics: lecture course]. Moscow, 2003. Available at: https://www.hse.ru/data/2012/04/10/1251615157/%D0%91%D0%98_%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81%20%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%86%D0%B8%D0%B9.pdf (accessed 25.02.2020).
 5. *Networked Knowledge Organization. Systems/Services/Structures*. NKOS. Available at: <http://nkos.slis.kent.edu> (accessed 25.02.2020).
 6. NKOS – 15th European Networked Knowledge Organization Systems, *20th International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries*. TPDL 2016. Available at: www.tpd12016.org/nkos (accessed 25.02.2020).
 7. Mayr P., Tudhope D., Clarke S.D. et al. Recent Applications of Knowledge Organization Systems: Introduction to a Special Issue, *International Journal on Digital Libraries*, 2016, vol. 17, no. 1, pp. 1–4.
 8. Lavrenova O.A. Subject Search in Digital Catalogues and Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2004, no. 5, pp. 42–50 (in Russ.).
 9. Lavrenova O.A. *Metodika razrabotki informatsionno-poiskovogo tezaurus* [Methodology for Developing an Information and Search Thesaurus]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2001, 54 p. Available at: <http://dlib.rsl.ru/01000713291> (accessed 25.02.2020).
 10. Gendina N.I. *Informatsionno-poiskovy tezaury: osnovnye vidy i oblasti primeneniya* [Information and Search Thesauri: Main Types and Applications]. Available at: <http://masters.donntu.org/2013/fknt/bilykn/library/8.htm> (accessed 25.02.2020).
 11. Teslenko O.P. (ed.) *Bibliotekno-bibliograficheskaya klassifikatsiya: tablitsy dlya nauchnykh bibliotek* [Library-Bibliographical Classification: Schedules for Scientific Libraries]. Moscow, 1960.
 12. Lavrenova O.A. User's Options for Information Search in the Electronic Libraries, or "Knight at the Crossroads", *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2013, no. 3, pp. 43–52. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-3-43-52 (in Russ.).
 13. Lavrenova O.A. Semantic Means of Bibliographic Search in the Russian State Library, *Obshcheteoreticheskie i futurologicheskie problemy bibliografii. Bibliograficheskaya zapis' kak osnova formirovaniya bibliograficheskikh resursov: materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongressa "Bibliografiya: vzglyad v budushchee"* (Moskva, 6–8 oktyabrya 2015 g.) [General Theoretical and Futurological Issues of Bibliography. Bibliographic Record as a Basis for Bibliographic Resources Formation: Proceedings of the 2nd Int. Bibliog. Congress "Bibliography: Looking into the Future" (Moscow, October 6–8, 2015)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, pp. 309–323 (in Russ.).
 14. Classification System, *Linked Open Data*. Available at: <https://lod.rsl.ru/bbkgsk/concepts/> (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
 15. About the Licenses, *Creative Commons*. Available at: <https://creativecommons.org/licenses/?lang=ru> (accessed 25.02.2020).
 16. Semantic Web, *Wikipedia*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Semantic_Web (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
 17. Zeng M.L., Mayr P. Knowledge Organization Systems (KOS) in the Semantic Web: A multi-Dimensional Review, *International Journal on Digital Libraries*, 2019, vol. 20, no. 3, pp. 209–230.
 18. Binding C., Tudhope D. Improving Interoperability Using Vocabulary Linked Data, *International Journal on Digital Libraries*, 2016, vol. 17, no. 1, pp. 5–21.
 19. Namespaces in XML 1.0. 3rd Edition, *W3C Recommendation*. Available at: <https://www.w3.org/TR/xml-names/> (accessed 25.02.2020).
 20. Namespace, *Wikipedia*. Available at: <https://en.wikipedia.org/wiki/Namespace> (accessed 25.02.2020).
 21. Serebryakov V.A., Shorin O.N. Problems of Semantic Integration of Library Data, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2014, no. 5, pp. 41–47. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-5-41-47 (in Russ.).
 22. BIBFRAME. Bibliographic Framework Initiative, *The Library of Congress*. Available at: <https://www.loc.gov/bibframe/> (accessed 01.04.2020).
 23. *Linked Open Vocabularies (LOV)*. Available at: <http://lov.okfn.org/dataset/lov> (accessed 25.02.2020).
 24. Lavrenova O., Pavlov V. The Publication of a Knowledge Organization Classification System as a Linked Data Vocabulary, *Proceedings of the 17th European Networked Knowledge Organization Systems Workshop Co-Located with the 21st International Conference on Theory and Practice of Digital Libraries 2017 (TPDL 2017), (21st September, 2017, Thessaloniki, Greece). CEUR Workshop Proceedings*, vol. 1937, pp. 62–73. Available at: <http://ceur-ws.org/Vol-1937/paper6.pdf> (accessed 25.02.2020).
 25. Christoph P. Building a High Performance Environment for RDF Publishing, *Semantic Web in Libraries. SWIB12 (26–28 November 2012, Cologne, Germany)*. Available at: http://swib.org/swib12/slides/Christoph_SWIB12_117.pdf (accessed 25.02.2020).

26. Lavrenova O.A., Pavlov V.V. Library Bibliographic Classification as a Traditional Knowledge Organization System in the Linked Open Data Environment, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2017, no. 4, pp. 44–60 (in Russ.). DOI: 10.33186/1027-3689-2017-4-44-60.
27. URI, *Wikipedia*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Uniform_Resource_Identifier (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
28. RDF 1.1 Concepts and Abstract Syntax, *W3C Recommendation*. Available at: <https://www.w3.org/TR/rdf11-concepts/> (accessed 25.02.2020).
29. Resource Description Framework, *Wikipedia*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Resource_Description_Framework (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
30. Zhlobinskaya O.N. How to Present Bibliographic Data in the RDF, *RUSMARC*. Available at: <http://www.rusmarc.ru/publish/bibdateRDF.pdf> (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
31. Lavrenova O.A. An Experience in Presenting Classification Metadata in the Semantic Web Environment for Searching Electronic Resources of Libraries, *Sborniki Prezidentskoi biblioteki. Vyp. 9: Gumanitarnye issledovaniya i tsifrovaya sreda: nauka i praktika: sb. nauch. tr.* [Presidential Library's Collections. Issue 9. Humanitarian Research and the Digital Environment: Theory and Practice: collected scientific papers]. St. Petersburg, 2019, pp. 54–69. Available at: <https://www.prilib.ru/item/1279738> (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
32. SKOS Simple Knowledge Organization System Primer, *W3C Working Group Note*. Available at: <http://www.w3.org/TR/skos-primer/> (accessed 25.02.2020).
33. *ARC SPARQL+ Endpoint (v2011-12-01)*. Available at: <http://metadataregistry.org/endpoint.php> (accessed 25.02.2020).
34. SPARQL Protocol for RDF, *W3C Recommendation*. Available at: <https://www.w3.org/TR/rdf-sparql-protocol/> (accessed 25.02.2020).
35. Classification System, *Linked Open Data of the Russian State Library*. Available at: <https://lod.rsl.ru/#dataAccess> (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
36. Lavrenova O.A. Subject Search for Electronic Resources Based on the Classification Model of Knowledge Organization, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2017, no. 9, pp. 58–62 (in Russ.).
37. Shvartsman M.E., Naidin O.P. Linked Open Data as a Means of Enriching Search Queries, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2015, no. 12, pp. 66–71 (in Russ.).
38. Library-Bibliographical Classification, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: Ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <http://bbk.rsl.ru/external/bbk?block=ETALON> (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
39. *UDC Summary Linked Data*. Available at: <http://udcdata.info> (accessed 25.02.2020).
40. Reference Book of Geographical Names, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: Ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: http://aleph.rsl.ru/F/?func=file&file_name=find-b&local_base=tst11 (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
41. Lavrenova O.A. National File of Geographic Names — a New Project of Russian State Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2006, no. 2, pp. 46–53 (in Russ.).
42. Shamardina L.A. Using MeSH Thesaurus in the Linguistic Support of the “MedArt” Database, *GPNTB Rossii* [Russian National Public Library for Science and Technology]. Available at: <http://www.gpntb.ru/libcom7/disk/21.pdf> (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
43. FAST (Faceted Application of Subject Terminology), *OCLC FAST*. Available at: <https://fast.oclc.org> (accessed 25.02.2020).
44. Representing the FR Family in the Semantic Web, *Cataloging & Classification Quarterly*, 2012, vol. 50, issue 5–7, p. 724–741. DOI: 10.1080/01639374.2012.679881.
45. Element Sets: Show Detail for FRBRer model, *Open Metadata Registry*. Available at: <http://metadataregistry.org/schema/show/id/5.html> (accessed 25.02.2020).
46. Element Sets: Show Detail for FRAD model, *Open Metadata Registry*. Available at: <http://metadataregistry.org/schema/show/id/24.html> (accessed 25.02.2020).
47. Patton G.E. (ed.) Functional Requirements of Authority Data: A Conceptual Model: Final Report, December 2008, *The International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA)*. Available at: https://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frad/frad_2009-ru.pdf (accessed 25.02.2020).
48. Element Sets: Show Detail for FRSAD model, *Open Metadata Registry*. Available at: <http://metadataregistry.org/schema/show/id/26.html> (accessed 25.02.2020).
49. Zeng M.L., Žumer M., Salaba A. (eds). *Functional Requirements for Subject Authority Data (FRSAD): A Conceptual Model*. St. Petersburg, RNB Publ., 2016, 96 p. (in Russ.).
50. Lavrenova O. Thematical Search in the Automated Library System on the Basis of the Library Bibliographical Classification (LBC) with Subject Entry, *57th IFLA General Conference (18–24 August, 1991, Moscow)*, paper 4-31-36.
51. Lavrenova O.A. The National Library Bibliographic Classification (BBK) as a Basis for Subject Search in the Integrated RSL Digital Library: The Project Pre-

- sensation, *Networked Knowledge Organization Systems and Services: The 11th European Networked Knowledge Organization Systems (NKOS) Workshop. Workshop at the TPD Conference, Paphos, Cyprus, 2012*. Available at: <https://nkos-eu.github.io/2012/presentations/TPDL-2012-Lavrenova-w.pdf> (accessed 25.02.2020).
52. Lavrenova O. Knowledge Organization Levels for Computerized Information Systems, *Knowledge Organization*, 1993, vol. 20, no. 4, p. 207.
 53. Vinberg A.A., Lavrenova O.A. Effective Use of Knowledge Organization Models for Subject Search in Electronic Resources. Science Online XXII. Electronic Information Resources for Science and Education (May 26 – June 2, 2019, Majorca, Spain), *Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU* [Scientific Electronic Library eLIBRARY.RU]. Available at: <https://www.elibrary.ru/projects/conference/majorca2019/presentations/Vinberg-Lavrenova.pptx> (accessed 25.02.2020) (in Russ.).
 54. Lavrenova O.A. Representation of Classification in the Semantic Web, *Informatsionnoe obsluzhivanie v vek elektronnykh kommunikatsii: XI Vseros. nauch.-prakt. konf. "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov" (2–3 noyabrya 2016 g., Sankt-Peterburg): sb. materialov* [Information Service in the Age of Electronic Communications: Proceedings of the 11th All-Russian Sci.-Pract. Conf. "Electronic Resources of Libraries, Museums, Archives" (November 2–3, 2016, Saint Petersburg)]. St. Petersburg, 2016, pp. 73–92 (in Russ.).
 55. Lavrenova O.A. The Technology Integration for Subject Search of Library Resources Based on LOD Vocabularies, *Rumyantsevskie chteniya – 2019: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (23–24 aprelya 2019 g.)* [Proceedings of the Int. Sci.-Pract. Conf. "Rumyantsev Readings – 2019" (April 23–24, 2019)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2019, part 2, pp. 104–109 (in Russ.).

Анонс

Книги на карантине. Правила обращения с документами

На сайте Российской государственной библиотеки (РГБ) собраны рекомендации для библиотек по работе с книгами в условиях борьбы с коронавирусом. В текущей ситуации важно не только соблюдать правила дезинфекции, но и сохранить целостность документов.

Регулярно обновляющийся перечень рекомендаций доступен по адресу:
<https://www.rsl.ru/ru/all-news/knigi-na-karantine-pravila>

А.А. Кашеев, заведующий сектором превентивной консервации отдела реставрации библиотечных фондов РГБ, провел вебинар «Как изменится жизнь книг после карантина: что важно, а что делать нельзя», на котором были подняты следующие вопросы:

- проблема дезинфекции в консервации документов;
- почему кварцевание и дезинфекция может быть опасной для книг;
- советы профессионалам по обращению с книгами во время выхода из карантина. Вместе с экспертом мы разберемся как соблюсти грань между безопасностью читателей и сохранностью книг.

Видеозапись вебинара доступна на канале РГБ в YouTube:
<http://www.youtube.com/watch?v=QLU-IA56gl4>

Н.В. ПОПОВА

Собственный видеоконтент библиотек: тенденции и перспективы использования

Реферат. Изменение медиапотребления в цифровую эпоху является объектом пристального внимания как российских, так и зарубежных исследователей. Современные культурологические исследования отмечают возрастание роли видеоконтента в медиасреде. Учитывая актуальные тренды, библиотеки все чаще для реализации различных целей и задач создают собственные видеоматериалы. Таким образом, создание видео стремительно становится неотъемлемой частью работы современной библиотеки. Однако, несмотря на некоторый сложившийся опыт библиотек в этой области, до сих пор недостаточно исследований обобщающего и теоретического характера, посвященных содержанию, ориентирам, перспективам развития деятельности, связанной с созданием и использованием библиотечных видео, отсутствует их классификация.

Цель настоящей работы — провести анализ содержания видеоконтента библиотек, обозначить часто встречающиеся материалы, а также определить перспективы использования данного инструмента для решения собственных задач. В статье рассматриваются определения термина «видеоконтент». Представлены основные виды выпускаемых библиотеками видео, их характеристика, особенности. Отдельное внимание уделяется видеопроектам библиотек России. Раскрывается опыт Астраханской библиотеки для молодежи им. Б. Шаховского в использовании собственного видеоконтента. Затрагивается вопрос типологии видеоматериалов, выпускаемых библиотеками. Предложена следующая классификация видео библиотек: видеообзор, виртуальная книжная выставка, вебинар (онлайн-семинар или веб-конференция), интервью, юмористический видеоролик, интернет-трансляция, анонс мероприятия, видеоотчет и буктрейлер. Указаны основные причины, препятствующие востребованности библиотечного видеоконтента у широкого круга интернет-пользователей. Дано обоснование необходимости и важности данного вида деятельности, предлагаются возможные перспективы использования библиотеками собственного видеоконтента. Благодаря его наличию библиотека перестает быть закрытым институтом, хранящим знания внутри себя, что не может не сказываться положительно на ее имидже. Используя понятные человеку визуальной культуры средства коммуникации, она меняет стереотипы и демонстрирует свою современность.

Ключевые слова: организация библиотечного дела, рекламная деятельность библиотеки, социально-культурная деятельность библиотеки, видеоконтент, видео библиотеки, видеоканал библиотеки, библиотечная видеостудия, имидж библиотек, буктрейлер, видеопроекты библиотек.

Для цитирования: Попова Н.В. Собственный видеоконтент библиотек: тенденции и перспективы использования // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 261–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-261-270.



Надежда Владимировна Попова,
Астраханская библиотека для молодежи им. Б. Шаховского, заместитель директора
1-я Литейная ул., д. 10-А, Астрахань, 414018, Россия
ORCID 0000-0003-1965-0858
E-mail: isaeva_nadia@mail.ru

Цифровая среда, ставшая неотъемлемой частью современного общества, на протяжении последних десятилетий неизменно определяет характер человеческой деятельности. Аудитория Интернета растет в геометрической прогрессии. В 2019 г. в мире насчитывалось 5,11 млрд уникальных мобильных пользователей, по сравнению с предыдущим годом этот показатель увеличился на 100 млн (2%); интернет-аудитория составляла 4,39 млрд человек, прирост за год — 366 млн (9%); в социальных сетях зарегистрировано 3,48 млрд пользователей (больше на 9%) [1].

Увеличению популярности видео способствовало множество различных факторов. Здесь можно назвать не только активное развитие видеохостингов, повышение доступности и скорости Интернета, но и широкое распространение визуального восприятия: «...на смену эпохе модерности приходит эпоха визуального. В 1990-е гг. визуальное становится тотальным: кино, телевидение, массмедиа далеко не исчерпывают сферы визуального. Визуализации подвергаются все сферы человеческой жизни» [2]. В соответствии с этим меняется не только способ восприятия информации, но и менталитет, предпочтения, поведение современного человека.

По словам М.В. Габовой, «в условиях современной действительности, все более ускоряющегося темпа развития, научного прогресса, а также социокультурных практик и процессов мы можем наблюдать все более стремительный темп возникновения и усиления визуальных практик, обусловленных визуальными коммуникациями, возникновением множества визуальных кодов, режимов видения, техник и практик. В процессе восприятия информации на первый план выходит уже не текстовый символ, а зрительный образ» [3, с. 31].

Смещение медиапотребления в сторону использования новых медиа (Интернета, компьютера, смартфона и пр.) взамен традиционных (печатных) отмечают такие исследователи, как И.В. Лизунова [4], В.Н. Ильмухин [5].

Самым посещаемым видеохостингом в России в 2019 г. являлся YouTube [1]. Рассматривая этот канал коммуникации, В.М. Михайлова, М.С. Фицурина и Е.Н. Петровский приходят к выводу, что YouTube представляет собой действенное средство привлечения внимания большого числа людей и увеличения объема продаж [6]. Видео не только передает необходимую информацию о товаре или услуге, но и прочно закрепляет положительный образ,

используя запоминающийся слоган или мотив. А наличие Интернета даже в самых отдаленных уголках нашей страны дает возможность компании стать узнаваемой для наибольшего числа потенциальных потребителей.

Следуя актуальным тенденциям, библиотеки также меняют способы и каналы взаимодействия со своей аудиторией, все чаще включая в область деятельности функцию по созданию и размещению в Сети собственного видео.

Некоторые эксперты полагают: популярность видео обусловлена тем, что для освоения визуальных образов не требуется грамотность, а информация подается достаточно примитивно. Так, Л.Б. Зубанова в статье «Визуальная и книжная культура: идеология информационно-медийных предпочтений» пишет: «Американский исследователь Н. Постман, осмысляя так называемый феномен “исчезновения детства”, подчеркивает, что для того, чтобы освоить визуальную (телевизионную) культуру во всей ее полноте, по сути, не требуется стадии обучения (перед ее лицом и семи- и семидесятилетний человек практически равны, в ней нет понятия грамотности, так как отсутствует алфавит). И в норму входит — полувзрослый человек: взрослый, который реагирует на примитивную информацию; и ребенок, который знает то, что не должен был знать» [7, с. 55]. Н.А. Симбирцева, рассматривая бытование визуальных образов в культуре, отмечает: «Слово, сохраняя свои сущностные характеристики, переживает кризис, связанный скорее с проблемами морально-этического порядка: есть поток слов, но нет ответственности за текст. Формализация процесса общения нивелирует его смысловую природу. Зачастую текст подменяется картинкой или набором знаков, смайликов, анимированных микросюжетов. В потоке шумов и звуков важным элементом познания мира и общения с ним становится визуализированный текст, который быстрее и эффективнее улавливается сознанием и оседает в нем. Собственно прочтение и осмысление печатного текста требует от читателя времени и усилий» [8, с. 31].

Однако необходимо заметить, что в контексте деятельности библиотеки собственное видео не только служит эффективным средством привлечения к печатному тексту, но и помогает формировать положительный имидж. Известны примеры, когда после выхода какого-либо фильма или сериала в разы повышался интерес к книге [9], т. е. библиотека, по сути, имеет возможность продвигать свои интересы актуальными для пользователя методами.

В профессиональной литературе в последнее время все чаще освещаются различные аспекты работы библиотек с собственными видеоматериалами. Нередко они посвящены применению мультимедийных технологий в библиотеках в целом (А.А. Кубаев, Л.М. Курганская [10], И.Ю. Матвеева [11]) или касаются отдельных видов библиотечных видео — буктрейлеров (Н.В. Шевцова [12], Н.М. Свергунова [13], Л.Н. Якина [14], М.В. Загидуллина [15]). Специалисты выражают свое мнение о целесообразности создания подобных видеоматериалов (Ю.В. Щербинина [16], А. Добрянская [17]). Некоторые работы имеют практический характер (Т.М. Плохотник [18], Н.О. Сипель [19]). Обзорная информация представлена Н.В. Бекжановой и А.З. Селениным, которые пытаются понять, используют ли библиотеки (и как именно) современные возможности для представления видеоконтента [20].

Цель настоящей работы — провести анализ содержания видеоконтента библиотек, обозначить наиболее часто встречающиеся материалы, а также определить перспективы использования данного инструмента для решения собственных задач.

Видеоконтент библиотек: общая характеристика

Понятие «videоконтент» вошло в оборот относительно недавно и пока не имеет общепринятого толкования. По мнению М. Леднева, эксперта в области цифрового маркетинга, «videоконтент — любые видео, которые вы выкладываете в сеть от своего лица или организации, которую представляете (в качестве сотрудника или владельца)» [21]. Встречаются и другие определения видеоконтента: «некая информация, представленная в мультимедийном формате, которая создается под потребности и интересы целевой аудитории» [22], «содержание сайта, представленное в видеоформате» [23], «видео, основанное на потребностях целевой аудитории и ее перцептивных навыках» [24].

Однако в настоящей работе в качестве базового определения используется трактовка термина из статьи И.Чернышева «Видеоконтент: 13 видов + наши наработки»: «Видеоконтент — совокупность всех видеороликов, размещенных на Вашем ресурсе (сайте, канале, группе)» [25]. Исходя из этого, синонимами понятия видеоконтент являются: видеоролик, видеозапись, видео, видеоматериал.

Как уже отмечалось, исследований, в которых было бы в комплексе проанализировано содержание библиотечного видео, недостаточно. Поэтому важным источником информации представляется статья Н.В. Бекжановой и А.З. Селенина [20]. В ней рассматривается наличие и содержание собственного видеоконтента ведущих библиотек мира, фонд которых превышает 12 млн ед. хранения. В ходе исследования были получены следующие результаты: только 9 из 23 библиотек размещают на своих сайтах видео. Исследователи обращают внимание на его содержание: «В настоящее время это чаще всего 1-2 публичных выступления директора учреждения, материалы какой-нибудь “юбилейной” конференции или фрагменты телевизионных программ, обычно выполненных кустарно или без учета специфики публикаций в глобальной сети. То есть размещенный видеоконтент не имеет адресной направленности, носит случайный и необязательный характер» [20, с. 246]. Авторы приходят к выводу, что библиотекам еще предстоит проделать огромную работу, чтобы выйти на уровень соответствия представлениям современного пользователя.

Если попробовать пойти по пути авторов исследования, взяв за основу библиотеки, то получаются следующие результаты: на 1 марта 2020 г. видеоканалы имеются у 12 библиотек; по количеству подписчиков (117 тыс.) и видеозаписей (4477) на первом месте с большим отрывом находится Библиотека Конгресса США. Содержание канала составляют видеозаписи различных мероприятий, интервью известных людей, буктрейлеры, обучающие ролики, экскурсии по библиотеке, телевизионные и другие материалы о событиях в библиотеке.

Благодаря тому, что процесс создания видео стал доступнее по сравнению, например, с 2013 г., позволить себе снимать могут не только самые крупные библиотеки. Анализ содержания видеоматериалов различных библиотек, а также статей о деятельности в СМИ позволяет сделать вывод о том, что видеосъемкой сейчас занимаются библиотеки различного уровня и с любым числом пользователей. В профессиональных изданиях часто публикуются статьи об опыте в данном направлении, материалы методического характера по наполнению видеоканала. Важно, что происходит постоянное развитие.

Уникальным в своем роде можно назвать наполнение страницы в YouTube-канале Астра-

ханской библиотеки для молодежи им. Б. Шаховского [26]. Назовем его отличительные черты. Во-первых, видео группируются в тематические проекты, каждый из которых отвечает собственным задачам. Это краеведческие проекты («Живые улицы», «Интерактивные чтения “300 лет на службе России”»), юмористические («Comics vine “Плюшки”», «Видеоафиша»), с участием иностранных студентов («Прочитано. Рекомендуем!»), «Топинамбур-интервью», антинаркотический проект «Я против» и др. Во-вторых, видео выполнены профессиональным оператором, имеют качественную картинку. В-третьих, они подготовлены с учетом особенностей восприятия информации возрастной группой, для которой работает библиотека. Как правило, видео, имеющие больше всего просмотров и комментариев, — короткие, юмористического характера с элементами театрализации, игрофикации, затрагивающие актуальные для молодежи темы.

Постоянно обновляемый контент позволяет библиотеке поддерживать интерес к своей деятельности не только на уровне региона, но и страны. Видео, выполненные, казалось бы, в легком стиле, облекают традиционное содержание библиотеки в привлекательную для молодого человека форму. Интересен в этом отношении опыт Российской государственной библиотеки для молодежи (РГБМ). Первые видео библиотека стала размещать в 2011 году. С 2017 г. РГБМ уже имеет профессиональную видеостудию и на своем канале в YouTube публикует образовательные лекции, проморолики проектов, рекламные ролики о библиотеке, производит онлайн-трансляции интересных мероприятий [27]. Являясь главным методическим центром для библиотек, обслуживающих молодежь, РГБМ реализует обучающие видеопроекты для библиотечных специалистов. Содержание материалов, удобная форма подачи информации, профессионализм лекторов обеспечивают многотысячные просмотры видео и служат наглядным примером качественного контента. Среди популярных видеопроектов можно назвать такие, как Library Planet (о зарубежных молодежных библиотеках), авторская онлайн-школа «Эффективная библиотека», «Успешные библиотечные программы для молодежи» и др. Большое внимание уделяется рекламе библиотеки и ее услуг. Так, видеоролик «Один день из жизни библиотекаря», набравший более 24 тыс. просмотров, можно скорее отнести к категории «вирусного видео»,

чем к рекламе [28]. В видео привлекательно представлена библиотека с ее возможностями и услугами, а также профессия библиотекаря, что позволяет решать несколько задач одновременно.

Свои видеостудии имеют Пензенская областная библиотека им. М.Ю. Лермонтова, Центральная городская детская библиотека им. А.С. Пушкина (Саров, Нижегородская обл.), Центральная районная библиотека ЦБС Красносельского района (Санкт-Петербург) и др. Для привлечения в библиотеку детской аудитории организуются мултистудии, например в Библиотеке Нижнетамбовского сельского поселения (Комсомольский район, Хабаровский край), Центральной муниципальной библиотеке им. М. Горького (Ижевск).

Основные виды выпускаемых библиотеками видео

Видео, размещаемые библиотеками на своих страницах в YouTube, отличаются большим разнообразием, однако попыток классифицировать его содержание по определенным признакам пока не предпринималось. Более того, нет единого подхода к классификации видеоконтента без привязки к библиотечному наполнению. Наблюдаются отдельные попытки выделить типы и виды видео в различных публикациях, авторы которых предлагают использовать видео для продвижения товара или услуги [21; 22] или в качестве привлечения целевой аудитории и коммуникации с ней [23; 24]. Однако множество разновидностей видеоконтента и высокая степень жанровой подвижности осложняют выработку общего подхода. В связи с этим автор не берет на себя смелость предлагать в качестве основополагающей типологии собственное разграничение библиотечных видеоматериалов. В то же время на основании изучения содержания видео библиотек можно выделить наиболее часто встречающиеся материалы.

Видеообзор — непродолжительный видеоролик, посвященный нескольким книгам, как правило имеющий информационный или рекомендательный характер. Видеообзор может быть предназначен для конкретной возрастной группы, а также включать описание литературы из определенной книжной серии, тематической подборки. Истоки данной формы подачи материала можно найти в библиографическом обзоре, который давно известен библиотеч-

ным специалистам. Примечательно, что подобный жанр интересен молодежи. Некоторые буктьюберы (от англ. Book tuber — те, кто ведет свои каналы на платформе YouTube и снимают видеообзоры) имеют много подписчиков и вызывают у пользователей сети живой отклик в виде многочисленных комментариев и отзывов.

Виртуальная книжная выставка — «публичная демонстрация в Интернете с помощью средств веб-технологий виртуальных образов специально подобранных и систематизированных произведений печати и других носителей информации, а также общедоступных электронных ресурсов, рекомендуемых удаленным пользователям библиотеки для обозрения, ознакомления и использования» [29]. Виртуальная книжная выставка является обновленным вариантом традиционной книжной выставки, но имеет преимущество в охвате аудитории и продолжительности работы.

Вебинар (онлайн-семинар или веб-конференция) предполагает профессиональное общение в режиме реального времени. Цель организации вебинара — обмен мнениями специалистов по различным вопросам, повышение квалификации, обучение. Принять в нем участие в качестве слушателя можно, подключившись к трансляции по ссылке. После регистрации участники могут задавать интересующие вопросы по теме в чате вебинара. Кроме того, после трансляции можно посмотреть вебинар в записи.

Интервью — видеозапись беседы между двумя людьми, один из которых является известным человеком, медийной личностью, и представляет интерес для аудитории.

Юмористический видеоролик — короткое видео, как правило направленное на популяризацию книг, чтения, библиотек и других связанных тем. Для съемки ролика в большинстве случаев разрабатывается сценарий, подбираются главные герои.

Интернет-трансляция — передача в эфир какого-либо действия, мероприятия, которое происходит в данное время в определенном месте. Интернет-трансляция позволяет расширить аудиторию в несколько раз, так как к онлайн-поток подключаются те, кто не может физически присутствовать на транслируемом событии. Съемка производится как смартфоном, так и с помощью профессионального оборудования. Впоследствии запись (в чистом виде или смонтированную) можно разместить для просмотра на видеохостинге.

Анонс мероприятия предполагает приглашение аудитории на конкретное событие. Чаще всего такой ролик готовят к крупному мероприятию или рассказывают в нем о событиях определенного периода (например, видеоафиша на месяц).

Видеоотчет — короткий ролик о реализованном в библиотеке проекте или мероприятии. Видеоотчет решает сразу несколько задач: информирует пользователей о прошедшем событии, повышает интерес к деятельности библиотеки, позволяет показать уровень работы учреждения, успешность проведенного мероприятия и неподдельные эмоции участников.

Буктрейлер — небольшой видеоролик, имеющий целью привлечение внимания к какой-либо книге. Как правило, в буктрейлере отражен сюжет произведения, представлены основные герои. Он может быть в форме простой презентации из текста и фотографий или игрового короткометражного фильма. Буктрейлеры можно распределить по способу визуализации: игровые, неигровые и анимационные; по форме построения сюжета: повествовательные, атмосферные, концептуальные [30].

Среди встречающихся на библиотечных каналах видео можно обнаружить также мультипликационные, документальные, игровые короткометражные и полнометражные фильмы. Так, Центральная районная библиотека пос. Троицкий (Губкинский район, Белгородская обл.) к 74-летию освобождения территории Губкинского района от фашистских захватчиков подготовила полнометражный игровой фильм «Руки матери» по повести своего земляка В.М. Шаповалова. Библиотекари выступили в качестве сценаристов, актеров, костюмеров и пр., т. е. были задействованы на всех этапах съемки. Мультфильмы снимают: Центральная детская библиотека (Асбест, Свердловская обл.), Тарская центральная районная детская библиотека (Тара, Омская обл.), Библиотека-филиал им. И.А. Ноговицына (Ижевск) и др.

Перспективы использования библиотеками собственного видеоконтента

Последствия процесса медиатизации различных сфер жизни, выражающиеся в преобладании цифровых коммуникаций, в библиотечной отрасли приобретают специфические

черты, обусловленные их социальными функциями. Поэтому к основным перспективным направлениям создания собственного видео библиотеками следует отнести:

- повышение имиджа библиотек и библиотечной профессии (демонстрирование положительного образа библиотекаря, доступность и разнообразие библиотечных услуг, современность, актуальность библиотеки как информационного, интеллектуального центра и т. д.);
- привлечение к чтению (реклама конкретной книги или тематический обзор);
- библиографическое информирование (например, видеобзор книжных новинок);
- формирование информационной культуры пользователя (видеоролики по работе с каталогом, справочными изданиями, информационными ресурсами библиотеки и т. д.);
- расширение знаний в какой-либо области (трансляция событий, мероприятий, интервью с интересными гостями).

Исходя из творческих и технических возможностей, библиотека может предложить свои варианты использования видеоконтента.

Таким образом, анализ видеоконтента библиотек показывает среди «последних добавлений» преобладание видеозаписей самих мероприятий, их анонсы и небольшие отрывки, репортажи о деятельности. По качеству представленного материала (яркость, насыщенность картинки, четкий звук, профессиональный монтаж, соблюдение правил размещения объектов в кадре и пр.), западные библиотеки существенно опережают российские, также имеется разрыв и между библиотеками внутри страны. К сожалению, от этого страдает имидж не только отдельно взятой библиотеки, но и всей отрасли в целом. Так, зачастую видео совершенно не соответствует представлениям целевой аудитории, подготовлено без учета достижений в области монтажа, возможностей съемки и пр. Ввиду разнообразия материала на видеохостингах привлечь внимание современного пользователя становится все сложнее.

Понимание запросов современной интернет-аудитории происходит медленно, что значительно влияет на способы подачи информации в видео. Среди причин, по которым сложилась подобная ситуация, можно назвать слабую материально-техническую базу библиотек, кадровые проблемы (старение персонала), финансовые (создание роликов профессионалами), психологические (неготовность

библиотечных специалистов к изменениям, отсутствие видения перспектив развития отрасли) и др.

Тем не менее нельзя не отметить и успехи некоторых библиотек в области создания и продвижения видео. Благодаря наличию собственного видео библиотека перестает быть закрытым институтом, хранящим знания внутри себя, что не может не сказываться положительно на ее имидже. Так, по результатам исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения, отмечается небольшой рост популярности библиотек: с 8% в 2014 г. до 13% в 2017 г. [31]. Конечно, эти данные не связаны напрямую с видеоматериалами библиотек в Сети, но все же говорят о положительной тенденции. Наличие собственного видео и его содержание играют большую роль, с помощью видео библиотека показывает обществу свою значимость и актуальность здесь и сейчас, а не в прошлом, до эпохи Интернета. Используя понятные человеку визуальной культуры средства коммуникации, она меняет стереотипы и демонстрирует свою современность.

Как отметила Д. Шидер, «либо технологии обеспечат расширенный доступ к информации, либо технологические перемены не окажутся позитивными для библиотек, и наша профессия не будет востребована. Собственно, сейчас именно нашему поколению библиотекарей предстоит определиться с выбором...» [32].

Список источников

1. *Сергеева Ю.* Вся статистика Интернета на 2019 год — в мире и в России [Электронный ресурс] // Web-canape.ru : [сайт]. 2019. 11 февр. URL: <https://www.web-canape.ru/business/vsya-statistika-interneta-na-2019-god-v-mire-i-v-rossii/> (дата обращения: 11.03.2020).
2. *Ли Д., Заяц Е.* Увидеть невидимое: визуальная культура и визуальная антропология [Электронный ресурс] // Новое литературное обозрение. 2004. № 2. URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2004/2/uvidet-nevidimoe-vizualnaya-kultura-i-vizualnaya-antropologiya.html> (дата обращения: 11.03.2020).
3. *Габова М.В.* Визуальная культура современного общества (опыт типологии) // Человек. Культура. Образование. 2017. № 2 (24). С. 30—40.
4. *Лизунова И.В.* Современное медиапотребление: модификации сущностных характеристик //

- Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 10 (72). С. 120–124.
5. Ильмухин В.Н. Социологический анализ практик медиапотребления: виды и методы исследований // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2016. № 2. С. 270–284.
6. Михайлова В.М., Фицурина М.С., Петровский Е.Н. You Tube как канал коммуникации // Международный научно-исследовательский журнал. 2018. № 12 (78). Ч. 2. С. 126–130.
7. Зубанова Л.Б. Визуальная и книжная культура: идеология информационно-медийных предпочтений // Вестник Челябинского государственного университета. 2012. № 5 (259). Серия: Филология. Искусствоведение. Вып. 63. С. 55–59.
8. Симбирцева Н.А. Визуальное в современной культуре // Человек в мире культуры. 2012. № 1. С. 31–34.
9. Кузьмина О. Гоголь попал в переплет: блокбастер поднял продажи книг классика [Электронный ресурс] // Вечерняя Москва : [сайт]. 2018. 17 апреля. URL: <https://vm.ru/afisha/319732-gogol-popal-v-pereplet-blokbaster-podnyal-prodazhi-knig-klassika> (дата обращения: 11.03.2020).
10. Кубаев А.А., Курганская Л.М. Мультимедийные технологии в библиотеке // Вестник Белгородского государственного технологического университета. 2015. № 4. С. 257–262.
11. Матвеева И.Ю. Мультимедийные библиотечные продукты в поддержку и продвижение чтения // Использование мультимедийных технологий в библиотеке : информационно-методический дайджест / Новосибирская гос. обл. науч. б-ка ; [сост. И.М. Хвостенко]. Новосибирск : Изд-во НГОНБ, 2012. С. 17–21.
12. Шевцова Н.В. Отечественные буктрейлеры: проблема эффективности коммуникативной тактики // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Филология. Искусствоведение. 2013. № 81. С. 289–293.
13. Свергунова Н.М. Буктрейлер как средство привлечения молодежи к чтению // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры : материалы III Междунар. науч.-практ. интернет-конф. (Орел, 5–6 декабря 2014 г.). Орел, 2015. С. 74–79.
14. Якина Л.Н. Буктрейлер культурное явление? // Человек в мире культуры. 2014. № 1. С. 42–45.
15. Загидуллина М.В. Новые формы медиакоммуникации: буктрейлеры к «Евгению Онегину» // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 4 (2). С. 54–58.
16. Щербинина Ю.В. Смотреть нельзя читать. Буктрейлерство как издательская стратегия в современной России // Вопросы литературы. 2012. № 3. С. 146–165.
17. Добрянская А. Бройлерные трейлеры [Электронный ресурс] // Октябрь. 2012. № 3. URL: <https://magazines.gorky.media/october/2012/3/brojlernye-trejleri.html> (дата обращения: 11.03.2020).
18. Плехотник Т.М. Новое блюдо библиотечной кухни: буктрейлер подан // Библиотечное дело. 2012. № 6 (168). С. 20–22.
19. Сипель Н.О. Буктрейлер: как создать? // Современная библиотека. 2014. № 7 (47). С. 18–23.
20. Бекжанова Н.В., Селенин А.З. Видеоматериалы в глобальной сети как источник информации о библиотеке // Труды СПбГИК. 2013. № 195. С. 245–247.
21. Леднев М. Видеоконтент: что это такое и зачем он нужен [Электронный ресурс] // lednev.pro : [сайт]. URL: <http://lednev.pro/blog/videocontent> (дата обращения: 11.03.2020).
22. Видеоконтент: от съемки до продвижения [Электронный ресурс] // Генератор продаж. Агентство интернет-маркетинга : [сайт]. URL: <https://sales-generator.ru/blog/videocontent/> (дата обращения: 11.03.2020).
23. Делаем ставку на видео: какие ролики нужны вашему сайту [Электронный ресурс] // 1C-UMI : [сайт]. URL: <https://umi.ru/blog/delaem-stavku-na-video-kakie-roliki-nuzhny-vashemu-sajtu/> (дата обращения: 11.03.2020).
24. Что такое видеоконтент? [Электронный ресурс] // Case Video: Видеоконтент для бизнеса : [сайт]. URL: <http://test.casevideo.ru/blog/chto-takoe-videocontent.php> (дата обращения: 11.03.2020).
25. Чернышев И. Видеоконтент: 13 видов + наши разработки [Электронный ресурс] // In-Scale. Маркетинг для руководителей : [сайт]. URL: <https://in-scale.ru/blog/videocontent> (дата обращения: 11.03.2020).
26. Астраханская молодежная библиотека [Электронный ресурс] // YouTube : [видеохостинг]. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCgYAxWn60GeLgwiXAbS5Aeg> (дата обращения: 11.03.2020).
27. РГБМ. Библиотека для молодежи [Электронный ресурс] // YouTube : [видеохостинг]. URL: <https://www.youtube.com/user/rgubru/featured> (дата обращения: 11.03.2020).

28. Один день из жизни библиотекаря : [видео] // YouTube : [видеохостинг]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=NgkJsgNmmE&feature=youtu.be> (дата обращения: 11.03.2020).
29. Шевцова Е.А. Виртуальная выставка: мастер-класс // Современная библиотека. 2016. № 3 (63). С. 31.
30. Водолазская С. Буктрейлер как способ визуальной коммуникации через видеохостинги // Инновации в науке : сборник статей по материалам XLVI междунар. науч.-практ. конф. 2015. № 6 (43). Новосибирск : СибАК, 2015. С. 75–79.
31. Читать или не читать? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ : [сайт]. 2017. 6 дек. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116580> (дата обращения: 11.03.2020).
32. Шидер Д. Библиотеки как драйверы перемен [Электронный ресурс] // Университетская книга. 2016. № 9. URL: <http://www.unkniga.ru/face/6466> (дата обращения: 11.03.2020).

Own Video Content of Libraries: Trends and Prospects for Use

Nadezhda V. Popova,

Astrakhan Library for Youth named after B. Shakhovsky,

10-A First Liteynaya Str., Astrakhan, 414018, Russia

ORCID 0000-0003-1965-0858

E-mail: isaeva_nadia@mail.ru

Abstract. Changing of media consumption in the digital age is the object of focus attention of both Russian and foreign researchers. Modern cultural studies note the increasing role of video content in the media environment. Taking into account current trends, libraries more often create their own video materials to implement various goals and objectives. Thus, creation of own video content is rapidly becoming an integral part of the work of modern library. However, despite some established experience of libraries in this area, there is still not enough research of general and theoretical nature on the content, guidelines and prospects for the development of activities related to the creation and use of library video content, and there is no its classification. The purpose of this work is to conduct analysis of the video content in libraries, identify the most common materials, as well as to determine the prospects for using this tool to reach their own goals. The article discusses definitions of the term “video content”. The author presents the main types of videos produced by libraries, their characteristics and features. Special attention is paid to video projects of libraries in Russia. The article reveals the experience of the Astrakhan Library for Youth named after B. Shakhovsky in using its own video content. The paper discusses the issue of classification of video materials produced by libraries. The author proposes the following classification of library videos: video review, virtual book exhibition, webinar (online seminar or web conference), interview, humorous video, webcast, event announcement, video report and booktrailer. The author indicates the main reasons hindering the demand for library video content among the wide range of Internet users and gives the rationale for the necessity and importance of this type of activity and proposes possible prospects for using own video content of libraries. Thanks to its presence, the library ceases to be a closed institution storing knowledge within itself that produces positive impact on its image. Using means of communication that are understandable to a person of visual culture, it changes stereotypes and demonstrates its modern capabilities.

Key words: organization of librarianship, promotion activities of library, socio-cultural activities of library, video content, library video, library video channel, library video studio, library image, book trailer, library video projects.

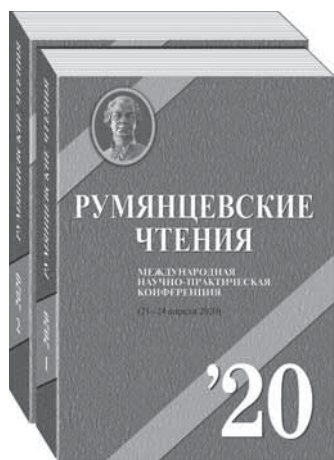
Citation: Popova N.V. Own Video Content of Libraries: Trends and Prospects for Use, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 261–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-261-270.

References

1. Sergeeva Yu. All Internet Statistics for 2019 — in the World and in Russia, *Web-canape.ru*, 2019, February 11. Available at: <https://www.web-canape.ru/business/vsya-statistika-interneta-na-2019-god-v-mire-i-v-rossii/> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
2. Li D., Zayats E. To See the Invisible: Visual Culture and Visual Anthropology, *Novoe literaturnoe obozrenie* [New Literary Observer], 2004, no. 2. Available at: <https://magazines.gorky.media/nlo/2004/2/uvidet-nevidimoe-vizualnaya-kultura-i-vizualnaya-antropologiya.html> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
3. Gabova M.V. Visual Culture of Modern Society (Experience of Typology), *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie* [Human. Culture. Education], 2017, no. 2 (24), pp. 30–40 (in Russ.).
4. Lizunova I.V. Modern Media Consumption: Modifications of Essential Characteristics, *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice], 2016, no. 10 (72), pp. 120–124 (in Russ.).
5. Ilmukhin V.N. Sociological Analysis of the Media Consumption Practices: Types and Methods of the Empirical Study, *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sotsiologiya* [RUDN Journal of Sociology], 2016, no. 2, pp. 270–284 (in Russ.).
6. Mikhailova V.M., Fitsurina M.S., Petrovsky E.N. YouTube as a Communication Channel, *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal* [International Research Journal], 2018, no. 12 (78), part 2, pp. 126–130 (in Russ.).
7. Zubanova L.B. Visual and Book Culture: Ideology of Information and Media Preferences, *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], 2012, no. 5 (259), issue 63, pp. 55–59 (in Russ.).
8. Simbirtseva N.A. The Visual in Modern Culture, *Chelovek v mire kul'tury* [Man in the World of Culture], 2012, no. 1, pp. 31–34 (in Russ.).
9. Kuzmina O. Gogol Gets into Trouble: A Blockbuster Boosts the Sales of Classic Books, *Vechernyaya Moskva* [Evening Moscow], 2018, April 17. Available at: <https://vm.ru/afisha/319732-gogol-popal-v-pereplet-blokbaster-podnyal-prodazhi-knig-klassika> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
10. Kubaev A.A., Kurganskaya L.M. Multimedia Technologies in the Library, *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta* [Bulletin of the Belgorod State Technological University], 2015, no. 4, pp. 257–262 (in Russ.).
11. Matveeva I.Yu. Multimedia Library Products to Support and Promote Reading, *Ispol'zovanie mul'timediynykh tekhnologii v biblioteke: informatsionno-metodicheskii daidzhest* [Using Multimedia Technologies in the Library: Information and Methodological Digest]. Novosibirsk, NGONB Publ., 2012, pp. 17–21 (in Russ.).
12. Shevtsova N.V. Russian Book Trailers: The Problem of Communicative Tactics Effectiveness, *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filologiya. Iskuststvovedenie* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Series: Philology. Art Studies], 2013, no. 81, pp. 289–293 (in Russ.).
13. Svergunova N.M. Book Trailer as a Means of Attracting Young People to Read, *Elektronnoe informatsionnoe prostranstvo dlya nauki, obrazovaniya, kul'tury: materialy III Mezhdunar. nauch.-prakt. internet-konf. (Orel, 5–6 dekabrya 2014 g.)* [Proceedings of the 3rd International Scientific-Practical Internet Conference “Electronic Information Space for Science, Education, Culture” (Oryol, December 5–6, 2014)]. Oryol, 2015, pp. 74–79 (in Russ.).
14. Yakina L.N. Is the Book Trailer a Cultural Phenomenon? *Chelovek v mire kul'tury* [Man in the World of Culture], 2014, no. 1, pp. 42–45 (in Russ.).
15. Zagidullina M.V. New Forms of Media Communication: Book Trailers to “Eugene Onegin”, *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of the N.I. Lobachevsky University of Nizhny Novgorod], 2013, no. 4 (2), pp. 54–58 (in Russ.).
16. Shcherbinina Yu.V. To Watch Not to Read. Book Trailers as a Publishing Strategy in Modern Russia, *Voprosy literatury* [Russian Studies in Literature], 2012, no. 3, pp. 146–165 (in Russ.).
17. Dobryanskaya A. Broiler Trailers, *Oktyabr'* [October], 2012, no. 3. Available at: <https://magazines.gorky.media/october/2012/3/brojlernye-trejler.html> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
18. Plokhonik T.M. A New Dish of the Library Kitchen: The Book Trailer Is Served, *Bibliotechnoe delo* [Librarianship], 2012, no. 6 (168), pp. 20–22 (in Russ.).
19. Sipel N.O. Book Trailer: How to Create It? *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2014, no. 7 (47), pp. 18–23 (in Russ.).
20. Bekzhanova N.V., Selenin A.Z. The Global Network Video Materials as a Source of Information about the Library, *Trudy SPBGIK* [Proceedings of the St. Petersburg State Institute of Culture], 2013, no. 195, pp. 245–247 (in Russ.).
21. Lednev M. Video Content: What It Is and What It Is For, *lednev.pro*. Available at: <http://lednev.pro/blog/videocontent> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
22. Video Content: From Shooting to Promotion, *Generator prodazh. Agentstvo internet-marketinga* [Sales Generator. Internet Marketing Agency]. Available

- at: <https://sales-generator.ru/blog/videokontent/> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
23. Placing a Premium on Video: What Videos your Website Needs, *IC-UMI*. Available at: <https://umi.ru/blog/delaem-stavku-na-video-kakie-roliki-nuzhny-vashemu-sajtu/> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
 24. What Is Video Content? *Case Video: Videokontent dlya biznesa* [Case Video: Video Content for Business]. Available at: <http://test.casevideo.ru/blog/cto-takoe-videokontent.php> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
 25. Chernyshev I. Video Content: 13 Types + Our Best Practices, *In-Scale. Marketing dlya rukovoditelei* [In-Scale. Marketing for Administrators]. Available at: <https://in-scale.ru/blog/videokontent> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
 26. Astrakhan Youth Library, *YouTube*. Available at: <https://www.youtube.com/channel/UCgYAxWn60GeLgwiXAbS5Aeg> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
 27. Russian State Library for Young Adults, *YouTube*. Available at: <https://www.youtube.com/user/rgubru/featured> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
 28. One Day in a Librarian's Life, *YouTube*. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=NgkJsgNmmE&feature=youtu.be> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
 29. Shevtsova E.A. Virtual Exhibition: Master Class, *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2016, no. 3 (63), p. 31.
 30. Vodolazskaya S. Book Trailer as a Way of Visual Communication through Video Hosting, *Innovatsii v nauke: sb. statei po materialam XLVI mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 2015. № 6 (43)* [Innovations in Science: Collected Articles Based on the Proceedings of the 46th International Scientific-Practical Conference. 2015. № 6 (43)]. Novosibirsk, SibAK Publ., 2015, pp. 75–79 (in Russ.).
 31. To Read or Not to Read? *VTsIOM* [Russian Public Opinion Research Center], 2017, December 6. Available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116580> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).
 32. Scheeder D. Libraries as Drivers of Change, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2016, no. 9. Available at: <http://www.unkniga.ru/face/6466> (accessed 11.03.2020) (in Russ.).

Анонс



Румянцевские чтения — 2020: материалы Международной научно-практической конференции : в 2 ч. Москва : Пашков дом, 2020. Ч. 1. 527 с. ; Ч. 2. 586 с.

В 2020 г. Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения» прошла в заочной форме.

В подготовленный издательством «Пашков дом» сборник вошли 176 статей от специалистов библиотек всех уровней, сотрудников музеев, архивов, высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов России, Беларуси, Великобритании, Казахстана.

Традиционно для «Румянцевских чтений» большое число работ посвящено раскрытию фондов книгохранилищ и архивов, описанию и анализу хранящихся в них материалов: рукописей, редких книг, изоматериалов, карт, нот, как единичных, так и составляющих специализированные коллекции.

В год празднования 75-летия Победы ряд исследований был связан с периодом Великой Отечественной войны и созданными в это время произведениями.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
 Российская государственная библиотека,
 Издательство «Пашков дом», отдел книжных изданий
Pashkov_Dom@rsl.ru, Pashkov_Dom.Book@rsl.ru
http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom
 +7 (495) 695-37-31

УДК 930.85(47)"18/20"

ББК 76.10(2)6,35

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-3-271-280

А.В. ПЕТРОВА

Изучение рукописных альбомов в отечественной науке (XIX — начало XXI века)

Реферат. Статья посвящена библиографии изучения русских альбомов (XIX — начала XXI века). Развитие отечественной историографии этой темы проходило неравномерно. В статье последовательно описаны три главных этапа в исследовании рукописного альбома: отклик современников и публичные обсуждения этого явления; начало публикаций альбомных текстов; введение альбомов в науку. Представлены основные направления академических исследований. Рассматриваются отечественные публикации о русских альбомах, начиная с первой четверти XIX в. по начало XXI века. Анализ литературы об альбомах проводился с точки зрения области интересов автора (изучение истории альбомов автографов, их типологии и функции), характера и объема исследуемых объектов, основных задач этих работ и их методологических принципов. Основной проблемой в историографии темы является разработка типологии рукописных альбомов. Выбор типологии как основного предмета анализа связан с тем, что в целом это явление русской культуры конца XVIII — первой четверти XX в. не подверглось систематическому рассмотрению. Для создания полноценной картины русской альбомной культуры необходимо, в первую очередь, выстроить типологическую систему. Результатом исследования стал полный обзор публикаций по русским рукописным альбомам, вышедшим с 1820 по 2016 год. Выделены основные типологические принципы альбомов, характерные для разных подходов, исследовательских школ и направлений. Отмечается, что многие вопросы до настоящего момента остались не рассмотренными. Вне изучения находится подход к альбому как источнику по истории индивидуального письма и социокультурного поведения, в то время как комплексный анализ русского альбома, письма и подписи в нем является одним из перспективных направлений исследования культуры повседневности XVIII—XX веков. Автор делает вывод об отсутствии в историографии универсальной типологии, которую предлагается представить в следующих работах.

Ключевые слова: искусствоведение, художественная культура, культура повседневности,



Александра Валерьевна Петрова,

Российская национальная библиотека,
отдел перспективных
электронных проектов,
менеджер
информационных ресурсов
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия

Санкт-Петербургский
государственный университет,
Институт истории,
аспирант
Менделеевская линия, д. 5,
Санкт-Петербург, 199034,
Россия

ORCID 0000-0002-6736-5309;
SPIN 1275-6779

E-mail: aleksandra-petr@mail.ru

автографы, альбомная культура, визитные книги, коллекционирование, рукописные альбомы, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, типология рукописных альбомов, индивидуальное письмо, библиография, историография.

Для цитирования: Петрова А.В. Изучение рукописных альбомов в отечественной науке (XIX — начало XXI века) // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 3. С. 271—280. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-271-280.

Рукописные альбомы представляют собой важную составляющую культуры повседневности конца XVIII — первой четверти XX в. (до 1920-х гг.). Интерес к изучению этого явления возник в связи с распространением альбомов в русском дворянском обществе, когда из «домашней тетради» альбом превратился в обязательную принадлежность светской жизни.

Первые публичные обсуждения альбомной культуры обнаруживаются в русских журналах в 1820—1840-х годах. Авторы пытались оценить значение альбомов для общества, их влияние на литературную, музыкальную и театральную среду, появились как сторонники альбомов (П.Л. Яковлев [1]), так и их противники (Н. Виршеевский [2]). Помимо оригинальных работ публиковались переводы (в основном с французского языка), посвященные увлечению альбомной культурой в Европе XVIII—XIX веков. Некоторые современники не ограничивались бытовыми заметками об альбомах, а предпринимали попытки их первой классификации [3].

Второй этап в изучении рукописных альбомов начался в конце XIX в. и продолжался до конца 1920-х годов. Эпоха «домашних» и «салонных» альбомов уходила в прошлое, теперь они стали интересны как предметы старины. Альбом из факта повседневности превратился в историко-культурный источник. В отечественную науку рукописные альбомы были введены благодаря деятельности первых собирателей и коллекционеров, которые публиковали тексты в российских журналах: «Русский архив», «Русская старина», «Исторический вестник», «Русский библиофил» и др. Издание стихов, прозаических отрывков и других записей тесно связано с историей создания Пушкинского Дома и деятельностью Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук.

Однако системное изучение русских рукописных альбомов начинается со второй половины XX века. В работах отечественных литературоведов были продолжены традиции

изучения альбомов, заложенные в предыдущие десятилетия. В стенах Пушкинского Дома (Институт русской литературы (ИРЛИ) АН СССР) М.П. Алексеев [4] и В.Э. Вацура [5] создают обобщающие работы об альбомах XIX века. В целом исследования литературоведов были по-прежнему сосредоточены вокруг альбомных текстов. Преимущество отдавалось рукописям, содержащим автографы А.С. Пушкина и его окружения. Другим центром исследования являлась московско-тартуская школа, для которой характерно изучение альбомного текста как знаковой системы [6].

«Современный» альбом XX в. стал объектом внимания фольклористов. А.Ю. Ханютин [7], М.В. Калашникова [8], А.В. Чеканова [9] предприняли попытку создать свою типологию и проследить эволюцию альбома: от «домашнего» альбома XIX в. до «анкеты» XXI века. Немало места в работах уделено разбору функций альбома. В новейшее время наметилась тенденция его рассмотрения как социокультурного источника по истории XIX в. [10].

Особняком в изучении русских альбомов стоит искусствоведческое направление, возникшее в 1980-е гг. и представленное в работах Т.Г. Цявловской [11], А.В. Корниловой [12], В.А. Черновой [13]. В рамках этого подхода объектом изучения является изобразительный материал (рисунки, наброски, акварели, аппликации). При этом основное внимание уделяется автографам известных художников и литераторов.

Кратко описав историю изучения русских рукописных альбомов, мы можем более подробно рассмотреть наиболее значимые исследования.

Началом изучения альбомов можно считать полемику между Н. Виршеевским¹ и П.Л. Яковлевым, разгоревшуюся на страницах журнала «Благонамеренный»² в 1820 году. Н. Виршеевский опубликовал статью «О альбомах (Письмо к издателю от одного ученого из Колтовской)» [2], в которой назвал их явлением моды, перешедшей из центра (с Невского проспекта) на культурную периферию

(в Колтовскую слободу): «...не одни покрои платья перешли к нам от жителей города. Мы одолжены им изобретением альбома...» [2, с. 23—24]. Автор является противником альбомной культуры, основной вред которой он видит в «светском распылении» литературных и творческих талантов русского общества. Н. Виршевский проводит прямую связь между заполнением альбомов и оскудением репертуаров российских театров, ухудшением качества прозаических и поэтических произведений.

Ответом на такую критику стала статья публициста П.Л. Яковлева, принадлежавшего к литераторам пушкинского круга [1]. Он сам неоднократно оставлял записи в альбомах и выступал в защиту альбомной культуры. П.Л. Яковлев отмечал благотворное воздействие альбомов на «умение писать и говорить», и в целом на развитие литературного вкуса: «...со времени появления альбомов, у нас стали писать лучше, приятнее; выражаться приличнее, свободнее, ближе к общественному разговору...» [1, с. 375]. Здесь мы видим еще и отголоски спора о русском литературном языке³. П.Л. Яковлев явно поддерживает сторону «карамзинистов», а альбом считает одним из инструментов проведения языковой реформы [15, с. 20—25].

В статье «Альбомы», опубликованной в 1828 г. в сборнике «Записки москвича» [3], П.Л. Яковлев пошел по пути исследования, в котором уже предложил типологию, предприняв первую попытку систематизации современных ему альбомов. Один из принципов разделения, использованный автором, — функциональный. На его основе он выделил «старые» альбомы, предназначенные для хранения памятных записей от родных и близких друзей, и «новые» — для демонстрации на публике. Кроме этого, автор создал еще несколько классификаций: по половозрастному (демографическому) признаку (альбомы девиц, молодых людей, женщин и мужей); по социальному («ученический», альбом «литераторов», «артистов») и по цели создания («альбом тщеславия» и «альбомы спекуляторов»). Два последних признака нуждаются в пояснении. «Альбом тщеславия», по П.Л. Яковлеву, — это книга в богато украшенном переплете, где собирались автографы и рисунки известных писателей, поэтов и художников. Рисунки для таких альбомов часто могли покупаться. Хранили подобные альбомы на отдельном столе. «Альбом спекуляторов» — это портфель с бумагами. Они не были украшены и

не отличались привлекательным видом. Автографы и рисунки собирались как для собственной коллекции («на память», «по дружбе»), так и для последующей их продажи владельцам «альбомов тщеславия» [3, с. 123—124]. Можно отметить, что «спекулятор» у П.Л. Яковлева рассматривается как «торговец автографами».

Статьи П.Л. Яковлева послужили основой для последующего развития исследования альбомов. Особую ценность представляет разработанная им типология, так как она является результатом непосредственного исследования социального феномена альбомов. П.Л. Яковлев попытался описать свои наблюдения над основными группами альбомов и создать типологию, приближенную к научной.

Новое направление в изучении альбомов связано с публикациями текстов из них. Они издавались в исторических журналах («Русский архив», «Русская старина», «Исторический вестник», «Русский библиофил» и др.) и академических сборниках. Если предыдущий период рассматривал альбомы как факты повседневности, то с конца XIX в. они интересуют научное сообщество уже как историко-культурный источник. Преимущество в изучении отдавалось «старым» альбомам первой половины XIX в., а не современным.

Первые археографические описания альбомов в отечественной науке и анализ их текстов появились одновременно с созданием в системе академических учреждений Пушкинского Дома. Большая заслуга в этом деле принадлежит Б.Л. Модзалевскому. Речь идет о таких работах, как «Из альбомной старины» [16], «Альбомчики А.М. Вындомского и П.А. Осиповой» [17], «Альбом А.Е. Шиповой, рожд. графини Комаровской» [18] и др., опубликованных в сборнике «Пушкин и его современники», выходявшем в 1903—1930-х гг. [19]. Альбомы стали одним из важных источников для проведения текстологических исследований и атрибуции текстов. Все публикации Б.Л. Модзалевского в сборнике «Пушкин и его современники» строятся по следующей схеме: краткое описание внешнего вида альбома и рисунков, находящихся в нем; информация о наиболее известных автографах и воспроизведение альбомного текста в авторской орфографии с указанием помет и исправлений. Текст снабжен комментариями, примечаниями и научным аппаратом. Кроме работ Б.Л. Модзалевского, описания альбомов встречаются на страницах исторических периодических изданий, например, в статье

Н. Барсукова «Альбом автографов Н.Д. Иванчина-Писарева» [20].

Интерес Б.Л. Модзалевского к собиранию рукописей А.С. Пушкина и его окружения способствовал смещению акцентов в истории изучения русского альбома с социологии на литературоведение. Традиция рассматривать альбомы как собрание текстов и источник для восстановления литературных связей сохранится в работах представителей Пушкинского Дома в дальнейшем.

Развитие исследований альбомов во второй половине XX в. связано, в первую очередь, с деятельностью М.П. Алексеева, который возглавлял Сектор пушкиноведения (1955—1957), и Сектор взаимосвязей русской и зарубежной литератур (1956—1981) ИРЛИ АН СССР [21]. Во время подготовки к изданию писем иностранных писателей ученый столкнулся с феноменом собирательства и коллекционирования автографов и составления альбомов в европейской культуре. Для нас важной является его вступительная статья «Из истории русских рукописных собраний» в книге «Неизданные письма иностранных писателей XVIII—XIX веков из ленинградских рукописных собраний» [4]. Альбомы, согласно М.П. Алексееву, должны рассматриваться в контексте собирания рукописей (XVIII—XIX вв.). Автор прослеживает интерес к коллекционированию автографов на примере русских альбомов XIX в., не ставя своей целью рассмотреть эволюцию альбомной культуры. Он выделяет ее наиболее важные этапы: эпоха «домашних» альбомов (до 1820-х гг.), «переломный» этап и расцвет альбомной культуры (1820—1840-е гг.), период «упадка» (с 1850—1860-х гг. до конца XIX в.).

Работа М.П. Алексеева внесла важный вклад в типологизацию альбомов. Отталкиваясь от типологии П.Л. Яковлева, он разработал собственные подходы к классификации. Не ставя задачи создания полноценной системы, М.П. Алексеев предложил возможные варианты группировки альбомов. Вся типология, предложенная исследователем, относилась к рукописям 1800—1850-х гг., для материалов второй половины XIX в. она не разрабатывалась. Ученый лишь отмечает, что альбомы «продолжали свою жизнь, — правда более глухую, менее публичную, чем прежде» [4, с. 116] и не имели прежнего влияния в обществе. При этом он замечает, что «автографические коллекции, создававшиеся в России во второй половине XIX в., изучены еще очень мало, а

судьба многих из них представляется еще недостаточно ясной» [4, с. 118]. В основу предложенной типологии легли два признака: гендерный («мужские» и «женские» альбомы) [4, с. 10] и функциональный («профессиональные» альбомы, «семейные» — личные, домашние, «светские» — парадные или салонные). Соответственно, «профессиональные» альбомы относились к литературно-художественным сообществам, «семейные» — это «заветные альбомы, с их интимными записями для дружеских сердец», «светские» — ориентированные на публику, напоминающие «летопись семейных литературных знакомств» [4, с. 9].

Продолжением исследований М.П. Алексеева стала работа В.Э. Вацура «Литературные альбомы в собрании Пушкинского Дома (1750—1840-е годы)», посвященная обзору альбомных материалов из Рукописного отдела ИРЛИ АН СССР [5]. Ученый рассматривал развитие альбомной культуры XVIII—XIX вв. с точки зрения истории литературы и литературного быта. Такая установка на историко-литературное исследование проявлялась в отношении анализа формы и содержания альбомных текстов.

Вслед за М.П. Алексеевым В.Э. Вацура разделяет альбомы на «светские» и «профессиональные» («альбом литераторов»). Общая типология, созданная исследователем, не стремится к строгости. Она тесно связана с его периодизацией альбомной культуры, в которой ранние альбомы XVIII в. лишь упоминаются, а подробное рассмотрение начинается с XIX в., для которого В.Э. Вацура выделил два основных периода: время увлечения альбомами (1800—1810-е гг.); расцвет альбомной культуры (1820—1840-е гг.). Альбомы этих периодов делятся на альбомы «литературного быта» и «массовые» альбомы, которые не относятся к литературной среде [5, с. 40]. При этом в категорию «массовых» [5, с. 49] вошли две подгруппы: «альбомы учебных заведений» (пансионские, гимназические, лицейские, студенческие), и «провинциальные», которые представляли собой подражания альбомам «литературного быта» [5, с. 44].

Для периода 1800—1810-х гг. среди альбомов «литературного быта» В.Э. Вацура выделяет две подгруппы: «литературные» и «литераторские» [5, с. 10—11]. Различаются они тем, что первая подгруппа представлена рукописными альбомами, владельцы которых не являлись писателями или поэтами, но были связаны с литературной средой; альбомы второй подгруппы

содержали записи профессиональных литераторов. Во втором периоде (1820—1840-е гг.) типология меняется, альбомы «литературного быта» подразделяются на «литературно-домашние», «светские/парадные» [5, с. 12—27], «профессиональные» и альбомы «культурных гнезд» [5, с. 49]. Последняя подгруппа — это альбомы, которые вели родственники или знакомые писателей и поэтов, проживающие в провинции.

Кроме того, вне зависимости от периодов В.Э. Вацуро указывает на существование двух функциональных типов: «альбомы-коллекции» и «альбомы-сборники». Первые содержали в себе автографы знаменитых людей, вторые — «каллиграфические писарские копии популярных стихов» [5, с. 33]. Как и у М.П. Алексеева, типология альбомов у В.Э. Вацуро не была завершена и остановилась на периоде 1840—1850-х годов. Он планировал в дальнейшем написать обзорное исследование, посвященное альбому второй половины XIX в., но данной работе не суждено было осуществиться. Интересно, что ученый верил в еще один период «оживления» альбомной культуры в будущем [5, с. 56].

Важнейшей спецификой работы В.Э. Вацуро является сосредоточенность на материале одного собрания (ИРЛИ АН СССР), которая не позволяла рассмотреть альбомную культуру в целом. Типология строилась на приоритете литературной ценности альбомов, происшедших из литературной среды. Альбомы литераторов и их окружения рассматривались как более ценные, остальные включались в группу «массовые» альбомы. При этом полностью не учитывалась такая разновидность, как «полковые» альбомы. Не совсем ясна разница и в разделении на «парадный», «светский», «салонный» альбомы. Часто под этими названиями имелся в виду один и тот же тип. Называя группу альбомов «салонными», исследователь пишет: «Будучи порождением салонной культуры, альбом не всегда являлся порождением салона» [5, с. 32].

То, что В.Э. Вацуро не удалось сформировать универсальную типологию, хорошо видно на примере «альбомов-сборников», о которых говорится, что их легко перепутать с «рукописными сборниками текстов». Единственным отличием первых являются редкие автографические записи деятелей культуры [5, с. 33]. Не просматриваются и четкие параметры разграничения альбомов и визитных книг⁴, по поводу которых исследователь писал, что «альбом грозился превратиться в памятную книгу почетных

посетителей» [5, с. 32], но различия этих двух видов памятников никак не характеризуются.

Несмотря на незавершенность, работа В.Э. Вацуро, безусловно, стала важным вкладом в историю изучения русских альбомов, многие ее положения еще должны найти свое дальнейшее развитие.

Семиотический подход к исследованию альбомов попыталась применить представитель московско-тартуской школы Л.И. Петина (ученица М.Ю. Лотмана). С ее исследованием «Художественная природа литературного альбома первой половины XIX века» [6] связана группа статей, посвященных альбомной культуре: «Структурные особенности альбома пушкинской эпохи» [22] и «Об особенностях альбомной литературы» [23]. В своих работах Л.И. Петина рассматривает альбом как важное средство коммуникации XIX века. Большое место в концепции занимают рассуждения о «диалогичности» альбома и его игровой природе. Автор также пыталась рассмотреть построение альбомных текстов с точки зрения принципов организации устной речи [24]. Проблемы типологии в задачи исследования не входили, поэтому Л.И. Петина воспользовалась существующей на тот момент классификацией М.П. Алексеева и В.Э. Вацуро: «альбом-сборник», «альбом-коллекция», «литературно-бытовой» альбом. Многие ее выводы спорны, а утверждения, к сожалению, не подкреплены достаточными доказательствами. Стремление рассмотреть альбом как средство коммуникации, построенное на принципах устной речи и имеющее игровую природу, сегодня воспринимается как попытка искусственной «подгонки» понимания русской альбомной культуры под положения семиотической школы [25; 26].

Литературовед Б.Ф. Егоров, также во многом разделявший взгляды московско-тартуской школы, в статье «Альбом как модель эстетических вкусов владельца» [27] рассматривает «персональный» альбом в качестве источника для изучения культурологии и «истории и теории литературной критики» [27, с. 45]. В развитии альбомов исследователь выделяет три этапа: «дворянский» (до 1850—1860-х гг.), «разночинный альбом шестидесятников» (бытующий в среде духовенства, мещан, разночинцев) и «советский послевоенный» (сборник песен и частушек) 1950—1970-х гг. [27, с. 47—48]. Б.Ф. Егоровым была предпринята попытка формирования собственной типологии для альбомов второй половины XX в.: по

авторству пишущих («многоавторские» и «персональные») и по социально-половой принадлежности («мужские» и «женские», «альбомы школьников», «тюремные») [27, с. 46—47].

С конца 1980-х гг. альбомам был посвящен ряд исследований, в которых основное внимание уделялось разработке типологии и функций альбома XX в. (анкета, песенник и т. д.). В результате альбом постепенно стал рассматриваться в качестве важного источника в литературоведческих и фольклористических исследованиях. Здесь следует отметить работы: А.Ю. Ханютин «Школьный рукописный альбом-песенник: новый успех старого жанра» [7], М.В. Калашникова «Современный альбом: типология, поэтика и функции» [8], А.В. Чеканова «Рукописный девичий альбом: традиция, стилистика, жанровый состав» [9].

«Альбом-коллекция» исследовался Е.Д. Конусовой в диссертации «Коллекция автобиографий и библиографических материалов С.А. Венгерова: формирование и историко-литературное значение» [28] и в статье «“Я видел альбомы, которые драгоценнее всех диссертаций...”: домашний альбом Павла Константиновича Симони» [29]. Однако сами эти работы не посвящены изучению альбомов непосредственно, автор сосредоточила внимание на культуре «автобиографии» (автобиографических сборников конца XIX—XX вв.) с альбомом в качестве одного из источников.

Самарский историк М.М. Леонов в статьях «Альбомные коллекции как исторический источник (по материалам ГЦТМ им. А.А. Бахрушина)» [30] и «Театральные альбомы в России рубежа XIX—XX вв.» [31] предпринял попытку подойти к альбому как источнику по истории пореформенного общества в России и проследить эволюцию развития альбомов второй половины XIX века. В диссертационном исследовании «Патронат и протектирование: российские салоны второй половины XIX — начала XX вв.» он предлагает использовать альбом как инструмент для реконструкции биографий русской элиты второй половины XIX века [10].

Рассмотрение отечественной историографии, посвященной изучению альбомов, позволяет сделать общие выводы.

Прежде всего, следует отметить, что рукописный альбом изучался неравномерно. Если не считать работы искусствоведов, в науке господствовал историко-филологический взгляд, рассматривавший альбом как текст. Исходя из этого, на протяжении долгого времени исследовались в основном альбомы 1800—1840-х гг.

(эпохи их «расцвета»), тогда как альбомы других хронологических периодов изучались значительно реже. При этом неоднократно предпринимались попытки рассмотреть эволюцию этого явления, но ее универсальный вариант до сих пор так и не сформирован. В настоящий момент фокус в изучении перемещается на современные «анкеты», «песенники», «блокноты» XX века.

Сегодня наиболее актуальной задачей изучения русских альбомов по-прежнему остается формирование единой целостной типологической системы, которая могла бы лечь в основу исследования этого явления и обеспечить описание и систематизацию рукописных альбомов.

Примечания

- ¹ О Н. Виршеевском известно только то, что он называл себя «ученым из Колтовской». По всей вероятности, он относился к среде мелкого или среднего чиновничества и проживал в районе Колтовской слободы Санкт-Петербурга.
- ² Журнал «Благонамеренный» издавался в Санкт-Петербурге в 1818—1826 годах.
- ³ Спор о русском литературном языке возник в 1803 г., после выхода статьи А.С. Шишкова «Рассуждения о старом и новом слоге русского языка» [14]. Статья была направлена против реформы языка, задуманной Н.М. Карамзиным, который пытался, с одной стороны, преодолеть разрыв между книжным и разговорным языком, с другой — сблизить понятия русского языка с западноевропейскими.
- ⁴ Визитная книга или книга посетителей — тетрадь, в которую записывались имена всех посетителей дома или учреждения, обычно находилась на столике при входе.

Список источников

1. Яковлев П.Л. О альбомах (из альбома К.И.И.) // Благонамеренный. 1820. Ч. 11. № XVIII. С. 373—378.
2. Виршеевский Н. О альбомах (Письмо к издателю от одного ученого из Колтовской) // Благонамеренный. 1820. Ч. 10. № VII. С. 22—32.
3. Яковлев П.Л. Альбомы // Записки москвича. Москва : Тип. С. Селивановского, 1828. Т. 1. С. 122—127.
4. Алексеев М.П. Из истории русских рукописных собраний // Неизданные письма иностранных писателей XVIII—XIX веков из ленинградских

- рукописных собраний. Москва ; Ленинград : Изд-во АН СССР, 1960. С. 7—122.
5. Вацуро В.Э. Литературные альбомы в собрании Пушкинского Дома (1750—1840-е годы) // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1977 год. Ленинград : Наука, 1979. С. 3—56.
 6. Петина Л.И. Художественная природа литературного альбома первой половины XIX века : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Тарту, 1988. 15 с.
 7. Ханютин А.Ю. Школьный рукописный альбом-песенник: новый успех старого жанра // Массовый успех. Москва : Тип. Мин-ва культуры СССР, 1989. С. 193—209.
 8. Калашникова М.В. Современный альбом: типология, поэтика и функции : дис. ... канд. филол. наук. Тверь, 2004. 265 с.
 9. Чеканова А.В. Рукописный девичий альбом: Традиция, стилистика, жанровый состав : дис. ... канд. филол. наук. Москва, 2006. 192 с.
 10. Леонов М.М. Патронат и протектирование : российские салоны второй половины XIX — начала XX вв. : дис. ... докт. ист. наук. Самара, 2011. 453 с.
 11. Цявловская Т.Г. Рисунки Пушкина. Москва : Искусство, 1986. 445 с.
 12. Корнилова А.В. Мир альбомного рисунка: русская альбомная графика конца XVIII — первой половины XIX века. Ленинград : Искусство, 1990. 287 с.
 13. Чернова В.А. Рисунки А.С. Пушкина в контексте альбомной графической культуры первой половины XIX века [Электронный ресурс] // Вестник Самарского государственного университета. 2000. № 3. Литературоведение. URL: <http://vestniksamgu.ssau.ru/gum/2000web3/litr/200030602.html> (дата обращения: 18.12.2019).
 14. Шишков А.С. Рассуждения о старом и новом слоге русского языка. 3-е изд. Москва : Ленанд, 2015. 368 с.
 15. Куприянова Е.Н. Основные направления и течения русской литературно-общественной мысли первой четверти XIX в. // История русской литературы : в 4 т. / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). Ленинград : Наука, 1981. Т. 2. С. 11—35.
 16. Модзалевский Б.Л. Из альбомной старины // Русский библиофил. 1916. № 6. С. 66—83.
 17. Модзалевский Б.Л. Альбомчики А.М. Вындомского и П.А. Осиповой // Пушкин и его современники : материалы и исследования. Санкт-Петербург : Тип. Имп. акад. наук, 1903. Вып. I. С. 154—158.
 18. Модзалевский Б.Л. Альбом А.Е. Шиповой, рожд. графини Комаровской // Пушкин и его современники : материалы и исследования. Санкт-Петербург : Тип. Имп. акад. наук, 1909. Вып. XI. С. 79—94.
 19. Пушкин и его современники : материалы и исследования. Санкт-Петербург ; Петроград ; Ленинград : Тип. Имп. акад. наук ; Тип. Рос. акад. наук ; Изд-во АН СССР, 1903—1930. Вып. 1—39.
 20. Барсуков Н. Альбом автографов Н.Д. Иванчина-Писарева // Старина и новизна. 1905. Кн. X. С. 470—540.
 21. Левин Ю.Д. Михаил Павлович Алексеев // Материалы к биобиблиографии ученых СССР. Сер. литературы и языка. Москва : Изд-во АН СССР, 1972. Вып. 9. С. 10—29.
 22. Петина Л.И. Структурные особенности альбома пушкинской эпохи // Проблемы типологии русской литературы : Труды по русской и славянской филологии. Литературоведение. Ученые записки Тартуского университета. Тарту, 1985. Вып. 645. С. 21—36.
 23. Петина Л.И. Об особенностях альбомной литературы // Пушкинские чтения : сб. статей. Таллинн : Ээсти раамат, 1990. С. 108—128.
 24. Гаспаров Б.М. Устная речь как семиотический объект // Ученые записки Тартуского университета. Тарту, 1978. Вып. 442. С. 63—112.
 25. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. Москва : Худож. лит., 1965. 451 с.
 26. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. Москва : Сов. писатель, 1963. 363 с.
 27. Егоров Б.Ф. Альбом как модель эстетических вкусов владельца // Культура и текст. 1997. № 1. С. 45—49.
 28. Конусова Е.Д. Коллекция автобиографий и биобиблиографических материалов С.А. Венгерова: формирование и историко-литературное значение : дис. ... канд. филол. наук. Санкт-Петербург, 2016. 242 с.
 29. Конусова Е.Д. «Я видел альбомы, которые драгоценнее всех диссертаций...»: домашний альбом Павла Константиновича Симони // Пятые Лихачевские чтения. Русская культура: история и экология : материалы междунар. науч. конф. (28 сентября — 1 октября 2016 г.). Ясная Поляна, 2016. С. 93—99.
 30. Леонов М.М. Альбомные коллекции как исторический источник (по материалам ГЦТМ им. А.А. Бахрушина) // Вестник Самарского государственного университета. 2009. № 7 (73). С. 63—68.
 31. Леонов М.М. Театральные альбомы в России рубежа XIX—XX вв. // Вестник Самарского муниципального института управления. 2009. № 10. С. 120—125.

Study of Handwritten Albums in the National Science in the 19th – Early 21st Century

Aleksandra V. Petrova,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

Institute of History of St. Petersburg State University, 5 Mendeleyevskaya Line, St. Petersburg, 199034, Russia

ORCID 0000-0002-6736-5309; SPIN 1275-6779

E-mail: aleksandra-petr@mail.ru

Abstract. The article considers bibliography of study of Russian albums of the 19th – early 21st century. Development of Russian historiography of this topic was uneven. The author consistently describes three main stages in the study of handwritten album: response of contemporaries and public discussions of this phenomenon; the beginning of publication of album texts; introduction of albums to science. The article presents the main directions of academic research. The author considers domestic publications about Russian albums, starting from the first quarter of the 19th century through the beginning of the 21st century. The analysis of the literature on albums was carried out from the point of view of the author's area of interests (study of the history of autograph albums, their typology and functions), the nature and scope of the objects studied, the main tasks of these works and their methodological principles. The main problem in historiography is development of typology of handwritten albums. The choice of typology as the main subject of analysis is explained by the fact that in general this phenomenon of Russian culture of the late 18th – first quarter of the 20th century was not studied systematically. The author notes that in order to create the full picture of Russian album culture, it is necessary, first of all, to build the typological system. The result of the author's research is the complete review of publications on Russian handwritten albums published from 1820 to 2016. The author highlights the main typological principles of albums that are typical for different approaches, research schools and directions of study. The article notes that many issues have not been considered until the present moment. The approach to album as a source of history of individual writing and sociocultural behaviour is beyond the study, while the comprehensive analysis of Russian album, writing and signature in it is one of the promising directions of research of the culture of everyday life of the 18th – 20th centuries. The general conclusion of the article focuses on the absence of universal typology in historiography, which the author suggests to present in the following works.

Key words: art criticism, art culture, everyday culture, autographs, album culture, visiting books, collecting, handwritten albums, Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences, typology of handwritten albums, individual writing, bibliography, historiography.

Citation: Petrova A.V. Study of Handwritten Albums in the National Science in the 19th – Early 21st Century, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 271–280. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-271-280.

References

1. Yakovlev P.L. About the Albums: (From the K.I.I. Album), *Blagonamerennyi* [Well-Meaning], 1820, part 11, no. XVIII, pp. 373–378 (in Russ.).
2. Virsheevsky N. About the Albums (A Letter to the Publisher from a Scientist from Koltovskaya), *Blagonamerennyi* [Well-Meaning], 1820, part 10, no. VII, pp. 22–32 (in Russ.).
3. Yakovlev P.L. Albums, *Zapiski moskvicha* [A Muscovite's Notes]. Moscow, S. Selivanovskogo Publ., 1828, vol. 1, pp. 122–127 (in Russ.).
4. Alekseev M.P. From the History of Russian Manuscript Collections, *Neizdannye pis'ma inostrannykh pisatelei XVIII–XIX vekov iz leningradskikh rukopisnykh sobranii* [Unpublished Letters of Foreign

- Writers of the 18th—19th Centuries from Leningrad Manuscript Collections]. Moscow, Leningrad, AN SSSR Publ., 1960, pp. 7—122 (in Russ.).
5. Vatsuro V.E. Literary Albums in the Pushkin House (1750s—1840s), *Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 1977 god* [Yearbook of the Manuscript Department of the Pushkin House for 1977]. Leningrad, Nauka Publ., 1979, pp. 3—56 (in Russ.).
 6. Petina L.I. *Khudozhestvennaya priroda literaturnogo al'boma pervoi poloviny XIX veka* [The Artistic Nature of the Literary Album of the First Half of the 19th Century], cand. philol. sci. diss. abstr. Tartu, 1988, 15 p.
 7. Khanyutin A.Yu. School Handwritten Songbook Album: A New Success of the Old Genre, *Massovyi uspek* [Mass Success]. Moscow, Ministerstva Kul'tury SSSR Publ., 1989, pp. 193—209 (in Russ.).
 8. Kalashnikova M.V. *Sovremennyy al'bom: tipologiya, poetika i funktsii* [Modern Album: Typology, Poetics and Functions], cand. philol. sci. diss. Tver, 2004, 265 p.
 9. Chekanova A.V. *Rukopisnyi devichii al'bom: Traditsiya, stilistika, zhanrovyy sostav* [Handwritten Girl's Album: Tradition, Style, Genre Composition], cand. philol. sci. diss. Moscow, 2006, 192 p.
 10. Leonov M.M. *Patronat i protezhirovanie: rossiiskie salony vtoroi poloviny XIX — nachala XX vv.* [Patronage and Favoritism: Russian Saloons of the Second Half of the 19th — Early 20th Centuries], doct. hist. sci. diss. Samara, 2011, 453 p.
 11. Tsyavlovskaya T.G. *Risunki Pushkina* [Pushkin's Drawings]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1986, 445 p.
 12. Kornilova A.V. *Mir al'bomnogo risunka: russkaya al'bomnaya grafika kontsa XVIII — pervoi poloviny XIX veka* [The World of Album Drawing: Russian Album Graphics of the Late 18th — First Half of the 19th Century]. Leningrad, Iskusstvo Publ., 1990, 287 p.
 13. Chernova V.A. A.S. Pushkin's Drawings in the Context of Album Graphic Culture of the First Half of the 19th Century, *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Samara State University], 2000, no. 3: *Literaturovedenie* [Literary Studies]. Available at: <http://vestniksamgu.ssau.ru/gum/2000web3/litr/200030602.html> (accessed 18.12.2019) (in Russ.).
 14. Shishkov A.S. *Rassuzhdeniya o starom i novom sloge rossiiskogo yazyka* [Discussions about the Old and New Style of the Russian Language]. Moscow, Lenand Publ., 2015, 368 p.
 15. Kupreyanova E.N. The Main Directions and Trends of the Russian Literary and Social Thought in the First Quarter of the 19th Century, *Istoriya russkoi literatury: v 4 t.* [History of Russian Literature: in 4 volumes]. Leningrad, Nauka Publ., 1981, vol. 2, pp. 11—35 (in Russ.).
 16. Modzalevsky B.L. From the Album Antiquity, *Russkii bibliofil* [Russian Bibliophile], 1916, no. 6, pp. 66—83 (in Russ.).
 17. Modzalevsky B.L. Little Albums by A.M. Vyndomsky and P.A. Osipova, *Pushkin i ego sovremenniki: materialy i issledovaniya* [Pushkin and His Contemporaries: Materials and Researches]. St. Petersburg, Imperatorskoi Akademii Nauk Publ., 1903, issue I, pp. 154—158 (in Russ.).
 18. Modzalevsky B.L. Album by A.E. Shipova, born Countess Komarovskaya, *Pushkin i ego sovremenniki: Materialy i issledovaniya* [Pushkin and His Contemporaries: Materials and Researches]. St. Petersburg, Imperatorskoi Akademii Nauk Publ., 1909, issue XI, pp. 79—94 (in Russ.).
 19. *Pushkin i ego sovremenniki: materialy i issledovaniya* [Pushkin and His Contemporaries: Materials and Researches]. St. Petersburg, Petrograd, Leningrad, Imperatorskoi Akademii Nauk Publ., Rossiiskoi Akademii Nauk Publ., AN SSSR Publ., 1903—1930, issue 1—39.
 20. Barsukov N. Album of Autographs by N.D. Ivanchin-Pisarev, *Starina i novizna* [Antiquity and Novelty], 1905, book X, pp. 470—540 (in Russ.).
 21. Levin Yu.D. Mikhail Pavlovich Alekseev, *Materialy k biobibliografii uchenykh SSSR. Ser. literatury i yazyka* [Materials for Biobibliography of the USSR Scientists. Literature and Language Series]. Moscow, AN SSSR Publ., 1972, issue 9, pp. 10—29 (in Russ.).
 22. Petina L.I. Structural Features of the Pushkin Era Album, *Problemy tipologii russkoi literatury: Trudy po russkoi i slavyanskoi filologii. Literaturovedenie. Uchenye zapiski Tartuskogo universiteta* [Issues of Russian Literature Typology: Works on Russian and Slavic Philology. Literary Studies. Scientific Notes of the University of Tartu]. Tartu, 1985, issue 645, pp. 21—36 (in Russ.).
 23. Petina L.I. On the Features of Album Literature, *Pushkinskie chteniya: Sb. Statei* [Pushkin Readings: collected articles]. Tallinn, Eesti Raamat Publ., 1990, pp. 108—128 (in Russ.).
 24. Gasparov B.M. Oral Speech as a Semiotic Object, *Uchenye zapiski Tartuskogo universiteta* [Scientific Notes of the University of Tartu]. Tartu, 1978, issue 442, pp. 63—112 (in Russ.).
 25. Bakhtin M.M. *Tvorchestvo Fransua Rable i narodnaya kul'tura srednevekov'ya i Renessansa* [Works of Francois Rabelais and the Folk Culture of the Middle Ages and Renaissance]. Moscow, Khudozhestvennaya Literatura Publ., 1965, 451 p.
 26. Bakhtin M.M. *Problemy poetiki Dostoevskogo* [Issues of Dostoevsky's Poetics]. Moscow, Sovetskii Pisatel' Publ., 1963, 363 p.

27. Egorov B.F. Album as a Model of the Owner's Aesthetic Tastes, *Kul'tura i tekst* [Culture and Text], 1997, no. 1, pp. 45–49 (in Russ.).
28. Konusova E.D. *Kollektsiya avtobiografii i biobibliograficheskikh materialov S.A. Vengerova: formirovanie i istoriko-literaturnoe znachenie* [S.A. Vengerov's Collection of Autobiographies and Biobibliographic Materials: Its Formation and Historical and Literary Significance], cand. philol. sci. diss. St. Petersburg, 2016, 242 p.
29. Konusova E.D. "I Have Seen Albums That Are More Precious Than All Dissertations...": Pavel Konstantinovich Simoni's Home Album, *Pyatye Likhachevskie chteniya. Russkaya kul'tura: istoriya i ekologiya: materialy mezhdunar. nauch. konf. (28 sentyabrya – 1 oktyabrya 2016 g.)* [The Fifth Likhachov Readings. Russian Culture: History and Ecology: Proceedings of the Int. Sci. Conf. (September 28 – October 1, 2016)], Yasnaya Polyana Publ., 2016, pp. 93–99 (in Russ.).
30. Leonov M.M. Album Collections as a Historical Source (Based on the Materials of the A.A. Bakhrushin State Central Theatre Museum), *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Samara State University], 2009, no. 7 (73), pp. 63–68 (in Russ.).
31. Leonov M.M. Theatre Albums in Russia at the Turn of the 19th–20th Centuries, *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya* [Bulletin of the Samara Municipal Institute of Management], 2009, no. 10, pp. 120–125 (in Russ.).

Анонс



Коваль Л.М. Не только оружием: Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны. Москва : Пашков дом, 2020. 206, [1] с. : ил.

Книга рассказывает о людях, которые во время Великой Отечественной войны спасли национальное достояние — фонд Российской государственной библиотеки, спасли ее здания, оперативно и качественно выполняли информационные нужды фронта и тыла.

В сборнике использованы статьи автора, опубликованные в разные годы в газетах, научных изданиях и не потерявшие свою актуальность. Публикации дополнены источниками из архива Российской государственной библиотеки, документами и неопубликованными прежде материалами, хранящимися в фонде Музея истории Библиотеки.

Воспоминания детей, переживших войну, во взрослом возрасте ставших сотрудниками Библиотеки и ее ветеранами, также представлены в данном сборнике. Книга иллюстрирована, является эксклюзивным изданием.

Справки и заказ изданий:

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
 Российская государственная библиотека,
 Издательство «Пашков дом», отдел книжных изданий
Pashkov_Dom@rsl.ru, Pashkov_Dom.Book@rsl.ru
http://store.rsl.ru/service/pashkov_dom
 +7 (495) 695-37-31

УДК 53(092)Вавилов С.И.

ББК 22.3дВавилов С.И.,2

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-3-281-287

А.Ю. САМАРИН

С.И. Вавилов — читатель советской литературы

Реферат. В статье анализируются дневниковые записи выдающегося советского ученого-физика, академика, президента Академии наук СССР Сергея Ивановича Вавилова (1891—1951), посвященные его читательскому восприятию современной ему советской литературы. Широко начитанный С.И. Вавилов собрал личную библиотеку в 37 тыс. томов, постоянно посещал книжные магазины, главным образом, антикварные и букинистические. Несмотря на преобладающий интерес к старинной книге, С.И. Вавилов знал советскую литературу, использовал ее образы в своих научно-популярных работах (С.А. Есенин) и дневниковых характеристиках (И. Ильф и Е. Петров). Немногочисленные дневниковые записи с оценками произведений советских писателей (А.Н. Толстого, А.Е. Корнейчука, К.И. Чуковского, А. Белого, А.К. Виноградова, В.В. Вересаева, М.А. Булгакова и др.) демонстрируют, как правило, критическое к ним отношение. Оно определялось как его классическими эстетическими установками, сформировавшимися еще в юности на материале русской литературы XIX в., так и нелюбимым отношением к советской действительности, которое академик не проявлял публично, позволяя лишь отдельные высказывания в носивших интимный характер дневниках. Негативное, в целом, восприятие советской литературы может быть одним из свидетельств того, что, вопреки утверждениям некоторых исследователей, С.И. Вавилов не был убежденным сталинистом и весьма скептически оценивал социалистическую действительность.

Ключевые слова: С.И. Вавилов, история чтения, история науки, чтение и работа с книгой, советская литература, библиофильство, личная библиотека.

Для цитирования: Самарин А.Ю. С.И. Вавилов — читатель советской литературы // Библиотекословедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 281—287. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-281-287.

Советский ученый-физик, академик, президент Академии наук (АН) СССР Сергей Иванович Вавилов (1891—1951) был выдающимся читателем. Его личная библиотека превышала 37 тысяч томов [1, с. 305]. При этом она не носила парадного характера. Судя по опубликованным недавно дневникам ученого, он практически ежедневно занимался чтением



Александр Юрьевич Самарин,
Российская государственная библиотека,
заместитель генерального
директора по научно-
издательской деятельности
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

Институт истории
естествознания и техники
им. С.И. Вавилова
Российской академии наук,
ведущий научный сотрудник
Балтийская ул., д. 14,
Москва, 125315, Россия
доктор исторических наук,
доцент
ORCID 0000-0002-2690-7298;
SPIN 4719-4284
E-mail: SamarinAY@rsl.ru

самой разнообразной литературы — научной, философской, художественной, искусствоведческой [2]. Библиофильство было постоянным занятием С.И. Вавилова, он регулярно покупал книги, посещал букинистические магазины [3; 4]. «Ходил по книгам. Единственная страсть, с ней умру», — так характеризует ученый свое увлечение собиранием и чтением книг в дневниковой записи от 6 июня 1943 г. [5, с. 179].

Особое пристрастие Сергей Иванович питал к антикварной книге, много читал на иностранных языках [6]. Один из авторитетнейших ленинградских букинистов Ф.Г. Шилов писал: «С.И. Вавилов, как говорят, нутром любил старинную книгу, чувствуя ее прелесть и сознавая ее пользу. <...> Вавилов всегда был первым защитником и покровителем старой книги, ее хранения и распространения» [7, с. 224].

Советская литература (под которой мы будем понимать в настоящей статье литературные произведения, созданные и опубликованные в СССР писателями самых разных поколений) также входила в круг чтения академика, хотя и не занимала в нем центрального места. Вместе с тем его отношение именно к советской литературе, на наш взгляд, дает возможность составить более точное представление об отношении С.И. Вавилова к социалистической действительности. В последние годы появился целый ряд оценок ученого как «образцового сталинского политика» [8; 9], творца образа «сталинской науки» [10]. Они восходят к остропублицистическому высказыванию А.И. Солженицына в «Архипелаге ГУЛАГ»: «Академик Сергей Вавилов после расправы над своим великим братом пошел в лакейские президенты Академии наук» [11, с. 590].

Большой знаток поэзии С.И. Вавилов использовал ее образы для объяснения чисто физических явлений. Так, в научно-популярной книге «Глаз и Солнце», впервые опубликованной в 1927 г., а затем выдержавшей множество переизданий, рассматривая развитие представлений о свете и зрении, ученый «обращается к стихам Пушкина, Фета, Тютчева, Есенина». Коллеги-физики пишут об этом приеме: «Однако здесь Вавилов не просто знаток поэзии. При всей любви автора и читателей к стихам эти цитаты в книге, посвященной физике, были бы неуместны, если бы приводились красоты ради. Здесь существенна, конечно, не только их художественная ценность. Существенна способность подлинных поэтов видеть новое и сказать о нем поразительно точно. Поэтому, говоря о том, что

дает человеку зрение, нельзя забывать слов, сказанных поэтами о Солнце и свете» [12, с. 61].

Действительно, утверждая, что «у поэтов уподобление света жидкости — неизбежный оборот» [13, с. 8], С.И. Вавилов цитирует египетские гимны, Ф.И. Тютчева и С.А. Есенина:

И брызжет солнце горстью

Свой дождик на меня.

В данном случае использовано стихотворение С.А. Есенина «О пашни, пашни, пашни ...», написанное в 1917–1918 гг. и опубликованное впервые в 1918 году.

Давно отмечено, что для истории читателя и чтения особое значение имеет изучение источников личного происхождения — «воспоминаний, мемуаров, писем, дневников, читательских заметок на полях книг» [14, с. 17]. На многие вопросы, касающиеся реальных, а не официально декларируемых взглядов С.И. Вавилова, помогают ответить дневники ученого, которые он называл «письмами к самому себе» [15]. Важную роль здесь играют его высказывания о прочитанных книгах.

Если обратиться к этому ценному источнику, можно увидеть, что произведения, ставшие классикой «социалистического реализма» вызывали у С.И. Вавилова резкое отторжение. Его оценки, как правило, очень краткие, но точные и выразительные. Так, 20 июня 1943 г. он записывает: «Читаю бездарные автоматически — заказные “Хождения по мукам”» [5, с. 180]. Но такую реакцию вызывал не только роман А.Н. Толстого. Примерно за год до предыдущей записи он зафиксировал в дневнике: «Фонвизинский “Фронт” Корнейчука в “Правде” с открытиями, что Волга впадает в Каспийское море» (30 августа 1942 г. в Йошкар-Оле) [5, с. 159].

Но и менее идеологизированные советские писатели вызывали у С.И. Вавилова негативные эмоции. 5 июня 1944 г. он отмечает в дневнике: «Книги. Бездарнейшая “Хроника Малевича” А. Виноградова (про Менделеева)» [5, с. 212]. Но если последний роман А.К. Виноградова не был принят ученым, то и творчество В.В. Вересаева не было им высоко оценено. 9 июля 1942 г. в Йошкар-Оле ученый записал: «“Аполлон и Дионис” Вересаева, “Человек из зеркала” Верфеля. Философические прыжки, новые версии “Фауста”, но с таким же отсутствием результата. Вопль, слова, говорящиеся несколько тысяч лет, и ничего нового» [5, с. 155].

Неприятие советской литературы заметно и в отрицательных оценках произведений,

связанных с переделкой или интерпретацией русской классической литературы. Например, в дни пушкинского юбилея в июне 1949 г. С.И. Вавилов среди прочих впечатлений записывает: «Плохая пьеса “Пушкин” Дзеля, хотя все ж через плохую пьесу, плохую игру и плохие декорации смотрит пушкинское чудо» [5, с. 393]. Но если оценка пьесы второстепенного советского драматурга Л.С. Любашевского (псевдоним — Д. Дзель) «Александр Пушкин», написанной в 1948 г., видимо, специально к юбилею, может быть оправдана, то реакция на признанного ныне классика М.А. Булгакова выглядит неожиданной. Тем не менее, 20 июня 1943 г. С.И. Вавилов делится театральными впечатлениями: «Видел бездарную переделку “Мертвых душ” и “Пушкина” Булгакова. Душно» [5, с. 180]. По всей видимости, воспитанный на русской классической литературе академик не принимал никаких современных форм ее репрезентации.

Очевидно, что С.И. Вавилов имел возможности общения с советским литературным истеблишментом. Однако, в дневниках такие контакты практически не отражались. В редких случаях, когда о них все же идет речь, то оценки вновь критические. Так, 22 марта 1946 г. он записывает: «Сессия (Верховного совета СССР. — А. С.). Ерническая фигура Л. Леонова рядом» [5, с. 273].

Как правило, не вызывают положительного отношения и произведения писателей, творивших еще до революции и продолжавших работать в советское время. Так, на отдыхе в Барвихе С.И. Вавилов записал 11 апреля 1940 г.: «Читаю “Петербург” Белого во втором варианте¹. Зачем читаю, не очень понятно. Читал 25 лет тому назад в 1-ом варианте этот мучительный кривляческий бред с гениальными пятнами» [5, с. 92]. Не вызвали у С.И. Вавилова восторга и мемуарные книги А. Белого. 12 ноября 1944 г. он отметил в дневнике: «Очень низко себя оцениваю. И все вместе так грустно, так страшно. Читаю Белого “На рубеже двух

столетий”. Серенькая профессорская Москва моего времени, и я в таком же роде. Совсем не большая Европа» [5, с. 225]. Позднее, уже в 1945 г., С.И. Вавилов критически отзываясь о следующем мемуарном произведении А. Белого «Начало века» (1933). «Читаю вывизг Андрея Белого “Начало века”» [5, с. 241], — записывает он 20 апреля 1945 года. А еще через пять дней: «Читаю А. Белого: “Начало века”. Бессвязные снимки Лейкой, внешние, которым цена грош, у какого какие усы, язык высовывается, плюется. Не человек — Лейка²» [5, с. 241].

Если А. Белый в качестве бытописателя С.И. Вавилова не удовлетворил, то справедливости ради надо отметить, что практически единственная в дневниковых записях С.И. Вавилова позитивная характеристика произведения советской литературы была связана с описанием до-революционного быта.

15 марта 1942 г. появилась запись: «Прочел в Казани “Москва и москвичи” Гиляровского. Совсем, совсем другой мир. Разница как между живым человеком и гипсовой статуей» [5, с. 144].

Интересно, что образы советской литературы возникают периодически у ученого для характеристики окружающих его людей и обстоятельств. Например, 11 июля 1944 г. он записал в дневнике: «В Москву. Не везет с самого начала. В купе, а затем всюду компаньон Обреимов³, которого я переносу с большим трудом. Странная смесь сентиментальности а la Чуковский, с детскими ка[п]ризами, непрерывными разговорами о детях — с явным нахальством под видом якобы непонимания, что это — нахальство» [5, с. 215]. Как видим, упоминание К.И. Чуковского не имеет положительного контекста. Кстати, и ранее в записи от 7 февраля 1943 г. С.И. Вавилов пишет о нем в следующих тонах: «За последнее время случайный подбор книг: “Отцы и дети”, “Люди сороковых годов” Писемского, К. Чуковский “О шестидесятиках”⁴. Получается биологическая страница о



С.И. Вавилов. Узкое. 1947 г. [5]

служебном переключении сознания. Ни логики, ни эстетики, ни благородства, и тем не менее побеждающий поворот. А наши предки любых сословий совсем взбалмошные люди инстинктов, спинного мозга, аффектов и пр. Где же там сознание с логикой» [5, с. 169].

Еще один пример использования образов современной литературы относится к неоднократному упоминанию Остапа Бендера, главного героя романов И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев» и «Золотой теленок». Общей оценки творчества популярных советских сатириков С.И. Вавилов не дает. Но их главного персонажа использует неоднократно как символ жулика и проходимца. Так, характеризуя общее собрание АН СССР в Свердловске в мае 1942 г., он записывает: «Остапы Бендеры, устроившие все Vergnügungsreise (увеселительные поездки (нем.). — А. С.), Гальперин⁵, Кузнецов⁶ растолстели раза в два по сравнению с нормальным состоянием. Это в то время, когда все прочие отощали и иногда обратились в скелеты. Такое же увеличение объема у приехавших из Москвы преуспевающих в последнее время «методологов» Александрова, Юдина и Митина⁷» [5, с. 148].

Позднее, 26 февраля 1944 г. в дневнике ученого появляется запись: «Электропром с Бертиновым, которого часто по слиянию называю “Леопольдом Аркадьевичем”. Отдает очень сильно Остапом Бендером, несмотря на шустрость, быстрое схватывание» [5, с. 199]. Упоминаемый С.И. Вавиловым А.И. Бертинов (1906–1987) был специалистом в области электротехнических машин, доктором технических наук. В годы Великой Отечественной войны он был заместителем Уполномоченного Государственного комитета обороны по спецтехнике, руководил разработками электротехнических и радиотехнических изделий. «Путает» его Вавилов с Леопольдом Аркадьевичем Ольбертом — «красным руководителем» в ряде научных физических организаций. В 1932–1935 гг. он — директор Государственного оптического института в Ленинграде. С.И. Вавилов работал его заместителем по научной работе. Позднее в 1935–1936 гг. Ольберт служил заместителем директора Института физических проблем (П.Л. Капицы). Таким образом, советские научные администраторы устойчиво ассоциировались у С.И. Вавилова с Остапом Бендером.

Может показаться, что С.И. Вавилов исключительно критически оценивал любые ли-

тературные произведения. Но такое мнение легко опровергается многочисленными восторженными дневниковыми отзывами о представителях «золотого века» русской литературы: А.С. Пушкине, Ф.М. Достоевском, Л.Н. Толстом и др. Они характерны не только для дореволюционного периода [16], но и для 1940-х годов.

Так, накануне пушкинского юбилея, 22 мая 1949 г. С.И. Вавилов записывает в дневнике: «По утрам перелистывал Пушкина, разыскивая цитаты для юбилея. Какая красота, глубина, гармония сознания. Был ли другой такой поэт?» [5, с. 390]. По свидетельству Е.Г. Киселевой, А.С. Пушкин был особенно близок С.И. Вавилову. «Сергей Иванович собирал все его прижизненные издания и издания последующих лет, литературу о нем», — утверждает она [17, с. 22].

Целый ряд записей лета 1942 г. в Йошкар-Оле говорят о высокой оценке творчества Ф.М. Достоевского. 9 августа 1942 г.: «По дороге и в Казани перечитывал “Преступление и Наказание”. Не читал, может быть, лет 25 и впечатление потрясающее. Это как художество и глубина сна. И совсем современное. Повесть о немногих благодетелях, захвативших право вертеть котлетную машину истории» [5, с. 157]. 14 августа 1942 г.: «Прочел “Преступление и наказание”. Это — кусок души, совсем не похоже на “художественное произведение” — живой, подлинный документ. Дневник проникновеннейшего человека. Дневник о человеке огромного сознания и с потерянным ощущением жизни. В этом и разница Раскольникова с “Наполеонами”. У Раскольникова осталось одно сознание, без жизни, без морали. Эпилог совсем ни к чему, это — декорация и мистификация. П. и Н. — страшная вещь [5, с. 158]. И, наконец, 18 августа: «“Преступление и наказание” не идет из головы. Это и “Фауст” и великолепный детективный роман. Раскольников действительно человек чистого сознания, по этому самому сорвавшийся с осей и сходящий с ума» [5, с. 158].

Всю жизнь С.И. Вавилов восхищался творчеством Л.Н. Толстого. Например, 8 ноября 1944 г. ученый записал в Йошкар-Оле: «Перечел Д.О.Ю. (“Детство”, “Отрочество”, “Юность”. — А. С.) Толстого. Написал он это лет [в] 25. Несмотря на трудность [–] исключительность, гениальность и напряженность сознания, оставшаяся до конца жизни» [5, с. 225].

Можно утверждать, что отношение к советской литературе было у С.И. Вавилова осознан-

ным. Вызвано оно было, видимо, несколькими обстоятельствами. Ученый был воспитан на классических литературных образцах XIX в. и поэтому эстетика самых разных писателей, творивших в советский период, не была ему близка. Судя по всему, не очень любил он и литературу Серебряного века. Достаточно вспомнить приведенные характеристики сочинений А. Белого. Есть и другие свидетельства. Например, 3 апреля 1941 г. академик фиксирует в дневнике: «А в голове странная переписка Блока и Белого. Ведь это были талантливейшие умнейшие люди того времени. Откуда взялся этот мистический язык, на который теперь, через 25—30 лет, все могут смотреть только как на глупость, невежество или мистификацию?» [5, с. 117]. 1 января 1948 г. появляется запись: «Читаю “Огненного ангела” (В.Я. Брюсова. — А. С.) преодоленной (по-видимому, не преодоленной) бездарности» [5, с. 336].

Кроме того, для С.И. Вавилова некоторые тексты советских писателей, видимо, были одним из отражений окружающей реальности. Для понимания отношения к ней уместно вновь обратиться к дневникам ученого, в которых он неоднократно нелестно отзывался о советских газетах. Так, 20 июля 1947 г. он записывает: «Газеты как отвратительная микстура» [5, с. 317]. Спустя месяц в условиях начинавшейся кампании по борьбе с низкопоклонством перед Западом, он фиксирует: «Просмотрел около сотни газет. Пароль “самопрославление”. Не нравится мне это и не так культура завоевывает мир» (21 августа 1947 г.) [5, с. 323]. В период августовской сессии ВАСХНИЛ в 1948 г. С.И. Вавилов все время отмечает роль в погроме генетики газет: «В газетах извращенная лысенковская свистопляска. Вальпургиева ночь <...> К вечеру опять газеты с лысенки[а]дой» (9 августа 1948 г.) [5, с. 362].

Таким образом, широко начитанный С.И. Вавилов знал советскую литературу, даже использовал ее образы в своих научно-популярных работах (С.А. Есенин) и дневниковых характеристиках (И. Ильф и Е. Петров). Вместе с тем в немногочисленных дневниковых записях, связанных с данной тематикой, он, как правило, проявлял критическое к ней отношение. Оно, по всей вероятности, определялось как его классическими эстетическими установками, сформировавшимися еще в юности на материале «золотого века» отечественной словесности, так и нелестным отношением к советской действительности, которого академик не проявлял открыто, позволяя лишь отдельные высказывания в носивших интимный характер дневниках.

Примечания

- ¹ Вторая редакция романа А. Белого относится к 1922 году.
- ² «Лейка» — марка фотоаппарата.
- ³ Обреимов Иван Васильевич (1894—1981) — физик-экспериментатор. В указанный период член-корреспондент АН СССР (с 1933 г.), позднее — академик (с 1958 г.).
- ⁴ Имеется в виду книга К.И. Чуковского «Люди и книги шестидесятых годов» (1934).
- ⁵ Гальперин Владимир Моисеевич (1904—?) — административный работник АН СССР. В сентябре 1941 — июле 1943 гг. — ученый секретарь Комиссии АН СССР по мобилизации ресурсов Урала, Западной Сибири и Казахстана на нужды обороны.
- ⁶ Кузнецов Борис Григорьевич (1903—1984) — историк науки, экономист, доктор экономических наук (1936). В 1941—1942 гг. — член Комиссии АН СССР по мобилизации ресурсов Урала, Западной Сибири и Казахстана на нужды обороны.
- ⁷ Речь идет о советских философах. Александров Георгий Федорович (1908—1961) — в 1940—1947 гг. руководитель Управления пропаганды и агитации ЦК КПСС, с 1946 г. — академик АН СССР. Митин Марк Борисович (1901—1987) — академик АН СССР (с 1939 г.). Юдин Павел Федорович (1899—1968) — академик АН СССР (с 1953 г., член-корреспондент — с 1939 г.).

Список источников

1. Лёвшин Л.В. Сергей Иванович Вавилов, 1891—1951. Изд. 2-е исправленное и дополненное. Москва : Наука, 2003. 422 с.
2. Самарин А.Ю. Дневники С.И. Вавилова как источник по истории читательской деятельности ученого // Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция, 2019. Саратов : Амирит, 2019. С. 143—146.
3. Самарин А.Ю. С.И. Вавилов — библиофил и знаток антикварной книги (на материале «Дневников») // Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития : материалы IX Международного научного семинара (Москва, 24—25 октября 2018 г.). Минск : Центральная научная библиотека НАН Беларуси ; Москва : ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН, 2018. Ч. 2 : Чтения имени Н.М. Сикорского. С. 116—122.
4. Самарин А.Ю. «Стандартный антикварный сон». Академик С.И. Вавилов как библиофил и коллекционер // Про книги. 2019. № 1. С. 56—69.
5. Вавилов С.И. Дневники, 1909—1951 : в 2 кн. Москва : Наука, 2012. Кн. 2 : 1920, 1935—1951. 605 с.

6. *Петрицкий В.А.* Академик С.И. Вавилов и книга // Невский библиофил. Санкт-Петербург, 2012. Вып. 17. С. 39–49.
7. *Шилов Ф.Г.* Записки старого книжника. *Мартынов П.Н.* Полвека в мире книг. Москва : Книга, 1990. 560 с.
8. *Kojevnikov A.* President of Stalin's Academy: The Mask and Responsibility of Sergei Vavilov // *Isis*. 1996. Vol. 87. № 1. P. 18–50.
9. *Кожевников А.Б.* Президент сталинской академии (маска и ответственность Сергея Вавилова) // Исследования по истории физики и механики. 2001. Москва : Наука, 2002. С. 11–61.
10. *Иванов К.В.* Как создавался образ советской науки в постсталинском обществе // Вестник Российской Академии наук. 2001. Т. 71. № 2. С. 99–113.
11. *Солженицын А.И.* Архипелаг ГУЛАГ. 1918–1956: Опыт художественного исследования : [в 3 т.]. Москва : ПРОЗАиК, 2011. Т. 2. Ч. 3–4. 640 с.
12. *Лёвшин В.Л., Теренин А.Н., Франк И.М.* Развитие работ С.И. Вавилова в области физики // Сергей Иванович Вавилов. Очерки и воспоминания / под ред. И.М. Франка. Москва : Наука, 1979. С. 47–62.
13. *Вавилов С.И.* Глаз и Солнце. О «теплом» и «холодном» свете. Москва : Изд-во АН СССР, 1961. 160 с.
14. *Баренбаум И.Е.* История читателя как социологическая и книговедческая проблема // История русского читателя. Ленинград, 1973. Вып. 1. С. 5–19. (Труды ЛГИК. Т. 25)
15. *Кривоносов Ю.И.* «Письма к самому себе». Неизвестный Сергей Иванович Вавилов // Человек. 2004. № 6. С. 133–149.
16. *Вавилов С.И.* Дневники, 1909–1951. Москва : Наука, 2016. Кн. 1: 1909–1916. 655 с.
17. *Киселева Е.Г.* Московские друзья книги. Москва : Книга, 1978. 144 с.

S.I. Vavilov — Reader of Soviet Literature

Alexander Y. Samarin,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia;

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, 14 Baltiyskaya Str., Moscow, 125315, Russia

ORCID 0000-0002-2690-7298; SPIN 4719-4284

E-mail: SamarinAY@rsl.ru

Abstract. The article analyzes the diary records of the outstanding Soviet physicist, Academician and President of the USSR Academy of Sciences Sergei Ivanovich Vavilov (1891–1951), dedicated to his reader's perception of contemporary Soviet literature. Widely-read S.I. Vavilov collected his private library of 37 thousand volumes; he regularly visited bookstores, mainly antiquarian and second-hand bookshops. Despite the prevailing interest to the old books, S.I. Vavilov knew Soviet literature, used its images in his popular science works (S.A. Yesenin) and diary characteristics (I. Ilf and E. Petrov). The few diary entries with the assessments of the works of Soviet writers (A.N. Tolstoy, A.E. Korneychuk, K.I. Chukovsky, A. Bely, A.K. Vinogradov, V.V. Veresaev, M.A. Bulgakov, etc.) most commonly demonstrate critical attitude to them. It was defined by both his classical aesthetic preferences, formed in his youth on the material of Russian literature of the 19th century, and by his unflattering attitude to the Soviet reality, which Academician did not show publicly, allowing just certain statements in his private diaries. The generally negative perception of Soviet literature indicates that, contrary to the claims of some researchers, S.I. Vavilov was not a Stalinist and was quite sceptical of the socialist reality.

Key words: S.I. Vavilov, history of reading, history of science, reading and working with a book, Soviet literature, bibliophilism, private library.

Citation: Samarin A.Y. S.I. Vavilov — Reader of Soviet Literature, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 281–287. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-281-287.

References

1. Lyovshin L.V. *Sergey Ivanovich Vavilov, 1891–1951*. Moscow, Nauka Publ., 2003, 422 p. (in Russ.).
2. Samarin A.Yu. S.I. Vavilov's Diaries as a Source on the History of the Scientist's Reading Activity, *Institut istorii estestvoznaniya i tekhniki im. S.I. Vavilova. Godichnaya nauchnaya konferentsiya, 2019* [S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology. Yearlong Scientific Conference, 2019]. Saratov, Amirit Publ., 2019, pp. 143–146 (in Russ.).
3. Samarin A.Yu. S.I. Vavilov — a Bibliophile and an Expert on Antique Books (Based on the “Diaries”), *Sovremennye problemy knizhnoi kul'tury: osnovnye tendentsii i perspektivy razvitiya: materialy IX Mezhdunarodnogo nauchnogo seminara (Moskva, 24–25 oktyabrya 2018 g.)* [Proceedings of the 9th International Scientific Seminar “Modern Problems of Book Culture: Main Tendencies and Prospects” (Moscow, October 24–25, 2018)]. Minsk, Tsentral'naya Nauchnaya Biblioteka NAN Belarusi Publ., Moscow, FGBU Nauki NITs “Nauka” RAN Publ., 2018, part 2: Chteniya imeni N.M. Sikorskogo [N.M. Sikorsky Readings], pp. 116–122 (in Russ.).
4. Samarin A.Yu. “A Standard Antique Dream”. Academician S.I. Vavilov as a Bibliophile and Collector, *Pro knigi* [About Books], 2019, no. 1, pp. 56–69 (in Russ.).
5. Vavilov S.I. *Dnevnik, 1909–1951: v 2 kn.* [Diaries, 1909–1951: in 2 books]. Moscow, Nauka Publ., 2012, book 2: 1920, 1935–1951, 605 p.
6. Petritsky V.A. Academician S.I. Vavilov and Books, *Nevskii bibliofil* [Neva Bibliophile]. St. Petersburg, 2012, issue 17, pp. 39–49 (in Russ.).
7. Shilov F.G. *Zapiski starogo knizhnika. Martynov P.N. Polveka v mire knig* [Notes of an Old Antique Book Dealer. Martynov P.N. Half a Century in the World of Books]. Moscow, Kniga Publ., 1990, 560 p.
8. Kojevnikov A. President of Stalin's Academy: The Mask and Responsibility of Sergei Vavilov, *Isis*, 1996, vol. 87, no. 1, pp. 18–50.
9. Kojevnikov A.B. President of Stalin's Academy: The Mask and Responsibility of Sergei Vavilov, *Issledovaniya po istorii fiziki i mekhaniki. 2001* [Research on the History of Physics and Mechanics. 2001]. Moscow, Nauka Publ., 2002, pp. 11–61 (in Russ.).
10. Ivanov K.V. Science after Stalin: Forging a New Image of Soviet Science, *Vestnik Rossiiskoi Akademii nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2001, vol. 71, no. 2, pp. 99–113 (in Russ.).
11. Solzhenitsyn A.I. *Arhipelag GULAG. 1918–1956: Opyt khudozhestvennogo issledovaniya* [The Gulag Archipelago. 1918–1956: An Experiment in Literary Investigation]. Moscow, PROZAiK Publ., 2011, vol. 2, part 3–4, 640 p.
12. Lyovshin V.L., Terenin A.N., Frank I.M. The Development of S.I. Vavilov's Work in Physics, *Sergey Ivanovich Vavilov. Ocherki i vospominaniya* [Sergey Ivanovich Vavilov. Essays and Memoirs]. Moscow, Nauka Publ., 1979, pp. 47–62 (in Russ.).
13. Vavilov S.I. *Glaz i Solntse. O “teplom” i “kholodnom” svete* [The Eye and the Sun. About “Warm” and “Cold” Light]. Moscow, AN SSSR Publ., 1961, 160 p.
14. Barenbaum I.E. The History of Reader as an Issue of Sociology and Book Studies, *Istoriya russkogo chitatel'ya* [The History of Russian Reader]. Leningrad, 1973, issue 1, pp. 5–19 (in Russ.).
15. Krivonosov Yu.I. “Letters to Myself”. The Unknown Sergey Ivanovich Vavilov, *Chelovek* [Human], 2004, no. 6, pp. 133–149 (in Russ.).
16. Vavilov S.I. *Dnevnik, 1909–1951* [Diaries, 1909–1951]. Moscow, Nauka Publ., 2016, book 1: 1909–1916, 655 p.
17. Kiselyova E.G. *Moskovskie druž'ya knigi* [Moscow Friends of Book]. Moscow, Kniga Publ., 1978, 144 p.

**Всероссийский мониторинг
состояния библиотечных фондов**

С 1 июля 2020 г. по поручению Министерства культуры РФ Российская государственная библиотека (РГБ) проводит Всероссийский мониторинг состояния библиотечных фондов. В исследовании участвуют центральные библиотеки субъектов Российской Федерации.

Организует деятельность по проведению мониторинга и анализу данных Проектный офис по реализации III этапа продолжающейся Программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации, созданный на базе РГБ. В работе также участвуют специалисты федеральных библиотек: Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Государственной публичной исторической библиотеки России, Российской государственной библиотеки для слепых, Российской национальной библиотеки.

Основная прикладная цель проведения исследования — получение фактического материала для обоснования III этапа Программы сохранения библиотечных фондов на ближайшее десятилетие.

Данные, полученные в результате анкетирования 267 библиотек, лягут в основу системы постоянного наблюдения за состоянием фондов РФ и будут уточняться ежегодно по мере выполнения III этапа Программы. Они наглядно покажут эффективность действий по сохранению фондов. Позже к проекту смогут присоединиться и другие библиотеки.

Основной метод исследования — анкетирование. Анкета состоит из трех блоков:

- общий информационный блок (наименование организации, адрес, контакты руководителя, информация о структурном подразделении, занимающемся консервацией);
- состояние сохранности фондов;
- виды деятельности по обеспечению сохранности библиотечных фондов, выполняемые в библиотеке и в сторонних организациях.

Дорожная карта (календарный план проведения) мониторинга предусматривает следующие основные этапы:

1 июля — рассылка анкет и инструкции по ее заполнению. До 31 августа анкеты должны быть заполнены и отправлены в Проектный офис РГБ всеми участниками.

С 1 июля проводится консультирование всех участников проекта по целям анкетирования и методике проведения мониторинга, работает горячая линия по работе с анкетой. Вопросы можно также направлять по электронной почте psf@rsl.ru с темой письма «Вопрос по анкете». Даты проведения специальных обучающих вебинаров по заполнению анкет для ответственных исполнителей на местах будут определены и объявлены дополнительно.

С 1 сентября по 15 октября — аналитический этап мониторинга, включающий обработку, проверку/уточнение и анализ полученной информации. По результатам мониторинга будет подготовлен пакет предложений для III этапа Программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации.

До 15 декабря Проектный офис проинформирует всех участников мониторинга о результатах исследования.

Участникам мониторинга предстоит непростая, но интересная работа, призванная выявить основные проблемы сохранения национального библиотечного фонда и задать правильный вектор развития на ближайшие 10 лет.

Контакты:

E-mail: psf@rsl.ru; тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 27-44; 27-76

Подробнее: <https://www.rsl.ru/ru/2professionals/vserossijskij-monitoring-sostoyaniya-bibliotchnyix-fondov>

УДК 024

ББК 78.373.6

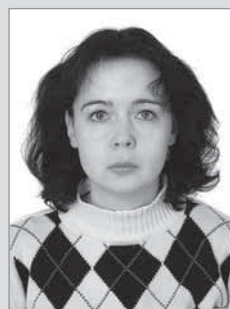
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-3-289-300

И.С. БОЛДЫРЕВА

Сравнительный анализ основных аспектов библиотечной работы с мигрантами в России и Германии

Реферат. На основе данных анкетного опроса, проведенного автором среди библиотек России и Федеративной Республики Германии, впервые проанализированы основные аспекты мультикультурной библиотечной работы двух стран. Рассматривается терминология, применяемая современными российскими и немецкими библиотеками в ходе работы с мигрантами. Даны определения и показана разница в подходах к употреблению терминов «межкультурная библиотечная работа», «поликультурное библиотечное обслуживание», «мультикультурное библиотечное обслуживание». Выявлено, что как в российских, так и немецких библиотеках статистический учет пользователей-мигрантов преимущественно не ведется. Сопоставлены данные, которые свидетельствуют о недостаточной изученности интересов читателей с миграционным прошлым. Выявлены учреждения разных уровней, предоставляющие статистические данные, которые используют библиотеки двух стран при анализе этнических групп, проживающих в районе обслуживания библиотеки, а также при уточнении демографических и социальных черт отдельных групп мигрантов. Выделены формы повышения квалификации библиотекарей, участвующих в разработке и предоставлении мультикультурных услуг. Опрос показал, что важной характеристикой немецких библиотекарей, которые работают с мультикультурными пользователями, является их принадлежность к группе мигрантов. На основе полученных данных сделан вывод, что работа с мигрантами в России и Германии финансируется преимущественно из общего бюджета библиотеки. Выявлены источники целевого финансирования мультикультурной работы в библиотеках, а также приблизительный размер бюджета, выделяемого на комплектование фондов для мигрантов. Проанализированы формы комплектования и критерии отбора документов на языках мигрантов. Сопоставлены основные формы массовой работы с мигрантами в библиотеках России и Германии. Кроме того, выявлены мероприятия, которые не проводятся в российских библиотеках, но представляют интерес с точки зрения внедрения в отечественную практику.

Ключевые слова: мультикультурное библиотечное обслуживание, сравнительное исследование, терминология, мигранты, Германия, Россия,



**Ирина Сергеевна
Болдырева,**

Российская государственная библиотека,
международный отдел,
главный библиотекарь
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-1992-1662;
SPIN 5592-2059
E-mail: BoldyrevaIS@rsl.ru

повышение квалификации, финансирование, комплектование, массовая работа, библиотечно-информационное обслуживание.

Для цитирования: Болдырева И.С. Сравнительный анализ основных аспектов библиотечной работы с мигрантами в России и Германии // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 289—300. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-289-300.

Введение

Глобализация — это процесс утверждения в социуме единой мировой общности на основе таких стандартов, которые позволили бы осуществлять взаимодействие различных народов на уровне экономики, политики и культуры. Несмотря на существенные «побочные эффекты» (размывание границ национальных культур, угроза утраты культурной идентичности), глобализация в целом вызвана к жизни интересами сотрудничества, объединения, преодоления барьеров и в этом смысле представляет собой прогрессивный процесс [1, с. 59]. Одним из важнейших факторов глобализации является нарастание миграционных потоков, в которые сегодня вовлечены различные страны мира. По данным ООН, в 2017 г. по количеству мигрантов лидировали пять стран: США (50 млн человек), Саудовская Аравия, Федеративная Республика Германия, Российская Федерация (около 12 млн человек в каждой стране) и Великобритания (9 млн человек) [2, р. 6]. Создание условий для адаптации и интеграции мигрантов является значимым элементом государственной миграционной политики в любой принимающей стране. Важная роль в этих процессах отводится библиотекам, поскольку они активно участвуют в решении социально-экономических проблем. Наибольший интерес представляет изучение библиотечного обслуживания мигрантов в России и Германии, так как на сегодняшний день эти две страны накопили богатый опыт библиотечной работы с мультикультурными пользователями¹. Как отмечал Н.С. Карташов, «межгосударственные библиотечные исследования представляют собой исключительно плодотворный метод дальнейшего развития библиотечной теории, а также установление всеобщности полученных выводов и валидности интерпретаций, выведенных на основе изучения библиотечного дела отдельных государств» [3, с. 17]. В связи с этим проведение сравнительного исследования в области библиотечной работы с мигрантами в России и ФРГ является актуальным.

Программа сравнительного исследования

Обслуживание мигрантов является специфической областью библиотечной работы, поскольку задачи этого вида деятельности отличаются от работы с другими целевыми группами пользователей. Основными задачами обслуживания мигрантов как в немецких, так и в российских библиотеках являются их адаптация и интеграция в общество, а также сохранение идентичности и формирование у коренного населения толерантности к мигрантам. Однако необходимо учитывать социально-экономические особенности двух стран, а также существующие группы мигрантов в ФРГ и России. Так, в настоящее время Федеральное ведомство по вопросам миграции и беженцев (BAMF, Германия) выделяет следующие группы мигрантов: иностранцы, прибывающие на «воссоединение семей» к уже живущим в стране иностранцам или немецким гражданам; немецкие переселенцы или этнические немцы; политические беженцы; граждане Европейского союза, прибывающие в рамках свободы перемещения рабочей силы [4]. Мигранты этих групп существенно различаются по укладу жизни, традициям и менталитету. Некоторые, например беженцы, не владеют немецким языком или владеют им в слабой степени, что может затруднить их интеграцию в общество. В России основная миграционная группа представлена трудовыми мигрантами из Республики Узбекистан, Республики Таджикистан, Киргизской Республики, Украины и Республики Казахстан). При этом около 25% мигрантов из Средней Азии не владеют русским языком [5, с. 106]. Таким образом, среди мигрантов Германии и России остро стоит проблема владения языком принимающей страны. Кроме того, в библиотечной работе с мигрантами Германии и России есть ряд особенностей, которые представляют научный интерес.

Исходя из этого можно сформулировать цель исследования, которая заключается в анализе и сравнении основных аспектов библио-

течного обслуживания мигрантов ФРГ и России на современном этапе. При этом цель исследования предполагает следующие задачи:

- выявить особенности целевой группы пользователей и изучения читательских интересов;
- сравнить возможности финансирования библиотечной работы с мигрантами;
- раскрыть особенности комплектования библиотечных фондов для мигрантов;
- сопоставить содержание и формы массовой работы с мигрантами;
- оценить возможности внедрения определенных форм массовой библиотечной работы с мигрантами в Германии, если таковые отсутствуют в российской практике.

В ходе исследования использовались такие методы, как анализ литературы по библиотековедению, метод анкетирования и сравнительный анализ.

С целью уточнения объективных тенденций библиотечной работы с мигрантами ФРГ, которые были выявлены в ходе работы с научными источниками в рамках диссертационного исследования [6], в октябре-декабре 2015 г. автором была разработана анкета, которая включала 29 вопросов открытого и закрытого типа. Планировалось изучить такие направления библиотечной работы с мигрантами, как финансирование, кадровая политика, комплектование и организация фондов, сотрудничество, реклама, организация выставок и мероприятий. Был определен круг респондентов — 209 городских библиотек ФРГ, которые планировалось пригласить к участию в анкетировании. Данные библиотеки входят в секцию публичных библиотек Немецкой библиотечной ассоциации. Анкета была размещена на немецкой платформе онлайн-опросов Q-Set [7]. Затем по электронной почте рассылались приглашения библиотечным руководителям к участию в анкетировании. Кроме текста приглашения каждое письмо включало веб-ссылку на опрос, автоматически сгенерированную программным обеспечением Q-Set. Получены ответы от 26 публичных библиотек ФРГ, которые обслуживают мигрантов. Данные анкетирования обрабатывались вручную с последующим занесением в сводную таблицу, сформированную Microsoft Excel.

Однако сравнение опыта работы с мигрантами в немецких и российских библиотеках не являлось задачей диссертационного исследования и, следовательно, одновременное анкетирование библиотек двух стран ис-

ключалось. Поэтому в октябре-ноябре 2018 г. автором статьи был проведен аналогичный анкетный опрос среди российских библиотек, которые занимаются работой с мигрантами. Анкета была разослана по электронной почте в 253 библиотеки России. В отличие от опроса, проводившегося среди библиотек ФРГ, выборка российских библиотек представлена не только публичными, но и областными и национальными библиотеками субъектов Российской Федерации. В процессе формирования выборки посредством просмотра их веб-сайтов было выявлено, что областные и национальные библиотеки субъектов Российской Федерации также обслуживают мигрантов. Данные, полученные в ходе опроса, позволили сделать вывод, что содержание работы по обслуживанию мигрантов в областных и национальных библиотеках не отличается от характера обслуживания в публичных библиотеках. Были получены ответы от 24 респондентов². Среди них — городские библиотеки Москвы, Санкт-Петербурга и Красноярска, областные универсальные научные, областные детско-юношеские библиотеки Центрального, Приволжского, Уральского и Дальневосточного федеральных округов России, а также национальная библиотека в Дальневосточном федеральном округе. При этом 11 библиотек-респондентов (45%) являются городскими библиотеками Санкт-Петербурга.

Терминологические аспекты библиотечной работы с мигрантами в Германии и России

Следуя рекомендациям ИФЛА, немецкие публичные библиотеки ориентированы на обслуживание всего многонационального населения Германии с учетом его культурных и языковых особенностей, что достигается благодаря мультикультурной библиотечной деятельности. Она предполагает как предоставление информации о различных культурах всем типам библиотечных пользователей, так и библиотечное обслуживание, направленное на удовлетворение специфических потребностей этнокультурных групп. Однако немецкие библиотековеды отдают термину «межкультурная библиотечная работа» большее предпочтение. По мнению Зибель Улукан, этот термин более всеобъемлющий, нежели тот, который использует ИФЛА. Межкультурная библиотечная работа охватывает не только предоставление информации и услуг

для этнических меньшинств, но также включает основные аспекты менеджмента и управления персоналом библиотеки. Таким образом, межкультурная библиотечная работа, с одной стороны, является неотъемлемой частью повседневной библиотечной работы, задач, реализующейся на всех уровнях, при решении которой задействованы различные учреждения. С другой стороны, межкультурная библиотечная работа осуществляется не только в процессе предоставления библиотечных услуг мигрантам, но и одновременно является возможностью для коренного немецкого населения познакомиться с культурным разнообразием как в мире, так и в их городе [8, S. 14—15].

В научной и образовательной российской среде разграничивают определения «поликультурный» и «мультикультурный», подчеркивая тот факт, что они несут разную смысловую нагрузку. Аналогичным образом различаются понятия «поликультурное библиотечное обслуживание» и «мультикультурное библиотечное обслуживание». Так, по мнению И.В. Чадновой [9, с. 85], поликультурное библиотечное обслуживание означает предоставление библиотечного обслуживания представителям различных этносов и культур в целях их сохранения и интеграции в условиях поликультурного общества на основе принципов укрепления межкультурного взаимодействия и развития межкультурного диалога. Поликультурная деятельность библиотек включает: развитие многоязычных фондов; обеспечение доступа к многоязычным электронным ресурсам, а также создание библиотечными собственными электронными ресурсами (порталов, библиотек) на языках народов, проживающих на территории РФ; модель библиотеки как современного образовательного центра; предоставление возможности обучения различным языкам в стенах библиотеки. Работая в поликультурной среде, библиотеки становятся культурно-просветительскими центрами (помимо предоставления обслуживания), проводя в своих стенах различные массовые мероприятия для поликультурного населения, превращаясь в центры межкультурного диалога. В «Модельном стандарте деятельности общедоступной библиотеки» говорится о том, что «общедоступные библиотеки являются в настоящее время центрами межкультурного и межнационального взаимодействия» [10, с. 8].

Мультикультурное библиотечное обслуживание означает предоставление библиотечных услуг всем группам пользователей, пре-

жде всего различным этническим, языковым и культурным группам (меньшинствам), в целях удовлетворения их информационных, культурных и образовательных потребностей на основе принципов включенности в общество и равенства в предоставлении обслуживания. Такое библиотечное обслуживание включает следующие направления: свободный доступ к многоязычной информации; развитие многоязычных фондов и каталогизация материалов на различных языках; обеспечение доступа к многоязычным электронным ресурсам с использованием возможностей Интернета; предоставление доступа к образовательным ресурсам и создание библиотеками собственных образовательных проектов. Применительно к российской библиотечной реалии правильнее будет говорить о поликультурном библиотечном обслуживании, поскольку оно направлено на взаимодействие народов, проживающих на территории России, а также на развитие их межкультурного диалога и воспитание культуры межнационального общения.

Опираясь на вышеизложенные определения терминов «межкультурной библиотечной работы» и «поликультурного библиотечного обслуживания», можно сделать вывод о том, что они в полной мере отражают характер библиотечной работы с мигрантами в Германии и России и могут использоваться только в контексте конкретной страны.

Библиотекари и пользователи с миграционным прошлым как участники библиотечной работы

По мнению Е.Ю. Гениевой, «библиотека-социум делится на два сообщества: читатели (пользователи) и библиотекари. Общее место встречи, которое связывает два сообщества, — сама библиотека, а точнее — имеющиеся в ней документы...» [1, с. 66]. На наш взгляд, успешное взаимодействие этих сообществ во многом зависит от степени изученности интересов обслуживаемых пользователей. Анкетирование показало, что на данном этапе как немецкие, так и российские библиотекари, обслуживающие мигрантов, сталкиваются с определенными сложностями. На вопрос о количестве зарегистрированных библиотечных пользователей, которые имеют миграционное прошлое, более половины немецких библиотек-респондентов (61,5%) затруднились ответить [6, с. 169]. Этот вопрос также вызвал затруднения у более по-

ловины российских библиотек-респондентов (66,6%). Таким образом, отсутствие ответов от большинства респондентов дает основание полагать, что библиотеки России и Германии преимущественно не ведут статистический учет пользователей-мигрантов, что снижает возможность эффективного изучения интересов этой группы читателей.

Говоря о модели библиотечного пространства СНГ, Н.П. Игумнова отмечает, что «в функционировании системы задействованы многие люди разных национальностей и гражданской принадлежности, с меняющимися интересами и настроениями (в том числе зависящими от политических обстоятельств)» [11, с. 386]. Данный тезис полностью относится к работе библиотек, которые обслуживают мигрантов. Поскольку интересы этих пользователей специфичны, то, следовательно, требуется их тщательное изучение. Ответы на вопрос о частоте исследования интересов пользователей-мигрантов свидетельствуют о том, что подавляющее большинство российских и немецких библиотек не изучают интересы данной категории пользователей. Так, 84,6% немецких библиотек-респондентов затруднились ответить на этот вопрос. Однако в комментариях библиотекари отметили, что планируют провести анкетирование среди пользователей с миграционным прошлым. Другие респонденты упомянули, что в их библиотеках проводится только общее анкетирование читателей, а мигранты не выделяются как отдельная группа пользователей. Только одна немецкая библиотека-респондент ответила, что ежегодно проводит анкетирование среди пользователей-мигрантов [6, с. 184]. Подавляющее большинство российских библиотек-респондентов (79,1%) также не проводят анкетирование среди пользователей-мигрантов.

Нередко при планировании библиотечной работы с мигрантами требуется выяснить, какие этнические группы и в каком соотношении проживают в районе обслуживания библиотеки, а также выявить демографические и социальные черты отдельных групп мигрантов [12, р. 58], поэтому библиотекам важно поддерживать контакт с учреждениями, которые располагают статистической информацией. На вопрос о том, какие статистические данные использует библиотека при изучении пользователей с миграционным прошлым, большинство немецких библиотек (65,4%) ответили, что данные, полученные на городском уровне,

помогают провести расширенный анализ. При этом статистику о мигрантах, проживающих в крупных городах, предоставляют ежегодники, выпускаемые ведомствами по статистике. Статистику об иностранном населении средних и небольших городов ФРГ предоставляют отраслевые службы по статистике при городской администрации. 23% респондентов ответили, что используют статистические данные, полученные на коммунальном уровне. 19,2% публичных библиотек используют статистические данные, обобщенные на земельном и общегерманском уровне. Необходимо отметить, что за сбор и предоставление статистики на земельном уровне отвечают земельные ведомства по статистике, в то время как на общегерманском уровне статистика обобщается Федеральным ведомством по статистике.

Наконец, лишь 11,5% публичных библиотек ФРГ осуществляют анализ, исходя из данных анкетирования, которое проводится на добровольной основе при записи пользователей в библиотеку [6, с. 72]. Процентный показатель ответов российских библиотек-респондентов на этот вопрос значительно отличается. Так, 20,8% библиотек используют сведения, предоставленные местными этническими организациями. 16,6% респондентов используют статистические данные, обобщенные на государственном уровне. Такое же количество респондентов ответили, что пользуются статистическими данными, обобщенными на региональном (областном, краевом) уровне. 8,3% респондентов принимают во внимание статистические данные, обобщенные на городском уровне. Одна библиотека-респондент ответила, что рассматривает статистические данные из автоматизированной системы учета пользователей библиотеки. Другой респондент отметил, что при анализе целевой группы полезными оказываются данные, предоставляемые мигрантами при записи в библиотеку. Таким образом, сравнивая процентное соотношение немецких и российских респондентов, необходимо отметить недостаточное внимание последних к изучению статистических данных о численности мигрантов на всех уровнях. Между тем статистические данные имеют важное значение в ходе стратегического планирования библиотечной работы с мигрантами.

Сотрудники библиотеки являются активными посредниками между ее пользователями и ресурсами. Поэтому следует обеспечить для них профессиональное образование и непрерыв-

ное повышение квалификации, акцентированные на услугах для поликультурных сообществ, культурной коммуникации и сенситивности, антидискриминации, культурах и языках [13]. Проанализировав материалы конференций за последние несколько лет, И.В. Чаднова отмечает, что одной из трудностей, с которой сталкиваются российские библиотеки, работающие в поликультурной среде, является отсутствие у сотрудников знаний о культуре, традициях и языках различных народов, навыков межкультурной коммуникации [14, с. 35]. Недостаточную специальную подготовку библиотекарей, обслуживающих мигрантов в России, подтверждают данные анкетирования, которое было проведено автором статьи. Так, лишь 20,8% российских респондентов упомянули, что сотрудники посещали семинары в области мультикультурного обслуживания. 79,1% опрошенных ответили, что библиотечные сотрудники не проходили повышение квалификации. На вопрос анкеты о формах повышения квалификации сотрудников, отвечающих за разработку и предоставление услуг для мигрантов, половина немецких респондентов упомянули семинары в области межкультурной библиотечной работы. 34,6% респондентов ответили, что библиотечные сотрудники, работающие с мигрантами, окончили языковые курсы. 19,2% библиотек-респондентов упомянули, что их сотрудники прошли семинары в области миграционной педагогики. 46,2% респондентов ответили, что сотрудники библиотек не проходили специальную подготовку в области межкультурного обслуживания [6, с. 170]. Таким образом, немецкие коллеги, работающие с мигрантами, демонстрируют большую профессиональную компетентность по сравнению с российскими библиотекарями.

Другой важной характеристикой библиотекарей, которые работают с мультикультурными пользователями, является их принадлежность к группе мигрантов. Так, немецкий исследователь Лесли Куо считает, что в отличие от библиотекарей из коренного населения, сотрудники с миграционным прошлым способны успешнее взаимодействовать с пользователями-мигрантами. Это обусловлено несколькими причинами. Во-первых, эмпатией к людям, которые не чувствуют свою принадлежность к принимающему обществу. Во-вторых, знанием языка мигрантов и, следовательно, отсутствием языкового барьера при общении с целевой группой пользователей [15]. На вопрос о групповой принадлежности сотрудников, обслуживающих мигрантов,

88,5% немецких библиотек-респондентов ответили, что это — коренное немецкое население. 38,5% респондентов ответили, что сотрудники являются потомками мигрантов, а 34,6% упомянули, что сотрудники имеют миграционное прошлое. 7,7% респондентов затруднились ответить на этот вопрос [6, с. 170]. Анкетирование среди российских библиотек выявило, что сотрудники, обслуживающие мигрантов, являются исключительно коренным русскоязычным населением (79,1%). 20,8% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. Это объясняется тем, что трудовое законодательство России четко регламентирует отрасли, в которых могут работать мигранты, и библиотеки в этот перечень не входят.

Финансирование библиотечной работы с мигрантами

В Руководстве ИФЛА по обслуживанию мультикультурных сообществ говорится о том, что «правительствам и другим учреждениям, ответственным за принятие решений, рекомендуется создать и в должном объеме финансировать библиотеки и библиотечные системы для того, чтобы поликультурные сообщества могли безвозмездно пользоваться библиотечными и информационными услугами» [16]. Однако результаты анкетирования свидетельствуют о том, что в библиотеках складывается непростая ситуация с финансированием этого направления работы. Так, на вопрос о выделении целевого финансирования на реализацию межкультурной библиотечной работы лишь 38,5% немецких респондентов ответили, что получают целевые средства [6, с. 75]. Только 16,6% российских библиотек получают целевое финансирование на работу с мигрантами. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что библиотечная работа с мигрантами в Германии и России финансируется преимущественно из общего бюджета библиотеки.

Особый интерес представляют источники целевого финансирования библиотечной работы по обслуживанию мигрантов в библиотеках Германии и России. Анкетирование показало, что финансирование межкультурной библиотечной работы в ФРГ отличается разнообразием. Так, в комментариях респонденты указали, что источниками являются средства, выделяемые коммуной, земельным министерством науки и искусства, общественными и частными фондами; проектное финансирование, частные пожертвования и библиотечная премия, учрежденная благотворительным фондом [6, с. 172]. Источниками

целевого субсидирования работы с мигрантами в российских библиотеках являются областное министерство, гранты областного правительства, а также финансирование в рамках муниципальной программы по развитию культуры.

Комплектование фондов в рамках библиотечной работы с мигрантами

Комплектование фондов на языках мигрантов является одной из неотъемлемых частей мультикультурной библиотечной работы. В Руководстве ИФЛА по обслуживанию мультикультурных сообществ подчеркивается, что «библиотечные материалы должны предоставляться всем людям, предпочтительно на их языках и относящиеся к их собственным культурам» [16]. Прежде всего библиотеке необходимо определить размер бюджета, который должен соотноситься с суммой, выделяемой на общее комплектование, а также ежегодно пересматриваться, поскольку его размер напрямую зависит от статистики о численности мигрантов, проживающих в районе обслуживания, а также статистики использования фондов. Данные анкетирования о финансировании комплектования фондов для мигрантов в библиотеках Германии и России существенно различаются. Так, 26,9% немецких библиотек располагают отдельным бюджетом для комплектования литературы на языках мигрантов. При этом размер бюджета чрезвычайно варьируется и составляет от 1 тыс. евро до 10 тыс. евро в год. 7,7% библиотек планируют ввести отдельный бюджет в будущем. Больше половины библиотек (65,4%) не имеют отдельного бюджета [6, с. 74]. 79,1% российских библиотек ответили, что отдельный бюджет отсутствует, поскольку литература на языках мигрантов не приобретается. 16,6% респондентов сообщили, что выделяемая на комплектование фондов для мигрантов сумма составляет не более 10 тыс. рублей в год. Два респондента отметили, что размер бюджета составляет 10–50 тыс. рублей в год.

Немаловажную роль в успешном комплектовании фондов для мигрантов играют источники комплектования. Их выбор зависит от таких факторов, как ассортимент изданий на языках мигрантов, цены на предлагаемые издания и стоимость доставки. Источники комплектования для немецких библиотек отличаются разнообразием, что подтверждается результатами анкетирования. Так, большинство библиотек-респондентов ФРГ (92,3%) ответили, что комплектуют фонды на языках мигрантов

посредством фирмы «ЕКЦ — Библиотечный сервис» (ekz.bibliotheksservice GmbH), которая является аналогом российского библиотечного коллектора [17]. 88,5% респондентов приобретают издания в книжных магазинах, а 61,5% библиотек получают их в качестве даров. Наконец, 23,1% респондентов приобретают книги напрямую через издательства [6, с. 82–83]. В комментариях респонденты упомянули, что для этих целей служат также интернет-сервис Amazon.de, онлайн-книжные магазины и Интеграционный библиотечный центр в Копенгагене (Дания) [18]. Последний является учреждением, которое предлагает централизованные услуги по комплектованию книг на десяти языках мигрантов не только для датских, но и немецких публичных библиотек.

Ответы российских респондентов на вопрос анкеты об источниках комплектования подтвердили тот факт, что покупка изданий для мигрантов не является распространенной формой комплектования. Так, 41,6% респондентов комплектуют фонды благодаря дарам. 16,6% библиотек приобретают через издательства, а 12,5% — онлайн через книжные магазины. В комментариях один респондент отметил, что комплектование осуществляется благодаря открытому в библиотеке Центру киргизской литературы им. Чингиза Айтматова и Центру казахстанской литературы и культуры.

Национальные периодические издания являются для мультикультурных пользователей источниками, предоставляющими информацию о текущих событиях в странах исхода мигрантов. В связи с активным развитием электронных СМИ библиотеки нередко предоставляют доступ к периодическим изданиям посредством баз данных. Данные анкетирования, полученные от немецких респондентов, свидетельствуют о том, что более половины респондентов (68%) предлагают национальные газеты и журналы в печатной форме. 31,6% респондентов предоставляют периодические издания на языках мигрантов преимущественно в электронной форме посредством баз данных PressDisplay и PressReader [6, с. 78]. Что касается российских библиотек, то лишь два респондента (8%) ответили, что предлагают газеты и журналы на языках мигрантов в печатной форме. В остальных библиотеках пользователи с миграционным прошлым не имеют возможности ознакомиться с периодическими изданиями на национальных языках.

Научный интерес представляют критерии отбора литературы для пользователей-мигран-

тов в рамках комплектования. Необходимо отметить, что они должны учитывать читательские интересы текущих и потенциальных библиотечных пользователей. На вопрос о том, какие критерии отбора документов на языках мигрантов применимы к стратегии комплектования библиотеки, 92,3% немецких респондентов ответили, что комплектуют фонды произведениями современной художественной литературы на языках мигрантов. Такое же количество респондентов приобретают двуязычные книги, которые представляют одно произведение сразу на двух языках — родном для читателя и иностранном, чаще всего на немецком. 65,4% библиотек приобретают литературу, которая адаптирована в зависимости от языкового уровня и возраста читателя. Такое же количество библиотек-респондентов комплектуют фонды оригинальными, непереводаемыми изданиями. В комментариях два респондента отметили, что ориентируются на пожелания читателей, а также отбирают произведения, которые стали лауреатами книжных премий [6, с. 76—77]. Отвечая на аналогичный вопрос, 25% российских респондентов ответили, что приобретают современные произведения художественной литературы на языках мигрантов. 20,8% респондентов отбирают адаптированные издания на русском языке в зависимости от языкового и возрастного уровней. В комментариях пять респондентов отметили, что критериями отбора является отраслевая и справочная литература на языках мигрантов, словари, самоучители, разговорники, учебники, литература по эпосу, фольклору, истории культуры мигрантов, об обычаях и обрядах, праздниках. Таким образом, ответы респондентов в Германии и России о критериях отбора литературы для мигрантов свидетельствуют о том, что библиотечные фонды отличаются разнообразием как по тематике, так и по видам комплектуемых документов. Однако отсутствие целевых средств в российских библиотеках, выделяемых на приобретение изданий на языках мигрантов, ведет к невозможности приобретения документов и оформлению подписки на периодические издания.

Массовая библиотечная работа с мигрантами

Рассматривая современную библиотеку как общественный институт, одной из существенных функций которого является социализация индивидов в процессе освоения культурного наследия, представленного в документальных фондах, не-

обходимо отметить, что это освоение осуществляется не только традиционными способами (формированием книжных коллекций, накоплением информационных ресурсов и др.), но и методами вовлечения читателей в активное осмысление окружающей действительности, формированием у них межкультурной компетентности и толерантного мышления. Это происходит за счет усиления в библиотеках тех видов деятельности, которые создают возможности общения на всех уровнях и с максимальным использованием всех видов коммуникации [1, с. 60]. Поэтому наряду с текущей работой по обеспечению мигрантов литературой немецкие и российские библиотеки активно занимаются организацией мероприятий различной направленности, создавая тем самым основу для межкультурного взаимодействия, знакомства с библиотекой и содействия развитию языковых и информационных навыков мигрантов.

Экскурсии являются одной из форм массовой работы, в ходе которой мигранты могут ознакомиться с фондами и услугами библиотеки. О том, что библиотечная экскурсия является наиболее распространенным мероприятием для мигрантов в Германии, свидетельствуют данные проведенного анкетирования. Так, в рамках вопроса о том, какие массовые мероприятия для мигрантов регулярно организует библиотека, подавляющее большинство респондентов (90,9%) ответили, что проводят библиотечные экскурсии для взрослых [6, с. 111], 59,1% немецких респондентов устраивают экскурсии с детьми и подростками [6, с. 186]. Анкетирование среди российских респондентов выявило, что 66,6% библиотек проводят экскурсии с детьми и подростками мигрантов и 25% библиотек — для взрослых мигрантов.

По данным анкетирования среди немецких публичных библиотек, второй по распространенности формой массовой работы является просмотр оцифрованных иллюстраций из детских книг с одновременным чтением вслух (книжное кино с картинками). 68,2% библиотек ответили, что проводят это мероприятие с детьми мигрантов [6, с. 90]. Книжное кино с картинками — это мультимедийный комплекс, включающий иллюстрированную книгу и серию изображений в виде диафильма или записи на DVD-диске [19]. В ходе мероприятия изображения проецируются на стене, а текст книги параллельно читается вслух или рассказывается. Основным преимуществом этой формы библиотечной работы является то, что все дети одинаково хорошо видят

книжные иллюстрации. Следовательно, способность детей концентрироваться, а также восприятие отдельных деталей повествования усиливаются при рассматривании изображений. В российской библиотечной практике данная форма массовой работы отсутствует, хотя представляет большой потенциал при развитии языковых навыков среди детей мигрантов дошкольного возраста.

Громкие чтения для детей и подростков пользуются не меньшей популярностью в немецких библиотеках. Так, 59,1% респондентов ответили, что регулярно проводят это мероприятие для мигрантов [6, с. 89]. Главная задача громкого чтения — познакомить ребенка с существованием выразительного чтения и вызвать интерес к книге. Российские респонденты (54,1%) ответили, что тоже проводят громкие чтения для детей и подростков мигрантов. Подобные мероприятия для взрослых мигрантов не пользуются большой популярностью как в немецких (13,6%), так и в российских публичных библиотеках (12,5%).

Анкетирование среди немецких библиотек выявило, что проводятся тематические лекции для мигрантов (36,4%) [6, с. 112]. Обычно они посвящены таким актуальным темам, как работа социальных служб, недвижимость, гражданское право, гражданство и могут содействовать правовой поддержке мигрантов. Такое же количество немецких респондентов ответили, что организуют встречи с авторами с миграционным прошлым. Половина российских респондентов проводят тематические лекции как для детей, так и для взрослых мигрантов. Около четверти российских библиотек (25%) регулярно организуют встречи с авторами для детей и подростков, а 12,5% респондентов ответили, что аналогичное мероприятие для взрослых мигрантов проходит в библиотеках. Несмотря на то что библиотеки Германии и России проводят похожие мероприятия, повышение информационной грамотности мигрантов не является направлением деятельности российских библиотек в поликультурной среде [14]. Адаптационный процесс мигрантов является сложным и содержит множество составляющих, одной из которых выступает медиа- и информационная грамотность. Она включает знания, способности и совокупности навыков, необходимых для понимания того, какая требуется информация и когда; где и каким образом получать эту информацию; как ее объективно оценивать и организовывать и как этично использовать [20].

Благодаря информационной грамотности мигранты могут активно прибегать к различным источникам информации, в том числе и к тем, которые им предлагает библиотека. Так, 31,8% немецких респондентов ответили, что проводят занятия по информационной грамотности для мигрантов [6, с. 115]. Традиционно занятия проходят в два этапа. Сначала читатели-мигранты обучаются общим или первичным навыкам ориентации в различных источниках информации. Затем мигрантов обучают специальным навыкам, например пользованию базами данных по социальной тематике. Учитывая значимость информационных компетенций мигрантов в процессе адаптации, данная форма работы может представлять интерес с точки зрения внедрения в отечественную практику.

Заключение

Проведенный на основе данных анкетирования в библиотеках России и Германии анализ позволил выявить и сравнить отдельные аспекты мультикультурной работы. Во-первых, библиотекари обеих стран не осведомлены о количестве пользователей с миграционным прошлым, что не позволяет изучить интересы целевой библиотечной группы в полной мере. Небольшое количество российских библиотек используют статистику о численности мигрантов на государственном, региональном и городском уровнях. Во-вторых, лишь незначительное число российских библиотекарей имеют возможность повышения квалификации в области обслуживания мигрантов. В-третьих, выявлено, что библиотечная работа с мигрантами в обеих странах финансируется преимущественно из общего бюджета библиотеки без привлечения целевых средств. В связи с этим большинство российских библиотек не имеют возможности приобретать издания и подписываться на периодику на языках мигрантов. Наконец, в немецкой библиотечной практике выявлены такие формы массовой работы с мигрантами, как книжное кино с картинками для детей и занятия по информационной грамотности для взрослых. К сожалению, данные формы отсутствуют в практике российских библиотек, несмотря на то, что коммуникативная деятельность является одним из ключевых направлений по обслуживанию мигрантов.

Будущий этап развития исследования связан с постоянным мониторингом ситуации в области библиотечного обслуживания мигрантов для получения сведений об изменении работы библиотек с данной категорией пользователей.

Представляет большой интерес возможность раскрытия работы с мигрантами в библиотеках как части государственной миграционной, социальной и информационной политики.

Примечания

- ¹ Под термином «мультикультурный пользователь» понимается представитель этнического, лингвистического или культурного меньшинства, обслуживаемый библиотекой с целью удовлетворения специфических информационных потребностей.
- ² Результаты опроса, проводившегося среди российских библиотек, пока не опубликованы.

Список источников

1. Гениева Е.Ю. Библиотека как центр межкультурной коммуникации // Культура и искусство. 2011. № 1. С. 59–67.
2. International Migration Report 2017 [Электронный ресурс] : Highlights : (ST/ESA/SER.A/404). New York : United Nations, 2017. URL: http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2017_Highlights.pdf (дата обращения: 26.03.2020).
3. Карташов Н.С. Международные сравнительно-библиотечковедческие исследования // Научные и технические библиотеки. 2000. № 10. С. 16–31.
4. Migrationsbericht 2016/2017 [Электронный ресурс] : Zentrale Ergebnisse. URL: <https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2016-2017.html?nn=1367522> (дата обращения: 26.03.2020).
5. Стрельцова Я.Р. Адаптация мигрантов в России: языковой аспект // Россия и современный мир. 2013. № 3. С. 102–116.
6. Болдырева И.С. Работа с мигрантами в публичных библиотеках: опыт Германии : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / [Место защиты: Рос. гос. б-ка]. Москва, 2018. 191 с.
7. Fragebogen über die interkulturelle Bibliotheksarbeit [Электронный ресурс] // Q-Set: Fragen kostet nichts. URL: https://en.q-set.de/Meine_Online-Umfragen/Fragebogen.php?sCode=ZKCJNNNBCETH (дата обращения: 26.03.2020).
8. Ulucan S. Interkulturelle Bibliotheksarbeit in Öffentlichen Bibliotheken: Plädoyer für einen Mentalitätswandel am Beispiel Berlins. Berlin : Zentral und Landesbibliothek, 2008. 103 S.
9. Чаднова И.В. Поликультурная деятельность библиотек: терминологические аспекты // Библиосфера. 2018. № 4. С. 82–86. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-82-86.
10. Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки. Рекомендации органам власти субъектов Российской Федерации и органам муниципальной власти. Москва : Пашков дом, 2016. 26 с.
11. Игумнова Н.П. Библиотечное пространство стран СНГ как самоорганизующаяся система: методология исследования // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 4. С. 383–390. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-383-390.
12. Zielinska M.F. Multicultural librarianship : An international handbook. München etc., 1992. XIV, 383 p.
13. Манифест ИФЛА о поликультурной библиотеке [Электронный ресурс]. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/1-O-BIBLIOTEKE/4-partniry/ifla/manifest_IFLA.pdf (дата обращения: 26.03.2020).
14. Чаднова И.В. Общедоступные библиотеки в поликультурной среде: основные направления деятельности // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 30–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-30-39.
15. Kuo L. Warum wir mehr Bibliotheksmitarbeiter*innen mit Migrationshintergrund brauchen [Электронный ресурс] : Barrieren, Brücken und andere gelebte Erfahrungen // Bibliothekskongress 2019, Leipzig. URL: https://opus4.kobv.de/opus4-bib-info/frontdoor/index/index/searchtype/collection/id/16963/start/0/rows/20/author_facetfq/Kuo%2C+Leslie/docId/16616 (дата обращения: 26.03.2020).
16. Мультикультурные сообщества : руководство по библиотечному обслуживанию [Электронный ресурс] / Междунар. федерация библ. ассоциаций и учреждений ; Российская библ. ассоц. Санкт-Петербург, 2010. URL: <https://www.ifla.org/files/assets/library-services-to-multicultural-populations/publications/multicultural-communities-ru.pdf> (дата обращения: 26.03.2020).
17. EKZ. Service for libraries [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ekz.de/en/home/> (дата обращения: 26.03.2020).
18. Bibliotekscenter for integration [Электронный ресурс] // Det Kgl. Bibliotek. URL: <https://www.statsbiblioteket.dk/sbci/om/the-danish-library-centre-for-integration> (дата обращения: 26.03.2020).
19. Bilderbuchkino [Электронный ресурс]. URL: <http://bilderbuchkino.de/#bbk> (дата обращения: 26.03.2020).
20. Рекомендации ЮНЕСКО-ИФЛА по медиа- и информационной грамотности [Электронный ресурс]. URL: http://www.ifapcom.ru/files/2016/RIKOMINDATsII_UNISKO-IFLA_rus_v_pechat_EK_TM_26.05.2016__1_.pdf (дата обращения: 26.03.2020).

Comparative Analysis of the Core Aspects of Library Work with Migrants in Russia and Germany

Irina S. Boldyreva,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-1992-1662; SPIN 5592-2059

E-mail: BoldyrevaIS@rsl.ru

Abstract. The paper presents for the first time the analysis of the main aspects of multicultural library work in Russia and the Federal Republic of Germany, based on the data of questionnaire survey conducted by the author in the libraries of two countries. The author considers the terminology used by modern Russian and German libraries in the course of work with migrants. The paper gives definitions and shows the difference in approaches to the use of terms “intercultural library work”, “polycultural library service” and “multicultural library service”. The author reveals that both Russian and German libraries do not mostly maintain statistical records on migrant users. The paper compares the data indicating insufficient knowledge on the interests of readers with migration background. The author revealed institutions of different levels providing statistical data that use the libraries of two countries to analyze the ethnic groups living in the library service area and to clarify the demographic and social characteristics of individual migrant groups. The paper highlights the forms of upgrade qualifications for librarians involved in the development and provision of multicultural services. The survey shows that the important characteristic of German librarians who work with multicultural users is their belonging to a group of migrants. Based on the data obtained, the author concludes that work with migrants in Russia and Germany is mainly funded from the general budget of the library. The author identifies the sources of targeted funding for multicultural work in libraries, as well as the approximate size of the budget allocated for the acquisition of collections for migrants. The paper considers the forms of acquisition and criteria for selecting documents in the languages of migrants. The author presents the comparison of the main forms of mass work with migrants in the libraries of Russia and Germany, as well as identifies the activities that are not held in Russian libraries, but are of interest from the point of view of implementation in the domestic practice.

Key words: multicultural library services, comparative research, terminology, migrants, Germany, Russia, professional development, funding, acquisition, mass work, library-information services.

Citation: Boldyreva I.S. Comparative Analysis of the Core Aspects of Library Work with Migrants in Russia and Germany, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 289–300. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-289-300.

References

1. Genieva E.Yu. Library as a Center for Intercultural Communication, *Kul'tura i iskusstvo* [Culture and Art], 2011, no. 1, pp. 59–67 (in Russ.).
2. International Migration Report 2017, *Highlights: (ST/ESA/SER.A/404)*. New York, United Nations Publ., 2017. Available at: http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2017_Highlights.pdf (accessed 26.03.2020).
3. Kartashov N.S. International Comparative Library Studies, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2000, no. 10, pp. 16–31 (in Russ.).
4. Migrationsbericht 2016/2017, *Zentrale Ergebnisse*. Available at: <https://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Forschung/Migrationsberichte/migrationsbericht-2016-2017.html?nn=1367522> (accessed 26.03.2020).
5. Streltsova Ya.R. The Adaptation of Migrants in Russia: The Language Aspect, *Rossiya i sovremenniy mir*

- [Russia and the Contemporary World], 2013, no. 3, pp. 102–116 (in Russ.).
6. Boldyreva I.S. *Rabota s migrantami v publichnykh bibliotekakh: opyt Germanii* [Working with Migrants in Public Libraries: The German Experience], cand. ped. sci. diss.: 05.25.03. Moscow, 2018, 191 p.
7. Fragebogen über die interkulturelle Bibliotheksarbeit, *Q-Set: Fragen kostet nichts*. Available at: https://en.q-set.de/Meine_Online-Umfragen/Fragebogen.php?sCode=ZKCJNNNBCETH (accessed 26.03.2020).
8. Ulucan S. *Interkulturelle Bibliotheksarbeit in Öffentlichen Bibliotheken: Plädoyer für einen Mentalitätswandel am Beispiel Berlins*. Berlin, Zentral und Landesbibliothek Publ., 2008, 103 p.
9. Chadnova I.V. Libraries Polycultural Activities : Terminological Aspects, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 4, pp. 82–86 (in Russ.). DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-82-86.
10. *Model'nyi standart deyatel'nosti obshchedostupnoi biblioteki. Rekomendatsii organam vlasti sub'ektov Rossiiskoi Federatsii i organam munitsipal'noi vlasti* [Model Standard for the Activities of the Public Library: Recommendations to Government Authorities of the Constituent Entities of the Russian Federation and Municipal Authorities]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, 26 p.
11. Igumnova N.P. Library Space of the CIS Countries as a Self-organizing System: Research Methodology, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 383–390. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-383-390 (in Russ.).
12. Zielinska M.F. *Multicultural Librarianship: An International Handbook*. München etc., 1992, XIV, 383 p.
13. *Manifest IFLA o polikul'turnoi biblioteke* [IFLA Multicultural Library Manifesto]. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/1-O-BIBLIOTEKE/4-partniory/ifla/manifest_IFLA.pdf (accessed 26.03.2020).
14. Chadnova I.V. Public Libraries in Multicultural Environment: Main Directions of Activities, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 30–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-30-39 (in Russ.).
15. Kuo L. Warum wir mehr Bibliotheksmitarbeiter*innen mit Migrationshintergrund brauchen: Barrieren, Brücken und andere gelebte Erfahrungen, *Bibliothekskongress 2019, Leipzig*. Available at: https://opus4.kobv.de/opus4-bib-info/frontdoor/index/index/searchtype/collection/id/16963/start/0/rows/20/author_facetfq/Kuo%2C+Leslie/docId/16616 (accessed: 26.03.2020).
16. *Mul'tikul'turnye soobshchestva: rukovodstvo po biblioteknomu obsluzhivaniyu* [Multicultural Communities: Guidelines for Library Services]. St. Petersburg, 2010. Available at: <https://www.ifla.org/files/assets/library-services-to-multicultural-populations/publications/multicultural-communities-ru.pdf> (accessed: 26.03.2020).
17. *EKZ. Service for Libraries*. Available at: <https://www.ekz.de/en/home/> (accessed 26.03.2020).
18. Bibliotekscenter for Integration, *Det Kgl. Bibliotek*. Available at: <https://www.statsbiblioteket.dk/sbci/om/the-danish-library-centre-for-integration> (accessed 26.03.2020).
19. *Bilderbuchkino*. Available at: <http://bilderbuchkino.de/#bbk> (accessed 26.03.2020).
20. *Rekomendatsii YuNESKO-IFLA po media- i informatsionnoi gramotnosti* [UNESCO-IFLA Media and Information Literacy Recommendations]. Available at: http://www.ifapcom.ru/files/2016/RIKOMINDATsII_UNISKO-IFLA_rus_v_pechat_EK_TM_26.05.2016__1_.pdf (accessed 26.03.2020).

Использование естественного ослабления коронавируса SARS-CoV-2 как метод обеззараживания: на примере десяти библиотечных и архивных материалов*

Обобщаются различные данные и результаты исследований с учетом актуальных научных знаний о коронавирусной инфекции COVID-19. Данный материал представлен исключительно в ознакомительных целях, поэтому читателям следует руководствоваться в первую очередь федеральными, региональными и местными рекомендациями. Авторы, спонсоры и исследователи не несут ответственности за любой ущерб, возникший в результате использования или каких-либо действий, основанных на данной информации, а также за любые ошибки или упущения в представленном документе.

В условиях пандемии COVID-19 Институт музейного и библиотечного обслуживания (IMLS) и Онлайн-компьютерный библиотечный центр (OCLC) совместно с Мемориальным институтом Баттеля работают над поиском и распространением научных данных, помогающих снизить риск передачи COVID-19 среди сотрудников и посетителей при оказании или получении музейных, библиотечных и архивных услуг. В рамках проекта REALM — Reopening Archives, Libraries, and Museums, посвященного возобновлению работы архивов, библиотек и музеев, особое внимание уделяется изучению жизнеспособности вируса SARS-CoV-2, вызывающего COVID-19, на различных поверхностях, а также методам уменьшения возможного воздействия. В представленном отчете описаны результаты первой и второй серий испытаний — Тест 1 и Тест 2.

На первом этапе проекта специалисты Мемориального института Баттеля изучили процессы естественного ослабления, чтобы выяснить, на какой именно срок следует помещать на карантин наиболее часто находящиеся в обращении библиотечные материалы перед повторным использованием. Результаты Теста 1 были опубликованы 22 июня 2020 г. (<https://www.webjunction.org/news/webjunction/test1-results.html>), а уже 23 июня началось проведение Теста 2, результаты которого опубликованы 20 июля 2020 г. (<https://www.webjunction.org/news/webjunction/test2-results.html>).

Материалы, использованные для тестирования

Тестирование проводилось путем нанесения вируса SARS-CoV-2 на 10 материалов в условиях стандартной комнатной температуры и влажности.

Для Теста 1 были использованы материалы, предоставленные Городской библиотечной системой округа Колумбус, США (CML):

- обложка книги в твердом переплете (коленкор);
- обложка книги в мягком переплете;
- листы простой бумаги внутри закрытой книги;
- переплетная крышка книги с пленкой (двухосно-ориентированная полиэфирная пленка);
- футляр для DVD-диска.

Тест 2 проводился со следующими предметами и материалами, которые предоставили несколько организаций:

- лист брайлевской бумаги (Национальная библиотечная служба для слепых и инвалидов других категорий Библиотеки Конгресса США);
- глянцевая страница книги (CML);
- страница журнала (CML);
- детская картонная книга (CML);
- архивная папка (Национальное управление архивов и документации США).

* Публикация подготовлена на основе данных продолжающегося исследовательского проекта в области COVID-19, результаты которого представлены на платформе WebJunction, созданной в 2002 г. в рамках исследовательского направления OCLC Research. Подробнее см.: <https://www.webjunction.org/explore-topics/COVID-19-research-project.html>.

Согласно полученным результатам Теста 1, вирус SARS-CoV-2 не был обнаружен на пяти изученных материалах после трех дней карантина. При обычных показателях температуры и относительной влажности, характерных для любого кондиционированного рабочего помещения, создается среда, которая обеспечивает естественный распад SARS-CoV-2 после трех дней карантина.

Для Теста 2 образцы каждого материала инокулировали и поместили в закрытую книгу или журнал. Затем предметы были размещены таким образом, чтобы имитировать обычные условия хранения: сложенные или расставленные на полках книги, а также стопка папок или журналов (в ходе проведения предыдущего теста предметы не были сложены).

Согласно полученным результатам Теста 2, после двух дней карантина вирус SARS-CoV-2 уже не был обнаружен на сложенных архивных папках. После четырех дней карантина наличие вируса не было зафиксировано на сложенных листах бумаги для брайлевской печати, глянцевых страницах и на картонной книге. На страницах журнала следовое количество вируса можно было обнаружить вплоть до четвертого дня. Наблюдения завершились на четвертый день.

Таким образом, условия стандартной комнатной температуры ($20-23,9^{\circ}\text{C}$) и относительной влажности ($30-50\%$) могут обеспечить среду для естественного ослабления SARS-CoV-2, присутствующего на архивных папках, после двух дней карантина, а на страницах книги — после четырех дней карантина. По сравнению с Тестом 1 результаты Теста 2 показывают: для данных материалов на основе целлюлозы может потребоваться более длительный срок карантина.

Методика проведения тестирований

Библиотечные и архивные материалы не подвергались предварительной дезинфекции перед тестированием. Специалисты Мемориального института Баттеля вырастили клинический штамм вируса SARS-CoV-2, а затем осуществили анализ и тестирование с целью определения концентрации вируса. Все испытания проводились в лаборатории, имеющей уровень биологической безопасности BSL-3.

Из каждого исследуемого материала были вырезаны тестовые ($N=5$) и пустые ($N=1$) полоски-образцы (для каждой контрольной временной точки) размером $1,9\text{ см} \times 7,6\text{ см}$. Смесь SARS-CoV-2 нанесли в виде капель (10 капель по 10 мкл, т. е. всего 100 мкл) на каждый образец и дали высохнуть в лабораторных условиях в шкафу биобезопасности (BSC) класса II (BSC-II). После высыхания комплект образцов собрали и обработали (проба T_0), а оставшиеся тестовые образцы переместили в шкаф BSC-III для поддержания желаемых условий окружающей среды $22 \pm 2^{\circ}\text{C}$ и относительной влажности (RH) $40 \pm 10\%$. Фактические условия варьировались: температура в среднем от $21,9$ до $22,9^{\circ}\text{C}$ (Тест 1) и $21,8 \pm 0,48^{\circ}\text{C}$ (Тест 2); относительная влажность от $41,3$ до $50,0\%$ (Тест 1) и $42,8 \pm 1,89\%$ (Тест 2).

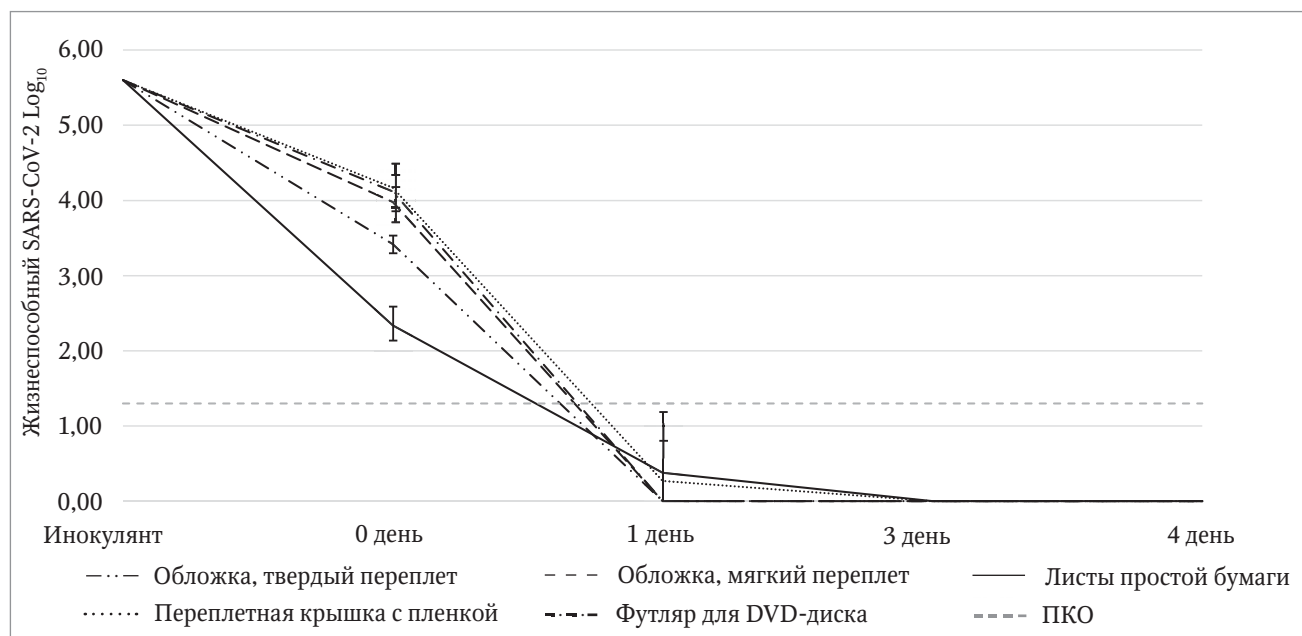


Рис. 1. Тест 1.2. Естественное ослабление SARS-CoV-2 на 1, 3 и 4 день.
Доверительные интервалы обозначены черными вертикальными чертами
для каждой временной точки и предмета

При проведении Теста 1 после сушки образцы, вырезанные из простой бумаги, убрали обратно в книгу, из которой они были извлечены, и книга была помещена для тестирования в камеру с контролируемой средой. Для Теста 2 после инокуляции и сушки все образцы убрали обратно в книги/журналы/папки, из которых они были ранее вырезаны, и затем стопки с тестируемыми материалами поместили в камеру с контролируемой средой.

В указанные временные точки тестовые образцы извлекали из шкафа и помещали в конические пробирки объемом 50 мл (оборудование компании Fisher Scientific, кат. № 14-959-49A, Waltham, MA, USA), экстрагировали с 10 мл среды для культивирования клеток (Dulbecco's Modified Eagle Medium, кат. № 10-010-CV, Corning, NY, USA) с добавлением 2%-ной фетальной сыворотки телят (серия Gibco, кат. № 10082147, Carlsbad, CA, USA) и пенициллина-стрептомицина (серия Gibco, кат. № 15140122), взбалтывали в шейкере на скорости 200 об/мин в течение 15 минут.

Во время процесса экстракции существует вероятность того, что химические вещества или адгезивы, присутствующие в тестируемых материалах, могут попасть в экстрагент. Данные химические вещества могут вызывать цитопатическое действие (ЦПД) на монослой культурных клеток. Поскольку монослой культурных клеток необходим для анализа на инфекционную дозу ($TCID_{50}$) с целью определения объема инфекционного вируса, важно, чтобы в экстрагенте не было компонентов, помимо SARS-CoV-2, которые могут вызвать ЦПД, что приведет к ложноположительному результату (наличие инфекционного вируса).

Для уменьшения вероятности появления химически вызванного ЦПД экстракты центрифугировали в концентраторе (Spin-X UF Concentrator, кат. № CLS431491) до снижения начального объема с 10 мл до приблизительно 0,5 мл. Далее около 10 мл свежей культурной среды добавляли к концентрированному образцу (т. е. ретентату) с целью промывания и удаления любых остаточных химических веществ. Все промытые ретентаты уравнивали до приблизительно 2 мл.

Предел количественного определения (ПКО) в представленном анализе составляет 13,1 единиц $TCID_{50}$. Анализ не фиксирует количественные значения, находящиеся ниже установленного порога; однако качественную оценку наличия инфекции можно наблюдать при микроскопическом исследовании. Так, любым результатам, находящимся ниже ПКО, но показывающим при этом присутствие вируса, присваивалось значение 10 (положительный результат), чтобы отличить их от 0 (отрицательный результат).

Концентрат тестируемого образца анализировали в клетках Vero E6 (ATCC CRL-1586, Manassas, VA, USA), выдерживали в течение 72 ч при 37°C и 5% CO_2 , чашки для анализа $TCID_{50}$ наблюдали для ЦПД.

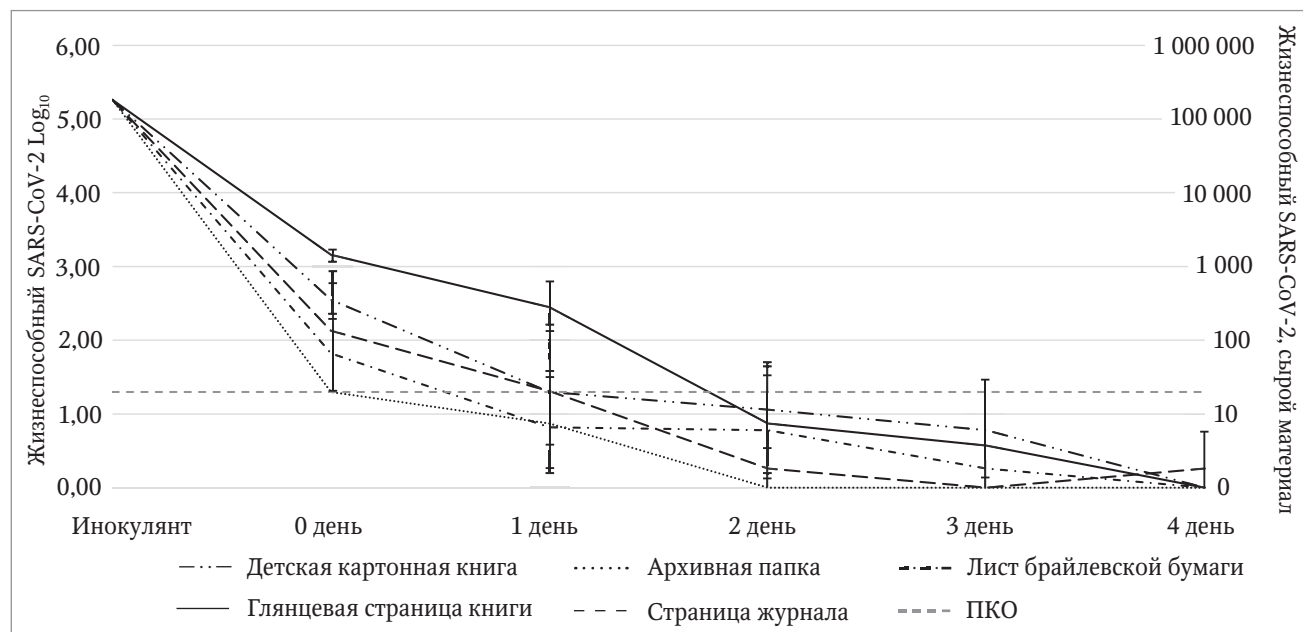


Рис. 2. Тест 2. Естественное ослабление SARS-CoV-2 на 1, 2, 3 и 4 день при доверительном интервале $\pm 95\%$. Доверительные интервалы обозначены черными вертикальными черточками для каждой временной точки и предмета

Таблица

SARS-CoV-2 log₁₀, обнаруженный на 1, 2, 3 и 4 день

Предмет	Объем вируса					
	нанесено на поверхность	T ₀ *	T ₁	T ₂	T ₃	T ₄
Детская картонная книга	5,26	2,55	1,30	1,06	0,78	< ПКО
Архивная папка		1,30	0,87	< ПКО	< ПКО	< ПКО
Лист Брайлевской бумаги		1,82	0,82	0,78	0,26	< ПКО
Глянцевая страница книги		3,16	2,45	0,87	0,57	< ПКО
Страница журнала		2,13	1,31	0,26	< ПКО	0,26

* Через час после высыхания.

Результаты тестирования

При проведении Теста 1 первоначальная тестовая матрица (Тест 1.1) была предназначена для охвата трех временных точек (Т или день): Т₀, Т₉ и Т₁₂. В точке Т₀ на большинстве материалов отмечалось логарифмическое снижение от 1 до 1,5 ед. Наибольшая скорость ослабления вируса отмечена на обычной бумаге, где значения опустились ниже ПКО, составляющего 13,1 ед. TCID₅₀. К шестому дню во всех образцах значения упали ниже уровня обнаружения для анализа, т. е. ЦПД не наблюдалось в неразбавленном экстракте, помещенном в клетки Vero E6.

Поскольку на шестой день вирус не обнаруживался, началось проведение Теста 1.2 для анализа материалов во временных точках Т₀, Т₁, Т₃ и Т₄, чтобы получить более четкое представление о том, когда произошло его полное ослабление. Штамм вируса, использованный для Теста 1.2, имел более высокий изначальный титр, что привело к увеличению количества организмов на 1 log применительно к каждому тестируемому материалу. Аналогичное снижение от 1 до 1,5 log наблюдалось в процессе сушки/экстракции, однако увеличение титра привело к повышению устойчивости вируса по сравнению с Тестом 1.1, особенно на листах простой бумаги (рис. 1). После одного дня ослабления вирус не был обнаружен (ниже уровня ПКО) ни на обложке книги в твердом переплете, ни на обложке книги в мягком переплете, ни на футляре для DVD-диска. К третьему дню ни на одной из пяти протестированных поверхностей вирус не был обнаружен.

Матрица Теста 2 охватывала пять временных точек: Т₀, Т₁, Т₂, Т₃ и Т₄. В точке Т₀ логарифмическое снижение составило от 2 до 4 единиц на всех материалах (табл.; рис. 2). После высыхания скорость ослабления вируса замедлилась, а затем, к четвертому дню, на всех материалах, кроме журналов, значения упали ниже уровня обнаружения для анализа, т. е. в неразбавленном экстракте, помещенном в клетки Vero, ЦПД не наблюдалось. Необнаруженные на третий день следы SARS-CoV-2 были вновь найдены на журнальных страницах на четвертый день. Однако следы вируса (ниже ПКО) обнаружили лишь на одном из пяти образцов, что указывает на низкий уровень устойчивости.

Перевод:

Мария Владимировна Федотова,
 Российская государственная библиотека,
 международный отдел,
 сектор международных организаций,
 заведующая
 Воздвиженка ул., д. 3/5,
 Москва, 119019, Россия
 E-mail: mbs@rsl.ru

УДК 027.54(470+571)РГБ(091)
ББК 78.347.1(2Рос)РГБ
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-3-305-324

Г.Л. ЛЕВИН

Исследования в области библиографии в Российской государственной библиотеке: история и современное состояние

Реферат. Российская государственная библиотека (РГБ) вносит значительный вклад в развитие отечественной библиографоведческой мысли, начиная с периода Великой Отечественной войны (проведение научных конференций, защита сотрудниками кандидатских диссертаций библиографической тематики). Крупным достижением является разработка проблем рекомендательной библиографии: труды Б.А. Смирновой 1940—1960-х гг., крупные коллективные исследования, проведенные в 1967—1989 гг. под руководством Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) по проблемам «Эффективность рекомендательной библиографии в руководстве чтением» и «Рекомендательная библиография как средство пропаганды книги и руководства чтением». В 1976—1989 гг. значительную роль в развитии отечественного библиографоведения сыграл сектор теории библиографии (с 1983 г. — сектор общих проблем теории, методики и организации библиографии). Важное теоретическое и организующее значение имел выпуск продолжающегося сборника научных трудов «Вопросы библиографоведения» (1976—1990). В 1990-х гг., когда библиографоведческие подразделения отсутствовали, отдельными сотрудниками Библиотеки подготовлен ряд монографий и диссертаций библиографической тематики. В созданном в 1999 г. НИО библиографии был организован сектор библиографоведения (существовал до 2015 г.), в котором работали известные ученые-библиографоведы В.А. Фокеев и Б.А. Семенов-кер. В рамках сектора были подготовлены исследования Г.Л. Левина по проблемам национальной библиографии России. Библиографоведческие работы создавались и другими сотрудниками отдела (С.П. Бавиным, А.В. Теплицкой и др.). В 2001 г. были возобновлены выпуск сборника «Вопросы библиографоведения» и деятельность диссертационного совета, в котором защищены семь диссертаций сотрудников РГБ библиографической тематики. В настоящее время и научные сотрудники, и библиографы НИО библиографии осуществляют научные исследования параллельно с составительской деятельностью. Авторами библиографоведческих публикаций являются также сотрудники других научных и библиотечных подразделений РГБ. Большое значение имеет деятельность НИО библиографии по информационному обеспечению библио-



Григорий Львович Левин,
Российская государственная
библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
заведующий
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
доктор педагогических наук
ORCID 0000-0003-2764-2743;
SPIN 3361-4393
E-mail: LevinGL@rsl.ru

графической науки: создание указателей библиографической литературы и библиографической продукции библиотек.

Ключевые слова: библиографоведение, Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, ГБЛ, Российская государственная библиотека, РГБ, научные исследования, библиография.

Для цитирования: Левин Г.Л. Исследования в области библиографии в Российской государственной библиотеке: история и современное состояние // Библиотекословение. 2020. Т. 69, № 3. С. 305—324. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-305-324.

Термину «библиографоведение» уже более 70 лет. Впервые он был предложен профессором политэкономии Московского государственного библиотечного института (МГБИ)¹ И.Г. Марковым еще в 1948 г. [1], но получил признание и распространение лишь в 1970-е годы. Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) статус научно-исследовательского учреждения впервые получила в 1932 г., а научно-исследовательского учреждения в области библиотечного дела и библиографии — в 1967 году. Тогда же был создан специализированный научно-исследовательский отдел (НИО) библиотекословения и теории библиографии. Именно во второй половине 1960-х гг. в ГБЛ стали проводиться коллективные научные исследования.

Тем не менее рассматривать вклад Библиотеки в развитие теории, методологии, истории, методики, технологии и организации библиографии следует с гораздо более раннего периода. Основным результатом научной работы были и остаются научные публикации (монографии, диссертации, статьи и др.). Сотрудники Библиотеки на протяжении всей ее истории постоянно выступали с научными статьями в специальной печати, докладами на различных научных и научно-практических конференциях, в том числе и по вопросам библиографии.

Исследования 1940—1960-х годов

Как ни удивительно, но серьезно говорить об этом направлении следует, начиная с периода Великой Отечественной войны. Еще в 1944 г. в ГБЛ была проведена научная конференция, посвященная вопросам истории и теории русского библиотекословения и библиографии [2]. Тогда же начали проводиться конференции молодых специалистов Библиотеки. Шестая такая конференция, состоявшаяся в январе 1949 г.,

была в основном посвящена вопросам рекомендательной библиографии [3].

Вклад Библиотеки в библиографоведение (в современном понимании) начался именно с рекомендательной библиографии. Принятое в 1940 г. постановление ЦК ВКП(б) «О литературной критике и библиографии» [4], в котором на Библиотеку возлагались важные функции, потребовало создания специального структурного подразделения. Уже в военном 1941 г. в научно-библиографическом отделе была организована группа рекомендательной библиографии, преобразованная 1 февраля 1944 г. в самостоятельный отдел [5]. Крупнейшим отечественным специалистом в области теории и методики рекомендательной библиографии 1940—1960-х гг. была многолетняя сотрудница ГБЛ (1943—1971), первая заведующая (1944—1953) отделом рекомендательной библиографии (ОРБ) Бася Абрамовна Смирнова (1904—1988). Ее статьи и монография [6] не только внесли значительный вклад в развитие рекомендательного библиографоведения, но и оказали серьезное влияние на формирование общей теории библиографии [7; 8].

Первая диссертация сотрудника Библиотеки по вопросам библиографии на соискание ученой степени кандидата педагогических наук была защищена в январе военного 1943 г. в МГБИ Н.И. Карклиной (1898—1982) на тему «Справочно-библиографическая работа крупной универсальной библиотеки. (Основные вопросы организации и методики)». В 1950-е гг. в МГБИ диссертации библиографической тематики (на соискание ученой степени кандидата педагогических наук) были защищены сотрудниками ГБЛ А.Н. Верекиной и Д.К. Жак (1951), С.С. Левиной (1953), О.И. Левиной и А.В. Козловой (1955). Диссертация Н.И. Тюлиной (1954) была защищена в МГУ им. М.В. Ломоносова на соискание ученой степени кандидата филологических наук (см. табл.). Только одна из них ограничена

опытом ГБЛ. Большинство же было посвящено истории отечественной библиографии.

Традиция защиты кандидатских диссертаций сотрудниками Библиотеки в МГБИ — МГИК (Московский государственный институт культуры) продолжилась и в 1960-е гг.: М.И. Давыдовой (1964), Э.Р. Сукиасяном (1968), Э.Я. Волковой и Н.Е. Добрыниной (1969), И.К. Назмутдиновым (1970) (см. табл.). Нельзя не упомянуть, что в середине 1960-х гг. абсолютно незаслуженно в диссертационном совете МГИКа была «провалена» кандидатская диссертация Б.А. Смирновой.

Исследования 1970—1980-х годов

Одной из первых коллективных научных работ библиографической тематики в ГБЛ стало исследование «Библиотечные каталоги как средство руководства чтением и пропаганды книги», результаты которого были опубликованы отдельной брошюрой [9]. С 1967 г. с воссозданием самостоятельного отдела рекомендательной библиографии (ОРБ) начался новый, «золотой век» развития данного вида библиографии, в том числе ее теории и методики. «Первой ласточкой» можно считать выход сборника статей по теории и методике рекомендательной библиографии [10]. В 1968—1972 гг. под руководством Библиотеки было проведено исследование всесоюзного масштаба «Эффективность рекомендательной библиографии в руководстве чтением». Его методика, организация и результаты подробно освещались на страницах продолжающегося сборника «Рекомендательная библиография в системе пропаганды книги в СССР», который стал выходить с 1969 года. Всего в 1969—1987 гг. вышло 28 выпусков². В 1973 г. издан сборник статей «Современные проблемы развития рекомендательной библиографии» [11], а в 1975 г. — сборник по итогам исследования [12].

В 1973 г. в ОРБ было создано первое специализированное библиографоведческое структурное подразделение Библиотеки — сектор теории, методики и координации рекомендательной библиографии во главе с Юрием Михайловичем Туговым (1926—1993). Научные работы, осуществлявшиеся сектором при активном участии сотрудников других подразделений ОРБ по общему исследовательскому направлению «Рекомендательная библиография как средство пропаганды книги и руководства чтением» до сих пор остаются образцовыми.

В рамках общего направления в 1970-х гг. проводились исследования по следующим темам: «Изучение эффективности использования рекомендательной библиографии», «Психолого-педагогические проблемы рекомендательной библиографии», «Формирование читательской активности молодежи средствами рекомендательной библиографии», «Изучение качественных признаков рекомендательно-библиографической продукции», «Разработка теоретико-методологических вопросов рекомендательной библиографии», «Изучение социальных функций рекомендательной библиографии». В 1980-х гг. исследовались темы: «Рекомендательная библиография как фактор образования и воспитания всесторонне развитой личности» и «Организация индивидуального руководства чтением» [13; 14].

Сотрудники информационно-библиографического отдела (ИБО) во второй половине 1960-х гг. приняли участие во всесоюзном исследовании «Библиотека и научная информация», проводимом под руководством Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина [15]. Со второй половины 1970-х гг. научно-исследовательское направление становится не эпизодическим, а одним из основных в работе этого отдела.

В деятельности НИО библиотековедения и теории библиографии (с 1967 г.), несмотря на название, в первые годы существования самостоятельная библиографоведческая проблематика не присутствовала. Только в 1974 г. образован сектор теории библиографии, заведовать которым из Ленинграда был приглашен видный библиографовед и книговед Абрам Ильич Барсук (1918—1984). В 1976 г. сектор был передан в ИБО.

Одним из наиболее значимых достижений сектора и лично А.И. Барсука стало начало выпуска продолжающегося сборника научных трудов «Вопросы библиографоведения», задуманного как орган научно-информационного мониторинга развития библиографической науки. Были определены два направления исследовательской работы и соответственно содержания сборника. Первое направление — подведение итогов, установление ведущих тенденций развития и современного состояния советского библиографоведения, определение основных задач его основных разделов: теории, истории, методики и организации библиографии, разработка перспектив развития библиографической практики. Второе направление — всестороннее

научное обоснование места, задач и функций национальной библиотеки социалистического типа в общегосударственной системе информационно-библиографического обслуживания общества и развития библиографической науки.

Основной жанр первых трех выпусков сборника «Вопросы библиографоведения» (1976—1978 гг.) — аналитико-синтетические обзоры библиографоведческой литературы и хронологические списки за 1959—1974 годы. По замыслу редакторов и авторов обзоров, они должны были подвести итоги научно-исследовательской работы всей проблемной области библиографии, исчерпывающе представить существовавшие тогда точки зрения по различным проблемам библиографоведения и тем самым оказывать информационно-управленческое воздействие на дальнейшее развитие документального библиографоведческого потока [16]. Среди авторов обзорно-аналитических материалов были ведущие специалисты в области библиографической науки, в том числе и сотрудники ГБЛ — А.И. Барсук, Б.А. Смирнова, И.Б. Теплицкая, И.Н. Войханская, С.И. Коровицына, Л.Н. Каразанова, Е.Н. Малевич, Т.А. Васильева. В сборнике публиковались также проблемно-тематические статьи ведущих специалистов-практиков Библиотеки, преподавателей библиографических кафедр вузов культуры.

В 1981 г. сектор теории библиографии вместо А.И. Барсука (в 1980 г. ушедшего на пенсию) возглавил другой видный библиограф Валерий Александрович Фокеев (1940—2016). В 1983 г. ИБО был разделен на два самостоятельных отдела — отдел справочно-библиографического обслуживания (СБО) и НИО библиографоведения и научно-вспомогательной библиографии. Вошедший в последний сектор теории библиографии был переименован в сектор общих проблем теории, методики и организации библиографии.

Структурное разделение справочно-библиографического и научно-библиографического направлений несколько изменило вектор работы научного сектора и содержание подготавливаемого им сборника. Еще начиная с третьего по порядку выпуска, они выходили под тематическими заглавиями без указания порядкового номера и в большей степени стали публиковать статьи проблемно-тематического характера по различным вопросам библиографической науки и практики³. Среди выпусков, тематически связанных с ГБЛ, авторами большинства статей

которых были сотрудники Библиотеки, следует выделить сборники 1979 г. [17] и 1983 г. [18].

Сборник 1983 г. ознаменовал новый подход к формированию «Вопросов библиографоведения» — публикацию проблемно-ориентированных статей по итогам приоритетных исследований сектора и отдела в целом. Именно в этом выпуске были представлены результаты исследования проблем ретроспективной национальной библиографии. Начато оно было еще по инициативе, под руководством и при участии А.И. Барсука, но сборник уже был подготовлен под редакцией В.А. Фокеева, который написал для него статью теоретического характера [19].

Именно данный сборник положил начало использованию термина «национальная библиография» применительно ко всему единому нашему государству (тогда еще — СССР).

И хотя, как видно из заглавия, в качестве основного термина был взят термин «общая ретроспективная библиография», термин «ретроспективная национальная библиография» также часто упоминался на страницах сборника. Дальнейшими исследованиями и разработками сектора по данной проблематике термин «ретроспективная национальная библиография» был прочно утверждён в отечественной специальной литературе для использования в практике создания библиографических репертуаров не только в национальных республиках, но и на общесоюзном уровне. Это нашло отражение в разработанной в секторе и принятой в 1988 г. бюро Всесоюзного библиотечного совета «Долгосрочной программе создания системы ретроспективной национальной библиографии в СССР» и в очередном сборнике из серии «Вопросы библиографоведения» [20]. В связи с кардинальными изменениями в стране «Долгосрочная программа...» очень скоро превратилась в документ исключительно исторический.

Результаты исследования «Универсальные научные библиотеки в системе информационного обеспечения идеологической деятельности» были представлены в сборнике 1985 г. [21]. Библиографические аспекты результатов, полученных в ходе всесоюзного исследования рационального размещения и использования библиотечных ресурсов страны, отражены в сборнике 1987 г. [22]. Последний выпуск «Вопросов библиографоведения» советского периода был издан в 1990 г. [23].

На базе сектора общих проблем теории, методики и организации библиографии была

организована межведомственная рабочая группа, подготавливающая государственный стандарт, который получил номер 7.0—84 и название «Библиографическая деятельность. Термины и определения». Идеологом и руководителем работы был другой видный отечественный библиографовед, доктор педагогических наук, профессор Олег Павлович Коршунов (1926—2013), который в данном случае выступал как старший научный сотрудник сектора (по совместительству), о чем мало известно. Его правой рукой, фактическим секретарем рабочей группы была штатный сотрудник сектора А.З. Грабова, которая подготовила и в 1988 г. защитила единственную диссертацию, специально посвященную библиографической терминологии (см. табл.).

В 1977 г. в ГБЛ создан диссертационный совет по специальности 05.25.03 — библиотековедение и библиографоведение. Среди защитивших в нем докторские диссертации такие корифеи отечественного библиографоведения, как О.П. Коршунов, И.В. Гудовщикова, А.В. Соколов, М.Г. Вохрышева, Ю.С. Зубов, В.П. Леонов, В.Е. Леончиков, И.Г. Моргенштерн, Б.А. Семеновкер. Также прошла защита докторской диссертации А.И. Барсука, которая совершенно несправедливо была «провалена» членами совета, что осталось темным пятном на его репутации. Среди защитивших кандидатские диссертации библиографической тематики — сотрудники ГБЛ Е.Н. Фомина (1977), Т.Н. Ахалая (1984), Т.Р. Кузнецова (1985), Т.В. Майстрович (1987), А.З. Грабова (1988). Сотрудники ГБЛ Л.Г. Чернышев (1973), А.П. Куликова (1976), Л.А. Егорнова (1983), И.Р. Ибрагимова (1986), Т.А. Васильева, Н.А. Гришанина и Г.Л. Левин (1987) защитили кандидатские диссертации библиографической тематики во МГИКе (см. табл.). При этом Т.Р. Кузнецова, А.З. Грабова и Г.Л. Левин являлись сотрудниками сектора общих проблем теории, методики и организации библиографии, Е.Н. Фомина, А.П. Куликова, Н.А. Гришанина — ОРБ, Т.А. Васильева и Т.В. Майстрович — СБО.

Исследования 1990-х годов

В 1989 г. НИО библиографоведения и научно-вспомогательной библиографии переименован в НИО национальной и научно-вспомогательной библиографии. Вместе с исчезновением из названия отдела упоминания библиографоведения прекратил свое существование и биб-

лиографоведческий сектор. В том же году при ликвидации ОРБ и передаче его функций вновь образованному комплексному отделу исследования чтения, пропаганды книги и рекомендательной библиографии (ОРЧ) был расформирован и сектор теории, методики и координации.

В 1990-е гг. коллективные библиографоведческие исследования в РГБ не проводились. Между тем развитие библиографоведческой мысли продолжилось. В.А. Фокеев, оказавшийся сотрудником сектора истории книги, библиотечного дела и библиографии (а в 1994—1998 гг. его заведующим), продолжил свои изыскания в области теории библиографии. Результатом этого стала монография [24] и докторская диссертация [25]. Монографию [26] и кандидатскую диссертацию [27] подготовил заведующий сектором ОРЧ С.П. Бавин. В 1998 г. была посмертно опубликована монография Е.Н. Малевича (1940—1996) [28]. Г.Л. Левин, ставший заведующим сектором ретроспективной национальной библиографии НИО национальной и научно-вспомогательной библиографии, начал разрабатывать теоретические, методические и организационные вопросы формирования национального библиографического репертуара [29]. Этой же проблематике была посвящена и кандидатская диссертация М.А. Ермолаевой [30], защищенная в Московской государственной академии печати (МГАП).

Исследования 1999—2019 годов

6 мая 1999 г. в рамках кардинальной реорганизации научного комплекса РГБ создан НИО библиографии. В структуре нового отдела был образован специальный научный сектор — библиографоведения, который стал своеобразным воссозданием сектора общих проблем теории, методики и организации библиографии (сектора теории библиографии), существовавшего в 1974—1989 годы. Символично, что исполняющим обязанности заведующего сектором в 2000 г. стал В.А. Фокеев. С 2003 г. сектором заведовал Г.Л. Левин. Сектор просуществовал до 2015 г., когда секторальная структура отдела была упразднена.

Научные достижения НИО библиографии 2000-х гг. связаны с именами работавших в секторе библиографоведения известных в отрасли ученых — докторов педагогических наук Валерия Александровича Фокеева (в ГБЛ — РГБ в 1981—2012) и Бориса Арьевича Семеновкера (в ГБЛ — РГБ в 1963—1968 и

1998–2013). Будучи сотрудником НИО библиографии, В.А. Фокеев опубликовал шесть книг по теоретико-методологическим вопросам библиографии [31–36], десятки статей в журналах и сборниках. Б.А. Семеновкером завершено многотомное монографическое исследование «Государственная библиография России, XVIII–XX вв.» (в 10 кн.) [37–46], начато (но, к сожалению, не завершено) еще одно — «Эволюция информационной деятельности» (4 кн., 2007–2013). Последний выпуск «Рукописная информация. Ч. 3» — об истории библиографии [47].

Исследования Г.Л. Левина были посвящены проблемам отечественной национальной библиографии, в том числе две монографии [48; 49] и докторская диссертация [50]. Проблемы рекомендательной библиографии нашли отражение в работах С.П. Бавина [51; 52]. Вопросы современного развития мировой библиографии, библиографической деятельности РГБ рассматривались в публикациях заведующей отделом (в 2001–2016 гг.), кандидата педагогических наук А.В. Теплицкой, в течение ряда лет представлявшей нашу страну в Секции по библиографии Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) [53 и др.].

С 2001 г. был возобновлен выпуск сборника «Вопросы библиографоведения». С 2001 по 2014 г. издано девять выпусков (с 11-го по 19-й) [54]. Отдел принимал самое активное участие в подготовке общероссийских организационно-методических документов по национальной библиографии [55; 56], являлся основным организатором ряда научных и научно-практических конференций, семинаров и круглых столов по вопросам библиографической науки и практики. На отдел легла основная нагрузка по организации II Международного библиографического конгресса, подготовке к публикации его материалов [57]. В настоящее время осуществляется разработка национального стандарта «Библиографирование. Библиографические ресурсы. Термины и определения» [58].

С 2016 г. научная работа РГБ осуществляется в рамках исследовательских тем, зарегистрированных в Единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения (ЕГИСУ НИОКРТ), с 2018 г. включаемых в государственное задание Библиотеки. В НИО библиографии в 2016 г. это была тема «Методология, методика и практика воссоз-

дания репертуара отечественных изданий», в 2017 г. — «Информационно-библиографическая деятельность в современной электронной среде», в 2018 г. — «Электронная библиографическая продукция в структуре информационных ресурсов федеральных и центральных региональных библиотек». В 2019–2020 гг. выполняется тема «Информационно-библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки: история, современное состояние, перспективы развития», главным итогом которой будет коллективная монография «Очерки развития библиографической деятельности Российской государственной библиотеки». К ее подготовке привлечены и сотрудники других научных и библиотечных подразделений Библиотеки, которые также вносят свой вклад в развитие библиографоведческой мысли, особенно в области методики и технологии библиографии.

Проблемы теории и методики библиографического описания были в поле внимания не одного поколения каталогизаторов Библиотеки. Сегодня они отражаются в публикациях Т.А. Бахтуриной и И.Ю. Асеевой [59]. Среди широких научных интересов Э.Р. Сукиасяна [60] центральное место занимают проблемы каталогизации. Традиции публикации статей и докладов работниками справочно-библиографической службы сегодня продолжает Е.Л. Найдина [61; 62]. Не оставляет библиографическую проблематику перешедшая в Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе (ЦИПР), бывшая много лет заведующей СБО М.Ю. Нещерет [63–67]. Библиографическая деятельность по проблемам культуры и искусства, в том числе по библиотечному делу, обобщается в публикациях И.В. Бабич [68; 69] и М.Л. Сухотиной [70; 71] (ЦИПР). Традиционно библиографическая проблематика близка историкам книги, особенно специалистам, работающим в области каталогизации старопечатной книги. В последние годы в РГБ это И.Ю. Фоменко (1953–2020) и И.Л. Карпова (НИО редких книг) [72; 73]. Научные интересы видного историка книги, заместителя генерального директора по научно-издательской деятельности РГБ (и главного редактора журнала «Библиография»), доктора исторических наук А.Ю. Самарина неуклонно расширяются за счет историко-библиографической проблематики [74–77].

С 2001 г. в РГБ действует воссозданный диссертационный совет. За эти годы в нем состоялись защиты десяти диссертаций библиографической тематики. Докторские диссертации защитили Г.Г. Семенова (МГУКИ) и Н.К. Леликова (Российская национальная библиотека) (2004), Г.Л. Левин (2007). Кандидатские диссертации защитили семь сотрудников РГБ, из которых шесть представляли производственно-библиотечные подразделения: Н.Н. Каспарова и В.Б. Трофимова (2004), М.Ю. Нещерет и А.А. Семенюк (2008), С.А. Горячева (2009), Т.Р. Горшкова (2010), Н.С. Масловская (2013) (см. табл.).

Однако ведущая роль в исследованиях в области библиографии принадлежит сотрудникам НИО библиографии, которые совмещают научно-исследовательскую и практическую составительскую работу, хотя и в разной степени. За последние пять лет (2015—2019) ими опубликовано свыше 80 статей и докладов по проблемам библиографической науки и практики. Среди наиболее продуктивных в этом плане — заведующий отделом, доктор педагогических наук Г.Л. Левин, старший научный сотрудник О.В. Решетникова, ведущий научный сотрудник, кандидат филологических наук М.Е. Бабичева, заместитель заведующего отделом, кандидат педагогических наук Н.С. Масловская, главный библиограф И.Г. Гальперина и младший научный сотрудник Н.В. Горшкова.

Деятельность в области информационного обеспечения библиографической науки

Нельзя не упомянуть деятельность Библиотеки в области информационного обеспечения библиографической науки. Начиная с 1981 г. ведется работа по созданию ретроспективных указателей «Библиография. Библиографоведение» (с 1999 г. — в НИО библиографии). В силу различных причин публикация первого указателя началась только в 1993 году. Всего в четырех указателях (выпущенных в 15 книгах), хронологически продолжающих друг друга, охвачен весь научно значимый массив отечественной библиографоведческой литературы на русском языке за 1959—2010 гг. [78—81]. Ведется сбор материала для указателя за 2011—2020 годы.

К II Международному библиографическому конгрессу, состоявшемуся на базе РГБ в октябре 2015 г., НИО библиографии было подготовлено фундаментальное издание «Оте-

чественные библиографы и библиографоведы» — полибиобиблиографический указатель документальных источников и литературы о жизни и деятельности ученых и специалистов отрасли [82]. В сентябре 2021 г. в Новосибирске состоится III Международный библиографический конгресс. В этой связи подготавливается хронологическое продолжение указателя «Отечественные библиографы и библиографоведы». В нем будут представлены материалы за период с 2015 г., а также за более ранние годы, по различным причинам не вошедшие в первый указатель. Издать указатель планируется к началу работы конгресса.

В конце 2018 г. отмечался 100-летний юбилей библиографической службы Библиотеки. К этой дате подготовлен ретроспективный указатель «Библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки (1918—2018)», включающий два самостоятельных раздела — «Литература о библиографической деятельности Библиотеки» и «Издания Библиотеки по проблемам библиографической науки и практики». Электронная версия указателя уже представлена на сайте РГБ [83], а печатная — готовится к публикации в издательстве «Пашков дом» в 2020 году.

Важным источником не только библиографической, но и библиографоведческой информации являются указатели библиографии библиографии. С 2006 г. ведется ежегодно обновляемый указатель «Библиографическая продукция РГБ (с 1992 г.)» [84]. Начата работа над электронным указателем библиографической продукции ГБЛ за прошлые годы. В 2019 г. подготовлена первая версия за 1862—1945 гг. [85].

К сожалению, сегодня отечественное библиографоведение переживает серьезный кризис. Библиографические кафедры вузов культуры, которые исторически были центрами генерации библиографоведческой мысли, ликвидированы как самостоятельные структуры. В наименованиях объединенных кафедр, осуществляющих подготовку библиотечно-информационных специалистов, библиография и библиографоведение за единственным исключением не упоминаются. В этих условиях РГБ с сохранившимся в ее структуре НИО библиографии представляет собой один из малочисленных островков, на которых еще бьется библиографоведческая мысль. Отдел продолжает делать все от него зависящее, для того чтобы ее развитие не прекратилось.

Таблица

**Сотрудники ГБЛ – РГБ, защитившие диссертации
по проблемам библиографической науки и практики**

Год защиты	ФИО	Годы работы в ГБЛ – РГБ	Название диссертации	Ученая степень	Место и дата защиты
1943	Карклина Наталья Ивановна (1898–1982)	1936–1957	Справочно-библиографическая работа крупной универсальной библиотеки. (Основные вопросы организации и методики)	канд. пед. наук	МГБИ 26.01.1943
1951	Веревкина Антонина Николаевна (1910–2002)	1941–1964	Государственная библиография СССР в годы первых двух Сталинских пятилеток (1928–1937)	канд. пед. наук	МГБИ 25.06.1951
	Жак Дора Константиновна (1911–2002)	1951–1966, 1966–1984 (вр.)	Художественная литература в каталогах областной (краевой) библиотеки	канд. пед. наук	МГБИ 02.07.1951
1953	Левина Суламифь Соломоновна (1916–2002)	1949–1996	Из истории большевистской библиографии (1901–1917)	канд. пед. наук	МГБИ 21.12.1953
1954	Тюлина Наталья Ивановна (1922–2003)	1945–1970, 1978–2003	Байрон в русской критике, литературоведении и библиографии	канд. филол. наук	МГУ 06.12.1954
1955	Левина Ольга Ивановна (1908–1991)	1943–1980, 1982–1988 (вр.)	Справочно-библиографическая работа в детских библиотеках. (Из опыта работы Отдела детской и юношеской литературы Государственной ордена Ленина библиотеки СССР им. В.И. Ленина)	канд. пед. наук	МГБИ 21.02.1955
	Козлова Анна Васильевна (1920–2012)	1945–1984, 1984–1990 (вр.)	Систематизация географических карт в каталогах крупных библиотек универсального профиля	канд. пед. наук	МГБИ 30.06.1955
1964	Давыдова Милитриса Ивановна (1930–2018)	1956–1980	Основные теоретические и методические вопросы библиографирования зарубежной художественной литературы	канд. пед. наук	МГБИ 18.05.1964
1968	Сукиасян Эдуард Рубенович	1966–1968, с 1974	Централизованная классификация в СССР. (Современное состояние и перспективы развития)	канд. пед. наук	МГИК 20.03.1968
1969	Добрынина Наталья Евгеньевна (1931–2015)	1954–2014	Изучение читательских интересов как одна из научных основ библиотечно-библиографической пропаганды. (На материалах исследования интересов многонационального советского читателя к русской художественной литературе)	канд. пед. наук	МГИК 24.03.1969
	Волкова Элла Яковлевна (1937–1975)	1960–1964, 1968–1975	Текущая национальная библиография в Германской Демократической Республике. (История, современное состояние и перспективы развития)	канд. пед. наук	МГИК 12.05.1969
1970	Назмутдинов Ильдар Каюмович (1938–1997)	1968–1979, 1993–1994 (совм.)	Информационно-библиографическое обслуживание научных работников и специалистов крупными национальными библиотеками СССР. (На опыте культурного строительства в союзных республиках)	канд. пед. наук	МГИК 23.02.1970

Продолжение таблицы

Год защиты	ФИО	Годы работы в ГБЛ – РГБ	Название диссертации	Ученая степень	Место и дата защиты
1973	Горяинов Андрей Николаевич	1957—1977	Из истории русского славяноведения. К вопросу об историографическом значении русских указателей славяноведческой литературы конца XIX — начала XX вв.	канд. ист. наук	Воронеж. гос. ун-т 12.02.1973
	Чернышев Лев Георгиевич (1922—2009)	1945—1988	Сводные каталоги в СССР: возникновение, современное состояние, перспективы развития	канд. пед. наук	МГИК 19.03.1973
1976	Куликова Алевтина Павловна	1970—2004	Современные проблемы рекомендательного библиографирования художественной литературы на страницах центральных газет	канд. пед. наук	МГИК 27.12.1976
1977	Фомина Елена Никитична (1928—?)	1951—1983, 1983—1999 (вр.)	Рекомендательное библиографическое сообщение как фактор идейно-воспитательного воздействия. (Некоторые проблемы теории рекомендательного библиографирования)	канд. пед. наук	ГБЛ 22.06.1977
1983	Егорнова Людмила Андреевна	1971—2015	Формирование в СССР истории библиографии как научной дисциплины, 1917—1981 гг.	канд. пед. наук	МГИК 29.04.1983
1984	Ахалая Татьяна Николаевна	1970—2014	Теоретические основы и методы оценки и измерения качества систематических каталогов	канд. пед. наук	ГБЛ 15.05.1984
1985	Кузнецова Татьяна Рафаиловна	1976—1989	Теоретико-методологические основы ретроспективной национальной библиографии	канд. пед. наук	ГБЛ 18.12.1985
1986	Ибрагимова Ирина Рафаиловна	1978—1994	Сравнительный анализ библиографического обеспечения специалистов музейного дела в СССР и социалистических странах Европы	канд. пед. наук	МГИК 11.04.1986
1987	Васильева Тамара Алексеевна	1962—2002, с 2014	Развитие теории и практики справочно-библиографического обслуживания в универсальных научных библиотеках	канд. пед. наук	МГИК 30.06.1987
	Майстрович Татьяна Викторовна	1972—2015	Структурно-функциональные основы формирования справочно-библиографического фонда универсальной научной библиотеки	канд. пед. наук	ГБЛ 23.10.1987
	Гришанина Наталья Алексеевна	1975—2010	Реализация принципа доступности в естественно-научной рекомендательной библиографии	канд. пед. наук	МГИК 30.10.1987
	Левин Григорий Львович	с 1979	Система информационного обеспечения библиографической деятельности. Вопросы теории, организации и методики	канд. пед. наук	МГИК 27.11.1987
1988	Грабова Анна Зиновьевна	1976—1990	Унификация и упорядочение библиографической терминологии в СССР. (Теоретико-методические основы)	канд. пед. наук	ГБЛ 23.03.1988

Окончание таблицы

Год защиты	ФИО	Годы работы в ГБЛ – РГБ	Название диссертации	Ученая степень	Место и дата защиты
1996	Фокеев Валерий Александрович (1940–2016)	1981–2012	Библиографическое знание (теоретико-методологическое исследование)	д-р пед. наук	МГУК 22.05.1996
	Бавин Сергей Павлович	1976–2013	Литературная рекомендательная библиография: динамика основных функций и жанрово-типологическая структура в современной социокультурной ситуации	канд. пед. наук	МГУК 29.05.1996
	Ермолаева Мария Алексеевна	1983–2004	Репертуар русской книги. История, теория и методика создания	канд. филол. наук	МГАП 26.11.1996
2004	Каспарова Наталия Николаевна	1983–2013	Библиографическая запись как лингвистическая модель документа в международной электронной коммуникации	канд. пед. наук	РГБ 21.12.2004
2004	Трофимова Валерия Борисовна	1993–2005	Русская литературно-художественная библиография в контексте философско-эстетических воззрений интеллигенции Серебряного века	канд. пед. наук	РГБ 21.12.2004
2007	Левин Григорий Львович	с 1979	Ретроспективная национальная библиография России: основы теории и организации	д-р пед. наук	РГБ 26.06.2007
2008	Нещерет Марина Юрьевна	с 1983	Эволюция теоретических и методологических представлений о библиографическом поиске в отечественном библиографоведении	канд. пед. наук	РГБ 05.06.2008
	Семенюк Алла Алексеевна	с 1985	Духовно-музыкальные сочинения в отечественном нотоиздании и библиографии конца XVIII – начала XXI вв.	канд. пед. наук	РГБ 27.11.2008
2009	Горячева Светлана Александровна	с 1996	Библиографическая информация в древнееврейских и раннехристианских текстах	канд. ист. наук	РГБ 17.12.2009
2010	Горшкова Татьяна Ростиславовна	с 1997	Методологическое обоснование оценки оперативности справочно-библиографического обслуживания	канд. пед. наук	РГБ 25.02.2010
2013	Масловская Надежда Сергеевна	с 1995	Теория и практика формирования специализированного библиотечного фонда (на примере центрального справочно-библиографического фонда Российской государственной библиотеки)	канд. пед. наук	РГБ 24.12.2013

Примечания

- ¹ Создан в 1930 г. как Московский библиотечный институт (МБИ), с 1940 получил статус государственного (МГБИ). В 1964 г. преобразован в Московский государственный институт культуры (МГИК), в 1994 г. получил статус университета

(МГУК), в 1999 г. переименован в Московский государственный университет культуры и искусств (МГУКИ). В ноябре 2014 г. переименован в Московский государственный институт культуры (МГИК).

- ² До 1978 г. выходили нумерованные выпуски (1—16), а далее — нумерованные, имевшие тематические заглавия. Полный список см. [38].
- ³ Полный список см. [52].

Список источников

1. *Вохрышева М.Г., Фокеев В.А.* Библиографоведение // Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2007. С. 134.
2. *Карклина Н.И.* О научной конференции, посвященной вопросам истории и теории русского библиотековедения и библиографии // Библиотечный журнал. 1944. Бюл. № 2. Л. 83—86.
3. *Коршунова Е.* Конференции молодых специалистов : (опыт Гос. б-ки СССР им. В.И. Ленина) // Библиотекарь. 1949. № 7. С. 36—38.
4. Постановление ЦК ВКП(б) «О литературной критике и библиографии», 2 декабря 1940 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898—1988). Москва, 1985. Т. 7. С. 181—184.
5. *Левин Г.Л.* Специализированная библиографическая служба в структуре Российской государственной библиотеки (1918—2018 годы) // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 1. С. 85—92. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-85-92.
6. *Смирнова Б.А.* Деятельность Государственной библиотеки СССР имени В.И. Ленина в области рекомендательной библиографии / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва : Книга, 1964. 236 с.
7. *Беспалова Э.К.* Роль библиотечной библиографии в становлении библиографической науки // Библиотековедение. 2005. № 2. С. 67—70.
8. *Беспалова Э.К.* Роль библиотечной библиографии в становлении библиографической науки // Библиотековедение. 2005. № 4. С. 123—126.
9. Состояние и использование каталогов в областных, районных и городских библиотеках РСФСР : (отчет о работе над темой «Библиотечные каталоги как средство руководства чтением и пропаганды книги») / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва, 1965. 45 с.
10. Рекомендательная библиография и руководство чтением : сборник статей по теории и методике / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва : Книга, 1967. 175 с.
11. Современные проблемы развития рекомендательной библиографии : сборник статей / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва : Книга, 1973. 159 с.
12. Рекомендательная библиография в руководстве чтением : итоги исследования / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва : Книга, 1975. 112 с.
13. *Коровицына С.И.* Рекомендательно-библиографическая деятельность в помощь пропаганде книги и организации массового чтения // Государственная библиотека СССР имени В.И. Ленина в системе библиотек : 60—80-е годы XX века / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. Москва, 1989. Разд. III, гл. 10. С. 176—190.
14. *Тугов Ю.М.* Деятельность Государственной библиотеки СССР имени В.И. Ленина в области теории рекомендательной библиографии // Национальная библиотека страны : проблемы и перспективы. Москва, 1975. С. 159—176. (Труды / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина ; т. 12).
15. *Шполянская А.Л.* Результаты анализа потребностей специалистов в справочной службе Государственной библиотеки СССР имени В.И. Ленина // Сборник материалов в помощь разработке проблемы «Библиотека и научная информация» / Гос. публ. б-ка им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, Комис. по пробл. «Б-ка и науч. информ.». Ленинград, 1968. Вып. 7. С. 82—113.
16. *Пульянова Н.А., Фокеев В.А.* «Вопросы библиографоведения» в контексте развития отечественной библиографической науки // Вопросы библиографоведения / Рос. гос. б-ка, НИО библиогр. Москва, 2001. Вып. 11 : Современные проблемы рекомендательной библиографии. С. 8—13. Прил.: «Вопросы библиографоведения» : [указатели / сост. Н.А. Пульянова] (с. 14—32).
17. Проблемы развития научно-информационной деятельности национальной библиотеки : Вопросы библиографоведения : сборник научных трудов / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, Информ.-библиогр. отд. Москва, 1979. 159 с.
18. Состояние и тенденции развития общей ретроспективной библиографии и библиографического обслуживания специалистов в универсальных научных библиотеках : Вопросы библиографоведения : сборник научных трудов / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, Науч.-исслед. отд. библиографоведения и науч.-вспом. библиогр. Москва, 1983. 160 с.
19. *Фокеев В.А.* Актуальные вопросы общей ретроспективной библиографии национальной печати // Состояние и тенденции развития общей ретроспективной библиографии и библиографического обслуживания специалистов в универсальных научных библиотеках : Вопросы библиографоведения. Москва, 1983. С. 3—19.
20. Ретроспективная национальная библиография : (опыт и пробл. развития) : сборник научных трудов / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, Науч.-исслед. отд. библиографоведения и науч.-вспом. библиогр. Москва, 1989. 144 с. (Вопросы библиографоведения).

21. Проблемы библиографического обеспечения идеологической деятельности : Вопросы библиографоведения : сборник научных трудов / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, Науч.-исслед. отд. библиографоведения и науч.-вспом. библиогр. Москва, 1985. 159 с.
22. Региональные библиографические системы : Вопросы библиографоведения : сборник научных трудов / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, Науч.-исслед. отд. библиографоведения и науч.-вспом. библиогр. Москва, 1987. 140 с.
23. Повышение эффективности библиографической деятельности библиотек в условиях перестройки : Вопросы библиографоведения : сборник научных трудов / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина, Науч.-исслед. отд. библиографоведения и науч.-вспом. библиогр. Москва, 1990. 150 с.
24. Фокеев В.А. Природа библиографического знания : монография / Рос. гос. б-ка, Сектор истории кн., библи. дела и библиогр. Москва, 1995. 350 с.
25. Фокеев В.А. Библиографическое знание (теоретико-методологическое исследование) : дис. ... д-ра пед. наук : 05.25.03 / Рос. гос. б-ка. Москва, 1996. 552 с.
26. Бавин С.П. Популярная литературная библиография и информационная культура личности : монография / Рос. гос. б-ка. Москва, 1996. 92 с.
27. Бавин С.П. Литературная рекомендательная библиография: динамика основных функций и жанрово-типологическая структура в современной социокультурной ситуации : дис. в виде науч. докл. ... канд. пед. наук : [автореферат] : 05.25.03. Москва, 1996. 24 с.
28. Малевич Е.Н. Справочно-библиографический аппарат библиотечного фонда страны : вопросы общей теории / Рос. гос. б-ка, Отд. орг. и функционирования библи. систем. Москва, 1998. 179 с.
29. Список трудов Г.Л. Левина по проблемам национальной библиографии // Национальная библиография Российской Федерации: проблемы теории и практики : монография / Г.Л. Левин. Москва, 2014. С. 281–[287].
30. Ермолаева М.А. Репертуар русской книги : история, теория и методика создания : дис. ... канд. филол. наук : 05.25.04. Москва, 1996. 199 с.
31. Фокеев В.А. Библиографическая наука и практика : терминологический словарь. Санкт-Петербург : Профессия, 2008. 269 с.
32. Фокеев В.А. Библиография: теоретико-методологические основания : учебное пособие для системы дополнительного библиотечно-информационного образования. Санкт-Петербург : Профессия, 2006. 350 с.
33. Фокеев В.А. Отечественное библиографоведение : научно-практическое пособие. Москва : Либерей-Бибинформ, 2006. 182 с. (Серия «Библиотекарь и время» ; № 36).
34. Фокеев В.А. Библиографоведение. Информатика : терминологический словарь. Москва : ЛИТЕРА, 2009. 488 с. : ил. (Серия «Современная библиотека» ; вып. 46).
35. Фокеев В.А. Библиографы : биобиблиографический справочник. Москва : Либерей-Бибинформ, 2010. 319 с. : ил., портр. (Серия «Библиотекарь и время. XXI век» : 100 + 100 выпусков ; № 125).
36. Соколов А.В., Фокеев В.А. Библиографоведение: Terra incognita. Диалог о библиографической науке. Москва : Информ. центр сотрудничества «Литера», 2010. 197 с.
37. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : московский период. Вып. 1. Июль 1920–1933 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2000. 246 с.
38. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : московский период. Вып. 2. 1934–1945 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2000. 243 с.
39. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : московский период. Вып. 3. 1946–1953 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2003. 160 с.
40. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : московский период. Вып. 4 . 1954–1963 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2003. 192 с.
41. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : московский период. Вып. 5 . 1964–1974 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2004. 172 с.
42. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : московский период. Вып. 6 . 1975–1991 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2005. 239 с.
43. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : московский период. Вып. 7. 1992–2002 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2005. 208 с.
44. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : петербургский период. Вып. 1. 1710 – июнь 1907 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2002. 221 с.
45. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : петербургский период. Вып. 2. Июль 1907 – июнь 1920 / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2002. 147 с.
46. Семеновкер Б.А. Государственная библиография России, XVIII–XX вв. : историческая концеп-

- ция / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2005. 228 с.
47. Семеновкер Б.А. Эволюция информационной деятельности : рукописная информация. Ч. 3. [Возникновение библиографии. Виды библиографии. Технологические процессы и методические материалы. Сведения о библиографах]. Москва : Пашков дом, 2013. 189 с.
48. Левин Г.Л. Ретроспективная национальная библиография России : монография / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2006. 351 с.
49. Левин Г.Л. Национальная библиография Российской Федерации: проблемы теории и практики : монография / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2014. 286 с.
50. Левин Г.Л. Ретроспективная национальная библиография России: основы теории и организации : дис. ... д-ра пед. наук : 05.25.03 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва, 2007. 423 с.
51. Бавин С.П. Очерки новейшей истории рекомендательной библиографии в ГБЛ/РГБ (1985—2005) : монография / Рос. гос. б-ка, НПО библиогр. Москва : Пашков дом, 2006. 278 с.
52. Бавин С.П. Рекомендательная библиография: как это делается сегодня : практическое пособие для работников библиотек / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2011. 136 с.
53. Теплицкая А.В. Современные тенденции развития библиографического учета и доступа // Вопросы библиографоведения. Москва, 2009. Вып. 17: Библиографический учет и доступ в XXI веке : доклад на Секции по библиографии ИФЛА в 2001—2008 гг. С. 15—22.
54. Вопросы библиографоведения. Вып. 11 (2001) — 19 (2014) / Рос. гос. б-ка, НПО библиогр. Москва : Пашков дом, 2001—2014.
55. Программа развития ретроспективной национальной библиографии Российской Федерации (на период до 2010 г.) : принята Конференцией Российской библиотечной ассоциации, VII Ежегод. сес., Ярославль, 17 мая 2002 г. // Информационный бюллетень РБА. Санкт-Петербург, 2003. № 27. С. 103—118.
56. Программа развития национальной библиографии в Российской Федерации на период до 2020 года : принята Конференцией Российской библиотечной ассоциации, XIX Ежегод. сес., 22 мая 2014 г., г. Рязань / Рос. библи. ассоц., Рос. гос. б-ка, Рос. нац. б-ка, Рос. кн. палата // Информационный бюллетень РБА. Санкт-Петербург, 2014. № 70. С. 38—56.
57. Теплицкая А.В. Будущее библиографии // Библиография: взгляд в будущее : материалы II Международного библиографического конгресса (Москва, 6—8 окт. 2015 г.). Москва, 2016. С. 5—20.
58. Левин Г.Л., Масловская Н.С. Стандартизация библиографической терминологии: развитие и современность // Библиосфера. 2019. № 4. С. 22—31. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-22-31.
59. Асеева И.Ю., Бахтурина Т.А. Магистральные направления развития библиографических моделей в мировой практике // Библиография. 2019. № 3 (422). С. 24—31.
60. Сукиасян Э.Р. 60 лет в профессии // Научные и технические библиотеки. 2017. № 6. С. 72—83. DOI: 10.33186/1027-3689-2017-6-72-91.
61. Найдина Е.Л. Виртуальная справочная служба как одно из направлений информационно-библиографического обслуживания и обучения пользователей Российской государственной библиотеки // Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей : материалы II Международного библиографического конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6—8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2016. С. 124—134.
62. Нещерет М.Ю., Найдина Е.Л. К столетию справочно-библиографической службы Российской государственной библиотеки // Библиография. 2018. № 5 (418). С. 61—73.
63. Нещерет М.Ю. Трудно ли быть библиографом? Справочно-библиографическое обслуживание сегодня (на примере Российской государственной библиотеки) // Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей: материалы II Международного библиографического конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6—8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2016. С. 6—14.
64. Нещерет М.Ю. Профессиональное мышление библиографа, или Воспроизведение реальности через текст // Библиография. 2018. № 6 (419). С. 40—49.
65. Нещерет М.Ю. Справочно-библиографические службы отечественных и зарубежных библиотек: сходства и различия // Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций : материалы Всероссийской научно-практической конференции (Кемерово, 25—29 сент. 2017 г.) / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд.-ния Рос. акад. наук. Новосибирск, 2018. С. 5—12. (Труды ГПНТБ СО РАН ; вып. 13, т. 2). DOI: 10.20913/2618-7515-2018-2-5-12.

66. Нещерет М.Ю. «Душа библиографии», или Искусство библиографического поиска // Библиография. 2019. № 3 (422). С. 32–45.
67. Нещерет М.Ю. Роль коммуникативной компетентности библиографа в справочно-библиографическом обслуживании // Библиография. 2020. № 1 (426). С. 3–11.
68. Бабич И.В. Эволюция социальной роли текущей библиографии по культуре на рубеже веков // Обсерватория культуры. 2014. № 6. С. 118–121.
69. Бабич И.В. Востребованность текущих библиографических указателей по культуре и искусству на рубеже XX – XXI веков: к постановке вопроса // Румянцевские чтения – 2020 : материалы Международной научно-практической конференции (21–24 апр. 2020) / Рос. гос. б-ка, Библ. Ассамблея Евразии. Москва : Пашков дом, 2020. Ч. 2. С. 50–54.
70. Сухотина М.Л. База данных «Библиотечное дело и библиография» как ресурс информационного обеспечения библиотековедческих исследований // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 4. С. 383–390. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-383-390.
71. Сухотина М.Л. Информационный сервис веб-ресурса «Книги на русском языке, изданные за рубежом» 1927–1991» // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 5. С. 484–492. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-484-492.
72. Карпова И.Л., Фоменко И.Ю. Опыт реконструкции отечественного книжного репертуара в «Сводном каталоге русской книги 1801–1825 гг.» // Универсальные библиографические ресурсы : материалы II Международного библиографического конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2016. С. 72–90.
73. Фоменко И.Ю. «Сводный каталог русской книги 1801–1825 гг.» : продолжение создания национального репертуара первой четверти XIX в. (к выходу четвертого тома) // Библиография. 2020. № 1 (426). С. 12–23.
74. Самарин А.Ю. Незавершенные проекты отдела редких книг ГБЛ по библиографии истории книги // Библиография. 2011. № 1. С. 99–106.
75. Самарин А.Ю. Незавершенные библиографические проекты по истории книги Отдела редких книг ГБЛ // Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21–23 сентября 2010 г.) / Рос. нац. б-ка. Санкт-Петербург, 2012. Ч. 3. С. 248–256.
76. Самарин А.Ю. О редких книгах и книжных памятниках / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2014. С. 110–130.
77. Самарин А.Ю., Фурсенко Л.И. Библиофилы-библиографы конца XIX – начала XX века : (П.К. Симони, Д.В. Ульяновский, Н.Н. Орлов) / Рос. гос. б-ка. Москва : МИК, 2019. 153 с.
78. Библиография. Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. в 1959–1984 гг. : в 8 ч. / Рос. гос. б-ка, НПО нац. и науч.-вспом. библиогр. Москва, 1993–1998. 8 т.
79. Библиография. Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. в 1985–1991 гг. : [в 2 кн.] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2007. 2 т.
80. Библиография. Библиографоведение : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 1992–2000 гг. : [в 2 ч.] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2010. 2 т.
81. Библиография. Библиографоведение : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 2001–2010 гг. : [в 3 ч.] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2013–2014. 3 т.
82. Отечественные библиографы и библиографоведы : указ. док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917–2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2015. 621 с. (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).
83. Библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки (1918–2018) : библиогр. указ. [Электронный ресурс] / Рос. гос. б-ка ; Науч.-исслед. отд. библиогр. // Российская государственная библиотека : официальный сайт. 2018. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskije-izdaniya/bd_rgb_1918_2018.pdf (дата обращения: 25.05.2020).
84. Библиографическая продукция Российской государственной библиотеки (с 1992 г.) : ежегодно обновляемый указ. [Электронный ресурс] / [Рос. гос. б-ка] ; Науч.-исслед. отд. библиографии // Российская государственная библиотека : официальный сайт. 2006–. URL: <https://www.rsl.ru/ru/editions/bibliography-editions/rgb-products> (дата обращения: 25.05.2020).
85. Библиографические издания Российской государственной библиотеки : библиогр. указ. [Электронный ресурс] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиографии // Российская государственная библиотека : официальный сайт. 2019. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskije-izdaniya/Bibliograficheskie_izdaniya_RGB_na_sajt.pdf (дата обращения: 25.05.2020).

Bibliography Studies of the Russian State Library: History and Present Situation

Grigoriy L. Levin,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-2764-2743; SPIN 3361-4393

E-mail: LevinGL@rsl.ru

Abstract. The Russian State Library has made significant contribution to the development of Russian bibliographic thought, starting from the period of the Great Patriotic War (holding scientific conferences, defending PhD theses on bibliography topics by library employees). The major achievement is the development of problems of recommendatory bibliography: the works by B.A. Smirnova of the 1940s through 1960s, major collective studies conducted in 1967–1989 under supervision of the V.I. Lenin State Library of the USSR on the problems of “Effectiveness of recommendatory bibliography in reading guidance” and “Recommendatory bibliography as means of promoting books and reading guidance”. In 1976–1989, the sector of bibliography theory played the significant role in the development of Russian bibliography (since 1983 – the sector of general problems of theory, methodology and organization of bibliography). The release of the serial collection of scientific works “Voprosy bibliografovedeniya” [Questions of bibliography science] (1976–1990) was of great theoretical and organizing value. In the 1990s, when there were no divisions on bibliography science, a number of monographs and dissertations on bibliographic topics were created by individual Library employees. In the Scientific research department of bibliography, established in 1999, there was organized the bibliography science sector (existed until 2015), where famous bibliographic scholars V.A. Fokeev and B.A. Semenovker worked. Within the framework of the sector, G.L. Levin researched on the problems of the national bibliography of Russia. Studies in bibliography science were also created by the other employees of the Department (S.P. Bavin, A.V. Teplitskaya). In 2001, there were resumed publication of the collection “Voprosy bibliografovedeniya” and the activity of the Dissertation Council, where seven dissertations on bibliographic topics were defended by the RSL employees. At present, both researchers and bibliographers of the Scientific Research Department of Bibliography carry out scientific research in parallel with the compilation activities. The authors of bibliographic publications are also employees of other scientific and library divisions of the Russian State Library. Of great importance is the activity of the Scientific Research Department of Bibliography on the information support of bibliographic science, such as creation of indexes of bibliographic literature and bibliographic production of libraries.

Key words: bibliography science, V.I. Lenin State Library of the USSR, Russian State Library, RSL, scientific research, bibliography.

Citation: Levin G.L. Bibliography Studies of the Russian State Library: History and Present Situation, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 305–324. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-305-324.

References

1. Vokhrysheva M.G., Fokeev V.A. Bibliography Studies, *Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, p. 134 (in Russ.).
2. Karklina N.I. About the Scientific Conference on the History and Theory of Russian Library Science and Bibliography, *Biblioteknyi zhurnal* [Library Journal], 1944, no. 2, pp. 83–86 (in Russ.).
3. Korshunova E. Conferences of Young Specialists: (The Experience of the V.I. Lenin State Library of the USSR), *Bibliotekar'* [Librarian], 1949, no. 7, pp. 36–38 (in Russ.).

4. Resolution of the Central Committee of the All-Union Communist Party of Bolsheviks “On Literary Criticism and Bibliography”, December 2, 1940, *Kommunisticheskaya partiya Sovetskogo Soyuza v rezolyutsiyakh i resheniyakh s’ezdov, konferentsii i plenumov TsK (1898–1988)* [The Communist Party of the Soviet Union in Resolutions and Decisions of Congresses, Conferences and Plenums of the Central Committee (1898–1988)]. Moscow, 1985, vol. 7, pp. 181–184 (in Russ.).
5. Levin G.L. Specialized Bibliographic Service in the Structure of the Russian State Library (1918–2018), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 1, pp. 85–92. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-1-85-92 (in Russ.).
6. Smirnova B.A. *Deyatel’nost’ Gosudarstvennoi biblioteki SSSR imeni V.I. Lenina v oblasti rekomendatel’noi bibliografii* [Activities of the V.I. Lenin State Library of the USSR in the Field of Recommendation Bibliography]. Moscow, Kniga Publ., 1964, 236 p.
7. Bepalova E.K. The Role of Library Bibliography in the Development of Bibliographic Science, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2005, no. 2, pp. 67–70 (in Russ.).
8. Bepalova E.K. The Role of Library Bibliography in the Development of Bibliographic Science, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2005, no. 4, pp. 123–126 (in Russ.).
9. *Sostoyanie i ispol’zovanie katalogov v oblastnykh, raionnykh i gorodskikh bibliotekakh RSFSR: (otchet o rabote nad temoi “Biblioteknyye katalogi kak sredstvo rukovodstva chteniem i propagandy knigi”)* [State and Use of Catalogues in Regional, District and City Libraries of the RSFSR: (A Report on the Work on the Topic “Library Catalogues as a Means of Reading Guidance and Book Promotion”)]. Moscow, 1965, 45 p.
10. *Rekomendatel’naya bibliografiya i rukovodstvo chteniem: sb. st. po teorii i metodike* [Recommendation Bibliography and Reading Guidance: collected articles on the theory and methodology]. Moscow, Kniga Publ., 1967, 175 p.
11. *Sovremennye problemy razvitiya rekomendatel’noi bibliografii: sb. st.* [Modern Issues of Recommendation Bibliography Development: collected articles]. Moscow, Kniga Publ., 1973, 159 p.
12. *Rekomendatel’naya bibliografiya v rukovodstve chteniem: itogi issledovaniya* [Recommendation Bibliography in Reading Guidance: study results]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 112 p.
13. Korovitsyna S.I. Recommendatory and Bibliographic Activities to Help Promote Books and Organize Mass Reading, *Gosudarstvennaya biblioteka SSSR imeni V.I. Lenina v sisteme bibliotek: 60–80-e gody XX veka* [The V.I. Lenin State Library of the USSR in the System of Libraries: 1960s–1980s]. Moscow, 1989, section III, chapter 10, pp. 176–190 (in Russ.).
14. Tugov Yu.M. Activities of the V.I. Lenin State Library of the USSR in the Field of the Theory of Recommendation Bibliography, *Natsional’naya biblioteka strany: problemy i perspektivy* [National Library of the Country: Problems and Prospects]. Moscow, 1975, pp. 159–176 (in Russ.).
15. Shpolyanskaya A.L. Results of the Analysis of the Specialists’ Needs in the Reference Service of the V.I. Lenin State Library of the USSR, *Sbornik materialov v pomoshch’ razrabotke problemy “Biblioteka i nauchnaya informatsiya”* [Collection of Materials to Help Operate the Issue “Library and Scientific Information”]. Leningrad, 1968, issue 7, pp. 82–113 (in Russ.).
16. Pulyanova N.A., Fokeev V.A. “Issues of Bibliography Studies” in the Context of the Russian Bibliographic Science Development, *Voprosy bibliografovedeniya* [Issues of Bibliography Studies]. Moscow, 2001, issue 11: *Sovremennye problemy rekomendatel’noi bibliografii* [Modern Issues of Recommendation Bibliography], pp. 8–13 (in Russ.).
17. *Problemy razvitiya nauchno-informatsionnoi deyatel’nosti natsional’noi biblioteki: Voprosy bibliografovedeniya: sb. nauch. tr.* [Issues of the Development of Scientific and Information Activities of the National Library: Issues of Bibliography Studies: collected scientific papers]. Moscow, 1979, 159 p.
18. *Sostoyanie i tendentsii razvitiya obshchei retrospektivnoi bibliografii i bibliograficheskogo obsluzhivaniya spetsialistov v universal’nykh nauchnykh bibliotekakh: Voprosy bibliografovedeniya: sb. nauch. tr.* [The State and Development Trends of General Retrospective Bibliography and Bibliographic Services for Specialists in Universal Scientific Libraries: Issues of Bibliography Studies: collected scientific papers]. Moscow, 1983, 160 p.
19. Fokeev V.A. Current Issues of the General Retrospective Bibliography of the National Press, *Sostoyanie i tendentsii razvitiya obshchei retrospektivnoi bibliografii i bibliograficheskogo obsluzhivaniya spetsialistov v universal’nykh nauchnykh bibliotekakh: Voprosy bibliografovedeniya* [The State and Development Trends of General Retrospective Bibliography and Bibliographic Services for Specialists in Universal Scientific Libraries: Issues of Bibliography Studies]. Moscow, 1983, pp. 3–19 (in Russ.).
20. *Retrospektivnaya natsional’naya bibliografiya: (opyt i probl. razvitiya): sb. nauch. tr.* [Retrospective National Bibliography: (Experience and Development Issues): collected scientific papers]. Moscow, 1989, 144 p. (Voprosy bibliografovedeniya).

21. *Problemy bibliograficheskogo obespecheniya ideologicheskoi deyatel'nosti: Voprosy bibliografovedeniya: sb. nauch. tr.* [Issues of the Bibliographic Support of Ideological Activity: Issues of Bibliography Studies: collected scientific papers]. Moscow, 1985, 159 p.
22. *Regional'nye bibliograficheskie sistemy: Voprosy bibliografovedeniya: sb. nauch. tr.* [Regional Bibliographic Systems: Issues of Bibliography Studies: collected scientific papers]. Moscow, 1987, 140 p.
23. *Povyshenie effektivnosti bibliograficheskoi deyatel'nosti bibliotek v usloviyakh perestroiki: Voprosy bibliografovedeniya: sb. nauch. tr.* [Improving the Effectiveness of Libraries' Bibliographic Activities in the Context of Perestroika: Issues of Bibliography Studies: collected scientific papers]. Moscow, 1990, 150 p.
24. Fokeev V.A. *Priroda bibliograficheskogo znaniya: monografiya* [The Nature of Bibliographic Knowledge: monograph]. Moscow, 1995, 350 p.
25. Fokeev V.A. *Bibliograficheskoe znanie (teoretiko-metodologicheskoe issledovanie)* [Bibliographic Knowledge (Theoretical and Methodological Study)], dr. ped. sci. diss.: 05.25.03. Moscow, 1996, 552 p.
26. Bavin S.P. *Populyarnaya literaturnaya bibliografiya i informatsionnaya kul'tura lichnosti: monografiya* [Popular Literary Bibliography and Individual's Information Culture: monograph]. Moscow, 1996, 92 p.
27. Bavin S.P. *Literaturnaya rekomendatel'naya bibliografiya: dinamika osnovnykh funktsii i zhanrovo-tipologicheskaya struktura v sovremennoi sotsiokul'turnoi situatsii* [Literary Recommendation Bibliography: Main Functions' Dynamics and Genre-Typological Structure in the Modern Socio-Cultural Situation], cand. ped. sci. diss.: 05.25.03. Moscow, 1996, 24 p.
28. Malevich E.N. *Spravochno-bibliograficheskii apparat bibliotecnogo fonda strany: vopr. obshch. teorii* [Reference and Bibliographic Apparatus of the Country's Library Collections: general theory issues]. Moscow, 1998, 179 p.
29. A List of G.L. Levin's Works on the Issues of National Bibliography, *Natsional'naya bibliografiya Rossiiskoi Federatsii: problemy teorii i praktiki: monografiya* [National Bibliography of the Russian Federation: Issues of Theory and Practice: monograph]. Moscow, 2014, pp. 281–287 (in Russ.).
30. Ermolaeva M.A. *Repertuar russkoi knigi: istoriya, teoriya i metodika sozdaniya* [Russian Book Repertoire: History, Theory and Methodology of Creation], cand. philol. sci. diss.: 05.25.04. Moscow, 1996, 199 p.
31. Fokeev V.A. *Bibliograficheskaya nauka i praktika: terminologicheskii slovar'* [Bibliographic Science and Practice: terminological dictionary]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2008, 269 p.
32. Fokeev V.A. *Bibliografiya: teoretiko-metodologicheskie osnovaniya: uchebnoe posobie dlya sistemy dop. bibl.-inform. obrazovaniya* [Bibliography: Theoretical and Methodological Foundations: textbook for the system of additional library and information education]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2006, 350 p.
33. Fokeev V.A. *Otechestvennoe bibliografovedenie: nauch.-prakt. posobie* [Russian Bibliography Studies: scientific and practical guide]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2006, 182 p.
34. Fokeev V.A. *Bibliografovedenie. Informatika: terminologicheskii slovar'* [Bibliography Studies. Informatics: terminological dictionary]. Moscow, LITERA Publ., 2009, 488 p.
35. Fokeev V.A. *Bibliografiya: biobibliograficheskii spravoch-nik* [Bibliography: biobibliographic reference book]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2010, 319 p.
36. Sokolov A.V., Fokeev V.A. *Bibliografovedenie: Terra incognita. Dialog o bibliograficheskoi nauke* [Bibliography Studies: Terra incognita. A Dialogue on Bibliographic Science]. Moscow, Informatsionnyi Tsentr Sotrudnichestva "Litera" Publ., 2010, 197 p.
37. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: moskovskii period. Vyp. 1. Iyul' 1920–1933* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Moscow Period. Issue 1. July 1920–1933]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2000, 246 p.
38. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: moskovskii period. Vyp. 2. 1934–1945* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Moscow Period. Issue 2. 1934–1945]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2000, 243 p.
39. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: moskovskii period. Vyp. 3. 1946–1953* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Moscow Period. Issue 3. 1946–1953]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2003, 160 p.
40. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: moskovskii period. Vyp. 4. 1954–1963* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Moscow Period. Issue 4. 1954–1963]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2003, 192 p.
41. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: moskovskii period. Vyp. 5. 1964–1974* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Moscow Period. Issue 5. 1964–1974]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2004, 172 p.
42. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: moskovskii period. Vyp. 6. 1975–1991* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Moscow Period. Issue 6. 1975–1991]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2005, 239 p.
43. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: moskovskii period. Vyp. 7. 1992–2002* [State Bibliography of Russia, the

- 18th–20th Centuries: Moscow Period. Issue 7. 1992–2002]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2005, 208 p.
44. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: peterburgskii period. Vyp. 1. 1710 – iyun' 1907* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Petersburg Period. Issue 1. 1710 – June 1907]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2002, 221 p.
45. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: peterburgskii period. Vyp. 2. Iyul' 1907 – iyun' 1920* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Petersburg Period. Issue 2. July 1907 – June 1920]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2002, 147 p.
46. Semenovker B.A. *Gosudarstvennaya bibliografiya Rossii, XVIII–XX vv.: istoricheskaya kontseptsiya* [State Bibliography of Russia, the 18th–20th Centuries: Historical Concept]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2005, 228 p.
47. Semenovker B.A. *Evolutsiya informatsionnoi deyatel'nosti: rukopisnaya informatsia. Ch. 3* [Evolution of Information Activities: Handwritten Information. Part 3]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2013, 189 p.
48. Levin G.L. *Retrospektivnaya natsional'naya bibliografiya Rossii: monografiya* [Retrospective National Bibliography of Russia: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2006, 351 p.
49. Levin G.L. *Natsional'naya bibliografiya Rossiiskoi Federatsii: problemy teorii i praktiki: monografiya* [National Bibliography of the Russian Federation: Issues of Theory and Practice: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2014, 286 p.
50. Levin G.L. *Retrospektivnaya natsional'naya bibliografiya Rossii: osnovy teorii i organizatsii* [Retrospective National Bibliography of Russia: Fundamentals of Theory and Organization], dr. ped. sci. diss.: 05.25.03. Moscow, 2007, 423 p.
51. Bavin S.P. *Ocherki noveishei istorii rekomendatel'noi bibliografii v GBL/RGB (1985–2005): monografiya* [Essays on the Recent History of Recommendation Bibliography in the Lenin State Library/Russian State Library (1985–2005): monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2006, 278 p.
52. Bavin S.P. *Rekomendatel'naya bibliografiya: kak eto delaetsya segodnya: prakticheskoe posobie dlya rabotnikov bibliotek* [Recommendation Bibliography: How It Is Done Today: practical guide for library workers]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2011, 136 p.
53. Teplitskaya A.V. Current Trends in the Development of Bibliographic Accounting and Access, *Voprosy bibliografovedeniya* [Issues of Bibliography Studies]. Moscow, 2009, issue 17, pp. 15–22 (in Russ.).
54. *Voprosy bibliografovedeniya. Vyp. 11 (2001) – 19 (2014)* [Issues of Bibliography Studies. Issues 11 (2001) – 19 (2014)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2001–2014.
55. Development Program of the Retrospective National Bibliography of the Russian Federation (For the Period up to 2010): Adopted at the Conference of the Russian Library Association, 7th Annual Session, Yaroslavl, May 17, 2002, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin]. St. Petersburg, 2003, no. 27, pp. 103–118 (in Russ.).
56. Development Program of the National Bibliography in the Russian Federation for the Period up to 2020: Adopted at the Conference of the Russian Library Association, 19th Annual Session, May 22, 2014, Ryazan, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin]. St. Petersburg, 2014, no. 70, pp. 38–56 (in Russ.).
57. Teplitskaya A.V. The Future of Bibliography, *Bibliografiya: vzglyad v budushchee: materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongr. (Moskva, 6–8 okt. 2015 g.)* [Proceedings of the 2nd International Bibliographic Congress “Bibliography: Looking into the Future” (Moscow, October 6–8, 2015)]. Moscow, 2016, pp. 5–20 (in Russ.).
58. Levin G.L., Maslovskaya N.S. The Standardization of Bibliographical Terminology: Development and Present Situation, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2019, no. 4, pp. 22–31. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-22-31 (in Russ.).
59. Aseeva I.Yu., Bakhturina T.A. The Main Directions of the Development of Bibliographic Models in World Practice, *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 3 (422), pp. 24–31 (in Russ.).
60. Sukiasyan E.R. 60 Years in the Profession, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2017, no. 6, pp. 72–83. DOI: 10.33186/1027-3689-2017-6-72-91 (in Russ.).
61. Naidina E.L. Virtual Reference Service as a Direction of Information and Bibliographic Service and User Training of the Russian State Library, *Informatsionno-bibliograficheskoe obsluzhivanie i obuchenie pol'zovatelei: materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongr. “Bibliografiya: vzglyad v budushchee” (Moskva, 6–8 okt. 2015 g.)* [Informational and Bibliographic Service and User Training: Proc. of the 2nd Int. Bibl. Congress “Bibliography: Sight in the Future” (Moscow, October 6–8, 2015)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, pp. 124–134 (in Russ.).
62. Neshcheret M.Yu., Naidina E.L. To the Centenary of the Bibliographic Service of the Russian State Library, *Bibliografiya* [Bibliography], 2018, no. 5 (418), pp. 61–73 (in Russ.).

63. Neshcheret M.Yu. Is It Difficult to Be a Bibliographer? Reference and Bibliographic Services Today (On the Example of the Russian State Library), *Informatsionno-bibliograficheskoe obsluzhivanie i obuchenie pol'zovatelei: materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongr. "Bibliografiya: vzglyad v budushchee"* (Moskva, 6–8 okt. 2015 g.) [Informational and Bibliographic Service and User Training: Proc. of the 2nd Int. Bibl. Congress "Bibliography: Sight in the Future" (Moscow, October 6–8, 2015)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, pp. 6–14 (in Russ.).
64. Neshcheret M.Yu. Professional Thinking of Bibliographer, or Reproducing a Reality through a Text, *Bibliografiya* [Bibliography], 2018, no. 6 (419), pp. 40–49 (in Russ.).
65. Neshcheret M.Yu. Reference and Bibliographic Services of Russian and Foreign Libraries: Similarities and Differences, *Biblioteki v kontekste sotsial'no-ekonomicheskikh i kul'turnykh transformatsii: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Kemerovo, 25–29 sent. 2017 g.)* [Proc. of the All-Rus. Sci.-Pract. Conf. "Libraries in the Context of Socio-Economic and Cultural Transformations" (Kemerovo, September 25–29, 2017)]. Novosibirsk, 2018, pp. 5–12. DOI: 10.20913/2618-7515-2018-2-5-12 (in Russ.).
66. Neshcheret M.Yu. "The Soul of Bibliography", or the Art of Bibliographic Search, *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 3 (422), pp. 32–45 (in Russ.).
67. Neshcheret M.Yu. Role of Communicative Competence of the Bibliographer in the Processes of Reference and Bibliographic Service, *Bibliografiya* [Bibliography], 2020, no. 1 (426), pp. 3–11 (in Russ.).
68. Babich I.V. Bibliography on Culture at the Turn of the Century: Evolution of its Social Role, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2014, no. 6, pp. 118–121 (in Russ.).
69. Babich I.V. The Demand for Current Bibliographic Indexes on Culture and Art at the Turn of the 20th – 21st Centuries: Raising the Question, *Rumyantsevskiy chteniya – 2020: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (21–24 apr. 2020)* [Proc. of the Int. Sci.-Pract. Conf. "Rumyantsev Readings – 2020" (April 21–24, 2020)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2020, part 2, pp. 50–54 (in Russ.).
70. Sukhotina M.L. Database "Librarianship and Bibliography" as a Resource for Information Support of Studies in Library Science, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2018, vol. 67, no. 4, pp. 383–390. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-4-383-390 (in Russ.).
71. Sukhotina M.L. Information Service of Web Resource "Books in Russian Published Abroad, 1927–1991", *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 5, pp. 484–492. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-484-492 (in Russ.).
72. Karpova I.L., Fomenko I.Yu. An Experience of Reconstructing the Russian Book Repertoire in the "Union Catalogue of Russian Books 1801–1825", *Universal'nye bibliograficheskie resursy: materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongr. "Bibliografiya: vzglyad v budushchee"* (Moskva, 6–8 okt. 2015 g.) [Universal Bibliographic Resources: Proc. of the 2nd Int. Bibl. Congress "Bibliography: Sight in the Future" (Moscow, October 6–8, 2015)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, pp. 72–90 (in Russ.).
73. Fomenko I.Yu. "The Union Catalog of the Russian Books of 1801–1825": Continuing the Creation of the National Repertoire the First Quarter of the 19th Century (For the Issue of Fourth Volume), *Bibliografiya* [Bibliography], 2020, no. 1 (426), pp. 12–23 (in Russ.).
74. Samarin A.Yu. Incomplete Projects of the Rare Books Department of the V.I. Lenin State Library of the USSR on the Bibliography of History of the Book, *Bibliografiya* [Bibliography], 2011, no. 1, pp. 99–106 (in Russ.).
75. Samarin A.Yu. Incomplete Bibliographic Projects on the History of Book of the Rare Books Department of the V.I. Lenin State Library, *Trudy Mezhdunarodnogo bibliograficheskogo kongressa (Sankt-Peterburg, 21–23 sentyabrya 2010 g.)* [Proceedings of the International Bibliographic Congress (Saint Petersburg, September 21–23, 2010)]. St. Petersburg, 2012, part 3, pp. 248–256 (in Russ.).
76. Samarin A.Yu. *O redkikh knigakh i knizhnykh pamyatnikakh* [About Rare Books and Book Monuments]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2014, pp. 110–130.
77. Samarin A.Yu., Fursenko L.I. *Bibliofily-bibliografy kontsa XIX – nachala XX veka: (P.K. Simoni, D.V. Ul'yaninskii, N.N. Orlov)* [Bibliophiles-Bibliographers of the Late 19th – Early 20th Century: (P.K. Simoni, D.V. Ulyaninsky, N.N. Orlov)]. Moscow, MIK Publ., 2019, 153 p. (in Russ.).
78. *Bibliografiya. Bibliografovedenie: ukaz. lit., izd. v SSSR na rus. yaz. v 1959–1984 gg.: v 8 ch.* [Bibliography. Bibliography Studies: index of literature published in Russian in the USSR in 1959–1984: in 8 parts]. Moscow, 1993–1998, 8 vol.
79. *Bibliografiya. Bibliografovedenie: ukaz. lit., izd. v SSSR na rus. yaz. v 1985–1991 gg.* [Bibliography. Bibliography Studies: index of literature published in Russian in the USSR in 1985–1991]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, 2 vol.
80. *Bibliografiya. Bibliografovedenie: ukaz. lit., izd. v Ros. Federatsii na rus. yaz. v 1992–2000 gg.* [Bibliography. Bibliography Studies: index of literature published in

- Russian in the Russian Federation in 1992–2000]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2010, 2 vol.
81. *Bibliografiya. Bibliografovedenie: ukaz. lit., izd. v Ros. Federatsii na rus. yaz. v 2001–2010 gg.* [Bibliography. Bibliography Studies: index of literature published in Russian in the Russian Federation in 2001–2010]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2013–2014, 3 vol.
 82. *Otechestvennye bibliografy i bibliografovedy: ukaz. dok. istochnikov i lit. o zhizni i deyatelnosti, 1917–2014* [Russian Bibliographers and Bibliographic Scientists: index of documentary sources and literature about life and work, 1917–2014]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 621 p.
 83. Bibliographic Activities of the Russian State Library (1918–2018): bibliographic index, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [Russian State Library: official website], 2018. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskije-izdaniya/bd_rgb_1918_2018.pdf (accessed 25.05.2020) (in Russ.).
 84. Bibliographic Products of the Russian State Library (since 1992): annually updated index, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [Russian State Library: official website], 2006–. Available at: <https://www.rsl.ru/ru/editions/bibliography-editions/rgb-products> (accessed 25.05.2020) (in Russ.).
 85. Bibliographic Publications of the Russian State Library: bibliographic index, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofitsial'nyi sait* [Russian State Library: official website], 2019. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/4-IZDANIJA/3-bibliograficheskije-izdaniya/%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%A0%D0%93%D0%91_%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82.pdf (accessed 25.05.2020) (in Russ.).

Анонс

Научное цитирование: WEB OF SCIENCE, SCOPUS, РИНЦ

Журнал «Библиотековедение» уделяет значительное внимание качеству научного цитирования в публикуемых статьях. В помощь авторам редакция рекомендует обучающие ресурсы (в онлайн- и офлайн-режимах).

Российская государственная библиотека проводит регулярные лекции по научному цитированию, на которых дается общее представление о наукометрических показателях. Пользователей обучают оптимальным подходам к работе с базами данных научного цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ.

Участие бесплатное, вход по читательскому билету. Подробности и расписание лекций на сайте Российской государственной библиотеки:

<https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/>

Компания **Clarivate Analytics** проводит вебинары (на русском языке) по базовым и расширенным возможностям **Web of Science** и других информационных ресурсов Clarivate Analytics (ResearcherID, Publons, EndNote и др.).

Видеозаписи прошедших вебинаров доступны на канале YouTube: <https://www.youtube.com/user/WOKtrainingsRussian/>

http://info.clarivate.com/rcis_webinars_schedule

Издательство **Elsevier** предоставляет подробные материалы (на русском языке) о крупнейшей в мире единой реферативной базе данных Scopus (<http://www.scopus.com/>).

Описание возможностей базы данных, списки российских журналов, индексируемых в Scopus, информация по управлению авторскими профилями и профилями организаций представлены на сайте «**Elsevier в России**»:

<http://www.elsevierscience.ru/products/scopus>

Н.Л. ГОЛУБЕВА

Повышение квалификации библиотечных специалистов в рамках реализации федерального проекта «Творческие люди»

Реферат. Освоение библиотечными специалистами новых профессиональных практико-ориентированных компетенций необходимо для достижения позитивных изменений культурного пространства гражданского общества. В статье раскрываются предпосылки развития компетентностно-квалификационной подготовки специалистов отечественных библиотек, механизмы усиления интеграции системы профессионального образования и библиотечно-информационной сферы. Федеральный проект «Творческие люди» в рамках национального проекта «Культура» (2019–2024 гг.) рассматривается как новая модель повышения квалификации, индикатор инновационной активности специалистов библиотек, консолидации профессионального библиотечного сообщества. Представлены дополнительные профессиональные образовательные программы повышения квалификации Краснодарского государственного института культуры, разработанные с учетом актуальных направлений организации библиотечной деятельности в рамках проекта «Творческие люди». Осуществление миссии библиотеки как социокультурного института общества невозможно без специалиста — субъекта инноваций, стратега и организатора в области управления проектной деятельностью. С этих позиций разработана дополнительная профессиональная образовательная программа повышения квалификации «Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек», предназначенная для руководителей, заместителей руководителей, заведующих секторами и отделами, методистов библиотек. Дан анализ промежуточных результатов выполнения программы, направленной на приобретение слушателями новой профессиональной компетенции в области разработки и управления инновационными проектами в библиотечно-информационной сфере, участия в конкурсах на получение грантов. Изложено содержание модулей программы: инновационное развитие современной библиотеки, технологии инновационно-проектной деятельности современной библиотеки, грантовая деятельность библиотек. Анализ специфики очной и дистанцион-



Наталья Леонидовна Голубева,
Краснодарский государственный институт культуры,
кафедра библиотечно-библиографической деятельности
и информационных технологий,
профессор
40-летия Победы ул., д. 33,
Краснодар, 350000, Россия
доктор педагогических наук
ORCID 0000-0002-9305-9014;
SPIN 7852-2786
E-mail: subrosa1@yandex.ru

ных форм обучения по программе «Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек» позволяет сделать выводы о степени ее реализации в качестве интерактивной дискуссионной платформы специалистов библиотек субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: федеральный проект, Творческие люди, профессиональное библиотечное сообщество, библиотека нового поколения, дополнительная профессиональная образовательная программа, повышение квалификации библиотечных специалистов, инновационно-проектная деятельность библиотек, организация библиотечного дела.

Для цитирования: Голубева Н.Л. Повышение квалификации библиотечных специалистов в рамках реализации федерального проекта «Творческие люди» // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 325—334. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-325-334.

Национальный проект «Культура» (2019—2024 гг.) отражает государственную культурную политику, парадигмы культурного развития современного общества и включает три федеральных проекта: «Культурная среда» (обеспечение качественно нового уровня работы муниципальных библиотек как части инфраструктуры культуры местного сообщества), «Цифровая культура» (цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры), «Творческие люди» (создание условий для реализации творческого потенциала специалистов и пользователей библиотек) [1].

Библиотечные кадры являются субъектом национального проекта «Культура» как в области библиотечно-информационной сферы, так и культуры в целом, а масштаб позволяет классифицировать его как форсайт-проект — инновационный инструмент моделирования будущего библиотеки и профессии библиотечного специалиста, которое непосредственно зависит и от участников проекта «Творческие люди». Его задача — не предсказать будущее, а совместными усилиями и с учетом всех социокультурных факторов, влияющих на становление библиотеки нового поколения, определить реальные перспективы ее развития как востребованного института общества. В проекте «Творческие люди» консолидировались все социальные институты — от властных федеральных органов власти до национальных, областных, краевых, муниципальных библиотек. Он направлен также на усиление интеграции системы профессионального образования и библиотечно-информационной сферы. Поставлена задача освоения библиотечными специалистами новых профессиональных практико-ориентированных компетенций, необходимых для достижения позитивных изменений культурного пространства.

Реализация проекта «Творческие люди» проходит в условиях активного обсуждения в профессиональной среде проблем эффективного библиотечно-информационного образования, компетентностно-квалификационной подготовки специалистов библиотек, отвечающей задачам развития библиотечно-информационной сферы в условиях ее трансформации. Необходимость специальной подготовки библиотечного специалиста в эпоху адаптации общества к цифровым технологиям была поднята профессиональным сообществом на Всероссийском семинаре «Цифровая грамотность населения и библиотека» (21 марта 2019 г., Москва). Анализируя итоги дискуссии, М.П. Захаренко назвала попытки определения места и роли современных библиотек в русле цифрового направления вызовом времени [2]. Нельзя не согласиться с утверждением М.В. Ивашиной, что современной библиотеке нужен «новый библиотекарь», специальная подготовка его как «эксперта, знакомого с digital-трендами в сфере развития книжной культуры, ориентирующегося в современной культурной ситуации и перспективах развития книжного рынка, разрабатывающего проекты на основе smm-моделей продвижения книги и чтения» [3, с. 189]. Автор справедливо утверждает, что в контексте цифровой трансформации «новому библиотекарю» потребуются иные компетенции, сформировать которые возможно в обновленной системе повышения квалификации (междисциплинарные программы на стыке проектного менеджмента, маркетинга, социальных коммуникаций, медиаобразования) [3, с. 197].

Подготовка специалиста современной библиотеки опирается на образовательные программы отечественных вузов культуры. Последние годы в научной профессиональной среде актуализировалось определение объек-

тов профессиональной деятельности бакалавров и магистров, а также выработка единых концептуальных подходов к определению их профессиональных компетенций в рамках направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», взаимосвязанных с решением вопроса разработки и внедрения кластера профессиональных стандартов [4]. Безусловно, сегодня необходима гибкая и постоянно развивающаяся система профессионального библиотечного образования в вузах культуры, отвечающая и мировым вызовам¹, и отечественным задачам формирования сильной системы управления модернизирующейся библиотечно-информационной деятельностью [5; 6].

Неотъемлемой частью единой системы профессионального библиотечного образования является система дополнительного профессионального образования [7]. Развитие современной публичной библиотеки немыслимо без создания инновационных объектов интеллектуальной деятельности, отражающих формирующиеся потребности общества в техногенных и социокультурных изменениях, прежде всего аксиологического характера.

Федеральный проект «Творческие люди» — это новая модель повышения квалификации, мотивирующая библиотечных специалистов на реализацию своего творческого потенциала в условиях внедрения инновационных технологий как опоры сохранения института публичной библиотеки. Этот процесс можно охарактеризовать как институализацию отечественной публичной библиотеки нового поколения.

Краснодарский государственный институт культуры (КГИК) в рамках проекта «Творческие люди» одним из первых в стране стал внедрять дополнительные профессиональные образовательные программы (ДПОП) повышения квалификации (ПК). Программы, разработанные с учетом актуальных направлений организации библиотечной деятельности, направлены на формирование новых компетенций субъекта инновационных преобразований библиотечной сферы, отвечающих социокультурным потребностям (реальным и латентным) современного пользователя. Если в 2019 г. программы ПК «Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек», «Бренд-менеджмент и медиа-маркетинг современной библиотеки» освоили 886 специалистов библиотек, то в январе — марте 2020 г. уже 671 слушатель программ получил удосто-

верение КГИК². В 2020 г. планируется ввод новых программ: «Актуальные компетенции специалистов современных муниципальных общедоступных библиотек», «Современные технологии обеспечения сохранности документов библиотечных фондов музеев и библиотек: учет, консервация и оцифровка» (сетевой проект совместно с Донской государственной публичной библиотекой).

Начальный этап реализации проекта «Творческие люди» показал, что он стал индикатором инновационной активности специалистов библиотек. Проект дает возможность определить, в какой степени данный формат системы ПК как части развивающейся системы профессионального библиотечного образования участвует в формировании инновационных, практико-ориентированных компетенций специалистов библиотек. Проект также позволит выявить, достаточно ли консолидировано профессиональное сообщество для реализации социальных функций библиотек.

Библиотечное сообщество является единым мыслящим и рефлексивным общественным образованием, формой существования и механизмом деятельности профессионалов. Задачи библиотечного специалиста обусловлены миссией библиотеки как социально значимого института. Важность реального и потенциального влияния библиотеки на личность и общество сегодня опирается прежде всего на понимание значимости системных профессиональных знаний и особого профессионального библиотечного мышления. Профессиональная рефлексия библиотечных специалистов происходит в контексте развития концепции библиотеки нового поколения, переосмысления традиционного опыта, поиска инновационных подходов ее развития.

Библиотека не сможет реализовать свою миссию социокультурного института без специалиста — субъекта инноваций, стратега и организатора в области управления проектной деятельностью библиотеки. С этих позиций разработана ДПОП ПК «Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек»³. Программа предназначена для руководителей, заместителей руководителей, заведующих секторами и отделами, методистов библиотек. В 2019 г. слушателями программы в очной и дистанционной формах обучения стали 496 человек; в январе — марте 2020 г. 472 библиотечных специалиста освоили программу дистанционно.

Программа направлена на приобретение слушателями — участниками проекта «Творческие люди» новой профессиональной компетенции в области разработки и управления инновационными проектами в библиотечно-информационной сфере, участия в конкурсах на получение грантов. К освоению программы допускаются лица, имеющие или получающие среднее профессиональное и (или) высшее образование. Данное положение определило направленность программы прежде всего на инициирование специалиста библиотеки на разработку и внедрение библиотечных инновационных проектов. Потребность модернизации процессов библиотечного обслуживания требует создания инновационных библиотечных продуктов и услуг, организации проектной и грантовой деятельности, базирующейся на формировании новой проектной компетенции.

В программе раскрыты теоретические основы инновационно-проектной деятельности современной библиотеки; методика разработки инновационных библиотечных продуктов и услуг; использование современных информационно-коммуникационных и социокультурных технологий в проектной деятельности библиотек; применение инновационных библиотечно-педагогических методик, содействующих социокультурному развитию личности; организация грантовой поддержки проектной деятельности библиотек; экспертиза проектной деятельности библиотек.

Библиотечный специалист сегодня должен обладать не только системными представлениями, но и умениями, навыками в области содержания, разработки и управления инновационно-проектной деятельностью в библиотечной сфере. В результате изучения программы слушатель не только приобретает знания терминологии и содержания инновационно-проектной деятельности, специфики социального партнерства библиотеки, этапов разработки социокультурного библиотечного проекта как процесса управления, но и умения разрабатывать модель проекта, его рабочий план, оформлять проектную документацию, включая грантовые заявки. Основными ожидаемыми результатами освоения программы являются владение навыками разработки инновационных социокультурных проектов, экспертизы проектной деятельности библиотек.

Программа, рассчитанная на 36 часов, состоит из трех модулей:

- «Инновационное развитие современной библиотеки»;
- «Технологии инновационно-проектной деятельности современной библиотеки»;
- «Грантовая деятельность библиотек».

В модуле «Инновационное развитие современной библиотеки» рассмотрены: теоретико-методические основы проектной деятельности библиотек как способа продвижения инноваций; классификация проектной деятельности библиотек; социальное профессиональное партнерство библиотек в организации инновационно-проектной деятельности. Первая тема модуля составлена в формате, приближенном к глоссарию программы. Так, раскрыты терминология, нормативно-правовые основы, принципы проектной деятельности библиотек. Проблема классификации проектной деятельности показана с позиций функциональной структуры деятельности публичной библиотеки, направленной на реализацию информационной, образовательной, социализирующей, культуротворческой, библиотерапевтической, гедонистической, релаксационной и других функций. Функциональный признак представлен как определяющий в дифференциации инновационных социокультурных проектов библиотек, что позволяет специалисту выделить доминанту в проекте (даже многофункционального характера). Так, по функциональной направленности для обсуждения выделены социализирующие и культуротворческие проекты: по продвижению чтения, гражданско-патриотическому воспитанию, правовому, экологическому просвещению, творческо-художественному развитию, профориентации и др. Масштаб как признак классификации библиотечных проектов (монопредметы, мультипредметы, мегапредметы) означает не только объем финансирования, количественный состав участников. В дифференциации типов проектов акцент сделан в основном на результаты социокультурного проектирования, осуществляемого библиотекой.

Социально значимый характер деятельности публичной библиотеки предопределяет широкий круг социальных коммуникаций и выделение типов проектов по характеру организационной сложности (степени взаимодействия публичной библиотеки с образовательными и социально-культурными учреждениями, органами государственной власти и общественными организациями, фондами и др.).

Именно это положение определило введение в первый модуль программы темы «Социальное и профессиональное партнерство библиотек в организации инновационно-проектной деятельности», в которой библиотека раскрыта как участник диалога, активный инициатор социального партнерства, консолидирующего общественность для решения социально значимых проблем местного сообщества. Участникам курсов ПК представлен алгоритм построения социального партнерства библиотеки: его содержание, основные механизмы, со-субъекты, индикаторы эффективности социального партнерства, проблемы и результативность.

Учебный план модуля «Технологии инновационно-проектной деятельности современной библиотеки» открывается темой «Краудсорсинг и краудфандинг как инструменты реализации библиотечных проектов». Эффективность данных технологий, их внедрение в практику публичных библиотек раскрыты лектором программы — профессором Е.Л. Кудриной, руководителем Корпоративного университета «Ленинка» Российской государственной библиотеки. Концепция краудсорсинга рассмотрена с позиций сопричастности личности к управлению библиотечной деятельностью и солидарной ответственности местного сообщества за развитие библиотеки, возможности решения социально значимых задач на добровольческой основе. Модели краудфандинговых платформ, их преимущества для библиотечной сферы, нормативно-правовое регулирование представлены в программе как активно развивающаяся, перспективная проектная технология, как механизм аккумулирования финансов в форме вложений в социально-культурную деятельность с использованием информационно-коммуникативных технологий. Анализ отзывов показал, что большинство слушателей программы фактически открыли для себя данное направление проектной деятельности библиотек, как и использование RFID-технологий в библиотеках [8].

Введение во второй модуль программы темы «RFID-технологии в инновационном развитии библиотек» закономерно. Несмотря на расширяющееся применение RFID-технологий в российских библиотеках, для многих участников программы изучение использования технологии автоматической бесконтактной идентификации объектов как реализации концепции библиотеки свободного доступа

носило характер освоения прорывной инновации. Лекционный и практические блоки темы опирались на опыт внедрения RFID-технологий в библиотеку КГИК. Инициатором этого первого проекта среди библиотек отечественных вузов культуры является ректор КГИК С.С. Зенгин, поставивший задачу модернизации библиотеки вуза как современного библиотечно-информационного комплекса, оснащенного новейшими информационными технологиями. Это подняло на новый уровень не только библиотечное обслуживание студентов и преподавателей вуза, но и подготовку будущих библиотечных специалистов — студентов информационно-библиотечного факультета КГИК. Специфику поэтапного внедрения RFID-технологий перед слушателями курсов раскрыла директор библиотеки КГИК И.А. Свертока.

Центральной темой программы, аккумулирующей все три блока, является тема «Этапы разработки и реализации инновационного проекта библиотеки». Теоретические основы проектирования транслируются сквозь призму практического применения классификации организационно-управленческих, социокультурных библиотечных проектов в библиотечной практике, специфику разработки концепции проекта, его этапов и методов управления внедрением. Формирование проектной компетенции у библиотечного специалиста рассматривается как готовность к обобщению профессионального опыта, выходу за рамки профессии, трансформационная активность и профессиональная мобильность.

Изучение программы проходит в очной и дистанционной формах. Безусловно, дистанционная форма является сегодня как никогда актуальной. К ее достоинствам относятся широкую доступность, независимость от географического положения, индивидуальный темп усвоения знаний и, как показали последние события в мире, безопасность. В то же время необходимо отметить, что опыт проведения практических занятий программы в очной форме показал эффективность создания временных проектных групп. Дискуссионное обсуждение актуальных направлений деятельности библиотек позволяло сформировать проблемное поле инновационного проектирования. Именно групповая разработка модели проекта при непосредственном общении обучающихся наиболее эффективна. Участники временных творческих проектных групп,

объединенные конкретным библиотечным социально значимым проектом, представляли различные субъекты Российской Федерации, типы библиотек, уровни образования и профессиональной компетентности. Консолидирующим моментом стал не только совместный процесс проектной деятельности, общее направление работы, но и профессиональное осознание значимой ценностной идеи: библиотека является институтом, транслирующим и трансформирующим культуру от поколения к поколению со своими уникальными и специфическими библиотечно-библиографическими методами и формами деятельности.

В модуле «Грантовая деятельность библиотек» описываются современные аспекты этой работы: специфика деятельности корпоративных, частных и государственных фондов — учредителей грантовых конкурсов; работа с информационными порталами, отражающими информацию о грантодержателях в сфере культуры; факторы, влияющие на выбор потенциальных доноров библиотеки и др. Практическое занятие этого модуля нацелено на формирование у библиотечного специалиста умения документировать проектные идеи. Анализ результатов практической работы «Оформление грантовой заявки библиотеки» показал, что для многих слушателей это было первой попыткой изложения идеи библиотечного проекта в форме документа, отражающего основные параметры грантовой заявки.

Необходимо отметить, что состав слушателей программы отличал не только различный уровень библиотечного образования, должностных обязанностей, стажа, но и степень опыта проектной деятельности. Так, ряд слушателей, имеющих положительный опыт разработки и внедрения проектов, рассматривают проектную деятельность как неотъемлемую часть своей профессии, активно занимаются ею и стремятся получить более объемную и детализированную информацию в области краудсорсинга и краудфандинга, технологий управления библиотечным проектом и др.

По нашему убеждению, именно при очной форме обучения наиболее полно реализуется процесс передачи профессионального опыта, разработка инновационной идеи, мотивация проектной деятельности. В одной публикации невозможно дать даже краткий обзор всех оригинальных проектных идей, предложенных творческими группами или уже реализуемых участниками программы. И.М. Калиновская,

главный библиотекарь отдела методической, справочно-библиографической и информационной работы Сахалинской областной детской библиотеки (5-й поток очной формы программы, 23–27 сентября 2019 г., Краснодар), выступившая перед слушателями курсов с темой «Проектная деятельность Сахалинской областной детской библиотеки. Грантовый проект “Растем в России”», отмечает: «Для специалистов библиотек полезными и интересными стали не только темы занятий, но и профессиональное общение, обмен опытом» [9].

Дискуссионный характер для библиотечных специалистов Астраханской и Волгоградской областей (3-й поток очной формы программы, 3–7 июня 2019 г., Волгоград) [10] носило рассмотрение организационно-управленческого проекта «Создание модельной муниципальной библиотеки на базе Межпоселенческой центральной библиотеки Ахтубинского района Астраханской области», представленного заведующей отделом информации и автоматизации библиотеки И.В. Зеленской; социокультурного проекта «Библиотечное краеведение как ресурс развития культурно-познавательного туризма» (руководитель проекта — Г.В. Вихляева, заместитель директора Харабалинской межпоселенческой библиотеки).

Профессиональным событием для слушателей 4-го потока очной формы программы (24–28 июня 2019 г., Краснодар) стали инновационные идеи коллег из Республики Тыва. Заведующая информационно-библиографическим отделом Национальной библиотеки им. А.С. Пушкина Республики Тыва (НБРТ) Ч.В. Сарыглар в ходе обсуждения вопросов управления проектной деятельностью библиотек обосновала модель организационно-функциональной структуры библиотечной региональной проектной школы [11]. Эта тема получила развитие на республиканском семинаре библиографов Республики Тыва «Проектная деятельность как ресурс развития библиотек» (28 октября 2019 г., Кызыл) [12]. Е.М. Аккыс, заведующая отделом национальной и краеведческой литературы НБРТ стала соинициатором дискуссии о перспективах библиотечной цифровизации, представив концепцию совместного проекта НБРТ и Тувинской библиотечной ассоциации «Открывая прошлое», направленного на сохранение исторической памяти и культурную идентификацию цифрового поколения через краеведческую литературу — периодические издания Тывы (про-

ект поддержан Фондом президентских грантов по итогам конкурса 2019 г.) [13].

Идеи проектирования деятельности библиотеки как культурного центра местного сообщества (муниципальной территории, региона) рождались в процессе обсуждения этих и других проектов. Модели развития общедоступных библиотек как центров национально-культурной идентичности, поликультурных информационно-культурных центров для населения Чеченской Республики, Республики Ингушетия стали предметом активной дискуссии на выездных курсах программы «Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек» в Грозном (22—27 октября 2019 г.).

Образовательная программа «Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек», разработанная как интерактивная дискуссионная платформа профессионального библиотечного сообщества, изначально реализовывалась преимущественно в очной форме с применением дистанционных образовательных технологий (предоставление слушателям текстов лекций, презентаций, методических материалов). Дистанционная форма показала: несмотря на снижение такой компоненты интерактивного обучения, как взаимодействие всех участников образовательного процесса, она позволяет транслировать инновационный опыт библиотечным специалистам фактически всех субъектов Российской Федерации. Участниками программы стали профессионалы из многих регионов: Астраханской, Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Калининградской, Курганской, Московской, Новосибирской, Омской, Пензенской, Ростовской, Сахалинской, Тюменской, Ярославской областей; Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого автономных округов; Краснодарского, Пермского, Приморского, Ставропольского краев; республик Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Крым, Мордовия, Тыва, Хакасия, Чеченской Республики.

Библиотечные специалисты разместили информацию о своем участии в проекте «Творческие люди» на многих сайтах областных, республиканских, муниципальных библиотек, в социальных сетях, тем самым продвигая идеи инновационного развития современной библиотеки, кадрового ресурса отрасли, необходимости взаимодействия. Так, специалисты Хасавюртовской центральной городской библиотеки им. Расула Гамзатова (Республика Дагестан), ставшие слушателями дистанционных курсов

программы (10—20 марта 2020 г.), отмечают: «Рабочие материалы, предоставленные курсантам, настолько интересны, что хасавюртовские библиотекари тут же апробируют их на импровизированных мини-тренингах по развитию профессиональных компетенций» [14].

Таким образом, по результатам реализации программы «Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек» в рамках проекта «Творческие люди» можно сделать некоторые выводы. КГИК осуществляет задачи формирования профессиональных компетенций управленческих кадровых ресурсов отечественной библиотечно-информационной отрасли. Участие библиотечных специалистов в программах проекта расширяет их представление о современной жизни общества, миссии и трансформирующихся функциях библиотеки. Проект поднимает профессиональный уровень, мотивирует саморазвитие библиотечных специалистов. Происходит профессиональный рост всех участников проекта, включая педагогов курсов, осваивающих дистанционные информационно-коммуникативные формы преподавания, а также сложные педагогические задачи — организацию творческих проектных групп в очной и дистанционных формах обучения, работая с большой аудиторией слушателей. Проект аккумулирует инновационный опыт публичных библиотек страны в контексте идей библиотеки нового поколения.

Примечания

- ¹ Международной федерацией библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) активизирована идея создания системы сильного библиотечно-информационного образования (Building Strong LIS Education, BSLISE), отвечающего мировым вызовам.
- ² По данным Центра непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры КГИК.
- ³ Автор программы — профессор кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий КГИК Н.Л. Голубева.

Список источников

1. Национальный проект «Культура» [Электронный ресурс] // Министерство культуры Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.mkrf.ru/about/national-project/about-project/> (дата обращения: 20.05.2020).

2. Захаренко М.П. Цифровая грамотность населения и библиотека // Независимый библиотечный адвокат. 2019. № 3. С. 7–10.
3. Ивашина М.В. Онлайн-инструменты книжного эксперта: идеи, технологии, новые практики. Зачем нужен новый образовательный трек? // Пятый международный интеллектуальный форум «Чтение на евразийском перекрестке» (Челябинск, 24–25 октября 2019 г.) : материалы форума. Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2019. С. 187–199.
4. Лопатина Н.В., Ивина К.В. Подготовка библиотечных кадров в вузе культуры: реалии, перспективы, преимущества // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 4 (78). С. 184–191.
5. Вольфрам Д. Формирование системы сильного библиотечно-информационного образования: доклад рабочей группы ИФЛА (мнение эксперта) / пер. А.Е. Зуев // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 2. С. 205–210. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-205-210.
6. Брежнева В.В., Крымская А.С. На пути к эффективному библиотечно-информационному образованию: взгляд российских исследователей // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 2. С. 211–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222.
7. Кузнецова Т.Я. Дополнительное профессиональное библиотечно-информационное образование: концептуально-методологические основы и механизмы формирования системы // Научные и технические библиотеки. 2018. № 5. С. 24–35. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-5-24-35.
8. Центр непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры. Отзывы слушателей [Электронный ресурс] // Краснодарский государственный институт культуры : офиц. сайт. URL: <https://kgik1966.ru/institut/tvorcheskielejudi/otzivi-slushatelej/otzivi-slushatelej> (дата обращения: 20.05.2020).
9. Калиновская И.М. Инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек [Электронный ресурс] // Сахалинская областная детская библиотека : офиц. сайт. URL: <https://sakhodb.ru/news/post/2365/> (дата обращения: 20.05.2020).
10. В Волгоградской области завершились курсы повышения квалификации в рамках нацпроекта [Электронный ресурс] // Комитет культуры Волгоградской области : офиц. сайт. URL: <https://culture.volgograd.ru/current-activity/cooperation/news/237092/> (дата обращения: 20.05.2020).
11. Программа открытия школы «Проектория» [Электронный ресурс] // Национальная библиотека Республики Тыва им. А.С. Пушкина : офиц. сайт. URL: <https://tuva-library.ru/novosti/2148-programma-otkryitiya-shkolyi-proektoriya.html> (дата обращения: 20.05.2020).
12. «Проектная деятельность, как ресурс развития библиотек» : семинар библиографов [Электронный ресурс] // Национальная библиотека Республики Тыва им. А.С. Пушкина : офиц. сайт. URL: <https://tuva-library.ru/novosti/novosti/2337-proektnaya-deyatelnost-kak-resurs-razvitiya-bibliotek-seminar-bibliografov.html> (дата обращения: 20.05.2020).
13. Проект «Открывая прошлое» Национальной библиотеки им. А.С. Пушкина РТ получил поддержку Фонда президентских грантов [Электронный ресурс] // Национальная библиотека Республики Тыва им. А.С. Пушкина : офиц. сайт. URL: <https://tuva-library.ru/novosti/2312-proekt-otkryivaya-proshloe-natsionalnoy-biblioteki-im-as-pushkina-rt-poluchil-podderjku-fonda-prezidentskih-grantov.html> (дата обращения: 20.05.2020).
14. Повышение профессионального мастерства специалистов — приоритет текущего года в работе библиотеки Хасавюрта // Хасавюртовская центральная городская библиотека им. Расула Гамзатова : офиц. сайт. URL: http://haslib.blogspot.com/2020/03/blog-post_11.html?m=0 (дата обращения: 20.05.2020).

Professional Development of Library Specialists in the Context of Implementation of the Federal Project “Creative People”

Natalya L. Golubeva,

Krasnodar State Institute of Culture, 33, 40th Anniversary of Victory Str., Krasnodar, 350000, Russia

ORCID 0000-0002-9305-9014; SPIN 7852-2786

E-mail: subrosa1@yandex.ru

Abstract. Mastering of new professional practice-oriented competences by library specialists is necessary for achieving positive changes in the cultural space of civil society. The article reveals prerequisites for the development of competence and qualification training of specialists of domestic libraries, mechanisms for strengthening integration of the professional education system and library information sphere. The Federal project “Creative People” within the framework of the National project “Culture” (2019–2024) is considered as a new model of professional development, an indicator of innovative activity of library specialists and consolidation of professional library community. The article presents the additional professional training programs of Krasnodar State Institute of Culture which have been developed taking into account the current trends in the organization of library activities within the frames of the Federal project “Creative People”. Implementation of library’s mission as a socio-cultural institution of society is impossible without a specialist — subject of innovation, strategist and organizer in the field of project management of activity. From this perspective, there was developed additional professional educational program “Innovative project and grant activities of libraries” tailored to top managers, deputy managers, heads of sectors and departments and methodologists of libraries. The article presents the analysis of intermediate results of fulfilment of the program aimed at acquiring new professional competence in the field of development and management of innovative projects in library-information sphere and participation in grant competitions. The author reveals the content of the program modules: innovative development of modern library, technologies of innovative project activity of modern library, grant activity of libraries. The analysis of specific features of full-time and distance learning forms under the program “Innovative project and grant activities of libraries” allows the author to make conclusion about the degree of its implementation as an interactive discussion platform for specialists of libraries of the Russian Federation.

Key words: Federal project “Creative People”, professional library community, new generation library, additional professional educational program, professional development of library specialists, innovative project activities of libraries, organization of librarianship.

Citation: Golubeva N.L. Professional Development of Library Specialists in the Context of Implementation of the Federal Project “Creative People”, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 325–334. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-325-334.

References

1. National Project “Culture”, *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii: ofits. sait* [Ministry of Culture of the Russian Federation: official website]. Available at: <https://www.mkrf.ru/about/national-project/about-project/> (accessed 20.05.2020) (in Russ.).
2. Zakharenko M.P. People’s Digital Literacy and Libraries, *Nezavisimyi bibliotechnyi advokat* [Independent Library Lawyer], 2019, no. 3, pp. 7–10 (in Russ.).
3. Ivashina M.V. Book Expert’s Online Tools: Ideas, Technologies, New Practices. Why Is a New Edu-

- cational Track Needed? *Pyatyi mezhdunarodnyi intellektual'nyi forum "Chtenie na evraziiskom perekrestke"* (Chelyabinsk, 24–25 oktyabrya 2019 g.): *materialy foruma* [Proceedings of the Fifth International Intellectual Forum "Reading at the Eurasian Crossroads" (Chelyabinsk, October 24–25, 2019)]. Chelyabinsk, Chelyabinskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2019, pp. 187–199 (in Russ.).
4. Lopatina N.V., Ivina K.V. Library Staff's Training in the University of Culture: Realities, Perspectives, Benefits, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2017, no. 4 (78), pp. 184–191 (in Russ.).
 5. Wolfram D. Building Strong Library and Information Science Education: IFLA Working Group White Paper (Expert Review), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 2, pp. 205–210. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-205-210 (in Russ.).
 6. Brezhneva V.V., Krymskaya A.S. Towards Building Strong LIS Education: A View of Russian Researchers, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 2, pp. 211–222. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-211-222 (in Russ.).
 7. Kuznetsova T.Ya. Advanced Professional Library Information Education: Conceptual and Methodological Foundations and Mechanisms, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 5, pp. 24–35. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-5-24-35 (in Russ.).
 8. The Center for Continuing Education and Professional Development of Creative and Managerial Staff in the Field of Culture. The Feedback from Listeners, *Krasnodarskii gosudarstvennyi institut kul'tury: ofits. sait* [Krasnodar State Institute of Culture: official website]. Available at: <https://kgik1966.ru/institut/tvorcheskie-lyudi/otzivi-slushatelej/otzivi-slushatelej> (accessed 20.05.2020) (in Russ.).
 9. Kalinovskaya I.M. Innovative Project and Grant Activities of Libraries, *Sakhalinskaya oblastnaya detskaya biblioteka: ofits. sait* [Sakhalin Regional Children's Library: official website]. Available at: <https://sakhodb.ru/news/post/2365/> (accessed 20.05.2020) (in Russ.).
 10. Advanced Training Courses within a National Project Have Been Completed in the Volgograd Region, *Komitet kul'tury Volgogradskoi oblasti: ofits. sait* [Cultural Committee of the Volgograd Region: official website]. Available at: <https://culture.volgograd.ru/current-activity/cooperation/news/237092/> (accessed 20.05.2020) (in Russ.).
 11. The Opening Program of "Proektoria" School, *Natsional'naya biblioteka Respubliki Tyva im. A.S. Pushkina: ofits. sait* [A.S. Pushkin National Library of the Republic of Tuva: official website]. Available at: <https://tuva-library.ru/novosti/2148-programma-otkryitiya-shkolyyi-proektoriya.html> (accessed 20.05.2020) (in Russ.).
 12. "Project Activities as a Resource for Library Development": Bibliographers' Seminar, *Natsional'naya biblioteka Respubliki Tyva im. A.S. Pushkina: ofits. sait* [A.S. Pushkin National Library of the Republic of Tuva: official website]. Available at: <https://tuva-library.ru/novosti/novosti/2337-proektnaya-deyatelnost-kak-resurs-razvitiya-bibliotek-seminar-bibliografov.html> (accessed 20.05.2020) (in Russ.).
 13. The Project "Opening the Past" of the A.S. Pushkin National Library of the Republic of Tuva Has Received Support from the Presidential Grants Foundation, *Natsional'naya biblioteka Respubliki Tyva im. A.S. Pushkina: ofits. sait* [A.S. Pushkin National Library of the Republic of Tuva: official website]. Available at: <https://tuva-library.ru/novosti/2312-proekt-otkryivaya-proshloe-natsionalnoy-biblioteki-im-as-pushkina-rt-poluchil-podderjku-fonda-prezidentskih-grantov.html> (accessed 20.05.2020) (in Russ.).
 14. Improving the Professional Skills of Specialists Is a This Year Priority in the Work of the Khasavyurt Library, *Khasavyurtovskaya tsentral'naya gorodskaya biblioteka im. Rasula Gamzatova: ofits. sait* [Rasul Gamzatov Khasavyurt Central City Library: official website]. Available at: http://haslib.blogspot.com/2020/03/blog-post_11.html?m=0 (accessed 20.05.2020) (in Russ.).



ВИРТУАЛЬНЫЙ ТУР ПО РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКЕ

Экскурсионный отдел Российской государственной библиотеки (РГБ) подготовил читателям подарок — виртуальный тур по всему комплексу РГБ. Теперь вы можете «пройтись» не только по Главному зданию, но и по Дому Пашкова, и Центру восточной литературы. Сотрудники международного отдела РГБ перевели виртуальный тур на английский язык, и теперь читателям доступны и русскоязычная (<https://tour.rsl.ru/>), и англоязычная (https://tour.rsl.ru/tour_eng.html) версия тура.

Впервые в истории Библиотеки оказаться в Румянцевском зале, покружиться по Бальному залу, посмотреть главное книгохранилище РГБ можно виртуально. Подготовленный тур в формате 360° познакомит всех желающих с историей и архитектурой главной Библиотеки страны и самого красивого дома Москвы, позволит заглянуть в усадьбу Шаховских-Красильщиковых, где ныне располагается богатейший фонд книг и рукописей на языках народов Азии, Африки и Океании.

Следуйте по указателям, обращайте внимание на круглые желтые метки, кликайте на них. Если чувствуете, что заблудились, — открывайте карту в нижней части экрана. Не забывайте, что вы можете виртуально «осмотреться», повернув картинку в любом направлении, и приблизить любые детали.

С туром возможно все: попасть на экскурсию без очереди и внимательно рассмотреть уникальные книги в кабинете библиофила, узнать тайны Третьего читального зала и заглянуть в Музей книги, подняться по Мраморной лестнице и постоять на площади перед Ленинкой.

В виртуальном туре звучат фрагменты из произведений Петра Чайковского, Никколо Паганини, Габриеля Форе и Франца Шуберта из фонотеки отдела нотных изданий и звукозаписей РГБ.

Подробнее: <https://tour.rsl.ru/>



Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале "Библиотекосведение"». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полутонным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x²).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

5. Рекомендательное письмо научного руководителя — обязательно для статей аспирантов. Рецензией не является.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.



Ассоциация
книгоиздателей России

Ассоциация книгоиздателей России (АСКИ) – старейшее и наиболее массовое общественное объединение издателей – в 2020 году отмечает свое 30-летие. В ее составе более 230 издающих организаций различного профиля и масштабов деятельности из 50 регионов страны, в том числе в национальных республиках. Ассоциированными членами АСКИ являются Российская государственная библиотека, Российская книжная палата и журнал «Книжная индустрия».

Уставные цели деятельности: защита интересов издателей, их организационная поддержка, необходимая координация их деятельности, продвижение новинок российского, в том числе регионального книгоиздания на российском рынке и за рубежом. В ежегодных планах: проведение межрегиональных (кустовых) семинаров повышения квалификации, периодические общероссийские конференции издателей, организация и проведение книжных выставок и фестивалей в региональных центрах, проведение профессионального конкурса «Лучшие книги года» в 12 тематических номинациях. В течение последних пяти лет организует работу павильонов «Регионы России» на книжном фестивале «Красная Площадь».



Организации-партнеры: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Федеральное агентство «Россотрудничество», Федеральное агентство по делам национальностей, Фонд «Русский мир», Издательский совет Русской Православной Церкви, Торгово-промышленная палата, Союз писателей России, Союз журналистов России, Правительство Москвы, Российское военно-историческое общество. Один из наиболее важных партнеров – Российская библиотечная ассоциация.

АСКИ инициировала создание Консультативного Совета издателей СНГ, осуществляет помощь и необходимую координацию русскоязычных зарубежных издателей. Периодически организует коллективные стенды и делегации региональных издателей на международные книжные ярмарки.





Издательство «Пашков дом»
Российской государственной
библиотеки представляет:

Коваль Л. М.
**НЕ ТОЛЬКО
ОРУЖИЕМ**

**Российская
государственная
библиотека
в годы Великой
Отечественной войны**

Москва : Пашков дом, 2020

Книга посвящена вкладу Российской государственной библиотеки в Победу в Великой Отечественной войне, людям, которые спасли национальное достояние – фонд, спасли здания Библиотеки, оперативно и качественно выполняли информационные нужды фронта и тыла; принимали активное участие в работе по уходу за ранеными, на дровозаготовках, торфоразработках, вносили деньги в Фонд обороны, провожали своих товарищей по работе и родных на фронт.

Справки и приобретение:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»,
издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53



Издательство «Пашков дом»
Российской государственной
библиотеки
представляет:

**Фурсенко Л.И.
ИЗДАТЕЛЬСКОЕ,
БИБЛИОТЕЧНОЕ
И БИБЛИОГРАФИ-
ЧЕСКОЕ ДЕЛО
В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЫ
(1941–1945)**

Указатель литературы,
1946–2019

Москва : Пашков дом, 2020

Библиографическое исследование посвящено книжной культуре страны в годы Великой Отечественной войны, развитию издательского и библиотечного дела. Каталог охватывает период с 1946 по 2019 год и представляет собой первый труд, в котором учтено около 1000 описаний, посвященных печатной продукции военного периода.

Справки и приобретение:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»,
издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53

БИБЛИОТЕЧНО-
БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ
КЛАССИФИКАЦИЯ

Таблицы для детских
и школьных
библиотек

ББК

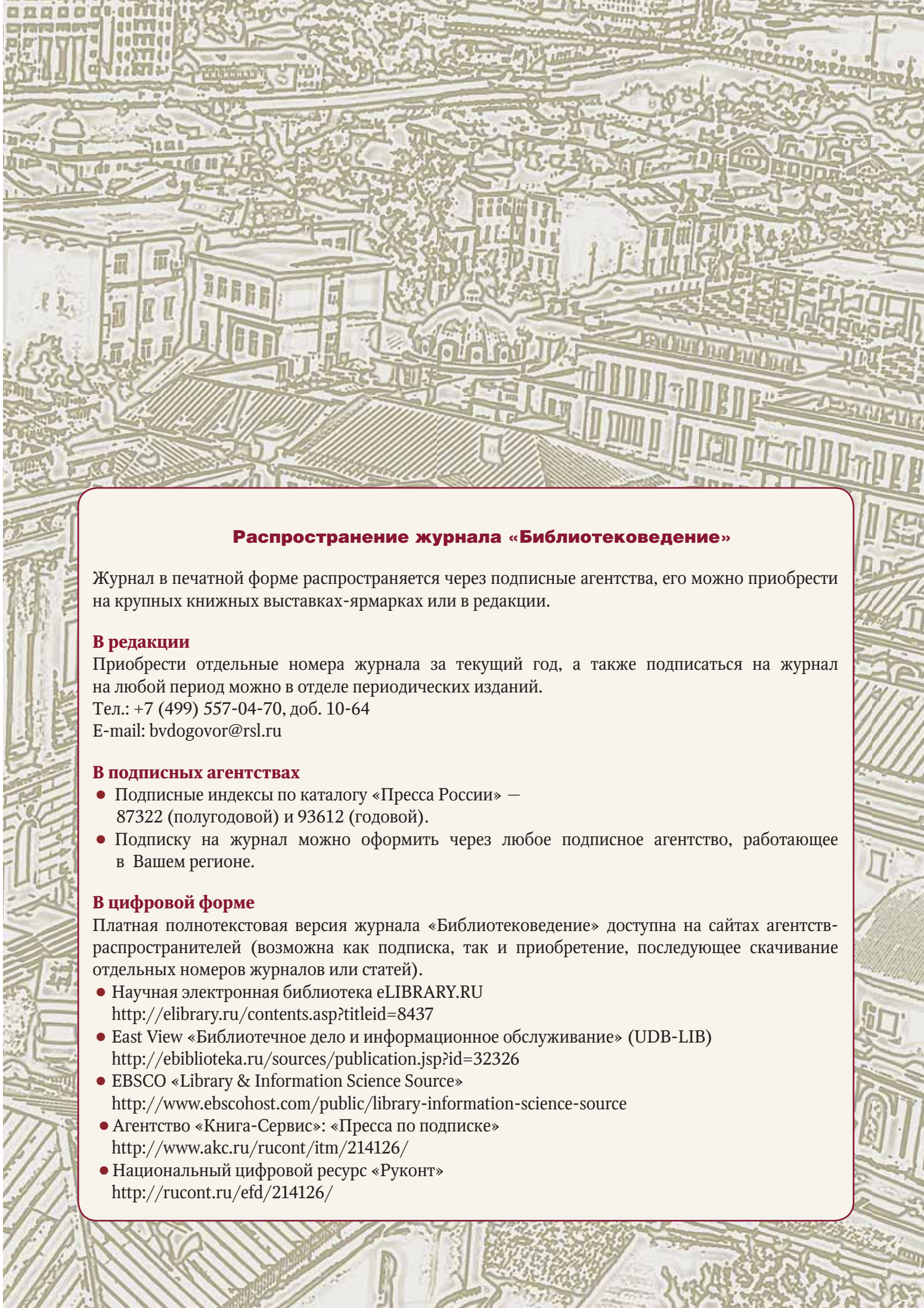
Издательство «Пашков дом»
Российской государственной
библиотеки
представляет:

**Библиотечно-
библиографическая
классификация.
Таблицы для детских
и школьных библиотек**
Практическое пособие

Москва : Пашков дом, 2020

Пятое издание таблиц для детских
и школьных библиотек базируется
на Сокращенных таблицах ББК.
Таблицы предназначены для орга-
низации фондов и каталогов
в детских и школьных библиотеках
всех систем и ведомств, а также для
библиотек, обслуживающих как
взрослых, так и детей.

Справки и приобретение:
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
ФГБУ «Российская государственная
библиотека»,
издательство «Пашков дом»
E-mail: pashkov_dom@rsl.ru
Тел.: +7 (495) 695-59-53



Распространение журнала «Библиотекосведение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в Вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотекосведение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

