

Библиотеко- ведение

2020
Т. 69, № 6

**Russian Journal
of Library Science**

bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

Библиотека — Культура — Общество

*О.Л. Лаврик,
Т.А. Калюжная*

Поддержка научных исследований как направление деятельности библиотек

Стр. **567**

*В.Р. Фирсов,
П.А. Лодыгина*

Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению как отражение научного потенциала отрасли

Стр. **580**

Информатизация — Ресурсы — Технологии

*Л.Г. Тараненко,
Л.О. Миронова*

Качество электронных краеведческих продуктов: опыт разработки критериев и экспертизы

Стр. **589**

Книга — Чтение — Читатель

А.И. Кунин

Популяризация рисованных историй в России и роль РГБМ в формировании лояльной библиотечной среды

Стр. **610**

Международный контент

С.В. Савкина

Зарубежные журналы информационно-библиотечной проблематики: анализ возможностей публикации для научно-педагогических работников

Стр. **629**

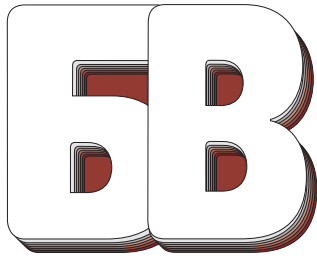
Исторические практики и реконструкции

А.О. Анисимов

Коммерческая деятельность издательства И.П. Ладыжникова в Берлине (1905—1931)

Стр. **643**





Библиотеко- ведение

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2020. Т. 69, № 6

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” is included in the “List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences” of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection “The USSR Libraries. Work Experience”; from 1967 published under the title “The USSR Libraries”; in 1973 converted to periodical “Soviet Bibliotekovedenie” (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” .

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 05.25.02 Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические и педагогические науки);
- 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические и технические науки);
- 05.25.05 Информационные системы и процессы (технические науки);
- 07.00.02 Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 07.00.10 История науки и техники (исторические и философские науки).

- 05.25.02 Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical and Pedagogical Sciences);
- 05.25.03 Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical, Pedagogical and Technical Sciences);
- 05.25.05 Information Systems and Processes (Technical Sciences);
- 07.00.02 Russian History (Historical Sciences);
- 07.00.03 World History (of relevant period) (Historical Sciences);
- 07.00.09 Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 07.00.10 History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences).



Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Лаврик О.Л., Калюжная Т.А.Поддержка научных исследований как направление деятельности библиотек
567**Фирсов В.Р., Лодыгина П.А.**Всероссийский конкурс научных работ по библиотекосведению, библиографии и книговедению как отражение научного потенциала отрасли
580

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Тараненко Л.Г., Миронова Л.О.Качество электронных краеведческих продуктов: опыт разработки критериев и экспертизы
589

Анонс

Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2021»
602

Книга — Чтение — Читатель

Гриханов Ю.А. Фундаментальное пособие о библиотеках в период Великой Отечественной войны
603**Кунин А.И.** Популяризация рисованных историй в России и роль РГБМ в формировании лояльной библиотечной среды
610

Анонс

Всероссийская научно-практическая конференция «Экслибрисы как информационный ресурс для изучения книжной культуры»
620

Лики — Лица — Судьбы

Карпова И.Л., Кочеткова Н.Д., Великодная И.Л.Имя в русской библиографии: Ирина Юрьевна Фоменко (1953—2020)
621

Международный контент

Савкина С.В. Зарубежные журналы информационно-библиотечной проблематики: анализ возможностей публикации для научно-педагогических работников
629**Шибеева Е.А.** Издающие библиотеки: катализатор перемен. Вебинар ИФЛА с участием Российской государственной библиотеки
642

Исторические практики и реконструкции

Анисимов А.О. Коммерческая деятельность издательства И.П. Ладыжникова в Берлине (1905—1931)
643

Образование — Профессия

Рыхторова А.Е. Анализ и построение рекламного образа библиотеки методом интервью с пользователем
655Указатели материалов, опубликованных в 1—6 номерах журнала «Библиотекосведение» за 2020 год [составитель Ю.Н. Баранчук]
668Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)
672

Contents

Library — Culture — Society

Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A.

Support of Scientific Research as Libraries' Field of Activity

567

Firsov V.R., Lodygina P.A.

All-Russian Competition of Scientific Works in the area of Library Science, Bibliography and Book Science as the Reflection of Research Potential of the Scientific Branch

580

Informatization — Resources — Technologies

Taranenko L.G., Mironova L.O.

The Quality of Electronic Local History Products: Experience of Development of Criteria and Expertise

589

Announcement

International Research and Practical Conference "Rumyantsev Readings — 2021"

602

Book — Reading — Reader

Grikhanov Y.A. Fundamental Guide on Libraries during the Great Patriotic War

603

Kunin A.I. Popularization

of Graphic Novels in Russia and the Role of the Russian State Library for Young Adults in Formation of Loyal Library Environment

610

Announcement

All-Russian Scientific-Practical Conference "Ex-libris as an Information Resource for Studying Book Culture"

620

Images — People — Destinies

Karpova I.L., Kochetkova N.D., Velikodnaya I.L.

Name in the Russian Bibliography: Irina Yurievna Fomenko (1953—2020)

621

International Content

Savkina S.V. Foreign Journals of Information and Library Issues: Analysis of Publication Opportunities for Scientific and Pedagogical Staff

629

Shibaeva E.A. Library Publishing: A Catalyst for Change — Russian State Library participated in IFLA Webinar

642

Historical Practices and Reconstructions

Anisimov A.O. Commercial Activity of the I. Ladyzhnikov Publishing Company in Berlin (1905—1931)

643

Education — Profession

Rykhtorova A.E. Analyzing and Building an Advertising Image of the Library through User Interviews

655

Index of the Materials, published in the Issues 1—6'2020 of the Journal "Bibliotekovedenie" [Russian Journal of Library Science] [Compiled by Y.N. Baranchuk]

668

Requirements to Information and Articles submitted for Publication (short version)

672

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)
М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)
Ж.К. Бакашова, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)
И.А. Близначев, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP, доктор юридических наук, профессор (Москва)
Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)
А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)
В.И. Васильев, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)
А.И. Вислый, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, кандидат физико-математических наук (Москва)
М. Добрева, доцент кафедры библиотечно-информационных исследований Университетского колледжа Лондона в Катаре, доктор информатики и прикладной математики (Доха, Катар)
Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)
В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)
Е.И. Кузьмин, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент

Редакционная коллегия

Главный редактор **А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)
Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)
О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)
В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)
Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)
К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)
В.П. Леонов, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Р.С. Мотульский, генеральный директор Национальной библиотеки Беларуси, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)
А.М. Таммаро, научный сотрудник архитектурно-строительного факультета Университета Пармы, главный редактор журнала «Перспективы развития цифровой библиотеки» (Digital Library Perspectives), доктор философии в области информационных наук (Флоренция, Италия)
Е.Б. Рогачевская, ведущий куратор Восточно-Европейских коллекций Британской библиотеки, председатель Совета по славянским и восточно-европейским библиотечно-информационным услугам, кандидат филологических наук (Лондон, Великобритания)
В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)
А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)
Т.Т. Швачиньски, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Республика Польша)
Д. Шидер, президент компании «Международные библиотечные стратегии», президент (2015–2017) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), почетный член Ассоциации специальных библиотек (Вашингтон, США)
Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент Российской академии образования, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)
Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)
Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)
Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)
И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)
Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)
А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)
Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)
Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)
И.П. Тикуннова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

Zh. Bakashova, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

I. Bliznets, Academic Director of the Scientific and Educational Centre for Intellectual Property and Digital Economy (Digital IP), Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dobрева, Associate Professor of the Library and Information Studies, UCL Qatar, Doctor of Informatics and Applied Mathematics (Doha, Qatar)

B. Esenkin, President of “Biblio-Globus” Trading House, President of the NCU “Guild of Book-Dealers”, Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Fedorov, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO “Information for All” Programme, President of the Inter-regional Library Cooperation Center, Member of the Commission

of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

V. Leonov, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Director General of the National Library of Belarus, President of the Noncommercial Partnership “The Library Assembly of Eurasia”, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

E. Rogatchevskaia, Lead Curator of the East European Collections of the British Library, Chair of the Council for Slavonic and East European Library-Information Services, Candidate of Philological Sciences (London, Great Britain)

D. Scheeder, President of the Library Strategies International Company; Past President (2015–2017) of the International Federation of Library Associations and Institutions, Fellow of the Special Libraries Association (Washington, USA)

Y. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

T. Szwaciński, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Republic of Poland)

A. Tammaro, Researcher of the Department of Engineering and Architecture of the University of Parma, Editor-in-Chief of the Digital Library Perspectives, PhD in Information Science (Florence, Italy)

V. Vasiliev, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

A. Visly, Deputy Director General of the Russian State Library, Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom” Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Centre “Civil Society and Social Communications” of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Centre “Informatics and Control Sciences” of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Head of the Laboratory of Information-System Analysis, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Sukiasyan, Head of the Sector “Scientific Research Centre of Library Bibliographic Classification (LBC)” of the RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities – Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаета, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редакторы

Е.Н. Волхонская, Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

А.О. Кувшинова

Индексирование статей

А.С. Адаменко

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Верстка

Н.В. Подоляк

Дизайн макета

В.Н. Малофеевский

Набор

М.А. Медведева

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректор

И.Б. Щеглова

«Библиотекведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 21.12.2020

Формат 60 × 90/8

Гарнитура: Octava, Helios

Печать офсетная

Печ. л. 14

Тираж 650

Отпечатано в типографии

ИП Коновалов Иван Сергеевич

108809, Москва, пос. Толстопальцево, Пионерская ул., д. 13

Тел.: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Заказ № 1512

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых
данных.

В оформлении обложки использовано фото
Арины Галеевой.

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Senior Editors

Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editors

Elena Volkhonskaya, Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Alexandra Kuvshinova

Indexing of Articles

Alexandra Adamenko

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Layout

Natalya Podolyak

Design

Victor Malofeevsky

Type-Setting

Marina Medvedeva

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreader

Irina Sheglova

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year.

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 21.12.2020

Format 60 × 90/8

Typeface: “Octava”, “Helios”

Offset printing

Print. Sch. 14

Circulation 650

Printed in the printing company Konovalov Ivan Sergeevich,

Individual entrepreneur

13 Pionerskaya Str., Tolstopaltsevo village, Moscow, 108809

Phone: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Order No. 1512

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability
of the published data.

Cover photo by:

Arina Galeeva.

УДК 027.7(100)
ББК 78.347.61(0) + 78.377.5
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-6-567-579

О.Л. ЛАВРИК, Т.А. КАЛЮЖНАЯ

Поддержка научных исследований как направление деятельности библиотек*

Реферат. Поддержка научных исследований как направление деятельности — одна из ведущих тем, обсуждаемых в библиотечной профессиональной, особенно зарубежной, периодике. В 2020 г. был проведен анализ услуг по поддержке научных исследований, оказываемых научными библиотеками отечественных и зарубежных университетов. Опираясь на опыт исследования 2017 г., для анализа 2020 г. мы разделили все услуги для поддержки научных исследований на две группы: информационно-библиотечные и общенаучные. К информационно-библиотечным услугам отнесены все те, которые библиотека традиционно и с учетом развития современных информационных технологий оказывает своим читателям и пользователям. Общенаучные услуги являются фактически определенным продолжением работы с информацией, но уже полученной исследователями в ходе их работы. Для анализа исследовательских университетов были отобраны российские вузы, попавшие в Шанхайский рейтинг университетов мира за 2020 г. (их оказалось девять), затем — столько же зарубежных университетов.

Сравнение результатов двух исследований показало, что библиотеки университетов нашли устойчивые, необходимые для ученых направления и формы коммуникации. Они могут быть сгруппированы следующим образом: подготовка и ведение специальных ресурсов, априори полезных исследователям для получения информации, необходимой для проведения, продвижения и организации научных

* Исследование выполнено в рамках государственного задания Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) (проект № 0334-2019-0001).



Ольга Львовна Лаврик,
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория информационно-системного анализа, заведующая, главный научный сотрудник
Восход ул., д. 15, Новосибирск, 630102, Россия
доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0001-8859-8921;
SPIN 8304-3655
E-mail: Lavrik@spsl.nsc.ru



Татьяна Альбертовна Калюжная,
Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория информационно-системного анализа, старший научный сотрудник
Восход ул., д. 15, Новосибирск, 630102, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0001-8637-2793;
SPIN 5315-0638
E-mail: Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

исследований; помощь в подготовке публикации; помощь в использовании инструментов для научных коммуникаций; помощь в работе с исследовательскими данными; помощь в работе с наукометрическими данными; комплексная поддержка научных исследований. Это свидетельствует о том, что за четыре года данное направление библиотечно-информационной деятельности в основном сформировано. Единственное существенное различие в деятельности научных библиотек зарубежных и отечественных университетов заключается в том, что последние практически не предлагают услуг по управлению данными. Авторы обращают внимание на появление в библиотечной деятельности такого вида услуги, как помощь на сайтах библиотек отечественных и зарубежных университетов. Предлагается рассмотреть ее в парадигме «помощь — консультирование — сопровождение», отражающей компетентностный уровень библиотекаря.

Ключевые слова: организация библиотечного дела, научные библиотеки, поддержка научных исследований, университеты, направления библиотечно-информационной деятельности, услуги по информационной поддержке научных исследований, услуги по общенаучной поддержке научных исследований.

Для цитирования: Лаврик О.Л., Калюжная Т.А. Поддержка научных исследований как направление деятельности библиотек // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 567–579. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-567-579.

Опыт поддержки научных исследований отечественными и, главным образом, зарубежными университетами рассматривался нами ранее. В 2017 г. была опубликована статья [1], целью которой было изучение и обобщение формирующихся направлений работы библиотек университетов для поддержки исследований. Тогда мы пришли к выводу, что в библиотеках вузов идет активный поиск форм работы для развития этого направления, но еще нельзя было назвать устоявшиеся, используемые во всех библиотеках формы (например, в традиционной среде — межбиблиотечный абонемент, выдача книг). Наблюдалась лишь тенденция заниматься всеми аспектами, относящимися к хранению, поиску и использованию полных текстов, метаданных и исследовательских «сырых» данных. Было ощутимо стремление выходить за рамки привычной работы с ресурсами, даже удаленными, и занять нишу, связанную с научно-информационной деятельностью.

Что изменилось за четыре года? В основе нашего обращения к опыту университетских библиотек по-прежнему лежат те же причины. Во-первых, в зарубежных странах наука в основном сосредоточена при университетах, а в России ни один НИИ не может сравниться по численности с профессорско-преподавательским составом крупных университетов, тем более что почти 40% ученых, работающих в институтах, занимаются преподаванием. Эта проблема осознается и специалистами

вузовских библиотек за рубежом, которые с 2010 г. начали ее широкое обсуждение [2; 3], в том числе и на примере конкретных библиотек [4]. По данным на сентябрь 2020 г., в рейтинге РИНЦ — 13 930 организаций, и лидеры по числу цитирований — по-прежнему отечественные и зарубежные университеты, а НИИ РАН опустились (по сравнению с 2017 г.) еще ниже, например, Объединенный институт ядерных исследований занимает лишь 27 место. У нас нет данных, чтобы сопоставить число преподавателей в отечественных вузах, являющихся научными сотрудниками институтов, с числом преподавателей, работающих только в вузах и занимающихся научными исследованиями. Во-вторых, библиотека вуза должна быть первой, кто «улавливает» потребности ученых. В-третьих, по текущей публикационной активности вузовские библиотеки опережают библиотеки всех других типов [5]. В-четвертых, в последнее время все больше внимания уделяется предоставлению услуг исследователям, что опять же сказывается на обязанностях университетских библиотекарей и их навыках. Исследовательская информационная сеть (The Research Information Network, RIN) в 2007 г. призвала к новым способам работы в библиотеках для поддержки исследований и определила настоятельную необходимость совместной работы библиотекарей и представителей научного сообщества для уточнения их задач и обязанностей [6].

Вопросы обеспечения эффективной и более четкой поддержки научных исследований отражены в большом количестве публикаций, в частности R. Morriello и S. Bains [7; 8] представляют поиск новых форм и методов работы, A. Thomas, E.R. Martin [9] — реальный опыт управления данными. Эта тематика сохраняется в вузах уже более 10 лет и остается весьма актуальной задачей для научных библиотек разного вида: университетов (поддержка научных исследований стала таким же равноправным направлением деятельности, как и поддержка преподавания и обучения), НИИ РАН (всегда занимались информационным обеспечением, сопровождением, а теперь поддержкой научных исследований). Научные коммуникации изменились в принципе, произошли трансформации в организации науки, и появились новые требования к ней. Главное, научные библиотеки перестали быть единственным источником и средством получения научной информации.

Цель статьи — провести сравнительный анализ данных за 2017 и 2020 гг., систематизировать и обобщить данные по услугам, предоставляемым ученым и специалистам библиотеками зарубежных и отечественных университетов для поддержки научных исследований.

Методология, методы и сбор данных

Выбранные для анализа в 2017 г. университеты и причины выбора описаны в статье «Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований» [1]. В 2020 г. проведен сбор данных с сайтов с той же целью — понять, как библиотеки исследовательских университетов организуют поддержку научных исследований. Отбор университетов шел по несколько иному принципу. Поскольку нас интересовали именно исследовательские университеты, то был выбран Шанхайский рейтинг как самый приемлемый для ранжирования университетов мира по результатам научных исследований.

Далее следовало определить, какие университеты России считаются исследовательскими¹. «Национальные исследовательские университеты (НИУ) — это новая категория высших образовательных учреждений России, которая была установлена в отношении двадцати девяти ведущих отечественных университетов с целью создания на их основе передовых научно-образовательных центров мирового класса, обеспечивающих потребности национальной экономики в высококвалифицированных кадрах и способствующих

развитию российской науки и технологий» [10]. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет, которые по умолчанию считаются научными учреждениями, называются научно-образовательными комплексами.

Для анализа отечественных исследовательских университетов из списка НИУ были отобраны российские вузы, попавшие в Шанхайский рейтинг университетов мира за 2020 год. Их оказалось девять, затем из этого рейтинга мы отобрали столько же зарубежных университетов (табл. 1). Среди отечественных НИУ преобладают московские — 5, из Санкт-Петербурга — 2, по одному — из Новосибирска и Томска; среди зарубежных представлены университеты из США — 7 и Великобритании — 2 (старейшие университеты мира). Отметим, что перечни библиотек университетов оказались различны, поскольку нас интересовало развитие не самих библиотек, а услуг по поддержке научных исследований. Поэтому полагаем, что это не повлияло на чистоту результатов исследования, тем более что его объекты (сайты библиотек университетов) частично пересекаются: по зарубежным университетам это Гарвардский, Оксфордский, Кембриджский университеты и Массачусетский технологический институт (4 из 9); по отечественным — МГУ им. М.В. Ломоносова, СПбГУ, НГУ, ТГУ, НИЯУ МИФИ и НИУ ВШЭ (6 из 9).

Для сбора и обработки информации применялись следующие методы: структурный и сравнительный анализ, контент-анализ, метод экспертных оценок, формализованные методы. При сборе материала на сайтах отобранных зарубежных университетов изучалось содержание двух разделов — Research и Library.

В ходе мониторинга собирались те же данные:

- путь к услугам для поддержки научных исследований;
- услуги для поддержки научных исследований;
- услуги в группах;
- соотношение информационно-библиотечных и общенаучных услуг для поддержки научных исследований.

Опираясь на опыт предыдущего исследования, для мониторинга 2020 г. мы разделили все услуги для поддержки научных исследований на две группы: информационно-библиотечные и *общенаучные* (предлагаем обсудить вводимый термин).

К информационно-библиотечным услугам отнесены все те, которые библиотека

Путь к услугам для поддержки научных исследований (мониторинг 2020 г.)

Университет (библиотека)	Расположение раздела по поддержке научных исследований на сайте библиотеки ^a
Отечественные университеты	
Московский государственный университет (МГУ) им. М.В. Ломоносова	—
Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ)	На титульной странице — разделы «Исследователям», «Авторам»
Московский физико-технический институт (МФТИ)	—
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет (НГУ)	На титульной странице — раздел «Преподавателю» => «В помощь научной работе»
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (НИЯУ МИФИ)	На титульной странице — раздел «Преподавателям» => «Поддержка публикационной активности»
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)	—
Национальный исследовательский Томский государственный университет (ТГУ)	На титульной странице — раздел «Исследователям и преподавателям»
Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики (НИУ ИТМО)	На титульной странице — раздел «Авторам»
Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» (НИТУ «МИСиС»)	—
Зарубежные университеты	
Гарвардский университет	На титульной странице — раздел Staff => Libraries => Online research support
Стэнфордский университет	На титульной странице — раздел Research => Libraries
Кембриджский университет	На титульной странице — раздел Research => About research => Open access
Массачусетский технологический институт	На титульной странице в строке поиска набираем Libraries => Research support
Калифорнийский университет	На титульной странице — Libraries => Research support
Принстонский университет	На титульной странице — Library => Research tools
Колумбийский университет	На титульной странице — Libraries => Use the libraries online => Research & Learning Support Services
Калифорнийский технологический институт	На титульной странице в меню Research => Research Facilities => More than 6 000 000 at Huntington Library => Research and learning
Оксфордский университет	На титульной странице — Research, в меню — Libraries => Finding resources. Oxford LibGuided

^a Прочерк означает отсутствие данных.

**Соотношение информационно-библиотечных и общенаучных услуг
для поддержки научных исследований
в отечественных и зарубежных университетах**

Университет (библиотека)	Услуги ^а	
	Информационно-библиотечные	Общенаучные
Отечественные университеты		
МГУ им. М.В. Ломоносова	—	—
СПбГУ	+	+
МФТИ	—	—
НГУ	+	+ (очень мало)
НИЯУ МИФИ	+	+
НИУ ВШЭ	—	—
ТГУ	+	+
НИУ ИТМО	+	+
МИСиС	—	В разделе «Электронные ресурсы» есть ссылки на Scopus и WoS
Зарубежные университеты		
Гарвардский университет	+	+
Стэнфордский университет	+	+
Кембриджский университет	+	+
Массачусетский технологический институт	+	+
Калифорнийский университет	+	+
Принстонский университет	+	+
Колумбийский университет	+	+
Калифорнийский технологический институт	+	+
Оксфордский университет	+	Оказываются, но преимущественно не библиотекой

^а Прочерк означает отсутствие данных.

традиционно и с учетом развития современных информационных технологий оказывает своим читателям и пользователям. Общенаучные услуги являются фактически определенным продолжением работы с информацией, но уже полученной исследователями в ходе

их работы. Отсюда вытекают все аспекты, связанные с опубликованием результатов, их продвижением, хранением и обработкой (в целом управление) исходных данных, наукометрическим анализом публикационной активности и т. д.

Анализ собранных данных

Сравнительный анализ был опять начат с классического вопроса: как пройти в библиотеку ученому или специалисту с его информационными потребностями? Исходные данные для анализа приведены в таблице 1.

В отечественных и зарубежных университетах путь к услугам для поддержки научных исследований не изменился. Таким образом, место для них на сайте было определено сразу. Дальнейший анализ привел к следующим результатам.

На сайтах библиотек отечественных университетов:

- не было обнаружено перехода из раздела «Наука» (со страниц университетов) в раздел «Библиотека»;
- о существовании поддержки научных исследований можно говорить применительно лишь к 5 библиотекам из 9;
- библиотеки предоставляют свои ресурсы и услуги чаще всего через раздел «Преподавателям» — 3, «Исследователям» и «Авторам» — по 2 библиотеки;
- общенаучные услуги в основном осуществляются через специально созданные структуры университета.

На сайтах библиотек зарубежных университетов:

- поддержка научных исследований в 5 университетах из 9 — в разделе Libraries, у остальных — в Research support, причем на сайтах библиотек в рамках разделов Libraries выделяется Research support, и наоборот, в разделе Research support выделяется Libraries: превалирует поддержка через библиотеки;
- библиотеки выделяют исследователей как специальную группу пользователей, требующую специальных услуг;
- очевидно, что в Оксфорде оказанием общенаучных услуг занимаются не библиотеки, а специально созданные структуры, библиотеки только предоставляют ресурсы.

По результатам мониторинга 2020 г. было проанализировано соотношение оказываемых услуг в отечественных и зарубежных университетах (табл. 2) и их видов (табл. 3, 4).

Как видно из таблицы 2, в ряде отечественных университетов информационно-библиотечные услуги хотя и отмечены как имеющиеся, но здесь нет специального повторения информационно-библиотечных услуг для ученых и специалистов. На сайтах библиотек зарубежных университетов, наоборот, как для

студентов и профессорско-преподавательского состава, так и для исследователей повторяется практически вся информация по ресурсам, доступу к ним, особенностям поиска и пр.

Сравнение данных 2017 и 2020 гг. показало, что в библиотеках отечественных университетов поддержка научных исследований расширилась, но происходит далеко не во всех, даже в ведущих. В библиотеках зарубежных университетов появились устойчивые формы работы с учеными.

Группирование всех услуг по направлениям и их сопоставление по библиотекам отечественных и зарубежных университетов позволили выявить сходство и основные различия в поддержке научных исследований:

- в отечественных университетах — обращение к конкретной группе пользователей (авторы, исследователи); в зарубежных — обращение к группе пользователей, занятых определенным видом деятельности;
- общенаучные услуги в обоих случаях являются «продолжением» информационных услуг и связаны с различными аспектами подачи и обработки информации;
- в отечественных университетах нет специального повторения информационно-библиотечных услуг для ученых и специалистов, в зарубежных — есть (повторяется практически вся информация по ресурсам, доступу к ним, особенностям поиска);
- в обоих случаях заранее предлагается ряд материалов, которые могут быть полезны исследователям, причем наборы материалов пересекаются только частично;
- общенаучные услуги пересекаются в части работы над публикацией и наукометрической информацией;
- в зарубежных университетах большое внимание уделяется работе с данными и консультированию, в отечественных — услуги по работе с данными нет вообще.

Обсуждение результатов

Несомненно, библиотеки отечественных исследовательских университетов уже развили навыки поддержки преподавания и обучения и продемонстрировали свою ценность в этой области, в то время как в сфере поддержки научных исследований библиотекари все еще должны рекомендовать себя как эффективные и квалифицированные сотрудники. Возможно, что одна из причин — определенная отдаленность иссле-

Таблица 3

**Соотношение видов информационно-библиотечных услуг
в отечественных и зарубежных университетах**

Виды информационно-библиотечных услуг	Библиотеки университетов ^а	
	отечественных	зарубежных
Доступ к базам данных (БД), электронному каталогу, электронным журналам	3	9
Материалы семинаров, конференций, тренингов для авторов (презентации)	1	9
Лекции для аспирантов (презентации)	1	9
Подборки официальных и регламентирующих документов	2	—
Навигаторы и указатели ресурсов и сервисов	3	9
Оказание справочных услуг	3	9
Создание ресурсов на основе материалов университета	—	8
Электронные рассылки	1	—

^а Прочерк означает отсутствие данных.

Таблица 4

**Соотношение видов общенаучных услуг
в отечественных и зарубежных университетах**

Виды общенаучных услуг	Библиотеки университетов ^а	
	отечественных	зарубежных
Помощь в работе с наукометрическими БД: консультации для авторов по наукометрическим показателям и работе с БД (индексы, системы и БД цитирования), описание сервисов, инструкции, ведение БД публикаций авторов в БД WoS и Scopus	4	9
Помощь в подготовке публикации: списки рецензируемых журналов, сопровождение процесса публикаций статей автора (поддержка публикационной активности) и процесса публикаций трудов конференций; помощь в написании, оформлении и публикации; организация семинаров, конференций, тренингов для авторов; работа с системами антиплагиата; списки журналов ВАК; лингвистическая поддержка	5	9
Помощь в использовании инструментов для научных коммуникаций: библиографические менеджеры, ссылки на научные социальные сети (LinkedIn, Mendeley и др.)	3	8
Помощь в работе с исследовательскими данными	—	8

^а Прочерк означает отсутствие данных.

дователей от библиотек. В RIN сообщалось, что преподавательское сообщество рассматривает библиотеку как партнера, научное же сообщество стремится делать «все само» [6]. Это, как предполагалось, может означать, что современные исследователи не ценят библиотеку. И библиотекарям предстоит большая работа, чтобы зарекомендовать себя в качестве квалифицированных сотрудников по поддержке научных исследований. Устойчивые направления деятельности библиотек зарубежных университетов свидетельствуют: библиотеки решили эту задачу.

Наиболее продвинутые библиотеки зарубежных университетов стали использовать функциональные группы, т. е. группы, специально предназначенные для поддержки научных исследований, поддержки преподавания и обучения, а не факультетские (предметные) [7; 11]. Об этом свидетельствует, например, сложившаяся практика библиотек ряда университетов Австралии [12; 13]. Библиотеки отечественных университетов скорее частично реорганизовали свою деятельность, выделив обслуживание ученых, а некоторые — вообще не выделили их в отдельную группу пользователей. Справедливости ради отметим, что для большинства библиотек зарубежных университетов характерна «двойная» структура, где одни библиотекари решают предметные (факультетские) задачи, а другие — функциональные. Такая структура заменила наиболее распространенную модель — «гибридную» структуру (где есть библиотекари, решающие как предметные, так и функциональные задачи). При этом, как они сами считают, новые обязанности продолжают добавляться к старым задачам, а все старые обязанности сохраняются [14].

Итак, услуги для поддержки научных исследований были разделены авторами на две группы: информационно-библиотечные и общенаучные. К последним отнесены услуги, связанные с опубликованием результатов, их продвижением, хранением и обработкой исходных данных, наукометрическим анализом публикационной активности и т. д. Причем эти услуги или информация о них (фактически повышение информационной грамотности) могут быть оказаны либо индивидуально, либо в рамках специальных обучающих семинаров или рабочих совещаний, либо путем предоставления информации на сайте.

Суммируем отечественный и зарубежный опыт — ту практику, которую можно взять на вооружение уже сегодня для оказания общенаучных услуг. Здесь можно выделить пять основных на-

правлений и шестое — комплексное, фактически включающее элементы всех направлений (табл. 5).

Что же касается библиотечно-информационной поддержки научных исследований, то в библиотеках отечественных университетов, как уже было сказано, специально для ученых и исследователей в большинстве случаев она не выделена.

Назовем основные направления библиотечно-информационной поддержки, практикуемые в зарубежных университетах:

- работа с ресурсами (доступ к удаленным и локальным ресурсам различного рода, типа, формата; помощь в поиске необходимых ресурсов — навигация по ресурсам и сайтам; помощь и консультации в работе с определенным ресурсом, тематический поиск литературы);
- справочные услуги;
- работа с выставками: подготовка, организация доступа;
- услуги межбиблиотечного абонемента;
- услуги по приобретению книг;
- услуги сканирования, электронные рассылки.

Итак, сравнительный анализ услуг по поддержке научных исследований 2017 и 2020 гг. показал, что библиотеки университетов нашли устойчивые, необходимые для ученых направления и формы работы с ними. Единственное существенное различие заключается в том, что библиотеки отечественных университетов практически не предлагают услуг по управлению данными. Очевидно, что причина заключается в том, что финансирующие науку структуры пока не требуют от отечественных ученых предоставления дорожной карты по размещению и предоставлению данных, полученных в ходе исследования. Можно быть уверенными, что как только это требование будет сформулировано, научные библиотеки и вузов, и НИИ ее будут оказывать.

Основной вектор развития нацелен на то, чтобы библиотекарь стал равноправным партнером в выполнении исследовательских, преподавательских и учебных задач [15]. Пока в нашей стране это проявляется в расширении персональных консультаций по различным аспектам, связанным с научным исследованием.

Естественно, что библиотека должна развиваться в соответствии с контекстом конкретного университета и института, одинаково у всех быть не может. Для библиотек зарубежных университетов важно, чтобы они более точно отражали миссию учебного заведения и их структура была соответствующим образом перестроена. Этим

Общенаучные услуги: основные направления**1. Подготовка и ведение специальных ресурсов, априори полезных исследователям для получения информации, необходимой для проведения, продвижения и организации научных исследований**

Ведение перечня рекомендуемых исследовательских тематических ресурсов.

Новостная лента, содержащая постоянно обновляемые данные из БД Scopus и показывающая 20 наиболее цитируемых и 20 самых свежих статей авторов.

Ведение БД публикаций авторов в БД WoS и Scopus.

Ведение раздела на сайте «Основные определения и понятия».

Предоставление литературы по наукометрии (материалы, касающиеся библиометрической оценки научных исследований, манифесты, руководства).

Предоставление списка ГОСТов по научно-исследовательской работе (например, как помощь в подготовке публикации).

Ведение на сайте специальных информационных текстов, рекомендаций и советов (например, этические принципы при проведении научно-исследовательских работ и публикации результатов; жизненный цикл научной статьи; зачем и как публиковать научные статьи в иностранных журналах; руководство молодому ученому по построению научной карьеры и руководства по использованию информационной техники, руководства «Как читать ссылки», по стилям; подготовка диссертации; что такое плагиат и как его избежать; что такое интеллектуальная собственность; о научном книгоиздании; как начать исследование; советы по подготовке, написанию публикации, продвижению и мониторингу научных статей, любых научных текстов (в том числе докладов); как написать хорошую исследовательскую статью; информация о том, что такое «открытая наука», «открытый доступ», о требованиях фондов по предоставлению данных, об авторском праве.

Ведение ссылок на полезные сайты: конференции НЭИКОН, библиографические менеджеры, «В помощь аспирантам», ВАК, справочник УДК, официальные документы в образовании, системы персональной идентификации ученых, созданные для верификации авторства публикаций в базах данных цитирования; научные социальные сети; аналитические инструменты (SciVal, InCites, Essential Science Indicators, система «Антиплагиат»); портал цифровых карт и географических данных.

Ведение репозитория и депозитария с работами авторов организации.

2. Помощь в подготовке публикации

Подготовка списков рецензируемых журналов, списки журналов ВАК, индексируемых в Scopus и Web of Science.

Помощь в публикации статей автора.

Помощь в публикации трудов конференций, проводимых организацией.

Помощь в написании, оформлении списков литературы.

Справки и консультации по работе с библиографическими менеджерами, по оформлению научно-исследовательских работ и редактированию списков к научным работам; устные и в виде рабочих совещаний по предоставлению рекомендаций авторам научных публикаций.

Размещение ссылок на сайте, например, на специальный издательский сервис Oxford Language Editing для авторов научных публикаций, не являющихся носителями английского языка.

Помощь в размещении статей в журналах.

Справки и работа с системами антиплагиата.

Материалы и групповые консультации по академическому письму.

Организация семинаров, конференций, тренингов для авторов.

Консультации по вопросам авторского права, открытого доступа, научного книгоиздания.

3. Помощь в использовании инструментов для научных коммуникаций

Консультирование и информирование о библиографических менеджерах.

Ссылки на научные социальные сети, способы оформления ссылок на текст в социальных сетях и на интернет-источник.

Информация и обучение работе с инструментами по предоставлению и обработке информации.

Помощь в создании визуализации.

Помощь в установлении связи (например, с кампусом).

Информация о расписании семинаров по работе с информацией и инструментами для ее обработки.

Помощь по работе с инструментами для цитирования и управления содержанием.

Обучение и помощь в работе с библиографическими менеджерами.

Помощь в работе с инструментами для получения и рассылки информации.

Консультации по вопросам использования компьютерных технологий для исследования.

4. Помощь в работе с исследовательскими данными

Обучение работе с научными данными, консультирование по вопросам сохранения исследовательских данных.

Архивирование результатов исследований.

Приобретение и лицензирование данных.

Помощь в создании данных и их коллекций.

Хранение и помощь во взаимном использовании данных.

Обеспечение безопасности и сохранности, распространение данных.

Размещение данных, статей и других материалов в цифровом репозитории для долгосрочного доступа.

5. Помощь в работе с наукометрическими данными

Определение публикационной активности и различных персональных научных идентификаторов.

Консультирование для авторов по наукометрическим показателям и работе с наукометрическими БД.

Консультирование по системам регистрации авторов, созданию авторских профилей, работе с аналитическими инструментами.

Ссылки на вебинары.

Помощь в определении и получении авторских идентификаторов и ORCID.

6. Комплексная поддержка научных исследований

Персональное консультирование по всем вопросам научного исследования; генерирование, курирование и трансформация исследования; работа с ресурсами организации.

Помощь в подготовке обзоров.

Услуги при проведении эмпирических исследований (дизайн исследования, сбор и анализ данных, процесс опубликования, доступ и использование внешних ресурсов).

Курирование: помощь в подборе ресурсов по теме, проведение рабочих совещаний, услуги по цитированию (библиографическим менеджерам, информация о плагиате и о том, зачем нужны ссылки), работа с данными (консультации и помощь в управлении данными, ссылки на репозитории данных).

Организация и проведение рабочих совещаний и семинаров, консультаций со специалистом.

Консультирование по цифровым гуманитарным наукам.

можно объяснить частичные изменения в описании предоставляемых услуг библиотеками отечественных университетов. Если же эксплицировать вопросы миссии на научные библиотеки НИИ, то основным вопросом остается уровень использования различных форм и методов предоставления услуг.

В целом развитие поддержки научных исследований является сейчас ключевым вопросом для всех библиотек университетов, нацелены ли они только на обучение или на обучение и научно-исследовательскую работу.

И, наконец, авторы хотели бы обратить внимание на появление в библиотечной деятельности такого вида услуги на сайтах библиотек отечественных и зарубежных университетов, как помощь. Предлагаем рассмотреть ее в парадигме «помощь — консультирование — сопровождение», отражающей компетентностный уровень библиотекаря.

Примечание

- 1 Статус национального исследовательского университета присваивается на конкурсной основе согласно указу Президента Российской Федерации от 7 октября 2008 г. № 1448 «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов». Вне конкурса статус присвоен Национальному исследовательскому ядерному университету «МИФИ» и Национальному исследовательскому технологическому университету «МИСиС». В 2009 г. в открытом конкурсе были определены 12 университетов, получивших статус, в феврале 2010 г. — еще 15 вузов.

Список источников

1. Лаврик О.Л., Калюжная Т.А., Плешакова М.А. Библиотека и вуз: опыт поддержки научных исследований // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 6. С. 643–650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650.
2. Tibor K. Are You Ready? Tasks and Roles for Academic Libraries in Supporting Research 2.0 // New Library World. 2016. Vol. 117, № 1/2. P. 94–104. DOI: 10.1108/NLW-09-2015-0062.
3. Suiter A.M., Moulaison H.L. Supporting Scholars: An Analysis of Academic Library Websites' Documentation on Metrics and Impact // The Journal of Academic Librarianship. 2015. Vol. 41, № 6. P. 814–820. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.09.004.
4. Costello L. Survey of Canadian Academic Librarians Outlines Integration of Traditional and Emerging Services // Evidence Based Library and Information Practice. 2020. Vol. 15, № 3. P. 184–186. DOI: 10.18438/ebliip29789.
5. Лаврик О.Л. Особенности научных исследований в библиотеках разного статуса // Труды ГПНТБ СО РАН. 2016. № 10. С. 6–17.
6. Researchers' Use of Academic Libraries and their Services : A Report Commissioned by the Research Information Network and the Consortium of Research Libraries / Research Information Network. 2007 [Электронный ресурс]. URL: <https://eprints.soton.ac.uk/263868/1/libraries-report-2007.pdf> (дата обращения: 23.03.2020).
7. Morriello R. Birth and Development of Data Librarianship // Italian Journal of Library, Archives, and Information Science. 2020. Vol. 11, № 3. P. 1–15. DOI: 10.4403/jlis.it-12653.
8. Bains S. Manchester's New Order: Transforming the Academic Library Support Model [Электронный ресурс] // Research Libraries UK (RLUK). URL: <http://www.rluk.ac.uk/news/manchestersneworder/> (дата обращения: 23.03.2020).
9. Thomas A., Martin E.R. Developing a Community of Practice: Building the Research Data Management Librarian Academy // Medical Reference Services Quarterly. 2020. Vol. 39, № 4. P. 323–333. DOI: 10.1080/02763869.2020.1826185.
10. Ведущие российские университеты [Электронный ресурс] // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <https://strategy.hse.ru/niu> (дата обращения: 23.03.2020).
11. Jaguszewski J.M., Williams K. New Roles for New Times: Transforming Liaison Roles in Research Libraries. Washington : ARL, 2013 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.arl.org/wp-content/uploads/2015/12/nrnt-liaison-roles-revised.pdf> (дата обращения: 23.03.2020).
12. Bains S. Teaching “Old” Librarians New Tricks // SCONUL Focus. 2013. № 58. P. 8–11.
13. Doskatsch I. Perceptions and Perplexities of the Faculty Librarian Partnership: An Australian Perspective // Reference Services Review. 2003. Vol. 31, № 2. P. 111–121. DOI: 10.1108/00907320310476585.
14. Rodwell J., Fairburn L. Dangerous Liaisons? Defining the Faculty Liaison Librarians Service Model, Its Effectiveness and Sustainability // Library Management. 2008. Vol. 29, № 1/2. P. 116–124. DOI: 10.1108/01435120810844694.
15. Cain T.J., Cheek F.M., Kupsoj J. et al. Health Sciences Libraries Forecasting Information Service Trends for Researchers: Models Applicable to All Academic Libraries // College and Research Libraries. 2016. Vol. 77, № 5. P. 595–613. DOI: 10.5860/crl.77.5.595.

Support of Scientific Research as Libraries' Field of Activity

Olga L. Lavrik ^{a*}, Tatyana A. Kalyuzhnaya ^{b**},

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

^a ORCID 0000-0001-8859-8921; SPIN 8304-3655

^b ORCID 0000-0001-8637-2793; SPIN 5315-0638

E-mail: * Lavrik@spsl.nsc.ru, ** Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Abstract. Support of scientific research as a field of activity is one of the leading topics discussed in the professional library, especially foreign, periodicals. In 2020, there was conducted the analysis of research support services provided by research libraries of domestic and foreign universities. Based on the experience of the 2017' study, the authors divided all research support services into two groups for the analysis of 2020: information and library services and general scientific services. Information and library services include all those that the library traditionally provides to its readers and users, taking into account the development of modern information technologies. General scientific services are essentially a certain continuation of the work with information that researchers have already received in the course of their work. For the analysis of research universities, the authors selected Russian universities that were included in the Shanghai ranking of world universities for 2020 (there are nine of them), followed by the same number of foreign universities. Comparison of the results of the 2017' and 2020' studies showed that university libraries have found stable, relevant directions and forms of communication with scientists. They can be grouped as follows: preparation and maintenance of special resources that are a priori useful to researchers for obtaining information necessary for conducting, promoting and organizing scientific research; assistance in preparing publications; assistance in using tools for scientific communication; assistance in working with research data; assistance in working with scientometric data; comprehensive support for scientific research. The article indicates that the core of this area of library and information activity has been formed over the past four years. The only significant difference in the activities of research libraries of foreign and domestic universities is that the latter do not offer data management services. The authors draw attention to the appearance in library activities of such type of services as "help"/assistance on the websites of libraries of domestic and foreign universities. The authors propose to consider it in the "help – consulting – support" paradigm, which reflects the competence level of the librarian.

Key words: organization of librarianship, research libraries, support of scientific research, universities, fields of library and information activity, services for information support of research, services for general scientific support of research.

Citation: Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A. Support of Scientific Research as Libraries' Field of Activity, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 567–579. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-567-579.

Acknowledgements. The research work was performed as part of the state task of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) (Project 0334-2019-0001).

References

1. Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Pleshakova M.A. Library and its University: The Experience of Research Support, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 643–650. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-643-650 (in Russ.).
2. Tibor K. Are You Ready? Tasks and Roles for Academic Libraries in Supporting Research 2.0, *New*

- Library World*, 2016, vol. 117, no. 1/2, pp. 94–104. DOI: 10.1108/NLW-09-2015-0062.
3. Suiter A.M., Moulaison H.L. Supporting Scholars: An Analysis of Academic Library Websites' Documentation on Metrics and Impact, *The Journal of Academic Librarianship*, 2015, vol. 41, no. 6, pp. 814–820. DOI: 10.1016/j.acalib.2015.09.004.
 4. Costello L. Survey of Canadian Academic Librarians Outlines Integration of Traditional and Emerging Services, *Evidence Based Library and Information Practice*, 2020, vol. 15, no. 3, pp. 184–186. DOI: 10.18438/ebliip29789.
 5. Lavrik O.L. The Features of Scientific Researches in Libraries of Different Status, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences], 2016, no. 10, pp. 6–17 (in Russ.).
 6. Researchers' Use of Academic Libraries and their Services: A Report Commissioned by the Research Information Network and the Consortium of Research Libraries, *Research Information Network*, 2007. Available at: <https://eprints.soton.ac.uk/263868/1/libraries-report-2007.pdf> (accessed 23.03.2020).
 7. Morriello R. Birth and Development of Data Librarianship, *Italian Journal of Library, Archives, and Information Science*, 2020, vol. 11, no. 3, pp. 1–15. DOI: 10.4403/jlis.it-12653.
 8. Bains S. Manchester's New Order: Transforming the Academic Library Support Model, *Research Libraries UK (RLUK)*. Available at: <http://www.rluk.ac.uk/news/manchestersneworder/> (accessed 23.03.2020).
 9. Thomas A., Martin E.R. Developing a Community of Practice: Building the Research Data Management Librarian Academy, *Medical Reference Services Quarterly*, 2020, vol. 39, no. 4, pp. 323–333. DOI: 10.1080/02763869.2020.1826185.
 10. Leading Russian Universities, *Natsional'nyi issledovatel'skii universitet "Vysshaya shkola ekonomiki"* [National Research University "Higher School of Economics"]. Available at: <https://strategy.hse.ru/niu> (accessed 23.03.2020) (in Russ.).
 11. Jaguszewski J.M., Williams K. *New Roles for New Times: Transforming Liaison Roles in Research Libraries*. Washington, ARL Publ., 2013. Available at: <https://www.arl.org/wp-content/uploads/2015/12/nrnt-liaison-roles-revised.pdf> (accessed 23.03.2020).
 12. Bains S. Teaching "Old" Librarians New Tricks, *SCONUL Focus*, 2013, no. 58, pp. 8–11.
 13. Doskatsch I. Perceptions and Perplexities of the Faculty Librarian Partnership: An Australian Perspective, *Reference Services Review*, 2003, vol. 31, no. 2, pp. 111–121. DOI: 10.1108/00907320310476585.
 14. Rodwell J., Fairburn L. Dangerous Liaisons? Defining the Faculty Liaison Librarians Service Model, Its Effectiveness and Sustainability, *Library Management*, 2008, vol. 29, no. 1/2, pp. 116–124. DOI: 10.1108/01435120810844694.
 15. Cain T.J., Cheek F.M., Kupsco J. et al. Health Sciences Libraries Forecasting Information Service Trends for Researchers: Models Applicable to All Academic Libraries, *College and Research Libraries*, 2016, vol. 77, no. 5, pp. 595–613. DOI: 10.5860/crl.77.5.595.

В.Р. ФИРСОВ, П.А. ЛОДЫГИНА

Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению как отражение научного потенциала отрасли

Реферат. Рассматривается история проведения Всероссийского конкурса по библиотековедению, библиографии и книговедению. Приводятся исторические предпосылки учреждения Конкурса, основные нормативные акты, заложившие порядок организации научных исследований в библиотечной сфере. Активное участие в Конкурсе федеральных библиотек, центральных библиотек субъектов РФ, вузов культуры, библиотек и организаций других ведомств позволяет рассматривать его как основу для институционального и содержательного анализа потока отечественных научных изданий в области библиотечного дела. Анализируется содержание изданий, ставших лауреатами Конкурса, в соответствии с эволюцией научных исследований в области библиотечного дела. Совокупность представленных работ рассматривается как отражающая научный потенциал библиотечной отрасли. Выделены организации и ученые, получившие наибольшее профессиональное признание в качестве лауреатов и внесшие вклад в развитие библиотековедения, библиографии и книговедения. Возобновление проведения Конкурса в 2021 г. рассматривается как один из механизмов поддержки научного обеспечения библиотечного дела.

Ключевые слова: всероссийский конкурс, библиотековедение, библиография, книговедение, федеральные библиотеки, центральные библиотеки субъектов РФ, вузы культуры, научные исследования.

Для цитирования: Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению как отражение научного потенциала отрасли // Библиотековедение. 2020. 69, № 6. С. 580–588. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-580-588.

В 2019 г. по итогам Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, состоявшегося в Российской государственной библиотеке (РГБ), было закреплено решение



Владимир Руфинович Фирсов,

Российская национальная библиотека, заместитель генерального директора по научной работе, Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия

доктор педагогических наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации
ORCID 0000-0001-7482-6874;
SPIN 7008-1029
E-mail: v.firsov@nlr.ru



Полина Александровна Лодыгина,

Российская национальная библиотека, отдел межбиблиотечного взаимодействия, заместитель заведующего Садовая ул., д. 18, Санкт-Петербург, 191069, Россия

ORCID 0000-0003-2108-6387;
SPIN 2080-7009
E-mail: ref.nauka@nlr.ru

о возобновлении проведения Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению [1]. В новой редакции Положения о Конкурсе, подготовленном специалистами Российской национальной библиотеки (РНБ) и находящемся на утверждении в Министерстве культуры РФ, отмечено, что главная задача Конкурса — «стимулировать развитие библиотечного дела, библиографии, освоение информационных технологий» и «активизировать развитие исследований, обогащающих потенциал отечественного библиотечного и книжного дела».

Возобновление Конкурса стало инициативой Российской библиотечной ассоциации (РБА) и двух национальных библиотек — РНБ и РГБ [2]. Мы совершенно не случайно говорим о возобновлении, поскольку Конкурс успешно проводился с 1978 г., и его прекращение в 2014 г. имело под собой не профессиональные причины. Значение Конкурса для истории библиотечного дела России достаточно велико. В рамках данной статьи рассмотрим материалы Конкурса в качестве основы для институционального и содержательного анализа издательского потока в сфере библиотековедения, библиографии и книговедения. Издательский поток, в свою очередь, может быть основой для изучения состояния библиотечной науки этого периода.

Статистика показывает, что за указанный период было проведено 26 Всероссийских конкурсов научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению, на которых в качестве лауреатов были отмечены 277 изданий. До 1995 г. Конкурс проходил ежегодно, далее — раз в два года. В среднем на каждом Конкурсе представлялось более 100 работ. За время его проведения были выдвинуты более 2,5 тыс. научных работ из еще более обширного массива вышедших за этот период изданий.

Конкурс носил публичный характер, поэтому история его проведения отражена в публикациях профессиональных периодических изданий. Так, в библиографическом списке, опубликованном в 2011 г., указано 102 публикации [3]. На сайте РНБ представлена официальная информация, содержащая указатели лауреатов, работ-победителей по годам, а также тематический указатель [4].

Учреждение Конкурса было не случайным, оно являлось отражением тенденции к усилению государственной поддержки организации научных исследований в сфере библиотечного дела и организационно-методической — со стороны библиотек-методических центров.

В конце 1960-х — начале 1970-х гг. большое внимание уделялось развитию научно-организационной деятельности [5]. В Приказе Министерства культуры СССР 1971 г. «О мерах по дальнейшему улучшению организации научно-исследовательской работы в области библиотековедения и библиографии» отмечалось, что в библиотеках и институтах культуры проведена работа по улучшению организации научных исследований: например, в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ныне — РГБ) и Государственной публичной библиотеке им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне — РНБ) созданы специальные научно-исследовательские отделы [6, с. 64—68]. В то же время для улучшения координации и организации научных исследований были определены наиболее важные отраслевые темы и ответственные за их разработку организации.

Особенно пристальное внимание к вопросам развития библиотек в стране сформировалось после выхода в 1974 г. Постановления ЦК КПСС и последующего за ним Постановления Совета министров РСФСР, декларирующих развертывание самых масштабных процессов модернизации библиотечного дела второй половины XX в.: централизация сети массовых библиотек, создание и внедрение советской библиотечно-библиографической классификации и формирование системы депозитарного хранения библиотечных фондов [7; 8]. Постановлением Совета министров РСФСР «О мерах по выполнению Постановления ЦК КПСС “О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе”» на Государственную публичную библиотеку им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в качестве межведомственного координатора были возложены «функции головного учреждения в РСФСР по координации научно-исследовательской работы в области библиотековедения и библиографии, проводимой другими учреждениями и организациями министерств и ведомств РСФСР, составление сводного плана научно-исследовательских работ... и осуществление контроля за его выполнением и внедрением в практику результатов научных исследований» [8].

В 1976 г. в Государственной публичной библиотеке им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в составе отдела теории библиотековедения (с 1977 г. — научно-исследовательский отдел библиотековедения, в настоящее время не существует) был создан сектор координации и методики научно-исследовательской работы (с 2001 г. — отдел межбиб-

лиотечного взаимодействия), в задачи которого входило составление «Координационных планов научно-исследовательской работы по библиотековедению, библиографии и книговедению в РСФСР» и контроль за их выполнением [9, с. 138].

Очевидно, что данные процессы еще более активизировали проводимые в стране научные исследования, и учрежденный в 1978 г. Конкурс был одним из рычагов этой активизации. В статье, посвященной 20-летию Конкурса, отмечалось: «В научных трудах по библиотековедению, библиографии, книговедению осмыслены наиболее важные проблемы социальной, культурной, экономической жизни общества» [10, с. 104].

Учредителями Конкурса являлись Министерство культуры РСФСР и Государственная публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (основной организатор). В последующие годы в число соучредителей вошли: в 1998 г. РБА, в 2002 г. РГБ, в 2011 г. Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, которые ввели дополнительные номинации и денежные премии [10; 11]. Первоначально по условиям Конкурса его участниками были библиотеки ведения Министерства культуры РСФСР — федеральные, региональные, муниципальные. Однако со временем количество участников расширялось за счет вузов культуры и библиотек различных ведомств, таким образом, Конкурс стал приобретать межведомственную направленность [12]. В качестве примера можно привести Всероссийское общество слепых, библиотеку Иркутской государственной экономической академии, Дорожный информационно-библиотечный центр Восточно-Сибирской железной дороги, Издательство «1 сентября». Постоянными участниками Конкурса становились практически все вузы культуры.

Значительные новации в практике проведения Конкурса были закреплены в Положении, принятом в 1995 г.: «В Конкурсе могут принимать участие научные коллективы и отдельные авторы независимо от ведомственной подчиненности организаций, в которых они работают» [13, с. 40]. Таким образом, в соответствии с новым порядком в Конкурсе стали участвовать не только организации, но и непосредственно авторы работ [13]. Это означало полную открытость, без каких-либо ведомственных, организационных и институциональных барьеров. Исключительно большое значение для стимулирования исследователей имел тот фактор, что в нем могли участвовать

как опубликованные, так и неопубликованные работы. На практике представляемых неопубликованных работ было крайне мало, и это объяснимо, так как порядок подготовки к выпуску предполагает предварительный механизм обсуждений и рецензирования, что дает опубликованным трудам значительно больший шанс на последующее профессиональное признание. В этом смысле представленные на Конкурс работы могут рассматриваться как имеющие действительный исследовательский потенциал в России в сфере библиотечного дела.

Первоначально номинации Конкурса не выделялись, а присуждались места — первое, несколько вторых и третьих. С 2003 г. были введены номинации в области библиотековедения, библиографии и книговедения. Количество номинаций имело тенденцию к расширению, и в 2014 г. лауреатами стали работы в следующих категориях [4]:

«Лучшая научная работа в области библиотековедения»: Иванова Г.А., Чудинова В.П. Библиотечно-информационное обслуживание детей и юношества за рубежом: учебное пособие.

«Лучшая научная работа в области библиографоведения»: Михеева Г.В. История русской библиографии (февраль 1917—1921 гг.).

«Лучшая научная работа в области книговедения»: Самарин А.Ю. Типографские и книжечеты: очерки по истории книги в России второй половины XVIII века.

«Лучший библиографический указатель»: Мищенко Т.К., Писарева В.А., Мордвинова В.И. Государственная власть дореволюционной России в биографиях ее представителей (XIX — начало XX в.). Ч. 2 (1855—1917).

«Лучшая научная работа по проблемам информатизации библиотечной деятельности»: Гриханов Ю.А., Монахов В.Н. Информационно-коммуникационные технологии в публичной библиотеке. Развитие. Проблемы. Перспективы.

«Лучшая научная работа региональных библиотек»: Постникова С.М. Калининградский родословный вестник.

«Лучшая научная работа в области смежных наук, имеющая значение для развития библиотечного дела»: Марьясова Н.В. Библиотечный мир глазами психолога: учебно-методическое пособие.

Специальная премия РНБ «За лучшую научную работу библиотек по раскрытию и изучению исторического и культурного

наследия Отечества»: Долина З.Ф., Кравцова Т. Ю., Коваленко А.Н. Лермонтов и Кавказ : библиографический указатель.

Специальная премия РГБ «За научную разработку проблемы: Библиотеки в информационно-коммуникационной среде»: Редькина Н.С. Стратегическое развитие информационных технологий в библиотеке.

Специальная премия РБА: Тарасова С.А. Новая библиотека — библиотека будущего: аналитический отчет по результатам социологического исследования.

Результаты Конкурса являются отражением исследовательской активности в сфере библиотечного дела. Приведем совокупные данные о работах-лауреатах в рамках традиционной библиотечной «триады» (библиотековедение, библиографоведение и книговедение), основываясь на тематическом рубрикаторе, опубликованном на официальной странице Конкурса. За весь период по разделу «Библиотечное дело. Библиотековедение» было отмечено 138 работ, по разделу «Библиография» — 120 работ, по разделу «Книговедение» — 19 работ. Необходимо, конечно, учесть неизбежные условности в разнесении работ по данным разделам (табл.).

Отметим ориентацию библиотековедческих исследований на решение организационных проблем развития библиотек. Именно по данному разделу наибольшее количество работ — 71 — стали лауреатами Конкурса. При этом исследования, затрагивающие организационные проблемы, представлены как в рубрике «Централизованные библиотечные системы» (11), так отчасти и в других. Общетеоретических работ в рамках библиотечного дела всего 15, что составляет 11% от общего числа. В целом анализ показывает, что представленное распределение свидетельствует о практической направленности проводимых в сфере библиотечного дела исследований с необходимым (хотя, может быть, и недостаточным) объемом общетеоретических исследований.

В разделе «Библиография» количество общетеоретических работ (13) составляет 11%. Наибольшая доля работ в данном сегменте — в области отраслевой библиографии (32—27%), биобиблиографии (29—24%) и краеведческой библиографии (25—21%). При этом будет обосновано, если мы объединим биобиблиографию, которая в большей степени представлена работами о персоналиях, связанных со своими регионами, с краеведческой библиографией.

Таблица

Тематика и количество работ — лауреатов Конкурса

Библиотечное дело. Библиотековедение	Теория и методология библиотечного дела	15	138
	История библиотечного дела	13	
	Персоналии	1	
	Организация работы библиотеки	71	
	Централизованные библиотечные системы	11	
	Работа юношеских библиотек	8	
	Детские библиотеки	8	
	Библиотеки для слепых	7	
	Библиотечная профессия. Кадры	4	
Библиография	Теория библиографии	13	120
	История библиографии	3	
	Общая библиография	10	
	Отраслевая и тематическая библиография	32	
	Биобиблиография	29	
	Краеведческая библиография	25	
	Библиография библиографии	6	
Распространение библиотечно-библиографических знаний	2		
Книговедение			19

При таком допущении окажется, что количество библиографических работ, посвященных краеведческой тематике, равно 54, что составляет 45%.

Очевидно, что на протяжении 36 лет существования Конкурса приоритетная тематика претерпевала изменения, в определенной мере это было обусловлено и меняющейся в стране государственной библиотечной политикой [14]. Так, в статье, посвященной Конкурсу 1998 г., отмечалось, что за предшествующие десятилетия особенно выделялись вопросы централизации, библиотечно-библиографической грамотности, фондоведения, краеведения: «В девяностые же годы проблемы фондоведения встали перед наукой и практикой еще более остро... широко стали изучаться... аспекты формирования библиотечных фондов... автоматизированные системы управления комплектованием, сохранность, рекаталогизация, фонды редких книг и собраний <...> Обратили на себя внимание разработки по автоматизации специалистов Кемеровского ГИИК — постоянных участников конкурсов 1981–1992 гг.» [10, с. 100].

Начало XXI в. ознаменовалось как в государственной библиотечной политике, так и в библиотечной практике переоценкой значимости процессов автоматизации библиотечной работы. Однако, как показывает список лауреатов, теоретических работ по данной проблематике в этот период было отмечено не так много:

- Галеева И.С., Беглик А.Г., Войтенкова И.О. World Wide Web — стратегия эффективного поиска : справочник для библиотек (2002);
- Барышева О.В., Гиляревский Р.С. Книга в паутине (2003);
- Майстрович Т.В. Электронный документ как объект библиотечного дела (2006);
- Жабко Е.Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика: монография (2008);
- Редькина Н.С. Стратегическое развитие информационных технологий в библиотеке» (2014);
- Гриханов Ю.А. Информационно-коммуникационные технологии в публичной библиотеке. Развитие. Проблемы. Перспективы (2014).

Обратим внимание на еще более интересный факт. Вторая половина 1990-х — 2000-е гг. — время радикальных экономических новаций в сфере библиотечного дела: внедряются новые механизмы хозяйствования, позднее — формы государственных организа-

ций; формируется механизм государственного заказа, позднее — государственного задания; переводится на рыночный механизм комплектование библиотечных фондов. Однако за весь этот период в качестве лауреата была отмечена лишь одна работа в области экономики библиотечного дела (Горшков Ю.А. Введение в политэкономию библиотечно-информационной деятельности : монография. 2006). Факт наличия лишь одной работы-лауреата в этой области можно объяснить как отставание библиотечной науки, однако более точным будет утверждение об опережающем, без учета данных науки, формировании управленческих решений. В период относительной экономической стабильности 1970–1980-х гг. работ по экономике отмечено не было.

Одним из значимых факторов библиотечной действительности второй половины 1990-х гг. стало учреждение в 1995 г. РБА. Единственная существующая на данный момент монография, посвященная деятельности Ассоциации, стала лауреатом Конкурса в 2012 г. (Мамаева С.А. Российская библиотечная ассоциация: единство в действии. 2010).

Начавшийся в 2000-х гг. процесс формирования электронных каталогов, корпоративных библиотечных систем, постановка задачи создания сводного каталога библиотек России обусловили появление нескольких изданий-лауреатов по данному направлению (RUSMARC в примерах : учебное пособие для каталогизаторов. 2006; Каталогизация. Современные технологии. Тенденции и перспективы развития : курс лекций. 2008; Российские правила каталогизации. 2010).

В определенных случаях результаты Конкурса отображают даже специфику различных направлений библиотечных исследований. Так, разработки в области консервации библиотечных фондов имеют четко выраженный научно-прикладной характер и относятся к области конкретной разработки с применением естественно-научных методов исследования. Именно в этом разделе Конкурса среди лауреатов отмечены три авторских свидетельства, связанных с разработкой уникальных технологий восстановления бумаги (например: авторское свидетельство 1987 г. № 1126007 СССР: Способ восстановления недостающих частей листа бумаги / Гос. ком. по делам изобр. и отк. ; С.А. Айзенберг, М.Г. Бланк, Э.И. Лекомцева и др.¹⁾).

Интересно с течением времени прослеживается соотношение общетеоретических и на-

учно-прикладных работ. Так, в области теории библиографии отмечено 13 работ, причем 2 из них — в 2000-х годах. Более насыщенными в плане внимания к общетеоретическим вопросам библиографии оказались 1980-е годы. Имена авторов работ этого периода, признанных теоретиков в данной области знания, хорошо известны и ныне — М.Г. Вохрышева, И.В. Гудовщикова, О.П. Коршунов.

Одна из сильных сторон отечественной традиции библиографии — это создание работ в области библиографии библиографии (второй степени). Только в нашей стране имеется уникальный библиографический указатель третьей степени Б.Л. Канделя [15]. В сфере библиографии библиографии в Конкурсе было отмечено 8 работ. При этом только одна из них была создана в 2000-х гг. (Библиография библиографии Якутии : указатель / сост. А.Ф. Федорова. 2012).

Исследования, проводимые в библиотечной сфере в области книговедения, носят, прежде всего, историко-книговедческий характер. В данном разделе отмечено 20 работ. Первое, на что следует обратить внимание, — представленные работы охватывают период с X по XX век. Второе обстоятельство — это то, что проводимые исследования затрагивают историю книги практически всей России — Дальнего Востока, Сибири, Центральной России, Москвы, Санкт-Петербурга. Здесь представлены признанные ныне специалисты — Г.В. Михеева, С.А. Пайчадзе, Н.Г. Патрушева, А.Ю. Самарин, А.Я. Черняк, И.В. Шомракова.

Результаты Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению дают картину высокой эффективности представляемых результатов научных исследований. Подчеркнем, именно эффективности, так как творческая продуктивность — количество написанного — не обязательно коррелирует с высоким качеством научной продукции. Лауреатами Конкурса становятся работы, получившие высокую профессиональную оценку.

Отметим авторов работ — лауреатов, чья творческая продуктивность тесно сочетается с высокой профессиональной оценкой. Трижды становились лауреатами 17 авторов: Е.Б. Артемьева, А.О. Важко, В.Г. Валькова, Н.Ф. Горбачевская, М.И. Демидова, Д.В. Евсеев, Г.А. Иванова, Н.И. Колкова, И.Я. Линкова, Н.И. Никитина, О.С. Острой, С.А. Пайчадзе, А.И. Раздорский, С.А. Сбитнев, Е.Б. Соболева,

Ю.Н. Столяров, И.И. Фролова. Особо отметим среди авторов работ — трехкратных лауреатов Конкурса — представителя центральной библиотеки субъекта РФ — Н.И. Никитину, заведующую библиографическим отделом Дворца книги — Ульяновской областной научной библиотеки. Г.В. Михеева и А.В. Соколов стали лауреатами Конкурса четыре раза.

Среди организаций России, осуществляющих исследования в области библиотечного дела, признанные научные центры — это РНБ и РГБ, которые являются не только ведущими в своей сфере, но и находятся в числе лидеров российской науки в целом [16; 17]. В соответствии с Федеральным законом № 78-ФЗ «О библиотечном деле» и утвержденными Правительством РФ уставами организаций они являются «научно-исследовательскими учреждениями по библиотековедению, библиографоведению и книговедению» [18]. В соответствии с национальной библиографической базой данных — Российским индексом научного цитирования по индексу Хирша среди 2059 научных организаций РНБ занимает 114 место, а РГБ — 85 место. Естественно, подобное положение дел фиксируют и результаты Конкурса. В целом работы, подготовленные национальными и другими федеральными библиотеками, занимают примерно треть среди общего числа лауреатов Конкурса (см. рис.).



Рис. Организации, подготовившие издания — лауреаты Конкурса (количество работ)

Однако более важно, с нашей точки зрения, что 100 работ, отмеченные в качестве победителей, подготовлены авторами из центральных библиотек субъектов РФ. За все время проведения Конкурса были признаны победителями работы 39 центральных (универсальных) региональных библиотек, причем некоторые из них получали дипломы неоднократно. Так, три и более раз победы присуждались исследователь-

ским работам Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края, Магаданской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина, Национальной библиотеки Удмуртской Республики, Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина, Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И.А. Бунина, Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В.Г. Белинского, Смоленской областной универсальной научной библиотеки им. А.Т. Твардовского, Дворца книги — Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина, Центральной универсальной научной библиотеки Ивановской области, Центральной универсальной научной библиотеки им. Н.А. Некрасова г. Москвы. Активно участвовали в конкурсе вузы культуры — 34 работы девяти институтов получили дипломы, а среди самых часто отмечаемых наградами — Московский, Санкт-Петербургский и Кемеровский институты культуры.

Издания — лауреаты Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению представляют научный интерес. И даже при наличии неизбежных интерферирующих факторов (наличие субъективизма или конъюнктурных причин в решениях жюри) его результаты могут являться основой для дальнейшего анализа научно-издательской деятельности в библиотечной сфере России. Наиболее важным фактором, на наш взгляд, является участие в Конкурсе не только признанных научных центров Москвы и Санкт-Петербурга, но и большого количества региональных библиотек, вузов культуры и других организаций.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что Конкурс является одним из эффективных механизмов государственной поддержки проводимых в отрасли научных исследований; действенным механизмом стимулирования проводимых исследований вне зависимости от ведомственной или институциональной принадлежности авторов, средством выявления научного потенциала. Институциональный и содержательный анализ библиографического массива лауреатов отражает как структурные, так и качественные изменения библиотечной науки более чем за три десятилетия.

Представленные выводы позволяют определить значимость и очевидную пользу проведения Всероссийского конкурса научных работ

по библиотековедению, библиографии и книговедению для развития библиотечного дела России и считать крайне своевременным принятое на Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России решение о необходимости его возобновления.

Примечание

- ¹ Изобретенная в 1956 г. в Государственной публичной библиотеке им. М.Е. Салтыкова-Щедрина уникальная реставрационная технология заливки недостающих частей бумаги была оформлена в качестве изобретения и воплощена в реставрационных машинах РОМ. Эти технологии в настоящее время применяются во всем мире, они неоднократно совершенствовались. Зарегистрированные в 1987 г. авторские свидетельства описывают машину РОМ-3. Основоположник технологии — доктор биологических наук Ю.П. Ньюша.

Список источников

- Итоговый документ Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/conf/ezhegodnoe-soveshhanie-2019> (дата обращения: 15.10.2020).
- Лодыгина П.А. Профессиональные конкурсы: стимул и мотивация // Современная библиотека. 2020. № 6. С. 42–44.
- Беляев О., Шевченко Т. Главный конкурс библиотечкарей России на страницах печати // Библиотечные технологии: наука о мастерстве. 2011. № 2 (08). С. 11–18. [Специальный выпуск журнала «Библиотечное дело»].
- Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению [Электронный ресурс] // Российская национальная библиотека : офиц. сайт. URL: http://nlr.ru/nlr_pro/RA1766/vserossiyskiy-konkurs-nauchnyih-rabot (дата обращения: 15.10.2020).
- Лодыгина П.А. Роль РНБ в координации научно-исследовательской деятельности библиотек // Библиография и книговедение. 2019. № 5. С. 36–44.
- Руководящие материалы по библиотечному делу : справочник : [по состоянию на март 1975 г.] / Министерство культуры СССР, Управление по делам библиотек ; под ред. В.В. Серова. Москва : Книга, 1975. 224 с.

7. Постановление ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» // Правда. 1974. 26 мая. С. 1.
8. Постановление Совета министров РСФСР от 22.11.1974 г. № 605 «О мерах по выполнению Постановления ЦК КПСС “О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе”» [Электронный ресурс] // Архив нормативно-правовых актов СССР : сайт. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_8448.htm (дата обращения: 15.10.2020).
9. История Российской национальной библиотеки (1963–2013) / авт.-сост. А.Н. Антоненко ; науч. ред.: М.Ю. Матвеев, Г.В. Михеева. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2016. 276 с.
10. Прозорова М.К. Всероссийскому конкурсу научных работ 20 лет: прошлое и настоящее // Библиотековедение. 1998. № 6. С. 99–105.
11. Шевченко Т.А. Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению: в преддверии юбилея // Библиотечные технологии: наука о мастерстве. 2011. № 2 (08). С. 2–5. [Специальный выпуск журнала «Библиотечное дело»].
12. Прозорова М.К. Россия в зеркале библиотечных изданий // Библиография. 2002. № 5. С. 92–96.
13. Положение о Всероссийском конкурсе научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению / комментарий Т. Петрусенко // Библиотека. 1995. № 2. С. 40–41.
14. Фирсов В.Р. Государственное законодательное регулирование деятельности библиотек. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2000. 256 с.
15. Кандель Б.Л. Отечественные указатели библиографических пособий / ГПБ. 2-е изд., доп. Ленинград : ГПБ, 1989. 222 с.
16. Самарин А.Ю., Тикунова И.П. Научная работа Российской государственной библиотеки: тематика и результаты // Научные и технические библиотеки. 2019. № 8. С. 5–19. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-8-5-19.
17. Фирсов В.Р. Опыт и проблемы повышения эффективности научной деятельности национальных библиотек // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 2. С. 119–129. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-119-129.
18. Федеральный закон от 23.11.1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. Вып. 1, ст. 2.

All-Russian Competition of Scientific Works in the area of Library Science, Bibliography and Book Science as the Reflection of Research Potential of the Scientific Branch

Vladimir R. Firsov ^{a*}, Polina A. Lodygina ^{b**},

Russian National Library, 18 Sadovaya Str., Saint Petersburg, 191069, Russia

^a ORCID 0000-0001-7482-6874; SPIN 7008-1029

^b ORCID 0000-0003-2108-6387; SPIN 2080-7009

E-mail: * v.firsov@nlr.ru, ** ref.nauka@nlr.ru

Abstract. The article considers the history of the All-Russian competition in library science, bibliography and book science. The article gives the historical background of founding of the Competition and the main normative legal acts that laid down the procedure for the organization of scientific research in the library sector. Active participation in the competition of federal libraries, central libraries of the Russian Federation, universities of

culture, libraries and organizations of other departments allows us to consider it as a basis for institutional and content analysis of the flow of domestic scientific publications in the field of librarianship. The article analyses the content of the competition winners' publications in accordance with the evolution of scientific research in the field of librarianship. The set of submitted works is considered as reflection of scientific potential in the library sphere. The authors highlight organizations and scientists who have received the highest professional recognition as winners and who have contributed to the development of library science, bibliography and book science. The resumption of the Competition in 2021 is considered as one of the mechanisms for scientific support of librarianship.

Key words: all-Russian competition, library science, bibliography, book science, federal libraries, central libraries of the subjects of the Russian Federation, universities of culture, scientific research.

Citation: Firsov V.R., Lodygina P.A. All-Russian Competition of Scientific Works in the area of Library Science, Bibliography and Book Science as the Reflection of Research Potential of the Scientific Branch, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 580–588. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-580-588.

References

1. Final Document of the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, *Russian State Library: official website*. Available at: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/conf/ezhegodnoe-soveshhanie-2019> (accessed 15.10.2020) (in Russ.).
2. Lodygina P.A. Professional Competitions: Incentive and Motivation, *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2020, no. 6, pp. 42–44 (in Russ.).
3. Belyaev O., Shevchenko T. Russian Librarians' Main Competition on the Pages of the Press, *Library Technologies: The Science of Skills*, 2011, no. 2 (08), pp. 14–18 (in Russ.).
4. All-Russian Competition of Scientific Works on Library Science, Bibliography and Bibliology, *National Library of Russia: official website*. Available at: http://nlr.ru/nlr_pro/RA1766/vserossiyskiy-konkurs-nauchnyih-rabot (accessed 15.10.2020) (in Russ.).
5. Lodygina P.A. The Role of National Library of Russia in the Coordination of Research Activities of Libraries, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2019, no. 5, pp. 36–44 (in Russ.).
6. Serov V.V. (ed.) *Guidelines for Librarianship: reference book*. Moscow, Kniga Publ., 1975, 224 p.
7. On Increasing the Role of Libraries in the Communist Education of Workers and Scientific and Technological Progress, Resolution of the CCCP SU *Pravda* [Truth], 1974, May 26, p. 1 (in Russ.).
8. On Measures to Implement the Resolution of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union “On Increasing the Role of Libraries in the Communist Education of Workers and Scientific and Technological Progress”, Resolution of the Council of Ministers of the RSF SR of 22.11.1974 № 605 *Archive of Laws and Regulations of the USSR: website*. Available at: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_8448.htm (accessed 15.10.2020) (in Russ.).
9. Antonenko A.N. (ed.) *History of the National Library of Russia (1963–2013)*. St. Petersburg, 2016, 276 p.
10. Prozorova M.K. 20 Years of the All-Russian Competition of Scientific Works: Its Past and Present, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 1998, no. 6, pp. 99–105 (in Russ.).
11. Shevchenko T.A. All-Russian Competition of Scientific Works on Library Science, Bibliography and Bibliology: The Upcoming Anniversary, *Library Technologies: The Science of Skills*, 2011, no. 2 (08), pp. 2–5 (in Russ.).
12. Prozorova M.K. Russia in the Mirror of Library Publications, *Bibliografiya* [Bibliography], 2002, no. 5, pp. 92–96 (in Russ.).
13. Regulations on the All-Russian Competition of Scientific Works on Library Science, Bibliography and Bibliology, *Biblioteka* [Library], 1995, no. 2, pp. 40–41 (in Russ.).
14. Firsov V.R. *State Legislative Regulation of Library Activities*. St. Petersburg, 2000, 256 p.
15. Kandel B.L. *Russian Indexes of Bibliographic Manuals*. Leningrad, GPB Publ., 1989, 222 p.
16. Samarin A.Yu., Tikunova I.P. Scientific Work of the Russian State Library: Its Subjects and Presentation of Results, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2019, no. 8, pp. 5–19. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-8-5-19 (in Russ.).
17. Firsov V.R. Experience and Problems of Increasing the Efficiency of Scientific Activity of National Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 2, pp. 119–129. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-2-119-129 (in Russ.).
18. Federal Law of 23.11.1994 № 78-FZ “On Librarianship”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 1995, issue 1, art. 2 (in Russ.).

УДК 016:004.9
ББК 78.554с51
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-6-589-601

Л.Г. ТАРАНЕНКО, Л.О. МИРОНОВА

Качество электронных краеведческих продуктов: опыт разработки критериев и экспертизы

Реферат. Для сохранения локальной истории и передачи ее через удаленный доступ библиотеки предоставляют разнообразные электронные краеведческие продукты. В связи с развитием информационных технологий их качество нуждается в оценке. В ходе исследования разработаны определения понятий «электронные краеведческие продукты» и «качество электронных краеведческих продуктов». Для определения качества электронных краеведческих продуктов рассмотрены существующие подходы к их оценке в библиотеках, музеях, архивах, сфере высшего образования. Установлены критерии качества, которые сформированы в четыре группы: формальные, эргономические, содержательные и краеведческие. В ходе экспертного онлайн-опроса 44 специалистов-практиков центральных и муниципальных библиотек Кемеровской области скоординированы базовые критерии оценки качества электронных краеведческих продуктов. На основе разработанных критериев проведена экспертиза электронных краеведческих продуктов Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В.Д. Федорова. Анализируются преобладающие на сайте библиотеки дайджесты «Экологические проблемы Кемеровской области» и «Календарь знаменательных и памятных дат по Кемеровской области». В табличной форме представлено соответствие критериев качества календарей знаменательных и памятных дат и дайджестов, издаваемых библиотекой. Исследование показало, что требования к качеству электронных информационных продуктов в профессиональной печати неоднозначны. Необходимы специфические подходы к отражению краеведческой составляющей. Для совершенствования



Любовь Геннадиевна Тараненко,
Кемеровский государственный институт культуры, факультет информационных и библиотечных технологий, и. о. декана факультета, кафедра технологии документальных коммуникаций, заведующая
Ворошилова ул., д. 17, Кемерово, 650056, Россия
доктор педагогических наук, доцент
ORCID 0000-0002-0126-7888;
SPIN 4553-7706
E-mail: lubgt@mail.ru



Лариса Олеговна Миронова,
Государственная научная библиотека Кузбасса им. В.Д. Федорова, отдел библиотечного краеведения, ведущий библиограф
Дзержинского ул., д. 19, Кемерово, 650000, Россия
SPIN 3193-1788
E-mail: krmir@kemrsl.ru

системы электронных краеведческих продуктов необходим постоянный внутренний контроль и экспертиза представленных на сайтах продуктов. Рабочий перечень критериев их качества открыт для дополнения, в дальнейшем требуется его апробация на примере краеведческих продуктов других библиотек.

Ключевые слова: электронные краеведческие продукты, качество электронных краеведческих продуктов, критерии качества, экспертный опрос, календари знаменательных и памятных дат, экологические дайджесты, Государственная научная библиотека Кузбасса им. В.Д. Федорова.

Для цитирования: Тараненко Л.Г., Миронова Л.О. Качество электронных краеведческих продуктов: опыт разработки критериев и экспертизы // Библиотекословение. 2020. Т. 69, № 6. С. 589—601. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-589-601.

Качество электронных краеведческих продуктов (ЭКП) по-прежнему является серьезной проблемой для библиотек. Особенность ее современного состояния состоит в том, что с развитием информационных технологий она не упрощается, а становится все более сложной.

Библиотеки для сохранения и передачи локальной истории предоставляют разнообразные ЭКП через удаленный доступ. Исследователи используют следующий набор терминов: «электронные краеведческие продукты», «электронные информационные продукты», «краеведческие информационные продукты», «краеведческая информационная продукция» [1; 2]. Отметим, что также встречается понятие «электронные краеведческие информационные ресурсы». На наш взгляд, в электронной среде любой информационный продукт и/или ресурс является многофункциональным. Результат информационного производства обладает атрибутами продукта, а будучи размещенным на сайте и включенным в организованный информационный массив, он становится ресурсом. Отсюда происходит смешение этих понятий. В контексте нашего исследования данные понятия будут использоваться как условные синонимы.

ЭКП разнообразны по видам: электронные каталоги, базы данных, электронные библиографические указатели, электронные справочники (путеводитель, календарь, указатель, энциклопедия), электронные коллекции, интерактивные карты, электронные выставки и др. [3]. Преимущественно внимание исследователей сконцентрировано на производстве электронных краеведческих ресурсов [4; 5]. Однако детальный анализ краеведческих продуктов, проведенный нами ранее [6; 7], показывает, что актуальной является проблема их качества. В настоящей работе использован

термин «электронные краеведческие продукты», который характеризует, с одной стороны, краеведческую составляющую, с другой — принадлежность к электронной среде.

На основе анализа ГОСТов, словарей, справочников выделено его рабочее определение: электронные краеведческие продукты — информационные продукты, раскрывающие аспекты социокультурных явлений и географические характеристики региона, а также являющиеся результатом создания или семантической переработки информации, предназначенные для удовлетворения потребностей целевой аудитории в электронной среде. Под «качеством электронных краеведческих продуктов» будем понимать совокупность свойств, признаков, благодаря которым можно оценить их внутреннее содержание.

Подходы к оценке качества электронных информационных продуктов

Оценка качества ЭКП и эффективности деятельности сотрудников при их создании требует разработки определенного круга критериев. При оценке качества электронных информационных продуктов или ресурсов принято использовать категории «критерий» и «показатель». Однако проведенный Н.И. Колковой и И.Л. Скипор анализ международных и национальных нормативных документов показал, что используется, как правило, категория «критерий» [8; 9].

В профессиональной литературе специалисты выделяют критерии качества отдельных видов электронных информационных продуктов. В частности, для электронного каталога библиотеки выделены три основных блока [10; 11]:

- качество — соответствие тематического содержания заявленному в заглавии ресурса, четкая формулировка целевой и пользовательской направленности и др.;

- количество — степень свертывания информации (библиографическое описание, реферат, полный текст), хронологический охват и др.;

- информационная архитектура — наглядность и простота информационной структуры, наличие элементов навигации и контекстной информации на каждой странице веб-сайта и др.

С.В. Савкина определила критерии качества для электронных выставок, в которые входят: структура выставки, оперативность знакомства с первичным материалом, копирование информации, полнота библиографического описания, аннотация, реферат, стиль текстовой информации и др. [12; 13].

Н.И. Колкова и И.Л. Скипор представляют инвариантные критерии качества электронных информационных ресурсов в следующих направлениях оценки [8; 9]:

- оценка качества контента — соответствие информационным потребностям, актуальность, полнота, достоверность, четкость и логичность структуры;

- оценка сервисных возможностей — навигация, поисковые возможности, работа в локальном и сетевом режимах, наличие системы помощи;

- оценка дизайна и эргономических характеристик — простота и дружелюбность интерфейса, элементы фирменного стиля учреждения или организации при оформлении, цветовое сочетание и контрастность изображений объектов, адаптируемость к персональным характеристикам пользователя (возможность увеличения/уменьшения размеров, изменения цвета и т. п.), качество представления графического материала, звуковой и видеоинформации;

- оценка качества программной реализации — надежность, комфортность работы (удобство эксплуатации и обслуживания), доступность (понятность, легкость освоения, ориентация на пользователя-непрофессионала), мобильность (возможность применения на разных ЭВМ), модифицируемость (возможность внесения различных изменений и доработок), совместимость, защищенность от несанкционированного доступа, возможность реализации различных форм представления информации (объемные изображения, звук, анимация, графика и т. п.), возможность одновременной работы многих пользователей со своих рабочих мест.

В библиотечной практике большая часть критериев ЭКП посвящена эргономическим, эстетическим, сервисным характеристикам и меньшая — их внутреннему наполнению. В музейной сфере, по мнению Е.Л. Кошечевой, в основном рассматривается качество автоматизированных информационных систем, сделан акцент на соответствие требованиям поиска запросов в этой системе. Критериями в запросах выступают такие элементы, как описание музейных предметов, персоналий, организаций, событий, так или иначе связанные с ними авторы, исследователи и др. [14]. В архивах внимание акцентируется преимущественно на качество информации: правильность отбора информации, семантическую емкость, простоту выполнения процедур получения и преобразования информации и др. [15]. В сфере высшего образования имеются разнообразные критерии качества электронных продуктов, которые также можно взять за основу, например: наличие обратной связи, научная обоснованность представляемого материала, требования к структуре (полнота, ясность, логичность), оптимальность технологических качеств учебного продукта и др. [16; 17]. Многие специалисты вузов при оценке качества продуктов делают акцент на его контент и оценивают критерии через экспертную проверку [18; 19].

Для определения критериев качества ЭКП необходимо было дополнительно рассмотреть атрибутивные признаки краеведческих изданий, которые библиотеки используют при раскрытии фонда в краеведческой деятельности. В «Руководстве по краеведческой деятельности общедоступных (публичных) библиотек РФ» при формировании краеведческих продуктов обязательны следующие требования: наличие корректных ссылок на источники, в текстах статей — следование определенной структуре сведений, указание авторов статей, обеспечение поиска по предметам, географическим названиям и хронологии (датам и любым интервалам дат) и др. [20]. Отдельные атрибуты электронных краеведческих продуктов ранее уже описаны [3, с. 126–142].

Критерии качества электронных краеведческих продуктов

На основе изученных подходов были разработаны критерии качества ЭКП, которые объединены в четыре группы: формальные требования, эргономические требования, содержательные требования, краеведческие требования.

Формальные требования, иначе говоря, оценивание по «внешним признакам» или требования к обязательному текстовому наполнению на главной странице ЭКП или их титульного листа. Критерии качества — авторская принадлежность/знак копирайта, контактные данные для обратной связи, наличие года выпуска. Эти критерии предназначены для идентификации организации, которая создала продукт, чтобы узнать, имеет ли авторитет это учреждение/предприятие, в каком году создан ЭКП, как связаться с организацией для уточнения какой-либо информации.

Эргономические требования связаны с удобством пользования и определяют как навигационные, поисковые возможности, так и эстетические характеристики: единство и выдержанность стиля, соответствие цвета фона, шрифта тематическому содержанию. Критерии качества — навигационные возможности, требование к оформлению и дизайну (единство и выдержанность стиля, гармоничность и эстетичность дизайна), возможность удаленно ознакомиться с продуктом, наличие гипертекстовых ссылок, мультимедиа (текст, изображения, аудио- и видеоинформация).

Содержательные требования позволяют получить общую характеристику внутреннего содержания ЭКП. Критерии качества — краткая характеристика продукта (введение, предисловие, о продукте), наличие структуры (полнота, ясность, логическое изложение), правильный отбор краеведческой информации в целях адекватного отражения источника информации (репрезентативность), соответствие списка литературы представленной краеведческой информации (релевантность), соответствие содержания его заголовку, источники наполнения продукта (виды документов, корректные ссылки на печатные и электронные источники).

Краеведческие требования предназначены для идентификации ЭКП в массиве других информационных продуктов. Эти критерии отражают региональный аспект. Критерии качества — территориальные рамки (обо всем регионе, районе, городе, деревне), хронологический охват (период времени, который охватывает тема ЭКП), отражение документов местной печати, наличие информации на языках коренных народностей региона, дублирование краеведческой информации, возможность переключения на родной язык народностей, ссылки на краеведческие продукты подобной тематики для дополнительной информации.

Экспертный опрос специалистов-практиков

Следующим этапом исследования стало проведение экспертного опроса специалистов-практиков центральных и муниципальных библиотек Кемеровской области для анализа выявленных критериев качества ЭКП. Результаты, полученные на основе онлайн-опроса 44 специалистов, представлены на рис. 1–4.

Подавляющее большинство специалистов согласны с формальными критериями (рис. 1). Экспертам было предложено указать свои варианты критериев. Специалисты в формальных требованиях предлагали следующие: указание места издания, соответствие требованиям законодательства Российской Федерации и ГОСТов, наличие положения нормативного документа, содержащего критерии, которые должны быть соблюдены, и др. В частности, в анкетах респондентов отмечалось, что «в формальные требования необходимо включить критерий “наличие списка литературы или источников информации”, в том числе описать неопубликованных источников, чтобы понять, какими первоисточниками пользовался автор или состав-



Рис. 1. Оценка формальных критериев (количество респондентов / %)

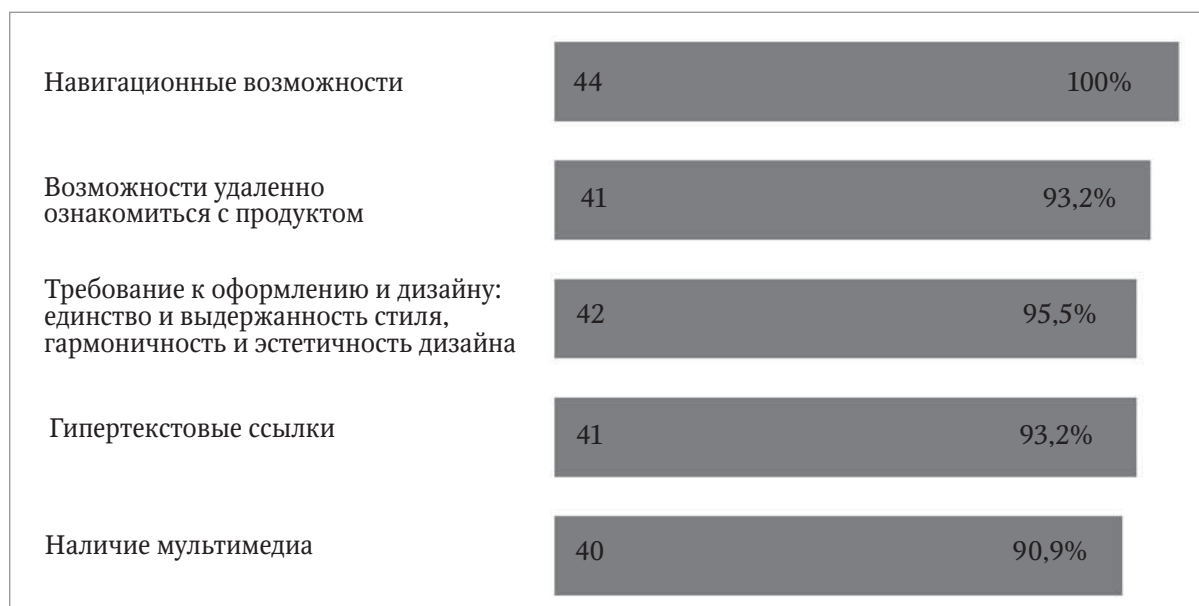


Рис. 2. Оценка эргономических критериев (количество респондентов / %)

вители. Зачастую (у нас в ЦБС, например) никаких первоисточников не указано и при поиске оказывается, что пользовались аудио- или видеофайлами записи разговоров с жителями, но их не сохранили, т. е. требований к сохранности первоисточника нет. Это, с моей точки зрения, позволяет неправильно трактовать начальные записи и ведет к ошибкам».

В эргономических требованиях все критерии поддержаны большинством экспертов (рис. 2). Специалисты указывали на необходимость включения дополнительно таких критериев, как поисковая строка, возможность работы с ЭКП людям с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) различной нозологии, читательское назначение, тип издания (рекомендательное, научно-вспомогательное, учебное и т. п.), возможность работы с ЭКП в различных браузерах и др.

В содержательных требованиях (рис. 3) также большинство экспертов были согласны с критериями. Только с одним из них респонденты согласны на 56,8%; критерий «источники наполнения продукта» ориентирован на специалистов-исследователей определенной области, и, на наш взгляд, необходимо прописывать его в ЭКП во введении (тексте от составителей, о продукте). Респонденты отмечали: «Не совсем понимаю, что в этой ситуации означает “источники наполнения продукта”. Если список источников информации есть, и он корректен, то это требование не нужно; главное чтобы не было слишком много информации: кратко, ясно, логично, понятно и интересно; объем текста / разбивка на части для быстрого и вдумчивого чтения; возможно ли включение некоторых полнотекстовых документов; требования к содержанию».

В разработанных критериях краеведческих требований ситуация выглядит следующим образом: за большую их часть проголосовало более 75% экспертов (рис. 4). Критерий «информация на языках коренных народностей региона, возможность переключения на родной язык народностей» отметили 59,1% опрошенных. Респонденты отмечают, что могут возникнуть проблемы при выделении данного критерия в обязательный, «так как не все специалисты сами владеют данными навыками» (знаниями соответствующих языков). Также не всегда можно четко выделить хронологический охват продукта, есть очень разрозненные во времени темы, например, «история гонимого дела в Кузбассе начинается с первобытных поселений и до сегодняшних дней». Акцентируется внимание на необходимости выделять: хронологический охват не только темы, но и документов, которые включены; критерии полноты и достоверности продукта; актуальность тематики для пользователей и др.

Исходя из предложенных экспертами рекомендаций, можно расширить перечень критериев: указание места издания, соответствие требованиям законодательства Российской Федерации [21; 22] и ГОСТ [23]; наличие положения нормативного документа, содержащего критерии; возможность работы с ЭКП людям с ОВЗ различной нозологии; читательское назначение, тип издания (рекомендательное, научно-вспомогательное, учебное); возможность работы с ЭКП в различных браузерах и др. На основе опроса проведена корректировка первоначально выделенных критериев, например, «источники наполнения» переименованы в «наличие ресурсной базы».



Рис. 3. Оценка содержательных критериев (количество респондентов / %)



Рис. 4. Оценка краеведческих критериев (количество респондентов / %)

Экспертиза электронных краеведческих продуктов

Для апробации выделенных критериев оценки проведен анализ ЭКП Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В.Д. Федорова (табл. 1). На сайте библиотеки преобладают дайджесты и календари знаменательных и памятных дат.

Дайджест «Экологические проблемы Кемеровской области» издается с 2006 г. (2 выпуска в год) и содержит библиографическую информацию о публикациях, характеризующих состояние окружающей среды региона. В круг информационных источников, на основе которых формируется издание, входят документы всех видов, получаемые библиотекой, а также документы из базы данных «МАРС», справочной правовой

системы «КонсультантПлюс», научных электронных библиотек (eLIBRARY, «КиберЛенинка»), интернет-библиотек, СМИ и пр. Цель дайджеста — информирование всех заинтересованных лиц о публикациях по состоянию окружающей среды Кемеровской области — помогает в комплексе отследить круг проблем, касающихся состояния окружающей среды региона, представить многообразную палитру направлений деятельности по ее изменению и улучшению.

«Календарь знаменательных и памятных дат по Кемеровской области», издаваемый с 1966 г. (на сайте представлен с 2001 г.), ставит своей целью познакомить читателей с наиболее значимыми историческими датами политической, хозяйственной, культурной жизни области, а также с жизнью и деятельностью людей, чьи имена связаны с историей Кузбасса. При его создании (<https://kemrsl.ru/kalendar-ramyatnyix-dat-kuzbassa/>) используются документные фонды Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В.Д. Федорова, архивные материалы, а также интернет-ресурсы. Календари являются научно-популярными изданиями библиотек и направлены на широкую аудиторию, а экологические дайджесты предназначены в основном для специалистов.

В экспериментальном порядке были отобраны календари знаменательных и памятных дат (21) и дайджесты (26) для дальнейшего анализа по выделенным ранее критериям качества (табл. 2).

В большинстве календарей знаменательных и памятных дат присутствуют многие критерии: требования к оформлению и дизайну, возможность удаленно познакомиться с календарем, репрезентативность, релевантность, соответствие содержания его заголовку, территориальные и хронологические рамки, отражение документов местной печати. Не отражена информация на языках коренных народностей региона, возможность переключения на родной язык народностей и ссылки на краеведческие продукты подобной тематики.

В дайджесте «Экологические проблемы Кемеровской области» присутствуют все содержательные требования с их критериями, многие критерии имеются и в формальных, и в эргономических требованиях. Если посмотреть на данные по краеведческим требованиям, то видно, что отсутствует информация на языках коренных народностей региона и ссылки на краеведческие продукты подобной тематики.

Таким образом, требования к качеству электронных информационных продуктов в профессиональной печати неоднозначны. Необходимы специфические подходы к отражению краеведческой составляющей. В частности, эксперты справедливо отметили необходимость включения следующих критериев: поисковая строка, место выпуска, соответствие требованиям законодательства Российской Федерации и ГОСТов, наличие положения нормативного до-

Таблица 1

Распределение электронных краеведческих продуктов Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В.Д. Федорова по жанрам

Электронные краеведческие продукты	Количество	
	абсолютная величина	относительная величина (%)
Краеведческие базы данных	5	6
Краеведческий (электронный) библиографический указатель	15	19
Краеведческий электронный справочник (путеводитель, энциклопедия)	5	6
Краеведческая интерактивная карта	1	1
Краеведческая электронная коллекция	6	8
Календарь знаменательных и памятных дат	21	27
Дайджест	26	33

**Соответствие критериев качества
календарей знаменательных и памятных дат и дайджестов**

Критерии	Календари знаменательных и памятных дат		Дайджесты	
	наличие	отсутствие	наличие	отсутствие
Формальные требования				
Авторская принадлежность/ знак копирайта	17	4	26	—
Контактные данные для обратной связи	19	2	23	3
Наличие года выпуска	19	2	26	—
Наличие места выпуска			26	—
Эргономические требования				
Навигационные возможности	18	3	26	—
Требование к оформлению и дизайну	21	—	26	—
Возможность удаленно ознакомиться с продуктом	21	—	26	—
Поисковая строка	—	—	—	—
Наличие гипертекстовых ссылок	12	9	10	16
Наличие мультимедиа	12	9	—	26
Содержательные требования				
Краткая характеристика продукта	17	4	26	—
Наличие структуры	18	3	26	—
Репрезентативность	21	—	26	—
Релевантность	21	—	26	—
Соответствие содержания его заголовку	21	—	26	—
Наличие ресурсной базы	14	7	26	—
Корректные ссылки на печатные и электронные источники	12	9	26	—
Краеведческие требования				
Территориальные рамки	21	—	26	—
Хронологический охват	21	—	23	3
Отражение документов местной печати	21	—	26	—
Информация на языках коренных народностей региона, возможность переключения на родной язык народностей	—	21	—	26
Ссылки на краеведческие продукты подобной тематики	—	21	—	26

кумента, содержащего критерии, наличие обязательных и факультативных критериев. Для совершенствования системы ЭКП необходим постоянный внутренний контроль и экспертиза представленных на сайте краеведческих продуктов. Рабочий перечень критериев качества ЭКП открыт для дополнения, в дальнейшем требуется его апробация на примере ЭКП других библиотек.

Можно сделать вывод, что разработанный рабочий перечень критериев качества электронных краеведческих продуктов дает следующие возможности сотрудникам библиотек:

- управлять процессами подготовки продукта в соответствии с установленными критериями;
- оценивать внутреннее содержание созданных/создаваемых электронных краеведческих продуктов;
- определять эффективность затрат;
- осуществлять учет обязательных краеведческих характеристик, необходимых пользователю для последующей идентификации продукта (указание территории, хронологического периода, информации об опубликованных и неопубликованных документах местной печати, включенных в продукт);
- определять недостатки каждого жанра электронного краеведческого продукта и составлять рекомендации для их улучшения.

Дальнейшее исследование предполагается связать с разработкой экспертной системы с возможной шкалой для определения качества электронных краеведческих продуктов.

Список источников

1. Мартынова Е.Н. Роль библиотек в формировании и продвижении электронных ресурсов краеведческой направленности: итоги анализа сайтов муниципальных библиотек Брянской области // Чтение и время : материалы VI Межрегиональной научно-практической конференции (4 сентября 2014 г.) / Брян. обл. науч. универ. б-ка им. Ф.И. Тютчева. Брянск, 2016. С. 18–28.
2. Ковалева А.М. Краеведческие ресурсы и продукты региональных библиотек: предложения к новой модели // Проблемы краеведческой деятельности библиотек : материалы XVII Всероссийского научно-практического семинара / сост. Н.М. Балацкая. Рязань, 2017. С. 172–184.
3. Тараненко Л.Г. Краеведческая деятельность библиотек в электронной среде: состояние и перспективы развития : монография. Кемерово : Кемеровский государственный институт культуры, 2018. 288 с.
4. Тараненко Л.Г. Производство электронных краеведческих информационных продуктов: технологический анализ // Библиотечное дело — 2016: интеграция в мировое образовательное пространство : материалы XXI Международной научной конференции / сост. Л.И. Сальникова. Москва, 2016. С. 564–569.
5. Шестаков Н.Р., Камшук С.С. Краеведческие электронные ресурсы библиотек: проблемы формирования и использования [Электронный ресурс] // Научная палитра. 2016. № 4(14). URL: [http://culture.esrae.ru/pdf/2016/4\(14\)/270.pdf](http://culture.esrae.ru/pdf/2016/4(14)/270.pdf) (дата обращения: 27.10.2020).
6. Миронова Л.О., Тараненко Л.Г. Краеведческие информационные продукты: по результатам анализа сайтов центральных библиотек России [Электронный ресурс] // Культура: теория и практика. 2019. № 3(30). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/106/1250/> (дата обращения: 27.10.2020).
7. Миронова Л.О., Тараненко Л.Г. Краеведческие справки как способ продвижения электронных краеведческих продуктов в социальных сетях // Музеи, библиотеки, архивы как центры современных источниковедческих исследований : сборник материалов IX Международных музейных чтений «Современные проблемы музеологии» (Орел, 15–16 мая 2019 г.) / сост. Е.Ю. Степанова. Орел : Орловский государственный институт культуры, 2019. Вып. 7. С. 130–134.
8. Колкова Н.И., Скипор И.Л. Электронные информационные ресурсы: современные подходы к оценке качества // Качество электронных ресурсов и сервисов библиотек, музеев, архивов как фактор эффективного взаимодействия с пользователями : материалы IX Всероссийской научно-практической конференции «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (31 октября–1 ноября 2013 г., Санкт-Петербург) / Центр. гор. публ. б-ка им. В.В. Маяковского. Санкт-Петербург : Политехника-сервис, 2013. С. 8–16.
9. Колкова Н.И., Скипор И.Л. Электронные информационные ресурсы: общее и специфическое в оценке качества // Создание официальных сайтов учреждений культуры и образования: теория и практика : сборник научных трудов / под общ. ред. Н.И. Гендиной, Н.И. Колковой. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. С. 259–266.
10. Тараненко Л.Г. Проблемы качества электронного справочно-поискового аппарата библиотеки // Качество электронных ресурсов и сервисов библиотек, музеев, архивов как фактор эффективного взаимодействия с пользователями : мате-

- риалы IX Всероссийской научно-практической конференции «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (31 октября–1 ноября 2013 г., Санкт-Петербург) / Центр. гор. публ. б-ка им. В.В. Маяковского. Санкт-Петербург : Политехника-сервис, 2013. С. 105–113.
11. Тараненко Л.Г. Внедрение информационно-коммуникационных технологий в библиотечное краеведение // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 263–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270.
 12. Савкина С.В. Электронные выставки библиотек: технология подготовки и оценки качества : учебно-практическое пособие. Москва : Литера, 2016. 120 с.
 13. Савкина С.В. Экспертная система оценки качества электронных книжных выставок // Библиотековедение. 2013, № 5. С. 32–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-5-32-39.
 14. Кощеева Е.Л. Создание и использование музейных информационных ресурсов [Электронный ресурс] // Музей будущего. URL: <http://www.future.museum.ru/part01/010202.htm> (дата обращения: 27.10.2020).
 15. Савин В.А. Проблемы качества архивных электронных информационных ресурсов // Документация в информационном обществе: международный опыт управления документами : доклады и сообщения на XVII Международной научно-практической конференции (25–26 ноября 2010 г., Москва). Москва, 2011. С. 308–313.
 16. Бирженюк Г. Гуманитарные критерии качества образования // Высшее образование в России. 2003. № 6. С. 56–60.
 17. Елинер И.Г. Принципы, критерии определения качества мультимедийных продуктов // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2011. № 2(7). С. 63–68.
 18. Бородулина О.М. Критерии оценки использования мультимедийных средств в обучении : выпускная квалификационная работа. Екатеринбург, 2016. 54 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/3305/1/22Borodulina2.pdf> (дата обращения: 27.10.2020).
 19. Захарова Т.С., Макашова В.Н. Некоторые аспекты качества электронных курсов [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2018. № 4. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=27793> (дата обращения: 27.10.2020).
 20. Руководство по краеведческой деятельности общедоступных (публичных) библиотек РФ : принято на Всероссийском библиотечном конгрессе (XXIII Ежегодной конференции РБА). Владимир, 17 мая 2018 г. [Электронный ресурс] // Российская библиотечная ассоциация. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev_pub.pdf (дата обращения: 27.10.2020).
 21. Российская Федерация. Законы. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федеральный закон : [принят Государственной Думой 8 июля 2006 г. : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31. Ч I–II. Ст. 3448.
 22. Гражданский кодекс Российской Федерации : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
 23. ГОСТ Р 7.0.100–2018. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления. Москва : Стандартинформ, 2018. 124 с. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

The Quality of Electronic Local History Products: Experience of Development of Criteria and Expertise

Lyubov G. Taranenko ^{1a*}, Larisa O. Mironova ^{2b**},

¹ Kemerovo State Institute of Culture, 17 Voroshilov Str., Kemerovo, 650056, Russia

² V.D. Fedorov State Scientific Library of Kuzbass, 19 Dzerzhinskiy Str., Kemerovo, 650000, Russia

^a ORCID 0000-0002-0126-7888; SPIN 4553-7706

^b SPIN 3193-1788

E-mail: * lubgt@mail.ru, ** krmir@kemrsl.ru

Abstract. Libraries provide the variety of electronic local history products to preserve local history and transmit it via remote access. Due to the development of information technologies the quality of these products needs to be evaluated. In the course of study, the authors developed the working definitions of the concepts “Electronic local history products” and “Quality of electronic local history products”. To determine the quality of an electronic local history product, the study considers the existing approaches to their assessment in libraries, museums, archives, as well as in the area of higher education. The article determines the quality criteria, which are formed into four groups: formal, ergonomic, informative and local history. In the course of an expert online survey of 44 practitioners of the central and municipal libraries of the Kemerovo region, the authors coordinated the basic criteria for evaluating the quality of electronic local history products. Based on the developed criteria, there was carried out expert examination of electronic local history products of the V.D. Fedorov State Scientific Library of Kuzbass. The article analyses the digests “Environmental problems of the Kemerovo region” and “Calendar of significant and memorable dates in the Kemerovo region” that prevail on the library’s website. The conformance of quality criteria for calendars of significant and memorable dates and digests published by the library is presented in a matrix format. The study showed that the requirements for the quality of electronic information products in professional press are ambiguous. Specific approaches are required to reflect the local history component. To improve the system of electronic local history products, there is required the constant internal control and expertise of the products presented on the websites. The working list of criteria for their quality is open for completion. In the future, it needs to be approbated on the example of local history products from other libraries.

Key words: electronic local history products, quality of electronic local history products, quality criteria, expert survey, calendars of significant and memorable dates, environmental digests, V.D. Fedorov State Scientific Library of Kuzbass.

Citation: Taranenko L.G., Mironova L.O. The Quality of Electronic Local History Products: Experience of Development of Criteria and Expertise, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 589–601. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-589-601.

References

1. Martynova E.N. The Role of Libraries in the Formation and Promotion of Electronic Resources of Local History: Results of the Analysis of Websites of Municipal Libraries of the Bryansk Region, *Chtenie i vremya: materialy VI mezhhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii (4 sentyabrya 2014 g.)* [Proceedings of the 6th Interregional Scientific-Practical Conference “Reading and Time” (September 4, 2014)]. Bryansk, 2016, pp. 18–28 (in Russ.).
2. Kovaleva A.M. Local History Resources and Products of Regional Library: Proposals for a New Model, *Problemy kraevedcheskoi deyatel'nosti bibliotek: materialy XVII Vserossiiskogo nauchno-prakticheskogo seminara* [Issues of Local History Activities of Libra-

- ries: Proceedings of the 17th All-Russian Scientific-Practical Seminar]. Ryazan, 2017, pp. 172–184 (in Russ.).
3. Taranenko L.G. *Kraevedcheskaya deyatel'nost' bibliotek v elektronnoi srede: sostoyanie i perspektivy razvitiya: monografiya* [Local History Activities of Libraries in the Electronic Environment: State and Development Prospects: monograph]. Kemerovo, Kemerovskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2018, 288 p.
 4. Taranenko L.G. Production of Local History Information Electronic Products: Technological Analysis, *Bibliotechnoe delo – 2016: integratsiya v mirovoe obrazovatel'noe prostranstvo: materialy XXI mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Librarianship – 2016: Integration into the World Educational Space: Proceedings of the 21st International Scientific Conference]. Moscow, 2016, pp. 564–569 (in Russ.).
 5. Shestakov N.R., Kamshuk S.S. Local Lore Electronic Resources in Libraries: Problems of Formation and Use, *Nauchnaya palitra* [Scientific Palette], 2016, no. 4(14). Available at: [http://culture.esrae.ru/pdf/2016/4\(14\)/270.pdf](http://culture.esrae.ru/pdf/2016/4(14)/270.pdf) (accessed 27.10.2020) (in Russ.).
 6. Mironova L.O., Taranenko L.G. Local History Information Products: By Results of the Analysis of the Websites of the Central Libraries of Russia, *Kul'tura: teoriya i praktika* [Culture: Theory and Practice], 2019, no. 3(30). Available at: <http://theoryofculture.ru/issues/106/1250/> (accessed 27.10.2020) (in Russ.).
 7. Mironova L.O., Taranenko L.G. Local History Information as a Way of Advance of Electronic Local History Products on Social Networks, *Muzei, biblioteki, arkhivy kak tsentry sovremennykh istochnikovedcheskikh issledovaniy: sbornik materialov IX Mezhdunarodnykh muzeinykh chtenii "Sovremennye problemy muzeologii" (Orel, 15–16 maya 2019 g.)* [Museums, Libraries, Archives as Centers of Modern Source Studies: Proceedings of the 9th International Museum Readings "Modern Problems of Museology" (Oryol, May 15–16, 2019)]. Oryol, Orlovskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2019, issue 7, pp. 130–134 (in Russ.).
 8. Kolkova N.I., Skipor I.L. Digital Information Resources: Modern Approaches towards Quality Assessment, *Kachestvo elektronnykh resursov i servisov bibliotek, muzeev, arkhivov kak faktor effektivnogo vzaimodeistviya s pol'zovatel'nykh resursami: materialy IX Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev arkhivov" (31 oktyabrya–1 noyabrya 2013 g., Sankt-Peterburg)* [The Quality of Electronic Resources and Services of Libraries, Museums and Archives as a Factor of Effective Interaction with Users: Proceedings of the 9th All-Russian Scientific-Practical Conference "Electronic Resources of Libraries, Museums and Archives" (October 31–November 1, 2013, Saint Petersburg)]. St. Petersburg, Politekhniko-Servis Publ., 2013, pp. 8–16 (in Russ.).
 9. Kolkova N.I., Skipor I.L. Electronic Information Resources: The General and Specific in their Quality Assessment, *Sozdanie ofitsial'nykh saitov uchrezhdenii kul'tury i obrazovaniya: teoriya i praktika: sbornik nauchnykh trudov* [Creating Official Websites of Cultural and Educational Institutions: Theory and Practice: collected scientific papers]. St. Petersburg, Profesiya Publ., 2015, pp. 259–266 (in Russ.).
 10. Taranenko L.G. Quality Problems of Library's Electronic Reference and Search Aids, *Kachestvo elektronnykh resursov i servisov bibliotek, muzeev, arkhivov kak faktor effektivnogo vzaimodeistviya s pol'zovatel'nykh resursami: materialy IX Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Elektronnye resursy bibliotek, muzeev arkhivov" (31 oktyabrya–1 noyabrya 2013 g., Sankt-Peterburg)* [The Quality of Electronic Resources and Services of Libraries, Museums and Archives as a Factor of Effective Interaction with Users: Proceedings of the 9th All-Russian Scientific-Practical Conference "Electronic Resources of Libraries, Museums and Archives" (October 31–November 1, 2013, Saint Petersburg)]. St. Petersburg, Politekhniko-Servis, 2013, pp. 105–113 (in Russ.).
 11. Taranenko L.G. Introduction of Information and Communication Technologies in the Library Local History Studies, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 3, pp. 263–270. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-263-270 (in Russ.).
 12. Savkina S.V. *Elektronnye vystavki bibliotek: tekhnologiya podgotovki i otsenki kachestva: uchebno-prakticheskoe posobie* [Libraries' Electronic Exhibitions: The Technology of Preparation and Quality Assessment: educational and practical guide]. Moscow, Litera Publ., 2016, 120 p.
 13. Savkina S.V. Expert System for Quality Assessment of Electronic Book Exhibitions, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2013, no. 5, pp. 32–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-5-32-39 (in Russ.).
 14. Koshcheeva E.L. Creation and Use of Museum Information Resources, *Muzei budushchego* [Future Museum]. Available at: <http://www.future.museum.ru/part01/010202.htm> (accessed 27.10.2020) (in Russ.).
 15. Savin V.A. Quality Problems of Archived Electronic Information Resources, *Dokumentatsiya v informatsionnom obshchestve: mezhdunarodnyi opyt upravleniya*

- dokumentami: doklady i soobshcheniya na XVII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (25–26 noyabrya 2010 g., Moskva)* [Proceedings of the 17th International Scientific-Practical Conference “Documentation in the Information Society: International Experience in Document Management” (November 25–26, 2010, Moscow)]. Moscow, 2011, pp. 308–313 (in Russ.).
16. Birzhenyuk G. Humanitarian Criteria for the Quality of Education, *Vyshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2003, no. 6, pp. 56–60 (in Russ.).
 17. Eliner I.G. Principles, Criteria of Multimedia Products Quality Determination, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury* [Bulletin of the Saint Petersburg State University of Culture], 2011, no. 2(7), pp. 63–68 (in Russ.).
 18. Borodulina O.M. *Kriterii otsenki ispol'zovaniya mul'timediiynykh sredstv v obuchenii: vypusknaya kvalifikatsionnaya rabota* [Criteria for Evaluating the Use of Multimedia in Training: final qualification work]. Yekaterinburg, 2016, 54 p. Available at: <http://elar.uspu.ru/bitstream/uspu/3305/1/22Borodulina2.pdf> (accessed 27.10.2020).
 19. Zakharova T.S., Makashova V.N. Some Aspects of the Quality of e-Courses, *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education], 2018, no. 4. Available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=27793> (accessed 27.10.2020) (in Russ.).
 20. Manual for Local History Activities of Public Libraries of the Russian Federation: Adopted at the All-Russian Library Congress (23rd Annual Conference of the Russian Library Association). Vladimir, May 17, 2018, *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya* [Russian Library Association]. Available at: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev_pub.pdf (accessed 27.10.2020) (in Russ.).
 21. Russian Federation. Laws. On Information, Information Technologies, and Information Protection: Federal Law, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2006, no. 31, part I–II, art. 3448 (in Russ.).
 22. Civil Code of the Russian Federation, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, art. 3301 (in Russ.).
 23. GOST R 7.0.100–2018. *Bibliograficheskaya zapis'. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniya i pravila sostavleniya* [State Standard R 7.0.100-2018. Bibliographic Record. Bibliographic Description: General Requirements and Rules]. Moscow, Standartinform Publ., 2018, 124 p. (Sistema standartov po informatsii, bibliotchnomu i izdatel'skomu delu [System of Standards on Information, Librarianship and Publishing]).

Анонс

Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2021»

21–23 апреля 2021 г.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии.

Цель Международной научно-практической конференции «Румянцевские чтения» — привлечение внимания к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия, а также к проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, поиск перспективных путей развития, расширение межкультурного взаимодействия и сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки.

Тематика конференции:

- Библиотеки и музеи в контексте истории: частные коллекции и государственные книгохранилища
- Раскрытие универсальных и специализированных фондов библиотек: книговедческие и источниковедческие аспекты
- Вопросы истории, терминологии и методики описания старопечатных книг и рукописей
- Реестр книжных памятников: государственная база учета и регистрации и научно-исследовательский ресурс
- Непрерывное библиотечно-информационное образование: вызовы времени и тенденции развития
- Библиотека в современном мире: доступность в период ограничений
- Библиотечная наука: состояние, приоритетные направления и перспективы

К участию приглашаются специалисты библиотек, архивов, музеев, вузов, научно-исследовательских институтов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций. Конференция будет проходить в офлайн- и онлайн-режиме.

Планируется издание сборника материалов «Румянцевские чтения — 2021» (с последующим размещением его в Российском индексе научного цитирования).

Рабочий язык конференции — русский.

Регистрационный взнос не взимается.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Информационная поддержка: Издательство «Пашков дом»; журналы «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии».

Место проведения: Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5 (Российская государственная библиотека).

Контакты:

*Иванова Елена Александровна,
ученый секретарь Российской государственной библиотеки
E-mail: IvanovaEA@rsl.ru ; rum@rsl.ru
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 22-52*

*Дополнительная информация и регистрация участников:
<http://www.rumchteniya2021.rsl.ru>*

УДК 02(470)"194"(049.32)

ББК 78.33(2)62

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-6-603-609

Ю.А. ГРИХАНОВ

Фундаментальное пособие о библиотеках в период Великой Отечественной войны

Реферат. В статье анализируется новая книга библиотековеда, доктора педагогических наук А.М. Мазурицкого, исследующего в течение многих лет сложную историю геноцида по отношению к культуре народов нашей страны, политику нацистской Германии по уничтожению и хищению книжных фондов советских библиотек, а также пути их спасения на оккупированных территориях. Освещаются данные о книжных потерях России, полученные из государственных архивов и публикаций в печати времен Великой Отечественной войны. Показаны выводы автора книги об утратах мощной сети массовых библиотек СССР, о поисках похищенных фашистами коллекций, о восстановлении библиотечной системы в конце войны. В заключительном разделе книги изложены проблемы реституции книжных собраний в постсоветский период.

Ключевые слова: А.М. Мазурицкий, Великая Отечественная война, библиотечная сеть СССР в 1941 году, уничтожение культуры, фашизм, неарийская культура, хищение культурных коллекций, спасение библиотечных фондов в годы войны, поиски утраченных книг, реституция книжных собраний, история библиотечного дела.

Для цитирования: Гриханов Ю.А. Фундаментальное пособие о библиотеках в период Великой Отечественной войны // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 603—609. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-603-609.

В 2020 г. Орловским государственным институтом культуры издано учебное пособие А.М. Мазурицкого «Библиотеки в годы Великой Отечественной войны» [1]. Автор справедливо оценил высокое значение истории культуры в столь сложнейшее для нашей страны время. Неслучайно А.М. Мазурицкий посвятил книгу «библиотекарям военных лет». Безусловно, она заслуживает изучения во всех институтах культуры Российской Федерации.

Учебное пособие замечательно во всех отношениях, начиная с фотографий тех лет, где на первой странице обложки молодые солдаты поднимают со снега книги, выпавшие из фонда взорванной библиотеки, а на последней — читальный зал, переполненный читателями. Они заняли все столы и работают с кипами литературы, закутанные в пальто и шубы, поскольку зимой не было отопления.

Юрий Александрович Гриханов,
кандидат педагогических наук,
заслуженный работник культуры
Российской Федерации
ORCID 0000-0001-9636-5124
E-mail: ygrikhanov@bk.ru

Но главное — в семи разделах книги. В первом приводятся огромные достижения библиотечного обслуживания в стране на начало 1941 г., когда работали 280 тыс. библиотек всех типов и видов, имевшие более 520 млн экземпляров изданий, которыми пользовались около 55 млн граждан. А в седьмом разделе сообщается, что в годы войны были утрачены более 100 млн томов только в массовых библиотеках.

Причинами столь гигантских уничтожений культурных ценностей являлись отнюдь не только пожары и взрывы бомб, неизбежные в ходе военных действий в городах и селах. Автор доказывает, что гораздо более губительными были нацистские теории преобразования культуры, в результате которых, как заявил в «Майн кампф» А. Гитлер, останутся только арийцы, якобы единственные основатели и носители культуры. Все же другие народы подлежали разрушению как низшие расы.

В рассматриваемом пособии очень точно указано: «В печатном слове, в книге нацисты видели угрозы новому порядку. В связи с этим библиотеки, располагающие книгами, исповедующими чуждые нацизму идеи, были изначально обречены на уничтожение» [1, с. 15]. Это показала первая акция фашистов, проведенная в Берлине и университетских городах Германии, — «Сожжение книг 21 мая 1933 года», когда огромные костры из книг были запечатлены на кадрах немецкой кинохроники. Возглавлял их И. Геббельс. Уже тогда появились так называемые черные списки литературы, которые нацистский деятель Г. Штрайсер разделил по трем темам.

1. Книги о Первой мировой войне, которые, как он считал, содержат пацифистские идеи (например, Э.-М. Ремарк, С. Цвейг и др.).

2. Книги, которые социально направлены (В.И. Ленин, Г. Манн, Х. Толлер).

3. Книги, отражающие реформистские и революционные тенденции (Б. Брехт, Р. Отвалт и советские писатели) [1, с. 16–17].

Начатая нацистами «чистка» своих народных, научных и даже личных библиотек была возложена на группы немецких студентов и службы СА (штурмовых отрядов). Она продолжалась еще до вероломного нападения на СССР в 1941 г. и до 1945 г., так как уже во время Французской кампании в Третьем рейхе был составлен меморандум «Некоторые мысли по поводу обращения с инородцами в России», содержащий тезис: «Расово пригодную часть германизировать, остальных либо уничтожить, либо превратить в рабов,

умеющих считать до 500, писать свое имя и подчиняться немцам» [1, с. 19].

В соответствии с этой концепцией фашистская армия с первых дней нападения на Советский Союз начала безжалостное уничтожение, а также вывоз культурных ценностей. Для этого были созданы несколько спецподразделений. Главными из них были: штаб рейхскомиссара Восточных территорий А. Розенберга и батальон СС особого назначения под руководством Э. фон Кюнсберга. Автор пособия, казалось бы, слишком скрупулезно излагает каждую деталь структуры упомянутых спецподразделений, начиная от особенностей их командного состава (картографы, слависты, экономисты) и заканчивая указаниями мест действий каждой из четырех рот данного батальона. Однако, вне всяких сомнений, знания о фашистской политике необходимы как для учащихся образовательных учреждений, так и для любых читателей, интересующихся историей нашей страны.

Важны и данные о том, что нацисты, вероломно напавшие на СССР, уже располагали богатым опытом изъятия культурных ценностей в странах Западной Европы, например во Франции. Причем в книге есть масса данных о существенных различиях в методах проведения фашистской «культурной политики» на территориях стран, завоеванных в ходе Второй мировой войны. Население Западной Европы нацисты оценивали как «относительно цивилизованное». Славянские народы, по их мнению, были «недочеловеками», имеющими культуру низшего сорта, которая подлежит уничтожению.

Это наглядно отражал, например, приказ фельдмаршала фон Рейхенау «О поведении войск на Востоке», обнародованный на Нюрнбергском процессе в 1945 году. Вот его яркие установки: «Войска заинтересованы в ликвидации пожаров только тех зданий, которые могут быть использованы для стоянок водительских частей, все остальное, являющееся символом бывшего господства большевиков, в том числе и здания, должно быть уничтожено, никакие исторические и художественные ценности на Востоке не имеют значения. Основной целью похода против большевистской системы является полный разгром государственной мощи и искоренение азиатского влияния на европейскую культуру» [1, с. 19].

А.М. Мазурицкий справедливо освещает соперничество между эйнзаштабом А. Розенберга и командой барона Э. фон Кюнсберга по

конфискации культурных ценностей. Каждое из подразделений стремилось урвать как можно больше из награбленных шедевров культуры. Уже в 1940 г. представители штаба проводили массовое изъятие частных библиотек в Бельгии, обыскивая квартиры священнослужителей и ученых, покинувших страну. В Афинах и Салониках конфисковали культурные ценности евреев и масонов. В Голландии изъяли ценные библиотеки: II Интернационала, Общества Спинозы, объединения теофистов в Амстердаме.

Еще больший урон был нанесен культуре Польши: вывезены библиотеки Краковского и Варшавского университетов, Польского Парламента. Из Национальной и Университетской библиотек нацисты похитили важные коллекции документов по истории польской эмиграции после 1830 г., которые впоследствии сожгли в 1944 году.

Гестапо конфисковало в Польше все еврейские библиотеки, передав их 1 отделу имперской безопасности Гейдриха. Из-за них возник конфликт между Гейдрихом и Розенбергом, который заявил, что по поручению Гитлера книги предназначались для «Высшей школы» нацистской партии. Это лишний раз подтверждает, что с первых дней войны в нацистской Германии была создана разветвленная сеть организаций, активно занимавшихся грабежом культурных ценностей.

В исследовании А.М. Мазурицкого убедительно доказаны разнообразные способы отбора, вывоза, а также истребления предметов культуры множеством специальных фашистских подразделений. Особенное зверство они проявляли, начав «блицкриг» в 1941 году.

С первых дней вторжения в СССР германская армия дала примеры осквернения памятников на захваченных территориях. В селе Спаское-Лутовиново варварское надругательство над домом-музеем И.С. Тургенева, в Михайловском разграбление усадьбы А.С. Пушкина, уничтожение музея И.Е. Репина в «Пенатах», Т.Г. Шевченко в Каневе, музея Н.А. Римского-Корсакова в Тихвине. В Минске библиотеку им. М. Горького немецкие солдаты превратили в скотобойню, отапливали книгами помещения

и мостили ими мокрые дороги, Орловскую областную библиотеку сделали казармой.

Для вывоза и уничтожения культурных ценностей в 1941 г. группа Э. фон Кюнсберга была преобразована в батальон особого назначения СС, подчинявшийся Риббентропу и Министерству иностранных дел. В инструкциях по работе с советскими библиотеками указывалось: пропагандистскую литературу уничтожать, либо передавать в отделы пропаганды, экономическую — в разведывательные органы, старопечатные издания, уникальные книги, научная литература отправлялись в Германию. Три оперативные команды батальона действовали на разных территориях. «Подсдам» вел зоны, захваченные армией «Юг», — Киев, Харьков, Одессу и Крым. Команда «Нюрнберг» — в городах Брест-Литовск, Минск, Смоленск. Команда «Гамбург» — на Севере России.

Очень ценны в учебном пособии сведения из документов Нюрнбергского процесса, например, показания работавшего

в батальоне оберштурмфюрера 4-й роты доктора Н. Ферстера о том, что только из Царского Села вывезена старинная мебель и богатая библиотека в 6—7 тыс. книг на французском языке и свыше 5 тыс. книг и рукописей. Нацистам достались уникальные трофеи, захваченные в Украинской академии наук: редчайшие рукописи абиссинской, персидской, китайской письменности, украинские летописи, первые экземпляры книг русского первопечатника Ивана Федорова. Из Харькова были отправлены в Берлин несколько тысяч книг в роскошных переплетах, а остальные издания уничтожены.

Столь же активно действовал батальон Э. фон Кюнсберга в районе Новгорода, откуда в Берлин были отправлены два вагона книг из библиотек Дома Красной армии, Педагогического института и Софийского собора.

Немудрено, что руководство батальона разработало и план захвата московских архивов, библиотек и музеев специальной группой из 50 человек, отправленных к Москве. Но блицкриг группы завершился у города Рославль, и ей пришлось вернуться в Берлин.



Обложка издания [1]

Важные факты приведены в третьем разделе учебного пособия о реальных итогах работы фашистского Министерства по делам оккупированных территорий рейхскомиссара А. Розенберга. Его схема организации власти в захваченных районах нарушала все мировые законы войны. Это отмечено в ноте Народного комиссариата иностранных дел СССР от 6 января 1942 г.: «Каждый шаг германо-фашистской армии и ее союзников на захваченной территории Украины и Молдавии, Белоруссии и Литвы, Латвии и Эстонии, Карело-Финской территории, русских районов и областей несет разрушение и разграбление бесчисленных материальных и культурных ценностей нашего народа» [1, с. 36].

Одним из первых ограбленных регионов России была Смоленская область. Специалисты штаба А. Розенберга выявили три главных источника ценных и редких книг: Смоленский областной краеведческий музей, Смоленская областная библиотека и библиотека Смоленского государственного педагогического института и музея. Из их фондов изъяли церковные книги, издания по архитектуре, этнографии и топографии города, ценнейшие коллекции частных собраний литературы и рукописей XVI–XX вв., раритетных изданий с автографами и экслибрисами, а также 120 книг по музыке, которые потом оказались в Берлине. Фашисты скрупулезно составляли каталоги награбленных сокровищ, успев описать 30 тыс. изданий. Пунктами передислокации этих коллекций были избраны Рига, Вильнюс, Берлин. Грабители успели вывезти из Смоленска 43 ящика литературы. Однако наступление советских войск сорвало отправку последней партии книг, которые уже были погружены на машины, но остались в городе.

Эта технология изъятия ценных коллекций использовалась во всех захваченных городах: Ростове, Новгороде, Пскове, Воронеже и др. Численность книжных утрат исследуется до сих пор, но есть отдельные официальные данные. Из Новгорода в Ригу было перемещено 33 892 тома редких изданий. Из Пскова в ноябре 1943 г. вывезено около 35 тыс. томов. Книги из Университетской библиотеки Воронежа особенно интересовали А. Розенберга, так как основой ее фондов являлась библиотека университета Дерпта, эвакуированная еще во время Первой мировой войны. Теперь эти книги (700 тыс. томов) были перевезены в Курск из Воронежа наряду с книгами из других учреждений города.

Автор рассматриваемого пособия справедливо затронул и недостаточно изученные нашими историками функции штаба А. Розенберга в культурной политике нацистов. Помимо разорения и изъятия ценностей культуры он выполнял также идеологические и управленческие задачи, планируя расчленив СССР на несколько государств, возглавляемых марионеточными антибольшевистскими правительствами. В соответствии с этим специальные уполномоченные закрывали общественные библиотеки, изымая из их фондов нежелательную литературу в присутствии представителей городских властей.

Типичный образец инструкции по «филтровке» библиотек в оккупированном Ростове указывал:

«Из всей наличности книг вся советская литература поголовно подлежит изъятию. Таковой считается всякое издание после 1917 года. Отобранные книги делятся на три категории: 1. Безусловно не политические книги (все издания до 1917 г. за исключением еврейских авторов); 2. Сомнительная литература (новые издания после 1917 г., особенно книги для учащихся и учителей с большевистскими комментариями и введениями, сомнительные авторы); 3. Советская литература (большевистские, пропагандистские материалы, таблицы, книги, брошюры, газеты, журналы, плакаты); 4. Особенное внимание следует обратить на все издания 1941–1942 гг. (книги, газеты, журналы, плакаты и т. д.), а также на общую литературу на немецком языке с 1917 г. Указанный пунктом 4 материал немедленно выделить и держать в полной готовности в отдельном месте для дальнейшего употребления.

Ростов. 16 сентября 1942 г. А. Рёкк» [1, с. 44–45].

Составитель был из штаба А. Розенберга, но близкие к этой инструкции сочинялись и в других оккупированных городах.

Ценные для читателей пособия материалы изложены и в трех следующих разделах. В разделе «Организация и спасение книжных фондов после начала фашистской агрессии» дан план эвакуации фондов национальных и некоторых областных библиотек, которым угрожала оккупация (сведения из Государственного архива Российской Федерации). Он был составлен во время вероломного нашествия фашистов на наши территории, поэтому частично запаздывал.

Первыми в плане указаны места эвакуации московских и ленинградских учреждений: Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) — в г. Горький, Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина — в г. Мелекес (Башкирская АССР) и др. За ними шли те, что ближе к западной границе: Ростовская областная библиотека — в г. Хвалынский (Саратовская обл.), Краснодарская краевая библиотека — в г. Чкалов и др.

Запоздавшая эвакуация во многом усложнила спасение ценных фондов не только из библиотек захваченных фашистами городов, но и столичных. Так, первая партия из 500 тыс. книг ГБЛ едва не погибла под бомбежкой вражеской авиации на барже по пути в г. Горький, поэтому вторую партию раритетных изданий (более 700 тыс.) уже отправляли в г. Молотов (Пермь), который не бомбили. Аналогичная ситуация была с вывозом 120 тыс. томов Государственной публичной исторической библиотеки РСФСР в г. Хвалынский Кировской обл., но затем их доставили в более безопасный Казахстан. Героически спасали книжные сокровища библиотекари Ленинграда, сумевшие отправить 350 тыс. томов Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина в 18-ти вагонах железнодорожного состава.

В пятом и шестом разделах пособия — анализ книжных потерь России и поиск утраченных фондов, а также состояние библиотек на освобожденных территориях и восстановление библиотечной системы. По этим вопросам книга А.М. Мазурицкого значима тем, что в ней цитируются не только работы отечественных и зарубежных историков (К.И. Абрамова, И.В. Балковой, М.Н. Глазкова, В. Айхведе, Р. Зейдевица, А. Розенберга, Л. Николаса и др.), но и документы из архивов (Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории, Центрального архива Министерства обороны РФ, содержащие данные по всем исследуемым событиям.

Гораздо менее известны изложенные в заключительном разделе пособия проблемы реституции книжных собраний в постсоветский период. В их решении активно участвовал и сам автор, поэтому четко осветил массу преград при утверждении Федерального закона от 15.04.1998 г. № 64-ФЗ. Совет Федерации в 1995 г. направил в Государственную думу проект закона с названием «О праве собственности на культурные ценности, перемещенные в Союз ССР в результате Второй мировой вой-

ны и находящиеся на территории Российской Федерации», а в 1998 г. его утвердили с более четким названием «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации». Трудности создавали не только представители Германии, но и ряд членов правительства нашей страны и Президент Российской Федерации Б.Н. Ельцин, опасавшиеся, что этот документ нарушит партнерские отношения России и Германии. Из-за этого на принятый в марте 1995 г. Советом Федерации проект закона наложил мораторий Государственная дума, и только в июле 1999 г. Конституционный суд обязал принять вполне обоснованный закон.

Установленные четкие нормы собственности на культурные ценности, перемещенные в СССР в годы Второй мировой войны, уравнивали Российскую Федерацию с документами наших союзников по Великой Отечественной войне. До этого в Советском Союзе не были созданы структурные подразделения, собирающие данные о вывезенных фашистами культурных ценностях. Лишь Главное политическое управление РККА (Рабоче-крестьянской Красной армии) посылало две группы библиотекарей учитывать и охранять наиболее ценные книжные фонды, вывезенные из СССР, до освобождения наших границ. Зато Государственный департамент США еще в 1943 г. утвердил Американскую комиссию по защите и спасению культурных и исторических памятников в Европе, которая расследовала вывоз предметов искусства Германией и ее союзниками. Следом за этим британское правительство в 1944 г. тоже сформировало Комитет по охране и реституции предметов искусства, архивов и других материалов, находившихся в руках гитлеровской коалиции. Благодаря принятому Федеральному закону РФ № 64-ФЗ вопросы реституции культурных ценностей были решены и признаны специалистами основных стран-союзников по Второй мировой войне.

Это важно, так как восстановление колоссальных потерь российских учреждений культуры после окончания Великой Отечественной войны требовало огромных усилий всего Советского Союза.

Автор анализируемого нами пособия завершает его справедливыми выводами, что работа специалистов Российской национальной библиотеки по сбору данных о книжных утратах колоссальна, но их большая часть носит невосполнимый характер. Поэтому заклю-

чительную главу о реституциях он завершил фразой: «Понятия “книга” и “война” несовместимы».

Следует также отдать должное издателю учебного пособия — Орловскому государственному институту культуры (ОГИК). Были приглашены опытейшие рецензенты: доктор педагогических наук, заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры Н.В. Лопатина; кандидат исторических наук, профессор кафедры истории и музейного дела ОГИК О.А. Федоров; кандидат педагогических наук, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности ОГИК А.Л. Есипов. Нет сомнений, что их оценки были полезны автору.

А.М. Мазурицкий ведет многолетние исследования по истории библиотечного дела в годы Второй мировой войны, охватывая трагедии не только нашей страны, но и других ее участников. Этому посвящена его книга «Вторая мировая война и книжные утраты России и Германии» в 2 частях [2; 3].

Изданное в Орле учебное пособие 2020 г. содержит предельно лаконичный текст, в котором студенты и любые читатели найдут самые важные и точные сведения о судьбах мировой и отечественной литературы в библиотечных собраниях.

Список источников

1. Мазурицкий А.М. Библиотеки в годы Великой Отечественной войны : учебное пособие. Орел : Орловский государственный институт культуры, 2020. 138 с.
2. Мазурицкий А.М. Вторая мировая война и книжные утраты России и Германии : [в 2 ч.]. Ч. 1: Книжные потери в военные годы / Московский государственный университет культуры и искусств. Москва, 2010. 149 с.
3. Мазурицкий А.М. Вторая мировая война и книжные утраты России и Германии : [в 2 ч.]. Ч. 2: Реституционные процессы в послевоенный период / Московский государственный университет культуры и искусств. Москва, 2010. 164 с.

Fundamental Guide on Libraries during the Great Patriotic War

Yury A. Grikhanov,

Honoured Worker of Culture of the Russian Federation, Moscow, Russia

ORCID 0000-0001-9636-5124

E-mail: ygrikhanov@bk.ru

Abstract. The article analyses the new book by the library scientist A.M. Mazuritsky, Doctor of pedagogical Sciences, who for many years has been studying the complex history of the genocide in relation to the culture of the peoples of our country, the policy of Nazi Germany on destruction and theft of book collections of Soviet libraries, as well as the ways of their salvation in the occupied territories. There is highlighted data on book losses in Russia obtained from state archives and publications in the press during the Great Patriotic War. The article presents A.M. Mazuritsky's conclusions on the loss of powerful network of mass libraries in the USSR, the search for collections stolen by the Nazis and the restoration of the library system at the end of the war. In the final section of the book the author outlines the problems of restitution of book collections in the post-Soviet period.

Key words: A.M. Mazuritsky, Great Patriotic War, library network of the USSR in 1941, destruction of culture, fascism, non-Aryan culture, theft of cultural collections, rescue of library collections during the war, search for lost books, restitution of book collections, history of librarianship.

Citation: Grikhanov Y.A. Fundamental Guide on Libraries during the Great Patriotic War, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 603–609. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-603-609.

References

1. Mazuritsky A.M. *Biblioteki v gody Velikoi Otechestvennoi voiny: uchebnoe posobie* [Libraries during the Great Patriotic War: tutorial]. Oryol, Orlovskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2020, 138 p.
2. Mazuritsky A.M. *Vtoraya mirovaya voina i knizhnye utraty Rossii i Germanii. Ch. 1: Knizhnye poteri v voennye gody* [World War II and Book Losses in Russia and Germany. Part 1: Book Losses during the War Years]. Moscow, 2010, 149 p.
3. Mazuritsky A.M. *Vtoraya mirovaya voina i knizhnye utraty Rossii i Germanii. Ch. 2: Restitutsionnye protsessy v poslevoennyi period* [World War II and Book Losses in Russia and Germany. Part 2: Restorative Processes in the Post-War Period]. Moscow, 2010, 164 p.

Анонс

Научное цитирование: WEB OF SCIENCE, SCOPUS, РИНЦ

Журнал «Библиотекведение» уделяет значительное внимание качеству научного цитирования в публикуемых статьях. В помощь авторам редакция рекомендует обучающие ресурсы (в онлайн- и офлайн-режимах).

Российская государственная библиотека проводит лекции по научному цитированию, на которых дается общее представление о наукометрических показателях. Пользователей обучают оптимальным подходам к работе с базами данных научного цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ.

Участие бесплатное, вход по читательскому билету. Подробности и расписание лекций на сайте Российской государственной библиотеки:

<https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/>

Компания **Clarivate Analytics** проводит вебинары (на русском языке) по базовым и расширенным возможностям **Web of Science** и других информационных ресурсов Clarivate Analytics (ResearcherID, Publons, EndNote и др.).

Видеозаписи прошедших вебинаров доступны на канале YouTube: <https://www.youtube.com/user/WOKtrainingsRussian/>

http://info.clarivate.com/rcis_webinars_schedule

Издательство **Elsevier** предоставляет подробные материалы (на русском языке) о крупнейшей в мире единой реферативной базе данных Scopus (<http://www.scopus.com/>).

Описание возможностей базы данных, списки российских журналов, индексируемых в Scopus, информация по управлению авторскими профилями и профилями организаций представлены на сайте «**Elsevier в России**»:

<http://www.elsevierscience.ru/products/scopus>

А.И. КУНИН

Популяризация рисованных историй в России и роль РГБМ в формировании лояльной библиотечной среды

Реферат. Представлена попытка обобщения имеющегося в отечественном книжном деле опыта работы с рисованными историями (комиксы, манга и т. п.). Указаны основные этапы развития в исторической перспективе форм и способов их популяризации и распространения в России. На первом этапе формирование сегмента рисованных историй в России было связано с развитием фестивального движения. На втором — с издательским бумом и распространением изданий. Позже — с работой с читателем рисованных историй в библиотеках. Развитие фестивального движения осуществлялось в связи с интересом, во-первых, к японским мультфильмам (аниме) и рисованным историям (манга), во-вторых, к американским комиксам и европейским рисованным историям.

Фестивальное движение представлено в контексте основных направлений: аниме-фестивали и фестивали комиксов (с особым акцентом на работе фестиваля «КомМиссия»). Дается общая характеристика этих видов фестивалей, раскрывается степень их вовлеченности в процессы формирования читательской аудитории и профессиональной среды на определенном эволюционном этапе.

Книжные магазины и публичные библиотеки являются традиционными операторами книгораспространения и популяризации знания. Объясняется, почему интегрирование рисованных историй в эти пространства произошло с запозданием. Указано значение сообществ читателей в социальных сетях в создании альтернативных каналов реализации продукции издателей рисованных историй. В Российской государственной библиотеке для молодежи (РГБМ) в 2010 г. был создан Центр комиксов и визуальной культуры, собирающий фонд рисованных историй и осуществляющий методическую помощь библиотекам, которые используют в работе рисованные истории. В настоящее время это Центр рисованных историй и изображений, который оказывает библиотекам всестороннюю поддержку. Отмечается роль РГБМ как методического центра по библиотечному обслуживанию молодежи в формировании у российских библиотечных специалистов лояльности к новому явлению. На основе исследуемых процессов дана характеристика рисованных историй как нового сегмента российского книжного рынка с присущими ему особенностями позиционирования в читательской среде.

Ключевые слова: комикс, рисованная история, манга, графический роман, фестиваль



**Александр Иванович
Кунин,**

Российская государственная библиотека для молодежи,
Центр рисованных историй
и изображений,
руководитель
Большая Черкизовская ул.,
д. 4, корп. 1,
Москва, 107061, Россия
ORCID 0000-0001-9372-9017;
SPIN 4316-2817
E-mail: kunin@rgub.ru

комиксов, аниме-фестиваль, библиотека комиксов, комикс-сообщество, организация библиотечного дела, региональные публичные библиотеки, библиотеки для детей и молодежи.

Для цитирования: Кунин А.И. Популяризация рисованных историй в России и роль РГБМ в формировании лояльной библиотечной среды // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 610–619. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-610-619.

Тема комиксов в российском научном дискурсе разрабатывается начиная с 1990-х годов. Можно упомянуть работы Е.В. Козлова [1], А.Г. Сониной [2], К.С. Поляковой [3], Д.Г. Дмитриевой [4] и др. Предметная область исследований включает преимущественно философские, лингвистические, культурологические аспекты бытования этого феномена. Книговедческий подход продемонстрирован в статье О.В. Андреевой и А.И. Кунина «Современный комикс: история издания и философия восприятия» [5]. Наиболее полный обзор отечественного книжного рынка представлен в публикации А.И. Кунина «Комикс в России» [6], вышедшей в 2013 году. В тот момент рассматриваемые процессы находились в активной фазе формирования и развития, поэтому делать серьезные обобщения было рано.

Само понятие «комикс» в нашей стране не является устоявшимся и используется наравне с «рисованной историей», «графическим романом». Для общего обозначения исследуемого феномена в 2010 г. автором настоящей работы введено в употребление понятие «изотекст» [7, с. 3–4], но для удобства применительно к рассматриваемым изданиям будем использовать здесь более широкое понятие «рисованные истории», а термин «комикс» оставим для обозначения американской продукции.

Сегодня сегмент рисованных историй (американские комиксы, японская манга и пр.) на российском книжном рынке выглядит сложившимся явлением. Функционируют специализированные издательства и профильные редакции, ведется работа в публичных библиотеках, существуют специальные средства информации (новостные и аналитические интернет-сайты и т. п.). В книготорговых сетях и универсальных книжных магазинах есть понимание, как позиционировать данный массив изданий в торговом зале и в общем ассортименте, представленном в формате электронных баз данных. Однако еще 15 лет назад ситуация была иной.

Формирование сегмента рисованных историй в отечественном книжном деле проходило в несколько этапов:

- первый этап связан с развитием фестивального движения и актуализации на этой почве профессиональной активности;
- второй — с издательским бумом и возникновением специфической среды распространения печатных изданий, важную роль в зарождении которой сыграли читательские сообщества;
- третий — с развитием практики работы с читателем рисованных историй в публичных библиотеках страны.

Деятельность Российской государственной библиотеки для молодежи (РГБМ) на третьем этапе имеет определяющее значение. Каждый из этапов связан с эволюцией отдельных форм и способов популяризации и распространения рисованных историй.

Развитие фестивального движения в России

Фестиваль — это одна из форм манифестации социальной и культурной общности людей. Для широкой общественности и бизнес-сообщества фестиваль является знаковым событием, подтверждающим, что в обществе есть группа потребителей, заинтересованных в контенте определенного рода. Первые фестивали рисованных историй, или фестивали комиксов, в России работали на реализацию нескольких целей:

- репрезентация группы потенциальных потребителей данного контента, их возрастного, гендерного, социального состава;
- создание общности читателей, объединенных интересом к рисованным историям, формирование дифференциации внутри этой общности по специфическим запросам: общестилевым (любители американских комиксов, японской манги, европейских рисованных историй), жанровым (хоррор, детектив, фан-

тастика), профессиональным (художники, сценаристы, коллекционеры, исследователи);

- влияние на общественное мнение для изменения отношения к рисованным историям в контексте других видов искусства и творчества;
- стимулирование коммерческой среды, заинтересованной в использовании подобного рода визуального повествования в своих бизнес-проектах.

Развитие фестивального движения в России шло двумя параллельными путями: первый был связан с молодежной субкультурой поклонников японских мультфильмов (аниме) и рисованных историй (манга), на которых эти мультфильмы основываются; второй — с развитием интереса к американским комиксам и, в меньшей степени, с европейскими рисованными историями. Рассмотрим далее оба эти направления.

Увлечение японской культурой, в том числе мангой и аниме, сразу стало субкультурным явлением. Это было связано с ограниченным доступом к данной продукции. С середины 1990-х гг. сканированные страницы манги с любительским переводом (сканлейт) стали публиковаться и распространяться в Интернете. Но доступ к Сети в те годы имелся лишь у ограниченной части населения страны. «Интернет был доступен только 10% россиян, в основном научным работникам, предпринимателям, сотрудникам бизнес-компаний, а также членам их семей», — пишет Ю.Д. Михайлова [8, с. 153]. Именно эта молодежь и транслировала свои увлечения на более широкую аудиторию, чьи возможности доступа к подобному контенту были ограничены. Согласно исследованию, проведенному в 2004 г., лишь малая часть поклонников японской культуры отмечала, что питает к манге специальный интерес (15% респондентов). Для большинства она была всего лишь одним из элементов субкультурного пространства, наравне с аниме, косплеем, историческим японским костюмом и пр. Объясняя интерес к аниме и манге в целом, Ю.Д. Михайлова предполагает, что «в середине 1990-х гг. аниме и манга стали психологической отдушиной; способом идентификации молодежи из малообеспеченных интеллигентных семей, которая чувствовала отвращение к новым капиталистическим отношениям и ассоциирующейся с этим криминальной деятельностью» [8, с. 154].

Развитию аниме-движения в России также служила и демонстрация по центральным каналам телевидения японских анимационных сери-

алов «Сейлор Мун», «Босоногий Гэн», «Роботек», «Приключения пчелки Майи», «Покемон» и т. п. Интерес к японской культуре подогревали и компьютерные игры, распространявшиеся в комплекте с приставками «Денди» и «Sega».

Важным организующим звеном субкультуры любителей аниме и манги стал клуб «Р.Ан.Ма», образовавшийся в Москве в 1996 году. Основным средством коммуникации участников клуба был веб-сайт (<http://ganma.anime.ru>), ныне недоступный. На сайте в числе прочего располагалась информация о региональных подразделениях клуба, которые начали возникать в конце 1990-х гг. в крупных городах России. В 2000 г. в Воронеже усилиями активистов клуба «Р.Ан.Ма» был организован и проведен первый в России аниме-фестиваль. Этот проект существует до сих пор [9]. Впоследствии аниме-фестивали стали проходить в большинстве крупных городов. Если первые отечественные фестивали были связаны только с просмотром аниме на широком экране, то впоследствии многие из них стали сложными проектами, включающими как просмотры аниме, так и театрализованные представления (косплей-шоу), лекции, мастер-классы по созданию костюма, рисованию манги, ярмарки манги, аниме и сопутствующей атрибутики.

Изначально манга (в виде сканлейт) распространялась в Интернете, а также в виде сброшюрованных листов, распечатанных на домашнем принтере или полиграфическим способом. Эта деятельность осуществлялась без уведомления правообладателей лицензионного контента. Авторы переводов выступали на страницах таких изданий анонимно или под псевдонимами. Выходные данные отсутствовали или были неполными, что затрудняет процесс их идентификации и датировки. Тем не менее этот эпизод в истории российского аниме-движения стал важным шагом на пути к появлению профессионального рынка издателей манги в нашей стране. Так, в 2003 г. учреждено первое отечественное издательство манги «Сакура-пресс» (Москва), в 2006 г. появляется издательство «Фабрика комиксов» (Екатеринбург), в 2008 г. начинают свою деятельность издательства «Палма пресс» (Москва), «Истари Комикс» (Москва), «Комикс-Арт» (Санкт-Петербург). С 2010 г. к издательской деятельности приступает и первый официальный российский дистрибьютер аниме — компания XL Media (основана в 2005 г., Санкт-Петербург).

Другое направление в фестивальном движении не опиралось в своем развитии на субкультурную среду. Американские комиксы, появившиеся на отечественном рынке раньше манги, были представлены более широко. У читателей комиксов не было необходимости в плотной кооперации: фильмы по комиксам шли по телевидению и в кино, журналы по художественной вселенной Marvel (на постсоветском пространстве их представлял ИД «Комикс») продавались во всех киосках «Роспечати». Тем не менее в развитии этого направления ключевую роль также сыграли специализированные фестивали.

Первый российский фестиваль рисованных историй «КомМиссия» проходил в Москве с 1 по 10 февраля 2002 г., его тема — «Комикс как жанр современного искусства» [10]. Основой экспозиции была выставка работ отечественных авторов, которых пригласили к участию в проекте через Интернет. Для большинства комиксистов России поездка на «КомМиссию» была единственной возможностью встретиться с кругом единомышленников-профессионалов, обсудить проблемы творчества, показать свои работы и выслушать критику, а с 2003 г. — и возможностью пообщаться с иностранными профессиональными комиксистами [11]. Всего за годы существования фестиваля в нем приняли участие гости более чем из 15 стран мира.

В программе первой «КомМиссии» участвовало около 50 авторов. Фрагменты 29 фестивальных работ были представлены в каталоге выставки [10]. Начиная с первого года существования фестиваля основной частью программы являлся Всероссийский конкурс комиксов. Каталог фестиваля «КомМиссия» приобрел статус рекламного ежегодника российского комикс-сообщества, а представители бизнеса получили возможность быстрого поиска художников комиксов для своих рекламных или дизайнерских нужд. Каталог фестиваля публиковался регулярно с 2002 по 2013 г., а также в 2015 и 2017 годах. За это время в каталогах было представлено 977 работ, выполненных в различных стилях [12].

Благодаря работе с выставочными площадками, связанными с различными культурными кластерами, «КомМиссии» удалось представить рисованные истории как глобальное явление культуры, проникающее в разные сферы искусства и общественных коммуникаций. В программе выставок в разные годы были задействованы арт-пространства современного искусства (Центр современного искусства

(ЦСИ) «Винзавод» и ЦСИ «М'АРС», Центр творческих индустрий «Фабрика», Зверевский ЦСИ, центры дизайна «Флакон», «АртПлей»), вузы (Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»), пространства социально-политической информации (Сахаровский центр, Центральный дом предпринимателя), библиотеки (РГБМ, Российская государственная библиотека искусств, московская Библиотека № 8 им. А.П. Чехова и др.).

«КомМиссия» имела ключевое значение для становления индустрии рисованных историй в России на рассматриваемом этапе. Если фестивали первой группы были преимущественно ориентированы на общение поклонников аниме и манги между собой, то «КомМиссия» делала акцент на погружение разнородной публики в профессиональную проблематику. Реализации этой задачи служили: учебные лекции и мастер-классы, образовательные выставки, творческие встречи с отечественными и иностранными авторами, профессиональные встречи с издателями, редакторами, агентами и продюсерами, научно-практические встречи с учеными, презентации экспериментальных форматов, репрезентации авторской продукции, художественных и бизнес-проектов. Таким образом, фестиваль являлся учебным и образовательным ресурсом для профессионального роста начинающих авторов рисованных историй и последующего использования полученных навыков в профессиональной деятельности.

Фестиваль инициировал использование рисованных историй в России и в социальной сфере. В 2011 г. на «КомМиссии» стартовал международный социальный проект «Респект», посвященный работе со сложными социальными группами и школьниками в целях гармонизации социальных и межкультурных отношений [13, с. 62]. Проект стал почвой для развития социальных рисованных историй как отдельного направления в работе авторов-комиксистов, включающего не только создание произведений на социально значимые темы, но и организацию работы по продвижению своего творчества и привлечению общественного внимания к затронутым в проекте проблемам.

В 2014 г. в Москве состоялся первый фестиваль в формате Comic Con [14], организо-

ванный на базе проекта «ИгроМир». Основа фестиваля — ярмарка новинок игровой, кино- и комикс-индустрий. Для отечественного комикс-сообщества появление такого проекта означало выход на качественно новый уровень; рисованные истории были поставлены в системе массовых развлечений в один ряд с компьютерными и настольными играми, мультсериалами, кино и телесериалами.

Подводя итог, можно утверждать, что фестивальное движение в России сыграло значительную роль в формировании читательской аудитории рисованных историй и стало ключевым средством в популяризации данного вида творчества. Но если основная заслуга аниме-фестивалей заключается в популяризации культуры рисованных историй в стиле японской манги среди широкого круга читателей, то фестивали, подобные «КомМиссии», больше повлияли на развитие профессионального сообщества авторов рисованных историй.

Формирование специализированной книготорговой среды распространения

Одна из причин, затруднявших процесс формирования рынка рисованных историй в России, — отсутствие квалифицированного подхода в книжной торговле и, как следствие, отсутствие необходимой рубрикации ассортимента в книжных магазинах. Таким образом, даже те издания, которые выходили многотысячными тиражами в 1990-х и в начале 2000-х гг., терялись в массиве прочих изданий, редко попадая в руки целевого читателя.

Как было отмечено выше, аудитория, фокусирующая свое внимание на изданиях комиксов, манги и прочих видов рисованных историй, стала складываться в 2000-е годы. Поскольку существовавшие на тот момент книжные магазины и издательства еще не были готовы удовлетворять запросы читателей, то в Интернете стала развиваться практика сканлейта и пиратского тиражирования электронных копий переводных изданий, с одной стороны, а с другой — новые специализированные издательства рисованных историй стимулировали появление альтернативных каналов сбыта в виде интернет-магазинов.

К 2010 г., благодаря активной деятельности издательств «Комикс-Арт», «Сакура-пресс», «Фабрика комиксов», «Истари ко-

микс», «Палма Пресс» и др., в ассортименте универсальных книжных магазинов появилась возможность выделить издания рисованных историй в стиле манга и манхва (корейские рисованные истории) в отдельный сектор в торговом зале. Но к этому времени в социальных сетях (преимущественно в сети «ВКонтакте») уже сложилась практика читательских сообществ из разных городов России, заинтересованных в оперативном информировании и получении книжных новинок. На основе деятельности этих сообществ стали создаваться сначала интернет-магазины, а затем и специализированные магазины комиксов офлайн.

Этот процесс происходил следующим образом: сначала администраторы читательских сообществ в соцсетях собирали списки на закупку изданий рисованных историй в кругу потенциальных покупателей в своем городе или регионе, затем отправляли запрос напрямую в издательства и, получив заказ, передавали издания конечному покупателю (с учетом или без учета наценки за посредничество). Ведение такой деятельности на регулярной основе позволило многим энтузиастам открыть специализированные магазины комиксов в своих регионах. По итогам мониторинга, результаты которого представлены в открытом доступе на сайте Центра рисованных историй и изображений РГБМ [15], была собрана информация о более 120 действующих специализированных магазинах комиксов, расположенных в различных регионах России.

Расширение круга специализированных издательств и выделение рисованных историй в отдельный сегмент книжного рынка стимулировали появление новых сообществ поклонников этого вида изданий, что, в свою очередь, актуализировало необходимость в работе с рисованными историями в публичных библиотеках.

Практика работы с рисованными историями в публичных библиотеках России

Сведений о целенаправленной работе с рисованными историями в отечественных библиотеках до 2010 г. не обнаружено, исходя из этого, мы делаем вывод, что до 2010 г. никакой библиотечной работы на эту тему не проводилось.

Отправной точкой послужила встреча представителей книжного дела на фестивале «КомМиссия» в Москве 8 мая 2010 г. [16]. На

мероприятии, организованном по инициативе автора настоящей работы, впервые затрагивался вопрос об актуальности данного массива изданий в контексте библиотечного обслуживания молодежи. Среди участников круглого стола — директор РГБМ. К этому моменту в фонде РГБМ имелись 230 ед. хр.: издания рисованных историй на французском языке, переданные в дар библиотеке Посольством Франции во второй половине 1990-х годов. Эти книги состояли на учете в фондах зала литературы на иностранных языках. После участия РГБМ в круглом столе руководством библиотеки было принято решение выделить данный массив изданий в отдельный фонд и начать специальную программу по использованию рисованных историй в целях приобщения молодежи к чтению. В августе 2010 г. был учрежден сектор «Центр комиксов и визуальной культуры», имевшийся к тому времени фонд был передан под управление сектором [17].

Перед сектором были поставлены следующие задачи:

- собрать актуальный фонд комиксов, манги и прочих видов рисованных историй;
- сосредоточить вокруг библиотеки как можно больше молодежи, увлекающейся созданием и чтением таких произведений;
- осуществлять методическую и консультативную помощь библиотекам, которые хотели бы использовать рисованные истории в своей работе.

В основу фонда легли в том числе и дары читателей [18]. Первоначальная рубрикация фонда была построена по трем признакам:

- языковому — издания на русском языке, издания на иностранных языках;
- региональному — азиатские комиксы (манга, маньхуа, манхва и пр.), американские комиксы и графические романы, европейские рисованные истории, работы отечественных авторов;
- тематическому — художественная литература, книги по истории и теории комиксостроения.

На основе этой рубрикации была организована расстановка фонда в зале.

В целях формирования лояльной аудитории с первых месяцев существования Центра комиксов в залах РГБМ стали проходить встречи Московского клуба любителей комиксов под руководством художника А. Велитова и переводчика М. Хачатурова. Встречи проходили ежемесячно. Как правило, структура клубной встречи состояла из лекционной части, презентации актуальных изданий, встречи с ав-

торами или издателями и практической части, посвященной отдельным вопросам создания рисованных историй.

В первый год существования Центра прошли две региональные акции — в Туле и Рязани. Впоследствии выездные мероприятия, включающие проведение лекций, выставок, семинаров, в городах России проходили регулярно [17].

Важным методическим пособием для библиотечарей и клубных работников стало издание в 2010 г. сборника «Изотекст: статьи и комиксы» [7], осуществленное РГБМ по инициативе А. Кунина. Сборник выходит ежегодно, в его состав включаются статьи, посвященные различным аспектам истории развития культуры рисованных историй в России и мире, проблемам использования данного медиа в библиотечной работе, обзоры наиболее ярких проектов и культурных институций.

Центр комиксов и визуальной культуры РГБМ начал активное сотрудничество с фестивалем «КомМиссия». Так, совместно с издательствами «Эксмо», «АСТ», «Росмэн», «Фабрика комиксов», «Сакура-пресс», «Комикс-Арт», «Бумкнига» и «Комильфо» в 2011 г. на фестивале был организован проект «Открытая библиотека» [19], в рамках которого посетители могли воспользоваться библиотечными услугами РГБМ непосредственно на площадке фестиваля.

Проект Центра комиксов и визуальной культуры РГБМ носил экспериментальный характер. Существовало опасение, что библиотечное сообщество критически воспримет эту идею. Однако по результатам первого года работы стало ясно, что она актуальна и пользуется интересом у сотрудников библиотек. Было решено усилить данное направление: в октябре 2011 г. под управление сектором были выделены новые помещения, в одном из них расположился книжно-журнальный фонд, в другом было организовано пространство-конструктор для клубных встреч, лекций, мастер-классов, самостоятельной работы читателей и выставок.

В 2013 г. сектор был преобразован в отдел «Центр комиксов и визуальной культуры» и просуществовал в таком формате до января 2016 года. За пять лет работы Центра объем фонда превысил 5 тыс. ед. хр. [20, с. 6]. Были осуществлены региональные проекты (выставки, лекции, семинары) в Санкт-Петербурге, Туле, Рязани, Клину, Белгороде, Великом Новгороде, Владимире, Уфе, Твери, Самаре, Красноярске. С 2013 г. Центр стал штаб-квартирой Международного фестиваля рисованных исто-

рий «КомМиссия», а руководитель Центра А. Кунин возглавил фестиваль. В 2014 г. при поддержке Центра состоялся первый в России фестиваль комиксов и гик-культуры Comic Con Russia [20, с. 8—9].

Важным итогом работы Центра стало появление в публичных библиотеках регионов России специализированных структур, посвященных работе с рисованными историями. В 2012 г. при поддержке Центра была учреждена Библиотека комиксов в Санкт-Петербурге в структуре Межрайонной централизованной библиотечной системы им. М.Ю. Лермонтова [21]. В той или иной степени РГБМ в лице Центра комиксов и визуальной культуры выступала с поддержкой подобных инициатив в Самаре, Сыктывкаре, Екатеринбурге и в других городах страны. Данное направление в работе публичных библиотек с молодежью стало очевидным и понятным руководящему составу библиотек и общественности.

В 2016 г. на базе РГБМ учреждена Международная конференция исследователей рисованных историй «Изотекст». Традиционный сборник статей «Изотекст» был трансформирован в сборник материалов конференции [22] и публикуется по итогам проведения мероприятия. Таким образом, формируется профессиональная среда исследователей данного вида изданий, а библиотека служит организующим звеном этого процесса. С 2017 г. отдел «Центр комиксов и визуальной культуры» был переформатирован: фонд передан в зал художественной литературы и искусства, а вместо отдела на правах методической службы создан сектор «Центр рисованных историй и изображений» в рамках отдела «Информационно-консалтинговый центр “Библиотека и молодежь”». Основная задача сектора — образовательная и методическая поддержка профессионального библиотечного сообщества в области работы с рисованными историями. Так, в рамках государственного задания в 2019 г. сотрудники сектора разработали методические рекомендации «Практика работы библиотеки с рисованными историями как видом издания».

Благодаря деятельности РГБМ в 2017 г. в российском библиотечном сообществе сформировалась лояльность к рисованным историям. «Появилась другая задача: донести до библиотечных специалистов и пользователей идею того, что комиксы — это жанр не вторичный относительно большой литературы и большого искусства, а “равный среди равных”» [23, с. 282].

Именно этим были обусловлены структурные изменения в РГБМ.

Удачные проекты региональных центров и клубов комиксов в структуре публичных библиотек, как правило, основывались на имеющейся в регионе читательской активности в виде уже существующих клубов, фестивалей комиксов и наличия заинтересованных лиц, готовых к сотрудничеству с библиотекой. Сегодня подобные образования существуют в Москве, Санкт-Петербурге, Калининграде, Екатеринбурге, Ханты-Мансийске, Самаре, Сургуте, Владивостоке, Новосибирске и ряде других городов [14]. К 2020 г. в России насчитывалось не менее 20 библиотек, в которых функционируют такие структуры.

Основным содержанием их работы являются пополнение фонда рисованных историй библиотеки путем формирования рекомендательных списков; проведение тематических встреч, лекций и мастер-классов; организация и проведение фестивалей и тематических конвентов. Намечалась тенденция к организации межрегиональных проектов [24].

Теперь публичные библиотеки России стали источником рекомендательной информации в области чтения рисованных историй. Результатом их деятельности можно считать увеличение интереса к отечественной продукции и появление все большего числа российских авторов рисованных историй, для которых участие в библиотечных проектах становится первым шагом на пути профессионального самоопределения.

Сегодня, когда Россия в силу ряда внешних факторов оказалась в условиях кризиса в издательском и книготорговом деле, библиотека остается наиболее устойчивым и стабильным культурным институтом. Можно предполагать, что дальнейшая эволюция форм популяризации и распространения рисованных историй в нашей стране будет связана с усилением роли библиотек и развитием способов дистанционной коммуникации.

Список источников

1. Козлов Е.В. Коммуникативность комикса (в текстовальном и семиотическом аспектах) : дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 1999. 235 с.
2. Сонин А.Г. Комикс как знаковая система: психолингвистическое исследование : дис. ... канд. филол. наук. Барнаул, 1999. 110 с.

3. Полякова К.С. Становление семиотической системы американского комикса и японского манга : дис. ... канд. филол. наук. Санкт-Петербург, 2004. 203 с.
4. Дмитриева Д.Г. Феномен американского супергероя в контексте визуальной культуры XX века : дис. ... канд. культурологии. Санкт-Петербург, 2014. 219 с.
5. Андреева О.В., Кунин А.И. Современный комикс: история издания и философия восприятия // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2017. № 6. С. 11—17.
6. Кунин А.И. Комикс в России // Библиография. 2013. № 4 (387). С. 45—55.
7. Изотекст: статьи и комиксы / Министерство культуры Российской Федерации ; Российская государственная библиотека для молодежи. Москва, 2010. 221 с.
8. Михайлова Ю.Д. Зарождение субкультуры аниме в российском обществе и образ Японии // Манга в Японии и России. Москва ; Екатеринбург : Фабрика комиксов, 2015. С. 153—154.
9. Всероссийский фестиваль японской анимации онлайн [Электронный ресурс]. URL: <https://vtnfest/2020/> (дата обращения: 20.07.2020).
10. КомМиссия-2002 : каталог фестиваля. Москва, 2002. 48 с.
11. КомМиссия-2003 : каталог фестиваля. Москва, 2003. 62 с.
12. Кунин А.И. Фестивали комиксов: КомМиссия. 15 лет // Изотекст: статьи и комиксы. Москва, 2015. С. 11—23.
13. Воронкова А. Кому и зачем нужны социальные рисованные истории // Изотекст: статьи и комиксы. Москва, 2014. С. 61—67.
14. Трифонов Я., Серебрянский С. Конвент: «Игромир» и Comic Con Russia // Мир фантастики. 2014. № 135. С. 100—101.
15. Комиксная карта России [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека для молодежи. URL: <http://izotext.rgub.ru/russia/> (дата обращения: 20.07.2020).
16. Судьба манги в России глазами отечественных издателей : (по материалам круглого стола издателей и читателей. Москва, фестиваль «КомМиссия», 8 мая 2010 г.) // Изотекст-2010: статьи и комиксы. Москва, 2010. С. 202—215.
17. Хроники Центра рисованных историй РГБМ [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека для молодежи. URL: <https://izotext.rgub.ru/history/> (дата обращения: 09.04.2020).
18. Кунин А. Московский центр комиксов as is // Изотекст-2011: статьи и комиксы. Москва, 2011. С. 108—109.
19. Кунин А.И. Завораживающий мир комиксов: от мультфильмов до манги // Библиотечное дело. 2011. № 14 (152). С. 36—38.
20. Шамарина О., Кунин А. 5 лет Центру комиксов и визуальной культуры РГБМ // Изотекст: статьи и комиксы. Москва, 2015. С. 5—10.
21. Библиотека комиксов [Электронный ресурс] // Межрайонная централизованная библиотечная система им. М.Ю. Лермонтова. URL: <https://lermontovka-spb.ru/biblioteka-komiksov/> (дата обращения: 20.07.2020).
22. Изотекст : сборник материалов конференции исследователей комиксов 19—20 мая 2016 г. / Российская государственная библиотека для молодежи ; сост. А.И. Кунин, Ю.А. Магера. Москва, 2016. 118 с.
23. Михнова И.Б., Пурник А.А. Эффективная библиотека: как обустроить библиотеку и сделать ее нужной людям : практическое руководство. Москва, 2018. 432 с.
24. Комикс-марафон. 2019 [Электронный ресурс] // Российская государственная библиотека для молодежи. URL: http://comicsguide.rgub.ru/comics_marathon/ (дата обращения: 20.07.2020).

Popularization of Graphic Novels in Russia and the Role of the Russian State Library for Young Adults in Formation of Loyal Library Environment

Alexander I. Kunin,

Russian State Library for Young Adults, 4 build. 1 B. Cherkizovskaya Str., Moscow, 107061, Russia

ORCID 0000-0001-9372-9017; SPIN 4316-2817

E-mail: kunin@rgub.ru

Abstract. The article presents the attempt to generalize the experience of working with graphic novels (comics, manga, etc.) available in the domestic book sector. The author considers the main stages of development in the historical perspective of forms and methods of popularization and distribution of graphic novels in Russia. At the first stage, formation of the segment of graphic novels in Russia was associated with the development of the festival movement. At the second stage – with the publishing boom and distribution of publications. Later – with work with a reader of graphic novels in libraries. Development of the festival movement was carried out due to the interest, first, in Japanese cartoons (anime) and Japanese graphic novels (manga), and secondly, in American comics and European graphic novels.

The author presents the festival movement in the context of the main directions: anime festivals and comics festivals (with special emphasis on the work of the ‘KomMissia’ [ComMission] festival). The article gives general characteristics of these types of festivals and reveals the degree of their involvement in the processes of forming the readership and professional environment at a certain evolutionary stage.

Bookstores and public libraries are the traditional operators of book dissemination and popularization of knowledge. The author explains why the integration of graphic novels into these spaces was delayed. The article notes the importance of reader communities in social networks in creating alternative channels for selling the products of publishers of graphic novels. In 2010, the Russian State Library for Young Adults (RSLYA) established the Centre for comics and visual culture, collecting graphic novels and providing methodological assistance to libraries that use graphic novels in their work. At present, it is the Centre for graphic novels and images that provides comprehensive support to libraries. The author highlights the role of the RSLYA as a methodological centre for library services to young people in the formation of loyalty to the new phenomenon among Russian library professionals. Based on the studied processes, the article gives characteristics of graphic novels as a new segment of the Russian book market with its inherent features of positioning in the reader’s environment.

Key words: comics, manga, graphic novel, comics festival, anime festival, comics library, comics community, organization of librarianship, regional public libraries, libraries for children and youth.

Citation: Kunin A.I. Popularization of Graphic Novels in Russia and the Role of the Russian State Library for Young Adults in Formation of Loyal Library Environment, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 610–619. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-610-619.

References

1. Kozlov E.V. *Kommunikativnost' komiksa (v tekstual'nom i semioticheskom aspektakh)* [Communicativeness of Comics (in Textual and Semiotic Aspects)], cand. philol. sci. diss. Volgograd, 1999, 235 p.
2. Sonin A.G. *Komiks kak znakovaya sistema: psikholingvisticheskoe issledovanie* [Comics as a Sign System: A Psycholinguistic Study], cand. philol. sci. diss. Barnaul, 1999, 110 p.
3. Polyakova K.S. *Stanovlenie semioticheskoi sistemy amerikanskogo komiksa i yaponskogo manga* [Formation of the Semiotic System of American Comics and Japanese Manga], cand. philol. sci. diss. St. Petersburg, 2004, 203 p.
4. Dmitrieva D.G. *Fenomen amerikanskogo supergeroya v kontekste vizual'noi kul'tury XX veka* [The Phenomenon of American Superhero in the Context of Visual Culture of the 20th Century], cand. cult. diss. St. Petersburg, 2014, 219 p.
5. Andreeva O.V., Kunin A.I. Modern Comics: History of Publishing and Philosophy of Perception, *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Problemy poligrafii i izdatel'skogo dela* [Higher School of Printing and Media Industry], 2017, no. 6, pp. 11–17 (in Russ.).
6. Kunin A.I. *Comics in Russia, Bibliografiya* [Bibliography], 2013, no. 4 (387), pp. 45–55 (in Russ.).
7. *Izotekst: stat'i i komiksy* [Izotext: Articles and Comics]. Moscow, 2010, 221 p.
8. Mikhailova Yu.D. The Origination of the Anime Subculture in Russian Society and the Image of Japan, *Manga v Yaponii i Rossii* [Manga in Japan and Russia]. Moscow, Yekaterinburg, Fabrika Komiksov Publ., 2015, pp. 153–154 (in Russ.).
9. *Vserossiiskii festival' yaponskoi animatsii onlain* [All-Russian Festival of Japanese Animation Online]. Available at: <https://vrnfe.st/2020/> (accessed 20.07.2020).
10. *KomMissiya-2002: katalog festivalya* [ComMission-2002: festival catalogue]. Moscow, 2002, 48 p.
11. *KomMissiya-2003: katalog festivalya* [ComMission-2003: festival catalogue]. Moscow, 2003, 62 p.
12. Kunin A.I. Comics Festivals: ComMission. 15 Years, *Izotekst: stat'i i komiksy* [Izotext: Articles and Comics]. Moscow, 2015, pp. 11–23 (in Russ.).
13. Voronkova A. Who Needs Social Graphic Stories and Why, *Izotekst: stat'i i komiksy* [Izotext: Articles and Comics]. Moscow, 2014, pp. 61–67 (in Russ.).
14. Trifonov Ya., Serebryanskii S. *Convent: "Igromir" and Comic Con Russia, Mir fantastiki* [The World of Science Fiction], 2014, no. 135, pp. 100–101 (in Russ.).
15. Comics Map of Russia, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka dlya molodezhi* [Russian State Library for Young Adults]. Available at: <http://izotext.rgub.ru/russia/> (accessed 20.07.2020) (in Russ.).
16. The Fate of Manga in Russia through the Eyes of Russian Publishers: (Based on the Materials of the Round Table of Publishers and Readers. Moscow, "ComMission" Festival, May 8, 2010), *Izotekst-2010: stat'i i komiksy* [Izotext-2010: Articles and Comics]. Moscow, 2010, pp. 202–215 (in Russ.).
17. Chronicles of the Center for Graphic Stories of the Russian State Library for Young Adults, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka dlya molodezhi* [Russian State Library for Young Adults]. Available at: <https://izotext.rgub.ru/history/> (accessed 09.04.2020) (in Russ.).
18. Kunin A. Moscow Comics Center "as is", *Izotekst-2011: stat'i i komiksy* [Izotext-2011: Articles and Comics]. Moscow, 2011, pp. 108–109 (in Russ.).
19. Kunin A. The Fascinating World of Comics: From Cartoons to Manga, *Bibliotechnoe delo* [Librarianship], 2011, no. 14 (152), pp. 36–38 (in Russ.).
20. Shamarina O., Kunin A. 5 Years of the Center for Comics and Visual Culture of the Russian State Library for Young Adults, *Izotekst: stat'i i komiksy* [Izotext: Articles and Comics]. Moscow, 2015, pp. 5–10 (in Russ.).
21. Comics Library, *Mezhraionnaya tsentralizovannaya bibliotekhnaya sistema im. M.Yu. Lermontova* [M.Yu. Lermontov Interdistrict Centralized Library System]. Available at: <https://lermontovka-spb.ru/biblioteka-komiksov/> (accessed 20.07.2020) (in Russ.).
22. Kunin A.I., Magera Yu.A. (ed.) *Izotekst: sbornik materialov konferentsii issledovatelei komiksov 19–20 maya 2016 g.* [Izotext: Proceedings of the Comics Research Conference, May 19–20, 2016]. Moscow, 2016, 118 p.
23. Mikhnova I.B., Purnik A.A. *Effektivnaya biblioteka: kak obustroit' biblioteku i sdelat' ee nuzhnoi lyudyam: prakticheskoe rukovodstvo* [Effective Library: How to Build a Library and Make It Useful for People: practical guide]. Moscow, 2018, 432 p.
24. Comics Marathon. 2019, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka dlya molodezhi* [Russian State Library for Young Adults]. Available at: http://comicsguide.rgub.ru/comics_marathon/ (accessed 20.07.2020) (in Russ.).

Анонс

Всероссийская научно-практическая конференция «Экслибрисы как информационный ресурс для изучения книжной культуры»

27–29 октября 2021 г.

Международный союз книголюбов (МСК) и Российская государственная библиотека (РГБ) приглашают принять участие в конференции, посвященной исследованию экслибриса как неотъемлемого элемента книжной культуры и источника по ее изучению.

Тематика конференции:

- Роль экслибрисов и книжных знаков в изучении и реконструкции книжных собраний
- Экслибрисы как объект и как источник исследований
- Вопросы каталогизации экслибрисов и создания цифровых коллекций
- Реестр книжных памятников: государственная база учета и регистрации и научно-исследовательский ресурс
- Проблемы идентификации экслибрисов и др.

Особое внимание планируется уделить вопросам реконструкции «рассыпных» библиотек и создания их сводных каталогов.

Также в рамках конференции планируется продолжить коллективную работу, начатую в 2017 г., по идентификации «немых» экслибрисов, т. е. тех, владельцы которых неизвестны.

К участию приглашаются сотрудники отделов редких книг федеральных, республиканских, областных, краевых, вузовских библиотек, библиотек литературных, художественных и краеведческих музеев, библиофилы, художники, студенты факультетов книговедения и искусствоведения, специалисты архивов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций.

Предварительные заявки просим заполнить и выслать на электронный адрес Международного союза книголюбов (knigoluby@mail.ru) до 1 марта 2021 года.

К конференции будет издан сборник материалов.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Информационная поддержка: журналы «Библиотековедение», «Библиотека», «Библиотечное дело», «Ваша библиотека», «Информационный бюллетень РБА», «Российский экслибрисный журнал», «Про книги: журнал библиофила», газета «Книжное обозрение».

Контакты:

*Шустрова Людмила Владимировна, председатель Совета МСК,
координатор по вопросам организации и проведения конференции
E-mail: knigoluby@mail.ru
Тел.: +7 (495) 621-82-21*

УДК 01(470)"19/20"(092)Фоменко И.Ю.
ББК 78.53(2)6дФоменко И.Ю.
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-6-621-628

И.Л. КАРПОВА, Н.Д. КОЧЕТКОВА, И.Л. ВЕЛИКОДНАЯ

Имя в русской библиографии: Ирина Юрьевна Фоменко (1953–2020)

Реферат. Статья посвящена памяти Ирины Юрьевны Фоменко (4 апреля 1953 г. — 30 мая 2020 г.), филолога и книговеда, ведущего научного сотрудника научно-исследовательского отдела редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки, ответственного редактора четырех томов «Сводного каталога русской книги. 1801–1825 гг.». Дана краткая биография И.Ю. Фоменко, обобщены сведения о 150-ти ее научных публикациях, которые отражают отечественный издательский репертуар первой четверти XIX в., относятся к различным аспектам работы со старопечатной книгой, тонкостям библиографического описания и книговедческого аннотирования. И.Ю. Фоменко изучала творческое наследие М.Н. Муравьева, защитила кандидатскую диссертацию, посвященную его прозе. Написала ряд статей для «Словаря русских писателей XVIII века». При ее участии созданы каталоги книг гражданской печати и частных владельческих коллекций из различных собраний. Биографии русских писателей XVIII–XIX вв., написанные И.Ю. Фоменко, вошли в фонд отечественного литературоведения.

Ключевые слова: И.Ю. Фоменко, Российская государственная библиотека, Пашков дом, Сводный каталог русской книги 1801–1825 гг., литература XVIII — первой четверти XIX века, филолог, книговед, книговедение, отдел редких книг, музей книги, история книги, библиография.

Для цитирования: Карпова И.Л., Кочеткова Н.Д., Великодная И.Л. Имя в русской библиографии: Ирина Юрьевна Фоменко (1953–2020) // Библиотекословение. 2020. Т. 69, № 6. С. 621–628. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-621-628.

Ирина Леонидовна Карпова,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский отдел редких книг
(Музей книги),
сектор формирования и научной обработки фондов,
заведующая
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
кандидат исторических наук
ORCID 0000-0002-3701-9229
E-mail: KarpovaIL@rsl.ru

Наталья Дмитриевна Кочеткова,
Институт русской литературы (Пушкинский Дом)
Российской академии наук,
отдел по изучению русской литературы XVIII века,
главный научный сотрудник
Макарова наб., д. 4,
Санкт-Петербург, 199034, Россия
доктор филологических наук, доцент
SPIN 2039-4907
E-mail: irliran@mail.ru

Ирина Леонидовна Великодная,
Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова,
Научная библиотека,
отдел редких книг и рукописей,
заместитель заведующего отделом
Моховая ул., д. 9,
Москва, 103073, Россия
кандидат филологических наук, доцент
ORCID 0000-0002-2625-2535
E-mail: velikodnaya@mail.ru

Ирина Юрьевна Фоменко — ленинградский филолог и московский книговед, хорошо известна специалистам по изучению русской литературы и книги XVIII — первой четверти XIX века. И.Ю. Фоменко родилась 4 апреля 1953 г. в Ленинграде в семье с глубокими культурными традициями. В 1976 г., окончив русское отделение филологического факультета Ленинградского государственного университета им. А.А. Жданова, была принята на работу в группу (ныне — отдел) по изучению русской литературы XVIII века Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской академии наук (ИРЛИ РАН) — всемирно известного академического центра отечественной филологической науки. Наставниками И.Ю. Фоменко в университете и ИРЛИ РАН были И.З. Серман, Г.П. Макогоненко, А.М. Панченко, Н.Д. Кочеткова. Об общении с ними и их уроках Ирина Юрьевна вспоминала всегда с неизменной теплотой. Тартуско-московская семиотическая школа также оказала благотворное влияние на формирование филологических взглядов молодого специалиста.

В начале 1980-х гг. исследовательское внимание И.Ю. Фоменко привлекло творческое наследие М.Н. Муравьева — писателя, поэта и драматурга редкого обаяния, чье влияние на историю русской литературы трудно переоценить. Интерес к нему носил постоянный характер: это публикации 1981 г. [1; 2], 1984 г. [3], 1997 г. [4], 1998 г. [5], 2008 г. [6], 2011 г. [7], 2012 г. [8] и др. В 1983 г. в Ленинграде она подготовила и защитила кандидатскую диссертацию, посвященную прозе этого выдающегося деятеля культуры [9]. Для «Словаря русских писателей XVIII века» (вып. 1 [10], вып. 2 [11], вып. 3 [12]) И.Ю. Фоменко были написаны содержательные биографические статьи о семнадцати писателях (И.А. Алексееве, А.В. Аргамакове, А.А. Артемьеве, П.И. Богданове, Ф.М. Брянчанинове, И.Т. Васильеве, Ф.Н. Голицыне, П.Н. Енгальчеве [10]; И. Калиновском, Т.П. Кирияке, А.В. Колмакове, Ф. Козлове, М.О. Парпуре, П.И. Пастухове, С.В. Перфильеве, П.В. Победоносцеве [11]; А.Х. Чеботарёве [12]), уточнены фактические данные биографий и творчества многих других литераторов. Свой вклад она внесла и в работу над готовящемся в настоящее время к печати «Справочным томом» «Словаря...». На страницах сборника «XVIII век» и других изданий Пушкинского Дома опубликованы статьи И.Ю. Фоменко, посвященные С.Р. Воронцову и Л.И. Голени-

щеву-Кутузову [13], Ф.И. Колоколову [14], П.П. Сому [15] и другим авторам [16]. Предметом ее исследований были темы, требовавшие анализа конкретного материала и содержавшие важные обобщения. Так, на примере творчества Г.Р. Державина рассматривалась проблема профессионализации русского писателя [17]. И.Ю. Фоменко принимала постоянное участие в научных конференциях отдела по изучению русской литературы XVIII века, Музея Державина и русской словесности его времени (в составе Всероссийского музея А.С. Пушкина), других учреждений. Эти плодотворные научные контакты не прервались, когда в 1985 г. Ирина Юрьевна переехала в Москву. Здесь благополучно сложилась ее семейная жизнь, а профессиональная стезя приняла новое историко-книговедческое направление, которое гармонично сочеталось с филологическими и библиографическими занятиями. И.Ю. Фоменко поступила на работу в научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги) Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (Российской государственной библиотеки, РГБ) [18], в котором трудилась до своих последних дней. Ценный опыт, приобретенный И.Ю. Фоменко в Пушкинском Доме, нашел здесь особое применение. Он замечательно проявился в ее основной научной работе — подготовке «Сводного каталога русской книги первой четверти XIX века» — одного из ключевых проектов национальной библиографии, продолживших фундаментальный «Сводный каталог русских книг гражданской печати XVIII века». Над каталогами такого уровня, начиная с середины XX в., работают группы ведущих специалистов из учреждений, обладающих обширными, исторически сложившимися, ценными книжными фондами: Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Библиотеки Академии наук, Государственной публичной исторической библиотеки России, Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета, Российского государственного архива древних актов.

Вначале И.Ю. Фоменко, наряду со своими коллегами И.В. Барке, Л.Ю. Беловой, Л.И. Бердниковым, Т.В. Гребенюк, Е.С. Денисенко, составляла научные описания отечественных изданий 1801–1825 годов. Немного позднее, под руководством Ирины Михайловны Полонской, она овладела методами историко-книговедческого анализа и аннотирования и достигла вы-

сокой степени квалификации научного редактора каталога. В 1994 г., после ухода из жизни И.М. Полонской, И.Ю. Фоменко, принявшая из ее рук сложившуюся, научно отредактированную машинопись первого тома каталога, занималась его окончательной подготовкой к изданию. Последующие тома каталога также отредактированы И.Ю. Фоменко по указаниям И.М. Полонской. Именно после ее редактирования описания приобретали выверенную *de visu*, многократно проверенную по библиографическим источникам и исследовательской литературе, законченную форму.

Важно отметить, что и И.М. Полонская, и И.Ю. Фоменко следовали выработанным в Музее книги РГБ методам исследовательской работы, свойственным книговедам и библиографам прежнего времени, Е.И. Кацпржак и В.Т. Повалишиной, составителям «Сводного каталога русских книг гражданской печати XVIII века». Эта прямая научная преемственность не прерывается более полувека. В затруднительных случаях И.Ю. Фоменко всегда обращалась к памятным урокам своей наставницы. Первый том каталога вышел в 2000 г., и его выход, равно как и последующих томов, каждый раз становился событием в культурной жизни страны, которого ждали библиографы, библиотекари, ученые-гуманитарии. По меткому выражению одной из наших коллег, ни одна российская научная или университетская библиотека не может подтвердить свой научный статус, не имея в своем фонде «Сводного каталога русской книги...» [19].

Историческое, научное, литературное, культурное достояние и те богатейшие материалы, которые представляют русские книги Александровской эпохи, глубоко изучены в статьях, каталогах [19; 20] и монографии И.Ю. Фоменко [21]. Около шестидесяти публикаций представляют широкую и сложную картину отечественного книгоиздания первой четверти XIX в., отражают особенности бытования книг того времени вплоть до наших дней; примерно двадцать ее работ посвящены различным аспектам воссоздания национального книжного репертуара, общим подходам и нюансам опи-

сания старопечатных изданий, методическим вопросам работы со старопечатными книгами. Благодаря И.Ю. Фоменко каталоги столичных и региональных, архивных, библиотечных и музейных собраний отечественных книг XVIII и первой четверти XIX в. приобрели вид, соответствующий международным и государственным библиографическим стандартам. При ее участии созданы каталоги книг гражданской печати и частных владельческих коллекций из собраний Ярославского музея-заповедника [22], Государственного Дарвиновского музея [23], Архангельской областной научной библиотеки им. Н.А. Добролюбова (научный редактор раздела «Книги гражданской печати XVIII – первой трети XIX века» [24], Карадагского природного заповедника (ответственный редактор) [25], Хабаровского края [26], Тамбовской области (научный редактор) [27; 28]. Специалисты всей страны, от северных и центральных областей России до Уральского и Сибирского округов, Республики Беларусь

обращались к Ирине Юрьевне за консультациями, советами, помощью. Из вопросов, задаваемых коллегами, зачастую складывались темы, требующие общих историко-книговедческих подходов и методических решений, что и становилось предметом ее исследований [29; 30].

Библиографический список работ книговеда планируется опубликовать в журнале «Библиография».

По отзывам коллег, работа с Ириной Юрьевной Фоменко позволяла многим учиться и научаться, познавать и погружаться в профессию, в историю книги, в ее непростые сюжеты и проблемы. Ирина Юрьевна умела щедро делиться знаниями, быть и принципиальной, и искрометно иронизирующей, глубоко видящей суть и вторичное. Для нее основные принципы жизни — строгие и точные, выверенные в семье, в среде научного высокого этикета, — оставались непоколебимыми и не дробящимися на мелкие части. Ирине Юрьевне, внешне твердой и строгой, было присуще желание услышать другое мнение, вступить в дискуссию, понять собеседника, доказать истину. Можно было и



И.Ю. Фоменко

просто увидеть ее улыбку, услышать подбадривающее слово, получить теплые письменные послания по поводу профессиональных вопросов и разных жизненных обстоятельств. Знания, которыми она обладала, раздавались ею широко, но и приумножались также широко и легко. Когда человек не утрачивает способность к познанию в разных сферах, остается в пределах общения на равных, отзывчив к каждому, искренен, то виден его масштаб и уровень личности, способной на ответственные поступки и глубокие порывы ради общего дела.

В целом русской библиографии отдано 28 лет талантливого труда и жизни Ирины Юрьевны. Несмотря на тяжелую болезнь, она продолжала работу до последних дней. Кончина Ирины Юрьевны — большая потеря для российской науки и культуры.

Список источников

1. *Фоменко И.Ю.* Исторические взгляды М.Н. Муравьева // XVIII век : сборник статей и материалов. Сб. 13: Проблемы историзма в русской литературе (конец XVIII — начало XIX в.). Ленинград : Наука, 1981. С. 167–184.
2. Из прозаического наследия М.Н. Муравьева // Русская литература. 1981. № 3. С. 116–130.
3. М.Н. Муравьев и проблема индивидуального стиля // На путях к романтизму : сборник научных трудов. Ленинград : Наука, 1984. С. 52–70.
4. М.Н. Муравьев о чтении : из рабочих тетрадей конца 1770 — нач. 1780-х гг. / вступ. ст., публ. и примеч. И.Ю. Фоменко // Рукописи. Редкие издания. Архивы : из фондов Отдела редких книг и рукописей. Москва : Археографический центр, 1997. [Вып. 6]. С. 102–126.
5. *Фоменко И.Ю.* М.Н. Муравьев и стилистика докарамзинской историографии // Чтения по истории и культуре древней и новой России : материалы конференции (Ярославль, 7–9 октября 1998 г.). Ярославль : Ярославский историко-архитектурный музей-заповедник, 1998. С. 162–165.
6. *Фоменко И.Ю.* Сведения о М.Н. Муравьеве в БД и Сводном каталоге русских книг 1801–1825 гг. // М.Н. Муравьев и его время : сборник статей и материалов 5-й Республиканской научно-практической конференции «Литературоведение и эстетика в 21 веке» («Татьянин день»). Казань : РИЦ «Школа», 2008. Вып. 5, ч. 2. С. 3–11.
7. *Фоменко И.Ю.* Учебные пособия по русской истории для детей и юношества в докарамзинской историографии // Михаил Муравьев и его время : сборник статей и материалов 3-й Всероссийской научно-практической конференции. Казань : РИЦ, 2011. С. 83–96.
8. *Фоменко И.Ю.* Смутное время в исторических трудах М.Н. Муравьева // Смутное время в России в начале XVII века: поиски выхода: к 400-летию «Совета всея земли» в Ярославле : материалы Международной научной конференции. Москва : ЗАО «2К», 2012. С. 346–355.
9. *Фоменко И.Ю.* Проза М.Н. Муравьева. Из истории русской прозы последней трети XVIII века : автореф. дис. ... канд. филол. наук / Институт русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом). Ленинград, 1983. 23 с.
10. *Словарь русских писателей XVIII века.* Ленинград : Наука, Ленинградское отделение, 1988. Вып. 1 (А–И). 357 с.
11. *Словарь русских писателей XVIII века.* Ленинград : Наука, Ленинградское отделение, 1999. Вып. 2 (К–П). 508 с.
12. *Словарь русских писателей XVIII века.* Санкт-Петербург : Наука, 2010. Вып. 3 (Р–Я). 473 с.
13. *Фоменко И.Ю.* Переписка С.Р. Воронцова и Л.И. Голенищева-Кутузова: книжный подарок как дипломатический жест (по материалам РГАДА) // XVIII век : сборник статей и материалов. Сб. 29: Литературная жизнь России XVIII века. Санкт-Петербург, 2017. С. 416–433.
14. *Фоменко И.Ю.* «Меланхолические домашние мои рассуждения» Ф.И. Колоколова // XVIII век : сборник статей и материалов. Сб. 27: Пути развития русской литературы XVIII века. Санкт-Петербург : Наука, 2013. С. 416–421.
15. *Фоменко И.Ю.* Фактор типографии Сухопутного шляхетского кадетского корпуса П.П. Сом: из истории русской книжной торговли конца XVIII века // XVIII век : сборник статей и материалов. Сб. 26: Старое и новое в русском литературном сознании XVIII века. Санкт-Петербург : Наука, 2011. С. 313–324.
16. *Фоменко И.Ю.* Песни С.Н. Марина 1812–1813 гг. из фонда Воронцовых в РГАДА // Дар дружества и муз: сборник статей в честь Н.Д. Кочетковой. Москва; Санкт-Петербург : Альянс-Архео, 2018. С. 214–228.
17. *Фоменко И.Ю.* Автобиографическая проза Г.Р. Державина и проблема профессионализации русского писателя // XVIII век : сборник статей и материалов. Сб. 14: Русская литература XVIII — начала XIX века в общественно-культурном контексте. Ленинград : Наука, 1983. С. 143–164.
18. *Самарин А.Ю.* Девять десятилетий отдела редких книг (Музея книги) РГБ // Библиография. 2009. № 1. С. 17–28.

19. Сводный каталог русской книги. 1801–1825 / Рос. гос. б-ка ; сост.: И.В. Барке и др. Москва : Пашков дом. Т. 1: А–Д. 2000. 581 с.; Т. 2: Е–Л. 2007. 549 с.; Т. 3: М–О. 2013. 379 с.; Т. 4: П–Р. 2019. 413 с.
20. Сводный каталог сериальных изданий России (1801–1825). Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека. Т. 1: Журналы (А–В). 1997. 844 с.; Т. 2: Журналы (Г–Ж). 2000. 853 с.; Т. 3: Журналы (З–М). 2006. 598 с.; Т. 4: Журналы (Н–П). 2015. 743 с.
21. Фоменко И.Ю. Песни Отечественной войны 1812 года: публикации 1812–1815 годов. Москва : Пашков дом, 2016. 316 с.
22. Фоменко И.Ю. Вступление // Гулина Т.И. Книги гражданской печати 1708–1800 гг. из собрания Ярославского музея-заповедника : каталог. Рыбинск, 2003. С. 3–6.
23. Каталог коллекции «Редкая книга». Орнитология / сост.: Т.Н. Мишакова, О.П. Ваньшина ; под общ. ред. Е.С. Денисенко, И.Ю. Фоменко. Москва : Государственный Дарвиновский музей, 2006. 2020 с.
24. Книжные памятники из фондов Архангельской областной научной библиотеки имени Н.А. Добролюбова : каталог / Архангельская областная научная библиотека им. Н.А. Добролюбова ; [сост.: Г.Е. Седова, Н.П. Лихачёва]. Архангельск, 2007. 400 с.
25. Каталог старопечатных изданий. Русские книги гражданской печати (1760–1825) библиотеки Т.И. Вяземского. Севастополь : ЭКОСИ-Гидрофизика, 2008. 218 с.
26. Фоменко И.Ю. О каталоге «Русские издания гражданской печати XVIII века в хранилищах Хабаровского края» // Русские издания гражданской печати XVIII века в хранилищах Хабаровского края : каталог. Хабаровск : ДВГНБ, 2010. С. 3–5.
27. Русская книга гражданской печати XVIII века (1711–1800) в архиве, библиотеках, музеях Тамбовской области : каталог / сост.: О.В. Горелкина, Т.Ю. Дмитриева. Тамбов : Пролетарский светоч, 2011. 172 с.
28. Книги и журналы из библиотеки Г.Р. Державина : каталог коллекции / Тамбовская областная универсальная научная библиотека им. А.С. Пушкина. Тамбов : Издательский дом «Мичуринск», 2014. 104 с.
29. Книговедческое аннотирование и систематизация книжных памятников : методические рекомендации / сост.: Л.И. Бердников, С.С. Ишкова, И.М. Полонская, И.Ю. Фоменко, Е.И. Яцунок. Москва, 1997. 82 с.
30. Долгодрова Т.А., Емельянова Е.А., Руденко И.А., Фоменко И.Ю., Шустова Ю.Э. Библиографическое описание и аннотирование книжных памятников // Сохранение книжных памятников : учебно-методический сборник. Вып. 1: Методика выявления, организации работы, описание и учет. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества, 2013. С. 81–97.

Name in the Russian Bibliography: Irina Yurievna Fomenko (1953–2020)

Irina L. Karpova ^{1a*}, Natalya D. Kochetkova ^{2b**}, Irina L. Velikodnaya ^{3c***},

¹ Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

² Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom), Russian Academy of Sciences, 4 Makarova Emb., Saint Petersburg, 199034, Russia

³ Lomonosov Moscow State University, Scientific Library, 9 Mokhovaya Str., Moscow, 103073, Russia

^a ORCID 0000-0002-3701-9229

^b SPIN 2039-4907

^c ORCID 0000-0002-2625-2535

E-mail: * KarpovaIL@rsl.ru, ** irliran@mail.ru, *** velikodnaya@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the memory of Irina Yurievna Fomenko (April 4, 1953 – May 30, 2020), philologist and book critic, the leading researcher in the Research Scientific Department of Rare Books (Book Museum) of the Russian State Library, responsible editor of four volumes of the “Union catalogue of Russian books. 1801–1825”. The authors give brief biography of I.Y. Fomenko, summarize information about her 150 scientific publications, which reflect the domestic publishing repertoire of the first quarter of the 19th century, relate to various aspects of working with early printed books, the subtleties of bibliographic description and book annotation. I.Y. Fomenko studied the creative heritage of M.N. Muravyev and defended PhD thesis on his prose. She wrote a number of articles for the Dictionary of Russian writers of the 18th century. With her participation, there were created catalogues of books of civil press and private owner’s collections from various holdings. Biographies of Russian writers of the 18th – 19th centuries, written by I.Y. Fomenko, were included in the collection of Russian literary studies.

Key words: I.Y. Fomenko, Russian State Library, Pashkov house, Union catalogue of Russian books of 1801–1825, literature of the 18th – first quarter of the 19th century, philologist, book critic, book science, Department of rare books, Book Museum, history of books, bibliography.

Citation: Karpova I.L., Kochetkova N.D., Velikodnaya I.L. Name in the Russian Bibliography: Irina Yurievna Fomenko (1953–2020), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 621–628. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-621-628.

References

1. Fomenko I.Yu. M.N. Muravyov’s Historical Views, *XVIII vek: sbornik statei i materialov. Sb. 13: Problemy istorizma v russkoi literature (konets XVIII – nachalo XIX v.)* [18th Century: Collected Articles and Materials. Collection 13: Problems of Historicism in Russian Literature (Late 18th – Early 19th Century)]. Leningrad, Nauka Publ., 1981, pp. 167–184 (in Russ.).
2. From M.N. Muravyov’s Prose Heritage, *Russkaya literatura* [Russian Literature], 1981, no. 3, pp. 116–130 (in Russ.).
3. M.N. Muravyov and the Problem of Individual Style, *Na putyakh k romantizmu: sbornik nauchnykh trudov* [On the Ways to Romanticism: collected scientific papers]. Leningrad, Nauka Publ., 1984, pp. 52–70 (in Russ.).
4. M.N. Muravyov about Reading: From the Workbooks of the Late 1770s – Early 1780s, *Rukopisi. Redkie izdaniya. Arkhivy: iz fondov Otdela redkikh knig i rukopisei* [Manuscripts. Rare Publications. Archives: From the Collections of the Department of Rare Books and Manuscripts]. Moscow, Arkheograficheskii Tsentr Publ., 1997, pp. 102–126 (in Russ.).
5. Fomenko I.Yu. M.N. Muravyov and the Style of Pre-Karamzin Historiography, *Chteniya po istorii i kul’ture drevnei i novoi Rossii: materialy konferentsii (Yaroslavl’, 7–9 oktyabrya 1998 g.)* [Readings on the History and Culture of Old and New Russia: Conference Proceedings (Yaroslavl, October 7–9, 1998)]. Yaroslavl, Yaroslavskii Istoriko-Arkhitekturnyi Muzei-Zapovednik Publ., 1998, pp. 162–165 (in Russ.).
6. Fomenko I.Yu. Information about M.N. Muravyov in the Database and Union Catalog of Russian Books of 1801–1825, *M.N. Murav’ev i ego vremya: sbornik statei i materialov 5-i Respublikanskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii “Literaturovedenie i estetika v 21 veke” (“Tat’yanin den”)* [M.N. Muravyov and his Time: Collected Articles and Proceedings of the 5th Republican Scientific-Practical Conference “Literary Studies and Aesthetics in the 21st Century” (“Tatiana’s Day”)]. Kazan, RITS “Shkola” Publ., 2008, issue 5, part 2, pp. 3–11 (in Russ.).
7. Fomenko I.Yu. Textbooks on Russian History for Children and Youth in Pre-Karamzin Historiography, *Mikhail Murav’ev i ego vremya: sbornik statei i materialov 3-i Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Mikhail Muravyov and his Time: Collected Articles and Proceedings of the 3rd All-Russian Scientific and Practical Conference]. Kazan, RITS Publ., 2011, pp. 83–96 (in Russ.).
8. Fomenko I.Yu. The Time of Troubles in M.N. Muravyov’s Historical Works, *Smutnoe vremya v Rossii v nachale XVII veka: poiski vykhoda: k 400-letiyu “Soveta vseya zemli” v Yaroslavle: materialy Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [The Time of Troubles in Russia in the Early 17th Century: Searching for a Way Out: To the 400th Anniversary of the “Council of All the Earth” in Yaroslavl: Proceedings of the International Scientific Conference]. Moscow, ZAO “2K” Publ., 2012, pp. 346–355 (in Russ.).
9. Fomenko I.Yu. *Proza M.N. Murav’eva. Iz istorii russkoi prozy poslednei treti XVIII veka* [M.N. Muravyov’s

- Prose. From the History of Russian Prose of the Last Third of the 18th Century], cand. philol. sci. diss. abstr. Leningrad, 1983, 23 p.
10. *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [Dictionary of Russian Writers of the 18th Century]. Leningrad, Nauka, Leningradskoe Otdelenie Publ., 1988, issue 1 (A–I), 357 p.
 11. *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [Dictionary of Russian Writers of the 18th Century]. Leningrad, Nauka, Leningradskoe Otdelenie Publ., 1999, issue 2 (K–P), 508 p.
 12. *Slovar' russkikh pisatelei XVIII veka* [Dictionary of Russian Writers of the 18th Century]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2010, issue 3 (R–Ya), 473 p.
 13. Fomenko I.Yu. Correspondence between S.R. Vorontsov and L.I. Golenishchev-Kutuzov: A Book Gift as a Diplomatic Gesture (Based on the Materials of the Russian State Archive of Ancient Acts), *XVIII vek: sbornik statei i materialov. Sb. 29: Literaturnaya zhizn' Rossii XVIII veka* [18th Century: Collected Articles and Materials. Collection 29: Literary Life of the 18th Century Russia]. St. Petersburg, 2017, pp. 416–433 (in Russ.).
 14. Fomenko I.Yu. “My Melancholy Home Reasonings” by F.I. Kolokolov, *XVIII vek: sbornik statei i materialov. Sb. 27: Puti razvitiya russkoi literatury XVIII veka* [18th Century: Collected Articles and Materials. Collection 27: Ways of Development of the 18th Century Russian Literature]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2013, pp. 416–421 (in Russ.).
 15. Fomenko I.Yu. A Factor of the Printing House of the Land Noble Cadet Corps of P.P. Som: From the History of the Russian Book Trade of the Late 18th Century, *XVIII vek: sbornik statei i materialov. Sb. 26: Staroe i novoe v russkom literaturnom soznanii XVIII veka* [18th Century: Collected Articles and Materials. Collection 26: The Old and New in the Russian Literary Consciousness of the 18th Century]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2011, pp. 313–324 (in Russ.).
 16. Fomenko I.Yu. S.N. Marin’s Songs of 1812–1813 from the Vorontsov Collection in the Russian State Archive of Ancient Acts, *Dar druzhestva i muz: sbornik statei v chest' N.D. Kochetkoi* [The Gift of Friendship and Muses: Collected Articles in Honor of N.D. Kochetkova]. Moscow, St. Petersburg, Al'yans-Arkheo Publ., 2018, pp. 214–228 (in Russ.).
 17. Fomenko I.Yu. G.R. Derzhavin’s Autobiographical Prose and the Problem of Russian Writer Professionalization, *XVIII vek: sbornik statei i materialov. Sb. 14: Russkaya literatura XVIII – nachala XIX veka v obshchestvenno-kul'turnom kontekste* [18th Century: Collected Articles and Materials. Collection 14: Russian Literature of the 18th – Early 19th Century in the Socio-Cultural Context]. Leningrad, Nauka Publ., 1983, pp. 143–164 (in Russ.).
 18. Samarin A.Yu. Nine Decades of the Rare Books Department (Book Museum) of the Russian State Library, *Bibliografiya* [Bibliography], 2009, no. 1, pp. 17–28 (in Russ.).
 19. *Svodnyi katalog russkoi knigi. 1801–1825* [Union Catalog of Russian Books. 1801–1825]. Moscow, Pashkov Dom Publ., vol. 1: A–D, 2000, 581 p., vol. 2: E–L, 2007, 549 p., vol. 3: M–O, 2013, 379 p., vol. 4: P–R, 2019, 413 p.
 20. *Svodnyi katalog serial'nykh izdaniy Rossii (1801–1825)* [Union Catalog of Serial Publications in Russia (1801–1825)]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., vol. 1: Journals (A–V), 1997, 844 p., vol. 2: Journals (G–Zh), 2000, 853 p., vol. 3: Journals (Z–M), 2006, 598 p., vol. 4: Journals (N–P), 2015, 743 p.
 21. Fomenko I.Yu. *Pesni Otechestvennoi voiny 1812 goda: publikatsii 1812–1815 godov* [Songs of the Patriotic War of 1812: Publications of 1812–1815]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2016, 316 p.
 22. Fomenko I.Yu. Introduction, *Gulina T.I. Knigi grazhdanskoi pechati 1708–1800 gg. iz sobraniya Yaroslavskogo muzeya-zapovednika: katalog* [Gulina T.I. Books of the Civil Script of 1708–1800 from the Collection of the Yaroslavl Museum-Reserve: catalog]. Rybinsk, 2003, pp. 3–6 (in Russ.).
 23. Denisenko E.S., Fomenko I.Yu. (eds). *Katalog kollektzii “Redkaya kniga”. Ornitologiya* [Catalog of the “Rare Book” Collection. Ornithology]. Moscow, Gosudarstvennyi Darvinovskii Muzei Publ., 2006, 2020 p.
 24. *Knizhnye pamyatniki iz fondov Arkhangel'skoi oblasti nauchnoi biblioteki imeni N.A. Dobrolyubova: katalog* [Book Monuments from the Collections of the N.A. Dobrolyubov Arkhangelsk Regional Scientific Library: catalog]. Arkhangelsk, 2007, 400 p.
 25. *Katalog staropechatnykh izdaniy. Russkie knigi grazhdanskoi pechati (1760–1825) biblioteki T.I. Vyazemskogo* [Catalog of Early Printed Publications. Russian Books of the Civil Script (1760–1825) of T.I. Vyazemsky’s Library]. Sevastopol, EKOSI-Gidrofizika Publ., 2008, 218 p.
 26. Fomenko I.Yu. About the Catalog “Russian Publications of the Civil Script of the 18th Century Stored in the Khabarovsk Territory”, *Russkie izdaniya grazhdanskoi pechati XVIII veka v khranilishchakh Khabarovskogo kraya: katalog* [Russian Publications of the Civil Script of the 18th Century Stored in the Khabarovsk Territory: catalog]. Khabarovsk, DVGNB Publ., 2010, pp. 3–5 (in Russ.).
 27. Gorelkina O.V., Dmitrieva T.Yu. (eds). *Russkaya kniga grazhdanskoi pechati XVIII veka (1711–1800) v arkhive, bibliotekakh, muzeyakh Tambovskoi oblasti:*

- katalog* [Russian Book of the Civil Script of the 18th Century (1711–1800) in Archives, Libraries, Museums of the Tambov Region: catalog]. Tambov, Proletarskii Svetoch, 2011, 172 p.
28. *Knigi i zhurnaly iz biblioteki G.R. Derzhavina: katalog kollektzii* [Books and Journals from G.R. Derzhavin's Library: collection catalog]. Tambov, "Michurinsk" Publ., 2014, 104 p.
29. *Knigovedcheskoe annotirovanie i sistematizatsiya kniznykh pamyatnikov: metodicheskie rekomendatsii* [Bibliological Annotation and Systematization of Book Monuments: guidelines]. Moscow, 1997, 82 p.
30. Dolgodrova T.A., Emelyanova E.A., Rudenko I.A., Fomenko I.Yu., Shustova Yu.E. Bibliographic Description and Annotation of Book Monuments, *Sokhranenie knizhnykh pamyatnikov: uchebno-metodicheskii sbornik. Vyp. 1: Metodika vyvavleniya, organizatsii raboty, opisanie i uchet* [Preservation of Book Monuments: Educational and Methodical Collection. Issue 1: Methods of Identification, Organization of Work, Description and Accounting]. Moscow, Mezhhregional'nyi Tsentri Bibliotekhnogo Sotrudnichestva Publ., 2013, pp. 81–97 (in Russ.).

Анонс



Вспоминая военное детство : Ветераны Российской государственной библиотеки о днях Великой Отечественной войны / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2020. 241, [2] с. : ил.

Идея подготовить и издать к 75-летию Великой Победы книгу «Вспоминая военное детство» принадлежит Совету ветеранов Российской государственной библиотеки. Воспоминания детей, переживших войну, во взрослом возрасте ставших сотрудниками Библиотеки и ее ветеранами, составляют содержание данного сборника.

Подлинные свидетельства событий военного времени — еще одна страница истории Российской государственной библиотеки, истории нашего Отечества.

Справки и приобретение:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
Тел.: +7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
Книжные магазины РГБ: главное здание, 1-й и 3-й подъезды

УДК 070

ББК 76.024.712

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-6-629-641

С.В. САВКИНА

Зарубежные журналы информационно-библиотечной проблематики: анализ возможностей публикации для научно-педагогических работников

Реферат. Одним из показателей эффективности высшего учебного заведения является публикационная активность научно-педагогических кадров в журналах, индексируемых международными наукометрическими базами данных Web of Science и Scopus. Особый интерес представляет изучение возможности публикаций в зарубежных журналах, имеющих высокий квартиль. Вопрос публикации в зарубежных изданиях остро стоит для отечественных исследователей библиотечно-информационной деятельности. В ходе исследования выявлено 227 зарубежных журналов, отражающих рубрику Library and Information Sciences и публикующих информацию на английском языке. Для изучения отобраны 130 журналов, индексируемых в Web of Science. Анализ показателей профессиональных периодических зарубежных изданий позволил составить рейтинг журналов, актуальных для размещения научных статей по вопросам преподавания библиотечных дисциплин. Подробный анализ тематики публикаций в выявленных журналах помог определить профильные периодические зарубежные издания по вопросам библиотечно-информационной сферы. В ходе анализа отобраны профессиональные журналы, отражающие результаты исследований в области профильных дисциплин обязательной части образовательной программы бакалавриата по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Рассмотрена тематика профильных профессиональных периодических зарубежных изданий. Для отобранных изданий составлена сравнительная таблица тематического распределения публикаций с хронологическим охватом в десять лет, позволившая выявить тематические рубрики с высокой публикационной активностью. Составлен анализ территориального распределения журналов, выявлены ведущие зарубежные издательства. Кратко освещены особенности размещения публикаций в зарубежных изданиях. Опираясь на сведения, представленные на инфор-



Светлана Владимировна Савкина,

Кемеровский государственный институт культуры, кафедра технологии документальных коммуникаций, доцент
Ворошилова ул., д. 17, Кемерово, 650056, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0002-3765-4716;
SPIN 5901-4595
E-mail: light_foton@mail.ru

мационно-аналитическом портале eLIBRARY.ru, проведена оценка размещения публикаций ведущими исследователями в области библиотековедения в выявленных периодических изданиях. Приведены результаты аналитического обзора основных зарубежных журналов, индексируемых в Web of Science и относящихся к первому и второму квартилю, публикующих статьи на английском языке и отражающих вопросы библиотечно-информационной сферы. Установлено, что публикация в зарубежных профессиональных периодических изданиях может быть реализована отечественными исследователями и преподавателями библиотечно-информационных дисциплин как в анализируемых журналах, так и в иных профильных изданиях и журналах по смежным научным отраслям.

Ключевые слова: теория научно-информационной деятельности, профессиональные периодические издания, зарубежные журналы, публикационная активность, квартиль, SCImago Journal Rank, наукометрия, Web of Science, Scopus.

Для цитирования: Савкина С.В. Зарубежные журналы информационно-библиотечной проблематики: анализ возможностей публикации для научно-педагогических работников // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 629–641. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-629-641.

Актуальность проблемы повышения публикационной активности научно-педагогических работников в зарубежных профессиональных изданиях

Согласно государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2018–2025 гг., утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.12.2017 г. № 1642 [1], должно увеличиться количество ведущих российских университетов, входящих не менее двух лет подряд в топ-300 мировых рейтингов университетов. Одним из показателей эффективности вузов в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (действующее наименование: Министерство науки и высшего образования РФ) № 41 от 23 января 2018 г. «Об утверждении показателей эффективности деятельности федеральных бюджетных и автономных образовательных учреждений высшего образования...» [2] является публикационная активность преподавателей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных Web of Science (WoS) и Scopus. Данный показатель важен для вузов, поскольку обеспечивает значимость в рейтинге образовательных учреждений. Таким образом, актуальной представляется проблема изучения рейтинга научных изданий, важных для публикаций преподавателей вуза. Особое внимание заслуживают зарубежные издания, поскольку именно они преимущественно индексируются международными наукометрическими базами данных.

Рассмотрим зарубежные журналы, освещающие вопросы библиотечно-информационной деятельности с точки зрения возможности публикации научных статей преподавателями библиотечно-информационных дисциплин.

Многоаспектный наукометрический анализ отечественных журналов по проблемам библиотековедения и библиотечного дела представлен в работе О.Л. Лаврик и М.А. Плешаковой [3]. Библиометрический анализ журнала «Библиотековедение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам обстоятельно раскрывается в статье Е.В. Никоноровой и Е.А. Шибяевой [4]. Проблемы достижения высоких показателей публикационной активности научно-педагогическими работниками подробно рассмотрены в статье А.Р. Алавердова [5]. Особенности цитирования статей из российских научных журналов, которые переводятся на английский язык и индексируются в библиографических базах данных WoS и Scopus, охарактеризованы М.С. Аксентьевой, О.В. Кирилловой и О.В. Москалевой [6].

Профильные зарубежные журналы по вопросам библиотечно-информационной сферы

Первый в мире журнал по библиотечному делу — The Library Journal — появился в США в 1876 г. по инициативе Мелвила Дьюи [3]. Его первые выпуски были посвящены вопросам каталогизации и индексирования документов. Журнал существует и активно издается и в на-

стоящее время, но его тематическое наполнение стало значительно шире.

Проанализировав сведения, представленные в научной электронной библиотеке eLIBRARY.ru [7] и SCImago Journal & Country Rank [8], были выявлены зарубежные журналы, отражающие публикации по вопросам библиотечной деятельности. Следует отметить, что анализируемые базы данных используют разные системы классификации, что вызывает сложность при сопоставлении выявленного перечня наименований журналов. Так, на eLIBRARY.ru используются тематические рубрики Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ), что может быть актуально для анализа отечественных периодических изданий, но не позволяет осуществить отбор зарубежных журналов без анализа их содержания. Кроме того, используемая формулировка тематических рубрик достаточно широка и не позволяет выделить отдельно библиотечную деятельность. Портал SCImago Journal & Country Rank классифицирует журналы по предметным областям и тематическим категориям, используемым в БД Scopus, что более соответствует проблеме исследования. Опираясь на информацию, представленную SCImago Journal & Country Rank, выявлено 227 зарубежных журналов, отражающих рубрику Library and Information Sciences и публикующих информацию на английском языке (в том числе как одном из возможных языков публикации). Из них были отобраны 130 журналов, индексируемых в БД WoS.

Территориальное распределение журналов представлено следующим образом:

- Великобритания – 35%;
- США – 28%;
- Нидерланды – 8%;
- Испания – 6%;
- Германия – 5%;
- другие 17 стран (18%) – от 0,7% до 2%

(см. рис. 1).

На основе сведений на портале SCImago Journal & Country Rank была составлена ранжированная таблица, включающая 130 наименований зарубежных журналов, которые публикуют информацию по библиотечно-информационной деятельности и индексируются в БД WoS. Данные журналы проранжированы в соответствии с квартилем журнала, а затем в соответствии с показателем SJR.

Квартиль – это категория научных журналов, определяемая библиометрическими

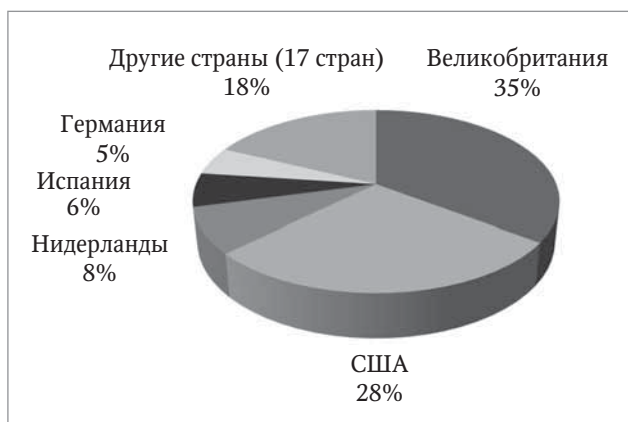


Рис. 1. Территориальное распределение журналов библиотечной проблематики

показателями, отражающими уровень цитируемости, т. е. востребованности журнала научным сообществом. Каждый журнал относится к одному из четырех квартилей: от Q1 (самого высокого) до Q4 (самого низкого).

SCImago Journal Rank (SJR) – индикатор значимости научных журналов, который рассчитывается на основе числа цитирований статей журнала, а также авторитетности журналов цитирующих публикаций. SJR был разработан в 2000-х гг. исследовательской группой SCImago испанского Университета Гранады на основе БД Scopus. Этот индикатор является альтернативой импакт-фактору, использует аналогичную формулу расчета и применяется к журналам, содержащимся в БД Scopus с 1996 года [9]. В отличие от импакт-фактора, применяемого БД WoS, SJR охватывает более широкий спектр журналов и публикуется в открытом доступе.

Следует отметить, что все журналы в БД WoS и Scopus приписаны к тематическим категориям (научным областям). В БД WoS их около 250, в БД Scopus – около 350. При этом классификаторы баз не идентичны. Журналы в пределах одной тематической категории ранжируются по величине импакт-фактора или SJR, в результате чего попадают в тот или иной квартиль. И в той, и в другой базе один журнал может быть приписан одновременно к нескольким тематическим категориям. Возможна ситуация, когда журнал с несовпадающими значениями импакт-фактора Journal Citation Reports (JCR) или SJR в разных тематических категориях попадает в разные квартили. В данном исследовании при указании квартиля журнала мы опирались на информацию, опубликованную на портале SCImago Journal & Country Rank, сравнив ее с информацией, указанной на сайте издательств каждого из просмотренных жур-

налов. Анализ проводился в первом квартале 2020 года. Результаты исследования представлены по состоянию на март 2020 года.

Из 130 анализируемых журналов 47 относятся к первому квартилю, 36 — ко второму, 25 — к третьему и 22 — к четвертому (рис. 2).

В отобранных для анализа журналах представлены следующие тематические категории: Library and Information Sciences (библиотека и информационные науки); Information Systems (информационные системы); Computer Networks and Communications (компьютерные сети и коммуникации); Computer Science Applications (приложения для компьютерных исследований); E-learning (электронное образование); Management Information Systems (управление информационными системами); Management of Technology and Innovation (управление технологиями и инновациями); Media Technology (медиа-технологии); Conservation (сохранность); Arts and Humanities (искусство и гуманитарные науки).

Журнал с наивысшим в составленном перечне показателем SJR 3,476 — Information Systems Research. Это ежеквартальный рецензируемый академический журнал, в котором освещаются исследования в области информатики, информационных систем и информационных технологий, проектирования, экономики и стратегического управления. Издаётся с 1990 г. Институтом исследований операций и наук управления (Institute for Operations Research and the Management Sciences). В 2007 г. был признан одним из самых престижных журналов в области информационных систем. В 2008 г. вошел в число 20 лучших профессиональных научных журналов. В соответствии с рубрикаторм ГРНТИ выделяются следующие

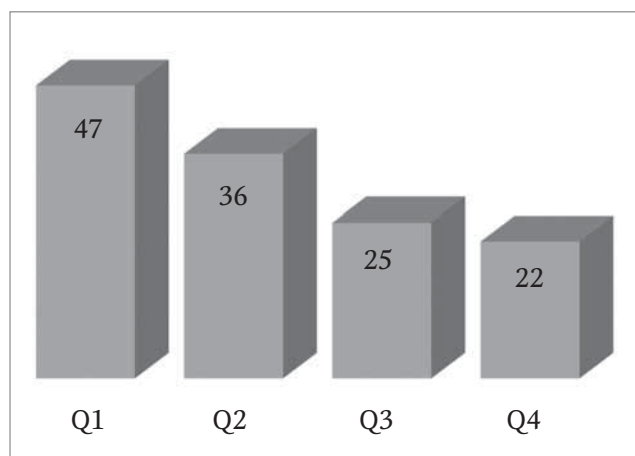


Рис. 2. Распределение журналов в соответствии с квартилем

рубрики: Культура. Культурология; Информатика; Кибернетика; Автоматика. Вычислительная техника. Анализ названий статей, зафиксированных на сайте журнала, показал, что вопросы теории и практики библиотечной работы практически не представлены. Освещаются вопросы авторского права, доступа к информации, разработки и внедрения программного и технического обеспечения информационных процессов, актуальные в том числе и для библиотек. Таким образом, данный журнал не в полной мере отражает интересующий нас профиль.

Результаты аналитического обзора зарубежных периодических изданий, отражающих вопросы библиотечно-информационной деятельности

Следующим этапом исследования стало выявление ведущих зарубежных издательств, публикующих журналы по библиотечно-информационной деятельности. Обратившись к рекомендуемым онлайн-ресурсам на сайте Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино [10], можно выделить три зарубежных издательства:

- SAGE Publishing — является пятым по величине в мире издательством электронных журналов. Публикует более 600 наименований журналов по гуманитарным, социальным наукам, медицине и информационным технологиям.

- Elsevier — одно из крупнейших в мире издательств академических книг и журналов с высоким рейтингом цитируемости. В портфолио издательства представлено 2,5 тыс. журналов, 20 тыс. онлайн-книг, а также специализированные реферативные базы данных.

- Taylor & Francis — одно из ведущих мировых издательств научных журналов, книг, электронных книг, учебников и справочных материалов. Публикует более 2,6 тыс. журналов, охватывающих широкий тематический круг научных направлений.

Составленный нами перечень из 130 наименований журналов был соотнесен с перечнем журналов, выпускаемых данными издательствами. В результате были выявлены журналы, публикуемые указанными издательствами.

SAGE Publishing: Journal of Information Science, Journal of Librarianship and Information Science, Social Science Information, IFLA Journal, Information Development. **Elsevier:** Journal of Informetrics, International Journal of Information

Management, Government Information Quarterly, Journal of Academic Librarianship, Information and Organization, Information Processing and Management, Library and Information Science Research, World Patent Information. **Taylor & Francis:** International Journal of Geographical Information Science, Journal of Health Communication, Information Systems Management, Accountability in Research.

Для дальнейшего анализа из 130 наименований журналов были отобраны 83, относящиеся к первому и второму квартилю. Анализ тематики публикаций в журналах первого и второго квартиля позволил отобрать 11 профильных библиотечных журналов, рубрики которых позволяют предположить, что данные журналы могут быть актуальны преподавателям для размещения статей по результатам исследований в области профильных дисциплин обязательной части образовательной программы бакалавриата по направлению 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» [11] (см. табл. 1).

Опираясь на информацию, представленную на официальных сайтах издательств, а также на портале eLIBRARY.ru, можно дать краткое описание отобранных для анализа журналов.

College & Research Libraries (C&RL) — официальный научно-исследовательский журнал Ассоциации колледжей и исследовательских библиотек — подразделения Американской библиотечной ассоциации. Он был создан в декабре 1939 г. и издавался ежеквартально в течение первых 18 лет, а затем раз в два месяца с 1956 года. С 2011 г. журнал находится в открытом доступе и представляет собой онлайн-публикации. Пользователи могут читать, загружать, копировать, распространять, печатать, искать или ссылаться на полный текст всего содержимого. Согласно отчетам о цитировании, журнал имеет импакт-фактор JCR 1,674, занимая 36 место из 89 журналов в категории «Информатика и библиотековедение» (Information & Library Science, ILS) согласно рейтингу Journal Citation Reports за 2019 год.

The Library Quarterly. Основан в январе 1931 года. Периодичность: 4 выпуска в год. Содержание журнала связано с современными проблемами библиотечного дела, охватывает широкий спектр библиотечных исследований. Авторами выступают ученые, преподаватели, специалисты и студенты. Импакт-фактор JCR: 1,240. Рейтинг JCR: 50 из 89 в категории ILS.

Таблица 1

Характеристика профильных зарубежных журналов первого и второго квартиля по библиотечно-информационной деятельности (по данным на март 2019 г.)

Название журнала	SJR	Квартиль	Индекс Хирша	Страна	Издательство
College & Research Libraries	1,674	Q1	47	США	Association of College and Research Libraies American Library Association
The Library Quarterly	0,717	Q1	34	США	University of Chicago Press
Information and Learning Science	0,522	Q2	25	Великобритания	Emerald Group Publishing Ltd.
Information Research	0,458	Q2	44	Швеция	University of Boras
Library Management	0,458	Q2	26	Великобритания	Emerald Group Publishing Ltd.

Название журнала	SJR	Квартиль	Индекс Хирша	Страна	Издательство
Information Development	0,428	Q2	19	США	SAGE Publishing
Notes	0,417	Q2	8	США	Music Library Association
IFLA Journal	0,389	Q2	17	США	SAGE Publishing
Library Trends	0,353	Q2	43	США	Johns Hopkins University Press
Libri	0,314	Q2	22	Германия	Walter de Gruyter GmbH
Public Library Quarterly	0,294	Q2	12	США	Haworth Press Inc.

Information and Learning Science. Переименован в 2016 г. из New Library World. Издаётся с 1898 года. Основная тематика: образование в области информации. Периодичность: 6 выпусков в год. Импакт-фактор JCR: 1,2.

Information Research. Ежеквартальный международный электронный рецензируемый академический журнал открытого доступа, охватывающий области информатики, информационного менеджмента и информационных систем. Он был создан в 1995 г. в качестве электронного журнала. Страна издания — Швеция, хотя на eLIBRARY указано, что Великобритания. Журнал выпускается исключительно на безвозмездной основе; нет подписки или авторских сборов. Периодичность: 4 выпуска в год. Импакт-фактор JCR: 0,574.

Library Management — научный журнал, издаётся Emerald Group Publishing Ltd. Выходит с 1979 года. Периодичность: 5 выпусков в год. Страной издательства является Великобритания. Имеет китайское приложение. Основными предметными областями публикуемых статей являются управление библиотекой, вопросы качества, защита авторских прав, автоматизация, финансирование, аутсорсинг. Импакт-фактор JCR: 0,098.

Information Development. Ежеквартальный журнал. Издаётся с 1985 г., в настоящее время — издательством SAGE Publishing. В разных источниках указаны разные издающие страны (Великобритания и Португалия). Периодичность: 4 или 5 выпусков в год. Освещает вопросы управ-

ления и использования информации во всем мире, уделяет особое внимание информационным потребностям и проблемам развивающихся стран: генерации и распространению информации, информационной грамотности, обучению специалистов. Импакт-фактор JCR: 1,265. Рейтинг: 45 из 89 категории ILS.

Notes — ежеквартальный журнал, посвященный музыкальному библиотековедению, музыкальной библиографии и дискографии, музыкальной торговле, а также некоторым аспектам истории музыки. Издаётся Ассоциацией музыкальных библиотек, впервые вышел в свет в 1934 г. в виде серии заметок. Журнал публикует статьи по музыкальному библиотечному делу, включая разработку коллекций, по проблемам цифровых СМИ, размещает библиографическую информацию о музыкальных произведениях, музыкантах, группах и др. Импакт-фактор JCR: 0,232.

IFLA Journal — ежеквартальный международный журнал издательства SAGE Publishing. Публикует рецензируемые статьи о конференциях Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (IFLA), новости о ее текущей деятельности, о библиотечно-информационных услугах и социальных, политических и экономических проблемах, о вопросах доступа к информации. Журнал освещает исследования по широкому кругу профессиональных проблем на международном уровне. Дата основания: 1952 год. Периодичность: 4 выпуска в год. Каждый номер журнала

IFLA доступен в открытом доступе после публикации на сайте IFLA. Импакт-фактор JCR: 0,649.

Library Trends — ежеквартальный журнал, посвящен критическим тенденциям в профессиональном библиотечном деле и включает практические приложения, анализ и обзоры литературы. Каждый выпуск посвящен конкретной теме. Журнал не рассматривает заявки на одну статью; вместо этого каждый выпуск охватывает конкретную тему, а рукописи собираются приглашенным редактором. Выпускается с 1952 г. издательством Университета Джонса Хопкинса (США). Импакт-фактор JCR: 0,474. Рейтинг 68 из 89 категории ILS.

Libri. Страной издательства журнала является Германия. Основан в 1950 году. Периодичность: 4 выпуска в год. Является ведущим международным научным журналом, в котором отражаются различные аспекты библиотечных и информационных исследований. Представлена их широкая тематика: ИКТ, электронные библиотеки, обслуживание, управление данными, доступ к информации, культурное наследие, история книг и книгоиздательской деятельности, архивная деятельность и сохранность фонда и др. Импакт-фактор JCR: 0,553.

Public Library Quarterly. Ежеквартальный журнал издается Haworth Press Inc. (США).

Размещаются статьи о ведущих публичных библиотеках, о текущих событиях, административной деятельности, а также обзоры книг. Издается с 1979 года. Импакт-фактор JCR: 0,42.

Исходя из анализа тематики публикуемых статей и особенностей редакционной политики журналов, можно сделать вывод, что наиболее актуальными для размещения публикаций являются журналы: The Library Quarterly [12], Information and Learning Science [13], IFLA Journal [14], Libri [15].

Тематика профильных профессиональных периодических зарубежных изданий

Подробнее тематику данных журналов рассмотрим на примере статей, посвященных проблемам библиотечного обслуживания, что является предметным полем научных интересов автора. В ходе анализа названий, аннотаций и первых страниц статей, размещенных на сайтах журналов за 10 лет (хронологический охват 2010 г. — февраль 2020 г.), были сформулированы условные тематические рубрики и выделены основные проблемы, освещаемые в публикациях (табл. 2).

Таблица 2

Тематическое распределение публикаций по проблемам библиотечно-информационного обслуживания в четырех зарубежных журналах (2010 г. — февраль 2020 г.)

Тематика	Количество публикаций (%)			
	The Library Quarterly	Information and Learning Science ^a	IFLA Journal	Libri
Обслуживание в библиотеках по видам, в том числе:				
• библиотеки учебных заведений	12,8	5,9	12	21
• детские, молодежные библиотеки, библиотечная работа с детьми	5,6	4,6	6	7,6
• сельские библиотеки	4,4	1,3	2,2	9,2
	1,6	—	2,7	2,1

^a Доступны номера с 2017 по 2020 год.

Продолжение таблицы 2

Тематика	Количество публикаций (%)			
	The Library Quarterly	Information and Learning Science ^a	IFLA Journal	Libri
• тюремные библиотеки	0,8	—	1,1	2,1
• семейные библиотеки	0,4	—	—	—
Обслуживание отдельных групп пользователей, в том числе:	11,6	0,7	1,6	9,6
• обслуживание социально-незащищенных слоев населения, социальная работа библиотек, волонтерство	5,2	—	1,1	3,7
• обслуживание беженцев, проблемы мигрантов, обслуживание этнических меньшинств, ЛГБТ	3,2	—	—	1,4
• обслуживание инвалидов	2,4	0,7	0,5	3,7
• обслуживание пожилых людей	0,8	—	—	0,8
Подготовка библиотечных кадров	8,3	6	8,2	6
Опыт предоставления информационных услуг	7,3	2,6	5,5	7,8
ИКТ в библиотеке	7,1	6	5,5	4,7
История библиотечного дела и книги	7,1	0,7	3,8	0,8
Библиотеки и политическая ситуация в стране	5,9	—	2,2	2,1
Авторское право, интеллектуальная собственность, информационная безопасность	5,2	4	8,2	5,3
Библиотечный дизайн, организация библиотечного пространства	5,2	0,7	1,6	2
Оценка качества библиотечного сервиса	3,2	—	2,7	2,1
Библиотечный менеджмент	2,8	1,3	2,7	1,4

Окончание таблицы 2

Тематика	Количество публикаций (%)			
	The Library Quarterly	Information and Learning Science ^a	IFLA Journal	Libri
Психологические вопросы библиотечного обслуживания	2,8	0,7	—	—
Личность библиотекаря, профессиональная этика	2,8	0,7	2,2	—
Расовые проблемы в библиотеке	2,4	—	—	—
Вопросы цензуры, фильтрация информации, фейковая информация	2,4	—	—	—
Информационная грамотность, медиаграмотность	2	6,6	6	8,7
Финансовая деятельность библиотек	1,9	—	1,1	1,8
Обзоры книг	1,6	—	—	—
Проведение библиотечных исследований (методика)	1,6	1,3	2,2	2,1
Социальные сети	1,6	2,6	0,5	0,7
Иновации, творчество	1,2	—	3,3	0,7
Библиотечный сайт	1,2	2,6	—	1,4
Изучение пользователей, их информационных потребностей	1,2	4	1,1	0,8
Сохранение культурного наследия	0,4	—	5,5	4,7
Комплектование библиотек	0,4	0,7	0,5	0,8
Педагогика, образование в сфере ИКТ	—	46,2	3,3	7,6
Каталогизация	—	0,7	4,4	0,8
Сохранность фонда	—	—	3,3	1,4
Библиотечное сотрудничество	—	—	6	5,7
Продвижение чтения	—	—	4,4	—
Другое	—	6	2,2	—

Более подробный анализ для отечественных профессиональных периодических изданий представлен в статье С.В. Савкиной «Учебные дисциплины по вопросам библиотечно-информационного обслуживания: современное состояние и перспективы развития» [16].

Особенности размещения публикаций в зарубежных изданиях

Далее были рассмотрены условия публикаций в данных изданиях. Объем представляемых статей различается от четырех до 30 страниц, включая все дополнительные элементы. При использовании цитат, рисунков и таблиц необходимо предоставление письменного разрешения правообладателя. Материал оформляется в соответствии с «Чикагским руководством по стилю». Это базовый стандарт для гуманитарных публикаций, на основе которого разработан ряд более узких стандартов. Чикагское руководство издается с 1906 г. издательством Chicago Press, определяет особенности подготовки и публикации работ с точки зрения форматирования и цитирования. Включает разделы о процессе публикации, грамматике, пунктуации, орфографии, цитатах и диалогах, примечаниях и библиографических сведениях. Рассматривает аспекты редакционной практики, а также подготовку и верстку документов. Некоторые издательства, например Экспертная служба поддержки публикаций SAGE Author Services [17], предлагают услуги по приведению рукописей в соответствие с требуемым стилем, по переводу, коррекции визуального оформления, проверке на плагиат, повышению цитирования статьи и т. д.

Опираясь на информацию, представленную на сайте eLIBRARY.ru, были проанализированы списки публикаций ведущих исследователей России в области библиотечно-информационной деятельности. Были отобраны зарубежные публикации, входящие в БД WoS или Scopus. Следует отметить, что ни в одном из 130 журналов, отобранных в ходе анализа, публикаций отечественных исследователей библиотечно-информационной деятельности не обнаружено. Выявлены два журнала, в которых опубликованы исследования отечественных авторов: *Slavic and East European Information Resources*, *Communications in Computer and Information Science*.

Журнал *Slavic and East European Information Resources* («Славянские и восточноевропейские информационные ресурсы») издается Haworth

Press Inc. (США). Импакт-фактор SJR: 0,111. Основными предметными областями статей являются библиотекведение и наука об информации, лингвистика и языки (языкознание). Публикует исследования и обзоры книг в области славянских и восточноевропейских языков, литературы, культуры, языкознания, педагогики.

Журнал *Communications in Computer and Information Science* («Коммуникации в компьютерных и информационных исследованиях»). Публикует исследования и материалы конференций в области информатики. Журнал относится к третьему квартилю (отдельные рубрики — к четвертому), импакт-фактор SJR: 0,17, индекс Хирша: 40. Издатель журнала — Springer Verlag (международная издательская компания, специализирующаяся на издании академических журналов и книг по естественно-научным направлениям).

Таким образом, в ходе анализа выявлен значительный перечень зарубежных профессиональных периодических изданий, отражающих актуальные проблемы библиотечно-информационной деятельности. Интерес для исследователей представляют не только охарактеризованные издания, но и другие профильные журналы, а также журналы по смежным научным отраслям. В планах на будущее — сравнительный анализ тематического распределения публикаций по проблемам библиотечно-информационного обслуживания в зарубежных и отечественных профессиональных периодических изданиях.

Список источников

1. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования»: Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 1642 [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/all/115042/> (дата обращения: 03.09.2020).
2. Об утверждении показателей эффективности деятельности федеральных бюджетных и автономных образовательных учреждений высшего образования и работы их руководителей, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 23.01.2018 г. № 41 [Электронный ресурс]. URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/38364> (дата обращения: 03.09.2020).
3. Лаврик О.Л., Плешакова М.А. Журналы по проблемам библиотекведения и библиографо-

- ведения: многоаспектный наукометрический анализ // Научные и технические библиотеки. 2016. № 12. С. 44–58.
4. *Никонорова Е.В., Шibaева Е.А.* Библиометрический анализ журнала «Библиотекосведение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам: поиск профессионального дискурса // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 2. С. 119–134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.
 5. *Алавердов А.Р.* Публикационная активность преподавателей отечественной высшей школы и резервы ее повышения // Высшее образование в России. 2019. Т. 28, № 2. С. 23–36.
 6. *Аксентьева М.С., Кириллова О.В., Москалева О.В.* К вопросу цитирования в Web of Science и Scopus статей из российских журналов, имеющих переводные версии // Научная периодика: проблемы и решения. 2013. № 4(16). С. 4–18.
 7. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 03.09.2020).
 8. SJR. SCImago Journal & Country Rank [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <https://www.scimagojr.com/> (дата обращения: 03.09.2020).
 9. *Guerrero-Bote V.P., Мoya-Anegón F.* A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator // Journal of Informetrics. 2012. № 6. P. 674–688. DOI: 10.1016/j.joi.2012.07.001.
 10. Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <https://libfl.ru/> (дата обращения: 03.09.2020).
 11. Примерная основная образовательная программа по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность : проект [Электронный ресурс]. URL: <http://пооп.рф/поор/cdba0788f7aa4df08f6ceb04f2bcf3a1> (дата обращения: 03.09.2020).
 12. The Library Quarterly. Information, Community, Policy [Электронный ресурс]. URL: <https://www.journals.uchicago.edu/toc/lq/current> (дата обращения: 03.09.2020).
 13. Information and Learning Science [Электронный ресурс]. URL: <https://www.emerald.com/insight/publication/issn/2398-5348> (дата обращения: 03.09.2020).
 14. IFLA Journal [Электронный ресурс] : офиц. сайт. URL: <https://www.ifla.org/publications/node/1691> (дата обращения: 03.09.2020).
 15. Libri : International Journal of Libraries and Information Studies [Электронный ресурс]. URL: <https://www.degruyter.com/view/journals/libr/libr-overview.xml> (дата обращения: 03.09.2020).
 16. *Савкина С.В.* Учебные дисциплины по вопросам библиотечно-информационного обслуживания: современное состояние и перспективы развития // Библиография. 2019. № 6 (425). С. 30–42.
 17. SAGE Author Services : [экспертная служба поддержки публикаций] [Электронный ресурс]. URL: <https://languageservices.sagepub.com/> (дата обращения: 03.09.2020).

Foreign Journals of Information and Library Issues: Analysis of Publication Opportunities for Scientific and Pedagogical Staff

Svetlana V. Savkina,

Kemerovo State Institute of Culture, 17 Voroshilov Str., Kemerovo, 650056, Russia

ORCID 0000-0002-3765-4716; SPIN 5901-4595

E-mail: light_foton@mail.ru

Abstract. One of the performance indicators of higher education institutions is publication activity of scientific and pedagogical staff in journals indexed by the international scientometric databases Web of Science and Scopus. Of particular interest is the study of the possibility of publications in foreign journals with a high quartile. The issue of foreign publications is acute for domestic researchers of library and informa-

tion activities. The study identified 227 foreign journals that reflect the category “Library and information sciences” and publish information in English. There were selected for study 130 journals indexed in the Web of Science. The analysis of indicators of professional foreign periodicals allowed to make the rating of journals that are relevant for publishing scientific articles on teaching the library disciplines. The detailed analysis of the topics of publications in the identified journals helped to determine specialized foreign periodicals on library and information issues. During the analysis, there were selected the professional journals that reflect the results of research in the field of principal disciplines of the mandatory part of the bachelor’s degree program in “Library and information activities”.

The article considers the topics of specialized professional periodicals of foreign countries. For the selected publications, the author compiled the comparative table of the thematic distribution of publications with chronological coverage of 10 years that allowed identifying thematic headings with high publication activity. The article presents the analysis of territorial distribution of journals and identifies the leading foreign publishers. The author briefly highlights the features of publication placement in foreign journals. Based on information provided on the information and analytical portal eLIBRARY.ru, the author conducted the assessment of placement of publications by leading researchers in the field of library science in identified periodicals. The article presents the results of analytical review of the main foreign journals indexed by Web of Science and related to the first and second quartile, which publish articles in English and reflect issues in library and information sphere. The author established that publication in foreign professional periodicals can be implemented by domestic researchers and teachers of library and information disciplines, both in the analysed journals and other specialized publications and journals in related scientific fields.

Key words: theory of scientific and informational activity, professional periodicals, foreign journals, publication activity, quartile, SCImago Journal Rank, scientometrics, Web of Science, Scopus.

Citation: Savkina S.V. Foreign Journals of Information and Library Issues: Analysis of Publication Opportunities for Scientific and Pedagogical Staff, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 629–641. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-629-641.

References

1. *Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii “Razvitie obrazovaniya”*: Postanovlenie Pravitel’stva Rossiiskoi Federatsii ot 26.12.2017 g. № 1642 [On Approval of the State Program of the Russian Federation “Development of Education”: Decree of the Government of the Russian Federation of 26.12.2017 № 1642]. Available at: <http://government.ru/docs/all/115042/> (accessed 03.09.2020).
2. *Ob utverzhdenii pokazatelei effektivnosti deyatel’nosti federal’nykh byudzhetsykh i avtonomnykh obrazovatel’nykh uchrezhdenii vysshego obrazovaniya i raboty ikh rukovoditelei, nakhodyashchikhsya v vedenii Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii*: Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii (Minobrnauki Rossii) ot 23.01.2018 g. № 41 [On Approval of Performance Indicators of Federal Budgetary and Autonomous Higher Educational Institutions and their Executives, Administered by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 23.01.2018 № 41]. Available at: <https://minjust.consultant.ru/documents/38364> (accessed 03.09.2020).
3. Lavrik O.L., Pleshakova M.A. Journals in Library Science and Bibliography: Multiaspect Scientometric Analysis, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2016, no. 12, pp. 44–58 (in Russ.).
4. Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Bibliometric Analysis of the Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” and Foreign Journals in Library Science: Search for Professional Discourse, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 119–134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134 (in Russ.).
5. Alaverdov A.R. Faculty Publication Activity and Resources for its Increase, *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 2019, vol. 28, no. 2, pp. 23–36 (in Russ.).
6. Aksentyeva M.S., Kirillova O.V., Moskaleva O.V. On Paper Citation by Web of Science and Scopus from Translated Russian Journals, *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya* [Scientific Periodicals: Problems and Solutions], 2013, no. 4(16), pp. 4–18 (in Russ.).

7. *Nauchnaya elektronnyaya biblioteka eLIBRARY.RU: ofits. sait* [Scientific Electronic Library eLIBRARY.RU: official website]. Available at: <https://www.elibrary.ru/> (accessed 03.09.2020).
8. *SJR. SCImago Journal & Country Rank: official website*. Available at: <https://www.scimagojr.com/> (accessed 03.09.2020).
9. Guerrero-Bote V.P., Moya-Anegón F. A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator, *Journal of Informetrics*, 2012, no. 6, pp. 674–688. DOI: 10.1016/j.joi.2012.07.001.
10. *Vserossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka inostranno literaturny im. M.I. Rudomino: ofits. sait* [Margarita Rudomino All-Russia State Library for Foreign Literature: official website]. Available at: <https://libfl.ru/> (accessed 03.09.2020).
11. *Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma po napravleniyu podgotovki 51.03.06 Bibliotekno-informatsionnaya deyatel'nost': proekt* [Sample Basic Educational Program in the Training Direction 51.03.06 Library and Information Activities: project]. Available at: <http://xn--n1aabc.xn--p1ai/poop/cdba0788f7aa4df08f6ceb04f2bcf3a1> (accessed 03.09.2020).
12. *The Library Quarterly. Information, Community, Policy*. Available at: <https://www.journals.uchicago.edu/toc/lq/current> (accessed 03.09.2020).
13. *Information and Learning Science*. Available at: <https://www.emerald.com/insight/publication/issn/2398-5348> (accessed 03.09.2020).
14. *IFLA Journal: official website*. Available at: <https://www.ifla.org/publications/node/1691> (accessed 03.09.2020).
15. *Libri: International Journal of Libraries and Information Studies*. Available at: <https://www.degruyter.com/view/journals/libr/libr-overview.xml>
16. Savkina S.V. Disciplines on Library and Information Services: Current State and Prospects of Development, *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 6 (425), pp. 30–42 (in Russ.).
17. *SAGE Author Services*. Available at: <https://languageservices.sagepub.com/> (accessed 03.09.2020).

Анонс



Национальные библиотеки стран СНГ, 2011–2018 / Рос. гос. б-ка, Библ. Ассамблея Евразии ; [сост.: Н.П. Игумнова, С.П. Меньщикова, М.В. Нерюева]. Москва : Пашков дом, 2020. 171, [1] с. : табл.

Сборник продолжает серию публикаций о состоянии и развитии национальных библиотек стран СНГ и содержит обновленные данные (адреса, сведения о руководителях библиотек, статусе, организационно-правовой основе, библиотечном обслуживании, инновационных проектах, модернизации, культурно-просветительской деятельности, этнокультурном взаимодействии).

Издание может быть использовано руководителями и специалистами библиотек, музеев и архивов, преподавателями и студентами вузов культуры и искусств, лицами, обучающимися по системе повышения квалификации, а также широким кругом специалистов социокультурной сферы.

Справки и приобретение:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Книжные магазины РГБ: главное здание, 1-й и 3-й подъезды

Издающие библиотеки: катализатор перемен. Вебинар ИФЛА с участием Российской государственной библиотеки

С развитием информационного общества стал очевиден парадокс: возрастает роль издательской деятельности среди библиотечных сервисов и услуг, увеличивается количество библиотек, занимающихся публикационной активностью, и даже существует мнение, что эта функция является критически важной для библиотеки будущего (<https://www.ifla.org/about-library-publishing>). Проблеме посвящены многочисленные научные статьи¹, а в рамках Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) в 2018 г. была создана специальная группа по интересам «Издающие библиотеки». Ее цели: поддержка членов ИФЛА в работе, связанной с издательской деятельностью библиотек; поиск ответов на вопросы о возможных формах такой деятельности, потенциале ее роста и устойчивости, о необходимых ресурсах; формирование перечня издающих библиотек и поиск возможностей для взаимопомощи.

15 октября 2020 г. состоялся онлайн-вебинар «Издающие библиотеки: катализатор перемен», организованный специальной группой по интересам ИФЛА «Издающие библиотеки», в котором приняли участие представители Издательства Российской государственной библиотеки (РГБ) «Пашков дом». Директор Департамента — Издательство «Пашков дом» РГБ Е.В. Никонорова и заместитель главного редактора отдела периодических изданий РГБ Е.А. Шибаева ознакомили коллег — представителей мировой библиотечной общественности — со статистической информацией об активной издательской деятельности российских

библиотек, подробно рассказали о проектах РГБ — лидера библиотечного книгоиздания страны.

Издательская деятельность как источник профессиональной идентичности и вдохновения важна для библиотек любого уровня и вида (как для университетских, которые активно внедряют издательские технологии для поддержки научно-образовательной деятельности ученых, преподавателей, студентов, так и для всех других — от национальных до муниципальных, городских и сельских). В то же время, несмотря на кажущуюся близость издательской тематики, каждая библиотека имеет разные подходы к реализации такой деятельности, базирующиеся на особенностях местных и региональных культур, которые важно учитывать и сохранять, а также разные формы коммуникаций со структурами государственного управления, бизнеса и некоммерческими организациями.

Выступающие поддержали инициативу специальной группы по созданию базы данных издающих библиотек, предложив собирать не только сведения о библиотеках-издателях, но и о типах и видах их продукции, что может послужить источником креативных инициатив в поиске новых форм, тем и подходов к исследованиям и публикациям.

Е.А. Шибаева,

*Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий,
заместитель главного редактора*

E-mail: ShibaevaEA@rsl.ru

¹ Например, *Maron N. et al. Publarians and Lubishers: Role Bending in the New Scholarly Communications Ecosystem // Proceedings of the Charleston Library Conference. 2013. P. 518–525. DOI: 10.5703/1288284315317; Okerson A., Holzman A. The Once and Future Publishing Library // Council on Library and Information Resources (CLIR), Washington, DC, 2015. (CLIR Publication No. 166). URL: <http://www.clir.org/pubs/reports/pub166/Pub166-pdf>; *Schmolling R. Agents of the Publishing Chain: From Libraries as Academic Publishers to Libraries as Publishers in eScience and Digital Humanities // IFLA WLIC 2015, Cape Town, South Africa in Session 187, Acquisition and Collection Development. URL: <http://library.ifla.org/1164/>; Keller A. Publikationskompetenz als neues Tätigkeitsfeld von Bibliotheken // Bibliotheksdienst. 2016. Vol. 50, Iss. 7. P. 661–671. DOI: 10.1515/bd-2016-0080.**

УДК 655.41(470)(091)

ББК 76.173(2)61

DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-6-643-654

А.О. АНИСИМОВ

Коммерческая деятельность издательства И.П. Ладыжникова в Берлине (1905–1931)

Реферат. В статье раскрываются коммерческие аспекты деятельности издательства И.П. Ладыжникова в Берлине в первые десятилетия XX века. Настоящая работа уточняет представления о ней и восполняет ряд пробелов в изучении русскоязычного зарубежного книгоиздания первых десятилетий XX в., связанных с малочисленностью комплексных исследований в данной области. Знакомство с русскоязычным эмигрантским книгоизданием представляет несомненный интерес, поскольку в нем отражаются масштабные процессы постреволюционного слома культурной жизни России. Источниковой базой исследования служат документы ряда отечественных архивов, а также архива издательства, обнаруженного автором в Международном институте социальной истории (IISH) в Амстердаме (Нидерланды). В научный оборот вводится ряд новых, ранее не публиковавшихся данных о рассматриваемом издательском предприятии. Выявлен круг лиц, стоявших у его истоков: с одной стороны, это лидеры раннего большевизма (В.И. Ленин, Л.Б. Красин, В.Д. Бонч-Бруевич), с другой – центральные фигуры писательской группы «Знание» (М. Горький, К.П. Пятницкий). Собраны все названия, под которыми фирма действовала в разные годы, точно датированы этапы ее существования с момента возникновения (05.08.1905) до начала 1930-х гг., предложена периодизация. Поскольку в архиве издательства сохранилось 40 договоров с авторами, удалось определить круг писателей и драматургов, сотрудничавших с ним: М. Горький, С.С. Юшкевич, С.Г. Петров (Скиталец), А.Н. Куропаткин, С.Н. Рабинович (Шолом-Алейхем), Ш. Аш и другие литераторы. Отмечается, что в числе прочих задач издательство отстаивало авторские права русских писателей за рубежом. Проанализированы суммарный годовой тираж изданий, количество авторов, суммарный годовой оборот предприятия. Впервые рассматривается роль и место журнала «Новая русская книга» в деятельности издательства И.П. Ладыжникова. Установлено также, что 1920-е гг. стали для него наиболее удачными с коммерческой точки зрения. С февраля по март 1924 г. фирма «поглотила» трех крупных конкурентов: издательства «Геликон», «Русское универсальное издательство», «Эпоха» (приводится точная датировка договоров о покупке издательств, данные о продажной стоимости и особенностях заключавшихся соглашений). Выявлено, что фирмы покупались с сохранением прежних торговых марок, а издательство И.П. Ладыжникова приобретало их склады с товарными



**Алексей Олегович
Анисимов,**
Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
лаборатория книговедения,
младший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
ORCID 0000-0001-6553-815X;
SPIN 5388-3215
E-mail: pegas7879@gmail.com

запасами, заключенные контракты с авторами, долговые обязательства перед банками. Делается вывод о том, что на протяжении почти всей первой трети XX в. издательство являлось самым мощным коммерческим предприятием среди всех издательств «русского Берлина».

Ключевые слова: издательство И.П. Ладыжникова, I. Ladyschnikow Verlag G.m.b.H., книгоиздание, русское зарубежье, русский Берлин, Геликон, Эпоха, Русское универсальное издательство, Новая русская книга.

Для цитирования: Анисимов А.О. Коммерческая деятельность издательства И.П. Ладыжникова в Берлине (1905–1931) // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 6. С. 643–654. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-643-654.

Изучение русскоязычного книгоиздания первой трети XX в. за рубежом представляет несомненный интерес, отражает масштабные процессы постреволюционного слома культурной жизни России, вынудившего уехать за границу многих представителей культурной элиты. Одним из источников для исследования данной темы являются редакционные архивы эмигрантских книжных издательств. Их продукция стала своеобразной проекцией перипетий судеб русской интеллигенции, покинувшей Россию и впоследствии оказавшей заметное влияние на европейскую культуру. Как известно, огромное число русскоязычных газет, журналов и книжных издательств возникло в Берлине. Факторы географической близости, сложившихся ранее культурных и деловых связей, а также послевоенной девальвации немецкой марки сделали организацию подобных коммерческих предприятий выгодной для иммигрантов.

К сожалению, сегодня сохранившихся (полностью или частично) редакционных архивов берлинских русскоязычных книгоиздательств крайне мало. Этим объясняется относительно небольшое число работ по истории отдельных фирм, что отмечал в 2005 г. историк русского эмигрантского книгоиздания П.Н. Базанов [1]. По данным А.А. Пронина, среди отечественных диссертационных работ о российской эмиграции, вышедших в свет с 1984 по 2005 г., лишь 15 в той или иной степени имеют отношение к истории издательского дела [2]. При этом полностью отсутствуют работы, посвященные истории конкретных отдельно взятых эмигрантских издательств. Исключением является лишь вышедший в 2014 г. труд Е.А. Динерштейна об издательском предприятии З.И. Гржебина, одной из самых ярких фигур русского книжного дела в эмиграции [3].

Советская историография, посвященная деятельности издательства И.П. Ладыжникова и жизни самого Ивана Павловича, ограничивалась, фактически, двумя публикациями: биографической книгой В.И. Антропова [4] и статьей А.З. Дуна, в которой приведены важные сведения о каталогах издательства за 1912 г. и 1913 г. [5]. Позднее к истории предприятия обратилась А.И. Шомракова, одна из ведущих специалистов по исследованию книговедения и книжного дела русского зарубежья. В монографии, написанной совместно с И.Е. Баренбаумом, она приводит данные об издательстве И.П. Ладыжникова [6, с. 225]. Также ею подготовлено учебное пособие (в соавторстве с П.Н. Базановым) по истории книжного дела русской эмиграции [7]. В числе других современных работ, посвященных зарубежному русскоязычному книгоизданию, упоминающих предприятие И.П. Ладыжникова, можно назвать только две: диссертации А.Г. Катаевой [8] и А.А. Димьяненко [9].

Обнаружение автором настоящей статьи архива издательства И.П. Ладыжникова в Международном институте социальной истории (IISH) в Амстердаме (Нидерланды) стало редкой удачей. Архив был найден среди бумаг Б.Н. Рубинштейна (1880–1944), многолетнего соратника и партнера И.П. Ладыжникова (1874–1945), именем которого названа фирма. Документы данного фонда позволили автору в предшествующих публикациях впервые ввести в научный оборот ранее не публиковавшиеся данные об этом своеобразном издательском предприятии «русского Берлина» [10; 11]; уяснить ряд тонких нюансов его существования в контексте раннего большевизма, предложить новую интерпретацию стиля и коммерческой политики фирмы, в частности, сложных взаимоотношений круп-

нейшего российского книгоиздателя И.Д. Сытина с большевистской фракцией РСДРП и издательством И.П. Ладыжникова [12; 13]; исследовать повседневную издательскую деятельность на примере публикации творческого наследия Л.Н. Толстого [14].

Продолжение этих изысканий в данном исследовании позволило выяснить, что фирма И.П. Ладыжникова фактически имела три зарегистрированных названия, хотя в историю русскоязычных книгоиздательских предприятий за рубежом она вошла именно как I. Ladyschnikow Verlag (I. Ladyschnikow Verlag G.m.b.H.). На основании упомянутых названий предложена следующая периодизация предприятия.

- На первом этапе своего существования (август 1905 — 15 января 1906) издательство действовало под названием «Демос» (Demos, Société d'édition et de librairie "Demos"). Официально И.П. Ладыжников учреждает «Демос» в Женеве 7 октября 1905 г.¹, однако первые договоры с писателями заключаются еще в Петербурге 6 августа 1905 года².

- На втором этапе (15 января 1906 — 11 июня 1911) издательство переносится в Берлин, получает регистрационный номер 28040 и название «Сценическое и книжное издательство русских авторов Ивана Ладыжникова» (Buhnen und Buchverlag russischer Autoren Iwan Ladyschnikow)³.

- Третий период (11 июня 1911 — 23 октября 1931) также протекает в Берлине, его крайняя дата определяется последним коммерческим договором издательства⁴. При этом в 1911—1925 гг. действует одно «Издательство И.П. Ладыжникова» (I. Ladyschnikow Verlag G.m.b.H) с регистрационным номером 9382⁵, а в 1926—1931 гг. наряду с ним функционирует также «Театральное издательство И.П. Ладыжникова» (I. Ladyschnikow Theaterverlag). Их деятельность координировалась из одного центра, но отличалась специализацией: первое издавало книги (о чем свидетельствуют выходные данные на обложках), второе выступало театральным агентом, организуя постановку пьес и осуществляя охрану авторских прав (о чем свидетельствуют договоры с авторами, обнаруженные в амстердамском архиве).

Анализ деятельности фирмы позволяет заключить, что при смене названия и соответствующей процедуре юридической регистрации характер ее деятельности и номенклатура выпускаемых книг не менялись. Изменения в составе владельцев, происходившие в раз-

ное время, не коррелировали с изменением названия. Все это позволяет заключить, что на временном промежутке 1905—1931 гг. под различными названиями действовала одна и та же фирма.

Весьма примечателен круг лиц, стоявших у истоков предприятия И.П. Ладыжникова. К первой половине 1905 г. сошлись интересы двух групп, непосредственным образом повлиявших на образование фирмы: с одной стороны, лидеров раннего большевизма (В.И. Ленин, Л.Б. Красин, В.Д. Бонч-Бруевич), а с другой — центральных фигур книгоиздательского объединения «Знание» (М. Горький, К.П. Пятницкий). Эти две группы были теснейшим образом связаны друг с другом через М. Горького, который в 1903—1908 гг. был не просто активным членом большевистской фракции РСДРП, а фактически являлся «главным добытчиком» финансовых средств, извлекая их как из своих собственных писательских доходов, так и из различных иных источников. Одним из источников прибыли и для писательской группы, и для большевистской фракции должно было стать современное книжное издательство демократической направленности.

Его центральной идеей, заимствованной от учрежденного А. Парвусом и Ю. Мархлевским летом 1902 г. «Издательства славянской и северной литературы» (Verlag slawischer und nordischen Literatur) [15, p. 69], являлось привлечение авторов путем обеспечения гарантий соблюдения авторских прав русских писателей и драматургов вне пределов России (прежде не соблюдавшихся, поскольку Российская империя не входила в состав стран, подписавших Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений), а следовательно, и получения доходов. Согласно первым договорам писателей с издательством, они обязывались предоставить берлинской фирме свои произведения за 1—2,5 месяца до момента их издания в России. Издатель, в свою очередь, был обязан выпустить художественное произведение вне России в срок от 1 до 2 месяцев с момента получения рукописи. Издатель также обязан был «обеспечить за автором... право собственности вне пределов России везде, где это возможно по существующим законоположениям, — именно: а) в странах, связанных Бернской конвенцией от 9 сентября 1886 года ...и декларацией от 4 мая 1896 года; б) в других странах — на основании местных законов или

союзных договоров»⁶. Специально подчеркивалось, что публикация произведения сопровождается внесением его в регистр, учитываемый Бернской конвенцией.

Соответственно, расчет с авторами предусматривалось вести следующим образом: при издании произведений (книг) силами издательства в Германии автор получал 20% от номинальной цены всех проданных экземпляров, издатель 80%. При издании же в другой стране силами иной фирмы книгоиздательское предприятие И.П. Ладыжникова получало комиссию, из которой 20% получал издатель, а 80% доставалось автору. И наконец, при театральных постановках, осуществленных при посредничестве издательской фирмы, тантъемы (отчисления с прибыли от театральные спектаклей в пользу правообладателей на использование пьесы) распределялись в соотношении: 80% автору, 20% издательству⁷. Именно фирма И.П. Ладыжникова была той легальной юридической структурой, которая начиная с 1905 г. взяла на себя функции публичного отстаивания авторского права на литературно-художественные произведения русских авторов за границей.

В 1906 г. издательство переносится в Берлин (Berlin W 50, Rankestrasse 33), где оно и находилось вплоть до 1931 г., и активнейшим образом работает над формированием редакционного портфеля. Прежде всего, в редакцию приходят рукописи литераторов издательства «Знание»: М. Горького, С.С. Юшкевича, С.Г. Петрова (Скитальца), Е.Н. Чирикова, С.С. Урусова, И.И. Перельмана (О. Дымова) и присоединившегося к ним Л.Н. Андреева. Эти авторы были настолько важны предприятию, что их фамилии поместили на один из фирменных бланков издательства с указанием, что фирма *Buhnen und Buchverlag russischer Autoren Iwan Ladyschnikow* является их генеральным представителем.

Довольно быстро появляются и авторы, не связанные со «Знанием»: в 1907–1912 гг. здесь публикуются Н.Г. Гарин-Михайловский, Н.А. Крашенинников, Л.Н. Толстой, Д.А. Мережковский, А.Н. Куропаткин, В.Г. Короленко, а также Г. Панюрин, В. Морозов, А. Левин, Ю. Лавринович, О. Дурново, В. Дебогорий-Мокриевич, Д. Айзман, А. Эрнефельт, С. Рафалович, Р. Хин, Шолом-Алейхем, Ш. Аш.

В 1908 г. издательство выпустило первое заграничное издание на русском языке книги

одного из видных меньшевиков Л. Дейча «Четыре побега». Учитывая, что к тому моменту внутривнутрипартийные отношения между фракциями РСДРП были уже весьма сложными, данная публикация подчеркивала независимое положение издательской фирмы. Значительно позже, в 1917 г. издательство публикует книгу Л. Троцкого «Перспективы русской революции» (и в том же году — очередное переиздание Л. Дейча). Еще через два года выходит первое издание на русском языке работы К. Каутского «Терроризм и коммунизм» (*Terrorismus und Kommunismus*). Кроме того, в 1922 г. выпускается книга П. Эльцбахера «Анархизм» с предисловием П.А. Кропоткина. Этими четырьмя авторами ограничилось участие книгоиздательства в выпуске работ лидеров революционной социал-демократии.

Поставив во главу угла задачу увеличения коммерческого оборота, издательство стремилось (для поддержания читательского интереса) публиковать самую разнообразную, зачастую злободневную литературу. Так, в 1908 г. выходит отдельным изданием статья отца Георгия (Петрова) «Письмо к митрополиту Антонию» с критическими суждениями о Церкви, переиздававшаяся ежегодно до 1913 года. В архиве редакции хранится копия договора от 6 мая 1907 г. на издание скандальных записок эсеровского террориста П. Рутенберга об убийстве священнослужителя Г. Гапона, сыгравшего роль провокатора в расстреле 9 января 1905 года. Воспоминания назывались «Дело о Гапоне». Договор со стороны правообладателя был заключен от лица О. Рутенберг (жены П. Рутенберга): издательство получало исключительное право переводить книгу и «продавать право печатания» во все страны Европы и Северной Америки, при этом обязывалось до момента издания сохранять в тайне личность автора и само содержание рукописи⁸.

Динамику увеличения числа авторов, их произведений, предполагаемого (потенциального) среднегодового оборота за десятилетие 1907–1917 гг. можно проследить по приведенной ниже таблице.

Сведения, приведенные в таблице, были получены следующим образом. Поскольку данные о фактических годовых продажах отсутствуют, предполагаемый (потенциальный) годовой оборот (суммы выручки с книжных продаж) можно оценить, умножив средние тиражи на розничную стоимость книг (при учете

Книжная продукция издательства И.П. Ладыжникова (1907–1917 гг.)

Год	Количество издаваемых авторов	Количество наименований книг (товарных позиций)	Общий годовой суммарный тираж (экз.)	Средний потенциальный оборот за год (в немецких марках)
1907	9	43	27 950	34 027
1910	26	96	62 400	120 152
1912	28	115	74 750	136 272
1917	38	99	64 350	186 192

того, что опытная фирма не печатает книг больше, чем она может продать).

Количество авторов и их произведений определено на основе опубликованных изданий в указанные годы: в конце каждой второй книги печатался на 1–2 страницах список (под заголовком: «Поступили в продажу») уже изданных в этом году произведений с указанием их продажной цены в немецких марках. Обнародование таких сведений проводилось в 1910 и 1917 гг., а аналогичные данные за 1907 и 1912 гг. взяты из фирменных каталогов издательства. По каталогу 1907 г. опубликовано 6 авторов, кроме того, уже после выхода каталога издательство напечатало еще троих авторов.

Средний тираж одной книги (если исключить некоторые бестселлеры) с 1906 по 1917 г. (включительно) составлял около 650 экземпляров. Сведения об этом есть, например, в письме И.П. Ладыжникова русскому писателю и философу В.В. Розанову от 1 апреля 1910 года⁹. Данные по тиражности позволяют посчитать средний потенциальный годовой оборот предприятия, поскольку известна продажная цена каждой книги. Вместе с тем нужно отметить, что данных по продажам книг в архиве издательства не сохранилось. Имеются, однако, свидетельства о том, что продукция фирмы была востребована. Так, в каталоге за 1912 г. применительно к произведениям Н.Г. Гарина-Михайловского, В.В. Вересаева, а также некоторым произведением М. Горького, Е.Н. Чирикова, Скитальца, Л.А. Андреева содержится отметка: «Издание распродано» [16]. Кроме того, в каталоге есть печатные пометки: «в России конфисковано» по отношению к 18 книгам, «запрещено к постановке» — к 2 пьесам. Анализ каталогов издательства за последующие годы указывает на положительную тенденцию постоянного увеличения круга писателей, сотрудни-

чавших с фирмой. В связи со сказанным, уместно сравнить активность издательства И.П. Ладыжникова в обозначенные годы с активностью издательства «Знание» в России: в 1911 г., по данным Е.А. Динерштейна, суммарный тираж книг последнего составил 66 200 экз., а общая стоимость — около 85 тыс. руб., что сравнимо с приведенными выше данными об издательстве И.П. Ладыжникова [3, с. 95].

В каталоге за 1922 г. представлены 187 авторов, он содержит разделы: I) Русская библиотека; II) Русские классики и современные писатели; III) Книги социально-политического, исторического и научного содержания; IV) Учебники и словари; V) Детские книги; VI) Гелиографуры, олеографии, художественные открытки; VII) Библиотека современного знания; VIII) Медицинский отдел; IX) Книги Издательства С. Ефрона в Берлине. Последняя отдельная страница посвящена рекламе журнала «Новая русская книга» [17].

Каталог 1930/1931 гг. включает в себя уже произведения 1473 авторов и состоит из основных разделов: I) Изящная литература; II) Искусство; III) Книги для детей и юношества; IV) Научная литература; VI) Словари; VII) Журналы; VIII) Книги разного содержания. V раздел в каталоге отсутствует, зато представлены два художественных раздела с красочными открытками «Издательства О. Дьяковой и К^о» и православными иконами [18].

Расцвет деятельности издательства И.П. Ладыжникова пришелся на период 1919–1925 годов. В это время им успешно руководил Б.Н. Рубинштейн. Издательство выходит на тиражи 3–5 тыс. экземпляров одного наименования книги. Так, в 1919 г. тираж упомянутого выше издания К. Каутского «Терроризм и коммунизм» составил 3 тыс. экземпляров¹⁰, а в 1920 — уже 5 тыс. экземпляров. В 1921 г. романы А. Барбюса «Ад» (Die Hölle) и «Ясность»

(Klarheit) отпечатали тиражом 5 тыс. экземпляров. В 1923 г. эксклюзивное первое издание романа А.Н. Толстого «Аэлита» за пределами России вышло тиражом 5 тыс. экземпляров¹¹. В том же году каждый том четырехтомного собрания сочинений писателя выпускался по 1 тыс. экземпляров.

Всего в архиве издательства находится 40 писательско-театральных договоров. Договоры с русскими авторами с августа 1905 по сентябрь 1913 г. заключены не от имени юридического лица, а от имени самого И.П. Ладыжникова. Первый договор русского автора с издательством как юридическим лицом был заключен 1 сентября 1913 года¹². Договоры же с иностранными авторами с самого начала заключались издательством от имени юридического лица. Первый такой договор, заключенный с английской писательницей Э. Глин (E. Glyn) на печать для Германии на немецком языке ее эротического романа «Три недели», датируется 23 января 1909 года¹³. Это была несомненная коммерческая удача, поскольку фирма И.П. Ладыжникова вплоть до начала 1920-х гг. имела в своем редакционном портфеле ограниченное количество произведений иностранных авторов, а в данном случае публикация не просто модного, но и скандально популярного автора обещала хорошие продажи.

В начале 1922 г. в издательстве начинает выходить один из самых известных критико-библиографических журналов русской эмиграции «Новая русская книга», главным редактором которого являлся А.С. Яценко, годом ранее начинавший этот журнал в Берлине под названием «Русская книга». Издание пользовалось заслуженным авторитетом как среди профессиональных литераторов и критиков, так и у читателей. Это явление в среде русской диаспоры в Европе (прежде всего в Берлине) было настолько ярким, что в книговедении сложилось отдельное направление, изучающее данный феномен, у истоков которого стоял, в частности Г.П. Струве [19]. С начала 1990-х гг. на волне внимания к эмигрантской истории «Русская книга» становится предметом публикаций [21; 22] и диссертационных исследований [23], посвященных разным литературоведческим и книговедческим аспектам. Оказалось, что журнал внимательно читали не только в эмиграции, но и в Советской России. Первый глава Советского государства В.И. Ленин в 1922 г. использовал адресные данные одного из номеров журнала для рекомендации по

составлению списков литераторов, подлежащих высылке из России [24, с. 784]. Интересно, что издательство И.П. Ладыжникова позднее попало в секретный список издательств, продукция которых не допускалась в Советскую Россию¹⁴.

Вместе с тем ни одна из современных исследовательских работ не затрагивает аспекта взаимоотношений издательства и журнала. На последний распространялась репутация издательства И.П. Ладыжникова как одного из наиболее устойчивых и известных русских издательских предприятий за рубежом, журнал также получал канал распространения и возможность быстрой и качественной печати в тех же типографиях, в которых выпускались книги. Фирма, в свою очередь, на весь период существования журнала внутри издательства (начало 1922 – середина 1923 г.) обрела великолепную рекламную площадку по продвижению как собственной торговой марки, так и отдельных изданий и серий книг. На базе издательства вышло в свет 15 выпусков журнала, три из которых являлись двойными (таким образом, всего было издано 18 номеров). На сегодняшний день как в архиве издательства, так и в архиве самого журнала не сохранилось никаких документов относительно внутренних деловых отношений между ними [25], поэтому судить о степени присутствия издательства в жизни журнала можно, в основном, по номерам самого журнала.

Наиболее явно это видно в последнем сдвоенном номере «Новой русской книги» за 1922 год. В отделе «Оглавление “Новой русской книги” за 1922 г.» раздел «Объявления книжных фирм» содержит информацию о том, что издательство И.П. Ладыжникова является единственным, которое присутствовало во всех двенадцати номерах журнала, причем за 1922 г. журнал разместил информацию о 66 книгоиздательских предприятиях¹⁵. Взяв в руки номер «Новой русской книги», читатель отчетливо понимал, что издательство И.П. Ладыжникова играет в жизни журнала центральную роль, поскольку номер начинался и заканчивался большими рекламными материалами о продукции издательства. Журнал рекламировал издательский бренд на главной обложке с указанием названия фирмы. Внутри помещались рекламные полосы с информацией о продукции издательства: об отдельных изданиях; о конкретных авторах; о группах авторов; о литературных сериях. Все это визуально подавалось крупным, четким, классическим шрифтом.

Кроме того, во многих номерах в разделе «Критика и рецензии» публиковался творческий разбор книг, поступивших от издательской фирмы. В журнале помещалась текущая информация о книгоиздательских мероприятиях в Германии, в которых участвовало издательство И.П. Ладыжникова, о всех значимых событиях. Наиболее продуктивным стал 1924 год. За очень короткий срок фирма поглотила сразу нескольких крупных конкурентов. Нужно отметить, что сама практика покупки других книгоиздательских предприятий или их частей в виде книжных складов для предприятия И.П. Ладыжникова была не нова. Еще в самом начале своей деятельности, предположительно в 1906 г., фирма купила весь книжный запас известного лейпцигского книгоиздателя Э. Каспровича. Его издательство *Slavische Buchhandlung* выпускало на русском и польском языках книги демократической и революционной направленности, часто запрещенные к выпуску в России. Издательство И.П. Ладыжникова, помимо собственных книг, продавало книги с приобретенного склада с двойной обложкой. Сначала читатель видел фирменную обложку издательства И.П. Ладыжникова, на которой посередине было отпечатано: «Издание Э.Л. Каспровича в Лейпциге», обязательно с указанием года оригинального издания (это были преимущественно 1870—1890 гг.). На следующей странице помещалась оригинальная обложка издания Э. Каспровича. Такие книги выпускались и продавались до 1915 г. включительно. В 1924 г. издательство приобрело последовательно, с января по март, три других очень солидных книжных издательства: «Геликон», «Русское универсальное издательство», «Эпоха». Как отмечал Г.П. Струве, эти издательства в первой половине 1920-х гг., наряду с фирмой И.П. Ладыжникова, были одними из главнейших книгоиздательских предприятий «русского Берлина» [26, с. 33].

Из документов в архиве следует, что сначала было куплено издательство «Геликон». По договору от 29 января 1924 г. (точная дата установлена по его немецкой версии) фирма И.П. Ладыжникова «уплачивает Геликону наличными и обязательствами 16.800 (шестнадцать тысяч восемьсот) золотых марок... путем перевода на себя геликоновского долга, равно этой сумме, банку Шлезингер-Триер и К^о». Как видно из текста договора, для владельцев «Геликона» сам факт продажи бизнеса был во многом вынужденной мерой, так как их фирма

на начало 1924 г. была обременена долгами. По договору фирма И.П. Ладыжникова приобретала у «Геликона»: 1) весь наличный склад вместе с относящимися к нему правами; 2) договоры с авторами, по которым «Геликон» уже ранее с ними расплатился в форме гонораров; 3) договоры с иллюстраторами о приобретении прав на воспроизведение их рисунков. Вместе с тем, в документе был очень важный пункт о том, что издательство не приобретает как таковую саму торговую марку «Геликон». В этой связи параграф 8 четко фиксировал: «Настоящий договор ни в коем случае не нарушает издательской самостоятельности Геликона и всех связанных с нею функций в будущем». Договор дает очень важные сведения о количестве складского книжного запаса покупаемой фирмы. Согласно документу, издательство И.П. Ладыжникова приобретало в собственность 81 тыс. экз. книг¹⁶. Это был внушительный книжный склад по меркам русскоязычных издательств.

Буквально через несколько дней фирма заключает договор с «Русским универсальным издательством» о его приобретении. Согласно тексту договора от 4 февраля 1924 г. издательство И.П. Ладыжникова: «покупает у РУИ весь его издательский склад, склад принадлежащего ему издательства “Аргус”, равно как и принадлежащие ему на правах собственности книги издательства “Библиофил” в Ревеле». Сумма сделки по договору составила 6 тыс. золотых марок; владельцы РУИ (Г.Б. Забежинский, М.П. Кадиш, А.А. Альперович, И.Л. Рабинович), как и в случае с «Геликоном», могли в дальнейшем продолжить издание книг, но уже на условиях изменения названий принадлежащих им предприятий¹⁷. В марте того же года фирма И.П. Ладыжникова покупает одно из самых известных издательств «русского Берлина» — «Эпоха». Договор о покупке датируется 18 марта 1924 года¹⁸. Согласно ему, издательство И.П. Ладыжникова выплачивало «Эпохе» 8400 золотых марок. Фирма получала все контракты с авторами. Приобретались все запасы книг «Эпохи» (с соответствующими правами), кроме 100 экз. каждого наименования книг, которые «Эпоха» оставляла в своем распоряжении, но без права их продажи кому-либо. Отдельно в этом же договоре оговаривались условия по печатанию книг А.А. Блока, так как для «Эпохи» это был особо значимый автор. Фирма приобретала эксклюзив на печатание всех его произведений вне России. На тот момент «Эпоха» подготовила к изданию три

тома собрания сочинений поэта, а издательство И.П. Ладыжникова обязывалось их напечатать и распространить в количестве 5 тыс. экземпляров. На следующий день, 19 марта 1924 г.¹⁹, был заключен отдельный договор, по которому фирма И.П. Ладыжникова получала от «Эпохи» полный пакет прав на издание произведений поэта на немецком языке в любом количестве и с определением любой продажной цены, а «Эпоха» — 3% от продажи любого тиража его произведений. Ситуация с покупкой «Эпохи» для фирмы И.П. Ладыжникова была примечательна еще и тем, что за год до этого М. Горький как человек, стоявший у истоков предприятия И.П. Ладыжникова, как раз на базе издательства «Эпоха» предпринял и осуществил выпуск берлинского литературно-научного журнала «Беседа». Вышло семь номеров журнала, три из которых увидели свет уже под контролем издательства И.П. Ладыжникова. Разыгравшаяся затем история со сложностями продвижения «Беседы» в Советский Союз (подразумеваются мнения официальных лиц, например, П.И. Лебедева-Полянского²⁰), стала показательной в смысле непростых взаимоотношений М. Горького с советской властью. Кратковременную, но яркую историю существования этого журнала изложил И.И. Вайнберг [27]. Таким образом, потратив в совокупности чуть более 31 тыс. золотых марок, издательство И.П. Ладыжникова усилило свою без того солидную деловую репутацию в книжном «русском Берлине». Ни одно русскоязычное издательство в Германии первой трети XX в. не могло по коммерческой активности встать вровень с предприятием И.П. Ладыжникова.

Сказанным определяется как значение вновь найденных фактов истории самого длительного существования (26 лет) русскоязычного книжного издательства за границей, так и перспективы дальнейшего научного поиска в указанном направлении. Книговедам известно далеко не все о данном культурном феномене. Пришло время последовательного и внимательного заполнения «белых пятен» в истории русской книги за рубежом.

Примечания

¹ Письмо И.П. Ладыжникова К.П. Пятницкому. 08.10.1905 // Институт мировой литературы имени А.М. Горького Российской академии наук (ИМЛИ РАН). Архив А.М. Горького. ПТЛ 10-79-1.

² Договор писательский между И.П. Ладыжниковым и Е.Н. Чириковым. 06.08.1905 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.

³ Eintragung in das Handelsregister (запись торгового реестра). Bühnenund Buchverlag russischer Iwan Ladyschnikow. 28040. 15.01.1906 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.

⁴ Vertrag, Günther Stark and Günther Weisenborn — I. Ladyschnikow Theaterverlag. 23.10.1931 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.

⁵ Eintragung in das Handelsregister (запись торгового реестра). I. Ladyschnikow Verlag G.m.b.H 9382. 24.06.1911 и газетное объявление от 29.06.1911 о преемственности между старым и новым предприятием И.П. Ладыжникова // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.

⁶ Договор писательский между И.П. Ладыжниковым и С.Г. Петровым (Скитальцем). 06.08.1905 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.

⁷ Там же.

⁸ Договор писательский между И.П. Ладыжниковым и О.Н. Рутенберг. 06.05.1907 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinsten 2.

⁹ Письмо И.П. Ладыжникова В.В. Розанову. 01.04.1910 // Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 419. Оп. 1. Ед. хр. 511. Л. 1.

¹⁰ Vereinbarung, Karl Kautsky — I. Ladyschnikow Verlag. 27.09.1919 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.

¹¹ Договор писательский между издательством И.П. Ладыжникова и А.Н. Толстым. 20.11.1922 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2.

¹² Договор писательский между издательством И.П. Ладыжникова и И.Л. Толстым. 01.09.1913 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2.

- ¹³ Vertrag, Elinor Glyn — Buhnen und Buchverlag russischer Autoren Iwan Ladyschnikow. 23.01.1909 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.
- ¹⁴ Список враждебных эмигрантских издательств, книги коих, независимо от их содержания, не пропускаются на территорию СССР // Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 86. Д. 186. Л. 29.
- ¹⁵ Новая Русская Книга. Берлин, 1922. № 11–12. С. 72.
- ¹⁶ Договор между Издательством И.П. Ладыжникова и Книгоиздательством Геликон. 29.01.1924 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.
- ¹⁷ Договор между Русским Универсальным Издательством и Издательством И.П. Ладыжникова. 04.02.1924 // The International Institute of Social History (IISH). Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 2.
- ¹⁸ Vertrag, I. Ladyschnikow Verlag — Epoche Verlag. 18.03.1924 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.
- ¹⁹ Vertrag, I. Ladyschnikow Verlag — Epoche Verlag. 19.03.1924 // The International Institute of Social History (IISH). Amsterdam. Bernhard Rubinstein Papers, Original archives of Ladyschnikow Verlag. Rubinstein 1.
- ²⁰ Письмо зав. Главлитом П.И. Лебедева-Полянского в Политбюро ЦК РКП(б). 10.06.1924 (не ранее) // Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 163. Д. 431. Л. 57.
4. *Антропов В.И.* И.П. Ладыжников [1874–1945] : биографический очерк. Челябинск : Южно-Уральское книжное издательство, 1972. 125 с.
5. *Дун А.З.* К истории книгоиздательства И.П. Ладыжникова // Ученые записки Ленинабадского государственного педагогического института им. С.М. Кирова. 1970. Вып. 36. С. 96–110.
6. *Шомакова И.А., Баренбаум И.Е.* Всеобщая история книги : учебное пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2005. 368 с.
7. *Базанов П.Н., Шомакова И.А.* Книга русского зарубежья: из истории книжной культуры XX века : учебное пособие. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна, 2013. 96 с.
8. *Катаева А.Г.* Русская издательская деятельность в Германии 1920-х гг. : дис. ... канд. ист. наук. Москва : РГГУ, 2000. 254 с.
9. *Димьяненко А.А.* Детская книга русского зарубежья в Европе, 1920–1956 гг. : дис. ... канд. филол. наук. Санкт-Петербург : СПбГИК, 2018. 331 с.
10. *Анисимов А.О.* Голландский архив «Издательства И.П. Ладыжникова»: новый комплекс источников об издательской деятельности российской диаспоры в Германии (1905–1932 гг.) // Одиннадцатые Макушинские чтения : материалы научной конференции (Томск, 29–30 мая 2018 г.). Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2018. С. 17–24.
11. *Анисимов А.О.* Истоки «русского Берлина» (русскаяязычная издательская деятельность в Германии в 1901–1918 гг.) // Книга: Сибирь-Евразия : труды I Международного научного конгресса (Новосибирск, 01–03 сентября 2016 г.) : [в 3 т.]. Т. 1. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2017. С. 146–151.
12. *Анисимов А.О. И.Д. Сытин и большевистское издательство И.П. Ладыжникова: к истории взаимоотношений* // Гуманитарные науки в Сибири. 2018. Т. 25, № 3. С. 76–80.
13. *Анисимов А.О.* Издатель И.П. Ладыжников и партийный книжный проект РСДРП(б) в 1905–1914 гг. // Книга: Сибирь-Евразия. Информационное общество: новые приоритеты книжной культуры : сборник научных трудов. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2019. С. 25–37.
14. *Анисимов А.О.* Творческое наследие Л.Н. Толстого в деятельности издательства Ладыжникова (Берлин, 1912–1925 гг.) // Библиография. 2019. № 3 (422). С. 126–133.
15. *Zeman A.B., Scharlau W.B.* The Merchant of Revolution: The Life of Alexander Israel Helphand (Parvus), 1867–1924. London, New York, Toronto : Oxford University Press, 1965. 306 p.

Список источников

1. *Базанов П.Н.* Печатное дело Русского зарубежья в исследованиях и документах: материалы к библиографии (сост. О.А. Коростелев) : рецензия // Берега : информационно-аналитический сборник о русском зарубежье. Санкт-Петербург : Информационно-культурный центр «Русская эмиграция», 2005. Вып. 5. С. 66–69.
2. *Пронин А.А.* Российская эмиграция в отечественных диссертационных исследованиях 1980–2005 гг. : дис. ... докт. ист. наук. Челябинск, ЧГПУ, 2016. 872 с.
3. *Динерштейн Е.А.* Синяя птица Зиновия Гржебина. Москва : Новое литературное обозрение, 2014. 427 с.

16. Каталог книгоиздательства И.П. Ладыжникова. Berlin : J. Ladyschnikow verlag, 1912. [Берлин, 1912]. 8 с.
17. Каталог издательства И.П. Ладыжникова за 1922. Берлин : [б. и.], 1922. 40 с.
18. Каталог книжного магазина и библиотеки И.П. Ладыжникова. 1930/1931. Берлин : [б. и.], 1930. 63 с.
19. Струве Г.П. Журналы Русского Зарубежья: «Новая русская книга» // Русская литература. 1990. № 1. С. 108–131.
20. Михеева Г.В. Журнал А.С. Яценко «Русская книга» («Новая русская книга») // Книга. Исследования и материалы. Москва : Наука, 1992. Сб. 64. С. 99–114.
21. Ермолова М.А. Журнал «Русская книга» («Новая русская книга») как источник изучения репертуара книги Русского Зарубежья // Русская печать XIX–XX веков : сборник статей. Москва : РГБ, 1994. С. 90–107. (Книга. Библиотека. Культура).
22. Гуткина А.М. «Русская книга», «Новая русская книга» (Берлин, 1921–1923) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная литература. Серия 7: Литературоведение. Реферативный журнал. Москва, 1995. № 4. С. 112–117.
23. Кубанова Л.Г. Журналы «Русская книга» и «Новая русская книга» в диалоге литератур метрополии и эмиграции : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Москва, 1996. 21 с.
24. Лубянка. Сталин и ВЧК – ГПУ – ОГПУ – НКВД. Январь 1922 – декабрь 1936 [Архив Сталина. Документы высших органов партийной и государственной власти] / под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. В.Н. Хаустов, В.П. Наумов, Н.С. Плотникова. Москва : МФД, 2003. 912 с.
25. Русский Берлин 1921–1923 : по материалам архива Б.И. Николаевского в Гуверовском институте. Париж : YMCA-Press; Москва : Русский путь, 2003. 422 с.
26. Струве Г.П. Русская литература в изгнании. Париж : YMCA-Press; Москва : Русский путь, 1996. 446 с.
27. Вайнберг И.И. «Беседа» (Берлин, 1923–1925) // Литературная энциклопедия русского зарубежья (1918–1940) : в 3 т. Т. 2. Ч. 1. Москва : ИНИОН РАН, 1996. С. 60–81.

Commercial Activity of the I. Ladyzhnikov Publishing Company in Berlin (1905–1931)

Alex O. Anisimov,

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russia

ORCID 0000-0001-6553-815X; SPIN 5388-3215

E-mail: pegas7879@gmail.com

Abstract. The author reveals the commercial aspects of activity of the I. Ladyzhnikov publishing company in Berlin in the first decades of the twentieth century. This paper clarifies the company's concept and fills in a number of gaps in the study of Russian-language foreign book publishing in the first decades of the twentieth century, due to the small number of comprehensive studies in this area. Getting acquainted with Russian-language emigrant book publishing is of great interest, since it reflects the large-scale processes of the post-revolutionary breakdown of the cultural life of Russia. The source base of the research is the documents of a number of Russian archives, as well as the archive of the I. Ladyzhnikov publishing company, discovered by the author at the International Institute of Social History (IISH) in Amsterdam (Netherlands). The author introduces into scientific circulation a number of new, previously unpublished data about the I. Ladyzhnikov publishing company. The article reveals the circle of people who stood at its origins: on the one hand, these are the leaders of early Bolshevism (V.I. Lenin, L.B. Krasin, V.D. Bonch-Bruевич), on the other – the central figures of the writing group “Znanye” [Knowledge] (M. Gorky, K.P. Pyatnitsky). The author presents all the names under which the publishing company operated in different years, ac-

curately dates the stages of its existence from the moment of its origin (5th August, 1905) to the beginning of the 1930s and proposes periodization. The archive of the publishing company preserved 40 contracts with the authors; therefore it was possible to determine the circle of writers and playwrights who collaborated with it: M. Gorky, S.S. Yushkevich, S.G. Petrov (Skitalets), A.N. Kuropatkin, S.N. Rabinovich (Sholom Aleichem), Sh. Ash and other writers. The author notes that among other tasks, the publishing house defended the copyright of Russian writers abroad. The article analyses the total annual circulation of publications, the number of authors, as well as the total annual turnover of the company. For the first time, the author considers the role and place of the “Novaya Russkaya Kniga” [New Russian Book] magazine in the activities of the I. Ladyzhnikov publishing company. The author established that the 1920s were the most successful in terms of commercial activity for the publishing company. Thus, from February to March 1924, the company “absorbed” three of the major competitors: “Helikon” publishing company, “Russian Universal Publishing Company” and “Epoch” publisher. The article presents the exact dates of the contracts for the purchase of publishers, the data on the sales value and the features of the agreements concluded. In particular, I. Ladyzhnikov company bought the publishers with the preservation of their trademarks, purchased their warehouses with commodity stocks, contracts concluded with authors, as well as debt obligations to banks. The author concludes that for almost the entire first third of the twentieth century, the I. Ladyzhnikov publishing company was the most powerful commercial enterprise among all the publishing companies of “Russian Berlin”.

Key words: I. Ladyzhnikov publishing company, I. LadyschnikowVerlag G.m.b.H, book publishing, Russian abroad, Russian Berlin, Helikon, Epoch, Russian Universal Publishing House, Novaya Russkaya Kniga, New Russian Book.

Citation: Anisimov A.O. Commercial Activity of the I. Ladyzhnikov Publishing Company in Berlin (1905–1931), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 643–654. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-643-654.

References

1. Bazanov P.N. Printing of the Russian Diaspora in Studies and Documents: Materials for a Bibliography (compiled by O.A. Korostelev): review, *Berega: informatsionno-analiticheskii sbornik o russkom zarubezh'e* [Shores: information-analytical collection of Russian emigration]. St. Petersburg, Informatsionno-Kul'turnyi Tsentr “Russkaya Emigratsiya” Publ., 2005, issue 5, pp. 66–69 (in Russ.).
2. Pronin A.A. *Rossiiskaya emigratsiya v otechestvennykh dissertatsionnykh issledovaniyakh 1980–2005 gg.* [Russian Emigration in Native Dissertation Researches in 1980–2005], doct. hist. sci. diss. Chelyabinsk, ChGPU Publ., 2016, 872 p.
3. Dinershtein E.A. *Sinyaya ptitsa Zinoviya Grzhebina* [The Blue Bird of Zinovy Grzhebin]. Moscow, Novoe Literaturnoe Obozrenie Publ., 2014, 427 p.
4. Antropov V.I. I.P. *Ladyzhnikov: biographical essay.* Chelyabinsk, Yuzhno-Ural'skoe Publ., 1972, 125 p. (in Russ.).
5. Dun A.Z. On the History of the I.P. Ladyzhnikov Book Publishing, *Uchenye zapiski Leninabadskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta im. S.M. Kirova. 1970* [Scientific Notes of the S.M. Kirov Leninabad State Pedagogical Institute. 1970], issue 36, pp. 96–110 (in Russ.).
6. Shomrakova I.A., Barenbaum I.E. *Vseobshchaya istoriya knigi: uchebnoe posobie* [General Book History: study guide]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2005, 368 p.
7. Bazanov P.N., Shomrakova I.A. *Kniga russkogo zarubezh'ya: iz istorii knizhnoi kul'tury XX veka: uchebnoe posobie* [The Book of Russian Emigration: From the History of Book Culture of the 20th Century: textbook]. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskii Gosudarstvennyi Universitet Tekhnologii i Dizaina Publ., 2013, 96 p.
8. Kataeva A.G. *Russkaya izdatel'skaya deyatelnost' v Germanii 1920-kh gg.* [Russian Publishing in Germany of the 1920s], cand. hist. sci. diss. Moscow, RGGU Publ., 2000, 254 p.
9. Dimyanenko A.A. *Detskaya kniga russkogo zarubezh'ya v Evrope, 1920–1956 gg.* [Children's Book of the Russian Emigration in Europe, 1920–1956], cand. philol. sci. diss. St. Petersburg, SPbGIK Publ., 2018, 331 p.
10. Anisimov A.O. The Dutch Archive of the I.P. Ladyzhnikov Publishing House: A New Set of Sources on the Russian Diaspora's Publishing in Germany (1905–1932), *Odinnadtsatye Makushinskie chteniya: materialy nauchnoi konferentsii (Tomsk, 29–30 maya 2018 g.)* [Proceed-

- ings of the Scientific Conference “Eleventh Makushin Readings” (Tomsk, May 29–30, 2018)]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2018, pp. 17–24 (in Russ.).
11. Anisimov A.O. The Origins of the “Russian Berlin” (The Russian-Language Publishing in Germany in 1901–1918), *Kniga: Sibir'-Evraziya: trudy I Mezhdunarodnogo nauchnogo kongressa (Novosibirsk, 01–03 sentyabrya 2016 g.)* [Proceedings of the 1st International Scientific Congress “Book: Siberia-Eurasia” (Novosibirsk, September 01–03, 2016)], vol. 1. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2017, pp. 146–151 (in Russ.).
 12. Anisimov A.O. I.D. Sytin and the Bolshevik Publishing House of I.P. Ladyzhnikov: The History of Relationships, *Gumanitarnye nauki v Sibiri* [The Humanities in Siberia], 2018, vol. 25, no. 3, pp. 76–80 (in Russ.).
 13. Anisimov A.O. Publisher I.P. Ladyzhnikov and the “Party” Book Project of the RSDRP(b) in 1905–1914, *Kniga: Sibir'-Evraziya. Informatsionnoe obshchestvo: novye priority knizhnoi kul'tury: sbornik nauchnykh trudov* [Book: Siberia-Eurasia. Information Society: New Priorities of Book Culture: collected scientific papers]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN Publ., 2019, pp. 25–37 (in Russ.).
 14. Anisimov A.O. Literary Heritage of L.N. Tolstoy in the Activities of the Ladyzhnikov Publishing House (Berlin, 1912–1925), *Bibliografiya* [Bibliography], 2019, no. 3 (422), pp. 126–133 (in Russ.).
 15. Zeman A.B., Scharlau W.B. *The Merchant of Revolution: The Life of Alexander Israel Helphand (Parvus), 1867–1924*. London, New York, Toronto, Oxford University Press Publ., 1965, 306 p.
 16. *Katalog knigoizdatel'stva I.P. Ladyzhnikova* [Catalog of the I.P. Ladyzhnikov Book Publishing]. Berlin, J. Ladyschnikov Publ., 1912, 8 p.
 17. *Katalog izdatel'stva I.P. Ladyzhnikova za 1922* [Catalog of the I.P. Ladyzhnikov Publishing House for 1922]. Berlin, 1922, 40 p.
 18. *Katalog knizhnogo magazina i biblioteki I.P. Ladyzhnikova. 1930/1931* [Catalog of the Bookstore and Library of I.P. Ladyzhnikov. 1930/1931]. Berlin, 1930, 63 p.
 19. Struve G.P. Journals of the Russian Diaspora: “New Russian Book”, *Russkaya literatura* [Russian Literature], 1990, no. 1, pp. 108–131 (in Russ.).
 20. Mikheeva G.V. A.S. Yashchenko’s Journal “Russian Book” (“New Russian Book”), *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials]. Moscow, Nauka Publ., 1992, coll. 64, pp. 99–114 (in Russ.).
 21. Ermolova M.A. The Journal “Russian Book” (“New Russian Book”) as a Source for Studying the Repertoire of Books of the Russian Diaspora, *Russkaya pechat' XIX–XX vekov: sbornik statei* [Russian Press of the 19th–20th Centuries: collected articles]. Moscow, RGB Publ., 1994, pp. 90–107 (in Russ.).
 22. Gutkina A.M. “Russian Book”, “New Russian Book” (Berlin, 1921–1923), *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya literatura. Seriya 7: Literaturovedenie. Referativnyi zhurnal* [Social Sciences and Humanities. Russian Literature. Series 7: Literary Studies. Abstract Journal]. Moscow, 1995, no. 4, pp. 112–117 (in Russ.).
 23. Kubanova L.G. *Zhurnaly “Russkaya kniga” i “Novaya russkaya kniga” v dialoge literatur metropolii i emigratsii* [The Journals “Russian Book” and “New Russian Book” in the Dialogue of Literatures of the Mother Country and Emigration], cand. philol. sci. diss. abstr. Moscow, 1996, 21 p.
 24. Yakovlev A.N. (ed.) *Lubyanka. Stalin i VChK – GPU – OGPU – NKVD. Yanvar' 1922 – dekabr' 1936* [Lubyanka. Stalin and the All-Russian Extraordinary Commission – State Political Directorate – Joint State Political Directorate – People’s Commissariat for Internal Affairs. January 1922 – December 1936]. Moscow, MFD Publ., 2003, 912 p.
 25. *Russkii Berlin 1921–1923: po materialam arkhiva B.I. Nikolaevskogo v Guverovskom institute* [The Russian Berlin: Based on Materials from the B.I. Nikolaevsky Archive at the Hoover Institution]. Paris, YMCA-Press Publ., Moscow, Russkii Put' Publ., 2003, 422 p.
 26. Struve G.P. *Russkaya literatura v izgnanii* [Russian Literature in Exile]. Paris, YMCA-Press Publ., Moscow, Russkii Put' Publ., 1996, 446 p.
 27. Vainberg I.I. “Beseda” (Berlin, 1923–1925), *Literaturnaya entsiklopediya russkogo zarubezh'ya (1918–1940): v 3 t. T. 2. Ch. 1* [Literary Encyclopedia of the Russian Diaspora (1918–1940): in 3 volumes. Volume 2. Part 1]. Moscow, INION RAN Publ., 1996, pp. 60–81 (in Russ.).

УДК 021.7

ББК 78.349.3

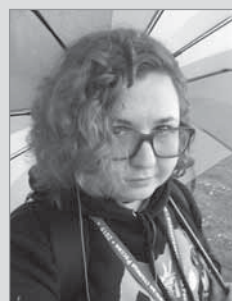
DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-6-655-667

А.Е. РЫХТОРОВА

Анализ и построение рекламного образа библиотеки методом интервью с пользователем

Реферат. За последние десятилетия реклама для библиотеки стала обязательной частью деятельности, однако подход к ее созданию во многом опирается на принятые стереотипы, выражающие самые распространенные представления о свойствах такого сложного явления, как целевая аудитория библиотеки. Реклама может выражаться через рекламный образ, содержащий не только объективную, но и субъективную информацию; в нем используются ассоциации, метафоры, эмоции, визуализация чего-либо, носящая обобщающий характер, т. е. к точным данным добавляется слой имплицитной информации, считываемый автоматически. Одна из проблем создания рекламного образа может заключаться в наличии противоречий между восприятием того, кто создает рекламу, основываясь на стереотипе, и ее адресата. Статья отражает опыт Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) в исследовании двух групп — «Посетители мероприятий» и «Читатели». В исследовании приняли участие 326 человек (254 посетителя массовых мероприятий и 72 читателя ГПНТБ СО РАН). Апробирован метод полужформализованного интервью для получения актуальной информации, позволяющий лучше понять мотивацию и желания аудитории. Предполагается заранее составленный план со списком обязательных вопросов, при этом используются общие формулировки и их вариации, «близкие к тексту», при соблюдении общей логики в их последовательности.

Анализируются данные по распределению пользователей обеих групп («Посетители мероприятий» и «Читатели») по возрастным категориям и сферам занятости; частота посещений библиотеки; частота упоминаний форм работы, названных востребованными и признанными интересными в обеих группах; частота упоминаний предпочитаемых каналов информирования. Представлены основные позиции для формирования рекламного образа библиотеки. Показана целесообразность применения метода полужформализованного интервью в корректировке рекламного образа библиотеки и кампании по продвижению мероприятий, ресурсов и услуг на его основе как для отдельных групп, так и для нескольких сегментов параллельно в случае,



Анна Евгеньевна Рыхторова,

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, научно-технологический отдел, младший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102,
Россия

ORCID 0000-0001-7790-8226;
SPIN 7923-2290

E-mail: rykhtorova@gpntbsib.ru

если мероприятие или услуга библиотеки не имеют специфического адресата. Раскрывается методика работы, которая может быть применена в анализе рекламного образа для иных библиотек.

Ключевые слова: организация библиотечного дела, рекламная деятельность библиотеки, рекламный образ библиотеки, библиотечный маркетинг, интервью, целевая аудитория библиотеки, читатель, изучение пользователя, изучение читателя.

Для цитирования: Рыхторова А.Е. Анализ и построение рекламного образа библиотеки методом интервью с пользователем // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 655–667. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-655-667.

Переход в интернет-среду и активное потребление информации меняют условия работы библиотеки. Сейчас наиболее ценными ресурсами становятся время и внимание пользователя. Необходимо убедить читателя уделить время библиотеке, объяснив, что такие траты в конечном итоге будут не просто оправданы, но станут лучшим его выбором. Для достижения данной цели библиотеки используют в своей деятельности маркетинговый подход и чаще всего средства рекламы. Реклама, будучи инструментом маркетинга, стала обязательной частью деятельности библиотеки за последние десятилетия, но подход к ее созданию во многом опирается на принятые стереотипы. Они выражают самые распространенные представления о свойствах таких сложных явлений, как целевая аудитория библиотеки и ее место в современном обществе. Если тот, кто создает рекламу, имеет устойчивое стереотипное представление о ее адресате, не соответствующее действительности, возникает противоречие. Этот стереотип мешает созданию рекламного образа, с которым целевая аудитория сможет самоидентифицироваться. В таком случае встает вопрос об актуализации представлений о мотивах и потребностях пользователей, для чего может быть использован гибкий инструмент — полужформализованное интервью.

Рекламный образ библиотеки

За последние десятилетия место библиотеки в обществе рассматривалось с различных позиций. Принимая во внимание, что «центр тяжести глобальных процессов и перемен сегодня как никогда связан с коммуникационными процессами, разворачивающимися в глобальном социокультурном пространстве» [1, с. 104], когда такое пространство, связанное через Интернет, функционирует не как «место» в традиционном понимании, а как «перывистое созвездие про-

странственных фрагментов, функциональных частей и социальных сегментов» [2, с. 102], библиотека старается развиваться в различных направлениях: и как информационный посредник, поставщик и/или навигатор в многообразном потоке информации, и как «третье место». Одним из трендов такого развития, в частности, является рассмотрение библиотеки как территории креатива: «В этом пространстве так много разнообразных направлений, там может быть реализовано множество потенциальных программ и мероприятий, охватывающих широкий круг тем» [3, с. 54]. При этом указывается, что в результате продолжающегося поиска библиотека в настоящее время находится в неопределенной ситуации. Одни библиотеки напоминают места культурных встреч, другие придерживаются традиционного акцента на собственные фонды [4] или ориентируются на переход от тихой, индивидуальной работы читателей к организации пространства кооперации, оснащенного современной техникой [5]. Несмотря на происходящие изменения в позиционировании, «за последние 20 лет имидж библиотек не изменился, в то время как реальный образ сформировался далеко не похожим на те представления, которые мы имеем» [6, с. 55]. Отдельные исследования показывают, что библиотека в основном продолжает рассматриваться либо как досуговое учреждение культуры, либо как место учебы, к которому нет необходимости возвращаться по окончании образовательного процесса [7].

Для изменения ситуации библиотечные специалисты продолжают работать над созданием нового имиджа своих учреждений. Одним из наиболее распространенных средств остается реклама, точнее, создание рекламного образа, который, вызывая достаточно сильную эмоционально-психологическую реакцию и ассоциации, «становится в настоящее время непременным условием обеспечения эффективности коммуникативного процесса, выраженной в

целевом поведении аудитории, контактирующей с сообщением» [8, с. 97].

Рекламный образ при этом содержит не только объективную информацию (даты, адреса, время и пр.), но и субъективную. В нем используются ассоциации, метафоры, эмоции, визуализация чего-либо, носящая обобщающий характер, т. е. к точным данным добавляется слой имплицитной информации, считываемый автоматически. Конечная цель рекламного образа при этом — «сформировать у реципиента позитивное отношение к производителю или товару, а также выработать потребительские мотивы» [9, с. 312]. Рекламный образ, связываемый с библиотекой, призван побуждать пользоваться ее ресурсами и услугами, оставлять определенное позитивное впечатление, ассоциацию. Цель достигается через задействование трех механизмов: сублимации, проекции, идентификации. В контексте библиотек наибольший интерес представляют последние два, где проекция заставляет пользователя переносить свои чувства и переживания с героев рекламы на себя, а механизм идентификации, наоборот, показывает пользователю, что в рекламе ключевой фигурой выступает именно он [10].

Сложность заключается в том, что рекламный образ функционирует как совокупность трех основных элементов: отражение в сознании того, кто рекламу создает; отображение самого объекта рекламы; отражение и запечатление в сознании пользователя. Таким образом, одна из проблем создания рекламного образа состоит в наличии противоречий между восприятием того, кто создаст рекламу, и ее адресата. Так, с учетом медленных темпов омоложения кадрового состава противоречие может создать стереотип, аккумулирующий некий стандартизированный коллективный опыт библиотечных сотрудников по восприятию как библиотеки, так и пользователей. Такой стереотип, основанный на восприятии прошлого либо не устоявшегося настоящего библиотеки и ее деятельности, мотивов и целей пользователей, может мешать созданию рекламного образа. «...Процесс стереотипизации происходит медленно и основывается, как правило, на устаревших культурных кодах» [11, с. 446], поэтому с течением времени образ, в котором используется стереотип, может вызывать раздражение у пользователей. Процесс самоидентификации целевой аудитории с этим образом, равно как и механизм проекции, может разрушиться. Следовательно, для построения более эффективного рекламного образа необходима актуализация представлений о пользователях и их мотивах.

Интервью с пользователем библиотеки: методика

Как правило, библиотеки, изучая читателей, сосредотачиваются на разработке опросов фокус-групп в целях изучения того, как пользователи различных групп ищут услуги или ресурсы в своей повседневной жизни. При анкетировании, иногда совмещенном с наблюдениями и/или экспериментами, обычно спрашивают о библиотечных услугах, а также о способах поиска информации [11; 12]. Кроме того, его проводят с целью лучшего представления об успешности поиска в каталогах конкретной библиотеки [13] и общего уровня удовлетворенности как электронными коллекциями [14], так и библиотечными услугами в целом [15]. Опросы нацелены также на определение места библиотеки в жизни общества [16; 17], однако в них отсутствует гибкость, позволяющая задать дополнительные вопросы либо предоставить пользователю больше свободы в выражении своего мнения. Также на их основе трудно составить цельный рекламный образ, так как информационные привычки, поведение пользователя представляют собой только один аспект такого явления, как целевая аудитория библиотеки.

Другой метод получения актуальной информации для построения рекламного образа, который применяется значительно реже, — полустандартизованное интервью с пользователями. В рамках такого интервью предполагается заранее составленный план со списком обязательных вопросов, при этом используются общие формулировки и их вариации, «близкие к тексту», при соблюдении общей логики в их последовательности. Респондент может самостоятельно переходить с одной темы на другую: например, от удовлетворенности текущими услугами библиотеки к наиболее интересным для него услугам или мероприятиям, либо к удовлетворенности материально-техническим обеспечением. Кроме того, пользователь может дать более развернутую информацию о себе и своих взглядах, интересах, отвечая на вопрос о более интересных для него мероприятиях и (или) услугах, чем во вводной части знакомства. Такой подход призван смягчать искусственность беседы, провоцировать оригинальные ответы и поощрять свободные высказывания респондентов.

Частичная формализация (заранее составленный список вопросов, отвечающий уже определенным пунктам для анализа) позволяет получить сравнимые и пригодные для типологизации и дальнейшей математической обработки данные. В то же время «полустандартизованное интервью

достаточно гибко и восприимчиво, чтобы уловить и зафиксировать непредвиденные, но интересные повороты темы или скорректировать явно искаженное восприятие тех или иных вопросов» [18, с. 31]. Такое интервью подразумевает практически равноправные роли интервьюера и респондента, не только интервьюер корректирует ход беседы в соответствии со своими целями, но и «респондент как носитель информации оказывает влияние на последовательность рассмотрения тем в интервью, на его темп» [19, с. 24]. Элементы творческого подхода, а также живое неформальное общение, включающее индивидуальный подход к респондентам, позволяют получить большой объем информации для последующей обработки, нежели при заполнении опросников либо автономной обработки статистических данных.

В качестве базы исследования для выработки применимой для создания рекламного образа библиотеки методики и ее апробации была определена Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН). Посетители библиотеки были условно разделены на две группы – читателей и посетителей массовых мероприятий, а в качестве метода был выбран опрос.

В исследовании приняли участие 326 человек (254 посетителя массовых мероприятий и 72 читателя ГПНТБ СО РАН). Беседа в свободной форме, отвечающая заранее определенной цели исследования и содержащая ряд обязательных вопросов, занимала от 2 до 10 минут на одного респондента (в зависимости от его predisposedности к разговору) и записывалась на диктофон для последующей расшифровки и формализации данных. Отдельные сведения,

связанные с поведением респондентов, не отражаемые записью, фиксировались письменно. Основными пунктами для анализа стали:

- возраст;
- тип занятости;
- сфера занятости;
- область интересов;
- частота посещений библиотек;
- удовлетворенность текущим уровнем обслуживания;
 - удовлетворенность текущим ассортиментом ресурсов и услуг;
 - удовлетворенность текущей организацией библиотечного пространства;
 - удовлетворенность текущим уровнем материально-технического обеспечения;
 - наиболее востребованная форма работы;
 - наиболее интересная, желаемая форма работы;
 - предпочитаемые каналы информирования о мероприятиях;
 - примечания (мотивы похода в библиотеку, пожелания и рассуждения пользователей, заметки, вытекающие из наблюдения за пользователями в ходе интервью).

Итоговый массив данных для обработки был собран в две таблицы (для посетителей мероприятий и читателей) и впоследствии обрабатывался средствами Microsoft Excel.

Интерпретация данных

Следующим этапом исследования стала интерпретация полученных данных. Между двумя группами пользователей ГПНТБ СО РАН – «Посетители мероприятий» и «Читатели» – были отмечены существенные отличия в возрастных

Таблица 1

Распределение респондентов по возрастным категориям

Возрастная категория	Доля пользователей (%) ^а	
	группа «Посетители мероприятий»	группа «Читатели»
14–18	23	–
19–25	16	10
26–35	36	16
36–45	–	22
46–60	14	23
60+	11	29

^а Прочерк означает отсутствие респондентов данной возрастной группы.

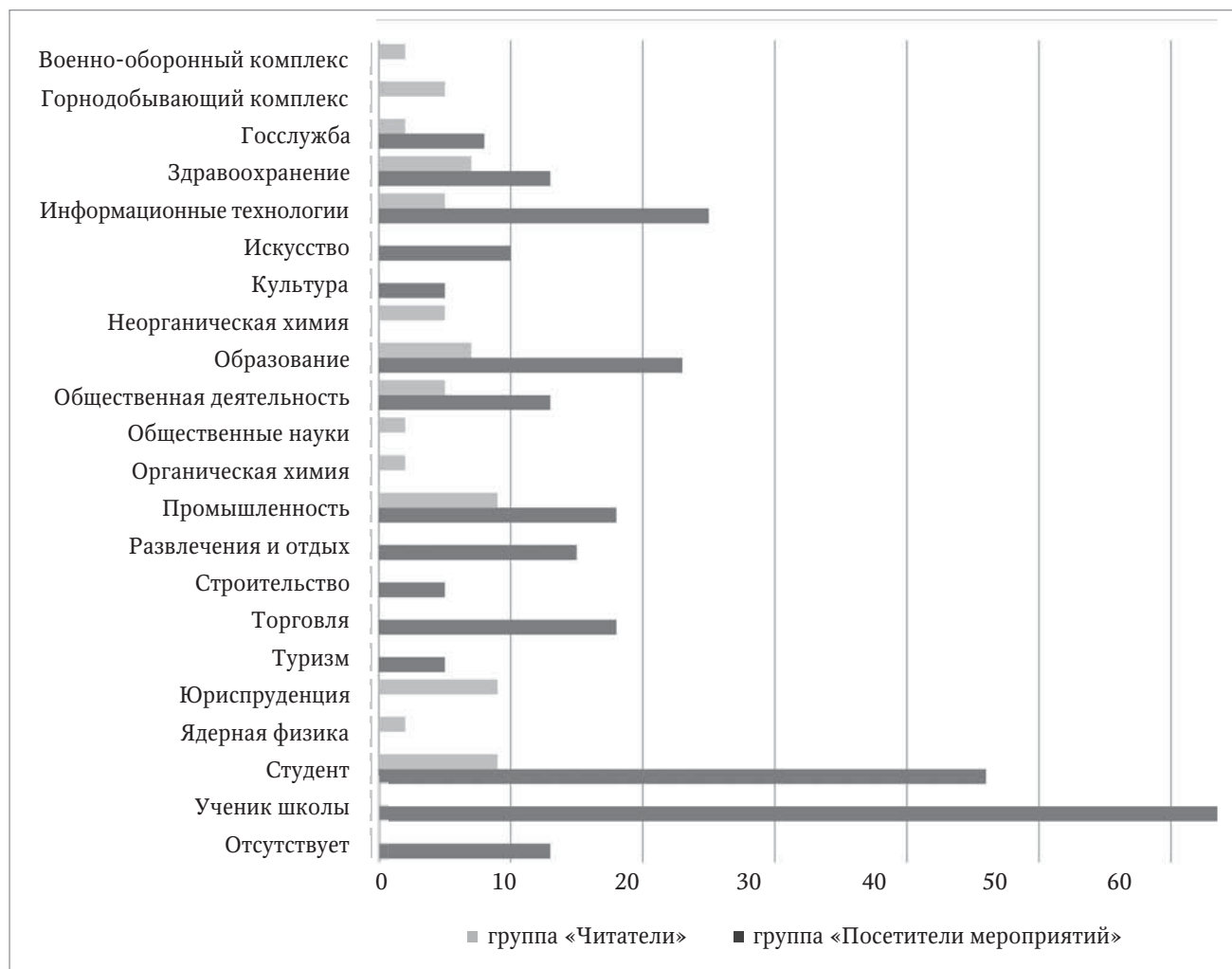


Рис. 1. Распределение респондентов по сферам занятости

категориях (табл. 1). Кроме того, при преобладании специалистов и научных сотрудников группа «Читатели» по показателям посещаемости, как уже отмечалось в предыдущих исследованиях [20], значительно отстает (этим объясняется меньшее число респондентов).

Далее была определена сферах занятости (рис. 1). Отметим, что студенты из числа посетителей мероприятий обучались в таких сферах, как педагогика, экономика (преимущественно), юриспруденция, а студенты-читатели — в основном в сфере информационных технологий (ИТ) и юриспруденции. В силу специфики занятости при рассмотрении корреляций и связей сферы занятости и сфер интересов, студенты рассматривались в группах, соответствующих профилям обучения.

Выявлено, что интересы пользователей варьируются: среди посетителей мероприятий это преимущественно психология, экология, религия, экономика, история, культура, искусство; среди читателей — юриспруденция, экономика,

иностранные языки и изобретательская деятельность. При более подробном рассмотрении интересы в целом соответствуют профилю обучения/работы для посетителей мероприятий, но не вполне — для читателей. Так, среди посетителей мероприятий, работающих/обучающихся в сфере ИТ, наиболее часто упоминаемые интересы относятся к физико-математическим наукам, но для читателей из той же сферы лидирует изобретательство; среди посетителей, занятых в сфере здравоохранения и медицины, в интересах наиболее часто упоминается отраслевая информация, а среди читателей — юриспруденция и отраслевая информация; среди посетителей, занятых в сфере образования, как область интересов лидирует педагогика, а для читателей — экономика.

Во время интервью отмечалось, что посетители мероприятий, в случае обращения за ресурсами или услугами библиотеки, а также при участии в мероприятиях менее склонны ориентироваться на названные интересы, и

Частота посещений библиотеки группами пользователей

Возрастная категория	Частота посещений ^а					
	Никогда	Очень редко	Редко	Часто	Очень часто	Регулярно
	«Посетители мероприятий» / «Читатели»					
14–18	44 / –	9 / –	5 / –	–	–	–
19–25	7 / –	2 / –	9 / 2	9 / 5	–	14 / –
26–35	28 / –	32 / –	18 / –	12 / –	2 / 12	–
36–45	–	–	– / 2	– / 5	– / 5	– / 5
46–60	12 / –	2 / –	9 / 2	9 / 5	2 / 2	– / 7
60+	–	2 / –	5 / –	12 / –	2 / –	7 / 21

^а Прочерк означает отсутствие респондентов данной возрастной группы.

более — на наполненность мероприятия событиями, насколько запоминается его оформление, можно ли занять на мероприятии детей (в случае семейного посещения). Читатели, в свою очередь, более склонны вписывать свои личные интересы в рабочую/учебную деятельность, а библиотеку они рассматривают с точки зрения получения полезной для такой деятельности информации, но не как рекреационное учреждение.

Далее было установлено, что для группы «Посетители мероприятий» характерна абсолютная незаинтересованность в библиотеке в качестве поставщика информационных ресурсов на фоне интереса к ней как к площадке живого общения, исключающего сетевой информационный шум. Частота посещений библиотеки для этой группы, а также для группы «Читатели», представлена в табл. 2, где «никогда» приравнивается к первому посещению, когда человек пришел именно на мероприятие и не высказал интереса в дальнейшей работе с ресурсами библиотеки; «очень редко» — посещения реже одного раза в год; «редко» — посещения 1–2 раза в год; «часто» — от 2 до 10 раз в год; «очень часто» — 1–2 раза в месяц и «регулярно» — более 2 раз в месяц. Посещения библиотеки до категории «часто» для респондентов из группы «Посетители мероприятий» привязаны к массовым мероприятиям; отмечалось, что после их посещения у пользователей не возникало желания приходить в библиотеку для удовлетворения информационных потребностей. Кроме того, посетители в возрасте от

14 до 25 лет, являющиеся учениками школы и студентами и отметившие свою незаинтересованность, также пояснили, что на мероприятия приходят потому, что их привел преподаватель. Для них характерны такие пояснения: «все лучше, чем сидеть на уроках», «хочется уйти домой пораньше».

Наибольшие корреляции между уровнем удовлетворенности обслуживанием, материально-техническим обеспечением, ассортиментом и организацией библиотечного пространства для групп старше 19 лет были отмечены именно с частотой посещения библиотек. Так, наиболее удовлетворены посетители массовых мероприятий, посещающие библиотеку «редко» и менее; наименее удовлетворены читатели, посещающие библиотеку «очень часто» и более. Респонденты из группы посетителей мероприятий 14–18 лет преимущественно затруднились дать оценку. Большую неудовлетворенность, особенно среди молодежи, вызывает уровень материально-технического обеспечения и организации библиотечного пространства, при этом такая оценка связана с «устаревшей техникой» и «отсутствием мягкой мебели и вентиляции».

Респонденты группы «Посетители мероприятий» в ходе общения наиболее часто так или иначе ссылались на необходимость «вырваться из информационного шума», создаваемого как в интернет-пространстве, так и традиционными СМИ. Обговаривалась необходимость места с ограниченным «живым» общением, а также лимитирование поступающей информации. Это согласуется с обсуждаемыми специалистами раз-

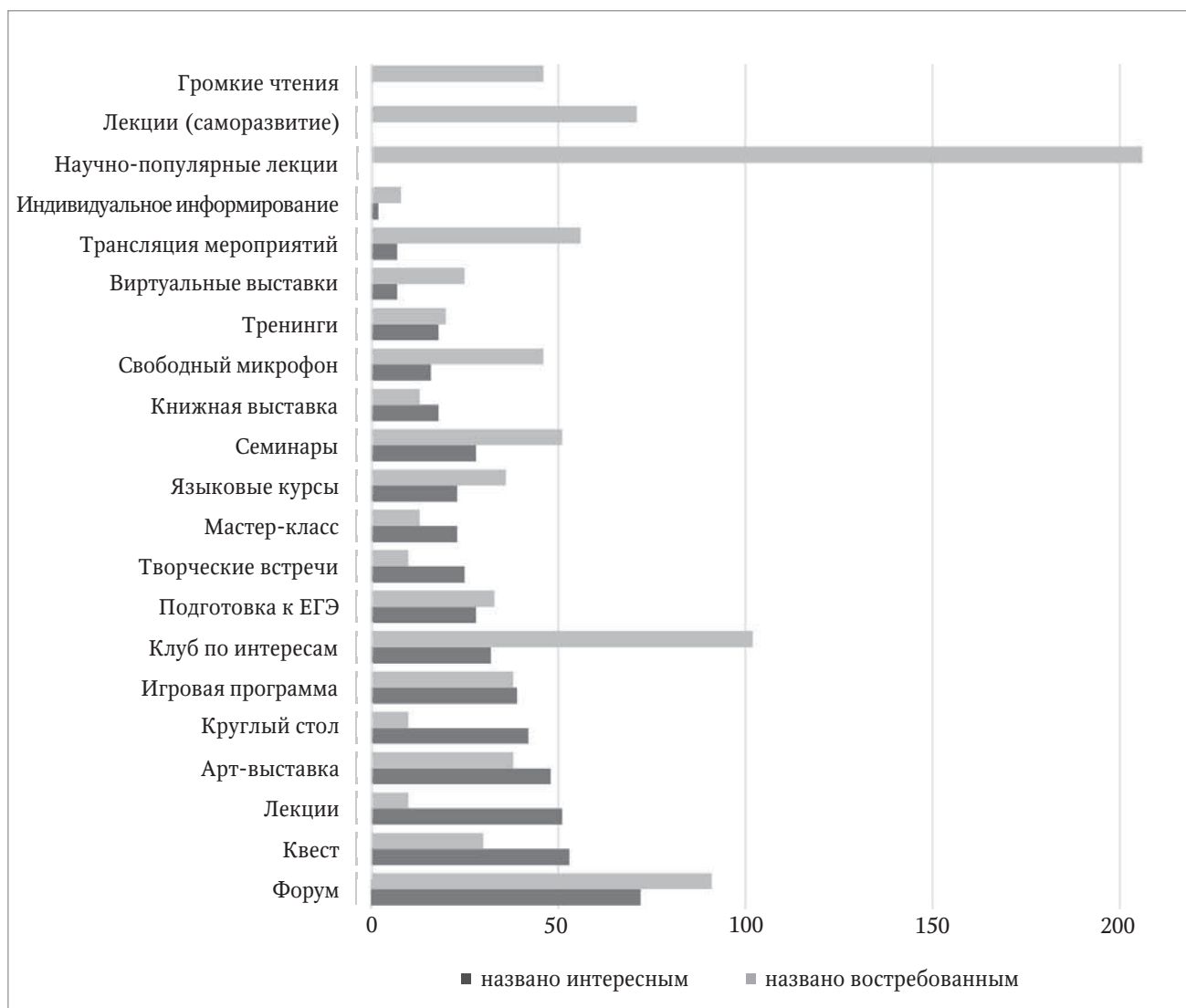


Рис. 2. Частота упоминаний форм работы, названных востребованными и признанных интересными, в группе «Посетители мероприятий»

личными «патологиями информации», которые вызывают наше современное состояние, включая информационную перегрузку, информационную тревогу и разочарование в непостоянстве цифровой информации [21]. Также посетители от 25 лет и старше, отмечавшие частоту посещения до категории «очень часто», делали уточнения о том, что для них важно не столько чтение, сколько живое общение; часть из них признавала, что не читает книг ни в традиционном, ни в электронном виде, а необходимую в работе информацию предпочитает узнавать на форумах и в блогах специалистов. Наиболее характерен такой подход в среде IT-специалистов, представителей сфер туризма и развлечений.

Более частые посетители, высказывая интерес к ресурсам библиотеки, чаще упоминали абонемент художественной литературы как наиболее востребованный для них. Кроме того,

представители сферы образования, юриспруденции, неработающие пенсионеры, а также студенты (посещающие библиотеку от категории «часто») жаловались на отсутствие выдачи научных изданий на дом, что пересекается с интересами группы «Читатели».

Здесь необходимо также отметить, что для группы «Посетители мероприятий» выявлены существенные различия в частоте упоминаний востребованных форм работы и форм, в которых пользователи заинтересованы сами (рис. 2). Установлено, что пользователи 46 лет и старше чаще всего упоминали формы работы, которые, по их мнению, будут интересны молодежи, а не им самим. После ряда уточняющих вопросов было выявлено, что «востребованные» для этой группы мероприятия во многом не совпадают с «желаемыми» и «интересными» как пользователям возраста от 46 лет, так и многим предста-

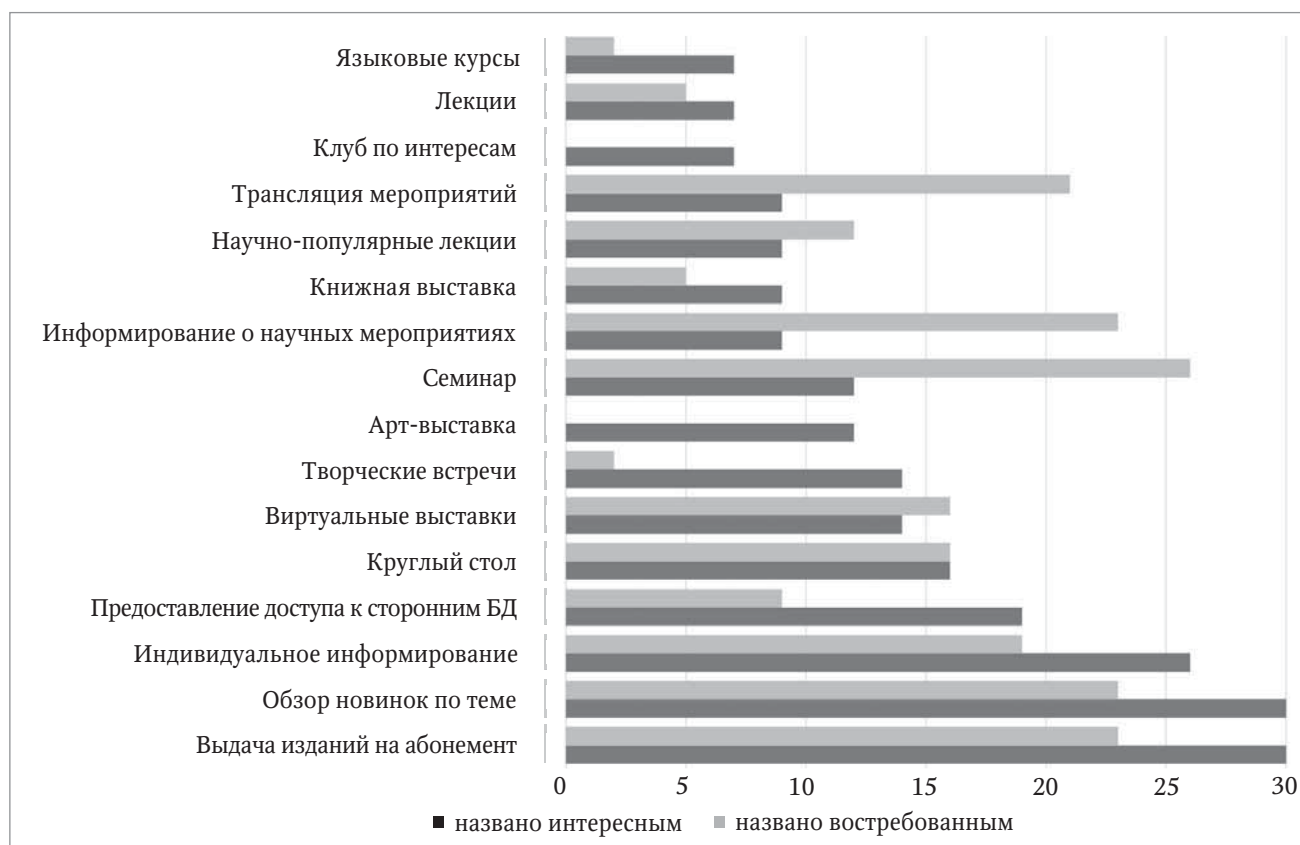


Рис. 3. Частота упоминаний форм работы, названных востребованными и признанных интересными, в группе «Читатели»

читателями молодежи. Поэтому, например, почти в два раза меньший интерес к форме «квест», разделение формы «лекции» на «научно-популярные лекции» и «лекции по саморазвитию», а также добавление «громких чтений». Следует отметить, что на фоне упомянутой ранее необходимости ограничения поступающего информационного потока многие пользователи проявляют заинтересованность в получении наиболее достоверной информации, и библиотека для них является учреждением, которое может ее предоставить. Такие посетители проявляли желание приходить чаще на научно-популярные лекции, доступно объясняющие достижения науки.

Для представителей группы «Читатели», напротив, в большей степени интересны информационные ресурсы и услуги (рис. 3), но при этом характерно слабое представление обо всем доступном их спектре. В ходе интервью установлено: читатели предпочитают обращаться за одними и теми же услугами, мало интересуясь нововведениями в обслуживании. Незаинтересованность объясняли сосредоточенностью на конкретных задачах и способах их решения через поиск информации (в основном пользователи 26–45 лет), отсутствием необходимости использования новых услуг (категория 60 лет и старше), представлением

о библиотеке в основном как о хранилище редких, недоступных в Интернете книг и журналов (категория 19–25 лет). При этом респонденты и группы «Читатели», и группы «Посетители мероприятий» отметили, что в случае возникновения новых потребностей они либо спросят дежурного библиографа, может ли библиотека выполнить определенную работу, либо проведут поиск в Интернете (пользователи 19–35 лет), либо уточнят на сайте библиотеки (категория 46 и старше).

Формы массовых мероприятий чаще упоминали читатели 60 лет и старше. Пользователи 26–60 лет чаще говорили об удаленных и индивидуальных формах, мотивируя свой выбор необходимостью как можно реже покидать свое рабочее место, так как работодатель ведет строгий учет рабочего времени. Пользователи категории 19–25 лет (обычно студенты), хотя и упоминали в качестве востребованных такие формы, как научно-популярные лекции и круглые столы, в качестве желаемых форм работы называли удаленные: трансляцию мероприятий, виртуальные выставки, а также индивидуальное информирование. Комментируя такое различие, респонденты отмечали следующие причины: сильная занятость в вузе, не позволяющая присутствовать на мероприятиях очно; желание получать и об-

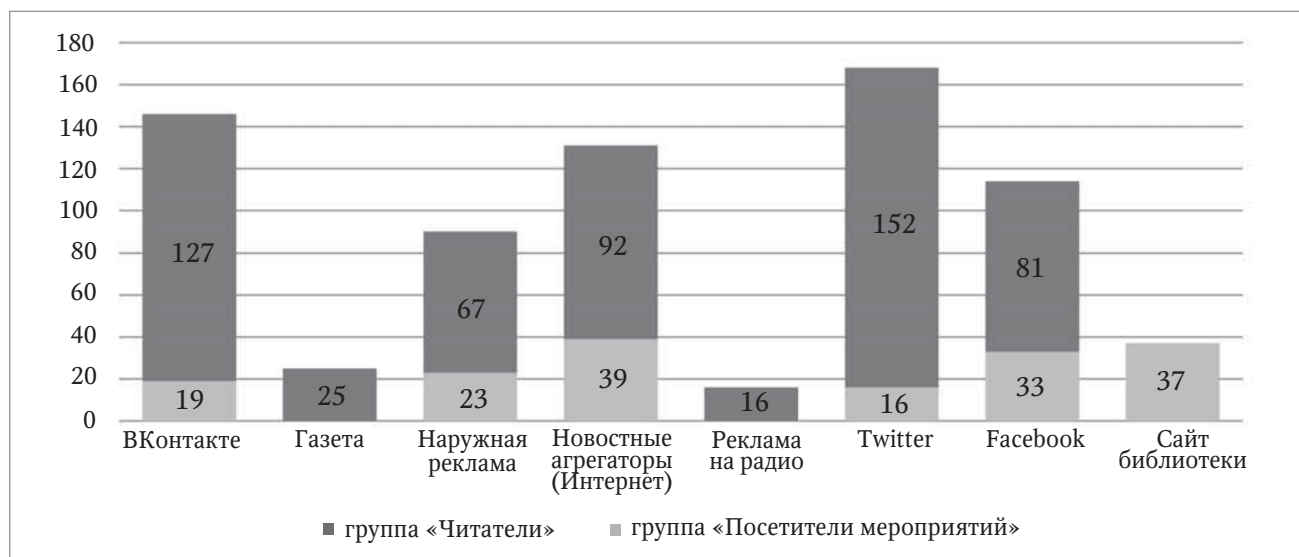


Рис. 4. Частота упоминаний предпочитаемых каналов информирования

рабатывать информацию в наиболее комфортных условиях; общая усталость и перегруженность, зачастую преобладающие над желанием социальной активности. Кроме того, некоторые из молодых людей признавали, что называли в первую очередь массовые мероприятия потому, что от них «этого ожидают» как от молодых и, как следствие, «социально активных», хотя на самом деле им в большей степени хочется потреблять избранную информацию в спокойной обстановке.

Что касается информирования пользователей о проходящих в библиотеке мероприятиях, введении новых услуг и ресурсов, то предпочитаемые каналы информирования для обеих категорий схожи и различаются в основном по возрасту респондентов (рис. 4). Отличия составили такие каналы, как печатные газеты, реклама на радио, информация на сайте библиотеки.

Так, рекламу в газетах и на радио называли в основном респонденты 60 лет и старше из группы «Посетители мероприятий», а получать информацию с сайта библиотеки предпочитают ее постоянные читатели; при этом информацию из новостных агрегаторов в группе «Читатели» отмечают, только если она касается реорганизации работы библиотеки или проведения массовых мероприятий. Посетители мероприятий предпочитают социальные сети и новостные агрегаторы, где информация о библиотеке поступает вместе с иными интересными для них событиями, т. е. специально ее ищут. Новостные агрегаторы и Facebook при этом упоминали преимущественно респонденты 36–60 лет, Twitter — ученики школы и студенты. Предпочтение наружной рекламе высказали преимущественно пользователи от 36 лет; те, кто добира-

ется до места работы или учебы мимо библиотеки; посещающие ее очень часто либо регулярно.

Возможности формирования рекламного образа библиотеки

С помощью интервью представляется возможность выделить, помимо различной информации для улучшения работы библиотеки, опорные сведения, важные для отражения в рекламном образе (табл. 3). При этом массив респондентов может быть четко разделен на две группы в соответствии с выделенными особенностями — «Посетители мероприятий» и «Читатели».

Рекламный образ, формируемый библиотекой, может делиться на две части: одна больше ориентирована на читателей, другая — на посетителей. Несмотря на очевидную разницу интересов двух групп и возможность формирования сегрегированных рекламных кампаний, необходимо отметить, что речь идет также и о создании двух параллельных образов для одних и тех же мероприятий (не адресованных нишевой аудитории специалистов, разумеется), ресурсов и услуг с разными акцентами в субъективной информации и различными же каналами информирования для большего охвата аудитории.

Так, для пользователей из группы «Читатели» реклама определенного неспециализированного мероприятия размещается преимущественно на сайте библиотеки, наружная реклама — по пути следования к вузам (см. занятость, рис. 1). В социальных сетях она может акцентироваться, например, на возможности личного обсуждения тех или иных вопросов,

Опорные сведения для формирования рекламного образа библиотеки

Опорные сведения	«Посетители мероприятий»	«Читатели»
Основная цель	Живое общение, отдых от информационного шума	Потребление информации
Мотивация к посещению	Наполненность мероприятия событиями; «яркость» его оформления; впечатления и сувениры; возможность занять на мероприятии детей; ориентация на интересы	Получение уникальной полезной информации; возможность личного обсуждения (уточнения) получаемой информации; ориентация на рабочую/ учебную необходимость
Важные факторы	Большое количество людей для «живого» общения; вентиляция; wi-fi; возможность купить напитки и еду	Мягкая мебель; вентиляция; wi-fi; индивидуальные места работы; обновленный парк ПК
Мероприятия/ ресурсы и услуги	Формы, способствующие социализации	Формы, способствующие получению информации
Канал информирования	Социальные сети	Сайт библиотеки; социальные сети; наружная реклама (по пути на работу)

соотносить тематику мероприятия с текущими событиями: сессия у студентов, распоряжения правительства в области научной деятельности и пр.

Для группы «Посетители мероприятий» та же реклама размещается в основном в социальных сетях, новостных агрегаторах и по пути следования к библиотеке. Реклама может показывать иные аспекты мероприятия: получение новых впечатлений, общение с единомышленниками, общая атмосфера и сопутствующие события, если они планируются.

Важно грамотное использование предпочитаемых каналов информирования обеих групп, а также недопущение излишних, ложных обещаний, например, выставление научно-популярных лекций исключительно «научными» в рекламе для «читателей» и исключительно «популярными» в рекламе для «посетителей». Необходима согласованность информации и, как сказано выше, акцентирование, подчеркивающее важные для той или иной группы мотивы и цели.

Библиотеки сегодня прикладывают огромные усилия к поиску «своего места» в структуре современного общества, введению новых форм работы и изучению пользователей. Но им не всегда хватает гибкости, понимания, что движет пользователями. Например, из заполненной анкеты об интересующих формах работы сложно увидеть, что студенты написали «научные лекции», так как от них ожидают именно

это, а не потому, что они им интересны; сложно увидеть, что люди старшего возраста в первую очередь отмечают то, что интересно не им, а, по их мнению, молодежи, надеясь видеть больше молодых в библиотеке. Это препятствует формированию адекватного рекламного образа, способного повлиять на пользователей.

Предлагаемая методика анализа и формирования рекламного образа предполагает полуформализованное интервью для сбора сведений, на которые возможно опираться. Эффективность такой методики обусловлена гибкостью подхода к беседе, созданием условий для диалога, мягко модеримуемого исследователем. Во время интервью пользователь получает возможность лучше раскрыть себя и предоставить больше информации для дальнейшей обработки за более короткий промежуток времени (по сравнению с заполнением анкеты) и более точной (по сравнению с наблюдением за пользователями). Такой диалог позволяет корректировать ход беседы, делать уточнения, задавать наводящие вопросы, а также получать больше комментариев от респондентов, которые в иных условиях сочли бы слишком долгим писать примечания в анкете.

Благодаря заранее определенному списку вопросов появляются сопоставимые и формализуемые данные для анализа. На их основе возможно выделение основных сведений, важных для формирования субъективной информации рекламного образа, путей его представления, а

также создание базы для их уточнений в случае необходимости. Созданный и уточненный образ может использоваться как в рекламной кампании, нацеленной на конкретный сегмент аудитории библиотеки, так и для создания дифференцированных кампаний, продвигающих неспецифические мероприятия. Они позволяют показывать библиотеку и как «третье место», территорию рекреации, и как информационное учреждение, создавая и закрепляя ее многосторонний образ.

Список источников

1. Адамьянц Т.З. Аудитория СМИ как субъект и объект коммуникативных взаимодействий // Человек. 2018. № 3. С. 96–107.
2. Соловьев А.В. Медиагород и человек: феномен отстраненной сопричастности // Человек. 2017. № 5. С. 100–107.
3. Редькина Н.С. Мировые тенденции развития библиотек: оптимизм vs пессимизм : (по материалам зарубежной литературы). Ч. 2 // Библиосфера. 2019. № 1. С. 49–58. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-49-58.
4. Petersen J.H., Kooistra R.B. Rethinking Libraries in the Book Business // Public Library Quarterly. 2019. Vol. 13, № 1. P. 64–88. DOI: 10.1080/01616846.2019.1604040.
5. Shohata S., Klain-Gabbay L. The Academic Library: Structure, Space, Physical and Virtual Use // The Journal of Academic Librarianship. 2019. Vol. 45, № 5. DOI: 10.1016/j.acalib.2019.102053.
6. Гришанин Н.В., Тулубьев В.Б., Лысанова Д.В., Любецкая А.Г. Имидж библиотеки в сознании молодежной аудитории: стратегии и тактики формирования публичного капитала // Коммуникология. 2019. Т. 7, № 2. С. 51–65. DOI: 10.21453/2311-3065-2019-7-2-51-65.
7. Fernández-Ardèvol M., Ferran-Ferrer N., Nieto-Arroyo J., Fenoll C. The Public Library as Seen by the Non-Users // Profesional de la información. 2018. Vol. 27, № 3. P. 659–670. DOI: 10.3145/epi.2018.may.19.
8. Лешуков А.Г., Чеботарев А.М. Дизайн коммуникационных продуктов: современные тенденции в культурном пространстве города // Вестник культуры и искусств. 2018. № 4 (56). С. 97–103.
9. Савченко Д.Г. О понятии «рекламный образ» // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2018. № 18 (816). С. 308–319.
10. Harlow S., Hill K. Assessing Library Online Patrons Use of Resources to Improve Outreach and Marketing // The Serials Librarian. 2020. Vol. 78. 04 Mar 2020. DOI: 10.1080/0361526X.2019.1703873.
11. Ларина А.В., Матвеева М.С. Значение культурных кодов и стереотипов в контексте семиотики медийной туристской рекламы // Мир науки, культуры, образования. 2019. № 4 (77). С. 445–447.
12. Hamlett A., Georgas H. In the Wake of Discovery: Student Perceptions, Integration, and Instructional Design // Journal of Web Librarianship. 2019. Vol. 46, № 1. P. 230–245. DOI: 10.1080/19322909.2019.1598919.
13. Vakkari P., Mikkonen A. The Role of Readers' Literary Preferences in Predicting Success in Fiction Search // Journal of Documentation. 2019. Vol. 76, № 1. P. 317–332. DOI: 10.1108/JD-01-2019-0005.
14. Khan A., Masrek M., Mahmood K. The Relationship of Personal Innovativeness, Quality of Digital Resources and Generic Usability with Users' Satisfaction: A Pakistani Perspective // Digital Library Perspectives. 2019. Vol. 35, № 1. P. 15–30. DOI: 10.1108/DLP-12-2017-0046.
15. Борисова О.О., Степина Н.А. Независимая оценка качества предоставления услуг : (из опыта работы централизованной библиотечной системы г. Орла) // Культура: теория и практика. 2020. № 1 (34). С. 75–84.
16. Lo P., He M., Liu Y. Social Inclusion and Social Capital of the Shanghai Library as a Community Place for Self-Improvement // Library Hi Tech. 2019. Vol. 37, № 2. P. 197–218. DOI: 10.1108/LHT-04-2018-0056.
17. Sundareswaran N. User Perception of Library Services in Public Libraries in Western Tamilnadu with Special Reference to Salem District: a Case Study // Library Philosophy and Practice (e-journal). 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/2951/> (дата обращения: 18.05.2020).
18. Веселкова Н.В. Методические принципы полужурнализованного интервью // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 1995. № 5–6. С. 28–47.
19. Чеховский И.В. Интервью как способ получения информации в качественной стратегии исследовательского поиска // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2009. № 4. С. 20–25.
20. Рыхторова А.Е. Сегментирование пользователей для развития библиотечных сайтов // Информационные ресурсы России. 2019. № 2 (168). С. 20–24.
21. Pyati A.K. Public Libraries as Contemplative Spaces: A Framework for Action and Research // Journal of the Australian Library and Information Association. 2019. Vol. 68, № 4. P. 356–370. DOI: 10.1080/24750158.2019.1670773.

Analyzing and Building an Advertising Image of the Library through User Interviews

Anna E. Rykhtorova,

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0001-7790-8226; SPIN 7923-2290

E-mail: rykhtorova@gpntbsib.ru

Abstract. Over the past decades, advertising for the library has become a mandatory part of the activity, but the approach to its creation is largely based on accepted stereotypes that express the most common ideas about the properties of such a complex phenomenon as the target audience of the library. Advertising can be expressed through an advertising image that contains not only objective but also subjective information; it uses associations, metaphors, emotions, visualization of something that has a generalizing character, i. e. a layer of implicit information is added to the exact data and read automatically. One of the problems of creating an advertising image may be that there are contradictions between the perception of the person who creates an advertising based on a stereotype and its recipient. The article reflects the experience of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) in the study of two groups – “Event visitors” and “Readers”. The study involved 326 people (254 visitors to mass events and 72 readers of the SPSTL SB RAS). The author tested the method of semi-formalized interview to get relevant information for better understanding the audience’s motivation and desires. It is assumed to use pre-made plan with a list of mandatory questions, while using general wording and their variations, “close to the text”, and observing the general logic in their sequence.

The author analyses the data on distribution of users in both groups (“Event visitors” and “Readers”) by the age categories and employment areas; frequency of library visits; frequency of references to forms of work that are called in demand and found interesting in both groups; frequency of references to preferred information channels. The article presents the main positions for creating an advertising image of the library. The author shows the expediency of using the semi-formalized interview method to adjust the advertising image of the library and the campaign to promote events, resources and services based on it, both for individual groups and for several segments in parallel, if the library’s event or service does not have a specific addressee. The article reveals the method of work that can be applied in the analysis of the advertising image for other libraries.

Key words: organization of librarianship, advertising activities of library, advertising image of library, library marketing, interview, target audience of library, reader, user study, reader study.

Citation: Rykhtorova A.E. Analyzing and Building an Advertising Image of the Library through User Interviews, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 655–667. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-655-667.

References

1. Adamyants T.Z. Mass Media Audience as a Subject and an Object of the Communicational Interaction, *Chelovek* [The Human Being], 2018, no. 3, pp. 96–107 (in Russ.).
2. Solovyov A.V. Mediacity and the Human: Distant Involvement, *Chelovek* [The Human Being], 2017, no. 5, pp. 100–107 (in Russ.).
3. Redkina N.S. Global Trends of Libraries Development: Optimism vs Pessimism (Foreign Literature Review). Part 1, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2019, no. 1, pp. 49–58. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-1-49-58 (in Russ.).
4. Petersen J.H., Kooistra R.B. Rethinking Libraries in the Book Business, *Public Library Quar-*

- terly, 2019, vol. 13, no. 1, pp. 64–88. DOI: 10.1080/01616846.2019.1604040.
5. Shohama S., Klain-Gabbayb L. The Academic Library: Structure, Space, Physical and Virtual Use, *The Journal of Academic Librarianship*, 2019, vol. 45, no. 5. DOI: 10.1016/j.acalib.2019.102053.
 6. Grishanin N.V., Tulubyev V.B., Lysanova D.V., Lyubetskaya A.G. The Perception of Libraries by Young Audience: The Approaches to the Formation of Publicity Capital, *Kommunikologiya* [Communicology], 2019, vol. 7, no. 2, pp. 51–65. DOI: 10.21453/2311-3065-2019-7-2-51-65 (in Russ.).
 7. Fernández-Ardèvol M., Ferran-Ferrer N., Nieto-Arroyo J., Fenoll C. The Public Library as Seen by the Non-Users, *Profesional de la información*, 2018, vol. 27, no. 3, pp. 659–670. DOI: 10.3145/epi.2018.may.19.
 8. Leshukov A.G., Chebotarev A.M. Design of Communication Products: Current Trends in the Cultural Space of the City, *Vestnik kul'tury i iskusstv* [Culture and Arts Herald], 2018, no. 4 (56), pp. 97–103 (in Russ.).
 9. Savchenko D.G. About the Concept of Advertising Image, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvističeskogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities], 2018, no. 18 (816), pp. 308–319 (in Russ.).
 10. Harlow S., Hill K. Assessing Library Online Patrons Use of Resources to Improve Outreach and Marketing, *The Serials Librarian*, 2020, vol. 78. Published online: 04 Mar 2020. DOI: 10.1080/0361526X.2019.1703873.
 11. Larina A.V., Matveeva M.S. The Importance of Cultural Codes and Stereotypes in the Context of Semiotics of Media Tourist Advertisement, *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The World of Science, Culture and Education], 2019, no. 4 (77), pp. 445–447 (in Russ.).
 12. Hamlett A., Georgas H. In the Wake of Discovery: Student Perceptions, Integration, and Instructional Design, *Journal of Web Librarianship*, 2019, vol. 46, no. 1, pp. 230–245. DOI: 10.1080/19322909.2019.1598919.
 13. Vakkari P., Mikkonen A. The Role of Readers' Literary Preferences in Predicting Success in Fiction Search, *Journal of Documentation*, 2019, vol. 76, no. 1, pp. 317–332. DOI: 10.1108/JD-01-2019-0005.
 14. Khan A., Masrek M., Mahmood K. The Relationship of Personal Innovativeness, Quality of Digital Resources and Generic Usability with Users' Satisfaction: A Pakistani Perspective, *Digital Library Perspectives*, 2019, vol. 35, no. 1, pp. 15–30. DOI: 10.1108/DLP-12-2017-0046.
 15. Borisova O.O., Stepina N.A. Independent Assessment of the Quality of Service Delivery (From the Experience of the Centralized Library System in Orel), *Kul'tura: teoriya i praktika* [Culture: Theory and Practice], 2020, no. 1 (34), p. 75–84 (in Russ.).
 16. Lo P., He M., Liu Y. Social Inclusion and Social Capital of the Shanghai Library as a Community Place for Self-Improvement, *Library Hi Tech*, 2019, vol. 37, no. 2, pp. 197–218. DOI: 10.1108/LHT-04-2018-0056.
 17. Sundareswaran N. User Perception of Library Services in Public Libraries in Western Tamilnadu with Special Reference to Salem District: a Case Study, *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 2019. Available at: <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/2951/> (accessed 18.05.2020).
 18. Veselkova N.V. Methodological Principles of a Semi-Formalized Interview, *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoe modelirovanie* [Sociology: Methodology, Methods and Mathematical Modeling], 1995, no. 5–6, pp. 28–47 (in Russ.).
 19. Chekhovskiy I.V. Interview as a Tool to Obtain Information in Qualitative Research Strategy, *Vestnik Rossijskogo universiteta družby narodov. Seriya: Sotsiologiya* [RUDN Journal of Sociology], 2009, no. 4, pp. 20–25 (in Russ.).
 20. Rykhtorova A.E. User Segmentation for the Development of Library Websites, *Informatsionnye resursy Rossii* [Information Resources of Russia], 2019, no. 2 (168), pp. 20–24 (in Russ.).
 21. Pyati A.K. Public Libraries as Contemplative Spaces: A Framework for Action and Research, *Journal of the Australian Library and Information Association*, 2019, vol. 68, no. 4, pp. 356–370. DOI: 10.1080/24750158.2019.1670773.

Содержание по разделам

Библиотека — Культура — Общество

1. *Губина Е.В., Левин Г.Л., Масловская Н.С.* Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина в годы Великой Отечественной войны: подготовка и выпуск библиографических изданий. — 5, 455–470.
2. *Колесникова М.Н., Тимонин В.П.* Библиотека в неприспособленном помещении: вариант архитектурной трансформации пространства. — 4, 343–354.
3. *Лаврик О.Л., Калюжная Т.А.* Поддержка научных исследований как направление деятельности библиотек. — 6, 567–579.
4. *Лодыгина П.А.* Научная работа в центральных библиотеках субъектов РФ: правовые основы, формы организации, ключевые проблемы. — 3, 231–242.
5. Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2020» [Анонс]. — 1, 20.
6. *Никонорова Е.В., Шибалева Е.А.* Библиометрический анализ журнала «Библиотековедение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам: поиск профессионального дискурса. — 2, 119–134.
7. *Соколов А.В.* Гуманистическое наследие Н.А. Рубакина в контексте феномена цифровой ноосферы. — 1, 7–19.
8. *Фирсов В.Р., Лодыгина П.А.* Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению как отражение научного потенциала отрасли. — 6, 580–588.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

9. *Антопольский А.Б.* Неопубликованные научные документы как объект библиотечно-информационного обслуживания в цифровой среде. — 4, 355–366.
10. *Афиани В.Ю.* Документальные публикации по истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны на сайте Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина. — 5, 483–490.
11. *Довбня Е.В.* Проблемы тематического поиска в электронном каталоге научной библиотеки: обзор исследований. — 4, 367–374.
12. *Лаврёнова О.А., Винберг А.А.* Современные пользователи библиотек и пространство связанных открытых данных. — 3, 243–260.
13. Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2021» [Анонс]. — 6, 602.
14. *Попова Н.В.* Собственный видеоконтент библиотек: тенденции и перспективы использования. — 3, 261–270.
15. *Рыхторова А.Е.* Мировые тенденции маркетинговых технологий продвижения библиотечных сайтов. — 2, 135–146.
16. *Савицкая Т.Е.* Технологический императив: актуальные тенденции зарубежного рынка библиотечных технологий. — 1, 21–30.

17. *Тараненко Л.Г., Миронова Л.О.* Качество электронных краеведческих продуктов: опыт разработки критериев и экспертизы. — 6, 589–601.
18. *Ударцева О.М.* Аналитические системы в оценке библиотечных сайтов. — 1, 31–42.
19. *Юдина И.Г., Базылева Е.А.* Репрезентация истории российской науки на страницах электронных календарей знаменательных и памятных дат. — 5, 471–482.
33. XXIII Международная научная конференция «Библиотечное дело — 2020. Библиотека в цифровой экономике: возможности, перспективы, риски» — «Скворцовские чтения» [Анонс]. — 1, 54.

Книга — Чтение — Читатель

20. «Библиотека Победы» открылась для читателей на портале Национальной электронной библиотеки [Анонс]. — 2, 166.
21. *Валькова О.А.* Издания общеакадемической серии «Научно-биографическая литература» в 2015–2019 годах. — 5, 501–508.
22. Всероссийская научно-практическая конференция «Экслибрисы как информационный ресурс для изучения книжной культуры» [Анонс]. — 6, 620.
23. *Гриханов Ю.А.* Фундаментальное пособие о библиотеках в период Великой Отечественной войны [Рец. на книгу: *Мазурицкий А.М.* Библиотеки в годы Великой Отечественной войны : учебное пособие. Орел, 2020]. — 6, 603–609.
24. *Демичева Т.М.* Библиотека и библиотекарь в «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Д’Аламбера. — 2, 158–165.
25. Журнал «Библиотеки нового поколения» [Анонс]. — 4, 398.
26. *Кунин А.И.* Популяризация рисованных историй в России и роль РГБМ в формировании лояльной библиотечной среды. — 6, 610–619.
27. *Лисицына А.В.* Прежние владельцы рукописей из семейного собрания Гинцбургов: попытка идентификации. — 4, 375–386.
28. *Нещерет М.Ю.* Изучение информационных потребностей в исторической ретроспективе. — 2, 147–157.
29. *Петрова А.В.* Изучение рукописных альбомов в отечественной науке (XIX — начало XXI века). — 3, 271–280.
30. *Солоненко В.К.* Программы о книгах и чтении на Центральном телевидении. — 4, 387–397.
31. *Фандо Р.А.* Читательский интерес студенчества дореволюционной России. — 1, 43–53.
32. *Фомин Д.В.* Понятие «искусство книги» в трудах книговедов 1920-х годов. — 5, 491–500.
34. *Ажеева Е.Ю.* Исторический метод библиографоведения Э.К. Беспаловой. — 4, 399–407.
35. Всероссийский мониторинг состояния библиотечных фондов [Анонс]. — 3, 288; 4, 408.
36. *Дворкина М.Я.* Историк Российской государственной библиотеки. Памяти Л.М. Коваль (1933–2020). — 2, 167–172.
37. *Дворкина М.Я.* Памяти выдающегося библиоковеда Владимира Семеновича Крейденко (1930–2019). — 1, 55–60.
38. *Карпова И.Л., Кочеткова Н.Д., Великодная И.Л.* Имя в русской библиографии: Ирина Юрьевна Фоменко (1953–2020). — 6, 621–628.
39. *Самарин А.Ю.* С.И. Вавилов — читатель советской литературы. — 3, 281–287.
40. *Барышева Е.А.* Практика сохранения фондов в Библиотеке и архивах Канады. — 5, 509–521.
41. *Барышева Е.А.* Программы сохранения национального книжного наследия в библиотечной политике Китайской Народной Республики. — 1, 73–84.
42. *Болдырева И.С.* Сравнительный анализ основных аспектов библиотечной работы с мигрантами в России и Германии. — 3, 289–300.
43. Журнал «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии» [Анонс]. — 4, 416.
44. Использование естественного ослабления коронавируса SARS-CoV-2 как метод обеззараживания: на примере десяти библиотечных и архивных материалов [переводчик М.В. Федотова]. — 3, 301–304.
45. *Меньщикова С.П.* Инновационная деятельность национальных библиотек стран СНГ. — 2, 182–190.
46. *Нещерет М.Ю.* Развитие библиотек будущего: Банк идей проекта ИФЛА «Глобальное видение». — 4, 409–415.

Лики — Лица — Судьбы

Международный контент

47. Саад Алдин А. История и развитие Национальной библиотеки Сирийской Арабской Республики. — 2, 173–181.
48. Савкина С.В. Зарубежные журналы информационно-библиотечной проблематики: анализ возможностей публикации для научно-педагогических работников. — 6, 629–641.
49. Феррейра С.М., Гамба К. Глобальный голос в Правлении ИФЛА: анализ состава в 2001–2019 годах [переводчик А.Е. Зуев]. — 1, 61–72.
50. Хисамутдинов А.А. Русская печать на северо-востоке Азии: к составлению каталога Библиотеки им. Гамильтона Гавайского университета. — 5, 522–528.
51. Шибяева Е.А. Издающие библиотеки: каталог перемены. Вебинар ИФЛА с участием Российской государственной библиотеки. — 6, 642.

Исторические практики и реконструкции

52. Абитова А.В. Библиотеки общественных организаций Казани в культурном пространстве региона (середина XIX — начало XX в.). — 4, 417–425.
53. Анисимов А.О. Коммерческая деятельность издательства И.П. Ладыжникова в Берлине (1905–1931). — 6, 643–654.
54. Виноградова Н.А., Левнер М.В. Деятельность библиографической комиссии Академии наук СССР в годы Великой Отечественной войны. — 2, 191–201.
55. Всероссийский конкурс библиотечных проектов «Великая война — Великая Победа. Библиотека как место памяти» [Анонс]. — 1, 100.
56. Камалова О.В. Становление библиотеки Уральского филиала Академии наук СССР (1932–1940 гг.). — 4, 426–434.
57. Курмаев М.В. Средне-Волжское кооперативное издательство в 1918–1919 гг. (по документам Центрального государственного архива Самарской области). — 5, 529–538.
58. Левин Г.Л. Исследования в области библиографии в Российской государственной библиотеке: история и современное состояние. — 3, 305–324.
59. Меренкова Н.А., Беляева Н.Е. Организация работы волостных библиотек и изб-читален в уездах Орловской губернии в первые годы советской власти. — 2, 202–214.
60. Тимофеева Ю.В. Библиотека «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске»: история и основные показатели деятельности (1894–1913). — 1, 85–99.

Образование — Профессия

61. Виртуальный тур по Российской государственной библиотеке [Анонс]. — 3, 335.
62. Всероссийский конкурс библиотечных проектов «Великая война — Великая Победа. Библиотека как место памяти» [Анонс]. — 2, 223.
63. Голубева Н.Л. Повышение квалификации библиотечных специалистов в рамках реализации федерального проекта «Творческие люди». — 3, 325–334.
64. Езова С.А., Кучмурукова Е.А. «Библиотечная среда и пространство» — новая учебная дисциплина в Восточно-Сибирском государственном институте культуры. — 5, 539–551.
65. Корпоративный университет «ЛЕНИНКА» [Анонс]. — 5, 552.
66. Рыхторова А.Е. Анализ и построение рекламного образа библиотеки методом интервью с пользователем. — 6, 655–667.
67. Столяров Ю.Н. Журнал «Библиосфера» за 15 лет: аналитический обзор статей методологического и общетеоретического характера. — 2, 215–222.

Факты — События — Коммуникации

68. Басов С.А. Национальный проект «Культура» в фокусе внимания VII Всероссийского форума публичных библиотек. — 1, 101–111.
69. Виртуальный тур по Российской государственной библиотеке [Анонс]. — 4, 447; 5, 559.
70. Волхонская Е.Н. Национальная цифровая книжная платформа в дискурсе Национальной библиографии: некоторые итоги 33-й ММКЯ. — 5, 553–558.
71. Иванова Е.А. «Румянцевские чтения — 2020». Библиотечковедческие и книговедческие исследования на страницах сборника материалов конференции. — 4, 435–446.
72. Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия). — 1, 112; 2, 224; 3, 336; 4, 448; 5, 560; 6, 672.
73. Указатели материалов, опубликованных в 1–6 номерах журнала «Библиотечковедение» за 2020 год [составитель Ю.Н. Баранчук]. — 6, 668–671.

Указатель авторов, переводчиков, составителей

- Абитова А.В. 52
Ажеева Е.Ю. 34
Анисимов А.О. 53
Антопольский А.Б. 9
Афиани В.Ю. 10
Базылева Е.А. 19
Баранчук Ю.Н. 73
Барышева Е.А. 40, 41
Басов С.А. 68
Беляева Н.Е. 59
Болдырева И.С. 42
Валькова О.А. 21
Великодная И.Л. 38
Винберг А.А. 12
Виноградова Н.А. 54
Волхонская Е.Н. 70
Гамба К. 49
Голубева Н.Л. 63
Гриханов Ю.А. 23
Губина Е.В. 1
Дворкина М.Я. 36, 37
Демичева Т.М. 24
Довбня Е.В. 11
Езова С.А. 64
Зуев А.Е. 49
Иванова Е.А. 71
- Калюжная Т.А. 3
Камалова О.В. 56
Карпова И.Л. 38
Колесникова М.Н. 2
Кочеткова Н.Д. 38
Кунин А.И. 26
Курмаев М.В. 57
Кучмурукова Е.А. 64
Лаврёнова О.А. 12
Лаврик О.Л. 3
Левин Г.Л. 1, 58
Левнер М.В. 54
Лисицына А.В. 27
Лодыгина П.А. 4, 8
Масловская Н.С. 1
Меньщикова С.П. 45
Меренкова Н.А. 59
Миронова Л.О. 17
Нещерет М.Ю. 28, 46
Никонорова Е.В. 6
Петрова А.В. 29
Попова Н.В. 14
Рыхторова А.Е. 15, 66
Саад Алдин А. 47
Савицкая Т.Е. 16
Савкина С.В. 48
- Самарин А.Ю. 39
Соколов А.В. 7
Солоненко В.К. 30
Столяров Ю.Н. 67
Тараненко Л.Г. 17
Тимонин В.П. 2
Тимофеева Ю.В. 60
Ударцева О.М. 18
Фандо Р.А. 31
Федотова М.В. 44
Феррейра С.М. 49
Фирсов В.Р. 8
Фомин Д.В. 32
Хисамутдинов А.А. 50
Шибяева Е.А. 6, 51
Юдина И.Г. 19

*Указатели подготовил
Ю.Н. Баранчук,
главный специалист
отдела периодических изданий
Российской государственной
библиотеки*

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x²).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.



Издательство «Пашков дом»
Российской государственной
библиотеки представляет

ВЕЛИКИЙ БИБЛИОТЕКАРЬ

К 120-летию
со дня рождения
М.И. Рудомино

Т. 1. Дело жизни.
Друзья и соратники
о М.И. Рудомино и ее библиотеке

Т. 2. Книги моей жизни.
Избранные статьи,
воспоминания, письма,
интервью, документы
М.И. Рудомино

Маргарита Ивановна Рудомино (1900–1990) – необычайно яркая личность, основатель и на протяжении пятидесяти лет бессменный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы. Издание включает статьи, письма М.И. Рудомино, воспоминания авторитетных деятелей российской культуры, зарубежных коллег. Текст сопровождается документами и материалами из архива ВГБИЛ и семьи Рудомино. Ряд статей и фотографий публикуются впервые.

Справки и приобретение:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
+7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Книжные магазины РГБ:
главное здание, 1-й и 3-й подъезды



Российская государственная библиотека

приглашает к сотрудничеству на страницах профессиональных журналов,
включенных в «Перечень ВАК»

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Библиотеко- ведение

2020
Т. 69, № 4

Russian Journal
of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

Библиотека — Культура — Общество В.И. Колесникова, В.Л. Тимонин Библиотека в негритоспособном помещении. Вариант архитектурной трансформации пространства Стр. 343	Книга — Чтение — Читатель А.В. Ласцкая Практика введения рукописей из семейного собрания Гендургов: попытка идентификации Стр. 375	Международный контакт М.Ю. Нещерет Развитие библиотек Бразилии: Банк идиом проекта UNBPA «Глобальное видение» Стр. 409
Информатизация — Ресурсы — Технологии А.Б. Антопольский Наслушиваемые научные документы как объект библиотечно- информационного обслуживания в цифровой среде Стр. 355	Лица — Лица — Судьбы Е.Ю. Ажурва Исторический метод библиографоведения Э.К. Басталовой Стр. 399	Факты — События — Коммуникации Е.А. Иванова «Фундационное чтение» — 2020: Библиотечно- информационные исследования на страницах сборника материалов конференции Стр. 435

Издается с 1952 года

Статьи по отраслям науки:

- ◆ Исторические науки
- ◆ Педагогические науки
- ◆ Технические науки
- ◆ Философские науки

Подписной индекс
по объединенному каталогу
«Пресса России» — **87322**
6 номеров в год

e-mail: bvpress@rsl.ru
<http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

Статьи по отраслям науки:

- ◆ Философские науки
- ◆ Искусствоведение
- ◆ Культурология

Подписной индекс
по объединенному каталогу
«Пресса России» — **12141**
6 номеров в год

e-mail: observatoria@rsl.ru
<http://observatoria.rsl.ru/>

Издается с 2004 года

ISSN 2072-3156 (PRINT)
ISSN 2588-0047 (ONLINE)

ОБСЕРВАТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

ТОМ 17
4/2020
OBSERVATORY
OF CULTURE



Издательство «Пашков дом»
Отдел периодических изданий

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
Тел.: + 7 (499) 557-04-70, доб. 10-64, 11-75



Издательство «Пашков дом»
Российской государственной
библиотеки представляет

Бабичева М.Е.

НА ЧУЖБИНЕ ПИСАЛИ О РОДИНЕ: ПРОЗА ВТОРОЙ ВОЛНЫ РУССКОЙ ЭМИГРАЦИИ

В книге рассмотрен еще малоизвестный отечественному читателю пласт русской литературы – проза второй волны русской эмиграции. Эту часть рассеяния, появившуюся вследствие Второй мировой войны, называют также «военным» или «послевоенным исходом», «новой» (в отличие от послереволюционной) эмиграцией. Каждая из семнадцати глав посвящена личности и наследию одного из писателей и содержит рекомендательный библиографический список, отражающий особенности творческой биографии автора.

Справки и приобретение:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
+7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Книжные магазины РГБ:

главное здание, 1-й и 3-й подъезды



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



БИБЛИОТЕКА
НОВОГО
ПОКОЛЕНИЯ

ЦЕНТР НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

БЕСПЛАТНЫЕ ДИСТАНЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ДЛЯ СОТРУДНИКОВ БИБЛИОТЕК

В Российской государственной библиотеке открывается Центр непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры.

Сотрудники муниципальных библиотек смогут пройти бесплатное обучение в рамках федерального проекта «Творческие люди», входящего в национальный проект «Культура».

Образовательные программы посвящены новым компетенциям и подходам, необходимым сотрудникам библиотек в современном цифровом обществе, и направлены на решение конкретных практических задач.

ПРОГРАММЫ

- Актуальные аспекты организации и осуществления деятельности библиотек нового поколения
- Основы стабилизации документов
- Превентивная консервация документов
- Менеджмент в консервации документов

Подать заявку на обучение могут органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере культуры



education@leninka.ru

Подробнее:





Распространение журнала «Библиотековедение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В подписных агентствах

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотековедение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

Лоттеков
библио-
лиотеко
ковведе
Лоттеков
ковведе
лиотеко
библио
ковведе
библиоте