

# Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)  
ISSN 2587-7372 (online)

2021  
Т. 70, № 1

**Russian Journal  
of Library Science**

[bibliotekovedenie.rsl.ru](http://bibliotekovedenie.rsl.ru)

Журнал  
Российской  
государственной  
библиотеки

## **Библиотека — Культура — Общество**

*М.Ю. Нещерет*

Профессиональные  
информационные  
потребности  
библиотечных  
специалистов России

Стр. **7**

## **Информатизация — Ресурсы — Технологии**

*С.М. Якерсон*

Еврейские инкунабулы  
в публикациях  
отечественных  
исследователей:  
библиографический  
обзор

Стр. **21**

## **Книга — Чтение — Читатель**

*А.В. Соколов*

Рождение  
Библиологоса  
(к 100-летию Института  
книговедения)

Стр. **35**

## **Международный контент**

*Т.Е. Савицкая*

Новые  
библиотечные  
услуги  
в рамках  
проектов  
цифровых  
гуманитарных наук:  
зарубежный опыт

Стр. **55**

## **Исторические практики и реконструкции**

*Ю.В. Тимофеева*

Журнал  
«Библиотекарь»  
как источник  
по истории  
библиотечного дела  
Сибири  
и Дальнего Востока  
дореволюционного  
периода

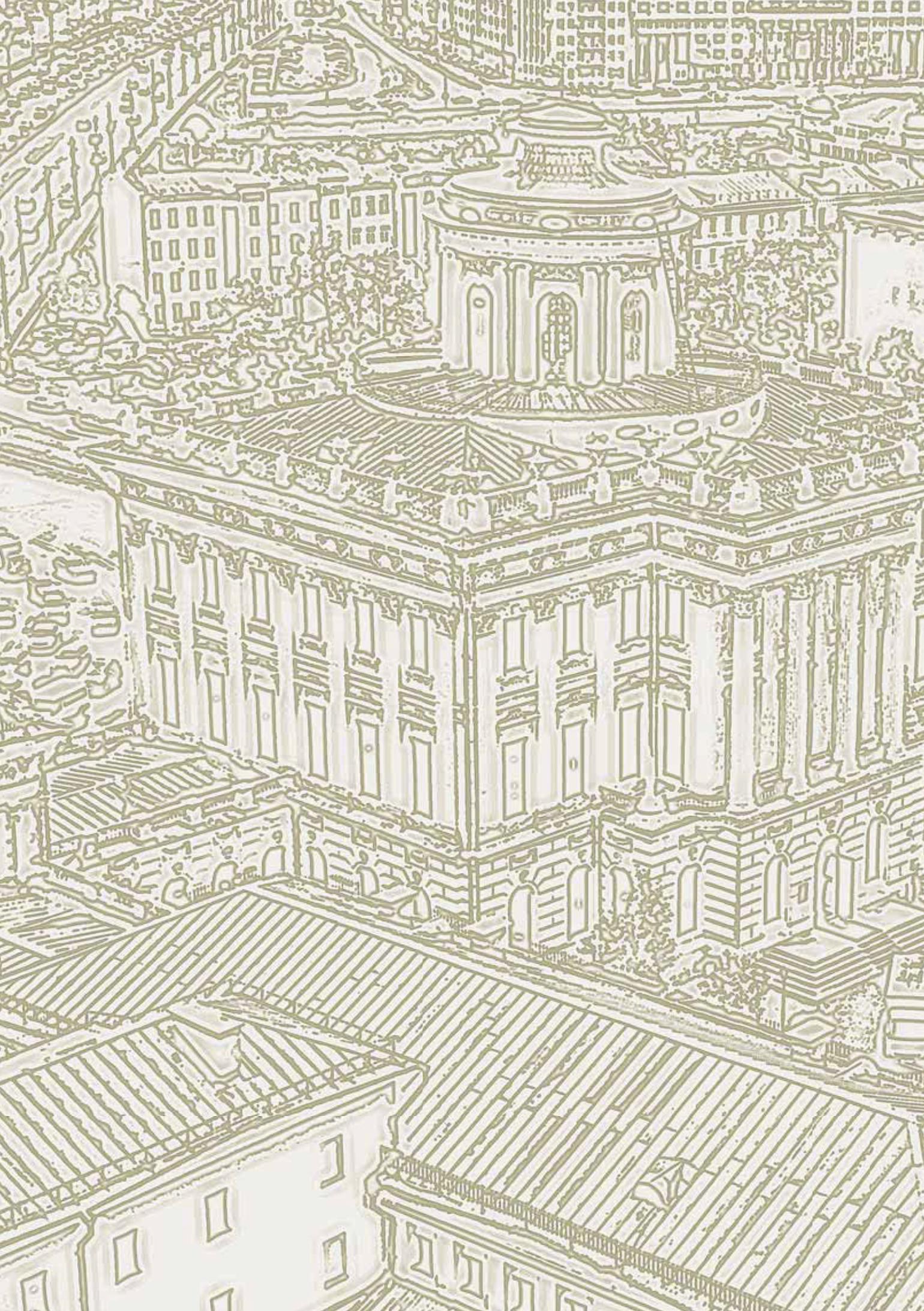
Стр. **75**

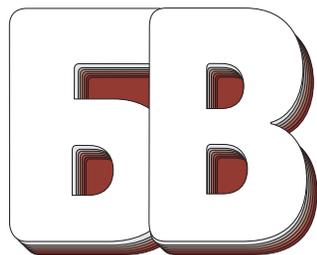
## **Образование — Профессия**

*Е.Ю. Мазаракий*

Анализ  
информационных  
потребностей  
волонтеров:  
результаты  
исследования

Стр. **101**





# Библиотеко- ведение

**Russian Journal of Library Science**  
**bibliotekovedenie.rsl.ru**

**2021. Т. 70, № 1**

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” is included in the “List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences” of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection “The USSR Libraries. Work Experience”; from 1967 published under the title “The USSR Libraries”; in 1973 converted to periodical “Soviet Bibliotekovedenie” (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie”.

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 05.25.02 Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические и педагогические науки);
- 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические и технические науки);
- 05.25.05 Информационные системы и процессы (технические науки);
- 07.00.02 Отечественная история (исторические науки);
- 07.00.03 Всеобщая история (соответствующего периода) (исторические науки);
- 07.00.09 Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 07.00.10 История науки и техники (исторические и философские науки).

- 05.25.02 Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical and Pedagogical Sciences);
- 05.25.03 Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical, Pedagogical and Technical Sciences);
- 05.25.05 Information Systems and Processes (Technical Sciences);
- 07.00.02 Russian History (Historical Sciences);
- 07.00.03 World History (of relevant period) (Historical Sciences);
- 07.00.09 Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 07.00.10 History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences).



## Содержание

## Библиотека — Культура — Общество

**Нещерет М.Ю.**

Профессиональные  
информационные потребности  
библиотечных специалистов  
России

7

## Информатизация — Ресурсы — Технологии

**Якерсон С.М.**

Еврейские инкунабулы  
в публикациях отечественных  
исследователей:  
библиографический обзор

21

## Книга — Чтение — Читатель

**Соколов А.В.**

Рождение Библиологоса  
(к 100-летию Института книговедения)

35

**Гребенюк Т.В., Шустова Ю.Э.**

Бланки кириллических печатных грамот  
1759 года епископа Пинского  
и Туровского Георгия Булгака  
в собрании Российской  
государственной библиотеки

43

**Анонс**

Международная научно-практическая  
конференция «Румянцевские чтения — 2021»

54

## Международный контент

**Савицкая Т.Е.** Новые библиотечные услуги  
в рамках проектов цифровых гуманитарных  
наук: зарубежный опыт

55

Естественное ослабление коронавируса  
SARS-CoV-2 как метод обеззараживания  
используемых в библиотеках материалов  
[переводчик М.В. Федотова]

65

Исторические практики  
и реконструкции

**Тимофеева Ю.В.** Журнал «Библиотекарь»  
как источник по истории библиотечного дела  
Сибири и Дальнего Востока  
дореволюционного периода

75

**Золотова М.Б.**

Атрибуция декоративных мраморных бумаг  
при изучении русского переплета XVIII —  
начала XX века: проблемы и пути решения

89

**Анонс**

XXIV Международная научная конференция  
«Современная библиотека  
в контексте новых форматов деятельности:  
практика, проблемы, перспективы» —  
«Скворцовские чтения»

100

## Образование — Профессия

**Мазаракий Е.Ю.** Анализ информационных  
потребностей волонтеров:  
результаты исследования

101

Требования к информации  
и статьям, предоставляемым  
для публикации (сокращенная версия)

112

## Contents

### Library — Culture — Society

**Neshcheret M.Y.**

Professional Information Needs  
of Library Specialists in Russia  
**7**

### Informatization — Resources — Technologies

**Iakerson S.M.**

Hebrew Incunabula in the Russian Researchers'  
Publications. Bibliographic Review  
**21**

### Book — Reading — Reader

**Sokolov A.V.** The Birth of Bibliologos.  
To the 100th Anniversary of the Institute  
of Book Studies  
**35**

**Grebeniuk T.V., Shustova Y.E.**

Printed Blank Forms of the Cyrillic  
Printed Letters of 1759 from Bishop of Pinsk  
and Turov George Bulgak in the Collection  
of the Russian State Library  
**43**

**Announcement**

International Research and Practical Conference  
“Rumyantsev Readings — 2021”  
**54**

### International Content

**Savitskaya T.E.** New Library Services  
in the Framework of Digital Humanities Projects:  
Foreign Experience  
**55**

Natural Attenuation as a Decontamination  
Approach for SARS-CoV-2 on Library Materials  
[Translated by M.V. Fedotova]  
**65**

### Historical Practices and Reconstructions

**Timofeeva Y.V.** The Journal “Librarian” as  
a Source on the History of Librarianship in Siberia  
and the Far East of the Pre-Revolutionary Period  
**75**

**Zolotova M.B.** Attribution of Decorative Marble  
Papers in the Study of Russian Binding  
of the 18th — early 20th centuries:  
Problems and Solutions  
**89**

**Announcement**

24th International Scientific Conference  
“Modern Libraries in the Context of New Activity  
Formats: Practice, Issues, Prospects” —  
“Skvortsov Readings”  
**100**

### Education — Profession

**Mazarakii E.Y.** Analysis of the Information Needs  
of Volunteers: the Results of Study  
**101**

Requirements to Information  
and Articles submitted for Publication  
(short version)  
**112**

## Редакционный совет

**В.В. Дуда**, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель) (Москва)  
**М.Д. Афанасьев**, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)  
**Ж.К. Бакашова**, директор Национальной библиотеки Кыргызской Республики им. Алыкула Осмонова, доктор филологических наук, профессор (Бишкек, Кыргызская Республика)  
**И.А. Близнец**, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP, доктор юридических наук, профессор (Москва)  
**Т.Д. Ботма**, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, председатель постоянного комитета Секции по библиотечной теории и исследованиям ИФЛА, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)  
**А.В. Бузгалин**, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)  
**В.И. Васильев**, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
**А.И. Вислый**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, кандидат физико-математических наук (Москва)  
**М. Добрева**, доцент факультета математики и информатики Софийского университета, член правления Еигореана (София, Республика Болгария)  
**Б.С. Есенькин**, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент НП «Гильдия книжников», доктор экономических наук, кандидат философских наук, профессор (Москва)  
**В.П. Козлов**, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета (Москва)  
**Е.И. Кузьмин**, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент

## Редакционная коллегия

**Главный редактор А.Ю. Самарин**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)  
**Е.В. Никонорова**, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)  
**О.Н. Астафьева**, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)  
**В.В. Брежнева**, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
**М.Я. Дворкина**, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)  
**Е.Д. Жабко**, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)  
**Е.В. Захарова**, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)  
**Е.А. Иванова**, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)  
**К.К. Колин**, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)  
**В.П. Леонов**, научный руководитель Библиотеки Российской академии наук, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
**С.В. Мироненко**, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
**Р.С. Мотульский**, генеральный директор Национальной библиотеки Беларуси, президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)  
**А.М. Таммаро**, научный сотрудник архитектурно-строительного факультета Университета Пармы, главный редактор журнала «Перспективы развития цифровой библиотеки» (Digital Library Perspectives), доктор философии в области информационных наук (Флоренция, Италия)  
**Е.Б. Рогачевская**, ведущий куратор Восточно-Европейских коллекций Британской библиотеки, председатель Совета по славянским и восточно-европейским библиотечно-информационным услугам, кандидат филологических наук (Лондон, Великобритания)  
**В.В. Фёдоров**, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук (Москва)  
**А.О. Чубарьян**, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)  
**Т.Т. Швачиньски**, адъюнкт Лаборатории истории библиотек и чтения Института книги и чтения Национальной библиотеки Польши, кандидат исторических наук (Варшава, Республика Польша)  
**Д. Шидер**, президент компании «Международные библиотечные стратегии», президент (2015–2017) Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), почетный член Ассоциации специальных библиотек (Вашингтон, США)  
**Я.Л. Шрайберг**, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент Российской академии образования, доктор технических наук, профессор (Москва)

**О.Л. Лаврик**, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)  
**Г.Л. Левин**, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)  
**Н.К. Леликова**, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)  
**Т.В. Петрусенко**, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)  
**И.С. Пилко**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)  
**Н.А. Сахаров**, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)  
**А.В. Соколов**, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)  
**Ю.Н. Столяров**, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)  
**Э.Р. Сукиасян**, заведующий сектором НИЦ развития библиотечно-библиографической классификации РГБ, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук, доцент (Москва)  
**И.П. Тикуннова**, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

### Editorial Council

**V. Duda**, Director General of the Russian State Library (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

**M. Afanasyev**, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**Zh. Bakashova**, Director of the National Library of the Kyrgyz Republic named after Alykul Osmonov, Doctor of Philological Sciences, Professor (Bishkek, Kyrgyz Republic)

**I. Bliznets**, Academic Director of the Scientific and Educational Centre for Intellectual Property and Digital Economy (Digital IP), Doctor of Laws, Professor (Moscow)

**Th. Bothma**, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Standing Committee Chair of the Library Theory and Research IFLA Section, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

**A. Buzgalin**, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

**A. Chubarian**, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**M. Dobрева**, Associate Professor at the Faculty of Mathematics and Informatics of Sofia University, Member of the European Management Board (Sofia, Republic of Bulgaria)

**B. Esenkin**, President of “Biblio-Globus” Trading House, President of the NCU “Guild of Book-Dealers”, Doctor of Economic Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Fedorov**, President of the Russian State Library, Candidate of Economic Sciences (Moscow)

**V. Kozlov**, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

**E. Kuzmin**, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO “Information for All” Programme, President of the Inter-regional Library Cooperation Center, Member of the Commission

of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**V. Leonov**, Research Supervisor of the Library of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**S. Mironenko**, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**R. Motulsky**, Director General of the National Library of Belarus, President of the Noncommercial Partnership “The Library Assembly of Eurasia”, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

**E. Rogatchevskaia**, Lead Curator of the East European Collections of the British Library, Chair of the Council for Slavonic and East European Library-Information Services, Candidate of Philological Sciences (London, Great Britain)

**D. Scheeder**, President of the Library Strategies International Company; Past President (2015–2017) of the International Federation of Library Associations and Institutions, Fellow of the Special Libraries Association (Washington, USA)

**Y. Shraiberg**, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**T. Szwaciński**, Scientific Assistant of the Laboratory of History of Libraries and Reading of the Institute of Book and Reading of the National Library of Poland, Candidate of Historical Sciences (Warsaw, Republic of Poland)

**A. Tammaro**, Researcher of the Department of Engineering and Architecture of the University of Parma, Editor-in-Chief of the Digital Library Perspectives, PhD in Information Science (Florence, Italy)

**V. Vasiliev**, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Philological Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

**A. Visly**, Deputy Director General of the Russian State Library, Candidate of Physical and Mathematical Sciences (Moscow)

### Editorial Board

**Editor-in-Chief A. Samarin**, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

**E. Nikonorova**, Director of the “Pashkov Dom” Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

**O. Astafieva**, Director of the Research Educational Centre “Civil Society and Social Communications” of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

**V. Brezhneva**, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**M. Dvorkina**, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**E. Ivanova**, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

**K. Kolin**, Chief Researcher of the Federal Research Centre “Informatics and Control Sciences” of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

**O. Lavrik**, Head of the Laboratory of Information-System Analysis, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

**N. Lelikova**, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

**G. Levin**, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

**T. Petrusenko**, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**I. Pilko**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

**N. Sakharov**, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

**A. Sokolov**, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**Y. Stolyarov**, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

**E. Sukiasyan**, Head of the Sector “Scientific Research Centre of Library Bibliographic Classification (LBC)” of the RSL, Editor-in-Chief of LBC, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor (Moscow)

**I. Tikunova**, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities – Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

**E. Zakharova**, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

**E. Zhabko**, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

**А.Ю. Самарин**, главный редактор

**Номер подготовили:**

**Отдел периодических изданий**

**Е.В. Никонорова**, директор Департамента —  
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

**А.А. Гаджиева**, зам. заведующей отделом —  
зам. главного редактора

**Е.А. Шибаета**, зам. главного редактора —  
ответственный секретарь

*Ведущие редакторы*

**Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина**

*Редакторы*

**Е.Н. Волхонская, Т.М. Михайлова**

*Электронная версия и сайт*

**Ю.Н. Баранчук**

*Маркетинг и реклама*

**А.О. Кувшинова**

*Индексирование статей*

**А.С. Адаменко**

*Перевод и транслитерация*

**Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев**

**Отдел предпечатной подготовки**

**Т.Т. Медведева**, начальник отдела

*Верстка*

**Н.В. Подоляк**

*Дизайн макета*

**В.Н. Малофеевский**

*Набор*

**М.А. Медведева**

*Технический редактор*

**Н.В. Соловьева**

*Корректор*

**И.Б. Щеглова**

**«Библиотекведение»**

**Научно-практический журнал, 6 номеров в год**

Журнал зарегистрирован Министерством печати  
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации № 01191  
от 01.06.1992

**Учредитель и издатель:**

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,  
Издательство «Пашков дом»

**Адрес Редакции:**

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 24.02.2021

Формат 60 × 90/8

Гарнитура: Octava, Helios, Frank Ruhl Libre, Допсур

Печать офсетная

Печ. л. 14

Тираж 420

Отпечатано в типографии ООО «Чемпион»

394036, Воронежская область, Воронеж,

Трудовая ул., д. 50, кв. 10

Тел.: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Заказ № 2804

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная  
или частичная) допускается при условии письменного  
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет  
ответственности за недостоверность публикуемых  
данных.

В оформлении обложки использовано фото  
Арины Галеевой.

**Alexander Samarin**, Editor-in-Chief

**The Issue prepared by:**

**Department of Periodicals**

**Ekaterina Nikonorova**, Director of the “Pashkov Dom”  
Publishing House, Head of the Department

**Anna Gadzhieva**, Deputy Head of the Department —  
Deputy Editor-in-Chief

**Ekaterina Shibaeva**, Deputy Editor-in-Chief —  
Executive Secretary

*Senior Editors*

**Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina**

*Editors*

**Elena Volkhonskaya, Tatiana Mikhailova**

*E-Version and Website*

**Yuliy Baranchuk**

*Marketing and Advertising*

**Alexandra Kuvshinova**

*Indexing of Articles*

**Alexandra Adamenko**

*Translation and Transliteration*

**Natalya Osetskaya, Artem Zuyev**

**Prepress Department**

**Tamara Medvedeva**, Head of the Department

*Layout*

**Natalya Podolyak**

*Design*

**Victor Malofeevsky**

*Type-Setting*

**Marina Medvedeva**

*Technical Editor*

**Natalia Solovyeva**

*Proofreader*

**Irina Sheglova**

**“Bibliotekovedenie”**

**[Russian Journal of Library Science]**

**Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year**

The Journal is registered by the Ministry of Press  
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration  
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

**Founder and Publisher:**

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

**Address of Editorial Office:**

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 10-64

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 24.02.2021

Format 60 × 90/8

Typeface: “Octava”, “Helios”, “Frank Ruhl Libre”, “Dopcyr”

Offset printing

Print. Sch. 14

Circulation 420

Printed in the printing company “Champion”, LLC

10 ap., 50 Trudovaya Str., Voronezh,

Voronezh region, 394036

Phone: +7 (952) 555-42-65

E-mail: 89525554265@mail.ru

Order No. 2804

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles  
(whole or partial) is subject to the written permission  
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors  
and will not be liable for unreliability  
of the published data.

Cover photo by:

Arina Galeeva.

УДК 025.5

ББК 78.377

DOI 10.25281/0869-608X-2021-70-1-7-20

**М.Ю. НЕЩЕРЕТ**

## Профессиональные информационные потребности библиотечных специалистов России

**Реферат.** Статья посвящена комплексному исследованию профессиональных информационных потребностей (ИП) специалистов центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Развитие высоких технологий в области накопления, передачи и обработки информации, создание современных телекоммуникационных систем привели к появлению принципиально новых возможностей организации информационного процесса. Это, в свою очередь, привело к качественному росту ИП специалистов, в том числе занятых в сфере библиотечной деятельности. Особенности проявления ИП специалистов библиотек обусловлены их местом и ролью в современном процессе культурной деятельности, отраслевой направленностью, характером работы и специализацией. В течение 2018–2019 гг. Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки проводилось комплексное изучение ИП специалистов библиотечной отрасли. На первом этапе исследования осмысливался имеющийся в отечественном библиотековедении опыт изучения профессиональных ИП. На втором этапе, на основе применения метода анкетирования, изучались ИП специалистов библиотек с целью выявления наиболее рациональных форм и методов их обеспечения. Анализ результатов анкетирования позволил определить источники профессиональной информации; выявить информационные ресурсы, обладающие наибольшей значимостью; охарактеризовать особенности ИП библиотекарей.

Сделаны выводы, касающиеся расширения доступа к полнотекстовым базам данных и электронным версиям периодических изданий для сотрудников библиотек. Организация единого информационного центра могла бы способствовать обеспечению специалистов библиотек профессиональной информацией. В настоящее время функцию такого центра выполняет Национальная электронная библиотека, в составе которой формируется профессиональный раздел для библиотечных специалистов. Результаты исследования создают теоретико-методологическую основу рационального использования ресурсов и потенциала библиотек в обеспечении информацией профессиональных ИП библиотечных специалистов, определяют перспективы дальнейших исследований, связанных с совершенствованием форм и методов информационного обслуживания данной категории потребителей.



**Марина Юрьевна Нещерет,**  
Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат педагогических наук  
ORCID 0000-0001-7155-2097;  
SPIN 5363-1336  
E-mail: NeshcheretMY@rsl.ru

**Ключевые слова:** информационные потребности, изучение информационных потребностей, библиотечно-информационное обслуживание, региональные публичные библиотеки, профессиональные информационные потребности, профессиональные читательские интересы, профессиональное чтение, специалисты библиотечной сферы, метод анкетирования, Национальная электронная библиотека.

**Для цитирования:** Нещерет М.Ю. Профессиональные информационные потребности библиотечных специалистов России // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 7–20. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-7-20.

**К**аждому библиотекаря для успешного осуществления библиотечно-информационной деятельности необходимо иметь определенный набор знаний, функциональных умений и навыков. Непосредственное влияние на рост профессиональной компетентности библиотечных специалистов оказывает систематическое изучение ресурсов, направленных на удовлетворение профессиональных информационных потребностей (ИП).

Бурное развитие высоких технологий в области накопления, передачи и обработки информации, в частности создание современных телекоммуникационных систем, привело к качественному изменению ИП специалистов. Самоощущение библиотекарей в новой информационной ситуации можно выразить словами: «Мы не знаем, что мы знаем» [1, с. 5]. Между тем важнейшее условие эффективного удовлетворения профессиональных ИП — четкое понимание того, какая информация действительно нужна потребителям для решения стоящих перед ними производственных задач.

В 2018–2019 гг. Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе (ЦИПРО) Российской государственной библиотеки (РГБ) проводил исследование «Изучение информационных потребностей специалистов сферы культуры и определение путей их удовлетворения». Предметом исследования являлись ИП специалистов, занятых в библиотечной отрасли.

На первом этапе, теоретическом, рассматривались основные направления и состояние изучения ИП специалистов в отечественном библиотековедении. Было проанализировано понятие «информационная потребность» и критически осмыслен имеющийся опыт изучения профессиональных ИП. Изучение библиотечковедческой литературы позволило осознать различие между тем, что уже сделано, и тем, что необходимо сделать; выявить важные факторы, относящиеся к теме; сформировать подход к

проблеме; идентифицировать соотношение между теорией и ее практическим использованием; определить основные методы, применявшиеся в процессе аналогичных исследований.

Особое внимание на первом этапе исследования было уделено терминологическому аспекту. Термин «информационная потребность», сформировавшийся в середине XX в. в информатике, определяется как «свойство отдельного лица, коллектива или какой-либо системы, отображающее необходимость получения информации, соответствующей характеру выполняемых действий или работы» [2, с. 159]. Сегодня в научной литературе используется множество определений ИП. Их анализу А.В. Соколов посвятил отдельную главу в книге «Общая теория социальной коммуникации» [1, с. 237–257].

На втором этапе, эмпирическом, изучались специфические особенности ИП сотрудников центральных общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации с учетом изменения их роли в современном обществе. Для достижения целей исследования ставились следующие задачи: выявление объективных и субъективных факторов, влияющих на формирование ИП сотрудников библиотек; установление наиболее рациональных форм и методов информационного обеспечения профессиональной деятельности.

### **О выборе методов исследования. Метод анкетирования**

Исследованию могут подвергаться различные аспекты ИП: содержание, динамика изменения, формы, интенсивность проявления и т. д. Наиболее важной характеристикой является содержание ИП, их направленность на информацию определенной тематики и вида. Изучение остальных свойств в большинстве случаев проводится на основе уже выявленного

содержания потребностей. Приступая к исследованию ИП, следует, прежде всего, определить цель и сформулировать задачи исследования, а затем приступить к выбору методов.

Методом (от др.-греч. μέθοδος — путь исследования или познания) в библиотечных исследованиях называют систему правил и приемов подхода к изучению явлений и предметов библиотечного дела; способ достижения научной цели, решения научной задачи; образ действий, направленных на получение соответствующих результатов в познании или практике. Выбор метода — сложная и ответственная задача, от которой в дальнейшем будет зависеть качество результатов исследований. Ученый-библиотековед В.С. Крейденко писал: «Метод — это ключ от двери определенного... предмета. Если исследователь ошибется с выбором метода, тогда “дверь” не откроется, а “ключ” (метод) может сломаться. (Отмычек в науке не бывает!)» [3, с. 10].

Для выявления ИП сотрудников библиотек в исследовании применялось анкетирование. Данный метод носит общенаучный характер и является наиболее распространенным методом изучения ИП, который позволяет охватить большой круг респондентов. Основными целями анкетирования являлись: выявление ИП специалистов библиотечной сферы, определение их специфики, соотнесение с существующей системой библиотечно-информационного обслуживания и составом библиотечных информационных ресурсов.

Анкета «Информационные потребности библиотечных специалистов», разработанная для получения необходимых данных, носила анонимный характер и содержала 14 вопросов, 9 из которых имели непосредственное отношение к предмету исследования, а остальные позволяли составить представление о личностных характеристиках респондентов.

По базе данных (БД) «Центральные библиотеки субъектов Российской Федерации» на 1 января 2019 г. в стране насчитывалось 41 814 библиотек, в том числе 6233 библиотеки, являющиеся структурными подразделениями организаций культурно-досугового типа и других организаций, оказывающих библиотечные услуги населению. Сельское население обслуживала 33 081 библиотека (79% от общего количества общедоступных библиотек). Число сотрудников основного персонала (по итогам 2018 г.) — 124 206 человек [4]. В анкетировании приняли участие 47 центральных библиотек России (республиканские, краевые и

областные). В выборочную совокупность были включены руководители библиотек высшего и среднего звена, методисты библиотек, библиотекари и библиографы, занятые библиотечно-информационным обслуживанием. На вопросы анкеты ответили 117 руководителей среднего и высшего звена (в том числе 28 директоров и заместителей директоров библиотек), 534 библиотекаря, 237 библиографов, 33 методиста и другие специалисты. Всего сотрудники ЦИПР РГБ обработали 1 тыс. анкет.

Расылка анкет осуществлялась по электронной почте. При необходимости специалисты региональных библиотек могли получить в ЦИПР РГБ консультации-разъяснения (как устные, так и письменные), связанные с заполнением анкеты.

### Результаты анкетирования

По результатам анализа анкет респонденты были распределены по возрастным категориям (рис. 1), стажу работы в библиотечной сфере (рис. 2), наличию профессионального образования (рис. 3).

С одной стороны, изменение специфики трудовой деятельности библиотекарей и расширение профессиональных компетенций требуют профессиональных знаний; с другой — пополнение кадрового потенциала публичных библиотек в значительной степени происходит за счет специалистов, не имеющих библиотечного образования (филологов, историков, инженеров и пр.) [5, с. 70]. Наличие большого числа непрофильных специалистов в структуре персонала библиотек — серьезный фактор, ведущий, в частности, к размыванию содержания и границ профессиональной культуры. Как отмечает О.В. Макеева, «в прошлом ситуация объяснялась отсутствием достаточного количества вузов, которые готовили библиотечных специалистов, и мест в них; сейчас количество образовательных учреждений, готовящих кадры для библиотек, сокращается, и проблема все так же остается нерешенной. Сохраняющаяся долгие годы ситуация позволяет говорить о необходимости более пристального изучения, выявления причин ее возникновения и прогнозирования последствий» [6, с. 50].

На вопрос о месте работы в библиотеке ответили примерно 2/3 опрошенных (рис. 4).

На основании результатов анкетирования мы можем представить обобщенный портрет

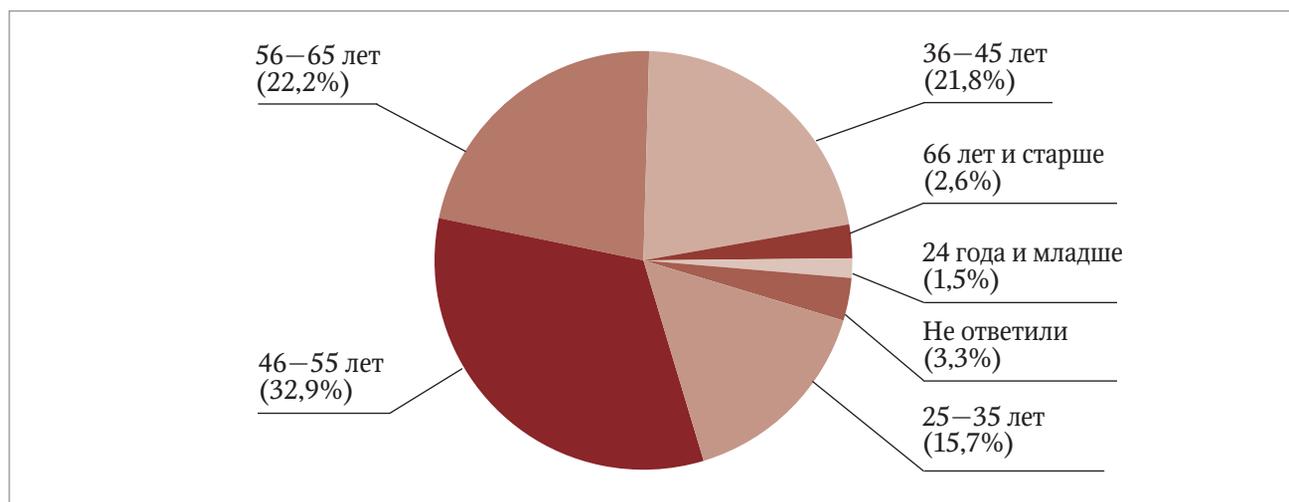


Рис. 1. Распределение респондентов по возрастным категориям

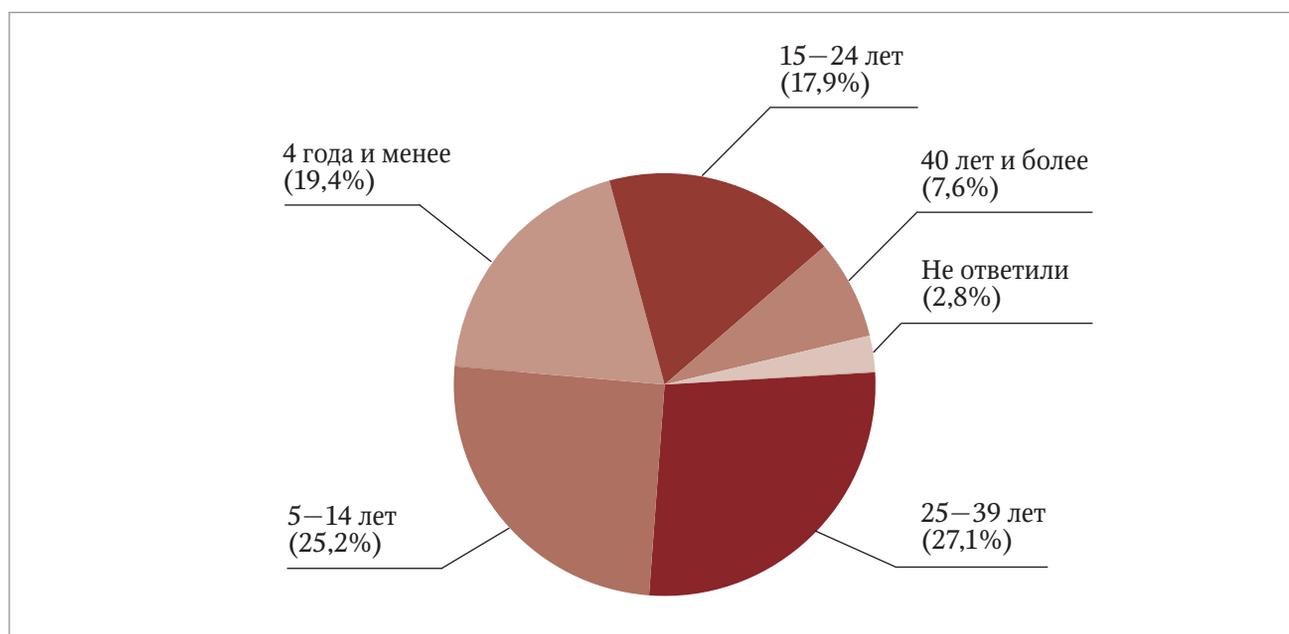


Рис. 2. Распределение респондентов по стажу работы в библиотечной сфере

респондентов. Это женщина 46–55 лет с непрофильным высшим образованием, работающая библиотекарем и имеющая стаж работы в библиотечной сфере от 25 до 39 лет. С одной стороны, эти показатели свидетельствуют об относительной кадровой стабильности, с другой — подтверждают вывод о старении библиотечных кадров как характерной тенденции современности. Исследователи отмечают: наблюдается разрыв между профессиональным образом библиотекаря цифровой эпохи и теми, кто работает сегодня в российских библиотеках [7]. Кадровое обеспечение отрасли — важнейшая проблема профессионального библиотечного сообщества.

В анкете предлагалось назвать темы, в наибольшей степени отвечающие ИП респондентов.

Большинство опрошенных первое место отдали культурно-досуговой и культурно-образовательной деятельности, на втором месте — библиотечное обслуживание; среди приоритетных направлений были названы такие темы, как цифровые и информационные технологии и выставочная работа (табл. 1).

Постоянное расширение и усложнение задач библиотек — одна из характерных особенностей современной эпохи. Библиотечная деятельность приобретает многофункциональный характер, а библиотекари, помимо минимума профессионально необходимых знаний, осваивают право, экономику, менеджмент, искусство аналитики, участвуют в социологических и маркетинговых исследованиях [8]. Как показал

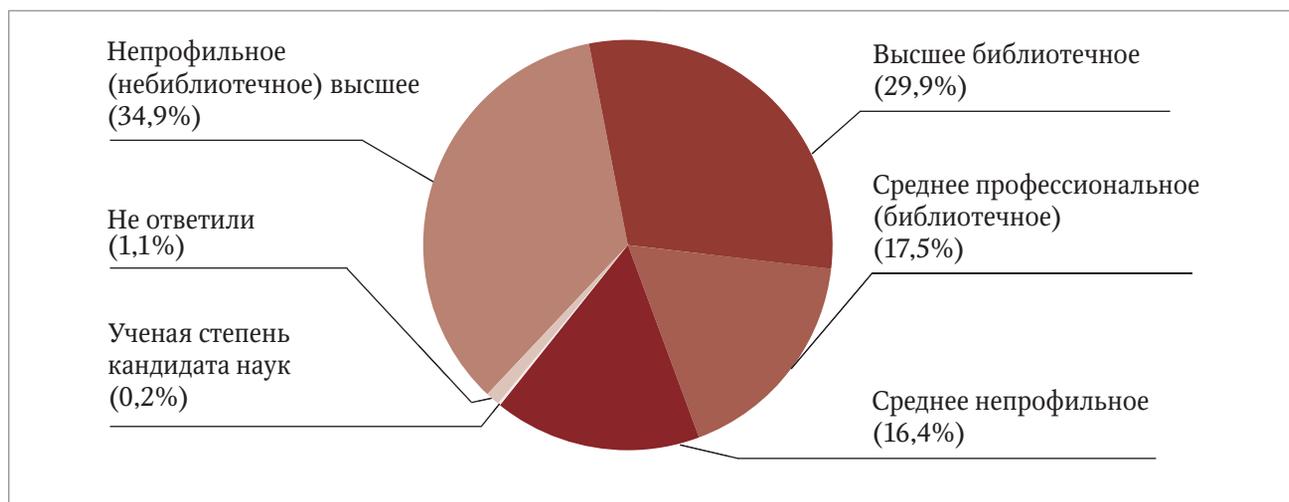


Рис. 3. Распределение респондентов по наличию профессионального образования

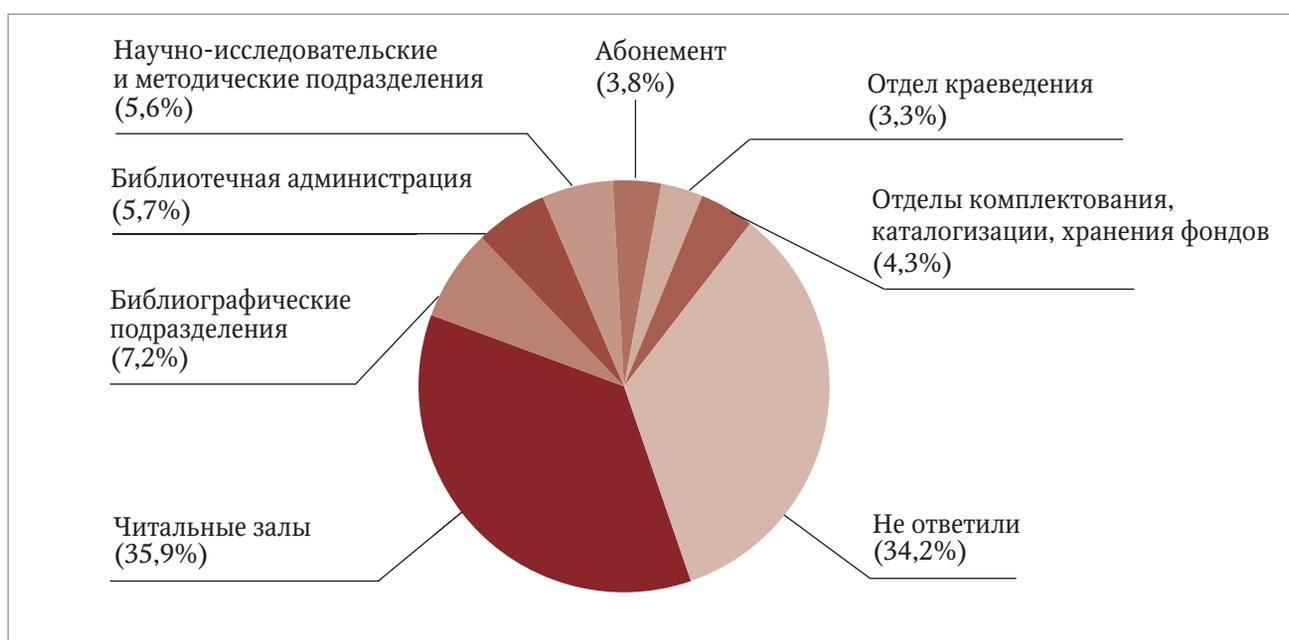


Рис. 4. Распределение респондентов по их месту работы в библиотеке

опрос, профессиональные интересы библиотекарей выходят за рамки традиционного круга проблем: были отмечены такие темы, как социальное партнерство, социокультурное проектирование, экологическое просвещение, позиционирование библиотек в социальных сетях, ивент-менеджмент (управление организацией мероприятий), дизайн библиотечной среды и др.

По официальным данным, в 2019 г. доступ к Интернету имели 85,5% от общего числа общедоступных библиотек (в 2017 г. — 75,6%) [9]. Большинство опрошенных сотрудников библиотек назвали ресурсы Интернета основным источником получения профессиональной информации (табл. 2). Более половины сотрудников просматривают профессио-

нальные периодические издания (как в печатном, так и в электронном форматах), четверть опрошенных используют электронный каталог и посещают выставки новых поступлений. Библиотечные сайты являются востребованным источником профессиональной информации.

Данные опроса показывают, что такой популярный когда-то источник, как рассылка информации по системе избирательного распространения информации (ИРИ), практически не используется (его отметили только 5,1% респондентов) (табл. 2). Если же библиотечные сотрудники прибегают к услугам ИРИ, то рассылку, как правило, осуществляет сторонняя организация, действующая на коммерческой основе. В частности, информа-

**Темы, отвечающие информационным потребностям  
библиотечных специалистов**

<b>Темы</b>	<b>Доля респондентов (%)</b>
Культурно-досуговая и культурно-образовательная деятельность	65,9
Библиотечное обслуживание, в том числе абонементное	58,6
Цифровые и информационные технологии в библиотеках	51,2
Выставочная работа	50,1
Краеведческая деятельность библиотек	38,0
Библиографическое обслуживание	31,7
Сохранность фондов, в том числе реставрация, консервация	28,2
Формирование, организация фондов	26,3
Каталогизация, систематизация	17,2
Библиографирование	16,0
Комплектование	15,7
Научно-исследовательская и научно-методическая деятельность	1,9
Социокультурное проектирование, проектный менеджмент	1,1
Управление библиотекой	0,6
Грантовая деятельность библиотек	0,2
Экологическая деятельность библиотек, экологическое просвещение и информирование	0,2
Социальное партнерство в деятельности библиотек	0,2
Систематизация по таблицам ББК	0,1

цию в режиме ИРИ библиотекам поставляют компании «Лань-Трейд» (торговое представительство издательства «Лань»), «Акцион-МЦФЭР» (электронная система «Культура»). Библиотечные службы ИРИ поддерживаются Центральной городской библиотекой Тамбова, службой информации по вопросам культуры и искусства Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В.И. Ленина, сектором научной информации по культуре, искусству, образованию, фи-

лологии информационно-библиографического отдела Самарской областной универсальной научной библиотеки и некоторыми другими.

Однако сотрудники библиотек заинтересованы в существовании и развитии системы ИРИ — об этом свидетельствуют высказанные в ходе опроса пожелания: «Хотелось бы получать информационные тематические рассылки»; «Необходима систематическая адресная рассылка информации о новой профессиональной литературе»; «Нужны полные тексты, же-

**Получение информации  
о новых профессиональных ресурсах**

<b>Источники (способы)</b>	<b>Доля респондентов (%)</b>
Поиск в Интернете с использованием информационно-поисковых систем	73,7
Просмотр профессиональных периодических изданий	57,4
Просмотр сайтов библиотек	51,2
Поиск в электронном каталоге своей библиотеки	27,0
Посещение выставки новых поступлений	24,4
Просмотр сайтов издательств профессиональной литературы	15,6
Поиск в электронных каталогах других библиотек	12,5
Через виртуальную выставку новых поступлений своей библиотеки	8,1
Просмотр библиотечных блогов, аккаунтов библиотек в социальных сетях, личное общение с коллегами	7,6
Консультационные дни, устные библиографические обзоры	6,5
Рассылка информации по системе избирательного распространения информации	5,1

лательно в электронном виде, не всегда получается их найти или получить оперативно»; «Было бы полезным организовать бесплатное систематическое (раз в квартал, например) информирование о содержании главных информационных ресурсов профессионального характера для массовых библиотек (с помощью электронной рассылки)».

На вопрос анкеты «Испытываете ли вы трудности при поиске новой литературы?» подавляющее большинство респондентов ответили отрицательно (84,9%). И только 13,2% опрошенных признались, что нуждаются в посреднической помощи. Те сотрудники библиотек, которые испытывают затруднения, назвали их основные причины: незнание приемов и методов библиографического поиска, неумение правильно сформулировать запрос (49%); незнание библиографических поисковых источников (48%). Отмечались и другие причины, осложняющие поиск профессиональной информации: обилие неактуальной, устаревшей, продублированной информации в Интернете; отсутствие в библиотеках региона све-

жей профессиональной литературы, которая охватывала бы все необходимые для работы аспекты (Самарская область); нерегулярное поступление профессиональной периодики в библиотеки края (Камчатка, Приморский край); ограничение поступлений в библиотеки профессиональной литературы по причине недостаточного финансирования (Ивановская область).

Одним из традиционных источников получения профессиональной информации является периодическая печать, рассматриваемая исследователями как «коммуникационный канал, способствующий повышению гибкости и саморегуляции сотрудников, обучению и совершенствованию их знаний и навыков, использованию и распространению передового опыта» [10, с. 182]. Почти половина сотрудников библиотек просматривает профессиональные журналы 1 раз в месяц, 26,8% — 1–2 раза в неделю, 5% — ежедневно. Часть опрошенных (16,9%) обращается к профессиональной периодике редко, лишь по мере надобности; а 2% — вовсе не читают профессиональную

**Информационная значимость профессиональных журналов**

Периодическое издание	Доля респондентов (%)
Библиотека	24,5
Современная библиотека	23,7
Библиотечное дело	19,3
Справочник руководителя учреждения культуры	9,2
Библиография	8,7
Научные и технические библиотеки	7,8
Библиотековедение	7,7
Молодые в библиотечном деле	6,0
Библиотека в школе	4,0
Библиотека и закон	3,6
Библиополе	3,6
Библиография и книговедение	3,0
Библиосфера	2,7
Информационный бюллетень Российской библиотечной ассоциации	2,7
Независимый библиотечный адвокат	2,3
Информационные ресурсы России	2,1
Университетская книга	2,1
Читаем, учимся, играем	1,9
Электронные библиотеки	1,9
Научно-техническая информация	0,5
Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии	0,2
Читаем вместе	0,2
Книжное обозрение	0,1
Национальная библиотека	0,1
Теория и практика каталогизации	0,1
У книжной полки	0,1

периодику, ссылаясь на нехватку времени. Среди причин, мешающих регулярному чтению специальных журналов и книг, библиотекари указывают большую загруженность на работе. Для активного чтения, полагают некоторые сотрудники, необходимы определенные условия в рамках рабочего дня. Отсутствие интереса к публикациям библиотечной тематики, новостям библиотечного мира, достижениям сво-

их коллег — тревожный фактор, «ведь именно профессиональные издания освещают новшества, описывают инновационные методы, на их страницах отражены интересные дискуссии и опыт работы библиотек, печатаются готовые разработки библиотечных мероприятий и многое другое» [10, с. 182].

Круг профессиональных периодических изданий библиотечно-информационного цикла

**Удовлетворенность потребности библиотечных специалистов  
в профессиональных периодических изданиях**

<b>Профессиональные периодические издания</b>	<b>Потребность (%)</b>	<b>Наличие в библиотеках (%)</b>
Библиотека	45,0	69,3
Современная библиотека	41,4	49,7
Библиотечное дело	35,1	48,4
Справочник руководителя учреждения культуры	15,3	37,6
Библиотекосведение	13,5	37,1
Библиография	11,8	36,0
Молодые в библиотечном деле	11,0	33,1
Научные и технические библиотеки	10,0	31,3
Библиосфера	7,2	25,7
Библиотека в школе	8,3	24,0
Независимый библиотечный адвокат	2,8	23,5
Библиотека и закон	4,5	22,8
Информационный бюллетень Российской библиотечной ассоциации	3,5	20,8
Библиополе	3,4	9,3
Независимый библиотечный адвокат	2,8	23,5
Информационные ресурсы России	2,7	13,7
Научно-техническая информация	1,4	12,2
Читаем, учимся, играем	1,4	1,3
Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии	1,3	12,6
Национальная библиотека	1,0	0,3
У книжной полки	0,1	0,1
Читаем вместе	0,1	0,3

довольно обширен. Одной из задач при проведении анализа ИП библиотечных специалистов было выявление информационной значимости профессиональных периодических изданий. Респондентам было предложено выбрать пять профессиональных журналов и ранжировать их по степени соответствия профессиональным интересам. Результаты рейтингования периодических изданий по информативности представлены в табл. 3. Самым доступным из пользующихся спросом является журнал «Библиотека», так как его получают практически все публичные библиотеки. Журналы «Современная биб-

лиотека» и «Библиотечное дело» привлекают пользователей своей практической направленностью, «Библиотекосведение», «Библиография», «Научные и технические библиотеки», по оценкам респондентов, способствуют профессиональному росту. Рейтинг завершают издания, удовлетворяющие ИП опрошенных в наименьшей степени: «Книжное обозрение», «Национальная библиотека», «Теория и практика каталогизации», «У книжной полки».

Сравнение наличия периодических изданий в библиотеках и их востребованности показывает: потребность специалистов в профес-

Таблица 5

**Электронные ресурсы как источники профессиональной информации**

Электронные ресурсы	Доля респондентов (%)
Национальная электронная библиотека	61,8
eLIBRARY.ru	31,3
КиберЛенинка	24,0
Библиотечное дело и библиография	18,5
МАРС	15,1
East View	4,5
Google Scholar	3,8
Интегрум	1,4
Library & Information Science Source	1,0
Scopus (Elsevier)	1,0
Сводный каталог библиотек России (Либнет)	0,7
Web of Science	0,5
Электронный читальный зал Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина	0,4
Центральные библиотеки субъектов РФ	0,3

сиональных периодических изданиях в целом удовлетворена, необходимые журналы имеются в фондах большинства библиотек (табл. 4). В то же время в небольших библиотеках число выписываемых профессиональных изданий сокращается из-за лимитированного финансирования. В ряде случаев респонденты отмечали, что не всегда вовремя поступают свежие номера журналов (например, в библиотеки Камчатки и Приморья).

В современном информационном обществе система профессиональных коммуникаций динамично расширяется за счет электронных ресурсов и технологий, которые, если и не заменяют, то, несомненно, обогащают традиционные средства профессионального общения. Отмечен высокий интерес библиотечных специалистов к информационным ресурсам в электронной форме (табл. 5). Все большую популярность приобретают электронные библиотеки, обеспечивающие оперативный доступ к информации. Наиболее используемый ресурс (по результатам анкетирования) — Национальная электронная библиотека (НЭБ). Лидирующее положение в списке электронных источников информации заняли также научные электронные библиотеки eLIBRARY.ru и «КиберЛенинка», в число востребованных входят БД «Библиотечное дело и

библиография» РГБ и «Межрегиональная аналитическая роспись статей» (МАРС) Ассоциации региональных библиотечных консорциумов.

По мнению участников анкетирования, информационное обеспечение ИП специалистов библиотечной сферы должно сочетать в себе такие качества, как доступность, актуальность и своевременность, что вполне согласуется со стратегией Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (IFLA), направленной на реализацию открытого доступа к научной литературе. Для полноценного информационного обеспечения библиотекари предлагают создать навигаторы по профессиональным ресурсам, организовать онлайн-доступ к профессиональным изданиям, увеличить количество подписных электронных ресурсов, сформировать тематический портал для методистов, осуществлять разработку и рассылку методических материалов практического характера, организовать централизованную подписку на профессиональные издания и обеспечить полноту и регулярность поступлений периодических изданий в библиотеки, наладить обязательное комплектование массовых библиотек на льготных условиях с целью формирования «золотого» фонда массовой библиотеки.

В настоящее время РГБ приступила к созданию раздела НЭБ «Профессионалам библиотечного дела» ([https://rusneb.ru/collections/887\\_profi](https://rusneb.ru/collections/887_profi)), адресованного библиотечным и информационным работникам, библиографам, преподавателям, студентам вузов и колледжей культуры и искусств. К началу июля 2020 г. в коллекции было представлено 1952 книги, в том числе труды ведущих ученых: А.И. Барсука [11], А.Н. Ванеева [12], М.Я. Дворкиной [13; 14], Н.С. Карташова [15], И.Г. Моргенштерна [16], Ю.Н. Столярова [17]. Специалистами Российской национальной библиотеки в целях реализации функций научно-методического центра общедоступных библиотек создан и поддерживается сайт «Профессионалам библиотечного дела» ([http://nlr.ru/nlr\\_pro](http://nlr.ru/nlr_pro)). Он предоставляет доступ к профессиональным ресурсам в различных тематических областях библиотечно-информационной и просветительской деятельности, а также содержит ссылки на ресурсы библиотек-партнеров.

### Выводы

Исследование, осуществленное ЦИПР РГБ, позволило углубить представление об ИП специалистов библиотечной сферы и сделать ряд выводов.

Творческий характер деятельности сотрудников библиотек требует постоянного совершенствования, повышения профессионального уровня. Библиотекари и библиографы активно используют современные информационные технологии, несмотря на то что возраст большинства сотрудников превышает 45 лет. Вместе с тем работа в условиях многозадачности может стать причиной перегрузки, снижения эффективности труда, потери инициативности и интереса к самосовершенствованию, в частности к профессиональному чтению.

Профессиональная периодика — это важный элемент системы непрерывного образования библиотечного специалиста. Систематическое изучение периодических изданий (традиционных и электронных) способствует повышению компетентности и информированности специалиста. Сотрудники библиотек заинтересованы в расширении доступа к электронным ресурсам профессиональной направленности, в том числе к полнотекстовым БД статей и электронным версиям периодических изданий.

Поддержание профессиональной компетентности подразумевает постоянное профессиональное обучение: организацию и проведение творческих лабораторий, онлайн-консультаций, мастер-классов, курсов по библиотечной инноватике и т. п. Как показало исследование, значительная часть библиотекарей осознает проблемы, связанные с необходимостью повышения своей квалификации и профессионального саморазвития, обусловленные цифровизацией и усложнением библиотечно-информационной деятельности. Современному библиотечному специалисту необходимо обладать новыми знаниями, умениями и навыками, соответствующими задачам информационного развития общества. Он должен быть готов решать профессиональные задачи в следующих видах библиотечной деятельности: научно-исследовательской и методической, информационно-аналитической, организационно-управленческой, проектной, психолого-педагогической, технологической. Важно, чтобы профессиональная подготовка и переподготовка имели упреждающий характер, основывались на обучении информационным технологиям, которые в современном обществе становятся главным инструментом специалиста в любой сфере деятельности [18, с. 233].

Результаты анализа потребностей специалистов библиотечной сферы позволят принять обоснованные решения, связанные с уточнением профиля комплектования специализированных информационных фондов по заданной тематике, выбором наиболее информативных изданий и БД для качественного библиотечно-информационного обслуживания, развитием форм и методов обслуживания специалистов.

В настоящее время крайне необходимы современные инструменты развития ИП библиотекарей (например, профессиональный раздел НЭБ). Достижение библиотечными специалистами высокого уровня компетентности напрямую зависит от наличия беспрепятственного доступа к разнообразным источникам профессиональной информации и владения информационными технологиями. Создание единого информационного центра и развитие системы ИРИ на современной технологической базе также могли бы способствовать обеспечению специалистов библиотек профессиональной информацией.

Ориентированность на профессиональную компетентность библиотекаря с учетом инновационных процессов в сфере культуры является

важной составляющей библиотечной деятельности. От обеспеченности библиотек высококвалифицированными кадрами зависит конкурентоспособность в современном обществе, будущее отечественного библиотечного дела.

### Список источников

1. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации. Санкт-Петербург : Издательство Михайлова В.А., 2002. 461 с.
2. Терминологический словарь по информатике = Терминологический речник по информатике / [сост.: Б. Габор, Д. Ласло, Х. Тибор и др.]. Москва : Международный центр научной и технической информации, 1975. 752 с.
3. Крейденко В.С. Библиотечные исследования. Москва : Русская школьная библиотечная ассоциация, 2007. 351 с.
4. Динамика основных показателей деятельности общедоступных библиотек системы Министерства культуры Российской Федерации, 2017–2018 гг. // Центральные библиотеки субъектов РФ : корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов. URL: <http://clrf.nlr.ru/21-metod-doc> (дата обращения: 08.07.2020).
5. Сукиасян Э.Р. Профессиональное самообразование // Научные и технические библиотеки. 2010. № 1. С. 68–74.
6. Макеева О.В. Актуальные проблемы работы с персоналом библиотек на современном этапе развития библиотечного дела // Библиосфера. 2018. № 4. С. 48–55. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-48-55.
7. Кузнецова Т.Я. Кадровая ситуация в российских библиотеках и пути развития профессионального потенциала отрасли // Информационный бюллетень РБА. 2017. № 80. С. 132–138.
8. О государственной политике развития библиотечного дела в Российской Федерации // Министерство культуры Российской Федерации : офиц. сайт. URL: [https://culture.gov.ru/documents/o\\_gosudarstvennoy\\_politike\\_raz353569/](https://culture.gov.ru/documents/o_gosudarstvennoy_politike_raz353569/) (дата обращения: 08.07.2020).
9. Общедоступные библиотеки Министерства культуры Российской Федерации : итоги мониторинга сети — 2020 год / сост.: М.Б. Аврамова, С.А. Басов // Российская национальная библиотека : офиц. сайт. URL: [http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/Monitoring\\_seti/2020/monitoring20.pdf](http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/Monitoring_seti/2020/monitoring20.pdf) (дата обращения: 10.11.2020).
10. Сергеева А.Ю. Периодические издания как одна из форм профессиональной коммуникации // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2017. № 41(2). С. 181–186.
11. Барсуку А.И. Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин : методологический очерк. Москва : Книга, 1975. 204 с.
12. Ванев А.Н. Библиотечное дело. Теория. Методика. Практика : [сборник трудов] : к 80-летию со дня рождения автора. Санкт-Петербург : Профессия, 2004. 366 с.
13. Дворкина М.Я. Теория и история библиотечного дела : избранные статьи : в 2 ч. Ч. 1 : Библиотечковедение. Москва : Пашков дом, 2015. 450 с.
14. Дворкина М.Я. Теория и история библиотечного дела : избранные статьи : в 2 ч. Ч. 2 : История библиотечного дела. Москва : Пашков дом, 2015. 462 с.
15. Карташов Н.С. Сравнительное библиотековедение : учебник. Москва : Московский государственный университет культуры : Профиздат, 2000. 334 с.
16. Моргенштерн И.Г. Информационный и книжный мир. Библиография : (избранное). Санкт-Петербург : Профессия, 2007. 439 с.
17. Столяров Ю.Н. Как сохранить библиотечный фонд : (секреты старого книгохранителя) : учебно-методическое пособие. 2-е изд., дораб. и доп. Москва : Профиздат : Московский государственный университет культуры, 2001. 254 с.
18. Касьянова Т.И., Мударисова А.А. Настоящее и будущее библиотечных профессий // Вопросы управления. 2019. № 5 (60). С. 230–241.

# Professional Information Needs of Library Specialists in Russia

**Marina Y. Neshcheret,**

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0001-7155-2097; SPIN 5363-1336

E-mail: NeshcheretMY@rsl.ru

**Abstract.** The article is devoted to the comprehensive study of the professional information needs (IN) of specialists of the central libraries of the subjects of the Russian Federation. The rapid development of high technologies in the field of accumulation, transmission and processing of information, the creation of modern telecommunications systems have led to the emergence of fundamentally new opportunities for organizing the information process. This, in turn, led to the qualitative growth of IN specialists, including those employed in the field of library activities. The specific features of IN library specialists are determined by their place and role in the modern process of cultural activity, industry orientation, nature of work and specialization. During 2018–2019, the Centre for Research of Problems of the Development of Libraries in the Information Society of the Russian State Library carried out research aimed at comprehensive study of the information needs of cultural workers employed in the library sphere. At the first stage of the research, there was comprehended the existing experience of studying professional information needs in the national library science. At the second stage, using the method of questionnaire survey, information needs of library specialists were studied in order to identify the most rational forms and methods of providing them. The analysis of the survey results made it possible to identify the sources of professional information, to reveal information resources that have the greatest importance and characterize specific features of librarians' information needs.

The author concludes on the need to expand the access to full-text databases and electronic versions of periodicals for library staff. The creation of integrated information centre could help providing library professionals with professional information. Currently, the function of such a centre is performed by the National Electronic Library, which includes the professional section for library specialists. The results of the study form theoretical and methodological basis for the rational use of resources and potential of libraries in providing information to professional information needs of library specialists and determine the prospects for further research related to improving the forms and methods of information service for this category of users.

**Key words:** information needs, study of information needs, library and information services, regional public libraries, professional information needs, professional reading interests, professional reading, library specialists, questionnaire survey, National Electronic Library.

**Citation:** Neshcheret M.Y. Professional Information Needs of Library Specialists in Russia, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 7–20. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-7-20.

## References

1. Sokolov A.V. *Obshchaya teoriya sotsial'noi kommunikatsii* [General Theory of Social Communication]. St. Petersburg, Mikhailova V.A. Publ., 2002, 461 p.
2. Gabor B., Laslo D., Tibor Kh. (eds.) *Terminologicheskii slovar' po informatike* [Terminological Dictionary of Informatics]. Moscow, Mezhdunarodnyi Tsentr Nauchnoi i Tekhnicheskoi Informatsii Publ., 1975, 752 p.
3. Kreidenko V.S. *Bibliotchnye issledovaniya* [Library Research]. Moscow, Russkaya Shkol'naya Bibliotchnaya Assotsiatsiya Publ., 2007, 351 p.
4. Dynamics of the Main Performance Indicators of Public Libraries of the System of the Ministry of Culture of the Russian Federation, 2017–2018, *Tsentr'nye biblioteki sub'ektov RF: korporativnaya*

- polnotekstovaya baza dannykh dlya professionalov* [Central Libraries of Constituent Entities of the Russian Federation: corporate full-text database for professionals]. Available at: <http://clrf.nlr.ru/21-metod-doc> (accessed 08.07.2020) (in Russ.).
5. Sukiasyan E.R. Professional Self-Education, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2010, no. 1, pp. 68–74 (in Russ.).
  6. Makeeva O.V. Actual Issues of Work with the Library Staff at the Present Stage of Librarianship Development, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2018, no. 4, pp. 48–55. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-48-55 (in Russ.).
  7. Kuznetsova T.Ya. Personnel Situation in Russian Libraries, and Ways to Develop the Professional Potential of the Industry, *Informatsionnyi byulleten' RBA* [RLA Information Bulletin], 2017, no. 80, pp. 132–138 (in Russ.).
  8. On the State Policy of Librarianship Development in the Russian Federation, *Ministerstvo kul'tury Rossiiskoi Federatsii* [Ministry of Culture of the Russian Federation]. Available at: [https://culture.gov.ru/documents/o\\_gosudarstvennoy\\_politike\\_raz353569/](https://culture.gov.ru/documents/o_gosudarstvennoy_politike_raz353569/) (accessed 08.07.2020) (in Russ.).
  9. Public Libraries of the Ministry of Culture of the Russian Federation: Network Monitoring Results – 2020, *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka* [National Library of Russia]. Available at: [http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/Monitoring\\_seti/2020/monitoring20.pdf](http://clrf.nlr.ru/images/SiteDocum/Analitica/Monitoring_seti/2020/monitoring20.pdf) (accessed 10.11.2020) (in Russ.).
  10. Sergeeva A.Yu. Periodicals as a Form of Professional Communication, *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts], 2017, no. 41(2), pp. 181–186 (in Russ.).
  11. Barsuk A.I. *Bibliografovedenie v sisteme knigovedcheskikh distsiplin: metodologicheskii ocherk* [Bibliography Studies in the System of Book Sciences: methodological essay]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 204 p.
  12. Vaneev A.N. *Bibliotechnoe delo. Teoriya. Metodika. Praktika: k 80-letiyu so dnya rozhdeniya avtora* [Librarianship. Theory. Methodology. Practice: To the 80th Anniversary of the Author's Birth]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2004, 366 p.
  13. Dvorkina M.Ya. *Teoriya i istoriya bibliotechnogo dela: izbrannye stat'i: v 2 ch. Ch. 1: Bibliotekovedenie* [The Theory and History of Librarianship: Selected Articles: in 2 parts. Part 1: Library Science]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 450 p.
  14. Dvorkina M.Ya. *Teoriya i istoriya bibliotechnogo dela: izbrannye stat'i: v 2 ch. Ch. 2: Istoriya bibliotechnogo dela* [The Theory and History of Librarianship: Selected Articles: in 2 parts. Part 2: The History of Librarianship]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2015, 462 p.
  15. Kartashov N.S. *Sravnitel'noe bibliotekovedenie: uchebnik* [Comparative Library Science: textbook]. Moscow, Moskovskii Gosudarstvennyi Universitet Kul'tury Publ., IPO Profizdat Publ., 2000, 334 p.
  16. Morgenshtern I.G. *Informatsionnyi i knizhnyi mir. Bibliografiya: (izbrannoe)* [The Information and Book World. Bibliography: (Selected)]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2007, 439 p.
  17. Stolyarov Yu.N. *Kak sokhranit' bibliotechnyi fond: (sekrety starogo knigokhranitelya): uchebno-metodicheskoe posobie* [How to Preserve Library Collections: (Secrets of an Old Book Keeper): educational and methodological guide]. Moscow, Profizdat Publ., Moskovskii Gosudarstvennyi Universitet Kul'tury Publ., 2001, 254 p.
  18. Kasyanova T.I., Mudarisova A.A. Present and Future of Library Professions, *Voprosy upravleniya* [Management Issues], 2019, no. 5 (60), pp. 230–241 (in Russ.).

УДК 09.016:093(01)  
ББК 76.103(0)4-5я43я1  
DOI 10.25281/0869-608X-2021-70-1-21-34

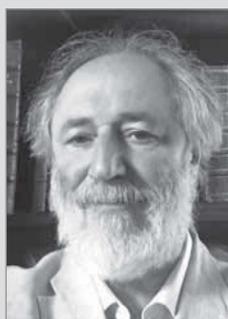
С.М. ЯКЕРСОН

## Еврейские инкунабулы в публикациях отечественных исследователей: библиографический обзор

**Реферат.** Еврейские инкунабулы представляют собой совсем небольшую группу из приблизительно 150 изданий, которые были напечатаны с конца 1460-х гг. по 1 января 1501 г. в Италии, Испании, Португалии и Турции. Несмотря на столь небольшое число еврейских инкунабулов, их роль в истории становления европейского книгопечатания и их значение для понимания еврейской духовной жизни в Европе эпохи Возрождения трудно переоценить.

В российских депозитариях хранится 43 издания еврейских инкунабулов в 113 экземплярах и фрагментах: в Институте восточных рукописей Российской академии наук (67 единиц хранения), Российской государственной библиотеке (38), Российской национальной библиотеке (7), Санкт-Петербургской еврейской религиозной общине (1). Большинство этих книг поступило в государственные депозитарии в конце XIX — первой половине XX в. из частных коллекций петербургских собирателей: Моше Фридланда (1826—1899), Даниила Хвольсона (1819—1911) и Давида Гинцбурга (1857—1910). В статье рассматриваются обстоятельства поступления инкунабулов в эти депозитарии. Впервые анализируются отечественные публикации, включающие описания еврейских инкунабулов (инвентари, каталоги, списки) или касающиеся различных аспектов еврейского инкунабуловедения. В статье представлена первая аннотированная библиография всех отечественных публикаций, имеющих отношение к еврейским инкунабулам, с 1893 г. (первая публикация) по настоящее время. Формированию коллекций инкунабулов в частных собраниях уделялось особое внимание. Оно выражалось в выделении инкунабулов как отдельной группы книг в печатных каталогах и публикации исследовательских работ по инкунабуловедению, принадлежащих перу самих коллекционеров и не потерявших своей научной актуальности сегодня.

**Ключевые слова:** история книги, книжные памятники, коллекционирование произведений печати, еврейские инкунабулы, еврейская книга, Моше Фридланд, Даниил Хвольсон, Давид Гинцбург, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Институт восточных рукописей РАН, Карай-Битиклиги.



**Семен Мордухович  
Якерсон,**

Институт восточных рукописей  
Российской академии наук,  
отдел Ближнего и Среднего  
Востока,  
ведущий научный сотрудник  
Дворцовая наб., д. 18,  
Санкт-Петербург, 191186,  
Россия

доктор исторических наук  
ORCID 0000-0002-3436-9282;  
SPIN 2121-6525  
E-mail: shiakerson@yandex.ru

**Для цитирования:** Якерсон С.М. Еврейские инкунабулы в публикациях отечественных исследователей: библиографический обзор // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 21–34. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-21-34.

**К**ниговедческий термин «инкунабулы» (от лат. *incunabula* — колыбель, начало), определяющий книги, напечатанные гуттенберговским способом до 1 января 1501 г., впервые появился<sup>1</sup> в середине XVII в. и постепенно укоренился в книговедении в XVIII веке.

Применительно к еврейской книге период инкунабулов измеряется всего лишь тремя десятилетиями. В этот чрезвычайно короткий исторический отрезок времени еврейское книгопечатание существовало по крайней мере в 18 местах [1, с. 144–187] (в четырех государствах в соответствии с сегодняшним политическим делением):

- Италия (Рим, Пиове-ди-Сакко, Реджио-ди-Калабрия, Мантуя, Феррара, Болонья, Сончино, Казальмаджоре, Неаполь, Брешия, Барко);
- Испания (Гвадалахара, Ихар, Замора);
- Португалия (Фару, Лиссабон, Лейрия);
- Турция (Константинополь).

Еврейские инкунабулы представляют собой совсем небольшую группу приблизительно из 150 изданий, что составляет менее 0,5% всех изданий инкунабульного периода. Однако значение еврейских инкунабулов для становления европейского книгопечатания и понимания еврейской духовной жизни в Европе эпохи Возрождения трудно переоценить. В контексте общей истории книгопечатания важно отметить следующие три аспекта. Во-первых, еврейские инкунабулы были первой группой изданий, напечатанных нелатинской графикой. Во-вторых, с издания еврейских книг начинается общая история книгопечатания Португалии и Турции. В-третьих, в 10 городах<sup>2</sup> еврейские типографии были единственными «очагами» книгопечатания в XV веке.

Несмотря на столь скромную долю еврейских инкунабулов в общем корпусе первопечатных книг, еврейское инкунабуловедение является самостоятельной и активно развивающейся отраслью как в рамках общего инкунабуловедения, так и в рамках изучения еврейской книжной культуры.

В российских депозитариях хранится 43 издания еврейских инкунабулов в 113 экземплярах и фрагментах. Все они, за исключением одного

фрагмента, хранятся сегодня в трех государственных учреждениях: Институте восточных рукописей Российской академии наук (ИВР РАН, 67 ед. хр.); Российской государственной библиотеке (РГБ, 38 ед. хр.); Российской национальной библиотеке (РНБ, 7 ед. хр.); один фрагмент еврейского инкунабула — в Санкт-Петербургской еврейской религиозной общине. Подавляющее большинство экземпляров, хранящихся сегодня в ИВР РАН и РГБ, поступило в составе частных собраний М. Фридланда<sup>3</sup> [2, с. 49–59], Д. Хвольсона<sup>4</sup> [2, с. 60–62] и семьи баронов Гинцбургов<sup>5</sup> [3]. Из Караимской национальной библиотеки «Карай-Битиклиги»<sup>6</sup> поступили 3 экз. (2 — в РГБ, 1 — в ИВР РАН) [4; 5]. Есть основания предполагать, что по крайней мере один инкунабул из собрания РГБ поступил с библиотекой семьи Шнеерсона<sup>7</sup> [6] и один фрагмент [7] — с библиотекой А.И. Маркушевича<sup>8</sup> [8, с. 338]; 4 экз. из собрания РНБ, хранящиеся сегодня в отделе редкой книги, — из собрания городской библиотеки (Stadtbibliothek) Гамбурга; 2 экз., хранящиеся в отделе литературы стран Азии и Африки, и один фрагмент из собрания отдела редкой книги — из неустановленных источников.

Основателем еврейского инкунабуловедения является итальянский библиист и библиофил Дж.Б. де Росси<sup>9</sup>. Он впервые выделил еврейские издания XV в. в особую группу и разработал основные принципы их описания [9; 10]. Его главным трудом, заложившим основы современного еврейского инкунабуловедения, является фундаментальная монография *Annales hebraeo-typographici sec. XV* («Еврейско-книгопечатные анналы XV века»), в которой дан краткий исторический очерк становления еврейского книгопечатания и приведено детальное описание 86 доступных автору изданий [11].

Историография еврейского инкунабуловедения подробно зафиксирована в работах двух выдающихся книговедов XX в.: А. Маркса, рассматривавшего работы, изданные до 1944 г. [12], и А. Оффенберга, который продолжил это начинание и довел хронологический обзор публикаций до 1990 г. [13]. Израильский инкунабуловед П. Тишби опубликовал свод-

ную библиографию по еврейскому инкунабуловедению, учитывающую 398 изданий на 15 языках, опубликованных до 1990 г. и так или иначе касающихся проблематики еврейской книги XV в. [14]. Из них 19 изданий являются работами отечественных исследователей или каталогами и списками, опубликованными в России и содержащими описания экземпляров из российских собраний (№ 31, 32, 36, 37, 39, 42, 43, 134, 163, 198, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 234, 236).

### **Описание еврейских инкунабулов, хранящихся в России**

Инкунабулы, хранящиеся сегодня в ИВР РАН, РГБ, РНБ, описаны в различных библиографических изданиях: в каталогах частных собраний М. Фридланда и Д. Хвольсона (сегодня в ИВР РАН), в каталоге инкунабулов РГБ, в специализированных каталогах еврейских инкунабулов из коллекций ИВР РАН и РГБ, в сводном каталоге еврейских инкунабулов, хранящихся в России.

**Каталог собрания М. Фридланда.** Вместе с коллекцией М. Фридланд передал в дар Азиатскому музею первый выпуск (буква «алеф» א) печатного каталога Bibliotheca Friedlandiana, составленного выдающимся библиографом С.Е. Винером [2, с. 59–60; 15, с. 619–620]. В предисловии к этому выпуску С.Е. Винер перечисляет все 32 инкунабула [16, р. I–II]. Этот список построен в хронологическом порядке изданий и содержит их краткую библиографическую характеристику (название сочинения, имя автора, имя печатника, место и год издания), отдельно отмечены издания, отпечатанные на пергамене. Работа С.Е. Винера над печатным каталогом затянулась, ему удалось издать лишь VII выпусков (11 первых букв еврейского алфавита). Каталог был составлен в соответствии с традиционной еврейской классификацией — в алфавитном порядке заглавий произведений, в выпусках I, II [16; 17] и V [18] описано 6 инкунабулов. Описания С.Е. Винера содержат достаточно подробную библиографическую информацию, цитаты из колофононов (как авторов сочинений, так и первопечатников), библиографию и примечания, включающие, в частности, описание физического состояния экземпляров.

**Каталог собрания Д. Хвольсона.** Еврейская часть собрания была описана самим кол-

лекционером в каталоге, изданном в Вильно в 1897 г. [19]. Этот каталог также построен в алфавитном порядке заглавий произведений и содержит их краткую библиографическую характеристику. Можно отметить, что это единственный отечественный каталог еврейских книг, составленный самим владельцем собрания. Описания инкунабулов в нем выделены графически: шрифтом большей величины названия книг, место и год издания. Данное графическое выделение, безусловно, подчеркивает особое отношение Д. Хвольсона к раритетам XV века.

**Каталог еврейских инкунабулов из собрания ИВР РАН.** В 1983–1984 гг. все еврейские инкунабулы были выделены автором настоящей статьи в особое хранение, и в 1985 г. был опубликован печатный каталог коллекции [20]<sup>10</sup>. Можно подчеркнуть, что он явился первым отечественным изданием подобного рода (т. е. специализированным каталогом еврейских инкунабулов) и был отмечен как в общих обзорах работ по еврейскому инкунабуловедению [13, р. 20–21], так и в специальных рецензиях в зарубежных [21; 22] и отечественных [23] изданиях.

**Российская государственная библиотека.** Краткие описания еврейских инкунабулов, хранящихся сегодня в РГБ, были включены в «Инвентарь инкунабулов», который выходил отдельными частями в период с 1939 по 1985 год. Подавляющее большинство экземпляров (в основном, из коллекции баронов Гинцбургов) описано в 1-м выпуске [24], подготовленном выдающимся библиографом, палеографом и инкунабуловедом Н.П. Киселевым. Несколько изданий и фрагментов, поступивших в РГБ после 1939 г., были включены во 2-й выпуск [25], 3-й [26] и 5-й [27], которые подготовили Н.П. Черкашина и К.Л. Биленькая. В 2003 г. вышел отдельный каталог еврейских инкунабулов [28], который имеет, на наш взгляд, ряд существенных недостатков [29].

**Сводный каталог еврейских инкунабулов «Еврейские инкунабулы. Описание экземпляров, находящихся в библиотеках Москвы и Ленинграда»** [30] содержит подробные библиографические описания всех выявленных на 1 января 1988 г. инкунабулов и фрагментов, хранящихся в РГБ, РНБ и ИВР РАН<sup>11</sup>, и не учитывает фрагмент, хранящийся в Санкт-Петербургской еврейской религиозной общине [31]. Описания в каталоге расположены

в топографическо-хронологическом порядке, имеют, помимо общих библиографических данных, цитирование ключевых фрагментов текста (инципиты, начала разделов, книг и т. д.), обширную библиографию и справки общего характера об авторах и публикуемых произведениях. Важным элементом описания является публикация всех колофонов с комментированным переводом на русский язык.

### **Научные статьи отечественных исследователей по еврейскому инкунабуловедению**

Нет сомнения в том, что М. Фридланд принимал значение собранной им коллекции инкунабулов. Свидетельством этому является тот факт, что инкунабулы выделяются отдельной строкой в его письме неперемому секретарю Императорской Академии наук от 14 января 1892 г., в котором он сообщает о своем намерении подарить коллекцию Азиатскому музею<sup>12</sup>. Давая характеристику коллекции, он пишет: «Библиотека моя состоит из 300 томов рукописей (из них некоторые на пергамене), 32 инкунабул (выделено мной. — С. Я.), напечатанных в XV в., из 10 тыс. томов, печатанных большею частью в XVI и XVII вв., и из коллекции книг на различных языках, специально по еврейской литературе и библиографии» [2, с. 58]. С.Е. Винер помещает перечень инкунабулов в самое начало своего предисловия к первому выпуску печатного каталога *Bibliotheca Friedlandiana*, что также свидетельствует о его особом отношении к изданиям колыбельного периода. Тем не менее первым российским исследователем, который внес ощутимый теоретический вклад в изучение еврейских инкунабулов, стал второй из упоминавшихся выше коллекционеров, профессор Д. Хвольсон. Его статья «Еврейские старопечатные книги» [32] явилась первым полноценным трудом по еврейскому инкунабуловедению на русском языке. Материал представлял историю возникновения книгопечатания, анализ репертуара изданных книг, переводы на русский язык отдельных колофонов и в результате предлагал интересный «собираемый портрет» еврейского читателя XV века. Важно отметить, что в этой статье Д. Хвольсон впервые предложил использовать филигранный анализ на бумаге еврейских инкунабулов как инструмент книговедческого анализа. Статья была переведена автором на иврит, издана в 1897 г. в Варшаве и явилась практически пер-

вой работой на иврите, посвященной еврейским инкунабулам [33].

Особый интерес Д. Хвольсона к инкунабулам косвенно подтверждает тот факт, что в сборнике научных статей, посвященном его 80-летию, барон Д.Г. Гинцбург, владелец третьей из упоминавшихся выше коллекций, выбирает для своего «подношения» юбиляру именно инкунабуловедческую тематику. Гинцбург публикует статью *Le premier livre imprimé en hébreu* [34], в которой анализирует переписку пионера еврейского инкунабуловедения Дж.Б. де Росси с еврейскими знатоками книги И.Х. Карми и М.Б. Фoa, в которой обсуждается вопрос определения самой первой еврейской печатной книги. Статья построена на анализе писем 1796–1803 гг. на итальянском языке, которые сохранились в рукописном сборнике, приобретенном Гинцбургом для своей библиотеки (в настоящее время этот сборник хранится в отделе рукописей РГБ<sup>13</sup>).

Последней дореволюционной публикацией о еврейских первопечатных книгах была статья «Инкунабулы» в томе 8 «Еврейской энциклопедии» [35]. Как отмечается в самой статье, это перевод на русский язык аналогичной статьи из знаменитой *The Jewish Encyclopedia* [36].

В советский период первые статьи про еврейские инкунабулы появились лишь в начале 1980-х годов. Это две научно-популярные публикации историка и публициста А. Иерусалимского, напечатанные на идише в журнале «Советиш Геймланд» («Советская родина») за 1981 год. Названия этих статей говорят сами за себя: «Сокровища еврейской культуры во Всесоюзной библиотеке им. В.И. Ленина» [37] и «Инкунабулы и идеологическая борьба» [38]. Первая статья лишь частично касалась коллекции инкунабулов, во второй автор анализировал репертуар первопечатных книг в контексте марксистско-ленинского видения истории. Эти работы не имели серьезного научного значения, однако игнорировать их было бы неправильно, так как они были опубликованы в единственном советском журнале, издававшемся в СССР на идише и хорошо известном за рубежом. «Советиш Геймланд», в частности, публиковал культурологические и источниковедческие материалы и являлся своеобразным окном, приоткрывавшим доступ к еврейским фондам советских библиотек, которые были практически недоступны иностранным исследователям. Эти статьи впервые за многие годы обратили внимание потенциально широких

кругов еврейских читателей на инкунабулы, хранящиеся в СССР.

Начиная с середины 1980-х гг. и вплоть до сегодняшнего дня разнообразные инкунабуловедческие вопросы (возникновение еврейского книгопечатания, описание отечественных и американских коллекций инкунабулов и история их формирования, бытование отдельных книг, стилистика колофонов и др.) являются главной темой наших научных интересов. Результаты этой работы отражены в таблице.

Таким образом, анализируя историю коллекционирования, описания и изучения инкунабулов в России, можно сделать некоторые выводы. Появление коллекций инкунабулов в частных собраниях М. Фридланда, Д. Хвольсона и семьи Гинцбургов не было случайностью.

Их формированию уделялось особое внимание, которое выражалось, в частности, в выделении инкунабулов как отдельной группы книг в печатных каталогах и публикации исследовательских работ по инкунабуловедению, принадлежащих перу самих коллекционеров и не потерявших своей научной актуальности сегодня [32–34]. Еврейские инкунабулы, хранящиеся сегодня в государственных депозитариях, были описаны с той или иной степенью подробности в каталогах отдельных коллекций еврейской книги [16–19], в общих каталогах инкунабулов коллекции РГБ [24–27], в специализированных каталогах еврейских инкунабулов (коллекции ИВР РАН и РГБ [20; 28]) и, наконец, в сводном каталоге еврейских инкунабулов из отечественных собраний [30].

Таблица

**Еврейские инкунабулы.  
Аннотированная библиография отечественных публикаций 1893–2020 гг.  
в хронологическом порядке**

№	Работы российских авторов <sup>а</sup> и каталоги с описанием еврейских инкунабулов	Примечания
1.	<i>Wiener S.</i> El ха-korim (= К читателям) // <i>Bibliotheca Friedlandiana : Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. I. (к).</i> Petropoli, 1893. S. I–II. (Ивр.).	Список 32 инкунабулов из коллекции Моше Фридланда
2.	<i>Wiener S.</i> <i>Bibliotheca Friedlandiana : Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. I. (к).</i> Petropoli, 1893. IV, 126 p. (Ивр.).	Инкунабулы: № 3, 142
3.	<i>Wiener S.</i> <i>Bibliotheca Friedlandiana : Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. II. (г).</i> Petropoli, 1895. XII, 96 p. (Ивр.).	Инкунабулы: № 1102, 1103
4.	<i>Хвольсон Д.</i> Еврейские старопечатные книги // Сборник в пользу начальных еврейских школ. Санкт-Петербург, 1896. С. 1–40.	
5.	<i>Chwolson D.</i> <i>Catalog der Hebräischen Bücher in der Bibliothek des Professor D. Chwolson.</i> Wilna, 1897. 142 S. (Ивр.).	Инкунабулы: № 1, 154, 362, 423, 722, 733, 736, 838, 853, 872, 873, 883, 1525, 1635, 1642, 1643, 1683, 1684, 1715, 1715(!?), 1731, 1866
6.	<i>Хвольсон Д.</i> Решит маасе ха-дефус бе-Израэль: Таргум ми-сфат руссийя, им хеарот ве-носафот меет ха-мехабер (= Начало книгопечатания у [народа] Израиля. Перевод с русского языка с примечаниями и добавлениями автора). Варшава, 1897. 47 с. (Ивр.).	
7.	<i>Günzburg, D.</i> <i>Le premier livre imprimé en hébreu // Recueil des travaux rédigé en mémoire du Jubilé Scientifique de M. Daniel Chwolson.</i> Berlin, 1899. P. 57–121.	
8.	<i>Wiener S.</i> <i>Bibliotheca Friedlandiana : Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. V. (п et в).</i> Petropoli, 1904. 106 p. (Ивр.).	Инкунабулы: № 3912, 4501

<sup>а</sup> Российская империя, СССР, Российская Федерация.

№	Работы российских авторов и каталоги с описанием еврейских инкунабулов	Примечания
9.	Инкунабулы // Еврейская энциклопедия. Свод знаний о еврействе и его культуре в прошлом и настоящем / под общей редакцией Л. Каценельсона и Д.Г. Гинцбурга. Санкт-Петербург : Изд-во Брокгауза—Ефрона, [1911]. Т. 8. Стлб. 190–194.	Переводная статья Дж. Джекбса «Инкунабула» (Jacobs J. Incunabula // The Jewish Encyclopedia. New York, 1904. Vol. VI. P. 575–580). Между столбцами 192–193 вклеена таблица с перечнем известных на тот момент еврейских инкунабулов. В последнем столбце (место нахождения) обозначены российские коллекции: Г (бар. Д. Гинцбург), П (Петербург, Азиатский музей)
10.	Инвентарь инкунабулов Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина. Вып. 1: наличие на 01.01.1939 / сост. Н.П. Киселев. Москва, 1939. 92 с.	Еврейские инкунабулы: № 2, 3, 75, 77, 78, 220, 221, 336, 337, 346, 347, 361, 380, 381, 388, 390, 397, 398, 412, 413, 441, 442, 444, 445, 446, 545, 546, 547, 548, 550, 594, 595
11.	<i>Зданевич Б.І.</i> Каталог инкунабул / упоряд. Г.І. Ломонос-Ривна. Кив, 1974. 248, 4 с. (Укр. яз.).	Еврейские инкунабулы: № 157, 158
12.	<i>Черкашина Н.П., Биленькая К.Л.</i> Инвентарь инкунабулов / под ред. Е.Л. Немировского. Москва : Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, 1977. Вып. 2. 72 с.	Еврейские инкунабулы: № 15, 86
13.	<i>Черкашина Н.П., Биленькая К.Л.</i> Инвентарь инкунабулов / под ред. Е.Л. Немировского. Москва : Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, 1979. Вып. 3. 86 с.	Еврейский инкунабул: № 100
14.	<i>Иерусалимский А.</i> Йидише культур-ойцрес ин дер алфарбандишер Ленин-библиотек (= Сокровища еврейской культуры во Всесоюзной библиотеке им. В.И. Ленина) // Советиш Геймланд. 1981. № 7. С. 134–138 (Идиш).	На с. 138 перечислены 23 издания в 30 копиях из собрания РГБ
15.	<i>Иерусалимский А.</i> Ди инкунабелн ун дер идеологишер камф (= Инкунабулы и идеологическая борьба) // Советиш Геймланд. 1981. № 11. С. 145–152 (Идиш).	На с. 152 перечислены 28 изданий в 34 копиях из собрания РГБ
16.	<i>Черкашина Н.П., Биленькая К.Л.</i> Инвентарь инкунабулов / под ред. Н.П. Черкашиной. Москва : Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, 1985. Вып. 5. 94, (2) с.	Еврейский инкунабул: № 149
17.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейские инкунабулы и их путь в Россию : (По материалам коллекции Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР) // 3-я Всесоюзная научная конференция «Книга в России до середины XIX в.» : тезисы докладов. Ленинград, 1985. С. 68–69.	
18.	<i>Якерсон С.М.</i> Каталог инкунабулов на древнееврейском языке библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР. Ленинград, 1985. 108 с.	
19.	<i>Якерсон С.М.</i> Коллекция инкунабулов библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР. История возникновения. Состав // Проблемы формирования и раскрытия фондов Библиотеки Академии наук : сборник научных трудов. Ленинград, 1985. С. 76–83.	
20.	<i>Коляков С.А.</i> Найер бух вегн гебреише инкунабулн (= Новая книга об инкунабулах на древнееврейском языке) // Советиш Геймланд. 1986. № 7. С. 97–98 (Идиш).	Рецензия на: <i>Якерсон С.М.</i> Каталог инкунабулов на древнееврейском языке библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР. Ленинград, 1985.

№	Работы российских авторов и каталоги с описанием еврейских инкунабулов	Примечания
21.	<i>Вильскер Л.Х.</i> Бамеркунген цу ди арбетн фун цвей юнге гелернте ин дем югнтлехн нумер фун «Советиш Геймланд» (= Замечания к работам двух молодых ученых в молодежном номере «Советиш Геймланд») (июль 1986) // Советиш Геймланд. 1986. № 11. С. 74–80 (Идиш).	В статье подробно разбирается рецензия С. Колякова на Каталог инкунабулов на древнееврейском языке библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР
22.	<i>Старкова К.Б.</i> [Рецензия на:] Каталог инкунабулов на древнееврейском языке библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР / сост. С.М. Якерсон ; отв. ред. И.Ш. Шифман. Ленинград, 1985. 108 с. // Палестинский сборник. Вып. 29 (92): История и филология. Ленинград, 1987. С. 191–193.	
23.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейские инкунабулы // Палестинский сборник. Вып. 29 (92): История и филология. Ленинград, 1987. С. 113–117.	
24.	<i>Якерсон С.М.</i> Колофонен фун гебреише инкунабулн (= Колофоны в инкунабулах на древнееврейском языке) // Советиш Геймланд. 1987. № 7. С. 118–124 (Идиш).	
25.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейские инкунабулы и их место в развитии книгопечатания // Национальная библиография, издательская деятельность и библиотечное дело в странах Азии, Африки и Латинской Америки : сборник научных трудов. Ленинград, 1988. С. 87–98.	
26.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейские инкунабулы. Описание экземпляров, хранящихся в библиотеках Москвы и Ленинграда. Ленинград, 1988. 337 с.	
27.	<i>Якерсон С.М.</i> Инкунабулы на семитских языках (древнееврейском и арамейском) и их место в европейской книжной культуре XV века : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ленинград, 1989. 16 с.	
28.	<i>Якерсон С.М.</i> Путь по тропам знания // Книжные сокровища : К 275-летию Библиотеки АН СССР. Ленинград, 1990. С. 240–251.	
29.	<i>Iakerson S.</i> Ohel Hayim: A Catalogue of Hebrew Manuscripts of the Manfred and Anne Lehmann Family. Vol. 3: Printed Books. Incunabula and Sixteenth Century Books. New York, 1996. [49], 314, XXIII p.	Еврейские инкунабулы: Р. 1–102, № In 1–38
30.	<i>Iakerson S.</i> An Unknown List of Hebrew Books // Manuscripta Orientalia. 1998. Vol. 4, № 1. P. 17–25.	
31.	<i>Iakerson S.</i> Hebrew Incunabula Collection in the Library of the Jewish Theological Seminary of America in New York // Manuscripta Orientalia. 2000. Vol. 6, № 4. P. 14–23.	
32.	<i>Якерсон С.М.</i> Решимат сфарим билти йеда ми-ткуфат геруш сефарад (= Неизвестный книжный список периода изгнания из Испании) // Jewish Studies : Journal of the World Union of Jewish Studies (Jerusalem). 2000. Vol. 40. P. 161–171 (Ивр.).	
33.	<i>Вартанов Ю.П., Кукушкин С.В., Несис А.К.</i> Каталог еврейских инкунабул Российской государственной библиотеки. Москва, 2003. 57, 39 с.	
34.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейская средневековая книга : кодикологические, палеографические и книговедческие аспекты. Москва, 2003. 256 с.	С. 144–187: Глава III. Возникновение еврейского книгопечатания (исторический очерк). Приложение. Факсимильное воспроизведение отдельных листов рукописей и инкунабулов и их комплексное описание. № XVI, XVII, XVIII, XIX

№	Работы российских авторов и каталоги с описанием еврейских инкунабулов	Примечания
35.	<i>Якерсон С.М.</i> Избранные жемчужины. Уникальные памятники еврейской культуры в Санкт-Петербурге (рукописи, документы, инкунабулы, культовая утварь). Санкт-Петербург, 2003. 144 с.	Инкунабулы: № 12, 13
36.	<i>Iakerson S.</i> Hebrew Incunabula in the Asiatic Museum of St. Petersburg, Slavic and East European Information Resources. 2003. Vol. 4, № 2/3. P. 37–57.	Reprint: Judaica in the Slavic Realm, Slavica in the Judaic Realm: Repositories, Collections, Projects, Publications. New York ; London ; Oxford. P. 37–57.
37.	<i>Iakerson S.</i> Catalogue of Hebrew Incunabula from the Collection of the Library of the Jewish Theological Seminary of America. New York and Jerusalem. 2004–2005. Vol. 1–2. LXXVII, 568 p.	
38.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейская рукописная и первопечатная книга X–XV вв. как историко-культурный источник : автореф. дис. ... докт. ист. наук. Санкт-Петербург, 2005. 57 с.	
39.	<i>Якерсон С.М.</i> Рецензия на книгу: Каталог еврейских инкунабул Российской государственной библиотеки / сост. Ю.П. Вартанов, С.В. Кукушкин, А.К. Несис. Москва : Пашков дом, 2003. 57, 39 с. Загл. и текст парал. рус., англ., иврит // Восток. 2005. № 1. С. 184–191.	
40.	<i>Якерсон С.М.</i> Судьбы первопечатных книг // Евроазиатский еврейский ежегодник. 5766 (2005/2006) год. Киев, 2006. С. 235–244.	
41.	<i>Iakerson S.</i> An Autograph Manuscript by Elijah Levita in St. Petersburg // <i>Studia Rosentaliana</i> . Amsterdam, 2006. № 38/39. P. 178–185.	
42.	<i>Якерсон С.М.</i> Большая хоральная синагога в Санкт-Петербурге. Санкт-Петербург, 2006. 64 с.	Инкунабул: № 6
43.	<i>Дмитриев В.А., Якерсон С.М.</i> История и культура еврейского народа на территории России. Санкт-Петербург, 2007. 47 с.	Инкунабулы: с. 11, 12
44.	<i>Dmitriyev V., Yakerson S.</i> History and Culture of Jewish People on the Territory of Russia. St. Petersburg, 2007. 47 p.	Инкунабулы: р. 11, 12
45.	<i>Якерсон С.М.</i> Неучтенная еврейская инкунабула в коллекции Института восточных рукописей : Supplementum к Каталогу инкунабул на древнееврейском языке библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР (Ленинград, 1985) // Письменные памятники Востока. Москва : Наука, 2009. № 1(10). С. 204–210.	
46.	<i>Iakerson S.</i> Early Hebrew Printing in Sepharad (ca. 1475–1497?) // <i>Bibles of Sepharad</i> . Madrid, 2012. P. 125–147.	С. 233–240: Appendix. Short list of Hebrew Incunabula printed in the Iberian Peninsula according to the location where they were printed. Учтены 49 изданий
47.	<i>Якерсон С.М.</i> Оцар Сефарад – Сефардская сокровищница. Сефардская книга X–XV вв. От рукописной к печатной традиции : учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург, 2015. 128 с.	Инкунабулы: № XV, XVI. С. 100–105 «Сводный список сефардских инкунабулов (регионально-хронологический принцип)», включает 51 издание
48.	<i>Iakerson S.</i> Unknown Sephardi Incunabula // <i>The Late Mediaeval Hebrew Book in the Western Mediterranean. Hebrew Manuscripts and Incunabula in Context</i> / ed. by Javier del Barco. Leiden ; Boston : Brill, 2015. P. 297–312.	

№	Работы российских авторов и каталоги с описанием еврейских инкунабулов	Примечания
49.	<i>Якерсон С.М.</i> От буквы к литере: очерки по истории еврейской средневековой книги. Санкт-Петербург, 2016. 391 с.	В разделе «Инкунабулы» (с. 161–256) опубликованы следующие статьи из данной библиографии: № 29, 34, 38, 43, 44, 46
50.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейская первопечатная книга в контексте рукописной традиции // Письменные памятники Востока. 2018. Т. 15, № 1 (32). С. 63–74.	
51.	<i>Iakerson S.</i> That Pivotal Year of the Era “From the Creation of the World”: A Few Notes on the Origins of Hebrew Printing // <i>Sefer yuhasin</i> . 2018. Vol. 6. P. 71–91. DOI: 10.6092/2281-6062/5881.	
52.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейские рукописи и инкунабулы // Азиатский Музей. Институт восточных рукописей РАН. Москва : Восточная литература, 2018. С. 146–163.	С. 159–161: описание пяти инкунабулов
53.	<i>Якерсон С.М.</i> Еврейская первопечатная книга в работах отечественных востоковедов: источниковедческий обзор // XXX Международный конгресс по источниковедению и историографии стран Азии и Африки: К 150-летию академика В.В. Бартольда (1869–1930) : тезисы докладов. Т. 1. Санкт-Петербург, 2019. С. 95–96.	
54.	<i>Якерсон С.М.</i> «Изготовить множество книг ...». Ремарка к характеристике работы еврейских писцов и первопечатников // Письменные памятники Востока. 2020. Т. 17. № 1 (40). С. 83–91.	

### Примечания

- <sup>1</sup> Термин появился в работах немецкого библиофила Б. фон Маллинкродта (Bernhard von Mallinckrodt, 1591–1664) и французского богослова иезуита Ф. Лаббе (Philippe Labbé, 1607–1667).
- <sup>2</sup> Пиове-ди-Сакко, Реджио-ди-Калабрия, Сончино, Казальмаджоре, Гвадалахара, Ихар, Замора, Фару, Лейрия и Константинополь.
- <sup>3</sup> Купец первой гильдии, потомственный почетный гражданин России, меценат и видный общественный деятель еврейской общины Моше Арье Лейб (Лев Файвелевич) Фридланд (1826–1899) преподнес свою библиотеку «Кохелет Моше» («Собрание Моисея») в дар Азиатскому музею Императорской академии наук (сегодня ИВР РАН) в 1892 году.
- <sup>4</sup> Основоположник отечественной школы академической гебраистики профессор Даниил Абрамович Хвольсон (1819–1911) продал свою богатейшую научную библиотеку Азиатскому музею при жизни, но с условием, что она будет передана в музей после его кончины. Это условие было выполнено, и его собрание вошло в фонды Азиатского музея в 1911 году. Библиотека состояла из научных изданий по семитологии на европейских языках и фонда еврейских книг и рукописей.
- <sup>5</sup> Книжное собрание семьи богатейших финансистов, золотопромышленников, меценатов и еврейских общественных деятелей баронов Гинцбургов формировалось в течение долгого периода: начало ему в 1840-х гг. положил основатель династии Евзель Гаврилович Гинцбург (1812–1878), его сын Гораций Евзелевич Гинцбург (1833–1909) продолжил, а завершил формирование родовой библиотеки Давид Горациевич Гинцбург (1857–1910). Коллекция Гинцбургов хранилась в Санкт-Петербурге и попала в Румянцевский музей (ныне РГБ) в годы Гражданской войны. К сожалению, у нас нет возможности проследить этапы формирования коллекции и отметить, когда именно были приобретены конкретные экземпляры инкунабулов.
- <sup>6</sup> «Карай-Битиклиги» — Караимская национальная библиотека, существовавшая в 1916–1929 гг. при Караимском духовном правлении в Евпатории. После установления советской власти на Крымском полуострове библиотека была национализирована и вошла в состав фондов

## Список источников

- Евпаторийского краеведческого музея. В 1918 г. в библиотеку поступила коллекция караимского библиофила и общественного деятеля Авраама Юфудовича Мичри (1830–1917), в которой, в частности, находился инкунабул, хранящийся сегодня в ИВР РАН [4]. После закрытия библиотеки в 1929 г. ее рукописные фонды были переданы в Институт востоковедения Академии наук СССР (ныне ИВР РАН).
- <sup>7</sup> Так называемая Библиотека Шнеерсона – собрание книг семьи основателей и руководителей религиозного течения ХаБаД. В период Первой мировой войны книги были оставлены на хранение в Москве, впоследствии национализированы большевиками, переданы в Румянцевский музей (ныне РГБ) и влиты в фонды библиотеки. Одним из возможных критериев идентификации книг из этого собрания является помета «из собрания Полякова».
- <sup>8</sup> Математик и библиофил Алексей Иванович Маркушевич (1908–1979) в 1976 г. передал свою коллекцию инкунабулов в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина (ныне РГБ). Среди книг его коллекции был альбом, составленный из оригинальных листов инкунабулов и содержащий один лист из еврейского инкунабула [7, Тфл. 54].
- <sup>9</sup> Джованни Бернардо де Росси (Giovanni Bernardo De Rossi, 1742–1831) удалось составить самую крупную еврейскую коллекцию, собранную христианином ученым-гебраистом. Коллекция насчитывает 1432 рукописи (из них 700 – библейские) и 1500 печатных изданий, среди которых 92 инкунабула и 300 изданий XVI в. [9, р. XIX]; по данным А. Оффенберга – 81 издание инкунабулов в 90 копиях [10, р. XLIII–XLIV]). Место хранения коллекции – Bibliotheca Palantina в Парме.
- <sup>10</sup> К сожалению, одно из этих изданий (№ 14 (7<sup>а</sup>) в списке С.Е. Винера [16, р. I]) до сегодняшнего дня обнаружить не удалось. Это сочинение Йедайи ха-Пенини Бедерси «Баккашат ха-мемин» («Молитва [состоящая из слов, начинающихся на букву] мем»), изданное в 1488 г. в Сончино в составе конволюта.
- <sup>11</sup> Не включает описание одного инкунабула из собрания ИВР РАН, который был выявлен позже [4], и фрагмента, поступившего в Санкт-Петербургскую еврейскую религиозную общину в начале 2000-х гг. [31, № 6].
- <sup>12</sup> ИВР РАН. Рукописный отдел. Шифр: D 65, № 658. В издании «Еврейские сокровища Петербурга. Свитки, кодексы, документы» представлена факсимильная публикация документа: [2, с. 56–57].
- <sup>13</sup> Ms. Guenzburg 579.
1. Якерсон С.М. Еврейская средневековая книга: кодикологические, палеографические, и книговедческие аспекты. Москва : Российский государственный гуманитарный университет, 2003. 256 с.
  2. Якерсон С.М. Еврейские сокровища Петербурга. Свитки, кодексы, документы. Санкт-Петербург : Арка, 2008. 263 с.
  3. Лисицина А.В. Из истории рукописной части коллекции Гинцбургов в Российской государственной библиотеке // Отечественные архивы. 2010. № 3. С. 38–44.
  4. Якерсон С.М. Неучтенная еврейская инкунабула в коллекции Института восточных рукописей : Supplementum к Каталогу инкунабул на древнееврейском языке библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР (Ленинград, 1985) // Письменные памятники Востока. Москва : Наука, 2009. № 1(10). С. 204–210.
  5. Парафило Д.М. К вопросу о формировании книжной коллекции «Карай-Битиклиги» // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Исторические науки. 2013. Т. 26 (65), № 2. С. 112–124.
  6. Kennedy Grimsted P. Chabad Sacred Texts, Russian-American Art Loans, and a Tall Ship Named “Hope” : Beyond Cold War over a Restitution Claim // Art Antiquity and Law. 2013. Vol. 18, № 4. P. 345–406.
  7. Haebler K. Der Westeuropäische Wiegendruck. München, 1928. Tafel 1–60.
  8. Книговедение : энциклопедический словарь. Москва, 1982. 664 с.
  9. Richler B. Guide to Hebrew Manuscript Collections. 2nd revised edition. Jerusalem : The Israeli Academy of Sciences and Humanities, 2014. 409 p.
  10. Offenberg A. Hebrew Incunabula in Public Collections: A First International Census / in collaboration with C. Moed-Van Walraven. Nieuwkoop : De Graaf Publishers, 1990. 214 p.
  11. De Rossi G.B. Annales Hebraeo-Typographici Sec. XV. Descripsit fisocue commentario illustravit Joh. Bernardus De-Rossi. Parmae, 1795. XXIV, 184 p. (Reprint: Amsterdam, 1969).
  12. Marx A. The Literature of Hebrew Incunabula // Studies in Jewish History and Booklore. New York, 1944. P. 277–295.
  13. Offenberg A. Literature on Hebrew Incunabula Since the Second World War // A Choice of Corals. Nieuwkoop, 1992. P. 1–41.
  14. Tishby P. A Comprehensive Bibliography on Hebrew Incunabula // Kiryat Sefer. 1990/1991. Vol. 63. P. 579–602.

15. Азиатский Музей. Институт восточных рукописей РАН : путеводитель. Москва : Восточная литература, 2018. 895 с.
16. Wiener S. Bibliotheca Friedlandiana : Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. I. Petropoli, 1893. 126 p. (Ивр.).
17. Wiener S. Bibliotheca Friedlandiana : Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. II. Petropoli, 1895. XII, 96 p. (Ивр.).
18. Wiener S. Bibliotheca Friedlandiana : Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. V. Petropoli, 1904. 106 p. (Ивр.).
19. Chwolson D. Catalog der Hebräischen Bücher in der Bibliothek des Professor D. Chwolson. Wilna, 1897. 142 S. (Ивр.).
20. Якерсон С.М. Каталог инкунабулов на древнееврейском языке библиотеки Ленинградского отделения Института востоковедения АН СССР. Ленинград, 1985. 108 с.
21. Abramsky Ch. Hebrew Incunabula in Leningrad // Soviet Jewish Affairs. 1987. Vol. 17, № 1. P. 53–60.
22. Nemoj L. Jakerson's "Hebrew Incunabula in Leningrad" // The Jewish Quarterly Review. 1986–1987. Vol. 77, № 2–3. P. 238–239. DOI: 10.2307/1454488.
23. Коляков С. Новая книга об инкунабулах на древнееврейском языке // Советиш Геймланд. 1986. № 7. С. 97–98. (Идиш).
24. Инвентарь инкунабулов Всесоюзной библиотеки им. В.И. Ленина. Вып. 1: наличие на 01.01.1939 / сост. Н.П. Киселев. Москва, 1939. 92 с.
25. Черкашина Н.П., Биленькая К.Л. Инвентарь инкунабулов / под ред. Е.Л. Немировского. Москва : Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, 1977. Вып. 2. 72 с.
26. Черкашина Н.П., Биленькая К.Л. Инвентарь инкунабулов / под ред. Е.Л. Немировского. Москва : Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, 1979. Вып. 3. 86 с.
27. Черкашина Н.П., Биленькая К.Л. Инвентарь инкунабулов / под ред. Н.П. Черкашиной. Москва : Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, 1985. Вып. 5. 96 с.
28. Вартанов Ю.П., Кукушкин С.В., Несис А.К. Каталог еврейских инкунабул Российской государственной библиотеки. Москва, 2003. 57, 39 с.
29. Якерсон С.М. Рецензия на книгу: Каталог еврейских инкунабул Российской государственной библиотеки / сост. Ю.П. Вартанов, С.В. Кукушкин, А.К. Несис. Москва : Пашков дом, 2003. 57, 39 с. Загл. и текст парал. рус., англ., иврит // Восток. 2005. № 1. С. 184–191.
30. Якерсон С.М. Еврейские инкунабулы. Описание экземпляров, хранящихся в библиотеках Москвы и Ленинграда. Ленинград, 1988. 337 с.
31. Якерсон С.М. Большая хоральная синагога в Санкт-Петербурге. Санкт-Петербург, 2006. 64 с.
32. Хвольсон Д.А. Еврейские старопечатные книги // Сборник в пользу начальных еврейских школ. Санкт-Петербург, 1896. С. 1–40.
33. Хвольсон Д. Начало книгопечатания у [народа] Израиля / перевод с русского языка с примечаниями и добавлениями автора. Варшава, 1897. 47 с. (Ивр.).
34. Günzburg D. Le premier livre imprimé en hébreu // Recueil des travaux rédigé en mémoire du Jubilé Scientifique de M. Daniel Chwolson. Berlin, 1899. P. 57–121.
35. Инкунабулы // Еврейская энциклопедия. Свод знаний о еврействе и его культуре в прошлом и настоящем / под общей редакцией Л. Каценельсона и Д.Г. Гинцбурга. Санкт-Петербург : Издательство Брокгауза — Ефрона, [1911]. Т. 8. Стлб. 190–194.
36. Jacobs J. Incunabula // The Jewish Encyclopedia. New York, 1904. Vol. VI. P. 575–580.
37. Иерусалимский А. Сокровища еврейской культуры во Всесоюзной библиотеке им. В.И. Ленина // Советиш Геймланд. 1981. № 7. С. 134–138. (Идиш).
38. Иерусалимский А. Инкунабулы и идеологическая борьба // Советиш Геймланд. 1981. № 11. С. 145–152. (Идиш).

# Hebrew Incunabula in the Russian Researchers' Publications. Bibliographic Review

**Semen M. Iakerson,**

Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences, 18 Dvortsovaya Emb.,  
Saint Petersburg, 191186, Russia

ORCID 0000-0002-3436-9282; SPIN 2121-6525

E-mail: shiakerson@yandex.ru

**Abstract.** Hebrew incunabula amount to a rather modest, in terms of number, group of around 150 editions that were printed within the period from the late 60s of the 15th century to January 1, 1501 in Italy, Spain, Portugal and Turkey. Despite such a small number of Hebrew incunabula, the role they played in the history of the formation of European printing cannot be overlooked. Even less possible is to overestimate the importance of Hebrew incunabula for understanding Jewish spiritual life as it evolved in Europe during the Renaissance. Russian depositories house 43 editions of Hebrew incunabula, in 113 copies and fragments. The latter are distributed as following: the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences — 67 items stored; the Russian State Library — 38 items; the National Library of Russia — 7 items; the Jewish Religious Community of Saint Petersburg — 1 item. The majority of these books came in public depositories at the late 19th — first half of the 20th century from private collections of St. Petersburg collectors: Moses Friedland (1826–1899), Daniel Chwolson (1819–1911) and David Günzburg (1857–1910). This article looks into the circumstances of how exactly these incunabula were acquired by the depositories. For the first time there are analysed publications of Russian scholars that either include descriptions of Hebrew incunabula (inventories, catalogues, lists) or related to various aspects of Hebrew incunabula studies. The article presents the first annotated bibliography of all domestic publications that are in any way connected with Hebrew incunabula, covering the period from 1893 (the first publication) to the present. In private collections, there was paid special attention to the formation of incunabula collections. It was expressed in the allocation of incunabula as a separate group of books in printed catalogues and the publication of research works on incunabula studies, which belonged to the pen of collectors themselves and haven't lost their scientific relevance today.

**Key words:** history of book, book monuments, collection of printed works, Hebrew Incunabula, Jewish Books, Moses Friedland, Daniel Chwolson, David Günzburg, Russian State Library, National Library of Russia, Institute of Oriental Manuscripts of the RAS, Karai-Bitikligi Library.

**Citation:** Iakerson S.M. Hebrew Incunabula in the Russian Researchers' Publications. Bibliographic Review, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 21–34. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-21-34.

## References

1. Iakerson S.M. *Evreiskaya srednevekovaya kniga: kodikologicheskie, paleograficheskie, i knigovedcheskie aspekty* [Medieval Hebrew Book: Codicological, Paleographic, and Bibliographic Aspects]. Moscow, Rossiiskii Gosudarstvennyi Gumanitarnyi Universitet Publ., 2003, 256 p.
2. Iakerson S.M. *Evreiskie sokrovishcha Peterburga. Svitki, kodeksy, dokumenty* [Jewish Treasures of Petersburg. Scrolls, Codices, Documents]. St. Petersburg, Arka Publ., 2008, 263 p.
3. Lisitsina A.V. From the History of the Manuscript Part of the Günzburg Collection in the Russian State Library, *Otechestvennye arkhivy* [Russian Archives], 2010, no. 3, pp. 38–44 (in Russ.).
4. Iakerson S.M. The Unknown Copy of a Hebrew Incunabulum in the Institute of Oriental Manuscripts Collection. Supplementum to the Catalogue of Hebrew Incunabula in the Library of the Leningrad Branch of the Institute of Oriental Studies of the Soviet Academy

- of Sciences (Leningrad, 1985), *Pis'mennye pamyatniki Vostoka* [Written Monuments of the Orient]. Moscow, Nauka Publ., 2009, no. 1(10), pp. 204–210 (in Russ.).
5. Parafilo D.M. To the Question on Formation to the Book Collection “Kara-Bitikligi”, *Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Seriya: Istoricheskie nauki* [Scientific Notes of the Taurida National V.I. Vernadsky University. Historical Sciences Series], 2013, vol. 26 (65), no. 2, pp. 112–124 (in Russ.).
  6. Kennedy Grimsted P. Chabad Sacred Texts, Russian-American Art Loans, and a Tall Ship Named “Hope”: Beyond Cold War over a Restitution Claim, *Art Antiquity and Law*, 2013, vol. 18, no. 4, pp. 345–406.
  7. Haebler K. *Der Westeuropäische Wiegendruck. Tafel 1–60*. Munich, 1928.
  8. *Knigovedenie: entsiklopedicheskii slovar'* [Book Science: encyclopedic dictionary]. Moscow, 1982, 664 p.
  9. Richler B. *Guide to Hebrew Manuscript Collections*. Jerusalem, The Israeli Academy of Sciences and Humanities Publ., 2014, 409 p.
  10. Offenberga A. *Hebrew Incunabula in Public Collections: A First International Census*. Nieuwkoop, De Graaf Publishers, 1990, 214 p.
  11. De Rossi G.B. *Annales Hebraeo-Typographici Sec. XV. Descripsit fisocue commentario illustravit Joh. Bernardus De-Rossi*. Parmae, 1795, XXIV, 184 p. (Reprint: Amsterdam, 1969).
  12. Marx A. The Literature of Hebrew Incunabula, *Studies in Jewish History and Booklore*. New York, 1944, pp. 277–295.
  13. Offenberga A. Literature on Hebrew Incunabula Since the Second World War, *A Choice of Corals*. Nieuwkoop, 1992, pp. 1–41.
  14. Tishby P. A Comprehensive Bibliography on Hebrew Incunabula, *Kiryat Sefer*, 1990/1991, vol. 63, pp. 579–602.
  15. *Aziatskii Muzei. Institut vostochnykh rukopisei RAN: putevoditel'* [Asiatic Museum. The Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences: guide]. Moscow, Vostochnaya Literatura Publ., 2018, 895 p.
  16. Wiener S. *Bibliotheca Friedlandiana: Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. I*. Petropoli, 1893, 126 p. (in Hebr.).
  17. Wiener S. *Bibliotheca Friedlandiana: Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. II*. Petropoli, 1895, XII, 96 p. (in Hebr.).
  18. Wiener S. *Bibliotheca Friedlandiana: Catalogus librorum impressorum hebraeorum in Museo Asiatico Imperialis Academiae Scientiarum Petropolitanae asservatorium. Fasc. V*. Petropoli, 1904, 106 p. (in Hebr.).
  19. Chwolson D. *Catalog der Hebräischen Bücher in der Bibliothek des Professor D. Chwolson*. Wilna, 1897, 142 p. (in Hebr.).
  20. Iakerson S.M. *Katalog inkunabulov na drevneevreiskom yazyke biblioteki Leningradskogo otdeleniya Instituta vostokovedeniya AN SSSR* [The Catalogue of Hebrew Incunabula from the Library of the Leningrad Branch of the Institute of Oriental Studies of the Academy of Sciences of the USSR]. Leningrad, 1985, 108 p.
  21. Abramsky Ch. Hebrew Incunabula in Leningrad, *Soviet Jewish Affairs*, 1987, vol. 17, no. 1, pp. 53–60.
  22. Nemoy L. Iakerson's “Hebrew Incunabula in Leningrad”, *The Jewish Quarterly Review*, 1986–1987, vol. 77, no. 2–3, pp. 238–239. DOI: 10.2307/1454488.
  23. Kolyakov S. New Book on Hebrew Incunabula, *Sovetish Geimland* [Soviet Motherland], 1986, no. 7, pp. 97–98 (in Yiddish).
  24. Kiselyov N.P. (ed.) *Inventar' inkunabulov Vsesoyuznoi biblioteki im. V.I. Lenina. Vyp. 1: nalichie na 01.01.1939* [The Inventory of Incunabula of the V.I. Lenin All-Union Library. Issue 1: availability on 01.01.1939]. Moscow, 1939, 92 p.
  25. Cherkashina N.P., Bilenkaya K.L. *Inventar' inkunabulov* [Inventory of Incunabula]. Moscow, Gosudarstvennaya Biblioteka SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1977, issue 2, 72 p.
  26. Cherkashina N.P., Bilenkaya K.L. *Inventar' inkunabulov* [Inventory of Incunabula]. Moscow, Gosudarstvennaya Biblioteka SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1979, issue 3, 86 p.
  27. Cherkashina N.P., Bilenkaya K.L. *Inventar' inkunabulov* [Inventory of Incunabula]. Moscow, Gosudarstvennaya Biblioteka SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1985, issue 5, 96 p.
  28. Vartanov Yu.P., Kukushkin S.V., Nesis A.K. *Katalog evreiskikh inkunabul Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki* [The Catalogue of Hebrew Incunabula of the Russian State Library]. Moscow, 2003, 57, 39 p.
  29. Iakerson S.M. Book Review: The Catalogue of Hebrew Incunabula of the Russian State Library, *Vostok [Oriens]*, 2005, no. 1, pp. 184–191 (in Russ.).
  30. Iakerson S.M. *Evreiskie inkunabuly. Opisanie ekzemplyarov, khraryashchikhsya v bibliotekakh Moskvy i Leningrada* [Hebrew Incunabula. Description of Publications Kept in Libraries of Moscow and Leningrad]. Leningrad, 1988, 337 p.
  31. Iakerson S.M. *Bol'shaya khoral'naya sinagoga v Sankt-Peterburge* [The Grand Choral Synagogue in St. Petersburg]. St. Petersburg, 2006, 64 p.

32. Chwolson D.A. Jewish Early Printed Books, *Sbornik v pol'zu nachal'nykh evreiskikh shkol* [Collection in Favor of Jewish Primary Schools]. St. Petersburg, 1896, pp. 1–40 (in Russ.).
33. Chwolson D. *The Beginning of Book-Printing in Israel. Translated from Russian with Notes and Additions by the Author*. Warsaw, 1897, 47 p. (in Hebr.).
34. Günzburg D. Le premier livre imprimé en hébreu, *Recueil des travaux rédigé en mémoire du Jubilé Scientifique de M. Daniel Chwolson*. Berlin, 1899, pp. 57–121.
35. Kazenelson L., Günzburg D.G. (eds.) *Incunabula, Evreiskaya entsiklopediya. Svod znaniy o evreistve i ego kul'ture v proshlom i nastoyashchem* [The Jewish Encyclopedia. A Code of Knowledge about Jewry and its Culture in the Past and Present]. St. Petersburg, Brokgauza – Efrona Publ., [1911], vol. 8, column 190–194 (in Russ.).
36. Jacobs J. Incunabula, *The Jewish Encyclopedia*. New York, 1904, vol. VI, pp. 575–580.
37. Yerusalimsky A. Treasures of Jewish Culture in the State Library named after V.I. Lenin, *Sovetish Geimland* [Soviet Motherland], 1981, no. 7, pp. 134–138 (in Yiddish).
38. Yerusalimsky A. Incunabula and the Ideological Struggle, *Sovetish Geimland* [Soviet Motherland], 1981, no. 11, pp. 145–152 (in Yiddish).

## Анонс



**Библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки: библиографический указатель /** Российская гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; сост.: Т.Я. Брискман, Г.Л. Левин, Н.С. Масловская, Н.И. Трофимова ; науч. и библиогр. ред.: Г.Л. Левин. Москва : Пашков дом, 2021. 360 с.

Указатель, подготовленный в связи со 100-летием библиографической службы Российской государственной библиотеки (РГБ), состоит из двух самостоятельных частей: 1) Литература о библиографической деятельности Библиотеки, 2) Издания Библиотеки по проблемам библиографической науки и практики.

В первой части представлены сведения об отдельных изданиях, публикациях в изданиях, электронных онлайн-публикациях на русском языке, выпущенных в СССР, Российской Федерации и государствах — членах СНГ в 1920 — первом квартале 2020 года. Во второй части отражены печатные издания, выпущенные под грифом РГБ на ее собственной издательско-полиграфической базе или другими издателями (издательствами).

Книга предназначена научным сотрудникам и библиографам-практикам библиотечно-информационных учреждений, преподавателям специальных библиографических дисциплин, аспирантам, студентам библиотечно-информационных и книговедческих специальностей вузов, специалистам смежных отраслей науки и практики.

### **Справки и приобретение:**

Российская государственная библиотека,  
Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov\_Dom@rsl.ru, sale.pashkov\_dom@rsl.ru

Книжные магазины РГБ: главное здание, 1-й и 3-й подъезды

УДК 002.2(091)(049.32)

ББК 76.1г

DOI 10.25281/0869-608X-2021-70-1-35-42

А.В. СОКОЛОВ

## Рождение Библиологоса (к 100-летию Института книговедения)

**Реферат.** Монография М.Н. Колесниковой «Опережавшие время: к 100-летию Института книговедения (Петроград — Ленинград, 1920—1933 гг.)», вышедшая в свет в 2020 г., является ценным вкладом в историю книговедения, библиотековедения, библиографоведения, в общую историю российской культуры и увлекательным учебным пособием для студентов библиотечно-информационной и медиакультурной школы. История Института книговедения — наглядная иллюстрация взаимоотношений между тоталитарной властью и творческой интеллигенцией. Монографию, в которой детально собраны биографические сведения о сотрудниках Института книговедения, можно назвать справочником библиокниговедческой элиты Ленинграда 1920-х годов. В поле зрения сотрудников Института книговедения находились все классические проблемы библиографоведения, библиотековедения, книговедения. Учитывая конструктивную программу деятельности и сильный коллектив энтузиастов, Институт смог бы вырасти в подлинно научно-исследовательское учреждение, если бы общее развитие страны пошло по-другому.

На основе анализа научно-исследовательской и учебно-педагогической деятельности Института сделан вывод, что его можно считать местом рождения российского Библиологоса. Библиологос трактуется двояко: во-первых, как социальная группа интеллигентов-книжников, обеспечивающих функционирование национальной библиосферы; во-вторых, как универсум библиологических знаний, воплощенных в книжной форме в результате научной, педагогической и практической деятельности интеллигентов-книжников. Необходимо сохранить память о ленинградском Институте книговедения, послужившем «колыбелью русского Библиологоса», в истории книжной культуры.

**Ключевые слова:** библиография, библиология, Библиологос, библиосфера, библиотековедение, Институт книговедения, интеллигенция, история, книговедение, логос, репрессии, Россия, советская власть.

**Для цитирования:** Соколов А.В. Рождение Библиологоса (к 100-летию Института книговедения) // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 35—42. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-35-42.



**Аркадий Васильевич Соколов,**

Санкт-Петербургский государственный институт культуры, профессор  
Дворцовая наб., д. 2,  
Санкт-Петербург, 191186,  
Россия

доктор педагогических наук  
ORCID 0000-0002-7745-2174;  
SPIN 7496-4193  
E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

**М**арина Николаевна Колесникова — автор вышедшей в свет в 2020 г. монографии, посвященной 100-летию Института книговедения<sup>1</sup>, существовавшему в Петрограде (Ленинграде) в 1920–1930-е гг. [1], не упоминает о Библиологосе. Излагая краткую, но поучительную и драматичную историю Института книговедения, воссоздавая коллективный портрет сотрудников, соратников и оппонентов, она правдиво воспроизводит искания и открытия революционного поколения исследователей наук о книге без обращения к древнегреческой мифологии. Богатейшая и тщательно собранная фактографическая база позволяет считать исследование М.Н. Колесниковой ценным вкладом в историю книговедения, библиотековедения, библиографоведения, в общую историю российской культуры и увлекательным учебным пособием для студентов библиотечно-информационной и медиакультурной школы (рис. 1). Очень точно сформулировала суть своего труда сама М.Н. Колесникова: «Деятельность Института книговедения в Петрограде-Ленинграде составила неотъемлемое звено в развитии ряда дисциплин социально-коммуникационного цикла в нашей стране в

ее ранний советский период. Многие напряженные перипетии этого времени наглядно отразились в судьбе учреждения, созданного романтиками науки в надеждах о справедливом, просвещенном будущем, одухотворенном знанием мира книги, ее непреходящим гуманизмом» [1, с. 225].

Восхищаясь профессионализмом и самоотверженностью библиотечной интеллигенции, по словам автора, «опережавшей время», Марина Николаевна умолчала о немаловажной, можно сказать, уникальной особенности своей монографии. Поскольку «искания и открытия исследователей наук о книге» представляют собой не что иное, как проявления разума интеллигентно-книжников, история Института книговедения естественно вписывается в историю российского Библиологоса. Книговедческий центр, созданный героическими интеллигентами-книжниками в 1920 г. в голодном, холодном и темном Петрограде с целью «всестороннего изучения книговедения в полном объеме» [1, с. 13], знаменует неординарное научно-этическое и историко-культурологическое событие — рождение российского Библиологоса. Осмыслению этого события посвящена настоящая статья.



Рис. 1. Обложка издания [1]

### Терминологическая преамбула

*Библиологос* — неологизм, лексическое значение которого нетрудно распознать: «библио» ассоциируется с понятием «книга» в общеизвестных словах «библиотека», «библиография» и других, а древнегреческое слово «логос» напоминает нам о «логике», «разуме», «истине». Библиологос — это «разум мира книг», точнее, — «книжный разум, сотворивший библиосферу». *Библиосфера* означает область бытия (существования) книжной культуры. В структуру библиосферы входят социально-коммуникационные институты (системы или отрасли книжного дела): издательское дело, полиграфическая промышленность, книжная торговля, библиотечное дело, библиографическое дело. Каждый институт включает функциональные подсистемы: практику, образование, науку, специальную коммуникацию, менеджмент. Помимо отраслевых институтов, органами библиосферы являются библиофильское социально-культурное движение; некоммерческие и коммерческие учредители, добровольные общества (ассоциации); государственные ор-

## Структура библиосферы

Социально-коммуникационные институты					Иные органы библиосферы	
Издательское дело	Полиграфическая промышленность	Книжная торговля	Библиотечное дело	Библиографическое дело	Библиофильское социально-культурное движение	Некоммерческие учредители
Функциональные подсистемы					Коммерческие учредители	Добровольные общества (ассоциации)
Практика						
Образование						
Наука					Государственные органы управления и цензуры	Телекоммуникационная и компьютерная цифровая техника
Специальная коммуникация						
Менеджмент						

ганы управления и цензуры; телекоммуникационная и компьютерная цифровая техника (табл. 1).

Книжный разум реализуется в материальной и идеальной формах. Соответственно, *Библиологос* можно трактовать двояко: во-первых, как *социальную группу* интеллигентов-книжников, обеспечивающих функционирование национальной библиосферы; во-вторых, как *универсум библиологических знаний*, воплощенный в книжной форме в результате научной, педагогической и практической деятельности интеллигентов-книжников. Солидные ученые феномен Библиологоса не анализировали, хотя президент Русского библиологического общества А.М. Ловягин (1870–1925) в свое время предложил концепцию *библиологии* как научной дисциплины, объединяющей в целостную систему все знания о книге. Однако в качестве предмета библиологии А.М. Ловягин избрал не Библиологос, что было бы оправдано семантически, а «книжное общение» в его генетике (происхождение и эволюция), статике (способы книжного общения) и динамике (бытование книги в обществе). Говоря современным языком, теоретик библиологии отождествил ее с метатеорией социальной коммуникации, обобщающей все дисциплины библиодокиментологического цикла.

В системе «библио» наук были предусмотрены библиосоциология и библиопсихология. Необходимой составляющей системы являлись интеллигенты-книжники, обладавшие двумя библиологическими свойствами:

- значительное умственное развитие и читательский опыт;
- библиофильская эмоция, состоящая в бескорыстно-самоотверженном почитании книги, мотивирующем поведением книголюбца («магия книги»).

Однако поскольку библиографическая, библиотечная или книговедческая отрасли, озабоченные просвещением народа и сохранением национальной памяти, всерьез «книжным разумом» и «магией книги» не интересовались, термин «библиологос» отсутствует в их лексиконах, хотя философский термин «логос» был на слуху в Серебряном веке. В отличие от книговедов, философов и Отцы Церкви не отказываются от использования в своих сочинениях понятия «Логос», уважительно записывая его с прописной буквы. Уместно напомнить смысл этого термина.

Первооткрывателем считается Гераклит (VI век до н. э.), назвавший логосом не простое высказывание, а «истинное рассуждение», выраженный словами смысл, управляющий миром. Античные философы, варьируя формулировки, трактовали логос как первопричину мира, как основу основ его существования, наиболее глубокие и существенные его закономерности. Гегель (1770–1831) называл «логосом» абсолютное понятие. В 1900 г. С.Н. Трубецкой (1862–1905) в докторской диссертации «Учение о Логосе в его истории» и других публикациях познакомил российских философов с различными античными школами и показал трансформацию древнегреческого

логоса в христианский «логос» [2]. Значение понятия «логос» в христианстве определено первой фразой Евангелия от Иоанна: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» (Ин. 1:1); вся история земной жизни Иисуса Христа интерпретируется как воплощение и «вочеловечение» логоса. Выдающийся философ и филолог С.С. Аверинцев (1937–2004) в своем словаре «София — Логос» дал следующее толкование: «Логос — термин... означающий одновременно “слово” (или “предложение”, “высказывание”, “речь”) и “смысл” (или “понятие”, “суждение”, “основание”); при этом “слово” берется не в чувственно-звуковом, а исключительно в смысловом плане, но и “смысл” понимается как нечто явленное, оформленное и постольку “словесное»» [3, с. 277]. Русские философы-идеалисты Серебряного века и поэты-символисты часто обращались к понятию логоса, но в 1920-е гг. уже не они задавали тон в общественном мнении, поэтому публичное признание Библиологоса исключалось, а вот культивирование его под идеологически нейтральной декорацией практиковалось в научной и образовательной деятельности Института книговедения с момента его основания в 1920 г. до ликвидации в 1933 году.

### **Библиологос в истории Института книговедения**

Перемещение в июле 1920 г. Российской книжной палаты (РКП), созданной Временным правительством в апреле 1917 г., из Петрограда в Москву обусловило потребность в заполнении освободившегося места. В августе 1920 г. коллектив РКП принял решение — переименоваться в Российский институт книговедения и сосредоточиться на научно-исследовательской работе. Почему предпочли «книговедение», а не «библиографию», которой традиционно занималась РКП? Есть основания полагать, что это решение отразило стремление расширить научный профиль вновь созданного научного центра за счет охвата всего комплекса процессов, связанных с редактированием, изданием, описанием, распространением через книжную торговлю и библиотеки, а также чтением книжной продукции. Данный комплекс представляет собой не что иное, как *универсум библиологических знаний*, символизирующий Библиологос. Учитывая это, вновь созданный научный центр логично было бы назвать «Институт Библиоло-

госа» или (более благозвучно) «Библиологический институт». Последний вариант кажется наиболее привлекательным, тем более, что с 1899 г. существовало Российское библиологическое общество, членами которого были многие интеллигенты-книжники. Однако, как показала реальность, идея соорудить на развалинах Книжной палаты памятник русскому Библиологосу оказалась нежизнеспособной.

Администраторы Народного комиссариата просвещения (Наркомпроса) РСФСР, руководившие Институтом книговедения из Москвы, подозрительно взирали на аполитичных интеллигентов-книжников, большинство которых были выходцами из дворянских и разночинных слоев, нелояльно настроенных по отношению к советскому режиму. В мае 1922 г. перед Институтом книговедения были поставлены три задачи:

- научная — разработка книговедения во всем объеме;
- практическая — библиографирование произведений печати;
- учебная — подготовка работников книжного дела.

В 1925 г. политика поменялась: Институту предписывались научные исследования в области книговедения на основе диалектического материализма и популяризация научных книговедческих знаний в духе революционного марксизма и ленинизма. В том же году Институт книговедения был присоединен к Государственной публичной библиотеке в Ленинграде (Государственная публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, ныне — Российская национальная библиотека) в качестве научно-исследовательского подразделения при ней. Оскорбленные книговеды начали борьбу с дирекцией Государственной публичной библиотеки в Ленинграде за отделение от Библиотеки, и в 1929 г. добились юридической самостоятельности, но дни советского книговедения были уже сочтены. В 1930–1931 гг. книговедческую атмосферу омрачали постоянные проверки и «чистки», склоки отдельных ученых, а также конфликты между Институтом книговедения и Институтом книги, документа, письма Академии наук СССР. В августе 1932 г. Наркомпрос РСФСР объявил, что главная задача Института книговедения состоит во «всестороннем изучении советской книги как орудия культурной революции» [1, с. 43]. Наконец, в марте 1933 г. Наркомпрос РСФСР принял решение о ликвидации Института (табл. 2).

## Программа Института книговедения

Год	Деятельность Института, задачи и их изменение в соответствии с идеологическим заказом
1920 — образование Института книговедения	Всестороннее изучение, научная разработка книговедения в полном объеме
1922	Библиографирование произведений печати
	Подготовка работников книжного дела
1922–1924	Теоретические и методические проблемы библиографии
	История рукописной и первопечатной книги
	Полиграфия и книжная торговля
	Книгоиздательство в СССР и за рубежом
	Методы библиотечной работы
	Десятичная классификация
1925 — Институт книговедения был присоединен к Государственной публичной библиотеке в Ленинграде	История, теория, методология библиографии
	Разработка книговедения в духе революционного марксизма и ленинизма
1929 — обретение статуса самостоятельного учреждения	Всестороннее изучение советской книги как орудия культурной революции
1933 — ликвидация Института книговедения	

История Института книговедения (1920–1933) — наглядная иллюстрация взаимоотношений между тоталитарной властью и творческой интеллигенцией. Институт книговедения представлял собой наследие демократической Февральской революции 1917 г.; он не создавался советской властью, и власть не была заинтересована в его существовании. Отсюда его нищенский финансовый и кадровый статус. Штатный состав Института никогда не превышал 10–12 человек (бывало и меньше), большинство исполнителей работало по договорам или добровольно «из любви к науке». Более двух десятков участников институтских исследований были репрессированы, нередко с трагическим финалом [1, с. 208]. Из пяти директоров Института двое были расстреляны за троцкистские взгляды. Попытки тоталитарной власти нацелить Институт на выполнение идеологического заказа (разработка

книговедения в духе революционного марксизма и ленинизма; изучение советской книги как орудия культурной революции) имитировали «книжный разум», которого фактически не было. Поэтому неудивительно, что советские книговеды и библиофилы не считали актуальным поклонение мифическому Библиологосу, честно выполняли свой профессиональный и нравственный долг. По словам М.Н. Колесниковой, «Институт книговедения оказался примером научной стойкости профессионалов, сделавших больше, чем было возможно» [1, с. 224].

На мой взгляд, монографию «Опережавшие время», в которой добросовестно и детально собраны биографические сведения о более чем двух сотнях долговременных и эпизодических сотрудников Института, можно назвать «справочником библиокниговедческой элиты Ленинграда 1920-х годов». Привлекают внимание класси-

ки книговедения: П.Н. Берков, М.Н. Куфаев, А.М. Ловягин, А.И. Малеин, П.К. Симони; основоположники русской библиографии: С.Д. Балухатый, С.А. Венгеров, О.А. Добиаш-Рождественская, А.Г. Фомин, К.И. Шафрановский; выдающиеся библиотековеды: В.Э. Банк, Б.П. Гущин, Е.Н. Добржинский, Б.Р. Зельцле, С.Г. Карпова, Е.Ф. Проскуракова и многие-многие другие.

### Библиологический универсум и рождение Библиологоса

Библиологический масштаб научной и образовательной деятельности Института книговедения (рис. 2) охватывал не только теоретические и методические проблемы библиографии, но и историю рукописной и первопечатной книги, полиграфию и книжную торговлю, книгоиздательство в СССР и за рубежом, методы библиотечной работы, десятичную классификацию, историю библиотек и др. В поле зрения сотрудников находились все классические проблемы библиографоведения, библиотековедения, книговедения, причем, как отметила М.Н. Колесникова, энтузиасты-исследователи «откликались на самые злободневные вопросы библиографоведения, а порой даже опережали реальный процесс развития научной мысли» [1, с. 177]. Об этом, в частности, свидетельствует выступление М.Н. Куфаева в феврале 1924 г. перед слушателями курсов книговедения в Институте. Он изложил свою концепцию комплексной науки о книге, которая, по его мнению, должна включать историю книги, библиографию, библиотековедение, издательское и типографское дело, библиопсихологию и библиосоциологию [4, с. 61–68]. Очевидно, что в «комплексной науке о книге» М.Н. Куфаева центральное место должно принадлежать Библиологосу, ибо без «книжного разума» межнаучный универсум книговедческого знания создать нельзя.

В стенах Института книговедения развивалась творческая мысль, послужившая обогащению и развитию отраслевых библиологических наук — библиотековедения, библиографоведения, книговедения. Почему принято говорить «мысль», а не «логос»? Логос, конечно, мысль, но не всякую мысль можно отождествить с логосом. Почему А.Н. Ванеев (1925–2019) посвящал свои фундаментальные труды истории библиотековедческой мысли в России [5; 6], а не библиотечному логосу? Причина понятна: традиционная отраслевая мысль охватывает не книжный универсум в целом, а лишь его библиографический, библиотечный, издательский, книготорговый или другой отраслевой аспект. Вследствие этого история библиосферы и ее теоретические и практические взаимосвязи выпадают из поля зрения, поскольку частные «истории отраслевой мысли» вытесняют интегральную «историю Библиологоса». Получается пробел в библиологическом знании, который самоотверженные сотрудники Института книговедения пытались заполнить, способствуя возрастанию Библиологоса в своей научной и образовательной деятельности.

Подводя итоги исследования, М.Н. Колесникова заключает: «Сегодня можно со всей очевидностью утверждать, что Институт книговедения сыграл значительную, в свое время недооцененную роль в становлении советской теории и практики библиографии и книговедения 1920-х — начала 1930-х гг.» [1, с. 207]. Называя его «первым государственным центром профильных научных исследований», она пишет, что «Институт смог бы вырасти в подлинно научно-исследовательское учреждение, если бы общее развитие страны пошло по-другому. Для этого у него были достаточные основания — продуманная, конструктивная программа деятельности, сильный коллектив энтузиастов, готовых, несмотря на трудные условия, вывести отечественную науку о книге на новый уровень. Внешние обстоятельства сложились не в его пользу. Постоянный недостаток средств, бюрократические запреты, надуманные обвинения в несоответствии запросам времени, непонимание реального значения подобного учреждения в книжно-библиотечном строительстве, конкуренция с другими профильными организациями и т. п. — все это помешало Институту сохранить и продолжить свою деятельность» [1, с. 222].

М.Н. Колесникова мудро заметила: «Взгляд в прошлое — возвращение к истокам —



Рис. 2. Логотип Института книговедения [1, с. 277]

никогда не бывает бесполезным...» [1, с. 7]. Полностью с нею соглашаясь, добавим только, что, учитывая риски цифровых трансформаций в библиосфере XXI в., Библиологос наверняка пригодится России в обозримом будущем. Новому поколению интеллигентов-книжников необходимо сохранить добрую память о ленинградском Институте книговедения, который послужил «колыбелью русского Библиологоса» в истории книжной культуры.

### Примечание

<sup>1</sup> Наименования учреждения: 1920 г. — Российский институт книговедения; 1921–1923 гг. — Петроградский институт книговедения; 1924–1925 гг. — Ленинградский институт книговедения; 1926–1933 гг. — Научно-исследовательский институт книговедения [1, с. 5].

### Список источников

1. Колесникова М.Н. Опережавшие время: к 100-летию Института книговедения (Петроград-Ленинград, 1920–1933 гг.) : монография / науч. ред. Г.В. Михеева. Санкт-Петербург : Русская христианская гуманитарная академия, 2020. 292 с.
2. Трубецкой С.Н. Курс истории древней философии. Москва : ВЛАДОС; Русский Двор, 1997. 576 с.
3. Аверинцев С.С. Собрание сочинений. София — Логос : словарь. Киев : Дух и Литера, 2006. 912 с.
4. Куфаев М.Н. Избранное: труды по книговедению и библиографоведению. Москва : Книга, 1981. 223 с.
5. Ванеев А.Н. Развитие библиотековедческой мысли в СССР. Москва : Книга, 1980. 232 с.
6. Ванеев А.Н. Развитие библиотековедческой мысли в России, XI — начало XX в. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский государственный институт культуры, 2018. 348 с.

# The Birth of Bibliologos. To the 100th Anniversary of the Institute of Book Studies

Arkadiy V. Sokolov,

St. Petersburg State Institute of Culture, 2 Dvortsovaya Emb., St. Petersburg, 191186, Russia

ORCID 0000-0002-7745-2174; SPIN 7496-4193

E-mail: sokolov1.spb@gmail.com

**Abstract.** M.N. Kolesnikova's monograph "Ahead of Time. To the 100th Anniversary of the Institute of Book Studies (Petrograd-Leningrad, 1920–1933)", published in 2020, is a valuable contribution to the history of book science, library science, bibliography science, the general history of Russian culture and a fascinating textbook for students of library, information and media cultural school. The history of the Institute of Book Studies is a vivid illustration of the relationship between the totalitarian power and the creative intelligentsia. The monograph, which contains detailed biographical information about the employees of the Institute of Book Studies, can be called a reference book of library science and book science elite of Leningrad in the 1920s. All the classic problems of bibliography science, library science and book science were in the field of view of the staff of the Institute of Book Studies. Considering the constructive program of activities and the strong team of enthusiasts, the Institute could have grown into a truly research institution if the overall development of the country had gone differently.

Based on the analysis of the scientific-research and educational activities of the Institute, it is concluded that it can be considered the birthplace of the Russian Bibliologos. Bibliologos is interpreted in two ways: first, as a social group of intellectuals-book lovers who ensure the functioning of the national bibliosphere; second, as a universe of bibliological knowledge embodied in book form as a result of scientific,

pedagogical and practical activities of intellectuals-book lovers. The author highlights that it is necessary to preserve the memory of the Leningrad Institute of Book Studies, which served as the “cradle of the Russian Bibliologos” in the history of book culture.

**Key words:** bibliography, bibliology, Bibliologos, bibliosphere, library science, Institute of Book Studies, intelligentsia, history, book science, logos, repressions, Russia, Soviet power.

**Citation:** Sokolov A.V. The Birth of Bibliologos. To the 100th Anniversary of the Institute of Book Studies, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 35–42. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-35-42.

## References

1. Kolesnikova M.N. *Operezhavshie vremena: k 100-letiyu Instituta knigovedeniya (Petrograd-Leningrad, 1920–1933 gg.): monografiya* [Ahead of their Time: To the 100th Anniversary of the Institute of Book Studies (Petrograd-Leningrad, 1920–1933): monograph]. St. Petersburg, Russkaya Khristianskaya Gumanitarnaya Akademiya Publ., 2020, 292 p.
2. Trubetskoi S.N. *Kurs istorii drevnei filosofii* [A Course in the History of Ancient Philosophy]. Moscow, VLADOS Publ., Russkii Dvor Publ., 1997, 576 p.
3. Averintsev S.S. *Sobranie sochinenii. Sofiya – Logos: slovar'* [Collected Works. Sofia – Logos: dictionary]. Kiev, Dukh i Litera Publ., 2006, 912 p.
4. Kufaev M.N. *Izbrannoe: trudy po knigovedeniyu i bibliografovedeniyu* [Selected Works on Book Science and Bibliography Studies]. Moscow, Kniga Publ., 1981, 223 p.
5. Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v SSSR* [Development of Library Science Thought in the USSR]. Moscow, Kniga Publ., 1980, 232 p.
6. Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v Rossii, XI – nachalo XX v.* [Development of Library Science Thought in Russia, 11th – Early 20th Century]. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2018, 348 p.

Т.В. ГРЕБЕНЮК, Ю.Э. ШУСТОВА

# Бланки кириллических печатных грамот 1759 года епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака в собрании Российской государственной библиотеки

**Реферат.** Печатные бланки являются малоизученными историческими источниками. Они издавались практически в каждой типографии, часто большими тиражами, однако в силу специфики назначения сохранялись плохо. Многие издания не дошли до наших дней, и об их существовании можно узнать по косвенным источникам, ряд изданий известен лишь в единичном экземпляре. В научно-исследовательском отделе редких книг (Музее книги) Российской государственной библиотеки хранятся два печатных бланка – ставленные грамоты епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака. Обе ставленные грамоты, сохранившиеся в единственном экземпляре, выданы священнику Василию Шеметилу 15 июля 1759 г. в Пинске и снабжены епископской печатью. Они происходят из Виленской публичной библиотеки. В связи с малочисленностью комплексных исследований подобных источников, в настоящей статье приводится их подробное описание, раскрывается содержание на уровне издания (бланка) и экземпляра (вписанного от руки текста), впервые предпринимается публикация текстов грамот. Кроме того, рассмотрены актуальные проблемы библиографического описания этих изданий: разными библиографами (Ф.Н. Добрянским, А.И. Миловидовым, Г.Я. Голенченко, Ю.А. Лабынцевым) они описывались и атрибутировались по-разному (в качестве места издания назывались Могилев и Супрасль). Являясь уникальными в своем роде источниками, они привлекали внимание библиографов, но совершенно не использовались историками и другими исследователями



**Татьяна Владимировна Гребенюк,**  
Российская государственная библиотека,  
научно-исследовательский  
отдел редких книг  
(Музей книги),  
старший научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
ORCID 0000-0003-0460-4250  
E-mail: greb.t@yandex.ru



**Юлия Эдуардовна Шустова,**  
Российский государственный  
гуманитарный университет,  
кафедра вспомогательных  
исторических дисциплин  
и археологии,  
доцент  
Миусская площадь, д. 6,  
Москва, 125993, Россия  
Российская государственная  
библиотека,  
научно-исследовательский  
отдел редких книг  
(Музей книги),  
старший научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
кандидат исторических наук,  
доцент  
ORCID 0000-0002-0708-5591;  
SPIN 9983-3502  
E-mail: shustova@yandex.ru

книжной культуры. Авторы приходят к заключению о том, что атрибуция издания грамот в типографии Супрасльского Благовещенского монастыря, предложенная Ю.А. Лабынцевым, сегодня выглядит наиболее убедительно. Исследование позволяет говорить о важности рассматриваемых документов, являющихся единственными известными образцами печатных греко-католических ставленых грамот XVIII века. Поскольку практически неизученной в отечественной историографии остается жизнь и деятельность самого Георгия Булгака, ставшего архимандритом Супрасльского Благовещенского монастыря, в статье излагается его биография, делается акцент на данном периоде деятельности и вкладе в развитие книгоиздания в монастырской типографии, печатавшей книги на славянском, польском и латинском языках.

**Ключевые слова:** печатные бланки, ставленая грамота, епископ Пинский и Туровский Георгий Булгак, типография Супрасльского Благовещенского монастыря, книговедение, история типографий, история библиографии.

**Для цитирования:** Гребенюк Т.В., Шустова Ю.Э. Бланки кириллических печатных грамот 1759 года епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака в собрании Российской государственной библиотеки // Библиоковедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 43–53. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-43-53.

**П**ечатные бланки — издательская продукция с оставленными пробельными местами для заполнения от руки — появляются на заре возникновения книгопечатания. Несмотря на то что печатные бланки, начиная с Иоганна Гутенберга (ок. 1400–1468), издавали практически в каждой типографии, часто огромными тиражами, они до сих пор остаются малоизученными историческими источниками, недостаточно описанными в библиографии. Это связано, в частности, с тем, что они, в силу разных обстоятельств, плохо сохранялись, многие издания не дошли до наших дней, многие известны в единственных экземплярах. Выявление, изучение и публикация таких источников является актуальной задачей для библиографии, книговедения, истории и культурологии.

Печатные бланки занимают особое место в истории книгопечатания. Первые печатные бланки индульгенций издавал в середине XV в. в Майнце И. Гутенберг. Известны два издания, в которых даты выдачи вписаны от руки: 30-строчная индульгенция, приобретенная 27 февраля 1455 г., и 31-строчная, датированная 22 октября 1454 г. [1, С. 8; 2, с. 82].

Первые кириллические печатные бланки известны с конца XVI века. Это ставленая иерейская грамота епископа Луцкого и Острожского Кирилла Терлецкого, напечатанная в Вильне в 1587–1595 гг. [3, с. 748–749, № 105, рис. 105.1–105.9] и разрешительная грамота монемвасийского епископа, изданная во Львове около 1616 г. [4, с. 641–644, 652]. В XVII–XVIII вв. кириллические печатные бланки издавались практически

во всех известных типографиях, в том числе кириллическим шрифтом [5–8], но такие издания относятся к категории очень плохо сохраняемых. В библиографии учтено весьма небольшое число кириллических печатных бланков XVII–XVIII вв., часто их атрибуция вызывает сомнения и требует скрупулезного изучения.

В собрании научно-исследовательского отдела редких книг (Музея книги) Российской государственной библиотеки (РГБ) хранятся две печатные грамоты епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака. Обе они датируются 1759 г. и представляют собой печатные бланки, в которых оставлены пробельные места для вписывания от руки необходимых сведений, касающихся адресата грамоты, обе имеют печати епископа и удостоверительные подписи, обе адресованы священнику Василию Шеметилу. Каждая грамота украшена ксилографическим инициалом. Текст набран на одной стороне. Оба бланка заполнены, но не содержат указаний на место и время издания.

Два печатных бланка грамот епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака относятся к категории изданий, известных сегодня в единственном экземпляре и только в составе данного собрания. Первоначально они входили в состав коллекции Виленской публичной библиотеки и впервые были введены в научный оборот филологом, историком и археографом Ф.Н. Добрянским, преподававшим в Вильне и входившим в состав комиссии по открытию библиотеки. В своем путеводителе он дал краткое описание витрин (всего их было 16) первого

зала библиотеки. Витрина 16 представляла издания, напечатанные в Могилеве, Чернигове, Новгород-Северске, Луцке и Киеве в 1620–1795 гг., среди которых находились «две ставленые грамоты Георгия Булгака, епископа Пинского и Туровского, 1759 г.» [9, с. 40, № 65–66]. Таким образом, Ф.Н. Добрянский атрибутировал их как ставленые грамоты и датировал, согласно вписанной от руки дате выдачи грамот священнику Василию Шеметилу. Место издания документов Ф.Н. Добрянский не уточняет.

В 1908 г. историк, археограф, библиограф, хранитель Виленского публичного музея древностей А.И. Миловидов опубликовал две работы, в которых также уделил внимание рассматриваемым печатным грамотам. В кратком библиографическом своде «Старопечатные славяно-русские издания, вышедшие из западно-русских типографий XI–XVIII вв.» он, со ссылкой на Ф.Н. Добрянского, привел практически аналогичное описание: «Две ставленые иерейския грамоты Георгия Булгака, епископа Пинского и Туровского» и указал их место хранения в Виленской публичной библиотеке [10, с. 15, № 226–227]. Поместив данное описание в разделе изданий, напечатанных в Могилеве, А.И. Миловидов тем самым уточнил, по сравнению с Ф.Н. Добрянским, атрибуцию места издания грамот. В «Описании славяно-русских старопечатных книг Виленской публичной библиотеки (1491–1800 гг.)» каждая грамота библиографируется отдельно: «Ставленая грамота, выданная Георгием Булгаком, епископом Пинским и Туровским, новопоставленому пресвитеру Кожаногородской протопопии, Сошенской церкви Василию Шеметилло 25 июля 1759 г. С печатью и подписью епископа и его аудитора Фаддея Чаруского. Все собственные имена и хронологические даты вписаны. У библиографов не упоминается» [11, с. 104, № 147] и «Препроводительная грамота, выданная Георгием Булгаком, еп.[ископом] Пинским и Туровским, пресвитеру Василию Шеметилло, назначенному к сушенской церкви и отправляющемуся на свою парохию. 25 июля 1759 г. Подписи и печать те же, что в ставленной грамоте, выданной тому же священнику» [11, с. 104–105, № 148].

В данных описаниях А.И. Миловидов впервые обратил внимание на то, что при печати грамот на бланке были оставлены места для вписывания текста вручную. Считая эти грамоты относящимися к разным видам, он определял их как ставленную и препроводительную со-

ответственно. Это говорит о том, что А.И. Миловидов работал с документами *de viso*. Здесь он замечает, что в библиографии эти издания неизвестны, хотя при этом в «Старопечатных славяно-русских изданиях...» (подготовленных, видимо, чуть ранее) сам ссылается на Ф.Н. Добрянского. Несмотря на более детальное описание двух изданий, данное А.И. Миловидовым в «Описании славяно-русских старопечатных книг Виленской публичной библиотеки...», он допускает неточности в прочтении вписанного текста, поэтому его атрибуция грамот вызывает сомнения.

В 1961 г. медиовист, историк книги Г.Я. Голенченко в «Библиографическом списке белорусских старопечатных изданий XVI–XVIII вв.» упоминает две грамоты Георгия Булгака, основываясь на описаниях А.И. Миловидова и указывая, что они хранятся в Виленской публичной библиотеке. Они атрибутируются им как препроводительная и ставленая грамоты, напечатанные в Могилеве 25 июля 1759 г. [12, № 281–282].

В 1978 г. Ю.А. Лабынцев привел описания этих грамот в составе каталога супрасльских изданий [13]. Обе грамоты отнесены исследователем к виду ставленных. Одна из них атрибутируется как «грамота ставленая (о поставлении в иерейское звание) от лица Георгия Булгака, епископа Пинского и Туровского, Супрасльского архимандрита» [13, с. 46, № 90], а вторая — как «грамота ставленая (о утверждении иерея за приходом) от лица Георгия Булгака, епископа Пинского и Туровского, Супрасльского архимандрита» [13, с. 46, № 91]. Ю.А. Лабынцев не указывает, на основании чего атрибутировал эти издания как вышедшие в Супрасле.

В 1986 г. увидел свет сводный каталог книг белорусской печати, над составлением описаний изданий XVI–XVIII вв. которого работал Г.Я. Голенченко. Он, со ссылкой на Ю.А. Лабынцева, совершенно одинаково описывает обе грамоты: «Булгак Георгий. Грамота ставленая (о постановлении иерея в приход), выдана от имени Георгия Булгака, епископа пинского и туровского, супрасльского архимандрита», отмечая их место хранения в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ныне РГБ). Датируются обе грамоты временем не позднее 25 июля 1759 г., а в качестве места издания названа Супрасльская типография [14, с. 144, № 232–233]. Г.Я. Голенченко отмечает, что обе грамоты (однолистны издания) были идентифицированы Ю.А. Лабынцевым, и указывает (со ссылками на работы А.И. Миловидова и свою — 1961 г.), что в библио-

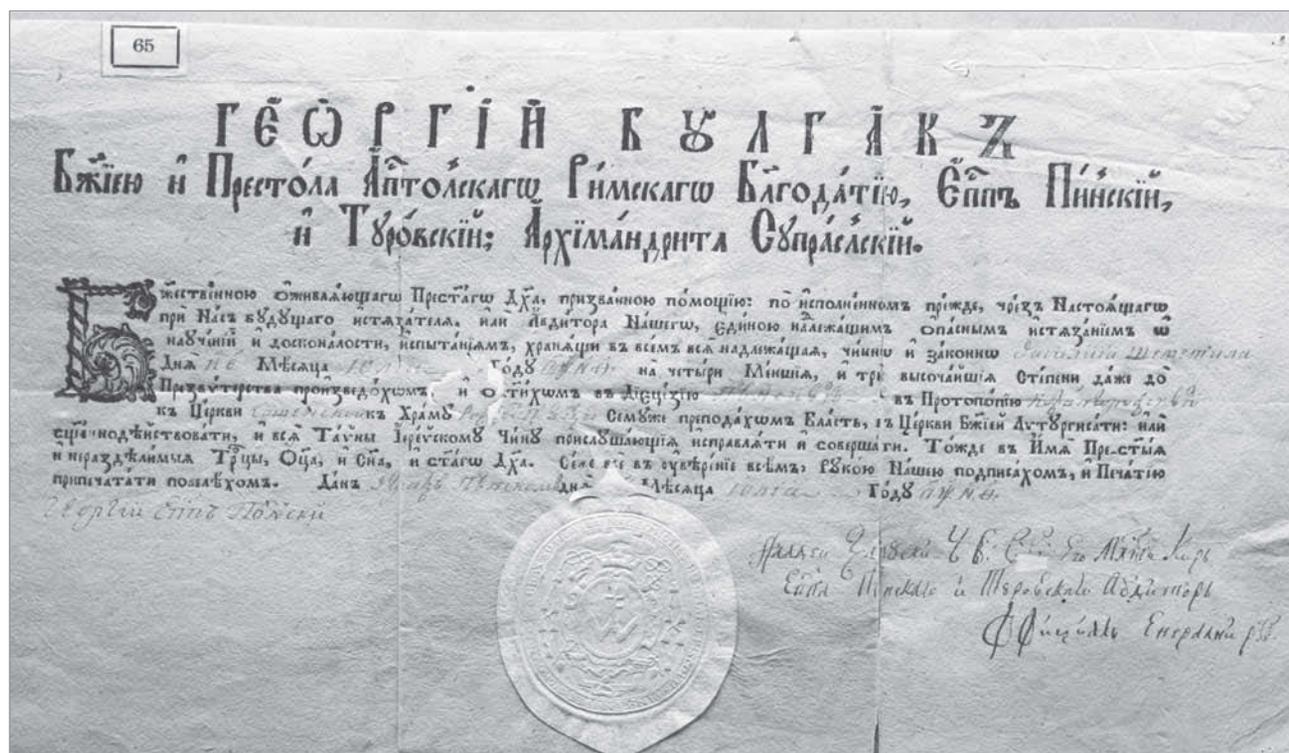


Рис. 1. Ставленная грамота. Инв. № 6888

графии известна аналогичная грамота, выданная Георгием Булгаком пресвитеру Василию Шеметилу, получившему назначение к Сушенской (Сошенской) церкви, которую атрибутируют как могилевское издание [14, с. 144–145]. Это говорит о том, что Г.Я. Голенченко с грамотами из собрания РГБ не работал, а то, что Ю.А. Лабынцев описал их как издательскую продукцию (печатные бланки), не отмечая содержания (вписанного от руки текста), позволило указать на возможные различия грамот.

Таким образом, библиография двух печатных бланков грамот епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака требует ряда уточнений и аргументации атрибуции. Следует отметить также, что грамоты, являясь уникальными в своем роде источниками, привлекали внимание библиографов, но совершенно не использовались историками и другими исследователями книжной культуры, поэтому представляется важным обратиться к биографическим сведениям о Георгии Булгаке.

Георгий (Юрий) Булгак (1699–1769) происходил из шляхетского рода герба Сырокомля. Он родился в Слонимском повете Новогрудского воеводства Речи Посполитой [15, с. 278], в 1713 г. вступил в монашеский орден чина св. Василия Великого. Получив начальное образование в Свято-Успенском Жировичском монастыре, в 1720–1721 гг. Георгий изучал богословие в иезуитском коллегиуме в Оломоуце [16, р. 119], а с 17 сентября 1721 г. по 2 апреля 1725 г. —

в коллегии Конгрегации распространения веры в Риме, где получил степени доктора философии и богословия. В Риме Георгий Булгак был рукоположен в сан священника [16, р. 122] и стал генеральным прокуратором ордена св. Василия Великого. Вернувшись на родину, он был учителем риторики и поэзии в василианских школах, префектом, исполнял обязанности проповедника, позже стал генеральным аудитором митрополичьей курии Льва Кишки, с 1726 г. — личным секретарем протоархимандрита Корнилия Столоповицкого-Лебецкого, а с 1729 г. — епископа Владимиро-Берестейского [17, р. 129].

5 сентября 1730 г. Георгий Булгак был поставлен в сан епископа Киевским митрополитом Афанасием Шептицким, а 22 января 1733 г. епископ Пинский и Туровский Георгий Булгак избран архимандритом Супрасльского Благовещенского монастыря. Являясь настоятелем обители на протяжении 28 лет, до 1760 г. [18, р. 50–51], он много сделал для ее развития и способствовал активной деятельности монастырской типографии. Георгий Булгак не только благоприятствовал книгоизданию в Супрасльском монастыре, но и сам был автором ряда книг. На собственные средства он в 1735 г. издал свой перевод сочинений Иоанна Златоуста (Ioannes Chryzostomos. Missa ... iuxta usum Orientalis Ecclesiae ex slavonico idiomate in Latinum translate a Georgio Bulhak) во Львове в типографии Св. Троицы [19, № 1240].

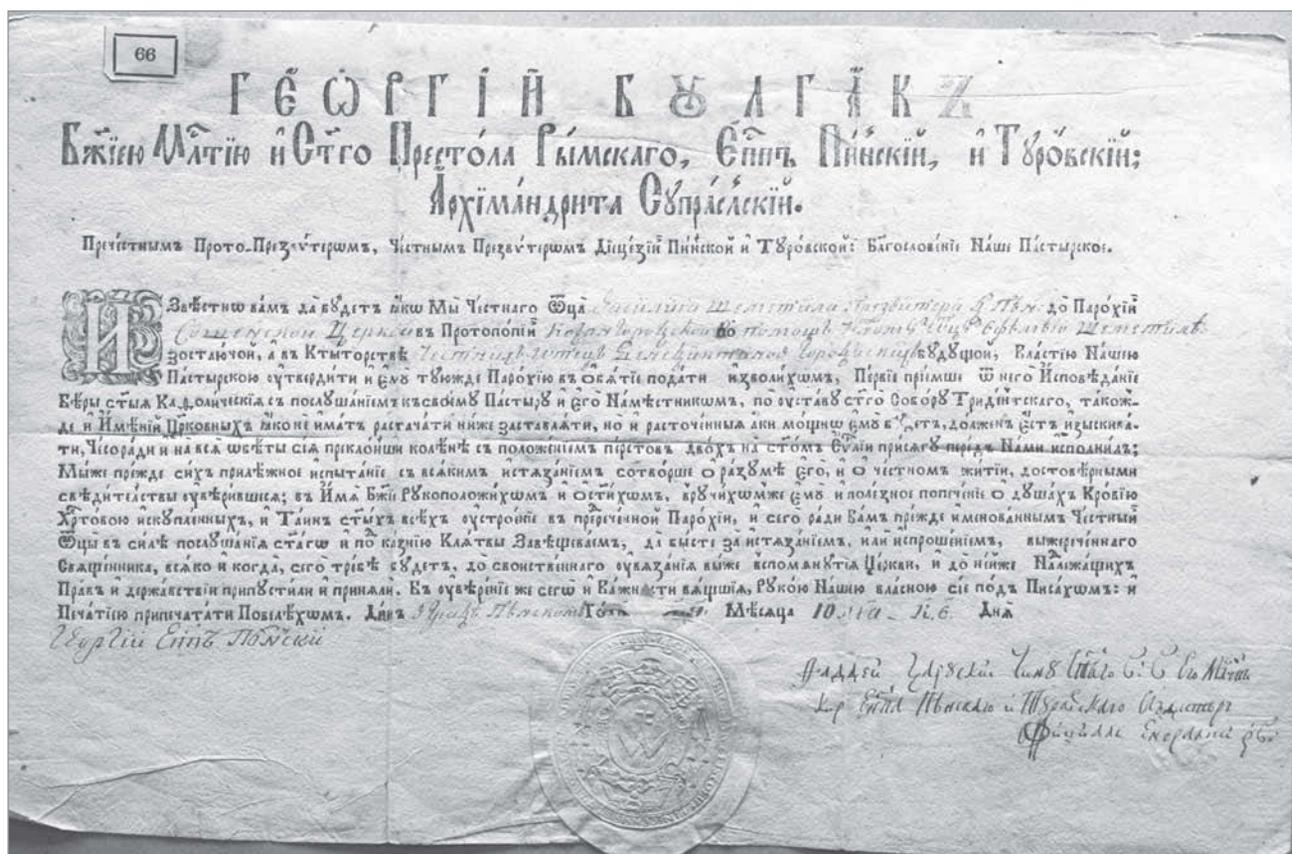


Рис. 2. Ставленная грамота. Инв. № 6887

В польской библиографии долгое время было утверждение об издании в 1743 г. в Супрасле на собственные средства Георгия Булгака книги *Biblia ruska*, переиздания Острожской Библии, в подготовке которой принимали участие Иннокентий Харкевич и Федор (Теодѣ) Лацевич [20, р. 140–141, № 7; 21, р. 444]. Однако ни один экземпляр этого издания не известен, а Ю.А. Лабунцев убедительно утверждал, что в действительности его не существовало [13, Прил. II, 3].

Типография Супрасльского монастыря, основанная в 1790-х гг., во время архимандритства Георгия Булгака, представляла собой довольно большое предприятие, выпускавшее кириллическим и латинским шрифтами на славянском, польском и латинском языках, причем книг латинским шрифтом издавалось значительно больше, чем кириллических. Книгоизданию в период архимандритства Георгия Булгака посвящена глава «*Pod opieka biskupa pińskiego Jerzego Bulhaka, opata supraskiego (1730–1760)*» монографии М. Цубжыньской-Леонарчик о Супрасльской типографии [18, р. 50–62]. Автор рассматривает архивные документы этого периода о деятельности типографии, однако о печатании однолистных изданий или бланков (грамот) не упоминает. Подобные издания, по-видимому, не фиксировались в архивных документах. Так, ни-

каких сведений об издании и продаже печатных разрешительных грамот, которые издавались в типографии Львовского Успенского братства в XVII–XVIII вв., в его сохранившемся архиве не обнаружено, при том, что финансовая отчетность по изданным книгам сохранилась очень хорошо.

Хранящиеся в Музее книги РГБ памятники, как было сказано выше, являются единственными экземплярами бланков грамот, изданных от имени епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака и напечатанных в Супрасльской типографии. Данная атрибуция места издания обоснована как тем, что именно в монастыре, где Георгий Булгак был архимандритом, он мог напечатать подобные документы, так и шрифтовыми материалами Супрасльской типографии. Бланки не датированы, поэтому можно предположить, что они могли быть напечатаны в 1750-е гг., т. е. ранее вписанной в них даты.

Обе грамоты выданы Василию Шеметилу в Пинске 25 июля 1759 г. и удостоверены епископской печатью — восковой под кустодией. На печати помещено изображение герба Сырокомля под епископскими атрибутами и дворянской короной, с надписью: «*Georgius Bulhak episcopus Pincensis et Turoviensis abbas Supraslien[sis]*». Подписаны грамоты генераль-

ным официалом епископа Фаддеем Чаруским, а на оборотах грамот имеются архивные заголовки, написанные писарем Пинской епархии Петром Кречкевичем. Бланки напечатаны на тряпичной бумаге без филиграней.

Первая грамота (рис. 1 и прил. 1), инв. № 6888, является ставленной грамотой во иереи «до презвтерства произведохомъ и ос(вя)тиххомъ въ діецезію», с правом проводить литургию и совершать все таинства, полагающиеся иерею. В бланке оставлены пробельные места для вписания имени поставляемого священника, названия парафии и церкви, куда он отправляется на службу, места выдачи грамоты и даты. В хранищемся в РГБ экземпляре вписано имя

Василия Шеметилы, который отправляется в храм Рождества Богородицы Сошенской церкви Кожаногородской протопопии Пинской диоцезии. На обороте грамоты — архивный заголовок: «Грамота постановления во ереи ч(е)стн(о)го ѿца Василия Шеметили». На экземпляре имеется ярлык на бумаге голубого цвета с типографским способом напечатанным номером 65 и в рамке. Размер грамоты — 182 × 330 мм.

Текст источников публикуется в приложениях гражданским шрифтом с сохранением орфографии и пунктуации экземпляров, конец строки отмечается слешем, вписанный от руки текст передан *цветным курсивом*, выносные буквы выделены *черным курсивом*.

### Приложение 1

**Ставленная грамота епископа Пинского и Туровского, архимандрита Супрасльского Георгия Булгака священнику.** [Супрасль : Тип. Благовещенского м-ря, ранее 25 июля 1759]. 1 л., 2°.

25 июля 1759 г., Пинск. Ставленная грамота епископа Пинского и Туровского, архимандрита Супрасльского Георгия Булгака священнику Василию Шеметилу в иереи храма Рождества Богородицы Сошенской церкви Кожаногородской протопопии Пинской диоцезии. РГБ НИОРК (МК). Инв. № 6888.

**ГЕОРГІИ БУЛГАКЪ /  
Б(о)жію и Престола Ап(о)столскаго Римскаго Бл(а)годатію, Еп(и)с(ко)пъ Пинскій, /  
и Туровскій; Архіандрита Супраслскій. /**

Б(о)жественною оживляющаго Прес(вя)таго Д(у)ха, призванною помощію: по исполненномъ прежде, чрезъ Настолщаго / при Насъ будущаго истязателя, или Авдигора Нашега, единою надлежащимъ опаснымъ истязаніемъ ѿ / наученіи и досконалости, испытаніямъ, хранящи въ всемъ вса надлежаща, чинно и законно *Василия Шеметилы* / Дня 25 Мѣсца *юлія* Году 1759 на четыре Меншіа, и три высочайшіа Степени даже до / Презвтерства произведохомъ и ос(вя)тиххомъ въ Діецезію *Пньскую* въ Протопопію *Кожангородскую* / къ Церкви *Сошенской* къ Храму *Рождества Б(огороди)ци* Сему же преподахомъ Власть, въ Церкви Б(о)жіей Литургисати: или / с(вя)щеннодѣйствовати, и вса Тавны Иеревскому Чину прислушающіа исправлати и совершати. Тожде въ Имѣ Пре-с(вя)тыа / и нераздѣлимыхъ Тро(и)цы, О(т)ца, и С(ы)на, и с(вя)таго Д(у)ха. Се же все въ оувѣреніе всѣмъ, Рукою Нашею подписахомъ, и Печатію / припечатати повелѣхомъ. Данъ *в градъ Пньскомъ* дня 25 Мѣсца *юлія* Году 1759.

*Георгіи Еп(и)с(ко)пъ Пньски*

*Фаддеи Чаруски Ч[ина] С[вятого]  
В:[асилия] В[еликого] Его М(и)л(о)сти Курь  
Еп(и)с(ко)па Пньскаго и Туровскаго Авдигоръ  
Ффициаль Енерални р[укою] в[ласною].*

[Печать восковая под кустодией]

Оборот листа:

*Грамота постановления во ереи ч(е)стн(о)го ѿца Василия Шеметили.*

*П. Кречкевичъ писарь Енерални диец[изіи] Пин:[ской].*

**Ставленная грамота епископа Пинского и Туровского, архимандрита Супрасльского Георгия Булгака священнику.** [Супрасль : Тип. Благовещенского м-ря, ранее 25 июля 1759]. 1 л., 2°.

25 июля 1759 г., Пинск. Ставленная грамота епископа Пинского и Туровского, архиепископа Супрасльского Георгия Булгака священнику Василию Шеметилу на службу в помощь отцу Ефимью Шеметилу в Сошенскую парафию Кожаногородской протопопии. РГБ НИОРК (МК). Инв. № 6887.

**ГЕОРГІИ БУЛГАКЪ /  
Б(о)жією М(и)л(о)стію и С(вя)т(о)го Престола Рымскаго,  
Еп(и)с(ко)пъ Пинскій, и Туровскій; / Архімандрита Супраслскій. /**

Пречестнымъ Прото-Презвтеромъ, Честнымъ Презвтеромъ Дієцезіи Пинской и Туровской: Бл(а)гословеніе Наше Пастырское. /

Извѣстнѡ вамъ да будетъ якъ Мы Честнаго Сѣца *Василия Шеметила Презвитера д.[иєцезии] Пьн:[ской]* до Парохіи / *Сошенской Церкви* въ Протопопіи *Кожангородской* по<sup>1</sup> *помощь честному Сѣцу Ефѣмью Шеметиль* / зостаючой, а въ Ктыгторствѣ *Честныхъ отецъ бенедиктинов Городискихъ* будущей, Властію Нашею / Пастырскою оутвердити и ему туюжде Парохію въ облатіе подати изволихомъ, Первіе пріемше ѿ него Исповѣданіе / Вѣры с(вя)тыя Каѡлическія съ послушаніемъ къ своему Пастыру и его Намѣстникомъ, по оуставу с(вя)т(о)го Собору Тридентскаго, також-/де и Имѣній Ц(е)рковныхъ якъ не имать растачати ниже заставляти, но и расточенныя аки мощноу ему будетъ, долженъ естъ изыскива-/ти, Чесо ради и на вса собѣты сіа преклонши колѣнѣ съ положеніемъ перстовъ двохъ на с(вя)томъ Ев(ан)г(е)ліи присягу передъ Нами исполнилъ; / Мы же прежде сихъ прилѣжное испытаніе съ всакимъ истазаніемъ сотворше о разумѣ его, и о честномъ житіи, достовѣрными / свѣдѣтельства оувѣрившеса; въ Имѣ Б(о)жіе Рукоположихомъ и ос(вя)тихомъ, вручихомъ же ему и полезное попеченіе о душахъ Кровію / Хр(и)стовою искупленныхъ, и Таинъ с(вя)тыхъ всѣхъ оустроеніе въ предреченной Парохіи, и сего ради Вамъ прежде именованнымъ Честный / Сѣцы въ силѣ послушанія с(вя)таго и под казню Клятвы Завѣщеваемъ, да бысте за истазаніемъ, или испрошеніемъ, выже реченнаго / Священника, всако и когда, сего требѣ будетъ, до свойственнаго оувлазанія выже вспоманутія Церкви, и до ней же Надлежащихъ / Правъ и державствіи припустили и принали. Въ оувѣреніе же сего и Важности влщія, Рукою Нашею власною сіе подѣписахомъ: и / Печатією припечатати Повелѣхомъ. Данъ *в градѣ Пьнскомъ* Году 1759 Мѣсца *юлія* 25 Дня /

*Георгіи Еп(и)с(ко)пъ Пьнски*

*Ѡаддей Чарускій Чину С(вя)таго  
В:[асилия] В[еликого] Его М(и)л(о)сти  
Киръ Еп(и)с(ко)па Пьнскаго и Туровскаго Авдиторъ  
Официалъ Енерални р[укою] в[ласною].*

[Печать восковая под кустодией]

Оборот листа:

*Грамота постановленія во Коадюторию  
до парохіи Сошенской ч(е)стн(о)го  
Сѣца Василия Шеметили.*

*Петръ Кречкевич писар дієцезіи Пьн.[ской] Енерални.*

<sup>1</sup> Поверх напечатанной буквы «п» исправлено «в».

Вторая грамота (рис. 2 и прил. 2), инв. № 6887, является ставленной грамотой священнику в помощники настоятелю храма (коадьюторию). В ней оставлены места для вписания имени священника, названия прихода (парохии), ктиторства, места выдачи грамоты и даты. В тексте бланка говорится о принятии епископом у священника исповедания веры, а также говорится о праведном служении в приходе — не расточать церковное имущество. Также отмечается о принятии у священника присяги с преклонением колен и положением двух перстов на Евангелие. Далее говорится о рукоположении священника. Сохранившийся экземпляр грамоты выдан священнику Василию Шеметилу, пресвитеру децезии Пинской, на службу в Сошенскую парфию Кожаногородской протопопии в помощь отцу Ефимию Шеметилу. На обороте грамоты архивный заголовок: «Грамота постановления во Кoadьюторию до парохii Сошенской ч(е)стн(о)го Сѣца Василиа Шеметили». На экземпляре присутствует ярлык на бумаге голубого цвета с типографским способом напечатанным номером 66, в рамке. Размер грамоты — 260 × 330 мм.

Два печатных бланка епископа Пинского и Туровского Георгия Булгака представляют собой формуляры ставленных грамот поставления во иереи и назначения в коадьюторство к настоятелю храма в греко-католической церкви. Напечатаны они были в Супрасле, в типографии Благовещенского василианского монастыря, вероятнее всего — в 1750-х гг., не позднее 25 июля 1759 г., когда были выданы священнику Василию Шеметилу. Они вызывают большой интерес как примеры ставленных грамот XVIII в. в греко-католической церкви. Это пока единственные известные греко-католические ставленные грамоты, изданные в типографии монастыря чина св. Василия Великого.

### Список источников

1. *Kapf A.* Johannes Gutenberg und die Cyprischen Ablassbriefe von 1457/1455: eine druckhistorische Studie. Leipzig : Deutscher Buch-Export und Import GmbH, 1968. 21 S.
2. *Немировский Е.Л.* Иоганн Гутенберг, ок. 1399—1468: [Изобретатель в области книгопечатания]. Москва : Наука, 1989. 320 с.
3. *Гусева А.А.* Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века : сводный каталог : в 2 кн. Кн. 2. Москва : Индрик, 2003. С. 655—1354.
4. *Шустова Ю.Э.* Печатные бланки разрешительных грамот восточных иерархов XVII в.: проблемы атрибуции // Монфокоп: Исследования по палеографии, кодикологии и дипломатике. Вып. 4. Москва : Языки славянской культуры, 2017. С. 639—656.
5. *Franklin S.* Printing and Social Control in Russia 1: Passports // Russian history. 2010. № 37. P. 208—237.
6. *Шустова Ю.Э.* Разрешительные печатные грамоты 40-х гг. XVIII в. иерусалимского патриарха Парфения: проблемы изучения и атрибуции // Каптеревские чтения : сборник статей. [Вып.] 9. Москва : Институт Всеобщей Истории РАН, 2011. С. 215—243.
7. *Franklin S.* Printing and Social Control in Russia 3: Blank Forms // Russian history. 2015. № 42. P. 114—135.
8. *Франклин С., Шустова Ю.Э.* О сводном каталоге русских печатных бланков 1645—1762 годов // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании : материалы XXXII Международной научной конференции (Москва, 11—12 апреля 2019 г.). Москва : Институт Всеобщей Истории РАН, 2019. С. 21—24.
9. Путеводитель по Виленской публичной библиотеке / сост. Ф. Добрянский. Вильна : Типография И.Я. Яловцера, 1879 [обложке 1880]. VIII, 71 с.
10. *Миловидов А.И.* Старопечатные славяно-русские издания, вышедшие из западно-русских типографий XVI—XVIII вв. // Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских. [Москва, 1908]. Кн. 1. Отд. II: Материалы историко-литературные. Ч. 2. С. 1—27.
11. *Миловидов А.И.* Описание славяно-русских старопечатных книг Виленской публичной библиотеки (1491—1800 гг.). Вильна : Типография А.Г. Сыркина, 1908. 160 с.
12. Библиографический список белорусских старопечатных изданий XVI—XVIII вв. / сост. Г.Я. Голенченко. Минск : [б. и.], 1961. 122 с., 5 л.
13. В помощь составителям сводного каталога старопечатных изданий кирилловского и глаголического шрифтов : методические указания. Вып. 3: Кирилловские издания Супрасльской типографии / [сост. Ю.А. Лабынцев]. Москва : Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина, 1978. 54 с.
14. Кніга Беларусі 1517—1917: Зводны каталог / складальнікі Г.Я. Галенчанка і др. Мінск : Беларуская савецкая энцыклапедыя, 1986. 615 с., [12] л.
15. *Блажейовський Д.* Ієрархія Київської Церкви (861—1990). Львів : Каменяр, 1996. 567 с.
16. *Blažejovskij D.* Byzantine Kyivan rite students in Pontifical Colleges, and Seminaries, Universities and Institutes of Central and Western Europe (1576—1983). Rome, 1984. 366 p. (Analecta OSB. Series II, sectio I. Vol. 43).

17. *Ks. Józafat Skruteń*. Bułhak Jerzy, h. Syrokomla // Polski Słownik Biograficzny. Kraków, 1937. T. 3. 479 p.
18. *Cubrzynska-Leonarczyk M.* Oficyna Supraska, 1695–1803: Dzieje i publikacje unickiej drukarni ojców bazilianow. Warszawa : Biblioteka Narodowa, 1993. 227 p.
19. *Запаско Я.П., Ісаєвич Я.Д.* Пам'ятки книжково-го мистецтва : каталог стародруків, виданих на Україні. Львів : Львівський університет, 1984. Кн. 2. Ч. 1 : 1701–1746. 131 с.
20. *Bandtkie J.S.* Historia drukarni w Królestwie Polskim i Wielkim Xięstwie Litewskim jako i w krajach zagranicznych, w których polskie dzieła wychodziły. Kraków : W drukarni Józefa Mateckiego, 1826. T. II. 352 p.
21. *Estreicher K.* Bibliografia Polska. Kraków : Drukarnia Uniwersytetu Jagellońskiego, 1894. Cz. III. T. II. 502, VI p.

*Иллюстративный материал  
предоставлен авторами статьи*

# Printed Blank Forms of the Cyrillic Printed Letters of 1759 from Bishop of Pinsk and Turov George Bulgak in the Collection of the Russian State Library

Tatiana V. Grebeniuk <sup>1a\*</sup>, Yuliya E. Shustova <sup>1,2b\*\*</sup>,

<sup>1</sup> Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

<sup>2</sup> Russian State University for the Humanities, 6 Miusskaya Sq., Moscow, 125993, Russia

<sup>a</sup> ORCID 0000-0003-0460-4250

<sup>b</sup> ORCID 0000-0002-0708-5591; SPIN 9983-3502

E-mail: \* greb.t@yandex.ru, \*\* shustova@yandex.ru

**Abstract.** Printed Blank Forms are poorly studied historical sources. They were published in almost every printing house, often in large editions; however, due to the specifics of the purpose, they were poorly preserved. Many of the printed editions have not reached our days. You can learn about their existence from archival documents. A number of editions are known in a single copy. The Research Department of Rare Books (Book Museum) of the Russian State Library has two Printed Blank Forms. These are the Certificates of Ordination from the Bishop of Pinsk and Turov, George Bulgak. These are the only known copies of the editions. They were issued to priest Vasily Shemetil on July 15, 1759 in Pinsk and stamped with the Episcopal seal. They came from the Vilnius Public Library. Due to the small number of complex studies of such sources, the article provides the detailed description of them, reveals the content at the level of the edition (printed blank form) and the copy (handwritten text); for the first time there is undertaken publication of the texts of the certificates. Moreover, the authors consider the actual problems of the bibliographic description of these publications: different bibliographers (F.N. Dobryansky, A.I. Milovidov, G.Y. Golenchenko, Y.A. Labyntsev) described and attributed these editions differently (Mogilev and Suprasl were mentioned as the place of publication). Being unique sources, they attracted attention of bibliographers, but were not used at all by historians and other researchers of book culture. The authors come to the conclusion that the attribution of the publication of letters in the printing house of the Annunciation Monastery in Suprasl, proposed by Y.A. Labyntsev, looks

the most convincing today. The study emphasizes the importance of the considered documents that are the only known examples of printed Greek Catholic Certificates of Ordination of the 18th century. Since the life and activity of Georgy Bulgak himself, who became the Archimandrite of the Annunciation Monastery in Suprasl, remains practically unexplored in Russian historiography, the article presents his biography, focuses on this period of his activity and his great contribution to the development of book publishing in the monastery printing house, which printed books in Slavic, Polish and Latin languages.

**Key words:** printed blank forms, certificate of ordination, Bishop of Pinsk and Turov Georgy Bulgak, printing house of the Annunciation Monastery in Suprasl, book science, history of printing houses, history of bibliography.

**Citation:** Grebeniuk T.V., Shustova Y.E. Printed Blank Forms of the Cyrillic Printed Letters of 1759 from Bishop of Pinsk and Turov George Bulgak in the Collection of the Russian State Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 43–53. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-43-53.

## References

1. Kapr A. *Johannes Gutenberg und die Cyprischen Ablassbriefe von 1457/1455: eine druckhistorische Studie*. Leipzig, Deutscher Buch-Export und Import GmbH Publ., 1968, 21 p.
2. Nemirovsky E.L. *Iogann Gutenberg, ok. 1399–1468* [Johannes Gutenberg, c. 1399–1468]. Moscow, Nauka Publ., 1989, 320 p.
3. Guseva A.A. *Izdaniya kirillovskogo shrifta vtoroi poloviny XVI veka: svodnyi katalog: v 2 kn. Kn. 2* [Publications of the Cyrillic Font of the Second Half of the 16th Century: Union Catalogue: in 2 books. Book 2]. Moscow, Indrik Publ., 2003, pp. 655–1354.
4. Shustova Yu.E. Letterheads of Absolution of the Dead of the Eastern Hierarchs of the 17th Century: Problems of Attribution, *Monfokon: Issledovaniya po paleografii, kodikologii i diplomatike. Vyp. 4* [Montfaucon: Studies in Paleography, Codicology and Diplomatics. Issue 4]. Moscow, Yazyki Slavyanskoi Kul'tury Publ., 2017, pp. 639–656 (in Russ.).
5. Franklin S. Printing and Social Control in Russia 1: Passports, *Russian History*, 2010, no. 37, pp. 208–237.
6. Shustova Yu.E. Printed Letters of Absolution of the Dead of the 40s of the 18th Century of the Jerusalem Patriarch Parfeny: Problems of Study and Attribution, *Kapterevskie chteniya: sbornik statei* [Kapterev Readings: collected articles], issue 9. Moscow, Institut Vseobshchei Istorii RAN Publ., 2011, pp. 215–243 (in Russ.).
7. Franklin S. Printing and Social Control in Russia 3: Blank Forms, *Russian History*, 2015, no. 42, pp. 114–135.
8. Franklin S., Shustova Yu.E. About the Union Catalogue of Russian Letterheads of 1645–1762, *Vspomogatel'nye istoricheskie distsipliny v sovremennom nauchnom znanii: materialy XXXII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Moskva, 11–12 aprelya 2019 g.)* [Proceedings of the 32nd International Scientific Conference “Auxiliary Historical Disciplines in Modern Scientific Knowledge” (Moscow, April 11–12, 2019)]. Moscow, Institut Vseobshchei Istorii RAN Publ., 2019, pp. 21–24 (in Russ.).
9. Dobryansky F. (ed.) *Putevoditel' po Vilenskoj publichnoy biblioteke* [Guide to the Vilna Public Library]. Vilna, I.Ya. Yalovtsera Publ., 1879, VIII, 71 p.
10. Milovidov A.I. Early Printed Slavic-Russian Publications Issued by West-Russian Printing Houses of the 16th–18th Centuries, *Chteniya v Imperatorskom Obshchestve istorii i drevnostei rossiiskikh. Kn. 1. Otd. II: Materialy istoriko-literaturnye* [Readings in the Imperial Society of Russian History and Antiquities. Book 1. Section II: Historical and Literary Materials], part 2, pp. 1–27 (in Russ.).
11. Milovidov A.I. *Opisanie slavyano-russkikh staropechatnykh knig Vilenskoj publichnoy biblioteki (1491–1800 gg.)* [Description of the Slavic-Russian Early Printed Books of the Vilna Public Library (1491–1800)]. Vilna, A.G. Syrkina Publ., 1908, 160 p.
12. Golenchenko G.Ya. (ed.) *Bibliograficheskiy spisok belorusskikh staropechatnykh izdaniy XVI–XVIII vv.* [A Bibliographic List of Belarusian Early Printed Publications of the 16th–18th Centuries]. Minsk, 1961, 122 p., 5 p.
13. *V pomoshch' sostavitelyam svodnogo kataloga staropechatnykh izdaniy kirillovskogo i glagolicheskogo shriftov: metodicheskie ukazaniya. Vyp. 3: Kirillovskie izdaniya Suprasl'skoi tipografii* [Help for Compilers of the Union Catalog of Early Printed Publications of Cyrillic and Glagolitic Fonts: Methodological Guidelines. Issue 3: Cyrillic Publications of the Suprasl Printing House]. Moscow, Gosudarstvennaya Biblioteka SSSR im. V.I. Lenina Publ., 1978, 54 p.

14. Golenchenko.G.Ya. (ed.) *Kniga Belarusi 1517–1917: Zvodny katalog* [Book of Belarus 1517–1917: Union Catalog]. Minsk, Belaruskaya Savetskaya Entsiklopedyya Publ., 1986, 615 p. (in Bel.).
15. Blazheiovsky D. *Īerarkhiya Kiivs'koi Tserkvi (861–1990)* [Hierarchy of the Kyivan Church (861–1990)]. Lviv, Kamenyar Publ., 1996, 567 p. (in Ukr.).
16. Blažejovskij D. *Byzantine Kyivan Rite Students in Pontifical Colleges, and Seminaries, Universities and Institutes of Central and Western Europe (1576–1983)*. Rome, 1984, 366 p.
17. Ks. Józafat Skruteń. Bułhak Jerzy, h. Syrokomla, *Polski Słownik Biograficzny*. Krakow, 1937, vol. 3, 479 p. (in Pol.).
18. Cubrzynska-Leonarczyk M. *Oficyna Supraska, 1695–1803: Dzieje i publikacje unickiej drukarni ojców bazilianow*. Warsaw, Biblioteka Narodowa Publ., 1993, 227 p. (in Pol.).
19. Zapasko Ya.P., Isaevich Ya.D. *Pam'yatki knizhkovogo mistetstva: katalog starodrukiv, vidanikh na Ukraïni* [Monuments of Book Art: Catalogue of Early Prints Published in Ukraine]. Lviv, L'vivs'kii Universitet Publ., 1984, book 2, part 1: 1701–1746, 131 p. (in Ukr.).
20. Bandtkie J.S. *Historia drukarń w Królestwie Polskim i Wielkim Xięstwie Litewskim jako i w kraiach zagranicznych, w których polskie dzieła wychodziły*. Krakow, Józefa Mateckiego Publ., 1826, vol. II, 352 p. (in Pol.).
21. Estreicher K. *Bibliografia Polska*. Krakow, Uniwersytetu Jagellońskiego Publ., 1894, part III, vol. II, 502, VI p. (in Pol.).

## Анонс



**Учебная картография в России: опыт двух столетий** : альбом карт / Российская гос. б-ка, отдел картографических изданий ; [сост.: Н.В. Виноградова, Л.Н. Зинчук (науч. ред.) и др.]. Москва : Пашков дом, 2021. 114, [1] с. (Раритеты отдела картографии РГБ).

Настоящий альбом продолжает серию тематических иллюстрированных изданий «Раритеты отдела картографии». В нем представлены избранные географические карты учебно-просветительской тематики из фонда отдела картографических изданий Российской государственной библиотеки (РГБ), которые далеко не исчерпывают всего разнообразия учебных картографических произведений. Данная выборка, по мнению составителей, знакомит читателя с картами, издававшимися в нашей стране на протяжении более двух столетий для обучения учащихся разного возраста и подготовки.

Все библиографические описания и аннотации картографических произведений, созданных в нашей стране с начала XVII и до середины XX в., снабжены порядковым номером, шифром хранения в фонде РГБ.

### **Справки и приобретение:**

Российская государственная библиотека,  
Издательство «Пашков дом»  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
Тел.: +7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46  
E-mail: Pashkov\_Dom@rsl.ru, sale.pashkov\_dom@rsl.ru  
Книжные магазины РГБ: главное здание, 1-й и 3-й подъезды

## **Анонс**

### **Международная научно-практическая конференция «Румянцевские чтения — 2021»**

21–23 апреля 2021 г.

**Организаторы:** Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии.

Цель Международной научно-практической конференции «Румянцевские чтения» — привлечение внимания к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия, а также к проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, поиск перспективных путей развития, расширение межкультурного взаимодействия и сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки.

#### **Тематика конференции:**

- Библиотеки и музеи в контексте истории: частные коллекции и государственные книгохранилища
- Раскрытие универсальных и специализированных фондов библиотек: книговедческие и источниковедческие аспекты
- Вопросы истории, терминологии и методики описания старопечатных книг и рукописей
- Реестр книжных памятников: государственная база учета и регистрации и научно-исследовательский ресурс
- Непрерывное библиотечно-информационное образование: вызовы времени и тенденции развития
- Библиотека в современном мире: доступность в период ограничений
- Библиотечная наука: состояние, приоритетные направления и перспективы

К участию приглашаются специалисты библиотек, архивов, музеев, вузов, научно-исследовательских институтов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций. Конференция будет проходить в офлайн- и онлайн-режиме.

Планируется издание сборника материалов «Румянцевские чтения — 2021» (с последующим размещением его в Российском индексе научного цитирования).

Рабочий язык конференции — русский.

Регистрационный взнос не взимается.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Информационная поддержка: Издательство «Пашков дом»; журналы «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии».

**Место проведения:** Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5 (Российская государственная библиотека).

#### **Контакты:**

*Иванова Елена Александровна,  
ученый секретарь Российской государственной библиотеки  
E-mail: IvanovaEA@rsl.ru ; rum@rsl.ru  
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 22-52*

*Дополнительная информация и регистрация участников:  
<http://www.rumchteniya2021.rsl.ru>*

УДК 021.6:004

ББК 78.02

DOI 10.25281/0869-608X-2021-70-1-55-64

Т.Е. САВИЦКАЯ

## Новые библиотечные услуги в рамках проектов цифровых гуманитарных наук: зарубежный опыт

**Реферат.** Интеграция информационных и коммуникационных технологических платформ — один из стимулов развития за рубежом проектов цифровых гуманитарных наук (Digital Humanities, DH) в их все более тесном взаимодействии с научными, в первую очередь университетскими, библиотеками. Задача статьи — анализ углубляющегося взаимодействия библиотек с DH-проектами в рамках единой цифровой парадигмы, а также анализ новых услуг по менеджменту проектов, курированию данных, организации цифровых публикаций, сохранению и обмену базами данных и т. д. В эпоху цифровой конвергенции крупные научные библиотеки за рубежом активно разрабатывают новые модели сотрудничества с DH-проектами, формируют на базе комплексного подхода специальные сервисные пакеты непрерывного обслуживания ученых.

В статье рассматривается новая концепция библиотечных услуг для DH-проектов, уделяется внимание проблеме классификации и ранжирования библиотечных услуг в целях упорядочения деятельности и повышения ее эффективности, описываются действующие многоуровневые модели услуг, разработанные в библиотечных системах крупнейших университетов США. В контексте формирования нового пакета библиотечных услуг в рамках DH-проектов рассматриваются новые практики и операционные модели, на которых они базируются. Рассказывается об опыте университетских библиотек Нидерландов и Канады. Под прессингом новаций в сфере библиотечных технологий сервисный пакет, предлагаемый научными библиотеками развитых стран, непрерывно расширяется и модернизируется. Он включает не только оцифровку печатных материалов, компьютерную помощь, но и управление базами данных, сохранение научных данных и обмен ими, организацию цифровых публикаций, консультации в области защиты авторских прав и т. д. Освоение новых практик в сфере менеджмента цифровых услуг видоизменяет организационную парадигму библиотечной деятельности, выдвигает новые профессиональные стандарты, для соответствия которым требуется непрерывное обучение, т. е. запускает институциональный ребрендинг библиотеки.

**Ключевые слова:** проекты цифровых гуманитарных наук, курирование данных, менеджмент проектов, единая цифровая парадигма, цифровая конвергенция, библиотеки образовательных учреждений, библиотечно-информационное обслуживание.



**Татьяна Евгеньевна  
Савицкая,**

Российская государственная библиотека,  
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, ведущий научный сотрудник  
Воздвиженка ул., д. 3/5,  
Москва, 119019, Россия  
ORCID 0000-0001-5357-2182  
E-mail: eneklessa@yandex.ru

**Для цитирования:** Савицкая Т.Е. Новые библиотечные услуги в рамках проектов цифровых гуманитарных наук: зарубежный опыт // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 55–64. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-55-64.

**Г**лобальная электронная цивилизация услуг в процессе своего становления инициирует возникновение целого ряда чрезвычайно важных социотехнических феноменов, культурные последствия которых все заметнее проявляются. К их числу, безусловно, относится многоплановый феномен цифровой конвергенции, ведущий, в частности, к слиянию технологий производства и распространения информации, устранению барьеров между созданием цифрового контента и его репрезентацией [1]. Интеграция информационных и коммуникационных технологических платформ в порождаемом едином продукте — один из стимулов развития за рубежом проектов цифровых гуманитарных наук (Digital Humanities, DH) в их все более тесном взаимодействии с научными, в первую очередь университетскими, библиотеками.

В эпоху цифровой конвергенции крупные зарубежные библиотеки, главным образом в развитых странах, активно разрабатывают новые модели сотрудничества с DH-проектами; на базе комплексного подхода формируют специальные сервисные пакеты непрерывного информационного обслуживания; создают новые услуги по менеджменту проектов, курированию данных, организации цифровых публикаций и т. д. Новые задачи библиотек в контексте «цифрового поворота» в гуманитарных науках, сопряженного с обработкой больших массивов данных, цифровым картографированием, 3D-моделированием, уже являлись предметом нашего исследования [2], в котором уделялось внимание описанию услуг, предоставляемых библиотеками разработчикам проектов, а также основным направлениям сотрудничества библиотек с проектами в рамках лабораторной, сервисной и сетевой моделей.

Задача настоящей статьи — провести анализ углубляющегося взаимодействия библиотек с DH-проектами в рамках единой цифровой парадигмы, сделав акцент на описании новых услуг, их систематизации и ранжировании, а также на новых библиотечных практиках и операционных моделях в сфере библиотечных услуг. В соответствии с логикой исследования приоритетное внимание уделяется изучению новых библиотечных практик в университет-

ских библиотеках США, поскольку именно здесь наиболее четко сформулированы концептуальные основания формирования новых библиотечных услуг в контексте расширения сотрудничества с DH-проектами, предлагаются новые классификации и системы их ранжирования. Учитывая значимость таких новаторских библиотечных услуг, как цифровое курирование и развертывание онлайн-публикаций, их анализ автор предполагает сделать темой отдельной публикации.

### **Новая концепция библиотечных услуг для DH-проектов**

На протяжении первых десятилетий XXI в. параллельно с увеличением темпов и расширением масштабов цифровой революции отмечается дальнейшее упрочение нового статуса зарубежных библиотек как интегральной части рождающейся инфраструктуры цифровой науки (e-Science). Новый концепт цифрового библиотечного дела (Digital Librarianship) уже не исчерпывается прежней трактовкой библиотеки как организатора и хранителя электронных коллекций, а также провайдера доступа к электронным ресурсам. Включение в технологическую инфраструктуру проектов e-Science на правах полноценного партнера библиотечное сообщество воспринимает как благоприятный шанс институционального ребрендинга библиотеки, парадигмальный сдвиг от оказания отдельных спорадических услуг DH-проектам к работающей на опережение сервисной базе, источнику творческих инициатив тому, что названо «инкубатором цифровых проектов» [3]. Так, Центр копирайта и цифровой науки (Copyright and Digital Scholarship Center, CDSC) библиотечной системы Университета Северной Каролины служит центральным хабом поддержки цифровых научных исследований, помогая создавать, обменивать, делать доступными и сохранять новые формы научной деятельности, распространяемые посредством цифровых технологий и практики открытого доступа [3].

Если конкретизировать DH-сферу как создание и изучение цифровых объектов, кол-



Рис. Четырехуровневая модель предоставления услуг [5]

лекций и архивов, исследование гуманитарной проблематики методами машинного анализа текста, цифрового картографирования и 3D-моделирования, цифровую научную коммуникацию и педагогику, то возникает вопрос: каковы основные направления деятельности продуктивно сотрудничающих с ДН-проектами библиотек? З. Кобл, специалист в области ДН библиотечной системы Университета Нью-Йорка (New York University), соредатор сайта dh+lib<sup>1</sup>, выделяет шесть областей компетенции библиотечных работников, интегрированных в ДН-проекты:

- участие в исследовательском процессе;
- менеджмент проекта;
- компьютеризация (оцифровка материала, создание файлов публикации, подготовка видео- и аудиоматериалов);
- метаданные (создание, экспертиза, импорт/экспорт больших массивов данных посредством Open Refine (настольного приложения для обработки данных с открытым исходным кодом) или CSV Import Plugin от Omeka (бесплатной системы управления контентом для цифровых коллекций в Интернете);
- онлайн-публикация (использование форматов HTML и CSS, работа с текстовым редактором SublimeText, применение File Transfer Protocol (FTP), а также систем управления контентом, таких как WordPress или Omeka);
- программирование (желательная, но не обязательная функция) [4].

Под прессингом новаций в сфере библиотечных технологий на путях сотрудничества с ДН-проектами сервисный пакет, предлагаемый научными библиотеками развитых стран, глав-

ным образом США, непрестанно расширяется и модернизируется. Он включает не только оцифровку печатных материалов, компьютерную мощь, управление, сохранение и обмен базами данных, консультации в области защиты авторских прав, поиск грантов и оформление заявок на них, но и количественный и качественный анализ научных данных, применение геоинформационных систем (GIS), управление медиа-контентом, организацию цифровых публикаций, включая открытое онлайн-рецензирование и применение технических средств визуализации данных (моделирование, картографирование, использование хронологических шкал).

Такое расширение пакета предлагаемых услуг, естественно, поставило перед библиотеками задачу их классификации и ранжирования в целях упорядочения работы и повышения ее эффективности. Так, в Университете Нью-Йорка разработана четырехуровневая модель (см. рис.) предоставления распространенных (scalable) и востребованных (sustainable) услуг на основе проведенного опроса, уточнившего потребности научного сообщества [5]. В свою очередь, набор действующих услуг подвергся скрупулезной оценке, выявившей частоту их оказания, трудоемкость, наличие аппарата технологической поддержки, соответствие действующей штатной модели и пр., что помогло систематизировать существующие услуги в виде иерархической модели, которая объединяет:

- доступ к корпоративному университетскому инструментарию (сканирование текстов, создание мультимедийных продуктов, хранение файлов, услуги потоковых мультимедиа, блоги, вики-ресурсы, e-mail, Learning Management

System — программное приложение для администрирования дистанционных учебных курсов;

- оказание типовых услуг для исследователей (предоставление институционального хранилища, инструментов анализа данных, типовых платформ для онлайн-публикаций и сетевых выставок, например WordPress или Omeqa; консультирование по вопросам защиты авторских прав, поиска грантов и пр.);

- предоставление расширенных услуг для исследователей (специально разработанного пользовательского интерфейса, настраиваемых параметров метаданных для хранилища, цифрового многослойного диска, загрузки материалов по требованию и др.);

- проведение специальных прикладных исследований и разработок для ученых-новаторов, готовящих еще неопубликованные исследования с грантовой поддержкой, разворачиваемые на уровнях 2 и 3 (см. рис.).

Иерархическая модель услуг для DH-проектов позволяет, во-первых, систематизировать и классифицировать предоставляемые услуги, исходя из их частотности и трудоемкости; во-вторых, стандартизировать их как постоянные и регулярные процедуры; в-третьих, положить начало оценке их качества и эффективности как в рамках действующей институции, так и в более широком контексте сетевой инфраструктуры e-Science. Грамотное распределение ресурсов дает возможность библиотеке строить работу с пользователем поэтапно: от отбора DH-проектов с учетом их перспективности и набора требуемых услуг, определения стратегических приоритетов проектов и соотношения их с сервисной библиотечной базой, составления конкретного бизнес-плана предоставления услуг до заключения письменного соглашения с партнерами, разграничивающего зоны ответственности, выбор той или иной системы оплаты и т. д.

Из обширного перечня новых библиотечных услуг далеко не все услуги в равной мере представлены в каждой крупной университетской библиотеке. Дж. Кокс, например, предлагает достаточно обширный, но не дифференцированный перечень услуг, которые научное сообщество рассчитывает встретить в современной библиотеке [6]. Это оцифровка и хранение архивов и специальных коллекций, создание метаданных и их расширение для включения в LODLAM (Linked Open Data in Libraries, Archives, Museums); обмен и новое использование, присвоение идентификаторов;

хостинг цифровых коллекций, издание университетских научных журналов, обеспечение открытого доступа, распространение результатов научных исследований; управление данными научных исследований, курирование цифровых коллекций; консультирование по проблемам защиты авторских прав; участие в анализе данных, машинном анализе текстов и проектах с использованием GIS; обеспечение цифровых исследований необходимым технологическим инструментарием (аппаратным и программным обеспечением). Становится очевидным, что назрела потребность упорядочения растущего массива библиотечных услуг в эпоху цифровизации в целостную систему с едиными критериями, положенными в основу ее внутренней организации.

Наряду с четырехуровневой системой услуг научных библиотек, предложенной в Университете Нью-Йорка, разрабатываются и другие концептуальные модели их организации в рамках единого пула, объединяющего как новые, так и старые, традиционные услуги. Так, группой специалистов из различных университетских библиотек США в сентябре 2015 г. было проведено исследование 124 библиотек, входящих в Ассоциацию научно-исследовательских библиотек (Association of Research Libraries, ARL), на основе которого создана новая модель библиотечных услуг [7]. В ее основу положен принцип степени разработанности (maturity) оказываемых услуг, а также их новизны с выделением трех уровней (базового, промежуточного и продвинутого) в соотношении (что представляет особенный интерес) с собранными ими статистическими данными степени распространенности.

Исследование [7, р. 157] показало, что подавляющее большинство библиотек (72–74%) оказывают услуги базового уровня: помощь исследователям и техническая поддержка при работе с платформой управления данными (Data Management Platform, DMP), консультирование и методическая помощь, распространение информации и наиболее эффективных практик. Значительно меньше распространены услуги промежуточного уровня: депонирование данных и репозиторий (49% библиотек), архивирование и сохранение материалов (42%), сотрудничество с учеными и участие в их проектах (31%), создание метаданных (30%), предоставление услуг хранилища (27%), обмен данными и их повторное использование (27%). Еще меньшее число обследованных библио-

тек оказывают наиболее продвинутые услуги, к числу которых относятся: идентификаторы для данных и для исследователей (14% библиотек), обработка и анализ данных (13%), курирование данных (12%), комплектование данными (11%), защита авторских прав (10%), предоставление аппаратного и программного обеспечения (10%), отслеживание ссылок на данные (6%).

Тем не менее нельзя не отметить, что сервисная поддержка библиотеками проектов e-Science ежегодно растет; крупные научные библиотеки переходят от спорадически оказываемых услуг отдельным ДН-проектам силами библиотекарей-энтузиастов к организации систематической работы по управлению научными данными, включающей их получение, проверку качества, обработку, описание и размещение, распространение и сохранение. Для такой деятельности, естественно, требуются услуги библиотекарей-специалистов различного профиля. Неслучайно, что в 52% научных библиотек, упомянутых в исследовании [7, р. 156], в 2015 г. такие специалисты в рамках новых должностей (библиотекарь по ДН-проектам, консультант по дизайну ДН-проектов, координатор научных коммуникаций и т. д.) были уже представлены.

### **Новые практики в сфере библиотечных услуг**

Новые модели сотрудничества библиотек и ученых-гуманитариев требуют более высокого уровня вовлеченности библиотечных специалистов в процесс исследования, последовательного расширения перечня услуг от поиска грантов, планирования проектов, сбора и организации данных, создания метаданных до анализа и визуализации данных, распространения и долгосрочного хранения контента [5]. На протяжении последних 20 лет предоставление расширенного пакета услуг ДН-проектам все шире осуществляется специальными центрами и лабораториями в составе библиотечных систем крупных зарубежных университетов, особенно США, например: Лабораторией цифровых исследований (Digital Scholarship Lab) при библиотеке Университета Брауна (Brown University), Центром цифровых разработок и исследований (Center for Digital Research and Scholarship) библиотечной системы Колумбийского университета (Columbia University), Совместной университетской средой исследо-

ваний и визуализации (Collaborative University Research and Visualization Environment) в Университете Джорджии (Georgia State University), Общим научным ресурсом (Scholarship Commons) Университета Иллинойса (University of Illinois); Центром цифровых исследований (Center for Digital Scholarship) при университетах Орегона (University of Oregon), Эмори (Emory University), Нотр Дам (University of Notre Dame) и пр. [8].

Услуги ДН-проектам оказываются в рамках широкой организационной парадигмы: автономно работающими лабораториями, бюро, центрами либо сетевыми структурами с максимально рассредоточенными полномочиями. Что касается последней инициативы, в ее поддержку выпущен специальный «Манифест децентрализации и рецентрализации цифровой науки» (De-Centering and Re-Centering Digital Scholarship. A Manifesto). В нем отмечается, что в большей степени, чем размещение цифровой науки в рамках административных центров, поддерживается рецентрализация цифровой науки и ее деятельности как основной практики для всей интеллектуальной работы со знанием, которая ведется в библиотеках [3]. Именно так, кстати говоря, работает Центр цифровых научных исследований Университета Брауна; междотраслевую библиотечную команду (a cross-departmental library team) возглавляет менеджер по ДН-услугам, в ее штат входят специалист по управлению научными данными, менеджер по метаданным и изображениям, координатор по визуализации данных, дизайнер цифровых научных публикаций и т. д. [9].

Одна из важных функций университетских библиотек – участие в учебном процессе, под которым все чаще понимается не только снабжение студентов необходимой литературой, но и обучение их навыкам оперирования с новыми технологиями визуализации данных, дополненной и виртуальной реальности, а также оказание помощи в самостоятельных научных разработках. Так, в библиотеках университетов Брауна, Джорджии, Северной Каролины для работы с визуальными данными применяются мониторы с большим сенсорным экраном и высоким разрешением, предназначенные для детального анализа и сопоставления визуальных объектов или текстов [7].

Новые практики, центрами распространения которых выступают университетские библиотеки, охватывают все аспекты научной работы. Они сопряжены с визуализацией

и моделированием данных, качественным и количественным анализом текстов, применением хронологических шкал и GIS, мультимедийной презентацией результатов работы, макетированием текстов и онлайн-публикацией научных статей. Предоставление новых услуг осуществляется на базе специализированных технологий: так, для статистической обработки данных, как правило, используется программное обеспечение Stata либо SPSS Statistics (Statistical Package to the Social Science), для выстраивания хронологических графиков частотного употребления тех или иных терминов в книгах применяется Ngram Viewer от Google Books, количественного анализа данных — кроссплатформенное приложение Dedoose, визуализации данных — программное обеспечение Tableau Software и т. д.

Библиотеки как нейтральное междисциплинарное пространство [6] являются удобной информационной средой для размещения полного цикла услуг, связанных с обработкой, распространением и хранением научных данных. Так, в Центре цифровых научных исследований (Digital Scholarship Center) библиотечной системы Университета Орегона (University of Oregon) действует постоянная консультативная служба по оцифровке и созданию метаданных; в Центре цифрового консультирования и производственных услуг (Digital Consulting and Production Services) при библиотеке Корнельского университета (Cornell University) производится оцифровка научных материалов, создание и настройка метаданных, их цифровая публикация в мультимедийном рецензируемом онлайн-журнале открытого доступа Southern Spaces («Южные просторы»), издаваемом совместно с библиотекой Роберта Вудрафа (Robert Woodruff Library) и Центром цифровых научных исследований Университета Эмори.

Управление полным циклом цифрового издания научных работ осуществляется библиотечной системой Вашингтонского университета (University of Washington), включая рецензирование, доступ пользователей к опубликованному материалу, его индексирование в популярных поисковых системах и т. д. Цифровые издания выпускаются библиотеками зачастую с помощью Omeka, бесплатной системы управления контентом с открытым исходным кодом, разработанной в феврале 2008 г. (первая версия) Центром истории и новых медиа Роя Розенцвайга (Roy Rosenzweig Center for History

and New Media, CHNM) при Университете Джорджа Мейсона (George Mason University) в сотрудничестве с Массачусетским технологическим институтом (Massachusetts Institute of Technology). Применение Omeka как издательской платформы часто дополняется Neatline, набором программных инструментов для создания интерактивных изданий с использованием визуального материала, карт, рисунков, фотографий и пр., также созданным в CHNM изначально как плагин для Omeka.

Наличие цифровых платформ управления мультимедийным контентом позволяет библиотекам осуществлять крупные онлайн-проекты наподобие «Атласа исторической географии США», который разрабатывался в Лаборатории цифровых научных исследований (Digital Scholarship Lab) в составе библиотеки Ричмондского университета (Richmond University). Даже сравнительно небольшая библиотека колледжа в г. Чарльстон в партнерстве с Центром изучения афроамериканской истории и культуры (Research Center for African American History and Culture) инициировала региональный проект цифровой истории «Лоукантри»<sup>2</sup> (Lowcountry Digital History Initiative) в качестве платформы постоянно действующих онлайн-выставок на основе применения Neatline и Timeline JS — сервиса по созданию интерактивных временных шкал. Использование цифровых инструментов визуализации хронологии позволило библиотечным специалистам создать ряд успешных выставок: «После рабства: раса, труд и политика в Каролине в период после освобождения», «Эхо странствий: судебные процессы по поводу незаконных трансатлантических перевозок рабов» и т. д. [10].

Помимо университетских библиотек США — лидера инноваций в сфере библиотечных технологий, продуктивное сотрудничество с ДН-проектами в рамках единой цифровой парадигмы все более активно развивается и в других странах, разумеется, под господствующим влиянием американских стандартов информатизации знания. Так, в Нидерландах готовится к открытию Центр цифровых исследований (Center for Digital Scholarship) при библиотеке Лейденского университета, заметную роль в деятельности которого, как предполагается, будет играть организация учебных курсов по методологии e-Science и ознакомлению с сетевой инфраструктурой научных проектов [11]. Аналогичные центры с приоритетом образовательных услуг (онлайн-курсы, лекции,

коллоквиумы и пр.) в сфере сотрудничества с ДН-проектами действуют в Нидерландах в библиотеках университетов Амстердама, Утрехта, Гента, Гронингена; планируется открытие Центра цифровых исследований при библиотеке Университета Маастрихта. Оригинальный вклад ученых этой страны в цифровую науку — исследования в области структурной лингвистики, в частности, в рамках многолетнего проекта «Загадка литературного качества» (The Riddle of Literary Quality) на базе Лингвистического центра (Center for Linguistics) Лейденского университета, цель которого — создание корпуса формальных признаков успешного литературного произведения (пока такая модель создана на основе обработки Big Data в области современного голландского романа).

В Канаде развивается амбициозный проект формирования общенациональной научной сети Portage на базе Канадской ассоциации научных библиотек (the Canadian Association of Research Libraries) [12]. Следует отметить, что перспективная инициатива интеграции цифровой науки опирается на солидный опыт управления научными данными (Research Data Management), накопленный региональными библиотеками Канады. Так, в библиотеке Университета Альберты (University of Alberta), где с 2012 г. действует рабочая группа по обеспечению услуг управления научными данными (Research Data Management Services), в 2014 г. на базе сетевого приложения для открытых источников Dataverse было создано цифровое хранилище (<https://dataverse.library.ualberta.ca>), в его активе в 2016 г. насчитывалось 234 научных исследования, 254 файла, 1986 скачиваний научных материалов и т. д.

В октябре 2015 г. контент Архива образования и науки (the Education and Research Archive) провинции Альберта был переведен в основанную на платформе Hydra систему управления цифровыми архивами. В библиотеке Университета Британской Колумбии (University of British Columbia, UBC) устаревший программный комплекс Abacus был интегрирован с Dataverse, позволяющим анализировать, сохранять, цитировать научные данные, а также обмениваться ими. Интегрированная система обслуживает, помимо библиотеки UBC, научные библиотеки других университетов: Симона Фрезера (Simon Fraser University), Виктории (University of Victoria), Северной Британской Колумбии (University of Northern British Columbia); она включает

свыше 30 тыс. управляемых файлов данных объемом более 10 ТВ.

С конца 1960-х гг. в провинции Онтарио 21 научная библиотека объединена в рамках Совета университетских библиотек Онтарио (Ontario Council of University Libraries), что позволило централизовать функции обеспечения лицензионного доступа к журналам и книгообмена. В 2002 г. образован Научный портал (Scholars Portal) с общей технологической инфраструктурой, предоставляющей хостинг для научных публикаций и обеспечивающей доступ к ним (<http://www.scholarsportal.info>). В 2011 г., когда на Научном портале было установлено сетевое приложение Dataverse, стали возможны такие услуги, как самостоятельное депонирование или библиотечное курирование данных.

Процесс управления научными данными включает поддержку утвержденных стандартов метаданных и протоколов сбора данных, их идентификацию и сохранение; а также организацию научных сетей, в которых отдельные ученые, команды исследователей и научные институты могут создавать свои аккаунты, депонировать результаты работы, обмениваться научной информацией. Dataverse как гибкая платформа управления научными данными легко интегрируется с библиотечными ресурсами, удобна для оперирования файлами данных в перспективе долгосрочного хранения.

Как видим, в Канаде успешно продолжается дальнейший этап информатизации библиотечных научных ресурсов: их цифровизация, открывающая новые горизонты как в сфере интеграции и обработки научных данных, так и в плане формирования новых услуг для участников ДН-проектов.

В целом можно отметить, что сотрудничество библиотек с ДН-проектами в рамках развития цифровой парадигмы, трансформируя содержание библиотечной работы, вносит значительный вклад в формирование сетевой инфраструктуры научного знания. Расширение сервисной библиотечной базы пропагандирует новые стандарты информатизации знания, стимулирует развитие процессов децентрализации цифровой науки. Освоение новых практик в сфере менеджмента цифровых услуг видоизменяет организационную парадигму библиотечной работы, выдвигает новые стандарты профессиональной деятельности, для соответствия которым требуется непрерывное обучение, т. е. запускает институциональный ребрендинг библиоте-

ки. Происходящее в результате этого процесса становление корпуса цифровых услуг открывает перед библиотеками новые горизонты по интеграции в коммуникативные и организационные структуры e-Science и, следовательно, ведет к упрочению их институционального статуса и повышению общественного престижа.

### Примечания

- <sup>1</sup> dh+lib. Where the digital humanities and librarianship meet (где встречаются цифровые гуманитарные науки и библиотечное дело, <https://dhandlib.org/>).
- <sup>2</sup> Лоукантри (Lowcountry, букв. «низменная страна») — географический и культурный регион вдоль побережья Южной Каролины.

### Список источников

1. *Roland Chr.* Digital Convergence: The Shape of Things to Come — or Is It Already Here? // AT&T Shape. 2017. May 19. URL: <https://shape.att.com/blog/digital-convergence> (дата обращения: 20.09.2020).
2. Савицкая Т.Е. Сдвиг парадигм: библиотеки в контексте цифровых гуманитарных наук (зарубежный опыт) // Обсерватория культуры. 2018. Т. 15, № 5. С. 532–541. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-532-541.
3. *Vandegrift M.* Digital Humanities + Libraries: Revolution or Evolution? // A Medium Corporation. URL: <https://medium.com/@mlvandeg/dh-lib-479e9f3c3f09> (дата обращения: 15.09.2020).
4. *Coble Z.* Getting Started with Digital Humanities in Libraries // New York University. Faculty Digital Archive. URL: <http://hdl.handle.net/2451/34926> (дата обращения: 10.09.2020).
5. *Vinopal J., McCormick M.* Supporting Digital Scholarship in Research Libraries: Scalability and Sustainability // Journal of Library Administration. 2013. Vol. 53, № 1. P. 27–42. DOI: 10.1080/01930826.2013.756689.
6. *Cox J.* Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article // New Review of Academic Librarianship. 2016. Vol. 22, № 2–3, P. 132–147. DOI: 10.1080/13614533.2016.1181665.
7. *Kouper I., Fear K., Ishidaet M. et al.* Research Data Services Maturity in Academic Libraries // Curating Research Data. Vol. 1: Practical Strategies for Your Digital Repository / ed. by L.R. Johnston. Chicago, 2017. P. 153–170. URL: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/book sanddigitalresources/digital/9780838988596\\_crd\\_v1\\_OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/book sanddigitalresources/digital/9780838988596_crd_v1_OA.pdf) (дата обращения: 10.09.2020).
8. *Sinclair B.* The University Library as Incubator for Digital Scholarship // Educause Review. 2014. June 30. URL: <https://er.educause.edu/articles/2014/6/the-university-library-as-incubator-for-digital-scholarship> (дата обращения: 10.08.2020).
9. *Maron N.L.* The Digital Humanities Are Alive, and Well and Blooming: Now What? // Educause Review. 2015. Vol. 50, № 5. P. 28–38. URL: <https://er.educause.edu/-/media/files/articles/2015/8/erm1552.pdf> (дата обращения: 17.08.2020).
10. *Bottle M., Mobley T., Gilbert H.* Digital Public History in the Library: Developing the Lowcountry Digital History Initiative at the College of Charleston // Laying the Foundation: Digital Humanities in Academic Libraries / ed. by J.W. White, H. Gilbert. West Lafayette (IN, USA), 2016. P. 35–58. DOI: 10.2307/j.ctt163t7kq.6.
11. *Ferguson L.M.* Approaching the Digital Humanities : A Report on the Present and Future Potential of Digital Humanities Collaboration at Maastricht University // Maastricht University. URL: [https://cris.maastrichtuniversity.nl/ws/portalfiles/portal/11885461/Ferguson\\_DH\\_Report.pdf](https://cris.maastrichtuniversity.nl/ws/portalfiles/portal/11885461/Ferguson_DH_Report.pdf) (дата обращения: 23.08.2020).
12. *Barsky E., Laliberte L., Leahey A., Trimble L.* Collaborative Research Data Curation Services : A view from Canada // Curating Research Data. Vol. 1: Practical Strategies for Your Digital Repository / ed. by L.R. Johnston. Chicago, 2017. P. 79–101. URL: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838988596\\_crd\\_v1\\_OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838988596_crd_v1_OA.pdf) (дата обращения: 10.09.2020).

# New Library Services in the Framework of Digital Humanities Projects: Foreign Experience

**Tatiana E. Savitskaya,**

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0001-5357-2182

E-mail: eneklessa@yandex.ru

**Abstract.** Integration of information and communication technology platforms is one of the incentives for the development of Digital Humanities (DH) projects abroad in their increasingly close interaction with academic, primarily University libraries. The purpose of the article is to analyze the deepening interaction of libraries with DH projects within the single digital paradigm, as well as to analyze new services for project management, data curation, organization of online publications, preservation and exchange of databases, etc. In the era of digital convergence, large scientific libraries abroad are actively developing new models of cooperation with DH projects, forming special service packages for continuous servicing of scientists on the basis of the integrated approach.

The article discusses the new concept of library services for DH projects, draws attention to the problem of classification and ranking of library services in order to streamline the work and improve its efficiency, describes the existing multi-level service models developed in the library systems of the major US Universities. In the context of formation of the new package of library services within the framework of DH projects, the article considers the new practices and operational models on which they are based. The author describes the experience of University libraries in the Netherlands and Canada. Under the innovation pressure in the field of library technologies, the service package offered by scientific libraries in developed countries is constantly expanding and modernizing. It includes not only digitization of printed materials, computer assistance, but also management of databases, preservation and exchange of scientific data, organization of digital publications, consultations in the field of copyright protection, etc. Development of new practices in the field of digital services management changes the organizational paradigm of library work, puts forward new standards of professional activity, which require continuous training to meet, i.e. launches an institutional rebranding of the library.

**Key words:** digital humanities projects, data curation, project management, unified digital paradigm, digital convergence, libraries of educational institutions, library and information services.

**Citation:** Savitskaya T.E. New Library Services in the Framework of Digital Humanities Projects: Foreign Experience, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 55–64. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-55-64.

## References

1. Roland Chr. Digital Convergence: The Shape of Things to Come – or Is It Already Here? *AT&T Shape*, 2017, May 19. Available at: <https://shape.att.com/blog/digital-convergence> (accessed 20.09.2020).
2. Savitskaya T.E. Paradigm Shift: Libraries in the Context of Digital Humanities (Foreign Experience), *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2018, vol. 15, no. 5, pp. 532–541. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-532-541 (in Russ.).
3. Vandegrift M. Digital Humanities + Libraries: Revolution or Evolution? *A Medium Corporation*. Available at: <https://medium.com/@mlvandeg/dh-lib-479e9f3c3f09> (accessed 15.09.2020).

4. Coble Z. Getting Started with Digital Humanities in Libraries, *New York University. Faculty Digital Archive*. Available at: <http://hdl.handle.net/2451/34926> (accessed 10.09.2020).
5. Vinopal J., McCormick M. Supporting Digital Scholarship in Research Libraries: Scalability and Sustainability, *Journal of Library Administration*, 2013, vol. 53, no. 1, pp. 27–42. DOI: 10.1080/01930826.2013.756689.
6. Cox J. Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article, *New Review of Academic Librarianship*, 2016, vol. 22, no. 2–3, pp. 132–147. DOI: 10.1080/13614533.2016.1181665.
7. Kouper I., Fear K., Ishidaet M. et al. Research Data Services Maturity in Academic Libraries, *Curating Research Data. Vol. 1: Practical Strategies for Your Digital Repository*. Chicago, 2017, pp. 153–170. Available at: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838988596\\_crd\\_v1\\_OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838988596_crd_v1_OA.pdf) (accessed 10.09.2020).
8. Sinclair B. The University Library as Incubator for Digital Scholarship, *Educause Review*, 2014, June 30. Available at: <https://er.educause.edu/articles/2014/6/the-university-library-as-incubator-for-digital-scholarship> (accessed 10.08.2020).
9. Maron N.L. The Digital Humanities Are Alive, and Well and Blooming: Now What? *Educause Review*, 2015, vol. 50, no. 5, pp. 28–38. Available at: <https://er.educause.edu/-/media/files/articles/2015/8/erm1552.pdf> (accessed 17.08.2020).
10. Bottle M., Mobley T., Gilbert H. Digital Public History in the Library: Developing the Lowcountry Digital History Initiative at the College of Charleston, *Laying the Foundation: Digital Humanities in Academic Libraries*. West Lafayette (IN, USA), 2016, pp. 35–58. DOI: 10.2307/j.ctt163t7kq.6.
11. Ferguson L.M. Approaching the Digital Humanities: A Report on the Present and Future Potential of Digital Humanities Collaboration at Maastricht University, *Maastricht University*. Available at: [https://cris.maastrichtuniversity.nl/ws/portalfiles/portal/11885461/Ferguson\\_DH\\_Report.pdf](https://cris.maastrichtuniversity.nl/ws/portalfiles/portal/11885461/Ferguson_DH_Report.pdf) (accessed 23.08.2020).
12. Barsky E., Laliberte L., Leahey A., Trimble L. Collaborative Research Data Curation Services: A View from Canada, *Curating Research Data. Vol. 1: Practical Strategies for Your Digital Repository*. Chicago, 2017, pp. 79–101. Available at: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838988596\\_crd\\_v1\\_OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/9780838988596_crd_v1_OA.pdf) (accessed 10.09.2020).

# Естественное ослабление коронавируса SARS-CoV-2 как метод обеззараживания используемых в библиотеках материалов\*

**Реферат.** С учетом актуальных научных знаний о коронавирусной инфекции COVID-19 в статье представлены результаты новых исследований (Тесты 4, 5, 6), проведенных Институтом музейного и библиотечного обслуживания (IMLS) и Онлайн-компьютерным библиотечным центром (OCLC) совместно с Мемориальным институтом Баттеля.

Цель экспериментов — определить, на какой именно срок следует помещать на карантин наиболее часто находящиеся в обращении библиотечные, музейные и архивные материалы перед повторным использованием.

Каждое тестирование проводилось путем нанесения вируса SARS-CoV-2 на материалы, а далее изучалось естественное ослабление вируса при поддержании стандартной комнатной температуры и относительной влажности. Предметы перед тестированием не подвергались предварительной дезинфекции. Специалисты Мемориального института Баттеля вырастили клинический штамм вируса SARS-CoV-2, а затем осуществили анализ и тестирование с целью определения концентрации вируса. В Тесте 4 были взяты различные материалы для книжного переплета, сложенные в стопки, что имитирует обычные условия содержания возвращенных в библиотеку книг, а также футляр для DVD-диска и образцы вспененного полиэтилена, который обычно применяется для хранения и транспортировки экспонатов, например, в музеях. В Тесте 5 использовались пять предметов из текстиля, кожи, в Тесте 6 — пять конструкционных и строительных материалов (стекло, мрамор, латунь, ламинат, сталь). Полоски-образцы инокулировали и высушивали. Затем предметы были исследованы в контрольные временные точки: на второй, третий, четвертый и шестой день (Тест 4); на второй, четвертый, шестой и восьмой день (Тесты 5 и 6). Представлены данные об объеме вируса, обнаруженного во временных точках на тестируемых предметах. Анализируются результаты исследования: в Тесте 4 к шестому дню следы вируса все еще можно было обнаружить. В тесте 5 следы вируса обнаруживались к восьмому дню, на коже и синтетической коже они сохранялись до последнего дня наблюдений. В тесте 6 после шести дней ни на одном из пяти тестовых материалов не осталось обнаруживаемого вируса.

Данная публикация носит исключительно ознакомительный характер, поэтому читателям следует руководствоваться в первую очередь федеральными, региональными и местными рекомендациями. Авторы, спонсоры, исследователи, переводчики и издатели не несут ответственности за любой ущерб, возникший в результате использования или каких-либо действий, основанных на представленной информации, а также за любые ошибки или упущения в этом документе.

---

\* Публикация подготовлена на основе данных продолжающегося проекта в области COVID-19, результаты которого представлены на платформе WebJunction, созданной в 2002 г. в рамках исследовательского направления OCLC Research. Подробнее см.: <https://www.oclc.org/realml/research.html>.

**Ключевые слова:** библиотечные фонды, сохранность фондов, библиотечные материалы, SARS-CoV-2, естественное ослабление вируса, методика тестирования, COVID-19, коронавирусная инфекция.

**Для цитирования:** Естественное ослабление коронавируса SARS-CoV-2 как метод обеззараживания используемых в библиотеках материалов / пер. М.В. Федотова // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 65–74. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-65-74.

**И**нститут музейного и библиотечного обслуживания (IMLS) и Онлайн-компьютерный библиотечный центр (OCLC) совместно с Мемориальным институтом Баттеля продолжают работы по поиску и распространению научно обоснованной информации и рекомендуемых практик в целях снижения риска передачи COVID-19 среди сотрудников и посетителей библиотек, архивов и музеев. В рамках проекта REALM (REopening Archives, Libraries, and Museums), направленного на возобновление работы архивов, библиотек и музеев, проводится исследование по определению жизнеспособности вызывающего COVID-19 вируса SARS-CoV-2 на различных поверхностях, а также поиску методов уменьшения воздействия вируса.

Информацию о результатах тестирования в рамках проекта REALM не следует рассматривать в качестве предписания или руководства. Полученные данные вносят вклад в развитие научного понимания вируса SARS-CoV-2, однако существует ряд вопросов, требующих дальнейшего изучения:

- какой объем вируса передается инфицированным человеком при кашле, чихании, разговоре, дыхании и т. д.;
- какой объем вируса приводит к заражению;
- какова вероятность заражения человека через контакт с фомитами (различными предметами или поверхностями, контаминированными патогенными микроорганизмами).

Специалисты Мемориального института Баттеля провели несколько серий испытаний (Тесты 1, 2, 3) [1; 2]), в которых изучали процессы естественного ослабления коронавируса SARS-CoV-2<sup>1</sup>. Цель исследований состояла в определении, на какой именно срок следует помещать на карантин наиболее часто находящиеся в обращении библиотечные, музейные и архивные материалы перед повторным использованием.

Проведение Теста 4 началось 31 июля 2020 г., Теста 5 — 29 августа 2020 г., Теста 6 — 8 октября 2020 года.

## Материалы, использованные для тестирования

Каждое тестирование проводилось путем нанесения вируса SARS-CoV-2 на материалы, а далее изучалось его ослабление при поддержании стандартной комнатной температуры (20–23,9°C) и относительной влажности (30–50%).

Для Теста 4 были взяты материалы для книжного переплета, ранее уже исследованные в рамках Теста 1. Однако в данном случае они были сложены в стопки, что имитирует обычные условия содержания возвращенных в библиотеку книг. Рассматривались также характеристики вспененного полиэтилена, который обычно применяется для хранения и транспортировки экспонатов, например, в музеях. В Тесте 5 использовались пять предметов из текстиля, в Тесте 6 — пять конструкционных материалов. Список протестированных предметов (материалов) приведен в табл. 1.

Для всех тестов полоски-образцы инокулировали и высушивали. Для Теста 4 образцы затем перевернули и разместили на более крупном экземпляре того же типа материала (для создания эффекта хранения в стопке). Некоторая часть страниц книги использовалась, чтобы утяжелить обложку книги в мягком переплете и книгу с защитной пленкой с целью поддержания плотного контакта между поверхностями. Затем предметы были исследованы в контрольные временные точки.

## Контрольные временные точки

Для Теста 4 контрольными временными точками стали: второй, третий, четвертый и шестой день (последний день тестирования). Согласно полученным результатам, после шести дней карантина вирус SARS-CoV-2 все еще сохранялся на всех пяти протестированных материалах. По сравнению с Тестом 1, в ходе которого через три дня вирус не был обнаружен на книге в твердом переплете, книге в мягкой обложке, на защитной обложке, а также на фут-

## Предметы (материалы), использованные для тестирования

Предмет (материал)	Использование	Источник получения материала
<b>Тест 4</b>		
Твердый переплет (коленкор)	Обложка книги	Городская библиотечная система округа Колумбус, США (CML)
Мягкий переплет (мелованная бумага)	Обложка книги	
Переплет с пленкой (двухосноориентированная полиэфирная пленка)	Обложка книги	
Коробка (полипропилен)	Футляр для DVD-диска	Национальное управление архивов и документации США
Вспененный полиэтилен (толщина 2,5 см)	Хранение и транспортировка экспонатов	
<b>Тест 5</b>		
Твердый переплет (кожа, около 1861 г.)	Обложка книги	Частное пожертвование
Синтетическая кожа (вспененный поливинилхлорид)	Обивочная ткань	Закуплено в качестве образцов у поставщиков
Полиолефиновая ткань (100%-я полиолефиновая нить)	Обивочная ткань	
Хлопчатобумажная ткань (100%-й хлопок, синий)	Обивочная ткань, костюмы	
Нейлоновая тесьма (нейлоновое переплетение)	Ленточные ограждения	Американский музей естественной истории
<b>Тест 6</b>		
Конструкционный материал (стекло)	Окна, двери, витрины	Закуплено в качестве образцов у поставщиков
Строительный материал (мрамор, г. Дэнби, Вермонт, США)	Полы, рабочие поверхности, колонны	Служба национальных парков США
Строительный материал (ламинат на основе ДСП)	Ламинированные столешницы	Муниципальный библиотечный совет Нью-Йорка
Конструкционный материал (латунь 260)	Арматура, перила	Закуплено в качестве образцов у поставщиков
Конструкционный материал (сталь с порошковым покрытием)	Шкафчики, стеллажи, книжные тележки, элементы экспонатов	Библиотека Конгресса США

ляре для DVD [1], Тест 4 показал, что способ хранения предметов, а именно, содержание их в сложенном виде, продлевает живучесть вируса SARS-CoV-2. Поскольку материалы пористые, методы дезинфекции жидкими средствами могут привести к повреждению предметов. Следовательно, необходимо изучить альтернативные методы обеззараживания, например, более длительный период карантина или применение тепла, которые могут способствовать более быстрой и эффективной дезинфекции. К публикации готовится обзор литературы с ис-

следованиями в области использования тепла, УФ-излучения и других методов дезинфекции. Кроме того, Северо-восточный центр консервации документов США поделился информацией о дезинфицирующих материалах для архивов, библиотек и музеев [3].

**Для Теста 5** контрольные временные точки — второй, четвертый, шестой и восьмой день (последний день тестирования). После восьми дней карантина вирус SARS-CoV-2 все еще сохранялся на натуральной и синтетической коже. На кожаной обложке книги объем вируса

упал до предела количественного определения (ПКО) к четвертому дню ( $1,42 \log_{10}$  или 26,2 ед.), однако его присутствие было обнаружено на трех из пяти полосок на восьмой день. На синтетической коже ПКО был зарегистрирован к восьмому дню, при этом вирус сохранился на двух из пяти полосок. Что касается полиолефиновой ткани и нейлоновой тесьмы, то измерить объем вируса оказалось возможным только после первого часа сушки: менее 131 частицы были обнаружены на полиолефине и менее 655 — на нейлоне. Данные по хлопчатобумажной ткани отсутствуют.

Клетки, используемые для анализа на инфекционную дозу TCID<sub>50</sub>, могут погибнуть по двум основным причинам: из-за цитотоксического эффекта, который представляет собой гибель клеток, вызванную химическим веществом, извлеченным из полоски-образца, или цитопатического действия (ЦПД), т. е. гибели клеток, вызванной инфекционным вирусом, извлеченным из полоски-образца. Три протестированных материала (полиолефиновая ткань, нейлоновая тесьма и хлопчатобумажная ткань) показали некоторый уровень цитотоксичности, что ограничивало возможность измерения объема вируса на более низких уровнях. Источник происхождения цитотоксичности указанных материалов неизвестен, она может быть вызвана покрытием (например, огнезащитным составом или антимикробным средством), каким-либо другим неизвестным побочным продуктом производства. Выявленная цитотоксичность заставила исследователей поднять уровень используемых значений ПКО для полиолефиновой ткани и нейлоновой тесьмы, поскольку иначе объем вируса нельзя было измерить. На хлопчатобумажной ткани были зарегистрированы различные уровни цитотоксичности. Поскольку данные относительно хлопка оказались неоднозначными, исследователи исключили их из отчета.

**Для Теста 6** контрольные временные точки были те же, что и в предыдущем тесте: второй, четвертый, шестой и восьмой день. Согласно полученным результатам, после двух дней вирус SARS-CoV-2 не обнаруживался на латуни и мраморе, через шесть дней — на стекле, ламинате и стали с порошковым покрытием. Латунь привела к самому быстрому темпу ослабления вируса: после одного часа сушки вирус оказался ниже ПКО и был обнаружен лишь на трех из пяти тестовых полосках-образцах из латуни. Учитывая непористую природу матери-

алов, обеззараживание с применением жидких средств может способствовать более быстрой дезинфекции, чем метод карантина. Агентство по охране окружающей среды США предоставило список дезинфицирующих средств и составов для очистки поверхностей [4], которые соответствуют критериям для использования против SARS-CoV-2.

## Методика проведения тестирований

Предметы перед тестированием не подвергались предварительной дезинфекции. Специалисты Мемориального института Баттеля вырастили клинический штамм вируса SARS-CoV-2, а затем осуществили анализ и тестирование с целью определения концентрации вируса. Все испытания проводились в лаборатории, имеющей уровень биологической безопасности BSL-3. Более подробное описание методики проведения исследования доступно на сайте проекта REALM<sup>2</sup>.

Из каждого исследуемого материала были вырезаны тестовые (N = 5) и пустые (N = 1) полоски-образцы (для каждой контрольной временной точки) размером 1,9 см × 7,6 см. Смесь SARS-CoV-2 нанесли в виде капель (10 капель по 10 мкл, т. е. всего 100 мкл) на каждый образец и дали высохнуть в лабораторных условиях в шкафу биобезопасности (BSC) класса II (BSC-II) (рис. 1). Применение данного метода соответствует разработанной специалистами Мемориального института Баттеля технологии тестирования ослабления вирусов [5] и позволяет как проконтролировать процесс высыхания, так и обеспечить равный базовый объем вируса. После высыхания комплект образцов (рис. 2, 3, 4) собрали и обработали (проба T<sub>0</sub>), а оставшиеся тестовые образцы переместили в шкаф BSC-III для поддержания желаемых условий окружающей среды 22 ± 2°C и относительной влажности 40 ± 10%. Фактические условия варьировались: температура в среднем составляла 21,8 ± 0,30°C, относительная влажность 38,6 ± 1,84% (Тесты 4, 5); 21,7 ± 0,14°C, относительная влажность 36,6 ± 0,79% (Тест 6).

Полоски-образцы, прошедшие инокуляцию и сушку, разместили на подставке из нержавеющей стали, некоторые из них разложили на подобных по виду материалах, а затем все образцы убрали в камеру с контролируемыми условиями окружающей среды для дальнейших наблюдений. Камера не оборудована вентиляторами и не пропускает свет, поэтому ис-



Рис. 1. Нанесение SARS-CoV-2 на материалы в шкафу биобезопасности

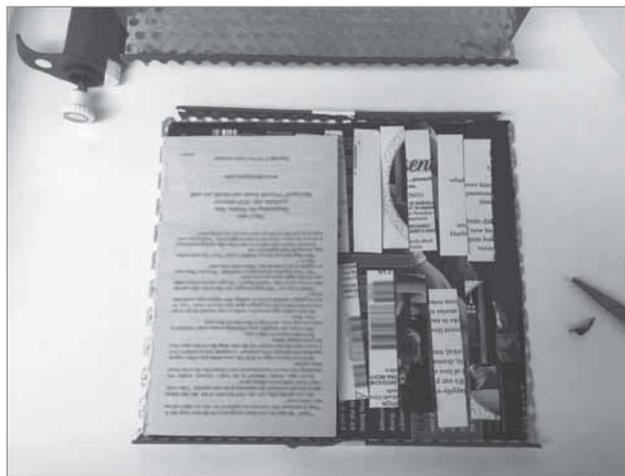


Рис. 2. После инокуляции образцы для Теста 4 разложены на схожих по виду материалах и помещены в камеру

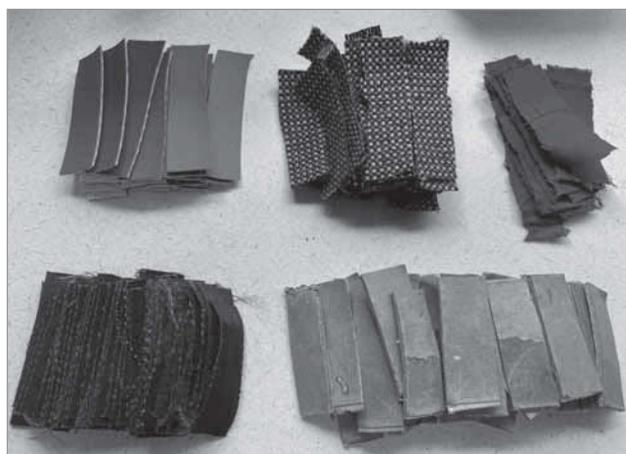


Рис. 3. Полоски-образцы для Теста 5. Слева направо: синтетическая кожа, полиолефин, хлопок (верхний ряд); нейлон, кожа (нижний ряд)



Рис. 4. Процесс работы с материалами Теста 6

следуемые материалы в ходе эксперимента не подвергались воздействию воздушного потока или света, т. е. хранились в темноте. В Тесте 4 с учетом неровности поверхности книги в мягком переплете и защитной пленки книг в твердом переплете часть страниц были использованы для обеспечения более плотного контакта между поверхностями.

В указанные временные точки тестовые образцы извлекали из шкафа и помещали в конические пробирки объемом 50 мл (оборудование компании Fisher Scientific, кат. № 14-959-49A, Waltham, MA, USA), экстрагировали с 10 мл среды для культивирования клеток (Dulbecco's Modified Eagle Medium, кат. № 10-010-CV, Corning, NY, USA) с добавлением 2%-й фетальной сыворотки теленка (серия Gibco, кат. № 10082147, Carlsbad, CA, USA) и пенициллина-стрептомицина (серия Gibco,

кат. № 15140122), взбалтывали в шейкере на скорости 200 об/мин в течение 15 минут.

Во время процесса экстракции существует вероятность того, что химические вещества или адгезивы, присутствующие в тестируемых материалах, могут попасть в экстрагированную жидкость. Данные химические вещества могут вызывать ЦПД на монослое культурных клеток. Поскольку он необходим для анализа на TCID<sub>50</sub> с целью определения объема инфекционного вируса, важно, чтобы в экстрагенте не было компонентов, помимо SARS-CoV-2, которые могут вызвать ЦПД, что приведет к ложноположительному результату (т. е. к гибели клеток в результате действия химических веществ в тестовом материале, нежели в силу вирусной инфекции).

Отрицательные контрольные образцы (т. е. полоски-образцы, не инокулированные виру-

Обнаружение SARS-CoV-2 log<sub>10</sub> в пяти временных точках

Тестируемый предмет	Инокулянт <sup>a</sup>	Объем вируса				
<b>Тест 4</b>						
Обложка книги в твердом переплете	4,85	T <sub>0</sub> <sup>b</sup>	T <sub>2</sub>	T <sub>3</sub>	T <sub>4</sub>	T <sub>6</sub>
		3,27	3,10	2,52	1,59	1,88
Обложка книги в мягком переплете		2,94	1,96	1,20	0,00	0,52
Переплетная крышка книги с пленкой		3,53	2,29	1,83	1,30	1,30
Футляр для DVD-диска		3,36	2,72	1,79	1,08	1,04
Вспененный полиэтилен		3,13	2,55	1,79	0,52	0,26
<b>Тест 5</b>						
Кожаная обложка книги	5,40	T <sub>0</sub> <sup>b</sup>	T <sub>2</sub>	T <sub>4</sub>	T <sub>6</sub>	T <sub>8</sub>
		2,99	2,02	0,91	0,78	0,78
Синтетическая кожа		4,42	2,88	2,45	1,76	0,52
Полиолефиновая ткань		<2,12				
Хлопчатобумажная ткань <sup>c</sup>		–				
Нейлоновая тесьма		<2,82				
<b>Тест 6</b>						
Стекло	5,26	T <sub>0</sub> <sup>b</sup>	T <sub>2</sub>	T <sub>4</sub>	T <sub>6</sub>	T <sub>8</sub>
		2,96	1,41	0,26	<ПКО	<ПКО
Мрамор		3,08	<ПКО	<ПКО		
Ламинат		2,96	1,34	0,28		
Латунь		0,78	<ПКО	<ПКО		
Сталь с порошковым покрытием	2,94	0,56	0,78			

<sup>a</sup> Объем вируса, нанесенного на каждый материал.

<sup>b</sup> Объем вируса через час после высыхания.

<sup>c</sup> Материал исключен из тестирования в силу появления цитотоксического эффекта.

сом SARS-CoV-2) использовались для проверки цитотоксического эффекта для каждого типа материала. В Тесте 5 три тестируемых материала (полиолефин, нейлон и хлопок) привели к экстракции химических веществ, которые создали цитотоксический эффект на монослое культурных клеток. Полиолефин создал цитотоксический эффект только в неразбавленных образцах, тогда как нейлон создал цитотоксический эффект как в неразбавленных образцах, так и при первом 5-кратном разведении. Хлопок привел к возникновению цитотоксичности при нескольких разведениях на протяжении всего анализа и в результате был исключен из тестирования. Поскольку разбавленные растворы (для каждого материала) исключаются из теста в силу цитотоксического эффекта, ПКО

необходимо скорректировать, так как невозможно провести измерения инфекционного вируса в растворах. Таким образом, ПКО для полиолефина и для нейлона был скорректирован и составил 2,12 log<sub>10</sub> и 2,82 log<sub>10</sub> соответственно. В Тесте 6 ни один из материалов не привел к возникновению ЦПД на монослое культурных клеток.

Для уменьшения вероятности появления химически вызванного ЦПД экстракты центрифугировали в концентраторе (Spin-X UF Concentrator, кат. № CLS431491) до снижения начального объема с 10 мл до приблизительно 0,5 мл. Далее около 10 мл свежей культурной среды добавляли к концентрированному образцу (экстракту) с целью промывания и удаления любых остаточных химических веществ (так

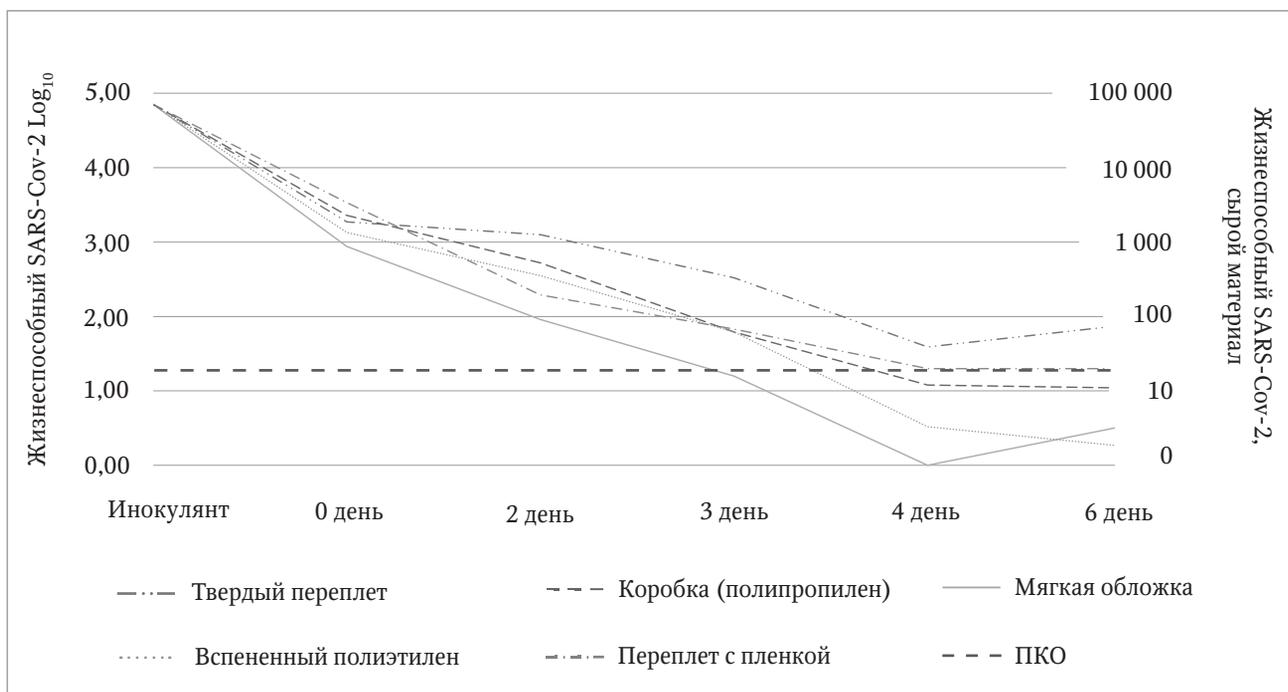


Рис. 5. Естественное ослабление SARS-CoV-2 в Тесте 4 на 2, 3, 4 и 6 день при доверительном интервале  $\pm 95\%$

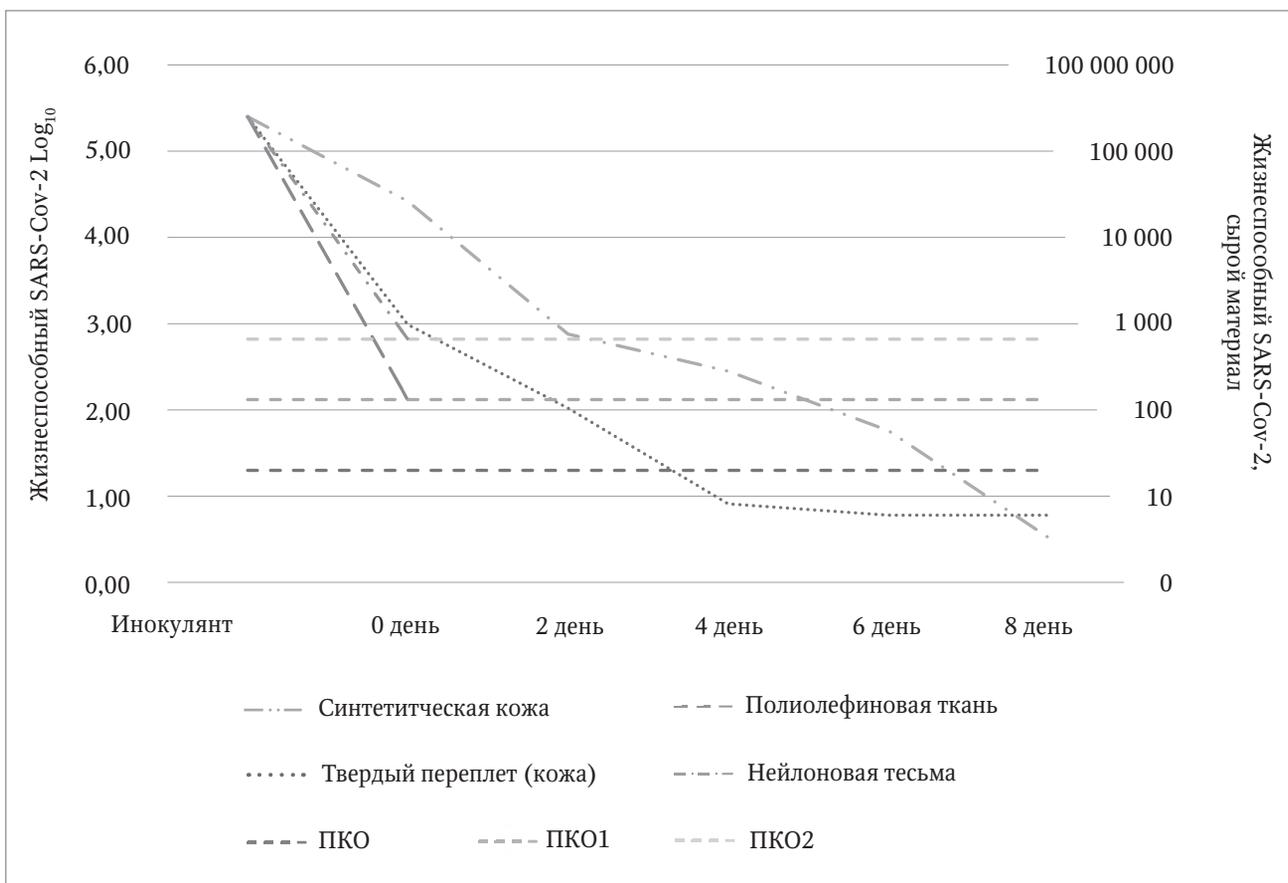


Рис. 6. Естественное ослабление SARS-CoV-2 в Тесте 5 на 2, 4, 6 и 8 день при доверительном интервале  $\pm 95\%$

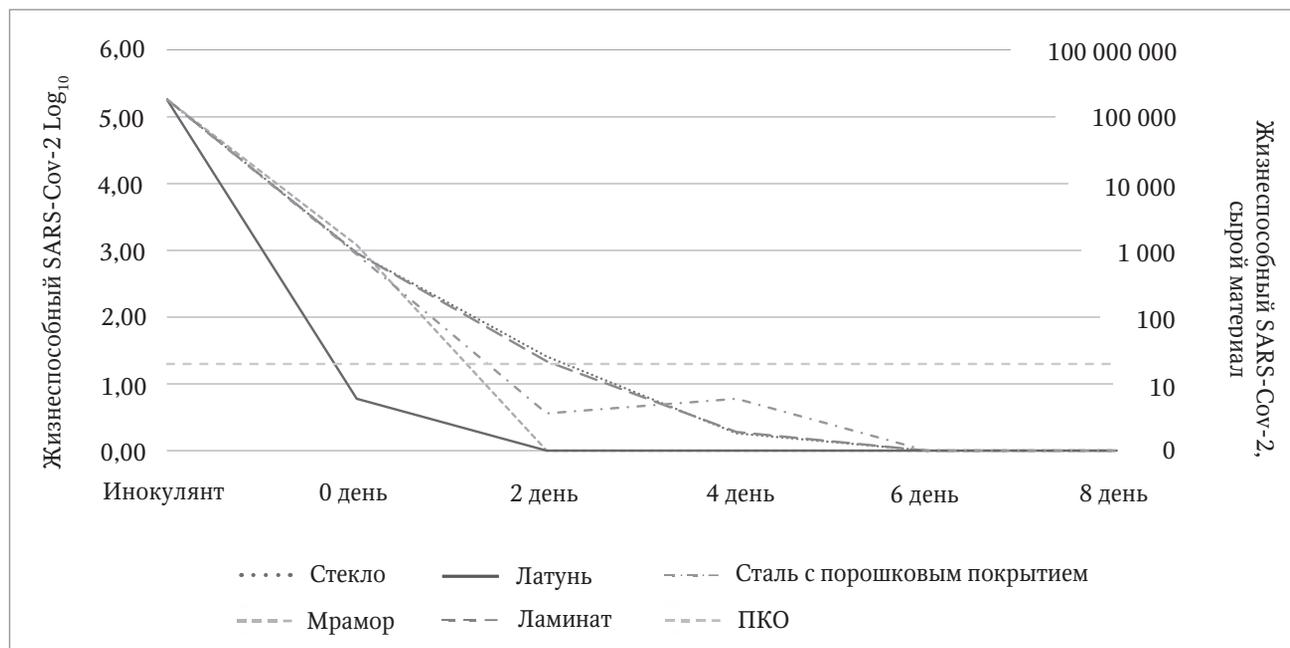


Рис. 7. Естественное ослабление SARS-CoV-2 в Тесте 6 на 2, 4, 6 и 8 день при доверительном интервале  $\pm 95\%$

называемая замена буфера). Концентрат повторно центрифугировали для получения примерно 0,5 мл вещества. Далее промытые экстракты уравнивали приблизительно до 2 мл с применением среды.

В представленном анализе ПКО составляет 26,2 ед. TCID<sub>50</sub>. Анализ не фиксирует количественные значения, находящиеся ниже установленного порога, однако качественную оценку наличия инфекции можно наблюдать при микроскопическом исследовании. Так, любым результатам, находящимся ниже ПКО, но показывающим при этом присутствие вируса, присваивалось значение 10 (положительный результат), чтобы отличить их от 0 (отрицательный результат). Среднее значение рассчитывается на основании показателей, присвоенных пяти тестовым полоскам для каждого тестируемого материала.

Экстракты тестируемых образцов анализировали в клетках Vero E6 (ATCC CRL-1586, Manassas, VA, USA), выдерживали в течение 72 ч при 37°C и 5% CO<sub>2</sub>, чашки для анализа TCID<sub>50</sub> наблюдали для ЦПД.

Тестовая матрица охватывала пять временных точек (Т или день): Т<sub>0</sub>, Т<sub>2</sub>, Т<sub>3</sub>, Т<sub>4</sub> и Т<sub>6</sub> (Тест 4), Т<sub>0</sub>, Т<sub>2</sub>, Т<sub>4</sub>, Т<sub>6</sub> и Т<sub>8</sub> (Тесты 5 и 6). В точке Т<sub>0</sub> на всех материалах отмечалось логарифмическое снижение в размере: от 1,3 до 1,9 ед. (Тест 4, см. табл. 2 и рис. 5); от 1 до 3,3 ед. (Тест 5, см. табл. 2 и рис. 6); от 2,2 до 4,5 ед. (Тест 6, см. табл. 2 и рис. 7).

В Тесте 4 после высыхания в силу условий содержания образцов (в сложенном виде) скорость ослабления вируса замедлилась, и к шестому дню следы вируса все еще можно было обнаружить. На вспененном полиэтилене, который не был сложен в стопку, следы вируса также сохранялись до последнего дня наблюдений.

В Тесте 5 после высыхания скорость ослабления вируса тоже замедлилась, и к восьмому дню следы вируса еще обнаруживались. На натуральной и синтетической коже они сохранялись до последнего дня наблюдений. На полиолефиновом и нейлоновом материалах вирус не был обнаружен после одного часа сушки в пределах скорректированного ПКО, составляющего 2,12 log<sub>10</sub> и 2,82 log<sub>10</sub> соответственно. Ниже этих скорректированных значений ПКО качественный анализ был невозможен в силу негативного влияния цитотоксического эффекта.

В Тесте 6 после одного часа сушки (точка Т<sub>0</sub>) вирус можно было обнаружить (ниже ПКО) лишь на трех из пяти тестовых полосках из латуни. Через два дня вирус не обнаруживался ни на одном из латунных или мраморных образцов. Через четыре дня вирус был обнаружен (ниже ПКО) на стекле, ламинате и стали с порошковым покрытием (1 из 5, 1 из 5 и 3 из 5 положительных тестовых полосок соответственно). После шести дней ни на одном из пяти тестовых материалов не осталось обнаруживаемых следов вируса.

**Примечания**

1. Начиная с Теста 4 был изменен предел количественного определения (ПКО), использованный в данных тестах для анализа TCID<sub>50</sub>, поскольку была обнаружена ошибка в расчете общего объема жидкого экстракта исследуемого материала. Исправленное значение ПКО составляет 26,2 ед. TCID<sub>50</sub> (ранее сообщалось о 13,1 ед. TCID<sub>50</sub>). Отметим, что изменения в расчете ПКО не влияют на опубликованные результаты, касающиеся ослабления SARS-CoV-2.
2. План тестирования естественного ослабления вируса SARS-CoV-2 в качестве метода обеззараживания, ред. от 29 июля 2020 г. (<http://oclc.org/realms>).
3. 3.5 Disinfecting Books and Other Collections // Northeast Document Conservation Center : сайт. URL: <https://www.nedcc.org/free-resources/preservation-leaflets/3.-emergency-management/3.5-disinfecting-books> (дата обращения: 01.02.2021).
4. List N Tool: COVID-19 Disinfectants // United States Environmental Protection Agency : сайт. URL: <https://cfpub.epa.gov/giwiz/disinfectants/index.cfm> (дата обращения: 01.02.2021).
5. Richter W.R., Sunderman M.M., Wendling M.Q.S., Serre S., Mickelsen L., Rupert R., Wood J., Choi Y., Willenberg Z., Calfee M.W. Evaluation of altered environmental conditions as a decontamination approach for nonspore-forming biological agents // Journal of Applied Microbiology. 2019. Vol. 128, № 4. P. 1050–1059. DOI: 10.1111/jam.14532.

**Список источников**

1. Использование естественного ослабления коронавируса SARS-CoV-2 как метод обеззараживания: на примере десяти библиотечных и архивных материалов / пер. М.В. Федотова // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 301–304. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-301-304.
2. Естественное ослабление коронавируса SARS-CoV-2 как метод обеззараживания: на примере пятнадцати библиотечных и архивных материа-

лов / пер. М.В. Федотова // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2020. № 2. С. 30–37.

3. 3.5 Disinfecting Books and Other Collections // Northeast Document Conservation Center : сайт. URL: <https://www.nedcc.org/free-resources/preservation-leaflets/3.-emergency-management/3.5-disinfecting-books> (дата обращения: 01.02.2021).
4. List N Tool: COVID-19 Disinfectants // United States Environmental Protection Agency : сайт. URL: <https://cfpub.epa.gov/giwiz/disinfectants/index.cfm> (дата обращения: 01.02.2021).
5. Richter W.R., Sunderman M.M., Wendling M.Q.S., Serre S., Mickelsen L., Rupert R., Wood J., Choi Y., Willenberg Z., Calfee M.W. Evaluation of altered environmental conditions as a decontamination approach for nonspore-forming biological agents // Journal of Applied Microbiology. 2019. Vol. 128, № 4. P. 1050–1059. DOI: 10.1111/jam.14532.

Перевод:

**Мария Владимировна Федотова,**  
*Российская государственная библиотека,  
 международный отдел,  
 сектор международных организаций,  
 заведующая  
 Воздвиженка ул., д. 3/5,  
 Москва, 119019, Россия  
 E-mail: mbs@rsl.ru*

# Natural Attenuation as a Decontamination Approach for SARS-CoV-2 on Library Materials\*

**Abstract.** Based on the current scientific understanding regarding COVID-19, this article presents the results of new studies (Tests 4, 5, 6), conducted by the Institute of Museum and Library Services (IMLS) and the Online Computer Library Center (OCLC), in partnership with Battelle.

The purpose of the experiments is to determine how long frequently circulated library, museum and archival materials should be quarantined before being put back into public circulation.

Each test has been conducted by applying the virulent SARS-CoV-2 virus on various materials held at standard room temperature and relative humidity conditions, and then examining the rate of natural attenuation of the virus. The items were not sterilized before testing. Battelle propagated the clinical isolate of the SARS-CoV-2 virus in-house, followed by characterization and testing to establish a certified titer. The materials in Test 4 included binding and cover items placed in a stacked configuration to imitate the common practice that libraries

employ when handling book/DVD returns, as well as expanded polyethylene foam, which is typically used in museums for storage and shipping. Test 5 focused on textiles, while Test 6 included building materials (glass, marble, brass, laminate, and powder-coated steel). Test coupons cut from the materials were inoculated with active virus, and then allowed to dry. The test coupons were then examined at the following timepoints: on the second, third, fourth and sixth day (Test 4); on the second, fourth, sixth and eighth day (Tests 5 and 6). The results of the tests showed how much virus was detectable at the selected timepoints. In Test 4, the virus was still detected on all the five materials after six days. In Test 5, the virus was still detected on leather and synthetic leather publication after eight days. In Test 6, the virus was not detected on the tested materials after six days. This publication is provided for informational purposes only, and readers are encouraged to review federal, regional, and local guidance. The authors, sponsors and researchers are not liable for any damages resulting from use, misuse, or reliance upon this information, or any errors or omissions herein.

**Key words:** library collections, preservation, library materials, SARS-CoV-2, natural attenuation, testing methodology, COVID-19, coronavirus.

**Citation:** Fedotova M.V. (transl.). Natural Attenuation as a Decontamination Approach for SARS-CoV-2 on Library Materials, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 65–74. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-65-74.

**Acknowledgements.** This publication was based on data provided by the ongoing COVID-19 research project. The original papers are available via the WebJunction platform, launched in 2002 as part of OCLC Research. For details see: <https://www.oclc.org/realm/research.html>.

## References

1. Fedotova M.V. (transl.) Natural Attenuation as a Decontamination Approach for SARS-CoV-2 on Paper-Based Library and Archives Materials, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 301–304. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-301-304 (in Russ.).
2. Fedotova M.V. (transl.) Natural Attenuation of SARS-CoV-2 Coronavirus as a Method of Decontamination: Fifteen Library and Archive Materials' Examples, *Vestnik Bibliotechnoi Assamblei Evrazii* [Herald of the Library Assembly of Eurasia], 2020, no. 2, pp. 30–37 (in Russ.).
3. 3.5 Disinfecting Books and Other Collections, *North-east Document Conservation Center: website*. Available at: <https://www.nedcc.org/free-resources/preservation-leaflets/3.-emergency-management/3.5-disinfecting-books> (accessed 01.02.2021).
4. List N Tool: COVID-19 Disinfectants, *United States Environmental Protection Agency: website*. Available at: <https://cfpub.epa.gov/giwiz/disinfectants/index.cfm> (accessed 01.02.2021).
5. Richter W.R., Sunderman M.M., Wendling M.Q.S., Serre S., Mickelsen L., Rupert R., Wood J., Choi Y., Willenberg Z., Calfee M.W. Evaluation of Altered Environmental Conditions as a Decontamination Approach for Nonspore-Forming Biological Agents, *Journal of Applied Microbiology*, 2019, vol. 128, no. 4, pp. 1050–1059. DOI: 10.1111/jam.14532.

Translated into Russian by:  
**Maria V. Fedotova,**  
*Russian State Library,*  
*3/5 Vozdvizhenka Str.,*  
*Moscow, 119019, Russia*  
*E-mail: mbs@rsl.ru*

УДК 02(571)(093)

ББК 78.33(25)53ю18

DOI 10.25281/0869-608X-2021-70-1-75-88

Ю.В. ТИМОФЕЕВА

## Журнал «Библиотекарь» как источник по истории библиотечного дела Сибири и Дальнего Востока дореволюционного периода

**Реферат.** Изучение истории библиотечного дела является актуальной задачей современных исторических и библиотековедческих изысканий. Решение ее возможно при условии выявления и анализа большого числа исторических источников. Одним из них является дореволюционный журнал «Библиотекарь», отличающийся от других периодических изданий того времени высокой информативной насыщенностью по теме. В связи с отсутствием комплексных исследований журнала «Библиотекарь» как исторического источника настоящая статья впервые рассматривает это дореволюционное профессиональное периодическое издание как источник по изучению истории библиотечного дела Сибири и Дальнего Востока дореволюционного периода. Цель настоящего исследования — выявить и проанализировать информативный потенциал журнала «Библиотекарь», полезный для реконструкции истории библиотечного дела Сибири и Дальнего Востока.

Методологическую основу исследования составили принципы историзма, объективности, системности. В статье использованы методы источниковедческий, сравнительный, контент-анализа.

Полученные результаты показывают, что журнал «Библиотекарь» является важным источником по изучению истории библиотечного дела Сибирско-Дальневосточного региона. Он содержит многочисленные интересные факты о библиотеках региона, их устройстве и функционировании, позволяет выявить источники их финансирования и количественные показатели работы, проследить их динамику, пополнить региональную библиографию специальной литературы, восстановить имена благотворителей, сибиряков и дальневосточников — членов Общества библиотековедения. Данное исследование в полной мере раскрывает информативный потенциал этого периодического издания, расширяет представление о периодических изданиях как важных исторических источниках по изучению истории библиотечного дела страны в целом и ее отдельных регионов. Оно может быть полезно при проведении конкретно-исторических исследований библиотечного дела страны дореволюционного периода.



**Юлия Викторовна Тимофеева,**

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, старший научный сотрудник  
Восход ул., д. 15,  
Новосибирск, 630102, Россия  
кандидат исторических наук  
ORCID 0000-0001-6943-6011;  
SPIN 8761-8916  
E-mail: prankevich@mail.ru

**Ключевые слова:** журнал Библиотекарь, библиотечное дело, история библиотечного дела, библиотека, профессиональное периодическое издание, Общество библиотекосведения, библиография, каталог.

**Для цитирования:** Тимофеева Ю.В. Журнал «Библиотекарь» как источник по истории библиотечного дела Сибири и Дальнего Востока дореволюционного периода // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 75–88. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-75-88.

**Б**иблиотекосведческие периодические издания, на страницах которых излагаются теоретические вопросы, разворачиваются дискуссии, происходит обмен опытом, распространяются нормативно-правовые акты, полезны специалистам-практикам. Важны они и для ученых, поскольку содержат богатый материал по истории библиотечного дела страны. Дореволюционный легальный общероссийский журнал «Библиотекарь», издававшийся в столице с 1910 по 1915 г., относится к числу периодических изданий, скрупулезное изучение которых позволяет значительно пополнить знания об истории отдельных библиотек и библиотечного дела в целом.

Данный журнал уже изучался известными российскими учеными для извлечения из него интересных фактов. В качестве исторического источника его использовали: А.Н. Ванеев — для выделения преимуществ библиотечных сетей перед отдельными библиотеками и прослеживания взглядов на типологию библиотек, их задачи и правовое положение [1, с. 172, 182, 196, 198, 200, 206, 212, 213, 223]; М.В. Курмаев — для получения информации о перестройке здания Городской публичной библиотеки им. Александра II в Самаре и организации сети народных библиотек-читален по волостям Бузулукского уездного земства Самарской губернии, определения роли попечительств в управлении народными библиотеками [2, с. 497, 515, 537]; М.Ю. Матвеев — для изучения библиотечного дела в Пермской и Уфимской губерниях, библиотек Императорского Эрмитажа, Лиговского народного дома и служащих в Министерстве

финансов в Санкт-Петербурге, деятельности Секции библиотекосведения при Русском библиологическом обществе, проблем российских академических библиотек [3, с. 10, 11, 64, 86, 102, 121, 202]; А.М. Панченко — для выявления количественных показателей военных библиотек и источников их финансирования, участия военных библиотекарей в Секции библиотекосведения, фондов библиотек Генерального штаба и Императорской Николаевской военной академии, роли книг в годы Первой мировой войны [4, с. 88, 96, 106, 111, 120, 123, 202, 222, 246, 330, 332]. Сведения из журнала были использованы для составления «Библиографии русской библиографии, 1901–1916» [5]. Т.А. Камскова, основываясь на трех номерах этого журнала, дала ему общую характеристику как источнику по изучению библиотечного дела [6].

К этому журналу обращались историки для пополнения картины прошлого сибирских библиотек — реконструкции круга источников финансирования народных библиотек Томской губернии [7, с. 92, 93] и судьбы библиотеки «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске» [8, с. 95]. Но этим далеко не исчерпывается его информативный потенциал, что определило цель статьи — представить журнал «Библиотекарь» как исторический источник для изучения истории библиотечного дела Сибирско-Дальневосточного региона.

Для достижения цели автором проведен сплошной просмотр всех номеров журнала за весь дореволюционный период его существо-



Журнал «Библиотекарь». 1910 год.  
Выпуск I. Титульный лист

вания в 1910–1915 гг., выявлены, проанализированы и систематизированы все упоминания о библиотечном деле Сибири и Дальнего Востока. Под библиотечным делом понимается «отрасль информационной и образовательной деятельности, включающая создание и развитие сети библиотек, формирование и использование их фондов, организацию библиотечного, информационного и справочно-библиографического обслуживания населения, подготовку библиотечных кадров, научное и методическое обеспечение работы библиотек» [9, с. 22].

### **Библиотеки Сибири и Дальнего Востока на страницах журнала «Библиотекарь»**

Сеть библиотек создавалась и развивалась благодаря открытию новых библиотек в регионе. Информация о них, представленная в журнале «Библиотекарь», отражена в таблице 1, согласно которой инициаторами устройства библиотек были преимущественно лица и общества, действовавшие в сфере образования и просвещения.

Информировал журнал и об открытии библиотек при железной дороге, например, об устройстве на Забайкальской железной дороге

подвижной библиотеки, состоявшей из 15 ящиков со 100 книгами в каждом [15, с. 138].

Не все попытки учредить новые библиотеки были успешны: инициаторам не всегда удавалось получить разрешение губернатора на их устройство, о чем также сообщалось журналом. Из хроники становится известно об отказе томского губернатора мещанскому обществу в разрешении на открытие библиотеки в ознаменование 300-летия Дома Романовых, несмотря на то, что на нее уже была собрана значительная сумма – около 2 тыс. руб. [14, с. 394].

Отказы на открытие новых библиотек дополнялись еще одним негативным явлением – закрытием действующих библиотек. Согласно сведениям журнала, с закрытием барнаульских обществ – приказчиьего и потребительского – перестали функционировать и принадлежавшие им библиотеки, фонды которых хранились с этого времени в помещении полиции [16, с. 422].

Изучение журнала помогает выявить библиотеки, основанные до появления данного периодического издания и продолжавшие функционировать в период его выхода. Например, стало известно о существовании в течение десяти лет городской библиотеки-читальни в Вилуйске Якутской области, имевшей больше

Таблица 1

#### **Новые библиотеки, открытые в городах Сибири и Дальнего Востока во втором десятилетии XX века**

(составлено по: [10, с. 81; 11, с. 77–78; 12, с. 266; 13, с. 358; 14, с. 391])

<b>Библиотека</b>	<b>Город</b>	<b>Учредитель</b>
1-я частная публичная библиотека	Омск – административный центр Акмолинской области	Кружок преподавателей Омского коммерческого училища
Публичная библиотека	Барнаул – уездный центр Томской губернии	Потребительское общество «Труженики»
Бесплатная библиотека-читальня (вторая по счету)	Красноярск – административный центр Енисейской губернии	Общество попечения о начальном образовании в Красноярске
Детская библиотека-читальня им. Л.Н. Толстого	Благовещенск – административный центр Амурской области	Группа местных учителей и учительниц
Русско-корейская библиотека-читальня	Никольск-Уссурийск – уездный центр Приморской области	–
3-е филиальное отделение библиотеки-читальни в Куперовской пади	Владивосток – административный центр Приморской области	Городская библиотека им. Н.В. Гоголя

1 тыс. названий книг и обслуживавшей главным образом политических ссыльных [17, с. 239].

Освещалось журналом функционирование сибирских и дальневосточных библиотек. Сведения, приводимые в нем, позволяют установить основные количественные показатели работы некоторых городских библиотек региона, прежде всего, число читателей, количество томов в фондах, посещений и книговыдач. Такие сведения приводились по публичным библиотекам в Томске, Омске и Красноярске [13, с. 357–359], Иркутске [17, с. 243], Якутске [18, с. 227], Нарыме [19, с. 188], Минусинске, Канинске и библиотеке служащих торгового дома А.И. Винокурова в Камне [14, с. 392].

Сведения из журнала позволяют выявить положительную динамику, пусть и за небольшой период, показателей работы городских библиотек. Например, в 1914 г. число платных абонентов Омской городской библиотеки им. В.Г. Белинского увеличилось с 1672 до 1754, бесплатных — с 306 до 351, всего на 127 человек [10, с. 81]. В Якутской городской публичной библиотеке за 1913 г. по сравнению

с предыдущим годом число подписчиков выросло на 26% и достигло 366 человек, количество посещений увеличилось почти вдвое и составило 8489 [18, с. 227]. Фонд Минусинской общественной библиотеки за 1913 г. пополнился на 965 названий в 1220 томов, а число требований в ней по сравнению с 1912 г. возросло почти вдвое [14, с. 392].

На страницах журнала затрагивался вопрос о зданиях для сибирских библиотек: сообщалось о разработке проекта здания для городской библиотеки им. В.Г. Белинского в Омске и составленной для этой цели смете в 42 400 руб. [12, с. 268], о планах Томской городской думы построить для нужд местной публичной библиотеки двухэтажное каменное здание с читальным залом площадью 40 кв. сажень и стоимостью постройки в 50 тыс. руб. [11, с. 79].

Большую помощь в обеспечении городских библиотек специальными зданиями оказывали местные меценаты, жертвовавшие на эти цели порой значительные суммы, а иногда и полностью беря на себя расходы по их строительству. Журнал сохранил для потомков имена некоторых из них. Так, в 1900 г. Красноярская городская общественная библиотека переехала в собственное помещение, построенное на средства, пожертвованные О.А. Даниловым [20, с. 100]. Омский купец Рейзенгольд, выигравший 200 тыс. руб., передал 1/4 выигрыша на постройку народного дома и библиотеки при нем [17, с. 240]. Бесплатная библиотека, созданная и существовавшая при Обществе попечения о народном образовании в Томске, располагалась в каменном здании, строительство которого было полностью профинансировано местным купцом С.С. Валгусовым<sup>1</sup> [14, с. 393].

Пожертвования в пользу общественных библиотек местные жители оказывали деньгами и книгами. Городская библиотека Нарыма заручилась обещанием томских книжных магазинов дарить ей по одному экземпляру поступающих на рынок новых книг [19, с. 188]. Красноярская городская общественная библиотека изначально создавалась на частные пожертвования [20, с. 100], в 1910 г. ей были подарены 102 книги [13, с. 357]. Иркутская публичная библиотека до 1870 г. содержалась исключительно на средства городских голов И.С. Хамина и П.И. Катывшевича [17, с. 243]. Эти и другие аналогичные сведения указывают на то, что журнал может быть полезен при изучении истории благотворительности в устройстве библиотек.



Валгусов Семен Степанович.  
Фотография ок. 1886 года.  
Источник: [http://towiki.ru/view/Семён\\_Степанович\\_Валгусов](http://towiki.ru/view/Семён_Степанович_Валгусов)

Наряду с частными пожертвованиями были и другие источники финансирования библиотек за Уралом. Согласно сведениям, размещенным в журнале, одним из них были ассигнования из местных бюджетов. Например, библиотека Нарыма Томской губернии получила от города 60 руб. [19, с. 188]. На содержание Иркутской публичной библиотеки в первое десятилетие XX в. местной думой было израсходовано 67 573 руб., книг и журналов приобретено на 28 500 руб.<sup>2</sup> [17, с. 243].

Журнал позволяет получить представление и о бюджетах сибирских библиотек. Так, в 1910 г. бюджет Красноярской городской публичной библиотеки составлял 4520 руб. [13, с. 357], Томской — около 4 тыс. руб. [13, с. 359].

Библиотеки, созданные и принадлежавшие каким-либо обществам, содержались за их счет. Так, библиотечная комиссия собрания приказчиков Владивостока обратилась к общему собранию с просьбой об отпуске условного кредита в сумме 10 тыс. руб. на пополнение библиотеки [20, с. 100].

Публикации в журнале освещали библиотечную деятельность обществ попечения о начальном образовании, функционировавших в сибирских городах. Например, Общество попечения о начальном образовании Красноярска открыло в фойе театра вторую бесплатную библиотеку-читальню [11, с. 78]. Три десятка лет просуществовала в Томске бесплатная библиотека при местном Обществе попечения о начальном (с 1909 г. — народном) образовании. Она имела до 8,5 тыс. томов книг и журналов и около 1,5 тыс. подписчиков [14, с. 393].

Не обошла своим вниманием редакция и трудности, с которыми приходилось сталкиваться библиотекам. Например, она сообщала о том, что существовавшая с 1880 г. в Нерчинске Забайкальской области городская библиотека находилась в состоянии упадка — ни город, ни общество ею не интересовались, число читателей быстро сокращалось, часть книг хранилась в городском архиве и была недоступна для пользования, а в библиотеке народного дома Никольск-Уссурийска Приморской области была проведена полицейская ревизия, в результате которой из 7 тыс. книг изъяли около 80 [12, с. 268]. В Красноярской городской библиотеке отмечалось некультурное отношение читателей к изданиям: газеты со столов часто пропадали, из книг вырывали рисунки, на полях писали глупые или пошлые замечания [13, с. 357].



*Романов Нит Степанович.*

*Фотография А.К. Гофмана.*

*Частное собрание.*

*Источник: [http://irkipedia.ru/content/romanov\\_nit\\_stepanovich](http://irkipedia.ru/content/romanov_nit_stepanovich)*

Публикации в журнале позволяют выявить некоторые читательские предпочтения сибиряков и дальневосточников в начале XX века. Согласно этим сведениям, жители отдаленной провинции более всего читали беллетристику. Так, в 1913 г. на ее выдачу в библиотеке служащих торгового дома А.И. Винокурова в Камне пришлось 80% всех книговыдач, в Общественной библиотеке Минусинска — 89%; в последней более всего — 220 книговыдач — приходилось на произведения А.В. Амфитеатрова, 175 — Л.Н. Толстого [14, с. 392].

Полезен «Библиотекарь» и для изучения истории библиотеки Императорского Томского университета. Из хроники можно узнать о возведении для нее специального здания [12, с. 265], о штатном расписании, ежегодных ассигнованиях и основных количественных показателях ее работы [14, с. 388–390], о подготовке специального каталога по сибирским вопросам [16, с. 422].

Обратившись к страницам журнала, можно узнать интересные факты из жизни отдельных библиотек, например, об учреждении, по случаю

80-летия со дня рождения известного сибирского ученого и общественного деятеля Г.Н. Потанина, при городской библиотеке в Барнауле Томской губернии особого отдела сибиреведения его имени с включением всех его сочинений, а также трудов других авторов о Сибири в целом [16, с. 422].

Общество народных библиотек-читален в Иркутске провело реорганизацию своих библиотек. Были просмотрены и переписаны в карточный каталог новой системы все книги библиотеки. Заведена 31,5 тыс. карточек нескольких типов, что давало возможность в любой момент выяснить «читаемость данной книги и физиономию читателя». Часть книг (926 томов) была изъята за ветхостью. Реорганизация производилась под руководством члена Общества библиотечного дела Г.И. Поршнева. Расходы по реорганизации достигли 584 руб. 35 коп. [21, с. 519].

Журнал рассказал о судьбе личной библиотеки Е.П. Михаэлиса<sup>3</sup>: вдова покойного выразила желание пожертвовать из нее книги по конхиологии в высшие учебные заведения Томска — Императорскому Томскому университету и Высшим женским курсам [18, с. 224].

Неоднократно журнал информировал своих читателей о деятельности Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии. Указывались время открытия общества, его цель, количество открытых им библиотек [15, с. 135; 17, с. 241], среднее число названий книг в каждой библиотеке и пять основных источников финансирования с приведением конкретных сумм, полученных из них [12, с. 275].

Прослеживалась в журнале, хотя и кратко, история отдельных библиотек, например, Иркутской публичной библиотеки, празднование 50-летнего юбилея которой состоялось 13 марта 1911 г. [17, с. 243].

Благодаря обстоятельному отчету о деятельности библиотек на Сибирской железной дороге за 1912 г., составленному их заведующим К.Н. Васьковым, редакции удалось разместить о них на страницах журнала более подробную относительно других сибирских библиотек информацию: количество библиотек, отделов и томов в них, стоимость всего книжного инвентаря, число пользователей, книговыдач, планы по расширению ведомственной библиотечной сети и др. [22, с. 266; 23, с. 338].

В одном из номеров приведены таблицы из издания Центрального статистического комитета «Города России в 1910 г.» [24]. Сведения из них позволяют выявить число библиотек,

функционировавших на территории Сибири и Дальнего Востока в 1910 г., читателей, посещений и книговыдач, жителей города на одну библиотеку, дают возможность сравнить их с аналогичными данными по остальным территориям Российской империи и определить состояние библиотечного обслуживания населения края путем сопоставления его с уровнем развития в других регионах.

### Библиография русской специальной литературы

Библиотечное дело региона в 1910–1915 гг. характеризовалось не только открытием библиотек, но и подготовкой и изданием ими каталогов фондов и отчетов о своей работе, что находит подтверждение в публикациях журнала. Для их выявления полезным является просмотр отдела «Библиография русской специальной литературы», в котором редакция журнала приводила известные ей отчеты, каталоги, очерки возникновения и развития отдельных библиотек.

За все время выхода журнала в его номерах были перечислены следующие отчеты библиотек региона о своей работе: 4 (за 1910 [25, с. 348], 1911 [26, с. 238], 1912 [27, с. 96], 1913 [28, с. 384] гг.) — Томской городской публичной; 3 (за 1909 [29, с. 128], 1911 [26, с. 234] и 1912 [30, с. 234] гг.) — Сибирской железной дороги; по 2 — Минусинской общественной (за 1908–1909 [29, с. 128] и 1913 [28, с. 384] гг.) и Якутской городской (за 1913 [31, с. 216] и 1914 [32, с. 181] гг.); по одному — народных библиотек-читален им. А.В. Потаниной в Иркутске (за 1914 г. [33, с. 415]), Читинской городской общественной (за 1909–1910 гг. [34, с. 60]), Общества Благовещенской бесплатной народной читальни (за 1912–1913 гг. [31, с. 218]), Владивостокской городской общественной им. Н.В. Гоголя (за 1914 г. [33, с. 417]). Кроме того, редакция сообщила о выходе издания, знакомящего с работой одной из библиотек сибирской глубинки: Тарасов Н.Г. Краткий обзор деятельности бесплатной народной библиотеки-читальни в селе Балахнинском, Ачинского уезда, Енисейской губернии, за 1899–1909 гг. Красноярск, 1911. 15 с. 150 экз. [35, с. 65–66].

Журнал информировал также об изданиях, рассказывавших об отдельных библиотеках Сибири и Дальнего Востока и их истории:

1) Иркутской городской публичной [30, с. 234; 36, с. 316];

2) Профессионального общества рабочих печатного дела в г. Томске [36, с. 317];

3) Якутской городской публичной [31, с. 216];

4) Императорского Томского университета [37, с. 71];

5) Николаевской публичной Приамурского отдела Императорского Русского географического общества в Хабаровске [37, с. 71–72].

Журнал подтверждал наличие у библиотек региона собственных печатных каталогов и дополнений к ним:

1) 3 – Иркутской городской публичной (2-е прибавление по русской беллетристике. 1910. 28 с. [35, с. 66]; Отдел русской беллетристики. 1911. 74 с. [38, с. 234]; 3-е прибавление к основному каталогу по беллетристике. 1912. 34 с. [34, с. 61]);

2) 1 – Иркутского общего собрания (67 с.) [25, с. 348];

3) 1 – Сибирской театральной библиотеки Н.А. Попова (1910. 2-е дополнение к каталогу. Томск, 1910. 15 с. 300 экз.) [35, с. 66];

4) 2 – Красноярской городской (Вып. I. Томск, 1914. 156 с. Ц. 50 к. 1000 экз. [31, с. 217]; Вып. II. XII. Детские книги. XIV. Биографии. XV. Изящная словесность. XVI. Искусства. История и теория искусств. Альбомы, карты, ноты, настройка музыкальных инструментов. Стенография. Игры. XVII. Сочинения, касающиеся Сибири и сопредельных стран. Томск, 1914. 154 с. 50 к. 1980 экз. [37, с. 73]);

5) 4 (составил К.Н. Васьков) – Сибирской железной дороги (Вып. 8. 1911. С. 144–357 [34, с. 62]; Каталог передвижных библиотек Сибирской железной дороги (2-е доп.). Томск, 1912. 76–130 с. [39, с. 117]; Каталог библиотеки Сибирской железной дороги. Томск, 1914. 111 с. Ц. 20 коп. 2000 экз. [31, с. 217]; Вып. 9-й. Томск, 1915. 134 с. 2000 экз. [32, с. 183];

6) Томского коммерческого собрания (1911. 94 с.) [34, с. 62];

7) Томского общественного собрания (Томск, 1913. 322 с.) [30, с. 235];

8) бесплатной библиотеки и читальни на Судженских копиях Л.А. Михельсона (Томск, 1914. 36 с. 150 экз.) [28, с. 384];

9) библиотеки А.С. Суханова в г. Тобольске (Прибавление к каталогу. Тобольск, 1911. 42 с. 300 экз. Ц. 25 коп.) [34, с. 63];

10) Тобольского общественного собрания (Тобольск, 1912. 62 с.) [26, с. 240];

11) 1-го Читинского Общественного собрания (Чита, 1914. 360 с. 500 экз.) [32, с. 183];

12) Благовещенской городской [36, с. 329];

13) Восточного института (Спальвин Е.Г. Каталог библиотеки Восточного института. Ч. II. Иностранные сочинения за исключением восточных. В. 1-й. Владивосток : Изд. Восточ. ин-та, 1913. 416 с. 500 экз.) [36, с. 316].

Выпуск этих изданий играл важную роль в справочно-библиографическом обслуживании читателей библиотек, распространении среди местного населения и в Европейской части Российской империи (путем обмена такими изданиями с другими библиотеками) информации о сибирско-дальневосточных библиотеках, повышении общественной значимости этих учреждений культуры.

Публикация в журнале библиографических описаний каталогов и дополнений к ним позволяет установить объемы и тиражи изданий, иногда их цену, а также существование в регионе отдельных библиотек, типографий и географию их размещения за Уралом.

## Персоналии

Журнал «Библиотекарь» является важным источником, позволяющим установить имена сотрудников сибирских библиотек, восстановить отдельные факты их биографий и проследить их карьеру. Так, сообщалось о назначении библиотекарями Императорского Томского университета А.И. Милютина<sup>4</sup>, до этого здесь же исполнявшего обязанности помощника библиотекаря [12, с. 261], и Томского технологического института – А.М. Кириллова, прежде служившего помощником библиотекаря Харьковского университета [40, с. 123]; об избрании конференцией Восточного института (во Владивостоке) заведующим библиотекой исправляющего должность профессора японской словесности Е.Г. Спальвина, его помощниками – А.П. Журавского и Е.А. Маеда [11, с. 76].

Извещала редакция журнала своих читателей и о кончине бывших библиотекарей: Императорского Томского университета С.К. Кузнецова<sup>5</sup> [22, с. 257], Томского технологического института В.В. Курдюмова [17, с. 238]. Не обошла вниманием редакция и кончину известного сибирского библиофила, красноярского купца Г.В. Юдина, собравшего богатейшую частную библиотеку [41, с. 74].

Изучение журнала позволяет составить полный список членов Общества библиотекосведения от Сибири до Дальнего Востока, установить годы их членства, места работы и занимаемые должности. Выявленная информация представлена в таблице 2.

**Сибиряки и дальневосточники –  
члены Общества библиоковедения (1910–1915 гг.)**  
(составлено по: [42, с. 277–279; 43, с. 119; 44, с. 180–183; 45, с. 166–169;  
46, с. 291–294; 47, с. 240–242])

Члены Общества		Годы членства					
ФИО	Занимаемая должность и место работы	1910	1911	1912	1913	1914	1915
Васьков Константин Николаевич	Заведующий библиотеками Сибирской ж/д. Томск	–	–	+	+	+	+
Дудкинский Иннокентий Иванович	Помощник библиотекаря Императорского Томского университета	–	+	+	+	+	–
Журавский Аполлон Петрович	Помощник библиотекаря Восточного института. Владивосток	–	+	+	–	–	–
Кириллов Адриан Матвеевич	Библиотекарь Томского технологического института	–	+	+	+	+	+
Костин Михаил Кузьмич	Заведующий делопроизводством и секретарь Комитета образовательных учреждений Уссурийской ж/д. Редактор журнала «Просветительское дело в Азиатской России». Харбин	–	–	–	–	+	+
Кузнецов Степан Петрович	Служащий в книжном магазине Макушина и Посохина. Иркутск	–	–	–	+	+	+
Маловечкин Петр Сергеевич	Владелец книжного магазина. Хабаровск	–	–	–	–	+	+
Милютин Александр Иванович	Императорский Томский университет. Помощник библиотекаря, с 1912 г. – библиотекарь	+	+	+	+	+	+
Нагорнов Петр Алексеевич	Помощник библиотекаря Императорского Томского университета	–	+	+	+	–	–
Ненсберг Алексей Алексеевич	Бывший чиновник библиотеки Государственного Совета. Камчатка. Петропавловск	–	+	–	–	–	–
Поршнев Георгий Иванович <sup>6</sup>	Заведующий книжным магазином бр. Штанбок (1911 г.), заведующий книжным магазином Иркутского отделения книготоргового Товарищества «Культура» (1912–1914 гг.), книжный магазин Т-ва И.Д. Сытина (1915 г.). Иркутск	–	+	+	+	+	+
Рендель Леонид Ефимович	Член Комитета библиотеки железнодорожного собрания служащих Сибирской ж/д. Томск	–	–	+	–	–	–
Романов Нит Степанович <sup>7</sup>	Заведующий Иркутской городской публичной библиотекой	–	–	–	+	+	+
Рыбаков Иван Петрович	Заведующий библиотекой чинов Омской казенной палаты. Омск	–	–	+	+	+	–
Суханов Алексей Степанович <sup>8</sup>	Владелец книжного магазина и библиотеки. Тобольск	–	–	+	+	+	+

Данные таблицы 2 свидетельствуют о том, что постепенно происходило расширение географии представительства сибиряков и дальневосточников в Обществе библиотековедения. Среди них самыми многочисленными были томичи. Допустимо предположить, что объяснялось такое положение наличием в городе единственного в регионе университета и других высших учебных заведений, обладавших обширными книжными фондами и более подготовленным профессиональным библиотечным персоналом.

Согласно данным таблицы 2, более всего — 11 сибиряков и дальневосточников — было среди членов Общества в 1914 г., менее остальных — один — в 1910 году. В 1911 г. их число равнялось семи, в 1912 и 1913 гг. — по десять, в 1915 г. — девять. Это определило долю представителей региона в общем числе членов Общества библиотековедения и среди тех из них, кто проживал за пределами столицы. Как следует из данных таблицы 3, наименьшей эта доля была в 1910 г., когда число членов Общества из Сибири и Дальнего Востока было минимальным, а наибольшей, чем во все остальные годы, — в 1914 году.

Таким образом, журнал «Библиотекарь» является ценным историческим источником по изучению библиотечного дела Сибири и Дальнего Востока. Полезность его определяется, во-первых, содержащейся на его страницах разнообразной богатой, хотя и разрозненной информацией, в том числе о библиотеках региона, их каталогах, отчетах, сотрудниках, инициаторах открытия. Во-вторых, возможностью извлечения фактов, повествующих не только о жизни библиотек, но и о развитии региональной книжной культуры в целом, в том числе об имеющихся в крае книжных магазинах, типографиях и их владельцах.

К сожалению, ни в одном из номеров этого журнала не было ни одной статьи обзорного и/или аналитического характера, специально

посвященной библиотекам Сибирско-Дальневосточного региона. Вся информация о них размещалась в таких отделах журнала, как «Хроника» (с вып. 1, 1914 г. — «Хроника русского библиотечного дела») и «Библиография русской специальной литературы».

Публикации журнала позволяют проследить динамику развития библиотек, реализацию планов по их устройству, через датировку каталогов и отчетов — длительность их существования, а также оценить уровень развития библиотечного дела Сибири и Дальнего Востока в сравнении с другими территориями Российской империи.

Материалы журнала свидетельствуют о наличии в регионе библиотек различных типов: учебных (Императорского Томского университета, Томского технологического института, Восточного института), ведомственных (Сибирской железной дороги), городских публичных (в Иркутске, Минусинске, Нарыме, Томске, Якутске), бесплатных народных (в селениях Томской губернии, Иркутске) и принадлежавших различным обществам (Обществу содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии, обществам попечения о начальном образовании).

Журнал содержит богатый эмпирический материал по истории библиотечного дела в Сибири и на Дальнем Востоке в дореволюционный период, который позволяет дополнить общую картину библиотечного дела в крае новыми фактами и подтвердить уже известные из других источников, тем самым повышая репрезентативность источниковой базы по теме. Обращение к журнальным публикациям позволяет расширить наши представления о создании и развитии библиотечной сети в крае, формировании и использовании фондов библиотек, их кадров, делопроизводственной документации, т. е. о библиотечном деле Сибирско-Дальневосточного региона в целом.

Таблица 3

**Доля сибиряков и дальневосточников  
в составе Общества библиотековедения в 1910–1915 гг. (%)**

(составлено и подсчитано по: [42, с. 245–280; 43, с. 113–119; 44, с. 173–184; 45, с. 159–170; 46, с. 283–294; 47, с. 233–243])

Год	1910	1911	1912	1913	1914	1915
В общем числе Общества	0,7	3,6	4,6	4,7	4,7	3,8
Среди проживающих вне Санкт-Петербурга	5,6	13,5	13,5	13,2	14,5	11,1

## Примечания

- <sup>1</sup> Валгусов Семен Степанович (1825–1890) — томский купец, золотопромышленник, меценат. На собственные средства построил каменное здание для народной бесплатной библиотеки своего города.
- <sup>2</sup> Обращает на себя внимание значительная разница в суммах субсидий, выделяемых местными бюджетами Нарыма и Иркутска на содержание своих публичных библиотек. В журнале мы не находим никаких объяснений существовавшему различию в суммах финансирования. Их отсутствие обусловлено тем, что сообщения помещались в разделе «Хроника» и носили исключительно информативный, а не аналитический характер. Тем не менее такие разъяснения необходимы для понимания факторов и особенностей развития библиотек на разных территориях. В рассматриваемом случае разница была обусловлена прежде всего различием в административном статусе этих населенных пунктов: Иркутск являлся губернским центром, Нарым — заштатным городом Томской губернии. Это, в свою очередь, определило: 1) численность населения городов (население первого по численности превышало население второго почти в 70 раз) и, как следствие, — реальное и потенциальное число пользователей библиотек; 2) размер поступлений в местный бюджет и, соответственно, его возможности по финансированию библиотеки; 3) время существования библиотеки, за которое она приобретала востребованность у жителей и легитимность своего финансирования.
- <sup>3</sup> Михаэлис Евгений Петрович (1841–1913) — известный ученый-натуралист, статистик, политический ссыльный. Отбывал ссылку с 1863 г. в Таре Тобольской губернии, с 1869 г. — в Семипалатинске, где вскоре занял место младшего чиновника особых поручений в местном областном правлении. Редактор «Семипалатинских областных ведомостей», первый секретарь Семипалатинского областного статистического комитета.
- <sup>4</sup> Милютин Александр Иванович (1865 — после 1930) — библиотечный работник, заведующий научной библиотекой Императорского Томского университета в 1912–1929 годах. В 1895 г. был принят на службу в библиотеку Императорского Томского университета на должность временно исправляющего (из платы по найму) помощника библиотекаря. В январе 1897 г. стал штатным сотрудником библиотеки. В 1912 г. был назначен на должность библиотекаря университета, что в то время соответствовало должности директора библиотеки.
- <sup>5</sup> Кузнецов Стефан (Степан) Кирович (1854–1913) — русский историк, археолог и этнограф, педагог, статский советник. Один из основоположников русской исторической географии. Первый главный библиотекарь Императорского Томского университета. В 1885 г. Кузнецов получил предложение от попечителя Западно-Сибирского учебного округа Василия Марковича Флоринского занять должность библиотекаря в Императорском Томском университете. Ему была поручена ответственная и кропотливая работа по организации библиотеки первого сибирского университета. За три года под его руководством и при непосредственном участии была проделана вся работа по организации библиотеки и изданию ее каталога. Он описал богатую библиотеку, пожертвованную университету графом Строгановым, составив подробные критико-библиографические замечания. Главным результатом деятельности первого библиотекаря стал печатный каталог в пяти томах — «Каталог главной библиотеки Имп. Томского университета. Т. 1–5, с прил.» (Томск, 1889–1892). Насколько это был огромный труд, свидетельствует тот факт, что на момент открытия университета в библиотеке насчитывалось 96 тыс. томов. С 1 августа 1903 г. С.К. Кузнецов, проработавший в библиотеке Императорского Томского университета 18 лет, ушел в отставку и переехал в Москву. В 1907 г. стал профессором Московского археологического института, где преподавал археологию, этнографию, русскую историческую географию и метрологию, хронологию, библиотековедение и музееведение.
- <sup>6</sup> Поршнева Георгий Иванович (1887–1937) — русский и советский библиограф, журналист, издатель, книговед, книготорговец и преподаватель. Окончил библиотечные курсы при Народном университете им. Шанявского в Москве. В 1903 г. принят на работу в книжные магазины Санкт-Петербурга, в 1905 г. переехал в Иркутск, где до 1920 г. также работал в книжных магазинах. Будучи книготорговцем, в Иркутске провел реорганизацию городских бесплатных народных библиотек. В 1917 г. основал Иркутское отделение Российской книжной палаты.
- <sup>7</sup> Романов Нит Степанович (1871–1942) — историк, библиограф и библиофил, летописец Иркутска, мемуарист. Заведующий Иркутской городской публичной библиотекой (1907), сотрудник Научной библиотеки Иркутского государственного университета (1926–1942). Окончил библиотечные курсы при Народном университете им. Шанявского в Москве.

- <sup>8</sup> Суханов Алексей Степанович (1866 — после октября 1919) — журналист и драматург, народный социалист, трудовик, делегат Всероссийского учредительного собрания, депутат IV Государственной думы. В 1886 г. на свои собственные средства открыл первую в Тобольске публичную библиотеку (с читальным залом) и книжный магазин при ней. В 1916 г. подарил свое собрание книг Обществу внешкольного образования.

### Список источников

1. Ванеев А.Н. Развитие библиотековедческой мысли в России (XI — начало XX в.). Санкт-Петербург, 2018. 348 с.
2. Курмаев М.В. Книжная культура Среднего Поволжья конца XVIII — начала XX вв.: на материалах Пензенской, Симбирской и Самарской губерний : дис. ... д-ра ист. наук : 05.25.03. Самара, 2010. 728 с.
3. Матвеев М.Ю. Российские библиотеки во второй половине XIX — начале XX века. Санкт-Петербург, 2014. 552 с.
4. Панченко А.М. История военных библиотек в контексте развития библиотечного дела России : 1802—1917 гг. : дис. ... д-ра ист. наук : 05.25.03. Новосибирск, 2016. 613 с.
5. Библиография русской библиографии, 1901—1916 / Рос. гос. б-ка, НИО библиографии ; под ред. Г.Л. Левина. Москва, 2011. 230 с. URL: <https://olden.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1228353/> (дата обращения: 05.06.2020).
6. Камскова Т.А. Профессиональная периодическая печать как источник изучения истории библиотечного дела (на примере журнала «Библиотекарь» 1914—1915 гг.) // Книжная культура региона: исторический опыт и современная практика : материалы IV Всероссийской научной конференции (Челябинск, 23—25 нояб. 2016 г.). Челябинск, 2016. С. 188—190.
7. Тимофеева Ю.В. Источники финансирования библиотек, учрежденных с помощью Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии (1901—1919 гг.) // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 1. С. 91—101. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-91-101.
8. Тимофеева Ю.В. Библиотека «Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске»: история и основные показатели деятельности (1894—1913) // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 1. С. 85—99. DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-85-99.
9. Библиотечное дело. Терминологический словарь / Рос. гос. б-ка ; [ред. колл.: Ю.А. Гриханов (отв. ред.) и др.]. 3-е значит. перераб. и доп. изд. Москва, 1997. 167 с.
10. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1915. Вып. 1. С. 75—88.
11. Хроника // Библиотекарь. 1911. Вып. 1. С. 76—82.
12. Хроника // Библиотекарь. 1912. Вып. 3—4. С. 261—276.
13. Хроника // Библиотекарь. 1911. Вып. 3. С. 354—362.
14. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1914. Вып. 3. С. 388—399.
15. Хроника // Библиотекарь. 1912. Вып. 2. С. 129—138.
16. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1915. Вып. 3—4. С. 419—433.
17. Хроника // Библиотекарь. 1911. Вып. 2. С. 237—244.
18. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1914. Вып. 2. С. 222—234.
19. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1915. Вып. 2. С. 184—190.
20. Хроника // Библиотекарь. 1914. Вып. 1. С. 98—108.
21. Хроника русского библиотечного дела // Библиотекарь. 1914. Вып. 4. С. 518—525.
22. Хроника // Библиотекарь. 1913. Вып. 3. С. 257—269.
23. Хроника // Библиотекарь. 1913. Вып. 4. С. 328—338.
24. Луцкич З. Библиотеки в городах России. (По данным официальной статистики) // Библиотекарь. 1915. Вып. 1. С. 52—60.
25. Библиография русской специальной литературы. Б) Список новых русских книг и журнальных статей по библиотековедению // Библиотекарь. 1911. Вып. 3. С. 345—350.
26. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1912. Вып. 3—4. С. 228—248.
27. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1914. Вып. 1. С. 88—97.
28. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1914. Вып. 3. С. 374—386.
29. Список книг, поступивших в Общество библиотековедения и в редакцию «Библиотекаря» с июня по октябрь 1910 г. // Библиотекарь. 1910. Вып. 3—4. С. 128—129.
30. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1913. Вып. 3. С. 220—241.
31. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1914. Вып. 2. С. 208—218.
32. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1915. Вып. 2. С. 172—183.

33. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1915. Вып. 3–4. С. 406–419.
34. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1912. Вып. 1. С. 51–66.
35. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1911. Вып. 1. С. 58–69.
36. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1913. Вып. 4. С. 307–323.
37. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1915. Вып. 1. С. 65–74.
38. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1911. Вып. 2. С. 225–237.
39. Библиография русской специальной литературы // Библиотекарь. 1912. Вып. 2. С. 112–126.
40. Хроника // Библиотекарь. 1910. Вып. 3–4. С. 122–127.
41. Хроника // Библиотекарь. 1912. Вып. 1. С. 74–81.
42. Отчет о деятельности Общества Библиотекосведения за III (1910) год // Библиотекарь. 1911. Вып. 2. С. 245–280.
43. Список членов Общества (к 1 июня 1910 г.) // Библиотекарь. 1910. Вып. 2. С. 113–119.
44. Список членов Общества (к 1 мая 1912 г.) // Библиотекарь. 1912. Вып. 2. С. 173–184.
45. Список членов Общества (к 1 июня 1913 г.) // Библиотекарь. 1913. Вып. 2. С. 159–170.
46. Список членов Общества (к 1 июня 1914 г.) // Библиотекарь. 1914. Вып. 2. С. 283–294.
47. Список членов Общества (к 1 июня 1915 г.) // Библиотекарь. 1915. Вып. 2. С. 233–241.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

# The Journal "Librarian" as a Source on the History of Librarianship in Siberia and the Far East of the Pre-Revolutionary Period

**Yulija V. Timofeeva,**

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,  
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0001-6943-6011; SPIN 8761-8916

E-mail: prankevich@mail.ru

**Abstract.** The study of the history of librarianship is an urgent task of modern historical and library research. Its solution is possible if a large number of historical sources are identified and analysed. One of them is the pre-revolutionary journal "Librarian", which differs from other periodicals of that time by its high informative content on the topic. Due to the lack of comprehensive studies of the "Librarian" journal as a historical source, this article for the first time considers this pre-revolutionary professional periodical as a source for studying the history of librarianship in Siberia and the Far East of the pre-revolutionary period. The purpose of this study is to identify and analyse the informative potential of the "Librarian" journal, which is useful for the reconstruction of the history of librarianship in Siberia and the Far East.

The methodological basis of the research is based on the principles of historicism, objectivity and consistency. The article uses the methods of source studies, comparative and content analysis.

The obtained results show that the journal "Librarian" is an important source for studying the history of librarianship in the Siberian-Far Eastern region. It contains numerous interesting facts about the libraries of the region, their structure and functioning, allows us to identify the sources of their financing and quantitative indicators of work, trace their dynamics, replenish the regional bibliography of special literature and

restore the names of benefactors, Siberians and Far Easterners – members of the Society of Library Science. This study fully reveals the informative potential of this periodical, expands the idea of periodicals as important historical sources for the study of the history of librarianship of the country as a whole and its various regions. It can be useful in conducting specific historical studies of librarianship of the country of the pre-revolutionary period.

**Key words:** journal Librarian, librarianship, history of librarianship, library, professional periodical, Society of Library Science, bibliography, catalogue.

**Citation:** Timofeeva Y.V. The Journal “Librarian” as a Source on the History of Librarianship in Siberia and the Far East of the Pre-Revolutionary Period, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 75–88. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-75-88.

## References

- Vaneev A.N. *Razvitie bibliotekovedcheskoi mysli v Rossii (XI – nachalo XX v.)* [Development of Library Science Thought in Russia (11th – Early 20th Century)]. St. Petersburg, 2018, 348 p.
- Kurmaev M.V. *Knizhnaya kul'tura Srednego Povolzh'ya kontsa XVIII – nachala XX vv.: na materialakh Penzenskoi, Simbirskoi i Samarskoi gubernii* [Book Culture of the Middle Volga Region of the Late 18th – Early 20th Centuries: Based on the Materials of the Penza, Simbirsk and Samara Provinces], doct. hist. sci. diss.: 05.25.03. Samara, 2010, 728 p.
- Matveev M.Yu. *Rossiiskie biblioteki vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka* [Russian Libraries in the Second Half of the 19th – Early 20th Century]. St. Petersburg, 2014, 552 p.
- Panchenko A.M. *Istoriya voennykh bibliotek v kontekste razvitiya bibliotekhnogo dela Rossii: 1802–1917 gg.* [The History of Military Libraries in the Context of Librarianship Development in Russia: 1802–1917], doct. hist. sci. diss.: 05.25.03. Novosibirsk, 2016, 613 p.
- Levin G.L. (ed.) *Bibliografiya russkoi bibliografii, 1901–1916* [A Bibliography of the Russian Bibliography (1901–1916)]. Moscow, 2011, 230 p. Available at: <https://olden.rsl.ru/ru/s3/s331/s122/s1228353/> (accessed 05.06.2020).
- Kamskova T.A. Professional Periodicals as a Source of Studying the History of Librarianship (On the Example of “Librarian” Journal of 1914–1915), *Knizhnaya kul'tura regiona: istoricheskii opyt i sovremennaya praktika: materialy IV Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii (Chelyabinsk, 23–25 noyab. 2016 g.)* [Proceedings of the 4th All-Russian Scientific Conference “Book Culture of the Region: Historical Experience and Modern Practice” (Chelyabinsk, November 23–25, 2016)]. Chelyabinsk, 2016, pp. 188–190 (in Russ.).
- Timofeeva Yu.V. Sources of Financing the Libraries Established with the Assistance of the Society for Promotion of Rural Free Libraries-Reading Rooms in the Tomsk Province (1901–1919), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2018, vol. 67, no. 1, pp. 91–101. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-1-91-101 (in Russ.).
- Timofeeva Yu.V. Library of the “Society for Mutual Assistance of Salesmen in Tomsk”: History and Key Performance Indicators (1894–1913), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 85–99. DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-1-85-99 (in Russ.).
- Grikhanov Yu.A. (ed.) *Bibliotekhnoe delo. Terminologicheskii slovar'* [Librarianship. Terminological Dictionary]. Moscow, 1997, 167 p.
- Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 1, pp. 75–88 (in Russ.).
- Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue 1, pp. 76–82 (in Russ.).
- Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue 3–4, pp. 261–276 (in Russ.).
- Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue 3, pp. 354–362 (in Russ.).
- Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 3, pp. 388–399 (in Russ.).
- Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue 2, pp. 129–138 (in Russ.).
- Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 3–4, pp. 419–433 (in Russ.).
- Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue 2, pp. 237–244 (in Russ.).
- Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 2, pp. 222–234 (in Russ.).
- Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 2, pp. 184–190 (in Russ.).
- Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 1, pp. 98–108 (in Russ.).
- Chronicle of Russian Librarianship, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 4, pp. 518–525 (in Russ.).

22. Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1913, issue 3, pp. 257–269 (in Russ.).
23. Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1913, issue 4, pp. 328–338 (in Russ.).
24. Lushchik Z. Libraries in the Cities of Russia. (According to Official Statistics), *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 1, pp. 52–60 (in Russ.).
25. Bibliography of Russian Special Literature. B) The List of New Russian Books and Journal Articles on Library Science, *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue 3, pp. 345–350 (in Russ.).
26. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue 3–4, pp. 228–248 (in Russ.).
27. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 1, pp. 88–97 (in Russ.).
28. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 3, pp. 374–386 (in Russ.).
29. The List of Books Received by the Society of Library Science and the Editorial Board of the "Librarian" from June to October 1910, *Bibliotekar'* [Librarian], 1910, issue 3–4, pp. 128–129 (in Russ.).
30. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1913, issue 3, pp. 220–241 (in Russ.).
31. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 2, pp. 208–218 (in Russ.).
32. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 2, pp. 172–183 (in Russ.).
33. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 3–4, pp. 406–419 (in Russ.).
34. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue 1, pp. 51–66 (in Russ.).
35. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue 1, pp. 58–69 (in Russ.).
36. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1913, issue 4, pp. 307–323 (in Russ.).
37. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 1, pp. 65–74 (in Russ.).
38. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue 2, pp. 225–237 (in Russ.).
39. Bibliography of Russian Special Literature, *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue 2, pp. 112–126 (in Russ.).
40. Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1910, issue 3–4, pp. 122–127 (in Russ.).
41. Chronicle, *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue 1, pp. 74–81 (in Russ.).
42. The Report on the Activities of the Library Science Society for the 3rd (1910) Year, *Bibliotekar'* [Librarian], 1911, issue 2, pp. 245–280 (in Russ.).
43. The Society's Member List (by June 1, 1910), *Bibliotekar'* [Librarian], 1910, issue 2, pp. 113–119 (in Russ.).
44. The Society's Member List (by May 1, 1912), *Bibliotekar'* [Librarian], 1912, issue 2, pp. 173–184 (in Russ.).
45. The Society's Member List (by June 1, 1913), *Bibliotekar'* [Librarian], 1913, issue 2, pp. 159–170 (in Russ.).
46. The Society's Member List (by June 1, 1914), *Bibliotekar'* [Librarian], 1914, issue 2, pp. 283–294 (in Russ.).
47. The Society's Member List (by June 1, 1915), *Bibliotekar'* [Librarian], 1915, issue 2, pp. 233–241 (in Russ.).

М.Б. ЗОЛотова

# Атрибуция декоративных мраморных бумаг при изучении русского переплета XVIII – начала XX века: проблемы и пути решения

**Реферат.** Важным этапом изучения и атрибуции русского переплета XVIII – начала XX в. является описание форзацев и других его элементов из декоративной бумаги. Прежде всего, это касается бумаг с мраморными рисунками (мраморных бумаг), которые встречаются в русской книге уже с XVIII века. Современные исследователи русского переплета XVIII – начала XX в. сталкиваются с рядом проблем, связанных с недостатком литературы по теме, в том числе методической и справочной, отсутствием в России специализированных коллекций и выставок декоративной бумаги, неразработанностью в отечественном книговедении терминологии описания переплетных материалов. В настоящей статье обосновывается необходимость создания номенклатуры рисунков и их привязки к определенному хронологическому периоду. Проанализированы три основные группы проблем: терминологические, систематизации мраморных рисунков и их хронологической соотнесенности, проблемы описания бумаги как материала. К первой группе относятся различное толкование терминов и нечеткое определение многих понятий; явления синонимии и полисемии при использовании частных названий рисунков (узоров). Не только историки книги, но и библиотекари, реставраторы, мастера индивидуального переплета, букинисты и библиофилы имеют свой самостоятельно сформировавшийся профессиональный словарь, в котором отводится место декоративным бумагам. Эту несогласованность усиливает заимствование французских, немецких, английских терминов, которые, в свою очередь, также могут дублироваться. Отмечено, что систематизация декоративных бумаг с мраморными рисунками может основываться на способах ее окрашивания, но такой технологический подход недостаточен для описания конкретного образца мраморной бумаги. Показано, что различные узоры периодически приобретали и теряли популярность, затем вновь возвращались в переплетную практику, но уже с рядом характерных изменений и добавлений. Корректное описание бумаги в переплете невозможно без определения ее происхождения (русская/иностранная), способа производства и окраски (ручная/машинная), специфических качеств самого материала. При этом методики и схемы описания декоративных сортов бумаги отсутствуют. Предполагается, что разработка такой методики поможет значительно сузить хронологические рамки при атрибуции переплета.

**Ключевые слова:** книговедение, терминология, русский переплет, книга XVIII в., книга XIX в., составной переплет, форзац, декоративные бумаги, мраморные бумаги, атрибуция.



**Мария Борисовна Золотова,** Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги), заведующая сектором Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия  
кандидат исторических наук  
ORCID 0000-0002-0211-6766  
E-mail: muzknigi@yandex.ru

**Для цитирования:** Золотова М.Б. Атрибуция декоративных мраморных бумаг при изучении русского переплета XVIII — начала XX века: проблемы и пути решения // Библиотекосведение. 2021. Т. 70, № 1. С. 89–99. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-89-99.

**И**зучение отечественного переплета XVIII — начала XX в. сталкивается с рядом проблем, вытекающих из неразработанности в книговедении терминологии, связанной с описанием переплетных материалов. Одним из таких материалов является декоративная бумага, использовавшаяся для оклейки переплетных крышек в качестве форзацной или покровной (в составных переплетах), а также применявшаяся для изготовления обложек, папок, футляров. Особое место среди декоративных бумаг занимали так называемые мраморные бумаги. Окраска под мрамор — старинное ремесло, пришедшее в Европу с Востока, предполагала первоначальное создание изображения, имитирующего пятна и прожилки натурального камня, на поверхности жидкости и дальнейший перенос его на бумажный лист. Форзацы из мраморной бумаги встречаются в европейских книгах уже с XVI века. С XVIII в. она также стала применяться в светском переплете русской книги (светский переплет могла иметь и церковнославянская печатная книга. — М. З.), ориентированном на западноевропейские образцы.

Выбор переплетчиков диктовался не только конструктивными, но и эстетическими требованиями, и, не в последнюю очередь, — модой. Ассортимент мраморных бумаг постоянно обогащался, новые образцы рисунков заимствовались вместе с названиями (общими или частными), в основном из Германии и Франции. Особенно интенсивно это происходило с середины XIX в., когда окрашенная бумага стала производиться на крупных предприятиях, а переплетные мастерские могли заказывать необходимые материалы по каталогам. Поскольку заимствования делались из разных источников, одни и те же рисунки могли получать разные по происхождению названия, что впоследствии привело к терминологической путанице. Сегодня отечественные исследователи книги практически любого периода, к сожалению, не имеют справочных изданий, помогающих правильно и единообразно атрибутировать рисунок форзацной бумаги в переплете.

На рубеже XIX—XX вв. отдельные рисунки могли выполняться художниками и обладать индивидуальностью (как и собственным име-

нем), но в XVIII в. в подавляющем большинстве случаев они представляли собой весьма распространенные типовые узоры, названия которых были вполне очевидны современникам (как переплетчикам, так и заказчикам переплетов). Попытки возродить эти названия не всегда приводят к успеху, так как непосредственная связь наименования и конкретного образца со временем утрачивалась, они не фиксировались в переплетных руководствах и других печатных источниках.

### Терминологические проблемы

Неупорядоченность терминологии в сфере описания бумаг не позволяет по десятилетиям отследить изменения эстетических предпочтений создателей русского книжного переплета XIX и особенно XVIII веков. Она затрудняет организацию баз данных по переплету, мешает взаимопониманию разных специалистов. Не только книговеды, но и библиотекари, реставраторы, мастера индивидуального переплета, букинисты и библиофилы имеют свой самостоятельно сложившийся профессиональный словарь, в котором особое место отводится декоративным бумагам и кругу связанных с ними понятий.

Из-за малого количества письменных источников в этой области почти все тексты (старинных руководств, описаний коллекций, прејскурантов писчебумажных магазинов) можно считать «терминопорождающими», т. е. такими, где специальные лексические единицы для обозначения важных понятий появляются впервые [1, с. 211]. При этом из-за недостаточного внимания к мраморной бумаге как к важному элементу художественного оформления переплета данные лексические единицы так и не стали терминами в полном смысле слова: в ходе исследовательского процесса они не были усвоены языком специалистов и остались незафиксированными в научных статьях, методических пособиях, справочных изданиях. С каждым новым обращением представителей разных профессий к этой теме множились варианты обозначения сортов бумаг и типов рисунков. Следствием стали явления различного

толкования терминов, синонимии и полисемии, имеющие негативное значение для становления профессиональной терминологии.

В силу различного толкования терминов и нечеткого определения многих понятий под мраморной бумагой при одном подходе могла пониматься бумага с любым рисунком, но обязательно окрашенная в ванне методом переноса изображения с жидкого грунта, а при другом — только бумага с рисунком, напоминающим мрамор, окрашенная любым способом (печатным или с помощью нанесения краски непосредственно на лист). В рамках первого подхода в корпус мраморных бумаг может быть включен, например, довольно широкий круг бумаг с узорами гребешкового типа и характерными зубчатыми полосками, последний же подход это исключает. Кроме того, проблема усложняется вариативностью форм одних и тех же терминов (когда бумага с узорами гребешкового типа может называться и «гребешковой», и «гребневой», и «гребенчатой», и «гребневидной»).

Неудобства создает и синонимия, в силу которой один и тот же тип рисунка называется по-разному. Эта несогласованность усиливается тем, что французские, немецкие, английские, итальянские термины, в свою очередь, могут дублироваться. В частности, узоры из пятен и жилок, вошедшие в моду в конце XVIII в. и более других рисунков напоминавшие поверхность камня, получили в Европе название «каменных» (нем. Steinmarmor, англ. Stone Marmor, фр. Caillouté Simple), при этом за ними закрепилось и название «турецкий мрамор» (нем. Türkisch Marmor, ит. Marmo Turco, англ. Turkish Marmor), так как искусство выделки подобной бумаги долгое время приписывалось турецким мастерам [2, с. 683]. Русские переплетчики заимствовали последнее наименование [3, с. 311], а в конце XIX в. использовали его наряду с синонимом «пятнистый» [4, с. 157]. Таким образом, сегодня исследователь имеет дело по крайней мере с тремя вариантами названия одного типа бумаги (рис. 1).

С другой стороны, можно отметить явление полисемии. Например, словосочетание «павлиний глаз» часто применяется по отношению к узорам, отличающимся и визуально, и по технологии исполнения. Возможно, одна из причин этого — многозначность самого слова «глаз»: так называют и орган зрения, и характерное пятно на птичьем оперении. Надо отдать должное библиофилам: поставленные перед необходимостью описать конкретные

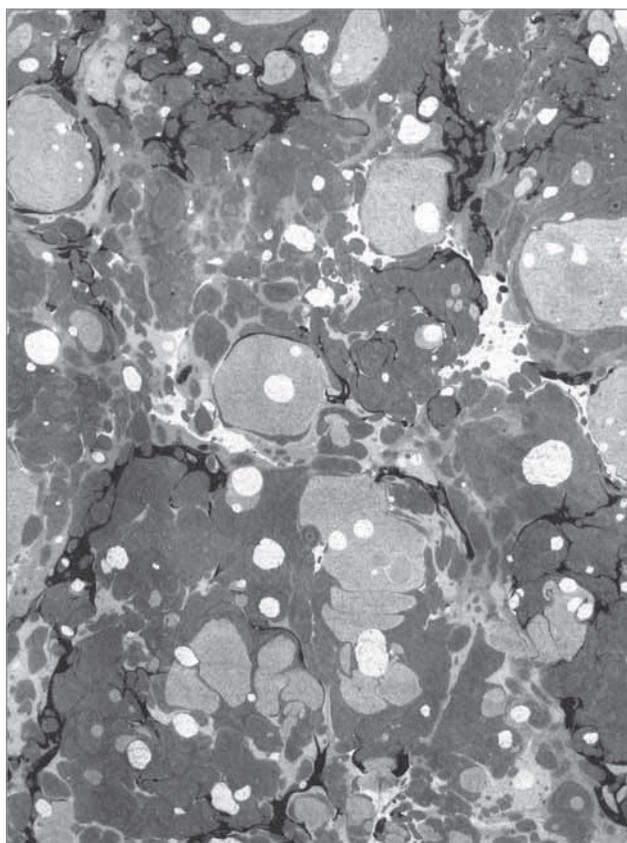


Рис. 1. Мраморная бумага с жилковато-пятнистым («турецким») рисунком

экземпляры своих коллекций в каталогах, они в значительной степени формируют сегодня тезаурус мраморных рисунков. Так, А. Венгров использует термин «павлиний глаз» как для описания гребешкового штифтового узора [5, с. 213], так и для «солярного», получаемого путем добавления к краске креолина [6, с. 299]. Пятна приобретают сходство с солнечной короной или радужкой глаза с темным зрачком (рис. 2, 3).

Более последователен в аналогичных ситуациях М.В. Сеславинский, применяя для «солярных» мраморных бумаг наименование «птичий глаз» [7, с. 248]. При этом он полностью отказывается от термина «павлиний глаз», а похожее сочетание «павлинье перо» использует очень широко, описывая им многочисленные вариации мелкозубчатой гребешковой бумаги [7, с. 294, 302, 345, 396, 405]. Такой подход вполне оправдывается целями, которые ставит перед собой исследователь. Тем не менее лишь иллюстрации дают возможность конкретизировать рисунок, для исполнения которого подчас требовались и дополнительные инструменты, и особые приемы. В целом приходится констатировать недостаточность самого перечня наименований мраморных рисунков, при том что яв-



Рис. 2. Мраморная бумага с рисунком «павлин», или «павлиний глаз»

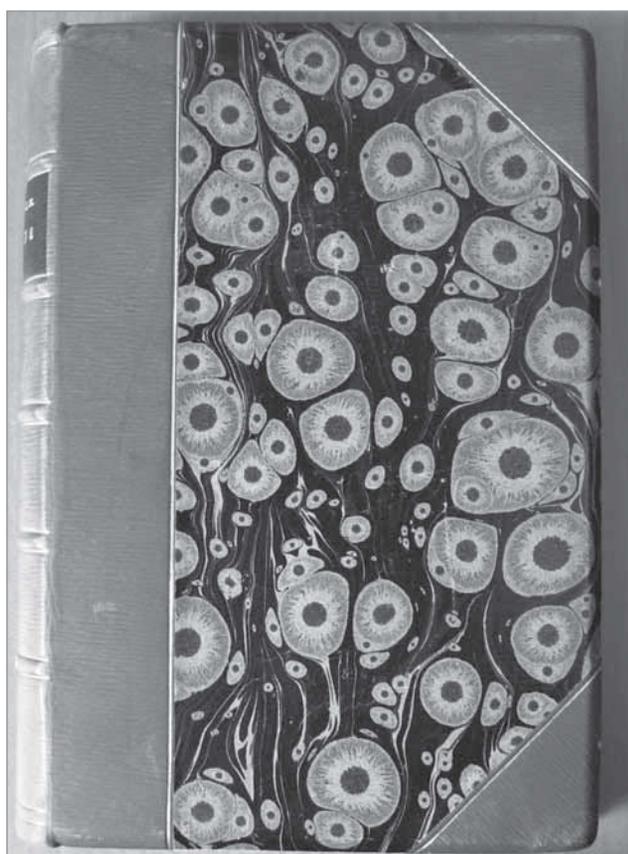


Рис. 3. Мраморная бумага с «соллярным» рисунком

ления синонимии и полисемии не способствуют точности описания и датировки переплета.

### Проблемы типизации мраморных бумаг и создание номенклатуры рисунков

Отсутствие в России коллекций образцов декоративных бумаг, а в отечественном книговедении — работ, посвященных истории и технологии окраски бумаги, заставляет специа-

листов обращаться к иностранным коллекциям и публикациям. Между тем различные национальные традиции описания, обилие дублирующих названий создают дополнительные трудности при описании русского переплета. Вновь заимствованные понятия могут входить в противоречие с сохранившимися фрагментами профессиональной лексики русских переплетчиков, зафиксированными в руководствах по переплету, которые широко распространились в России (в печатном виде) лишь во второй половине XIX — начале XX в. [4; 8–10]. До этого времени названия рисунков, как и методы и приемы их получения, рецепты красок и других необходимых веществ передавались от мастера к подмастерью в процессе изготовления книги на практике.

За несколько веков в Европе было создано не поддающееся окончательному учету число отдельных рисунков. Появление новых названий, особенно в индустриальный период, было обусловлено вариациями в расположении красочных линий и пятен, изменением цветов и их сочетаний. В конце XIX в. только наличие синего, белого и красного цвета в пятнистом мраморном узоре позволило называть его «Французским» [4, с. 55–56], однако названия узоров с другими цветовыми комбинациями не зафиксированы. Звучные наименования иностранных фабричных бумаг («Султан», «Рекорд», «Калифорния») порой компенсировали недостатки качества окраски, служили рекламным целям и в большой степени были случайными [11, S. 64]. Иногда невозможно проследить, на основании чего выбиралось то или иное имя. Оно могло потерять смысловую связь с первоначальным рисунком, вышедшим из употребления, а затем «возродиться» вместе с другим изображением и в другой стране, поэтому ориентироваться на частные названия как таковые бывает затруднительно.

Систематизация декоративных бумаг с мраморными рисунками может основываться на способах окрашивания. Это позволяет разделить весь массив известных образцов на несколько основных типов в зависимости от манипуляций, которые производили с бумагой мастера.

К **первому типу** мраморных рисунков можно отнести упомянутые выше жилковато-пятнистые, или «турецкие». Процесс окраски начинается с создания красочного узора на поверхности специального жидкого грунта, находящегося в ванне и препятствующего осе-

данию красок на дно. Грунт выполняет роль посредника, узор с него далее переносится на бумажный лист. Капли красок, набрызганные в определенном порядке, благодаря добавкам не смешиваются, а, раздвигая друг друга, создают комбинации пятен разной величины и прихотливые разводы. Отметим, что описанный способ окрашивания служит основой почти для всех других типовых узоров. Жилковато-пятнистые изображения прошли долгий путь многочисленных модернизаций, некоторые из них далеко ушли от «турецкого» прототипа, поэтому наименование «турецкая бумага» применительно к типу следует считать историзмом. Напротив, для конкретного вида рисунков, хронологически привязанного к концу XVIII — началу XIX в., это вполне оправдано.

**Второй тип** мраморной окраски — гребешковый — предполагает использование особого инструмента (гребня), состоящего из планки, рамы (или нескольких скрепленных между собой планок) с расположенными на ней колышками или зубьями. Движение гребня по плавающей в ванне жилковато-пятнистой основе приводит к вытягиванию всех ее элементов и образованию характерных зубчатых полосок. Расположение зубьев, их частота, направление хода гребня определяет вариации гребешкового мрамора (рис. 4).

**Третий тип** узоров — рисованный, или «оттянутый» мрамор, — основан на том же принципе вытягивания в новые фигуры пятен и жилок уже сформированного в ванне красочного слоя. Фактически они рисуются на нем с помощью какого-либо продолговатого инструмента: палочки, стержня, штифта.

Манипуляции, проводимые при окраске с листом бумаги (ритмичное прерывистое погружение, покачивание и повороты при переносе красочного слоя) или с самим грунтом (например, толчок, приводящий жидкость в движение), позволяют выделить **четвертый тип** — волновых (теневого) мраморных рисунков. Их особенностью является иллюзия волнистого фона, возникающая за счет чередования темных и светлых полос с постепенной градацией тона, или эффекта света и тени<sup>1</sup>.

Выделение основных упомянутых способов мраморирования бумаги позволяет ориентироваться в их многообразии и имеет большое значение для изучения и систематизации образцов (например, в коллекции), однако их недостаточно для описания конкретного образца. Во-первых, в чистом виде применялась

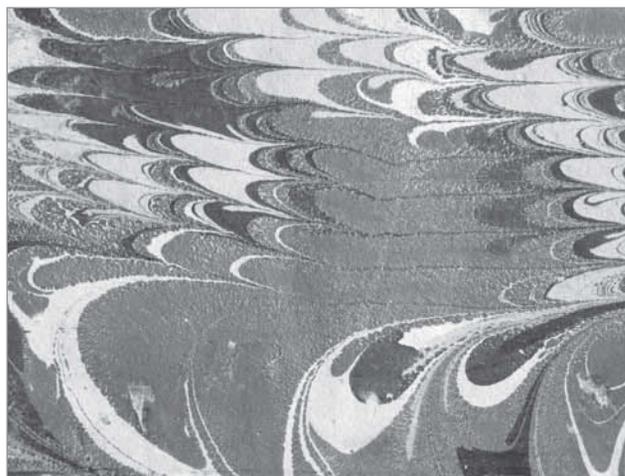


Рис. 4. Мраморная бумага с гребешковым рисунком

лишь жилковато-пятнистая окраска, для большинства же узоров последовательно использовались несколько способов, что позволяет говорить еще об одном, **пятом типе** окраски — комбинированном. Этот вопрос, однако, требует дальнейшей проработки и учета многих нюансов. Как уже отмечалось, создание почти всех рисунков начинается с пятнистой основы, поэтому к последнему типу следовало бы отнести лишь те образцы, где комбинировалось от трех способов окраски (например, жилковато-пятнистый, гребешковый, волновой). При этом существует устоявшаяся практика отнесения к гребешковым бумагам рисунков XVIII в. (а также рисунков европейских бумаг более раннего времени. — М. З.), где, помимо использования гребня, применялось и рисование штифтом различных завитков. Возможно, среди комбинированных мраморных бумаг найдут свое место бумаги с так называемым двойным окрашиванием, при котором лист с готовой композицией высушивался, обрабатывался квасцами и вновь окрашивался в соответствии с окончательным замыслом.

Во-вторых, типизация мраморных рисунков не предполагает их привязки к определенному хронологическому периоду, а при описании переплета желательна хотя бы приближительная датировка. Бумаги всех типов на протяжении нескольких сотен лет периодически приобретали популярность, затем выходили из моды и вновь возвращались в переплетную практику с рядом характерных изменений и добавлений. Особенно много модификаций создал мастер XIX в. благодаря внесению в состав красок разнообразных химических веществ, менявших контуры и визуальные свойства пятен. Полноценная атрибуция бумаги возможна при

наличии четких дефиниций похожих вариантов окраски, но использовавшихся в разные периоды. Таким образом, для отечественного книговеда и библиотекаря важно наличие номенклатуры частных мраморных рисунков, которую еще предстоит разработать. Сегодня, в отсутствие такой номенклатуры в печатных каталогах библиотек и музеев, в описании переплетов экземпляров мы встречаем лишь обобщенное указание на использование «мраморной бумаги» без какой-либо конкретизации [12–14].

Каковы пути решения этой задачи? Можно опереться на работы иностранных авторов, использующих материалы коллекций [15], архивы фабрик [11], производивших цветные бумаги, старинные источники по технике мраморирования [16; 17], однако национальные традиции в описании образцов разнятся [18]. Используются разные подходы при классификации, порой не совпадает время изобретения, рецептура и последовательность приемов окраски и, конечно, приводятся разные названия. Эти названия уже закрепились в литературе, укоренились в среде мастеров, изготавливающих мраморную бумагу сегодня, и часто обусловлены путями распространения тех или иных рисунков в прошлом. Поэтому английский термин «французский завиток» (French Curl) не используется во Франции, а французское наименование «малый английский гребешок» (Petit peigne anglais) — в Великобритании и США. Выбор подходящего названия мраморного рисунка из ряда иноязычных вариантов для дальнейшего описания русского переплета требует внимательного исторического обоснования.

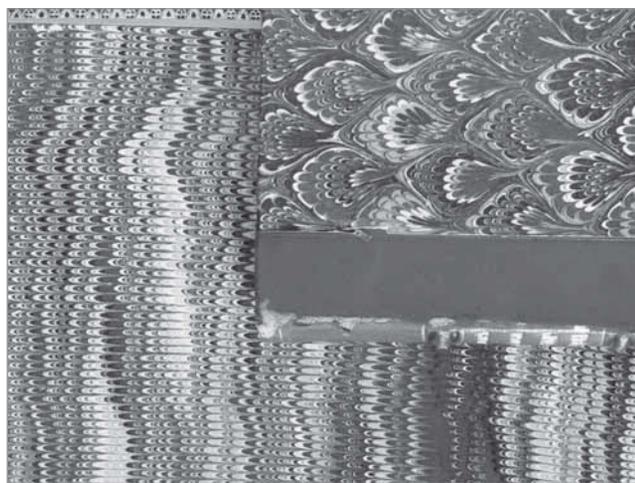


Рис. 5. Мраморные бумаги с рисунками «Нонпарель» и «Букет»

Неравномерность «распределения» отдельных названий мраморных рисунков по векам создает дополнительные трудности. Если в XIX и XX вв. новые модные варианты окраски зафиксированы в каталогах фабрик цветных бумаг, прејскурантах переплетных материалов и руководствах по мраморированию, то для XVIII в. существуют лишь общие названия, объединяющие целые группы рисунков, имеющих при этом явные отличия. Показательна история переноса индивидуального названия «Нонпарель» (от фр. nonpareil — несравненный, бесподобный) на многочисленную группу однотипных бумаг предыдущих веков. Оригинальный рисунок с этим наименованием, состоящий из многоцветных мелкозубчатых полос, появившийся лишь в конце 1830-х гг. [19, р. 177], являлся своеобразной реминисценцией более ранних европейских гребешковых паттернов (рис. 5). В свою очередь, узоры XVII и XVIII вв. были достаточно разнообразны. Так, они могли быть относительно равномерными, а могли включать отдельно расположенные завитки или полосы завитков разного диаметра. Кроме того, граница между «узкими» и «широкими» зубчиками в то время не была резкой, можно найти немало промежуточных вариантов. Таким образом, распространение более позднего названия на ранние образцы игнорирует их специфику и представляется не вполне оправданным.

### Проблемы описания бумаги как материала

Правильная идентификация рисунка мраморной бумаги и определение его особенностей — лишь один из этапов описания переплета. Чрезвычайно трудно бывает датировать материал и определить его происхождение. Это связано с тем, что переплетчики могли покупать уже готовую мраморную бумагу [20, с. 864]. Крупные европейские производители торговли своей продукцией повсеместно. В то же время окраской бумаги для форзаца или оклейки футляра могли заниматься и сами переплетчики. Филигрань же, которая могла бы помочь в определении источника, не просматривается, поскольку форзацы, как правило, имели двухслойную конструкцию: одна половина листа приклеивалась к переплетной крышке, а вторая — свободная — дублировалась следующим белым листом. Отделение слоев друг от друга возможно только на столе реставратора [21]<sup>2</sup>.

Как показывает анализ отечественных переплетов второй половины XVIII в., для белых форзацев мастера примерно с одинаковой частотой выбирали русскую и иностранную бумагу, пользовались материалом, который был под рукой [22, с. 99]. Это справедливо и для окрашенной бумаги, так как переплетчику прежде всего были важны плотность, гладкость, однородность замеса массы, внешняя привлекательность бумаги. Следовательно, даже наличие иностранного водяного знака не является доказательством использования готовой декоративной бумаги.

Сложности вызывает оценка качеств бумаги как материала. С 1830-х гг. на смену ручной бумаге, используемой в книге, в том числе и декоративной, постепенно приходит машинная. Несмотря на развитие современных методов технологического анализа бумаги [23], библиотекарям и историкам книги (специалистам, в первую очередь имеющим дело с декоративной бумагой в качестве элемента покрытия) доступны, главным образом, органолептические и простейшие инструментальные исследования. Возможны описания следующих признаков окрашенной (в частности, мраморной) бумаги: толщины<sup>3</sup>, плотности, характера поверхности (рельефа) листа, светопрозрачности<sup>4</sup>, наличия проклеек, техники отлива бумаги и характеристик листоотливной формы [23, с. 392].

Качество отделки декоративных бумаг XIX в. также можно оценить [24, с. 21]. Если отсутствует маркировка, привлечение технологических характеристик бумаги помогает в определении места и времени изготовления элементов покрытия и форзаца. Так, глянцевая поверхность присуща поздним сортам мраморной бумаги, веленевая фактура главенствует в XIX в., но к концу столетия в дорогой высококачественный переплет возвращается бумага верже. То же можно сказать о соотношении бумаги машинного и ручного производства.

Мраморные бумаги — только один из видов декоративных бумаг, использовавшихся для оформления переплета. В XVIII в. они применялись наряду с парчовыми, клейстерными и бумагами с печатным орнаментом; в первой половине и середине XIX в. серьезную конкуренцию им составляли гладкокрашенные и тисненные бумаги. Издательский переплет последней трети XIX в. отдавал предпочтение литографированным форзацам и покровным бумагам «под кожу». Но индивидуальный ручной и особенно широко распространившийся

полукожаный переплет стимулировали появление все новых мраморных рисунков и более экономичных способов их получения. Рубеж XIX—XX вв. можно считать временем расцвета претендующих на оригинальность, «фантазийных» и авторских мраморных бумаг. Описание форзаца, материала обтяжки крышек, футляра необходимы при характеристике переплета. С учетом того, что лишь очень небольшое число индивидуальных русских переплетов имеют подпись или клеймо, верная атрибуция бумаги может значительно (в пределах двух-трех десятилетий) сузить хронологические рамки переплетной работы.

### Примечания

- <sup>1</sup> Выбор термина зависит от ориентации на немецкоязычный термин *Wellenmarmor* или франкоязычный *Ombré*. Русские переплетчики в конце XIX в. при описании такой окраски обреза использовали слово «волнистый» [4, с. 165].
- <sup>2</sup> Исследование филиграней и получение их воспроизведения в таких сложных случаях требует специальной аппаратуры [21, с. 79]. Что касается более поздней штемпельной бумаги, то для переплетных целей выбирались части листа без этого маркировочного знака.
- <sup>3</sup> По неокрашенным участкам возможно также оценить цвет и белизну исходного материала, однако переплетчик стремился избегать использования бракованных листов, поэтому вероятность обнаружения таких участков в переплете мала.
- <sup>4</sup> Следует учитывать, что на светопрозрачность бумаги, даже если она остается в неподклеенном варианте форзаца, может влиять красочный слой, который, к тому же, может быть неоднороден по всей поверхности листа.

### Список источников

1. *Гринев С.В.* Введение в терминоведение. Москва: Московский лицей, 1993. 309 с.
2. *Власов В.Г.* Большой энциклопедический словарь изобразительного искусства: [в 8 т.]. Санкт-Петербург: ЛИТА, 2001. Т. 4. 832 с.
3. Турецкая мрамороватая и волнистая бумага // *Еженедельные известия Вольного экономического общества*. 1788. № 215. Санкт-Петербург: Типография Горного училища, [1788]. С. 311–312.
4. *Симонов Л.Н.* Переплетное мастерство и искусство украшения переплета. Художественные стили, чистка, исправление и хранение книг. Санкт-Петербург, 1897. 464 с.

5. Венгеров А., Венгеров С. В некотором царстве... Библиохроника. [Кн. 1]: 1550–1975 гг. Москва : Русский раритет, 2004. 373, XXXIV с.
6. Венгеров А., Венгеров С. В некотором царстве... Библиохроника. Кн. 3: 1725–1980 гг. Москва : Русский раритет, 2010. 494 с.
7. Сеславинский М.В. Аромат книжного переплета: отечественный индивидуальный переплет XIX–XX веков : альбом-каталог. Москва : Астрель, 2008. 496 с.
8. Верига В. Переплетчик : полное практическое руководство к переплетному делу для желающих вполне ознакомиться с переплетными работами. Москва : Типография П. Мартынова и К°, 1880. 239 с.
9. Иллюстрированный переплетчик : практическое руководство переплетного, футлярного, портфельного ... мастерства, ручным и машинным способом / сост. К. Герцог, Ф. Пайлер, Р. Метц ; пер. с нем. 2-е изд. Москва, 1899. 328, VIII с.
10. Федоров П.А. Переплетчик-любитель : практическое руководство для любителей ремесел и для изучения в технических, ремесленных и профессиональных школах. Изд. 8-е. Санкт-Петербург : А.Ф. Сухова, 1911. 88 с.
11. Grünebaum G. Buntpapier. Geschichte-Herstellung-Verwendung. Köln : DuMont Buchverlag, 1982. 232 S.
12. Мемориальная библиотека М.А. Волошина в Коктебеле. Книги и материалы на иностранных языках : каталог : к 100-летию Дома Максимилиана Волошина / [М.Д. Афанасьев и др. ; науч. ред. Н.Н. Зубков, К.А. Дмитриева ; сост. указ. Н.В. Гончарук и др. Москва : Центр книги Рудомино, 2013. 480 с.
13. Книжные памятники научной библиотеки «Таврика» им. А.Х. Стевена Центрального музея Тавриды : каталог / сост. Н.Н. Колесникова ; пер. О.В. Корчевская, И.Н. Пашинова, Л.С. Ржавская. Вып. 1 : Книжные памятники на иностранных языках. Симферополь : Н. Орианда, 2015. 192 с. (Книжные памятники «Таврики»).
14. Эрмитажная библиотека = The Hermitage library : страницы истории Новейшего времени, 1918–2018 : [каталог вставки в Государственном Эрмитаже... 23 октября 2018 г. – 27 января 2019 г.] / [авт. вступ. статьи: О.Г. Зимина ; науч. ред.: Г.В. Вилинбахов]. Санкт-Петербург : Издательство Государственного Эрмитажа, 2018. 224 с.
15. Loring R.B. Decorated Book Papers: Being an Account of their Designs and Fashions. Cambridge : Harvard University Press, 1952. XXXVI, 172 p.
16. Wolfe R.J. Marbled paper: Its History, Techniques, and Patterns : with Special Reference to the Relationship of Marbling to Bookbinding in Europe and the Western World. Philadelphia : University of Pennsylvania Press, 1990. 245 p.
17. Doizy M.-A. Le papier marbré : son histoire et sa fabrication. Paris : Éditions Technorama, 1985. 254 p.
18. Cloonan M.V. Early Bindings in Paper. London : Mansell, 1991. XI, 146 p.
19. Roberts M.T., Etherington D. Bookbinding and the Conservation of Books. Washington : Library of Congress, 1982. X, 296 p.
20. Алексеев И.П. Пространное поле, обработанное и плодоносное, или Всеобщий исторический оригинальный словарь, из наилучших авторов, как российских, так и иностранных, выбранный, сочиненный, и по азбучным словам расположенный п. п. священником Иоанном Алексеевым. Москва : Университетская типография, у В. Окоорокова, 1794. Т. 2, Ч. 1. XVII, 1037 с.
21. Цыпкин Д.О. Экспертное исследование бумаги ручного производства (расширенные тезисы) // Актуальные вопросы истории бумаги и бумажного производства. К 40-летию со дня выхода в свет книги З.В. Участкиной «Из истории российских бумажных мануфактур и их водяных знаков» : материалы и сообщения первых научных чтений. Санкт-Петербург : Историческая иллюстрация, 2003. С. 74–88.
22. Золотова М.Б. Некоторые особенности русского книжного переплета 1760–1780-х гг. (на примере библиотеки П.К. Хлебникова) // Книга. Исследования и материалы = Book. Researches and materials. Москва, 2017. Сб. 3–4 (№ 112–113). С. 89–104.
23. Балаченкова А.П., Цыпкин Д.О. Возможности технологического анализа исторических бумаг в источниковедческом исследовании памятников // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2017. Т. 62. Вып. 2. С. 375–399.
24. Вишнякова Ю.И. Бумага в русских изданиях первой трети XIX века и методика ее описания : справочно-методические материалы. Москва : Пашков дом, 2019. 88 с.

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

# Attribution of Decorative Marble Papers in the Study of Russian Binding of the 18th – early 20th centuries: Problems and Solutions

**Maria B. Zolotova,**

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-0211-6766

E-mail: muzknigi@yandex.ru

**Abstract.** An important stage in the study and attribution of the Russian binding of the 18th – early 20th century is the description of the flyleaf and other elements of decorative paper. First of all, this applies to paper with marble drawings (marble paper), found in the Russian book since the 18th century. Modern researchers of Russian binding of the 18th – early 20th centuries face a number of problems related to the lack of literature on the topic, including methodological and reference, the lack of specialized collections and exhibitions of decorative paper in Russia and the lack of development in the domestic book science of the terminology for describing the binding materials. This article substantiates the need to create the nomenclature of drawings and link them to a certain chronological period. The author analyses three main groups of problems: terminological, systematization of marble drawings and their chronological correlation, problems of describing paper as a material. The first group includes different interpretations of term and unclear definition of many terms; phenomena of synonymy and polysemy when using particular names of drawings (patterns). Not only historians of the book, but also librarians, restorers, masters of individual binding, second-hand booksellers and bibliophiles have their own independently formed professional dictionary, which gives place to decorative papers. This inconsistency is reinforced by borrowing French, German and English terms, which, in turn, can also be duplicated. The author notes that systematization of decorative papers with marble drawings can be based on the methods of its colouring, but such a technological approach is not sufficient to describe a specific sample of marble paper. The article shows that various patterns periodically gained and lost popularity, then returned to bookbinding practice, but with a number of characteristic changes and additions. Correct description of the paper in binding is impossible without determining its origin (Russian/foreign), the method of production and colouring (manual/machine) and the specific properties of the material itself. At the same time, there are no methods and schemes for describing decorative paper grades. The article highlights that the development of such method will help to significantly narrow the chronological framework when attributing the binding.

**Key words:** book science, terminology, Russian binding, book of the 18th century, book of the 19 century, composite binding, flyleaf, decorative papers, marble papers, attribution.

**Citation:** Zolotova M.B. Attribution of Decorative Marble Papers in the Study of Russian Binding of the 18th – early 20th centuries: Problems and Solutions, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 89–99. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-89-99.

## References

1. Grinev S.V. *Vvedenie v terminovedenie* [Introduction to Terminology Science]. Moscow, Moskovskii Litsei Publ., 1993, 309 p.
2. Vlasov V.G. *Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar' izobrazitel'nogo iskusstva* [Great Encyclopedic Dictionary of Fine Arts]. St. Petersburg, LITA Publ., 2001, vol. 4. 832 p.
3. Turkish Marbled and Wavy Paper, *Ezhenedel'nyya izvestiya Vol'nago ekonomicheskago obshchestva* [Weekly News of the Free Economic Society], 1788, № 215.

- St. Petersburg, Gornogo Uchilishcha Publ., pp. 311–312 (in Russ.).
4. Simonov L.N. *Perepletnoe masterstvo i iskusstvo ukraseniya perepleta. Khudozhestvennye stili, chistka, ispravlenie i khranenie knig* [Bookbinding Skills and the Art of Binding Decoration. Artistic Styles, Cleaning, Repair, and Storage of Books]. St. Petersburg, 1897, 464 p.
  5. Vengerov A., Vengerov S. *V nekotorykh tsarstve... Bibliokhronika: 1550–1975 gg.* [In a Land Far, Far Away... Bibliochronicle: 1550–1975]. Moscow, Russkii Raritet Publ., 2004, 373, XXXIV p.
  6. Vengerov A., Vengerov S. *V nekotorykh tsarstve... Bibliokhronika. Kn. 3: 1725–1980 gg.* [In a Land Far, Far Away... Bibliochronicle. Book 3: 1725–1980]. Moscow, Russkii Raritet Publ., 2010, 494 p.
  7. Seslavinsky M.V. *Aromat knizhnogo perepleta: otechestvennyi individual'nyi pereplet XIX–XX vekov: al'bom-katalog* [Aroma of Book Binding: Russian Individual Binding of the 19th–20th Centuries: album-catalog]. Moscow, Astrel' Publ., 2008, 496 p.
  8. Veriga V. *Perepletchik: polnoe prakticheskoe rukovodstvo k perepletному delu dlya zhelayushchikh vpolne oznakomit'sya s perepletnymi rabotami* [Bookbinder: A Complete Practical Guide to Bookbinding for Those Who Want to Fully Familiarize Themselves with Bookbinding Works]. Moscow, P. Martynova i K° Publ., 1880, 239 p.
  9. Gertsog K., Pailer F., Metts R. (eds.) *Illyustrirovannyi perepletchik: prakticheskoe rukovodstvo perepletного, futlyarnogo, portfel'nogo ... masterstva, ruchnym i mashinnym sposobom* [Illustrated Bookbinder: A Practical Guide to Bookbinding, Case, and Portfolio... Craftsmanship, by Hand and Machine]. Moskva, 1899. 328, VIII s.
  10. Fedorov P.A. *Perepletchik-lyubitel': prakticheskoe rukovodstvo dlya lyubitel'ei remesel i dlya izucheniya v tekhnicheskikh, remeslennykh i professional'nykh shkolkakh* [The Amateur Bookbinder: A Practical Guide for Craft Enthusiasts and for Studying in Technical, Craft and Professional Schools]. St. Petersburg, A.F. Sukhova Publ., 1911, 88 p.
  11. Grünebaum G. *Buntpapier. Geschichte-Herstellung-Verwendung*. Köln, DuMont Buchverlag, 1982, 232 p.
  12. *Memorial'naya biblioteka M.A. Voloshina v Koktebele. Knigi i materialy na inostrannykh yazykakh: katalog: k 100-letiyu Doma Maksimiliana Voloshina* [The Memorial Library of M.A. Voloshin in Koktebel. Books and Materials in Foreign Languages: Catalog: To the 100th Anniversary of the House of Maximilian Voloshin]. Moscow, Tsentr Knigi Rudomino Publ., 2013, 480 p.
  13. Kolesnikova N.N. (ed.) *Knizhnye pamyatniki nauchnoi biblioteki "Tavrika" im. A.Kh. Stevena Tsentral'nogo muzeya Tavridy: katalog. Vyp. 1: Knizhnye pamyatniki na inostrannykh yazykakh* [Book Monuments of the Scientific Library "Tavrika" named after A.Kh. Steven of the Central Museum of Tavrida: catalog. Issue 1: Book Monuments in Foreign Languages]. Simferopol, N. Orianda Publ., 2015, 192 p.
  14. *Ermitazhnaya biblioteka: stranitsy istorii Noveishego vremeni, 1918–2018* [The Hermitage Library: Pages of Modern History, 1918–2018]. St. Petersburg, Gosudarstvennogo Ermitazha Publ., 2018, 224 p.
  15. Loring R.B. *Decorated Book Papers: Being an Account of their Designs and Fashions*. Cambridge, Harvard University Press Publ., 1952, XXXVI, 172 p.
  16. Wolfe R.J. *Marbled Paper: Its History, Techniques, and Patterns: with Special Reference to the Relationship of Marbling to Bookbinding in Europe and the Western World*. Philadelphia, University of Pennsylvania Press Publ., 1990, 245 p.
  17. Doizy M.-A. *Le papier marbré: son histoire et sa fabrication*. Paris, Éditions Technorama, 1985, 254 p.
  18. Cloonan M.V. *Early Bindings in Paper*. London, Mansell Publ., 1991, XI, 146 p.
  19. Roberts M.T., Etherington D. *Bookbinding and the Conservation of Books*. Washington, Library of Congress Publ., 1982, X, 296 p.
  20. Alekseev I.P. *Prostrannoe pole, obrabotannoe i plodonosnoe, ili Vseobshchii istoricheskii original'nyi slovar', iz nailuchshikh avtorov, kak rossiiskikh, tak i inostrannykh, vybrannyi, sochinennyi, i po azbuchnym slovam raspolozhennyi p. p. svyashchennikom Ioannom Alekseevym* [A Vast Field, Cultivated and Fruitful, or a Universal Historical Original Dictionary, of the Best Authors, both Russian and Foreign, Selected, Composed, and Arranged According to the Alphabet Words by the Priest Ioann Alekseev]. Moscow, Universitetskaya Tipografiya, u V. Okorokova Publ., 1794, vol. 2, part 1, XVII, 1037 p.
  21. Tsyppkin D.O. Expert Investigation of Handmade Paper (Extended Abstracts), *Aktual'nye voprosy istorii bumagi i bumazhnogo proizvodstva. K 40-letiyu so dnya vykhoda v svet knigi Z.V. Uchastkinoi "Iz istorii rossiiskikh bumazhnykh manufaktur i ikh vodyanykh znakov": materialy i soobshcheniya pervykh nauchnykh chtenii* [Topical Issues of the History of Paper and Paper Production. To the 40th Anniversary of the Publication of Z.V. Uchastkina's Book "A History of Russian Hand Paper-Mills and their Watermarks": Proceedings and Reports of the First Scientific Readings]. St. Petersburg, Istoricheskaya Illyustratsiya Publ., 2003, pp. 74–88 (in Russ.).
  22. Zolotova M.B. Some Features of the Russian Book Binding of the 1760s–1780s (On the Example of P.K. Khlebnikov's Library), *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials]. Moscow, 2017, coll. 3–4 (no. 112–113), pp. 89–104 (in Russ.).

23. Balachenkova A.P., Tsypkin D.O. Possibilities of Technological Analysis of Historical Papers in Source-Study Investigation of Monuments, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya* [Bulletin of the Saint Petersburg University. History], 2017, vol. 62, issue 2, pp. 375–399 (in Russ.).
24. Vishnyakova Yu.I. *Bumaga v russkikh izdaniyakh pervoi treti XIX veka i metodika ee opisaniya: spravочно-metodicheskie materialy* [Paper in Russian Publications of the First Third of the 19th Century and the Methods of its Description: reference and methodological materials]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2019, 88 p.

## Анонс



**Библия Гутенберга и начало нового времени** = Die Gutenberg-Bibel und der Beginn der Neuzeit : материалы Междунар. науч. конф. / Российская гос. б-ка, НИО редких книг (Музей книги) ; [сост. Д.Н. Рамазанова ; ред. кол.: В.В. Дуда, Н.Ю. Самойленко и др.]. Москва : Пашков дом, 2021. 459, [2] с. : ил.

Издание представляет собой сборник статей, посвященных истории возникновения печатной книги и периоду раннего книгопечатания в Европе XV — начала XVI века. Сборник составляют статьи участников Международной научной конференции «Библия Гутенберга и начало нового времени», прошедшей в Российской государственной библиотеке (РГБ) 10–11 июня 2019 года.

В статьях исследователей из России, Германии рассмотрены вопросы изучения первого из памятников книгопечатного искусства, созданного в Европе в середине XV в., — знаменитой Библии Гутенберга, причем особое внимание уделено московскому экземпляру Библии, хранящемуся в Музее книги РГБ. Обсуждаются проблемы источниковедения других ранних европейских печатных книг, взаимовлияния культур печатной и рукописной книги, а также новые научные результаты в их областях. Особый раздел сборника посвящен судьбе перемещенных после Второй мировой войны книжных ценностей.

Издание предназначено для историков, филологов, искусствоведов, книговедов и всех читателей, интересующихся историей книжной культуры.

### Справки и приобретение:

Российская государственная библиотека,  
Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov\_Dom@rsl.ru, sale.pashkov\_dom@rsl.ru

Книжные магазины РГБ: главное здание, 1-й и 3-й подъезды

## **Анонс**

### **XXIV Международная научная конференция «Современная библиотека в контексте новых форматов деятельности: практика, проблемы, перспективы» — «Скворцовские чтения»**

7 апреля 2021 г.

**Организаторы:** Московский государственный институт культуры (Факультет государственной культурной политики) при участии Отделения библиотековедения Международной академии информатизации, Секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования, Секции по библиотечному менеджменту и маркетингу Российской библиотечной ассоциации.

**Программа Конференции** традиционно предполагает обсуждение широкого спектра актуальных вопросов библиотековедения, библиографоведения, книговедения, информатики, социальных и документных коммуникаций, библиотечно-информационных технологий, современных аспектов подготовки кадров для библиотек.

**Конференция состоится** на базе Московского государственного института культуры.

Все мероприятия будут проходить в онлайн-формате — с ограниченным количеством очных участников в рамках пленарного заседания.

Желающим принять участие в Конференции необходимо **до 15 марта 2021 г.** сообщить в Организационный комитет персональные данные и тему предполагаемого выступления или стендового доклада, а также переслать материалы для возможной публикации на адрес электронной почты: [skwootechniki@ Rambler.ru](mailto:skwootechniki@ Rambler.ru)

Оргкомитет оставляет за собой право формирования приоритетов программы Конференции и выделения тем для вербальных выступлений в рамках заседаний, а также представления поступивших текстов в качестве стендовых докладов.

Отобранные для публикации материалы будут представлены в электронном научном журнале МГИК «Культура: теория и практика» (<http://theoryofculture.ru/>), включенном в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

**Требования к материалам для публикации:** объем — не более 11 тыс. знаков с пробелами, шрифт — Times New Roman, размер шрифта — 14, иллюстрации в формате jpg. Обязательно на русском и английском языках указание заглавия и фамилии автора, предоставление аннотации и ключевых слов. Требуется обозначение УДК, а также сообщение следующих сведений об авторе: фамилия, имя, отчество (полностью), место работы (без аббревиатур), должность, ученая степень и звание (при наличии), адрес электронной почты.

Участие в Конференции и публикация материалов бесплатные, регистрационный взнос не взимается.

#### **Организаторы:**

*Кафедра библиотечно-информационных наук МГИК  
(заведующая — профессор Наталья Викторовна Лопатина, [lis.mgik@yandex.ru](mailto:lis.mgik@yandex.ru));  
Кафедра управления информационно-библиотечной деятельностью  
(заведующий — профессор Владимир Константинович Ключев, [kluevvlad@yandex.ru](mailto:kluevvlad@yandex.ru))*

УДК 021

ББК 78.073

DOI 10.25281/0869-608X-2021-70-1-101-111

Е.Ю. МАЗАРАКИЙ

## Анализ информационных потребностей волонтеров: результаты исследования

**Реферат.** Добровольческая деятельность активно развивается в Российской Федерации и во всем мире. Общество, принимающее участие в волонтерских проектах, имеет высокий уровень гражданского самосознания, нравственности и формирует гуманистические ценности в молодежной среде. Волонтерское движение является инструментом снижения уровня асоциального и экстремистского поведения.

В настоящее время в добровольческую деятельность в Российской Федерации вовлечено примерно 15% населения. Благодаря добровольческим организациям, созданным в образовательных учреждениях, государство формирует позитивный образ волонтера. При этом существует проблема недоверия общества к данному виду деятельности, связанная с недостаточной информированностью о добровольческих организациях и их проектах. Организаторы волонтерского движения сталкиваются с проблемой недостатка информации о добровольчестве, что влечет сложности формирования целей и задач добровольческой организации. Необходимо выявить информационные потребности добровольцев, а также создать информационное поле, где они смогут удовлетворить эти потребности.

Ресурс с полным объемом информации о добровольческой деятельности в России отсутствует. Информационные потребности участников такого вида проектов не могут быть полностью удовлетворены. Основным источником получения информации — портал «Добровольцы России». Он позволяет получить электронную книжку волонтера, зарегистрировать волонтерскую организацию, создать мероприятие, подать заявку на участие в существующем проекте. Однако система имеет ряд факторов, мешающих вести точный учет добровольческой деятельности, и больше предназначена для привлечения внимания к проектам.

В 2018—2019 гг. было проведено исследование методом онлайн-опроса (анкетирования). В опросе участвовали волонтеры (451 респондент) и их руководители (43 респондента) Санкт-Петербургского движения добровольцев «Наше будущее в наших руках». Целью исследования было выявление информационных потребностей добровольцев и их руководителей. По результатам опроса сделаны выводы: обеспеченность информационными ресурсами по добровольчеству не слишком высока; наибольший интерес вызывает информация, связанная с опытом реализации добровольческой



**Елена Юрьевна Мазаракый,**

Дворец учащейся молодежи Санкт-Петербурга, сектор проектов и молодежных социальных инициатив, педагог-организатор  
Малая Конюшенная ул., д. 1-3, литера В, Санкт-Петербург, 191186, Россия

ORCID 0000-0001-9098-5576;  
SPIN 2031-0200

E-mail: blacksun013@mail.ru

деятельности, разработкой и управлением проектами, развитием надпрофессиональных навыков. Волонтеры предпочитают использовать электронные документы.

Необходимо разрабатывать специальные программы и организовывать курсы по формированию информационной культуры добровольцев, создавать более широкий спектр информационных ресурсов для волонтеров. Одна из возможностей — создание единого общедоступного ресурса, отражающего разные аспекты добровольческой деятельности. Важно сформировать комплексную информационную поддержку волонтеров.

**Ключевые слова:** информация, информационная потребность, информационное поле, добровольчество, доброволец, образовательные организации, развитие личности, волонтер, волонтерское движение, информационная культура личности, информационная грамотность.

**Для цитирования:** Мазаракый Е.Ю. Анализ информационных потребностей волонтеров: результаты исследования // Библиоковедение. 2021. Т. 70, № 1. С. 101–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-101-111.

**В** настоящее время все большее внимание государства направлено на популяризацию добровольческой (волонтерской) деятельности в Российской Федерации. Следовательно, возрастают информационные потребности общества в этой сфере. Свое участие в волонтерском движении подтверждают 15% опрошенных взрослых российских граждан. При этом, по данным социологических опросов, готовность работать на безвозмездной основе декларировали 50% опрошенных [1]. Возрастающий интерес к волонтерской деятельности позволяет развивать ее в различных направлениях. Именно добровольчество является одним из важных факторов при оценке социального развития страны. «По оценкам различных исследователей в XXI в. во всем мире потребность в добровольческой помощи будет все более нарастать» [2].

Начиная с 2018 г., который Указом Президента Российской Федерации от 06.12.2017 г. № 583 был объявлен «Годом добровольцев и волонтеров в России», в нашей стране активнее развивается институт добровольчества [3].

Федеральный закон от 05.02.2018 г. № 15-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)» определил: «Под добровольческой (волонтерской) деятельностью понимается добровольная деятельность в форме безвозмездного выполнения работ и (или) оказания услуг в целях, указанных в пункте 1 статьи 2 настоящего Федерального закона» [4]. «Добровольчество — уникальный способ самовыражения личности, ее самореализации, саморазвития, формирования личной инициативы, гражданской ответственности, лидерских качеств» [5, с. 3].

Добровольческая деятельность, предпосылки ее становления и развития изучаются многими исследователями. Так, в издании «Потенциал и пути развития филантропии в России» добровольчество (волонтерство) характеризуется как разновидность филантропических практик, бескорыстная индивидуальная или коллективная деятельность на благо других людей или общества [6].

В учебнике «Теория социальной работы» добровольцы — это люди, делающие что-либо по своей воле, по согласию, а не по принуждению. «Они могут действовать неформально, работать бесплатно (в государственных, частных организациях медицинской, образовательной сферы либо социального обеспечения), или являться членами добровольческих организаций» [7, с. 396].

Е.С. Азарова и М.С. Яницкий определяют добровольчество как «тип социально одобряемой и признаваемой деятельности, разновидность бескорыстного общественного поведения, которое характеризуется нравственным и созидательным уровнями социальной активности, выраженной в любых общественно полезных мероприятиях с целью изменения окружающего мира, и является одним из условий интеллектуального, личностного и деятельного развития личности, определяя ее жизненную позицию как гуманистическую» [2, с. 120].

Таким образом, добровольческая деятельность — вид работ, реализуемый на безвозмездной основе отдельным человеком или коллективом для улучшения качества жизни окружающих. Несмотря на то что волонтерство не оплачивается — его участники могут удовлетворить свои социальные и духовные потребности [8, с. 89].

Основными группами лиц, на которых направлены информационные потоки о добровольческой деятельности, являются учащиеся образовательных учреждений. Именно они составляют бóльший процент участников добровольческой деятельности, так как имеют необходимый для реализации таких проектов и практик ресурс — время. При этом молодые люди часто прекращают волонтерскую деятельность после окончания учебного заведения. Следовательно, добровольчество в России не достигло того уровня, когда оно становится призванием на всю жизнь [9, с. 54]. Наиболее активно в волонтерские проекты включаются студенты профессиональных образовательных учреждений.

Благодаря участию в добровольческой деятельности человек может «примерить» на себя различные роли. С.В. Михайлова показывает, что волонтерство — возможность совместить удовлетворение своих личных потребностей и потребностей общества, что и является главным мотивом деятельности человека [10]. Основой добровольческой деятельности выделяют альтруистическое поведение. Е.П. Ильин обозначает, что альтруистическое (просоциальное) поведение — это деятельность, направленная на улучшение качества жизни общества без ожидания награды. Такое поведение, по словам исследователя, ведет к благополучию общества, а обусловлено оно присущими человеку качествами: заботливостью, чувством долга, состраданию и ответственности [11, с. 218].

В письме Министерства экономического развития РФ от 29.11.2016 г. № 36550-ОФ/ДО1и сказано о добровольчестве и развитии социальных навыков: «Приобретение опыта ответственного лидерства и социального взаимодействия. Возможность личностного проявления в различных моделях взаимодействия, приобретение навыков, необходимых в жизни, необходимых для ответственного лидерства и исполнительской деятельности» [12]. Несмотря на повышенное внимание общества и государства к добровольческой деятельности, сложно найти все сведения о ее организации в одном месте, следовательно, информационные потребности участников такого вида деятельности не могут быть полностью удовлетворены.

Информационная потребность — «необходимость в информации, требующая удовлетворения и обычно выражаемая в информационном запросе, одно из центральных понятий информатики» [13, с. 419].

В ГОСТе 7.73-96 «СИБИД. Поиск и распространение информации. Термины и определения» информационные потребности определены как «характеристики предметной области, значения которых необходимо установить для выполнения поставленной задачи в практической деятельности» [14]. Содержание информационной потребности определяется целями проекта (организации), для достижения которых он создается. Таким образом, для определения информационных потребностей необходимо проанализировать и выделить основные цели выбранной организации.

В.В. Брежнева и В.А. Минкина определяют «информационную потребность» как «потребность личности в информации», которая возникает в процессе научно-практической деятельности, обучения и ряда других действий, «когда для решения новых задач имеющихся знаний не хватает» [15, с. 19]. В.В. Ступкин объясняет информационную потребность как потребность «пользователей в получении определенных знаний, необходимых в конкретный промежуток времени и в наиболее приемлемой форме для достижения своих целей» [16, с. 143].

Сделаем вывод, что информационная потребность возникает, когда состояние информированности участников проекта (организации) об элементах, структурах и/или факторах окружающей действительности не позволяет результативно решать задачи, необходимые для достижения целей проекта (организации). При недостаточном информировании участников возникает проблема получения данных определенного качества (информации, отвечающей потребностям предметной области).

Следовательно, информационную потребность можно удовлетворить при передаче знаний от автора к потребителю, что, по мнению В.В. Брежневой и В.А. Минкиной, является важнейшей особенностью, представляющей собой потребности в знании, «обретаемом индивидом путем обращения к существующей информации. Такое определение информационных потребностей принципиально для рациональной организации всех процессов обслуживания» [15, с. 20].

Для исследования информационных потребностей используются различные способы. О.А. Оганова и А.И. Кирсанова выделяют следующие методы:

- количественные (опрос, наблюдение, эксперимент, библиометрический анализ);

- качественные (глубинное интервью, фокус-группы, экспертные оценки);
- комплексные (контент-анализ, информационная диагностика, кейс-стадис) [17, с. 9–10].

Самый крупный ресурс — единый портал «Добровольцы России» ([dobro.ru](http://dobro.ru)) — создан для поддержки добровольческих инициатив, а также для учета волонтерских достижений (вместо личных книжек волонтера). Проект решает задачи, сформулированные Правительством Российской Федерации в Постановлении от 17.08.2019 г. № 1067 «О единой информационной системе в сфере развития добровольчества (волонтерства)» [18].

Интернет-ресурс «Добровольцы России» позволяет получить электронную книжку волонтера, зарегистрировать волонтерскую организацию, создать мероприятие, подать заявку на участие в существующем проекте. На сайте ведется учет волонтеров, создана система регистрации для участия в мероприятиях. Портал также является главной платформой проведения конкурса «Доброволец России».

Однако основная цель создания портала — подсчет участников добровольческой деятельности в стране и учет их достижений — не может быть достигнута в полной мере. Система имеет ряд факторов, мешающих вести точный учет добровольческой деятельности: количество отработанных часов ставят сами организации, при этом добровольческую организацию может зарегистрировать на сайте каждый пользователь.

Сайт в большей степени дает возможность организациям привлечь внимание к своим проектам.

На сайте размещен раздел «Обучение», где каждый зарегистрированный участник может посмотреть видеоролики по интересующим темам и получить за выполнение заданий дополнительные баллы. При этом при большом количестве посещений ресурс часто перестает работать.

Выделим также раздел сайта, который содержит информацию о Всероссийском конкурсе «Доброволец России», позволяет зарегистрировать социальный проект и получить грантовую поддержку. В 2020 г. был открыт дополнительный обучающий курс по написанию социальных проектов, заполнению заявки без ошибок и увеличению возможностей для победы в конкурсе.

Таким образом, несмотря на идею создать удобный сайт, позволяющий удовлетворять информационные потребности волонтеров, интер-

нет-ресурс «Добровольцы России» в большей степени стал платформой для популяризации и распространения сведений о мероприятиях крупных добровольческих организаций, часто поддерживаемых государством (Ассоциация волонтерских центров, штаб акции #МыВместе, проекты «ЭКО-волонтеры», «Волонтеры Победы» и пр.). Функция информационной поддержки добровольческой деятельности выполняется порталом неполно. На нем отсутствуют информационные ресурсы, необходимые для сопровождения волонтерской деятельности, нет возможности обмена информацией (опытом) между волонтерскими организациями и самими волонтерами.

Необходимо формировать комплексную информационную поддержку волонтерской деятельности, первый шаг к разработке которой — выявление информационных потребностей тех, кто участвует в добровольческой деятельности (руководители и рядовые добровольцы).

Источники и содержание необходимых для волонтеров сведений не совсем понятны, поэтому важно провести первичное исследование информационных потребностей добровольцев. Для этого было выбрано анкетирование как метод опроса участников и организаторов добровольческой деятельности. Результаты опроса позволяют сделать выводы о том, какой информации недостаточно для осуществления эффективной волонтерской деятельности, а также о том, в каком виде ее предпочитают получать добровольцы.

Исследование проводилось в 2018–2019 годах. В онлайн-опросе участвовали добровольцы (451 респондент) и руководители добровольческих команд (43 респондента) Санкт-Петербургского движения добровольцев «Наше будущее в наших руках». Целью проведения опроса было выявление информационных потребностей добровольцев и их руководителей. В анкете для руководителей было 16 вопросов, для добровольцев — 12 вопросов.

По данным исследования, в основном руководителями добровольческих команд являются женщины в возрасте от 25 до 35 лет, работающие в образовательных учреждениях. Это, на наш взгляд, связано с активным развитием сферы молодежной политики. Работая в образовательном учреждении, имея высшее образование, можно реализовать свой творческий потенциал через организацию добровольчества в учреждении.

Анализ ответов на вопросы, имеющие отношение к целям и источникам получения данных, позволяет сделать вывод об использовании руководителями чаще всего методической, справочной, нормативной и учебной информации, что связано с подготовкой к добровольческим мероприятиям, необходимостью мотивировать учащихся к добровольческой деятельности, а также с разработкой и управлением проектами.

Мнения руководителей добровольческих команд, относящиеся к оценке рынка литературы для дополнительного образования детей и молодежи, распределились следующим образом:

- 34,9% — необходимой литературы много, но в ней трудно ориентироваться;
- 18,6% — литературы достаточно, но она труднодоступна;
- 16,3% — не испытывают трудностей в получении литературы соответствующей тематики;
- 16,2% — литературы чрезвычайно мало;
- 14% затруднились ответить.

Таким образом, почти 70% руководителей волонтерских команд испытывают те или иные трудности в получении необходимой литературы, что говорит о низком уровне информационной культуры, неумении осуществлять квалифицированный поиск профессиональной информации, оценивать и отбирать необходимые источники.

Однако эти данные кардинально расходятся с самооценкой уровня информационной культуры руководителей добровольческих команд:

- 60,5% опрошенных считают, что они свободно ориентируются в информационной среде и находят необходимые сведения;
- 39,5% респондентов обращаются за помощью к специалистам при поиске необходимой информации.

Такое противоречие характерно для современной информационной среды. Молодежь, составляющая основу добровольческой деятельности, считает, что любые данные можно найти в Интернете. Однако вопросов о качестве найденной информации, ее достоверности и точности не возникает.

Проанализируем ответы на вопрос о необходимости привлечения специалистов, оказывающих помощь в поиске информации. Почти 80% опрошенных утверждают, что они осуществляют самостоятельный поиск и не нуждаются в поддержке специалистов. Остальные 20% респондентов не могут сформулировать информационный запрос. Однако за помощью они обращаются не к библиотекарям и информационным работникам, а к своим коллегам.

В результате анализа ответов волонтеров было выявлено, что в основном добровольческой деятельностью в образовательных учреждениях занимаются девушки в возрасте 16–20 лет, являющиеся волонтерами от одного года до трех лет. В ходе опроса были определены информационные навыки добровольцев: использование фондов библиотек, поиск необходимой в добровольческой деятельности информации, источники ее получения.

Для изучения информационных потребностей добровольцев было сформулировано несколько вопросов, связанных с каналами получения данных, видами информационных ресурсов и тематическими направлениями предпочитаемой информации (рис. 1).

Респонденты отвечали на вопросы, связанные не только с методической информацией о добровольческой деятельности, но и с удовлетворением потребностей участия в том или ином мероприятии в качестве волонтера.



Рис. 1. Основные каналы получения информации волонтерами

Основными каналами получения информации для добровольцев являются электронные. Однако не все ресурсы Интернета применяются в равной мере. Наиболее интенсивно используются социальные сети, несколько меньше — тематические порталы. Электронные базы данных гораздо менее популярны (10,5%). Это можно объяснить, с одной стороны, отсутствием достаточного количества баз данных, посвященных добровольческой деятельности, а, с другой — неумением некоторых волонтеров находить их в Сети и работать с ними.

Перед проведением опроса нами была выдвинута гипотеза о том, что информацию через Интернет получают более 90% добровольцев и их руководителей.

Исследование показало, что электронными каналами получения данных пользуются более 60% респондентов. Этот показатель не слишком велик, так как мы имеем дело с молодой аудиторией, которая умеет и любит пользоваться телекоммуникационными сетями.

Более трети всех опрошенных выбирают для получения сведений о волонтерской деятельности вербальные каналы связи: участие в конференциях и семинарах, личное общение с друзьями и коллегами (33,4%). Несомненно, личное общение является важной частью профессиональной деятельности добровольца, именно оно «позволяет приобрести единомышленников, найти значимый для себя круг общения и получить поддержку в дружеском взаимодействии» [19, с. 67]. Одна из глубинных человеческих потребностей — стремление к общению и взаимодействию, потребность быть принятым и вовлеченным в личностно значимые социальные отношения. Добровольный выбор деятельности, ее социальная направленность позволяют людям найти единомышленников, установить с ними дружеские отношения.

К сожалению, библиотека занимает последнее место среди предпочитаемых каналов получения информации. Только 5% респондентов посещают библиотеки для получения сведений о развитии и современном состоянии добровольческой деятельности. Около половины из них используют фонды ближайших к месту жительства или учебы общедоступных библиотек, а около 25% пользуются услугами библиотек образовательных учреждений. Примерно четверть респондентов вообще не посещает библиотеки, соответственно, не использует их возможности по информационному сопровождению волонтерской деятельности.

На наш взгляд, это может быть связано с низким уровнем развития информационной культуры современных волонтеров, отсутствием у них навыков грамотного поиска информации, непониманием значения и роли современной библиотеки в информационном обществе.

Итак, выбор каналов связи добровольцами обусловлен широким внедрением информационно-коммуникационных технологий. С одной стороны, это ускоряет процесс поиска информации, с другой — ведет к увеличению количества информации и невозможности ее корректной оценки. Добровольцы могут столкнуться с проблемой получения недостоверных и не совсем точных сведений.

Таким образом, мы снова сталкиваемся с тем, что в добровольческой среде практически не уделяется внимание развитию информационной культуры, формированию навыков и умений поиска информации, ее систематизации, оценки и т. д. Только помощь квалифицированных информационных работников (библиотекарей, библиографов) может в определенной степени нивелировать сложившуюся ситуацию. При этом для эффективного развития информационного сопровождения деятельности и удовлетворения информационных потребностей добровольцев необходимо создавать электронные ресурсы, содержащие достоверные сведения, которые будут понятны для всех участников добровольческой деятельности и просты в использовании.

Изучение тематики необходимой для реализации добровольческой деятельности информации (рис. 2) показало, что наибольший интерес у респондентов вызывает описание опыта волонтерства (24,1%), а также разработка и управление проектами (14%), подготовка публичных выступлений (12,9%) и тема «Мотивация, лидерство» (12,9%).

Данные об опыте организации волонтерской деятельности важны как для добровольческих организаций, так и для тех, кто только планирует развиваться в данной сфере. Благодаря этой информации можно не только найти наиболее интересные для себя направления, но и сведения о существующих и наиболее популярных проектах в том или ином регионе.

Разработка проектов и управление ими вызывают интерес, так как связаны с набирающей популярность конкурсами по социальному проектированию, а также возможностью с помощью проекта привлечь внимание общества на проблемы, находящиеся в сфере добро-



Рис. 2. Тематика информационных потребностей добровольцев

вольческой деятельности, ведь именно добровольческие программы «являются одними из основных двигателей изменений сообщества и окружающей среды» [20, с. 5].

Навыки подготовки публичных выступлений (эффективная коммуникация, открытость и толерантность) являются неотъемлемой частью формирования информационной культуры личности. Благодаря им добровольцы становятся более конкурентоспособными по сравнению со своими сверстниками. Речь идет не только о навыках эффективной коммуникации, но и об умении искать, подбирать и анализировать информацию.

Сведения о мотивации и лидерстве представляются важными прежде всего для руководителей добровольческих движений. Такие знания дают возможность грамотно сформировать систему мотивации участия в волонтерской деятельности и выявлять будущих лидеров. Формирование креативного мышления также интересует добровольцев, так как «проблемы современного мира требуют практической реализации оригинальных решений, основанных на максимальном использовании нетрадиционных типов мышления, — создания и внедрения новых, значимых для общества продуктов» [21, с. 23]. Благодаря креативному мышлению у добровольцев есть шанс написать конкурентоспособный социальный проект и стать руководителем своей социальной инициативы.

Наименьшую популярность у респондентов получило направление, связанное с историей добровольчества. Возможно, это связано с неприятием обществом волонтерского дви-

жения как важного фактора развития страны, несмотря на действия государства по созданию позитивного образа добровольца. Люди все меньше интересуются историей и предпочитают новую информацию, которую получают из рассылок в социальных сетях и на электронных порталах.

Распределение предпочтений респондентов по видам используемых ресурсов (рис. 3) показало, что наиболее интенсивно они обращаются к сетевым электронным документам. Однако 16,9% отдают предпочтение печатным источникам.

Сетевые электронные документы наиболее удобны, так как дают возможность совершать автопоиск на странице, а также собирать необходимую информацию в отдельный документ для использования в будущем.

При этом во время проведения конференций и семинаров часто используется передача документов на локальных носителях, что позволяет участникам мероприятий делиться информацией, наиболее заинтересовавшей их, а также знакомиться с опытом работы той или иной организации, изучая презентационный материал.

Создавая «информационный портрет современного добровольца», отметим, что он предпочитает использовать электронные документы для обучения и получения необходимой информации. Для формирования надпрофессиональных навыков волонтеры и их руководители используют материалы конференций и семинаров, где эксперты делятся опытом, проводят тренинги.

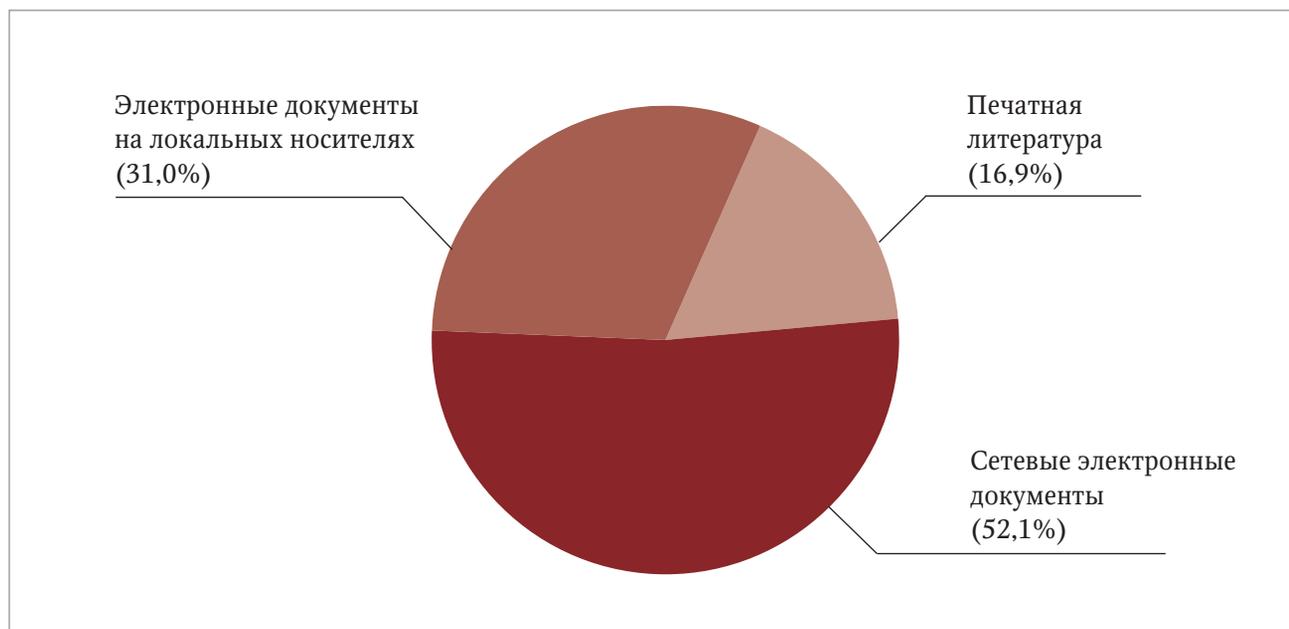


Рис. 3. Виды информационных ресурсов, используемых респондентами

Популяризации добровольческой деятельности способствует создание эффективного информационного сопровождения: публикации в электронных и печатных СМИ, создание большой методической базы по поддержке добровольческой деятельности, а также формирование условий для возможности каждого человека принять участие в добровольческой деятельности.

Анализ результатов опроса позволил сделать несколько выводов.

1. Обеспеченность информационными ресурсами по добровольчеству, по мнению респондентов, в настоящее время не слишком высока. Волонтеры часто не могут получить необходимую им информацию ни из традиционных, ни из электронных источников. Причины, с одной стороны, заключены в недостаточном объеме соответствующих ресурсов, с другой — в низком уровне сформированности информационной культуры участников добровольческой деятельности.

2. Наибольший интерес у волонтеров и их руководителей вызывает информация, связанная с опытом реализации добровольческой деятельности, разработкой и управлением проектами, а также с развитием надпрофессиональных навыков. Эти навыки позволяют добровольцам стать более конкурентоспособными в своей области деятельности.

3. Волонтеры предпочитают получать информацию в виде сетевых документов, которые они могут использовать в необходимый момент, а также на конференциях и семинарах.

В гораздо меньшей степени используются документальные ресурсы, поиск, оценка и отбор которых требуют специальных навыков.

Необходимо реализовывать два направления в области информационного сопровождения добровольческой деятельности:

- разработку специальных программ и организацию курсов по формированию информационной культуры добровольцев, что позволит им более осмысленно относиться к своей деятельности, используя зарубежный и накопленный российскими специалистами опыт в данной области;
- создание более широкого спектра информационных ресурсов для добровольцев (разработка единого общедоступного ресурса, отражающего разные аспекты добровольческой деятельности).

### Список источников

1. Концепция развития добровольчества (волонтерства) в Российской Федерации до 2025 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2018 г. № 2950-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 53. Ч. II, ст. 8791.
2. Азарова Е.С., Яницкий М.С. Психологические детерминанты добровольческой деятельности // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 306. С. 120–125.
3. Указ Президента РФ от 06.12.2017 г. № 583 «О проведении в Российской Федерации Года добровольца (волонтера)» // Собрание законо-

- дательства Российской Федерации. 2017. № 50. Ч. I–III, ст. 7598.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам добровольчества (волонтерства)» от 05.02.2018 г. № 15-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 7, ст. 975.
  5. Методическое пособие для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и образовательных организаций по вопросам развития волонтерского движения / Министерство образования и науки Российской Федерации ; Ассоциация волонтерских центров. 2016. 157 с. URL: [https://krfu.ru/portal/docs/F1861319119/Metodicheskoe\\_posobie.pdf](https://krfu.ru/portal/docs/F1861319119/Metodicheskoe_posobie.pdf) (дата обращения: 12.01.2021).
  6. Беневоленский В.Б., Мерсиянова И.В., Сидорина Т.Ю., Солодова И.И., Туманова А.С., Якобсон Л.И. Потенциал и пути развития филантропии в России. Москва : Издательский дом Государственного университета Высшая школа экономики, 2010. 420 с.
  7. Теория социальной работы : учебник / под общ. ред. Е.И. Холостовой, Е.Г. Студёновой. 2-е изд. Москва : Дашков и К°, 2019. 474 с.
  8. Злоказова Н.Е. Международный опыт подготовки кадров сферы туризма и сервиса в решении задач кадрового обеспечения Олимпиады «Сочи – 2014» // Вестник международных организаций. 2008. № 7–8. С. 85–97.
  9. Ермилова А.В. Исакова И.А. Специфика волонтерской деятельности в современной России. Региональные практики // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2017. № 4. С. 48–57. DOI: 10.15593/2224-9354/2017.4.4.
  10. Михайлова С.В. Десять советов по работе с добровольцами руководителю общественной организации // Студенческое самоуправление Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского : сайт. URL: <http://usru.ucoz.ru/publ/26-1-0-19> (дата обращения: 12.01.2021).
  11. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы : учебное пособие. Санкт-Петербург : Питер, 2000. 512 с.
  12. Письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.11.2016 № 36550-ОФ/Д01и «О методических материалах по привлечению и организации добровольцев и добровольческих организаций государственными и муниципальными учреждениями» // Образование в документах. 2018. № 5.
  13. Гиляревский Р.С., Гриханов Ю.А. Информационная потребность // Библиотечная энциклопедия / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2007. С. 419–420.
  14. ГОСТ 7.73-96 СИБИД. Поиск и распространение информации. Термины и определения // Кодекс : электронный фонд правовой и нормативно-технической документации : сайт. URL: [docs.cntd.ru/document/1200004733](https://docs.cntd.ru/document/1200004733) (дата обращения: 12.01.2021).
  15. Брежнева В.В., Минкина В.А. Информационное обслуживание: продукты и услуги, предоставляемые библиотеками и службами информации предприятий : учебно-практическое пособие / Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств. Санкт-Петербург : Профессия, 2004. 304 с.
  16. Ступкин В.В. Проблемы информационных потребностей пользователей интегрированных систем библиотечно-информационного обеспечения научно-образовательной деятельности // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2008. № 2. С. 143–147.
  17. Оганова О.А., Кирсанова А.М. Методы исследования информационных потребностей ученых УрО РАН // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2015. № 4 (44). С. 7–14.
  18. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2019 г. № 1067 «О единой информационной системе в сфере развития добровольчества (волонтерства)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 34, ст. 4899.
  19. Тетерский С.В., Решетников О.В. Социальное служение (участие молодежи в общественно полезной деятельности). Нижний Новгород : Педагогические технологии, 2009. 146 с.
  20. Зленко А.Н., Купоросов Ю.И., Степанищева А.А. Основы разработки и реализации социальных добровольческих программ и проектов – современный взгляд и технологии : учебное пособие. Санкт-Петербург, 2017. 81 с. URL: [http://kdo.ru/netcat\\_files/userfiles/VDE/Posobie\\_Osnovy\\_razrabotki\\_proektov.pdf](http://kdo.ru/netcat_files/userfiles/VDE/Posobie_Osnovy_razrabotki_proektov.pdf) (дата обращения: 12.01.2021).
  21. Боровинская Д.Н. Креативное мышление: основные направления исследования // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 40. С. 22–32. DOI: 10.17223/1998863X/40/2.

# Analysis of the Information Needs of Volunteers: the Results of Study

**Elena Y. Mazarakii,**

Palace of Students of St. Petersburg, 1-3 B Malaya Konyushennaya Str., St. Petersburg, 191186, Russia  
ORCID 0000-0001-9098-5576; SPIN 2031-0200  
E-mail: blacksun013@mail.ru

**Abstract.** Volunteering is actively developing in the Russian Federation and around the world. Society that takes part in volunteer projects has a high level of civic identity, morality and forms humanistic values among young people. Volunteer movement is a tool to reduce the level of antisocial and extremist behaviour. Approximately 15% of the population of the Russian Federation is involved in volunteering activities at the present time. Thanks to the volunteer organizations created in educational institutions, the government creates positive image of a volunteer. At the same time, there is a problem of public distrust in this type of activity due to the lack of awareness of volunteer organizations and their projects. Organizers of the volunteer movement face the problem of lack of information about volunteering that entails the difficulties in setting goals and objectives of the volunteer organization. It is necessary to identify the information needs of volunteers, as well as to create an information field where they can meet these needs.

There is no resource with comprehensive information about volunteering activity in Russia. Information needs of participants in such type of projects cannot be fully met. The main source of information is the portal “Volunteers of Russia”. It allows you to get e-book of a volunteer, register a volunteer organization, create an event and apply for participation in an existing project. However, the system has a number of factors that make it difficult to keep accurate records of volunteer activities; it is more designed to attract attention to projects. In 2018–2019, the study was conducted using the online survey (questionnaire). The survey involved volunteers (451 respondents) and their leaders (43 respondents) of the St. Petersburg Volunteer Movement “Our Future is in Our Hands”. The purpose of the study was to identify the information needs of volunteers and their managers. The survey results led to the conclusions: the availability of information resources on volunteering is not too high; the most interesting information is related to the experience of implementing volunteer activities, project development and management, the development of supra-professional skills. Volunteers prefer to use electronic documents.

It is necessary to develop special programs and organize training courses on the formation of information culture of volunteers, to create a wider range of information resources for volunteers. One of the possibilities is to create a unified public resource that reflects different aspects of volunteering activities. It is important to form a comprehensive information support for volunteers.

**Key words:** information, information need, information field, volunteering, volunteer, educational organizations, development of personality, volunteer servant, volunteer movement, personal information culture, information literacy.

**Citation:** Mazarakii E.Y. Analysis of the Information Needs of Volunteers: the Results of Study, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 1, pp. 101–111. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-1-101-111.

## References

1. Concept for the Volunteerism Development in the Russian Federation until 2025: Decree of the Government of the Russian Federation of December 27, 2018, № 2950-r, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2018, no. 53, part. II, art. 8791 (in Russ.).
2. Azarova E.S., Yanitsky M.S. Psychological Determinants of Volunteer’s Activity, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal], 2008, no. 306, pp. 120–125 (in Russ.).

3. Decree of the President of the Russian Federation № 583 of 06.12.2017 “On Holding the Year of the Volunteer in the Russian Federation”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2017, no. 50, part I–III, art. 7598 (in Russ.).
4. Federal Law № 15-FZ of 05.02.2018 “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation on Volunteerism”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2018, no. 7, art. 975 (in Russ.).
5. *Methodological Guide for Executive Authorities of the Constituent Entities of the Russian Federation and Educational Organizations on the Development of the Volunteer Movement*. 2016, 157 p. Available at: [https://kpfu.ru/portal/docs/F1861319119/Metodicheskoe\\_posobie.pdf](https://kpfu.ru/portal/docs/F1861319119/Metodicheskoe_posobie.pdf) (accessed 12.01.2021) (in Russ.).
6. Benevolensky V.B., Mersyanova I.V., Sidorina T. Yu., Solodova I.I., Tumanova A.S., Yakobson L.I. *The Potential and Development Ways of Philanthropy in Russia*. Moscow, Gosudarstvennogo Universiteta Vysshaya Shkola Ekonomiki Publ., 2010, 420 p. (in Russ.).
7. Kholostova E.I., Studenova E.G. (eds.) *Theory of Social Work: textbook*. Moscow, Dashkov i K° Publ., 2019, 474 p. (in Russ.).
8. Zlokazova N.E. The Role of International Practice in Promoting Professional Education and Training for Travel and Service Industry in the Context of the Human Resources Development for the Sochi 2014 Olympic Games, *International Organisations Research Journal*, 2008, no. 7–8, pp. 85–97 (in Russ.).
9. Ermilova A.V. Isakova I.A. Volunteerism Specifics in Modern Russia: Regional Practices, *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki* [PNRPU Sociology and Economics Bulletin], 2017, no. 4, pp. 48–57. DOI: 10.15593/2224-9354/2017.4.4 (in Russ.).
10. Mikhailova S.V. Ten Tips for the Head of a Public Organization to Work with Volunteers, *Student Self-Government of the Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky: website*. Available at: <http://yspu.ucoz.ru/publ/26-1-0-19> (accessed 12.01.2021) (in Russ.).
11. Ilyin E.P. *Motivation and Motives: study guide*. St. Petersburg, Piter Publ., 2000, 512 p. (in Russ.).
12. Letter of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation № 36550-OF/D01i of 29.11.2016 “On Methodological Materials for Attracting and Organizing Volunteers and Volunteer Organizations by State and Municipal Institutions”, *Obrazovanie v dokumentakh* [Education in Documents], 2018, no. 5 (in Russ.).
13. Gilyarevsky R.S., Grikanov Yu.A. Information Need, *Library Encyclopedia*. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, pp. 419–420 (in Russ.).
14. State Standard 7.73-96. System of Standards on Information, Librarianship and Publishing. Retrieval and Dissemination of Information. Terms and Definitions, *Codex: Electronic Collection of Legal and Regulatory-Technical Documentation: website*. Available at: [docs.cntd.ru/document/1200004733](https://docs.cntd.ru/document/1200004733) (accessed 12.01.2021) (in Russ.).
15. Brezhneva V.V., Minkina V.A. *Information Service: Products and Services Provided by Libraries and Information Services of Enterprises: educational and practical guide*. St. Petersburg, Professiya Publ., 2004, 304 p. (in Russ.).
16. Stupkin V.V. Problems of Information Needs of Users of Integrated Systems of Library and Information Support of Scientific and Educational Activities, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts], 2008, no. 2, pp. 143–147 (in Russ.).
17. Oganova O.A., Kirsanova A.M. Methods of Researching the Information Needs of Scientists of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv* [Herald of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts], 2015, no. 4 (44), pp. 7–14 (in Russ.).
18. Resolution of the Government of the Russian Federation № 1067 of August 17, 2019, “On the Unified Information System for the Development of Volunteerism”, *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2019, no. 34, art. 4899 (in Russ.).
19. Tetersky S.V., Reshetnikov O.V. *Social Service (Youth Participation in Socially Useful Activities)*. Nizhny Novgorod, Pedagogicheskie Tekhnologii Publ., 2009, 146 p. (in Russ.).
20. Zlenko A.N., Kuporosov Yu.I., Stepanishcheva A.A. *Fundamentals of the Development and Implementation of Social Volunteer Programs and Projects – A Modern View and Technologies: study guide*. St. Petersburg, 2017, 81 p. Available at: [http://kdobru.ru/netcat\\_files/userfiles/VDE/Posobie\\_Osnovy\\_razrabotki\\_proektov.pdf](http://kdobru.ru/netcat_files/userfiles/VDE/Posobie_Osnovy_razrabotki_proektov.pdf) (accessed 12.01.2021) (in Russ.).
21. Borovinskaya D.N. Creative Thinking: The Main Directions of Research, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science], 2017, no. 40, pp. 22–32. DOI: 10.17223/1998863X/40/2 (in Russ.).

## Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

**1. Авторский оригинал статьи (на русском языке)** — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

### Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x<sup>2</sup>).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

**2. Материалы на английском языке** — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

**3. Иллюстративные материалы** — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

### 4. Распечатанный и подписанный Акцепт Публичной оферты

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанного Акцепта к Публичной оферте (доступны на сайте).

Акцепт может быть предоставлен в свободной форме в распечатанном виде на бумажном носителе.

Должен быть подписан автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Акцепта (или Акцепта для статей в соавторстве), размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

**Авторы несут ответственность** за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

**Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.**

**Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!**

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.



# ЦЕНТР НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

## БЕСПЛАТНЫЕ ДИСТАНЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ДЛЯ СОТРУДНИКОВ БИБЛИОТЕК

В Российской государственной библиотеке открывается Центр непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры.

Сотрудники муниципальных библиотек смогут пройти бесплатное обучение в рамках федерального проекта «Творческие люди», входящего в национальный проект «Культура».

Образовательные программы посвящены новым компетенциям и подходам, необходимым сотрудникам библиотек в современном цифровом обществе, и направлены на решение конкретных практических задач.

## ПРОГРАММЫ

- Актуальные аспекты организации и осуществления деятельности библиотек нового поколения
- Основы стабилизации документов
- Превентивная консервация документов
- Менеджмент в консервации документов

---

Подать заявку на обучение могут органы исполнительной власти субъектов РФ в сфере культуры



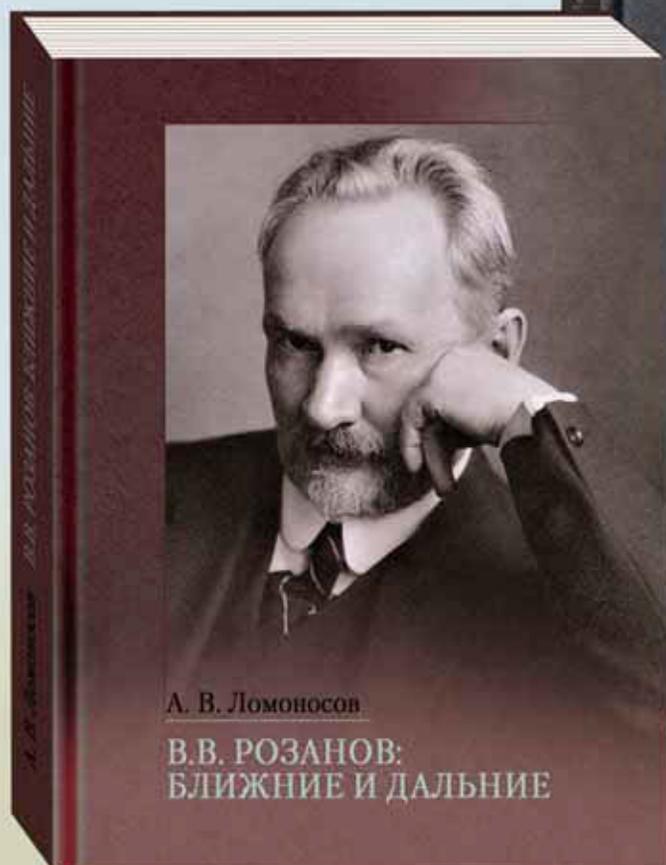
education@leninka.ru

Подробнее:



*Болит душа за Россию...*

*В. В. Розанов*



*Издательство «Пашков дом»  
Российской государственной  
библиотеки выпустило в свет  
книги, посвященные великому  
русскому мыслителю  
Василию Васильевичу  
Розанову (1856–1919)*

**А. В. Ломоносов**  
**В. В. РОЗАНОВ:  
БЛИЖНИЕ И ДАЛЬНИЕ.  
ПЕРЕПИСКА  
В. В. РОЗАНОВА**

**А. В. Ломоносов**  
**ЭПИСТОЛЯРНЫЙ  
АРХИВ В. В. РОЗАНОВА  
В РУМЯНЦЕВСКОМ  
МУЗЕЕ**

Издания сочетают в себе несколько жанров: литературные портреты, обзорные статьи по различным аспектам общественно-политических воззрений В. В. Розанова, его переписку. Впервые публикуются наиболее полные версии переписки с А. Г. Достоевской, вдовой любимого писателя В. В. Розанова, а также с рядом литераторов и журналистов конца XIX – начала XX века. Представлен подробнейший именной указатель к эпистолярному наследию в архиве мыслителя, хранящемся в отделе рукописей РГБ.

*Справки и приобретение:  
Российская государственная библиотека,  
Издательство «Пашков дом»  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
+7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70\*26-46  
Pashkov\_Dom@rsl.ru, sale.pashkov\_dom@rsl.ru  
Книжные магазины РГБ:  
главное здание, 1-й и 3-й подъезды*

Издательство «Пашков дом»  
Российской государственной  
библиотеки представляет

## ВЕЛИКИЙ БИБЛИОТЕКАРЬ

К 120-летию  
со дня рождения  
Маргариты Ивановны  
Рудомино

Т. 1. Дело жизни.  
Друзья и соратники  
о М. И. Рудомино и ее библиотеке

Т. 2. Книги моей жизни.  
Избранные статьи,  
воспоминания, письма,  
интервью, документы  
М. И. Рудомино

Издание получило  
специальный диплом  
(Гран-при) в номинации  
«В помощь  
профессионалу»  
по итогам VIII конкурса  
«Лучшая  
профессиональная  
книга года – 2020»

*Справки и приобретение:*  
Российская государственная библиотека,  
Издательство «Пашков дом»  
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
+7 (495) 697-59-53, +7 (499) 557-04-70\*26-46  
Pashkov\_Dom@rsl.ru, sale.pashkov\_dom@rsl.ru  
Книжные магазины РГБ:  
главное здание, 1-й и 3-й подъезды



# Российская государственная библиотека

приглашает к сотрудничеству на страницах профессиональных журналов,  
включенных в «Перечень ВАК»

ISSN 0899-608X (print)  
ISSN 2587-2372 (online)

## Библиотеко- ведение

2020  
Т. 69, № 6

Russian Journal  
of Library Science  
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал  
Российской  
государственной  
библиотеки

<b>Библиотека — Культура — Общество</b> О.Л. Лаврик, Т.А. Калюжная Поддержка научной исследовательской деятельности библиотеки	<b>Информатизация — Ресурсы — Технологии</b> Л.Л. Таранова, Л.О. Миронова Качество электронного административного продукта: опыт разработки, внедрения и экспертизы	<b>Международный контакт</b> С.И. Савкина Зарубожная информационно- библиотечная проблематика актуальности публикации для научно- педагогических работников
Стр. 567	Стр. 589	Стр. 629
<b>В.Р. Фирсов, Л.А. Лодыгина</b> Возрастной конкурс научных работ по филологическим, библиотечным и методическим направлениям как организационно- педагогическая проблема	<b>Книга — Чтение — Читатель</b> А.Л. Крюк Популяризация исторических источников в России и роль ГТБМ в формировании современной библиотечной культуры	<b>Исторические практики и реконструкции</b> А.О. Анисимова Религиозная деятельность наместничества в Петербурге (1805—1811)
Стр. 580	Стр. 610	Стр. 643

Издается с 1952 года

Статьи по отраслям науки:

- ◆ Исторические науки
- ◆ Педагогические науки
- ◆ Технические науки
- ◆ Философские науки

Подписной индекс  
по объединенному каталогу  
«Пресса России» — **87322**  
6 номеров в год

e-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)  
<http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>

ISSN 2072-3156 (PRINT)  
ISSN 2588-0047 (ONLINE)

## ОБСЕРВАТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

ТОМ 17

6/2020

OBSERVATORY  
OF CULTURE

Издается с 2004 года

Статьи по отраслям науки:

- ◆ Философские науки
- ◆ Искусствоведение
- ◆ Культурология

Подписной индекс  
по объединенному каталогу  
«Пресса России» — **12141**  
6 номеров в год

e-mail: [observatoria@rsl.ru](mailto:observatoria@rsl.ru)  
<http://observatoria.rsl.ru/>

Издательство «Пашков дом»  
Отдел периодических изданий

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5  
Тел.: + 7 (499) 557-04-70, доб. 10-64, 11-75

## **Распространение журнала «Библиотековедение»**

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

### **В редакции**

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 10-64

E-mail: [bvdogovor@rsl.ru](mailto:bvdogovor@rsl.ru)

### **В подписных агентствах**

- Подписные индексы по каталогу «Пресса России» — 87322 (полугодовой) и 93612 (годовой).
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в вашем регионе.

### **В цифровой форме**

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотековедение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU  
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)  
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»  
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»  
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»  
<http://rucont.ru/efd/214126/>

Лоттеков  
библио-  
лиотеко  
Лоттековведе  
Лоттеков  
Лоттековведе  
лиотеко  
библио  
коведен  
библиотек