

Библиотеко- ведение

70 ЛЕТ

2022
Т. 71, № 4

**Russian Journal
of Library Science**
bibliotekovedenie.rsl.ru

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

Библиотека — Культура — Общество

*О.В. Андроненко,
Г.Л. Рукша*
Новые реалии
просветительских
практик (на примере
деятельности библиотек
Красноярского края)

Стр. 343

Информатизация — Ресурсы — Технологии

*Е.В. Бескаравайная,
Т.Н. Харьбина*
Популяризация
науки с помощью
библиометрического
анализа

Стр. 351

Книга — Чтение — Читатель

*О.И. Колесникова,
Н.А. Лаут*
Медиабезопасность
детского чтения:
проектная деятельность
в интернет-среде
библиотеки

Стр. 363

Международный контент

*Н.И. Гендина,
Е.В. Косолапова*
Культурная дипломатия
и библиотеки:
опыт России
и Узбекистана

Стр. 375

Исторические практики и реконструкции

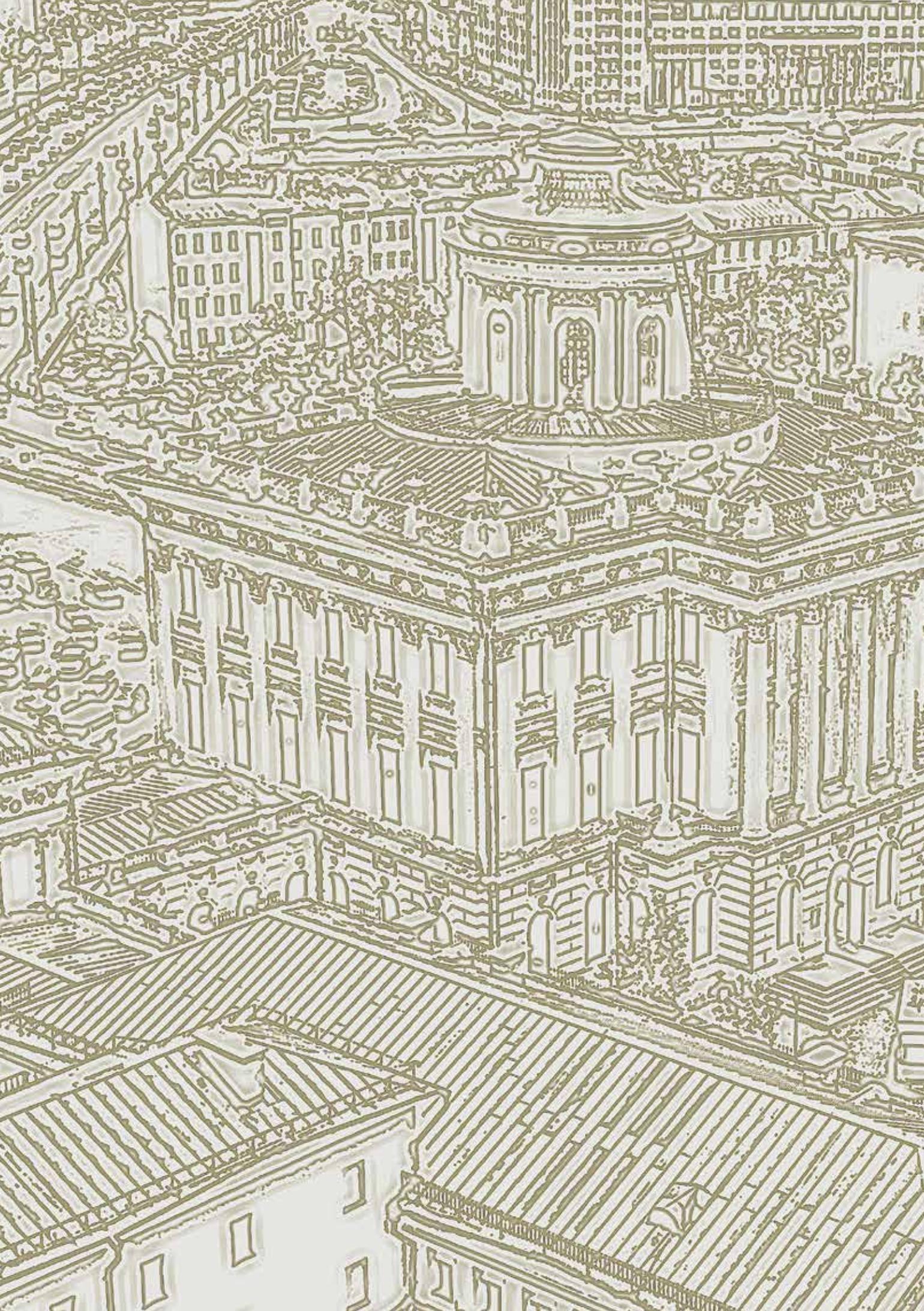
*В.Р. Фирсов,
П.А. Лодыгина*
Научно-
исследовательская
работа
в 1960—1980-е годы
как фактор создания
системы библиотек

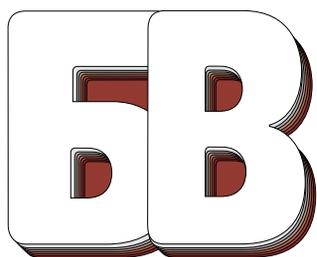
Стр. 387

Образование — Профессия

И.Е. Парамонова
Библиотека
с одним сотрудником
как объект изучения

Стр. 401





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2022. Т. 71, № 4

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” is included in the “List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences” of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection “The USSR Libraries. Work Experience”; from 1967 published under the title “The USSR Libraries”; in 1973 converted to periodical “Soviet Bibliotekovedenie” (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie”.

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки (с обновлениями от 1 февраля 2022 г.):

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science (as updated on February 1, 2022):

- 5.6.1. Отечественная история (исторические науки);
- 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки);
- 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 5.6.6. История науки и техники (исторические и философские науки);
- 5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические науки);
- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические и педагогические науки).

- 5.6.1. Russian History (Historical Sciences);
- 5.6.2. World History (Historical Sciences);
- 5.6.5. Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 5.6.6. History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences);
- 5.6.8. Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical Sciences);
- 5.10.4. Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical and Pedagogical Sciences).

Содержание

Библиотека — Культура — Общество**Андрущенко О.В., Рукша Г.Л.**Новые реалии просветительских практик
(на примере деятельности библиотек
Красноярского края)**343****Информатизация — Ресурсы —
Технологии****Бескаравайная Е.В., Харыбина Т.Н.**Популяризация науки с помощью
библиометрического анализа**351****Анонс**Ежегодное совещание руководителей
федеральных и центральных региональных
библиотек России**362****Книга — Чтение — Читатель****Колесникова О.И., Лаут Н.А.**Медиабезопасность детского чтения:
проектная деятельность в интернет-среде
библиотеки**363****Анонс**Всероссийская научно-практическая
конференция «Книга и чтение в зеркале
социологии: XXI век»**374****Международный контент****Гендина Н.И., Косолапова Е.В.**Культурная дипломатия и библиотеки:
опыт России и Узбекистана**375****Анонс**Научно-практический журнал
«Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии»**386****Исторические практики
и реконструкции****Фирсов В.Р., Лодыгина П.А.**Научно-исследовательская работа
в 1960—1980-е годы как фактор создания
системы библиотек**387****Анонс**Указатель журнала «Библиотекосведение»
за 70 лет**400****Образование — Профессия****Парамонова И.Е.** Библиотека

с одним сотрудником как объект изучения

401**Столяров Ю.Н.** Идея «проактивной
библиотеки» в монографии и диссертации
Р.А. Барышева как проявление дилетантизма**413****Анонс**Единая точка доступа к научным журналам
по библиотекосведению**422****Факты — События — Коммуникации****Волхонская Е.Н.** Книжное разнообразие
и фейерверк событий: 35-я Московская
международная книжная ярмарка**423**Книги издательства «Пашков дом»
награждены на фестивале «Читающий мир»**431**Требования к информации
и статьям, предоставляемым
для публикации (сокращенная версия)**432**

Contents

Library — Culture — Society

Andronenko O.V., Ruksha G.L.

New Realities of Educational Practices.
The Example of Libraries Activity
in the Krasnoyarsk Region

343

Informatization — Resources — Technologies

Beskaravaynaya E.V., Kharybina T.N.

Bibliometric Analysis — as Library Activity
in the Field of Science Popularization

351

Announcement

Annual Meeting of the Heads
of Federal and Central Regional Libraries
of Russia

362

Book — Reading — Reader

Kolesnikova O.I., Laut N.A.

Media Security of Children's Reading:
Project Activity in the Library Media
Environment

363

Announcement

All-Russian Scientific and Practical Conference
"Book and Reading in the Mirror of Sociology:
the 21st Century"

374

International Content

Gendina N.I., Kosolapova E.V.

Cultural Diplomacy and Libraries:
the Experience of Russia and Uzbekistan

375

Announcement

Scientific-Practical Journal "Herald of the Library
Assembly of Eurasia"

386

Historical Practices and Reconstructions

Firsov V.R., Lodygina P.A.

Research Work in the 1960s — 1980s
as a Factor in the Creation
of Library System

387

Announcement

Index of the Journal "Bibliotekovedenie"
for the period of 70 years

400

Education — Profession

Paramonova I.E. One-Person Library
as an Object of Study

401

Stolyarov Y.N. The Idea of "Proactive Library"
in R.A. Baryshev's Monograph and Dissertation
as Manifestation of Dilettantism

413

Announcement

A Unified Access Point
to Library Science Journals

422

Facts — Events — Communications

Volkhonskaya E.N. Book Diversity and Fireworks
of Events: the 35th Moscow International Book
Fair

423

Books of the "Pashkov Dom" Publishing House
got awards at the Festival "The Reading World"

431

Requirements to Information
and Articles Submitted for Publication
(short version)

432

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки, президент Библиотечной Ассамблеи Евразии (председатель) (Москва)

М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)

И.А. Близначев, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP, доктор юридических наук, профессор (Москва)

Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

В.Г. Гронский, генеральный директор Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент Гильдии книжников, доктор экономических наук, профессор (Москва)

В.П. Козлов, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук (Москва)

Е.И. Кузьмин, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)

И.В. Лизунова, директор Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, доктор исторических наук, доцент (Новосибирск)

Ю.П. Мелентьева, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, профессор факультета информационно-документных коммуникаций Белорусского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

Р.А. Фандо, директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, доктор исторических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент РАО, доктор технических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Е.Н. Гусева, директор департамента научно-образовательной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Л.В. Зимина, профессор кафедры «Издательское дело и книговедение» Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, доктор филологических наук, профессор (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной науч-

но-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

И.В. Моклецова, профессор кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор филологических наук, доцент (Москва)

Н.В. Николаев, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

И.П. Тихунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

О.В. Шлыкова, профессор кафедры ЮНЕСКО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор культурологии, профессор (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library, President of the Library Assembly of Eurasia (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Bliznets, Academic Director of the Scientific and Educational Centre for Intellectual Property and Digital Economy (Digital IP), Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the Guild of Book-Dealers, Doctor of Economic Sciences, Professor (Moscow)

R. Fando, Director of the S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences (Moscow)

V. Gronsky, Director General of the National Library of Russia (St. Petersburg)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Interregional Library Cooperation Center, Member of the Commission of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Lizunova, Director of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Novosibirsk)

Y. Melentyeva, Head of the Department of Reading Problems of the Scientific and Publishing Center "Science" of the Russian Academy of Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Professor of the Faculty of Information and Document Communications of the Belarusian State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

Y. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Centre "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Guseva, Director of the Department of Scientific and Educational Activities of the RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Centre "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Head of the Laboratory of Information-System Analysis, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Mokletsova, Professor of the Department of Comparative Study of National Literatures and Cultures of the Faculty of

Foreign Languages and Regional Studies of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Philology, Associate Professor (Moscow)

N. Nikolaev, Head of the Rare Books Department of the National Library of Russia, Doctor of Philology (St. Petersburg)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

O. Shlykova, Professor of the UNESCO Department of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Cultural Studies, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities – Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

L. Zimina, Professor of the Department of Publishing and Book Studies of the Higher School of Printing and Media Industry of the Moscow Polytechnic University, Doctor of Philology, Professor (Moscow)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонорова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шибаева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редактор

Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

А.О. Кувшинова

Индексирование статей

О.А. Иванова

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Верстка

Н.В. Подоляк

Дизайн макета

В.Н. Малофеевский

Набор

М.А. Медведева

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Н.Н. Долманова, И.Б. Щеглова

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 28.10.2022

Формат 60 × 90/8

Гарнитура: Octava, Helios

Печать офсетная

Печ. л. 12

Тираж 400

Отпечатано в ООО «Кировская областная типография»

610004, Кировская область, Киров, ул. Ленина, д. 2В

Тел.: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Заказ № 2640

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых данных.

В оформлении обложки использовано фото А.В. Галеевой.

Юбилейный дизайн Н.С. Боровнёвой

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonorova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Senior Editors

Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editor

Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Alexandra Kuvshinova

Indexing of Articles

Olga Ivanova

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Layout

Natalya Podolyak

Design

Victor Malofeevsky

Type-Setting

Marina Medvedeva

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreaders

Natalya Dolomanova, Irina Sheglova

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution
“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 28.10.2022

Format 60 × 90/8

Typeface: “Octava”, “Helios”

Offset printing

Print. Sch. 12

Circulation 400

Printed in the “Kirov Regional Printing House”, LLC

2B Lenina Str., Kirov, Kirov Region, 610004, Russia

Phone: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Order No. 2640

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability of the published data.

Cover photo by: Arina Galeeva.

Anniversary logo by Natalya Borovneva

УДК 021.2

ББК 78.349.6

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-4-343-350

О.В. АНДРОНЕНКО, Г.Л. РУКША

Новые реалии просветительских практик (на примере деятельности библиотек Красноярского края)

Реферат. Федеральный закон от 05.04.2021 № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»» определяет значение просветительской деятельности. В статье представлены формы современного процесса просвещения, осуществляемого содружеством субъектов культуры, ранее именуемых культурно-просветительскими, в том числе библиотеками. В настоящее время используются технологии традиционных культурных практик, креативные технологии, а также фрагменты технологий массовой культуры. Технологический арсенал культурных институций в просветительстве дополняют электронные ресурсы и возможности, предоставляемые в онлайн-среде. Обозначенная проблематика затрагивает разнообразные культурные институции, но лидировать будут библиотечные системы. Коммуникационное взаимодействие не только останется проверенным инструментом просветительского процесса в библиотеках, но и усилится. Этот тезис дополнен примерами из деятельности библиотек Красноярского края. Своеобразным катализатором креативных процессов в библиотеках служит деятельность сотрудников муниципальных библиотек в проектировании и внедрении обоснований для включенности в престижные крупномасштабные модернизационные проекты (национальный проект «Культура» по созданию модельных библиотек, Красноярский краевой сетевой проект «Библиотеки будущего»). Обозначены возможные риски интенсификации этого направления деятельности, преодоление которых можно осуществить применением как традиционных, так и инновационных методов работы.

Ключевые слова: библиотеки, просветительство, просветительская деятельность, просветительские мероприятия, культурная адаптация, культурный процесс, проектная деятельность библиотек, народный университет, креативные технологии, Красноярский край, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края.



Оксана Владимировна Андроненко,
Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, заместитель директора Карла Маркса ул., д. 114, Красноярск, 660017, Россия
ORCID 0000-0002-7319-5908
E-mail: andronenko@kraslib.ru



Геннадий Леонидович Рукша,
Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, главный библиотекарь Карла Маркса ул., д. 114, Красноярск, 660017, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0002-6161-7587
E-mail: ibo@kraslib.ru

Для цитирования: Андроненко О.В., Рукша Г.Л. Новые реалии просветительских практик (на примере деятельности библиотек Красноярского края) // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 343–350. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-343-350.

Вступившие в действие в 2021 г. поправки в Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [1; 2] определяют значение просветительской деятельности в жизни современного российского общества. Не вторгаясь в комплекс дискуссионных вопросов, поднятых в период обсуждения проекта документа, необходимо ознакомиться с действующим инструментарием просветительства, используемым культурными институциями, в том числе и библиотеками.

Усиливающееся внимание российского общества к теме просвещения активизирует традиционно используемые технологии. В Федеральном законе от 05.04.2021 № 85-ФЗ обозначено, что «просветительская деятельность — осуществляемая вне рамок образовательных программ деятельность, направленная на распространение знаний, опыта, формирование умений, навыков, ценностных установок, компетенции в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека...» [2].

Отмеченный перечень целевых установок дает возможность полагать, что просветительская деятельность должна не только адаптироваться в действующую традиционную культурную практику и соответствовать реальным потребностям общества, но и совершенствовать культурный процесс, создавать его новые форматы.

«Результатом подобной адаптации становится... постепенное изменение содержания культурных процессов и форм межкультурных взаимодействий; противоречивое сочетание культурной глобализации, с одной стороны, с плюрализацией норм культурной восприимчивости и ростом многообразия культурных форм, с другой» [3, с. 281].

В современной практической деятельности понятие «инструментарий», как правило, обозначает совокупность основных и вспомогательных средств, с помощью которых решаются проблемы личности или сообществ, осуществляются все виды деятельности: образовательная, коммуникативная, преобразовательная, исследовательская и т. д. [4, с. 41].

Однако формулировка инструментария просветительства в программах библиотек применяется не часто.

Перечислим перечень практик, используемых институциями в процессе просветительства.

1. Традиционные: лекции, циклы лекций, лектории, диспуты, экскурсии, консультации, научные чтения (конференции, сессии, заседания), клубы (кружки, студии), конкурсы (олимпиады, викторины), встречи с интересными людьми, театрализованные представления, деятельность народных университетов, громкие читки.

2. Креативные (активно используются в последнее десятилетие): «Библионочь», «Ночь в музее», мегаквесты — интеллектуальные игры в рамках молодежного проекта «Лига креативных игр», интернет-соревнования, электронные выставки (персональные, коллективные), диктанты по различным областям знаний, виртуальные концертные залы, популярные экскурсии по разнообразным культурным пространствам, ежегодный масштабный федеральный просветительский марафон «Новые горизонты», циклы мероприятий патриотической направленности [5, с. 47].

3. Просветительские (фрагментарно): тематические торжественные мероприятия, фестивали популярной музыки, в том числе светотехнические представления, фейерверки (используются в программах массовой культуры) и т. д.

Объем культурных институций в просветительстве дополняют электронные ресурсы, постепенно занимающие лидирующее положение, и возможности, предоставляемые в онлайн-среде. Различные виртуальные формы просветительства (представительства библиотек в социальных сетях, библиотечные блоги, электронные книжные выставки и т. д.) «позволяют не только осуществлять регулярные интерактивные контакты с пользователями, но и создавать информационные продукты, которые могут использоваться максимально широкой аудиторией» [6, с. 89].

Исследователи отмечают, что «медиакультура глубоко интегрировалась в нашу повсед-

невность» [7, с. 110]. Включенность электронных ресурсов в диалог различных практик обеспечивает современное состояние и связанность культурной деятельности.

Используя перечисленные виды практик, с нашей точки зрения, культурные институции системно сталкиваются с необходимостью реновации подходов в просветительской деятельности. При этом читатели библиотек отмечают сохранившийся авторитет институции, востребованность ее книжно-журнального фонда и электронного ресурса, профессионализм сотрудников.

Знаковость обозначенной проблемы подтверждена проведенными в Красноярском крае в 2018—2019 гг. исследованиями по темам «Библиотека в моей жизни» [8] и «Молодежь о библиотеке» [9].

При этом можно предположить, что учредители (во всяком случае бюджетных организаций) будут ожидать от библиотечных систем (многочисленных по количеству субъектов культурной деятельности) результативности в данном направлении.

Актуальность корректировки содержательной части работы всего гуманитарного комплекса, его просветительского компонента обозначена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в Послании Федеральному собранию в июне 2021 года. Речь идет о необходимости перезапуска в стране работы общества «Знание» [10, с. 3].

В реалиях современной российской действительности коммуникация не только остается инструментом просветительского процесса в библиотеках, но и играет знаковую роль. Ее эффективность проверена временем. Иллюстрацией может служить практика проектов, реализуемых в Красноярском крае.

Одним из самых успешных региональных проектов, осуществляемых Государственной универсальной научной библиотекой (ГУНБ) Красноярского края совместно с краевыми государственными структурами социальной направленности и общественными организациями, является создание Красноярского краевого народного университета «Активное долголетие». Его главная цель — повышение качества жизни старшего поколения. В структуре университета действует четыре факультета: «Здоровье», «Культура и искусство», «Краеведение», «Литературное образование» — с профильными учебными программами, а также циклом общеобразовательных дисциплин и посещением культурных мероприятий.

Его востребованность пользователями обусловлена тем, что он, с одной стороны, транслирует «ценности, унаследованные от предыдущих эпох, а с другой — ценности, которые играли вторичную или функциональную роль в индустриальном мире, становятся главными в постиндустриальном» [11, с. 141].

Народные университеты, «потерявшиеся» в доперестроечные и перестроечные времена, показывают, что их жизнеспособность в настоящее время предопределена рядом факторов, центральными из которых являются живое общение, диалоговые формы занятий, использование современных педагогических технологий.

При множестве учредителей проекта ГУНБ Красноярского края и ее муниципальные партнеры приняли на себя ведущую роль как на начальном этапе проектирования, так и в обеспечении учебного процесса, стимулировав открытие филиалов в 58 муниципальных образованиях края. Общее их число превышает 90. Исследование результатов обучения показывает положительную динамику социальной адаптации слушателей [12, с. 16].

Содержательный и жанровый диапазон просветительской деятельности ГУНБ Красноярского края обширен. Ряд проектов продолжает развивать практику коммуникации с коллегами гуманитарной сферы. Отметим, например, проект «Красноярские ученые о России, Сибири, науке и о себе» — диалог читателей библиотеки с научной интеллигенцией Красноярска.

Экскурсионная работа библиотеки в рамках популярного краеведческого проекта «Красноярск: далекий и близкий» (пешеходные и автобусно-пешеходные экскурсии по городу) вносит в просветительскую деятельность яркий визуальный компонент, в значительной мере расширяя поле коммуникативного взаимодействия. Это площадка для активного диалога об истории города, его культурном и архитектурном пространстве, знаменитых земляках и т. д. [13, с. 70].

Проект «Урок в библиотеке» направлен на информационно-просветительскую поддержку образовательного процесса в рамках сотрудничества со школами, вузами и средними специальными учебными заведениями. Формат уроков, проводимых сотрудниками ГУНБ Красноярского края, разнообразен: от традиционных лекционных выступлений с обязательным визуальным компонентом (презентации, показы видеофрагментов) до ролевых игр, виртуальных викторин, интеллектуальных квестов.

Механизмом вовлечения разновозрастных читателей в культурное пространство стали коллективные познавательные настольные игры. В ГУНБ Красноярского края их насчитывается 348 наименований. Любители настольных игр, взрослые читатели и молодежь, собираются в клубе «Лабиринт настольных игр», который осуществляет коммуникации с аналогичными клубами города, в частности с клубом «Бананза» Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева [14, с. 107].

Обозначенный краткий свод просветительских мероприятий дополняет ежегодный масштабный Межрегиональный чемпионат по интеллектуальным играм «Енисейская знать», проводимый Красноярской краевой молодежной библиотекой совместно с отраслевыми структурами края.

Приоритеты деятельности библиотеки в меняющемся мире позволяют ей выходить за рамки привычного информационно-культурного пространства, формировать вокруг себя особую культурную и информационно-коммуникативную среду [15, с. 77].

Согласимся и с мнением, что в настоящее время «важным становится образ библиотеки, организованный не столько как собрание неуничтожимого опыта предыдущих поколений, сколько как модель идеального культурного мира, который может укрыть тебя от страшного и враждебного настоящего, что придает библиотеке черты некоего утопического сверхпространства...» [16, с. 220–221].

Катализатором креативных процессов просветительской деятельности в библиотеках служит реализация проектов сотрудников муниципальных библиотек, участие в национальном проекте «Культура» (федеральный проект «Культурная среда») и в Красноярском краевом сетевом проекте «Библиотеки будущего». Здесь положительный эффект достигается проектной деятельностью по созданию комфортного пространства и технологических возможностей в библиотеке.

Модернизация в значительной мере видоизменяет образ библиотеки в общественном сознании. Население начинает воспринимать эту библиотеку как островок новой современной культуры, дающий возможность каждому попасть в другой мир, которого не хватает в повседневности [17, с. 74].

Результатом реформирования библиотек становится не только увеличение основных по-

казателей их деятельности. Как отмечается в статье А.П. Калугина, «горожане используют обновленные библиотечные помещения как “коллективный офис”, место встречи самоорганизующихся групп, место презентации и репрезентации, досуговое пространство, место неформального общения. При этом библиотеки дают читателями возможность “публичного одиночества”» [18, с. 52].

Вместе с тем описываемый процесс деятельной адаптации библиотек к активизации просветительского процесса, с нашей точки зрения, должен учитывать ряд обстоятельств.

1. Библиотека по предназначению — полифункциональная институция. Просвещение — основа ее деятельности. Возможны опасения: не создаст ли желание статуса «современной» перекокс, традиционный для многих отечественных нововведений, разрушающий основополагающие начала?

2. Не будет ли угрозой жесткая административная централизация тематического и предметного разнообразия просветительской деятельности?

3. Не станет ли отрицательным моментом отсутствие регламентации на инициативы общественных организаций, отдельных граждан в соблюдении баланса между политическими и просветительскими формами гуманитарной практики?

Однако при сложностях осуществления просветительского процесса механизмом повышения его эффективности для библиотек остается совмещение традиционных и инновационных инструментов. При этом главным содержанием библиотечной работы должна оставаться помощь в духовной реализации личности [19, с. 241].

С определенной осторожностью, на основании анализа библиотечной деятельности в 2020–2021 гг. в модернизированных библиотеках 20 городов и районов Красноярского края, можно обозначить условия вхождения библиотек в предстоящий период.

Реализация просветительских практик осуществляется с корректировкой на местные условия:

- необходимость изменения процесса организации просветительства библиотечным сообществом, в котором творческое начало становится нормой и правилом в создании культурного продукта;
- сокращение практики предоставления библиотечного пространства (аренды) сторон-

ним организациям без участия библиотек как полноправных партнеров программы;

- преодоление стереотипов традиционных модулей просветительского компонента, изменение мотивации профессиональной деятельности персонала, расширение его компетенций и освоение новых технологических приемов, знаний и навыков;
- привлечение в библиотеку активного работающего населения, молодежи;
- расширение услуг, оказываемых библиотекой, в том числе по спектру культуры повседневности.

Учитывая, что библиотека — культурная институция, осуществляющая просветительство, полагаем, в практике сохранится и получит дальнейшее развитие процесс коммуникации с разножанровыми субъектами культурного пространства.

Возможно спроектировать расширение партнерских отношений с институциями художественных направлений по примеру организации виртуальных концертных залов или кинозалов в библиотеках.

Как для сотрудников библиотек, так и для ее пользователей важным становится понимание библиотеки «как института, работающего на опережение, предвосхищение ожиданий общества» [20, с. 24].

Проблема модернизации содержательного комплекса деятельности библиотек, их контактности с сообществами, социально-культурными группами приобретает новое значение в российском культурном пространстве. Однако при всем многообразии форм центральным предметом деятельности в библиотеках будет оставаться книга.

Перечень обозначенных в статье вопросов позволяет предположить, что разработка и утверждение официального типового положения инструментария просветительства в библиотеке вряд ли необходимы. Будем исходить из того, что просветительство — это творческий процесс и его востребованность зависит от профессионализма организаторов, актуальности заявленной темы, современности технологии ее доведения до участников просветительского проекта.

Список источников

1. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53, ч. 1. Ст. 7598.
2. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» : Федеральный закон от 05.04.2021 № 85-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 15, ч. 1. Ст. 2452.
3. Флиер А.Я. Культурология для культурологов: учебное пособие для магистрантов, аспирантов и соискателей. Москва : Согласие, 2010. 672 с.
4. Технология социальной работы : учебник для бакалавров / под ред. Е.И. Холостовой, Л.И. Кононовой. Москва : Юрайт, 2011. 503 с.
5. Доклад о деятельности муниципальных библиотек Красноярского края в 2020 году / Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края. Красноярск : ГУНБ, 2021. 150 с.
6. Кузнецова Т.Я. Модернизация библиотек и их инновационные социальные практики: опыт системного анализа // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 5 (85). С. 81—92.
7. Ореховская Н.А., Ялозина Е.А. Теоретические аспекты понятия «межкультурный диалог» // Власть. 2020. Т. 28, № 6. С. 110—115. DOI: 10.31171/vlast.v28i6.7734.
8. Отчет по результатам социологического исследования «Библиотека в моей жизни» / [Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, отдел развития библиотечного дела]. Красноярск, 2018. 11 с. URL: <https://www.kraslib.ru/doc/colleagues/Otposoc.pdf> (дата обращения: 08.09.2022).
9. Отчет по результатам социологического исследования «Молодежь о библиотеке» / сост. Е.П. Филиппова, К.О. Солодилова ; Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края. Красноярск, 2019. 15 с. URL: <https://www.kraslib.ru/doc/colleagues/otsoc2019.pdf> (дата обращения: 08.09.2022).
10. Послание Президента России Федеральному собранию Российской Федерации от 21.04.2021 г. // Российская газета. 2021. № 87. С. 1—3.
11. Серегина Т.Н., Клягин С.В. Социокультурные особенности коммуникации в городе // Власть. 2020. Т. 28, № 6. С. 138—145. DOI: 10.31171/vlast.v28i6.7739.
12. Лысенко И.А. Опыт работы Красноярского краевого народного университета «Активное долголетие», работающего на базе Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края // Красноярский краевой народный университет «Активное долголетие» : методическое пособие / Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края. 2-е изд. Красноярск : ГУНБ, 2022. С. 6—24.

13. Бурьлова А.В., Ковалёва А.С. Новая жизнь печатной периодики : [о проектной деятельности Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края] // Современная библиотека. 2021. № 7 (117). С. 68–71.
14. Дорогавцева А.А. Интеллектуальный досуг, коммуникация и обучение через призму настольных игр // Обучение, коммуникация и досуговая деятельность в библиотеках, организациях сферы культуры и образования : Региональная научно-практическая конференция, [9–10 апреля 2019 г., г. Красноярск : материалы]. Красноярск, 2019. С. 107–111.
15. Кузнецова Т.Я. Библиотека в информационном обществе: онтологические основания социокультурного моделирования // Научные и технические библиотеки. 2011. № 1. С. 75–78.
16. Ларина М. Образ библиотеки как утопии культуры в русской и немецкой прозе 1990–2000-х годов // Утопический дискурс в русской культуре конца XIX–XXI века. Литература. Живопись. Кинематограф : монография. Москва : Флинта, 2021. С. 220–230.
17. Краевой проект «Библиотеки будущего» : опыт модернизации библиотек в Красноярском крае / А.П. Калугин, Н.А. Сангаджиева, В.В. Тишакова, Т.В. Трифунтова, Е.А. Шевчук, К.О. Чунькина ; руководитель авторского коллектива Г.Л. Рукша. Красноярск, 2020. 79 с.
18. Калугин А.П. Библиотеки будущего: интеллект, общение, творчество // Библиотеки нового поколения. 2019. № 1. С. 50–54.
19. Матлина С.Г. Публичная библиотека : пути инновационного развития : избранное. Санкт-Петербург : Профессия, 2009. 390 с.
20. Матлина С.Г. Библиотечное пространство: воображаемый образ и реальность. Москва : Библиомир, 2015. 319 с.

New Realities of Educational Practices. The Example of Libraries Activity in the Krasnoyarsk Region

Oksana V. Andronenko ^{a *}, Gennadiy L. Ruksha ^{b **},

State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Region, 114 Karl Marx Str.,
Krasnoyarsk, 660017, Russia

^a ORCID 0000-0002-7319-5908

^b ORCID 0000-0002-6161-7587

E-mail: * andronenko@kraslib.ru, ** ibo@kraslib.ru

Abstract. Federal Law No. 85-FZ of 05.04.2021 “On Amendments to the Federal Law ‘On Education in the Russian Federation’” defines the significance of educational activities. The article presents the forms of the modern process of education carried out by the commonwealth of cultural subjects, formerly called cultural and educational, including libraries.

Currently, there are used technologies of traditional cultural practices, creative technologies, as well as fragments of mass culture technologies. The technological arsenal of cultural institutions in education is complemented by electronic resources and opportunities provided in the online environment. These issues affect the variety of cultural institutions, but library systems will be in the lead. Communication interaction will not only remain the proven tool of the educational process in libraries, but will also strengthen. The authors supplement this thesis with examples from the activities of libraries in the Krasnoyarsk Region. The kind of catalyst for creative processes in libraries is the activity of employees of municipal libraries in the design and implementation of justification for inclusion in prestigious large-scale modernization projects (National project “Culture” for the creation of model libraries, the Krasnoyarsk Regional network project “Libraries of the Future”).

The authors identify the possible risks of intensification of this area of activity, which can be overcome by using both traditional and innovative methods of work.

Key words: libraries, enlightenment, educational activities, educational events, cultural adaptation, cultural process, project activities of libraries, people's University, creative technologies, Krasnoyarsk Region, State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Region.

Citation: Andronenko O.V., Ruksha G.L. New Realities of Educational Practices. The Example of Libraries Activity in the Krasnoyarsk Region, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 343–350. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-343-350.

References

1. On Education in the Russian Federation: Federal Law of 29.12.2012 № 273-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2012, no. 53, part 1, art. 7598 (in Russ.).
2. On Amendments to the Federal Law “On Education in the Russian Federation”: Federal Law of 05.04.2021 № 85-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 15, part 1, art. 2452 (in Russ.).
3. Flier A.Ya. *Kul'turologiya dlya kul'turologov: uchebnoe posobie dlya magistrantov, aspirantov i soiskatelei* [Culturology for Culturologists: textbook for undergraduates, postgraduates and applicants]. Moscow, Soglasie Publ., 2010, 672 p.
4. Kholostova E.I., Kononova L.I. (eds.) *Tekhnologiya sotsial'noi raboty: uchebnik dlya bakalavrov* [Social Work Technology: textbook for bachelors]. Moscow, Yurait Publ., 2011, 503 p.
5. *Doklad o deyatelnosti munitsipal'nykh bibliotek Krasnoyarskogo kraia v 2020 godu* [A Report on the Activities of Municipal Libraries of the Krasnoyarsk Region in 2020]. Krasnoyarsk, GUNB Publ., 2021, 150 p.
6. Kuznetsova T.Ya. Modernization of Libraries and their Innovative Social Practices: The Experience of System Analysis, *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [The Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts], 2018, no. 5 (85), pp. 81–92 (in Russ.).
7. Orekhovskaya N.A., Yalozina E.A. Theoretical Aspects of the Concept of Intercultural Dialogue, *Vlast'* [The Authority], 2020, vol. 28, no. 6, pp. 110–115. DOI: 10.31171/vlast.v28i6.7734 (in Russ.).
8. *Otchet po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya “Biblioteka v moei zhizni”* [A Report on the Results of the Sociological Study “Library in my Life”]. Krasnoyarsk, 2018, 11 p. Available at: <https://www.kraslib.ru/doc/colleagues/Otposoc.pdf> (accessed 08.09.2022).
9. Filippova E.P., Solodilova K.O. (eds.) *Otchet po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya “Molodezh' o biblioteke”* [A Report on the Results of the Sociological Study “Youth about the Library”]. Krasnoyarsk, 2019, 15 p. Available at: <https://www.kraslib.ru/doc/colleagues/otsoc2019.pdf> (accessed 08.09.2022).
10. Message of the President of Russia to the Federal Assembly of the Russian Federation dated 21.04.2021, *Rossiiskaya gazeta* [Russian Gazette], 2021, no. 87, pp. 1–3 (in Russ.).
11. Seregina T.N., Klyagin S.V. Socio-Cultural Peculiarities of Communication in the City, *Vlast'* [The Authority], 2020, vol. 28, no. 6, pp. 138–145. DOI: 10.31171/vlast.v28i6.7739 (in Russ.).
12. Lysenko I.A. The Work Experience of the Krasnoyarsk Regional People's University “Active Longevity”, Operating on the Basis of the State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Region, *Krasnoyarskii kraevoi narodnyi universitet “Aktivnoe dolgoletie”: metodicheskoe posobie* [Krasnoyarsk Regional People's University “Active Longevity”: methodological guide]. Krasnoyarsk, GUNB Publ., 2022, pp. 6–24 (in Russ.).
13. Burylova A.V., Kovaleva A.S. A New Life of Printed Periodicals, *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2021, no. 7 (117), pp. 68–71 (in Russ.).
14. Dorogavtseva A.A. Intellectual Entertainment, Communication and Learning through the prism of Board Games, *Obuchenie, kommunikatsiya i dosugovaya deyatelnost' v bibliotekakh, organizatsiyakh sfery kul'tury i obrazovaniya: Regional'naya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* [Education, Communication and Leisure Activities in Libraries, Cultural and Educational Organizations: Regional Scientific-Practical Conference]. Krasnoyarsk, 2019, pp. 107–111 (in Russ.).
15. Kuznetsova T.Ya. Library in the Information Society: Ontological Foundations of Socio-Cultural Modeling, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2011, no. 1, pp. 75–78 (in Russ.).
16. Larina M. The Image of the Library as a Utopia of Culture in the Russian and German Prose of the 1990s–2000s, *Utopicheskii diskurs v russkoi kul'ture kontsa XIX–XXI veka. Literatura. Zhivopis'. Kinematograf: monografiya* [Utopian Discourse in Russian Culture of the Late 19th–21st Century. Literature.

- Painting, Cinematography: monograph]. Moscow, Flinta Publ., 2021, pp. 220–230 (in Russ.).
17. Ruksha G.L. et al. *Kraevoi proekt "Biblioteki budushchego": opyt modernizatsii bibliotek v Krasnoyarskom krae* [The Regional Project "Libraries of the Future": An Experience of Libraries Modernization in the Krasnoyarsk Region]. Krasnoyarsk, 2020, 79 p.
 18. Kalugin A.P. Libraries of the Future: Intelligence, Communication, Creativity, *Biblioteki novogo pokoleniya* [New Generation Libraries], 2019, no. 1, pp. 50–54 (in Russ.).
 19. Matlina S.G. *Publichnaya biblioteka: puti innovatsionnogo razvitiya: izbrannoe* [Public Library: Ways of Innovative Development: Selected Works]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2009, 390 p.
 20. Matlina S.G. *Bibliotechnoe prostranstvo: voobrazhaemyi obraz i real'nost'* [Library Space: Image and Reality]. Moscow, Bibliomir Publ., 2015, 319 p.

Анонс



Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (19–20 окт. 2021) / М-во культуры РФ, Российская гос. б-ка, Российская нац. б-ка, Российская библиотечная ассоциация ; [отв. ред. А.Ю. Самарин ; сост. И.П. Тикунова]. Москва : Пашков дом, 2022. 391, [1] с. : ил.

В сборнике опубликованы материалы Международной научно-практической конференции «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия», проведенной 19–20 октября 2021 г. в Москве Российской государственной библиотекой в партнерстве с Российской национальной библиотекой и Российской библиотечной ассоциацией. Рассмотрены теоретические науковедческие проблемы, практика организации научной деятельности в библиотеках, подготовка библиотечных научных кадров высшей квалификации. Проанализированы основные направления библиотечных, библиографоведческих, книговедческих исследований, подходы к количественной и качественной оценке научных результатов.

Приобрести книгу:

Книжный магазин Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, 3-й подъезд
Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
Сайт: rsl.ru/pashkovdom

УДК 021.2:001.92

ББК 78.349.3

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-4-351-361

Е.В. БЕСКАРАВАЙНАЯ, Т.Н. ХАРЫБИНА

Популяризация науки с помощью библиометрического анализа

Реферат. Предложен вариант популяризации науки через представление на официальном сайте библиотеки результатов библиометрического анализа. Как правило, ученых интересуют собственные данные: реферирование своих публикаций в авторитетных библиографических и реферативных базах данных, цитирование за разный период, индекс Хирша, актуальные исследования по изучаемой тематике. Идея работы состояла в отборе информации, которая не касается лично каждого сотрудника, но интересует респондентов в целом, так как позволяет оценить состояние научных исследований учреждения. Было проведено анкетирование специалистов Пушинского научного центра биологических исследований Российской академии наук (ПНЦБИ РАН). После изучения информационных потребностей ученых были отобраны сведения, отмеченные в наибольшем числе анкет: динамика публикационной активности по годам, самые продуктивные авторы, международное сотрудничество, цитируемые и финансируемые научные направления. Материал был собран из баз данных Web of Science (WoS CC) и Scopus, а результаты анализа представлены на сайте Центральной библиотеки в Пушинском научном центре (отдел Библиотеки по естественным наукам РАН).

Анализ проводился в рамках работ ПНЦБИ РАН. Временной охват библиометрического исследования — 2016—2020 годы. В этот период исследования ученых ПНЦБИ РАН охватывали 387 научных направления. Библиометрический анализ показал 1139 изданий, в которых были опубликованы работы исследователей ПНЦБИ РАН. Было выявлено 30 наиболее популярных журналов по тематике ПНЦБИ РАН, в которых сосредоточилось 35% всех статей. В 2016—2020 гг. совместно с зарубежными коллегами из 95 стран подготовлена 171 публикация. По показателям WoS CC и Scopus с аффилиацией ПНЦБИ РАН зарегистрировано 2834 автора.

Полученные выводы призваны продемонстрировать достижения ученых ПНЦБИ РАН



**Елена Вячеславовна
Бескаравайная,**
Библиотека
по естественным наукам
Российской академии наук,
старший научный сотрудник
Знаменка ул., д. 11/11,
Москва, 119991, Россия
ORCID 0000-0003-2617-1249;
SPIN 5304-6858
E-mail: elenabesk@gmail.com



**Татьяна Николаевна
Харыбина,**
Библиотека
по естественным наукам
Российской академии наук,
старший научный сотрудник
Знаменка ул., д. 11/11,
Москва, 119991, Россия
заслуженный работник культуры
Российской Федерации
ORCID 0000-0002-9503-3299;
SPIN 3003-7368
E-mail: natsl@vega.protres.ru

в мировой науке, вызвать интерес к исследованиям ПНЦБИ РАН у молодежи, привлечь внимание средств массовой информации.

Такая работа позволяет показать сотрудникам библиотеки свои профессиональные возможности — познакомить читателей с практическим потенциалом библиометрического анализа (поиск журналов с наиболее подходящей тематикой, выявление возможных партнеров для будущих исследований по анализу их цитирования, определение научных направлений с наибольшим финансированием). Сайт библиотеки берет на себя роль внешнего интерфейса для демонстрации достижений ПНЦБИ РАН.

Ключевые слова: научная библиотека, библиометрический анализ, популяризация науки, Библиотека по естественным наукам Российской академии наук, БЕН РАН, Пушинский научный центр биологических исследований Российской академии наук, ПНЦБИ РАН.

Для цитирования: Бескаравайная Е.В., Харыбина Т.Н. Популяризация науки с помощью библиометрического анализа // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 351–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-351-361.

Необходимость раскрытия для общественности достижений фундаментальных исследований зафиксирована в государственном задании для научных организаций в рамках Программы популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности [1]. На основании таких указаний в научно-исследовательских институтах (НИИ) создаются информационные отделы, занимающиеся представлением своих новых открытий, наград, презентаций исследований в СМИ. Подобная деятельность является новой для ученых и администрации НИИ в отличие от библиотек [2], которые хорошо оборудованы для обеспечения доступа к научным знаниям [3] и их трансляции широкой общественности [4]. На протяжении многих лет сотрудники Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН) определяют такую деятельность как наиболее важную в своей работе, принимая участие в конференциях молодых исследователей, формируя выставки открытий НИИ Пушинского научного центра биологических исследований (ПНЦБИ) РАН, проводя встречи с известными учеными [5; 6].

Специалистам Центральной библиотеки в Пушинском научном центре (отдел БЕН РАН) представлялось некорректным дублировать информацию о достижениях, имеющуюся на официальных сайтах НИИ ПНЦБИ РАН. Планировалось создать собственный продукт, позволяющий демонстрировать успехи ученых в мировом пространстве и помогающий развивать и совершенствовать научные исследования. В БЕН РАН работают сертифицированные специалисты по библиометрии. Имея богатый опыт, было решено использовать этот инструмент для получения [7; 8] и представления [9]

актуальной информации о самих ученых. В процессе такой работы участвует множество сторон (сотрудники библиотеки, ученые, дирекция НИИ, администрация ПНЦБИ РАН). В связи с этим вместо термина «популяризация» было принято решение использовать термин «научная коммуникация», создав платформу для контакта всех заинтересованных сторон на сайте библиотеки (<https://cnbr.ru>).

Мы обратились к ученым как к источнику и потребителям научных знаний и открытий. Отделом БЕН РАН в ПНЦБИ РАН ежегодно проводятся опросы научных сотрудников о данных, необходимых им для работы, сбор сведений по корректированию деятельности библиотеки для наилучшего обеспечения этой работы [10; 11]. Как правило, на первом месте отмечают личную заинтересованность в реферировании своих публикаций в авторитетных библиографических базах данных, цитировании за разный период, индексе Хирша, актуальных данных по тематике своих исследований. В одной из анкет было предложено выбрать сведения, которые не касались ученых лично, а охватывали состояние научных исследований в ПНЦБИ РАН в целом (например, рейтинги научных коллективов по цитированию и публикационной активности, список наиболее цитируемых ученых и наиболее значимых публикаций ПНЦБИ РАН и т. д.). С нашей точки зрения, представление на официальном сайте учреждения результатов библиометрического исследования, которые интересуют наибольшее количество ученых, но при этом не имеют к ним прямого отношения, является показателем важности таких данных внутри научной среды.

Анкетирование проводилось в девяти НИИ физико-химического профиля ПНЦБИ РАН. После анализа был получен список общих показателей, сформированный по количеству положительных ответов.

Публикации, проиндексированные в международных базах данных

Общее представление о месте учреждения в научном мире можно получить, проанализировав число публикаций, проиндексированных международными библиографическими и реферативными базами научных изданий. В индексируемых Scopus источниках за весь период вышло 14 398 публикаций ученых с аффилиацией ПНЦ (ПНЦБИ) РАН, а в базе данных Web of Science (WoS CC) в настоящее время проиндексировано свыше 19 711 таких публикаций.

Если заинтересованность сотрудников и администрации заключена в количестве собственных публикаций, то для понимания состояния науки в ПНЦБИ РАН ученые хотят получать сведения о динамике реферирования публикаций в международных базах данных WoS CC и Scopus.

Научный журнал как основной источник информации. Научный журнал (печатный или электронный) является одним из основных источников научной информации. Библиометрический анализ показал 1139 изданий, в которых были опубликованы работы ученых ПНЦБИ РАН в 2016–2020 годах.

Было выявлено 30 наиболее популярных журналов по тематике ПНЦБИ РАН, в которых сосредоточилось 35% всех статей (российские издания – «Биологические мембраны», «Биофизика», «Молекулярная биология», «Почвоведение», иностранные – International Journal of Molecular Sciences, Scientific Reports, Plos One и др.).

Как выяснилось из анкеты, в наибольшей степени ученых интересует не столько факт публикации в тематическом журнале, сколько корреляция между количеством статей и цитированием в таком издании. Анализ данных критериев позволяет взять на заметку список источников, которые не только соответствуют тематике исследований, но и привлекают внимание коллег, работающих в той же научной области. Нами подготовлен список изданий с публикациями сотрудников ПНЦБИ РАН, получившими наибольшее количество цитирований (рис. 1).

Публикации и цитирования по научным направлениям. Национальный проект «Наука» предлагает приоритетные стратегии

научно-технологического развития страны. Среди них те, которыми занимаются ученые в Пушкино: индустрия наносистем, науки о жизни, рациональное природопользование, высокопродуктивное агрохозяйство, высокотехнологичное здравоохранение. Практически все респонденты пожелали увидеть распределение статей ПНЦБИ РАН по областям знаний и список наиболее цитируемых направлений. С 2016 по 2020 г. исследования ученых охватывали 387 различных научных направлений. В первую двадцатку предметных областей, представленных наибольшим количеством публикаций, вошли биохимия и молекулярная биология, биофизика, цитология, микробиология и т. д. (рис. 2).

Среди статей сотрудников встречаются работы по редким для ПНЦБИ РАН направлениям: музыка, урбанистика, садоводство, менеджмент, телекоммуникации, лингвистика. Такие работы демонстрируют все разнообразие исследований в Пушкино.

Более 80% всех ссылок на труды сотрудников ПНЦБИ РАН сосредоточено в тех же 24 научных направлениях, в которых представлены публикации. Интерес ученых вызвало наличие цитирования в таких направлениях, как искусство, строительные технологии, акушерство и гинекология, трансплантация, управление наукой, спорт, криминология, государственное управление и др. Они составляют около 19% всего цитирования и охватывают 103 направления науки.

Международное сотрудничество. Международные связи занимают важное место в научной работе ПНЦБИ РАН. В 2016–2020 гг. совместно с коллегами из 95 стран подготовлено 171 публикация.

Информация о соавторстве с зарубежными специалистами, способствующая повышению престижа организации и увеличению цитируемости публикаций, интересовала более половины респондентов. Наиболее активными партнерами за этот период были ученые из США, Германии, Франции, Англии, Китая и Японии. При анализе цитирования наибольшее количество ссылок дается учеными из США, Китая, Италии, Польши, Ирана, Южной Кореи, Бразилии и др. Очевидно, эти страны ведут исследования по тем же направлениям, что и ПНЦБИ РАН.

Наиболее активные и авторитетные авторы. Издание научной статьи в рейтинговом журнале, привлекающей внимание российских и зарубежных ученых и получившей

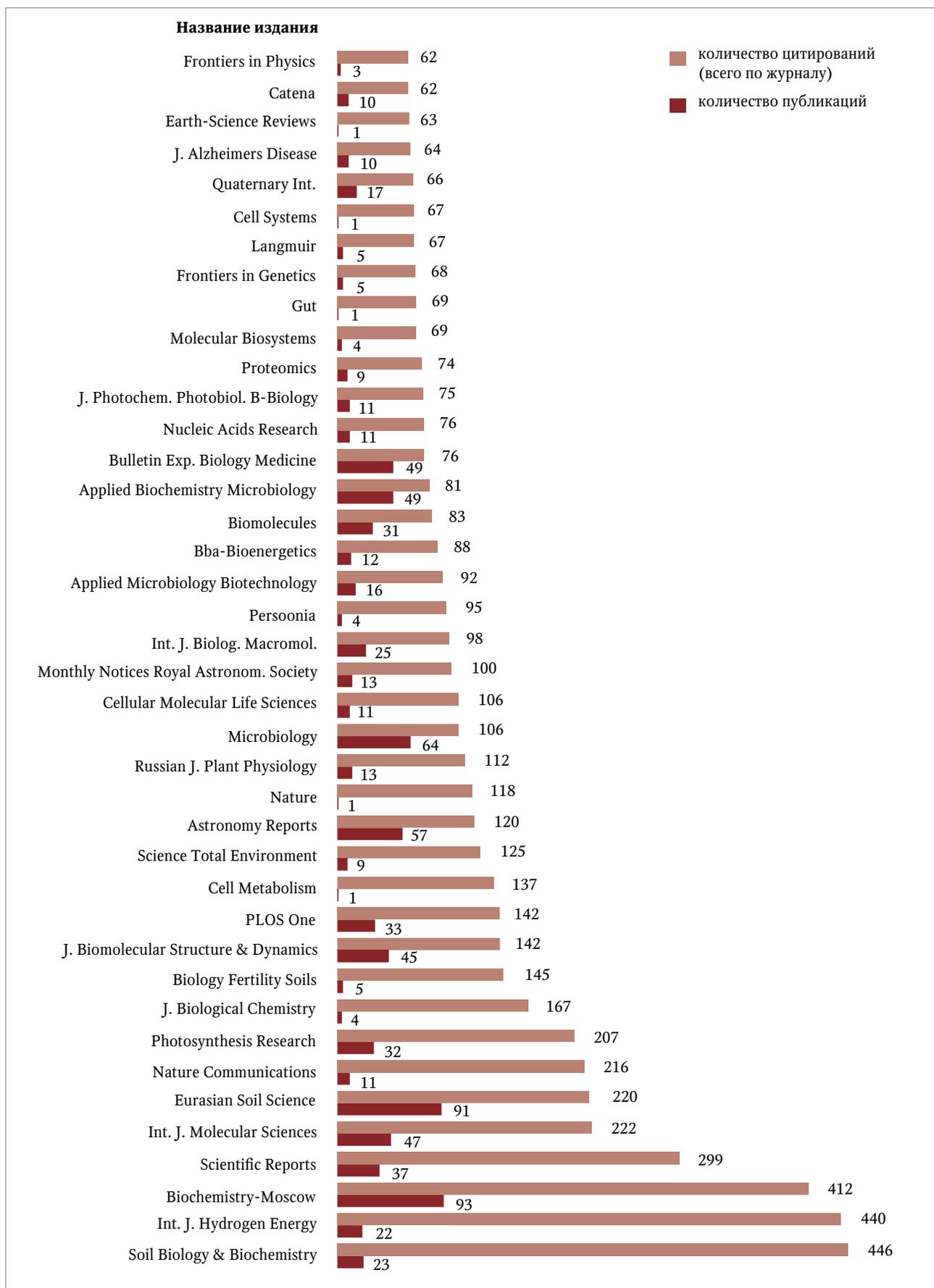


Рис. 1. Издания, в которых опубликованы работы сотрудников ПНЦБИ РАН, получившие более 60 цитирований по базе данных WoS CC (2016–2020)

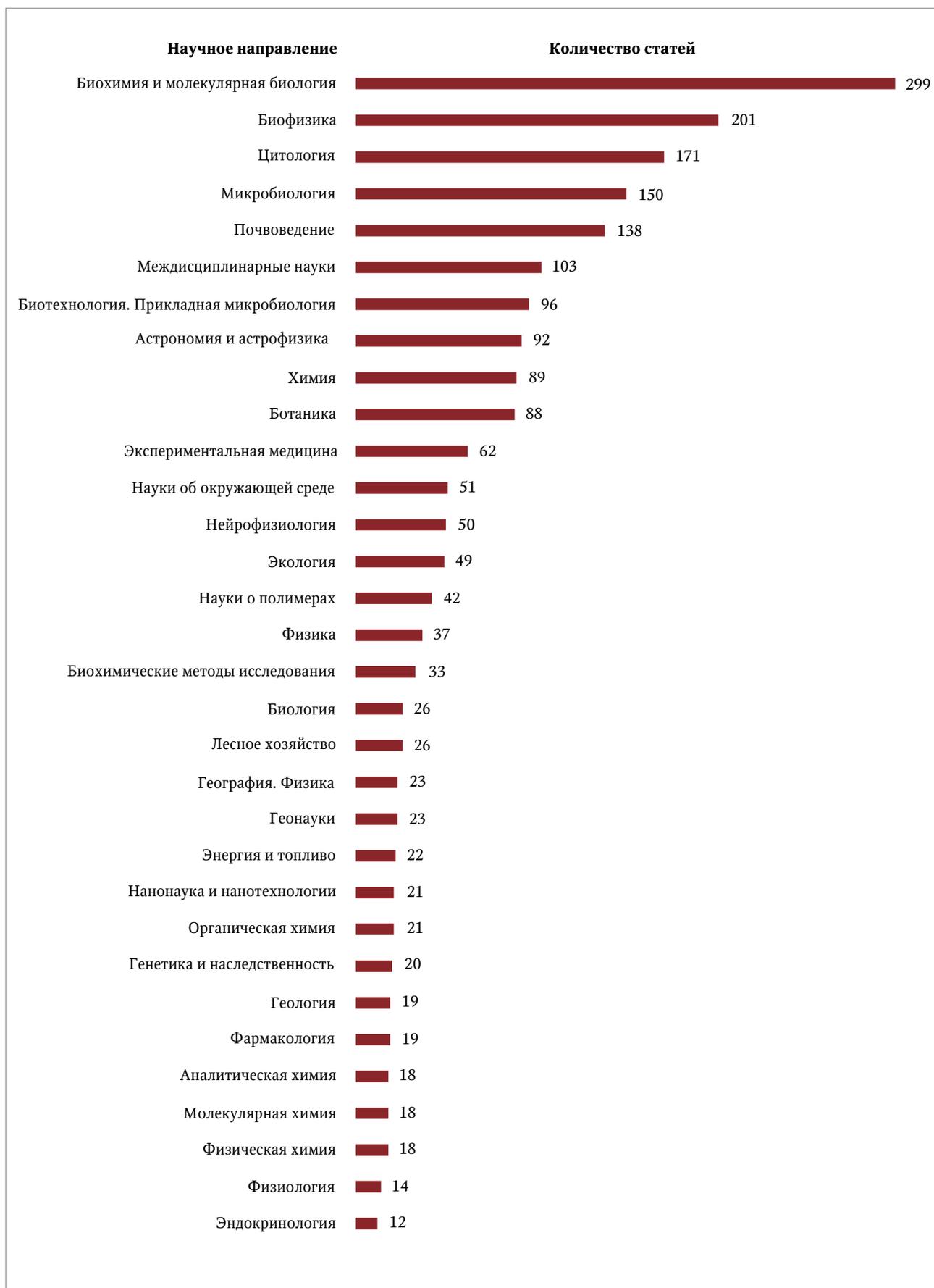


Рис. 2. Научные направления с наибольшим количеством публикаций по базе данных WoS CC (2016–2020)

высокие показатели цитируемости, увеличивает авторитет автора, дает возможность получить значительную финансовую поддержку от организации. Поэтому всех респондентов без исключения привлекли сведения о публикациях с наибольшим количеством цитирования и публикациях в журналах первого квартала.

По показателям WoS CC и Scopus в публикациях 2016–2020 гг. с аффилиацией ПНЦБИ РАН зарегистрировано 2834 автора. Наиболее активные авторы, работающие в НИИ Пущино, были представлены по желанию респондентов.

Интерпретация библиометрических данных

Перечисленные выше параметры библиометрического исследования, отмеченные в 70% анкет, стали для нас отправными точками, демонстрирующими заинтересованность ученых ПНЦБИ РАН в сведениях о своем учреждении.

Понимая более широкую роль наукометрических исследований, предлагаем читателям несколько расширенную интерпретацию библиометрических данных. Вниманию ученых мы представили журналы, в которых опубликованы работы сотрудников ПНЦБИ РАН, со средним цитированием статьи более 9 (рис. 3). Такой критерий не привлекал внимание специалистов, пока сотрудники библиотеки не разъяснили его применение: на практике он характеризует процент востребованности статей в данном издании на фоне общего количества статей с учетом области знаний и возраста публикации. В данном случае мы использовали пятилетнее публикационное окно, так как, на наш взгляд, оно дает понимание развития определенного направления (высокое цитирование) и появление новых тенденций (быстрое цитирование).

Интересным показателем является перечень журналов, в которых ученые ПНЦБИ РАН не опубликовали ни одной статьи в 2016–

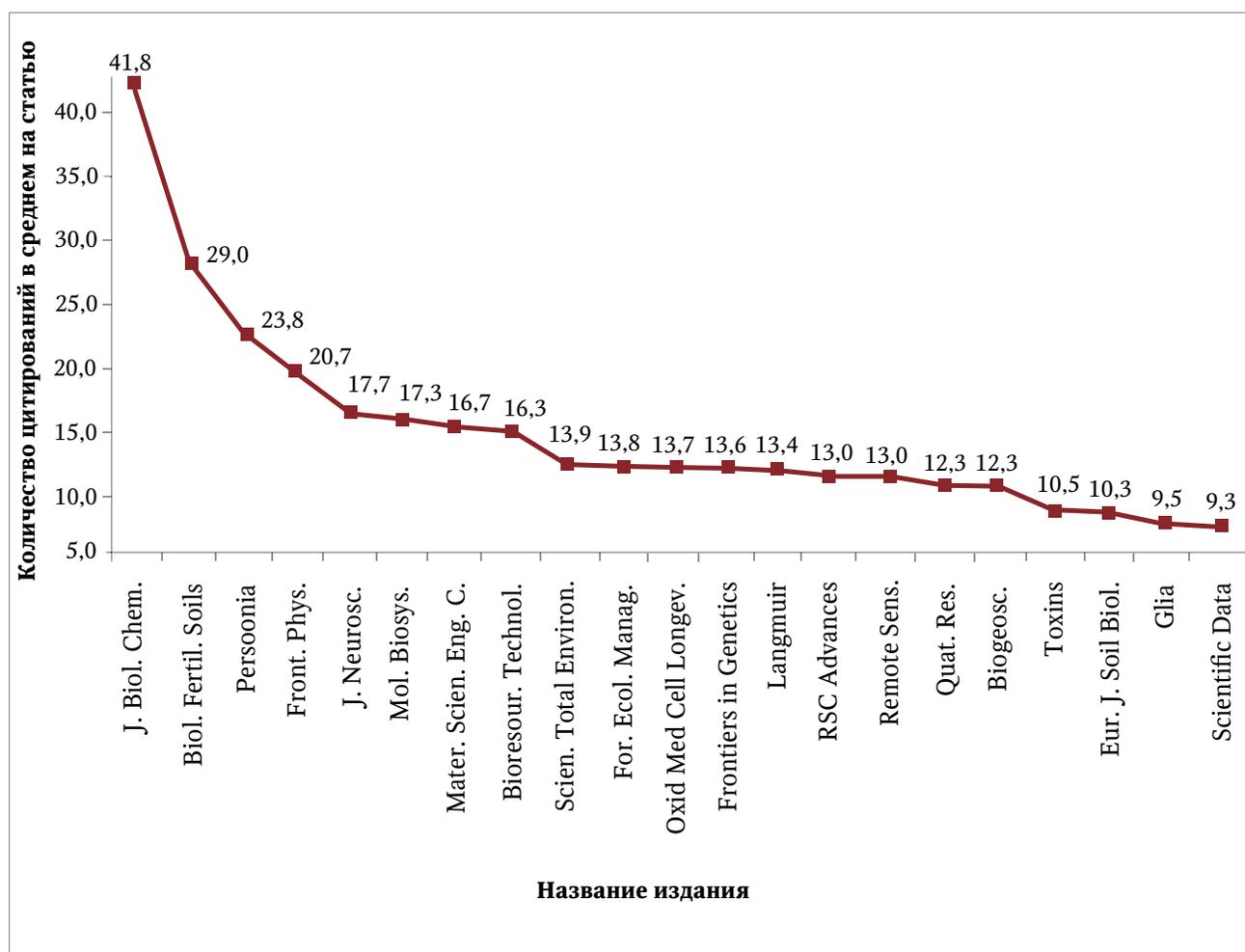


Рис. 3. Издания, в которых по базе данных WoS CC среднее цитирование на одну статью наибольшее для сотрудников ПНЦБИ РАН (2016–2020)

2020 гг., тем не менее они продолжают вносить вклад в копилку их цитирования (рис. 4).

Высокий показатель цитирования статей позволяет выбирать данные журналы для публикации результатов своих исследований.

Еще один параметр, с которым следует познакомиться ученых, — это показатель использования. Он позволяет оценить уровень интереса к определенному элементу на платформе Web of Science и отражает число переходов по ссылке на полный текст статьи или сохранение статьи для использования в инструменте управления библиографией. Из опыта работы мы знаем, что не всегда показатель использования соответствует высокому цитированию. При этом если в последнее время такого соотношения нет, то за более долгий срок на-

блюдается некая корреляция этих критериев (рис. 5). Станут ли публикации 2019–2020 гг. высоко цитируемыми, покажет время, но заинтересованность в этих исследованиях зафиксирована высоким числом обращений к этим работам. Сам факт цитирования уже в год выхода статьи свидетельствует о текущем интересе научной общественности к тематике исследований авторов, возводя публикацию в ранг «быстрочитируемой».

Деятельность библиотеки по популяризации науки

Представляя результаты библиометрического анализа публикационной активности на официальном сайте библиотеки, мы даем

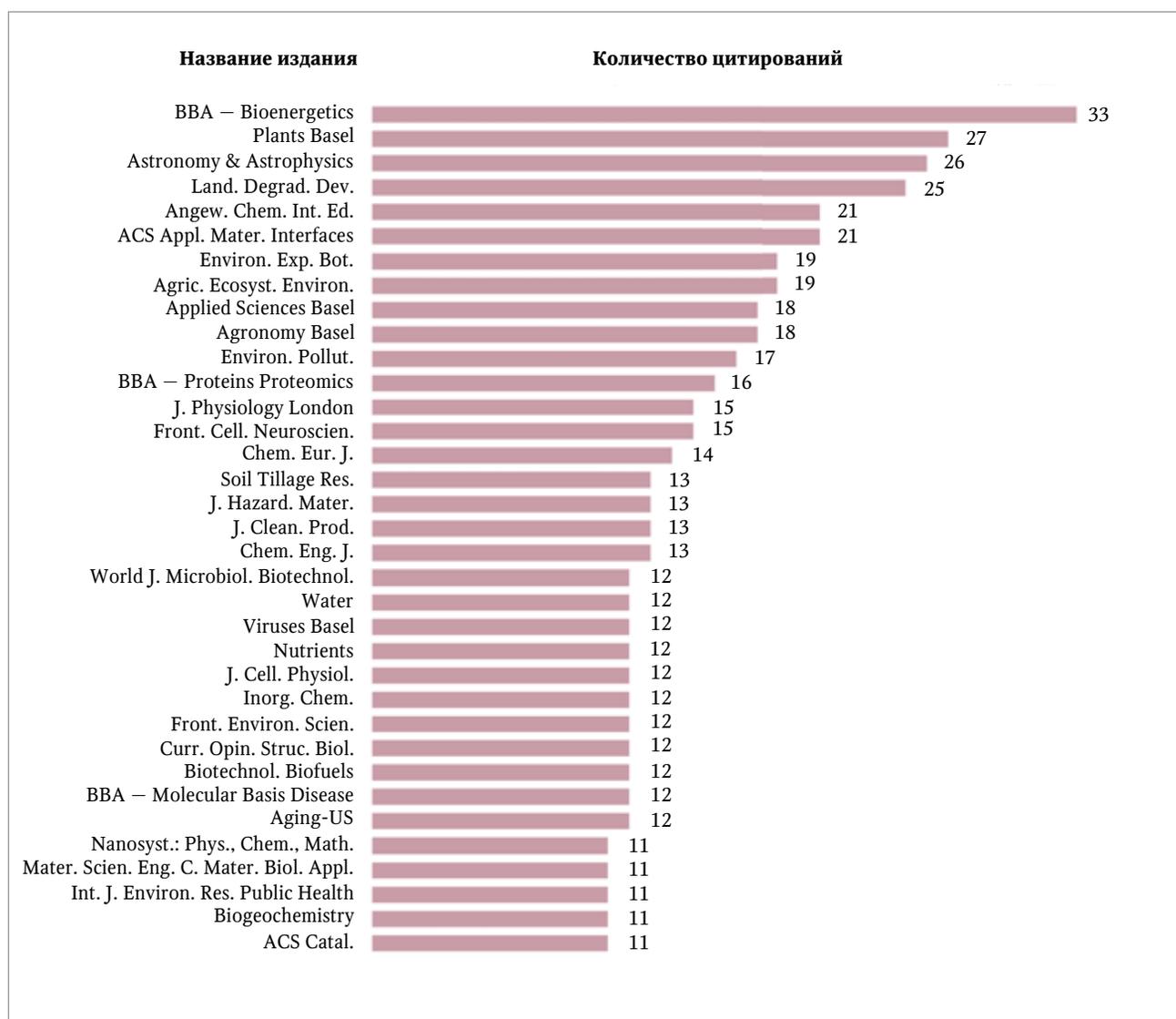


Рис. 4. Издания, имеющие максимальное число цитирований статей ученых ПНЦБИ РАН, но не содержащие их публикации (2016–2020)

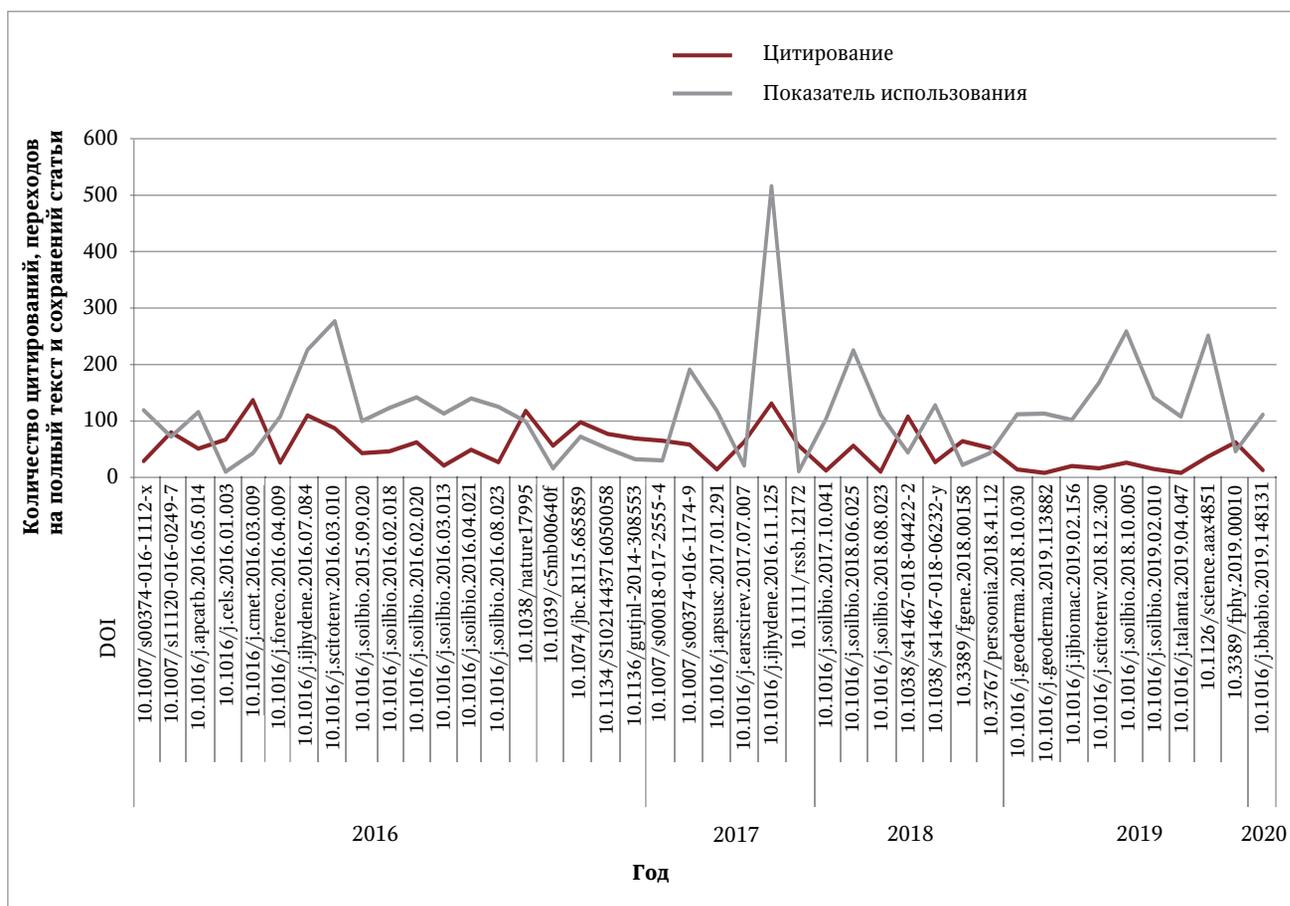


Рис. 5. Сопоставление «показателя использования» по БД WOS CC и цитирования для публикаций с наибольшим количеством обращений (2016–2020)

возможность научным сотрудникам получать сведения не только о результатах своих исследований, но и видеть успехи коллег, осознавать свою роль в процессе создания научных знаний. Молодые исследователи могут почувствовать себя полноправными членами ПНЦБИ РАН, сообщества ученых, а также выбрать направление специализации, научного руководителя или научную школу.

Для сотрудников библиотеки важно показать наличие информационных ресурсов, продемонстрировать возможности библиометрического анализа и их практическое применение в обслуживании научного процесса.

Визуализация библиометрических данных служит повышению научной грамотности ученых и общественности и является одним из направлений работы библиотеки по поляризации науки по следующим причинам:

- сведения достоверны, получены из первоисточников; они собраны профессионалами, имеющими сертификаты по работе с авторитетными библиометрическими и патентными базами;

- представленная на сайте информация может быть увидена большим количеством людей, независимо от их местоположения (например, работа библиотеки не прекращалась во время пандемии, регулярно выкладывались материалы по новым выставкам, внедрялись актуальные виды услуг и т. д.);

- материал, предложенный в виде графиков и диаграмм, помогает увидеть сложный процесс библиометрического анализа в понятной широкому кругу форме, в том числе специалистам, которые не имеют отношения к библиометрии;

- расшифровка библиометрических показателей открывает ученым новые возможности, об использовании которых они не знали (например, поиск научных партнеров через цитирование или выбор наиболее финансируемых тематик), а следовательно, выполняет функцию просвещения;

- показатели достижений ученых, их публикационной активности, цитируемости, международного сотрудничества формируют образ науки как привлекательной формы деятельности для молодежи.

Работа по демонстрации своих знаний и умений с использованием современных технологий повышает престиж библиотек в глазах их пользователей и способствует служебно-профессиональному росту сотрудников.

Список источников

1. Государственная программа Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» // Российская академия наук : офиц. сайт. URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=097925f8-dd6b-436d-b9dc-83047eb10157> (дата обращения: 14.04.2022).
2. Adler R. The Librarians in the Trenches: The Workday Impact of Information Literacy // *Libraries and the Academy*. 2003. No. 3. P. 447–458.
3. Vrana R. Promotion of Scientific Literacy and Popularization of Science with Support of Libraries and Internet Services // *Communications in Computer and Information Science*. Springer, 2013. P. 324–330. DOI: 10.1007/978-3-319-03919-0_42.
4. Turiman P., Omar J., Daud A.M., Osman K. Fostering the 21st Century Skills through Scientific Literacy and Science Process Skills // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2012. No. 59. P. 110–116.
5. Мохначева Ю.В., Бескаравайная Е.В. Профессиональная деятельность за рубежом научных диаспор Пущинского научного центра РАН // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2019. № 3. С. 13–19.
6. Харыбина Т.Н., Бескаравайная Е.В., Митрошин И.А., Мохначева Ю.В. Научные школы Пущинского научного центра РАН // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 12–3. С. 85–86.
7. Бескаравайная Е.В., Харыбина Т.Н. Создание модели мониторинга научных исследований // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2019. № 5. С. 19–28. DOI: 10.3103/S0147688219020084.
8. Захарова С.С. Информационно-библиографическое обслуживание в научно-исследовательских и образовательных учреждениях // Румянцевские чтения – 2018 : Библиотеки и музеи как культурные и научные центры: историческая ретроспектива и взгляд в будущее : К 190-летию со времени основания Румянцевского музея : [в 3 ч.]. Москва : Пашков дом, 2018. Ч. 1. С. 285–288.
9. Mokhnacheva Ju.V., Kharybina T.N. Technology of bibliometric analysis scientific publications for decision-making in the administration of scientific organizations // *Journal of International Scientific Publications: Educational Alternatives*/2011, European Union. 2011, Vol. 9, Part 4. P. 31–38.
10. Бескаравайная Е.В., Слащева Н.А., Харыбина Т.Н. Информационные потребности сотрудников Пущинского научного центра РАН // Научные и технические библиотеки. 2012. № 9. С. 20–24.
11. Бескаравайная Е.В., Харыбина Т.Н. Изучение информационных потребностей пользователей как необходимый компонент сервиса научной библиотеки // Информационные ресурсы России. 2017. № 6. С. 6–10.
12. Мохначева Ю.В., Цветкова В.А. Библиометрия и современные научные библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2018. № 6. С. 51–62. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-6-51-62.

Bibliometric Analysis — as Library Activity in the Field of Science Popularization

Elena V. Beskaravaynaya ^{a *}, Tatiana N. Kharybina ^{b **},

Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences (LNS RAS),

11/11 Znamenka Str., Moscow, 119991, Russia

^a ORCID 0000-0003-2617-1249; SPIN 5304-6858

^b ORCID 0000-0002-9503-3299; SPIN 3003-7368

E-mail: * elenabesk@gmail.com, ** natsl@vega.protres.ru

Abstract. The authors offer their view of popularization of science making the results of bibliometric analysis accessible via the library's website. Traditionally, research scientists want to know if their scientific publications have been referenced in reputable bibliographic databases or find out how many citations the paper generated over a given time period, or how to get the H-index, or explore more current, related research on their topic. The focus of the study was to identify information, which is not related to one user, but is required by the recipients overall. Working through the data, helps to perform ongoing evaluation of scientific institution activity. The survey was conducted among specialists of the Federal Research Center "Pushchino Scientific Center for Biological Research of the Russian Academy of Sciences" (PSCBR RAS). After studying the information needs of scientists, there were identified the inquires noted in the largest number of questionnaires: the dynamics of publication activity sorted by year, the most productive authors, international cooperation, the most cited and funded scientific trends. The material was gathered from the Web of Science (WoS) and Scopus databases, and the results of the analysis were posted on the website of the Central Library of the Pushchino Scientific Center (Department of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences).

The analysis was carried out within the framework of the PSCBR RAS works. The time period for bibliometric research is 2016–2020. During that period, the research activity of scientists of the PSCBR RAS covered 387 scientific areas. Bibliometric analysis showed 1139 editions where the works of researchers of the PSCBR RAS were published. The authors identified 30 the most popular journals on the subject areas of the PSCBR RAS, in which 35% of all articles were concentrated. In 2016–2020, scientists of PSCBR RAS together with foreign colleagues from 95 countries prepared 171 publications. According to the WoS CC and Scopus indicators, 2834 authors were registered with the affiliation of the PSCBR RAS.

With respect to science communication, this paper presents findings aimed at demonstrating the achievements and contributions made by the scholars from PSCBR RAS on a global stage, thereby motivating young scientists for research activities in the Center, and getting attention in mass media.

Library staff members who perform this job are able to show the highest professional performance — to acquaint readers with the practical potential of bibliometric analysis: to help find journals most appropriate for user's research; to provide information on the authors of publications based on the analysis of the number of citations of these papers for future possible joint project, to determine scientific directions that receive the most financial support. The library's website assumes the role of an external interface to demonstrate the achievements of the PSCBR RAS.

Key words: scientific library, bibliometric analysis, popularization of science, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, BEN RAS, Pushchino Scientific Center for Biological Research of the Russian Academy of Sciences, PSCBR RAS.

Citation: Beskaravaynaya E.V., Kharybina T.N. Bibliometric Analysis — as Library Activity in the Field of Science Popularization, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 351–361. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-351-361.

References

1. State Program of the Russian Federation “Scientific and Technological Development of the Russian Federation”, *Rossiiskaya akademiya nauk: ofits. sait* [Russian Academy of Sciences: official website]. Available at: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=097925f8-dd6b-436d-b9dc-83047eb10157> (accessed 14.04.2022) (in Russ.).
2. Adler R. The Librarians in the Trenches: The Workday Impact of Information Literacy, *Libraries and the Academy*, 2003, no. 3, pp. 447–458.
3. Vrana R. Promotion of Scientific Literacy and Popularization of Science with Support of Libraries and Internet Services, *Communications in Computer and Information Science*. Springer Publ., 2013, pp. 324–330. DOI: 10.1007/978-3-319-03919-0_42.
4. Turiman P., Omar J., Daud A.M., Osman K. Fostering the 21st Century Skills through Scientific Literacy and Science Process Skills, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2012, no. 59, pp. 110–116.
5. Mokhnacheva Yu.V., Beskaravainaya E.V. Foreign Professional Activity of Scientific Diasporas of the Pushchino Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information Processing. Series 1: Organization and Methodology of Information Work], 2019, no. 3, pp. 13–19 (in Russ.).
6. Kharybina T.N., Beskaravainaya E.V., Mitroshin I.A., Mokhnacheva Yu.V. Scientific Schools of the Pushchino Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual Problems of Humanitarian and Natural Sciences], 2013, no. 12–3, pp. 85–86 (in Russ.).
7. Beskaravainaya E.V., Kharybina T.N. Creating a Research Monitoring Model, *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information Processing. Series 1: Organization and Methodology of Information Work], 2019, no. 5, pp. 19–28. DOI: 10.3103/S0147688219020084 (in Russ.).
8. Zakharova S.S. Information and Bibliographic Services in Research and Educational Institutions, *Rumyantsevskie chteniya – 2018: Biblioteki i muzei kak kul'turnye i nauchnye tsentry: istoricheskaya retrospektiva i vzglyad v budushchee: K 190-letiyu so vremeni osnovaniya Rumyantsevskogo muzeya* [Rumyantsev Readings – 2018: Libraries and Museums as Cultural and Scientific Centers: A Historical Retrospective and a Look into the Future: To the 190th Anniversary of the Rumyantsev Museum]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2018, part 1, pp. 285–288 (in Russ.).
9. Mokhnacheva Ju.V., Kharybina T.N. Technology of Bibliometric Analysis Scientific Publications for Decision-Making in the Administration of Scientific Organizations, *Journal of International Scientific Publications: Educational Alternatives/2011, European Union*, 2011, vol. 9, part 4, pp. 31–38.
10. Beskaravainaya E.V., Slashcheva N.A., Kharybina T.N. Information Needs of Employees of the Pushchino Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, *Nauchnye i tekhnicheskije biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2012, no. 9, pp. 20–24 (in Russ.).
11. Beskaravainaya E.V., Kharybina T.N. Studying of Information Needs of Users as Necessary Component of Service of Scientific Library, *Informatsionnye resursy Rossii* [Information resources of Russia], 2017, no. 6, pp. 6–10 (in Russ.).
12. Mokhnacheva Yu.B., Tsvetkova V.A. Bibliometrics and Modern Scientific Libraries, *Nauchnye i tekhnicheskije biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2018, no. 6, pp. 51–62. DOI: 10.33186/1027-3689-2018-6-51-62 (in Russ.).

Анонс

Ежегодное совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России

16–17 ноября 2022 г.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека

Основная тема Совещания 2022 года: «Управление изменениями в реализации Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года».

Особое внимание будет уделено вопросам:

- библиотека и формирование социально ответственной личности;
- формирование стратегий и программ развития библиотек;
- центральная библиотека субъекта Российской Федерации как объект модернизации;
- формирование и сохранение библиотечных фондов.

В рамках Совещания планируется:

- проведение пленарного заседания, круглых столов;
- торжественное подведение итогов Всероссийского конкурса «Библиотекарь года»;
- выставка «Библиотечный контекст — 2022» для издательств, книготорговых организаций, агрегаторов информационных продуктов и услуг, фирм, производителей товаров и услуг для библиотек.

В мероприятии примут участие представители Министерства культуры Российской Федерации, руководители органов управления культурой субъектов Российской Федерации, федеральных и центральных региональных библиотек.

Условия участия: регистрационный взнос не взимается, оплата командировочных расходов — за счет направляющей стороны.

Место проведения: Российская национальная библиотека, Новое здание, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 165, корп. 2.

Контакты:

*Фирсов Владимир Руфинович,
заместитель генерального директора РНБ по научной работе,
Тел.: +7 (812) 310-86-29; e-mail: v.firsov@nlr.ru*

*Трушина Ирина Александровна,
заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия РНБ,
Тел.: +7 (812) 718-85-36; e-mail: trushina@nlr.ru*

Подробная информация:

https://nlr.ru/nlr_pro/RA5792/soveshchanie-rukovoditeley-bibliotek-rossii-2022

УДК 027.625:024.5

ББК 78.387.1

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-4-363-373

О.И. КОЛЕСНИКОВА, Н.А. ЛАУТ

Медиабезопасность детского чтения: проектная деятельность в интернет-среде библиотеки

Реферат. В условиях стремительно развивающегося информационного общества в России проблема обеспечения детской медиабезопасности в настоящее время становится все актуальнее. Продается, распространяется в Интернете, находится в общественных и семейных библиотеках некачественная детская литература (медиапродукция). Современные российские дети не защищены от влияния контента, способного оказывать ресоциализирующее влияние и продвигать девиантные модели поведения. При выборе интересной и полезной книги дети могут подвергаться влиянию деструктивных для личности юного читателя предложений. Обосновывается целесообразность введения в теорию и практику читательской деятельности понятия «медиабезопасность детского чтения» как в отношении книг, так и медиапродукции в целом. Проблему потенциально возможного ресоциализирующего воздействия некоторых произведений современной детской литературы предлагается решать посредством внедрения социокультурных проектов в рамках информационно-рекомендательного сопровождения. При этом такое сопровождение должно включать создание рекомендательных информационно-библиотечных продуктов, размещаемых на официальных сайтах детских библиотек и их сетевых сообществ в медиасреде, а также организацию предоставления их пользователям. Показаны результаты библиотечно-педагогического эксперимента, в ходе которого был разработан, реализован, внедрен в Центральной городской библиотеке им. А.С. Пушкина г. Кирова и апробирован в родительской ауди-



Ольга Ивановна Колесникова,
Вятский государственный университет,
факультет филологии и медиакоммуникаций,
кафедра журналистики и интегрированных коммуникаций,
профессор
Московская ул., д. 36,
Киров, 610000, Россия
доктор филологических наук
ORCID 0000-0002-6159-6261;
SPIN 8638-2125
E-mail: kolesn2006@yandex.ru



Никита Андреевич Лаут,
Вятский государственный университет,
факультет филологии и медиакоммуникаций,
кафедра журналистики и интегрированных коммуникаций,
выпускник аспирантуры
Московская ул., д. 36,
Киров, 610000, Россия
ORCID 0000-0001-8522-9936;
SPIN 1839-3259
E-mail: nikita.laut@mail.ru

тории младших школьников проект, нацеленный на включение предложенной авторами модели медиабезопасности в информационно-рекомендательное сопровождение детского чтения. Полученные результаты свидетельствуют об эффективности разработанного социокультурного проекта, способного предупреждать негативное влияние некачественной литературы.

Ключевые слова: детская библиотека, детское чтение, медиабезопасность, проектная деятельность, читательские практики, информационно-рекомендательное сопровождение, медиасреда, чтение и работа с книгой, библиотеки для детей и молодежи.

Для цитирования: Колесникова О.И., Лаут Н.А. Медиабезопасность детского чтения: проектная деятельность в интернет-среде библиотеки // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-363-373.

Принципы библиотечной педагогики в аспекте проектной деятельности

Специалисты отмечают, что востребованная в практике современной библиотечной деятельности проблема изучения чтения детей в цифровой среде недостаточно разработана в теории [1]. В настоящее время особенно актуален вопрос об обеспечении медиабезопасности детского чтения и самих юных пользователей, которые все чаще обращаются к интернет-ресурсам, прибегая к так называемому «чтению с экрана» [2].

Термин «медиабезопасность детского чтения» применяется нами для обозначения условий, в которых читатели-школьники не испытывают при чтении медиапродукции негативное информационное воздействие в различных его аспектах: психологическом, нравственном, культурно-языковом. Такие условия целесообразно создавать совместными усилиями организаторов и руководителей чтения детей: учителей, родителей, библиотекарей-практиков и педагогов-исследователей.

С позиций информационно-коммуникационного подхода к библиотечной деятельности современная детская библиотека «является тем социокультурным институтом, который способствует не только сбору, хранению, обработке информации, циркулирующей в культуре, но и воспроизведению самой культуры, формируя потребность каждого поколения в культурно значимой информации» [3, с. 171]. Разработке и внедрению новых форматов хранения и передачи информационных ресурсов посвящены многие современные библиотечные публикации последних трех лет (например, В.В. Брежневой [4], Е.А. Колосовой [5], С.В. Олифер [6], С.В. Савкиной, Ю.В. Жегульской [7] и др.). Однако немаловажен и ценностный аспект того «культурного кода», который

передается читателям-детям через книгу, ее язык и нравственную проблематику. Требуются меры, способствующие передаче такого кода, т. е. культурно значимой информации, которая в нашем понимании не разъединяет, а сближает молодое и старшее поколения, не проводит границы, а создает между ними крепкие духовные связи.

В наше время детская книга и периодика (особенно при чтении в онлайн-формате), к сожалению, не всегда ориентирована на то «воспитание нравственных чувств», которое считает своей миссией гуманистическая педагогика, включая библиотечную. Интернет-продукция способна оказывать и девиантогенное влияние на формирующуюся личность ребенка-читателя, что приводит к деструкции этических и моральных норм.

Скорость информационного прогресса обусловливает появление новых вызовов времени, в том числе потребность в обеспечении медиабезопасности детского чтения. При определении контента, оказывающего ресоциализирующее влияние на юного читателя и продвигающего деструктивные модели поведения, предлагается ориентироваться на основополагающий российский источник права в сфере детской информационной безопасности (медиабезопасности) — Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», в котором введено понятие информационной безопасности [8]. Данный нормативно-правовой акт определяет информацию, запрещенную для распространения среди детей, а также распространение которой ограничивается в России среди детей определенного возраста. С учетом этого закона важно разработать и реализовать в веб-пространстве библиотек социокультурные проекты, способствующие формированию безопасной читатель-

ской среды, признаваемой ключевым компонентом читательской инфраструктуры. При этом саму инфраструктуру чтения, с входящими в нее детскими библиотеками, можно определить как «систему компонентов, взаимодействие и взаимодополнение которых формирует и обеспечивает удовлетворение потребностей и запросов читающего человека» [9, с. 8].

Известный ученый Ю.Н. Столяров показал перспективы внедрения в библиотечную деятельность будущего систем искусственного интеллекта, в частности возможность создания «умного библиотекаря» — «модели фонда, наиболее адекватно отражающей решаемые библиотекой задачи и специфику информационных потребностей и психических особенностей ее читателей» [10, с. 29]. В настоящее время одними из приоритетов библиотечного взаимодействия с читателями, по мнению В.Я. Аскаровой, становятся «внедрение онлайн-сервисов и цифровых ресурсов», а также «обучение выявлению, критической оценке и использованию информации» [11, с. 75].

О.Л. Кабачек называет трех основных акторов информационного влияния на читателя-ребенка в ходе индивидуального поиска и выбора источника информации о книге, тексте или каком-либо продукте: библиотекарей-педагогов, родителей и информационную среду [12]. Безусловно, главным гармонизирующим «агентом» влияния в сфере читательских практик младших школьников как наиболее подверженного влиянию Интернета возрастного контингента продолжают оставаться детские библиотеки, и специалисты успешно ориентируют начинающих читателей в широком спектре книжной продукции. Библиотекари, владеющие информационно-библиографической культурой (обладающие умениями «осуществлять поиск и ценностный отбор информации, обрабатывать большие массивы информации и вести личные информационные системы» [13, с. 6]), являются важнейшим субъектом воздействия на развивающуюся личность ребенка через рекомендуемую литературу.

Г.А. Иванова сформулировала главные принципы библиотечной педагогики, на основе которых должна строиться реализация проектов, нацеленных на позитивное воздействие:

- гуманизация (рассматривается личность читателя как высшая социальная ценность российского общества);
- демократизм (открывает всем читателям равные возможности для развития личности);

- интеграция (объединенные усилия всех социальных институтов в их работе по приобщению детей к чтению);

- комплексный подход к решению задач по воспитанию читателей при учете читательских интересов в каждой возрастной группе, диалогичного и интерактивного характера взаимодействия с читателями-детьми;

- личностный подход (учитывает читательские предпочтения каждого из типов читателей) [14].

Подчеркнем, что реализация принципа личностного подхода требует от библиотечных специалистов понимания особенностей чтения и восприятия детьми и подростками текстов литературы в реальной и виртуальной среде, ориентации в особенностях различных жанров и видов литературы, их своеобразии, потенциальных возможностях и характере воздействия текстов.

Медийный проект в цифровой среде детской библиотеки

Исследователи детского чтения, говоря об актуальных научных проблемах, решение которых может способствовать сохранению гуманитарных традиций воспитания читателя в условиях цифровизации, акцентируют внимание на роли социокультурного проектирования [15]. Так как эволюция современного читателя младшего школьного возраста происходит прежде всего в цифровой среде библиотеки как «важнейшего социального, образовательного, просветительного института» [16], полезным опытом может стать внедрение в информационно-рекомендательное сопровождение детских библиотек проекта по медиабезопасности детского чтения. Известно, что рекомендательные материалы, публикуемые на электронных ресурсах библиотек и популяризирующие книги и чтение в доступных и интерактивных формах, побуждают читателей, особенно детей, к прочтению качественных изданий различных типов и жанров [17, с. 600]. Вместе с тем руководителям детского чтения, и в том числе родителям, важно быть информированными о правовых и социокультурных механизмах предупреждения негативного воздействия медиапродукции, адресованной детям.

Востребованность «умных взрослых», которые помогут избежать «рисков цифрового чтения», отмечает Ю.П. Мелентьева, освещая задачи, стоящие перед библиотеками в цифровую эпоху [18, р. 19].

Одним из важных направлений библиотечной деятельности признается работа с родителями. Так, психологи, изучающие проблему семейного чтения, считают, что детско-родительское взаимодействие является не только «способом получения ребенком информации, а важным способом общения между поколениями, механизмом ненавязчивого воспитания в ребенке личностных качеств и ценностей» [19, с. 28]. Однако родители не всегда информированы о рисках чтения в медиасреде, которым подвергаются их дети, не участвуют в выборе книг для них. В то же время, как утверждают ученые, среди родительских компетенций, составляющих информационную культуру, одной из важнейших является наличие качественного опыта ориентации в источниках информации, и в том числе наличие навыков пользователя навигацией электронных книг и сервисов [20]. Данные навыки составляют так называемую поисковую компетентность, которую российские исследователи считают важным элементом состава читательской компетенции и определяют как умение формулировать запросы и способность к выбору конкретных текстов, источников информации [21, с. 91].

В целях совершенствования информационной культуры родителей младших школьников, их компетенций в выборе хорошей книги для детей нами был разработан и внедрен в работу детских библиотек Кирова медиапроект вебблиографически-библиотечного сопровождения детского чтения, способствующий обеспечению медиабезопасности читателей младшего школьного возраста.

Ключевой задачей такого сопровождения является создание условий для предупреждения деструктивного для личности маленького читателя воздействия медиапродукции путем предоставления пользователям библиотек (как читателям младшего школьного возраста, так и их родителям) информационно-библиотечных продуктов рекомендательного характера.

Научно-теоретической основой для разработки конкретных продуктов и их внедрения в контент онлайн-сервисов детских библиотек стала созданная нами модель медиабезопасности читателя-ребенка в современной цифровой среде. Предлагаемая модель включает три компонента, на которые важно ориентироваться руководителям детского чтения при обеспечении его медиабезопасности.

Информационно-психологический компонент предусматривает предупреждение всевозможных рисков, связанных с причинени-

ем медиапродукцией вреда здоровью ребенка и (или) его физическому, психическому, духовному, нравственному развитию. К негативным фактам относятся сцены насилия, жестокого обращения с людьми, животными, окружающей средой; склонение к суициду; демонстрация антисоциального поведения героев произведений, в том числе противоправных действий, без критической оценки. По мнению специалистов, все это может вызвать эмоциональные расстройства у детей и, мягко говоря, не способствует нравственному воспитанию, нарушая гармонию детского мировосприятия.

Аксиологический компонент включает оценку нравственно-ценностного содержания предлагаемых читателю книг и — шире — медиапродуктов. Проведенный Н.А. Лаутом анализ ряда изданий современной переводной литературы для детей позволяет говорить о некоторых признаках смещения традиционных ценностей российского общества: ценностей семьи, сплоченности и взаимопомощи, дружбы, честности — в сторону индивидуализма, жестокости и разъединенности. Нередки сцены с участием героев в так называемых девиантных действиях, среди которых можно назвать агрессивность по отношению к сверстникам и родителям, излишнюю раскрепощенность юных персонажей, употребление ненормативной лексики [22]. Такой контент невозможно считать целесообразным в книгах для детей, особенно если это не получает соответствующей оценки (например, неодобрения или осуждения), а представляется как вполне допустимое обычное поведение.

Лингвоэкологический компонент нацелен на формирование у читателей рекомендуемой литературы уважения к родному языку, воспитание языкового вкуса, отношение к речи как к национально-культурной ценности, которую необходимо беречь. В библиотековедческих публикациях негативно оцениваются имеющиеся в современной детской литературе факты вербальной агрессии в речи персонажей: неуместные на страницах детских книг грубые, оскорбительные, бранные и сниженные по стилю лексические средства, используемые, как правило, для выражения отрицательных эмоций героев, — все это «транслирует... деструктивное речевое поведение» [23, с. 152]. Подчеркнем, что язык информационного поля и, в частности, медиасреды детского чтения важно сохранять литературным.

С учетом данных компонентов модели медиабезопасности читателей, положенных в ос-

нову создания библиотечного медиапроекта, была организована экспериментальная работа по внедрению медиапродуктов рекомендательного характера в ту часть библиотечной медиасреды, которая размещена на официальных сайтах детских библиотек и интегрирована в их сетевые сообщества.

Спецификой применения метода библиотечно-педагогического эксперимента в нашем прикладном исследовании можно считать выбор такого сегмента адресной аудитории проекта, как родительский контингент. Опираясь на принцип взаимодействия библиотеки и школы с родителями в читательском развитии детей, мы определили главную цель эксперимента как проверку целесообразности и эффективности медиапроекта вебблиографического сопровождения детского чтения в работе с родителями в сфере цифровых практик поиска и выбора книг для детей младшего школьного возраста.

Обозначенная цель была реализована с помощью решения следующих задач:

- разработать доступные и полезные материалы, представляющие интерес с точки зрения медиабезопасности чтения детей, включая правовую информацию, а также информацию рекомендательного характера;
- разместить их в онлайн-ресурсах детских библиотек и организовать взаимодействие с этой информацией родителей школьников 4-х классов;
- выявить изменения в отношении родителей младших школьников как к проблеме медиабезопасности детского чтения, так и к своей роли в ее решении, определить результативность работы с материалами медиапроекта по ряду критериев.

В качестве основного научного результата прогнозировалось повышение компетенций участников эксперимента (родителей) в сфере обеспечения качественного безопасного чтения ребенка, исходя из модели медиабезопасности, за счет использования специальных рекомендательно-блиографических ресурсов. Методологически важный принцип, положенный в основу данного прикладного исследования, опирался на признание зависимости удовлетворительного уровня медиабезопасности детского чтения от информационной культуры его руководителей (в данном случае родителей), а именно их компетенций, связанных с поиском и подбором литературы (в широком смысле медиапродукции) именно в библиотечной медиасреде [24]. Понятие библиотечной медиасреды в нашей

трактовке основано на введенном М.Я. Дворкиной термине «библиотечная среда», который, учитывая технологические решения задач современного библиотечного обслуживания, не может не включать понятие информационного пространства библиотеки [25].

Предметом проектной деятельности, реализованной в практике работы детских библиотек Кирова Н.А. Лаутом, стало информационно-рекомендательное сопровождение детского чтения, нацеленное на обеспечение его медиабезопасности. Работа над проектом включала создание, внедрение в медиасреду и предоставление пользователям (читателям младшего школьного возраста и их родителям) библиотечно-информационных продуктов.

Цель — изучить возможность расширения информационного сопровождения детского чтения через включение родительского контингента на примере вебблиографической работы детских библиотек Кирова. Практическая значимость предложенного медиапроекта заключается в активизации роли родителей в выборе книги для ребенка и развитии их поисковой компетентности.

Были созданы конкретные рекомендательные информационно-библиотечные продукты [26; 27].

С помощью педагогов школ Кирова организовано предоставление этих продуктов пользователям, входившим в экспериментальную группу. Данные о результатах реализации медиапроекта, который был разработан и реализован в апреле — мае 2021 г. на базе Центральной городской библиотеки им. А.С. Пушкина г. Кирова, представлены ниже.

Структурно проект включал разработанные нами и размещенные на электронных ресурсах материалы:

- список основных нормативно-правовых актов, регламентирующих информационную безопасность несовершеннолетних;
- алгоритм интернет-поиска хорошей книги для полезного чтения;
- памятка по безопасному чтению для родителей, библиотекарей и педагогов;
- рекомендательный список полезных и безопасных веб-ресурсов для детей младшего школьного возраста и их родителей [26].

Кроме того, публикация с информацией, привлекающей внимание читателей и их родителей к полезному материалу по данной тематике, размещалась в группе библиотеки ВКонтакте [27].

Методика прикладного исследования эффективности медиапроекта в рамках эксперимента носила эмпирический характер. При анализе результатов использовались методы письменного опроса, анкетирования и статистический анализ.

В целях получения конкретных результатов и четкости контролирования проведения процедур экспериментальная работа проводилась с родителями школьников, обучающихся в двух 4-х классах Средней общеобразовательной школы № 16 г. Кирова. Родители детей из одного класса вошли в экспериментальную группу (ЭГ), а другого — в контрольную (КГ). В рамках реализации первого этапа эксперимента проводился опрос родителей констатирующего характера, включавший следующие вопросы по теме безопасности детского чтения и необходимости оказания помощи детям в поиске интересной и полезной книги для чтения:

- необходимо ли помогать детям в поиске интересной и полезной литературы;
- какие источники используются при поиске и выборе книги;
- знакомятся ли родители с отзывами и рецензиями на книги в ходе подбора литературы;
- необходимы ли меры по достижению качественного уровня состояния медиабезопасности детей;
- каким образом можно оградить молодого читателя от деструктивного влияния некачественных текстов;
- как говорить с детьми о безопасности детского чтения, об особенностях современной детской литературы.

Итоги опроса показали, что респонденты обеих групп осознают важность и необходимость формирования поисковых компетенций детей в ходе выбора книги для чтения. Родители преимущественно принимают участие в поиске и выборе книг для своих детей-школьников, но цифровыми культурными практиками поиска почти не владеют, и в частности, не используют для этого онлайн-ресурсы детских библиотек.

На втором этапе экспериментальной работы осуществлялось активное включение родителей в данные направления проекта:

- повышение компетенций в работе с различными актуальными базами данных;
- повышение осведомленности о рекомендательно-библиографической информации по детской литературе;

- расширение представлений о наличии такой информации в медиасреде библиотек, других ее источниках и каналах трансляции.

Формой включения родителей школьников в проект было целенаправленно организованное опытным путем знакомство с рядом медиапродуктов — экспериментальных материалов, интегрированных в интернет-среду Центральной городской библиотеки им. А.С. Пушкина. Для проверки эффективности изучения веб-источников была составлена анкета, включающая касающиеся осведомленности родителей темы:

- правовые источники по медиабезопасности детей;
- понятие медиабезопасности;
- виды запрещенной и ограниченной к распространению информации;
- способы защиты ребенка от деструктивного ресоциализирующего воздействия некоторых медиапродуктов;
- новые источники рекомендательно-библиографической информации, которые узнали родители;
- признаки детских книг с деструктивным контентом;
- польза разработанных материалов.

Контрольный срез среди родителей обоих классов, проведенный методом анкетирования, показал результативность проекта, обеспечиваемую статистическими показателями, вычисленными по средним данным проанализированных ответов по следующим критериям (см. рис.):

- к1 — знание правовой информации о безопасности чтения;
- к2 — информированность об источниках рекомендательно-библиографической информации и сознательный выбор предпочитаемого источника;
- к3 — мотивация к сознательному отношению родителей к безопасности детского чтения;
- к4 — характеристика деструктивного контента детской книги.

Итоги анкетирования показали, что респонденты ЭГ значительно повысили свои компетенции в сферах обеспечения качественного состояния детской медиабезопасности и использования рекомендательно-библиографических ресурсов в процессе поиска литературы для детей. Коэффициент повышения их компетентности в культурных практиках по медиабезопасности, который рассчитывался на основе анализа полученных ответов, составил 98,9%. Полученные экспериментальным путем

результаты свидетельствуют об эффективности разработанного и внедренного в библиотечную медиасреду социокультурного проекта, направленного на решение проблемы обеспечения медиабезопасности детского чтения.

Медиабезопасность детского чтения в теории и практике читательской деятельности

Одним из приоритетных направлений современного библиотековедения в эпоху цифровизации библиотечных услуг стало социокультурное проектирование, в рамках которого усилиями библиотекарей решается актуальная задача обеспечения медиабезопасности детского чтения.

Неоспоримую практическую ценность имеет организация руководителями чтения детей поисковой активности родителей младших школьников с помощью расширения инфраструктуры цифрового чтения за счет открытых для свободного доступа библиотечных медиаплатформ с рекомендательной информацией, то есть посредством создания условий для приобщения этой целевой аудитории к культурным практикам поиска, оценки и подбора книги. Проведенное прикладное исследование показало целесообразность работы с родителями детей младшего школьного возраста как наиболее опасного в плане развития склонностей к девиантному поведению периода становления личности. Наиболее востребованной в современных условиях формой, а также средством развития информационной культуры родителей младших школьников является социокультурный медиапроект вебблиографически-библиотечного сопровождения детского чтения, который может использоваться в библиотечной практике. Результаты реализованного в практике работы детских библиотек нашего города медиапроекта свидетельствуют о целесообразности включения в библиотечную веб-среду разноплановой информации рекомендательного характера.

Предложенные в рамках проекта материалы обеспечивают мотивацию родителей и их осознанное отношение к поиску источников рекомендательно-блиографической информации о детской литературе, позволяют предупредить негативное влияние ряда продукции, способной оказать ресоциализирующее воздействие на читателя. Об этом свидетельствуют несколько показателей.

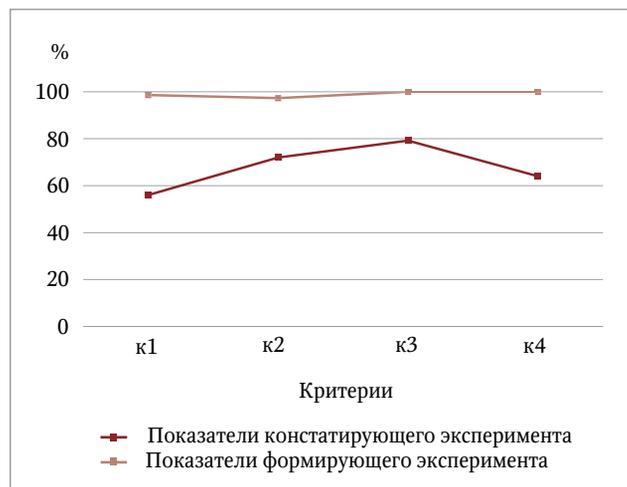


Рис. Результаты анкетирования родителей, дети которых учатся в двух 4-х классах Средней общеобразовательной школы № 16 г. Кирова

1. Оценка респондентами правовой информации на библиотечных сайтах как полезной и нужной.

2. Признание ими факта повышения степени информированности об источниках рекомендательной библиографии, адресованной детям.

3. Отзывы о совершенствовании умений рационально осуществлять поиск детских книг и ориентироваться в мире библиографии.

4. Отмечаемый респондентами как положительный стимул к серьезному подходу к кругу чтения ребенка с учетом возможности нежелательного знакомства юного читателя с деструктивным контентом.

Необходимо ввести в теорию и практику читательской деятельности понятие «медиабезопасность детского чтения», трактуемое нами как создаваемые руководителями чтения условия поиска и выбора таких книг для детей, которые лишены признаков деструктивного ресоциализирующего воздействия, а напротив, способствуют инкультурации ребенка — усвоению традиций и норм поведения, принятых в российском социуме. Применительно к библиотечной деятельности актуализация данного понятия, т. е. его реализация в медиапроектах, ориентированных на различную целевую аудиторию, в том числе родителей читателей детских библиотек, сможет способствовать устранению рисков, связанных с негативным воздействием противоречащих традиционным ценностям литературных произведений.

Для воспитания и развития личности в духе культурно-языковой идентичности важно внедрять социокультурное проектирование

в медийной среде детских библиотек, нацелив его на предупреждение вредного воздействия агрессивной массовой культуры в медиапродуктах, потребляемых детьми.

Список источников

1. Черниченко Ю.А. Библиотечные ресурсы для развития детства // Вопросы журналистики, педагогики, языкознания. 2020. Т. 39, № 1. С. 58–65. DOI: 10.18413/2687-0940-2020-39-1-58-65.
2. Чтение : энциклопедический словарь / под ред. Ю.П. Мелентьевой. Москва : Наука, 2021. С. 407–408.
3. Голубева Н.Л., Федюн Е.Г., Панчишко Л.М. Формирование мультимедийной среды библиотеки, обслуживающей детей и подростков: информационно-коммуникационный подход // Мир науки, культуры, образования. 2021. № 3 (88). С. 170–172. DOI: 10.24412/1991-5497-2021-388-170-172.
4. Брежнева В.В. Рекомендательная библиография – новые векторы развития в цифровой среде // Библиография. 2020. № 6 (431). С. 3–14.
5. Колосова Е.А. Изучаем чтение: новые форматы и практики // Школьная библиотека. 2021. № 4. С. 63–66.
6. Олефир С.В. Современная библиотека: электронная среда и цифровая культура // Электронная и цифровая среда библиотеки : материалы XII Всероссийской школы инноватики (конференции). Челябинск, 2021. С. 14–19.
7. Савкина С.В., Жегульская Ю.В. Мультимедийные продукты библиотек как средства привлечения детей к чтению // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 4. С. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-363-373.
8. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 1. Ст. 48.
9. Инфраструктура чтения с позиции субъекта : монография / [Е.А. Асонова, Л.Ф. Борусяк, К.С. Киктева, Е.С. Романичева]. Москва : МГПУ, 2020. 215 с.
10. Столяров Ю.Н. Искусственный интеллект и книжная библиотечная отрасль: направления разработки проблемы // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 17–34. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-1-17-34.
11. Аскарова В.Я. Современная библиотека – организатор чтения в мультимедийном пространстве // Библиосфера. 2020. № 1. С. 73–82. DOI: 10.20913/1815-3186-2020-1-73-82.
12. Кабачек О.Л. Субъектность литературно-художественной деятельности. Москва : Русская школьная библиотечная ассоциация, 2016. 305 с.
13. Брежнева В.В., Захарчук Т.В., Грузова А.А., Кий М.И. Информационно-библиографическая культура : учебное пособие. Санкт-Петербург : СПбГИК, 2017. 203 с.
14. Иванова Г.А. Библиотечная педагогика : учебное пособие. Москва : Русская школьная библиотечная ассоциация, 2017. 249 с.
15. Лопатина Н.В. Актуальные вопросы научного изучения и социокультурного проектирования чтения в условиях цифровых трансформаций // Берковские чтения – 2021. Книжная культура в контексте международных контактов : [материалы VI Международной научной конференции]. Москва : Наука, 2021. С. 285–290.
16. Мелентьева Ю.П. Роль и место традиционной библиотеки в условиях цифровизации общества // Культура: теория и практика. 2019. № 1 (28). Ст. 8.
17. Губина Е.В., Решетникова О.В. Возможности популярной (рекомендательной) онлайн-библиографии в продвижении чтения // Библиотековедение. 2019. Т. 68, № 6. С. 593–603. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-593-603.
18. Melentjeva Y.P. Digital reading: genealogy of formation and prospects for its development in a digitalized society // *Bibliosphere*. 2019. № 4. P. 14–21. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-14-21.
19. Березина А.В., Захарова Л.Д. Семейное чтение и особенности родительского отношения в семьях с младшими школьниками // Психология и психотерапия семьи. 2021. № 1. С. 16–31. DOI: 10.24412/2587-6783-2021-10016.
20. Kucirkova N., Flewitt R. Understanding parents' conflicting beliefs about children's digital book reading // *Journal of Early Childhood Literacy*. 2022. Vol. 22, Is. 2. P. 157–181. DOI: 10.1177/1468798420930361.
21. Гейхман Л.К., Ставцева И.В. Читательская компетентность цифрового пользователя как результат образовательного процесса в условиях социальных изменений современности // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Образование. Педагогические науки». 2012. № 4. С. 88–93.
22. Лаут Н.А. Современная книга для детей как фактор информационного воздействия // Библиография и книговедение. 2022. № 2. С. 129–135.
23. Сидорова Е.В. Проблемы вербальной агрессии в современной литературе для детей // Книга в

- современном мире: книжная культура и культура книги : сборник научных статей : [материалы VIII Всероссийской научной конференции]. Воронеж, 2020. С. 151–155.
24. Колесникова О.И., Лаут Н.А. Информационно-психологическая безопасность читателя-школьника и практики цифрового поиска книги // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2021. № 2. С. 26–34. DOI: 10.36535/0548-0019-2021-02-4.
25. Дворкина М.Я. «Пространство библиотеки», «библиотечное пространство» и «библиотечная среда»: соотношение понятий // Культура: теория и практика. 2019. № 1 (28). Ст. 3.
26. Информационная безопасность детей / сост. Н.А. Лаут // Центральная городская библиотека им. А.С. Пушкина : офиц. сайт. URL: <http://www.pushkin-vyatka.ru/информационная-безопасность-детей> (дата обращения: 19.09.2022).
27. Как распознать книги, способные навредить формирующейся личности младшему школьнику, его личностной системе ценностей, внутренним убеждениям, взглядам на мир, да и будущему жизненному пути? / сост. Н.А. Лаут // Пушкинка ВКонтакте (библиотека им. А.С. Пушкина). URL: https://vk.com/pushkinavyatka?w=wall-42432345_14374 (дата обращения: 19.09.2022).

Media Security of Children's Reading: Project Activity in the Library Media Environment

Olga I. Kolesnikova ^{a *}, Nikita A. Laut ^{b **},

Vyatka State University, 36 Moskovskaya Str., Kirov, 610000, Russia

^a ORCID 0000-0002-6159-6261; SPIN 8638-2125

^b ORCID 0000-0001-8522-9936; SPIN 1839-3259

E-mail: * kolesn2006@yandex.ru, ** nikita.laut@mail.ru

Abstract. In the conditions of rapidly developing information society in Russia, the problem of ensuring children's media security is becoming more urgent. Low-quality children's literature (media products) is sold, distributed on the Internet, is in public and family libraries. Russian children currently are not protected from the influence of content that can have a re-socializing effect and promote destructive behaviour models. When choosing an interesting and useful book, children may be influenced by suggestions that are destructive to the personality of young reader. The authors substantiate the expediency of introducing the concept of "media security of children's reading" into the theory and practice of reading activity, both in relation to books and media products in general. The authors propose to solve the problem of the potentially possible re-socializing impact of some works of modern children's literature (media products) through the introduction of socio-cultural projects within the framework of information and recommendation support. At the same time, such support should include the creation of recommendation information and library products posted on the official websites of children's libraries and their online communities in the media environment, as well as the organization of their provision to users.

The paper presents the results of library and pedagogical experiment, during which the socio-cultural project was developed, realized and implemented in the Pushkin Central Municipal Library of Kirov and tested in the parent community of younger schoolchildren, aimed at including the media security model proposed by the authors in the information and recommendation support for children's reading. The results obtained of project implementation indicate the effectiveness of the developed socio-cultural project, which is able to prevent the negative impact of low-quality literature.

Key words: children's library, children's reading, media security, project activities, reading practices, information and recommendation support, media environment, reading and working with a book, libraries for children and young adults.

Citation: Kolesnikova O.I., Laut N.A. Media Security of Children's Reading: Project Activity in the Library Media Environment, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-363-373.

References

- Chernienko Yu.A. Library Resources for Childhood Development, *Voprosy zhurnalistiki, pedagogiki, yazykoznaniiya* [Issues in Journalism, Education, Linguistics], 2020, vol. 39, no. 1, pp. 58–65. DOI: 10.18413/2687-0940-2020-39-1-58-65 (in Russ.).
- Melentyeva Yu.P. (ed.) *Chtenie: entsiklopedicheskii slovar'* [Reading: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Nauka Publ., 2021, pp. 407–408.
- Golubeva N.L., Fedyun E.G., Panchishko L.M. Creating a Multimedia Library Environment for Children and Adolescents: An Information and Communication Approach, *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The World of Science, Culture and Education], 2021, no. 3 (88), pp. 170–172. DOI: 10.24412/1991-5497-2021-388-170-172 (in Russ.).
- Brezhneva V.V. Recommendation Bibliography — New Vectors of Development in the Digital Environment, *Bibliografiya* [Bibliography], 2020, no. 6 (431), pp. 3–14 (in Russ.).
- Kolosova E.A. Learning to Read: New Formats and Practices, *Shkol'naya biblioteka* [School Library], 2021, no. 4, pp. 63–66 (in Russ.).
- Olefir S.V. Modern Library: Electronic Environment and Digital Culture, *Elektronnaya i tsifrovaya sreda biblioteki: materialy XII Vserossiiskoi shkoly innovatiki (konferentsii)* [Electronic and Digital Environment of a Library: Proceedings of the 12th All-Russian School of Innovation Studies (Conference)]. Chelyabinsk, 2021, pp. 14–19 (in Russ.).
- Savkina S.V., Zhegul'skaya Yu.V. Multimedia Interactive Products as Means of Attracting Children to Reading, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 363–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-363-373 (in Russ.).
- On the Protection of Children from Information That Harms their Health and Development: Federal Law of the Russian Federation of December 29, 2010, № 436-FZ, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2011, no. 1, art. 48 (in Russ.).
- Infrastruktura chteniya s pozitsii sub'ekta: monografiya* [The Infrastructure of Reading from the Subject's Perspective: monograph]. Moscow, MGPU Publ., 2020, 215 p.
- Stolyarov Yu.N. Artificial Intellect and the Book Library Industry: Vectors for Problem Development, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2022, no. 1, pp. 17–34. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-1-17-34 (in Russ.).
- Askarova V.Ya. Modern Library and Reading in Multimedia Environment, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2020, no. 1, pp. 73–82. DOI: 10.20913/1815-3186-2020-1-73-82 (in Russ.).
- Kabachek O.L. *Sub'ektnost' literaturno-khudozhestvennoi deyatel'nosti* [Subjectivity of Literary and Artistic Activity]. Moscow, Russkaya Shkol'naya Bibliotchnaya Assotsiatsiya Publ., 2016, 305 p.
- Brezhneva V.V., Zakharchuk T.V., Gruzova A.A., Kii M.I. *Informatsionno-bibliograficheskaya kul'tura: uchebnoe posobie* [Information and Bibliographic Culture: textbook]. St. Petersburg, SPbGIK Publ., 2017, 203 p.
- Ivanova G.A. *Bibliotchnaya pedagogika: uchebnoe posobie* [Library Pedagogy: textbook]. Moscow, Russkaya Shkol'naya Bibliotchnaya Assotsiatsiya Publ., 2017, 249 p.
- Lopatina N.V. Topical Issues of Scientific Study and Socio-Cultural Design of Reading in the Context of Digital Transformation, *Berkovskie chteniya — 2021. Knizhnaya kul'tura v kontekste mezhdunarodnykh kontaktov* [Berkov Readings — 2021. Book Culture in the Context of International Contacts]. Moscow, Nauka Publ., 2021, pp. 285–290 (in Russ.).
- Melentyeva Yu.P. The Role and Place of Traditional Libraries In Terms Of the Digitalization of Society, *Kul'tura: teoriya i praktika* [Culture: Theory and Practice], 2019, no. 1 (28), art. 8 (in Russ.).
- Gubina E.V., Reshetnikova O.V. Possibilities of Popular (Recommendation) Online Bibliography in the Promotion of Reading, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 6, pp. 593–603. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-6-593-603 (in Russ.).
- Melent'eva Y.P. Digital Reading: Genealogy of Formation and Prospects for its Development in a Digitalized Society, *Bibliosphere*, 2019, no. 4, pp. 14–21. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-4-14-21.

19. Berezina A.V., Zakharova L.D. Family Reading and Features of Parent Relation in Families with Younger Students, *Psikhologiya i psikhoterapiya sem'i* [Family Psychology and Psychotherapy], 2021, no. 1, pp. 16–31. DOI: 10.24412/2587-6783-2021-10016 (in Russ.).
20. Kucirkova N., Flewitt R. Understanding Parents' Conflicting Beliefs about Children's Digital Book Reading, *Journal of Early Childhood Literacy*, 2022, vol. 22, issue 2, pp. 157–181. DOI: 10.1177/1468798420930361.
21. Geikhman L.K., Stavtseva I.V. Readers' Competency of a Digital User as a Result of Educational Process in the Context of Contemporary Social Changes, *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki"* [Bulletin of the South Ural State University. Series "Education. Educational Sciences"], 2012, no. 4, pp. 88–93 (in Russ.).
22. Laut N.A. Modern Children's Book as a Factor of Informational Impact, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2022, no. 2, pp. 129–135 (in Russ.).
23. Sidorova E.V. Issues of Verbal Aggression in Modern Literature for Children, *Kniga v sovremennom mire: knizhnaya kul'tura i kul'tura knigi: sbornik nauchnykh statei* [Book in the Modern World: Book Culture and Culture of Book: collected scientific articles]. Voronezh, 2020, pp. 151–155 (in Russ.).
24. Kolesnikova O.I., Laut N.A. Information and Psychological Security of the Student Reader and the Practice of Digital Book Search, *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information Processing. Series 1: Organization and Methodology of Information Work], 2021, no. 2, pp. 26–34. DOI: 10.36535/0548-0019-2021-02-4 (in Russ.).
25. Dvorkina M.Ya. "Library Space", "Library Space" and "Library Environment": Correlation of Concepts, *Kul'tura: teoriya i praktika* [Culture: Theory and Practice], 2019, no. 1 (28), art. 3 (in Russ.).
26. Laut N.A. (comp.) Information Security of Children, *Tsentr'naya gorodskaya biblioteka im. A.S. Pushkina: ofits. sait* [A.S. Pushkin Central City Library: official website]. Available at: <http://www.pushkin-vyatka.ru/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C-%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%B9/> (accessed 19.09.2022) (in Russ.).
27. Laut N.A. (comp.) How to Recognize Books That Can Harm the Personality Formation of Younger Schoolchildren, their Personal Value Systems, Inner Convictions, World Views, and Future Life Paths? *Pushkinka VKontakte (biblioteka im. A.S. Pushkina)* [Pushkinka VKontakte (A.S. Pushkin Library)]. Available at: https://vk.com/pushkinkavyatka?w=wall-42432345_14374 (accessed 19.09.2022) (in Russ.).

Анонс

Всероссийская научно-практическая конференция «Книга и чтение в зеркале социологии: XXI век»

Санкт-Петербург, 1–2 декабря 2022 г.

Организаторы: Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация.

Российская национальная библиотека традиционно раз в два года проводит крупномасштабные научно-практические конференции, посвященные актуальным проблемам чтения и читательской деятельности.

Конференция 2022 г. посвящена исследовательской деятельности библиотек в сфере изучения чтения и читателей. В ходе работы будут представлены результаты Всероссийского научно-исследовательского проекта Российской национальной библиотеки «Книга и библиотека в жизни современного российского общества» и итоги Всероссийского исследования Российской национальной библиотеки и Российской государственной детской библиотеки «Чтение и библиотека в жизни детской и взрослой аудитории».

Цель конференции: обсуждение исследовательских практик в области чтения, рассмотрение актуальных проблем деятельности библиотек по приобщению населения к чтению.

Вопросы для обсуждения:

- методология и методика изучения чтения как междисциплинарного явления;
- основные направления и результаты исследовательской деятельности библиотек в области изучения чтения и читателей;
- аналитическая картина отношения россиян к книгам, чтению, библиотекам по данным социологических исследований;
- современная библиотека как центр поддержки чтения: тенденции и проблемы.

К участию приглашаются специалисты федеральных, региональных, муниципальных библиотек, издательской и книготорговой отраслей, библиотековеды, социологи, культурологи, психологи, филологи, педагоги, представители СМИ и другие специалисты, изучающие проблемы библиотечного обслуживания, чтения и читательской деятельности.

Контакты:

*Российская национальная библиотека, Центр чтения РНБ
191069, Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 18
Тел.: +7 (812) 310-23-54; e-mail: consult@nlr.ru*

Подробная информация:

https://nlr.ru/nlr_pro/RA5824/konferentsiya-kniga-i-chtenie-v-zerkale-sotsiologii

УДК 021:327.82

ББК 78.34ж(2Рос):(5Узб)

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-4-375-385

Н.И. ГЕНДИНА, Е.В. КОСОЛАПОВА

Культурная дипломатия и библиотеки: опыт России и Узбекистана

Реферат. Раскрывается роль культурной дипломатии как инструмента для обмена культурными практиками между различными государствами для обеспечения взаимопонимания и укрепления международной стабильности. Цель настоящей статьи – показать пример участия библиотек и вузов в реализации идей культурной дипломатии, восполнить пробел в освещении опыта взаимодействия в этой сфере России и Узбекистана. Анализируется опыт продвижения российской концепции формирования информационной культуры личности в Узбекистане. Информационная культура личности трактуется как важнейший фактор успешной учебной, профессиональной и обыденной деятельности, а также социальной защищенности личности в условиях цифровой трансформации общества. Характеризуется сотрудничество НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного института культуры с Представительством ЮНЕСКО в Узбекистане, Национальной библиотекой Узбекистана им. А. Навои и другими библиотечными и образовательными организациями Республики Узбекистан в 2015–2022 годах. Подчеркнута плодотворность реализации модели культурной дипломатии, основанной на уважительном отношении к иным культурам, взаимном культурном обмене с целью приращения культурного богатства и лучшего понимания особенностей других государств, наций, народов. Сформулированы принципы, обеспечивающие плодотворность такой модели культурной дипломатии: заинтересованность, увлеченность стороны, воспринимающей чужой культурный опыт, а не навязывание ей достижений и ценностей другой культуры; си-



Наталья Ивановна Гендина,
Кемеровский государственный институт культуры, Научно-исследовательский институт информационных технологий социальной сферы, главный эксперт Ворошилова ул., д. 17, Кемерово, 650056, Россия
доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации
ORCID 0000-0002-6501-7765;
SPIN 1370-4420
E-mail: gendina@inbox.ru



Елена Витальевна Косолапова,
Кемеровский государственный институт культуры, Научно-исследовательский институт информационных технологий социальной сферы, ведущий эксперт Ворошилова ул., д. 17, Кемерово, 650056, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0001-7391-6552;
SPIN 5979-7560
E-mail: k-lena87@mail.ru

стемность и последовательное наращивание контактов, а не одноразовость отдельных мероприятий; адаптация культурного опыта и культурных практик к традициям собственной культуры, а не механическое копирование достижений чужой культуры; опора на широкий круг акторов, значимых участников, играющих заметную роль в реализации культурной дипломатии; взаимное культурное обогащение, взаимный культурный обмен, а не диктат традиций и ценностей одной культуры.

Ключевые слова: культурная дипломатия, библиотеки, Россия, Узбекистан, ЮНЕСКО, концепция, информационная культура личности, медийно-информационная грамотность, адаптация, национальные библиотеки, социально-культурная деятельность библиотеки.

Для цитирования: Гендина Н.И., Косолапова Е.В. Культурная дипломатия и библиотеки: опыт России и Узбекистана // Библиотекосведение. 2022. Т. 71, № 4. С. 375–385. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-375-385.

Международная репутация любого государства, его позитивный образ в глазах мировой общественности определяется не только успехами в развитии экономики, внедрением инновационных технологий, уровнем благосостояния граждан, но и развитием культуры, культурным потенциалом страны. Не случайно продвижение своего культурного достояния входит в число важнейших внешнеполитических приоритетов любого государства.

Возможности библиотек в продвижении русской культуры за рубежом

Программный документ «Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами», разработанный российским внешнеполитическим ведомством, определяет стратегию развития внешней культурной политики в условиях серьезных вызовов XXI в.: «Внешняя культурная политика является неотъемлемой составной частью государственной политики России на международной арене. Посредством использования специфического инструментария, форм и методов осуществления культурная дипломатия способна вносить существенный вклад в достижение основополагающих целей и повышение эффективности внешней политики России. Взаимодействие дипломатии и культуры имеет давние исторические традиции и служит национальным интересам России» [1].

Особого внимания заслуживает используемый в данной цитате термин «культурная дипломатия», получивший в последние годы широкое распространение. Существуют разные его трактовки (например, см. [2; 3;]), мы будем опираться на определение, приведенное в ра-

боте К.М. Табиринцевой-Романовой [4]. Под культурной дипломатией автор подразумевает обмен культурными практиками между различными государствами с целью укрепления взаимопонимания и, как следствие, укрепление международной стабильности [4, с. 29–30].

В условиях ведущихся информационных войн, достигших невиданного ранее масштаба, специалисты по праву рассматривают культурную дипломатию как важнейший инструмент «мягкой силы» — особой стратегии формирования предпочтений людей, основанной на притяжении, а не на принуждении, акценте на привлекательности, достоинствах и преимуществах, а не на угрозах и демонстрации силы [2]. Такая дипломатия способствует реализации национальных интересов страны, укрепляет позитивный имидж государства за рубежом, содействует развитию взаимного уважения и диалога между различными культурами.

В арсенал культурной дипломатии принято включать литературу, музыку, кино, балет, живопись, язык, выставочную деятельность, гастрономию, моду, спорт, туризм, образовательные программы и др. Значительно менее известен вклад в культурную дипломатию библиотек и библиосферы, хотя в программном документе МИД России библиотечное дело рассматривается как самоценный и равноправный компонент: «Международное культурное сотрудничество включает связи в области культуры и искусства, науки и образования, средств массовой информации, молодежных обменов, издательского, музейного, библиотечного и архивного дела, спорта и туризма» [1].

Из немногочисленных публикаций, связанных с библиотечным делом, можно назвать работу, посвященную мультикультурной библиотеке как фактору развития культур-

ной дипломатии [5], а также статьи об опыте Амурской областной научной библиотеки им. Н.Н. Муравьева-Амурского по организации межкультурного диалога с Китаем [6; 7].

Цель настоящей статьи — показать пример участия библиотек и вузов в реализации идей культурной дипломатии, восполнить пробел в освещении опыта взаимодействия в этой сфере России и Узбекистана. Эта тема будет раскрыта на примере продвижения российской концепции формирования информационной культуры личности в Узбекистане, исходя из опыта многолетнего взаимодействия НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного института культуры (НИИ ИТ СС КемГИК) с Национальной библиотекой (НБ) Узбекистана им. А. Навои и другими библиотечными и образовательными организациями Республики Узбекистан.

Характеристика и опыт реализации концепции в России

В условиях усилившихся рисков вследствие неконтролируемого наращивания объемов разнородной и противоречивой информации, когда цифровые технологии обеспечивают не только информационный комфорт, но влекут множество угроз информационной безопасности для личности, коллектива, общества и государства, когда информация и технологии становятся мощным средством манипулирования сознанием человека, необходима специальная целенаправленная и систематическая информационная подготовка людей. Она не должна носить одномоментный характер и сводиться к получению технико-технологических навыков (овладение информационной, компьютерной, цифровой и другими видами грамотности). Ее суть должны составлять когнитивные процессы, лежащие в основе поиска и аналитико-синтетической переработки информации, развитие критического мышления, неразрывная связь с культурой.

В рамках данной концепции предусмотрено следующее определение понятия «информационная культура личности». Информационная культура личности — одна из составляющих общей культуры человека; совокупность информационного мировоззрения и системы знаний и умений, обеспечивающих целенаправленную самостоятельную деятельность по оптимальному удовлетворению индивидуальных информационных потребностей с использованием как

традиционных, так и новых информационных технологий. Она является важнейшим фактором успешной профессиональной и непрофессиональной деятельности, а также социальной защищенности личности в информационном обществе [8, с. 257].

Разработка концепции велась в НИИ ИТ СС КемГИК начиная с 2002 года. В 2010 г. концепция была значительно дополнена за счет идей ЮНЕСКО и ИФЛА в сфере медийно-информационной грамотности (МИГ) [9; 10]. В Рекомендациях ИФЛА по медийной и информационной грамотности МИГ трактуется как:

- фундаментальное право человека в постоянно развивающемся цифровом, взаимосвязанном глобальном мире;
- условие социальной активности человека в современном информационном обществе / обществе знаний;
- условие сокращения информационного (цифрового) разрыва;
- база для реализации целей Декларации тысячелетия ООН и Всемирного саммита по информационному обществу [10].

В числе важнейших отличительных особенностей МИГ названы следующие:

- ориентация на все типы информационных ресурсов: устных, печатных и цифровых;
- выход за рамки ИКТ;
- включение обучения, критического мышления и поведенческих навыков в пределах и вне профессиональных и образовательных границ;
- связь с обучением в течение всей жизни [10].

Представление о содержании и структуре МИГ дает один из базовых документов ЮНЕСКО — «Медийная и информационная грамотность: программа обучения педагогов» [9]. Развернутая характеристика концепции формирования информационной культуры личности и опыта ее реализации в России представлена в монографии [8].

Педагогическим инструментом реализации концепции является учебная дисциплина «Основы информационной культуры личности» и специально разработанное для его использования учебно-методическое обеспечение, рассчитанное на различные категории обучаемых. В НИИ ИТ СС КемГИК созданы учебно-методические комплексы (учебные программы, глоссарий, полные тексты уроков и мультимедийные презентации к ним) для младших школьников [11; 12], учащихся среднего

школьного возраста [13], старшеклассников [14; 15]. Для студентов вузов культуры [16; 17] и сотрудников библиотек [18] подготовлены учебные пособия, ориентированные на специфику работы в условиях цифровизации.

Оптимальная модель и принципы реализации культурной дипломатии

Для того чтобы культурная дипломатия была эффективной, чрезвычайно важным является выбор действенной модели ее реализации. В работе С.В. Докучаевой дана характеристика двух моделей культурной дипломатии — «Модель подавления» и «Модель узнавания» [3]. Коренное различие между этими моделями определяется целями, отношениями и методами культурной дипломатии. Так, для модели подавления присуще навязывание своей / уничтожение чужой культуры, а для модели узнавания характерно взаимное культурное обогащение, изучение культуры партнера. Как подчеркивает автор, «модель “узнавания” в целом строится на уважительном отношении к иным культурам и ее цель — не подавить чужую культуру через навязывание своей, а осуществить взаимный культурный обмен с целью приращения культурного богатства и лучшего понимания особенностей других государств, наций, народов» [3, с. 46]. Именно такая модель реализации культурной дипломатии была положена нами в основу долговременного сотрудничества НИИ ИТ СС КемГИК с библиотеками и образовательными организациями Узбекистана.

Анализ и обобщение результатов многолетнего (2015–2022) опыта продвижения российской концепции формирования информационной культуры личности в библиотеках Узбекистана позволил сформулировать пять принципов, обеспечивающих плодотворность реализации такой модели культурной дипломатии, как «модель узнавания».

1. Заинтересованность, увлеченность стороны, воспринимающей чужой культурный опыт, а не навязывание ей достижений и ценностей другой культуры.

Приступая к характеристике продвижения российской концепции формирования информационной культуры личности в библиотеках Узбекистана, подчеркнем, что инициатива в организации взаимодействия и реализации совместных проектов исходила от узбекской стороны — Представительства ЮНЕСКО

в Узбекистане и НБ Узбекистана им. А. Навои. В апреле 2015 г. ведущий специалист по вопросам культуры, коммуникации и информации Представительства ЮНЕСКО в Узбекистане С.А. Аллаяров информировал о запуске в Республике Узбекистан проекта по информационной культуре и МИГ и пригласил Н.И. Гендину (одного из авторов настоящей статьи) принять участие в международной научной конференции на базе НБ Узбекистана им. А. Навои¹.

Затем от руководства НБ Узбекистана им. А. Навои поступило официальное приглашение на IX Международную конференцию «Информационно-библиотечные ресурсы в науке, образовании, культуре и бизнесе “Central Asia — 2015”». Так, в апреле 2015 г. Н.И. Гендина впервые оказалась в Ташкенте, познакомилась со своими узбекскими коллегами, а они смогли узнать о результатах исследований научного коллектива НИИТ ИТ СС КемГИК.

2. Системность и последовательное наращивание контактов, а не одноразовость отдельных мероприятий.

Фактические данные по продвижению российской концепции формирования информационной культуры личности в библиотеках Узбекистана представлены в таблице 1.

Особое место в продвижении российской концепции формирования информационной культуры и МИГ в Узбекистане заняла система тренинга тренеров. Она широко используется по инициативе ЮНЕСКО для продвижения идей МИГ, представленных в разработанной экспертами ЮНЕСКО учебной программе [8]. Тренинг тренеров — это интерактивная форма практически ориентированного обучения, базирующаяся на активном участии и интенсивном групповом взаимодействии.

Нами было проведено три тренинга, в которых приняли участие представители Ташкента, Республики Каракалпакстан, Андижанской, Бухарской, Джизакской, Кашкадарьинской, Навоийской, Наманганской, Самаркандской, Сурхандарьинской, Сырдарьинской, Ферганской, Хорезмской областей:

- 6–15 октября 2015 г., 20 участников (библиотекари, преподаватели вузов);
- 17–24 апреля 2017 г., 29 участников (библиотекари, преподаватели колледжа);
- 28 октября — 3 ноября 2019 г., 19 участников (библиотекари, учителя, преподаватели вузов).

Основная идея тренинга тренеров состоит в том, что человек, обученный методике про-

**Мероприятия по продвижению концепции формирования
информационной культуры личности в Узбекистане (2015–2022)**

Дата, место (формат проведения)	Наименование мероприятия	Форма продвижения
22–24 апреля 2015 г., Ташкент	IX Международная конференция «Информационно-библиотечные ресурсы в науке, образовании, культуре и бизнесе “Central Asia – 2015”»	Пленарный доклад «Ведущие международные тенденции в сфере медиаинформационной грамотности и информационной культуры личности» (Н.И. Гендина)
		Мастер-класс «Информационная культура библиотекаря: отличительные особенности и формы трансляции» (Н.И. Гендина)
21–22 апреля 2016 г., Самарканд	X Международная конференция «Интернет и информационно- библиотечные ресурсы в науке, образовании, культуре и бизнесе “Central Asia – 2016”»	Пленарный доклад «Обучающая библиотека и образование в условиях рисков и вызовов информационного общества» (Н.И. Гендина)
		Тренинг-семинар «Проблемы формирования информационной культуры и медиаинформационной грамотности пользователей в условиях информационно- библиотечного обслуживания» (Н.И. Гендина)
26–27 апреля 2017 г., Наманган	XI Международная конференция «Central Asia – 2017: Интернет и информационно- библиотечные ресурсы в науке, образовании, культуре и бизнесе»	Пленарный доклад «Учебная программа ЮНЕСКО по медийно-информационной грамотности: опыт адаптации в России и Узбекистане» (Н.И. Гендина)
		Тренинг-семинар «Особенности организации занятий по основам информационной культуры и медийно-информационной грамотности в школьной библиотеке» (Н.И. Гендина)
30 октября 2017 г. (онлайн)	Вебинар «Продвижение идеи информационной культуры с помощью учебной программы ЮНЕСКО по медийно- информационной грамотности для педагогов: опыт библиотек России и Узбекистана»	Доклад «Обобщение опыта адаптации учебной программы ЮНЕСКО по медийно- информационной грамотности для педагогов к образовательным системам России и Узбекистана» (Н.И. Гендина)
		Доклад «Отличительные особенности учебно- методического комплекса по курсу “Основы информационной культуры школьника” для 10–11 классов» (Е.В. Косолапова)
26 мая 2022 г. (онлайн)	XV Международная конференция «Central Asia – 2022: Интернет и информационно- библиотечные ресурсы в науке, образовании, культуре и бизнесе»	Доклад «Формирование медийно- информационной грамотности и информационной культуры в условиях цифровизации общества: опыт России и Узбекистана» (Н.И. Гендина, Е.В. Косолапова)

ведения уроков по информационной культуре и МИГ, должен обучать других, транслировать полученные знания как для школьников, так и для специалистов (библиотекарей, учителей, преподавателей). Опыт проведения тренинга тренеров

в Узбекистане заинтересовал другие страны Центральной Азии, и по инициативе Кластерного бюро ЮНЕСКО по Казахстану, Кыргызстану, Таджикистану и Узбекистану в период пандемийных ограничений мы провели мероприятия в формате онлайн:

- 11 февраля 2021 г. состоялась онлайн-встреча сотрудников НИИ ИТ СС с представителями Кластерного бюро ЮНЕСКО по Казахстану, Кыргызстану, Таджикистану и Узбекистану; сотрудники НИИ ИТ СС, представители Кластерного Бюро ЮНЕСКО заслушали доклад Н.И. Гендиной, Е.В. Косолаповой «Обобщение опыта адаптации учебной программы ЮНЕСКО по медийно-информационной грамотности для педагогов к образовательным системам России и Узбекистана: результаты исследования НИИ ИТ СС КемГИК в сфере медийно-информационной грамотности»;

- 11–12 ноября 2021 г. проходил онлайн-тренинг Центральноазиатский тренинг для тренеров по медийной и информационной грамотности; библиотекари, преподаватели вузов, журналисты из Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана и России прослушали лекцию авторов статьи «Формирование медийно-информационной грамотности и информационной культуры детей и молодежи в условиях цифровизации общества: ведущие международные тенденции и опыт практической реализации», состоялся круглый стол, дискуссия.

3. Адаптация культурного опыта и культурных практик к традициям собственной культуры, а не механическое копирование достижений чужой культуры.

Уникальность проекта по продвижению российской концепции формирования информационной культуры личности и идей учебной программы ЮНЕСКО по МИГ в Узбекистане заключается в том, что они были адаптированы к традициям культуры, науки и образования многонационального Узбекистана. Адаптация проводилась по нашей методике [19], основанной на теории адаптации текстов, разработанной в этнолингвистике и лингвокультурологии [20; 21].

Цель адаптации русскоязычного учебного курса «Основы информационной культуры школьников» — заменить текстовую и визуальную информацию, отражающую специфику истории, культуры, образования России на их аналоги в истории, культуре, образовании Узбекистана. Это необходимо для того, чтобы содержание учебного курса стало близким для узбекских школьников. Адаптации подлежал не только текст, но и визуальный ряд (мультимедийные презентации к урокам).

В результате адаптации тексты уроков и презентации к ним приобрели «узбекский коло-

рит», учебный текст стал более понятным за счет приближения к историческим, экономическим и социокультурным реалиям, традициям и обычаям Узбекистана. Особо следует подчеркнуть, что при этом в тексте уроков были сохранены примеры, демонстрирующие лучшие образцы мировой и русской классической литературы, фольклора. С учетом того, что Узбекистан — это многонациональная страна, в список рекомендованных для школьников ресурсов включались интернет-ресурсы не только на узбекском, но также на русском и английском языках.

Таким образом, в ходе адаптации удалось успешно сочетать идею МИГ из учебной программы ЮНЕСКО, российскую концепцию формирования информационной культуры личности и традиции образования и культуры Узбекистана.

В результате совместной работы к 2022 г. российские учебно-методические издания по информационной культуре для школьников были переведены на узбекский язык и адаптированы в соответствии с учетом истории, богатых культурных традиций и обычаев Узбекистана. Общее число переведенных на узбекский язык и адаптированных уроков, включая и мультимедийные презентации, составило 155. Они изданы на узбекском языке в виде трех учебно-методических комплексов, ориентированных на учащихся 1–2, 3–4 и 5–7 классов. Заслуга в появлении такого уникального учебного материала принадлежит В.С. Ахмедовой, главному специалисту агентства информации и массовых коммуникаций при Администрации Президента Республики Узбекистан, координатору проекта, и Ф.Т. Шодмановой, переводчику, сертифицированному тренеру по формированию МИГ и информационной культуры. Именно благодаря их усилиям библиотекари и учителя Узбекистана могут работать с уже адаптированными, переведенными и изданными на узбекском языке учебными пособиями по информационной культуре школьника.

4. Опора на широкий круг акторов — значимых участников, играющих заметную роль в реализации культурной дипломатии.

Понятие культурной дипломатии пересекается по смыслу с понятиями народной и публичной дипломатии, тем самым характеризуя необходимость сплочения усилий разных сторон для достижения успешных результатов. Приведенные в табл. 2 данные позволяют получить представление о широком круге акторов, чье заинтересованное участие позволило

Состав акторов по продвижению концепции и выполняемые ими функции

Акторы	Функции
Представительство ЮНЕСКО в Узбекистане	Софинансирование и организационная поддержка тренингов тренеров
НБ Узбекистана им. А. Навои	Софинансирование и организационная поддержка тренингов тренеров. Предоставление материально-технической базы для проведения тренингов тренеров
Агентство информации и массовых коммуникаций при Администрации Президента Республики Узбекистан	Координация действий по реализации проекта «Формирование медийно-информационной грамотности и информационной культуры специалистов информационно-библиотечных учреждений Узбекистана»
Министерство народного образования Республики Узбекистан	Экспертиза и издание учебно-методических комплексов по информационной культуре школьников
Министерство иностранных дел Узбекистана	Обеспечение взаимодействия и координация действий акторов со стороны Узбекистана
Министерство иностранных дел России	Обеспечение взаимодействия и координация действий акторов со стороны России
СМИ Узбекистана (ТВ, радио, научно-практический журнал Kutubxona.UZ, INFOLIB: культурно-просветительский, научно-популярный журнал НБ Узбекистана им. А. Навои)	Информационная поддержка, освещение проведения тренинга тренеров по информационной культуре и МИГ
Стейкхолдеры (специалисты образовательных и библиотечных учреждений Узбекистана, особо заинтересованные в результатах реализации проекта)	Перевод на узбекский язык и адаптация учебных пособий по информационной культуре для учащихся 1–9 классов
Кластерное Бюро ЮНЕСКО по Казахстану, Кыргызстану, Таджикистану и Узбекистану	Предоставление возможностей для продвижения российской концепции формирования информационной культуры и МИГ в странах Центральной Азии
НИИ ИТ СС КемГИК	Создание и развитие концепции формирования информационной культуры личности. Разработка учебно-методического обеспечения по информационной культуре школьников. Проведение тренингов тренеров для библиотекарей и педагогов Узбекистана. Разработка методики адаптации учебных материалов к условиям культурно-образовательной среды Узбекистана

успешно реализовать долгосрочный проект по продвижению идей информационной культуры и МИГ в Узбекистане.

5. Взаимное культурное обогащение, взаимный культурный обмен, а не диктат традиций и ценностей одной культуры.

Важным событием в деле развития культурной дипломатии и демонстрации стремления к взаимному культурному обмену явилось подписание трехстороннего Меморандума о сотрудничестве между НБ Узбекистана им. А. Навои, КемГИК

и Государственным институтом искусств и культуры Узбекистана (ГИИКУз). Его цель — расширить и углубить сотрудничество данных организаций в области культуры, искусства, образования и науки. Трехсторонний меморандум открывает новые перспективы для плодотворного взаимодействия КемГИК, НБ Узбекистана им. А. Навои и ГИИКУз по следующим основным направлениям:

- разработка и проведение совместных научных исследований, работа над научно-исследовательскими и творческими проектами;

- организация совместной подготовки и переподготовки кадров, организация курсов повышения квалификации информационно-библиотечных специалистов, организация взаимных визитов профессорско-преподавательского состава и студентов для участия в профессиональных мероприятиях и стажировках;

- проведение совместных конференций, обучающих мероприятий и взаимного посещения с целью обмена опытом, а также внедрение передовых достижений и новых технологий в информационно-библиотечную деятельность;

- подготовка совместных публикаций в рамках взаимного сотрудничества.

Эти направления ярко демонстрируют важнейший принцип реализации «модели узнавания» в культурной дипломатии — не одностороннее транслирование культурных практик, норм и ценностей, а взаимообогащение и взаимный обмен идеями, результатами исследований и творческих проектов.

В заключение подчеркнем: культурная дипломатия, являясь формой «мягкой силы» и одним из самых активно используемых методов транслирования государствами своей культуры, способствует упрочению позитивного имиджа страны, укрепляет международное доверие, развивает межгосударственное сотрудничество, способствует налаживанию долговременных связей между государствами, общественными организациями и людьми, содействует взаимопониманию и стабильности в мире. Поэтому так важно использовать богатый потенциал библиотек и вузов, готовящих библиотечные кадры и являющихся центрами библиотечно-информационной науки, которые могут и должны вносить свой уникальный вклад в развитие культурной дипломатии.

Примечание

¹ Для работы в Ташкенте Представительству ЮНЕСКО в Узбекистане Н.И. Гендину рекомендовала М.-К. Торрес Кальво, член правления ИФЛА, директор университетской библиотеки в Бергене (Норвегия). Знакомство Н.И. Гендиной с М.-К. Торрес Кальво, в свою очередь, было обусловлено совместной работой в период 2007—2015 гг. в Постоянном комитете ИФЛА по информационной грамотности.

Список источников

1. Основные направления работы МИД России по развитию культурных связей России с зарубежными странами // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901794645> (дата обращения: 17.09.2022).
2. Василенко Е.В. Культурная дипломатия как инструмент «мягкой силы» государства // Перспективы. Электронный журнал. 2016. № 1 (5). С. 67—79.
3. Докучаева С.В. Аналитическая модель культурной дипломатии: перспективы уточнения исследовательского инструментария // Управление в современных системах. 2016. № 3 (10). С. 41—48.
4. Табаринцева-Романова К.М. «Новые» виды дипломатии XXI в.: культурная дипломатия в современном международном дискурсе // Дискурс-Пи. 2019. № 3 (36). С. 26—37. DOI: 10.24411/1817-9568-2019-10302.
5. Подкорытов В.Г. Мультикультурная библиотека как фактор развития культурной дипломатии // Гуманитарная дипломатия: личность, социум, мир, права человека : материалы Международного конвента. Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2015. С. 44—49.
6. Долгоруков Н.Г., Хамлатова В.В. Библиотека национальной дипломатии стран АТР: опыт работы и перспективы развития // Россия и Китай: новый вектор развития социально-экономического сотрудничества / под общ. ред. Л.А. Понкратовой, А.А. Забияко. Благовещенск : Амурский государственный университет, 2014. С. 174—179.
7. Соломенник В.В. Деятельность Амурской областной научной библиотеки имени Н.Н. Муравьева-Амурского в рамках международного фестиваля «Российско-китайская ярмарка культуры и искусства» // Россия и Китай: история и перспективы сотрудничества : материалы IX Международной научно-практической конференции. Благовещенск, 2019. С. 128—132.
8. Гендина Н.И. Информационное образование и информационная культура как фактор безопасности личности в глобальном информационном обществе: возможности образовательных организаций и библиотек: монография. Москва : Литера, 2016. 392 с.
9. Медийная и информационная грамотность: программа обучения педагогов / науч. ред. Н.И. Гендина, С.Г. Корконосенко ; пер. Е. Малявская. Москва : Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании, 2012. 198 с. URL: <http://ru.iite.unesco.org/publications/3214706/> (дата обращения: 17.09.2022).
10. Рекомендации ИФЛА по медийной и информационной грамотности : Принято на заседании Правления ИФЛА в Гааге, Нидерланды, 07 декабря

- 2011 г. 2 с. // Информация для всех : общественное движение. URL: <https://www.ifap.ru/ofdocs/ifla/ifla16.pdf> (дата обращения: 17.09.2022).
11. Гендина Н.И., Косолапова Е.В. Основы информационной культуры школьника : учебно-методический комплекс для учащихся 1–2-х классов общеобразовательных учебных организаций. Москва : РШБА, 2014. 208 с.
 12. Гендина Н.И., Косолапова Е.В. Основы информационной культуры школьника : учебно-методический комплекс для учащихся 3–4-х классов общеобразовательных организаций. Москва : РШБА, 2014. 344 с.
 13. Гендина Н.И., Косолапова Е.В. Основы информационной культуры школьника : учебно-методический комплекс для учащихся 5–7-х классов общеобразовательных организаций. Москва : РШБА, 2017. 432 с.
 14. Гендина Н.И., Косолапова Е.В. Основы информационной культуры школьника : учебно-методический комплекс для учащихся 8–9 классов общеобразовательных организаций. Москва : РШБА, 2020. Ч. 1. 272 с.
 15. Гендина Н.И., Косолапова Е.В. Основы информационной культуры школьника : учебно-методический комплекс для учащихся 8–9 классов общеобразовательных организаций. Москва : РШБА, 2020. Ч. 2. 312 с.
 16. Гендина Н.И., Косолапова Е.В., Рябцева Л.Н. Информационная культура личности: технология продуктивной интеллектуальной работы с информацией в условиях интернет-среды : учебное пособие. Кемерово : КемГИК, 2019. Ч. 1. 357 с.
 17. Гендина Н.И., Косолапова Е.В., Рябцева Л.Н. Информационная культура личности: технология продуктивной интеллектуальной работы с информацией в условиях интернет-среды : учебное пособие. Кемерово : КемГИК, 2019. Ч. 2. 309 с.
 18. Гендина Н.И., Косолапова Е.В., Рябцева Л.Н. Медийно-информационная грамотность и информационная культура библиотечно-информационных специалистов в условиях цифровой среды : учебно-практическое пособие. Москва : Ай Пи Ар Медиа, 2021. 512 с. DOI: 10.23682/99907.
 19. Гендина Н.И. Учебная программа ЮНЕСКО по медиа и информационной грамотности для учителей как объект анализа и адаптации в России и Узбекистане // Медиаобразование. 2017. № 3. С. 27–44.
 20. Первухина С.В. Адаптированный текст: развитие понятия // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. Общественные и гуманитарные науки. 2015. № 1 (146). С. 59–63.
 21. Сарайкина Ю.С. Маркеры прецедентности и этно-маркеры в языковой картине мира на материале учебного пособия «Outcomespre-Intermediate» (Dellar H., Walkley A. Outcomespre-Intermediate: Student's Book. Hampshire, UK: Heinle, Cengage Learning EMEA, 2010) // Вестник СамГУ. 2014. № 1 (112). С. 122–128.

Cultural Diplomacy and Libraries: the Experience of Russia and Uzbekistan

Natalia I. Gendina ^{a *}, Elena V. Kosolapova ^{b **},

Kemerovo State Institute of Culture, Research Institute of Information Technologies in the Social Sphere, 17 Voroshilova Str., Kemerovo, 650056, Russia

^a ORCID 0000-0002-6501-7765; SPIN 1370-4420

^b ORCID 0000-0001-7391-6552; SPIN 5979-7560

E-mail: * gendina@inbox.ru, ** k-lena87@mail.ru

Abstract. The authors reveal the role of cultural diplomacy as a tool for the exchange of cultural practices between different states in order to ensure mutual understanding and strengthen international stability. The purpose of the article is to show the example of participation of libraries and Universities in the implementation of the ideas of cultural diplomacy, to fill the gap in highlighting the experience of interaction in this

area of Russia and Uzbekistan. The article analyses the experience of promoting the Russian concept of the formation of information culture of individual in Uzbekistan. The article interprets the information culture of individual as the most important factor of successful educational, professional and everyday activities, as well as social security of individual in the conditions of digital transformation of society. The authors characterize cooperation of the Research Institute of Information Technologies of the Social Sphere of the Kemerovo State Institute of Culture with the UNESCO Representative Office in Uzbekistan, the National Library of Uzbekistan named after A. Navoi and other library and educational organizations of the Republic of Uzbekistan in 2015–2022. The paper emphasizes the fruitfulness of the implementation of the model of cultural diplomacy based on respect for other cultures, mutual cultural exchange in order to increase cultural wealth and a better understanding of the peculiarities of other states, nations and peoples. The authors formulate the principles that ensure the fruitfulness of such model of cultural diplomacy: interest, passion of the party that perceives others cultural experience, rather than imposing on it the achievements and values of another culture; systematic and consistent building up of contacts, instead of the one-time nature of individual events; adaptation of cultural experience and cultural practices to the traditions of their own culture, rather than mechanical copying of the achievements of another culture; reliance on a wide range of actors, valued participants who play a significant role in the implementation of cultural diplomacy; mutual cultural enrichment, mutual cultural exchange, and not the dictate of traditions and values of one culture.

Key words: cultural diplomacy, libraries, Russia, Uzbekistan, UNESCO, concept, information culture of individual, media and information literacy, adaptation, national libraries, socio-cultural activities of library.

Citation: Gendina N.I., Kosolapova E.V. Cultural Diplomacy and Libraries: the Experience of Russia and Uzbekistan, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 375–385. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-375-385.

References

1. The Main Work Directions of the Ministry of Foreign Affairs of Russia on the Development of Cultural Relations between Russia and Foreign Countries, *Elektronnyi fond pravovykh i normativno-tekhnicheskikh dokumentov* [Electronic Collection of Legal and Regulatory Documents]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/901794645> (accessed 17.09.2022) (in Russ.).
2. Vasilenko E.V. Cultural Diplomacy as a Tool to Increase a State's Soft Power, *Perspektivy. Elektronnyi zhurnal* [Perspectives and Prospects. E-Journal], 2016, no. 1 (5), pp. 67–79 (in Russ.).
3. Dokuchaeva S.V. Analytical Model of Cultural Diplomacy: Prospects for Refinements of Research Tools, *Upravlenie v sovremennykh sistemakh* [Management in Modern Systems], 2016, no. 3 (10), pp. 41–48 (in Russ.).
4. Tabarintseva-Romanova K.M. “New” Types of Diplomacy of the 21st Century: Cultural Diplomacy in Modern International Discourse, *Diskurs-Pi* [Discourse-P], 2019, no. 3 (36), pp. 26–37. DOI: 10.24411/1817-9568-2019-10302 (in Russ.).
5. Podkorytov V.G. Multicultural Library as an Asset for Cultural Diplomacy Development, *Gumanitarnaya diplomatiya: lichnost', sotsium, mir, prava cheloveka: materialy Mezhdunarodnogo konventa* [Humanitarian Diplomacy: Personality, Society, World, Human Rights. Proceedings of the International Convention]. Yekaterinburg, Gumanitarnyi Universitet Publ., 2015, pp. 44–49 (in Russ.).
6. Dolgoruk N.G., Khamlatova V.V. Library Public Diplomacy Asia-Pacific Countries: Experience and Development Prospects, *Rossiia i Kitai: novyi vektor razvitiya sotsial'no-ekonomicheskogo sotrudnichestva* [Russia and China: A New Vector of Development of Social and Economic Cooperation]. Blagoveshchensk, Amurskii Gosudarstvennyi Universitet Publ., 2014, pp. 174–179 (in Russ.).
7. Solomennik V.V. Activity of the Amur Regional Scientific Library named after N.N. Muravyev-Amursky within the Framework of the International Festival “Russian-Chinese Fair of Culture And Arts”, *Rossiia i Kitai: istoriya i perspektivy sotrudnichestva: materialy IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Russia and China: History and Prospects of Cooperation]. Blagoveshchensk, 2019, pp. 128–132 (in Russ.).
8. Gendina N.I. *Informatsionnoe obrazovanie i informatsionnaya kul'tura kak faktor bezopasnosti lichnosti v global'nom informatsionnom obshchestve: vozmozhnosti obrazovatel'nykh organizatsii i bibliotek: monografiya* [Information Education and Information Culture as a Factor of Personal Security in the Global Information Society: Opportunities for Educational Organizations

- and Libraries: monograph]. Moscow, Litera Publ., 2016, 392 p.
9. Gendina N.I., Korkonosenko S.G. (eds.) *Mediinaya i informatsionnaya gramotnost': programma obucheniya pedagogov* [Media and Information Literacy: Curriculum for Teachers]. Moscow, Institut YuNESKO po Informatsionnym Tekhnologiyam v Obrazovanii Publ., 2012, 198 p. Available at: <http://ru.iite.unesco.org/publications/3214706/> (accessed 17.09.2022).
 10. IFLA Guidelines on Media and Information Literacy: Adopted by the IFLA Governing Board Meeting in The Hague, The Netherlands, December 07, 2011, 2 p., *Informatsiya dlya vsekh: obshchestvennoe dvizhenie* [Information for Everyone: Social Movement]. Available at: <https://www.ifap.ru/ofdocs/ifla/ifla16.pdf> (accessed 17.09.2022) (in Russ.).
 11. Gendina N.I., Kosolapova E.V. *Osnovy informatsionnoi kul'tury shkol'nika: uchebno-metodicheskii kompleks dlya uchashchikhsya 1–2-kh klassov obshcheobrazovatel'nykh uchebnykh organizatsii* [Basics of Information Culture of a Schoolchild: An Educational and Methodological Complex for Students in Grades 1–2 of General Educational Institutions]. Moscow, RShBA Publ., 2014, 208 p.
 12. Gendina N.I., Kosolapova E.V. *Osnovy informatsionnoi kul'tury shkol'nika: uchebno-metodicheskii kompleks dlya uchashchikhsya 3–4-kh klassov obshcheobrazovatel'nykh organizatsii* [Basics of Information Culture of a Schoolchild: An Educational and Methodological Complex for Students in Grades 3–4 of General Educational Institutions]. Moscow, RShBA Publ., 2014, 344 p.
 13. Gendina N.I., Kosolapova E.V. *Osnovy informatsionnoi kul'tury shkol'nika: uchebno-metodicheskii kompleks dlya uchashchikhsya 5–7-kh klassov obshcheobrazovatel'nykh organizatsii* [Basics of Information Culture of a Schoolchild: An Educational and Methodological Complex for Students in Grades 5–7 of General Educational Institutions]. Moscow, RShBA Publ., 2017, 432 p.
 14. Gendina N.I., Kosolapova E.V. *Osnovy informatsionnoi kul'tury shkol'nika: uchebno-metodicheskii kompleks dlya uchashchikhsya 8–9 klassov obshcheobrazovatel'nykh organizatsii* [Basics of Information Culture of a Schoolchild: An Educational and Methodological Complex for Students in Grades 8–9 of General Educational Institutions]. Moscow, RShBA Publ., 2020, part 1, 272 p.
 15. Gendina N.I., Kosolapova E.V. *Osnovy informatsionnoi kul'tury shkol'nika: uchebno-metodicheskii kompleks dlya uchashchikhsya 8–9 klassov obshcheobrazovatel'nykh organizatsii* [Basics of Information Culture of a Schoolchild: An Educational and Methodological Complex for Students in Grades 8–9 of General Educational Institutions]. Moscow, RShBA Publ., 2020, part 2, 312 p.
 16. Gendina N.I., Kosolapova E.V., Ryabtseva L.N. *Informatsionnaya kul'tura lichnosti: tekhnologiya produktivnoi intellektual'noi raboty s informatsiei v usloviyakh internet-sredy: uchebnoe posobie* [Information Culture of Personality: The Technology of Productive Intellectual Work with Information in the Internet Environment: study guide]. Kemerovo, KemGIK Publ., 2019, part 1, 357 p.
 17. Gendina N.I., Kosolapova E.V., Ryabtseva L.N. *Informatsionnaya kul'tura lichnosti: tekhnologiya produktivnoi intellektual'noi raboty s informatsiei v usloviyakh internet-sredy: uchebnoe posobie* [Information Culture of Personality: The Technology of Productive Intellectual Work with Information in the Internet Environment: study guide]. Kemerovo, KemGIK Publ., 2019, part 2, 309 p.
 18. Gendina N.I., Kosolapova E.V., Ryabtseva L.N. *Mediino-informatsionnaya gramotnost' i informatsionnaya kul'tura bibliotekno-informatsionnykh spetsialistov v usloviyakh tsifrovoi sredy: uchebno-prakticheskoe posobie* [Media and Information Literacy and Information Culture of Library and Information Specialists in the Digital Environment: A Training and Practical Guide]. Moscow, Ai Pi Ar Media Publ., 2021, 512 p. DOI: 10.23682/99907.
 19. Gendina N.I. UNESCO Curriculum on Media and Information Literacy for Teachers as an Object of Analysis and Adaptation in Russia and Uzbekistan, *Mediaobrazovanie* [Media Education], 2017, no. 3, pp. 27–44 (in Russ.).
 20. Pervukhina S.V. Simplified Text: Term Development, *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Obshchestvennye i gumanitarnye nauki* [Proceedings of Petrozavodsk State University. Social Sciences & Humanities], 2015, no. 1 (146), pp. 59–63 (in Russ.).
 21. Saraikina Yu.S. Precedent Markers and Ethnomarkers in the Linguistic Worldview Based on the Material of Student's Textbook "Outcomes Pre-Intermediate" (Dellar H., Walkley A. Outcomes Pre-Intermediate: Student's Book. Hampshire, UK: Heinle, Cengage Learning EMEA, 2010), *Vestnik SamGU* [Bulletin of the Samara State University], 2014, no. 1 (112), pp. 122–128 (in Russ.).

Анонс

Научно-практический журнал «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии»



Учредители периодического издания: некоммерческое партнерство «Библиотечная Ассамблея Евразии» и Российская государственная библиотека.

Издание основано в 1993 году. Периодичность — 2 номера в год.

Цель журнала — публикация важнейших документов и сообщений по вопросам межкультурных и межбиблиотечных связей стран СНГ, результатов исследовательских проектов и практик библиотечно-информационной деятельности, а также развитие библиотекосведения, книговедения, библиографоведения, информационных и смежных наук в странах Содружества.

Издание адресовано библиотечным и информационным работникам, библиотековедам, книговедам, библиографам, преподавателям, аспирантам, студентам вузов и колледжей культуры и искусств, библиофилам.

Некоммерческое партнерство «Библиотечная Ассамблея Евразии» (БАЕ) в 2022 г. отмечает 30-летие. Ассамблея, открытая для библиотек и организаций сферы культуры, на протяжении этого периода осуществляет значимые проекты на пространстве Содружества. Деятельность библиотек в рамках БАЕ направлена на сохранение историко-культурного наследия, разработку модельного законодательства, укрепление взаимодействия национальных культур стран Содружества. БАЕ как уникальная площадка для обмена лучшими практиками профессионального сообщества реализует различные совместные информационные продукты. Председатель Исполнительного комитета — исполнительный секретарь СНГ С.Н. Лебедев в связи с юбилеем организации отметил, что «создание БАЕ в 1992 г. положило начало современному этапу межбиблиотечных связей государств — участников СНГ, создало условия для развития межкультурной и профессиональной коммуникации, а также для качественного и поступательного наращивания многостороннего диалога и взаимодействия библиотек независимых государств». Совместными усилиями библиотекари будут «способствовать дальнейшему упрочению гуманитарного партнерства на пространстве СНГ, что, безусловно, отвечает общим интересам народов Содружества».

Подписаться на журнал:

*интернет-каталог «Пресса России» — подписной индекс 14464
электронный каталог «Почта России» — подписной индекс ПС955*

Приобрести журнал:

*отдел периодических изданий РГБ
Тел.: +7 (495) 695-79-47; +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03
E-mail: bvdogovor@rsl.ru*

Подробная информация:

<https://vestnikbae.rsl.ru>

Исторические практики и реконструкции

УДК 027.54(470.23-25)(091)"1960/198"
ББК 78.347.1(2Рос)РНБ
DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-4-387-399

В.Р. ФИРСОВ, П.А. ЛОДЫГИНА

Научно-исследовательская работа в 1960–1980-е годы как фактор создания системы библиотек

Реферат. Анализируются основные принципы и характер научно-исследовательской работы (НИР) в библиотечной сфере в 1960–1980-е годы. В этот период организацией научной деятельности занималась О.Д. Голубева, заместитель директора Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ) – головного научно-исследовательского и координационного центра в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения в РСФСР. Рассмотрена нормативная база, определяющая организацию НИР в сфере библиотечного дела, показан характер взаимодействия ГПБ с областными, краевыми, республиканскими (АССР) библиотеками России, а также с учреждениями других ведомств. Определено значение сводных и координационных планов НИР по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в РСФСР как важнейших инструментов совместной работы. Охарактеризованы основные проблемы, исследуемые в изучаемый период, и принципы формирования планов научной работы. Установлена роль централизованных и региональных исследований. Приведены сведения о подготовленных ГПБ пособиях по методикам и инструментарию проведения библиотечных исследований. Рассмотрена организация работы по внедрению результатов НИР. Выявлены и приведены источники, характеризующие поток научных изданий ГПБ этого периода. Систематизированы и сформулированы основные принципы организации НИР.

Проанализированы основания создания системы библиотек в современных условиях как реализация задачи, поставленной в «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года». Сделан вывод о полезности учета опыта работы О.Д. Голубевой для решения этой задачи.



Владимир Руфинович Фирсов,
Российская национальная библиотека,
заместитель генерального
директора по научной работе
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия
доктор педагогических наук,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации
ORCID 0000-0001-7482-6874;
SPIN 7008-1029
E-mail: v.firsov@nlr.ru



Полина Александровна Лодыгина,
Российская национальная библиотека,
отдел межбиблиотечного
взаимодействия,
заместитель заведующего
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия
ORCID 0000-0003-2108-6387;
SPIN 2080-7009
E-mail: ref.nauka@nlr.ru

Ключевые слова: Государственная публичная библиотека им. М.Е. Салтыкова-Щедрина, областные библиотеки, краевые библиотеки, республиканские библиотеки, организация и планирование научно-исследовательской работы, внедрение результатов научной работы, система библиотек, методы проведения научно-исследовательской работы, централизованные и региональные исследования, О.Д. Голубева, библиотековедение, история библиотечного дела.

Для цитирования: Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Научно-исследовательская работа в 1960–1980-е годы как фактор создания системы библиотек // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 387–399. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-387-399.

Анализируемый временной период характеризовался значительными достижениями в сфере науки, образования, культуры. 1960–1980-е гг. — время стабильного развития страны. Утверждение о том, что «СССР — самая читающая страна» имело под собой серьезные основания [1, с. 16–20]. Одним из факторов, обеспечивающих позитивное развитие духовной сферы общества, были библиотеки. Их количество неуклонно увеличивалось, так же как и увеличивалось количество читателей [1, с. 19]. Однако важно, что росло не только число библиотек, происходило их формирование в качестве «единой системы библиотек страны». Данное обстоятельство является серьезным основанием для анализа этого периода.

Основной смысл и преимущество системы заключается в том, что ее эффективность выше суммы эффективностей составляющих элементов. В условиях большой страны с централизованным управлением выгоднее иметь систему библиотек, чем их разрозненную совокупность. Как отмечается в основном нормативном документе, регулирующем деятельность библиотек того времени, в основе организации их работы лежали принципы централизации управления, координации важнейших производственных процессов и кооперации взаимодействия (ст. 11 «Положения о библиотечном деле в СССР»).

В этом документе подчеркивается, что одним из необходимых факторов формирования системы библиотек является наличие системы научно-исследовательской работы (НИР) и научно-методической работы (НМР). В Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле» на фоне массовой децентрализации государственного управления понятие «система библиотек» включено не было. Вновь данный вопрос стал актуальным в наши дни, поэтому в «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года», принятой Правительством Российской Федерации

в 2021 г., утверждается, что необходима «разработка единой концепции научного и методического обеспечения деятельности библиотек страны», а также что «научная и методическая функции являются системообразующими для всей библиотечной отрасли страны. Эта деятельность способствует формированию единой системы организации библиотечного обслуживания...» [2].

В 1960–1980-е гг. НИР в Государственной публичной библиотеке им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ, ныне — Российская национальная библиотека, РНБ) руководила Ольга Дмитриевна Голубева (1921–2003). С 1951 по 1986 г. она занимала должность заместителя директора ГПБ по научной работе. Именно О.Д. Голубева как организатор науки была одним из создателей системы НИР и НМР в РСФСР [3]. В масштабах СССР данной деятельностью занималась Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне — Российская государственная библиотека, РГБ). В данной статье мы ограничимся анализом ситуации в РСФСР.

Очевидно, что какое-либо преобразование в одной из важнейших сфер библиотечного дела не могло происходить без административно-управленческих действий. В рамках сотрудничества ГПБ с Министерством культуры РСФСР в 1965 г. была проделана работа по выявлению важнейших научных проблем, определены учреждения, способные возглавить их решение. Впервые составлен «Сводный план НИР по важнейшим проблемам библиотековедения и библиографии на 1965–1967 гг.». В 1969 г. был определен центр координации НИР в РСФСР — ГПБ, а в круг координируемых учреждений включены республиканские (РСФСР) библиотеки и вузы культуры. В 1972 г. сообщество координируемых учреждений расширяется: в него включаются все областные, краевые и республиканские (АССР) библиотеки [4, с. 6].

Важнейшее значение для разработки библиотечного дела в стране имело принятое в 1974 г. Постановление ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе», где была также закреплена координационная роль ГПБ [5]. Подробно статус ГПБ в качестве межведомственного центра координации НИР был закреплён в Постановлении Совета министров РСФСР «О мерах по выполнению Постановления ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе»» [6]. На ГПБ возлагались «функции головного учреждения в РСФСР по координации научно-исследовательской работы в области библиотековедения и библиографии, проводимой другими учреждениями и организациями министерств и ведомств РСФСР, составление сводного плана научно-исследовательских работ по библиотековедению и библиографии и осуществление контроля за его выполнением и внедрением в практику результатов научных исследований» [6].

В этот же период разрабатывается «Положение о координации научной работы по библиотечному делу в РСФСР» [4, с. 7], а региональные библиотеки получают статус центров координации научной работы в области библиотечного дела у себя в регионе для учреждений всех ведомств.

Анализируя сложившуюся ситуацию, О.Д. Голубева писала: «Областная библиотека как межведомственный координационный центр¹ несет ответственность за актуальность научной проблематики, разрабатываемой всеми библиотеками региона, привлекает их к участию в централизованных и совместных региональных исследованиях, стремясь к дальнейшему расширению коллективных начал как к наиболее прогрессивной форме организации научной деятельности» [7, с. 7; 8, с. 36].

Интересно, что в этой же статье О.Д. Голубева впервые ставит вопрос о создании научных подразделений в региональных библиотеках: «Опыт многих учреждений свидетельствует, что расширение научно-исследовательской работы требует особых организационных форм. Трудно и сложно проводить большие научные исследования в рамках функциональных отделов. Назрела необходимость создать в крупных областных библиотеках специальные исследовательские подразделения — отделы, секторы, группы» [7, с. 9]. Позднее данное предложение

было закреплено в Типовом уставе государственной республиканской (АССР), краевой, областной универсальной научной библиотеки в 1983 году [9].

Принятые в этот период управленческие акты, с одной стороны, направляли ведущие работы, с другой — принимались на основе анализа предложений непосредственных организаторов-исполнителей исследований. Поэтому в определенной мере документы готовились с учетом мнений крупнейших ученых-организаторов, в том числе О.Д. Голубевой как ответственной за организацию НИР в системе библиотек Министерства культуры РСФСР, а с 1974 г. — в библиотечной сфере России в целом.

Основная задача организации НИР — правильный отбор проблематики. Однако отмечалось, что «объективно научно обоснованные критерии для выбора важнейших проблем сейчас отсутствуют. При определении их... должны быть учтены важнейшие задачи политического, экономического и культурного развития страны» [4, с. 20]. Был установлен порядок, в соответствии с которым перечень значимой проблематики должен утверждаться один раз в десять лет с корректировкой один раз в пять лет.

Для правильной организации планирования в ГПБ происходило уточнение границ НИР. В частности, в методических материалах отмечалось: «В соответствии с профилем научной деятельности библиотек сотрудники их должны заниматься научной работой по библиотековедению, библиографоведению и историей книги» [4, с. 28]. Все непрофильные работы не должны включаться в план. Уточнялось, какие библиографические работы учитываются в плане: «Библиографические пособия и каталоги, которые выполняются в рамках ведущих библиотековедческих проблем, на основе теоретических разработок, в помощь им и т. п.» [4, с. 29]. При этом «информационно-библиографические работы» в планы не включались.

В последующем в методических рекомендациях по составлению годового плана областной, краевой, республиканской (АССР) научной библиотеки отмечалось, что параллельно с общим планом библиотека должна составлять отдельно план по научно-исследовательской работе и внедрению науки в практику [10, с. 26].

В середине 1970-х гг. укрепляется понимание, что наиболее значимыми для формирования единой системы библиотек стали направления развития, определенные Постановлением

ЦК КПСС от 8 мая 1974 г. «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» [11]. Среди них:

- создание централизованных библиотечных систем — объединений библиотек с централизацией ряда функций, ведущих как к экономии ресурсов, так и к большей эффективности библиотечных фондов;
- формирование системы депозитарного хранения библиотечных фондов, обеспечивающей рациональную организацию хранения и использования, а также размещения по экономико-географическим районам страны библиотечных фондов².

Предварительная разработка этих тем по решению О.Д. Голубевой началась до подготовки директивных указаний. После принятия Постановления ЦК КПСС и Постановления Правительства РСФСР требовалось «наступление по всему фронту». Именно в 1970-х гг. О.Д. Голубева впервые в библиотечной практике начинает осуществлять активные действия по формированию единой системы библиотек РСФСР. По ее предложению в ГПБ формируются специальные исследовательские подразделения. В научную и методическую работу вовлекаются и производственные отделы библиотеки. В 1976 г. создается сектор координации и методики НИР.

Сектор готовил и издавал сводные планы научно-исследовательской работы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению — основной инструмент для выявления и анализа всего исследовательского потенциала в библиотечной сфере страны. Сам факт появления подобного документа на федеральном уровне во многом способствовал активизации НИР в данных направлениях. С каждым годом количество учреждений — участников плана возрастало.

Однако еще более важно, что с 1981 г. вместо сводного плана начал выходить координационный план. Переименование было обосновано. Если сводный план носил информационный характер, то координационный — это уже элемент управления. О.Д. Голубева отмечала: «Координацию следует отличать от “свободного сотрудничества”. Координация осуществима только при наличии приоритета и субординации координирующего органа по отношению к координируемым организациям... Координация нуждается в точном определении функций, прав и обязанностей организаций, ее осуществляющих» [12, с. 37].

В «Координационном плане научно-исследовательской работы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в РСФСР на 1981 год» участвовали центральные региональные библиотеки из 71 региона [13]. Прилагаемая к статье структура плана свидетельствует, что многие его положения не утратили своей актуальности и, с нашей точки зрения, представляют значительный интерес для науковедческого анализа (см. приложение).

О большой социальной значимости разрабатываемых в библиотечной сфере проблем говорит то, что важнейшие из них входили в Государственный план развития народного хозяйства РСФСР (разработка Библиотечно-библиографической классификации (ББК), организация системы депозитарного хранения, проведение централизации массовых библиотек, экономический анализ функционирования библиотечных систем, система комплектования и библиотечные фонды, консервация документов в библиотечных фондах).

Важнейшим, не имеющим в последующем аналогов фактом признания значимости НИР в библиотечной сфере, явилось присуждение государственной премии СССР в области науки и техники 1981 г. коллективу авторов из ГПБ, ГБЛ и Библиотеки АН СССР за разработку ББК [14].

Одной из основных проблем планирования НИР в масштабах РСФСР было сочетание централизованных и региональных исследований. Организация централизованных исследований основывалась на единой программе, которую готовила головная организация. Она же разрабатывала методики и инструментарий, организовывала взаимодействие участников. При этом участникам исследований не отводилась роль только исполнителей, так как в методиках и обобщении материала должны были учитываться региональные особенности. Под руководством О.Д. Голубевой ГПБ возглавляла централизованные исследования:

- «Библиотека и научная информация»;
- «Место и роль массовой библиотеки в научно-техническом прогрессе»;
- «Комплектование, организация и использование книжных фондов массовых библиотек»;
- «Теоретические и практические проблемы консервации библиотечных фондов»;
- «Предметный каталог как информационно-поисковая система»;
- «Экономика библиотечного дела и критерии эффективности деятельности библиотек»;

- «Оптимизация системы повышения квалификации библиотечных кадров массовых библиотек» [12, с. 38].

О.Д. Голубева отмечала: «Региональные планы составляются с учетом местных возможностей и условий, но нужно, чтобы в них предусматривались участие в центральных коллективных исследованиях или самостоятельная разработка тем, входящих в круг важнейших проблем» [12, с. 39]. Однако окончательно данная проблема так и осталась нерешенной. Размышляя об основных направлениях НИР на 1981—1985 гг., О.Д. Голубева констатировала: «Не до конца решена проблема гармонического содержания разработок центральных и региональных тем» [15, с. 12].

В этот же период О.Д. Голубева начала активно разрабатывать проблему внедрения результатов НИР. Вышли в свет методические рекомендации «Планирование научных исследований в области библиотечного дела и внедрение в практику их результатов» [16]. ГПБ подготавливала планы внедрения результатов НИР, вначале как часть планов НИР, позднее в качестве самостоятельных. В специально посвященной данному вопросу статье О.Д. Голубева констатировала: «Каждое крупное исследование прикладного характера, как правило, завершается изданием документа общереспубликанского значения... закрепляющего круг конкретных мер, осуществление которых приведет к более высокому уровню организации тех или иных библиотечно-библиографических работ» [17, с. 35]. Разрабатывались подходы к организации внедренческой деятельности региональных библиотек. При этом О.Д. Голубева отмечала: «Внедрение — сложная самостоятельная область работы, отличная как от собственно исследовательской, так и чисто практической деятельности, требующая от специалиста хороших организаторских способностей» [18, с. 71].

Непосредственное внедрение результатов НИР в гуманитарной сфере достаточно ограничено. В соответствии с рекомендованным О.Д. Голубевой подходом, факт внедрения (по аналогии с производством) должен фиксироваться актом о внедрении. Можно предположить, что в определенных случаях данный подход носил бюрократический характер. Однако в любом случае его профессиональная полезность заключалась в непосредственном доведении и ознакомлении с результатами работ самих адресатов исследований — руководителей и специалистов библиотек.

Организация НИР в масштабах РСФСР требовала методологического, методического и координационного обеспечения. Большую роль в развитии этих форм деятельности сыграли созданные по инициативе О.Д. Голубевой научные подразделения в библиотеке. Для активизации библиотековедческих исследований в 1976 г. был образован отдел теории библиотековедения, который в 1977 г. переименован в научно-исследовательский отдел библиотековедения. Существовавший ранее отдел координации входил в его состав в качестве сектора координации и методики НИР, который в 2001 г. был преобразован в отдел межбиблиотечного взаимодействия.

Методология библиотековедческого исследования как во время работы О.Д. Голубевой, так и в современный период, основывается на общих принципах философских и общественных наук. Что касается методов гуманитарных и общественных наук, то эта проблема всегда носила достаточно неопределенный характер. Задача ГПБ в качестве координационного центра НИР библиотечной науки была в обеспечении всех участников исследований методическим инструментарием. С этой целью ГПБ в сотрудничестве с Ленинградским государственным институтом культуры (ЛГИК) им. Н.К. Крупской сделала беспрецедентный шаг: подготовила 18 выпусков «Сборника материалов в помощь научной деятельности библиотек» [19]. Редакционную коллегию данного издания возглавила О.Д. Голубева.

В первом выпуске издания отмечается: «Как известно, в советском библиотековедении до сих пор не разработаны многие методологические, методические и организационные вопросы. Поэтому каждое из пособий, входящее в настоящую серию, в той или иной степени является результатом исследовательской работы его автора и носит экспериментальный характер» [19, вып. 1].

Приведем некоторые методы, которые стали предметом подробного разбора в выпущенных пособиях: эксперимент в библиотековедении, анализ документов, интервью, наблюдение, анкетирование, психологические методы, математическая статистика, экономические методы, экспертные оценки и др.

Для исследователей из региональных библиотек проводились стажировки. Для заместителей директоров по научной работе — всероссийские совещания, семинары:

Основные направления и тематические рубрики НИР ГПБ (1957–1982)

Направление	Тематическая рубрика	Количество публикаций
Библиотековедение	Советская Библиотечно-библиографическая классификация ^а	131
	Библиотека и научная информация	52
	Состояние и перспективы развития книжных фондов массовых библиотек	42
	Методология, методика и организация библиотечных исследований	25
	Теория и практика сохранения книг в библиотеке	13
	Оптимизация функционирования библиотечных систем	11
	Экономика библиотечного дела	10
	Централизация сети массовых государственных библиотек	9
	Массовая библиотека и научно-технический прогресс	5
	Предметизация и предметный каталог	5
	Современное состояние кадров массовых библиотек	3
	Механизация и автоматизация библиотечных работ	2
Библиографоведение	Проблемы библиографии библиографии	31
	Вопросы истории, теории и методики библиографии	8
	Координация подготовки библиографических пособий	3
Книговедение	—	10

^а Все издания по советской ББК выходили с указанием в надзаголовочных данных: ГБЛ, ГПБ, БАН СССР, ВКП. Среди авторов – более 20 сотрудников ГПБ.

- в 1982 г. – «Методология и методика библиотечных исследований» (на материале комплексного централизованного исследования общих проблем оптимизации функционирования библиотечных систем);

- в 1984 г. – «Проблемы оценки библиотечной деятельности и повышения ее эффективности в свете требований XXVI Съезда КПСС и последующих Пленумов ЦК КПСС» [20, с. 12].

Масштабы решаемых задач и их содержание можно хорошо проследить по выпущенным ГПБ в тот период научным изданиям. В электронной библиотеке РНБ представлено два важнейших для изучения этой темы библиографических указателя: издания ГПБ за 1957–1982 гг., за 1983–1994 годы.

Вошедшие в указатель за 1957–1982 гг. издания, «осуществленные библиотекой са-

мостоятельно или совместно с другими организациями и учреждениями», что отражено в надзаголовочных данных [21, с. 7], охватывали важнейшие направления и тематические рубрики НИР ГПБ (см. табл.).

В именном указателе только к данному пособию О.Д. Голубева отмечена 134 раза – как автор, составитель, научный редактор изданий ГПБ.

Особый интерес представляет стартовавшее в этот период новаторское общероссийское централизованное исследование «Оптимизация функционирования библиотечных систем» (ОФБС). В его рамках разработаны формализованные, оптимизационные критерии оценки деятельности центральной универсальной научной библиотеки региона в качестве информационно-библиотечного учреждения.

Уникально было создаваемое под руководством ГПБ направление «Организация и

экономика библиотечного дела». В рамках исследования библиотечное дело впервые рассматривалось в качестве экономической деятельности, имеющей формализованные показатели эффективности.

В целом сформированные под руководством О.Д. Голубевой направления исследований ОФБС и экономики библиотечного дела должны были способствовать созданию оптимальной модели библиотеки — социального института и организационной структуры.

В качестве головных по важнейшим проблемам выступали и другие учреждения. Так, Государственная публичная историческая библиотека России стала основной в изучении темы «Анализ восприятия общественно-политической литературы различными группами читателей массовых библиотек»; ЛГИК им. Н.К. Крупской — «Теория чтения и научная основа пропаганды книги». Головными организациями стали также Государственная республиканская юношеская библиотека РСФСР им. 50-летия ВЛКСМ, Государственная республиканская детская библиотека, Московский государственный институт культуры [12, с. 39].

Проводимые в масштабах РСФСР исследования явились значимым фактором для создания единой системы библиотек. В рамках исследовательской работы формировались:

- механизмы взаимодействия библиотек, координация их работы;
- единые принципы организации работы библиотек и обслуживания читателей;
- корпоративная идеология, общие представления о целях и ценностях библиотечной работы и профессии.

О.Д. Голубева была не только инициатором проведения периодических совещаний заместителей директоров региональных библиотек по научной работе, но и регулярного повышения их квалификации на базе Центрального института повышения квалификации Министерства культуры РСФСР, стажировок в ведущих отделах ГПБ.

В 1978 г. в РСФСР начал проводиться Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению [22]. Учредитель конкурса — Министерство культуры РСФСР, а инициатор и главный организатор — ГПБ. В 1978—2014 гг. на конкурс было принято более 2,5 тыс. научных работ. 277 работ отмечено премиями и почетными дипломами. При оценке его значимости мы

исходим из того, что конкурс является одним из направлений организации НИР в РСФСР. Основные задачи Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению — интенсификация проводимых исследований, выявление ведущих ученых, публичная презентация научного потенциала отрасли — успешно выполнялись. Уже через два года после основания конкурс приобрел межведомственный характер — кроме библиотек, в нем стали участвовать различные организации. Анализ состава участников показал, что он значительно шире состава участников сводных планов НИР.

Запущенный в стенах ГПБ в 1978 г. конкурс выполнил уникальную историческую роль. В 1990-х гг. ГПБ, переименованная в 1992 г. в РНБ, в силу произошедших в стране государственных изменений (укрепление самостоятельности субъектов Российской Федерации) прекратила подготовку координационных планов НИР РСФСР. В течение последующих двух десятилетий конкурс оставался единственной федеральной акцией, поддерживающей и представляющей проводимые научные исследования в библиотечной сфере в стране.

Таким образом, в период руководства О.Д. Голубевой библиотечной наукой в ГПБ [23] выстроилась система организации НИР в РСФСР, которая включала:

- организацию экспертного сообщества для отбора важнейших научных проблем, решение которых должно способствовать развитию отрасли;
- выявление и организацию учреждений, ответственных за разработку проблем, исполнителей, а также инициативных региональных организаций, проводящих самостоятельные исследования;
- разработку методов и инструментария проводимых в РСФСР централизованных исследований;
- разработку долгосрочных перспективных планов исследований в области библиотечного дела;
- разработку сводных и координационных планов проводимых исследований;
- проведение исследований;
- подготовку сводных отчетов о выполнении планов НИР в РСФСР;
- методическое обеспечение внедрения результатов НИР;
- организацию и проведение Всероссийского конкурса научных работ как инструмента

интенсификации проводимых исследований и расширения круга участников.

Политика в области организации библиотечного дела во многом служила эталоном для стран социалистического содружества. Благодаря О.Д. Голубевой были подписаны договоры о сотрудничестве с национальными библиотеками Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Чехии, Югославии. Очевидно, что это способствовало укреплению — в современной терминологии — единого культурного и информационного пространства.

«Положение о библиотечном деле в СССР», принятое в 1984 г., являлось документом, близким по значению «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года». Сейчас оно обойдено вниманием историков в силу своей идеологизированности, однако именно в «Положении о библиотечном деле в СССР» вновь после известного Постановления ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» на уровне высшего органа государственной власти утверждается, что «библиотеки в СССР, независимо от подчиненности, составляют единую систему библиотек, объединенных общностью основных задач и принципов деятельности <...> Единая система библиотек... развивается и функционирует на основе... совместной организации... научно-исследовательской работы... координации и кооперации работы библиотек...» [24].

Однако более важно то, что в «Положении» накануне разветвления в обществе кардинальных изменений фактически подводятся итоги «библиотечного строительства» (в терминологии того времени) советского времени.

Очевиден значительный вклад О.Д. Голубевой в формирование единой системы библиотек этого периода.

В настоящее время существуют новые факторы, делающие актуальным создание единой системы библиотек Российской Федерации. Назовем важнейшие из них.

1. Необходимость обеспечения равных возможностей в реализации конституционных прав граждан на доступность культуры (ст. 44 Конституции Российской Федерации) и свободу информации (ст. 29 Конституции Российской Федерации) независимо от места проживания.

2. Необходимость укрепления федерализма как конституционной основы российского государства.

3. Создание технологических и технических условий для формирования системы библиотек на основе использования преимуществ цифровизации.

В течение последнего десятилетия сделаны серьезные шаги по формированию основ единой системы библиотек страны. В первую очередь это создание федеральной государственной информационной системы «Национальная электронная библиотека», обеспечивающей гражданам России доступ к 5 млн документов в цифровой форме. Система получила мощный импульс к развитию после Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 [25].

Готовятся организационно-технологические основания для создания национального библиографического ресурса — полного общедоступного источника информации обо всех изданиях, вышедших в России с начала книгопечатания. В Министерстве культуры Российской Федерации принято решение о создании Межведомственного совета по развитию библиотечного дела.

Вышедшая в 2021 г. коллективная монография «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» показывает научный потенциал отрасли и обоснования для создания в стране единой системы научной работы в области библиотечного дела [26].

Изучение опыта наших предшественников, в том числе О.Д. Голубевой — ученого и организатора библиотечной науки 1960–1980-х гг., может способствовать успешной реализации современных проектов.

Примечания

- ¹ Исключением являлся Ленинград, где региональную координацию осуществляла непосредственно ГПБ, и Москва, где координацией занималась Государственная публичная историческая библиотека России [4, с. 7].
- ² Создание системы депозитарного хранения библиотечных фондов осталось нереализованным в первую очередь в силу финансовых ограничений.

**Структура
«Координационного плана научно-исследовательской работы
по библиотековедению, библиографоведению и книговедению
в РСФСР на 1981 год» [13]**

I. Библиотека как общественный институт в условиях развитого социализма. Дальнейшее развитие социальных функций библиотеки.

I.1. Задачи библиотечно-библиографической науки и деятельности библиотек в свете решений XXVI съезда КПСС.

I.2. Комплексный подход в идейно-воспитательной работе библиотек для обеспечения единства политического, трудового и нравственного воспитания.

I.3. Библиотека — база непрерывного образования и самообразования трудящихся.

I.4. Система работы библиотек в помощь профориентации и профадаптации молодежи.

I.5. Проблемы развития социальной информатики.

I.6. Чтение и социалистический образ жизни.

I.7. Повышение эффективности библиотековедческих исследований.

I.8. Научная разработка истории библиотечного дела в СССР и анализ процесса библиотечного строительства в СССР.

I.9. Терминология и унификация в области библиотечного дела и информации, стандартизация.

II. Пути совершенствования системы библиографии в СССР.

II.1. Общие проблемы библиографоведения.

II.2. Совершенствование системы научно-вспомогательной библиографии.

II.3. Развитие рекомендательной библиографии как фактора образования и воспитания.

II.4. Проблемы развития краеведческой библиографии.

III. Повышение эффективности работы библиотечных систем.

III.1. Общие проблемы оптимизации функционирования библиотечных систем.

III.2. Рациональное формирование, размещение и использование библиотечных ресурсов.

III.3. Взаимодействие библиотек различных систем и ведомств в условиях централизации.

Интеграция и координация работы библиотек.

III.4. Проблемы совершенствования деятельности централизованных библиотечных систем.

III.5. Теория и практика формирования и использования библиотечных фондов.

III.6. Развитие теории и практики информационно-поисковых систем.

III.7. Развитие механизации и автоматизации в области библиотечного дела и библиографии.

III.8. Теория и практика обслуживания читателей в советских библиотеках.

IV. Оптимизация управления библиотечно-библиографическим делом.

IV.1. Совершенствование планирования развития библиотечного дела в СССР.

IV.2. Развитие социалистического соревнования в библиотеках.

IV.3. НОТ в библиотеках различного типа.

IV.4. Совершенствование системы подготовки и повышения квалификации библиотечно-библиографических кадров.

IV.5. Методическое руководство как условие повышения эффективности и качества деятельности библиотек.

V. Проблемы книговедения и истории книги.

V.1. История книги и чтения в СССР.

V.2. Изучение и раскрытие книжных коллекций — памятников отечественной культуры.

Список источников

1. Фирсов В.Р. Государственное законодательное регулирование деятельности библиотек. Санкт-Петербург : Изд-во Рос. нац. б-ки, 2000. 255 с.
2. Об утверждении Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12. Ст. 2072.
3. Лодыгина П.А. Роль РНБ в координации научно-исследовательской деятельности библиотек // Библиография и книговедение. 2019. № 5 (424). С. 36–44.
4. Координация и планирование научно-исследовательской работы по библиотечному делу в РСФСР : сборник материалов в помощь научной деятельности библиотек. Вып. 14. Ленинград, 1975. 65 с.
5. Руководящие материалы по библиотечному делу : справочник : [по состоянию на март 1975 г.] / под ред. В.В. Серова. Москва : Книга, 1975. 222 с.
6. О мерах по выполнению Постановления ЦК КПСС «О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе» : Постановление Совмина РСФСР от 22.11.1974 № 605 // Свод законов РСФСР. 1988. Т. 3. Ст. 490.
7. Голубева О.Д. Задачи научно-исследовательской работы областных библиотек России // Советское библиотековедение. 1976. № 5. С. 3–9.
8. Отчет о выполнении Сводного плана научной работы по библиотечному делу в РСФСР за 1974 год. Ленинград, 1975. 37 с.
9. О Типовом уставе и примерной структуре государственной республиканской (АССР), краевой, областной универсальной научной библиотеки : Приказ Министерства культуры РСФСР от 04.02.1983 № 56 // Библиотека нормативно-правовых актов СССР. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_11451.htm (дата обращения: 09.08.2022).
10. Разработка годового плана и информационного отчета областной, краевой, республиканской (АССР) научной библиотеки : методические рекомендации. Ленинград, 1984. 40 с.
11. О повышении роли библиотек в коммунистическом воспитании трудящихся и научно-техническом прогрессе : Постановление ЦК КПСС от 8 мая 1974 г. // Руководящие материалы по библиотечному делу : справочник : [по состоянию на март 1982 г.] / под ред. В.В. Серова. Москва, 1982. С. 20–23.
12. Голубева О.Д. Некоторые пути координации научной деятельности библиотек РСФСР // Советское библиотековедение. 1978. № 4. С. 36–44.
13. Координационный план научно-исследовательской работы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в РСФСР на 1981 год. Ленинград, 1981. 58 с.
14. [О присуждении государственной премии СССР в области науки и техники] // Известия. 1981. 7 нояб. (№ 261).
15. Основные направления научно-исследовательской работы в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения в РСФСР в 1981–1985 гг. // Важнейшие направления в развитии научной и научно-методической работы библиотек РСФСР : сборник научных трудов. Ленинград, 1981. С. 7–28.
16. Голубева О.Д., Гольдберг А.Л. Планирование научных исследований в области библиотечного дела и внедрение в практику их результатов. Ленинград, 1979. 53 с.
17. Голубева О.Д. Научно-исследовательская работа Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина // Советское библиотековедение. 1977. № 2. С. 27–35.
18. Голубева О.Д. Роль областных библиотек РСФСР во внедрении научных результатов // Советское библиотековедение. 1985. № 1. С. 69–75.
19. Сборник материалов в помощь научной деятельности библиотек / редкол.: О.Д. Голубева, Е.Я. Зазерский, И.К. Кирпичева, А.И. Новиков, Н.И. Сергеева, Л.А. Шилов. Ленинград, 1973–1976. Вып. 1–18.
20. Краткая информационная справка для библиотек и институтов культуры РСФСР. Вып. 2: Основные итоги научно-исследовательской работы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в РСФСР за 11-ю пятилетку. Ленинград, 1987. 17 с.
21. Издания Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина за 25 лет (1957–1982 гг.) : библиографический указатель. Ленинград, 1983. 404 с.
22. Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению как отражение научного потенциала отрасли // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 580–588. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-580-588.
23. Фирсов В.Р. Национальная библиотека — системообразующий элемент национальной культуры // Национальные библиотеки в XXI веке : сборник статей / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2012. С. 6–16.

24. Об утверждении Положения о библиотечном деле в СССР : Указ Президиума Верховного совета СССР от 13 марта 1984 г. № 10926-X // Ведомости Верховного Совета СССР. 1984. № 12. Ст. 173.
25. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики : Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 // Со-
брание законодательства Российской Федерации. 2012. № 19. Ст. 2334.
26. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин. Москва : Пашков дом, 2021. 323 с.

Research Work in the 1960s – 1980s as a Factor in the Creation of Library System

Vladimir R. Firsov ^{a *}, Polina A. Lodygina ^{b **},

Russian National Library, 18 Sadovaya Str., Saint Petersburg, 191069, Russia

^a ORCID 0000-0001-7482-6874; SPIN 7008-1029

^b ORCID 0000-0003-2108-6387; SPIN 2080-7009

E-mail: * v.firsov@nlr.ru, ** ref.nauka@nlr.ru

Abstract. The authors analyse the basic principles and nature of research work (R&D) in the library sphere in the 1960s-1980s. During that period, O.D. Golubeva, Deputy Director of the M.E. Saltykov-Shchedrin State Public Library (GPB), the main research and coordination centre in the field of library science, bibliography and book studies in the RSFSR, was engaged in organizing scientific activities. The article considers the regulatory framework defining the organization of R&D in the field of librarianship, the nature of interaction of GPB with provincial, regional, republican (ASSR) libraries of Russia, as well as with institutions of other agencies. The authors show the importance of consolidated and coordination plans of research in library science, bibliography and book studies in the RSFSR as the most important tools of joint work. The authors characterize the main problems investigated during the study period and the principles of the formation of scientific work plans, as well as establish the role of centralized and regional studies. The paper presents information about the manuals prepared by the GPB on the methods and tools of library research. The authors consider the organization of work on the implementation of R&D results, as well as identify and present the sources characterizing the flow of scientific publications of the GPB of that period. The article systematizes and formulates the basic principles of the organization of R&D work. The authors consider the reasons for the creation of library system in the modern conditions as implementation of the task set in the “Strategy for the development of librarianship in the Russian Federation for the period up to 2030”. The article concludes on the usefulness of taking into account the work experience of O.D. Golubeva in the solution of this problem.

Key words: M.E. Saltykov-Shchedrin State Public Library, provincial libraries, regional libraries, republican libraries, organization and planning of research work, implementation of research results, library system, methods of conducting research work, centralized and regional research, O.D. Golubeva, library science, history of librarianship.

Citation: Firsov V.R., Lodygina P.A. Research Work in the 1960s – 1980s as a Factor in the Creation of Library System, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 387–399. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-387-399.

References

1. Firsov V.R. *Gosudarstvennoe zakonodatel'noe regulirovanie deyatel'nosti bibliotek* [State Legislative Regulation of Library Activity]. St. Petersburg, Rossiiskoi Natsional'noi Biblioteki Publ., 2000, 255 p.
2. On Approval of the Strategy for the Development of Librarianship in the Russian Federation for the Period up to 2030: Decree of the Government of the Russian Federation of March 13, 2021, № 608-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 12, art. 2072 (in Russ.).
3. Lodygina P.A. The Role of National Library of Russia in the Coordination of Research Activities of Libraries, *Bibliografiya i knigovedenie* [Bibliography and Bibliology], 2019, no. 5 (424), pp. 36–44 (in Russ.).
4. *Koordinatsiya i planirovanie nauchno-issledovatel'skoi raboty po bibliotechnomu delu v RSFSR: sbornik materialov v pomoshch' nauchnoi deyatel'nosti bibliotek. Vyp. 14* [Coordination and Planning of Research Work on Librarianship in the RSFSR: Collected Materials to Help the Scientific Activities of Libraries. Issue 14]. Leningrad, 1975, 65 p.
5. Serov V.V. (ed.) *Rukovodyashchie materialy po bibliotechnomu delu: spravochnik* [Guidelines on Librarianship: handbook]. Moscow, Kniga Publ., 1975, 222 p.
6. On Measures to Implement the Resolution of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union “On Increasing the Role of Libraries in the Communist Education of Workers and Scientific and Technological Progress”: Resolution of the Council of Ministers of the RSFSR of 22.11.1974 № 605, *Svod zakonov RSFSR* [Code of Laws of the RSFSR], 1988, vol. 3, art. 490 (in Russ.).
7. Golubeva O.D. Tasks of the Research Work of Regional Libraries of Russia, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1976, no. 5, pp. 3–9 (in Russ.).
8. *Otchet o vypolnenii Svodnogo plana nauchnoi raboty po bibliotechnomu delu v RSFSR za 1974 god* [Report on the Implementation of the Master Plan of Scientific Work on Librarianship in the RSFSR for 1974]. Leningrad, 1975, 37 p.
9. On the Model Charter and the Approximate Structure of a State Republican (ASSR), Territorial, Regional Universal Scientific Library: Order of the Ministry of Culture of the RSFSR of 04.02.1983 № 56, *Biblioteka normativno-pravovykh aktov SSSR* [Library of Normative Legal Acts of the USSR]. Available at: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_11451.htm (accessed 09.08.2022) (in Russ.).
10. *Razrabotka godovogo plana i informatsionnogo otcheta oblastnoi, kraevoi, respublikanskoi (ASSR) nauchnoi biblioteki: metodicheskie rekomendatsii* [Development of an Annual Plan and Information Report of a Territorial, Regional, Republican (ASSR) Scientific Library: methodological recommendations]. Leningrad, 1984, 40 p.
11. Serov V.V. (ed.) On Increasing the Role of Libraries in the Communist Education of Workers and Scientific and Technological Progress: Resolution of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union of May 8, 1974, *Rukovodyashchie materialy po bibliotechnomu delu: spravochnik* [Guidelines on Librarianship: handbook]. Moscow, 1982, pp. 20–23 (in Russ.).
12. Golubeva O.D. Some Ways of Coordinating the Scientific Activities of Libraries of the RSFSR, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1978, no. 4, pp. 36–44 (in Russ.).
13. *Koordinatsionnyi plan nauchno-issledovatel'skoi raboty po bibliotekovedeniyu, bibliografovedeniyu i knigovedeniyu v RSFSR na 1981 god* [Coordination Plan of Research Work on Library Science, Bibliography and Book Studies in the RSFSR for 1981]. Leningrad, 1981, 58 p.
14. On the Award of the USSR State Prize in the Field of Science and Technology, *Izvestiya* [The News], 1981, November 7 (no. 261) (in Russ.).
15. The Main Directions of Research Work in the Field of Library Science, Bibliography and Book Studies in the RSFSR in 1981–1985, *Vazhneishie napravleniya v razvitii nauchnoi i nauchno-metodicheskoi raboty bibliotek RSFSR: sbornik nauchnykh trudov* [The Most Important Directions in the Development of Scientific and Methodological Work of Libraries of the RSFSR: collected scientific papers]. Leningrad, 1981, pp. 7–28 (in Russ.).
16. Golubeva O.D., Goldberg A.L. *Planirovanie nauchnykh issledovaniy v oblasti bibliotechnogo dela i vnedrenie v praktiku ikh rezul'tatov* [Planning of Scientific Research in the Field of Librarianship, and Implementing their Results into Practice]. Leningrad, 1979, 53 p.
17. Golubeva O.D. Research Work of the M.E. Saltykov-Shchedrin State Public Library, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1977, no. 2, pp. 27–35 (in Russ.).
18. Golubeva O.D. The Role of Regional Libraries of the RSFSR in the Implementation of Scientific Results, *Sovetskoe bibliotekovedenie* [Soviet Library Science], 1985, no. 1, pp. 69–75 (in Russ.).
19. Golubeva O.D., Zazersky E.Ya., Kirpicheva I.K., Novikov A.I., Sergeeva N.I., Shilov L.A. (eds.) *Sbornik materialov v pomoshch' nauchnoi deyatel'nosti bibliotek* [Collection of Materials to Help the Scientific Activities of Libraries]. Leningrad, 1973–1976, issue 1–18.

20. *Kratkaya informatsionnaya spravka dlya bibliotek i institutov kul'tury RSFSR. Vyp. 2: Osnovnye itogi nauchno-issledovatel'skoi raboty po bibliotekovedeniyu, bibliografovedeniyu i knigovedeniyu v RSFSR za 11-yu pyatiletku* [Brief Information for Libraries and Cultural Institutes of the RSFSR. Issue 2: The Main Results of Research Work on Library Science, Bibliography and Book Studies in the RSFSR for the 11th Five-Year Plan]. Leningrad, 1987, 17 p.
21. *Izdaniya Gosudarstvennoi publichnoi biblioteki im. M.E. Saltykova-Shchedrina za 25 let (1957–1982 gg.): bibliograficheskii ukazatel'* [Publications of the M.E. Saltykov-Shchedrin State Public Library for 25 Years (1957–1982): bibliographic index]. Leningrad, 1983, 404 p.
22. Firsov V.R., Lodygina P.A. All-Russian Competition of Scientific Works in the Area of Library Science, Bibliography and Book Science as the Reflection of Research Potential of the Scientific Branch, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 580–588. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-580-588 (in Russ.).
23. Firsov V.R. National Library as a System-Forming Element of National Culture, *Natsional'nye biblioteki v XXI veke: sbornik statei* [National Libraries in the 21st Century: collected articles]. St. Petersburg, 2012, pp. 6–16 (in Russ.).
24. On the Approval of the Regulations on Librarianship in the USSR: Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR of March 13, 1984, № 10926-X, *Vedomosti Verkhovnogo Soveta SSSR* [Records of the Supreme Soviet of the USSR], 1984, no. 12, art. 173 (in Russ.).
25. On Measures to Implement the State Social Policy: Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2012, № 597, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2012, no. 19, art. 2334 (in Russ.).
26. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Its Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2021, 323 p.

Анонс



Янчук Н.А. Старое Ваганьково и дом бывший Пашкова : историко-топографические справки / [послел. О.Л. Соломиной ; ст. И.В. Малаховой ; примеч. И.В. Малаховой, О.Л. Соломиной ; худож. В.В. Покатов] ; Российская гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2022. 73, [2] с. : ил. (Из истории Российской государственной библиотеки).

Серию популярных изданий, посвященных истории Российской государственной библиотеки, открывает работа Н.А. Янчука. В очерке, подготовленном к торжественному заседанию в память графа Н.П. Румянцева (3 апреля 1897 г.), повествуется об истории Ваганьковского холма на протяжении нескольких столетий, о судьбе Дома Пашкова и его архитекторе В.И. Баженове. Со времени публикации этого доклада прошло уже более ста лет, но до сих пор работа Янчука остается наиболее полным исследованием по этой теме.

Приобрести книгу:

Книжный магазин Российской государственной библиотеки
 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, 3-й подъезд
 Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
 E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
 Сайт: rsl.ru/pashkovdom

Анонс

Указатель журнала «Библиотекосведение» за 70 лет

В конце 2022 г. выйдет в свет уникальное издание
Российской государственной библиотеки:

**Журнал «Библиотекосведение» : указатель содержания (1952–2021) /
Российская гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2022. 583 с.**



Издание содержит хронологическую роспись всех номеров профессионального журнала (сборника), выходившего под заглавиями: «Библиотеки СССР. Опыт работы» (1952–1966), «Библиотеки СССР» (1967–1972), «Советское библиотековедение» (1973–1992), «Библиотекосведение» (1993–2021), а также систему вспомогательных указателей (именной, персоналий, библиотечно-информационных организаций, рецензируемых и библиотечно-информационных сериальных изданий). В качестве приложений даны списки главных (ответственных) редакторов, членов редакционной коллегии и редакционного совета издания за все годы, а также библиографический список ««Библиотекосведение» в зеркале профессиональной печати».

Представленная информация комплексно раскрывает развитие теории и практики отечественного библиотековедения за указанный хронологический период. Тема освещалась в специальной литературе кратко и фрагментарно (за исключением выхода систематического указателя материалов научного сборника за 1973–1982 гг.). Издание призвано

восполнить существующие пробелы в изучении данного направления деятельности в области отечественного библиотековедения.

Издание адресовано сотрудникам библиотечно-информационных учреждений различных типов и видов, научным и научно-педагогическим работникам в области библиотековедения и смежных научных дисциплин (библиографоведение, книговедение, информатика и др.), может быть полезно специалистам различных гуманитарных наук (история, культурология, социология и др.).

По вопросам приобретения:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: sale.pashkov_dom@rsl.ru

УДК 023

ББК 78.347.9

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-4-401-412

И.Е. ПАРАМОНОВА

Библиотека с одним сотрудником как объект изучения

Реферат. Существует множество типов библиотек и библиотекарей. Зачастую в небольших библиотеках за все аспекты библиотечной работы (каталогизация, справочно-библиографическое обслуживание, составление бюджета, планирование, управление) отвечает один человек — библиотекарь-одиночка, или соло-библиотекарь. Для обозначения таких библиотек во многих странах используется термин One-Person Library (OPL) — библиотека с одним сотрудником. Работа в одиночку предъявляет к библиотечным специалистам особые требования. Поэтому в конце 1970-х гг. в поддержку сотрудников OPL за рубежом возникло движение solo librarianship, практически не получившее известности в России. По некоторым оценкам, OPL являются около трети всех библиотек в мире. Общемировая тенденция заключается в том, что число таких библиотек будет только расти. В связи с этим рассматриваемая тема представляется актуальной. Цель работы — дать общие сведения об OPL и показать их специфические черты. Статья представляет собой обзор зарубежных публикаций, посвященных проблемам библиотекарей и информационных специалистов, работающих в одиночку. Бесспорно, не претендуя на исчерпывающую полноту, данный обзор может служить введением в тему и очерчивает основные проблемы, с которыми сталкивается этот сегмент профессии. Так, в числе специфических проблем рассматриваются многозадачность и нехватка времени, профессиональная изоляция, отсутствие возможностей для профессионального роста, угроза сокращения и, как следствие, необходимость постоянно демонстрировать руководству свою ценность. Несмотря на трудности, работа в одиночку имеет и свои плюсы. Наиболее явные из них — независимость в принятии решений, разнообразие, возможность проявить себя и приобрести новые навыки (управленческие, лидерские, коммуникационные). Автор выражает надежду, что настоящая работа вызовет интерес к проблеме функционирования OPL и послужит стимулом для дальнейших обсуждений этой темы в профессиональном библиотечном сообществе.

Ключевые слова: библиотека с одним сотрудником, специальные библиотеки, библиотекарь-одиночка, организация библиотечного дела, функции библиотек, библиотеки образовательных учреждений, медицинские библиотеки, библиотечно-информационное обслуживание.

Для цитирования: *Парамонова И.Е.* Библиотека с одним сотрудником как объект изучения // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 401–412. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-401-412.



Ирина Евгеньевна Парамонова,
Крыловский государственный научный центр,
группа обработки научно-технической информации,
ведущий специалист
Московское шоссе, д. 44,
Санкт-Петербург, 196158,
Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-4500-8965;
SPIN 4728-8172
E-mail: par.ira@mail.ru

Несмотря на отсутствие точных количественных данных, принято считать, что в мире примерно треть библиотек управляется одним человеком [1, с. 2209]. За рубежом теме функционирования таких библиотек (и информационных служб) посвящено немало исследований, в России, напротив, говорить о комплексном изучении библиотек с одним сотрудником и одиночных библиотекарей (как профессиональной группы) не приходится.

География работ, отражающих проблематику функционирования библиотек с одним библиотекарем, довольно широка: США, Великобритания, Ирландия, Германия, Австрия, Корея, Индия, Индонезия, Филиппины, Австралия... Есть основания предполагать, что число библиотек, в которых работает один человек, будет только расти. Это общемировая тенденция, поэтому данная тема представляется актуальной.

Общая характеристика One-Person Library

Терминология. Отметим, что терминология данного направления вполне устоялась. При описании библиотеки или информационной службы, которой управляет один человек, за рубежом используется несколько терминов. В Великобритании — One-Man Band (ОМБ) — группа из одного человека, или «человек-оркестр» (метафора, как представляется, очень точно отражающая семантику термина). Для обозначения библиотек, обслуживающих государственные учреждения, используется термин *singleton post* — библиотека, в которой занимающий должность (*postholder*) является единственным профессионалом [2, с. 463].

В США, а затем и в других странах широкое распространение получил термин *One-Person Library (OPL)* — библиотека с единственным сотрудником, отвечающим за управление всеми библиотечными функциями, которыми в крупных библиотеках обычно занимаются разные отделы [3, р. 1]. Согласно источникам [1–3], в 1972 г. термин ввел в широкий оборот Г. Сент Клэр, известный специалист в области специального библиотековедения США, бывший президент Ассоциации специальных библиотек (SLA). Он впервые не просто обратил внимание на проблемы OPL, а предложил рассматривать ее как особый тип библиотеки с особыми требованиями к библиотекарю. При активном участии Г. Сент Клэра к концу 1970-х гг.

сформировалось движение, получившее название *OPL librarianship (solo librarianship)*, или индивидуальное библиотечное дело. Далее для удобства и краткости в настоящей работе также будет использоваться аббревиатура OPL.

Несколько слов следует сказать и о сотрудниках OPL, библиотекарях-одиночках.

Наибольшее распространение, в том числе в неанглоязычных странах, получил термин *One-Person librarian* — библиотекарь, работающий в библиотеке или информационном подразделении организации единолично (или единственный профессиональный библиотекарь).

Введенный SLA термин *solo librarian* определяет «одиночных» библиотекарей как информационных менеджеров, не имеющих профессиональных коллег в одной организации. В Австралии и Новой Зеландии в том же значении используется *sole-charge librarian* (библиотекарь, несущий единоличную ответственность) [4, р. 3]. Многие соло-библиотекари, члены Американской библиотечной ассоциации (ALA), называют себя *independent librarians* (независимыми библиотекарями).

Необходимо сделать пояснение. В большинстве публикаций под соло/OPL понимается библиотекарь, работающий в одиночку, но иногда в категорию соло включают и профессионального библиотекаря, работающего в команде непрофессионалов (не имеющих профильного образования). Например, в подразделении, где работает автор настоящей статьи, трое сотрудников, однако профессиональное библиотечное образование имеет только автор. Бесспорно, ситуацию, когда возможно делегировать часть задач, не требующих специальных навыков (техническую обработку поступлений, расстановку, сканирование и т. д.), нельзя сравнивать с ситуацией полного одиночества.

Происхождение. Библиотека может создаваться как OPL изначально, например, в селе или небольшой частной фирме, где достаточно одного профессионального специалиста для удовлетворения информационных потребностей сообщества или организации. Другой вариант — недавно созданная корпоративная библиотека, пока руководство организации-учредителя не определилось, сколько сотрудников нужно для выполнения задач.

Но чаще OPL становится таковой вследствие сокращения персонала — из-за низкого спроса на услуги или недостаточной поддержки со стороны руководства, по финансовым или

иным причинам [4, р. 23]. Сокращение библиотечарей — очень острая проблема для специальных библиотек. Для нашей страны эта тема представляется не менее актуальной.

Типо-видовой состав. OPL может быть также общедоступная библиотека небольшого городка или поселка. И все-таки в большинстве случаев термин OPL используется в отношении специальных библиотек: школьных, академических, библиотек предприятий и пр. Около 95% членов группы OMB британской Ассоциации специальных библиотек и информационных бюро (ASLIB) работают в специальных библиотеках [2]. Немного меньше их в секции одиночных библиотечарей SLA. В Корее около трети OPL — это специальные библиотеки [5]. В Германии OPL являются около 50% всех научных специальных библиотек [6, S. 295].

Диапазон организаций, в структуре которых функционируют библиотеки с одним сотрудником, варьируется от небольших музеев и отдаленных исследовательских станций до солидных промышленных предприятий. По мнению Д. Сисс, небольшие юридические фирмы вряд ли будут иметь более одного библиотечаря, в большинстве зарубежных больничных библиотек имеется по одному сотруднику [4]. Исторически некомплект сотрудников — в библиотеках зоопарков и аквариумов, а тюремным и церковным библиотекам повезло, если у них есть хотя бы один дипломированный специалист. В академических кругах библиотечари-одиночки могут работать в небольших частных колледжах, кампусах. Университетскими библиотеками Индонезии зачастую тоже управляет всего один человек [7].

Образование. Тот факт, что соло-библиотечарь должен иметь профессиональное образование, в работах большинства зарубежных авторов принимается по умолчанию. Только К. Лофрументо пишет, что для школьного соло-библиотечаря учебный фон (т. е. представление об учебном процессе, опыт преподавания) важнее, чем магистерская степень LIS, и в роли школьного библиотечаря предпочтительнее учитель, который знает детскую литературу [8, р. 31]. Но это исключение.

В большинстве публикаций (вслед за Г. Сент Клэрзом) принимается положение, что отдача от одного высококвалифицированного библиотечаря (специалиста по информации) гораздо больше, чем от команды, не имеющей профессиональной подготовки. Квалифицированные библиотечари не только обладают

важными компетенциями, они также более мотивированы и имеют высокий уровень профессиональной приверженности.

В статье Л. Маклафлин [9], а также в других работах отмечается, что подавляющее большинство библиотечарей-одиночек имеют специальное образование и значительный профессиональный опыт. Заметим, что подобные исследования часто проводятся ассоциациями и не учитывают библиотеки, не имеющие членства.

Безусловно, есть немало OPL, которыми управляет не имеющий квалификации сотрудник. Как правило, этот изначально неквалифицированный работник приобретет техническую компетентность (например, посредством обучения) и поэтому может быть оценен как квалифицированный сотрудник [6, р. 296]. Тем не менее очевидно, что непрофессиональные работники или волонтеры не могут обеспечить полноценное обслуживание, предоставляемое квалифицированным библиотечарем [10, р. 676].

Считается, что OPL — это особый вид библиотек, работа в которых требует особых качеств — как личных, так и профессиональных. В этой связи представляется, что вопрос компетенций соло-библиотечарей требует отдельного подробного рассмотрения. Отметим только, что сотрудники OPL должны быть универсалами, хорошо понимающими основные библиотечные процессы, поэтому безусловную ценность для библиотечарей-одиночек имеют базовые библиотечные знания и навыки. Исследователи единодушны в необходимости высокого уровня ИКТ-компетенции и надпрофессиональных навыков: лидерских, коммуникативных и т. д.

В завершение отметим, что OPL (как группа) очень неоднородна. Разнообразие организаций-учредителей, их целей, требований и ожиданий и, соответственно, функций и зон ответственности библиотек, разнообразие профессиональной подготовки сотрудников — особенность, которую отмечают многие авторы. К специфическим чертам, характерным именно для OPL, можно отнести то, что соло-библиотечарю приходится выполнять полные процессы (вместо распределения работ); управление персоналом является самоуправлением, а профессиональное развитие — саморазвитием.

Краткий обзор литературы

Следует подчеркнуть, что большая часть публикаций, посвященных OPL, имеет прикладной характер, что совсем не удивительно. Зачастую

с первого дня работы библиотечным специалистам приходится в одиночку справляться с целым рядом профессиональных, управленческих и технических проблем, причем настолько разных, что многие оказываются просто не подготовлены к работе в таких условиях. В процессе обучения редко кто предполагает, что придется делать все (и иногда одновременно), поэтому не только выпускники, но и состоявшиеся библиотекари испытывают трудности.

В связи с этим многие работы, адресованные библиотекарям-одиночкам, — это how-to book, практические руководства. Как правило, авторы пособий имеют соответствующий опыт работы, поэтому стараются в сжатой форме дать описание типичных проблем и предложить конкретные решения из практики (собственной или коллег). Это дает возможность библиотекарям, работающим в схожих условиях, быстро заимствовать успешный опыт.

Книге Л. Купермана «Управление библиотекой с одним сотрудником» [3] зарубежные исследователи дают только положительные рекомендации. В ней нет ничего лишнего. Советы по тайм-менеджменту, управлению изменениями и стрессом, маркетингу — далеко не полный перечень тем, каждая из которых проиллюстрирована примерами из собственной практики автора.

«Новый справочник OPL: руководство для соло и небольших библиотек» Д. Сисс [4] и «Как преуспеть в качестве соло-библиотекаря» К. Смоллвуд и М. Клапп [11] содержат практические наработки опытных библиотекарей-одиночек, также подкрепленные конкретными примерами. В «Новом справочнике...» Д. Сисс практическая часть предваряется подробной теоретической преамбулой.

Работа Э. Бернс «Быть соло-библиотекарем в сфере здравоохранения: ключ к доставке информации о здравоохранении XXI века» [12] несколько выбивается из этого ряда, так как нацелена на обоснование вклада библиотекаря-одиночки в работу медицинского учреждения. Во введении автор пишет, что множество прекрасных статей о предоставляемых услугах публикуется преимущественно в журналах для сотрудников медицинских библиотек, поэтому неизвестно аудитории, не входящей в данную группу, в том числе получателям этих услуг. Цель книги — дать представление всем заинтересованным сторонам, включая персонал обслуживаемых учреждений, о работе и возможностях медицинских библиотек.

Следует упомянуть и работу М. Кут «Практическое управление библиотекой с одним сотрудником» [13] — первую подобную книгу на немецком языке. Как следует из рецензии на это пособие [14], оно содержит концентрированный обзор возможностей и ограничений работы в качестве библиотекаря-одиночки, а также примеры, описывающие (в отличие от рассмотренных выше изданий) вымышленные ситуации и призванные побудить читателя к размышлению и поиску самостоятельного решения.

Значительную часть работ, адресованных соло-библиотекарям, составляют авторские колонки в изданиях профессиональных сообществ [15–17] или на сайтах [18–21] и тематические блоги [22–25] (как правило, их ведут коллеги, уже освоившиеся в данном статусе). Главный посыл — мотивация и обмен опытом: как организовать свою деятельность, чтобы самостоятельно выполнять задачи, которые на первый взгляд требуют большего количества персонала.

В работах теоретического плана содержится попытка осмысления компетенций и профессиональных потребностей сотрудников OPL. В качестве примера можно назвать несколько диссертационных исследований: «Библиотеки неуниверситетских научно-исследовательских учреждений в Магдебурге — сравнение четырех научных библиотек с одним сотрудником» [26], «Текущее состояние и представления библиотекарей-одиночек в Ирландии о непрерывном профессиональном развитии» [27], «Управление персоналом в OPL: управленческие инструменты соло-библиотекаря» [28], «Сети коммуникаций, используемые специальными библиотекарями в соло- и небольших библиотеках» [29].

Преимущества

Дж. Бартлетт со ссылкой на Д. Сисс пишет, что около 80% библиотекарей-одиночек стали таковыми случайно, и только для 20% это был сознательный выбор, при этом многие из первой категории отмечают, что они не вернутся в большую библиотеку [30]. Это говорит о том, что в ситуации работы в одиночку есть определенные плюсы, хотя, безусловно, проблем гораздо больше, чем преимуществ.

Независимость (автономность) — многие считают большим плюсом возможность самостоятельно принимать решения («вести свое

собственное шоу») и пробовать новое, выстраивать собственный график работы. Преимуществом является возможность находиться в своем ритме при выполнении повседневных обязанностей, более гибко реагировать на изменения потребностей и чаще проявлять инициативу [31], возможности выйти за рамки традиционной библиотечной работы [17]. Каждый соло-библиотекарь имеет определенную свободу при выборе приоритетного направления работы, ему не нужно постоянно считаться с мнением других коллег, он сам решает, как провести большую часть своего времени, в какой-то мере у каждого соло есть возможность создать свою должность [18].

Разнообразие и обратная связь — одно из главных достоинств OPL. Минимум однообразных операций поддерживает высокий уровень вовлеченности и позволяет библиотекарю чувствовать значимость своей работы. Даже небольшой размер библиотеки можно рассматривать в качестве преимущества. Поскольку соло-библиотекарь делает все единолично, он хорошо знает своих пользователей, их потребности и предпочтения, что создает идеальные условия для персонализированного обслуживания и чуткого реагирования на изменения в организации или обслуживаемом сообществе.

Опыт и получение новых навыков — еще одно преимущество, соло-библиотекарю приходится развивать лидерские навыки и формировать отношения сотрудничества. Работа соло позволяет овладеть навыками, например, в сфере управления материальными и человеческими ресурсами, которые могут пригодиться в дальнейшей карьере. Кроме того, на подобные должности гораздо меньше претендентов, чем на рабочие места в крупных библиотеках, что делает недавних выпускников профильных образовательных учреждений более конкурентоспособными [19; 21].

Личное удовлетворение и ответственность — у соло-библиотекаря есть возможность проявить себя в профессиональном плане, поэтому он имеет все шансы стать для своей организации информационным гуру, авторитетом, пользующимся уважением своих коллег. Он получает благодарность за библиотечные услуги (однако недовольство выплескивается тоже на него).

Еще один аспект. Хотя подчинение неббиблиотекарю и признается негативным фактором, тем не менее не являющийся библиотекарем руководитель подразделения, в которое входит

OPL, довольно часто полагается на опыт и мнение профессионального специалиста, когда требуется принять решение, касающееся библиотеки. Безусловно, эта ситуация требует от соло-библиотекаря умения доступно обосновать потребности библиотеки.

Проблемы

Функционирующие в различных организациях OPL имеют много общего, сталкиваются со схожими проблемами.

В работах Л. Маклафлин представлены результаты исследования соло-библиотекарей, работающих в больницах [9; 20]. Следует отметить довольно широкий круг должностных обязанностей, в том числе проведение закупочных процедур, координация мероприятий, информационная поддержка различных комитетов, исследований и исследователей, обучение пользователей работе с различными ресурсами, правилам цитирования и т. д. Среди наиболее важных проблем отмечены: финансирование, проблема повышения видимости библиотечной работы и осведомленности об услугах, нехватка времени.

Индонезийские специалисты, говоря о недостатках работы в одиночку, отмечают, что соло-библиотекарь лишен возможности учиться через наставничество, нет никакой помощи в принятии профессиональных решений, не с кем посоветоваться в сомнительных случаях, все проблемы приходится решать самому, такого сотрудника нечем заменить на время отсутствия, нет стимулов для профессионального развития [32, p. 22].

Попытаемся сгруппировать эти проблемы (тесно связанные между собой) в несколько укрупненных блоков.

Многозадачность. В книге Э. Бернс приводится такой пример: один из сотрудников больницы комментирует работу библиотекаря того же учреждения и говорит, что у нее лучшая работа в больнице — все, что нужно делать, это выдавать людям книги [12, p. 3]. Чем же занимается библиотекарь-одиночка?

Чтобы обслуживание осуществлялось на должном уровне, работнику OPL приходится одному выполнять весь комплекс работ, причем одновременно. Соло-библиотекарь — это Jack of All Trades, англоязычный аналог знакомого выражения «и швец, и жнец, и на дуде игрец». С. Браун пишет: «Я делаю все: от комплектования и каталогизации до обработки и

тиражирования. Я предоставляю справочные материалы и инструкции, а также разрабатываю регламентирующие процедуры для своей библиотеки. Когда меня просят объяснить, чем я занимаюсь, я говорю, что выполняю функции каждого библиотечного отдела в меньшем масштабе» (перевод мой. — И. П.) [18].

Н. Санчес-Родригес сравнивает управление OPL с искусством жонглирования. В вузах обязанности единственного профессионального библиотекаря могут варьироваться от обеспечения доступа к ресурсам (развитие коллекций, каталогизация, выдача литературы, списание и пр.) и справочного обслуживания до научно-исследовательской работы и создания образовательного контента, плюс управленческие функции (планирование бюджета, решение непредвиденных ситуаций и т. д.) [33]. Следует отметить, что зачастую в зону ответственности соло-библиотекаря входят и неблиблотечные задачи, занимающие значительную часть рабочего времени.

Постоянный цейтнот может стать причиной выгорания: легко потерять интерес к профессии, если каждый день заполнен решением мелких проблем. Н. Санчес-Родригес утверждает, что важно научиться делегировать рабочую нагрузку, привлекая вспомогательный персонал [33]. Л. Куперман [3], К. Лофрументо [8] и др. рекомендуют привлекать волонтеров. Безусловно, в школьной библиотеке помощниками могут стать ученики, а в вузе — студенты, но как быть в библиотеке предприятия? Д. Сисс [4] предлагает развивать внутренний аутсорсинг (привлекать сотрудников других отделов).

Требуется принять как данность, такое множество дел не может быть выполнено одновременно. С. Браун [18] советует сделать акцент на каком-то одном перспективном направлении работы. Это требует самодисциплины и умения ставить цели, но делает соло-библиотекаря более уверенным. О необходимости ставить цели (как части маркетинговой концепции OPL) говорит и С. Керер-Вайссер, это необходимо для оптимизации работы библиотеки и в повседневной работе очень помогает разграничить «важное» и «срочное» [34].

По мнению Э. Бернс, следует быть гибким: «Многозадачность предполагает, что вы выполняете несколько дел одновременно, но не всегда возможно сделать все на хорошем уровне. Например, поиск литературы требует глубокой концентрации. Гибкость — это переход от одной работы к другой, а затем возврат к за-

даче, которая была временно приостановлена» (перевод мой. — И. П.) [12, р. 3–4].

Время — проблема, тесно связанная с многозадачностью, неслучайно тайм-менеджмент является одной из самых популярных тем семинаров для библиотекарей-одиночек. Почти все авторы говорят о нехватке времени. Задач так много, что в течение дня просто невозможно все успеть. Если не установлены четкие цели и сроки выполнения задач, время тратится впустую, какие-то задачи остаются незавершенными... Как следствие, многие соло-библиотекари испытывают неудовлетворенность из-за невозможности сделать все, на что потенциально способны. Именно поэтому для работы в одиночку нужны хорошие навыки самоуправления, и ключевым для соло-библиотекаря признается умение устанавливать приоритеты — четко ранжировать задачи в соответствии с их значимостью для достижения цели библиотеки и потребностей пользователя.

Профессиональная изоляция. Названия блогов и статей, а также сами тексты, посвященные OPL, пестрят образными выражениями: «летающий (бредущий) в одиночку», «управляющий собой», «командный игрок, работающий изолированно» и т. д. Одна из таких метафор (распространенная в Германии) — «синдром Робинзона Крузо» — хорошо иллюстрирует степень серьезности данной проблемы.

Хотя в числе подразделений крупных библиотек могут быть и те, которыми управляет один сотрудник, последнего нельзя назвать единственным профессиональным библиотекарем в организации. Соло-библиотекарь находится в ситуации, когда рядом нет коллег, понимающих профессиональную специфику и с кем можно было бы поделиться проблемами, обсудить идеи, получить сочувствие, когда дела идут плохо. То чувство сопричастности, которое вдохновляет и дает профессиональную мотивацию, для библиотекаря-одиночки носит скорее теоретический характер. В ситуации многозадачности очень легко увязнуть в повседневных делах и отстать от всего, что происходит в профессиональном мире, и чувство оторванности только усугубляется.

Очевидно, что для преодоления изоляции необходимо поддерживать профессиональное общение, и это не обязательно связано с посещением конференций. Форумы, блоги, рассылки, профильные журналы и т. д. позволяют быть в курсе событий и чувствовать себя увереннее.

Профессиональное развитие. Соло-библиотекаря приходится много учиться на собственном опыте (и на своих ошибках). В большинстве организаций, где находится OPL, ее деятельность не является приоритетной, а профессиональное развитие и повышение квалификации библиотекаря просто игнорируется. Для этого практически не выделяется ни времени, ни денег.

Другая типичная проблема библиотекарей-одиночек заключается в том, что многие не могут покинуть свои библиотеки, чтобы очно присутствовать на профессиональных мероприятиях. Даже если поездки возможны, размышления о своих рабочих обязанностях и о том, что на это время приходится закрывать библиотеку, могут настолько отвлекать, что положительный эффект нивелируется.

Е. Хорнунг, сфера научного интереса которой — непрерывное образование библиотекарей-одиночек, придерживается мнения, что саморазвитие — как право, так и обязанность соло-библиотекарей, от которых зависит репутация, а иногда и сохранение своих библиотек [10; 27]. В ее работах рассматриваются инструменты онлайн-обучения: массовые открытые онлайн-курсы, вебинары, трансляции профессиональных мероприятий, а также сетевые ресурсы, ориентированные на OPL (социальные сети и блоги).

Безусловно, современные технологии предоставляют удобную альтернативу очным мероприятиям. Именно поэтому те, кто работает в OPL, находят сети неоценимыми в качестве стимула для саморазвития, поиска решения проблем, установления партнерских отношений.

О важности последних (Э. Бернс [12] использует термин нетворкинг — сетевое взаимодействие) говорится практически во всех изученных публикациях. По разным оценкам, как минимум 70% соло-библиотекарей участвуют в официальных или неофициальных профессиональных сообществах, многие являются членами сразу нескольких групп. В библиотечных ассоциациях многих стран созданы секции OPL. Первая из них возникла в Ассоциации специальных библиотек Канады, затем сформировалась OMB — специальная группа по интересам в ASLIB. Активную разработку проблем соло-библиотекарей осуществляло аналогичное подразделение SLA. В рамках ALA функционировало несколько специальных групп, например Independent Librarians

Exchange Round Table (упразднена в 2020 г.), Solo Practitioners Discussion Group при Ассоциации библиотечного лидерства и управления (LLAMA). Специальная секция One-Person Australian Librarians (OPAL) создана в рамках Ассоциации библиотечных и информационных работников Австралии (ALIA). В Германии и Австрии в рамках профессиональных ассоциаций функционируют специальные комиссии.

Для соло-библиотекарей разрабатываются курсы и программы профессионального развития, проводятся стажировки, семинары, выпускаются информационные бюллетени и электронные рассылки, способствующие повышению их профессиональной осведомленности и уверенности. Так, Ассоциация медицинских библиотек (MLA) поддерживает специальный ресурс MedLib Listserv, позволяющий подписчикам получать рассылки, общаться в чате, проводить опросы и т. д. (подробнее о ресурсе см. [35]).

Недопонимание. Как и любым другим профессионалам, работающим в среде, напрямую не связанной с их профессией, соло-библиотекарям приходится терпеть недопонимание. Постоянная необходимость объяснять свою работу менеджерам, которые их не понимают (но выносят суждения об успешности их деятельности), приводит к усталости и разочарованию.

Необходимость оправдывать свое существование. Проблема, связанная с повышением видимости библиотечной работы и осведомленности об услугах, не является уникальной для OPL. Во многих организациях работа библиотеки признается вспомогательной, и библиотекарь должен уметь продемонстрировать свой вклад в развитие организации, будь то предприятие, больница или архитектурное бюро. Бесспорно, для OPL этот вопрос стоит острее. В качестве инструментов решения проблемы предлагаются ROI (Return on Investment) — показатель рентабельности инвестиций [9], маркетинговые инструменты, например SWOT-анализ, сегментация аудитории [34]. Н. Санчес-Родригес [33] делает акцент на адвокации и налаживании партнерских отношений с обслуживаемым сообществом.

Такие проблемы, как недостаток (а иногда и отсутствие) финансирования, поддержки со стороны руководства и угроза сокращения, в комментариях не нуждаются, поскольку достаточно широко раскрыты в литературе, посвященной специальным библиотекам.

В заключение подчеркнем, что большинство исследователей рассматривают OPL как особый тип библиотеки. Учитывая, что OPL в основном являются специальными библиотеками, многие авторы отмечают, что ключевым фактором, влияющим на развитие OPL, является их положение в организационной структуре, и анализируют их функции, услуги, возможности на фоне организаций и их корпоративных целей.

Безусловно, многие из перечисленных проблем, характерные для специальных библиотек, обсуждаются и в отечественной библиотечной сфере. Тем не менее работы, точно ориентированные на поддержку библиотекарей-одиночек, для отечественной профессиональной литературы — большая редкость.

Список источников

1. *Siess J.A.* One-Person Library // *Encyclopedia of Library and Information Science*. 2nd ed. New York: Marcel Dekker, 2003. Vol. 3. P. 2209–2217.
2. *Webb S.P.* One-Person Library // *International Encyclopedia of Information and Library Science*. 2nd ed. London; New York: Routledge, 2003. P. 463–464.
3. *Cooperman L.* *Managing the One-Person Library*. Waltham: Elsevier, 2015. 88 p.
4. *Siess J.A.* *The New OPL Sourcebook: A Guide for Solo and Small Libraries*. Medford; New Jersey: Information Today, 2006. 455 p.
5. *Cho M.-H., Lee J.Y.* A Study on Job of One Person Special Library // *Journal of Information Management*. 2009. Vol. 40, № 4. P. 23–47. DOI: 10.1633/JIM.2009.40.4.023.
6. *Thalmair R.C.* OPL ist tot, lang lebe die OPL // *Mitteilungen der Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare*. 2013. Bd. 66, № 2. S. 295–316.
7. *Sutriono S.* Strategi One Person Librarian (OPL) dalam Mewujudkan Perpustakaan Sebagai Mitra Riset (Study Kasus pada Perpustakaan IAIN Bengkulu) // *Indonesian Journal of Library and Information Science*. 2020. Vol. 1, № 1. P. 1–10. URL: <https://journal.ar-raniry.ac.id/index.php/ijlis/article/view/527/317> (дата обращения: 09.09.2022).
8. *Lofrumento C.* One-Person School Library Time Management: A Survey of Selected Practical Considerations // *PNLA Quarterly*. 2004. Vol. 68, № 4. P. 5–7, 30–34. URL: <https://pnla.org/wp-content/uploads/2018/03/volume-68-4-summer-2004.pdf> (дата обращения: 09.09.2022).
9. *McLaughlin L., Spencer A., Zeblisky K. et al.* Solo Census: Demographics, Duties, Needs and Challenges // *Journal of Hospital Librarianship*. 2018. Vol. 18, № 2. P. 127–135. DOI: 10.1080/15323269.2018.1437503.
10. *Hornung E.* On Your Own but Not Alone: One-Person Librarians in Ireland and Their Perceptions of Continuing Professional Development // *Library Trends*. 2013. Vol. 61, № 3. P. 675–702. DOI: 10.1353/lib.2013.0007.
11. *Smallwood C., Clapp M.J.* *How to Thrive As a Solo Librarian*. Lanham: Scarecrow Press, 2012. 288 p.
12. *Burns E.C.* *Being a Solo Librarian in Healthcare: Pivoting for 21st Century Healthcare Information Delivery*. Amsterdam: Chandos, 2015. 52 p.
13. *Kuth M.* *Praktisches Management in One Person Libraries*. Berlin [et al.]: De Gruyter Saur, 2015. 140 s. DOI: 10.1515/9783110338836.
14. *Thalmair R.C.* Rezension von “Kuth, Martina: Praktisches Management in One Person Libraries. Berlin: De Gruyter Saur, 2015” // *Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare*. 2015. Bd. 68, № 2. S. 400–403. DOI: 10.31263/voebm.v68i2.1171.
15. *Aleksander K., Beckmann C., Czerwinski U. et al.* Alltag in Berliner One-Person Libraries — ein kollektives Tagebuch // *Libreas. Library Ideas*. 2018. № 33. P. 1–39. DOI: 10.18452/19273.
16. *Barnes L.L., Cernich J., Kienzler B.* Petite Perspectives: Three Small-Library Leaders Share Their Stories // *Reporter*. Illinois Library Association. 2018. Vol. 36, № 3. P. 16–18. URL: https://www.ila.org/content/documents/reporter_0618.pdf (дата обращения: 09.09.2022).
17. *Fong C.* Putting the Soul in Solo Librarian // *TALL Newsletter / Toronto Association of Law Libraries*. 2008. Vol. 47, № 3. P. 4. URL: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/tallquart37&div=19&id=&page=> (дата обращения: 09.09.2022).
18. *Brown S.E.* Tips for a Solo Librarian // *A Round Table of the American Library Association*. 2012. Vol. 42, № 1. URL: <http://www.ala.org/rt/nmrt/news/footnotes/august2012/tips-solo-librarian> (дата обращения: 09.09.2022).
19. *Keogh K.* Solo Librarianship: Unique Challenges and Opportunities for New Librarians // *LIScareer News*. 2006. May 15. URL: https://www.liscareer.com/keogh_solo.htm (дата обращения: 09.09.2022).
20. *McLaughlin L.* Solo Librarians as Information Servers // *NLM Musings from the Mezzanine*. 2018. 3 July. URL: <https://nlmdirector.nlm.nih.gov/2018/07/03/solo-librarians-as-information-servers/> (дата обращения: 09.09.2022).
21. *Rodriguez M.* Becoming a Solo Librarian: Challenges and Opportunities // *Hack Library School*. 2021. 19 Aug. URL: <https://hacklibraryschool>.

- com/2021/08/19/becoming-a-solo-librarian/ (дата обращения: 09.09.2022).
22. *Cooperman L.* Is Virtual Networking the Best Option for Solo Librarians? // *Lucidea* : [weblog]. 2017. 13 July. URL: <https://blog.lucidea.com/is-virtual-networking-the-best-option-for-solo-librarians> (дата обращения: 09.09.2022).
 23. *Nichols S.L.* Going Solo — 8 Skills Critical to the Success of One-Person Library Management // *Lucidea* : [weblog]. 2016. 22 Jan. URL: <https://lucidea.com/blog/going-solo-8-skills-critical-to-the-success-of-one-person-libraries/> (дата обращения: 09.09.2022).
 24. Service für One-Person Libraries : weblog / Jürgen Plieninger ; Kommission für One-Person Libraries des Berufsverbands Information Bibliothek. URL: <https://service4opls.wordpress.com/> (дата обращения: 09.09.2022).
 25. OPL Plus (not just for OPLs anymore) : weblog / Judith A. Siess. 2009. 15 Sept. URL: <https://opls.blogspot.com/> (дата обращения: 09.09.2022).
 26. *Witter B.* Die Bibliotheken der außeruniversitären Forschungseinrichtungen in Magdeburg — Vier wissenschaftliche OPLs im Vergleich : master thesis / Institut für Bibliotheks — und Informationswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin. Berlin, 2008. 62 s. (Berliner Handreichungen zur Bibliotheks — und Informationswissenschaft ; 217).
 27. *Hornung E.* The Current State and Perceptions of One-Person Librarians in Ireland of Continuing Professional Development : doctoral thesis. [Sheffield] : University of Sheffield, School of Information, 2011. 2 vol.
 28. *Berin M.* Personalmanagement in One Person Libraries: Führungsinstrumentarium eines Bibliothekssolisten = Staff Management in One-Person Libraries: Management Tools of a Solo Librarian : Bachelorarbeit. Stuttgart : Hochschule der Medien, 2012. 62 s.
 29. *Burgess N.* The Communication Networks Used by Special Librarians in Solo and Small Libraries : masters thesis. Wellington : Victoria University of Wellington, School of information management, 2013. 30 p. URL: https://openaccess.wgtn.ac.nz/articles/thesis/The_communication_networks_used_by_special_librarians_in_solo_and_small-libraries/17004952 (дата обращения: 09.09.2022).
 30. *Bartlett J.A.* When It's Just You: The Challenges of Solo Librarianship // *Library Leadership and Management*. 2017. Vol. 31, № 3. P. 1–3. URL: https://uknowledge.uky.edu/libraries_facpub/284 (дата обращения: 09.09.2022).
 31. *Plieninger J.* One-Person-Library : Alles in einer Hand : [Interview] / mit Dagmar Gersberg // *Goethe-Institut* : [site]. München, 2012. URL: <https://www.goethe.de/de/kul/bib/20365566.html> (дата обращения: 09.09.2022).
 32. *Febriyanto F., Supriatna N.* Kompetensi lulusan ilmu perpustakaan sebagai pustakawan tunggal di perpustakaan khusus (The Competences of LIS's Freshgraduate As Solo Librarian in the Special Library) // *Jurnal IPI (Ikatan Pustakawan Indonesia)*. 2018. Vol. 3, № 1. P. 20–27. DOI: 10.1234/jurnalipi.v3i1.13.
 33. *Sanchez-Rodriguez N.A.* Mastering the Solo Juggling Act: A Library Manager's Reflections on Access Services, Tenure, and Liaising for Academic Disciplines // *Journal of Access Services*. 2021. Vol. 18, № 1. P. 1–16. DOI: 10.1080/15367967.2020.1861951.
 34. *Köhler-Weisser S.* Marketing in OPL-Bibliotheken : Marketing in One Person Libraries // *GMS-Medizin — Bibliothek — Information*. 2011. Vol. 11, № 3. P. 17. URL: <https://www.egms.de/static/en/journals/mbi/2011-11/mbi000232.shtml> (дата обращения: 09.09.2022).
 35. *McLaughlin L.* Solos and the Reinvention Process // *Journal of Hospital Librarianship*. 2016. Vol. 16, № 3. P. 268–273. DOI: 10.1080/15323269.2016.1188044.

One-Person Library as an Object of Study

Irina E. Paramonova,

Krylov State Research Centre, 44 Moskovskoe shosse, St. Petersburg, 196158, Russia

ORCID 0000-0003-4500-8965; SPIN 4728-8172

E-mail: par.ira@mail.ru

Abstract. There are many different types of libraries and librarians. In smaller libraries, often there is only one employee, solo librarian, in charge of all aspects of library work, from cataloging to reference-bibliographic service and from budgeting and planning to personnel management. In international practice, the term One-Person Library (OPL) is used to designate such libraries with one employee. Working alone places special demands on library professionals. Therefore, in the late 1970s, the solo librarianship movement arose in support of OPL employees abroad, which practically was almost unknown in Russia. According to some estimates, OPLs are about a third of all libraries in the world. The relevance of this topic is unquestionable, since the number of OPLs worldwide will only grow. It is the overall trend. The purpose of the work is to give general information about OPLs and show their specific features. The article is a review of foreign publications devoted to the problems of librarians and information professionals who work alone or solo. Not intended to be exhaustive, this review can serve as an introduction to the topic and outlines the main problems faced by this segment of the profession. Among the specific problems the author considers multitasking and lack of time, professional isolation and perceived lack of opportunity for professional growth, the threat of reduction and, as a result, the need to constantly demonstrate their value to management. Despite the difficulties, working alone has its advantages. The most obvious of them are independence in decision-making, diversity, an opportunity to prove themselves and develop new skill sets (managerial, leadership, communication). The author expresses the hope that this work will attract interest in the problem of OPL functioning and will serve as an incentive for further discussions of this topic in the professional library community.

Key words: one-person library, special libraries, solo librarian, organization of librarianship, library functions, libraries of educational institutions, medical libraries, library and information services.

Citation: Paramonova I.E. One-Person Library as an Object of Study, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 401–412. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-401-412.

References

1. Siess J.A. One-Person Library, *Encyclopedia of Library and Information Science*. 2nd ed. New York, Marcel Dekker Publ., 2003, vol. 3, pp. 2209–2217.
2. Webb S.P. One-Person Library, *International Encyclopedia of Information and Library Science*. 2nd ed. London, New York, Routledge Publ., 2003, pp. 463–464.
3. Cooperman L. *Managing the One-Person Library*. Waltham, Elsevier Publ., 2015, 88 p.
4. Siess J.A. *The New OPL Sourcebook: A Guide for Solo and Small Libraries*. Medford, New Jersey, Information Today Publ., 2006, 455 p.
5. Cho M.-H., Lee J.Y. A Study on Job of One Person Special Library, *Journal of Information Management*, 2009, vol. 40, no. 4, pp. 23–47. DOI: 10.1633/JIM.2009.40.4.023.
6. Thalmair R.C. OPL ist tot, lang lebe die OPL, *Mitteilungen der Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare*, 2013, vol. 66, no. 2, pp. 295–316.
7. Sutriyono S. Strategi One Person Librarian (OPL) dalam Mewujudkan Perpustakaan Sebagai Mitra Riset (Study Kasus pada Perpustakaan IAIN Bengkulu), *Indonesian Journal of Library and Information Science*, 2020, vol. 1, no. 1, pp. 1–10. Available at: <https://journal.ar-raniry.ac.id/index.php/ijlis/article/view/527/317> (accessed 09.09.2022).
8. Lofrumento C. One-Person School Library Time Management: A Survey of Selected Practical Considerations, *PNLA Quarterly*, 2004, vol. 68, no. 4, pp. 5–7, 30–34. Available at: <https://pnla.org/>

- wp-content/uploads/2018/03/volume-68-4-summer-2004.pdf (accessed 09.09.2022).
9. McLaughlin L., Spencer A., Zeblysky K. et al. Solo Census: Demographics, Duties, Needs and Challenges, *Journal of Hospital Librarianship*, 2018, vol. 18, no. 2, pp. 127–135. DOI: 10.1080/15323269.2018.1437503.
 10. Hornung E. On Your Own but Not Alone: One-Person Librarians in Ireland and Their Perceptions of Continuing Professional Development, *Library Trends*, 2013, vol. 61, no. 3, pp. 675–702. DOI: 10.1353/lib.2013.0007.
 11. Smallwood C., Clapp M.J. *How to Thrive As a Solo Librarian*. Lanham, Scarecrow Press Publ., 2012, 288 p.
 12. Burns E.C. *Being a Solo Librarian in Healthcare: Pivoting for 21st Century Healthcare Information Delivery*. Amsterdam, Chandos Publ., 2015, 52 p.
 13. Kuth M. *Praktisches Management in One Person Libraries*. Berlin, De Gruyter Saur Publ., 2015, 140 p. DOI: 10.1515/9783110338836.
 14. Thalmair R.C. Rezension von “Kuth, Martina: Praktisches Management in One Person Libraries. Berlin: De Gruyter Saur, 2015”, *Vereinigung Österreichischer Bibliothekarinnen und Bibliothekare*, 2015, vol. 68, no. 2, pp. 400–403. DOI: 10.31263/voebm.v68i2.1171.
 15. Aleksander K., Beckmann C., Czerwinski U. et al. Alltag in Berliner One-Person Libraries – ein kollektives Tagebuch, *Libreas. Library Ideas*, 2018, no. 33, pp. 1–39. DOI: 10.18452/19273.
 16. Barnes L.L., Cernich J., Kienzler B. Petite Perspectives: Three Small-Library Leaders Share Their Stories, *Reporter. Illinois Library Association*, 2018, vol. 36, no. 3, pp. 16–18. Available at: https://www.ila.org/content/documents/reporter_0618.pdf (accessed 09.09.2022).
 17. Fong S. Putting the Soul in Solo Librarian, *TALL Newsletter / Toronto Association of Law Libraries*, 2008, vol. 47, no. 3, p. 4. Available at: <https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/tallquart37&div=19&id=&page=> (accessed 09.09.2022).
 18. Brown S.E. Tips for a Solo Librarian, *A Round Table of the American Library Association*, 2012, vol. 42, no. 1. Available at: <http://www.ala.org/rt/nmrt/news/footnotes/august2012/tips-solo-librarian> (accessed 09.09.2022).
 19. Keogh K. Solo Librarianship: Unique Challenges and Opportunities for New Librarians, *LIScareer News*, 2006, May 15. Available at: https://www.liscareer.com/keogh_solo.htm (accessed 09.09.2022).
 20. McLaughlin L. Solo Librarians as Information Servers, *NLM Musings from the Mezzanine*, 2018, 3 July. Available at: <https://nlmdirector.nlm.nih.gov/2018/07/03/solo-librarians-as-information-servers/> (accessed 09.09.2022).
 21. Rodriguez M. Becoming a Solo Librarian: Challenges and Opportunities, *Hack Library School*, 2021, 19 Aug. Available at: <https://hacklibraryschool.com/2021/08/19/becoming-a-solo-librarian/> (accessed 09.09.2022).
 22. Cooperman L. Is Virtual Networking the Best Option for Solo Librarians? *Lucidea*, 2017, 13 July. Available at: <https://blog.lucidea.com/is-virtual-networking-the-best-option-for-solo-librarians> (accessed 09.09.2022).
 23. Nichols S.L. Going Solo – 8 Skills Critical to the Success of One-Person Library Management, *Lucidea*, 2016, 22 Jan. Available at: <https://lucidea.com/blog/going-solo-8-skills-critical-to-the-success-of-one-person-libraries/> (accessed 09.09.2022).
 24. *Service für One-Person Libraries: weblog / Jürgen Plieninger; Kommission für One-Person Libraries des Berufsverbands Information Bibliothek*. Available at: <https://service4opls.wordpress.com/> (accessed 09.09.2022).
 25. *OPL Plus (not just for OPLs anymore): weblog / Judith A. Siess*, 2009, 15 Sept. Available at: <https://opls.blogspot.com/> (accessed 09.09.2022).
 26. Witter B. *Die Bibliotheken der außeruniversitären Forschungseinrichtungen in Magdeburg – Vier wissenschaftliche OPLs im Vergleich: master thesis / Institut für Bibliotheks – und Informationswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin*. Berlin, 2008, 62 p. (Berliner Handreichungen zur Bibliotheks – und Informationswissenschaft; 217).
 27. Hornung E. *The Current State and Perceptions of One-Person Librarians in Ireland of Continuing Professional Development: doctoral thesis*, University of Sheffield Publ., School of Information Publ., 2011, 2 vol.
 28. Berin M. *Personalmanagement in One Person Libraries: Führungsinstrumentarium eines Bibliothekssolisten = Staff Management in One-Person Libraries: Management Tools of a Solo Librarian: Bachelorarbeit*. Stuttgart, Hochschule der Medien Publ., 2012, 62 p.
 29. Burgess N. *The Communication Networks Used by Special Librarians in Solo and Small Libraries: masters thesis*. Wellington, Victoria University of Wellington Publ., School of Information Management Publ., 2013, 30 p. Available at: https://openaccess.wgtn.ac.nz/articles/thesis/The_communication_networks_used_by_special_librarians_in_solo_and_small_libraries/17004952 (accessed 09.09.2022).
 30. Bartlett J.A. When It's Just You: The Challenges of Solo Librarianship, *Library Leadership and Manage-*

- ment, 2017, vol. 31, no. 3, pp. 1–3. Available at: https://uknowledge.uky.edu/libraries_facpub/284 (accessed 09.09.2022).
31. Plieninger J. One-Person-Library: Alles in einer Hand / mit Dagmar Gersberg, *Goethe-Institut*. München, 2012. Available at: <https://www.goethe.de/de/kul/bib/20365566.html> (accessed 09.09.2022).
 32. Febriyanto F., Supriatna N. Kompetensi lulusan ilmu perpustakaan sebagai pustakawan tunggal di perpustakaan khusus (The Competences of LIS's Freshgraduate as Solo Librarian in the Special Library), *Jurnal IPI (Ikatan Pustakawan Indonesia)*, 2018, vol. 3, no. 1, pp. 20–27. DOI: 10.1234/jurnalipi.v3i1.13.
 33. Sanchez-Rodriguez N.A. Mastering the Solo Juggling Act: A Library Manager's Reflections on Access Services, Tenure, and Liaising for Academic Disciplines, *Journal of Access Services*, 2021, vol. 18, no. 1, pp. 1–16. DOI: 10.1080/15367967.2020.1861951.
 34. Köhrer-Weisser S. Marketing in OPL-Bibliotheken : Marketing in One Person Libraries, *GMS Medizin – Bibliothek – Information*, 2011, vol. 11, no. 3, p. 17. Available at: <https://www.egms.de/static/en/journals/mbi/2011-11/mbi000232.shtml> (accessed 09.09.2022).
 35. McLaughlin L. Solos and the Reinvention Process, *Journal of Hospital Librarianship*, 2016, vol. 16, no. 3, pp. 268–273. DOI: 10.1080/15323269.2016.1188044.

Анонс



Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы : [практ. пособие] // Российская гос. б-ка, Российская нац. б-ка, Б-ка Российской акад. наук. Москва : Пашков дом, 2022. Выпуск 9. Сводный алфавитно-предметный указатель. [В 2 т.].

Том 1. — 699, [1] с.

Том 2. — 807 с.

Средние таблицы ББК предназначены для систематизации литературы в универсальных научных библиотеках, библиотеках высших учебных заведений, в отраслевых и специализированных научных библиотеках, для использования в работе центральных библиотек ЦБС и для учебных заведений, готовящих библиотечные кадры.

Выпуск 9 содержит Сводный алфавитно-предметный указатель, составленный на основе указателей, помещенных в отдельных выпусках Средних таблиц ББК, и является единым ко всем разделам таблиц. В указателе в алфавитном ряду представлено все многообразие понятий, включенных в средний вариант таблиц ББК.

Приобрести книгу:

Книжный магазин Российской государственной библиотеки

Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, 3-й подъезд

Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Сайт: rsl.ru/pashkovdom

Ю.Н. СТОЛЯРОВ

Идея «проактивной библиотеки» в монографии и диссертации Р.А. Барышева как проявление дилетантизма

Реферат. Монография «Проактивная библиотека в информационно-образовательной среде университета» (2020) и диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук «Библиотека университета как проактивная система: современные возможности и перспективы развития» (2022; отклонена диссертационным советом по итогу защиты) Р.А. Барышева написаны на методологически порочной основе, теоретически несостоятельны. Монография и диссертация о так называемой проактивной университетской библиотеке как системе не содержат научной новизны, не представляют практической ценности.

Основная идея «проактивной библиотеки» состоит в ориентации на опережение читательских запросов и, следовательно, требует опоры на методологию прогнозирования. Но в монографии и диссертации названы иные методологические основания. Концептуальные основания, которые должны составлять суть теоретического развития поднятой темы, иметь теоретическую новизну и научную значимость, на самом деле сводятся к давно известным и широко применяемым на практике принципам, а дополняющие их ключевые стратегические направления, как отмечает сам автор, разработаны внешней институцией. Р.А. Барышев не показал, каким образом предлагаемые им библиотечные услуги работают на опережение запросов. Нет в монографии и диссертации и сведений о том, что конкретно им было заранее предусмотрено, какова доля оправдавшихся прогнозов. Монография выпущена без научного рецензирования и не вносит сколько-нибудь заметного вклада в библиотечную теорию и практику. Основной текст написан на материалах всего одной библиотеки — Сибирского федерального университета, лишен оснований претендовать на обобщения, распространяющиеся на все университетские библиотеки страны.

Вместе с тем заявленная тема — прогнозирование читательских потребностей и запросов и превентивное их удовлетворение — имеет для библиотековедения исключительную важность и требует квалифицированного исследования.

Ключевые слова: библиотековедческие исследования, прогнозирование, методология библиотековедения, организация библиотечного дела, университет, библиотечно-информационное обслуживание, проактивная библиотека.

Юрий Николаевич Столяров,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию
проблем развития библиотек
в информационном обществе,
главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

Научный и издательский центр «Наука»
Российской академии наук,
главный научный сотрудник
Профсоюзная ул., д. 90,
Москва, 117997, Россия

Государственная публичная научно-техническая
библиотека России,
главный научный сотрудник
3-я Хорошёвская ул., д. 17,
Москва, 123298, Россия

доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0002-9597-4275;
SPIN 7795-3767
E-mail: yn100@yandex.ru

Для цитирования: Столяров Ю.Н. Идея «проактивной библиотеки» в монографии и диссертации Р.А. Барышева как проявление дилетантизма // Библиотекословедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 413–421. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-413-421.

Речь в данной рецензии пойдет о монографии Р.А. Барышева «Проактивная библиотека в информационно-образовательной среде университета» [1], которая составила основное содержание его диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук «Библиотека университета как проактивная система: современные возможности и перспективы развития». (В результате обсуждения на диссертационном совете в присуждении ученой степени автору было отказано.) Рассмотрим оба эти произведения вместе. Автор сформулировал цель исследования как «теоретико-методологическое обоснование проактивного подхода, разработка модели и системы практических решений создания проактивной библиотеки университета, способной содействовать осуществлению современных задач университета» [2, с. 5]. Проанализируем представленное исследование с позиции выполнения автором основных методолого-теоретических и практических требований.

Методологические основания работы

Естественно ожидать, что монография и диссертация посвящены именно теории и технологии опережения читательских запросов, причем в первую очередь прояснится суть неологизма и необходимость его внедрения в библиотечную теорию и практику. О том, что в России категория «проактивная библиотека» не проработана, а в западном библиотековедении она не используется вообще, читатель узнает только на 154-й странице монографии. Чем объясняется такое отторжение? Может быть, тем, что в этой категории ни наши, ни зарубежные библиотеки потребности не испытывают? Ведь проактивность, в понимании Р.А. Барышева, — это «предвидение событий, инициирование перемен, стремление “держать в своих руках” судьбу организации» [1, с. 11]. Иными словами, предполагается, что обычная библиотека (ее Р.А. Барышев именуется реактивной) предвидением не занимается, перемен (какого рода?) не инициирует, судьбу организации (судьбу библиотеки или судьбу университета?) не держит. Однако прежде чем выдвигать столь

тяжкие обвинения, их требуется обосновать репрезентативными фактами. Но Р.А. Барышев столь же безапелляционно, сколь и бездоказательно в первом положении, выдвигаемом на защиту, утверждает: «Парадигма сложившейся реактивной библиотеки с традиционными библиотечными технологиями препятствует модернизации высшего образования» [2, с. 10].

Такое представление о библиотеке превратно. Оно непростительно даже неопиту, тем более если предлагать в разделе «Научная проблема» университетским библиотекам пути, методы, средства модернизации деятельности [2, с. 5]. То, что библиотеки, в том числе университетские, способны «держать в своих руках» судьбу организации» [1, с. 11], они блистательно продемонстрировали в период функционирования в условиях пандемии COVID-19.

Дело не только в этом эпизоде их многовековой истории. Библиотека как социальный институт реализует именно прогностическую функцию. Любая (подчеркиваю) библиотека изначально нацелена на удовлетворение потребностей и запросов своего будущего читателя. Наличие достаточного по нормативам профильного фонда является обязательным условием открытия как библиотеки, так и, в рассматриваемом случае, университета. Фонд должен быть готов к выдаче потенциальному студенту, который в университет еще не поступил. Запросы студента каждого курса предусмотрены комплектователем до начала учебного процесса. Фонд заранее формируется в расчете на будущие запросы и профессорско-преподавательского состава, докторантов и аспирантов.

Иной вопрос — насколько успешно осуществлено это предвидение, сколь велики неизбежные ошибки комплектования (в силу свойства стохастичности библиотека относится к классу систем с ошибками), с какой степенью приближения к действительности библиотека предвидит будущие запросы. Найти пути уменьшения доли ошибочно приобретенных документов, теоретически обосновать критерий ценности включаемых в фонд и оставляемых в нем документов, а лучше — математически рассчитать его (чего можно ожидать от Р.А. Барышева как специалиста с техническим обра-

зованием) — одна только эта задача достойна уважения и поощрения.

Еще более сложна проблема выявления информационных потребностей читателей. Здесь требует методологического обоснования сама возможность такого выявления, поскольку подчас ученый затрудняется однозначно определить, по какому пути поведут его научные изыскания. Разработка методики обнаружения объективных информационных потребностей, скрывающихся за субъективными запросами, — извечная проблема для библиотекарей и библиографов, по ней проведены десятки серьезных исследований, опубликован большой массив монографий и статей. Существует множество и других препятствий, стоящих на пути реализации превентивного социального предназначения библиотеки, но об их существовании автор монографии, похоже, ничего не знает.

Установка на прогнозирование библиотечной деятельности требует опоры на соответствующие многочисленные труды предшественников Р.А. Барышева. Их в монографии и диссертации не названо ни одного. Между тем смелые дальнесрочные прогнозы относительно развития библиотек в V тысячелетии (дистанционное общение посредством «магнетических телеграфов», «домашних газет», того, что в наше время именуют блогами) делал еще в 1837 г. выдающийся библиотекарь (директор Румянцевского музея), писатель, музыковед, филантроп, автор известного произведения «4338-й год. Петербургские письма» В.Ф. Одоевский (1804–1869) [3]. Предположения о будущем библиотек выстраивались на заре электронной эры. Целенаправленный характер прогнозирование приобрело в 1960–1970-е гг. и позднее, им занимались крупнейшие библиотеки страны, включая университетские. Теории и методике предвидения будущих читательских потребностей и запросов посвятил всю свою долгую жизнь классик нашей отрасли Н.А. Рубакин (1862–1946), достигший в этом деле впечатляющих практических результатов. Имеются отдельные успехи в данном направлении. Так, отбор документов вооружен теорией и методикой опережающего комплектования библиотечного фонда, которые каждодневно демонстрируют свою практичность. Теория отбора продолжает разрабатываться на строго научной основе [4]. Проектирование прототипа будущего библиотечного фонда — предмет учебного пособия О.Н. Моревой [5, с. 90–116, 286–370]. Углубленно изучают эту проблему современные спе-

циалисты, например В.В. Брежнева, В.А. Минкина [6]. Обосновывал разные варианты синтаксиса библиотеки В.П. Леонов [7], предлагала новые концептуальные модели библиотеки Е.Ю. Генниева [8] и т. д. Все эти серьезнейшие методологические достижения находятся вне научного тезауруса Р.А. Барышева.

Вместо прогностического он называет методологическими подходами системный и деятельностный. Однако названы они безосновательно еще и по другой причине: ни тот, ни другой действительными основаниями монографии и диссертации не служат. Как они могут выполнять эту функцию, если, например, деятельностный подход автор вместо идей сводит к трудам (неназванным) психологов (!) А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна, «развивающим, в частности, идею единства сознания и деятельности» [1, с. 10]? При чем же здесь предвидение будущих событий?! В библиотековедении и библиографоведении известны свои лидеры — приверженцы деятельностного подхода (Э.К. Беспалова, М.Я. Дворкина, В.П. Леонов, В.В. Скворцов и др.), достигшие в его разработке заметных результатов (достаточно сказать, что термин «библиотечно-информационная деятельность» с принятием соответствующего ГОСТа стал базовым в библиотековедческой терминологии), но автору неизвестно и это.

Во многих случаях вместо анализа взглядов автор ограничивается всего лишь упоминанием более или менее подходящих имен, а названия работ и вовсе игнорирует как в тексте, так и в библиографическом списке. Так, в параграфе «1.2. Библиотека в структуре информационно-образовательной среды университета» на двух страницах перечислено около 40 персон [1, с. 33–34]. Такой же голый перечень из нескольких десятков авторов присутствует в «2.2. Информационные потребности пользователей библиотек российских университетов» [1, с. 88–89].

Перечень методологических оснований, состоящий из шести позиций (в данном случае мы имеем дело именно с перечнем, а не обоснованием), завершает теория активных систем [1, с. 11]. Называются, без анализа и даже упоминания трудов, несколько имен и утверждается, что это понятие можно перенести и на библиотечно-информационные системы (хотя на самом деле оно там известно давным-давно). Но говорится это лишь для того, чтобы от понятия активности отказаться в пользу «проактивности». Противоречие самому себе усиливается,

ведь в статьях, предшествующих написанию монографии и диссертации, Р.А. Барышев относился к активным библиотекам вполне позитивно, и все, что он отнес к библиотекам проактивным, сначала относилось к активным. Сказанное подтверждается содержанием и даже заглавиями его статей: «Активный подход к обслуживанию читателей в электронной библиотеке вуза» (2016), «Активная информационная система вуза в информационно-образовательной среде» (2017), «Модель активной электронной библиотеки университета на основе сервисов опережения запроса» (2019).

Изменение позиции в процессе углубленной разработки темы — дело в науке естественное и известное, но элементарная научная этика требует, чтобы ученый объяснил радикальный отход от прежних взглядов в последующих публикациях и тексте диссертации.

Существующее деление библиотек на активные и пассивные адекватно отражает качество их работы. Введение иных терминов только запутывает профессиональный лексикон, не добавляя чего-либо позитивного в терминологию, поэтому должны быть решительно отвергнуты как утверждение: «Термин *активность* применительно к деятельности библиотеки выглядит не вполне корректным, поскольку библиотека не сводится только к информационным технологиям» [2, с. 17], так и выдвигаемый в его защиту аргумент. Термин «активность» не вполне корректен, но тем не менее строить свою концепцию на теории именно активных систем (об этом прямо сказано в параграфе «1.3. Библиотека университета как проактивно-реактивная система») можно, хотя и нелогично. Термин, согласно автору, некорректен потому, что библиотека не сводится только к информационным технологиям, но ни одной ссылки на соответствующие работы (действительно некорректные, если бы только они существовали) не приводится.

Позиция Р.А. Барышева вызывает возражение тем более, что он согласен с авторами, понимающими активную библиотеку как такую, которая «сама “приходит” к читателю», вовлекает его в «активную деятельность на базе библиотеки» [1, с. 9]. Р.А. Барышев, по его уверению, строит работу на идеологии активных библиотек, и он же отвергает само понятие активной библиотеки. Уяснить логику таких умопостроений невозможно, особенно в свете того, что автор сам до 2020 г. называл библиотеку, опережающую запросы пользователя, активной [9, с. 52].

Таким образом, принятая Р.А. Барышевым методологическая установка изначально порочна, поскольку не соответствует поставленной задаче. Предложенный им термин «проактивность» применительно к библиотеке как минимум излишен. Соответственно то же относится и к словосочетанию «реактивная библиотека».

На сказанном анализ рассматриваемого труда можно было бы и закончить, ибо, как известно из логики, ложная исходная посылка предопределяет ложность всех последующих умозаключений. Но, возможно, вопреки несостоятельному методологическому подходу, автор все-таки внес собственный вклад хоть в какие-нибудь постулаты библиотековедения? Рассмотрим его работу и с этой точки зрения.

Теоретический вклад и научная новизна

Всякая монография ценится прежде всего по тому вкладу, который она вносит в существующие теоретические представления. Каковы же они в данном случае?

Во второй главе, имеющей явно описательный характер, — «Современное состояние библиотек российских университетов» — на роль теоретического мог бы претендовать параграф «2.2. Информационные потребности пользователей библиотек российских университетов». Однако вместо исследования потребностей приводится статистика Сибирского федерального университета (всего одного на всю монографию и диссертацию) о частоте посещения библиотек, видах используемых документов, предпочтительности форм обучения работе с фондами, общая оценка качества работы библиотеки и т. п. [1, с. 92–103] — и совсем ничего о собственно выявлении инфопотребностей!

Теоретическое, т. е. самое главное ядро монографии и диссертации составляет третья глава «Концептуальные основания и модель проактивной библиотеки университета». Основания эти сводятся к единственному параграфу, что настораживает: в одном параграфе затруднительно дать исчерпывающее обоснование номенклатуры оснований, их количества, сути каждого основания. Автор обходится без разъяснения своей позиции и детального доказательства каждого пункта. Он просто постулирует свои представления о принципах (на двух страницах! [1, с. 127–128]) и стратегических направлениях модернизации университетских библиотек, причем в последующем никак на них не опирается.

Все концептуальные основания модернизации библиотеки как проактивной системы — ключевого предмета монографии — уместились на шести страницах [1, с. 126–131]. Одно это свидетельствует о том, сколь малое место, в прямом и переносном смысле, в своих теоретических построениях уделяет им автор.

Основания включают в себя четыре принципа. Первый из них — принцип соответствия задачам и приоритетам университета. Но принцип соответствия известен в библиотековедении уже полвека [10]. К слову, то обстоятельство, что библиотеки всегда работали и работают, исходя из этого принципа, — дополнительное свидетельство того, что они, в понятиях Р.А. Барышева, изначально относятся к классу проактивных и, следовательно, в его монографии не нуждаются.

Второй принцип — открытости — тоже не имеет ничего нового: еще в 1981 г. было показано, что библиотека относится к классу открытых систем [11], и это давно и прочно усвоено практически всеми сотрудниками библиотек. Да и сам Р.А. Барышев пишет: «Сегодня библиотеки позиционируют себя как открытые системы...» [1, с. 37]. Фактически же, даже согласно автору, они стали таковыми не сегодня, а, по крайней мере, 30 лет назад, когда начали практиковать так называемый «открытый доступ» [1, с. 37–38]. Иными словами, автор сам подтвердил, что выдвинутый им как новый «принцип открытости» — всего лишь очередное свидетельство авторского дилетантизма. В довершение всего заметим, что вузовские библиотеки поддерживают прежде всего не формы, а содержание учебных дисциплин; а формы образования они поддерживают все, а не только современные.

Третий принцип — сетевого взаимодействия и интеграции. Он настолько давно известен в библиотечной теории и методике, что вошел в «Библиотечную энциклопедию» в виде статьи «Межбиблиотечное взаимодействие» [12].

Четвертый принцип — информационно-технологической модернизации. Сомнительно, что эти слова имеют статус принципа, но соответствующее доказательство в монографии и диссертации, как сказано выше, отсутствует по отношению и к этому ее фрагменту. Автор и здесь обходится без приведения фактов того, что университетские библиотеки отказываются от информационно-технологической модернизации. Но если реально они страдают не от недопонимания важности информационно-техно-

логической модернизации, а от недостаточного внимания ректоров к этому участку их деятельности, то что нового услышали для себя библиотекари, ознакомившись с постулированными принципами? Все будто бы обоснованные в теоретической части монографии и диссертации принципы ни теорию, ни практику не обогащают решительно ничем, бессодержательному тексту они лишь создают флер наукообразия [2, с. 23].

Перечисление случайных и общеизвестных принципов, на которых, как указывает Р.А. Барышев, строятся его монография и диссертация, дополняется рядом «ключевых стратегических направлений» развития университетских библиотек. Эти направления на идею «проактивности» не работают. Отметим, что перечисленные (не обоснованные!) направления разработаны не автором, а, как он сообщает сам, «секцией библиотек высших учебных заведений Российской библиотечной ассоциации» [2, с. 23].

Сердцевина этой главы — параграф «3.3. Модель проактивной библиотеки университета». Моделью [2, с. 26] названо перенесенное из статьи, подготовленной О.И. Бабиной, М.М. Манушкиной, И.А. Цветочкиной и Р.А. Барышевым, графическое представление активной (не проактивной) библиотеки [9, с. 61]. И это — после уверений, что «проактивная» библиотека противостоит библиотеке активной, на сей раз якобы препятствующей модернизации высшего образования. К тому же эта «модель» весьма вольно именуется технологической [2, с. 26]. Главное же — неизвестно, зачем приведенное изображение нужно, каким образом при его посредстве можно реализовать идею опережения информационного запроса пользователя? Давным-давно известные библиотечно-библиографические услуги автор переименовал на схеме в «сервисы», произвольно сгруппировал в одном случае в библиотечные, учебные и научные [9, с. 61], в другом — в общие, учебные и научные [1, с. 140; 2, с. 26]. В итоге «подбор литературы» и «выбор журнала» (словно журнал не есть литература), «проверка журнала» (на какой предмет?) оказались отнесенными к научным услугам, а «литература по читаемым дисциплинам», «монографии, учебники», «периодика» — к учебным. Бесполезность такой «классификации» очевидна, анализа она не достойна. Зато среди библиотечных «сервисов» фигурируют «задолженность» (без комментариев), «продление» (чего?), «печатать по требованию», «история выдачи книг» (?) и т. п. Комментарии к схематическому плану

этой хоть активной, хоть «проактивной» библиотеки в силу его примитивности излишни.

Констатируем: научной новизны и монография, и диссертация Р.А. Барышева лишены.

Эмпирическая составляющая монографии и диссертации

Вся теория Р.А. Барышева сводится к призыву «развивать библиотеку университета как проактивную систему, т. е. интегрированную в информационно-образовательную среду систему поддержки научно-образовательной деятельности организации на основе сервисов опережения запроса читателя с помощью традиционных и автоматизированных услуг» [2, с. 18]. В этой фразе присутствует элементарная стилистическая ошибка — канцеляристское нагнетание родительных падежей (девять в одном предложении). Но важнее другое: утверждение, будто в настоящее время «библиотеки университетов по-прежнему остаются реактивными», и это не позволяет им решать задачи поддержки науки и образования в университете [2, с. 20]. Это обвинение голословно, в его оправдание не приведено ни одного репрезентативного статистического факта. Монография и диссертация — слишком ответственные документы, чтобы бездоказательно выдвигать подобные заключения и затем основываться на них при формулировании собственных предложений по выходу из будто бы критической ситуации.

Возможно, банальность авторского призыва подкрепляется выработкой хотя бы отдельных свежих форм и методов библиотечной работы, позволяющих ее радикально модернизировать?

Рассмотрим анализируемое произведение и с этой стороны. Построенная гипотетическая модель проактивной библиотеки, как пишет автор, «предвосхищает события, которые состоятся и к которым пользователь должен подготовиться» [1, с. 61]. Оказывается, предвосхищением занимается модель, а не библиотека. И что имеется в виду под событиями? Если «учебные планы, график научных конференций» [1, с. 61] (но они не есть события, а больше ничего не названо), с целью заблаговременной подготовки документов библиотечного фонда (они почему-то именуется информационными ресурсами), то этой повседневной работой и раньше, и сейчас занимаются решительно все библиотеки. В монографии и диссертации нет ни одного факта, проливающего

свет на то, сколько же и каких именно событий или обследуемых библиотек предвосхищено, какими методами и с каким успехом. К главному вопросу монографии — теории и методике предвосхищения — автор так и не приступил.

В ходе анкетирования (описанием методики и обоснованием репрезентативности которого Р.А. Барышев пренебрег, что для научного труда недопустимо) сделан вывод, что «библиотеке нужно взять на себя отбор информационных ресурсов, чтобы сориентировать читателя в источниках по интересующей его тематике (словно обычные библиотеки поручают такой отбор кому-то постороннему. — Ю. С.). Взаимодействие читателя и библиотечной системы должно быть удобным, понятным, логически выстроенным» [2, с. 21]. Тривиальность, легковесность этого предложения очевидна.

«Говоря о проактивности библиотеки, — пишет Р.А. Барышев, — будем иметь в виду такой способ взаимодействия с читателем, при котором библиотека “управляет” поведением читателя — предваряет своими действиями (так у автора. — Ю. С.) его поведение с целью повысить эффективность данного взаимодействия» [1, с. 60]. Еще такая библиотека призвана «помогать читателю ориентироваться в гигантских массивах информации, облегчать поиск источников, держать читателя в курсе важных для него новинок, обучать взаимодействию с информацией» [1, с. 60]. На каком основании Р.А. Барышев наделяет ее правом управлять поведением читателя, в чем такое право состоит, известно только автору, но и в этом есть сомнения.

Такими трюизмами наполнены и другие параграфы рассматриваемого произведения. Особенно впечатляет перечень (опять без какой-либо попытки обоснования) десятки, сотни и тысячи лет известных каждой (т. е. не только университетской) библиотеке сервисов (на самом деле речь идет об услугах), всего лишь переназванных проактивными [1, с. 146–147]. Между этими данными (сервисы «опережения запроса») в монографии и автореферате диссертации разночтения. Приведем перечень по монографии:

- доступ к поиску информации;
- электронная доставка документов;
- виртуальная справочная служба;
- продление срока пользования;
- литература по читаемым дисциплинам;
- книгообеспеченность (что тут подразумевается, неизвестно. — Ю. С.);

- подбор литературы для публикации в научных журналах;
- визуализация данных для статьи;
- выбор журнала;
- оформление списка литературы;
- внесение публикации в РИНЦ;
- проверка наукометрических показателей;
- запись на консультацию по вопросам публикации статей [1, с. 149–150].

Самое «проактивное» во всем этом — давно известное библиотекарям использование технологии личного кабинета [2, с. 21]. Вопрос, каким образом с помощью этих сервисов можно опережать запросы, естественно, опущен. Какие из перечисленных сервисов новы, неизвестно. Известно другое: практической ценности монография и диссертация Р.А. Барышева не представляют.

Поскольку работа строится на методологической посылке, не имеющей отношения к поставленной задаче, сведения об экспериментальной проверке эффективности работы университета (глава 4) [1, с. 154–207] представляют собой конгломерат самых разноплановых цифр из отчета одной отдельно взятой региональной университетской библиотеки — Сибирского федерального университета, где работает автор. Для получения сведений об эффективности использования дистанционных сервисов и онлайн-технологий на этапе, «предваряющем» проектирование и разработку сервисов проактивной библиотеки, привлекались библиотечные коллективы 50 университетов России. Посредством анализа сайтов 39 исследовательских университетов выяснялось удобство использования электронных библиотек, но не прогнозирование спроса или будущего их состояния. Следовательно, перед нами произведение, имеющее в лучшем случае локальное значение (но и оно сомнительно, поскольку не имеет отношения к поставленной задаче), претендовать на какие бы то ни было обобщения общероссийского масштаба автор не может.

Из монографии и диссертации невозможно понять, сколько и какие именно прогнозы автором делались, насколько точными они оказались, понадобились ли коррективы, как отреагировали испытуемые на то, что библиотека предугадала их нужды и превентивно предоставила нужные документы и т. д. Все это так и осталось за кадром.

Монография Р.А. Барышева лишена научной апробации, ее не читали внешние рецензенты, она не проходила редакционно-издательскую обработку и потому грешит грамматиче-

скими ошибками, что особенно досадно, когда они имеют место в написании авторских имен. Например, на с. 33–34 монографии появляются имена А.И. Земского (вместо: Земскова), А.Б. Антапольского (вместо: Антопольского). Текст имеет редакционные погрешности (например, излишние повторы слов: «...при этом автор подчеркивает подчеркивает...» [1, с. 34]). Низка и научная культура книги, не содержащей вспомогательных библиографических указателей, что для научного издания недопустимо.

В силу незнания азбучных библиотечных истин с написанием монографии и диссертации автор промахнулся мимо поставленной цели. Это предопределило ошибочность методологической установки, верхоглядство и путаницу в теоретической части работы, отсутствие новизны как в теории, так и в практических рекомендациях. Исследователям и библиотекарям следует избавиться от надуманных терминов «проактивная библиотека», «реактивная библиотека», пока все это не проросло на библиотечном поле и не въелось в сознание теоретиков и практиков.

Серьезнейших проблем в библиотековедении очень много [13]. Но прежде чем претендовать на решение какой-либо из них, о ней надо сначала получить достаточное представление, проникнуться ее действительной научной и практической важностью. Затем следует взвесить свои возможности и лишь потом приниматься за дело, причем без особой надежды на успех: ведь настоящие исследователи многим из труднейших библиотечных проблем посвятили всю жизнь. Путь к истине оказывается тернист и далек, но если будет достигнут даже маленький, но действительный успех, он будет встречен коллегами с благодарностью и оценен должным образом.

Список источников

1. Барышев Р.А. Проактивная библиотека в информационно-образовательной среде университета : монография / Сибирский федеральный университет. Москва : ИНФРА-М ; Красноярск : СФУ, 2020. 260 с. (Научная мысль. Библиотечное дело). DOI: 10.12.737/1123649.
2. Барышев Р.А. Библиотека университета как проактивная система: современные возможности и перспективы развития : автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 5.10.4. Красноярск, 2022. 39 с.
3. Интернет и блоги предсказал Владимир Одоевский в 1837 году. URL: <http://lenta.ru/news/2005/10/03/odoevsky/> (дата обращения: 04.10.2022).

4. *Вихрева Г.М.* Ценностные аспекты отбора документов в фонд универсальной научной библиотеки / Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН. Новосибирск, 2004. 190 с.
5. *Морева О.Н.* Документные фонды библиотек и информационных служб. Санкт-Петербург : Профессия, 2010. 399 с.
6. *Брежнева В.В., Минкина В.А.* Информационное обслуживание: продукты и услуги, предоставляемые библиотеками и службами информации предприятий. Санкт-Петербург : Профессия, 2004. 304 с.
7. *Леонов В.П.* Пространство библиотеки. Библиотечная симфония / Библиотека РАН. Москва : Наука, 2003. С. 45–60.
8. *Гениева Е.Ю.* Концептуальные модели библиотеки: объект, предмет и методология исследования // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2006. № 6. С. 1–6.
9. *Барышев Р.А., Бабина О.И., Манушкина М.М., Цветочкина И.А.* Модель активной электронной библиотеки университета на основе сервисов опережения запроса // Научные и технические библиотеки. 2019. № 5. С. 49–66. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-5-49-66.
10. *Григорьев Ю.В.* Принцип соответствия // Теоретические основы формирования библиотечных фондов / Министерство культуры РФ, Московский государственный институт культуры. Москва, 1973. С. 23–29.
11. *Столяров Ю.Н.* Библиотека: структурно-функциональный подход. Москва : Книга, 1981. С. 46–50.
12. *Гукова В.Г.* Межбиблиотечное взаимодействие // Библиотечная энциклопедия / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2007. С. 615–617.
13. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин. Москва : Пашков дом, 2021. 323 с.

The Idea of “Proactive Library” in R.A. Baryshev’s Monograph and Dissertation as Manifestation of Dilettantism

Yury N. Stolyarov,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia
Scientific and Publishing Centre “Science” of the Russian Academy of Sciences,
90 Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russia
Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya Str.,
Moscow, 123298, Russia
ORCID 0000-0002-9597-4275; SPIN 7795-3767
E-mail: yn100@yandex.ru

Abstract. The monograph “Proactive library in the information and educational environment of University” (2020) and the dissertation for the degree of Doctor of Pedagogical Sciences “University library as a proactive system: modern opportunities and development prospects” (2022; rejected by the Dissertation Council upon the results of defense) by R.A. Baryshev use methodologically flawed basis and theoretically are untenable. The monograph and dissertation on the so-called proactive university library as a system do not contain scientific novelty and of no practical value.

The main idea of the “proactive library” is to focus on anticipating readers’ requests and, therefore, it requires reliance on forecasting methodology. However, the author of the monograph and dissertation pre-

sents other methodological grounds. The conceptual grounds that should form the essence of the theoretical development of the topic raised and should have theoretical novelty and scientific significance, in fact, are reduced to principles that have long been known and widely used in practice, and the key strategic directions that complement them, as the author himself notes, have been developed by an external institution. R.A. Baryshev did not show how the library services offered by him work ahead of requests. The monograph and dissertation do not contain information on what was exactly provided for in advance and what is the proportion of justified forecasts. The monograph was released without scientific review; it does not make any significant contribution to the library theory and practice. The main text is prepared on the materials of only one library – the Siberian Federal University, it has no grounds to claim generalizations that apply to all university libraries of the country. At the same time, the stated topic – forecasting of readers’ needs and requests and their preventive satisfaction – is of exceptional importance for library science and it requires qualified research.

Key words: library science research, forecasting, methodology of library science, organization of librarianship, university, library and information services, proactive library.

Citation: Stolyarov Y.N. The Idea of “Proactive Library” in R.A. Baryshev’s Monograph and Dissertation as Manifestation of Dilettantism, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 413–421. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-413-421.

References

1. Baryshev R.A. *Proaktivnaya biblioteka v informatsionno-obrazovatel'noi srede universiteta: monografiya* [Proactive Library in the Information and Educational Environment of the University: monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., Krasnoyarsk, SFU Publ., 2020, 260 p. DOI: 10.12.737/1123649.
2. Baryshev R.A. *Biblioteka universiteta kak proaktivnaya sistema: sovremennye vozmozhnosti i perspektivy razvitiya* [University Library as a Proactive System: Current Opportunities and Development Prospects], dr. ped. sci. diss. abstr.: 5.10.4. Krasnoyarsk, 2022, 39 p.
3. *Internet i blogi predskazal Vladimir Odoevskii v 1837 godu* [The Internet and Blogs Were Predicted by Vladimir Odoevsky in 1837]. Available at: <http://lenta.ru/news/2005/10/03/odoevsky/> (accessed 04.10.2022).
4. Vikhreva G.M. *Tsenostnyye aspekty otbora dokumentov v fond universal'noi nauchnoi biblioteki* [Value Aspects of the Selection of Documents for the Collections of a Universal Scientific Library]. Novosibirsk, 2004, 190 p.
5. Moreva O.N. *Dokumentnyye fondy bibliotek i informatsionnykh sluzhzb* [Document Collections of Libraries and Information Services]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2010, 399 p.
6. Brezhneva V.V., Minkina V.A. *Informatsionnoe obsluzhivanie: produkty i uslugi, predstavlyaemye bibliotekami i sluzhbbami informatsii predpriyatii* [Information Services: Products and Services Provided by Libraries and Information Services of Enterprises]. St. Petersburg, Professiya Publ., 2004, 304 p.
7. Leonov V.P. *Prostranstvo biblioteki. Bibliotekhnaya simfoniya* [Library Space. Library Symphony]. Moscow, Nauka Publ., 2003, pp. 45–60.
8. Genieva E.Yu. *Library Conceptual Models: The Object, Subject and Research Methodology, Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* [Scientific and Technical Information Processing. Series 1. Organization and Methodology of Information Work], 2006, no. 6, pp. 1–6 (in Russ.).
9. Baryshev R.A., Babina O.I., Manushkina M.M., Tsvetochkina I.A. *The Model of a Dynamic University Library Based on the Leading Query Services, Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2019, no. 5, pp. 49–66. DOI: 10.33186/1027-3689-2019-5-49-66 (in Russ.).
10. Grigoryev Yu.V. *Correspondence Principle, Teoreticheskie osnovy formirovaniya biblioteknykh fondov* [Theoretical Foundations for Building Library Collections]. Moscow, 1973, pp. 23–29 (in Russ.).
11. Stolyarov Yu.N. *Biblioteka: strukturno-funktsional'nyi podkhod* [Library: Structural and Functional Approach]. Moscow, Kniga Publ., 1981, pp. 46–50.
12. Gukova V.G. *Interlibrary Communication, Bibliotekhnaya entsiklopediya* [Library Encyclopedia]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2007, pp. 615–617 (in Russ.).
13. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Its Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2021, 323 p.

Единая точка доступа к научным журналам по библиотековедению

Теперь искать научные статьи по библиотечному делу станет еще удобнее! Научные библиотековедческие журналы объединились на Портале научных журналов **«Периодические издания по библиотековедению, библиографоведению и книговедению»**, чтобы усилить возможности сотрудничества, единой системы поиска, быстрого перехода к статьям, и как следствие — увеличить цитирования друг друга.

Решение о создании Портала научных журналов по библиотековедению было принято в ходе проведения Всероссийского библиотечного конгресса: XXVI Ежегодной Конференции Российской библиотечной ассоциации (15–20 мая 2022 г.) и проанонсировано в ходе специальной совместной event-сессии Секции по научно-исследовательской работе и Секции издательской и книгораспространительской деятельности, посвященной 70-летию журнала «Библиотековедение».

Платформа, доступная по адресу <https://libs.elpub.ru/>, позволяет расширить поисковые возможности для авторов и редакций библиотечных журналов, предоставляет возможности общего поиска, быстрого перехода к статьям, увеличения цитирований друг друга за счет единого поиска, а также будет показывать уведомления о новых статьях, новостях журналов, анонсах, обзорах.

В настоящее время на Портале размещены шесть научных журналов по библиотековедению, которые используют платформу elpub в редакционно-издательском процессе и публикуют на ней свои статьи в электронной форме. Это три журнала, входящие в Перечень ВАК: **«Библиотековедение»**, **«Библиосфера»**, **«Научные и технические библиотеки»**, а также научно-практический журнал **«Труды ГПНТБ СО РАН»**, белорусский журнал **«Библиотечно-информационный дискурс»** и журнал, выпускаемый НЭИКОН, — **«Наука и научная информация»**. На Портале размещены аннотации изданий и удобный переход на страницу каждого издания. Но главным преимуществом объединения является возможность общего поиска по всем статьям, опубликованным в этих журналах.

На Портале размещены не только издания, включенные в Перечень ВАК, но и публикуемые статьи по специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» (имеющей шифр 5.10.4. в новой номенклатуре научных специальностей). Особенно приятно, что благодаря коллегам из Беларуси данный Портал приобрел международное значение.

Создание Портала стало возможным благодаря усилиям компании НЭИКОН, размещающей на редакционно-издательской платформе elpub большое количество научных журналов. Запуск Портала станет важной вехой в развитии многоуровневой и многослойной коммуникационной сети профессиональных научных журналов по библиотековедению, библиографоведению и книговедению.

<https://libs.elpub.ru/>

УДК 002.2:069.9(100)"2021"(470-25)
ББК 76.184.712(2Рос)ММКЯ
DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-4-423-430

Е.Н. ВОЛХОНСКАЯ

Книжное разнообразие и фейерверк событий: 35-я Московская международная книжная ярмарка

Реферат. 2–5 сентября 2022 г. в выставочном комплексе «Гостиный Двор» состоялась 35-я Московская международная книжная ярмарка (ММКЯ). Свои книги представили более 300 издательств из 28 регионов Российской Федерации. В программе ярмарки приняли участие представители 21 страны, в том числе семи государств — участников СНГ. В рамках 35-й ММКЯ было организовано 344 мероприятия, которые проходили на 11 площадках и сопровождались разнообразными книжными выставками. В контексте ключевых для книжной отрасли и библиотечного дела событий, состоявшихся на 35-й ММКЯ (Национальный конкурс «Книга года», X Всероссийский конкурс Российской библиотечной ассоциации «Лучшая профессиональная книга года», отраслевая конференция «Книжный рынок России — 2022», XI Конкурс профессионального мастерства «Ревизор»), раскрывается участие библиотек в культурной жизни общества, отмечены их достижения и инициативы, направленные на продвижение книги и чтения, представлены креативные проекты, в том числе книгоиздательские. Подводятся итоги участия Российской государственной библиотеки (РГБ) и издательства РГБ «Пашков дом» в 35-й ММКЯ.

Ключевые слова: Московская международная книжная ярмарка, ММКЯ, конкурс, книжная индустрия, книжное дело, книжная ярмарка, проект, отраслевая программа, отраслевая конференция, Российская государственная библиотека, РГБ, Пашков дом, Российская библиотечная ассоциация, Экспертный совет по детской литературе.

Для цитирования: Волхонская Е.Н. Книжное разнообразие и фейерверк событий: 35-я Московская международная книжная ярмарка // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 4. С. 423–430. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-423-430.

В выставочном комплексе «Гостиный Двор» (Москва) 2–5 сентября 2022 г. состоялась ежегодная 35-я Московская международная книжная ярмарка (ММКЯ), организованная Генеральной дирекцией международных книжных выставок и ярмарок при поддержке Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Рос-

Елена Николаевна Волхонская,
Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий,
редактор
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0003-2685-3696
E-mail: VolkhonskayaEN@rsl.ru

сийской Федерации и Правительства Москвы. Более 300 издательств из 28 регионов России представили свои книги на смотр. В программе 35-й ММКЯ приняли участие авторы, издатели, представители различных организаций из 21 страны, в том числе из семи государств — участников СНГ (Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан). На ярмарке Российский книжный союз (РКС) и Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации организовали выставку «Культурное наследие стран СНГ», включавшую более 300 изданий. Всего в рамках 35-й ММКЯ состоялось 344 мероприятия, которые проходили на 11 площадках.

Российская государственная библиотека (РГБ) регулярно освещает и анализирует ведущие для книжной отрасли события на страницах своих журналов, является одним из их активных участников и популяризаторов профессионального коммуникационного процесса, входит в число лидеров библиотечного книгоиздания. На 35-й ММКЯ на стенде РГБ и издательства РГБ «Пашков дом» было представлено более 300 изданий. Работа стенда привлекла внимание телеканала Совета федерации («Вместе-РФ»), кадры вошли в репортаж телеканала о 35-й ММКЯ.

Национальный конкурс «Книга года — 2022»

Торжественная церемония награждения лауреатов Национального конкурса «Книга года — 2022» состоялась 1 сентября 2022 г., накануне первого дня работы ярмарки. Конкурс проводился по 11 номинациям (в том числе специальной номинации «Россия: культурный код», приуроченной к Году культурного наследия народов России). В нем участвовало более 600 книг 92 издающих организаций из 18 городов России. 44 книги 25 издательств вошли в шорт-лист [1], некоторые произведения удостоены специальных дипломов.

Награды вручали: председатель Российского исторического общества и Организационного комитета по поддержке литературы, книгоиздания и чтения в Российской Федерации С.Е. Нарышкин, президент РКС С.В. Степашин, специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству М.Е. Швыдкой,

председатель Ассоциации союзов писателей и издателей С.А. Шаргунов, директор Государственного музея истории российской литературы им. В.И. Даля Д.П. Бак, директор Российского государственного академического молодежного театра С.М. Апфельбаум, актер и писатель Г.М. Служитель, директор Национального исследовательского центра эпидемиологии и микробиологии им. Н.Ф. Гамалеи А.Л. Гинцбург, генеральный директор Государственного историко-архитектурного, художественного и ландшафтного музея-заповедника «Царицыно» Е.Б. Фокина, главный редактор радио «Книга» Е.Ю. Серов и другие эксперты.

Гран-при конкурса (издание, признанное важнейшим общественным событием года и выпущенное на высоком полиграфическом уровне) получил альбом «Коллекция Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина», подготовленный к 110-летию музея (Москва: ГМИИ им. А.С. Пушкина, 2022).

Победители и призеры в номинациях:

- **«Проза года»** — роман «Саша, привет!» Д. Данилова (Москва: АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2022);
- **«Поэзия года»** — книга избранных произведений В.А. Кострова «Открытое окно» (Москва: Вече, 2021);
- **«Детям XXI века»** — сборник рассказов С. Востокова «Печной волк» (Москва: РОСМЭН, 2021);
- **«Поколение Некст»** — роман Е. Рудашевского «Истукан» (Москва: КомпасГид, 2022);
- **HUMANITAS** — биографическое исследование А. Варламова «Розанов» (Москва: Молодая гвардия, 2022. Серия «ЖЗЛ»);
- **Non-fiction** — сборник интервью И. Краснопольской «Диагноз от Краснопольской. Беседы о главном со звездами медицины», подготовленный при участии редакции «Российской газеты» (Москва: Бослен, 2021);
- **«ART-книга»** — альбом А. Дергилёвой, Н. Бесчастнова «Нарисованный Зарайск» (Москва: Контакт-Культура, 2022);
- **«Искусство книгопечатания»** — альбом фотографий М. Розанова «Волхонка, 12. Государственному музею изобразительных искусств имени А.С. Пушкина 110 лет» (Москва: ГМИИ им. А.С. Пушкина, 2022);
- **«Электронные издания и аудиокниги»** — аудиоспектакль по роману М. Булгакова «Мастер и Маргарита», режиссер А. Багдасаров (Москва: Вимбо, 2022).

• **«Россия: культурный код»** — очерки Б. Тихомирова «Достоевский. Литературные прогулки по Невскому проспекту. От Зимнего дворца до Знаменской площади» (Москва: Бослен, Лингвистика, 2022) [2].

Национальному конкурсу «Книга года — 2022» на 35-й ММКЯ была посвящена экспозиция изданий-финалистов.

X Всероссийский конкурс РБА «Лучшая профессиональная книга года»

На коллективном стенде Российской библиотечной ассоциации (РБА) 2 сентября 2022 г. были подведены итоги X Всероссийского конкурса «Лучшая профессиональная книга года», участниками которого стали 43 библиотеки, представившие 59 изданий. Конкурс проходил по трем основным («В помощь профессионалу», «Полиграфическое исполнение», «Библиотека в культурной жизни общества») и одной специальной номинации («Издания для незрячих и слабовидящих») [3].

Жюри конкурса: президент РБА, директор Государственной публичной исторической библиотеки России М.Д. Афанасьев (председатель); председатель Секции по библиотечной политике и законодательству РБА, заместитель генерального директора Российской национальной библиотеки (РНБ) по научной работе В.Р. Фирсов; член Правления РБА, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности А.Ю. Самарин; начальник Управления научной и методической деятельности РГБ И.П. Тикунова; председатель Секции издательской и книгораспространительской деятельности РБА, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ Е.В. Никонорова; почетный член РБА, председатель

Секции центральных библиотек субъектов Российской Федерации, директор Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева С.С. Дедюля; директор Российской государственной библиотеки для слепых Е.В. Захарова; главный редактор журнала «Книжная индустрия» С.Ю. Зорина.

В событийном и содержательном контексте важно присуждение призовых мест изданиям РГБ в двух номинациях X Всероссийского конкурса РБА «Лучшая профессиональная книга года».

Первое место в номинации «В помощь профессионалу» получила коллективная монография «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» (отв. ред.: А.Ю. Самарин, Москва: Пашков дом, 2021. 323 с.) [4]. Масштабный издательский проект посвящен современному этапу развития библиотечной научно-исследовательской деятельности, реализован силами трех национальных библиотек: РГБ, РНБ, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина (рис. 1). Издательством РГБ «Пашков дом» в настоящее время готовится второе, исправленное и дополненное издание монографии.

Третье место в номинации «Полиграфическое исполнение» жюри присудило альбому-каталогу, подготовленному к 160-летию открытия Московского публичного музея и Румянцевского музея, — «Дары Императорского Дома Московскому публичному музею и Румянцевскому музею» (автор: С.П. Утва, Москва: Пашков дом, 2022. 77 с.) [5]. В издании впервые опубликованы фотографии предметов декоративно-прикладного искусства из собрания РГБ, которые, вслед за коллекцией Н.П. Румянцева, сформировали основу фондов и первую экспозицию музея в 1862 г., представлен комплекс архивных документов (рис. 2).



Рис. 1. Обложка издания [4]



Рис. 2. Обложка издания [5]

Отраслевая конференция «Книжный рынок России — 2022»

Крупнейшим мероприятием и отдельным тематическим блоком отраслевой программы 35-й ММКЯ для профессионалов книжного дела традиционно является конференция «Книжный рынок России», организованная Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации совместно с РКС. Конференция состоялась 5 сентября 2022 года. В ходе ее работы обсуждались перспективы развития и текущее состояние российского книжного рынка, основные тенденции книгоиздания и книгораспространения в первом полугодии 2022 г., проблемы книжной полиграфии и цифрового сегмента. С докладами выступили: директор Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации В.В. Григорьев, председатель комитета Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации по информационной политике, информационным технологиям и связи А.Е. Хинштейн, генеральный директор издательства «Эксмо» Е.В. Капъев, генеральный директор компании «ЛитРес» С.В. Ануриев, генеральный директор компании MediaScore Р.Р. Тагиев, владелец литературного портала «Литнет» Б.С. Макаренко, генеральный директор объединенной розничной сети «Читай-город — Буквоед» Д.Е. Репин и др. [6].

Е.В. Капъев охарактеризовал особенности книжного рынка России в 2022 г.:

- рост рынка в денежном отношении при значительном спаде продаж;
- основные каналы распространения — интернет-магазины и маркетплейсы, а также федеральная книжная розничная сеть;
- более динамичное восстановление регионами продаж (лидирует Приволжский федеральный округ);
- снижение читательской активности (относительно всплеска в период пандемии в 2020 г.);
- самые активные каналы продвижения книг — социальные сети и др. [7].

С.В. Ануриев спрогнозировал, что по итогам 2022 г. емкость рынка цифровой книги (электронные и аудиокниги) останется на уровне 2021 г., восстановившись только к концу года, и составит около 11,5 млрд руб. [8].

Рынок цифровой книги в 2022 г. будет отмечен следующими факторами:

- отключение международных платежных систем (будет наблюдаться рост маржинальности продаж цифрового контента в России и СНГ за счет отсутствия комиссий Apple и Google);
- блокировка российских аккаунтов и ресурсов в международных рекламных сетях (вызовет появление на рынке новых сильных игроков со значительными бюджетами на продвижение, например МТС, Яндекс);
- уход из страны международных сервисов, например Storytel, Google Books (произойдет замещение иностранных рекламных сетей отечественными);
- отказ иностранных сервисов от работы с российскими поставщиками контента (приведет к замещению отечественными авторами зарубежных, включая самиздат) [8].

С.В. Ануриев назвал топ-5 жанров и тем электронных и аудиокниг по количеству проданных экземпляров в сервисе «ЛитРес» в январе — августе 2022 г.: 1 — фэнтези; 2 — любовные романы (вернулись в топ, вытеснив детективы); 3 — фантастика; 4 — психология и мотивация; 5 — знания и навыки.

Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации представило отраслевой доклад «Книжный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития», в котором проанализированы основные показатели развития отечественного книгоиздания за 2021 г., охарактеризованы современная издательская система России и деятельность крупнейших игроков издательского рынка, даны количественные показатели работы отдельных организаций и отрасли в целом, представлен анализ инфраструктуры книжной торговли, приведены данные об экспорте и импорте книжной продукции, рейтинги ведущих издательских домов мира [9].

В докладе отмечается, что ситуация на книжном рынке в 2021 г. характеризуется как «период выхода из “ковидного” кризиса 2020-го и восстановления объемов выпуска и реализации книг» [9, с. 5]. Так, по сравнению с 2020 г. на 8,6% выросло число выпущенных российскими издательствами названий книг и брошюр; совокупный тираж выпущенной книжной продукции увеличился почти на 11%. Наблюдается резкий рост традиционного книгораспространения (рекордно снизившегося по результатам 2020 г.): оборот по печатной книге (включая рыночные продажи и продажи бюджетным организациям) по отношению к 2020 г. вырос в 2021 г. на 20,8% — до 84,4 млрд руб. [9, с. 5].

На основании оценок ведущих экспертов рынка приводится совокупный оборот отрасли (печатная и электронная книга) в 2021 г. — 94,8 млрд руб. Отмечается, что большая часть дохода книжников в 2021 г., как и в предыдущие годы, получена от продажи печатных изданий в стационарных книжных магазинах (46,3% оборота по печатной книге), а также от продажи бумажных книг в интернет-магазинах (30,2% оборота). Подчеркивается, что «именно интернет-канал, показавший рост оборота к 2020-му году на уровне 43% (против 26-процентного прироста годом ранее) стал драйвером рынка книжной торговли в 2021 году. При этом цифровое книгоиздание и дистрибуция в 2021 г. остались в рамках традиционных для себя темпов роста (около 25%), а объем рынка электронной книги по итогам года приблизился к отметке 10,5 млрд рублей (сегодня это примерно 12,4% от оборота по печатной книге)» [9, с. 5].

XI Конкурс профессионального мастерства «Ревизор»

В рамках профессиональной программы 35-й ММКЯ 5 сентября 2022 г. состоялась торжественная церемония награждения лауреатов XI Конкурса профессионального мастерства «Ревизор», в ходе которого с 2012 г. ежегодно выбираются лучшие проекты и инициативы в области книгоиздания, книгораспространения и библиотечного дела России. За 11 лет конкурс стал самым престижным в отрасли, объединяя практически все ее области. Организаторы мероприятия: журнал «Книжная индустрия»; РКС; Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок; Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации; Ассоциация союзов писателей и издателей.

Конкурс проходил по номинациям: «Событие года», «Издательство года», «Профессионал года. Главный редактор», «Профессионал года. Руководитель направления», «Профессионал года. Руководитель компании/топ-менеджер», «Герой нашего времени», «Журналист года», «Блогер года», «Книжный магазин года», «Управляющий книжного магазина», «Продавец года», «Цифровые сервисы и технологии», «Лучший образовательный проект», «Чтение XXI века. Лучшие проекты по продвижению книги и чтения», «Чтение XXI века. Лучшие проекты муниципальных библиотек по продвижению книги и чтения». Организаторами

было получено 180 заявок из 28 регионов России, участие в конкурсе приняли 56 тыс. человек. Победители и финалисты определялись по итогам интернет-голосования и голосования экспертов. В номинации «Издательство года» лауреатом стало издательство «Альпина нон-фикшн», в номинации «Цифровые сервисы и технологии» — книжный сервис «ЛитРес». В числе лидеров также 100-летие издательства «Молодая гвардия» (номинация «Событие года»); мобильные книжные ярмарки с культурной программой «Гаражная распродажа издательства «Миф» (номинация «Чтение XXI века. Лучшие проекты по продвижению книги и чтения»).

Особо отметим номинацию «Чтение XXI века. Лучшие проекты муниципальных библиотек по продвижению книги и чтения», которая проводилась совместно с РБА. Победителем стал проект «Читай-трамвай» Централизованной библиотечной системы муниципального образования г. Новотроицка. В число финалистов вошли издательский проект «В языках огня» Городской централизованной библиотечной системы г. Ханты-Мансийска, городской конкурс поэтического чтения «ЧиБиС` 22» Централизованной библиотечной системы г. Челябинска и интеллектуальный забег «Бегущая книга» Центральной городской детской библиотеки им. А.П. Гайдара г. Лесного Свердловской области.

РГБ в рамках конкурса «Ревизор» была отмечена юбилейным дипломом в связи с 160-летием открытия Московского публичного музея и Румянцевского музея, оказавшись самой «почтенной» из организаций-юбиляров [10].

Проект «Книги в городе»

Проект «Книги в городе» уже второй год занимается продвижением книги и книжной инфраструктуры как инструмента социальной политики и поддержки чтения, а также развития городской среды, туризма и креативных индустрий. В партнерстве с командой ММКЯ была представлена образовательная программа на основе выставки детской книги «Книги в городе/в путешествии»: 50 образцов, выполненных в различных художественных формах (книги-картинки, энциклопедии, книги-театры, комиксы, путевые заметки) и объединенных жанром «книги-путешествия». Они приглашают отправиться в круиз, поход, экспедицию или на экскурсию по родному двору, городу, стране, Вселенной или даже воображаемому

мирам. Иллюстраторами выступили как классики советской и зарубежной книжной графики, так и современные художники.

После премьеры в Москве на 35-й ММКЯ коллекция книг вместе с обширной образовательной программой «Визуальное краеведение» отправилась в путешествие по российским городам: в Тобольск, Нижний Новгород, Санкт-Петербург и др. Образовательная программа как специальный блок проекта «Книги в городе» призвана помочь начинающим и опытным авторам, иллюстраторам и другим представителям креативных индустрий, а также детям и родителям создавать новые проекты, развивать навыки построения иллюстративных нарративов о родном доме, городе, крае, стране.

Различные мероприятия проекта «Книги в городе» в рамках 35-й ММКЯ проходили в библиотеках Москвы.

Экспертный совет по детской литературе

РБА в партнерстве с Ассоциацией деятелей культуры, искусства и просвещения по приобщению детей к чтению «Растим читателя» был учрежден Экспертный совет по детской литературе. На 35-й ММКЯ состоялась премьера этого проекта, призванного расширить закупки качественной детской литературы для библиотек России.

Экспертный совет по детской литературе был создан при Секции детских библиотек РБА и впервые представлен на Всероссийском библиотечном конгрессе: XXVI Ежегодной конференции РБА в Нижнем Новгороде в мае 2022 года. В состав совета входят литературоведы, литературные критики, библиотекари, библиографы, обозреватели детской и юношеской литературы, преподаватели высших учебных заведений и другие ведущие специалисты отрасли. Ежеквартально эксперты отбирают книги в двух категориях — художественная и научно-познавательная литература. В конце 2022 г. на основе квартальных списков планируется составить итоговый перечень, рекомендованный к закупкам библиотекам. В первый рекомендательно-библиографический список вошло 60 книг (художественные и научно-популярные издания).

На 35-й ММКЯ состоялась выставка книг для детей и подростков, вышедших в течение последних полутора лет, — «Экспертный совет по детской литературе рекомендует».

Список источников

1. Жюри объявило шорт-лист Национального конкурса «Книга года — 2022» // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://digital.gov.ru/ru/events/41854/> (дата обращения: 07.09.2022).
2. Итоги ежегодного Национального конкурса «Книга года» // Университетская книга : сайт. URL: <http://www.unkniga.ru/news/13768-itog-ezhagodnogo-nacionalnogo-konkursa0kniga-goda-2022.html> (дата обращения: 06.09.2022).
3. Завершен X Ежегодный конкурс РБА «Лучшая профессиональная книга года — 2022» // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: http://www.rba.ru/news/news_5259.html (дата обращения: 06.09.2022).
4. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин. Москва : Пашков дом, 2021. 323 с.
5. *Утва С.П.* Дары Императорского Дома Московскому публичному музею и Румянцевскому музею : альбом-каталог. Москва : Пашков дом, 2022. 77 с.
6. Отраслевая конференция «Книжный рынок России — 2022» // Российский книжный союз : офиц. сайт. URL: https://bookunion.ru/news/otraslevaya_konferentsiya_knizhnyy_rynok_rossii_2022/ (дата обращения: 06.09.2022).
7. Рынок России 2022: основные факторы роста : [презентация] // Российский книжный союз : офиц. сайт. URL: <https://bookunion.ru/upload/files/Kariev-S-V.pdf> (дата обращения: 09.09.2022).
8. Тенденции рынка цифровой книги в России : январь — август 2022 : [презентация] // Российский книжный союз : офиц. сайт. URL: <https://bookunion.ru/upload/files/Anuriev-S-V.pdf> (дата обращения: 09.09.2022).
9. Книжный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития : отраслевой доклад / под общ. ред. В.В. Григорьева. Москва : Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, 2022. 90 с.
10. Названы лауреаты конкурса «Ревизор — 2022» // Год Литературы.РФ : интернет-портал. URL: <https://godliteratury.ru/articles/2022/09/06/nazvany-laureaty-konkursa-revizor-2022> (дата обращения: 09.09.2022).

Book Diversity and Fireworks of Events: the 35th Moscow International Book Fair

Elena N. Volkhonskaya,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-2685-3696

E-mail: VolkhonskayaEN@rsl.r

Abstract. On September 2–5, 2022, the 35th Moscow International Book Fair (MIBF) was held in Moscow at the Gostiny Dvor Exhibition Centre. More than 300 publishers from 28 regions of the Russian Federation presented their books. Representatives from 21 countries, including seven CIS member states, attended the Book Fair program. Within the framework of the 35th MIBF, 344 events took place at 11 sites that were accompanied by various book exhibitions. In the context of the key events for the book industry and librarianship that took place at the 35th MIBF (the National competition “Book of the Year”, the 10th All-Russian competition of the Russian Library Association “Best Professional Book of the Year”, the conference “Russian Book Market – 2022”, the 11th competition of professional skills “Auditor”), the participation of libraries in the cultural life of the society, their achievements and initiatives aimed at promoting books and reading were noted, creative projects, including book publishing, were presented. The article summarizes the results of participation of the Russian State Library (RSL) and the RSL publishing house “Pashkov Dom” in the 35th Moscow International Book Fair.

Key words: Moscow International Book Fair, MIBF, competition, book industry, book business, book fair, project, industry program, industry conference, Russian State Library, RSL, Pashkov Dom, Russian Library Association, Expert Council on Children’s Literature.

Citation: Volkhonskaya E.N. Book Diversity and Fireworks of Events: the 35th Moscow International Book Fair, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 4, pp. 423–430. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-423-430.

References

1. The Jury Has Announced the Shortlist of the National Competition “Book of the Year – 2022”, *Ministerstvo tsifrovogo razvitiya, svyazi i massovykh kommunikatsii Rossiiskoi Federatsii: ofits. sait* [Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation: official website]. Available at: <https://digital.gov.ru/ru/events/41854/> (accessed 07.09.2022) (in Russ.).
2. Results of the Annual National Competition “Book of the Year”, *Universitetskaya kniga: sait* [University Book: website]. Available at: <http://www.unkniga.ru/news/13768-itogi-ezhegodnogo-nacionalnogo-konkursa0kniga-goda-2022.html> (accessed 06.09.2022) (in Russ.).
3. The 10th Annual RLA Competition “The Best Professional Book of the Year – 2022” Has Been Completed, *Rossiiskaya bibliotekhnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: http://www.rba.ru/news/news_5259.html (accessed 06.09.2022) (in Russ.).
4. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Subject Matter, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2021, 323 p.
5. Utva S.P. *Dary Imperatorskogo Doma Moskovskomu publichnomu muzeumu i Rumyantsevskomu muzeumu: al'bom-katalog* [Donations of the Imperial House to the Moscow Public Museum and Rumyantsev Museum: album catalog]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, 77 p.

6. Industry Conference “Russian Book Market – 2022”, *Rossiiskii knizhnyi soyuz: ofits. sait* [Russian Book Union: official website]. Available at: https://bookunion.ru/news/otraslevaya_konferentsiya_knizhnyy_rynok_rossii_2022/ (accessed 06.09.2022) (in Russ.).
7. Russian Market 2022: Key Growth Factors, *Rossiiskii knizhnyi soyuz: ofits. sait* [Russian Book Union: official website]. Available at: <https://bookunion.ru/upload/files/Kapiev-S-V.pdf> (accessed 09.09.2022) (in Russ.).
8. Digital Book Market Trends in Russia: January – August 2022, *Rossiiskii knizhnyi soyuz: ofits. sait* [Russian Book Union: official website]. Available at: <https://bookunion.ru/upload/files/Anuriev-S-V.pdf> (accessed 09.09.2022) (in Russ.).
9. Grigoryev V.V. (ed.) *Knizhnyi rynek Rossii: sostoyanie, tendentsii i perspektivy razvitiya: otraslevoi doklad* [Russian Book Market: Status, Trends and Development Prospects: industry report]. Moscow, Ministerstvo Tsifrovogo Razvitiya, Svyazi i Massovykh Kommunikatsii Rossiiskoi Federatsii Publ., 2022, 90 p.
10. The Winners of the “Auditor – 2022” Competition Have Been Named, *GodLiteratury.RF: Internet portal*. Available at: <https://godliteratury.ru/articles/2022/09/06/nazvany-laureaty-konkursa-revizor-2022> (accessed 09.09.2022) (in Russ.).

Анонс

Утва С.П. Дары Императорского Дома Московскому публичному музею и Румянцевскому музею : альбом-каталог / Российская гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2022. 77, [2] с. : ил.

Альбом-каталог представляет первую публикацию группы предметов декоративно-прикладного искусства из собрания Российской государственной библиотеки, составившую, вслед за коллекцией канцлера Н.П. Румянцева, основу фондов и первую экспозицию Московского публичного и Румянцевского музея, открывшегося в 1862 году.

Вводимые в научный оборот памятники являются собой малоизвестные образцы камерного, стеклодельного, фарфорового и мебельного производств в России второй трети XIX века. Информация о них включает атрибуцию, научное описание предметов, сведения об истории создания и бытования, а также биографии их создателей. В книге представлен обширный комплекс архивных документов и впервые приводится развернутая биография мастера Г.Ф. Налимова, составленная на основе найденного автором архивного источника.

Приобрести книгу:

Книжный магазин Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, 3-й подъезд
Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
Сайт: rsl.ru/pashkovdom

Книги издательства «Пашков дом» награждены на фестивале «Читающий мир»

Издательство Российской государственной библиотеки (РГБ) «Пашков дом» с 6 по 8 октября 2022 г. приняло участие в Межрегиональном фестивале национальной книги «Читающий мир», который традиционно проходит в Рязани.

В Год культурного наследия народов России целями и задачами фестиваля являются: продвижение книги, национальной литературы и языков, утверждение престижности чтения, укрепление межрегионального сотрудничества в области издания и распространения литературы, создание положительного имиджа регионов страны.

На церемонии открытия праздника в Рязанской областной универсальной научной библиотеке им. Горького состоялось традиционное награждение победителей и лауреатов конкурса «Книга года». В этом году было заявлено 182 издания от 63 издательств и издающих организаций из 32 регионов России. Первыми премиями отмечены две книги издательства «Пашков дом»:

- в номинации «Лучшая книга для молодежи» — издание «Грибоедов А.С. Горе от ума»;
- в номинации «Лучшее издание, подготовленное библиотекой» — монография «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов».

Судьба бессмертной комедии Александра Сергеевича Грибоедова «Горе от ума» была, как известно, непростой. Написанная в 1822–1824 гг., она долгое время не была разрешена к печати и постановке на театральной сцене. Только в 1862 г. в Петербурге издатель Н.Л. Тиблену впервые удалось осуществить полное издание текста пьесы. Но все 40 лет

«подцензурной неволи» комедия пользовалась огромной популярностью у читающей публики, ее переписывали от руки. Сохранилось большое количество таких списков. Некоторые из них имеют своеобразное художественное оформление, иллюстрации, в которые читатели вкладывали свое понимание характеров героев пьесы. Несколько иллюстрированных списков комедии хранятся в фондах

отдела рукописей РГБ и Государственного историко-культурного и природного музея-заповедника А.С. Грибоедова «Хмелита» в Смоленской области.

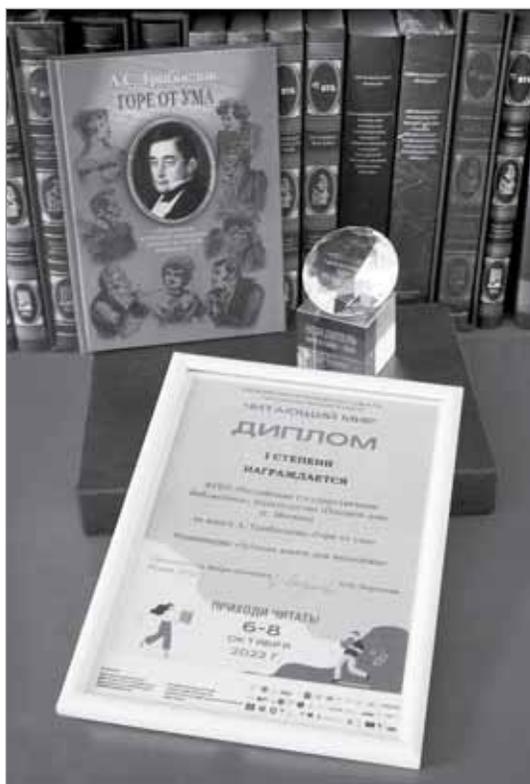
В преддверии 200-летия со времени написания «Горя от ума» издательство РГБ «Пашков дом» подготовило публикацию комедии по изданию 1862 г., которое помимо того, что было первым, интересно и своими иллюстрациями. Их автор — художник Михаил Сергеевич Башилов. Он точно угадал замысел А.С. Грибоедова вывести в комедии характерные портреты людей своей эпохи и, обобщив уже устоявшиеся у читателей к 1860-м гг. представления о героях пьесы, на-

шел верные их образы. Поэтому его рисунки и имели огромный успех.

В представляемой новой книге образы героев пьесы кисти Башилова дополнены уникальными иллюстративными материалами из списков комедии, хранящихся в фондах РГБ и Музея-заповедника «Хмелита».

Книга снабжена содержательным послесловием доктора филологических наук профессора М.В. Строганова с анализом текста комедии, иллюстраций М.С. Башилова и образительного оформления многочисленных списков комедии.

*Материал подготовлен
отделом книжных изданий
Российской государственной библиотеки*



Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале "Библиотекосведение"». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) – в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman Сур, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** – не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора – размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) – может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** – краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем – 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок – подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» – x^2).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации – пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого – библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке – информация об авторе/авторах – имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования – в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы – фотография автора, иллюстрации – в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанная и подписанная Авторская оферта

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанной Авторской оферты к Приглашению делать оферты (доступны на сайте).

Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением.

Авторская оферта должна быть предоставлена в распечатанном виде на бумажном носителе, подписана автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Авторской оферты (или Авторской оферты для статей в соавторстве) размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

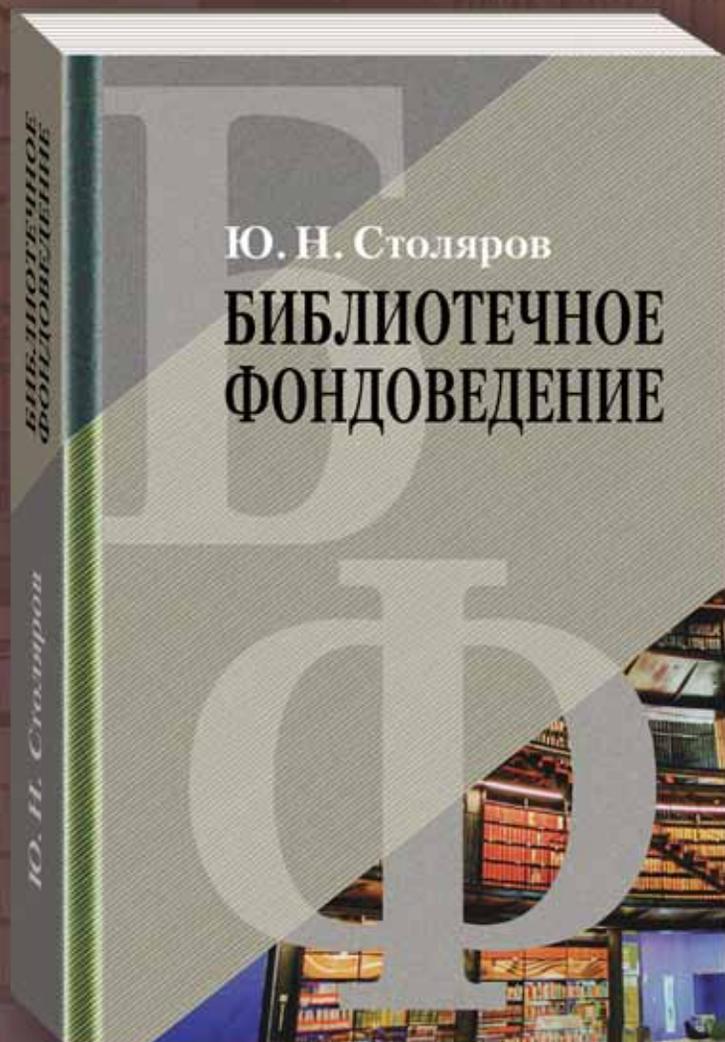
Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований – на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.



Издательство
«ПАШКОВ ДОМ»
Российской
государственной
библиотеки
представляет

Ю. Н. Столяров
**БИБЛИОТЕЧНОЕ
ФОНДОВЕДЕНИЕ**

**Монографическое исследование теоретических,
исторических, методических и практических
вопросов библиотечного фондирования**

Особое внимание уделено исходным положениям функционирования библиотечного фонда, тесно связанным с целью, миссией, политикой библиотеки, ее финансированием, материально-технической базой и подготовкой квалифицированных кадров



Приобрести книгу:

Книжный магазин
Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
3-й подъезд

rsl.ru/pashkovdom
+7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru



РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

160

160 лет «на благое просвещение»

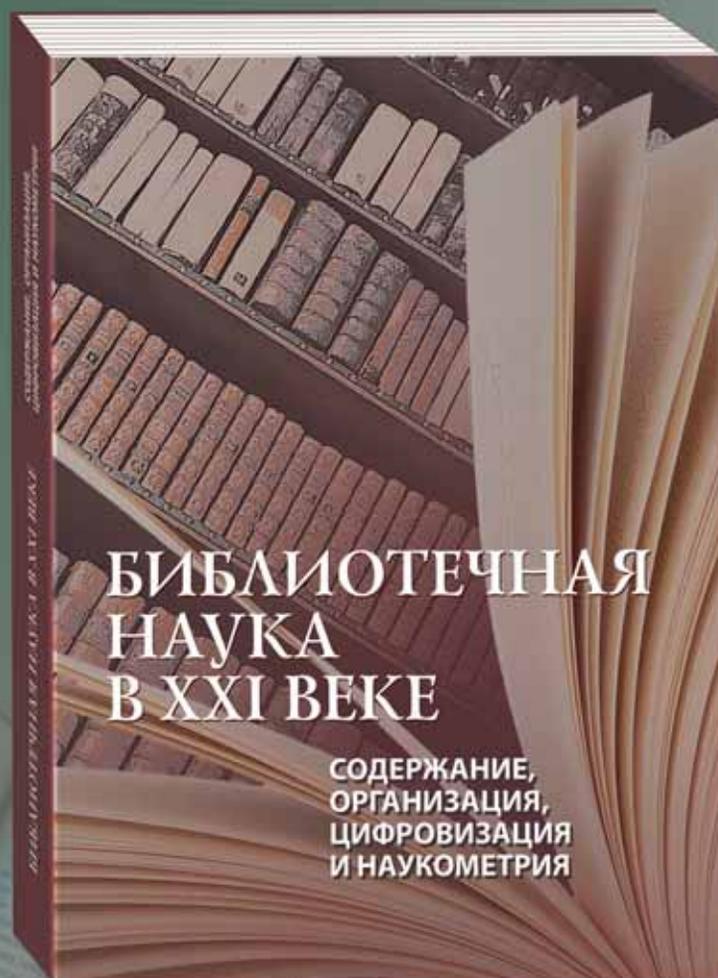
Афиша
мероприятий РГБ



RSL.RU

РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

Издательство
«Пашков дом»
Российской
государственной
библиотеки
представляет



**Материалы Международной
научно-практической конференции
«БИБЛИОТЕЧНАЯ НАУКА В XXI ВЕКЕ:
содержание, организация,
цифровизация и наукометрия»**

Рассмотрены теоретические
научоведческие проблемы, практика
организации научной деятельности
в библиотеках, подготовка
библиотечных научных кадров
высшей квалификации

Проанализированы основные
направления библиотковедческих,
библиографоведческих,
книговедческих исследований,
подходы к количественной
и качественной оценке научных
результатов

Приобрести книгу:

Книжный магазин Российской
государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
3-й подъезд

rsl.ru/pashkovdom
+7 (495) 695-59-53,
+7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru,
sale.pashkov_dom@rsl.ru

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

ПРИГЛАШАЕТ ПОДПИСЫВАТЬСЯ
НА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ
ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ
ПО ИНТЕРНЕТ-КАТАЛОГУ
«ПРЕССА РОССИИ»,
ЭЛЕКТРОННОМУ КАТАЛОГУ
«ПОЧТА РОССИИ»
ИЛИ В РЕДАКЦИИ



ПОДРОБНЕЕ О ПОДПИСКЕ

<https://bnp.rsl.ru/pages/view/how-to-buy>



Распространение журнала «Библиотековедение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В электронных каталогах и подписных агентствах

- Подписной индекс по интернет-каталогу «Пресса России» (<http://pressa-rf.ru>) — 87322.
- Подписной индекс по электронному каталогу «Почта России» (<https://podpiska.pochta.ru>) — ПС307.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотековедение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

