

Библиотеко- ведение

70
ЛЕТ

2022
Т. 71, № 5

**Russian Journal
of Library Science**
bibliotekovedenie.rsl.ru

**Журнал
Российской
государственной
библиотеки**

**Библиотека —
Культура —
Общество**

*М.А. Пивоварова,
Е.В. Кононова*
Эвристический
потенциал
Библиотечно-
библиографической
классификации

Стр. 439

М.И. Камышева
Библиографический
указатель
содержания журнала
«Библиотековедение»
(к 70-летию издания)

Стр. 449

**Информатизация —
Ресурсы —
Технологии**

В.В. Брежнева
На пути к цифровой
трансформации
библиотечно-
информационной
деятельности

Стр. 457

**Книга — Чтение —
Читатель**

М.Б. Золотова
Учет индивидуальных
особенностей штампов
золотого тиснения
при атрибуции русских
переплетов XVIII века

Стр. 467

**Исторические
практики
и реконструкции**

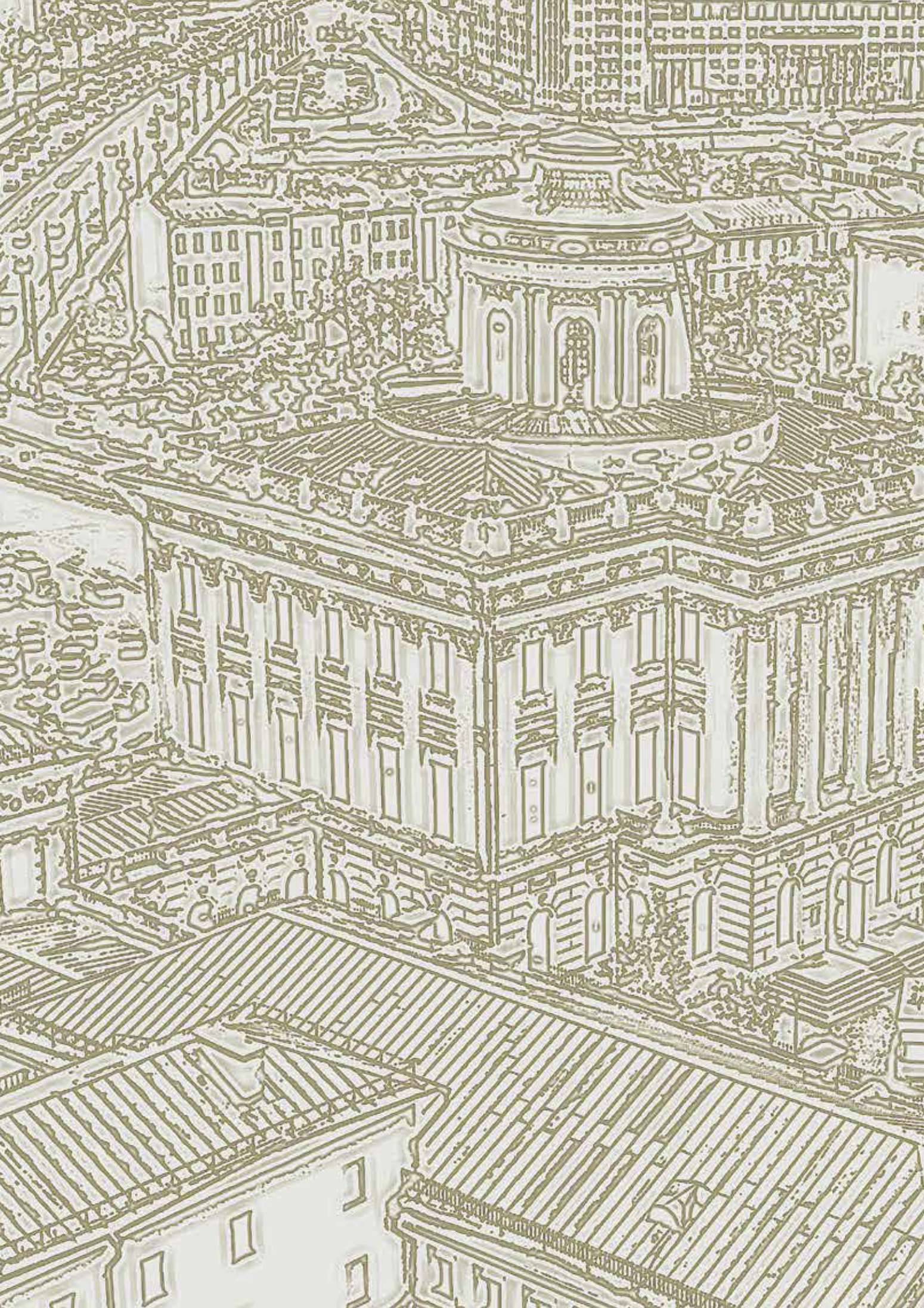
*Ю.В. Тимофеева,
А.М. Панченко*
Чтение беллетристики
в Томской городской
публичной библиотеке
в конце XIX —
начале XX века

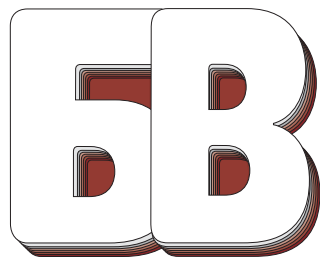
Стр. 489

**Факты —
События —
Коммуникации**

Е.Н. Гусева
Конференция
«Молодые лидеры
библиотечной науки» —
площадка идей
и обсуждений

Стр. 503





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2022. Т. 71, № 5

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie" is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie".

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки (с обновлениями от 1 февраля 2022 г.):

- 5.6.1. Отечественная история (исторические науки);
- 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки);
- 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 5.6.6. История науки и техники (исторические и философские науки);
- 5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические науки);
- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические и педагогические науки).

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library and Information Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science (as updated on February 1, 2022):

- 5.6.1. Russian History (Historical Sciences);
- 5.6.2. World History (Historical Sciences);
- 5.6.5. Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 5.6.6. History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences);
- 5.6.8. Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical Sciences);
- 5.10.4. Library and Information Science, Bibliography Science and Book Science (Historical and Pedagogical Sciences).

Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Пивоварова М.А., Кононова Е.В.Эвристический потенциал
Библиотечно-библиографической
классификации
439**Камышева М.И.**Библиографический указатель
содержания журнала
«Библиотекосведение»
(к 70-летию издания)
449**Анонс**Указатель содержания
журнала «Библиотекосведение»
за 70 лет
456Информатизация — Ресурсы —
Технологии**Брежнева В.В.**На пути к цифровой трансформации
библиотечно-информационной
деятельности
457**Анонс**Международная
научно-практическая конференция
«Румянцевские чтения — 2023»
466

Книга — Чтение — Читатель

Золотова М.Б. Учет индивидуальных
особенностей штампов золотого тиснения
при атрибуции русских переплетов XVIII века
467**Фирсов В.Р.** Создание теории чтения:
вклад Юлии Петровны Мелентьевой
480**Анонс**Всероссийская научно-практическая
конференция «Экслибрисы как
информационный ресурс для изучения
книжной культуры»
488Исторические практики
и реконструкции**Тимофеева Ю.В., Панченко А.М.**Чтение беллетристики в Томской городской
публичной библиотеке в конце XIX —
начале XX века
489

Факты — События — Коммуникации

Гусева Е.Н. Конференция «Молодые лидеры
библиотечной науки» — площадка идей
и обсуждений
503Требования к информации
и статьям, предоставляемым
для публикации (сокращенная версия)
512

Contents

Library — Culture — Society

Pivovarova M.A., Kononova E.V.

Heuristic Potential
of Library Bibliographic
Classification
439

Kamysheva M.I.

Bibliographic Index
of the Contents
of the Journal “Bibliotekovedenie”.
To the 70th Anniversary of the Periodical
449

Announcement

Index of the Journal
“Bibliotekovedenie”
for the period of 70 years
456

Informatization — Resources — Technologies

Brezhneva V.V.

On the Way
to the Digital Transformation of Library
and Information Activities
457

Announcement

International Research
and Practical Conference
“Rumyantsev Readings — 2023”
466

Book — Reading — Reader

Zolotova M.B. Considering Individual Features
of Stamps of Gold Tooling in Attribution
of Russian Bindings of the 18th century
467

Firsov V.R. Creation of the Theory of Reading:
Contribution of Yulia Petrovna Melentyeva
480

Announcement

All-Russian Scientific and Practical Conference
“Ex-Libris as an Information Resource for Studying
Book Culture”
488

Historical Practices and Reconstructions

Timofeeva Y.V., Panchenko A.M.

Reading Fiction in the Tomsk City Public Library
in the Late 19th — Early 20th Centuries
489

Facts — Events — Communications

Guseva E.N. The Conference “Young Leaders
in Library Science” is a Platform for Ideas
and Discussions
503

Requirements to Information
and Articles Submitted for Publication
(short version)
512

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки, президент Библиотечной Ассамблеи Евразии (председатель) (Москва)

М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)

И.А. Блинец, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP, доктор юридических наук, профессор (Москва)

Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

В.Г. Гронский, генеральный директор Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент Гильдии книжников, доктор экономических наук, профессор (Москва)

В.П. Козлов, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Е.Н. Гусева, директор департамента научно-образовательной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, директор по информационным ресурсам Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Л.В. Зимина, профессор кафедры «Издательское дело и книговедение» Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, доктор филологических наук, профессор (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной науч-

Е.И. Кузьмин, заместитель председателя Межправительственного совета и председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, член Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, кандидат педагогических наук (Москва)

И.В. Лизунова, директор Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, доктор исторических наук, доцент (Новосибирск)

Ю.П. Мелентьева, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, член-корреспондент РАО, доктор педагогических наук (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, профессор факультета информационно-документных коммуникаций Белорусского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

Р.А. Фандо, директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, доктор исторических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент РАО, доктор технических наук, профессор (Москва)

но-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

И.В. Моклецова, профессор кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор филологических наук, доцент (Москва)

Н.В. Николаев, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

И.П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

О.В. Шлыкова, профессор кафедры ЮНЕСКО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор культурологии, профессор (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library, President of the Library Assembly of Eurasia (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Bliznets, Academic Director of the Scientific and Educational Centre for Intellectual Property and Digital Economy (Digital IP), Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the Guild of Book-Dealers, Doctor of Economic Sciences, Professor (Moscow)

R. Fando, Director of the S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences (Moscow)

V. Gronskey, Director General of the National Library of Russia (St. Petersburg)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

E. Kuzmin, Vice-Chair of the Bureau of the Intergovernmental Council and Chairman of the Russian Committee of UNESCO "Information for All" Programme, President of the Interregional Library Cooperation Center, Member of the Commission of the Russian Federation for UNESCO, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Lizunova, Director of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Novosibirsk)

Y. Melentyeva, Head of the Department of Reading Problems of the Scientific and Publishing Center "Science" of the Russian Academy of Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Professor of the Faculty of Information and Document Communications of the Belarusian State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

Y. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Centre "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dvorkina, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Guseva, Director of the Department of Scientific and Educational Activities of the RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Centre "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Head of the Laboratory of Information-System Analysis, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Mokletsova, Professor of the Department of Comparative Study of National Literatures and Cultures of the Faculty of

Foreign Languages and Regional Studies of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Philology, Associate Professor (Moscow)

N. Nikolaev, Head of the Rare Books Department of the National Library of Russia, Doctor of Philology (St. Petersburg)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

O. Shlykova, Professor of the UNESCO Department of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Cultural Studies, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Y. Stolyarov, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Director for Information Resources of the Presidential Library named after Boris Yeltsin, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

L. Zimina, Professor of the Department of Publishing and Book Studies of the Higher School of Printing and Media Industry of the Moscow Polytechnic University, Doctor of Philology, Professor (Moscow)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шibaева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь

Ведущие редакторы

Н.О. Рыжкова, О.П. Солдаткина

Редакторы

Е.Н. Волхонская, Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и реклама

А.О. Кувшинова

Индексирование статей

О.А. Иванова

Перевод и транслитерация

Н.С. Осецкая, А.Е. Зуев

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Верстка

Н.В. Подольяк

Дизайн макета

В.Н. Малофеевский

Набор

М.А. Медведева

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Н.Н. Долomanова, И.Б. Щеглова

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 27.12.2022

Формат 60 × 90/8

Гарнитура: Octava, Helios

Печать офсетная

Печ. л. 10

Тираж 400

Отпечатано в ООО «Кировская областная типография»

610004, Кировская область, Киров, ул. Ленина, д. 2В

Тел.: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Заказ № 0342

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых данных.

В оформлении обложки использовано фото А.В. Галеевой.

Юбилейный дизайн Н.С. Боровнёвой

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Senior Editors

Natalia Ryzhkova, Oksana Soldatkina

Editors

Elena Volkhonskaya, Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Advertising

Alexandra Kuvshinova

Indexing of Articles

Olga Ivanova

Translation and Transliteration

Natalya Osetskaya, Artem Zuyev

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Layout

Natalya Podolyak

Design

Victor Malofeevsky

Type-Setting

Marina Medvedeva

Technical Editor

Natalia Solovyeva

Proofreaders

Natalya Dolomanova, Irina Sheglova

“Bibliotekovedenie”

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 27.12.2022

Format 60 × 90/8

Typeface: “Octava”, “Helios”

Offset printing

Print. Sch. 10

Circulation 400

Printed in the “Kirov Regional Printing House”, LLC

2B Lenina Str., Kirov, Kirov Region, 610004, Russia

Phone: +7 (8332) 38-34-34

E-mail: print@printkirov.ru

Order No. 0342

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability of the published data.

Cover photo by: Arina Galeeva.

Anniversary logo by Natalya Borovneva

УДК 025.47ББК

ББК 78.364.111.1

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-5-439-448

М.А. ПИВОВАРОВА, Е.В. КОНОНОВА

Эвристический потенциал Библиотечно-библиографической классификации

Реферат. В эпоху, когда знания и информация стали стратегическим ресурсом, возрос интерес к теоретическим и практическим вопросам построения классификационных систем. Изучение тех или иных библиотечных классификаций и их сравнительный анализ позволяют выявить локальные (и/или глобальные) тенденции развития теории и практики библиотечно-информационной деятельности. Многоаспектное видение эвристического потенциала как комплекса возможностей поиска эффективных новых средств и приемов решения сложных задач обусловило особенности метода исследования. Целью статьи является определение методологических механизмов, с помощью которых расширяются возможности Библиотечно-библиографической классификации (ББК) при решении познавательных, научно-исследовательских и творческих задач. Реализация данной цели осуществлена на основе метода историко-методологической реконструкции, редко применяемого в настоящее время. Объектом историко-методологической реконструкции являются технологии организации знания. Предметно научный интерес ориентирован на исследование совокупности гносеологических инструментов и приемов, облегчающих и упрощающих решение задач библиотечной классификации. На основе научных публикаций сотрудников Научно-исследовательского центра развития ББК, а также текстов Средних таблиц (2001—2019, выпуски 1—8), Сокращенных таблиц (2021) и Таблиц для детских и школьных библиотек (2016) представлена оригинальная методологическая база актуализации ББК Российской государственной библиотеки. Ядром данной методологической базы является метод научной конъюгации. Проверяется гипотеза о трансформации ББК из системы организации существующего знания в систему продуцирования нового знания с расширенным функцио-



Марина Александровна Пивоварова,
Российская государственная библиотека,
Научно-исследовательский центр развития Библиотечно-библиографической классификации, главный библиотекарь
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
доктор экономических наук, профессор
ORCID 0000-0002-4693-834X;
SPIN 3946-7769
E-mail: pivovarova2004@mail.ru



Екатерина Владимировна Кононова,
Российская государственная библиотека,
Научно-исследовательский центр развития Библиотечно-библиографической классификации, заместитель заведующего
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0002-4108-850X;
SPIN 1857-3786
E-mail: KononovaEV@rsl.ru

налом. Помимо традиционных прикладных функций ББК (организационной, справочно-информационной, методической) классификация выполняет также познавательную, образовательную, просветительскую и научно-исследовательскую функции. Эвристический потенциал ББК раскрыт через знания и опыт в разных предметных областях.

Ключевые слова: универсальная библиотечная классификация, система организации знания, Библиотечно-библиографическая классификация, ББК, Средние таблицы ББК, метод научной конъюгации, экономические науки, система продуцирования знания, эвристический потенциал, Российская государственная библиотека.

Для цитирования: Пивоварова М.А., Кононова Е.В. Эвристический потенциал Библиотечно-библиографической классификации // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 439–448. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-439-448.

Эвристический потенциал Библиотечно-библиографической классификации (ББК) можно рассматривать под разными углами зрения в соответствии с философским пониманием эвристики (от греч. *εὕρισκω* — отыскиваю, открываю) [1]. Для развития теории и практики библиотечно-информационной деятельности наибольший интерес представляет процесс творческого переосмысления алгоритмов разработки и переработки классификационных систем.

В специализированной литературе достаточно подробно описываются алгоритмы и приемы, позволяющие организовать знание и/или информацию в виде, удобном для дальнейшей работы [2; 3, с. 10–37]. Вместе с тем за рамками исследований нередко остается тот факт, что любая классификация представляет собой отражение *аккумулированного опыта* систематизации колоссальных массивов информации. Перефразируя высказывание философа С.Н. Булгакова (1871–1944), можно сказать, что библиотечная классификация представляет собой конденсатор как научного, так и жизненного опыта [4, с. 139]. На наш взгляд, именно конкретное воплощение знаний и опыта разработчиков ББК составляет ее эвристический потенциал. И этот мощный потенциал, по словам главного редактора ББК Э.Р. Сукиасяна, до сих пор не реализован [5].

Следует учитывать, что эвристический потенциал ББК, являясь результатом мыслительной деятельности, аккумулирует не только явное (артикулируемое и описываемое), но и так называемое неявное знание (молчаливое, скрытое). В концепции личностного знания английского ученого (физика, химика, философа) М. Полани (1891–1976) именно неявным знаниям, связанным с воображением, интуицией,

чувствами, стилем мышления, принадлежит ведущая роль при осуществлении научной или хозяйственной деятельности [6]. Такие знания почти не формализуются, их сложно описать, они передаются при совместной работе или во время обучения. Поэтому недостаточно изучить и четко следовать рекомендациям по составлению библиотечной классификации. Требуется представлять практические операции и алгоритмы, связанные с индексированием и систематизацией, а также с обработкой огромных объемов информации из разных предметных областей.

ББК как система организации знания

ББК, как и другие универсальные библиотечные классификации (Десятичная классификация Дьюи, Универсальная десятичная классификация и др.), создавалась с целью каталогизации и систематизации книг и брошюр. Совершенствование профессиональных знаний о процессах классификации, а также процессе познания способствовало превращению этих библиотечных классификаций в *системы организации знания*.

В настоящее время специалисты из самых разных научных областей (философии, лингвистики, культурологии, библиотековедения и библиографоведения, информатики, компьютерных наук и др.) исследуют вопросы теории и практики организации знания. Для распространения информации о формах, функциях, методах, научных подходах к процессу организации знания и для обмена опытом в 1989 г. было создано международное сообщество ISCO (International Society for Knowledge Organization) [7]. На сайте сообщества представлена

электронная энциклопедия «Организация знания» (IEKO), содержащая статьи, в которых анализируются общие и исторические вопросы организации знания, раскрываются теоретико-методологические основы исследований в данной проблемной области, выясняются особенности разных систем организации знания и т. д. [8]. В энциклопедию включена статья Э.Р. Сукиасяна «Библиотечно-библиографическая классификация», в которой рассматриваются вопросы разработки и внедрения ББК как системы организации знания [5]. Сообщество выпускает научный журнал «Организация знания» (Knowledge Organization).

ББК динамично развивается под воздействием как объективных, так и субъективных факторов. Фундаментальные социальные, политические, идеологические и экономические изменения 1990-х гг. обусловили необходимость существенной переработки общей структуры классификационной системы и ее отдельных разделов. Начался поиск нетипичных (нетрадиционных) методологических инструментов, которые позволили бы актуализировать Средние таблицы ББК. Перед сотрудниками Научно-исследовательского центра развития ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки (РГБ) встали чисто эпистемологические задачи получения, ассимиляции и организации знания. Была проделана колоссальная работа — разработана *оригинальная методологическая база актуализации классификационной системы*.

Общие правила и принципы методики систематизации отражены в публикациях специалистов НИЦ ББК РГБ — Н.Н. Голодновой [2; 9], Н.А. Волковой, О.В. Катаевой, М.А. Ходанович [10; 11], Э.Р. Сукиасяна [5] и др. В обобщающем виде они представлены во введении к 8-му выпуску Средних таблиц ББК 2019 г. [3, с. 10–37]. Вместе с тем для последователей (преемников) остаются скрытыми многие методологические аспекты. Рассмотрим более подробно особенности методологического подхода, применяемого при актуализации ББК.

Методологическая база актуализации ББК

Ядром методологической базы актуализации ББК является достаточно необычный научный метод, основы которого были заложены еще при работе над содержанием советской ББК. Прямое обобщение в сфере организации

знания почти неприменимо, поэтому использовались познавательные приемы объединения (связывания) разных предметных областей, разработанные советской философско-методологической школой.

В книге «Тектология» российский ученый-энциклопедист, врач, философ А.А. Богданов (1873–1928), описывая процесс познания, выделил два этапа мышления — разложение комплексов на элементы и их последующее объединение [12, с. 156–157]. Процесс соединения он считал наиболее важным по сравнению с другими элементами организационного механизма. А.А. Богданов ввел в научный оборот специальные термины для их обозначения — конъюгация (соединение комплексов), ингрессия (вхождение элемента одного комплекса в другой) и дезингрессия (распад комплекса). Термины заимствованы из разных естественных наук.

Однако, по мнению ученого, каждый из названных терминов применим в любой сфере жизнедеятельности. Например, понятие «конъюгация» (от лат. conjugatio — соединение) было заимствовано из биологии. Автор тектологической концепции охарактеризовал данный процесс следующим образом: «...всякое образование новых форм основывается на соединении прежних комплексов и всякое такое соединение ведет к образованию новых форм» [12, с. 144]. А.А. Богданов рассматривает многочисленные примеры реализации конъюгации в механике, химии, технике, метеорологии, педагогике, филологии, а также в экономических, политических и социально-культурных процессах [12, с. 142–188]. В процессе мысленной конъюгации, когда общие элементы прочно объединяются, «получается устойчивая научная ингрессия» [12, с. 157]. Учитывая все вышесказанное, можно ядро методологической базы разработки и актуализации ББК определить как *метод научной конъюгации*.

В силу того, что особенности метода научной конъюгации в обществоведческой литературе представлены недостаточно широко, остановимся на данном вопросе более подробно.

Метод научной конъюгации

В эпистемологическом плане метод научной конъюгации соединяет (связывает) два разных вида метазнания: во-первых, знания о классификационных системах и процессе познания в данной области; во-вторых, конкрет-

ного предметного знания и о процессе познания в каждой предметной области. В результате такого объединения формируется своеобразная двойная спираль процесса познания, в которой имеет место двойная рефлексия (двойной взгляд извне) на процесс, методы и результаты научного познания, а также структуру предметной области. Метазнание о классификационных системах представлено в работах исследователей, занимающихся проблемами систематизации и классификации [2; 8]. Особенности конкретного метапредметного знания рассматриваются в работах по философским и методологическим проблемам той или иной науки. Например, в антологии «Философия экономики» собраны публикации ученых, принадлежащих к разным школам и направлениям экономической мысли, в которых раскрывается природа экономического знания [13].

Метод научной конъюгации, как любая двойная спираль, характеризуется двойственностью качественной определенности. Это связано не только и не столько со структурой двойной спирали процесса познания. Имплицитно предполагается, что классификационная система должна быть единой целостностью. Одновременно каждый ее раздел, являясь частью целого, представляет собой самостоятельную предметную область. Поэтому в нормативных документах, определяющих правила разработки ББК, был зафиксирован методологический принцип единства [14, с. 21]. Методологический принцип единства ББК означает, что все изменения и дополнения осуществляются на основе сквозного решения смежных вопросов, учитывая многообразные разнокачественные связи между различными подразделениями — структурные, связи субординации и управления и т. п.

Реализация методологического принципа единства сопряжена с определенными трудностями, о которых предупреждал еще немецкий философ Ф. Шеллинг (1775—1854). Это так называемые антиномии целостности. Антиномия (от греч. *αντινομία* — противоречие в законе) характеризует ситуацию, когда два противоположных суждения могут быть одинаково логически доказаны. Ф. Шеллинг писал, что «идея целого может быть показана лишь путем своего раскрытия в частях, а, с другой стороны, отдельные части возможны лишь благодаря идее целого» [15, с. 388]. Так, абсолютизация правил построения классификационной системы может привести к потере предметного видения.

И наоборот, акцентирование конкретного предметного знания приводит к превращению процесса организации знания в простой процесс организации библиотечных фондов. При этом теряется целостное представление о классификационной системе. А.А. Богданов отмечал, что ложная конъюгация приводит к распаду комплекса (дезинтеграции) [12].

В нормативных документах, определяющих правила разработки ББК, в неявной форме были зафиксированы еще два взаимосвязанных методологических принципа — принцип релятивизма, а также принцип историзма и преемственности [14, с. 20]. Методологический принцип релятивизма (от лат. *relativus* — относительный, условный) акцентирует относительность как любого знания, так и процесса познания, их культурно-историческую обусловленность. Соответственно, классификационная система изменяется и развивается, но следует иметь в виду: внесение определенных изменений в ББК может оказаться не совсем удачным, что в последующем потребует корректирующих действий.

В нормативных документах, определяющих правила разработки ББК, указан принцип актуальности [14, с. 20]. В некоторых аспектах он соответствует принципу историзма и преемственности, но является более широким по содержанию. Принцип историзма и преемственности акцентирует изменяемость классификационной системы и одновременно определяет необходимость учета сложившейся структуры при ее актуализации. Не следует забывать, что любые изменения в конечном счете зависят от предшествующего пути развития [16].

Конкретной реализацией метода научной конъюгации стала логическая иерархическая индексация с элементами фасетизации [17, с. 72]. При этом границы классификационного деления определяются методологическими принципами единства, релятивизма, историзма и преемственности, а также общими правилами и методическими принципами систематизации. Например, антиномии целостности при актуализации ББК преодолеваются на основе таких принципов систематизации, как «предпочтение частного, конкретного вопроса общему», выбор в пользу обобщающего деления при широком содержании документа, «использование в пределах подразделений вспомогательных таблиц», установление связи между делениями, принципа размежевания и др. [3, с. 32—37].

Заметим, что сам методологический инструментарий преодоления антиномий целостности обладает определенным эвристическим потенциалом. Антиномии относятся к так называемым неявным проблемам. Проблемы делятся на явные и неявные в соответствии с наличием четкой формулировки до начала исследования, например классическая научная проблема. К явным проблемам относятся и типовые учебные задачи, когда формулировка и метод достижения результата известны, требуется найти сам результат. Неявные проблемы сложно сформулировать, не понятен метод их исследования и решения, не ясен возможный результат. Любая научная проблема в определенной мере имеет неявный характер (кроме классической). В условиях колоссальных объемов информации, быстрого обесценения опыта и возникновения принципиально новых задач именно умение работать с антиномиями позволяет решать неявные проблемы и получать желаемый результат.

На наш взгляд, методологическая база актуализации ББК в целом обладает определенным эвристическим потенциалом. Каждый исследователь сталкивался с ситуацией, когда требуется увидеть все смысловые связи объекта познания одновременно. Такую ситуацию французский философ П. Тейяр де Шарден (1881–1955) описал словами «видеть или погибнуть» [18, с. 37]. Методологическая база переработки ББК предоставляет возможность сохранять и передавать информацию о развитии той или иной области знания, а также представлять всю классификационную систему в целом. Почти двадцатилетняя практическая работа с обновленной ББК подтвердила научную ценность разработанной методологической базы.

Организация знания в условиях фундаментальной неопределенности

Изучение структуры и содержания любого раздела из блока социальных (общественных) и гуманитарных наук позволяет увидеть в общих чертах процесс переосмысления системы организации нестабильного знания в соответствии с поставленной задачей. Рассмотрим данное утверждение на примере раздела «65 Экономика. Экономические науки» [19].

На рубеже XX–XXI вв. процесс актуализации ББК представлял собой освоение новой для россиян реальности, поэтому раздел «65 Эко-

номика. Экономические науки» можно рассматривать как отражение процесса освоения нового экономического знания и осмысления новой экономической практики.

Невероятный объем работы по актуализации раздела был связан с тем, что требовалось систематизировать знания о хозяйственных явлениях, которые сложно воспринимались россиянами. Рыночная терминология еще не была освоена в полной мере ни учеными, ни практиками. Здесь авторы раздела столкнулись с ситуацией, когда справочные издания, словники различных энциклопедий, научно-вспомогательная и текущая реферативная библиография не могли являться репрезентативным источником актуализации ББК. Содержание обобщающих научных монографий обесценивалось в течение недели и/или месяца. Сложно было ориентироваться на учебники и учебные пособия. Происходили изменения в институциональной основе российского хозяйства. Как подчеркнул российский ученый Ю.Я. Ольсевич (1929–2016), особенностью хозяйственных процессов в начале XXI века являлся их трансцендентный характер [20].

Следовать принципу научности, который зафиксирован в нормативных документах, определяющих порядок подготовки дополнений и исправлений ББК, в этих условиях было непросто [14, с. 19]. Рабочая группа под руководством заведующей сектором научно-исследовательского отдела (НИЦ) ББК РГБ Г.П. Ванской взяла на себя смелость отойти от разработанных ранее алгоритмов переработки классификации. В качестве источников использовались статьи в научных журналах, где публиковались результаты фундаментальных исследований как российских, так и зарубежных исследователей (например, в теоретическом и научно-практическом журнале «Вопросы экономики»).

Авторы раздела «65 Экономика. Экономические науки» вынуждены были одновременно осваивать новые знания и создавать оригинальные приемы и алгоритмы упорядочения информации. Г.П. Ванская, Л.З. Гуревич и другие специалисты посещали научно-практические конференции, которые проводились в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Российской экономической академии (ныне — Российский экономический университет) им. Г.В. Плеханова, Финансовой академии (ныне — Финансовый университет) при Правительстве Российской

Федерации и других вузах, а также в Институте экономики Российской академии наук. Работчики активно практиковали сократовский метод бесед. В команде Г.П. Ванской постоянно работало несколько научных консультантов. На коллективные обсуждения приглашался широкий круг заинтересованных лиц. Многочисленные спорные и неоднозначные вопросы решали посредством согласования.

Все это способствовало тому, что постепенно ББК из системы организации существующего знания превратилась в *систему продуцирования нового знания*.

ББК как система продуцирования нового знания

Актуализация ББК способствовала расширению ее функционала. Традиционно выделяют прикладные функции ББК:

- организационную (расстановка библиотечных фондов по отраслям знаний);
- поисковую (поиск ресурса по тематическому признаку);
- справочно-информационную, методическую (разъяснение, объяснение особенностей процесса систематизации, разрешение сложных и спорных вопросов индексирования и др.) [17].

В настоящее время ББК выполняет также познавательную, образовательную, просветительскую и научно-исследовательскую функции [21, с. 134]. Все функции взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Например, познавательная функция ББК связана с определением научных трендов. Она является одной из немногих классификационных систем, в которой представлено четырехуровневое видение экономики. Это подразделение «65.012 Микроэкономика. Мезоэкономика. Макроэкономика. Мегаэкономика» [19]. К сожалению, в настоящее время доминирует редуцированное двухуровневое представление об экономической системе (микроэкономика и макроэкономика), отраженное почти во всех учебниках и учебных пособиях, в нормативных документах, определяющих условия подготовки научных кадров [22; 23]. Обратим внимание, что многие российские и зарубежные исследователи в соответствии с системным принципом иерархической упорядоченности выделяют более пяти уровней экономической системы [24, с. 16]. Можно привести и другие примеры, которые подтверждают соответствие раздела «65 Экономика. Экономические науки»

современным представлениям об организации экономического знания [21].

Научно-исследовательская функция ББК связана с творческими возможностями, которые предоставляются молодым исследователям, еще не определившимся с темой научной работы. В 1980-х гг. аспиранты вручную «перебирали» карточки в библиотечном каталоге, пытаясь уловить момент, когда возникнет творческий импульс. В настоящее время на сайте РГБ расположен электронный эталон ББК, сформированный на основе печатных вариантов таблиц [25]. Теперь молодой ученый на мониторе компьютера (или на экране смартфона) может увидеть весь раздел. Он как бы погружается в структурированное научное знание.

На наш взгляд, несколько функций — познавательную, образовательную и научно-исследовательскую — выполняет система методических указаний. Одни из них показывают содержание классификационного деления, другие уточняют перечень вопросов, по которым собирается литература. Третьи фиксируют общие методические приемы (метод размежевания, метод повторного отражения, метод альтернативы, способы детализации, правила комбинирования индексов и др.). Четвертые дают информацию об использовании тех или иных приемов частной методики систематизации [5]. Ни одна монография и тем более ни один учебник не смогут обеспечить подобного объемного видения *межпредметных* и *надпредметных* связей.

Студентам (магистрантам) и молодым ученым следует иметь хотя бы общее представление о содержании и структуре ББК. Например, любое классификационное деление представляет собой удобный инструмент осмысливания материала. На основе того или иного деления можно нарисовать ментальную карту¹. Такое наглядное представление учебного материала может помочь студентам при подготовке к зачетам и экзаменам.

При сомнениях в выборе темы или затруднениях в разработке модели исследования отдельные подразделы ББК (особенно социального и гуманитарного блока) могут выполнять функцию своеобразного навигатора. Вдумчивое ознакомление с содержанием подраздела, соответствующего выбранной области исследования, а также с методическими указаниями становится импульсом к научной рефлексии.

Понятие эвристического потенциала ББК намного богаче по сравнению с тем, что представ-

лено выше. Рассмотрен лишь один из его аспектов — гносеологический. Даже на этом материале можно сделать вывод о том, что данная классификация в целом представляет не только чисто практический, но и научный интерес. Это обширное поле исследований, а также масштабирование опыта НИЦ ББК РГБ в области методологии и теории организации неустойчивого знания.

Примечание

- ¹ Ментальная карта (mind map) — это способ наглядного графического представления объекта исследования (явления, темы, проблемы, идеи, концепции, понятия и т. д.).

Список источников

- Поспелов Д. Эвристика // *Философская энциклопедия* : в 5 т. / глав. ред. Ф.В. Константинов. Москва : Советская энциклопедия, 1970. Т. 5: Сигнальные системы — яшты : указатель. С. 532–534.
- Голоднова Н.Н. Библиотечно-библиографическая классификация: научно-методологические основы модернизации // *Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия* : материалы Международной научно-практической конференции (19–20 октября 2021) / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская библиотечная ассоциация. Москва : Пашков дом, 2022. С. 160–167.
- Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Библиотека Российской академии наук. Москва : Пашков дом, 2019. Вып. 8: 1 А Междисциплинарное знание. 9 Я Литература универсального содержания. Типовые деления общего применения. 454 с.
- Булгаков С.Н. Философия хозяйства / подгот. В.В. Сапов. Москва : Наука, 1990. 413 с.
- Sukiasyan E. Library-Bibliographical Classification (LBC) // *Encyclopedia of Knowledge Organization*. ISKO : офиц. сайт. URL: <https://www.isko.org/cyclo/lbc> (дата обращения: 01.11.2022).
- Полани М. Личностное знание : На пути к посткритической философии / общ. ред. В.А. Лекторского, В.И. Аршинова. Москва : Прогресс, 1985. 341 с.
- ISKO : International Society for Knowledge Organization : офиц. сайт. URL: <https://www.isko.org/> (дата обращения: 01.11.2022).
- Encyclopedia of Knowledge Organization (IEKO) // ISKO : офиц. сайт. URL: <https://www.isko.org/cyclo/> (дата обращения: 01.11.2022).
- Голоднова Н.Н. Система вариантов Библиотечно-библиографической классификации: эволюция и модернизация // *Библиотековедение*. 2021. Т. 70, № 4. С. 365–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-4-365-373.
- Волкова Н.А., Катаева О.В., Ходанович М.А. Гуманитарные науки в структуре Библиотечно-библиографической классификации // *Библиотековедение*. 2019. Т. 68, № 4. С. 428–434. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-428-434.
- Волкова Н.А., Ходанович М.А. Классификация гуманитарного знания в ББК: состояние и перспективы // *Научные и технические библиотеки*. 2021. № 3. С. 31–42. DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-31-42.
- Богданов А.А. Тектология : всеобщая организационная наука : в 2 кн. / редкол.: акад. Л.И. Абалкин (отв. ред.) [и др.]. Москва : Экономика, 1989. Кн. 1. 303 с.
- Философия экономики : антология / под ред. Д. Хаусмана. Москва : Издательство Института Гайдара, 2012. 517 с.
- Библиотечно-библиографическая классификация. Организация и методика работы по совершенствованию таблиц : Положения, методические рекомендации, инструкции / Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина ; [сост. Г.И. Гозина и др.]. Москва, 1985. 87 с.
- Шеллинг Ф.В.И. Система трансцендентального идеализма / пер. и комментарии И.Я. Колубовского ; ред. и вступ. статья П.Л. Кучерова. [Ленинград] ; [Москва] : ОГИЗ, Соцэкгиз, Ленинградское отделение, 1936. 455 с.
- Нельсон Р.Р., Уинтер С.Дж. Эволюционная теория экономических изменений / пер. с англ. М.Я. Каждана. Москва : Дело, 2002. 535 с.
- Сукиасян Э.Р. Библиотечные каталоги : методические материалы. Москва : Профиздат, 2001. 191 с. (Серия «Современная библиотека» ; вып. 19).
- Тейяр де Шарден П. Феномен человека / предисл. и коммент. Б.А. Старостина ; пер. с фр. Н.А. Садовского. Москва : Наука, 1987. 239 с.
- Библиотечно-библиографическая классификация : Средние таблицы / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Библиотека Российской академии наук. Москва : Либерея-Бибинформ, 2005. Вып. 2: 65/68 У/Ц. Экономика. Экономические науки. Политика. Политология. Право. Юридические науки. Военное дело. Военная наука. 559 с.

20. Ольсевич Ю.Я. Фундаментальная неопределенность рынка и концепции современного кризиса. Москва : Институт экономики РАН, 2011. 51 с.
21. Пивоварова М.А. Трансформация содержания и структуры раздела «65. Экономика. Экономические науки» Библиотечно-библиографической классификации // Румянцевские чтения — 2022 : материалы Международной научно-практической конференции (19–21 апреля 2022) : [в 2 ч.]. Москва : Пашков дом, 2022. Ч. 2. С. 132–136.
22. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования — бакалавриат по направлению подготовки 38.03.01 Экономика : приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 12 августа 2020 г. № 954 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008250044> (дата обращения: 20.10.2022).
23. Паспорт научной специальности 5.2.1 «Экономическая теория» // Научная периодика : консалтинговый центр. URL: https://nppir.com/pasporta_vak/5.2.1_ekonomicheskaya_teoriya.pdf (дата обращения: 02.11.2022).
24. Мезоэкономика развития / под ред. Г.Б. Клейнера ; Российская академия наук, Центральный экономико-математический институт РАН. Москва : Наука, 2011. 804 с.
25. Библиотечно-библиографическая классификация : [электронный эталон] // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <http://bbk.rsl.ru/external/index> (дата обращения: 02.11.2022).

Heuristic Potential of Library Bibliographic Classification

Marina A. Pivovarova ^{a*}, Ekaterina V. Kononova ^{b**},

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

^a ORCID 0000-0002-4693-834X; SPIN 3946-7769

^b ORCID 0000-0002-4108-850X; SPIN 1857-3786

E-mail: *pivovarova2004@mail.ru, **KononovaEV@rsl.ru

Abstract. In the era when knowledge and information have become a strategic resource, theoretical and practical issues of building classification systems have seen an increased interest. The study of various library classifications, as well as their comparative analysis, allows us to identify local (and/or global) trends in the development of theory and practice of library and information activities. The multidimensional vision of heuristic potential as a complex of possibilities for finding effective new tools and techniques for solving complex problems has determined the scope and features of the research method. The purpose of the article is to determine the methodological mechanisms which can help expanding the capabilities of Library Bibliographical Classification (LBC) in solving cognitive, research and creative tasks. Realization of this goal was carried out on the basis of historical and methodological reconstruction method, rarely used at present. The object of historical and methodological reconstruction is the technology of knowledge organization. Subject scientific interest is focused on the study of a set of gnoseological tools and techniques that facilitate and simplify the solution of problems of library classification. Basing on the scientific publications of the staff of the Research Centre for the Development of LBC of the Russian State Library, as well as texts of Medium Schedules (2001–2019, issues 1–8), Abridged Schedules (2021) and Schedules for children's and school libraries (2016), the authors present the original methodological base for updating the LBC of the Russian State Library. The paper reveals that the core of this methodological base is the method of scientific conjugation. The authors test the hypothesis of transformation of the LBC from the system of organizing the existing knowledge into a system of producing new knowledge with the expanded functionality. In addition to the traditional applied functions of the LBC — organizational, reference, information, methodological — classification also performs cognitive, enlightening, educational and research functions. The heuristic potential of the LBC is revealed through the knowledge and experience in different subject areas.

Key words: universal library classification, knowledge organization system, library bibliographic classification, LBC, LBC medium schedules, scientific conjugation method, economic sciences, knowledge production system, heuristic potential, Russian State Library.

Citation: Pivovarova M.A., Kononova E.V. Heuristic Potential of Library Bibliographic Classification, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 439–448. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-439-448.

References

1. Pospelov D. Heuristics, *Filosofskaya entsiklopediya: v 5 t.* [Philosophical Encyclopedia: in 5 volumes]. Moscow, Sovetskaya Entsiklopediya Publ., 1970, vol. 5, pp. 532–534 (in Russ.).
2. Golodnova N.N. Library-Bibliographical Classification: Scientific and Methodological Foundations of Modernization, *Bibliotekhnaya nauka v XXI veke: sodержanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (19–20 oktyabrya 2021)* [Library Science in the 21st Century: Its Content, Organization, Digitalization and Scientometrics: Proceedings of the International Scientific-Practical Conference (October 19–20, 2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 160–167 (in Russ.).
3. *Bibliotekno-bibliograficheskaya klassifikatsiya: Srednie tablitsy* [Library-Bibliographical Classification: Medium Schedules]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2019, issue 8, 454 p.
4. Bulgakov S.N. *Filosofiya khozyaistva* [Philosophy of Economy]. Moscow, Nauka Publ., 1990, 413 p.
5. Sukiasyan E. Library-Bibliographical Classification (LBC), *Encyclopedia of Knowledge Organization. ISKO: official website*. Available at: <https://www.isko.org/cyclo/lbc> (accessed 01.11.2022).
6. Polanyi M. *Lichnostnoe znanie: Na puti k postkriticheskoi filosofii* [Personal Knowledge: Towards a Post-Critical Philosophy]. Moscow, Progress Publ., 1985, 341 p.
7. ISKO: International Society for Knowledge Organization: official website. Available at: <https://www.isko.org/> (accessed 01.11.2022).
8. Encyclopedia of Knowledge Organization (IEKO), ISKO: official website. Available at: <https://www.isko.org/cyclo/> (accessed 01.11.2022).
9. Golodnova N.N. The System of Versions of the Library Bibliographic Classification: Evolution and Modernisation, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 4, pp. 365–373. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-4-365-373 (in Russ.).
10. Volkova N.A., Kataeva O.V., Khodanovich M.A. Humanities in the Structure of Library Bibliographic Classification, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 4, pp. 428–434. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-4-428-434 (in Russ.).
11. Volkova N.A., Khodanovich M.A. Indexing the Humanities Knowledge in the Library Bibliographic Classification, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2021, no. 3, pp. 31–42. DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-31-42 (in Russ.).
12. Bogdanov A.A. *Tektologiya: vseobshchaya organizatsionnaya nauka: v 2 kn.* [Tectology: General Organizational Science: in 2 books]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989, book 1, 303 p.
13. Khausman D. (ed.) *Filosofiya ekonomiki: antologiya* [Philosophy of Economics: anthology]. Moscow, Instituta Gaidara Publ., 2012, 517 p.
14. *Bibliotekno-bibliograficheskaya klassifikatsiya. Organizatsiya i metodika raboty po sovershenstvovaniyu tablits: Polozheniya, metodicheskie rekomendatsii, instruktsii* [Library-Bibliographical Classification. Organization and Methodology of Work on Improving the Schedules: Regulations, Guidelines, Instructions]. Moscow, 1985, 87 p.
15. Schelling F.W.J. *Sistema transtsendental'nogo idealizma* [System of Transcendental Idealism], OGIZ Publ., Sotsekgiz. Leningradskoe Otdelenie Publ., 1936, 455 p.
16. Nelson R.R., Winter S.G. *Evolutsionnaya teoriya ekonomicheskikh izmenenii* [An Evolutionary Theory of Economic Change]. Moscow, Delo Publ., 2002, 535 p.
17. Sukiasyan E.R. *Biblioteknye katalogi: metodicheskie materialy* [Library Catalogs: methodological materials]. Moscow, Profizdat Publ., 2001, 191 p.
18. Teilhard de Chardin P. *Fenomen cheloveka* [The Phenomenon of Man]. Moscow, Nauka Publ., 1987, 239 p.
19. *Bibliotekno-bibliograficheskaya klassifikatsiya: Srednie tablitsy* [Library-Bibliographical Classification: Medium Schedules]. Moscow, Libereya-Bibinform Publ., 2005, issue 2, 559 p.
20. Olsevich Yu.Ya. *Fundamental'naya neopredelennost' rynka i kontseptsii sovremennogo krizisa* [Fundamental Uncertainty of the Market and the Concept of the

- Modern Crisis]. Moscow, Institut Ekonomiki RAN Publ., 2011, 51 p.
21. Pivovarova M.A. Transformation of the Content and Structure of the Section “65. Economics. Economic Sciences” of the Library-Bibliographical Classification, *Rumyantsevskie chteniya – 2022: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (19–21 aprelya 2022)* [Rumyantsev Readings – 2022: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (April 19–21, 2022)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, part 2, pp. 132–136 (in Russ.).
 22. On Approval of the Federal State Educational Standard of Higher Education – Bachelor’s Degree in the Field of Training 38.03.01 Economics: Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation of August 12, 2020, № 954, *Ofitsial’nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202008250044> (accessed 20.10.2022) (in Russ.).
 23. Passport of Scientific Specialty 5.2.1 “Economic Theory”, *Nauchnaya periodika: konsaltingovyi tsentr* [Scientific Periodicals: Consulting Center]. Available at: https://nppir.com/pasporta_vak/5.2.1_ekonomicheskaya_teoriya.pdf (accessed 02.11.2022) (in Russ.).
 24. Kleiner G.B. (ed.) *Mezoeconomika razvitiya* [Meso-economics of Development]. Moscow, Nauka Publ., 2011, 804 p.
 25. Library-Bibliographical Classification, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <http://bbk.rsl.ru/external/index> (accessed 02.11.2022) (in Russ.).

Анонс



Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская гос. б-ка, Российская нац. б-ка, Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326, [1] с. : ил.

Монография посвящена современному этапу развития научно-исследовательской деятельности в библиотеках Российской Федерации. В ней проанализированы организация и тематика научных исследований в национальных библиотеках, центральных библиотеках регионов России, библиотеках системы Российской академии наук. Подробно рассмотрены основные каналы представления результатов научной деятельности библиотек (диссертации, научные отраслевые журналы, наукометрические базы данных).

Приобрести книгу:

Книжный магазин Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, 3-й подъезд
Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
Сайт: rsl.ru/pashkovdom

М.И. КАМЫШЕВА

Библиографический указатель содержания журнала «Библиотековедение» (к 70-летию издания)

Реферат. В 2022 г. издательством Российской государственной библиотеки (РГБ) «Пашков дом» выпущен библиографический труд «Журнал “Библиотековедение”: указатель содержания (1952—2021)». Издание подготовлено научно-исследовательским отделом библиографии РГБ к 70-летию научно-практического журнала. В статье кратко отмечены все этапы выхода в свет ведущего профессионального издания: от продолжающегося научного сборника «Библиотеки СССР. Опыт работы» до современного журнала «Библиотековедение». Материалы периодического издания имеют значительную научную ценность. Для библиографического указателя публикации упорядочены и систематизированы составителями. Охарактеризованы предыдущие аналогичные работы — кумулятивные внутрижурнальные указатели содержания и единственный до 2022 г. отдельно изданный Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина указатель 1984 года. Выделен ряд различий между ранее существовавшими указателями, посвященными журналу, и изданием 2022 г.: полнота охвата материала, структура и методика систематизации, наличие справочного аппарата и т. д. Справочный аппарат нового издания состоит из пяти вспомогательных указателей (именной, персоналий, библиотечно-информационных организаций, рецензируемых изданий, библиотечно-информационных сериальных изданий). В книгу включены четыре справочных приложения (список главных редакторов, членов редакционной коллегии и редакционного совета; библиографический список публикаций о журнале в профессиональной печати; список аббревиатур библиотечно-информационных организаций; список библиографических источников). В процессе работы по подготовке указателя составители столкнулись со сложностями на этапе группировки материала. За все время существования журнала издательские стандарты и оформление издания неоднократно менялись. Была проделана кропотливая работа по установлению авторства отдельных публикаций, тождества в названиях неоднократно переименованных библиотечно-информационных организаций, выявлению данных об упомянутых в статьях персоналиях. Приведены примеры оформления указателя. Указатель по публикациям главного периодического профессионального издания с 1952 по 2021 г. отражает процессы развития науки, эволюцию, трансформацию научного знания, является основой для работы исследователей в настоящее время, значимым механизмом научной деятельности.

Ключевые слова: Российская государственная библиотека, 70-летие журнала, Библиотековедение, профессиональные периодические издания, научные публикации, библиографическая роспись, библиографический указатель.

Для цитирования: Камышева М.И. Библиографический указатель содержания журнала «Библиотековедение» (к 70-летию издания) // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 449—455. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-449-455.



Марина Ивановна Камышева,
Российская государственная библиотека,
научно-исследовательский
отдел библиографии,
ведущий библиограф
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0003-4715-048X;
SPIN 2208-6030
E-mail: KamyshovaMI@rsl.ru

В текущем году исполняется 70 лет старейшему и одному из наиболее авторитетных профессиональных изданий по широкому спектру библиотечно-информационных и книговедческих дисциплин. На протяжении этого времени его страницы являются открытой дискуссионной площадкой для диалога и обмена опытом библиотечных специалистов [1].

За все время существования издания неоднократно менялись его название и формат: от продолжающегося научного сборника «Библиотеки СССР. Опыт работы» с первого выпуска в 1952 г. до сборника «Библиотеки СССР» в 1967 году. С 1973 г. научный сборник стал периодическим изданием «Советское библиотековедение», выпускавшимся один раз в два месяца (шесть номеров в год). В 1993 г. был преобразован в журнал и обрел свое современное название — «Библиотековедение».

В течение этих лет в нем получали слово виднейшие библиотековеды и книговеды. Журнал (ранее — сборник) аккумулировал в себе ценные материалы о библиотечной науке и практике советского и постсоветского периода, отразил историю их развития. Обилие содержания издания нуждалось в существовании исчерпывающего указателя к нему.

Указатели содержания издания (в несколько разрозненном виде) составлялись и выходили и ранее.

В выпуске 41 за 1969 г. впервые появились «Указатели материалов, опубликованных в сборнике “Библиотеки СССР”», охватывающие публикационный период с 1956 по 1968 год (вып. 6–40) [2]. Причем материалы выпусков 1–5 обозначены здесь как устаревшие, и по этой причине в «Указатели...» не включены [2, с. 113].

В выпуске 46 за 1970 г. вновь публикуется кумулятивный указатель к выпускам 41–45 [3]. Последующие аналогичные указатели стали отражать содержание сборника за год. Так, в первом выпуске за 1971 г. размещен указатель за истекший 1970 г. (к вып. 45–47) [4]. Впоследствии кумулятивный указатель стал размещаться в заключительном выпуске года.

Первый и до настоящего времени единственный отдельно изданный указатель содержания журнала «Советское библиотековедение» был выпущен Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина (ныне — Российская государственная библиотека, РГБ) в 1984 г. ти-

ражом 2600 экземпляров. Он охватывал публикационный период с 1973 по 1982 г. [5]. Эти материалы наряду с годовыми кумулятивными указателями оказали значительную помощь на первом этапе нашей работы.

Но так как журнал, видоизменяясь и меняя название, продолжает издаваться, работа такого рода не может быть завершенной и подытоживающей.

В связи с авторитетностью издания и научной ценностью публикуемых материалов возникла необходимость создания нового и максимально полного указателя, который и подготовил научно-исследовательский отдел библиографии РГБ к его 70-летию юбилею (составители — М.И. Камышева, доктор педагогических наук Г.Л. Левин, кандидат педагогических наук Н.С. Масловская; редактор — Г.Л. Левин) [6].

По расположению материала, объему и наполнению он значительно отличается от своего предшественника, вышедшего в 1984 году. В новом указателе представлены все публикации за время семидесятилетнего существования издания под различными его наименованиями и в разном статусе.

В процессе подготовки нового указателя составители обращались к изданию-предшественнику. В издание 2022 г. также включены публикации периода, уже отраженного в издании 1984 г., но по своей структуре он иной.

Указатель 1984 г. является тематическим. Последовательность расположения разделов, формулировки заголовков и методика систематизации отвечали современному на тот момент изданию Библиотечно-библиографической классификации (ББК). Классификационные таблицы того периода открывались впоследствии упраздненным разделом «Марксизм-ленинизм» и указатель 1984 г. составлен с учетом этих рубрик. В целом он состоит из двадцати четырех рубрик, первая часть которых на сегодняшний день уже не является актуальной (например: «В.И. Ленин и библиотечное дело», «Руководящая роль КПСС в развитии библиотечного дела в СССР», «Н.К. Крупская и библиотечное дело», «Библиотеки в помощь коммунистическому воспитанию. Комплексный подход» и др.) [5]. Как видим, современной классификационной системе рубрики предыдущего указателя уже не соответствуют, а привести старые и новые публикации в одном массиве в соответствие с современной версией

ББК — достаточно сложная задача. Кроме того, многие материалы тематически подходят под две и более рубрики, а значит, возникает неизбежность излишнего их дублирования.

В связи со значительными изменениями тематики публикаций на протяжении 70 лет, а также изменениями в классификационных таблицах ББК, составители приняли решение отказаться от тематического подхода. В основу указателя положена пономерная роспись содержания сборника (журнала).

Новое издание указателя открывается статьями главного редактора журнала «Библиотекосведение» (с 2015 г.), заместителя генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности доктора исторических наук А.Ю. Самарина «Замечательный юбилей флага библотеки периодики России» [7] и директора Департамента — Издательство «Пашков дом» РГБ, заместителя председателя редакционной коллегии журнала «Библиотекосведение» доктора философских наук Е.В. Никоноровой «Семь десятилетий журнала “Библиотекосведение”» [8].

Основная часть указателя — хронологическая роспись содержания всех вышедших номеров (выпусков) издания с 1952 по 2021 год. Всего отражено около 7200 публикаций.

Вышедшее издание содержит обширный справочный аппарат, состоящий из пяти вспомогательных указателей к хронологической росписи и справочных приложений.

На работе со справочным аппаратом останемся подробнее, поскольку это явилось самым кропотливым процессом.

Имена авторов за весь семидесятилетний период существования журнала приводились в различной форме соответственно изменениям в его издательском оформлении. В начале существования издания, еще под названием «Библиотеки СССР. Опыт работы», чаще всего фамилия автора сопровождалась инициалами без полного их раскрытия. В выпусках 1974—1998-х гг. в большинстве номеров присутствует заключительный раздел «Авторы этого номера», где имена и отчества авторов раскрывались полностью и сопровождались сведениями о них: место работы на момент публикации, должность, ученая степень — при ее наличии. В 1999 г. раздел «Авторы этого номера» упразднен, но краткие (без указания отчества) сведения об авторе сопровождают каждую статью. С 2000 г. имена авторов вновь публикуются в полном виде.

В небольших по объему заметках 1970—1980-х гг. (обычно в рубрике «Хроника») авторы чаще фигурируют под инициалами, например, «Л.К.» (подразумевается авторство Людмилы Куштаниной), «Э.С.» или же «Э.Р.» (так нередко подписаны краткие заметки Эдуарда Рубеновича Сукиасяна). Полные данные об авторах заметок «Хроники» в журналах обычно не раскрыты, поэтому в идентификации таких небольших работ относительно их авторской принадлежности возникла некоторая сложность. Составление указателя имен авторов заставило нас раскрывать все условные обозначения-псевдонимы, устанавливать по дополнительным источникам полное имя и отчество авторов, фигурирующих только под первой буквой имени и фамилией и т. д. Раскрытие инициалов взято в подавляющей части из отдельно изданного и внутрижурнальных указателей содержания. Но не только. Так, в нескольких случаях авторство Э.Р. Сукиасяна установлено по посвященному ему биобиблиографическому указателю. У большинства таких публикаций авторство было установлено.

Материалы, опубликованные под инициалами, описаны в хронологической росписи с указанием в квадратных скобках полного имени, если оно было установлено:

Л.К. [Куштанина Л.И.]
Э.С. [Сукиасян Э.Р.]

В Именном вспомогательном указателе, включающем имена авторов и других лиц, принимавших участие в подготовке публикаций, приводятся только полные формы (фамилия и инициалы):

Куштанина Л.И.
Сукиасян Э.Р.

Всего в Именном указателе отражено свыше 3150 имен.

Еще одним из сложных моментов явилось составление указателя персоналий. В этом вспомогательном указателе полностью приводятся фамилия, имя, отчество и даты жизни персоны:

Брюсов Валерий Яковлевич
(1873—1924) 522

Сикорский Николай Михайлович
(1921—1997) 4903, 4904, 4929

Когда речь идет о широко известных деятелях науки и культуры, в том числе библиотечно-информационной сферы, установить эти данные было несложно по открытым источникам, в том числе в Интернете. Но в единичных случаях, когда упоминаемая персона встречается в публикации, относящейся к давнему периоду, идентификация личности представляла определенную сложность, как и в тех, если публикация посвящена малоизвестному или забытому сегодня лицу. В ряде случаев пришлось ограничиться только инициалами персоны:

Краст В.

(Автор статьи в сборнике, о которой здесь же опубликован отзыв.)

Клочков Н.А.

(Одесский книготорговец, о котором из посвященной ему статьи известно только, что его активная деятельность приходилась на 30-е годы XIX в.)

Всего в Указателе персоналий отражено 524 имени.

В Указателе библиотечно-информационных организаций приведены наименования только библиотечно-информационных коллективов (библиотек, информационных центров, международных и национальных ассоциаций, вузов, осуществляющих подготовку кадров). При этом учитывалось, что за семидесятилетний срок большинство из них подвергалось переименованию, а если учитывать историческую ретроспективу публикаций, то одна и та же библиотека за время своего существования могла быть переименована дважды, трижды и более раз. Соответственно, в публикациях разных лет названия одного и того же учреждения разнятся. Особенно это касается библиотек бывших союзных республик. Например, главная библиотека Республики Узбекистан при ее основании в 1870 г. получила название «Ташкентская публичная библиотека». В 1920 г. она получила статус государственной и с тех пор именовалась Государственной ташкентской публичной библиотекой. В дальнейшем она получила другое официальное название — Государственная публичная библиотека Узбекской ССР. В 1948 г. ей присвоено имя Алишера Навои и полностью наименование

учреждения звучало как Государственная публичная библиотека Узбекской ССР имени Алишера Навои, под которым она фигурирует в публикациях всего советского и некоторое время — постсоветского периода. В 2002 г. библиотека получила свой современный статус и название — Национальная библиотека Узбекистана им. А. Навои, которое сохраняет в настоящий период. Для указателя организаций (учреждений) важно было выявить все наименования, под которыми учреждение упоминалось в различные годы, и дать об этом соответствующую информацию во избежание смысловых разночтений. Основной рубрикой является современное название учреждения или организации. Здесь собраны все номера записей хронологической росписи, к ним относящиеся. Для тех учреждений, в наименовании которых отсутствует указание на его географическое местоположение, город или страна указаны в круглых скобках. Для иных форм наименования коллективов, встречавшихся в публикациях, даны отсылки к основной форме:

Государственная научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского см. Научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского Российской академии образования

Научная педагогическая библиотека им. К.Д. Ушинского Российской академии образования (Москва) 100, 362, 1210, 3604, 4270, 5154

Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького 3158, 3279, 3658, 3771

Пермская областная универсальная библиотека им. А.М. Горького см. Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького

Всего в указателе 298 рубрик, из них 87 отсылочных.

В Указателе рецензируемых изданий дано достаточно полное библиографическое описание всех изданий, прорецензированных в журнале (сборнике) за время его существования. Зачастую подробные сведения об этих изданиях отсутствовали в самой публикации, поэтому восполнять лакуны пришлось, опираясь на

электронные каталоги как РГБ, так и других библиотек, а также на карточный каталог РГБ. Представлены описания 458 рецензируемых изданий (однотомных, многотомных, отдельных выпусков продолжающихся):

Чубарьян О.С. Общее библиоте- 1440
коведение : учеб. для библ. фак.
ин-тов культуры, пед. ин-тов и
ун-тов. 3-е изд., перераб. и доп.
Москва : Книга, 1976. 271 с.

История библиотечного дела 3544
и библиографии в Сибири и на
Дальнем Востоке : в 3 ч. / Рос.
акад. наук, Сиб. отд-ние, ГПНТБ,
Регион. об-ние б-к Сибири и
Дальнего Востока. Новосибирск,
1992–1993.

Ч. 1 : Библиотечное дело в
Сибири и на Дальнем Восто-
ке в дооктябрьский период,
XIX в. — окт. 1917 г. 1992.
207 с. ISBN 5-7623-0328-4.

Ч. 2 : Библиотечное дело в Си-
бири и на Дальнем Востоке
(1917–1975 гг.). 1993. 547 с.
ISBN 5-7623-0550-0.

Труды. Т. 16 / Ленингр. гос. ин-т 358
культуры им. Н.К. Крупской. Ле-
нинград, 1965. 173 с.

Следующая часть справочного аппарата —
Указатель библиотечно-информационных
серийных изданий — содержит 28 рубрик.
Издания представлены в нем следующим об-
разом:

«Библиотековедение и библиография
за рубежом», сборник 356, 761, 848,
1008, 1179, 1543, 1923, 2164, 3472

«Советская библиография», журнал
859, 2171

В разделе «Приложения» представлены:
Список главных (ответственных) редакторов,
членов редакционной коллегии и редакцион-
ного совета; Библиографический список ««Би-
блиотековедение» в зеркале профессиональной
печати»; Список аббревиатур библиотечно-ин-
формационных организаций; Список использо-
ванных библиографических источников.

Сведения о лицах, непосредственно прини-
мавших участие в подготовке издания на про-
тяжении 70 лет, приведены в полной форме с
указанием фамилии, имени, отчества, дат жиз-
ни, конкретных годов и даже номеров журнала
(сборника):

Инькова Людмила Моисеевна (р. 1931)
1976, № 2–4 (и. о.); 1976, № 5–1979;
1991, № 2/3 (и. о.); 1991, № 4–1995,
№ 3

Зайцев Владимир Николаевич (1938—
2010) 2001–2010

Как ни странно, не обо всех лицах удалось
уточнить такие полные сведения, включая даже
имена и отчества отдельных членов редакцион-
ной коллегии.

В библиографическом списке, посвящен-
ном публикациям о журнале (сборнике), пред-
ставлено свыше восьмидесяти публикаций в
серийных изданиях и неперiodических сбор-
никах нашей профессиональной тематики. Они
разделены на рубрики:

- От редакции;
- Материалы заседаний редакционного
совета и редакционной коллегии;
- Аналитические публикации;
- Читатели о журнале (сборнике);
- Поздравления в честь юбилеев;
- Награды и презентации журнала.

В конце 2022 г. коллективный труд «Жур-
нал «Библиотековедение»: указатель содержа-
ния (1952–2021)» выпущен в свет издатель-
ством «Пашков дом». Надеемся, что он станет
исчерпывающим на сегодняшний момент спра-
вочным пособием по публикациям главного
профессионального издания за все годы его
существования.

Список источников

1. Камышева М.И. Библиографическая роспись
содержания журнала «Библиотековедение»
(к 70-летию издания) // Румянцевские чтения —
2022 : [в 2 ч.]. Москва : Пашков дом, 2022. Ч. 1.
С. 386–390.
2. Указатели материалов, опубликованных в сборнике
«Библиотеки СССР» : вып. 6–40 (1956–1968 гг.) // Библиотеки СССР. 1969. Вып. 41. С. 113–142.
3. Указатели к выпускам 41–45 (1969–1970 гг.)
сборника «Библиотеки СССР» // Библиотеки
СССР. 1970. Вып. 46. С. 102–110.

4. Указатели к выпускам 45–47 (1970 г.) сборника «Библиотеки СССР» // Библиотеки СССР. 1971. Вып. 48. С. 105–110.
5. Советское библиотековедение : указатель материалов научного сборника за 1973–1982 гг. / Государственная ордена Ленина Библиотека СССР имени В.И. Ленина ; [сост.: Е.Д. Ягодина, Л.Н. Алферова ; ред. О.Л. Смазнова ; отв. за вып. Л.М. Инькова]. Москва, 1984. 152 с.
6. Журнал «Библиотековедение» : указатель содержания (1952–2021) / Российская государственная библиотека ; рук. проекта А.Ю. Самарин ; сост.: М.И. Камышева, Г.Л. Левин, Н.С. Масловская ; под ред. Г.Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. 583 с.
7. Самарин А.Ю. Замечательный юбилей флага на библиотечной периодики России // Журнал «Библиотековедение» : указатель содержания (1952–2021) / Российская государственная библиотека ; рук. проекта А.Ю. Самарин ; сост.: М.И. Камышева, Г.Л. Левин, Н.С. Масловская ; под ред. Г.Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. С. 3–4.
8. Никонорова Е.В. Семь десятилетий журнала «Библиотековедение» // Журнал «Библиотековедение» : указатель содержания (1952–2021) / Российская государственная библиотека ; рук. проекта А.Ю. Самарин ; сост.: М.И. Камышева, Г.Л. Левин, Н.С. Масловская ; под ред. Г.Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. С. 4–8.

Bibliographic Index of the Contents of the Journal “Bibliotekovedenie”. To the 70th Anniversary of the Periodical

Marina I. Kamyshova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-4715-048X; SPIN 2208-6030

E-mail: KamyshovaMI@rsl.ru

Abstract. In 2022, the Publishing House “Pashkov Dom” of the Russian State Library released the bibliographic work “Journal ‘Bibliotekovedenie’: Index of Contents 1952–2021”. The publication was prepared by the Research Department of Bibliography of the Russian State Library for the 70th anniversary of the scientific and practical journal. The article briefly describes all the milestones of the leading professional publication: from the periodical scientific collection “Libraries of the USSR. Work experience” up to the contemporary journal “Bibliotekovedenie”. Materials of the periodical have significant scientific value. The compilers of the bibliographic index ordered and systematized publications, as well as characterized previous similar works — cumulative in-journal indexes of contents and the only index of 1984 until 2022 published by the V.I. Lenin State Library of the USSR. The author highlights the number of differences between the previous indexes dedicated to the journal and the 2022 edition, among them are the completeness of coverage of the material, the structure and methodology of systematization, the availability of reference apparatus, etc. The reference apparatus of the new edition consists of five auxiliary indexes (index of names, personalia, library and information organizations, peer-reviewed publications and library and information serials). The book includes four reference appendices (the list of editors-in-chief, members of the editorial board and the editorial council; bibliographic list of publications about the journal in the professional press; the list of acronyms of library and information organizations; the list of bibliographic sources). In the process of compiling the index, the compilers encountered difficulties at the stage of grouping the ma-

terial. Over the entire period of the journal existence, publishing standards and drawing up of the publication have changed many times. The compilers executed the painstaking work to identify the authorship of individual publications, as well as the identity in the names of repeatedly renamed library and information organizations, and to reveal data on the personalia mentioned in the articles. The article gives the examples of drawing up of the index. The index of publications of the main professional periodical from 1952 to 2021 reflects the processes of development of science, evolution, transformation of scientific knowledge and makes the basis for the work of researchers at present, being the significant mechanism of scientific activity.

Key words: Russian State Library, 70th anniversary of the journal, Bibliotekovedenie, professional periodicals, scientific publications, bibliographic inventory, bibliographic index.

Citation: Kamysheva M.I. Bibliographic Index of the Contents of the Journal "Bibliotekovedenie". To the 70th Anniversary of the Periodical, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 449–455. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-449-455.

References

1. Kamysheva M.I. A Bibliographic List of the Contents of "Russian Journal of Library Science" (To the 70th Anniversary of the Publication), *Rumyantsevskie chteniya — 2022* [Rumyantsev Readings — 2022]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, part 1, pp. 386–390 (in Russ.).
2. Indexes of the Materials Published in the Collection "Libraries of the USSR": Issues 6–40 (1956–1968), *Biblioteki SSSR* [Libraries of the USSR], 1969, issue 41, pp. 113–142 (in Russ.).
3. Indexes to Issues 41–45 (1969–1970) of the Collection "Libraries of the USSR", *Biblioteki SSSR* [Libraries of the USSR], 1970, issue 46, pp. 102–110 (in Russ.).
4. Indexes to Issues 45–47 (1970) of the Collection "Libraries of the USSR", *Biblioteki SSSR* [Libraries of the USSR], 1971, issue 48, pp. 105–110 (in Russ.).
5. Smaznova O.L. (ed.) *Sovetskoe bibliotekovedenie: ukazatel' materialov nauchnogo sbornika za 1973–1982 gg.* [Soviet Library Science: An Index of the Scientific Collection's Materials for 1973–1982]. Moscow, 1984, 152 p.
6. Levin G.L. (ed.) *Zhurnal "Bibliotekovedenie": ukazatel' soderzhaniya (1952–2021)* [Russian Journal of Library Science: Index of Contents (1952–2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, 583 p.
7. Samarin A.Yu. A Wonderful Anniversary of the Flagship of the Library Periodicals of Russia, *Zhurnal "Bibliotekovedenie": ukazatel' soderzhaniya (1952–2021)* [Russian Journal of Library Science: Index of Contents (1952–2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 3–4 (in Russ.).
8. Nikonorova E.V. Seven Decades of "Russian Journal of Library Science", *Zhurnal "Bibliotekovedenie": ukazatel' soderzhaniya (1952–2021)* [Russian Journal of Library Science: Index of Contents (1952–2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 4–8 (in Russ.).

Указатель содержания журнала «Библиотекосведение» за 70 лет

В 2022 г. вышло в свет уникальное издание
Российской государственной библиотеки:

Журнал «Библиотекосведение» : указатель содержания (1952–2021) / Российская государственная библиотека ; рук. проекта А.Ю. Самарин ; сост.: М.И. Камышева, Г.Л. Левин, Н.С. Масловская ; под ред. Г.Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. 583 с.



Издание содержит хронологическую роспись всех номеров профессионального журнала (сборника), выходявшего под заглавиями: «Библиотеки СССР. Опыт работы» (1952–1966), «Библиотеки СССР» (1967–1972), «Советское библиотекосведение» (1973–1992), «Библиотекосведение» (1993–2021), а также систему вспомогательных указателей (именной, персоналий, библиотечно-информационных организаций, рецензируемых и библиотечно-информационных сериальных изданий). В качестве приложений даны списки главных (ответственных) редакторов, членов редакционной коллегии и редакционного совета издания за все годы, а также библиографический список ««Библиотекосведение» в зеркале профессиональной печати».

Представленная информация комплексно раскрывает развитие теории и практики отечественного библиотекосведения за указанный хронологический период. Тема освещалась в специальной литературе кратко и фрагментарно (за исключением выхода систематического указателя материалов научного сборника за 1973–1982 гг.). Издание призвано восполнить существующие пробелы в изучении дан-

ного направления деятельности в области отечественного библиотекосведения.

Издание адресовано сотрудникам библиотечно-информационных учреждений различных типов и видов, научным и научно-педагогическим работникам в области библиотекосведения и смежных научных дисциплин (библиографоведение, книговедение, информатика и др.), может быть полезно специалистам различных гуманитарных наук (история, культурология, социология и др.).

По вопросам приобретения:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: sale.pashkov_dom@rsl.ru

УДК 021.1:004

ББК 78.023

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-5-457-465

В.В. БРЕЖНЕВА

На пути к цифровой трансформации библиотечно-информационной деятельности

Реферат. Представлена рецензия на монографию «Трансформация библиотечно-информационной деятельности под воздействием цифровой среды» (2021), подготовленную коллективом авторов Кемеровского государственного института культуры и Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В.Д. Федорова. Раскрыто содержание монографии: тенденции развития библиотечно-информационной деятельности в условиях цифровизации, трансформация краеведческого библиотечного обслуживания в электронной среде, обслуживание пользователей средствами мультимедиа, продвижение чтения молодежи в условиях цифровизации, виртуализация методического сопровождения в библиотеках. Главы издания, базируясь на результатах серьезных исследований авторов, показывают направления трансформации библиотечно-информационной деятельности.

Содержание монографии основано на анализе имеющегося опыта, характеристике проблемы, ее решении и перспективах. Книга имеет обширный справочный аппарат. Монографию рекомендовано сделать более доступной для пользователей в цифровой среде.

Ключевые слова: цифровизация, трансформация библиотечно-информационной деятельности, краеведческое библиотечное обслуживание, мультимедиа, чтение молодежи, методическая работа, библиотечно-информационное образование, библиотечно-информационная деятельность, монография.

Для цитирования: Брежнева В.В. На пути к цифровой трансформации библиотечно-информационной деятельности // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 457–465. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-457-465.

Кемеровский государственный институт культуры (КемГИК) в 2021 г. выпустил монографию «Трансформация библиотечно-информационной деятельности под воздействием цифровой среды» [1], подготовленную коллективом авторов под научной редакци-



Валентина Владимировна Брежнева,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
Библиотечно-информационный факультет,
декан
Дворцовая наб., д. 2,
Санкт-Петербург, 191186,
Россия
доктор педагогических наук,
профессор
ORCID 0000-0001-8500-1595;
SPIN 7383-3775
E-mail: bif@webmail.spbgik.ru

ей доктора педагогических наук Л.Г. Тараненко и кандидата педагогических наук О.В. Дворовенко. Отметим, что состав авторов соответствует современным тенденциям научной деятельности, это признанные теоретики библиотечно-информационной науки, опытные практики и молодые исследователи (аспиранты). Все авторы совмещают работу в библиотеке с преподаванием в КемГИК. Теоретические знания и анализ практического опыта позволили им многоаспектно раскрыть исследуемую проблему.

Во введении к монографии отмечены приоритетные направления развития библиотечно-информационной деятельности в России на основе государственной культурной политики [2; 3], стратегий развития информационного общества [4] и библиотечного дела в стране [5].

В современных условиях библиотеки и вузы культуры продвигают результаты научных разработок своих исследователей, получая значимые результаты [6; 7]. Исследовательские задачи, отраженные в рецензируемой монографии, представляют приоритеты научных изысканий авторов.

Важно, что монография подготовлена по результатам реализации научно-исследовательской, опытно-конструкторской и технологической работы гражданского назначения «Трансформация библиотечно-информационного обслуживания под воздействием цифровой среды» [1, с. 6]. Как следствие, каждый раздел издания базируется на результатах серьезных исследований. Это обусловило как структуру монографии в целом, каждая глава которой представляет одно из направлений трансформации библиотечно-информационной деятельности, так и содержание глав, включающих весь исследовательский блок: анализ имеющегося опыта, характеристику проблемной ситуации, решение проблемы, перспективы. В монографии также обобщены результаты профессиональных дискуссий, состоявшихся во время проведения конференции «Развитие кадрового потенциала библиотек Российской Федерации в условиях цифровой экономики» (Кемерово, 2020, 2021 гг.) [8].

Цель монографии — охарактеризовать основные направления цифровизации библиотечно-информационной сферы. Ее достижение определило структуру книги. Авторы выделили пять глав: «Тенденции развития библиотечно-информационной деятельности в условиях цифровизации», «Трансформация краеведческого библиотечного обслуживания в условиях электронной среды», «Обслуживание пользователей средствами мультимедиа», «Продвижение чтения молодежи в условиях цифровизации», «Виртуализация методического сопровождения в библиотеках».

Учитывая актуальность темы, раскроем содержание издания максимально полно.

Глава 1 «Тенденции развития библиотечно-информационной деятельности в условиях цифровизации» является теоретическим фундаментом

последующих рассуждений.

В параграфе «1.1. Цифровизация культуры и образования: терминологический аспект» (автор О.В. Дворовенко), опираясь на анализ

точек зрения предшественников, отмечено, что результатом цифровизации становится цифровая трансформация, изменение состояния объекта. Цифровая трансформация подразумевает не только изменения в процессах организации, но и фундаментальные преобразования в подходах к управлению, корпоративной культуре, внешних коммуникациях [1, с. 8–9]. Этот вывод позволяет автору рассмотреть динамические процессы, происходящие в сфере культуры и образования, и сделать следующее заключение: «Цифровизация направлена на преобразование социальной парадигмы жизнедеятельности людей, открытие возможности получения и совершенствования знаний, расширения кругозора. Цифровые технологии в современном мире — это не только инструмент, а среда существования, которая открывает новые возможности: обучение в любое удобное время, непрерывное образование, возможность проектировать индивидуальные образователь-



Обложка издания [1]

ные маршруты, из потребителей электронных ресурсов стать создателями.

Проникновение цифровых технологий в сферу культуры коренным образом изменяет процессы научной, правовой, образовательной деятельности, влияет на работу учреждения культуры. Это требует формирования цифрового менталитета в управлении, цифровых компетенций у специалистов сферы культуры» [1, с. 15—16].

Параграф «1.2. Цифровизация библиотечно-информационной деятельности: по результатам анализа документного потока» (автор Л.Г. Тараненко) содержит результаты анализа документов по проблемам, связанным с вопросами развития библиотечно-информационной деятельности в условиях цифровизации. Общее число отобранных публикаций по исследуемой теме составило 4033 (с 2017 по 2021 г.). Проанализирована динамика микропотока по проблеме, отмечены авторы и организации, которые занимаются исследуемой темой, обозначены видовая и отраслевая структура, тематическая направленность микропотока документов. Результаты анализа проиллюстрированы диаграммами, таблицами и отражены в приложении.

Отмечены статьи с наибольшим цитированием, анализирующие основные тенденции библиотечно-информационной деятельности. Например, материал А.Б. Антопольского, Н.Е. Каленова, В.А. Серебрякова, А.Н. Сотникова «О едином цифровом пространстве научных знаний» [9].

Приводятся выводы: «Тема развивается и освещается в научных публикациях, актуальные направления находят отражение преимущественно в статьях профессиональной печати и материалах конференции. Накоплен значительный потенциал в диссертационных исследованиях и монографиях. Более проработанные вопросы (по информационным ресурсам библиотек, автоматизированным библиотечным системам, внедрению информационных технологий в библиотеках) представлены в учебно-методических изданиях. Исследуемый микропоток показал четкие направления в развитии отдельных аспектов библиотечно-информационной деятельности в условиях информатизации» [1, с. 26].

Для выявления тенденций библиотечно-информационного обслуживания в цифровой среде в следующем параграфе (автор — кандидат педагогических наук С.В. Савкина) также

был проведен анализ документального потока, но его хронологический охват увеличен до десяти лет, а количество библиографических записей составило 1288.

Результаты исследования позволили выделить основные направления и сформулировать тенденции библиотечно-информационного обслуживания, актуальные для современной библиотечной практики:

- внедрение цифровых технологий (применение технологий виртуальной и дополненной реальности в библиотечной работе, в том числе для создания виртуальных музеев, экскурсий, игр; использование роботов в обслуживании пользователей и др.);
- дистанционное обслуживание пользователей;
- организация обслуживания отдельных групп пользователей с учетом особенностей их потребностей.

Каждая из тенденций проиллюстрирована конкретными примерами деятельности библиотек, сопровождаемыми ссылками или QR-кодами для перехода к первоисточнику.

Соглашаясь с выводами автора, отметим, что среди выявленных тенденций отсутствует активное развитие рекомендательной библиографии в веб-среде. Возможно, это объясняется тем, что в данном направлении практика работы библиотек опережает теорию и тема слабо освещена в материалах, которые послужили базой для исследования.

Следующая часть (автор О.В. Дворовенко) посвящена анализу требований к библиотечным кадрам в условиях цифровизации. Значимость этой работы возрастает в условиях утверждения профессионального стандарта специалиста библиотечно-информационной деятельности, ставящего высокую планку перед библиотеками и образовательными организациями. Параграф строится на основе анализа «Атласа новых профессий» и зафиксированных в нем надпрофессиональных навыков, обеспечивающих конкурентоспособность специалиста на рынке труда [10], а также ряда исследований навыков будущего с привлечением такого инструментария, как «кривая Аутора» и «таксономия Блума». Материал наглядно структурирован в табличной форме.

Представленные данные позволяют показать перспективы развития специалиста библиотечно-информационной сферы. Однако возникает некое противоречие в его восприятии. Во-первых, преимущественное внимание уде-

ляется именно надпрофессиональным навыкам. Во-вторых, есть ощущение, что авторы анализируют предыдущую редакцию «Атласа», в том числе цитируя фразу об отнесении профессии библиотекаря к профессиям-пенсионерам [1, с. 44], хотя в списке литературы приведена ссылка на его новую редакцию, в которой наша профессия заняла достойное место.

Сказанное несколько не умаляет представленные результаты, среди которых особое место занимает предложенная модель навыков специалиста библиотечно-информационной сферы, включающая следующие уровни:

- сверхнавыки, ориентированные на диверсификацию направлений библиотечно-информационной деятельности;
- базовые навыки, связанные с развитием цифровизации;
- навыки, связанные с профессиональной деятельностью [1, с. 50].

Интерес представляет характеристика опыта факультета информационных и библиотечных технологий КемГИК по формированию цифровых компетенций обучающихся. Материал дополняют таблица, отражающая «цифровые» компетенции в учебных дисциплинах данного факультета по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат), и приложение «Актуализация содержания образовательных программ факультета информационных и библиотечных технологий в соответствии с надпрофессиональными навыками «Атласа новых профессий»». Параграф, безусловно, полезен образовательным организациям, проектирующим основные профессиональные образовательные программы.

Глава 2 монографии — «Трансформация краеведческого библиотечного обслуживания в условиях электронной среды». Публикация этой части текста подготовлена ведущим специалистом в области краеведения Л.Г. Тараненко вместе с аспирантом Л.О. Мироновой, что свидетельствует о становлении и развитии научной школы. Важно отметить, что Л.О. Миронова совмещает работу ведущего библиографа отдела библиотечного краеведения Государственной научной библиотеки Кузбасса им. В.Д. Федорова с преподаванием в КемГИК. Глава 2 содержит глубокий теоретический материал, проиллюстрированный примерами из практики.

Проблема краеведческой деятельности библиотек в электронной среде подробно представлена в монографии, выпущенной в 2018 г. [11],

а определение «электронные краеведческие продукты» дано ранее в том числе в журнале «Библиотекосведение» на основе анализа ГОСТов, словарей и справочников [1, с. 70; 12, с. 590].

В структуру главы включены параграфы: «2.1. Тенденции развития библиотечного краеведения: влияние процессов цифровизации», «2.2. Ассортимент краеведческих информационных продуктов библиотек в электронной среде», «2.3. Влияние электронной среды на социально-культурные технологии библиотек в формировании и продвижении краеведческого контента».

Работа по созданию и использованию краеведческих информационных ресурсов составляет стержневую компетенцию библиотеки, в которой у нее практически нет конкурентов — есть только партнеры (музеи, архивы и другие социальные институты, изучающие, сохраняющие и транслирующие культурный код территории), поэтому данный материал рекомендуется для глубокого чтения.

Глава 3 посвящена библиотечно-информационному обслуживанию пользователей средствами мультимедиа. Ее автор — С.В. Савкина — известный профессиональному сообществу исследователь, публикующий статьи, раскрывающие эволюцию библиотечных продуктов в электронной среде.

В структуру главы 3 включены параграфы: «3.1. Мультимедийные продукты в библиотечно-информационном обслуживании: классификация, функциональные возможности, зарубежный опыт», «3.2. Мультимедийные продукты в обслуживании отдельных категорий пользователей».

Сложность рассмотрения этой темы состоит в том, что в использовании технологий мультимедиа библиотеки несколько вторичны, они не опережают, а скорее с некоторым запозданием привносят в свою работу опыт, уже получивший распространение в других сферах деятельности. Кроме того, это направление настолько быстро развивается, что очень сложно дать его теоретическое обобщение.

Автор достойно справился с этой проблемой. В работе справедливо отмечено отсутствие терминологического единообразия и параллельного использования в литературе таких терминов, как «электронный», «виртуальный», «цифровой». Предложена авторская классификация мультимедийных продуктов. В качестве оснований классификации приведены следу-

ющие аспекты: назначение, природа преобладающей информации, характер ее представления, способ взаимодействия с пользователем, интерактивность, способ и формат распространения, доступность для пользователя [1, с. 91]. Материал дан в виде таблицы, удобной в использовании теоретиками и практиками, а также в учебном процессе вузов культуры. В качестве субъективного замечания выскажу возникшее внутреннее несогласие с отнесением к «характеру представления информации» таких видов мультимедийных продуктов, как библиографические, полнотекстовые, фактографические, наглядные, комбинированные. При этом «наглядные» мультимедийные продукты нарушают логический ряд. Однако замечание носит дискуссионный характер.

Научным подвигом можно считать стремление упорядочить видовой ассортимент мультимедийных продуктов, получивших распространение в библиотечно-информационной сфере. Главной проблемой является отсутствие устоявшейся терминологии в наименовании видов и форм. Верно отмечено: «Сложность при определении видов и форм мультимедийных библиотечных продуктов состоит в том, что, во-первых, существуют мультимедийные продукты, которые могут быть реализованы в разных формах, а во-вторых, в том, что то, что можно назвать формой представления, называют самостоятельным видом мультимедийных продуктов» [1, с. 92]. Автор иллюстрирует это положение древовидными иерархическими схемами.

В качестве первого уровня иерархической классификации мультимедийных продуктов выделены:

- электронная выставка;
- интерактивный плакат;
- буктрейлер;
- виртуальная экскурсия;
- мультимедийный путеводитель;
- интерактивная игра [1, с. 93].

Далее приводятся примеры многоаспектной классификации второго уровня мультимедийных продуктов. Материал, представленный схематично на рисунках, подробно раскрывается в виде таблиц и пояснительного текста. Ценность многоаспектного анализа возросла бы еще больше, если бы автор привел не только характеристику рассмотренных мультимедийных продуктов, но и их определения для упорядочения профессиональной терминологии. В настоящем издании дано определение толь-

ко интерактивного плаката и интерактивного мультимедийного путеводителя.

Достоинством рассматриваемой главы является представленный анализ функциональных возможностей, характерных не только для выделенных позиций, но и любых мультимедийных продуктов независимо от их вида и назначения [1, с. 104–105].

Несомненный интерес представляют также результаты изучения теории и практики создания и использования мультимедиа в библиотечно-информационной сфере за рубежом. Выводы о степени теоретического обобщения изучаемого вопроса сделаны на основе анализа 1316 публикаций из зарубежных профессиональных изданий с 2008 по 2021 г. [1, с. 105–107].

Особенности реализации зарубежных мультимедийных продуктов по сравнению с отечественным опытом выявлены в процессе изучения библиотечных сайтов. В ходе исследования были проанализированы сайты 115 национальных зарубежных библиотек и 660 сайтов российских библиотек различного уровня и ведомственной принадлежности.

Проведенный анализ позволил сделать следующий вывод: «Исследователи и практики уделяют значительное внимание вопросам разработки и использования современных форм мультимедийных продуктов. Ассортимент, особенности реализации, тематика и структура мультимедийного контента на сайтах библиотек анализируемых зарубежных стран в целом характерны и для отечественных библиотек, в то же время имеется специфика представления некоторых форм мультимедийных продуктов» [1, с. 112].

Параграф «3.2. Мультимедийные продукты в обслуживании отдельных категорий пользователей» раскрывает общетеоретические положения на примерах обслуживания детей и молодежи, а также людей с нарушениями зрения, слуха, двигательного аппарата. Для каждой целевой аудитории сформулированы особенности, которые необходимо учитывать при создании и использовании мультимедийных продуктов. Приведены удачные и неудачные примеры, выявленные при анализе официальных сайтов библиотек.

Внимание уделено возможностям и ограничениям адаптации библиотечного обслуживания к индивидуальным особенностям пользователя с помощью мобильных приложений для смартфонов и планшетов, которые могут применяться с учетом личных предпочтений.

Глава 4 «Продвижение чтения молодежи в условиях цифровизации» (автор — преподаватель и аспирант КемГИК Ю.А. Игишева) посвящена остро волнующей профессиональное сообщество теме.

В работе дана характеристика возрастной группы «молодежь», выявлены и проанализированы существующие подходы к определению этого понятия, представлено соотношение понятий «потребности — мотивация — интерес», что позволило перейти к изучению особенностей чтения молодежи. Автором был проведен опрос студенческой и рабочей молодежи Кемерово в возрасте от 19 до 28 лет с целью выявления потребности в чтении, определения места чтения в иерархии досуговых предпочтений.

Анализ теоретической литературы и результаты проведенного исследования стали основой изучения структуры чтения молодежи в эпоху цифровизации и дали возможность в табличной форме представить недостатки и преимущества цифрового чтения. К преимуществам отнесены доступность, транспортбельность, возможность копирования, распространения, поиска фрагментов текста или полного произведения. «Угрозы глобального характера» — проблемы со здоровьем, ухудшение когнитивных способностей читателя, «клиповость» восприятия текста, отсутствие критического анализа прочитанного, перенасыщение информацией [1, с. 159]. Также отмечается, что с появлением в жизни общества цифрового чтения возник новый принцип восприятия информации — поверхностное чтение.

Для данной главы характерно привлечение результатов разнонаправленных исследований (проведенных как сторонними организациями, так и самим автором, что порой создает впечатление случайности их подбора):

- анализа рынка электронных книг в России;
- характеристик онлайн-сервисов, получивших распространение на книжном рынке («ЛитРес», Bookmate, MyBook);
- различных форм продвижения чтения на сайтах центральных библиотек субъектов Российской Федерации;
- деятельности региональных центров чтения и др.

Автором проанализированы учебные программы вузов по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятель-

ность». По субъективному мнению рецензента, из названия учебной дисциплины сложно сделать однозначный вывод о том, формирует она или нет у обучающихся знания и навыки работы в Интернете по привлечению к чтению. Кроме того, в этой главе недостаточно обращений к зарубежной литературе. С учетом актуальности темы данные замечания преодолимы в дальнейшей исследовательской деятельности автора.

Глава 5 — «Виртуализация методического сопровождения в библиотеках» (ведущий автор О.В. Дворовенко). Ее материалами можно пользоваться как справочником-путеводителем. В заключительной главе монографии собрано, обобщено и структурировано множество сведений, имеющих ценность для библиотечно-информационных специалистов, например методические разделы на сайтах центральных библиотек Сибирского федерального округа [1, с. 171–175], методическая деятельность библиотек в социальных сетях [1, с. 177–179].

Полезен обзор цифровых сервисов федеральных библиотек России как методических центров, подготовленный кандидатом педагогических наук, директором научной библиотеки КемГИК Е.И. Бобровой [1, с. 183–190].

Важная для дальнейшего осмысления и использования как теоретиками, так и практиками информация содержится в параграфе «5.3. Развитие виртуальных маркетинговых технологий в деятельности библиотек».

В условиях возрастания интереса к организации системы непрерывного образования в течение всей жизни и принятия профессионального стандарта библиотечно-информационного специалиста особое значение приобретает материал, раскрывающий методический и маркетинговый аспекты дополнительного профессионального образования в дистанционном формате [1, с. 199–214].

В монографии отмечены важнейшие направления цифровизации образования:

- реализация виртуальной информационно-образовательной среды;
- интеграция в образование информационных технологий, научных исследований и организационного управления;
- построение, развитие единого образовательного информационного пространства [1, с. 199; 13].

Представленный опыт работы в области дополнительного профессионального образо-

вания на базе системы электронного обучения КемГИК хорошо структурирован в таблицах и на рисунках. Например, дана схема маркетинга дополнительных образовательных услуг [1, с. 209], наглядно продемонстрированы направления маркетинговой деятельности Центра непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры КемГИК [1, с. 212].

Коллективная монография «Трансформация библиотечно-информационной деятельности под воздействием цифровой среды» отражает высокий уровень теоретического обобщения современного знания, содержит иллюстрации с актуальными примерами из практической деятельности библиотек.

Самостоятельную ценность представляет справочный аппарат издания, который занимает четверть объема монографии. Открытость научных данных позволяет оценить масштаб и достоверность проведенной авторами работы. Исследователям удобно работать с книгой.

Списки источников систематизированы по главам, что облегчает работу и дает возможность проанализировать их в каждой части издания (используется новая нумерация источников в каждой главе).

Справочный аппарат содержит восемь приложений:

- «Ключевые слова и рубрики, используемые для отбора микропотока»;
- «Список диссертаций и авторефератов диссертаций по тематике “Тенденции развития библиотечно-информационной деятельности в условиях цифровизации”, по данным РИНЦ с 2017 по 2021 год»;
- «Распределение ключевых слов и словосочетаний в микропотоке, отражающем тенденции развития библиотечно-информационной деятельности в электронной среде»;
- «Актуальные проблемы развития библиотечного краеведения как научного направления» и др.

Для образовательных организаций, готовящих кадры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» и постоянно корректирующих свои основные профессиональные образовательные программы с учетом потребностей рынка труда и новых нормативных документов (например, профессионального стандарта специалиста библиотечно-информационной деятельности), особенно полезным будет приложение

«Актуализация содержания образовательных программ факультета информационных и библиотечных технологий в соответствии с надпрофессиональными навыками “Атласа новых профессий”».

С благодарностью авторам издания и пожеланиями дальнейшей плодотворной работы отметим необходимость сделать монографию максимально доступной для читателей в цифровой среде, учитывая, что многие элементы книги (ссылки, QR-коды и пр.) ориентированы на цифровое чтение, и именно в этом формате будут наиболее полезны читателям.

Список источников

1. Тараненко Л.Г., Дворовенко О.В., Савкина С.В., Игишева Ю.А., Миронова Л.О., Боброва Е.И. Трансформация библиотечно-информационной деятельности под воздействием цифровой среды : монография / Министерство культуры Российской Федерации, Кемеровский государственный институт культуры. Кемерово : КемГИК, 2021. 298 с.
2. Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 52, ч. I. Ст. 7753.
3. О Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года (с изменениями и дополнениями) : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. № 326-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 11. Ст. 1552.
4. О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017—2030 годы : Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. № 203 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 20. Ст. 2901.
5. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12. Ст. 2072.
6. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326 с.

7. Трансформация библиотечно-информационной деятельности в современном обществе : коллективная монография / Р.Х. Багдасарян, Н.И. Васькова, Н.Л. Голубева [и др.]. Краснодар : Краснодарский государственный институт культуры, 2020. 201 с.
8. Развитие кадрового потенциала библиотек Российской Федерации в условиях цифровой экономики : сборник научных статей. Кемерово : Кемеровский государственный институт культуры, 2020. 186 с.
9. Антопольский А.Б., Каленов Н.Е., Серебряков В.А., Сотников А.Н. О едином цифровом пространстве научных знаний // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89, № 7. С. 728–735. DOI: 10.31857/S0869-5873897728-735.
10. Атлас новых профессий 3.0 / под ред. Д. Варламовой, Д. Судакова. Москва, 2021. 471 с.
11. Тараненко Л.Г. Краеведческая деятельность библиотек в электронной среде: состояние и перспективы развития : монография. Кемерово : Кемеровский государственный институт культуры, 2018. 287 с.
12. Тараненко Л.Г., Миронова Л.О. Качество электронных краеведческих продуктов: опыт разработки критериев и экспертизы // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 589–601. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-589-601.
13. Пилко И.С., Тараненко Л.Г., Ли М.Г., Абалакова О.В. Библиотечно-информационное образование : новые концепции и технологии развития : монография. Москва : Литера, 2014. 300 с.

On the Way to the Digital Transformation of Library and Information Activities

Valentina V. Brezhneva,

St. Petersburg State Institute of Culture,
2 Dvortsovaya Emb., St. Peterburg, 191186, Russia
ORCID 0000-0001-8500-1595; SPIN 7383-3775
E-mail: bif@webmail.spbgik.ru

Abstract. The article presents the review of the monograph “Transformation of library and information activities under the influence of the digital environment” (2021), prepared by the team of authors of the Kemerovo State Institute of Culture and the V.D. Fedorov State Scientific Library of Kuzbass. The review reveals the content of the monograph – the trends in the development of library and information activities in the context of digitalization; transformation of local history library services in the electronic environment; user service by means of multimedia; promotion of reading of young people in the conditions of digitalization; virtualization of methodological support in libraries. The chapters of the publication, based on the results of serious research by the authors, show the trends of transformation of library and information activities. The content of the monograph is based on the analysis of existing experience, the disclosure of the characteristic features of the problem, its solution and prospects. The book has an extensive reference apparatus. It is recommended to make the monograph more accessible to users in the digital environment.

Key words: digitalization, transformation of library and information activities, local history library services, multimedia, young adults reading, methodical work, library and information education, library and information activities, monograph.

Citation: Brezhneva V.V. On the Way to the Digital Transformation of Library and Information Activities, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 457–465. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-457-465.

References

1. Taranenko L.G., Dvorovenko O.V., Savkina S.V., Igisheva Yu.A., Mironova L.O., Bobrova E.I. *Transformatsiya bibliotechno-informatsionnoi deyatel'nosti pod vozdeistviem tsifrovoi sredy: monografiya* [Library and Information Activities Transformation under the Influence of the Digital Environment: monograph]. Kemerovo, KemGIK Publ., 2021, 298 p.
2. On the Approval of the Foundations of the State Cultural Policy: Decree of the President of the Russian Federation of December 24, 2014, № 808, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 52, part I, art. 7753 (in Russ.).
3. On the Strategy of the State Cultural Policy for the Period up to 2030 (With Amendments and Additions): Decree of the Government of the Russian Federation of February 29, 2016, № 326-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 11, art. 1552 (in Russ.).
4. On the Strategy for the Development of the Information Society in the Russian Federation for 2017–2030: Decree of the President of the Russian Federation of May 9, 2017, № 203, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2017, no. 20, art. 2901 (in Russ.).
5. The Strategy for the Development of Librarianship in the Russian Federation for the Period up to 2030: Decree of the Government of the Russian Federation of March 13, 2021, № 608-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 12, art. 2072 (in Russ.).
6. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 326 p.
7. Bagdasaryan R.Kh., Vaskova N.I., Golubeva N.L. et al. *Transformatsiya bibliotechno-informatsionnoi deyatel'nosti v sovremennom obshchestve: kollektivnaya monografiya* [Library and Information Activities Transformation in Modern Society: collective monograph]. Krasnodar, Krasnodarskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2020, 201 p.
8. *Razvitie kadrovogo potentsiala bibliotek Rossiiskoi Federatsii v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki: sbornik nauchnykh statei* [Development of the Human Resources Potential of Libraries of the Russian Federation in the Digital Economy: collected scientific articles]. Kemerovo, Kemerovskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2020, 186 p.
9. Antopolsky A.B., Kalenov N.E., Serebryakov V.A., Sotnikov A.N. Common Digital Space of Scientific Knowledge, *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences], 2019, vol. 89, no. 7, pp. 728–735. DOI: 10.31857/S0869-5873897728-735 (in Russ.).
10. Varlamova D., Sudakov D. (eds.) *Atlas novykh professii 3.0* [Atlas of Emerging Jobs 3.0]. Moscow, 2021, 471 p.
11. Taranenko L.G. *Kraevedcheskaya deyatel'nost' bibliotek v elektronnoi srede: sostoyanie i perspektivy razvitiya: monografiya* [Local History Activities of Libraries in the Electronic Environment: Their State and Development Prospects: monograph]. Kemerovo, Kemerovskii Gosudarstvennyi Institut Kul'tury Publ., 2018, 287 p.
12. Taranenko L.G., Mironova L.O. The Quality of Electronic Local History Products: Experience of Development of Criteria and Expertise, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 589–601. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-589-601 (in Russ.).
13. Pilko I.S., Taranenko L.G., Li M.G., Abalakova O.V. *Bibliotechno-informatsionnoe obrazovanie: novye kontseptsii i tekhnologii razvitiya: monografiya* [Library and Information Education: New Concepts and Development Technologies: monograph]. Moscow, Litera Publ., 2014, 300 p.

**Международная научно-практическая конференция
«Румянцевские чтения — 2023»**

18–20 апреля 2023 г.

Организаторы: Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея Евразии.

Цель конференции — привлечение внимания к вопросам сохранения и изучения мирового культурного наследия, а также к проблемам функционирования библиотек на современном историческом этапе, поиск перспективных путей развития, расширение межкультурного взаимодействия и сотрудничества между учреждениями культуры, образования, науки.

Тематика конференции охватывает широкий спектр вопросов по теории и практике библиотековедения, библиографоведения и книговедения. Среди ее основных направлений: история библиотечного дела, раскрытие универсальных и специализированных фондов книгохранилищ, приоритеты и перспективы развития библиотечной науки, многоаспектная деятельность современных библиотек.

Особое внимание в 2023 г. планируется уделить темам:

- Просветительная миссия библиотек (*к Году педагога и наставника в России*);
- Роль библиотек в сохранении и развитии межкультурной коммуникации (*к Году русского языка как языка межнационального общения в Содружестве Независимых Государств*);
- Собиратели, хранители, исследователи: история учреждений культуры в лицах;
- Вехи истории РГБ: 195-летие учреждения Румянцевского музея в Санкт-Петербурге и 160-летие открытия читального зала в Москве;
- Рукописные и печатные памятники в фондах библиотек, их создание и бытование;
- Дискуссионные вопросы описания рукописей: надписи и записи;
- Научные интересы молодых исследователей и библиотека.

Планируется издание сборника материалов «Румянцевские чтения — 2023» с последующим размещением его в Российском индексе научного цитирования.

К участию приглашаются специалисты библиотек, архивов, музеев, вузов, научно-исследовательских институтов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций.

Конференция будет проходить в офлайн- и онлайн-режиме.

Рабочий язык конференции — русский.

Регистрационный взнос не взимается.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Информационная поддержка: издательство «Пашков дом», журналы «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Библиография и книговедение», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии».

Место проведения: Российская государственная библиотека (Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5).

*Дополнительная информация и регистрация участников:
<https://rumchteniya2023.rsl.ru/>*

УДК 095(47-25)РГБ

ББК 76.103(2)51

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-5-467-479

М.Б. ЗОЛотова

Учет индивидуальных особенностей штампов золотого тиснения при атрибуции русских переплетов XVIII века

Реферат. Книжные переплеты XVIII в., как и все переплеты периода ручной печати, являются уникальными объектами индивидуального труда, они изготавливались на заказ и могли быть сделаны значительно позднее даты печати. Русские переплеты этого времени в подавляющем большинстве анонимны, не имеют клейма и подписи переплетчика или каких-либо письменных свидетельств заказчика переплета, что затрудняет их атрибуцию.

В научно-исследовательском отделе редких книг (Музее книги) Российской государственной библиотеки (РГБ) хранятся книги крупного собирателя XVIII в. Петра Кирилловича Хлебникова, переплетенные в конце 1750-х — 1780-е гг. в одной переплетной мастерской. Владелец стремился зафиксировать в суперэкслибрисах свой карьерный рост и изменения в социальном статусе, и это позволяет точно, в рамках нескольких лет, датировать переплетную работу. Переплеты украшались золотым тиснением с использованием штампов и ролей. С течением времени инструментарий переплетчика обогащался, в тиснении применялись новые штампы, прежние выводились из употребления. Привязка использования того или иного штампа к конкретному времени позволяет датировать другие аналогичные переплеты, изготовленные в той же мастерской.

Так, оттиски штампов, которые вошли в употребление не ранее 1775 г., были выявлены на переплетах книг из библиотеки князя И.А. Вяземского. Идентичные оттиски встречаются и на переплетах из других собраний. В статье приводится пример русского издания 1730-х гг. в роскошном переплете из сафьяна, имеющем аналогичное тиснение. Информация о штампах переплетов П.К. Хлебникова помогла значительно скорректировать по времени работу мастера и датировать переплет второй половиной 1770-х — 1780-ми годами.

Таким образом, очевидно, что идентификационная ценность отдельных штампов тиснения при описании переплетов XVIII в. высока. Подробное описание декоративных элементов с фотофиксацией оттисков, создание своеобраз-



Мария Борисовна Золотова,

Российская государственная библиотека, научно-исследовательский отдел редких книг (Музей книги), заведующая сектором Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия

кандидат исторических наук
ORCID 0000-0002-0211-6766
E-mail: muzknigi@yandex.ru

ного банка штампов позволило бы выявить и другие массивы переплетов близкого происхождения, а биографические сведения о владельцах помогли бы как в локализации гипотетически реконструированных переплетных мастерских, так и в более точной датировке образцов.

Ключевые слова: книжные памятники, история книги, переплет, атрибуция переплета, золотое тиснение, штампы декоративного тиснения, русская книга XVIII в., П.К. Хлебников, А.И. Вяземский.

Для цитирования: Золотова М.Б. Учет индивидуальных особенностей штампов золотого тиснения при атрибуции русских переплетов XVIII века // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 467—479. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-467-479.

Собрания усадебных библиотек — база для изучения особенностей продукции русских переплетных мастерских

Одной из проблем изучения русского переплета светской книги XVIII в. является отсутствие клейма и подписи переплетчика или каких-либо письменных свидетельств заказчика переплета, которые бы датировали конкретный переплет и документировали его происхождение.

Все переплеты данного периода являются уникальными объектами индивидуального труда. При многочисленных общих чертах, продиктованных технологией изготовления, обиходом и бытовыми требованиями, модой и — шире — стилем эпохи, они демонстрируют значительное разнообразие.

Атрибуция переплета, отнесение его к продукции одной, пусть даже безымянной и не локализованной переплетной мастерской представляется возможным при анализе и сопоставлении значительного количества образцов, а также их элементов (конструктивных и декоративных). Какие элементы переплета более значимы для идентификации подобных мастерских, какие черты наиболее характерны, чтобы опираться на них при уточнении времени изготовления переплета в границах XVIII века?

Крупные усадебные библиотеки (при условии их сохранности единым массивом или доказательной реконструкции), особенно те, чьи владельцы уделяли специальное внимание их внешнему виду и имели собственное представление о качестве переплета, позволяют выявить специфические черты, которые помогают отличить по внешнему оформлению книги разных владельцев или работу разных переплетчиков. На достаточном количестве образцов, связанных друг с другом происхождением, можно проследить регулярность использования тех или иных приемов, техник, материалов и, что

представляется наиболее перспективным, инструментов тиснения, имеющих индивидуальные особенности.

В научно-исследовательском отделе редких книг (Музее книги) Российской государственной библиотеки (РГБ) хранятся книги из библиотеки крупного собирателя XVIII в., купца, впоследствии чиновника и мецената Петра Кирилловича Хлебникова (1733—1777), купленной Румянцевским музеем в начальные годы комплектования (1861—1864) в составе книжного собрания внука Хлебникова, известного библиографа С.Д. Полторацкого (1803—1884). Переплеты этих экземпляров изданий XVIII в. отличает единообразное оформление, имеющее своим источником не только определенные предпочтения самого П.К. Хлебникова, но и происхождение из одной переплетной мастерской [1]. Книги из хлебниковской, или хлебниковско-авчуриной библиотеки (названной так по имени Авчурино С.Д. Полторацкого в Калужской губернии), не хранятся единой коллекцией, а «распылены» в фонде, но по ряду признаков собрание можно реконструировать. На сегодняшний день выявлено более 100 книг, относящихся к нему, однако сама коллекция была гораздо обширнее. П.К. Хлебников нумеровал свои переплеты (номер соответствовал не произведению, а именно тому, в том числе конволюту), и наивысший найденный в фонде Музея книги РГБ номер — 1965. Каталог библиотеки не сохранился либо пока просто не найден, а она продолжала пополняться и после смерти первого владельца.

Забота Петра Кирилловича о том, чтобы суперэкслибрис на корешках его книг соответствовал социальному положению, позволяет точно, в рамках нескольких лет, датировать переплетную работу. П.К. Хлебников начинал свою собирательскую деятельность в купеческом сословии, чем гордился, судя по суперэкслибрису «Коломенского купца Петра Хлебни-

кова», с 1763 г. он использовал суперэкслибрис «Коллежского асессора Петра Хлебникова»; с 1775 г. — «Генерал-аудит-лейтенанта Петра Хлебникова» (рис. 1). Книги хлебниковской библиотеки дают представление о материалах, конструкции и декоративных особенностях отечественных переплетов 1760-х — начала 1780-х гг. — не роскошных, но достаточно высокого уровня работы по меркам рынка переплетных услуг данного периода.

Это цельнокожаные переплеты, с гладкими крышками без декора, с золототисненными корешками. Покровным материалом служит телячья кожа с типичной для XVIII в. окраской «под орех», «под древесный корень». Книги оформлены вполне традиционно для крупных усадебных собраний, но есть и особенные черты, характерные только для библиотеки П.К. Хлебникова и упрощающие выявление его экземпляров среди аналогичных в Музее книги РГБ (фонд изданий XVIII в. составляет около 25 тыс. экземпляров).

К ним относится, во-первых, маркировка корешков не только красными сафьяновыми наклейками с кратким заглавием книги, но и цветными наклейками из пергамена с номером тома или части и собственным номером книги в собрании владельца. Цвет пергамена варьируется от светлых тонов (белого, голубого, розового) до коричневого, зеленого, даже черного (в более поздние годы). Такое разноцветье пергамена на корешках выделяет исследуемые переплеты из ряда условно современных им, но изредка оно встречается также в переплетах других владельцев и само по себе недостаточно для идентификации экземпляра в отсутствие суперэкслибриса. Описанные выше суперэкслибрисы П.К. Хлебникова, к сожалению, часто бывают полностью или в значительной степени утрачены вместе с верхним слоем кожи из-за слишком агрессивной первичной окраски материала (травления), недостаточно высокого мастерства золотого тиснения (пережигания), возможно, также вследствие других причин (в тех случаях, когда книги пришли к нам не в коллекции С.Д. Полторацкого, — из-за желания новых владельцев свести старые идентификационные признаки или плохих условий последующего хранения книг).

Во-вторых, яркой чертой переплетов из библиотеки П.К. Хлебникова является клейстерный тип окраски обрезов. Если золотой обрез в этот период был более свойствен сафьяновому переплету, крапчатый — полукожаному,



Рис. 1. Суперэкслибрисы П.К. Хлебникова, использовавшиеся после 1763 и 1775 годов. Музей книги РГБ

то для цельнокожаных телячьих переплетов такого уровня работы типичным являлся красный тонированный обрез. Обрезы хлебниковских переплетов имеют чешуйчатый или завитковый рисунок в красных тонах разной степени интенсивности и светлые узкие параллельные прямые и волнистые полосы, идущие поперек от крышки к крышке. Эта черта достаточно специфична, но в большей степени она характеризует вкус и выбор заказчика, чем переплетную мастерскую.

Набор инструментов золотого тиснения — индивидуализированная черта переплетчика или переплетной мастерской

Гораздо больше возможностей для характеристики мастерской предоставляет такой способ украшения, как золотое тиснение. Золототисненный бинтовой корешок — типичная черта цельнокожаного переплета данного периода. Наличие золотого тиснения не только в межбинтовых промежутках корешка, но и на валиках самих бинтов, а также на ребрах крышек лишь повышает уровень работы, но для переплета любой ценовой категории, если так можно выразиться, мастер использует одни и те же штампы. Переплетные штампы позволяли придать внешнему облику книги индивидуальный облик, хотя и в заданных стилем времени композиционных рамках, подобно тому, как в

это же время стандартные элементы орнамента, имевшиеся в типографской кассе, даже при скромном ассортименте позволяли составить разнообразные по структуре и ритму узоры на печатной странице [2, с. 118].

В какой степени эти штампы различаются при общей схожести рисунка? Можно ли обнаружить идентичные оттиски в переплетах из разных источников? Встречаются ли они в отдельных образцах или в некоторых массивах? Ответы на данные вопросы позволили бы значительно продвинуться в исследовании неиндивидуализированных переплетов второй половины XVIII в., в том числе таких, которые, не являясь произведениями переплетного искусства, тем не менее представляли ценность для своих владельцев, особенно библиофилов, способных долго выбирать совместно с переплетчиком варианты оформления своей библиотеки.

С конца XIX в. в работах по истории и искусству книжного переплета европейские и американские авторы уделяли большое внимание изучению и систематизации штампов с орнаментальными мотивами (первоначально применительно к средневековому периоду) для приблизительной датировки и локализации переплетных мастерских [3, с. 9]. Фотографии и штриховые воспроизведения оттисков, а также схем тиснения являются важным идентификационным материалом и при описании переплетов более позднего времени, в частности XVIII столетия [4, р. 103–105, 143–144; 5, р. 79–81]. В отечественном книговедении такой подход, к сожалению, не нашел достаточного числа последователей. К фиксации и подробному описанию штампов тиснения обращались и обращаются прежде всего исследователи переплетов рукописных книг [6; 7], в том числе поздних переплетов древнерусских рукописей [8, с. 99–109].

Интересно, что изучение орнаментики переплетов XIX в., единообразно оформленных в старообрядческой традиции по заказу одного владельца, позволяет легко выявлять те рукописи, которые по разным причинам утратили свои владельческие признаки [8, с. 119]. Среди работ, посвященных переплетам книг гражданской печати, следует отметить каталог переплетов мастерской генерала А.П. Ермолова, включивший воспроизведение 176 штампов [9, с. 203–225]. Деятельность этой мастерской относится к середине XIX в., а ее продукция имеет свое лицо. В целом в русском переплетном деле в это время активно используются, сменяя

друг друга, различные типы декора в рамках господствовавшего стиля историзма, а потому и штампы декоративного тиснения слишком разнообразны, чтобы выявить регулярные «повторения» вне происходящих из одного собрания книг. Что касается русских переплетов XVIII в., в подавляющей массе анонимных, то фиксация оттисков тиснения и их систематизация — плодотворный путь выявления массивов переплетов, изготовленных в одной мастерской.

Наиболее распространенный тип украшения корешка цельнокожаного переплета второй половины XVIII в. предполагал использование филет и палет¹ для оформления выпуклых бинтов (встречаются как простые прямые линейки одинарные или сдвоенные, волнистые линии, так и орнаментальные полосы), верха и низа корешка, а также отдельных штампов для тиснения в межбинтовых промежутках. Два штампа могли иметь зеркально отраженное изображение для получения симметричных оттисков в уголках.

Для анализа штампов хлебниковских переплетов были выбраны прямоугольные золототисненные композиции в межбинтовых членениях, организованные по принципу «центр и углы» и состоящие из цветочных и растительных штампов. Отдельно рассматривались условно выделенные «центральные» штампы с самостоятельным, более разработанным цветочным мотивом, и меньшие по размеру штампы для угловых оттисков. На ограниченной площади углов межбинтового поля часто обнаруживаются оттиски-фрагменты большого штампа, который в иных условиях мог бы использоваться как центральный. Поэтому на более широких корешках или в книгах большего формата встречаются большие фрагменты штампов, чем при тиснении узких корешков. Набор применяемых в хлебниковских переплетах штампов с конца 1750-х до конца 1770-х гг. (и далее, поскольку библиотека продолжала пополняться и после смерти Петра Кирилловича его вдовой) постоянно увеличивался.

Всего на сегодняшний день выявлено 23 центральных штампа. С течением времени (примерно с шагом в 4–5 лет) они меняются и в переплетах более позднего времени не повторяются. Так, три штампа используются в книгах, переплетенных до 1764 г.², три — с 1764 по 1768 г., пять — примерно с 1770 по 1775 г., еще 12 — после 1775 года. Их замена связана, как представляется, с факторами чисто вкусового характера, пополнением инструментария

мастера, модой и поисками новизны, а не с возможными повреждениями в процессе работы.

Угловые штампы используются в несколько раз интенсивнее, однако в исследуемых переплетах их замена происходит медленнее. Всего в хлебниковских переплетах пока выявлено девять штампов, применявшихся для тиснения в уголках. Три — до 1763/1764 г., три — с 1764 по 1775 г. и три, соответственно, после 1775 года. При сравнении учитывалось, что угловые штампы, как уже отмечалось выше, не полностью умещались в отведенное для оттиска место, поэтому весь рисунок штампа иногда выявляется лишь при сопоставлении нескольких переплетов.

Привязка использования того или иного штампа к конкретному времени позволяет датировать другие аналогичные переплеты, изготовленные в той же мастерской. Подавляющее большинство корешков этого периода имеют похожие, но все же отличающиеся варианты. Иногда оттиски так близки, что свидетельствуют об одном конкретном рисунке, на который ориентировался гравер-изготовитель данного инструмента, но мелкие детали все же разнятся (рис. 2). Например, в штампах, изображающих отдельный цветок, букет или цветущую веточку, чуть иным оказывается поворот цветка, количество лепестков соцветия, число бутонов, наклон ветви, длина стебля и т. д. Близкие по рисунку штампы мы находим и на корешках европейских переплетов этого периода, наиболее распространенные из них представлены в каталогах зарубежных мастерских по изготовлению переплетных инструментов для тиснения [10, р. 89—102] и исследованиях по истории переплета [11, р. 25].

Сплошной просмотр переплетов изданий второй половины XVIII в. из фонда Музея книги РГБ (в более широких границах начиная с 1730-х гг.) позволил выявить пока сравнительно небольшое количество переплетов (43) с идентичными штампами. Из них 30 переплетов — на экземплярах изданий 1730—1770 х гг., происходящих из библиотеки князей Вяземских в Остафьево.

Усадьба «Остафьево» в 1918 г. была национализирована и музеефицирована. Позднее, в 1930 г., музей ликвидировали, а произведения искусства, архив и богатейшие книжные собрания четырех поколений князей Вяземских передали в другие музеи, библиотеки, частично продали. Значительное число экземпляров поступило в Государственную библиотеку СССР



Рис. 2. Похожие штампы на переплетах XVIII века.
Музей книги РГБ

им. В.И. Ленина (ныне — РГБ) [12, с. 234], но в разные хранилища, поэтому они не составляют в РГБ единой коллекции. Поскольку у книг из остафьевской библиотеки не было характерного экслибриса, реконструкция собрания затруднена, однако упомянутые экземпляры изданий XVIII в., хранящиеся в Музее книги РГБ, кроме карандашных помет комплектаторов, сделанных уже после 1932 г., имеют также вензелевый суперэкслибрис на верхней крышке переплета (рис. 3). Он представляет собой переплетение кириллических букв *К. И. В.* (Князь Иванъ Вяземскій) под княжеской короной,



Рис. 3. Вариант оформления элементов переплетов из библиотеки И.А. Вяземского.
Музей книги РГБ

в овале. Очевидно, книги принадлежали деду первого владельца усадьбы П.А. Вяземского действительному тайному советнику, сенатору, генерал-майору, князю Ивану Андреевичу Вяземскому (1722 — после 1798).

Совпадения и отличия в использовании идентичных штампов на переплетах книг П.К. Хлебникова и И.А. Вяземского

В оформлении корешков выявленных экземпляров из библиотеки И.А. Вяземского используются штампы, полностью соответствующие штампам на хлебниковских переплетах середины 1770-х годов. Отличия отмечаются в комбинации центральных и угловых штампов и иногда в их расположении.

Центральные штампы соответствуют четырём штампам хлебниковских переплетов, изготовленных не ранее 1774 года. Они украшают современные жизни Петра Кирилловича издания, которые, видимо, довольно быстро приобретались и переплетались по одиночке или в составе конволютов.

Это штампы с изображением цветов (флероны), применявшиеся в качестве центральных элементов тиснения в межбинтовом поле (рис. 4). Одиночный цветок с шестью резными лепестками на s-образном стебле с двумя расчеченными листьями присутствует на корешках двух изданий 1774 г. из собрания П.К. Хлебникова³ [13; 14], переплетенных около 1775 г., и на переплетах двух изданий из Остафьева, напечатанных в 1760-е гг. [15; 16]. Два почти



*Рис. 4. Один из штампов,
общих для переплетов книг
П.К. Хлебникова и И.А. Вяземского.
Музей книги РГБ*

симметричных друг другу, как бы зеркально отраженных штампа изображают цветки с бутонами и несколькими дополнительными листочками, со стеблями, склоненными соответственно влево и вправо. Причем в экземплярах П.К. Хлебникова никакой закономерности в

их использовании выявить не удалось. В переплетах из библиотеки И.А. Вяземского прослеживается связь между форматом издания и тиснением в центре одного из двух «парных» флеронов: склоненный влево — только на книгах формата 4° [17; 18; 19] и вправо — на книгах формата 8° [20; 21; 22]. Может быть, это окказиональное применение, обусловленное удобством переплетчика и тем, что книги отдавались в переплет партиями, подобранными по формату. Наконец, четвертый совпадающий в обеих библиотеках штамп — цветок с четырьмя лепестками, с двумя бутонами, ромбовидной композиции (рис. 5) — выявлен пока лишь на одном переплете у П.К. Хлебникова, изготовленном, судя по экслибрису, после 1775 г. для редчайшего издания Библии на голландском и славянском языках 1717–1719 гг. [23], приобретенного владельцем, вероятно, в последние годы жизни. Среди книг И.А. Вяземского несколько экземпляров изданий 1750–1760-х гг. [24; 25; 26] имеют такое украшение.

Для тиснения в уголках в остафьевских переплетах используются четыре разных угловых штампа, из них лишь один «общий» (в двух симметричных вариантах) для обеих библиотек [15; 20; 22]. Он встречается в хлебниковских переплетах, изготовленных до 1775 г. (т. е. до последней смены суперэкслибриса) для книг, напечатанных в 1774 или 1775 г. [13; 27; 28].

Что касается конкретного применения и сочетаемости штампов, отметим, что четыре центральных и три угловых штампа в переплетах П.К. Хлебникова используются в разных комбинациях. У И.А. Вяземского в переплетах те же центральные штампы комбинируются в основном с одним вариантом углового штампа, причем пустое пространство между уголками регулярно заполняется еще одним оттиском того же штампа, образуя своеобразную рамку межбинтового поля. Такой прием характерен для достаточно объемных книг формата 4°, с далеко отстоящими бинтами. Он позволял получить более плотный золотой узор, уменьшить долю пустой, не закрытой тиснением кожи корешка.

Также в переплетах И.А. Вяземского пока найдено лишь три случая использования других угловых штампов, в то время как набор хлебниковских угловых штампов гораздо богаче. Можно предположить, что мастерская предлагала заказчику на выбор разные штампы с наиболее востребованными публикой рисунками, а далее на практике происходил отсев. Кто-

то продолжал пробовать и выбирать, кто-то останавливался на приемлемом варианте и использовал его в дальнейшем как образец. Возможно, И.А. Вяземский тяготел к постоянству в оформлении, а П.К. Хлебников — к новизне и разнообразию, но материала для выводов на сегодняшний день еще недостаточно.

И.А. Вяземский так же, как и П.К. Хлебников, нумеровал книжные тома. Предположительно, нумерация соответствует порядку приобретения книги или постановке книги в уже переплетенном виде на полку шкафа. Ориентируясь на номер книги на корешке, можно было попробовать выявить последовательность выбора штампов для украшения. К сожалению, строгой последовательности не обнаружено, все четыре центральных штампа использовались во временном промежутке, соответствовавшем номерам книг от 7 до 147.

Переплеты авчуринской и остафьевской библиотек имеют многие схожие признаки. Уровень работы в них примерно одинаков, при этом можно отметить большее внимание к деталям у П.К. Хлебникова. Различается подход к размещению информационных элементов: номер книги у И.А. Вяземского помещается на хвостике корешка, а у П.К. Хлебникова, как правило, под заглавием на специальной наклейке, суперэкслибрис у И.А. Вяземского расположен в центре крышки, а у П.К. Хлебникова — внизу корешка. Обрезы книг из остафьевской библиотеки красные, ровноокрашенные. В ряде случаев имеются совпадения как в узорах окраски кожи, так и в рисунках форзацных мраморных бумаг. Поскольку окраска телячьей кожи в различных пятнистых или текучих паттернах, сочетавших темные и светлые участки, была широко распространена (способы получения разных эффектов описывались в переплетных руководствах [29, с. 103—125]), а мраморную бумагу для форзацев переплетчик мог приобретать уже готовой, очевидно, что именно рисунок штампа обладает наибольшей идентификационной ценностью, позволяет окончательно сделать вывод в пользу происхождения переплетов из одной мастерской. Другие признаки не обладают достаточной степенью регулярности, особенно при учете того, что на протяжении многих лет (в случае с хлебниковскими переплетами — более 20) менялись как приемы и материалы переплетчика, так и вкусы и пожелания покупателя.

К сожалению, пока не представляется возможным определить, где находилась мастер-



Рис. 5. Зеркальные штампы для переплетов книг разного формата в библиотеке И.А. Вяземского. Музей книги РГБ

ская, изготовившая рассмотренные переплеты. Предположительно, это был столичный город (Москва или Санкт-Петербург), с каждым из которых связаны оба заказчика. П.К. Хлебников скончался и похоронен в Санкт-Петербурге, но также имел дом в Москве, где, по сведениям «Указателя Москвы» за 1793 г., проживала его вдова Ирина Яковлевна [30, с. 385]. Возможно, там находилась и библиотека, которая продолжала пополняться и переплетаться в единообразные переплеты (позднейшая точно датированная работа с использованием последнего суперэкслибриса Петра Кирилловича относится к 1787—1790 гг.). П.К. Хлебников имел отношение также к московскому книгоиздательству: книги, напечатанные на его средства в 1773—1777 гг. [1, с. 91], вышли в Москве.

Что касается И.А. Вяземского, то он теснейшим образом был связан с Москвой по службе: являлся начальником московской конторы Военной коллегии при Московской дивизии, был поверенным для выборов городского головы и депутата в Уложенную комиссию 1767 г. от жителей Москвы, депутатом от Дмитровского дворянства (в Дмитровском уез-

де находилось родовое имение Удино), подписал Наказ от жителей Москвы. Однако сильна была и его связь с Санкт-Петербургом именно в интересующие нас годы. Так, с 24 декабря 1771 г. И.А. Вяземский был назначен директором Санкт-Петербургского Дворянского банка (Банка для дворянства), а в отставку вышел лишь в 1781 году. Заметим, что известная московская усадьба Вяземских-Долгоруких в Малом Знаменском переулке была приобретена его сыном Андреем Ивановичем, строителем Остафьева, только в 1790 г., а само Остафьево — лишь в 1792 году. Описанные нами переплеты были изготовлены значительно раньше.

Использование идентичных штампов золотого тиснения при атрибуции переплета

Не только П.К. Хлебников и И.А. Вяземский пользовались услугами интересующей нас мастерской. Идентичные оттиски встречаются и на переплетах неизвестных владельцев. Штампы, украшающие корешки переплетов среднего ценового уровня, с равным успехом использовались в оформлении роскошных переплетов из сафьяна с декорированными золотым тиснением крышками. Примером может служить владельческий конволют, включающий издания



Рис. 6. Фрагмент переплета экземпляра «Уложения... царя... Алексея Михайловича» [31] из библиотеки неизвестного владельца. Музей книги РГБ

«Уложения... царя... Алексея Михайловича...» (рис. 6), выпущенного в Санкт-Петербурге типографией Академии наук в 1737 г. [31], и «Генеральный регламент...» 1735 г. [32]. В книге нет никаких владельческих признаков, кроме поздних записей последнего владельца С.Н. Романовского (1894).

Экземпляр в удовлетворительной сохранности, шитье и книжный блок не повреждены. К значимым дефектам можно отнести царапины и

утрату двух фрагментов покрытия на верхней переплетной крышке. Также утрачена кожаная наклейка с тисненым заглавием книги. Сохранились следы тиснения: «УЛОЖЕНІ» прописными буквами в одну строку. Переплет по уровню работы и декоративной отделки можно отнести к роскошным: в качестве покрытия выбран темно-красный сафьян, золотое тиснение украшает не только корешок, но и крышки — в виде орнаментальной рамки шириной около 1,5 см. Орнамент составлен из повторяющихся оттисков одного по-разному приложенного штампа, сочетающего мотивы рокайля и цветка. По всему внутреннему периметру рамки через равные промежутки добавлены маленькие цветочные головки, а во внутренних уголках — четыре цветка побольше на стебле с листьями. Корешок с традиционной схемой тиснения в межбинтовых промежутках. Переплет имеет положенный статусу золотой обрез и форзац из гладкой золоченой бумаги, к сожалению, окислившейся до зеленого цвета и лишь в некоторых местах сохранившей металлический блеск. Данный конволют — показательный пример того, что книги могли приобретаться и переплетаться спустя значительное время после выхода из печати. В целом и шитье, и декоративное оформление позволяют датировать его переплет периодом 1760–1790-х годов. При этом штампы, использовавшиеся для золотого тиснения на корешке, точно соответствуют инструментарию интересующей нас мастерской. Центральный штамп — один из описанных выше парных флеронов с переплетов П.К. Хлебникова и И.А. Вяземского, угловые — не встречающиеся в переплетах И.А. Вяземского, однако присутствующие на множестве книг П.К. Хлебникова, переплетенных им в последний год жизни (1777) и позднее наследниками у тех же мастеров по той же модели. Самый поздний из известных нам образцов — переплетенное в 1787 г. издание русского перевода комедии П. Бомарше «Женитьба Фигаро» [33], принадлежавшее дочери Хлебникова Анне Петровне (1772–1842). Данные угловые оттиски представляют собой, скорее всего, фрагменты более крупных и насыщенных деталями парных штампов, а именно верхушки ветви с двумя расходящимися листочками и маленьким центральным побегом, симметрично склоненные друг к другу в углах корешковых полей. Также можно отметить наличие широких орнаментальных оттисков штампов-ролей на головке и хвостике корешка, совпадающих с «хлебни-

ковскими». Информация о штампах помогла значительно скорректировать по времени работу мастера и датировать переплет концом 1770-х — 1780-ми годами.

Таким образом, очевидно, что идентификационная ценность отдельных штампов тиснения при описании переплетов XVIII в. высока. Подробное описание декоративных элементов с фотофиксацией оттисков, создание своеобразного банка штампов, палет, ролей позволило бы выявить и другие массивы переплетов близкого происхождения, а биографические знания о владельцах помогли бы как в локализации гипотетически реконструированных переплетных мастерских, так и в более точной датировке образцов.

Примечания

- ¹ Филета (от фр. *filet* — полоска, нить) оставляет при оттиске прямую непрерывную линию; оттиск палеты (от фр. *palette* — пластинка) — короткая орнаментальная полоса, обычно покрывающая ширину корешка. Для тиснения полос любой длины используется роль — инструмент в виде колесика (ролика) с гравированным узором.
- ² Границы определяются: нижние — годом издания произведения, верхние — годом смены супер-экслибриса владельца.
- ³ Инвентарные номера экземпляров из библиотек П.К. Хлебникова и И.А. Вяземского указаны в Списке источников в конце библиографического описания.

Список источников

1. Золотова М.Б. Некоторые особенности русского книжного переплета 1760—1780-х гг. (на примере библиотеки П.К. Хлебникова) // Книга. Исследования и материалы = Book. Researches and materials. 2017. Сборник 3—4 (112—113). С. 89—104.
2. Герчук Ю.Я. Искусство печатной книги в России XVI—XXI веков. Санкт-Петербург : Коло, 2014. 511 с.
3. Средневековый книжный переплет: история, материалы и техника, принципы реставрации : учебное пособие / [авт.-сост. И.П. Мокрецова ; отв. ред. С.С. Попадюк]. Москва : РГГУ, 2005. 141 с.
4. Pearson D. English bookbinding styles. 1450—1800 : A Handbook. London : The British Library ; New Castle, DE : Oak Knoll Press, 2005. XII, 221 p.
5. Foot M.M. Bookbinders at work : their roles and methods. London : The British Library ; New Castle, DE : Oak Knoll Press, 2006. 163 p.

6. Клепиков С.А. Альбом орнаментальных украшений переплетов рукописей собраний // Записки Отдела рукописей [ГБЛ]. 1960. Вып. 22. С. 313—447.
7. Игошев В.В. Исследование и атрибуция орнаментального тиснения на кожаном переплете Евангелия ГИМ, СИН. 742 // Хризограф = Chrysograph / [сост. и отв. ред. Э.Н. Добрынина]. Вып. 2. Москва : СканРус, 2005. С. 201—245.
8. Новикова О.Л. Купец Филипп Осипович Плигин и его собрание рукописных книг. Москва ; Санкт-Петербург : Альянс-Архео, 2021. 160 с.
9. Маркова А.И. Книжные переплеты генерала А.П. Ермолова : [каталог] / науч. ред. И.Л. Великодная. Москва : При поддержке издательского дома Руденцовых, 2020. 234 с.
10. Alivon P. Styles et modèles: Guide des styles de dorure et de décoration des reliures. Paris : Artnoville Editeur, 1990. 175 p.
11. La Reliure en France de ses origines à nos jours. Paris, chez Jean Rousseau-Girard, 1959—1961. In 3 vol. Vol. 2: De 1700 à 1850. 259 p.
12. Великодная И.Л. «В хранилище веков...». К истории библиотеки усадьбы Остафьево // Рукописи. Редкие издания. Архивы. Из фондов Отдела редких книг и рукописей Научной библиотеки МГУ. Москва : Издательство Московского университета, 2013. С. 224—234.
13. Веллей П.Г. Веллея Патеркула Сокращение греческая и римская истории / с латинского языка... перевел Феодор Мойсеенков. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1774, 328 с. Инв. № МК III-4142.
14. Месяцослов с росписью чиновных особ, или Общий штат Российской Империи, на лето от Рождества Христова 1774. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, [1774]. 260 с. Инв. № 19308.
15. Гомес М.А.П. Сто новых новостей. Т. 9. Санкт-Петербург : [Типография Сухопутного кадетского корпуса], 1767. 181 с. Инв. № 16837.
16. Ломоносов М.В. Краткой российской летописец с родословием. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1760. 75 с. Инв. № 10676.
17. Журнал или Поденная записка, блаженные и вечностойные памяти государя императора Петра Великого с 1698 года, даже до заключения Нейштатского мира : напечатан с обретающихся в Кабинетной архиве списков, правленных собственною рукою его императорского величества. Ч. 1. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1770. 460 с. Инв. № 18339.
18. Крашенинников С.П. Описание Земли Камчатки. Т. 1. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1755. 438 с. Инв. № 6757.

19. Бугер П. Бугерово новое сочинение о навигации : Содержащее теории и практику морского пути. Санкт-Петербург, 1764. 518 с. Инв. № 12129.
20. Солис-и-Рибаденейра А. де. Антона Солиса История о покорении Мексики / переведена с немецкаго языка Академии наук переводчиком Васильем Лебедевым. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1765. 561 с. Инв. № 6744.
21. Рычков П.И. Топография оренбургская, то есть: обстоятельное описание Оренбургской губернии. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1762. 597 с. разд. паг. Инв. № 1788.
22. Рейхель И.Г. Краткая история о Японском государстве, из достоверных известий собранная. Москва : Университетская типография, 1773. [16], 239 с. Инв. № 1674.
23. [Новый Завет]. Гаага ; Санкт-Петербург : Санкт-Петербургская типография, 1717–1719. Ч. 1–2. [На голландском и славянском языках]. Инв. № 7529.
24. Роллен Ш. Римская история : от создания Рима до битвы Актийския то есть по окончание Республики : [в 16 т.]. Санкт-Петербург : [Типография Академии наук]. Т. 13. 1765. LV, 347 с.; Т. 14. 1765. LXI, 321 с. Инв. № 7081.
25. Кревье Ж.Б.Л. История о римских императорах с Августа по Константина : [в 4 т.]. Санкт-Петербург, 1767–1768. Т. 1. 1767. XII, 416 с.; Т. 2. 1767. II, 522 с. Инв. № 4746.
26. Тюрпен де Криссе Л. Опыт военного искусства. Санкт-Петербург : [в 2 ч.]. [Москва] : Императорский Московский университет, 1758–1759. [Ч. 1]. 1758. XXIII, 308 с.; Ч. 2. 1759. 114 с. Инв. № 267.
27. Древняго летописца часть первая содержащая в себе повесть происшествий, бывших в России при владении четырнадцати великих князей, с перва владимирских, по том московских, через сто двадцать пять лет, начиная с 6762/1254 года по 6887/1379... Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1774. 340 с. Инв. № 1135.
28. Верто д'Обеф Р.О. История о бывших переменах в Римской республике. Санкт-Петербург : Императорская Академия Наук, 1775. Т. 3. 558 с. Инв. № 1212.
29. Ле Норман Л.-С. Учебник переплетного дела. Москва ; Пятигорск : Снег, 2021. 221, [2] с.
30. Указатель Москвы : Показывающий по азбучному порядку имена владельцев всех домов сей столицы; каждой дом в которой части города, в котором квартале, под каким номером, где в приходе, на какой главной улице, или в каком переулке находится. Ч. 2. Москва : Университетская типография, у В. Огорокова, 1793. 470 с., 1 л. табл.
31. Уложение по которому суд и росправа во всяких делах в Российском государстве производится / Сочиненное и напечатанное при владении его величества государя царя и великого князя Алексея Михайловича всея России самодержца в лето от сотворения мира 7156. [Санкт-Петербург] : Императорская Академия Наук, 1737. [2], 248, 42, [2] с., [1] л. фронт.; 4°. Инв. № 16667.
32. Его имп. величества Генеральный регламент или Устав, по которому государственныя коллегии, також и все оных принадлежащих к ним канцелярий и контор служители не токмо во внешних и внутренних учреждениях, но и во отправлении своего чина подданнейше поступать имеют. [Санкт-Петербург] : Императорская Академия Наук, 1735. 41 с. Инв. № 16923.
33. Бомарше П.О.К. де. Фигарова женидьба: комедия в пяти действиях / сочинения Петра Августина Карона де Бомарше ; переведенная на российской язык А[лександром] Л[абзиным]. Москва : Университетская типография у Н. Новикова, 1787. XXIII, 247 с. Инв. № 5016.

Considering Individual Features of Stamps of Gold Tooling in Attribution of Russian Bindings of the 18th century

Maria B. Zolotova,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0002-0211-6766

E-mail: muzknigi@yandex.ru

Abstract. Book bindings of the 18th century, like all bindings of the period of hand press, are unique objects of individual labour, they were made to order and could be done much later than the date of printing. Russian bindings of this time are overwhelmingly anonymous, do not have the stamp and signature of the bookbinder or any written evidence of the binding customer, which makes it difficult to attribute them.

The Department of Rare Books (Book Museum) of the Russian State Library (RSL) stores books by a major collector of the 18th century P.K. Khlebnikov, bound in the late 1750s – 1780s in one bookbinding workshop. The owner sought to record in super-exlibris his career growth and changes in social status, and it helps to date the binding work within a frame of few years. The bindings were decorated with gold embossing using different stamps and roles. Over time, the bookbinder's tools were enriched, new stamps were used in embossing, and the old ones were put out of use. Linking the use of a particular stamp to a specific time helps to date other similar bindings made in the same workshop.

So, impressions of stamps that came into use no earlier than 1775 were identified on the bindings of books from the library of Prince I.A. Vyazemsky. Identical prints are also found on bindings from other collections. The article provides an example of Russian edition of the 1730s in a luxurious morocco binding with a similar embossing. Information about the stamps used in P.K. Khlebnikov's bindings assisted to significantly adjust the time of the master's work and date the binding to the second half of the 1770s – 1780s. Thus, it is obvious that the identification value of individual stamps of gold tooling when describing the bindings of the 18th century is high. The detailed description of decorative elements with photofixation of prints, the creation of a kind of stamp bank would make it possible to identify other arrays of bindings of close origin, and biographical knowledge about the owners would help both in the localization of hypothetically reconstructed bookbinding workshops and in more accurate dating of samples.

Key words: book monuments, history of book, binding, binding attribution, gold tooling, stamps of decorative tooling, Russian book of the 18th century, P.K. Khlebnikov, A.I. Vyazemsky.

Citation: Zolotova M.B. Considering Individual Features of Stamps of Gold Tooling in Attribution of Russian Bindings of the 18th century, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 467–479. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-467-479.

References

1. Zolotova M.B. Some Features of the Russian Book Binding of the 1760s–1780s (On the Example of P. K. Khlebnikov's Library), *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Researches and Materials], 2017, coll. 3–4 (112–113), pp. 89–104 (in Russ.).
2. Gerchuk Yu.Ya. *Iskusstvo pechatnoi knigi v Rossii XVI–XXI vekov* [The Art of Printed Book in Russia of the 16th–21st Centuries]. St. Petersburg, Kolo Publ., 2014, 511 p.
3. Mokretsova I.P., Popadyuk S.S. (eds.) *Srednevekovyi knizhnyi pereplet: istoriya, materialy i tekhnika, printsipy restavratsii: uchebnoe posobie* [Medieval Book Binding: History, Materials and Techniques, Principles of Restoration: textbook]. Moscow, RGGU Publ., 2005, 141 p.

4. Pearson D. *English Bookbinding Styles. 1450–1800: A Handbook*. London, The British Library Publ., New Castle, DE, Oak Knoll Press Publ., 2005, XII, 221 p.
5. Foot M.M. *Bookbinders at Work: Their Roles and Methods*. London, The British Library Publ., New Castle, DE, Oak Knoll Press Publ., 2006, 163 p.
6. Klepikov S.A. An Album of Ornamental Decorations of Bindings of the Manuscripts from Collections, *Zapiski Otdela rukopisei* [Notes of the Manuscripts Department], 1960, issue 22, pp. 313–447 (in Russ.).
7. Igoshev V.V. Study and Attribution of the Ornamental Embossing on the Leather Binding (State Historical Museum, Syn. 742), *Khrizograf* [Chrysograph], issue 2. Moscow, SkanRus Publ., 2005, pp. 201–245 (in Russ.).
8. Novikova O.L. *Kupets Filipp Osipovich Pligin i ego sobranie rukopisnykh knig* [Merchant Filipp Osipovich Pligin and his Collection of Handwritten Books]. Moscow, St. Petersburg, Al'yans-Arkheo Publ., 2021, 160 p.
9. Markova A.I. *Knizhnye pereplety generala A.P. Ermolova* [General A.P. Ermolov's Book Bindings]. Moscow, Rudentsovykh Publ., 2020, 234 p.
10. Alivon P. *Styles et modèles: Guide des styles de dorure et de décoration des reliures*. Paris, Artnoville Publ., 1990, 175 p.
11. *La Reliure en France de ses origines à nos jours. Paris, chez Jean Rousseau-Girard, 1959–1961. In 3 vol. Vol. 2: De 1700 à 1850*, 259 p.
12. Velikodnaya I.L. "In the Repository of Centuries..." On the History of the Library of the Ostafyev Estate, *Rukopisi. Redkie izdaniya. Arkhivy. Iz fondov Otdela redkikh knig i rukopisei Nauchnoi biblioteki MGU* [Manuscripts. Rare Publications. Archives. From the Department of Rare Books and Manuscripts of the Scientific Library of the Moscow State University]. Moscow, Moskovskogo Universiteta Publ., 2013, pp. 224–234 (in Russ.).
13. Velleius Paterculus. *Velleia Paterkula Sokrashchenie grecheskiya i rimskiya istorii* [The Abridged Greek and Roman History by Velleius Paterculus]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1774, 328 p., inv. № MK III-4142.
14. *Mesyatsoslov s rospis'yu chinovnykh osob, ili Obshchii shtat Rossiiskoi Imperii, na leto ot Rozhdestva Khristova 1774* [The Menologion with an Indication of Officials, or the General Staff of the Russian Empire, for 1774 AD]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 260 p., inv. № 19308.
15. Gomez M.A.P. *Sto novykh novostei* [One Hundred New News], vol. 9. St. Petersburg, 1767, 181 p., inv. № 16837.
16. Lomonosov M.V. *Kratkoi rossiiskoi letopisets s rodosloviev* [A Short Russian Chronicler with a Genealogy]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1760, 75 p., inv. № 10676.
17. *Zhurnal ili Podennaya zapiska, blazhennyya i vechno-dostoinyya pamyati gosudarya imperatora Petra Velikago s 1698 goda, dazhe do zaklyucheniya Neishtatskago mira: napechatan s obretayushchikhsya v Kabinetnoi arkhive spiskov, pravlennykh sobstvennoyu rukoyu ego imperatorskago velichestva* [A Journal or Daily Note, Blessed and Everlasting in Memory of the Sovereign Emperor Peter the Great since 1698, Even before the Conclusion of the Nystad Peace: Printed from the Lists Found in the Office Archive, Edited by his Imperial Majesty's Own Hand], part 1. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1770, 460 p., inv. № 18339.
18. Krashenninnikov S.P. *Opisanie Zemli Kamchatki* [Description of the Kamchatka Land], vol. 1. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1755, 438 p., inv. № 6757.
19. Bouguer P. *Bugerovo novoe sochinenie o navigatsii: Soderzhashchee teoriyu i praktiku morskogo puti* [Bouguer's New Essay on Navigation: Containing the Theory and Practice of the Sea Route]. St. Petersburg, 1764, 518 p., inv. № 12129.
20. Solís y Ribadeneyra A. de. *Antona Solisa Istoriya o pokorenii Meksiki* [Antonio de Solís' History of the Conquest of Mexico]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1765, 561 p., inv. № 6744.
21. Rychkov P.I. *Topografiya orenburgskaya, to est': obstayatel'noe opisanie Orenburgskoi gubernii* [Orenburg Topography: That Is a Detailed Description of the Orenburg Governorate]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1762, 597 p., inv. № 1788.
22. Reichel J.G. *Kratkaya istoriya o Yaponskom gosudarstve, iz dostovernnykh izvestii sobrannaya* [A Brief History of the Japanese State, Collected from Reliable News]. Moscow, Universitetskaya Publ., 1773, 239 p., inv. № 1674.
23. *New Testament*. The Hague, St. Petersburg, Sankt-Peterburgskaya Publ., 1717–1719, part 1–2, inv. № 7529. (in Russ.).
24. Rollin Ch. *Rimskaya istoriya: ot sozdaniya Rima do bitvy Aktiiskoi toest' po okonchanie Respubliki* [Roman History: From the Creation of Rome to the Battle of Actium, that is, to the End of the Republic]. St. Petersburg, vol. 13, 1765, LV, 347 p., vol. 14, 1765, LXI, 321p., inv. № 7081.
25. Crévier J.-B.L. *Istoriya o rimskikh imperatorakh s Avgusta po Konstantina* [The History of the Roman Emperors from August to Constantine]. St. Petersburg, 1767–1768, vol. 1, 1767, XII, 416 p., vol. 2, 1767, II, 522 p., inv. № 4746.
26. Turpin de Crissé L. *Opyt voennago iskusstva* [The Experience of Military Art]. St. Petersburg, Impera-

- torskii Moskovskii Universitet Publ., 1758–1759, 1758, XXIII, 308 p., part 2, 1759, 114 p., inv. № 267.
27. *Drevnyago letopistsa chast' pervaya sodержashchaya v sebe povest' proizshestvii, byvshikh v Rossii pri vladenii chetyrnadtsati velikikh knyazei, s pervy vladimirskikh, po tom moskovskikh, cherez sto dvadtsat' pyat' let, nachinaya s 6762/1254 goda po 6887/1379...* [The Ancient Chronicler's Part One Containing the Story of the Occurrences that Were in Russia under the Possession of Fourteen Grand Princes, from the First Ones of Vladimir, to Those of Moscow, through One Hundred and Twenty-Five Years, Starting from 6762/1254 to 6887/1379...]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1774, 340 p., inv. № 1135.
 28. Vertot R.A. de. *Istoriya o byvshikh peremenakh v Rimskoi respublike* [The Story of the Changes That Took Place in the Roman Republic]. St. Petersburg, Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1775, vol. 3, 558 p., inv. № 1212.
 29. Le Normand L.S. *Uchebnyk perepletnogo dela* [Book-binding Textbook]. Moscow, Pyatigorsk, Sneg Publ., 2021, 221 p.
 30. *Ukazatel' Moskvyy: Pokazyvayushchii po azbuchnomu poryadku imena vladel'tsev vsekh domov sei stolitsy; kazhdoi dom v kotoroi chasti goroda, v kotorom kvartale, pod kakim nomerom, gde v prikhode, na kakoi glavnoi ulitse, ili v kakom pereulke nakhoditsya* [Index of Moscow: Showing in Alphabetical Order the Names of the Owners of All the Houses of This Capital; Each House in Which Part of the City, in Which Quarter, under Which Number, Where in the Parish, on Which Main Street, or in Which Lane Is Located], part 2. Moscow, Universitetskaya Tipografiya, u V. Okorokova Publ., 1793, 470 p.
 31. *Ulozhenie po kotoromu sud i rosprava vo vsyakh delakh v Rossiiskom gosudarstve proizvoditsya...* [The Code According to Which the Trial and Punishment in All Cases in the Russian State Is Carried Out...], Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1737, 248 p., inv. № 16667.
 32. *Ego imp. velichestva General'nyi reglament ili Ustav, po kotoromu gosudarstvennyye kollegii, takozh i vse onykh prinadlezhashchikh k nim kantselyarii i kontor sluzhiteli ne tokmo vo vneshnikh i vnutrennikh uchrezhdeniyakh, no i vo otpravlenii svoego china poddanneishe postupat' imeyut* [His Imperial Majesty's General Regulations or Charter, According to Which the State Collegiums, as well as All the Servants of the Offices Belonging to Them, Not Only in External and Internal Institutions, but Also in the Administration of their Rank, Have the Right to Act as Subjects], Imperatorskaya Akademiya Nauk Publ., 1735, 41 p., inv. № 16923.
 33. Beaumarchais P.-A. Caron de. *Figarova zhenid'ba: komediya v pyati deistviyakh* [The Marriage of Figaro: comedy in five acts]. Moscow, Universitetskaya Tipografiya u N. Novikova Publ., 1787, XXIII, 247 p., inv. № 5016.

В.Р. ФИРСОВ

Создание теории чтения: вклад Юлии Петровны Мелентьевой

Реферат. Рассматривается вклад Ю.П. Мелентьевой в формирование общей теории чтения и определение социального предназначения библиотеки. Анализируются различные подходы к социальным функциям библиотеки, ее ответственности перед личностью и обществом.

При разработке теории чтения Ю.П. Мелентьева исходит из понимания чтения как принципиального основания цивилизации, а библиотеки как института социализации личности. Приводятся данные об изучении чтения в начале XX в. и во второй половине XX в., дается характеристика публикаций Ю.П. Мелентьевой, посвященных этой проблеме. Книга «Общая теория чтения» (2015) включает все необходимые элементы научной теории и базируется на изучении чтения как феномена культуры. Энциклопедический словарь «Чтение» (2021) подводит итоги изучения чтения и намечает перспективные проблемы для дальнейшего анализа. В издании чтение рассмотрено как междисциплинарное понятие для философии, педагогики, психологии, книговедения, библиотековедения, филологии, физиологии и других наук.

Разработка теории чтения связана у Ю.П. Мелентьевой с изучением проблем библиотечной этики. Под ее руководством был подготовлен и принят в 1999 г. первый «Кодекс профессиональной этики российского библиотекаря», который имел большое значение как инструмент консолидации библиотечного сообщества в динамичный противоречивый период отечественной истории.

Ю.П. Мелентьева является ведущим специалистом в области библиотековедения, внесшим наиболее значимый вклад в формирование общей теории чтения. Ее работы важны для формирования профессионального мировоззрения современных библиотекарей.

Ключевые слова: библиотека как социальный институт, теория чтения, социология чтения, социализация личности, библиотечная этика, Ю.П. Мелентьева.

Для цитирования: Фирсов В.Р. Создание теории чтения: вклад Юлии Петровны Мелентьевой // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 480—487. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-480-487.

В профессиональной деятельности служения науке и культуре библиотековед, профессор, доктор педагогических наук Юлия Петровна Мелентьева активно участвует в решении актуальных онтологических проблем нашего профессионального бытия. Одна из них — это проблема социального предназначения библиотеки. Библиотека формирует личность или удовлетворяет ее индивидуальные потребности? Библиотека несет ответственность перед обществом или перед личностью? Вечность этих вопросов обусловлена различ-

Владимир Руфинович Фирсов,
Российская национальная библиотека,
заместитель генерального директора
по научной работе
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069, Россия
доктор педагогических наук,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации
ORCID 0000-0001-7482-6874;
SPIN 7008-1029
E-mail: v.firsov@nlr.ru

ными подходами к их решению. В период предшествующей государственности не возникало сомнений в активной роли библиотек в «коммунистическом воспитании трудящихся». При этом большую значимость имело не содержание воспитания, а сама активная воспитательная работа. Первоначально библиотеки относились к ведению Народного комиссариата просвещения. Научная специальность «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение» была включена в том числе в направление педагогических наук.

Положение принципиально изменилось со сменой государственного устройства и ориентиров общественного развития. Из сферы культуры, а затем и образования, было исключено понятие «воспитание». Делались попытки утверждения в библиотечном обслуживании «маркетингового подхода», основанного прежде всего на понятии «услуга», после чего на десятилетия для библиотек всех типов утвердилась приоритетность информационного обслуживания.

Проблема «десоциализации» библиотеки вызвала пристальное внимание Ю.П. Мелентьевой, которая к 1990 г. уже завоевала серьезный авторитет исследователя, озабоченного необходимостью активизации работы библиотек.

Начало ее профессиональной деятельности пришлось на середину 1960-х — 1970-е гг., когда отмечалось повышенное внимание к гуманитарным проблемам личности. В этот период появились статьи Ю.П. Мелентьевой, посвященные вопросам профессиональной ориентации старшеклассников в условиях библиотеки, в которых в комплексе анализировались читательские потребности, направления и формы работы, содержание профессиональной ориентации и др. Причем в основе лежало изучение опыта библиотек различных типов.

Проблема сущностной ориентации библиотек и значимости чтения ставится Ю.П. Мелентьевой в научных статьях по библиотечному обслуживанию, о читателе и библиотеке в меняющемся мире, теоретических аспектах чтения. В книге «Общая теория чтения» (2015)

Ю.П. Мелентьева указывала, что необходимо и с гуманистической позиции «показать ценность чтения не только для развития общества, но и для формирования самой личности» [1, с. 174].

В издании «О чтении. Размышления о теоретических аспектах чтения» (2014) она отмечала: «Чтение — сильное средство социализации личности, то есть успешного вхождения в социум. Именно в этом — ценность чтения для общества и государства: через чтение личностью усваиваются базовые ценности; формируется общественно полезная личность» [2, с. 165]. Произошли перемены от идеологии ««должен читать» — к понятию “хочет читать”... от государственного регулирования в книжной области — к усилению рыночных механизмов» [3, с. 24].

При этом был обозначен главный вопрос: «Поиск равновесия между коммерческой выгодой и

соблюдением нравственных и профессиональных норм составляет сегодня важнейшую и весьма острую проблему, которую решает сегодня все профессиональное (книжно-библиотечное) сообщество» [3, с. 25].

Несмотря на длительные дискуссии, не прекращающиеся и по сей день, фактически Ю.П. Мелентьева решила эту проблему еще в 1993 г. в работе «Библиотека и социализация личности» [4]. В этот период по данной теме активно выступали М.Д. Афанасьев, Р.С. Мотульский, В.Р. Фирсов. Понятие «социализация» позволило снять противоречие между активно воспитательной позицией и удовлетворением индивидуальных запросов. При этом программа социализации определяется общественными интересами.

«Для общества и государства ценность чтения проявляется в том, что через чтение личностью усваиваются его базовые ценности; формируется общественно полезная “социализированная” личность. Чтение — как средство получения знаний, повышения компетентности — способствует увеличению конкурентноспособности государства...» — пишет Ю.П. Мелентьева [1, с. 190].



Ю.П. Мелентьева

Теоретически обоснованная позиция автора имеет большое значение и в наше время, когда на практике начинают меняться принципы и содержание государственной культурной политики. Ее парадигма была сформулирована в 2014 г. в вышедших в соответствии с Указом Президента Российской Федерации «Основах государственной культурной политики» [5]. Именно в них было заложено ценностно-образующее воспитательное содержание культуры, которая «накапливала и передавала новым поколениям духовный опыт нации, обеспечивала единство многонационального народа России, воспитывала чувства патриотизма и национальной гордости, укрепляла авторитет страны на международной арене» [5]. Однако ни в теоретическом осмыслении, ни на уровне постановки задач в библиотечной сфере эти принципы не получили развитие. На практике — значительно возросла доля культурно-массовой работы развлекательного характера в общедоступных библиотеках.

В 2021 г. вышла «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». Впервые в документе подобного рода содержится раздел «Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти», в котором утверждается задача развития «системы образования, обучения и воспитания как основы формирования развитой и социально ответственной личности, стремящейся к духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому совершенству» [6].

Время и чувство социальной ответственности обусловили востребованность активной культурно-созидающей роли библиотек. Показательна позиция Ю.П. Мелентьевой в 1993 г., наиболее «пиковом» периоде перемен: библиотека не должна «соблазняться якобы “передовыми” взглядами на нравственность, мораль и т. д. Библиотека не должна, на наш взгляд, бояться показаться “несовременной”. Такая “консервативная” позиция библиотеки обусловлена... прежде всего родовыми особенностями книги как кумулятора устоявшегося социального опыта. Сохранив традиционные ценности... библиотека сможет, как нам кажется, в недалеком будущем способствовать стабилизации и нравственному возрождению общества» [4, с. 31].

В подготовленном в 2021 г. под руководством Ю.П. Мелентьевой энциклопедическом словаре «Чтение» вновь обретает право признания без отрицательной коннотации понятие

«руководство чтением» как «целенаправленное воздействие на содержание и характер чтения с помощью различных форм и методов» [7, с. 216].

Более чем актуальным положением завершается фундаментальная работа Ю.П. Мелентьевой, изданная в 2015 г.: «Чтение способствует, через приобщение к истории, культуре, классической и современной литературе формированию любви к Родине, *патриотизма и уважения к традициям зарубежных стран*; более широкому историческому взгляду на развитие своей страны и мира» [1, с. 191]. Все, что касается чтения, напрямую касается библиотек, для которых чтение является основой деятельности.

В фундаменте любой научной теории лежат аксиомы, то есть истины, не требующие доказательств, вокруг которых путем логического следования и изучения эмпирики выстраиваются научные положения. Важнейшие аксиомы для Ю.П. Мелентьевой:

- «чтение, являясь способом восприятия и передачи знания, зафиксированного в письменной форме, остается одним из краеугольных камней мировой цивилизации...» [1, с. 11];
- «если текст есть *основа* письменной цивилизации и культуры, то чтение есть *движитель* текста: без чтения (прочтения) текст неподвижен, не имеет распространения, а, следовательно, и влияния» [1, с. 189].

Есть все основания утверждать, что Ю.П. Мелентьева создала современную общую теорию чтения. Как отмечает в предисловии к книге «Общая теория чтения» академик Российской академии наук В.А. Лекторский, «ничего подобного в нашей литературе до сих пор не было» [1, с. 9]. Однако это стало возможным благодаря наличию работ, появление которых было обусловлено самой сутью нашей словоцентристской культуры. В XX в. дважды можно отметить периоды повышенного внимания к вопросам изучения социологии и психологии чтения и читателя. В первой половине века это работы С.А. Вальгардта, А.Я. Виленкина, А.А. Покровского. В 1960—1970-х гг. произошел бум исследований чтения, вызванный массовой увлеченностью и государственной поддержкой конкретных социологических исследований в различных сферах жизни. В области изучения чтения появился безусловный лидер — В.Д. Стельмах, в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина (ныне — Российская

государственная библиотека) был создан исследовательский коллектив. В рамках масштабного проекта «Книга и чтение в жизни советского общества» проведены исследования: «Советский читатель» (1968), «Книга и чтение в жизни небольших городов» (1973), «Книга и чтение в жизни советского села» (1978), «Советский рабочий — читатель» (1980). В Государственной публичной библиотеке им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ныне — Российская национальная библиотека) в этот же период были осуществлены исследования читателя научной и специальной литературы: «Библиотека и научная информация», «Библиотечно-библиографические ресурсы научной информации» (руководитель — И.К. Кирпичева). Продолжается социологическое изучение чтения и в настоящее время [8, с. 466].

Без учета этого научного и эмпирического фундамента невозможно было бы появление научных обобщений 2000-х гг., ибо, несмотря на изменившуюся экономическую и социокультурную ситуацию, отношение к чтению в российской культуре сопряжено с ее глубинными механизмами наследования и преемственности.

Книга Ю.П. Мелентьевой «Общая теория чтения» содержит необходимые элементы и взаимосвязи научной теории: терминсистема, формирование и эволюция предмета, структура, функции, качество, показатели и т. д. Особенность издания — изучение чтения как объекта исследования и феномена культуры [1]. Книга содержит практические рекомендации для поддержки чтения государством и обществом. Ее появлению предшествовало большое количество теоретических работ Ю.П. Мелентьевой, освещающих различные аспекты темы:

- «Феномен чтения: поиски сущности» (2007) [9];
- «Читателеведение в контексте социокультурных перемен» (2007) [10];
- «Понятие “культура чтения” в контексте русской культурной традиции» (2007) [11];
- «История изучения чтения в России» (2007) [12];
- «Чтение в культуре повседневности. Обыденное чтение как распространенная современная модификация чтения. Постановка проблемы» (2014) [13];
- «Цифровое чтение в обучении и образовании» (2018) [14].

Выход энциклопедического словаря «Чтение» в 2021 г. стал одним из наиболее значимых событий последних лет в нашей профес-

сиональной области знания [7]. Это издание фиксирует определенный этап институализации науки. В течение последних десятилетий выходили энциклопедический словарь «Книговедение» (1982), «Российская педагогическая энциклопедия» (1993), «Библиотечная энциклопедия» (2007), «Энциклопедия книгочеч» (2008), «Словарь-справочник по чтению» (2017). В каждом из этих изданий рассматривается часть терминов, отражающих бытование и изучение чтения. Ю.П. Мелентьева отмечает: «Замысел создания “Энциклопедического словаря” по проблемам чтения возник в ходе многолетней (с 2004 г.) работы отдела по проблемам чтения ФГБУН НИЦ РАН и Научного совета по проблемам чтения РАО» [7, с. 5]. Научный совет Российской академии образования (РАО) под руководством и деятельным участием Ю.П. Мелентьевой с начала своего существования провел «три международных научные конференции, 17 круглых столов и научных семинаров по различным аспектам чтения, опубликовал 18 выпусков “Докладов Научного совета по проблемам чтения РАО”, куда вошли работы ведущих российских ученых различных специализаций, в центре научных интересов которых было явление чтения» [7, с. 5]. О научной добросовестности и ответственности составителя свидетельствует факт тщательного отбора в консультациях с научным сообществом терминологического ряда. В приложении к изданию «О чтении. Размышления о теоретических аспектах чтения» дан глоссарий, включающий более 500 дефиниций [2]. В последующем отдельном издании глоссария их более 600. Однако в словарь вошла 371 дефиниция.

Неудивительно, что для Ю.П. Мелентьевой «чтение» — это центр конструируемого мира смыслов и значений. В первых строках предисловия к словарю исследователь отмечает, что «феномен “ЧТЕНИЕ” стал предметом изучения целого ряда наук, таких как философия, педагогика, психология, социология, книговедение, библиотековедение, филология, физиология и др.» [7, с. 5]. Отмечается его значение для политического, экономического, гуманитарного развития общества, государства, возможность увидеть данный феномен как «необходимую основу умственного, нравственного, эмоционального развития личности» [7, с. 5].

Очень многие из включенных в словарь определений, по сути, ставят проблемы, которые могут быть предметом будущих исследо-

ваний. Среди них — «вред чтения» [7, с. 27]. Это суждение (то есть не объективное определение, а оценочное суждение) в очередной раз возникло в 1990-е гг. на волне кардинальной переоценки всего сущего. Я обращался к этой теме дважды — в книге «Государственное законодательное регулирование деятельности библиотек» в 2000 г. [15, с. 41—43] и на страницах журнала «Библиотекосведение» в 2008 г. [16]. В 2012 г. как член Комитета по свободе доступа к информации и свободе выражения (FAIFE) ИФЛА участвовал в организации международного семинара на тему «Чтение как опасный инструмент» в Астане (Республика Казахстан). В какой мере это понятие имеет рациональное содержание? Для меня, обитающего в конкретной культурной среде, это скорее эпатаж. Однако реальная конкуренция медийных технологий может привести к неожиданному наполнению данного определения реальным содержанием.

Круг интересов, а значит, и вклад Ю.П. Мелентьевой в отечественную науку не ограничивается всесторонним изучением феномена чтения. Сознательно начав с этого тематического комплекса, так как прежде всего именно с ним ассоциируется имя профессора Ю.П. Мелентьевой, приведем еще некоторые научные проблемы, в решении которых ее вклад оставил заметный след.

В 2003 г. вышла в свет коллективная монография «Российское библиотековедение: XX век. Направления развития, проблемы и итоги» [17]. Руководителем проекта, объединившего ведущих отечественных библиотековедов, стала Ю.П. Мелентьева. В исследовании делается вывод, что XX век характеризовался окончательным становлением целого ряда принципиально новых наук: информатики, кибернетики, экологии и др. «Это в полной мере может быть отнесено и к *библиотековедению*, формирование которого как науки приходится на XX век» [17, с. 3]. Именно в этот период в науке несколько раз произошла смена научных парадигм. Отмечу очевидный «столицентризм» издания. Вклад в развитие библиотечной науки XX в. других библиотечных центров России, и в первую очередь Санкт-Петербурга, остался явно недооцененным. Частично этот пробел восстановлен в коллективной монографии, посвященной современному этапу развития библиотечной науки. В настоящее время вышло в свет уже второе издание этого труда [18].

Ю.П. Мелентьева оставила заметный след в деятельности Российской библиотечной ассоциации (РБА) — самой крупной общественно-профессиональной организации библиотечарей. В 1999—2005 гг. она являлась членом коллегиального органа управления — Совета РБА (ныне — Правление). В 1999—2007 гг. возглавляла структурное подразделение РБА — круглый стол «Общение и профессиональная этика библиотекаря».

Секция по библиотечной политике и законодательству РБА в этот период активно занималась формированием правовой грамотности российского библиотекаря: распространяла и внедряла Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле», изучала правовое обеспечение деятельности библиотек за рубежом. Ю.П. Мелентьева и другие лидеры профессионального общественного движения (Г.А. Алтухова, М.Я. Дворкина, Г.П. Диянская, О.Л. Кабачек, Т.Е. Коробкина и др.) поставили принципиально новую для российских библиотечарей проблему — о необходимости подготовки «Кодекса этики российского библиотекаря».

В 1999 г. «Кодекс профессиональной этики российского библиотекаря» был принят на пленарном заседании Ежегодной конференции РБА. Это стало знаменательным событием — состоялось утверждение первого нормативно-рекомендательного, общественно-профессионального акта РБА, регулирующего профессиональные взаимоотношения.

Этические нормы, также как и нормы права, по природе своего социального предназначения — консервативные конструкции, призванные не задавать цели развития, а стабилизировать существующие. Очевидно, что «Кодекс» 1999 г. не мог быть долговременным явлением. Он должен был отвечать на онтологический вопрос о примате социального либо индивидуального. В 2011 г. его сменил принятый на Всероссийском библиотечном конгрессе «Кодекс этики российского библиотекаря», разработанный под руководством И.А. Трушиной [19]. Однако, несомненно значение первого документа 1999 г. как инструмента консолидации библиотечного сообщества в условиях динамичного, но сложного, противоречивого периода нашей истории. Именно принятие «Кодекса» послужило поводом для разработки «Положения о порядке принятия заявительных, нормативно-рекомендательных и регулирующих актов РБА».

Профессиональное сообщество библиотечарей оказалось мобильнее законодателей. Новый «Кодекс этики российского библиотекаря» был принят в 2011 г., а дискуссии в официальных инстанциях о необходимости принятия нового Федерального закона «О библиотечном деле», также рожденного в 1990-е гг., продолжают уже два десятилетия.

Работа Ю.П. Мелентьевой входит в совокупность тех немногих, которые являются системно-, идейно-, ценностно-образующими для профессионального мировоззрения современных библиотечарей. И это обоснованно, ведь библиотечари работают с человеком читающим, а чтение — это «краеугольный камень мировой цивилизации». Она является автором более 450 публикаций, учебников, монографий и других научных работ.

Ю.П. Мелентьева начала формироваться как специалист на стыке двух эпох, а ее дальнейшее становление в качестве признанного ученого происходило в условиях динамичного переустройства общества. Юлия Петровна удачно прошла по тектоническим разломам времени, причем это ей удалось не путем научной мимикрии или поиска обходных путей, а благодаря двум качествам исследователя — способности выявления глубинных, имманентных свойств явления и умению диалектического «снятия» видимых противоречий.

Список источников

1. Мелентьева Ю.П. Общая теория чтения. Москва : Наука, 2015. 229 с.
2. Мелентьева Ю.П. О чтении. Размышления о теоретических аспектах чтения. Москва : Канон+, 2014. 182 с.
3. Мелентьева Ю.П. Библиотечное обслуживание : учебник. Москва : ФАИР, 2006. 251 с.
4. Мелентьева Ю.П. Библиотека и социализация личности : учебное пособие. Москва, 1993. 71 с.
5. Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 52, ч. 1. Ст. 7753.
6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27, ч. 2. Ст. 5351.
7. Чтение : энциклопедический словарь / под ред. Ю.П. Мелентьевой. Москва, 2021. 438 с.
8. Лодыгина П.А. Участие центральных библиотек субъектов Российской Федерации в организации научной работы // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 5. С. 465—473. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-465-473.
9. Мелентьева Ю.П. Феномен чтения: поиски сущности // Библиография. 2007. № 4. С. 23—29.
10. Мелентьева Ю.П. Читателеведение в контексте социокультурных перемен // Грани книжной культуры : сборник научных трудов к юбилею Научного центра исследований истории книжной культуры / отв. ред. В.И. Васильев. Москва : Наука, 2007. С. 98—103.
11. Мелентьева Ю.П. Понятие «культура чтения» в контексте русской культурной традиции // Российская книжная палата — культурная память Отечества : материалы научно-практической конференции, посвященной 90-летию Российской книжной палаты (Москва, 23 мая 2007 г.). Москва, 2007. С. 144—147.
12. Мелентьева Ю.П. История изучения чтения в России // Библиография. 2007. № 6. С. 29—34.
13. Мелентьева Ю.П. Чтение в культуре повседневности. Обыденное чтение как распространенная современная модификация чтения. Постановка проблемы // Библиосфера. 2014. № 3. С. 7—10.
14. Мелентьева Ю.П. Цифровое чтение в обучении и образовании // Школьная библиотека. 2018. № 10. С. 29—33.
15. Фирсов В.Р. Государственное законодательное регулирование деятельности библиотек. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2000. 255 с.
16. Фирсов В.Р. О вреде чтения: точки зрения // Библиотековедение. 2008. № 6. С. 67—72.
17. Российское библиотековедение: XX век. Направления развития, проблемы и итоги / сост. Ю.П. Мелентьева. Москва : Фаир-пресс; Пашков дом, 2003. 428 с.
18. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326 с.
19. Трушина И.А. Новый Кодекс этики российского библиотекаря // Научные и технические библиотеки. 2011. № 9. С. 25—26.

Creation of the Theory of Reading: Contribution of Yulia Petrovna Melentyeva

Vladimir R. Firsov,

National Library of Russia, 18 Sadovaya Str., Saint Petersburg, 191069, Russia

ORCID 0000-0001-7482-6874; SPIN 7008-1029

E-mail: v.firsov@nlr.ru

Abstract. The paper considers contribution of Y.P. Melentyeva to the formation of the general theory of reading and determining the social purpose of library. The author analyses various approaches to the social functions of library, its responsibility to individual and society.

In developing the theory of reading, Y.P. Melentyeva proceeds from the understanding of reading as the essential foundation of civilization, and the library as an institution of socialization of individual. Presenting information on the study of reading in the early 20th century and in the second half of the 20th century, the author characterizes publications by Y.P. Melentyeva devoted to this problem. The book “General Theory of Reading” (2015) includes all the necessary elements of scientific theory and bases on the study of reading as a cultural phenomenon. Encyclopaedic dictionary “Reading” (2021) summarizes the results of the study of reading and outlines prospective problems for further analysis. In the publication, reading is considered as an interdisciplinary concept for philosophy, pedagogy, psychology, book studies, library science, philology, physiology and other sciences.

Y.P. Melentyeva connects the development of theory of reading with the study of problems of library ethics. Under her leadership, there was prepared and adopted in 1999 the first “Code of Professional Ethics of the Russian Librarian”; it was of great importance as a tool for consolidation of the library community in the dynamic controversial period of the domestic history.

Y.P. Melentyeva is the leading specialist in the field of library science; she has made the most significant contribution to the formation of the general theory of reading. Her works are important for the formation of the professional worldview of modern librarians.

Key words: library as a social institution, theory of reading, sociology of reading, socialization of individual, library ethics, Y.P. Melentyeva.

Citation: Firsov V.R. Creation of the Theory of Reading: Contribution of Yulia Petrovna Melentyeva, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 480–487. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-480-487.

References

1. Melentyeva Yu.P. *Obshchaya teoriya chteniya* [General Theory of Reading]. Moscow, Nauka Publ., 2015, 229 p.
2. Melentyeva Yu.P. *O chtenii. Razmyshleniya o teoreticheskikh aspektakh chteniya* [About Reading. Reflections on the Theoretical Aspects of Reading]. Moscow, Kanon+ Publ., 2014, 182 p.
3. Melentyeva Yu.P. *Biblioteknoe obsluzhivanie: uchebnyk* [Library Service: textbook]. Moscow, FAIR Publ., 2006, 251 p.
4. Melentyeva Yu.P. *Biblioteka i sotsializatsiya lichnosti: uchebnoe posobie* [Library and Socialization of Personality: textbook]. Moscow, 1993, 71 p.
5. On Approval of the Fundamentals of the State Cultural Policy: Decree of the President of the Russian Federation of December 24, 2014, № 808, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 52, part 1, art. 7753 (in Russ.).
6. On the National Security Strategy of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of July 2, 2021, № 400, *Sobranie*

- zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 27, part 2, art. 5351 (in Russ.).
7. Melentyeva Yu.P. (ed.) *Chtenie: entsiklopedicheski slovar'* [Reading: Encyclopedic Dictionary]. Moscow, 2021, 438 p.
8. Lodygina P.A. Participation of Central Libraries of the Subjects of the Russian Federation in the Organization of Scientific Activity, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 5, pp. 465–473. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-465-473 (in Russ.).
9. Melentyeva Yu.P. The Phenomenon of Reading: A Search for the Essence, *Bibliografiya* [Bibliography], 2007, no. 4, pp. 23–29 (in Russ.).
10. Melentyeva Yu.P. Reader Studies in the Context of Socio-Cultural Changes, *Grani knizhnoi kul'tury: sbornik nauchnykh trudov k yubileyu Nauchnogo tsentra issledovaniy istorii knizhnoi kul'tury* [Facets of Book Culture: Collected of Scientific Papers to the Anniversary of the Scientific Center for Studying the History of Book Culture]. Moscow, Nauka Publ., 2007, pp. 98–103 (in Russ.).
11. Melentyeva Yu.P. The Concept of “Reading Culture” in the Context of the Russian Cultural Tradition, *Rossiiskaya knizhnaya palata – kul'turnaya pamyat' Otechestva: materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 90-letiyu Rossiiskoi knizhnoi palaty (Moskva, 23 maya 2007 g.)* [Russian Book Chamber – Cultural Memory of the Fatherland: Proceedings of the Scientific-Practical Conference Dedicated to the 90th Anniversary of the Russian Book Chamber (Moscow, May 23, 2007)]. Moscow, 2007, pp. 144–147 (in Russ.).
12. Melentyeva Yu.P. The History of Reading Studies in Russia, *Bibliografiya* [Bibliography], 2007, no. 6, pp. 29–34 (in Russ.).
13. Melentyeva Yu.P. Read in the Everyday Culture. Everyday Reading as a Common Modern Modification of Reading. Problem Setting, *Bibliosfera* [Bibliosphere], 2014, no. 3, pp. 7–10 (in Russ.).
14. Melentyeva Yu.P. Digital Reading in Teaching and Education, *Shkol'naya biblioteka* [School Library], 2018, no. 10, pp. 29–33 (in Russ.).
15. Firsov V.R. *Gosudarstvennoe zakonodatel'noe regulirovanie deyatel'nosti bibliotek* [The State Legislative Regulation of Library Activities]. St. Petersburg, Rossiiskaya Natsional'naya Biblioteka Publ., 2000, 255 p.
16. Firsov V.R. About the Dangers of Reading: Points of View, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2008, no. 6, pp. 67–72 (in Russ.).
17. Melentyeva Yu.P. (comp.) *Rossiiskoe bibliotekovedenie: XX vek. Napravleniya razvitiya, problemy i itogi* [Russian Library Science: 20th Century. Directions of Development, Problems and Results]. Moscow, Fair-Press Publ., Pashkov Dom Publ., 2003, 428 p.
18. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 326 p.
19. Trushina I.A. The New Code of Ethics for Russian Librarian, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2011, no. 9, pp. 25–26 (in Russ.).

**Всероссийская научно-практическая конференция
«Экслибрисы как информационный ресурс
для изучения книжной культуры»**

15–17 ноября 2023 г.

Организаторы: Международный союз книголюбов, Российская государственная библиотека и государственный музей-усадьба «Остафьево» — «Русский Парнас» при участии Государственной публичной исторической библиотеки России, отдела фондов Государственного музея А.С. Пушкина, архивов и музея Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН, музея Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана.

Тематика конференции:

- Роль экслибрисов и книжных знаков в изучении и реконструкции книжных собраний;
- Создатели и владельцы экслибрисов;
- Экслибрисы как объект и как источник исследований;
- Вопросы каталогизации экслибрисов и создания цифровых коллекций;
- Проблемы идентификации экслибрисов;
- Художественный экслибрис 1930–1980-х гг. и др.

В рамках конференции планируется провести коллективную работу, начатую в 2017 г., по идентификации «немых» экслибрисов, т. е. тех, владельцы которых неизвестны. Если в Вашем собрании есть подобные экслибрисы и Вам представляется интересным услышать мнение коллег, пришлите сканированное изображение вместе с библиографическим описанием книги, на которой он находится (срок подачи неопознанных экслибрисов в электронном виде — до 1 октября 2023 г.). Обсуждение присланных материалов предполагается провести в формате семинара.

К участию (очному или онлайн) приглашаются сотрудники отделов редких книг федеральных, республиканских, областных, краевых, вузовских библиотек, библиотек литературных, художественных и краеведческих музеев, библиофилы, художники, студенты факультетов книговедения и искусствоведения, специалисты архивов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций.

Предварительные заявки необходимо выслать до 20 декабря 2022 года.

К конференции будет издан сборник материалов. Срок подачи материалов в сборник — до 1 сентября 2023 года.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Информационная поддержка: журналы «Библиотекословие», «Обсерватория культуры», «Российский экслибрисный журнал», «Библиотечное дело», «Библиотека», «Ваша библиотека», «Информационный бюллетень РБА», «Про книги: журнал библиофила», газета «Книжное обозрение».

Контактная информация:

Координатор по всем вопросам организации и проведения конференции —

Шустрова Людмила Владимировна, председатель Совета

Международного союза книголюбов

Тел.: +7 (495) 621-82-21, +7 (968) 649-77-67

E-mail: knigoluby@mail.ru

УДК 028.4(091)(571.16-25)"189/191"
ББК 78.373.8:84(2-4Том-2Томск)53
DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-5-489-502

Ю.В. ТИМОФЕЕВА, А.М. ПАНЧЕНКО

Чтение беллетристики в Томской городской публичной библиотеке в конце XIX — начале XX века

Реферат. Актуальность чтения определяется его большой ролью в жизни личности и общества, обусловленной полифункциональностью и приоритетным положением среди других средств обучения и воспитания. Поэтому изучение чтения, в том числе в исторической ретроспективе, является важным направлением современных научных исследований. В связи с отсутствием комплексных исследований библиотечного чтения в дореволюционной Сибири данная статья впервые рассматривает книговыдачу беллетристики в Томской городской публичной библиотеке в конце XIX — начале XX века. Цель статьи — анализ востребованности художественной литературы пользователями данной библиотеки в указанный период. Задачи: определить долю беллетристики в общем объеме книговыдач; составить рейтинги самых популярных отечественных и иностранных авторов художественных произведений. В статье использованы методы сравнительного анализа, статистический, источниковедческий. Собраны данные из десяти отчетов Томской городской публичной библиотеки, а также из ее каталога, что позволяет признать источниковую базу статьи репрезентативной. Впервые подсчитано относительное и среднее количество книговыдач беллетристики. Полученные результаты показывают, что в конце XIX — начале XX в. на ее долю приходилось не менее двух третей всех книговыдач в Томской городской публичной библиотеке. Количество выдач художественной литературы превосходило количество выдач из других отделов в десятки раз. Составлены и представлены совместные и отдельные рейтинги популярности у пользователей



**Юлия Викторовна
Тимофеева,**

Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
лаборатория книговедения,
старший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
кандидат исторических наук
ORCID 0000-0001-6943-6011;
SPIN 8761-8916
E-mail: prankevich@mail.ru



**Анатолий Михайлович
Панченко,**

Государственная публичная
научно-техническая
библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
лаборатория книговедения,
главный научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
доктор исторических наук,
доцент
ORCID 0000-0002-8146-5496;
SPIN 5144-2711
E-mail: a.m.panchenko@mail.ru

библиотеки российских и иностранных авторов, среди которых были почти только одни прозаики. Доказано, что произведения отечественных писателей были более востребованы у пользователей библиотеки, а процент авторов-женщин, попавших в топ-10 и топ-30, был минимальным. Данное исследование расширило представление о чтении художественной литературы в дореволюционном Томске, о ее месте в круге чтения и о популярных авторах.

Ключевые слова: Томская городская публичная библиотека, книговыдача, чтение, беллетристика, история чтения, история библиотек, рейтинг авторов, лауреаты Нобелевской премии по литературе, отечественные авторы, зарубежные авторы, история библиотечного дела.

Для цитирования: Тимофеева Ю.В., Панченко А.М. Чтение беллетристики в Томской городской публичной библиотеке в конце XIX — начале XX века // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 489–502. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-489-502.

Чтение играет важную роль в ознакомлении личности с полученными знаниями, сделанными открытиями и изобретениями, сложившимися моральными нормами, созданными культурными ценностями, а через них — в ее образовании, воспитании, развитии, формировании мировоззрения, гражданской позиции, духовно-нравственного мира. Поэтому современное чтение является значимым и частым предметом педагогических, социологических, библиотековедческих исследований. Однако изучение истории чтения является не менее важной научной задачей, поскольку позволяет выявить распространяемые идеи, проследить динамику изменения умонастроений в обществе, определить идейные истоки общественно-политических и социально-экономических процессов, проходивших в стране, и тем самым понять и объяснить прошлое своего Отечества. Поэтому изучение дореволюционного читателя и чтения является приоритетным направлением современных историко-читательско-библиотечных, историко-библиотечных и историко-книговедческих исследований, о чем свидетельствуют публикации, посвященные отдельным, как правило довольно узким, аспектам этой обширной темы.

Исследователи, изучая чтение сибиряков в дореволюционный период, обращали внимание на читательские практики учащейся молодежи (учащихся томских низших и средних учебных заведений [1; 2], иркутской женской гимназии [3], Томского технологического института [4]), сельских жителей (всей Сибири [5, с. 120–147; 6; 7], восточной ее части [8], Томской губернии [9; 10]), на чтение жителями региона периодических изданий — столичных [11] и либеральных журналов [12], иркутянами — газет и журналов [13].

Активно местными исследователями изучались читатели и чтение в Томске и Томской губернии. Особого внимания заслуживает коллективная монография «Читатель и читательские практики Томска и Томской губернии (конец XIX — начало XX в.)», созданная томскими специалистами [14]. Ими был использован уникальный архивный материал из фондов Государственного архива Томской области, Научной библиотеки Томского государственного университета, Томского областного краеведческого музея им. М.Б. Шатилова. На основе данных документов, с привлечением других источников, освещены вопросы управления и регуляции чтения, регионального литературного процесса, представлены читательские практики молодежи, сельского населения, старообрядцев, читательские портреты нескольких представителей местного общества. Однако за пределами их исследовательских интересов осталось не только обращение томичей к фондам своей публичной библиотеки, но и в целом чтение жителями города беллетристики и популярные у них авторы [14]. Последнее в исследовательской литературе отражено лишь отдельными фактами, например в еще одной монографии коллектива томских авторов названы по три самых спрашиваемых автора и самых востребованных русских классика в Томской бесплатной библиотеке [15, с. 147].

Чтение же пользователей Томской городской публичной библиотеки вообще пока не становилось предметом изучения историков. Поскольку конкретно-историческая характеристика этого вопроса до сих пор не дана исследователями, а представить в статье всю полноту картины чтения в дореволюционный период даже в одном регионе огромной Российской империи не представляется возможным, целью

данной работы стал анализ востребованности художественной литературы пользователями Томской городской публичной библиотеки в конце XIX — начале XX века. Это позволяет положить начало анализу читательских предпочтений посетителей публичной библиотеки губернского центра.

Томская городская публичная библиотека была открыта в 1830 г., но в 1862 г. присоединена к библиотеке Томской классической гимназии, позже часть ее книг была распределена между некоторыми учебными заведениями города. В результате с 1866 г. она перестала функционировать как публичная. Вновь открыта библиотека была 31 октября 1899 г.¹, состояла при Томской городской думе и управлялась особым Комитетом, избираемым на ее заседаниях. Библиотекарем с этого времени и весь рассматриваемый период была Юлия Николаевна Милютин². Ныне ее фонд входит в состав фонда Томской областной универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина.

Основу источниковой базы исследования составили отчеты Томской городской публичной библиотеки за рассматриваемый период. Наибольшей полнотой обладают отчеты за ноябрь 1899–1900 [16], 1901 [17], 1902 [18], 1903 [19], 1910 гг. [20], дающие сведения не только по общему количеству книговыдач по фонду в целом, но и по каждому отделу в частности, а также полные списки авторов с указанием точной цифры количества выдач книг с их произведениями, включая тех, чьи книги в течение отчетного года выдавались единожды. Сведения из отчетов дополняются и подкрепляются данными из справочного издания [21, с. 148].

Количественные показатели выдачи беллетристики в библиотеке

Наиболее точно и объективно долю библиотечного чтения беллетристики в круге чтения показывают данные о количестве книговыдач по отделам. Количество выданных за первые пять лет работы библиотеки книг с произведениями художественной литературы представлено в табл. 1.

Пользователи библиотеки предпочитали брать домой в основном художественную литературу. Так, согласно сведениям табл. 1, две трети всех книговыдач производились из отдела беллетристики, называемого в каталоге «Изящная литература: собрание сочинений, романы, повести, рассказы, очерки, этюды и сборники» [23, с. 7]. Всего же фонд был разделен на 21 отдел [23]. Это значит, что на другие 20 отделов приходилась только одна треть книговыдач, т. е. в среднем по 1,5–1,65% от их общего числа на отдел против 67–70,5%, выдаваемых отделом «Изящная литература». Таким образом, количество книговыдач из этого отдела превосходило в два раза количество книговыдач из всех остальных отделов, вместе взятых, и в среднем в 60–65 раз — из каждого из них в отдельности.

Косвенным свидетельством предпочтения, отдаваемого художественной литературе, и просто интересным фактом можно считать, например, то, что из известной семьи Соловьевых романист Всеволод (195 книговыдач) читался в 12 раз более отца — историка С.М. Соловьева (16) и в 14 — брата — философа В.С. Соловьева (14) [18, с. 11, 13].

Показатели книговыдачи беллетристики, близкие к количеству выданной читателям ху-

Таблица 1

Доля выдачи беллетристики в Томской городской публичной библиотеке в конце XIX — начале XX века

(подсчитано и составлено по: [16, с. 14; 17, с. 7–8; 18, с. 10; 19, с. 9–10; 22, с. 7])

Год	Общее количество книговыдач на дом (без периодики)	Количество книговыдач художественной литературы на дом (без периодики)	
		абсолютное	относительное (%)
1 ноября 1899 — 1900	15 834	11 168	70,5
1901	16 258	11 160	68,6
1902	19 818	13 418	67,7
1903	19 968	13 508	67,6
1904	20 401	13 665	67,0
Всего	92 279	62 919	68,2

Топ-10 самых читаемых авторов по годам
(подсчитано и составлено по: [16, с. 15; 17, с. 8–9; 18, с. 11;

Место в рейтинге	Годы			
	1 ноября 1899 – 1900	1901	1902	1903
1	Чехов А.П. (441)	Салиас-де- Турнемир Е.А. (393)	Чехов А.П. (503)	Потапенко И.Н. (428)
2	Лейкин Н.А. (356)	Немирович- Данченко В.И. (329)	Потапенко И.Н. (415)	Лейкин Н.А. (337)
3	Потапенко И.Н. (341)	Лейкин Н.А. (326)	Лейкин Н.А. (398)	Горький М. (318)
4	Писемский А.Ф. (313)	Потапенко И.Н. (314)	Салиас-де- Турнемир Е.А. (395)	Салиас-де- Турнемир Е.А. (265)
5	Рид М. (295)	Чехов А.П. (293)	Золя Э. (380)	Чехов А.П. (263)
6	Толстой Л.Н. (294)	Сенкевич Г. (260)	Немирович- Данченко В.И. (368)	Михайлов А. (Шеллер А.К.) (255)
7	Эмар Г. (265)	Золя Э. (259)	Писемский А.Ф. (346)	Толстой Л.Н. (228)
8	Мамин-Сибиряк Д.Н. (252)	Мамин-Сибиряк Д.Н. (253)	Горький М. (331)	Писемский А.Ф. (219)
9	Золя Э. (238)	Шпильгаген Ф. (242)	Михайлов А. (Шеллер А.К.) (313)	Немирович- Данченко В.И. (215)
10	Скотт В. (230)	Соловьев Вс.С. (208)	Мамин-Сибиряк Д.Н. (301)	Сенкевич Г. (210)

дожественной литературы в Томской городской публичной библиотеке, имели и другие сибирские библиотеки этого же типа. Например, в Иркутской городской публичной библиотеке в 1914 г. на долю выдачи русской беллетристики пришлось 40% всех книговыдач (24 825 экз.), зарубежной — 20% (12 352 экз.), что в сумме составило 60% (31 177 экз.) [24, с. 154].

Самые популярные авторы художественных произведений

Данные табл. 2 указывают на явное преимущество российских авторов над иностранными в читательских предпочтениях пользователей библиотекой и по числу писателей, попавших в топ-10, и по количеству вхождений в

этот рейтинг. Всего в десятку лучших входило 30 авторов, из них 23 (76,7%) — отечественных, 7 (23,3%) — иностранных. В сумме за 1899–1912, 1915 гг. определено 87 мест, из которых на долю первых приходилось 74 места (85%), на долю вторых — 13 (15%). Из действующих и будущих лауреатов Нобелевской премии по литературе в топ-10 вошел только один — Г. Сенкевич (2 раза). Женщин-писательниц в этом рейтинге оказалось всего две (2,3% от общего числа авторов) — обе россиянки: А.А. Вербицкая (4 раза попадала в топ-10) и Л.А. Чарская (2). Причем первой удалось дважды возглавить рейтинг. Кроме нее, в течение девяти лет повторить свой успех и дважды занять первое место в топ-10 самых читаемых за год пользователями библиотеки авторов уда-

и количество выдач их произведений

19, с. 10; 20, с. 6; 21, с. 148; 22, с. 7; 25, с. 6; 26, с. 4; 27, с. 7])

Годы				
1904	1910	1911	1912	1915
Потапенко И.Н. (425)	Толстой Л.Н. (531)	Вербицкая А.А. (477)	Вербицкая А.А. (493)	Амфитеатров А.В. (682)
Золя Э. (418)	Амфитеатров А.В. (522)	Толстой Л.Н. (412)	Толстой Л.Н. (463)	Немирович-Данченко В.И. (411)
Писемский А.Ф. (291)	Вербицкая А.А. (341)	Амфитеатров А.В. (357)	Амфитеатров А.В. (310)	Чарская Л.А. (375)
Лейкин Н.А. (283)	Арцыбашев М.П. (218)	Мясницкий И.И. (204)	Чарская Л.А. (303)	Потапенко И.Н. (335)
Чехов А.П. (277)	Андреев Л.Н. (202)	Тургенев И.С. (150)	Немирович-Данченко В.И. (222)	Толстой Л.Н. (300)
Горький М. (254)	Эмар Г. (184)	Гарин Н. (Гарин-Михайловский Н.Г.) (119)	Потапенко И.Н. (206)	Чириков Е.Н. (289)
Шпильгаген Ф. (245)	Верн Ж. (182)	Андреев Л.Н. (69)	Дюма-отец А. (194)	Чехов А.П. (284)
Салиас-де-Турнемир Е.А. (238)	Немирович-Данченко В.И. (181)	—	Мясницкий И.И. (191)	Вербицкая А.А. (280)
Толстой Л.Н. (235)	Сологуб Ф.К. (156)	—	Тургенев И.С. (185)	Мясницкий И.И. (211)
Михайлов А. (Шеллер А.К.) (235)	Гарин Н. (Гарин-Михайловский Н.Г.) (152)	—	Золя Э. (177)	Достоевский Ф.М. (189)

лось еще двум писателям: И.Н. Потапенко и А.П. Чехову (табл. 2).

Самыми востребованными авторами были И.Н. Потапенко и Л.Н. Толстой (за 9 лет по 7 раз входили в топ-10), В.И. Немирович-Данченко и А.П. Чехов (по 6), Э. Золя и Н.А. Лейкин (по 5).

Обращает на себя внимание повышенный интерес посетителей библиотеки именно к современным им авторам, жившим с читателями в одну эпоху, — к уже названным А.А. Вербицкой, Н.А. Лейкину, В.И. Немировичу-Данченко, Э. Золя, И.Н. Потапенко, Г. Сенкевичу, Л.Н. Толстому, Л.А. Чарской, А.П. Чехову, а также к А.В. Амфитеатрову (за 9 лет 4 раза входил в топ-10), Л.Н. Андрееву (2), М.П. Арцыбашеву (1), Н. Гарину (Н.Г. Гарину-Михайлов-

скому) (2), М. Горькому (3), Д.Н. Мамину-Сибиряку (3), И.И. Мясницкому (3), Е.А. Салиас-де-Турнемиру (4), Ф.К. Сологубу (1), Е.Н. Чирикову (1), Ф. Шпильгагену (2).

Сведения табл. 2 позволяют выявить и проследить изменения в предпочтениях, которые высказывали посетители библиотеки авторам в начале второго десятилетия XX в. по сравнению с началом первого десятилетия того же столетия. Так, если в конце XIX — начале XX в. самыми популярными авторами были А.П. Чехов, И.Н. Потапенко, Н.А. Лейкин, то в первой половине второго десятилетия XX в. — А.А. Вербицкая, Л.Н. Толстой, А.В. Амфитеатров.

Данные табл. 3 дают общую картину книговыдач за первые четыре года работы библиотеки и позволяют наглядно представить список двад-

Таблица 3

**Топ-20 самых востребованных авторов за первые четыре года (ноябрь 1899 – 1903 г.)
работы Томской публичной библиотеки**

(подсчитано и составлено по: [16, с. 15; 17, с. 8–9; 18, с. 11; 19, с. 10])

Место в рейтинге	ФИО автора	Общее количество книговыдач с произведениями автора в 1899–1903 гг.	Среднее количество книговыдач в год
1	Чехов А.П.	1500	375,00
2	Потапенко И.Н.	1498	374,50
3	Лейкин Н.А.	1417	354,25
4	Салиас-де-Турнемир Е.А.	1278	319,50
5	Писемский А.Ф.	1084	271,00
6	Золя Э.	1052	263,00
7	Горький М.	982	245,50
8	Немирович-Данченко В.И.	962	240,50
9	Толстой Л.Н.	955	238,75
10	Мамин-Сибиряк Д.Н.	953	238,25
11	Михайлов А. (Шеллер А.К.)	952	238,00
12	Сенкевич Г.	907	226,75
13	Мопассан Г. де	757	189,25
14	Рид М.	756	189,00
15	Диккенс Ч.	754	188,50
16	Шпильгаген Ф.	750	187,50
17	Соловьев Вс.С.	702	175,50
18	Скотт В.	700	175,00
19	Достоевский Ф.М.	664	166,00
20	Крестовский В.В.	660	165,00

цати самых востребованных ее пользователями авторов за этот период. В их число вошли 14 (или 70%) отечественных и 6 (30%) зарубежных писателей, причем российские писатели заняли почти всю первую десятку мест, за исключением 6-го, на которое сумел подняться Э. Золя, иностранные — большую часть второй. Таким образом, данные табл. 2 и 3 демонстрируют явное предпочтение, отдаваемое пользователями библиотеки российским авторам. Лидером топ-20 стал А.П. Чехов, однако он всего на две книговыдачи опередил разместившегося на 2-м месте И.Н. Потапенко, поэтому признать его первенство незыблемым вряд ли возможно. Значительной — на 840 книг — была разница в выдачах произведений писателей, занявших первое и последнее — 20-е — места в этом рейтинге. Женщины-писательницы в нем вообще отсутствуют.

Более подробные списки популярных у пользователей библиотеки авторов представлены в табл. 4 и 5. Согласно им, а также данным табл. 2 и 3, предпочтение, отдаваемое прозаикам перед поэтами, было не просто подавляющим, а практически монопольным.

Число популярных авторов-женщин было заметно меньше по сравнению с востребованными авторами-мужчинами. Как следует из табл. 4, за пять указанных в ней лет только одной из них — А.А. Вербицкой удалось попасть в десятку и даже в тройку лидеров. Всего же в топ-30 в 1899–1900 гг. и 1901 г. входили по 3 писательницы (10% от всех авторов в топ-30), 1903 г. — 1 (3,3%). Самым неудачным для них оказался 1902 г., когда ни одной из них не удалось попасть даже в тридцатку популярных авторов, а самым успешным — 1910 г., в кото-

ром пробиться в топ-30 удалось сразу четырем (13,3%) писательницам.

Аналогичной была ситуация с уровнем популярности зарубежных писательниц: попасть в топ-30 в 1899–1900 гг., 1901 г., 1902 г. смогли по две из них, в 1903 г. — только одна, в 1910 г. — ни одной. Явным лидером в названные годы среди иностранных авторов-женщин была известная французская писательница А. Дюпен, сочинявшая под псевдонимом Жорж Санд, четыре из пяти раз входившая в топ-30.

У российских писательниц в эти годы столь явного лидера не было, хотя А.Н. Анненская дважды оказывалась в тридцатке. Но позже — в начале второго десятилетия XX в. (табл. 2) — лидер определился более четко: фавориткой читателей стала А.А. Вербицкая, причем не только среди писательниц, но и в общем с авторами-мужчинами рейтинге популярности.

В топ-30 самых читаемых авторов А.С. Пушкин вошел лишь однажды (1910 г., 24-е место), М.Ю. Лермонтов — ни разу. Под-

Таблица 4

**Топ-30 самых читаемых авторов Российской империи
и количество выдач их произведений**
(составлено по: [16, с. 15; 17, с. 8–9; 18, с. 11; 19, с. 10–11; 20, с. 6–7])

Место в рейтинге	Годы				
	1 ноября 1899 – 1900	1901	1902	1903	1910
1	Чехов А.П. (441)	Салиас-де- Турнемир Е.А. (393)	Чехов А.П. (503)	Потапенко И.Н. (428)	Толстой Л.Н. (531)
2	Лейкин Н.А. (356)	Немирович- Данченко В.И. (329)	Потапенко И.Н. (415)	Лейкин Н.А. (337)	Амфитеатров А.В. (522)
3	Потапенко И.Н. (341)	Лейкин Н.А. (326)	Лейкин Н.А. (398)	Горький М. (318)	Вербицкая А.А. (341)
4	Писемский А.Ф. (313)	Потапенко И.Н. (314)	Салиас-де- Турнемир Е.А. (395)	Салиас-де- Турнемир Е.А. (265)	Арцыбашев М.П. (218)
5	Толстой Л.Н. (294)	Чехов А.П. (293)	Немирович- Данченко В.И. (368)	Чехов А.П. (263)	Андреев Л.Н. (202)
6	Мамин- Сибиряк Д.Н. (252)	Сенкевич Г. (260)	Писемский А.Ф. (346)	Михайлов А. (Шеллер А.К.) (255)	Немирович- Данченко В.И. (181)
7	Салиас-де- Турнемир Е.А. (225)	Мамин-Сибиряк Д.Н. (253)	Горький М. (331)	Толстой Л.Н. (228)	Сологуб Ф.К. (156)
8	Мордовцев Д.Л. (222)	Соловьев Вс.С. (208)	Михайлов А. (Шеллер А.К.) (313)	Писемский А.Ф. (219)	Гарин Н. (Гарин- Михайловский Н.Г.) (152)
9	Салтыков- Щедрин М.Е. (201)	Михайлов А. (Шеллер А.К.) (208)	Мамин- Сибиряк Д.Н. (301)	Немирович- Данченко В.И. (215)	Мясницкий И.И. (150)
10	Сенкевич Г. (180)	Писемский А.Ф. (206)	Сенкевич Г. (257)	Сенкевич Г. (210)	Куприн А.И. (147)
11	Тургенев И.С. (179)	Загоскин М.Н. (197)	Достоевский Ф.М. (240)	Достоевский Ф.М. (158)	Чарская Л.А. (133)
12	Михайлов А. (Шеллер А.К.) (176)	Толстой Л.Н. (194)	Толстой Л.Н. (239)	Вербицкая А.А. (147)	Тургенев И.С. (132)

Место в рейтинге	Годы				
	1 ноября 1899 – 1900	1901	1902	1903	1910
13	Достоевский Ф.М. (175)	Авенариус В.П. (189)	Крестовский В.В. (220)	Мамин- Сибиряк Д. Н. (147)	Достоевский Ф.М. (125)
14	Гарин Н. (Гарин- Михайловский Н.Г.) (172)	Горький М. (183)	Данилевский Н.Я. (203)	Салтыков- Щедрин М.Е. (146)	Потапенко И.Н. (113)
15	Соловьев Вс.С. (172)	Крестовский В.В. (176)	Соловьев Вс.С. (195)	Загоскин М.Н. (132)	Эртель А.И. (112)
16	Мельников- Печерский П.И. (172)	Лесков Н.С. (168)	Тургенев И.С. (188)	Баранцевич К.С. (128)	Лукашевич К.В. (107)
17	Данилевский Г.П. (161)	Баранцевич К.С. (140)	Лесков Н.С. (187)	Соловьев Вс.С. (127)	Чириков Е.Н. (106)
18	Крестовский В.В. (159)	Мордовцев Д.Л. (137)	Баранцевич К.С. (178)	Тургенев И.С. (123)	Вересаев В.В. (98)
19	Горький М. (150)	Шапир О.А. (133)	Боборыкин П.Д. (165)	Лесков Н.С. (120)	Салиас-де- Турнемир Е.А. (98)
20	Авенариус В.П. (139)	Мачтет Г.А. (120)	Мордовцев Д.Л. (163)	Гончаров И.А. (110)	Чехов А.П. (97)
21	Лесков Н.С. (132)	Салтыков- Щедрин М.Е. (114)	Кот Мурлыка (Вагнер Н.П.) (158)	Крестовский В.В. (105)	Жеромский С. (95)
22	Гончаров И.А. (130)	Тур Евг. (103)	Загоскин М.Н. (158)	Мордовцев Д.Л. (105)	Соловьев Вс.С. (87)
23	Загоскин М.Н. (130)	Островский А.Н. (101)	Мачтет Г.А. (135)	Боборыкин П.Д. (95)	Авсеенко В.Г. (76)
24	Гоголь Н.В. (125)	Гоголь Н.В. (97)	Островский А.Н. (135)	Мачтет Г.А. (94)	Пушкин А.С. (76)
25	Лажечников И.И. (110)	Анненская А.Н. (95)	Салтыков- Щедрин М.Е. (129)	Островский А.Н. (89)	Бахтиаров А.А. (71)
26	Серошевский В.Л. (103)	Тургенев И.С. (95)	Авенариус В.П. (125)	Вересаев В.В. (87)	Щепкина- Куперник Т.Л. (71)
27	Ожешко Э. (99)	Кот Мурлыка (Вагнер Н.П.) (94)	Гончаров И.А. (121)	Луговой (Тихонов А.А.) (87)	Юшкевич С.С. (70)
28	Баранцевич К.С. (98)	Гарин Н. (Гарин- Михайловский Н.Г.) (92)	Гоголь Н.В. (115)	Белинский В.Г. (79)	Дымов О. (Перельман И.И.) (68)
29	Анненская А.Н. (94)	Достоевский Ф.М. (91)	Станюкович К.М. (99)	Станюкович К.М. (78)	Аш Ш. (66)
30	Бекетова М.А., Боборыкин П.Д., Короленко В.Г. (по 89)	Гончаров И.А. (84)	Григорович Д.В. (87)	Авенариус В.П. (77)	Неелов Н.Д. (65)

данный Российской империи Г. Сенкевич занимал в нем достаточно высокие позиции: трижды (ноябрь 1899 – 1900, 1902, 1903 гг.) он был 10-м, один раз (1901 г.) – 6-м. И лишь один раз (1910 г.) его произведения оказались маловостребованными посетителями библиотеки, и в топ-30 он не попал. Г. Сенкевич – единственный лауреат Нобелевской премии по литературе, который входил даже в топ-10, причем дважды: в 1901 г. – 6-е место, 1903 г. – 10-е.

Почти также, в абсолютных показателях, обстояли дела и с востребованностью произведений лауреатов из других стран: в 1899–1900 и 1901 гг. в топ-30 числилось по одному лауреату, в 1903 и 1910 гг. – по два, в 1902 г. – ни одного. Дважды в топ-30 вошли немецкий писатель Г. Гауптман (28-е место в 1899–1900 гг. и 30-е – в 1901 г.) и норвежский Б. Бьернсон (28-е – в 1901 г., 27-е – в 1903 г.), по одному – еще один норвежец К. Гамсун (3-е – в 1910 г.) и француз А. Франс (7-е – в 1910 г.). Относительно общего числа действующих и будущих лауреатов Нобелевской премии по литературе, которые в рассматриваемый период уже публиковали свои сочинения, востребованность зарубежных лауреатов следует признать значительно меньшей, чем российских, поскольку последних было всего два, в то время как первых – около трех десятков.

Отсутствие поэтов в топ-10 и топ-20 и их редкое присутствие в топ-30 свидетельствуют о том, что пользователи библиотеки предпочитали прозаические произведения. При этом интерес к зарубежной поэзии был чуть выше: если в топ-30 отечественных авторов лишь единожды попал А. С. Пушкин, то иностранных – Дж. Байрон (3 раза из 5), Г. Гейне (4), И. Гете (3), У. Шекспир (3).

Рейтинги популярности писателей у посетителей Томской городской публичной библиотеки во многом (если не всегда в точном распределении мест между ними, то с входением в топ-30 большинства из них) совпадали со списками наиболее читаемых авторов в начале XX в. в публичных библиотеках других городов Российской империи. Например, в Иркутске любимыми российскими писателями были Л.Н. Толстой, В.И. Немирович-Данченко, А.В. Амфитеатров, Ф.М. Достоевский, И.С. Тургенев, зарубежными – Э. Золя, А. Конан Дойль, В. Гюго, Ч. Диккенс [24, с. 77, 86]. Среди отечественных самым популярным у посетителей городских публичных библиотек европейской части Российской империи был Л.Н. Толстой,

в первую десятку входили (в порядке уменьшения читаемости) А.А. Вербицкая, И.С. Тургенев, В.И. Немирович-Данченко, И.Н. Потапенко, Ф.М. Достоевский, А.П. Чехов, А.В. Амфитеатров, Вс.С. Соловьев, И.А. Гончаров, во вторую – Н.Г. Гарин-Михайловский, Е.А. Салиас-де-Турнемир, Д.Л. Мордовцев, А.Н. Островский, А.К. Шеллер-Михайлов, А.И. Куприн, Л.Н. Андреев, М. Горький, А.Ф. Писемский, Д.Н. Мамин-Сибиряк. К числу активно читаемых принадлежали также Е.Н. Чириков, М.П. Арцыбашев, П.И. Мельников-Печерский, П.Д. Боборыкин, Д.С. Мережковский, Н.А. Лейкин, В.Г. Короленко, А.М. Федоров, Н.С. Лесков, Д.В. Григорович. В число наиболее читаемых зарубежных авторов входили Э. Золя, Э. Вернер, А. Дюма-отец, Ф. Шпильгаген, Г. де Мопассан, Е. Марлитт, К. Гамсун, А. Конан Дойль, У. Шекспир, В. Гюго, В. Скотт, Жорж Санд, Ж. Верн и др. [28, с. 282].

Рейтинги популярности писателей (табл. 2–5) указывают на большой интерес читателей библиотеки к историческим и приключенческим романам. Среди авторов первых, которых охотно читали посетители библиотеки, – родоначальник этого жанра В. Скотт, а также А. Дюма-отец, М.Н. Загоскин, Д.Л. Мордовцев, Е.А. Салиас-де-Турнемир, Г. Сенкевич, Вс.С. Соловьев; среди вторых – Ж. Верн, Ф. Купер, А. Лори (наст. имя – П. Груссе), М. Рид, Г. Эмар. Список популярных авторов свидетельствует о тяге читателей к историко-приключенческим романам (В. Скотт, А. Дюма-отец, Е.А. Салиас-де-Турнемир, Г. Сенкевич), а также о внимании к произведениям, созданным в жанре научной фантастики (Ж. Верн, А. Лори, Г. Уэллс).

Интересным представляется сопоставление количества требований на произведения писателей. Например, в 1901 г. Е.А. Салиас-де-Турнемира (393 выдачи) и В.И. Немировича-Данченко (329) читали соответственно в 2 и 1,7 раза чаще, чем Л.Н. Толстого (194), 4,1 и 3,4 – Н.В. Гоголя (97) и И.С. Тургенева (95), 4,1 и 3,6 – Ф.М. Достоевского (91), 6,6 и 5,5 – А.С. Пушкина (60), 19,7 и 16,5 – И.А. Бунина (20) [подсчитано по: 17, с. 8–10]. В 1910 г. произведения А.В. Амфитеатрова (522 выдачи) и А.А. Вербицкой (341) соответственно выдавали чаще в 4 и 2,6 раза, чем И.С. Тургенева (132), 4,2 и 2,7 – Ф.М. Достоевского (125), 5,4 и 3,5 – А.П. Чехова, 6,7 и 4,5 – А.С. Пушкина, 8,2 и 5,3 – Н.В. Гоголя (64), 21,8 и 14,2 – М.Ю. Лермонтова [подсчитано по: 20, с. 6–7, 10].

Таблица 5

Топ-30 самых читаемых зарубежных авторов и количество выдач их произведений
(составлено по: [16, с. 15; 17, с. 8–9; 18, с. 11; 19, с. 10–11; 20, с. 6–7])

Место в рейтинге	Годы				
	1 ноября 1899 – 1900	1901	1902	1903	1910
1	Рид М. (295)	Золя Э. (259)	Золя Э. (380)	Мопассан Г. де (185)	Эмар Г. (184)
2	Эмар Г. (265)	Шпильгаген Ф. (242)	Шпильгаген Ф. (283)	Золя Э. (175)	Верн Ж. (182)
3	Золя Э. (238)	Эмар Г. (181)	Диккенс Ч. (265)	Рид М. (135)	Гамсун К. (147)
4	Скотт В. (230)	Диккенс Ч. (167)	Дюма-отец А. (224)	Диккенс Ч. (122)	Шпильгаген Ф. (142)
5	Шпильгаген Ф. (225)	Сю Э. (166)	Мопассан Г. де (214)	Скотт В. (196)	Купер Ф. (141)
6	Мопассан Г. де (215)	Скотт В. (153)	Скотт В. (196)	Гюго В. (115)	Стриндберг А. (141)
7	Эберс Г. (205)	Рид М. (146)	Купер Ф. (195)	Твен М. (112)	Франс А. (131)
8	Диккенс Ч. (200)	Мопассан Г. де (143)	Эмар Г. (183)	Верн Ж. (87)	Рид М. (125)
9	Додэ А. (162)	Верн Ж. (140)	Рид М. (180)	Жорж Санд (82)	Скотт В. (101)
10	Гюго В. (126)	Твен М. (128)	Сю Э. (137)	Додэ А. (78)	Диккенс Ч. (101)
11	Твен М. (120)	Гюго В. (117)	Додэ А. (130)	Гарт Б. (72)	Лори А. (95)
12	Верн Ж. (80)	Жорж Санд (117)	Эберс Г. (129)	Ницше Ф. (68)	Дюма-отец А. (94)
13	Джером Дж.К. (78)	Купер Ф. (115)	Жорж Санд (121)	Сю Э. (65)	Вернер Ц. (92)
14	Гейне Г. (73)	Эберс Г. (115)	Джером Дж.К. (113)	Бальзак О. де (64)	Иерусалем В. (76)
15	Фаррар Ф.В. (70)	Ибсен Г. (99)	Твен М. (110)	Дюма-отец А. (63)	Перро Ш. (76)
16	Гарт Б. (70)	Додэ А. (96)	Гюго В. (104)	Джером Дж.К. (62)	Уэллс Г. (76)
17	Бальзак О. де (68)	Дюма-отец А. (93)	Верн Ж. (102)	Ибсен Г. (58)	Золя Э. (71)
18	Дюма-отец А. (68)	Джером Дж.К. (85)	Шекспир У. (92)	Гейне Г. (45)	Мопассан Г. де (70)
19	Лори А. (наст. имя – Груссе П.) (68)	Бальзак О. де (71)	Андерсен Г.Х. (70)	Андерсен Г.Х. (42)	Твен М. (68)
20	Купер Ф. (65)	Лори А. (69)	Фламарион К. (56)	Гете И. (42)	Аннунцио Г. де (66)
21	Шекспир У. (64)	Шекспир У. (61)	Бальзак О. де (55)	Купер Ф. (42)	Пшерва-Тетмайер К. (63)
22	Зудерман Г. (63)	Гете И. (50)	Ибсен Г. (55)	Теккерей У. (38)	Захер-Мазох Л. фон (62)
23	Жорж Санд (59)	Стивенсон Р. (35)	Гарт Б. (50)	Стивенсон Р. (35)	Ибсен Г. (61)
24	Гете И. (55)	Фламарион К. (46)	Гейне Г. (45)	Тиндаль Дж. (35)	Пшибышевский С. (60)
25	Лоти П.	Бичер-Стоу Г. (45)	Нордау М. (45)	Фламарион К. (35)	Сю Э. (60)
26	Ибсен Г. (45)	Гейне Г. (43)	Байрон Дж. (43)	Байрон Дж. (320)	Дефо Д. (59)
27	Байрон Дж. (40)	Фаррар Ф. (42)	Зудерман Г. (38)	Бьернсон Б. (32)	Бурже П. (55)
28	Гауптман Г. (40)	Бьернсон Б. (32)	Булвер-Литтон Э. (37)	Лори А. (32)	Гурмон Р. де (55)
29	Уорд М.О. (40)	Андерсен Г.Х. (36)	Ницше Ф. (37)	Дефо Д. (31)	Гюго В. (55)
30	Булвер-Литтон Э. (38)	Гарт Б. (36)	Бичер-Стоу Г. (35)	Гауптман Г. (30)	Ферри Г. (54)

Дополнительную информацию о читаемых авторах и произведениях можно получить, обратившись к той части отчета, где описывалось крайне небрежное отношение читателей к книгам. Например, из списка книг, поврежденных читателями (вырывание страниц, пачканье карандашами и чернилами, порча переплетов) или невозвращенных по причине уничтожения пожаром, следует, что для чтения брали следующие произведения и собрания сочинений: А.Н. Майкова, У. Безанта [16, с. 14], т. 2 А.С. Пушкина [17, с. 3], «Коробейники», «Колыбельная песня» и «Перед дождем» Н.А. Некрасова [17, с. 7], «Гаврюшкин плен» В.И. Немирович-Данченко, «Приваловские миллионы» Д.Н. Мамина-Сибиряка, «Морские рассказы» К.М. Станюковича, т. 1 М. Горького, «Рассказ без конца» А.П. Чехова [19, с. 8], т. 11 и 12 А.П. Чехова, т. 2 К. Гамсуна [29, с. 2].

Для пробуждения интереса читателей к творчеству определенных авторов в библиотеку приобретались их портреты. Так, в 1902 г. Комитет по управлению Томской городской публичной библиотекой постановил иметь портреты А.С. Пушкина, В.Г. Белинского, Н.В. Гоголя, В.А. Жуковского [18, с. 2], в 1910 г. — С.Т. Аксакова, Л.Н. Толстого [20, с. 2].

Таким образом, проведенное исследование показало, что беллетристика занимала ведущее место в чтении пользователей библиотеки: на ее долю приходилось две трети всех книговых выдач, что в десятки раз превышало количество выдач из других отделов.

Очевиден преимущественный интерес читателей к российским авторам — в общих с зарубежными писателями рейтингах им принадлежит до 70%, а порой и более мест, при этом они занимают, как правило, более высокие позиции по сравнению с иностранцами. Однако, если сравнивать между собой популярность поэтов, то в этом случае однозначно перевес читательского интереса будет у зарубежных авторов поэтических произведений — их читали значительно чаще, чем отечественных. Но в целом посетители библиотеки отдавали явное предпочтение прозе, особенно это касалось российской литературы. Еще меньше, чем поэтов, в топ-10, топ-20 и топ-30 было авторов-женщин, хотя в начале второго десятилетия XX в. одной из них — А.А. Вербицкой — удалось прочно обосноваться в тройке лидеров общего для российских и иностранных писателей рейтинга и даже дважды возглавить его. Рейтинги популярных авторов позволяют выявить стабильно

высокий интерес читателей к современным им писателям.

Решение поставленных в статье задач позволяет определить направления дальнейших исследований. Так, необходимо реконструировать список востребованных произведений и желательно в порядке их популярности у читателей, а также соотнести его с перечнем сочинений, имевшихся в фонде библиотеки. Важным для воссоздания общей картины чтения в регионе будет дальнейшее сравнение чтения пользователей этой библиотеки с другими, причем не только сибирскими, но и столичными и провинциальными из иных регионов Российской империи. Конкретизации требуют вопросы о месте беллетристики в круге чтения различных (по возрастной, профессиональной, конфессиональной, образовательной, гендерной принадлежности) читательских групп, о популярных в каждой из них авторах и произведениях художественной литературы. Для поиска ответов на эти вопросы необходимо дальнейшее расширение источниковой базы, отчеты рассматриваемой библиотеки такую информацию не содержат, поскольку, как справедливо утверждали их составители, «подобного рода работа потребовала бы громадного напряжения труда и большого количества времени» [2, с. 8].

Установленные данные позволяют уточнить и дополнить картину библиотечного чтения в регионе в конце XIX — начале XX в. вновь выявленными и проанализированными фактами и расширить представление о чтении сибиряков в дореволюционный период.

Примечания

- ¹ Решение об учреждении Городской публичной библиотеки было принято на несколько лет раньше — на заседаниях Томской городской думы 19—24 апреля 1896 г. — в ознаменование Священного коронования Их Императорских Величеств 14 мая 1896 года.
- ² Милютина Юлия Николаевна — жена Александра Ивановича Милютина — известного сибирского библиотекаря и библиографа, автора исторического очерка, посвященного десятилетию работы этой библиотеки [30].

Список источников

1. Воробьева Т.Л. Книжная культура и проблема читателя и чтения в Томске на рубеже веков (конец XIX — начало XX в.) // Текст. Кни-

- га. Книгоиздание. 2016. № 3. С. 77—86. DOI: 10.17223/23062061/12/6.
2. Воробьева Т.Л. Молодежные читательские практики в Томске (конец XIX — начало XX в.) // Текст. Книга. Книгоиздание. 2017. № 15. С. 91—103. DOI: 10.17223/23062061/15/6.
3. Оглезнева Г.В. Круг чтения иркутянок в конце XIX — начале XX века // Шестые Макушинские чтения : тез. докл. науч. конф. (Томск, 22—23 мая 2003 г.). Новосибирск, 2003. С. 170—172.
4. Васильева В.А. Круг чтения студентов Томского технологического института начала XX в. (по материалам книжных собраний библиотеки Томского политехнического института) // Вторые Макушинские чтения (Томск, 23—24 мая 1991 г.). Томск, 1991. С. 94—97.
5. Зверева К.Е., Зверев В.А. Как Сибирь училась читать: школа, грамотность и книга в русской деревне конца XIX — начала XX века : [монография]. Новосибирск : НГПУ, 2013. 234 с.
6. Зверев В.А. Крестьянский читатель в Сибири 1860—1879-х гг. // Четвертые Макушинские чтения (Омск, 6—7 мая 1997 г.). Новосибирск, 1997. С. 123—126.
7. Зверева К.Е., Зверев В.А. Круг чтения крестьянства Сибири в период капитализма (80-е гг. XIX в. — 1917 г.) // Распространение книги в Сибири (конец XVIII — начало XX в.) : сб. науч. тр. / отв. ред. В.Н. Волкова. Новосибирск : Акад. наук СССР, Сиб. отд-ние, Гос. публ. науч.-техн. б-ка, 1990. С. 78—96.
8. Оглезнева Г.В. Круг чтения и читательские интересы крестьян Восточной Сибири в конце XIX в. // Издание и распространение книги в Сибири и на Дальнем Востоке : сб. науч. тр. / отв. ред. В.Н. Волкова. Новосибирск : Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Гос. публ. науч.-техн. б-ка, 1993. С. 67—82.
9. Карташова Т.П. Русская и зарубежная классика в сибирской деревне (по материалам анкетирования сельских народных библиотек Томской губернии начала XX в. // Текст. Книга. Книгоиздание. 2015. № 2. С. 79—88. DOI: 10.17223/23062061/9/6.
10. Карташова Т.П. Создание инфраструктуры чтения и эволюция читательских практик сельского населения Томской губернии в начале XX в. // Одиннадцатые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Томск, 29—30 мая 2018 г.). Новосибирск, 2018. С. 138—150.
11. Самарин А.Ю. Сибирские подписчики на столичные книги и журналы в конце XVIII века // Пятые Макушинские чтения : тез. докл. науч. конф. (Томск, 25—26 мая 2000 г.). Новосибирск, 2000. С. 50—53.
12. Родигина Н.Н. Сибирская аудитория либеральных общественно-политических журналов второй половины XIX — начала XX века // Седьмые Макушинские чтения : материалы науч. конф. (Красноярск, 16—17 мая 2006 г.). Новосибирск, 2006. С. 100—103.
13. Журавлева М.В. Периодическая печать в круге чтения иркутян в конце XIX — начале XX в. // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. 2018. Т. 24. С. 58—65. DOI: 10.26516/2222-9124.2018.24.58.
14. Читатель и читательские практики Томска и Томской губернии (конец XIX — начало XX в.) / И.А. Айзикова, Т.Л. Воробьева, В.А. Есипова [и др.]. Томск : Издат. дом Том. гос. ун-та, 2020. 308 с.
15. Есипова В.А., Ивановская Е.В., Карташова Т.П. Развитие сети библиотек г. Томска в XIX — начале XX в. // Книжная культура Томска (XIX — начало XX в.). Томск : Изд-во Том. ун-та, 2014. С. 136—213.
16. Отчет Томской городской публичной библиотеки за первые четырнадцать месяцев ее существования (с 1 ноября 1899 года по 31 декабря 1900 года). Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1901. 33 с.
17. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1901 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1902. 29 с.
18. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1902 год. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1903. 29, 8 с.
19. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1903 год (4-й год ее существования). Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1904. 38 с.
20. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1910 год (Одиннадцатый год ее существования). Томск : Паровая тип. Н.И. Орловой, 1911. 25 с.
21. Чавыкин Г.В. Весь Томск на 1911—1912 гг. : адресно-справочная книжка. Томск, [1911]. [369] с.
22. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1904 год (5-й год ее существования). Томск : Типо-литография М.Н. Кононова, 1905. 18 с.
23. Каталог книг Томской городской публичной библиотеки. Томск : Типо-литография М.Н. Кононова и И.Ф. Скулимовского, 1899. [4], 23 с.
24. Полищук Ф.М. История иркутской областной библиотеки: 1861—1917. Иркутск : Изд-во Иркут. обл. гос. универ. науч. б-ки им. И.И. Молчанова-Сибирского, 2001. Ч. 1. 188 с.
25. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1911 год (Двенадцатый год ее существования). Томск : Паровая тип. Н.И. Орловой, 1912. 23 с.
26. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1912 год (Тринадцатый год ее существования). Томск : Паровая тип. Н.И. Орловой, 1913. 21 с.
27. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1915 год (Шестнадцатый год ее существования). Томск : [б. и.], 1916. 11 с.

28. Рейтблат А.И. Читательская аудитория в начале XX века // От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы. Москва : Новое лит. обозрение, 2009. С. 277–293.
29. Отчет Томской городской публичной библиотеки за 1909 год (10-й год ее существования). Томск : Паровая тип. Н.И. Орловой, 1910. 13, [7] с.
30. Милютин А.И. Десятилетие Томской городской публичной библиотеки (1 ноября 1899 г. — 1 ноября 1909 г.) : исторический очерк деятельности библиотеки, составленный по поручению Комитета членом-секретарем Комитета А.И. Милутиным : прочитан в заседании Комитета 5 октября 1909 года. Томск : Паровая тип. Н.И. Орловой, 1909. 14 с.

Reading Fiction in the Tomsk City Public Library in the Late 19th — Early 20th Centuries

Yulija V. Timofeeva ^{a *}, Anatoly M. Panchenko ^{b **},

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

^a ORCID 0000-0001-6943-6011; SPIN 8761-8916

^b ORCID 0000-0002-8146-5496; SPIN 5144-2711

E-mail: * prankevich@mail.ru, ** a.m.panchenko@mail.ru

Abstract. The relevance of reading is determined by its great role in the life of individual and society, due to its multifunctionality and priority position among other means of education and upbringing. Therefore, its study, including in historical retrospective, is an important area of the modern scientific research. Due to the lack of comprehensive studies of library reading in pre-revolutionary Siberia, this article for the first time examines the fiction books lending in the Tomsk City Public Library in the late 19th — early 20th centuries. The purpose of the article is to analyse the demand for fiction by users of the Tomsk City Public Library during the specified period. The tasks are to determine the share of fiction in the total amount of book lending; to make ratings of the most popular domestic and foreign authors of fiction works.

The authors use methods of comparative analysis, statistical and source studies. Data were collected from ten reports of the Tomsk City Public Library, as well as from its catalogue, that allowed us to recognize the source base of the article as representative. For the first time, the relative and average number of fiction lending was calculated. The obtained results demonstrate that in the late 19th — early 20th centuries the fiction book lending compounds at least two-thirds of all books lending in the Tomsk City Public Library. The number of fiction lending exceeded the number of lending from other departments by dozens of times. The authors compiled and presented joint and separate ratings of popularity of Russian and foreign authors among users of the library, among whom there were almost only prose writers. It is proven that the works of domestic writers were more in demand among library users, and the percentage of female authors in the top 10 and top 30 was minimal. This study expanded the idea of reading fiction in pre-revolutionary Tomsk, its place in the reading circle and popular authors.

Key words: Tomsk City Public Library, book lending, reading, fiction, history of reading, history of libraries, rating of authors, Nobel Prize Winners in Literature, domestic authors, foreign authors, history of librarianship.

Citation: Timofeeva Y.V., Panchenko A.M. Reading Fiction in the Tomsk City Public Library in the Late 19th — Early 20th Centuries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 489–502. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-489-502.

References

1. Vorobyova T.L. Book Culture and the Problem of the Reader in Tomsk at the Turn of the 20th Century, *Text. Book. Publishing*, 2016, no. 3, pp. 77–86. DOI: 10.17223/23062061/12/6 (in Russ.).
2. Vorobyova T.L. Youth Reading Practices in Tomsk (Late 19th – Early 20th Centuries), *Text. Book. Publishing*, 2017, no. 15, pp. 91–103. DOI: 10.17223/23062061/15/6 (in Russ.).
3. Oglezneva G.V. The Reading Circle of Irkutsk Women in the Late 19th – Early 20th Century, *Sixth Makushin Readings: Abstracts of the Scientific Conference (Tomsk, May 22–23, 2003)*. Novosibirsk, 2003, pp. 170–172 (in Russ.).
4. Vasilyeva V.A. The Reading Circle of the Students of the Tomsk Technological Institute of the Early 20th Century (Based on the Materials from the Book Collections of the Library of the Tomsk Polytechnic Institute), *Second Makushin Readings (Tomsk, May 23–24, 1991)*. Tomsk, 1991, pp. 94–97 (in Russ.).
5. Zvereva K.E., Zverev V.A. *How Siberia Learned to Read: The School, Literacy and Book in the Russian Village of the Late 19th – Early 20th Century*. Novosibirsk, NGPU Publ., 2013, 234 p. (in Russ.).
6. Zverev V.A. Peasant Readers in Siberia in the 1860s–1879s, *Fourth Makushin Readings (Omsk, May 6–7, 1997)*. Novosibirsk, 1997, pp. 123–126 (in Russ.).
7. Zvereva K.E., Zverev V.A. The Reading Circle of the Peasantry of Siberia during the Period of Capitalism (The 80s of the 19th Century – 1917), *Distribution of Books in Siberia (Late 18th – Early 20th Century): collected scientific papers*. Novosibirsk, 1990, pp. 78–96 (in Russ.).
8. Oglezneva G.V. The Reading Circle and Reading Interests of the Peasants of Eastern Siberia at the End of the 19th Century, *Publication and Distribution of Books in Siberia and the Far East: collected scientific papers*. Novosibirsk, 1993, pp. 67–82 (in Russ.).
9. Kartashova T.P. Russian and Foreign Classical Literature in a Siberian Village (Based on Survey of Rural Public Libraries in Tomsk Province at the Beginning of the 20th Century), *Text. Book. Publishing*, 2015, no. 2, pp. 79–88. DOI: 10.17223/23062061/9/6 (in Russ.).
10. Kartashova T.P. The Creation of Reading Infrastructure and the Evolution of Reading Practices of the Rural Population of the Tomsk Governorate in the Early 20th Century, *Eleventh Makushin Readings: Proceedings of the Scientific Conference (Tomsk, May 29–30, 2018)*. Novosibirsk, 2018, pp. 138–150 (in Russ.).
11. Samarin A.Yu. The Siberian Subscribers to the Capital's Books and Journals at the End of the 18th Century, *Fifth Makushin Readings: Abstracts the Scientific Conference (Tomsk, May 25–26, 2000)*. Novosibirsk, 2000, pp. 50–53 (in Russ.).
12. Rodigina N.N. The Siberian Audience of Liberal Socio-Political Journals of the Second Half of the 19th – Early 20th Century, *Seventh Makushin Readings: Proceedings of the Scientific Conference (Krasnoyarsk, May 16–17, 2006)*. Novosibirsk, 2006, pp. 100–103 (in Russ.).
13. Zhuravleva M.V. Periodicals Chosen for Reading by Inhabitants of Irkutsk in the Late XIX – Early XX Century, *The Bulletin of Irkutsk State University. Series "History"*, 2018, vol. 24, pp. 58–65. DOI: 10.26516/2222-9124.2018.24.58 (in Russ.).
14. Aizikova I.A., Vorobyova T.L., Esipova V.A. *Readers and Reader's Practices of Tomsk and the Tomsk Governorate (Late 19th – Early 20th Century)*. Tomsk, 2020, 308 p. (in Russ.).
15. Esipova V.A., Ivanovskaya E.V., Kartashova T.P. Development of the Tomsk Library Network in the 19th – Early 20th Centuries, *Book Culture of Tomsk (19th – Early 20th Century)*. Tomsk, 2014, pp. 136–213 (in Russ.).
16. *A Report of the Tomsk City Public Library for the First Fourteen Months of its Existence (From November 1, 1899 to December 31, 1900)*. Tomsk, 1901, 33 p. (in Russ.).
17. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1901*. Tomsk, 1902, 29 p. (in Russ.).
18. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1902*. Tomsk, 1903, 29, 8 p. (in Russ.).
19. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1903 (The 4th Year of its Existence)*. Tomsk, 1904, 38 p. (in Russ.).
20. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1910 (The 11th Year of its Existence)*. Tomsk, 1911, 25 p. (in Russ.).
21. Chavykin G.V. *The Whole of Tomsk for 1911–1912: address and reference book*. Tomsk, 1911, 369 p. (in Russ.).
22. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1904 (The 5th Year of its Existence)*. Tomsk, 1905, 18 p. (in Russ.).
23. *A Book Catalog of the Tomsk City Public Library*. Tomsk, 1899, 23 p. (in Russ.).
24. Polishchuk F.M. *The History of the Irkutsk Regional Library: 1861–1917*. Irkutsk, 2001, part 1, 188 p. (in Russ.).
25. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1911 (The 12th Year of its Existence)*. Tomsk, 1912, 23 p. (in Russ.).
26. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1912 (The 13th Year of its Existence)*. Tomsk, 1913, 21 p. (in Russ.).
27. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1915 (The 16th Year of its Existence)*. Tomsk, 1916, 11 p. (in Russ.).
28. Reitblat A.I. Readership at the Beginning of the 20th Century, [From Bova to Balmont, and Other Works on the Historical Sociology of Russian Literature. Moscow, 2009, pp. 277–293 (in Russ.).
29. *A Report of the Tomsk City Public Library for 1909 (The 10th Year of its Existence)*. Tomsk, 1910, 13 p. (in Russ.).
30. Milyutin A.I. *Decade of the Tomsk City Public Library (November 1, 1899 – November 1, 1909): A Historical Essay of the Library's Activities...* Tomsk, 1909, 14 p. (in Russ.).

УДК 021:061.3(470+571)

ББК 78.34л0(2Рос)

DOI 10.25281/0869-608X-2022-71-5-503-511

Е.Н. ГУСЕВА

Конференция «Молодые лидеры библиотечной науки» — площадка идей и обсуждений

Реферат. Международная научно-практическая конференция «Молодые лидеры библиотечной науки» впервые проведена Российской государственной библиотекой (РГБ) 28–29 сентября 2022 г. в рамках празднования 160-летия Московского публичного музея и Румянцевского музея при участии Российской национальной библиотеки и секции 31 по научно-исследовательской работе Российской библиотечной ассоциации. Идея конференции — выявить настоящих и будущих лидеров научных проектов и исследований в современной библиотечно-информационной сфере страны — аналогов не имеет.

Участниками стали представители Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и ведущих вузов Москвы, готовящих сотрудников для библиотек, — Московского государственного лингвистического университета и Московского государственного института культуры. Впервые на суд широкой аудитории были вынесены результаты Всероссийского мониторинга кадровой потребности библиотек 2022 г. в аспекте присутствия в отрасли молодых и квалифицированных специалистов.

На протяжении двух дней на площадке конференции работали три секции: «Научные исследования: в библиотеках, о библиотеках, для библиотек», «Прикладные научные исследования в библиотечной сфере: современные подходы и результаты» и «Библиотечные кадры: высшее и дополнительное профессиональное образование». Последняя была приурочена к 100-летию организации профильной подготовки библиотекарей в стенах РГБ.

Для участия в конференции предварительно зарегистрировалось 511 человек из девяти стран ближнего зарубежья. Было представлено 68 докладов и сообщений специалистов федеральных, региональных, муниципальных, вузовских библиотек, вузов, организаций науки из 24 регионов России и трех стран СНГ. Докладчиками стали студенты и аспиранты, восемь докторов наук и 29 кандидатов наук, а также руководители и практики, занимающиеся прикладными исследованиями в рамках своей непосредственной работы. По итогам конференции в 2023 г. будет издан сборник лучших докладов.



**Евгения Николаевна
Гусева,**

Российская государственная библиотека,
Департамент научно-образовательной деятельности,
директор
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-1463-2060;
SPIN 9233-7610
E-mail: GusevaEN@rsl.ru

На конференции присутствовали 243 очных участника, трансляции мероприятий только на момент ее закрытия были просмотрены 2243 раза.

Результатом конференции должно было стать выявление наиболее актуальных тем научных библиотекведческих, библиографоведческих и книговедческих исследований, а также специалистов, которые будут развивать библиотечную науку в ближайшие годы и работать по этим научным направлениям.

Ключевые слова: наука, библиотеки, библиотековедение, библиографоведение, книговедение, развитие, исследования, молодые ученые.

Для цитирования: Гусева Е.Н. Конференция «Молодые лидеры библиотечной науки» — площадка идей и обсуждений // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 503–511. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-503-511.

В конце сентября богатого на события 2022 года Российская государственная библиотека (РГБ) при участии Российской национальной библиотеки (РНБ) и секции 31 по научно-исследовательской работе Российской библиотечной ассоциации (РБА) пригласила всех интересующихся проблемами современной библиотечной науки и практики принять участие в Международной научно-практической конференции «Молодые лидеры библиотечной науки» [1].

Мероприятие проводилось 28–29 сентября 2022 г. в рамках празднования 160-летия Московского публичного музея и Румянцевского музея и столетия «регулярного» профессионального образования сотрудников библиотек в стенах РГБ, что тоже придало обсуждаемым проблемам определенное своеобразие.

Хочется отметить, что в таком аспекте — выявление будущих лидеров научных проектов и исследований — эта конференция аналогов не имеет. Безусловно, мероприятий, посвященных молодым специалистам, помощи их профессиональному становлению в России проводилось и проводится немало. Например, широко известный Российский молодежный библиотечный конвент [2], организованный Российской государственной библиотекой для молодежи (РГБМ), или Форум молодых библиотекарей России, постоянной площадкой которого также стала РГБМ [3]. Можно вспомнить и конкурс «БиблиоТаврида» [4; 5; 6], в 2015–2019 гг. поддержанный Министерством культуры Российской Федерации и РГБ, явившийся заметным событием в отрасли. О качестве и результатах этого проекта говорит тот факт, что все лауреаты «молодежной» премии всероссийского конкурса «Библиотекарь года» в тот период были участниками «БиблиоТавриды» [7].

Проблеме поддержки становления молодых специалистов общедоступных библиотек, наряду с основной задачей знакомства участников со спецификой и инновационными решениями каждого региона, посвящен и проводящийся уже почти 20 лет Форум публичных библиотек «Библиокараван» [8].

В последние годы осмыслению научно-исследовательской деятельности библиотечной сферы уделяется особое внимание. Вышло в свет второе издание монографии «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» [9], проведена Международная научно-практическая конференция «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия» [10].

Однако акцент на определении именно научного потенциала молодых профессионалов был сделан впервые. По мысли организаторов, результатом конференции должно было стать выявление наиболее актуальных тем научных библиотекведческих, библиографоведческих и книговедческих исследований, а также специалистов, которые будут развивать библиотечную науку в ближайшие годы и работать по этим научным направлениям.

В программный комитет конференции вошли ведущие ученые и специалисты-практики из РГБ, РБА, РНБ, Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ России), РГБМ, Российской государственной детской библиотеки, крупнейших вузов, готовящих кадры для отрасли: Московского государственного института культуры (МГИК), Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ), Орловского государственного института культуры (ОГИК). Были утверждены следующие задачи:

- определить актуальную для развития библиотечной отрасли тематику научных исследований;

- обсудить пути привлечения студентов и молодых ученых к научным исследованиям;

- обсудить роль и возможности высшего образования и дополнительного профессионального образования в формировании нового поколения исследователей — библиотековедов, библиографоведов, книговедов;

- дать площадку молодым ученым для представления результатов своих исследований.

Значимость этой конференции придал и тот факт, что в конце 2021 г. в действующую номенклатуру научных специальностей [11] удалось вновь включить научную специальность «5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» [12; 13]. Кроме того, что этот факт аналогов в истории российской науки не имеет, он ставит перед библиотечной трехсоставной наукой новые вызовы и требования, на которые необходимо отвечать уже сейчас.

Уникальность конференции «Молодые лидеры библиотечной науки» придало и то, что РГБ удалось собрать на ней не только и не столько состоявшихся ученых России и СНГ, но и тех, кто делает первые шаги в библиотечной профессии и библиотечной науке и готов при этом взяться за самые сложные проблемы, активно участвовать в реализации востребованных научных инициатив и проектов — студентов, аспирантов, молодых сотрудников-практиков из библиотек всех видов и ведомственной принадлежности. Для участия в конференции предварительно зарегистрировалось 511 участников из девяти стран ближнего зарубежья, было предложено более ста докладов, которые, надо признать, программный комитет отбирал весьма придирчиво.

Генеральный директор РГБ В.В. Дуда, открывая конференцию, обозначил значительную заинтересованность отрасли в тех, кто готов не только искать свое место в профессии, но и развивать ее. Он отметил, что ждет от участников, друзей и коллег смелых, содержательных и по-настоящему дельных предложений и научных идей, которые найдут воплощение на практике — в интересах библиотечного дела и всей России [14].

Теплые слова приветствия и пожелания успехов на научном поприще участникам конференции направили генеральный директор РНБ В.Г. Гронский, представивший широкую

картину проводимых крупнейшими библиотеками России научных исследований, и директор ГПИБ России, президент РБА М.Д. Афанасьев, постаравшийся обозначить контуры развития науки и библиотечной сферы и профессии.

В пленарном заседании, руководил которым заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук А.Ю. Самарин, приняли участие представители МГУ им. М.В. Ломоносова, НИУ ВШЭ и ведущих вузов Москвы, готовящих сотрудников для библиотек, — МГЛУ, МГИК. Докладчики представили результаты Всероссийского мониторинга кадровой потребности библиотек 2022 г. в аспекте присутствия в отрасли именно молодых и квалифицированных специалистов [15] (Е.Н. Гусева, РГБ); поделились своими соображениями по вопросам понимания феномена библиотеки как образовательного и коммуникативного пространства и — что крайне важно для дальнейшего осмысления — чтения как «акта свободы» в современном цифровом обществе (Е.В. Брызгалова, МГУ им. М.В. Ломоносова); обозначили проблему наставничества в науке как формы не только подготовки кадров, но и некоего самоочищения научной сферы (А.М. Мазурицкий, МГЛУ); предложили свое видение развития библиографоведения в современных реалиях (Н.В. Лопатина, МГИК). Большой интерес аудитории вызвали данные анализа российских и зарубежных рекрутинговых баз данных в части подбора сотрудников для библиотек [16] (Н.Н. Ширкова, НИУ ВШЭ). По отзывам участников в кулуарах конференции, пленарное заседание получилось крайне интересным и неформальным. Просмотры этого заседания на YouTube-канале РГБ уже превысили 1 тыс. и продолжают расти.

На протяжении двух дней конференции работали три секции: «Научные исследования: в библиотеках, о библиотеках, для библиотек», «Прикладные научные исследования в библиотечной сфере: современные подходы и результаты», «Библиотечные кадры: высшее и дополнительное профессиональное образование». Последняя секция приурочена к 100-летию организации профильной подготовки библиотекарей в стенах РГБ (1922–2022). За это время, работая в крайне плотном графике, удалось обсудить самый широкий круг вопросов, в том числе сделав акцент на следующих темах:

- библиотечная наука в контексте социально-экономического развития общества;

- теория и практика трансформации библиотек в условиях цифровизации;
- роль библиотечной науки в раскрытии духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей;
- редкие и ценные издания в фондах библиотек: проблемы их исследования и продвижения;
- продвижение ценностей библиотек в обществе;
- библиотечная профессия и библиотечное образование: проблемы взаимодействия.

Также в рамках конференции на площадке круглого стола «Научная и методическая деятельность библиотек: концептуальные основания» было проведено обсуждение двух очень важных для развития научной работы в библиотеках проектов документов:

- «Единой концепции научного и методического обеспечения деятельности библиотек всех уровней и ведомственной принадлежности» (представила И.П. Тикунова, РГБ);
- «Положения о научно-исследовательской деятельности центральных библиотек субъектов Российской Федерации» (представила П.А. Лодыгина, РНБ).

Ведущими трех секций, каждая из которых имела по две-три сессии, и специального мероприятия выступили известные российские ученые — Ю.Н. Столяров, А.Ю. Самарин, Ю.С. Белянкин (РГБ), В.Р. Фирсов (РНБ), руководители отдельных направлений деятельности РБА и ведущих библиотек и вузов страны — Е.Н. Гусева, Л.Б. Хайцева, Н.Н. Голоднова, М.Ю. Нещерет, Е.А. Иванова, Л.Н. Зайцева, Е.Б. Дударева, М.Л. Сухотина (РГБ), М.П. Захаренко (РГБМ), И.Н. Вибе (РНБ), И.В. Балкова (МГЛУ).

Всего же на конференции (получившей, как уже отмечалось, положительную оценку участников в кулуарах и на адрес электронной почты оргкомитета) было представлено 68 докладов и сообщений специалистов федеральных, региональных, муниципальных, вузовских библиотек, вузов, организаций науки из 24 регионов России (включая, что очень отрадно, регионы, именно в те дни вошедшие в состав России), трех стран СНГ, среди которых были студенты и аспиранты, восемь докторов наук и 29 кандидатов наук, а также руководители и практики, занимающиеся прикладными исследованиями в рамках своей непосредственной работы.

Отметим наиболее интересные из представленных тем и мнений (хотя по-своему интересны были все доклады, отсутствовали, если

так можно выразиться, слабые выступления). В аспекте теоретического осмысления общественной ситуации, в которой оказались библиотеки, можно назвать следующие доклады:

- «Накануне современности: библиотека в пространстве мифологий XX века» (Д.А. Андреев, МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва);
- «Психология восприятия и продвижения ценностей библиотек» (Е.В. Скакунова, Северо-Казахстанская областная универсальная научная библиотека им. С. Муканова, Петропавловск, Казахстан);
- «Теория мостов Покровского-Рубакина: современное прочтение» (В.К. Степанов, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН), МГЛУ, Москва);
- «Институциональный подход как фактор обновления методологического аппарата библиотековедения» (С.А. Басов, РНБ, Санкт-Петербург);
- «Социальный поворот в зарубежном библиотековедении» (С.В. Соколов, ИНИОН РАН, Москва);

• «В каком направлении должна развиваться библиотечно-информационная система в современных реалиях?» (Е.А. Степанова, студентка 4-го курса МГЛУ, Москва);

• «Музейно-библиотечная коммеморация как сложная система: проблемы моделирования» (С.М. Ермоленко, Новосибирская областная молодежная библиотека, Новосибирск);

• «Актуальные вопросы тифлобиблиотековедения в развитии специальных библиотек для слепых как региональных инклюзивных центров» (М.В. Назаров, Санкт-Петербургская государственная специальная центральная библиотека для слепых и слабовидящих, Санкт-Петербург).

Проблемы подготовки кадров для библиотечной науки, роль библиотек и вузов в этом процессе наиболее ярко были освещены в следующих выступлениях:

- «Роль и место университетской библиотеки в трансформации образовательного процесса» (О.Ю. Лебедева, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва);
- «Тематика диссертационных исследований и потребности методологического и научно-методического обеспечения библиотечной практики в Беларуси и России: общее и особенное» (И.Б. Стрелкова, Республиканский институт профессионального образования, Минск, Беларусь);

- «Как поддержать молодого специалиста и сделать из него профессионала» (М.П. Захаренко, РГБМ, Москва);

- «Пилотный проект “Сто книг” как инвестиционный фактор в будущее специалиста информационно-библиотечной сферы» (В.А. Борисов, Национальная библиотека Узбекистана им. А. Навои, Ташкент, Узбекистан);

- «Уровень профессионального сознания, барьеры и “болевы́е точки” библиотечных специалистов» (Е.В. Уварова, Центральная городская модельная библиотека им. А.С. Пушкина, Орел; А.Л. Есипов, ОГИК, Орел);

- «Вовлечение научно-технической библиотеки в процесс цифровой трансформации университета на примере публикационной активности профессорско-преподавательского состава» (М.П. Малиновский, Научно-техническая библиотека Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета, Москва);

- «Федеральная инновационная площадка “Академия библиотечно-информационного мастерства”: первые итоги работы» (И.Н. Ключакина, Самарский государственный институт культуры, Самара).

Отдельный и весьма интересный блок составили выступления по результатам конкретных научных проектов, проведенных библиотеками. Отметим лишь некоторые:

- «Культурно-просветительская деятельность по популяризации фонда редких изданий Донецкой республиканской универсальной научной библиотеки им. Н.К. Крупской» (А.Г. Агафонов, Донецкая республиканская универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской, Донецкая Народная Республика);

- «Организация научно-исследовательской работы в БАН: опыт и тенденции развития» (В.А. Клишева, Библиотека Российской академии наук, Санкт-Петербург);

- «Специализированные электронные коллекции на портале НЭБ как средство раскрытия фонда» (А.С. Тарануха, РГБ, Москва);

- «Об именах забытых нам расскажут книги. Опыт исследования и продвижения редких и ценных изданий на примере Отдела редкого фонда (Музей книги) Центральной городской библиотеки им. А.И. Герцена» (Н.А. Журавлев, Центральная городская библиотека им. А.И. Герцена, Тверь);

- «Эмоциональное восприятие книги как средство вовлечения и мотивации чтения жителей города Волгограда на основании психологи-

ческой концепции Роберта Плутчика» (М.А. Павлова, Волгоградская областная универсальная научная библиотека им. М. Горького, Волгоград);

- «Документ как основа противодействия искажению исторических фактов» (А.А. Клименко, РГБ, Москва);

- «Индивидуализация библиотечно-информационной деятельности сквозь призму объектов интеллектуальной собственности» (П.С. Прасолова, аспирант Белгородского государственного института искусств и культуры, Старый Оскол, Белгородская область);

- «Сравнительный анализ кадровой ситуации библиотечной сферы в России и за рубежом» (О.В. Фирстова, РГБ, магистрант МГЛУ, Москва).

Слушали доклады, горячо дискутировали и задавали вопросы 243 очных участника, трансляции мероприятий только на момент ее закрытия 29 сентября 2022 г. были просмотрены 2243 раза. Видеозаписи трансляций заседаний конференции доступны на YouTube-канале РГБ [14].

Анализ представленных на конференции тем выступлений, на наш взгляд, позволяет оценить перспективное поле наиболее интересных, значимых и актуальных (по мнению тех, кто их представил) исследований, проблем, которые уже осознаны, отрефлексированы и могут быть разрешены тем или иным способом, что и было вынесено на суд слушателей. Достаточно условно эти треки можно обозначить следующим образом.

Трек 1: Гуманитарно-философский, темы для исследований и осмысления:

- библиотечная наука в контексте социально-экономического развития общества;

- теория и практика трансформации российских библиотек в условиях цифровизации;

- библиографическая теория и практика как предмет осмысления в современных условиях;

- сопровождение современной образовательной и научной деятельности библиотеками.

Трек 2: Историко-культурный, темы для исследований и осмысления:

- раскрытие фондов библиотек для сохранения культурного наследия общества и противодействия искажению истории;

- редкие и ценные издания в фондах библиотек и проблемы их исследования и продвижения.

Трек 3: Научно-образовательный, темы для исследований и осмысления:

- библиотечная профессия и библиотечное образование: проблемы взаимодействия;

• кадровый потенциал библиотечной науки и практики.

Трек 4: Ценностно-стратегический, темы для исследований и осмысления:

- психология восприятия и продвижения ценностей библиотек;
- стратегия развития современного библиотекостроения, библиографоведения и книговедения.

В настоящее время программный комитет ведет отбор представленных и обсужденных докладов для сборника материалов конференции [17], а участники и слушатели интересуются, получит ли продолжение эта во многом уникальная инициатива.

Подводя некоторые итоги, хочется отметить, что движение молодежных форумов прирастает яркими, интересными идеями и инициативами. Значимо и то, что все больше молодых людей стремятся внести личный вклад в научное и социально-экономическое развитие нашей страны, чему в полной мере способствует и проект РГБ — международная научно-практическая конференция «Молодые лидеры библиотечной науки».

Список источников

1. Конференция «Молодые лидеры библиотечной науки» // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/conf/molodye-lidery-bibnauki> (дата обращения: 18.11.2022).
2. Захаренко М.П. Третий Российский молодежный библиотечный конвент // Библиотекостроение. 2014. № 6. С. 124–126. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-6-124-126.
3. Захаренко М.П. Масштабно! Эмоционально! Содержательно! Форум молодых библиотекарей России // Библиотечное дело. 2022. № 19. С. 12–15.
4. Гусева Е.Н., Шатская А.А. «БиблиоТаврида: молодые профессионалы»: к пятилетию проекта // Современная библиотека. 2019. № 7. С. 54–60.
5. Степанов В. «БиблиоТаврида»: территория профессиональной искренности и оптимизма // Университетская книга. 2018. № 7. С. 42–45. URL: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/8728-bibliotavrida-territoriya-professionalnoy-iskrennosti-i-optimizma.html> (дата обращения: 18.11.2022).
6. БиблиоТаврида: знакомимся с участниками // Современная библиотека. 2019. № 7. С. 61. URL: <https://modern-lib.ru/vishel-v-svet-zhurnal-sovremennaya-biblioteka-7-2019> (дата обращения: 18.11.2022).
7. Всероссийский конкурс «Библиотекарь года — 2022»: История конкурса // Российская национальная библиотека : офиц. сайт. URL: https://nlr.ru/nlr_pro/RA635/istoriya-konkursa (дата обращения: 18.11.2022).
8. Новая библиотека — центр притяжения сообщества : Библиокараван-2021. XIX Форум публичных библиотек России (Челябинск, 6–10 сентября) / Российская библиотечная ассоциация, Министерство культуры Челябинской области, Челябинская областная универсальная научная библиотека ; [сост. Н.П. Ситникова]. Челябинск, 2021. 189 с. URL: <http://yugovalib.ru/uploads/docs/03755d941986f654e5c1e87f548344f1.pdf> (дата обращения: 18.11.2022).
9. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326 с.
10. Самарин А.Ю., Тикунова И.П. Наука в библиотеках: идеи, организация, оценки (вместо предисловия) // Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Международной научно-практической конференции (19–20 окт. 2021). Москва : Пашков дом, 2022. С. 11–17.
11. Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093 : приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24.02.2021 № 118 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (дата обращения: 18.11.2022).
12. О внесении изменений в номенклатуру научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, утвержденную приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118, и в соответствии направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре научным специальностям, предусмотренным номенклатурой научных специальностей, по которым присуждаются ученые

степени, утвержденной приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118, установленное приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 августа 2021 г. № 786 : приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 27 сентября 2021 г. № 886 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112210068> (дата обращения: 18.11.2022).

13. Самарин А.Ю. Научная специальность «Библиотекведение, библиографоведение и книговедение»: содержание и место в системе наук // Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Международной научно-практической конференции (19–20 окт. 2021). Москва : Пашков дом, 2022. С. 25–35.
14. «Молодые лидеры библиотечной науки» : (научно-практическая конференция) : [плейлист] // Российская государственная библиотека : [YouTube-канал РГБ]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZJUAQjpBCrI&list=PLpD9i6PrB94QZsA9Gl8fYuv4AVz7anbw6> (дата обращения: 18.11.2022).
15. Мониторинг кадровой потребности в библиотечной сфере : Первый этап (2021–2024 годы) : Краткий отчет по основным результатам Всероссийского мониторинга кадровой потребности общедоступных библиотек субъектов Российской Федерации (2021–2022 гг.) / Российская государственная библиотека ; отчет подготовили: Е.Н. Гусева, М.Л. Сухотина. Москва, 2022. 30 с. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/monitoring-kadry/Monitoring%20results.pdf (дата обращения: 18.11.2022).
16. Ширкова Н.Н., Коршунов И.А. Компетентностный профиль сотрудников библиотечно-информационной системы: форсайт и анализ российских и зарубежных рекрутинговых баз данных : [презентация] // Библиотека нового поколения : офиц. сайт. URL: https://новаябиблиотека.рф/assets/files/documents/kompetentnostnyj-profil-sotrudnikov-bibliotечно-informacionnoj-sistemy_-forsajt-i-analiz-rossijskih-i-zarubezhnyh-rekrutirovnyh-baz-dannyh.-shirkova-korshunov.pdf (дата обращения: 18.11.2022).
17. Международная научно-практическая конференция «Молодые лидеры библиотечной науки» (28–29 сентября 2022 г., Москва) : программа // Российская государственная библиотека : офиц. сайт. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/3-SOBYTIJA/1-afisha/konferenzii/2022/programMLBN.pdf (дата обращения: 18.11.2022).

The Conference “Young Leaders in Library Science” is a Platform for Ideas and Discussions

Evgenia N. Guseva,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

ORCID 0000-0003-1463-2060; SPIN 9233-7610

E-mail: GusevaEN@rsl.ru

Abstract. The International Scientific and Practical Conference “Young Leaders in Library Science” was held for the first time by the Russian State Library (RSL) in September 2022 as part of celebration of the 160th anniversary of the Moscow Public Museum and Rumyantsev Museum with the participation of the National Library of Russia (NLR) and the Section 31 on scientific research work of the Russian Library Association (RLA). The idea of the conference — to identify the present and future leaders of scientific projects and research in the modern library and information sphere of the country — has no analogues.

The conference was attended by representatives of the Lomonosov Moscow State University, the National Research University — Higher School of Economics and the leading universities of Moscow that train staff for libraries — the Moscow State Linguistic University and the Moscow State Institute of Culture. For the first time, the results of the All-Russian monitoring of the staffing needs of libraries in 2022 in terms of the presence of young and qualified specialists in the sector were presented to the wide audience.

For two days, three sections worked at the conference site: “Scientific research: in libraries, about libraries, for libraries”, “Applied scientific research in the library field: modern approaches and results” and “Library personnel: higher and additional professional education”. The latter was timed to the 100th anniversary of organization of specialized professional training of librarians within the RSL (1922–2022).

511 participants from 9 neighbouring countries have previously registered to participate in the conference. 68 reports and papers of specialists from federal, regional, municipal, university libraries, universities, scientific organizations from 24 regions of Russia and three CIS countries were presented. The speakers were students and postgraduates, 8 doctors of sciences and 29 candidates of sciences, as well as managers and practitioners engaged in applied research as part of their direct work. Following the results of the conference, the collection of the best reports will be published in 2023.

243 full-time participants attended the conference; the broadcasts of the events were viewed 2,243 times only at the time of its closure.

The result of the conference was to identify the most relevant topics of scientific research in the area of library science, bibliography science and book studies, as well as specialists who will develop library science in the coming years and who will work in these scientific areas.

Key words: science, libraries, library science, bibliography science, book studies, development, research, young scientists.

Citation: Guseva E.N. The Conference “Young Leaders in Library Science” is a Platform for Ideas and Discussions, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 503–511. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-503-511.

References

1. Conference “Young Leaders of Library Science”, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: <https://www.rsl.ru/ru/events/afisha/conf/molodye-lidery-bibnauki> (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
2. Zakharenko M.P. The Third Russian Youth Library Convention, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2014, no. 6, pp. 124–126. DOI: 10.25281/0869-608X-2014-0-6-124-126 (in Russ.).
3. Zakharenko M.P. Large-scale! Emotional! Comprehensive! Forum of Young Librarians of Russia, *Bibliotechnoe delo* [Librarianship], 2022, no. 19, pp. 12–15 (in Russ.).
4. Guseva E.N., Shatskaya A.A. “BiblioTavrida: Young Professionals”: To the Fifth Anniversary of the Project, *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2019, no. 7, pp. 54–60 (in Russ.).
5. Stepanov V. “BiblioTavrida”: The Territory of Professional Sincerity and Optimism, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2018, no. 7, pp. 42–45. Available at: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/8728-bibliotavrida-territoriya-professionalnoy-iskrennosti-i-optimizma.html> (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
6. “BiblioTavrida”: Getting to Know the Participants, *Sovremennaya biblioteka* [Modern Library], 2019, no. 7, pp. 61. Available at: <https://modern-lib.ru/vishel-v-svet-zhurnal-sovremennaya-biblioteka-7-2019> (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
7. All-Russian Competition “Librarian of the Year — 2022”: History of the Competition, *Rossiiskaya natsional'naya biblioteka: ofits. sait* [National Library of Russia: official website]. Available at: https://nlr.ru/nlr_pro/RA635/istoriya-konkursa (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
8. *Novaya biblioteka — tsentr prityazheniya soobshchestva: Bibliokaravan-2021. XIX Forum publichnykh bibliotek Rossii (Chelyabinsk, 6–10 sentyabrya)* [A New Library Is a Center of Community Attraction: Bibliokaravan-2021. The 19th Forum of Public Libraries of Russia (Chelyabinsk, September 6–10)]. Chelyabinsk, 2021, 189 p. Available at: <http://yugovalib.ru/uploads/docs/03755d941986f654e5c1e87f548344f1.pdf> (accessed 18.11.2022).
9. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Subject Matter, Organization, Presentation

- of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 326 p.
10. Samarin A.Yu., Tikunova I.P. Science in Libraries: Ideas, Organization, Assessments (Instead of a Preface), *Bibliotchnaya nauka v XXI veke: sodержanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (19–20 okt. 2021)* [Library Science in the 21st Century: Content, Organization, Digitalization and Scientometrics : Proceedings of the International Scientific-Practical Conference (October 19–20, 2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 11–17 (in Russ.).
 11. On approval of the Nomenclature of Scientific Specialties for Which Academic Degrees Are Awarded and Amendments to the Regulations on the Council for the Defense of Dissertations for the Degree of Candidate of Sciences, for the Degree of Doctor of Sciences, Approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of November 10, 2017, no. 1093: Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation of 24.02.2021, no. 118, *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104060043> (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
 12. On Amendments to the Nomenclature of Scientific Specialties for Which Academic Degrees Are Awarded, Approved by Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation of February 24, 2021, no. 118, and the Compliance of the Directions of Training of Scientific and Pedagogical Personnel in Postgraduate Studies with the Scientific Specialties Provided For by the Nomenclature of Scientific Specialties for Which Academic Degrees Are Awarded, Approved by Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation of February 24, 2021, no. 118, Established by Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation of August 24, 2021, no. 786: Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation of September 27, 2021, no. 886, *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet Portal of Legal Information]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112210068> (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
 13. Samarin A.Yu. “Library Science, Bibliography and Book Studies” Scientific Specialty: Its Content and Place in the System of Sciences, *Bibliotchnaya nauka v XXI veke: sodержanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (19–20 okt. 2021)* [Proceedings of the International Scientific-Practical Conference “Library Science in the 21st Century: Content, Organization, Digitalization and Scientometrics” (October 19–20, 2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 25–35 (in Russ.).
 14. “Young Leaders of Library Science”: Conference Playlist, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka* [Russian State Library YouTube Channel]. Available at: <https://www.youtube.com/watch?v=ZJUAQjpBCrI&list=PLpD9i6PrB94QZsA9Gl8fYuv4AVz7anbw6> (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
 15. Guseva E.N., Sukhotina M.L. (eds.) *Monitoring kadrovoi potrebnosti v bibliotchnoi sfere : Pervyi etap (2021–2024 gody) : Kratkii otchet po osnovnym rezul'tatam vserossiiskogo monitoringa kadrovoi potrebnosti obshchedostupnykh bibliotek sub'ektov Rossiiskoi Federatsii (2021–2022)* [Monitoring of Staffing Needs in the Library Sector: The First Stage (2021–2024): Summary Report on the Main Results of the All-Russian Monitoring of the Staffing Needs of Public Libraries of the Subjects of the Russian Federation (2021–2022)]. Moscow, 2022, 30 p. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/monitoring-kadry/Monitoring%20results.pdf (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
 16. Shirkova N.N., Korshunov I.A. The Competence Profile of Library and Information System Staff: A Foresight and Analysis of Russian and Foreign Recruiting Databases: Presentation, *Biblioteka novogo pokoleniya: ofits. sait* [New Generation Library: official website]. Available at: https://xn--80aacacvtbthqmh0dxl.xn--p1ai/assets/files/documents/kompetentnostnyj-profil-sotrudnikov-bibliotchno-informacionnoj-sistemy_-forsajt-i-analiz-rossijskih-i-zarubezhnyh-rekrutirovnykh-baz-dannyh.-shirkova-korshunov.pdf (accessed 18.11.2022) (in Russ.).
 17. International Scientific-Practical Conference “Young Leaders of Library Science” (September 28–29, 2022, Moscow): program, *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka: ofits. sait* [Russian State Library: official website]. Available at: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/3-SOBYTIJA/1-afisha/konferentsii/2022/programMLBN.pdf (accessed 18.11.2022) (in Russ.).

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащей текст в формате Microsoft Word, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается шрифтом Times New Roman, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

- **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

- **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

- **Название статьи.**

- **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

- **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

- **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

- **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

- **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

- **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

- **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x^2).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

- **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате Microsoft Word.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанная и подписанная Авторская оферта

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанной Авторской оферты к Приглашению делать оферты (доступны на сайте).

Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением.

Авторская оферта должна быть предоставлена в распечатанном виде на бумажном носителе, подписана автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Авторской оферты (или Авторской оферты для статей в соавторстве) размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

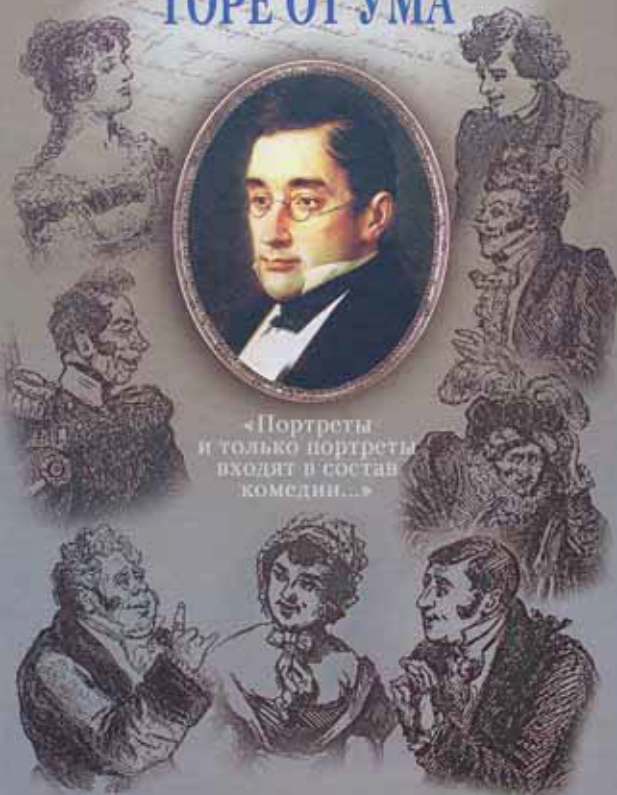
Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Издательство
«Пашков дом»
Российской государственной
библиотеки

А.С. Грибоедов
ГОРЕ ОТ УМА



«Портреты
и только портреты
входят в состав
комедии...»

Издание бессмертной комедии
на основе первой полной публикации 1862 г.
с иллюстрациями М.С. Башилова

Воспроизводятся уникальные
иллюстрированные списки произведения
из отдела рукописей РГБ
и музея-заповедника А.С. Грибоедова
«Хмелита»

Автор послесловия – известный литературовед,
доктор филологических наук, профессор
М.В. Строганов

Приобрести книгу

Книжный магазин
Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, 3-й подъезд
+7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
rsl.ru/pashkovdom





МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11:18



**Несу
людям
свет**

**СКАЧАЙ МЕНЯ И ЧИТАЙ
ЛЮБИМЫЕ КНИГИ
СОВЕРШЕННО БЕСПЛАТНО**



НЭБ Свет



**Издательство
«ПАШКОВ ДОМ»
Российской
государственной
библиотеки
представляет**

*Второе издание,
исправленное
и дополненное*

Коллективная монография посвящена современному этапу развития научно-исследовательской деятельности в библиотеках Российской Федерации.

Проанализированы организация и тематика научных исследований в национальных библиотеках, центральных библиотеках регионов России, библиотеках системы РАН.

Рассмотрены основные каналы представления результатов научной деятельности библиотек (диссертации, научные отраслевые журналы, наукометрические базы данных).



Приобрести книгу:

**Книжный магазин Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка,
д. 3/5, главное здание,
3-й подъезд**

**rsl.ru/pashkovdom
+7 (495) 695-59-53,
+7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru,
sale.pashkov_dom@rsl.ru**



III РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

ПРИГЛАШАЕТ ПОДПИСЫВАТЬСЯ
НА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ
ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ
ПО ИНТЕРНЕТ-КАТАЛОГУ
«ПРЕССА РОССИИ»,
ЭЛЕКТРОННОМУ КАТАЛОГУ
«ПОЧТА РОССИИ»
ИЛИ В РЕДАКЦИИ

Библиотеки
нового
поколения

ОБСЕРВАТОРИЯ
КУЛЬТУРЫ

4/2022

Библиотеко-
ведение

70
ЛЕТ

2022
Т. 71, № 3

ПОДРОБНЕЕ О ПОДПИСКЕ

<https://bnp.rsl.ru/pages/view/how-to-buy>



Распространение журнала «Библиотековедение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В электронных каталогах и подписных агентствах

- Подписной индекс по интернет-каталогу «Пресса России» (<http://pressa-ru.ru>) — 87322.
- Подписной индекс по электронному каталогу «Почта России» (<https://podpiska.pochta.ru>) — ПС307.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотековедение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<http://ebiblioteka.ru/sources/publication.jsp?id=32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126/>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126/>

