

Библиотеко- ведение

2023
T. 72, № 4

**Russian Journal
of Library Science**
bibliotekovedenie.rsl.ru

**Журнал
Российской
государственной
библиотеки**

**Библиотека —
Культура —
Общество**

А.И. Каптерев
Методика оценки
цифровой
трансформации
библиотек

Стр. **295**

**М.В. Машукова,
Г.Л. Рукша**
Сравнительный анализ
осуществления
проектов
по модернизации
библиотек
Красноярского края

Стр. **310**

**Лики — Лица —
Судьбы**

Ю.Н. Столяров
Владимир Иванович
Вернадский
как библиотечный
деятель, библиограф
и историк документа

Стр. **333**

**Образование —
Профессия**

А.Е. Рыхторова
Библиотека —
движущая сила
открытой науки:
необходимые
компетенции
библиотекаря

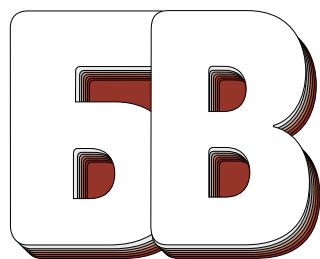
Стр. **349**

**Факты —
События —
Коммуникации**

И.А. Трушина
Формирование
культурного
суверенитета страны:
в Мурманске состоялся
Всероссийский
библиотечный
конгресс

Стр. **357**





Библиотеко- ведение

ISSN 0869-608X (print)
ISSN 2587-7372 (online)

Russian Journal of Library Science
bibliotekovedenie.rsl.ru

2023. Т. 72, № 4

Научно-практический журнал «Библиотековедение» включен в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; входит в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie" is included in the "List of peer-reviewed scientific publications, where should be published the major scientific results of dissertations for academic degree of Candidate of Sciences and for academic degree of Doctor of Sciences" of the Higher Attestation Commission at the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. Journal is indexed by Russian Science Citation Index (elibrary.ru).

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР. Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотековедение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотековедение».

Founded in 1952 as collection "The USSR Libraries. Work Experience"; from 1967 published under the title "The USSR Libraries"; in 1973 converted to periodical "Soviet Bibliotekovedenie" (Soviet Library Science); since 1993 is Scientific-Practical Russian Journal of Library Science "Bibliotekovedenie".

Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера по библиотековедению, библиографоведению и книговедению по следующим научным специальностям и соответствующим им отраслям науки:

- 5.6.1. Отечественная история (исторические науки);
- 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки);
- 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 5.6.6. История науки и техники (исторические и философские науки);
- 5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические науки, культурология);
- 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология);
- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические, филологические науки, культурология).

The Editorial Board accepts only original research papers which have not been published elsewhere and other research materials on Library Science, Bibliography Science and Bibliology in the following academic disciplines and the respective fields of science:

- 5.6.1. Russian History (Historical Sciences);
- 5.6.2. World History (Historical Sciences);
- 5.6.5. Historiography, Source Studies and Methods of Historical Research (Historical Sciences);
- 5.6.6. History of Science and Technology (Historical and Philosophical Sciences);
- 5.6.8. Documentation Science, Document Studies, Archival Science (Historical Sciences, Cultural Studies);
- 5.10.1. Theory and History of Culture, Art (Cultural Studies);
- 5.10.4. Library Science, Bibliography Science and Bibliology (Historical, Pedagogical, Philological Sciences, Cultural Studies).

Содержание

Библиотека — Культура — Общество

Каптерев А.И. Методика оценки цифровой трансформации библиотек
295

Машукова М.В., Рукша Г.Л. Сравнительный анализ осуществления проектов по модернизации библиотек Красноярского края
310

Информатизация — Ресурсы — Технологии

Стукалова А.А. Институциональные репозитории российских организаций: сравнительный анализ
319

Анонс

Коллекция журнала «Библиотекосведение» в Национальной электронной библиотеке
332

Лики — Лица — Судьбы

Столяров Ю.Н. Владимир Иванович Вернадский как библиотечный деятель, библиограф и историк документа
333

Анонс

Всероссийская научно-практическая конференция «Экслибрисы как информационный ресурс для изучения книжной культуры»
348

Образование — Профессия

Рыхторова А.Е. Библиотека — движущая сила открытой науки: необходимые компетенции библиотекаря
349

Факты — События — Коммуникации

Трушина И.А. Формирование культурного суверенитета страны: в Мурманске состоялся Всероссийский библиотечный конгресс
357

Волхонская Е.Н., Никонова Е.В., Шibaева Е.А. Междисциплинарный дискурс и совершенствование наукометрических показателей — тренды развития журнала «Библиотекосведение»
370

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)
384

Contents

Library — Culture — Society

Kapterev A.I. Methodology for Assessing the Digital Transformation of Libraries
295

Mashukova M.V., Ruksha G.L. Comparative Analysis of the Implementation of Projects for the Modernization of Libraries in the Krasnoyarsk Territory
310

Informatization — Resources — Technologies

Stukalova A.A. Institutional Repositories of Russian Organisations: a Comparative Analysis
319

Announcement

Collection of the Russian Journal of Library Science “Bibliotekovedenie” in the National Electronic Library
332

Images — People — Destinies

Stolyarov Yu.N. Vladimir Ivanovich Vernadsky as a Librarian, Bibliographer and Document Historian
333

Announcement

All-Russian Scientific and Practical Conference “Ex-Libris as an Information Resource for Studying Book Culture”
348

Education — Profession

Rykhtorova A.E. The Library as a Driver of Open Science: Essential Competences of the Librarian
349

Facts — Events — Communications

Trushina I.A. Shaping the Country's Cultural Sovereignty: Murmansk Hosted the All-Russian Library Congress
357

Volkhonskaya E.N., Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Interdisciplinary Discourse and Improvement of Scientometric Indicators as Trends in the Development of the “Bibliotekovedenie” Journal
370

Requirements to Information and Articles Submitted for Publication (short version)
384

Редакционный совет

В.В. Дуда, генеральный директор Российской государственной библиотеки, президент Библиотечной Ассамблеи Евразии (председатель) (Москва)

М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, президент Российской библиотечной ассоциации, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, кандидат педагогических наук (Москва)

И.А. Блинец, академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP, доктор юридических наук, профессор (Москва)

Т.Д. Ботма, профессор кафедры информационных наук Университета Претории, доктор философских наук (Претория, Южно-Африканская Республика)

В.В. Брежнева, декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук (Москва)

В.Г. Гронский, генеральный директор Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург)

Б.С. Есенькин, президент ТД «БИБЛИО-ГЛОБУС», президент Гильдии книжников, доктор экономических наук, профессор (Москва)

Редакционная коллегия

Главный редактор А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (РГБ) по научно-издательской деятельности, доктор исторических наук, доцент (председатель) (Москва)

Е.В. Никонорова, директор Департамента — Издательство «Пашков дом» — заведующая отделом периодических изданий РГБ, доктор философских наук, профессор (заместитель председателя) (Москва)

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор (Москва)

Е.Н. Гусева, директор Департамента научно-образовательной деятельности РГБ, кандидат педагогических наук (Москва)

М.Я. Дворкина, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

Е.Д. Жабко, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Е.В. Захарова, директор Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук (Москва)

Л.В. Зимина, профессор кафедры «Издательское дело и книговедение» Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, доктор филологических наук, профессор (Москва)

Е.А. Иванова, ученый секретарь РГБ, кандидат исторических наук (Москва)

К.К. Колин, главный научный сотрудник Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН, доктор технических наук, профессор (Москва)

О.Л. Лаврик, заведующая Лабораторией информационно-системного анализа Государственной публичной

В.П. Козлов, заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук (Москва)

И.В. Лизунова, директор Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук, доктор исторических наук, доцент (Новосибирск)

Ю.П. Мелентьева, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, академик Российской академии образования (РАО), доктор педагогических наук (Москва)

С.В. Мироненко, научный руководитель Государственного архива Российской Федерации, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Р.С. Мотульский, профессор факультета информационно-документных коммуникаций Белорусского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь)

Р.А. Фандо, директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, доктор исторических наук (Москва)

А.О. Чубарьян, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва)

Я.Л. Шрайберг, научный руководитель Государственной публичной научно-технической библиотеки России, член-корреспондент РАО, доктор технических наук, профессор (Москва)

научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН, доктор педагогических наук, профессор (Новосибирск)

Г.Л. Левин, заведующий НИО библиографии РГБ, доктор педагогических наук (Москва)

Н.К. Леликова, заведующая отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, доктор исторических наук (Санкт-Петербург)

И.В. Моклецова, профессор кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор филологических наук, доцент (Москва)

Н.В. Николаев, заведующий отделом редких книг Российской национальной библиотеки, доктор филологических наук (Санкт-Петербург)

Т.В. Петрусенко, заведующая отделом комплектования Российской национальной библиотеки, кандидат педагогических наук (Санкт-Петербург)

И.С. Пилко, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург)

Н.А. Сахаров, советник дирекции РГБ, доктор политических наук, профессор (Москва)

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, доктор педагогических наук (Санкт-Петербург)

Ю.Н. Столяров, главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, доктор педагогических наук, профессор (Москва)

И.П. Тикуннова, начальник Управления научной и методической деятельности — заведующая Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе РГБ, кандидат философских наук (Москва)

О.В. Шлыкова, профессор кафедры ЮНЕСКО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор культурологии, профессор (Москва)

Editorial Council

V. Duda, Director General of the Russian State Library, President of the Library Assembly of Eurasia (Chair of the Editorial Council) (Moscow)

M. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, Member of the Presidential Council for Culture and Art, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Bliznets, Academic Director of the Scientific and Educational Centre for Intellectual Property and Digital Economy (Digital IP), Doctor of Laws, Professor (Moscow)

Th. Bothma, Professor of the Department of Information Science, University of Pretoria, Doctor of Letters and Philosophy (Pretoria, South Africa)

V. Brezhneva, Dean of Library and Information Faculty of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

A. Buzgalin, Professor of the Department of Political Economy of the Economic Faculty, Lomonosov Moscow State University, Doctor of Economic Sciences (Moscow)

A. Chubarian, Scientific Supervisor of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

B. Esenkin, President of "Biblio-Globus" Trading House, President of the Guild of Book-Dealers, Doctor of Economic Sciences, Professor (Moscow)

R. Fando, Director of the S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences (Moscow)

V. Gronskey, Director General of the National Library of Russia (St. Petersburg)

V. Kozlov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Distinguished Professor of the Russian State University for Humanities (Moscow)

I. Lizunova, Director of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Novosibirsk)

Yu. Melentyeva, Head of the Department of Reading Problems of the Scientific and Publishing Center "Science" of the Russian Academy of Sciences, Full Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

S. Mironenko, Chief Scientific Adviser of the State Archives of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow)

R. Motulsky, Professor of the Faculty of Information and Document Communications of the Belarusian State University of Culture and Arts, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Minsk, Republic of Belarus)

Ya. Shraiberg, Academic Adviser of the Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

Editorial Board

Editor-in-Chief A. Samarin, Deputy Director General for Research and Publishing of the Russian State Library (RSL), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor (Chair of the Editorial Board) (Moscow)

E. Nikonorova, Director of the "Pashkov Dom" Publishing House, Head of the Department of Periodicals of the RSL, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Deputy Chair of the Editorial Board) (Moscow)

O. Astafieva, Director of the Research Educational Centre "Civil Society and Social Communications" of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Philosophical Sciences, Professor (Moscow)

M. Dvorkina, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

E. Guseva, Director of the Department of Scientific and Educational Activities of the RSL, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Ivanova, Academic Secretary of the RSL, Candidate of Historical Sciences (Moscow)

K. Kolin, Chief Researcher of the Federal Research Centre "Informatics and Control Sciences" of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Technical Sciences, Professor (Moscow)

O. Lavrik, Head of the Laboratory of Information-System Analysis, the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Novosibirsk)

N. Lelikova, Head of the Department of Bibliography and Local History of the National Library of Russia, Doctor of Historical Sciences (St. Petersburg)

G. Levin, Head of the Scientific Research Department of Bibliography of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences (Moscow)

I. Mokletsova, Professor of the Department of Comparative Study of National Literatures and Cultures of the Faculty

of Foreign Languages and Regional Studies of the Lomonosov Moscow State University, Doctor of Philology, Associate Professor (Moscow)

N. Nikolaev, Head of the Rare Books Department of the National Library of Russia, Doctor of Philology (St. Petersburg)

T. Petrusenko, Head of the Acquisition Department of the National Library of Russia, Candidate of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

I. Pilko, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (St. Petersburg)

N. Sakharov, Adviser to Directorate of the RSL, Doctor of Political Sciences, Professor (Moscow)

O. Shlykova, Professor of the UNESCO Department of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Doctor of Cultural Studies, Professor (Moscow)

A. Sokolov, Professor of St. Petersburg State Institute of Culture, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

Yu. Stolyarov, Chief Scientist of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow)

I. Tikunova, Head of the Division of Scientific Research and Methodological Activities — Head of Centre for Research on the Development of Libraries in the Information Society of the RSL, Candidate of Philosophical Sciences (Moscow)

E. Zakharova, Director of the Russian State Library for the Blind, Candidate of Pedagogical Sciences (Moscow)

E. Zhabko, Senior Research Fellow of the Information Historical Research Centre — Military-Historical Library of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, Doctor of Pedagogical Sciences (St. Petersburg)

L. Zimina, Professor of the Department of Publishing and Book Studies of the Higher School of Printing and Media Industry of the Moscow Polytechnic University, Doctor of Philology, Professor (Moscow)

А.Ю. Самарин, главный редактор

Номер подготовили:

Отдел периодических изданий

Е.В. Никонова, директор Департамента —
Издательство «Пашков Дом» — заведующая отделом

А.А. Гаджиева, зам. заведующей отделом —
зам. главного редактора

Е.А. Шibaева, зам. главного редактора —
ответственный секретарь
Ведущий редактор

Н.О. Рыжкова

Редактор

Т.М. Михайлова

Электронная версия и сайт

Ю.Н. Баранчук

Маркетинг и распространение

А.О. Кувшинова, Т.А. Устинова

Индексирование статей

О.А. Иванова

Перевод и транслитерация

Е.П. Баранчук, Т.В. Прыткова

Отдел предпечатной подготовки

Т.Т. Медведева, начальник отдела

Верстка

Н.В. Подоляк, М.А. Медведева

Дизайн макета

В.Н. Малофеевский

Технический редактор

Н.В. Соловьева

Корректоры

Ю.В. Гуськова, Н.Н. Доломанова

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год

Журнал зарегистрирован Министерством печати
и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации
средства массовой информации № 01191
от 01.06.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
Издательство «Пашков дом»

Адрес Редакции:

119019, Москва, Воздвиженка ул., д. 3/5

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 18.09.2023

Формат 60 × 90/8

Гарнитура: Octava, Helios, Open Sans

Печать офсетная

Печ. л. 12

Тираж 400

Отпечатано в ООО «Полиграфическая компания «Экспресс»

603104, Нижний Новгород, ул. Медицинская, д. 26, пом. 1

Тел.: +7 (831) 278-61-61

E-mail: print@e-xpress.ru

Заказ № 1793

Свободная цена

Все права защищены. Перепечатка статей (полная
или частичная) допускается при условии письменного
разрешения Редакции.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет
ответственности за недостоверность публикуемых данных.

В оформлении обложки использовано фото А.В. Галеевой

Alexander Samarin, Editor-in-Chief

The Issue prepared by:

Department of Periodicals

Ekaterina Nikonova, Director of the “Pashkov Dom”
Publishing House, Head of the Department

Anna Gadzhieva, Deputy Head of the Department —
Deputy Editor-in-Chief

Ekaterina Shibaeva, Deputy Editor-in-Chief —
Executive Secretary

Senior Editor

Natalya Ryzhkova

Editor

Tatiana Mikhailova

E-Version and Website

Yuliy Baranchuk

Marketing and Distribution

Alexandra Kuvshinova, Tatiana Ustinova

Indexing of Articles

Olga Ivanova

Translation and Transliteration

Elena Baranchuk, Tatiana Prytkova

Prepress Department

Tamara Medvedeva, Head of the Department

Layout

Natalya Podolyak, Marina Medvedeva

Design

Victor Malofeevsky

Technical Editor

Nataliya Solovyeva

Proofreaders

Yulia Guskova, Natalya Dolomanova

«Bibliotekovedenie»

[Russian Journal of Library Science]

Scientific-Practical Journal, 6 Issues per year

The Journal is registered by the Ministry of Press
and Information of the RSFSR. Certificate of Registration
of Media Organization No. 01191 of 01.06.1992

Founder and Publisher:

Federal State Budgetary Institution

“Russian State Library”, “Pashkov Dom” Publishing House

Address of Editorial Office:

3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Phone: +7 (499) 557-04-70, ext. 17-03

E-mail: bvpress@rsl.ru

http://bibliotekovedenie.rsl.ru

© FSBI “Russian State Library”

Signed to print 18.09.2023

Format 60 × 90/8

Typeface: “Octava”, “Helios”, “Open Sans”

Offset printing

Print. Sch. 12

Circulation 400

Printed in the “Express” Printing company, LLC

Room 1, 26 Meditsinskaya Str., Nizhny Novgorod, 603104, Russia

Phone: +7 (831) 278-61-61

E-mail: print@e-xpress.ru

Order No. 1793

Open price

All rights reserved. Reprinting of articles
(whole or partial) is subject to the written permission
of the Editorial Board.

The Editors do not always share the views of authors
and will not be liable for unreliability of the published data.

Cover photo by: Arina Galeeva

А.И. КАПТЕРЕВ

Методика оценки цифровой трансформации библиотек

Реферат. В связи с малочисленностью комплексных исследований в области библиотечной цифровизации представлена краткая характеристика методики оценки цифровой трансформации (ЦТ) библиотек. Проблема рассмотрена по различным составляющим. Описаны отечественные и зарубежные подходы к изучению уровня ЦТ. Обоснованы этапы оценки уровня ЦТ библиотек (анализ социально-профессионального фона ЦТ, функциональный бенчмаркинг цифровой зрелости конкретных библиотек, интеллектуальный анализ данных и тиражирование лучших практик, отраслевое управление с опорой на данные с привлечением искусственного интеллекта и пересмотр нормативно-правовых актов). Определены уровни цифровой зрелости библиотек (готовность к ЦТ, активность ЦТ, инновационность ЦТ). Цель исследования — разработать методику комплексной оценки ЦТ библиотек на общепрофессиональном и корпоративном уровнях, предложить инструменты оценки уровня цифровой зрелости конкретных библиотек. Даны рекомендации по обработке полученных результатов с использованием современных программно-технических средств. Впервые предложена формула количественной оценки цифровой зрелости библиотек с помощью индексов. Представленный вариант матрицы оценки цифровой зрелости технологических процессов включает основные библиотечные процессы как компоненты цифровой зрелости и расширяет понимание функционального бенчмаркинга, нацеленного на сравнение результатов ЦТ конкретных библиотек.

На основе исследования сделаны следующие выводы. 1. Для управления ЦТ необходима организация постоянного мониторинга цифровой зрелости библиотек, т. е. их готовности к ЦТ, активности ЦТ, инновационности ЦТ, выраженной в согласованных с профессиональной общественностью критериях и показателях. 2. Результаты мониторинга должны стать важной составляющей принятия управленческих решений с опорой на цифровые данные (data-driven approach) и прогнозирования как положительных, так и негативных тенденций в результате интеллектуального анализа данных. 3. Анализ уровня цифровой зрелости библиотек позволит создавать соответствующие рейтинги, а также делать дашборды (интерактивные панели визуализации), обладающие повышенной наглядностью, пригодностью для принятия решений и мотивирующие библиотеки для достижений в ЦТ.



Андрей Игоревич Каптерев,

Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
Московский городской педагогический университет, Институт цифрового образования, профессор
2-й Сельскохозяйственный пр-д, д. 4,
Москва, 129226, Россия
доктор социологических наук, доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0002-2556-8028;
SPIN 9195-3150
E-mail: kapterev@narod.ru

Ключевые слова: библиотека, библиотечно-информационная деятельность, управление, цифровая трансформация, цифровая трансформация библиотек, цифровая зрелость, матрица оценки цифровой трансформации, концептуальное моделирование, индексы.

Для цитирования: Кантерев А.И. Методика оценки цифровой трансформации библиотек // Библиотекосведение. 2023. Т. 72, № 4. С. 295–309. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-295-309.

Подходы к изучению уровня цифровой трансформации

Цифровая трансформация (ЦТ) библиотек, концептуальные основы и приоритетные направления которой описаны в монографии, выпущенной в 2023 г. [1], предполагает разработку и применение методики оценки ее состояния и дальнейших перспектив.

Использование системно-деятельностного подхода в анализе ЦТ библиотек строится с учетом достижения определенных уровней в освоении конкретных технологий сетевого взаимодействия и овладении определенными компетенциями.

В современных исследованиях разрабатываются различные подходы к определению и измерению уровня ЦТ с использованием категории «цифровая зрелость». Цифровую зрелость рассматривают и как инструмент для сопоставления достигнутого уровня с целевым, и для межотраслевого сравнения уровня распространения цифровых технологий. В частности, Организация экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development) проводит оценку цифровой зрелости организаций на основе трех параметров:

- возможности информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) (обучение цифровым навыкам сотрудников, наличие специалистов по ИКТ, внедрение цифровых технологий);
- расширенные функции ИКТ (информационная безопасность, адаптация программного обеспечения для управления технологиями, собственные разработки);
- веб-зрелость (наличие сайта с возможностями оказания электронных услуг, размещения онлайн-рекламы).

Для оценки цифровой зрелости правительства стран — членов Организации экономического сотрудничества и развития применяют такие показатели, как наличие цифровых платформ, использование и хранение оцифрованных данных, открытость, управляемость со стороны пользователя.

Всемирный банк разрабатывает индекс зрелости в категории «электронное правительство» — GovTech (GovTech Maturity Index, GTMI) [2], охватывающий функционирование государственных систем и их технические возможности, полноту оказываемых услуг, степень вовлеченности населения. GTMI измеряет ключевые аспекты четырех приоритетных областей (улучшение предоставления услуг, поддержка основных государственных систем, вовлечение граждан, средства поддержки GovTech) и помогает практикам в разработке новых проектов ЦТ. Чем отличается индекс зрелости технологий, поддерживаемых государством? Хотя существующие опросы и индексы цифровизации правительства полезны для мониторинга прогресса и передовой практики в целом, ни один из них не оценивает рост во всех четырех приоритетных областях GovTech. GTMI устраняет этот пробел. Основываясь на сравнительном анализе с соответствующими индексами, можно сделать вывод, что показатели, определенные для GTMI, дают согласованные результаты по сравнению с другими соответствующими показателями цифровизации правительства и адекватно измеряют менее известные аспекты, связанные с фондами GovTech. Кому может быть полезен этот индекс? Целевая аудитория отчета GTMI — государственные чиновники, политики, сотрудники Всемирного банка и другие специалисты, участвующие в разработке и внедрении решений GovTech.

Результаты GTMI показали растущий интерес к инициативам GovTech по всему миру. Государственные структуры, ведущие программу GovTech, существуют в 80 странах из 198 рассмотренных, а зрелое «электронное правительство» и передовая практика в этой области хорошо заметны в 43 странах.

Международная консалтинговая компания Deloitte, опросив 1200 топ-менеджеров, пришла к выводу, что чем более всеобъемлющими и скоординированными являются усилия организации по ЦТ, тем больше вероятность того, что она достигнет цифровой зрелости. Цифровая зрелость коррелирует с тем, насколько системно и широко организация применяет цифро-

вые технологии [3]. Доказано, что ценность использования данных заключается в том, что они делают микроаналитику доступной всем сотрудникам организации, а не только топ-менеджменту.

Эксперты международной сети компаний PwC рассматривают процесс ЦТ более комплексно и предлагают взглянуть на него как на тесную взаимосвязь изменений всех экосистем бизнес-модели. По их мнению, ЦТ «затрагивает четыре основные экосистемы: “Экосистема решений для клиентов”, “Операционная экосистема”, “Технологическая экосистема” и “Кадровая экосистема”» [цит. по: 4, с. 2762].

Международная компания BCG, специализирующаяся на управленческом консалтинге, использует индекс цифрового ускорения (Digital Acceleration Index, DAI) [5], позволяющий оценить уровень развития цифровых компетенций в компании и провести сравнение с сопоставимыми конкурентами, среднеотраслевыми показателями, цифровыми лидерами в 36 категориях (клиентские пути, цифровая цепочка поставок, персонализация маркетинга и др.). Расчет индекса осуществляется на основе мнений руководителей предприятий из разных стран. Существуют и другие примеры [6].

В нашей стране также разрабатываются стратегии и методики ЦТ. Специалистами Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации разработаны методики оценки цифровой зрелости для государственных компаний [7] и промышленных предприятий [8]. Так, индекс ЦТ должен позволять рассчитать уровень цифровизации предприятия, давать возможность оценивать цифровизацию по отдельным бизнес-процессам, учитывать эффективность и готовность организаций к ЦТ.

Требования к индексу ЦТ также следующие:

- «агрегированный (интегральный) показатель;
- многоуровневый показатель (состоять из показателей нижнего уровня);
- измеримый показатель (анкеты, открытые данные, существующие данные)» [8, с. 8].

Приведем конкретные примеры подходов, используемых для оценки цифровой зрелости библиотек в некоторых развитых странах. В США Ассоциация исследовательских библиотек (ARL) разработала «Инструмент самооценки готовности к грантам на цифровизацию». Инструмент оценивает такие факторы, как ин-

фраструктура, штатное расписание, вспомогательные службы и сотрудничество с другими департаментами и учреждениями. Это позволяет библиотекам выявлять сильные и слабые стороны для улучшения своих позиций по получению грантов на цифровизацию [9].

В библиотеках Великобритании используется инструмент оценки цифровой зрелости, разработанный компанией Jisc (Joint Information Systems Committee) — поставщиком цифровых решений для образования и научных исследований. Эта модель предлагает комплексный подход к оценке цифровой зрелости библиотек, а также дает возможность оценки конкретной библиотеки по пяти аспектам: понимание, экспериментирование и исследование, цифровизация отдельных операций, внедрение цифровых технологий, цифровая трансформация [10].

Инструментарий включает набор вопросов для самооценки и руководящих принципов, охватывающих различные аспекты, включая инфраструктуру, цифровые ресурсы, навыки персонала и цифровые возможности. Оценка позволяет библиотекам сопоставить свою цифровую зрелость с передовыми организациями в своей сфере и определить области для дальнейшего развития цифровизации услуг.

Канадская ассоциация исследовательских библиотек (CARL) активно занимается оценкой цифровой зрелости библиотек — членом ассоциации. Она разработала «Систему оценки цифровой зрелости CARL», которая фокусируется на оценке цифровых стратегий библиотек, инфраструктуры, услуг и сотрудничества. Платформа CARL Library Impact Framework предлагается в виде набора примеров, призванных продемонстрировать, как логические модели могут быть применены к библиотечным программам, сервисам и ресурсам. Платформа обеспечивает структурированный подход к оценке и эталонному показателю цифровой зрелости, позволяя библиотекам определять приоритеты, отслеживать скорость цифровизации и обмениваться передовым опытом [11].

Австралийская библиотечно-информационная ассоциация (ALIA) разработала «Систему цифровой зрелости библиотек ALIA» для оценки цифровой зрелости библиотек по всей Австралии. Матрица охватывает такие аспекты, как цифровые ресурсы, инфраструктура, управление данными, пользовательский опыт и профессиональное развитие. Библиотеки могут использовать данную систему для оценки своих

текущих цифровых возможностей, постановки целей и разработки стратегий ЦТ.

Эти примеры демонстрируют усилия, прилагаемые библиотеками в некоторых зарубежных странах для оценки и повышения их цифровой зрелости. Данные платформы и инструменты предоставляют библиотекам системный подход к оценке их цифровых возможностей и поддерживают на пути ЦТ.

Отечественные библиотеки опираются при ЦТ на базовые нормативные документы (прежде всего на Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [12]), в соответствии с которыми ЦТ стала одной из приоритетных целей развития российского общества, программу «Цифровая экономика Российской Федерации», утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р [13], «Стратегию развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года», утвержденную распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р [14].

Этапы оценки уровня цифровой трансформации библиотек

В отечественной профессиональной печати опубликован целый ряд статей по проблемам ЦТ библиотек. Цифровизации культуры посвящен материал О.Н. Астафьевой, Е.В. Никоноровой и О.В. Шлыковой [15]. Анализ современных трендов и лучших практик цифровизации и ЦТ библиотек представлен в работах И.П. Тикуновой [16; 17], В.В. Брежневой [18] и других специалистов.

Некоторые авторы анализируют особенно цифровизации в библиотеках конкретного типа. Р.А. Барышев с соавторами представили результаты социологического опроса пользователей цифровых сервисов университетской библиотеки [19], что представляет интерес прежде всего для библиотек именно этого типа. Н.В. Кубрак [20] и Д.А. Иванченко [21] анализируют ЦТ школьных библиотек, но не предлагают инструментов оценки уровня их цифровизации. Есть и «экзотические» рекомендации. Так, Е.В. Шалыгина предлагает преобразовать библиотеки «в Единое российское электронное пространство знаний с последующей трансформацией в профессиональную национальную сеть Russian Knowledge Web для свободного распространения

и доступа к накопленным знаниям» [22, с. 212], не обращая внимания на повсеместное распространение бесплатных сервисов автоматического перевода, позволяющих не замыкаться в территориальных и языковых границах.

А. Боровинский пишет, что «не поменяв управленцев в библиотеках и в Министерстве культуры РФ, совершить цифровую трансформацию публичных библиотек невозможно» [23, с. 58], но не предлагает, как без нарушения действующего законодательства от них освободиться и откуда взять им замену. Видимо, автор считает, что замена не понадобится, поскольку «библиотеки как институт прекратят свое существование» [23, с. 59], с чем мы согласиться не можем, принимая во внимание тот факт, что технологизация социокультурной сферы за последние как минимум сто лет не привела к исчезновению социальных институтов.

В работах исследователей, несмотря на анализ ЦТ библиотек с различных сторон, мы не обнаружили методики оценки готовности библиотек к ЦТ.

Предлагаем проводить анализ цифровой зрелости в библиотечном социальном институте в несколько этапов.

На первом этапе — «Социально-профессиональный фон ЦТ» — необходимо сосредоточить внимание на изучении следующих тенденций.

1. Оценка уровня цифровой культуры субъектов профессионального пространства (с одной стороны, работников библиотек, с другой — пользователей) для определения расхождения в некоторых позициях:

- признание ценностей современного этапа информатизации, следование этим ценностям в своей профессиональной деятельности;
- видение перспектив изменения объекта своей профессиональной деятельности вследствие ЦТ технологических процессов;
- умение эффективно работать на рынке цифровых продуктов и услуг;
- владение компьютерными технологиями в области информационных процессов в рамках своей специализации;
- знание компьютерных технологий управления персоналом и документными системами и ресурсами;
- соблюдение и пропаганда норм этического поведения в глобальных компьютерных сетях (так называемых «правил сетикета»).

2. Анализ готовности используемой библиотечной инфраструктуры к ЦТ библиотек и поиск резервов ее совершенствования.

3. Оценка уровня информационно-сетевого взаимодействия библиотек как между собой, так и с пользователями, органами власти, местного самоуправления и СМИ, проявляющегося в готовности, активности и инновационности в процессах ЦТ библиотек.

Авторский подход к анализу цифровой зрелости нацелен на выявление уровней цифровой зрелости в объектах ЦТ библиотек [24]. Обязательными объектами анализа цифровой зрелости, на наш взгляд, должны стать: ресурсы и инфраструктура, процессы и технологии, продукты и услуги, данные и коммуникации, компетенции специалистов.

Выделим следующие уровни цифровой зрелости библиотек:

- **готовность к ЦТ библиотек** (наличие на текущий момент ресурсного обеспечения ЦТ отдельной библиотеки);
- **активность ЦТ библиотек** (совместное эффективное использование ресурсов ЦТ);
- **инновационность ЦТ библиотек** (творческое создание продуктов и услуг, выраженное в разработке новых моделей и технологий ЦТ процессов).

Представим схематично анализ цифровой зрелости на общепрофессиональном уровне (рис. 1).

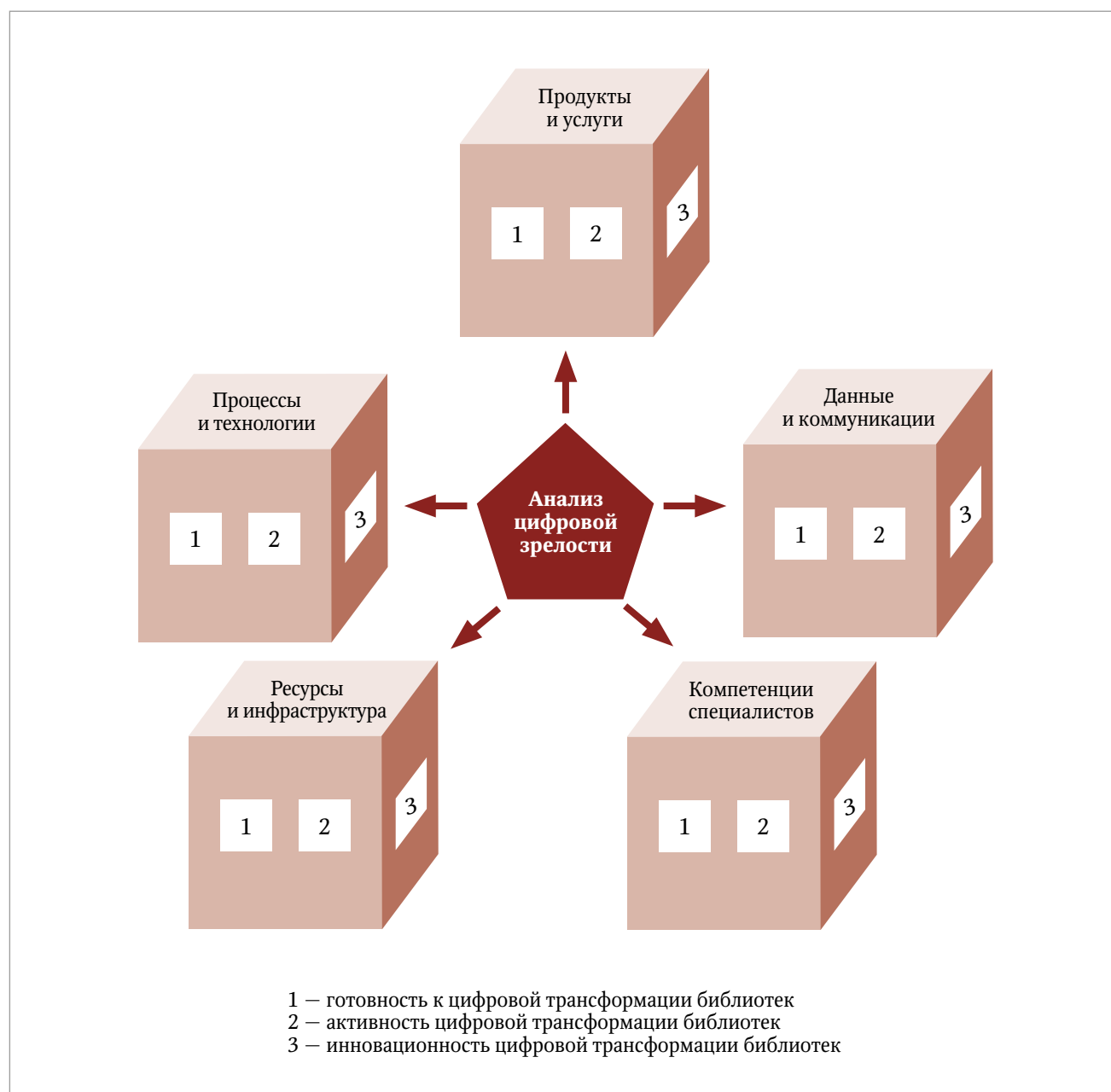


Рис. 1. Анализ цифровой зрелости на общепрофессиональном уровне

Выявленные проблемы, направления, требующие изменений, а значит, и набор критериев и показателей цифровой трансформации — важные факторы продуктивной реализации модели.

Цифровую зрелость объектов ЦТ рассчитаем по следующей формуле:

$$E_k = \sum_{j=1}^N \frac{P_j}{P_{\max j}} = \sum_{j=1}^N \frac{\sum_{i=1}^{M_j} m_{ji}}{\sum_{i=1}^{M_j} m_{\max ji}},$$

где E_k — цифровая зрелость конкретного объекта;

k — счетчик объектов (принимает значения от 1 до 5);

N — максимальное значение критериев в одном объекте;

j — счетчик критериев (принимает значения от 1 до N);

M_j — число показателей по данному критерию внутри данного объекта;

i — счетчик по показателям внутри данного критерия внутри данного объекта (принимает значения от 1 до M_j);

$m_{\max ji}$ — максимальное значение конкретного показателя в конкретном критерии (равно 10);

m_{ji} — фактическое значение конкретного показателя в конкретном критерии (принимает целые значения от 0 до $m_{\max ji} = 10$);

$P_{\max j}$ — максимальное значение критерия, вычисляется как сумма максимальных значений всех показателей внутри данного критерия по формуле

$$P_{\max j} = \sum_{i=1}^{M_j} m_{\max ji} = m_{\max ji} \times M_j = M_j \times 10;$$

P_j — фактическое значение критерия, считается как сумма фактических значений всех показателей внутри данного критерия по формуле:

$$P_j = \sum_{i=1}^{M_j} m_{ji};$$

$P_j / P_{\max j}$ — относительное значение развития по критерию по формуле

$$\frac{P_j}{P_{\max j}} = \frac{\sum_{i=1}^{M_j} m_{ji}}{\sum_{i=1}^{M_j} m_{\max ji}}.$$

Получив значение цифровой зрелости объекта, можно сделать вывод о фактическом уровне его цифровой зрелости.

Далее необходимо проанализировать выявленные тенденции, определив уровень цифровой зрелости библиотечной деятельности, т. е. количественно выраженный показатель, отклонение от него в положительную или отрицательную сторону для каждого объекта ЦТ библиотек.

В то же время недооценка обозначенных нами ранее факторов внешней среды [1], а также выявленных в ходе потенциально возможного исследования факторов формирования ЦТ библиотек может привести к многочисленным рискам. Этим рискам подвержены как сотрудники библиотек, администраторы, так и пользователи.

Под рисками ЦТ мы понимаем степень отклонения достигнутого от желательного уровня ЦТ на конкретном этапе развития общества. Механизмы и инструменты минимизации рисков должны определяться по результатам анализа уровня ЦТ библиотек разных типов и разных регионов и соотнесения выявленных показателей со следующими переменными:

- принадлежность региона к конкретной группе по валовому региональному продукту;
- число библиотек различных систем и ведомств и их региональное распределение;
- объем регионального библиотечного фонда, в том числе оцифрованного и доступного удаленно;
- число сотрудников библиотек, в том числе в возрастном и образовательном разрезе;
- величина средней заработной платы в регионе;
- наличие профильных факультетов и отделений в региональных вузах;
- число выпускников библиотечных факультетов в год в регионе;
- число специалистов в регионе, не имеющих профильного образования, но прошедших переподготовку за последние три года;
- число бюджетных мест в вузах и колледжах на библиотечную специальность.

Уровень цифровой зрелости каждого объекта ЦТ следует рассмотреть с точки зрения использования возможностей и оценить по двум параметрам:

- фактический уровень (готовность, активность, инновационность);
- потенциал повышения уровня цифровой зрелости (высокий, низкий).

Показатели, измеренные с помощью специально разработанных вопросников, занесем в соответствующую матрицу рисков и построим тепловые интеллектуальные диагностические карты.

Итогом позиционирования показателей цифровой зрелости должны стать выводы о ресурсах, потенциалах и рисках недостаточной цифровой зрелости на общепрофессиональном уровне. Представим матрицу рисков и потенциалов (табл. 1), где g — фактический балл по показателям готовности; G — максимальный балл по показателям готовности; a — фактический балл по показателям активности; A — максимальный балл по показателям активности; b — фактический балл по показателям инновационности; B — максимальный балл по показателям инновационности.

На втором этапе — «Функциональный бенчмаркинг цифровой зрелости» — необходимо анализировать ЦТ библиотек на уровне конкретных библиотек. Здесь за основу анализа целесообразно взять обобщенные функции библиотечно-информационной деятельности, выделенные в профессиональном стандарте «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» [25].

На этом этапе следует приоритетно рассматривать следующие проблемы:

- анализ и потенциальный реинжиниринг технологических процессов в соответствии с профессиональным стандартом «Специалист по библиотечно-информационной деятельности»;
- ревизия существующих и разработка новых компетентностных профилей библиотечных специалистов в соответствии с данным стандартом;
- охват сотрудников библиотек формами повышения профессиональной квалификации и переподготовки в русле ЦТ библиотек;
- исследование уровня цифровой зрелости в различных регионах (возможно, с при-

влечением других ведомств для сравнительного анализа по типам библиотек);

- разработка дорожных карт ЦТ библиотек.

На третьем этапе — «Интеллектуальный анализ данных и тиражирование лучших практик» — необходимо:

- продолжать постоянный мониторинг читательских запросов, интересов и потребностей с целью корректировки спектра предоставляемых конкретными библиотеками информационных продуктов и услуг с использованием специальных программных средств, проводимый с разной степенью глубины и обобщения собираемых данных в библиотеках разных типов [1];

- разработать инфраструктуру функционирования цифровых сервисов, в том числе с использованием существующих отраслевых информационных ресурсов;

- создать пилотные цифровые сервисы и обеспечить их тестирование с использованием инструментальных средств инфраструктуры функционирования, а затем обеспечить их бесшовную интеграцию с существующими системами для последующей ЦТ библиотечных технологических процессов;

- обеспечить трансфер инновационных решений в библиотеки и поддержку отечественных стартапов в этой области;

- изучить, систематизировать и потенциально пересмотреть модели деятельности библиотек разных типов и видов с повышением клиентоориентированности.

На четвертом этапе — «Отраслевое управление с опорой на данные с привлечением искусственного интеллекта и пересмотр нормативно-правовых актов» — необходимо:

- разработать систему мер государственной поддержки ЦТ библиотек (в том числе создание пилотных проектов, развитие государ-

Таблица 1

Матрица рисков и потенциалов

№	Объект цифровой трансформации библиотек	Риск	Потенциал повышения уровня цифровой зрелости
1	Продукты и услуги	$R_1 = g_1 / G_1$	$P_1 = (a_1 + b_1) / (A_1 + B_1)$
2	Данные и коммуникации	$R_2 = g_2 / G_2$	$P_2 = (a_2 + b_2) / (A_2 + B_2)$
3	Компетенции специалистов	$R_3 = g_3 / G_3$	$P_3 = (a_3 + b_3) / (A_3 + B_3)$
4	Ресурсы и инфраструктура	$R_4 = g_4 / G_4$	$P_4 = (a_4 + b_4) / (A_4 + B_4)$
5	Процессы и технологии	$R_5 = g_5 / G_5$	$P_5 = (a_5 + b_5) / (A_5 + B_5)$

ственно-частного партнерства, стимулирование внедрения цифровых сервисов в библиотеках);

- разработать методологию формирования семантического ядра — носителя полных и непротиворечивых знаний о ЦТ библиотек (гlossариев, классификаторов, тезаурусов, онтологий, моделей, стандартов, схем взаимодействия, в том числе с учетом международного опыта);
- обеспечить наполнение семантического ядра на основе гармонизированных российских и международных справочников, классификаторов, тезаурусов и онтологий для совместного использования информационных ресурсов и стандартизации взаимодействия поставщиков и потребителей цифровых услуг;
- разработать новые и заменить существующие формы отчетности по библиотечно-информационной деятельности и нормативно-правовые акты с целью использования собираемой статистики в управлении цифровой трансформацией библиотек [26];
- расширять экспертное сообщество и активно привлекать его членов к отраслевому управлению.

Инструменты оценки уровня цифровой трансформации

На каждом из обозначенных четырех этапов целесообразно использовать конкретные инструменты оценки уровня ЦТ.

На первом этапе доминирующими должны стать социологические инструменты (анкетирование, интервьюирование и последующая аналитика с использованием PEST- и SWOT-анализа). Эти исследования могут провести учредители библиотечных сетей, крупнейшие библиотеки и информационные центры (Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека для молодежи, Центральная научная сельскохозяйственная библиотека, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Всероссийский институт научной и технической информации Российской академии наук и др.) по согласованной методике.

На втором этапе предлагаем в качестве основного инструмента использовать матрицы цифровой зрелости. ЦТ библиотек только набирает обороты, следовательно, в аспекте ЦТ по уровням цифровой зрелости (готовность, активность и инновационность) могут оцениваться направления библиотечно-информационной деятельности:

- библиотечно-информационное обслуживание пользователей;
- формирование, учет, обработка и сохранение библиотечного фонда;
- организация и использование справочно-поискового аппарата;
- библиографическая и информационно-аналитическая деятельность;
- библиотечная исследовательская, методическая и проектная деятельность.

На наш взгляд, для сбора соответствующих данных и последующей их обработки необходимо также организовать всероссийское межведомственное исследование с целью изучения уровня цифровой зрелости библиотек по матрицам цифровой зрелости. Опираясь в этом процессе можно на концептуальную модель функционального бенчмаркинга цифровой зрелости (рис. 2).

В соответствии с предложенной моделью управления ЦТ библиотек [1] можно выделить различные критерии, т. е. именно предметное содержание ЦТ библиотечно-информационной деятельности, выраженное набором показателей. Безусловно, необходимо соблюсти логическую и социологическую репрезентативность, используя типовые методы агрегации собираемых данных.

Сводный индекс цифровой зрелости конкретной библиотеки по функциональным группам технологических процессов библиотеки вычислим как среднее значение, полученное по соответствующим функциям.

В целях визуализации получаемых результатов предлагаем использовать сводный индекс цифровой зрелости ($I_{цзб}$), представленный в виде лепестковой диаграммы (рис. 2) и рассчитываемый как площадь многоугольника, образованного значениями пяти индексов:

$$I_{цзб} = (I_{цзбио} I_{цзрф} I_{цзспа} I_{цзбиад} I_{цзбимд}),$$

где $I_{цзб}$ — сводный индекс цифровой зрелости библиотеки;

$I_{цзбио}$ — индекс цифровой зрелости библиотечно-информационного обслуживания;

$I_{цзрф}$ — индекс цифровой зрелости работы с фондом;

$I_{цзспа}$ — индекс цифровой зрелости организации и использования справочно-поискового аппарата;

$I_{цзбиад}$ — индекс цифровой зрелости библиографической и информационно-аналитической деятельности;

$I_{цзбимд}$ — индекс цифровой зрелости библиотечной исследовательской, методической и проектной деятельности.

На рис. 2 приведен умозрительный пример индекса цифровой зрелости конкретной библиотеки.

Используя ряд математических формул, вычислим площадь неправильного пятиугольника, в результате получим значение: $I_{цзб} \approx 23,8$ условных квадратных единиц. Это дает нам возможность количественного сравнения цифровой зрелости отдельных направлений деятельности и в отдельной библиотеке, и в группах библиотек, т. е. функционального бенчмаркинга.

Вычисление обобщенных показателей (регрессии, дисперсии и др.) продемонстрирует наличие группового характера проблемы.

В качестве возможного варианта приведем фрагмент оценки цифровой зрелости технологических процессов в библиотечно-информационной деятельности (табл. 2). (В монографии, выпущенной в 2023 г., даны матрицы оценки цифровой зрелости таких объектов ЦТ, как продукты и услуги, данные и коммуникации, компетенции специалистов, ресурсы и инфраструктура [1].)

На третьем этапе для анализа отдельных аспектов управления ЦТ библиотек или повышения точности позиции конкретного типа библиотек, региона в рейтинге ЦТ библиотек, целесообразно создать виртуальную лабораторию ЦИТРОН (цифровизация исследований

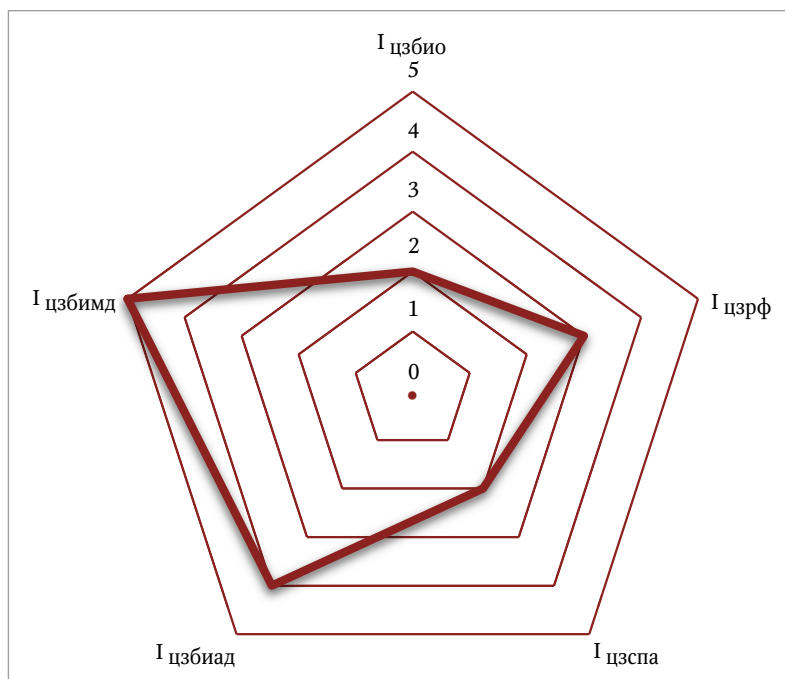


Рис. 2. Концептуальная модель функционального бенчмаркинга цифровой зрелости

творческих результатов и отраслевых нововведений).

Здесь можно, например, использовать многомерный интеллектуальный анализ данных и нейросетевые технологии обработки полученных датасетов с помощью различных программных средств и инструментов (Loginom, Google Data Studio, MS Power BI и др.) для визуализации зависимостей в генерируемых дашбордах (интерактивных панелях визуализации) [27].

Таблица 2

Матрица оценки цифровой зрелости технологических процессов в библиотечно-информационной деятельности (фрагмент)

Компоненты цифровой зрелости (процессы)	Уровни цифровой зрелости		
	Готовность	Активность	Инновационность
Документирование информационных запросов, информационных потребностей, книговыдач, выданных справок, проведенных консультаций	Наличие соответствующей цифровой базы данных	Регулярность пополнения базы данных	Собственные разработки баз данных
Обеспечение доступа к указанной базе данных	Открытый корпоративный доступ	Облачный доступ	Совместное пополнение базы данных в облаке
Управление информационными потоками	Указания по изменению заданий поступают только от руководства	Наличие дорожных карт по профессиональным маршрутам	Работники используют диаграммы Ганта для мониторинга заданий

Компоненты цифровой зрелости (процессы)	Уровни цифровой зрелости		
	Готовность	Активность	Инновационность
Формирование проактивного подхода к обслуживанию пользователей библиотек, направленного на опережение потребности читателя	Наличие цифрового мониторинга читательских запросов	Аналитика цифрового мониторинга запросов пользователей	Разработка персональных рекомендаций по формированию и удовлетворению потребностей пользователей
Отчетность	Отчетность компьютеризирована	Отчетность связана с получаемой извне информацией	Персональное планирование и отчетность полностью связаны с внешней средой
Формирование, учет и обработка библиотечного фонда	Присутствуют элементы цифровизации процессов	Присутствуют отдельные полностью цифровизованные процессы	Существует дорожная карта ЦТ всех процессов
Организация и сохранение библиотечного фонда, в том числе: • организация, обеспечение сохранности и безопасности библиотечного фонда; • организация и технологии работы с фондом редких и ценных книг, книжных памятников	Присутствуют элементы цифровизации процессов	Присутствуют отдельные полностью цифровизованные процессы	Существует дорожная карта ЦТ всех процессов
Каталогизация документов, ведение справочно-поискового аппарата библиотеки, в том числе: • аналитико-синтетическая обработка документов в библиотеке; • организация и ведение электронных/традиционных каталогов библиотеки	Присутствуют элементы цифровизации процессов	Присутствуют отдельные полностью цифровизованные процессы	Существует дорожная карта ЦТ всех процессов
Библиографическая и информационно-аналитическая деятельность в библиотеке, в том числе: • создание библиографических, аналитических, полнотекстовых, мультимедийных библиотечных информационных продуктов; • формирование краеведческих библиотечно-информационных ресурсов, создание и продвижение краеведческой библиографической информации	Присутствуют элементы цифровизации процессов	Присутствуют отдельные полностью цифровизованные процессы	Существует дорожная карта ЦТ всех процессов
Библиотечная исследовательская, методическая и проектная деятельность	Присутствуют элементы цифровизации процессов	Присутствуют отдельные полностью цифровизованные процессы	Существует дорожная карта ЦТ всех процессов

На четвертом этапе имеет смысл активно использовать технологии больших данных (Big Data) в отраслевых центрах принятия решений, располагающих информационно-вычислительными центрами с необходимой вычислительной мощностью, используя для этого современные предобученные языковые трансформеры (GPT-4, Claude 2, Bard и т. д.) и созданные на основе этих моделей нейронные сети.

Результаты позволяют принимать более обоснованные управленческие решения, снабжая их проработкой альтернативных сценариев и прогнозов. Таким образом станет возможным минимизировать потенциальные риски.

Мониторинг цифровой зрелости библиотек для управления цифровой трансформацией (краткие выводы)

1. Для управления ЦТ библиотек необходима организация постоянного мониторинга цифровой зрелости библиотек, т. е. их готовности, активности, инновационности, выраженной в согласованных с профессиональной общественностью критериях и показателях.

2. Мониторинг должен быть:

- нормативным (проверяющим соответствие цифровизации нормативно-правовой базе);
- функциональным (направленным на выявление и балльную оценку сильных и слабых сторон цифровизации отдельных процессов);
- сравнительным (выявляющим уровень цифровой зрелости отдельных организаций и позволяющим видеть картину в разрезе типов библиотек, регионов, ведомственной принадлежности, объема фонда, числа сотрудников).

3. Результаты мониторинга должны стать важной составляющей принятия управленческих решений с опорой на цифровые данные (data-driven approach) и прогнозирования тенденций, как положительных, так и негативных.

4. Анализ уровня цифровой зрелости библиотек позволит создавать соответствующие рейтинги, а также делать дашборды, обладающие повышенной наглядностью, пригодностью для принятия решений и мотивирующие библиотеки для достижений в ЦТ.

Список источников

1. Кантерев А.И. Управление цифровой трансформацией библиотек: российская специфика : монография / Российская государственная библиотека. Москва, 2023. 267 с.
2. Dener C., Nii-Aponsah H., Ghunney L.E., Johns K.D. GovTech Maturity Index : The State of Public Sector Digital Transformation : International Development in Focus. Washington : World Bank, 2021. 141 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1765-6.
3. Gurumurthy R., Schatsky D. Pivoting to digital maturity : Seven capabilities central to digital transformation. 2019. 23 p. URL: <https://www.deloitte.com/global/en/our-thinking/insights/topics/digital-transformation/digital-maturity/digital-maturity-pivot-model.html> (дата обращения: 03.08.2023).
4. Аренов И.А., Салихова Я.Ю., Сайфутдинов А.А. Цифровая трансформация: направления исследований и цифровые риски // Креативная экономика. 2021. Т. 15, № 7. С. 2757–2776. DOI: 10.18334/ce.15.7.112414.
5. Mourtada R., Panhans D., Seshadri S., Leyh M., Franke M.R. Digital Value Creation: Bionic Path for the Middle East : Digital Acceleration Index 2021 Study. Boston : Boston Consulting Group, 2021. 11 p. URL: <https://www.bcg.com/2021/digital-value-creation-and-a-path-for-digital-acceleration-index-study> (дата обращения: 03.08.2023).
6. Шу Г., Андерл Р., Гауземайер Ю., тен Хомпель М., Вальстер В. [и др.]. Acatech исследование : Индекс зрелости Индустрии 4.0 : Управление цифровым преобразованием компаний. Мюнхен : Издательство Герберта Утца, 2017. 61 с. // Национальная академия наук и инженерии : сайт. URL: https://www.acatech.de/wp-content/uploads/2018/03/acatech_STUDIE_rus_Maturity_Index_WEB.pdf (дата обращения: 03.08.2023).
7. Методические рекомендации по цифровой трансформации государственных корпораций и компаний с государственным участием : одобрены на заседании президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности 6 ноября 2020 г. Москва, 2020. 54 с. // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/metodicheskie-rekomendatsii-po-tsifrovoy-transformatsii-gk.pdf> (дата обращения: 03.08.2023).

8. Основные принципы по оценке уровня цифровой зрелости, реализованные в рамках модуля ГИСП «Цифровой паспорт промышленных предприятий». 17 с. // Министерство промышленности и торговли Самарской области : офиц. сайт. URL: <https://minprom.samregion.ru/wp-content/uploads/sites/9/2021/08/czifrovoj-pasport-predpriyatiya-19.08.2021.pdf> (дата обращения: 03.08.2023).
9. Xu Z. Research Data Management Practice in Academic Libraries // Journal of Librarianship and Scholarly Communication. 2022. № 10 (1). DOI: 10.31274/jlsc.13700.
10. Elliott M. Introducing the digital assessment maturity model // Jisc : сайт. URL: <http://codesign.jiscinvolve.org/wp/2023/02/introducing-the-digital-assessment-maturity-model> (дата обращения: 03.08.2023).
11. CARL Library Impact Framework / Canadian Association of Research Libraries // CARL ABRC : сайт. URL: <http://www.carl-abrc.ca/measuring-impact/carl-library-impact-framework> (дата обращения: 03.08.2023).
12. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 30, ст. 4884.
13. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» : распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 32, ст. 5138.
14. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12, ст. 2072.
15. Астафьева О.Н., Никонорова Е.В., Шлыкова О.В. Культура в цифровой цивилизации: новый этап осмысления стратегии будущего для устойчивого развития // Обсерватория культуры. 2018. Т. 15, № 5. С. 516–531. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-516-531.
16. Тикунова И.П. Библиотечная цифровизация: анализ современных практик // Потенциал библиотеки в современном мире: трансформации, перспективы : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 25 мая 2021 года / Самарский государственный институт культуры. Самара, 2021. С. 13–19.
17. Тикунова И.П. Библиотечная цифровизация как мейнстрим научного дискурса // Библиотечноеведение. 2022. Т. 71, № 2. С. 217–223. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-2-217-223.
18. Брежнева В.В. На пути к цифровой трансформации библиотечно-информационной деятельности // Библиотечноеведение. 2022. Т. 71, № 5. С. 457–465. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-457-465.
19. Baryshev R.A., Tsvetochkina I.A., Babina O.I., Kasyanchuk E.N., Manushkina M.M. Transformation of University Libraries During the Digital Era // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2020. Vol. 13, № 7. P. 1073–1089. DOI: 10.17516/1997-1370-0627.16.
20. Кубрак Н.В. Информационная инфраструктура школьной библиотеки (ШИБЦ) в условиях цифровой трансформации образования // Проблемы современного образования. 2021. № 2. С. 216–230. DOI: 10.31862/2218-8711-2021-2-216-230.
21. Иванченко Д.А. Школьная библиотека в условиях цифровой трансформации образования // Проблемы современного образования. 2021. № 1. С. 129–143. DOI: 10.31862/2218-8711-2021-1-129-143.
22. Шалыгина Е.В. Библиотеки будущего в контексте цифровой трансформации общества // Вестник науки. 2022. Т. 2, № 11 (56). С. 202–214.
23. Боровинский А. Цифровая трансформация библиотек // Университетская книга. 2022. № 5. С. 51–59.
24. Кантерев А.И. Концептуальные основания цифровой трансформации библиотек // Библиотечноеведение. 2023. Т. 72, № 1. С. 7–20. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-1-7-20.
25. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» : приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14 сентября 2022 г. № 527н // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007?index=1> (дата обращения: 03.08.2023).
26. Тикунова И.П. Организация нормирования труда в библиотеке : сборник нормативных и информационных материалов / Министерство культуры Российской Федерации, Межведомственная рабочая группа по разработке предложений по инновационному развитию библиотек, Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2017. 454 с. (Инновации в библиотеках).
27. Кантерев А.И. Когнитивный менеджмент : монография. Москва : Русайнс, 2019. 220 с.

Methodology for Assessing the Digital Transformation of Libraries

Andrey I. Kapterev,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Moscow City University, 4 Vtoroy Selskhozajstvenny Proezd, Moscow, 129226, Russia

ORCID 0000-0002-2556-8028; SPIN 9195-3150

E-mail: kapterev@narod.ru

Abstract. Due to the paucity of comprehensive studies in the field of library digitalization, a brief description of the methodology for assessing the digital transformation (DT) of libraries is presented. The problem is considered according to various components. Domestic and foreign approaches to the study of the level of DT are described. The stages of assessing the level of digital maturity of libraries (analysis of the socio-professional background of digital maturity, functional benchmarking of digital maturity of specific libraries, intellectual data analysis and replication of best practices, data-driven sectoral management with the use of artificial intelligence and revision of regulations) are substantiated. The levels of digital maturity of libraries (readiness for DT, activity of DT, innovativeness of DT) have been defined. The aim of the study is to develop a methodology for comprehensive assessment of libraries' digital maturity at the general and corporate levels, and to propose tools for assessing the level of digital maturity of specific libraries. Recommendations for processing the results obtained using modern software and hardware tools are given. For the first time a formula for quantitative assessment of digital maturity of libraries using indices is proposed. The presented variant of the matrix for assessing digital maturity of technological processes includes the main library processes as components of digital maturity and expands the understanding of functional benchmarking aimed at comparing the results of digital maturity of specific libraries.

Based on the study, the following conclusions are drawn. 1. To manage DT, it is necessary to organize continuous monitoring of digital maturity of libraries, i.e. their readiness for DT, activity of DT, innovativeness of DT expressed in criteria and indicators agreed with the professional community. 2. The results of monitoring should become an important component of management decision-making based on digital data (data-driven approach) and forecasting of both positive and negative trends as a result of intelligent data analysis. 3. The analysis of the digital maturity level of libraries will make it possible to create appropriate rankings, as well as dashboards (interactive visualisation dashboards), which have increased visibility, decision-making power and motivate libraries to achieve goals in DT.

Key words: library, library and information activity, management, digital transformation, digital transformation of libraries, digital maturity, digital transformation assessment matrix, conceptual modelling, indices.

Citation: Kapterev A.I. Methodology for Assessing the Digital Transformation of Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 295–309. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-295-309.

References

1. Kapterev A.I. *Upravlenie tsifrovoy transformatsiei bibliotek: rossiiskaya spetsifika: monografiya* [Managing Digital Transformation of Libraries: Russian Specifics: monograph]. Moscow, 2023, 267 p.
2. Dener C., Nii-Aponsah H., Ghunney L.E., Johns K.D. *GovTech Maturity Index: The State of Public Sector Digital Transformation: International Development in Focus*. Washington, World Bank Publ., 2021, 141 p. DOI: 10.1596/978-1-4648-1765-6.
3. Gulumurthy R., Schatsky D. *Pivoting to Digital Maturity: Seven Capabilities Central to Digital Transformation*. 2019, 23 p. Available at: <https://www.deloitte.com/global/en/our-thinking/insights/topics/digital-transformation/digital->

- maturity/digital-maturity-pivot-model.html (accessed 03.08.2023).
4. Arenkov I.A., Salikhova Ya.Yu., Saifutdinov A.A. Digital Transformation: Research Trends and Digital Risks, *Kreativnaya ehkonomika* [Creative Economy], 2021, vol. 15, no. 7, pp. 2757–2776. DOI: 10.18334/ce.15.7.112414 (in Russ.).
 5. Mourtada R., Panhans D., Seshadri S., Leyh M., Franke M.R. *Digital Value Creation: Bionic Path for the Middle East: Digital Acceleration Index 2021 Study*. Boston, Boston Consulting Group Publ., 2021, 11 p. Available at: <https://www.bcg.com/2021/digital-value-creation-and-a-path-for-digital-acceleration-index-study> (accessed 03.08.2023).
 6. Schuh G., Anderl R., Gausemeier J., Hompel M., Wahlster W. et al. Acatech Study: Industrie 4.0 Maturity Index: Managing the Digital Transformation of Companies. Munich, Herbert Utz Publ., 2017, 61 p., *Natsional'naya akademiya nauk i inzhenerii: sait* [National Academy of Science and Engineering: website]. Available at: https://www.acatech.de/wp-content/uploads/2018/03/acatech_STUDIE_rus_Maturity_Index_WEB.pdf (accessed 03.08.2023).
 7. Methodological Recommendations on the Digital Transformation of State Corporations and Companies with State Participation: Approved at the Meeting of the Presidium of the Government Commission on Digital Development, the Use of Information Technology to Improve Quality Life and Business Conditions, November 6, 2020. Moscow, 2020, 54 p., *Ministerstvo tsifrovogo razvitiya, svyazi i massovykh kommunikatsii Rossiiskoi Federatsii: ofits. sait* [Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation: official website]. Available at: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/metodicheskie-rekomendatsii-po-tsifrovoj-transformatsii-gk.pdf> (accessed 03.08.2023) (in Russ.).
 8. Basic Principles for Assessing the Level of Digital Maturity Implemented in the GISP Module “Digital Passport of Industrial Enterprises”, 17 p., *Ministerstvo promyshlennosti i trgovli Samarskoi oblasti: ofits. sait* [Ministry of Industry and Trade of the Samara Region: official website]. Available at: <https://minprom.samregion.ru/wp-content/uploads/sites/9/2021/08/czifrovoj-pasport-predpriyatiya-19.08.2021.pdf> (accessed 03.08.2023) (in Russ.).
 9. Xu Z. Research Data Management Practice in Academic Libraries, *Journal of Librarianship and Scholarly Communication*, 2022, no. 10 (1), 32 p. DOI: 10.31274/jlsc.13700.
 10. Elliott M. Introducing the Digital Assessment Maturity Model, *Jisc: website*. Available at: <http://codesign.jiscinvolve.org/wp/2023/02/introducing-the-digital-assessment-maturity-model> (accessed 03.08.2023).
 11. CARL Library Impact Framework, *CARL ABRC: website*. Available at: <http://www.carl-abrc.ca/measuring-impact/carl-library-impact-framework/> (accessed 03.08.2023).
 12. On National Development Goals of the Russian Federation for the Period up to 2030: Decree of the President of the Russian Federation of July 21, 2020, no. 474, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2020, no. 30, art. 4884 (in Russ.).
 13. The Program “Digital Economy of the Russian Federation”: Decree of the Government of the Russian Federation of July 28, 2017, no. 1632-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2017, no. 32, art. 5138 (in Russ.).
 14. Strategy for the Librarianship Development in the Russian Federation for the Period up to 2030: Decree of the Government of the Russian Federation of March 13, 2021, no. 608-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 12, art. 2072 (in Russ.).
 15. Astafyeva O.N., Nikonorova E.V., Shlykova O.V. Culture in the Digital Civilization: A New Stage in Understanding the Future Strategy for Sustainable Development, *Observatoriya kul'tury* [Observatory of Culture], 2018, vol. 15, no. 5, pp. 516–531. DOI: 10.25281/2072-3156-2018-15-5-516-531 (in Russ.).
 16. Tikunova I.P. Library Digitalization: Analysis of Modern Practices, *Potentsial biblioteki v sovremennom mire: transformatsii, perspektivy: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, 25 maya 2021 goda* [The Potential of Library in the Modern World: Transformations, Prospects: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation, May 25, 2021]. Samara, 2021, pp. 13–19 (in Russ.).
 17. Tikunova I.P. Library Digitalisation as a Mainstream of Scientific Discourse, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 2, pp. 217–223. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-2-217-223 (in Russ.).
 18. Brezhneva V.V. On the Way to the Digital Transformation of Library and Information Activities, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 457–465. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-457-465 (in Russ.).
 19. Baryshev R.A., Tsvetochkina I.A., Babina O.I., Kasyanchuk E.N., Manushkina M.M. Transformation

- of University Libraries During the Digital Era, *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*, 2020, vol. 13, no. 7, pp. 1073–1089. DOI: 10.17516/1997-1370-0627.16.
20. Kubrak N.V. School Library Information Infrastructure (SILC) within the Digital Transformation of Education, *Problemy sovremennogo obrazovaniya* [Problems of Modern Education], 2021, no. 2, pp. 216–230. DOI: 10.31862/2218-8711-2021-2-216-230 (in Russ.).
 21. Ivanchenko D.A. School Library in the Context of Digital Transformation of Education, *Problemy sovremennogo obrazovaniya* [Problems of Modern Education], 2021, no. 1, pp. 129–143. DOI: 10.31862/2218-8711-2021-1-129-143 (in Russ.).
 22. Shalygina E.V. Libraries of the Future in the Context of Digital Transformation of Society, *Vestnik nauki* [Bulletin of Science], 2022, vol. 2, no. 11 (56), pp. 202–214 (in Russ.).
 23. Borovinsky A. Digital Transformation of Libraries, *Universitetskaya kniga* [University Book], 2022, no. 5, pp. 51–59 (in Russ.).
 24. Kapterev A.I. Conceptual Foundations of Digital Transformation of Libraries, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 1, pp. 7–20. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-1-7-20 (in Russ.).
 25. On Approval of the Professional Standard “Specialist in Library and Information Activities”: Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation of September 14, 2022, no. 527n, *Ofitsial’nyi internet-portal pravovoi informatsii: sait* [Official Internet Portal of Legal Information: website]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007?index=1> (accessed 03.08.2023) (in Russ.).
 26. Tikunova I.P. *Organizatsiya normirovaniya truda v bibliotekakh: sbornik normativnykh i informatsionnykh materialov* [Organization of Labor Rationing in the Library: a Collection of Normative, Methodical and Information Materials]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2017, 454 p.
 27. Kapterev A.I. *Kognitivnyi menedzhment: monografiya* [Cognitive Management: monograph]. Moscow, Rusains Publ., 2019, 220 p.

Новая книга



Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская гос. б-ка, Российская нац. б-ка, Президент. б-ка им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326, [1] с. : ил.

Монография посвящена современному этапу развития научно-исследовательской деятельности в библиотеках Российской Федерации. В ней проанализированы организация и тематика научных исследований в национальных библиотеках, центральных библиотеках регионов России, библиотеках системы РАН. Подробно рассмотрены основные каналы представления результатов научной деятельности библиотек (диссертации, научные отраслевые журналы, наукометрические базы данных).

Подробная информация:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46
E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru
Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom

М.В. МАШУКОВА, Г.Л. РУКША

Сравнительный анализ осуществления проектов по модернизации библиотек Красноярского края

Реферат. Библиотеки Красноярского края принимают участие в краевом проекте «Библиотеки будущего» и национальном проекте «Культура» (федеральный проект «Культурная среда» в части создания модельных муниципальных библиотек). В 2015–2022 гг. в Красноярском крае создана сеть из 60 современных муниципальных библиотек (краевой проект «Библиотеки будущего» — 45 учреждений, национальный проект «Культура» — 15). Оба проекта дают возможность участникам создать новые условия для осуществления своей деятельности. При этом они являются эффективным инструментом реализации государственной культурной политики. В статье подробно рассмотрены этапы реализации проектов. Приведен сравнительный анализ особенностей и преимуществ реализуемых проектов (конкурсные условия, методическое сопровождение, объемы финансирования, основные статьи расходов). Отмечено важное значение деятельности библиотек в рамках краевого проекта «Библиотеки будущего» и национального проекта «Культура» для создания необходимых условий развития человека и общества. Участие в представленных проектах способствует совершенствованию библиотечного обслуживания, о чем свидетельствует рост основных показателей деятельности учреждений. В исследовании приведены показатели работы библиотек до и после модернизации, представлен сравнительный анализ показателей деятельности библиотек (условно называемых «модернизированными» и «модельными»). Исследуемые в работе проекты базируются на таких понятиях, как «модель» и «модернизация». Авторами проанализированы оба направления инновационного развития библиотек Красноярского края и сделан вывод: процессы создания модельных и модернизированных библиотек, несмотря на определенные различия, влияют друг на друга.

Ключевые слова: библиотеки будущего, модель, модернизация, модельные муниципальные библиотеки, модельные библиотеки, модернизированные библиотеки, национальный проект, организация библиотечного дела, региональные библиотеки, муниципальные библиотеки.

Для цитирования: Машукова М.В., Рукша Г.Л. Сравнительный анализ осуществления проектов по модернизации библиотек Красноярского края // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 4. С. 310–318. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-310-318.



Мария Васильевна Машукова,
Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, отдел развития библиотечного дела, заведующая
Карла Маркса ул., д. 114, Красноярск, 660017, Россия
ORCID 0009-0000-5351-5145
E-mail: nmo@kraslib.ru



Геннадий Леонидович Рукша,
Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, отдел электронных ресурсов и справочно-библиографического обслуживания, главный библиотекарь
Карла Маркса ул., д. 114, Красноярск, 660017, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0002-6161-7587
E-mail: ibo@kraslib.ru

Практика современного библиотечного процесса в Российской Федерации характеризуется интенсивностью конструирования различных проектов. У пользователей формируются потребности посещения объектов культурной жизни, в том числе библиотек, значение которых в современных условиях системно возрастает.

Необходимость повышения роли библиотек в современном обществе вызвана рядом цивилизационных угроз. И.Н. Полонская в книге «Традиция: от сакральных оснований к современности» отмечает упадок социального и политического влияния традиции, вытеснение глобальной массовой культурой локальных этнокультурных традиций [1, с. 215]. С. Хантингтон в книге «Столкновение цивилизаций» указывает на возрастающую роль культурной идентичности в сравнении с другими формами самоопределения [2, с. 200].

В настоящее время библиотечные модернизационные процессы в Красноярском крае осуществляются в рамках двух проектов, имеющих не длительную, но знаковую по результативности историю:

- национального проекта «Культура» (федеральный проект «Культурная среда» в части создания модельных муниципальных библиотек);
- конкурса на предоставление субсидии бюджетам муниципальных образований на организационную и материально-техническую модернизацию муниципальных библиотек Красноярского края в рамках государственной программы Красноярского края «Развитие культуры и туризма» (конкурс имеет устоявшееся неофициальное название — краевой проект «Библиотеки будущего») [3].

Рассмотренные в статье модернизационные проекты являются эффективным инструментом реализации государственной культурной политики, в том числе направленной на устранение цивилизационных угроз.

Основные задачи модернизации библиотек в регионе — изменение представления общества о библиотеке и повышение уровня соответствия библиотечных услуг интересам и потребностям жителей.

Анализируемые направления инновационной библиотечной практики края базируются на двух понятиях: «модель» и «модернизация». С одной стороны, реализация проектов основана на модернизационных процессах, с другой — библиотеки, модернизированные по данным направлениям, являются своего рода эталонными моделями для других библиотек.

Термин «модель» произошел от латинского слова *modulus* (мера, образ, способ). Известны многочисленные исследования, посвященные гносеологическим функциям моделей, их классификации, анализу соотношения модели и ее отражения, методу моделирования и выяснению его логических основ (работы Б.А. Глинского, В.М. Глушкова, Б.С. Грязнова, Б.С. Дынина, А.М. Коршунова, А.Н. Кочергина, С.А. Лебедева, Е.П. Никитина, И.Б. Новика, В.С. Тюхтина, А.И. Уёмова, В.А. Штоффа и др.).

С.А. Лебедев отмечает, что модель — это «опытный образец или информационно-знаковый аналог того или иного изучаемого объекта, выступающего в качестве оригинала. Некий объект (макет, структура, знаковая система и т. п.) может играть роль модели в том случае, если между ним и другим предметом, называемым оригиналом, существует отношение тождества в заданном интервале абстракции» [4, с. 100–101].

В.А. Штофф понимает под моделью «мысленно или практически созданную структуру, воспроизводящую ту или иную часть действительности в упрощенной (схематизированной или идеализированной) и наглядной форме» [5, с. 9].

Термин «модель» является универсальным, поскольку применим абсолютно в любой области. Содержательные компоненты термина «модель» закономерно включаются в понятийный арсенал библиотечной практики. Понятие «модель» является одним из важнейших установочных компонентов национального проекта «Культура» (федеральный проект «Культурная среда») и отражено в самом названии «модельная муниципальная библиотека» [6].

Термин «модернизация» происходит от французского слова *moderne* (современный). Зарождение понятия, его основные идеи были сформулированы еще в XVI веке. Модернизация — это искусственно организованный процесс, направленный и управляемый для достижения определенного результата. И.В. Бестужев-Лада считает, что модернизация — это преобразование системного качества [7, с. 86].

Условно можно считать первым модернизационным процессом, реализованным в Красноярском крае, проект «Модельные сельские библиотеки» в рамках федеральной целевой программы «Культура России (2006–2011 годы)». С 2012 г. его финанси-

вание осуществлялось в рамках федеральной целевой программы «Культура России (2012–2018 годы)» [8, с. 246–248].

За 2009–2016 гг. в Красноярском крае были созданы 24 модельных библиотеки (15 сельских, 4 детские, 3 молодежные, 2 городские) [9, с. 10].

Позднее успешный опыт модернизации муниципальных библиотек позволил значительно расширить обозначенное программное направление и включить его в федеральный проект «Культурная среда» национального проекта «Культура» [10].

Учитывая цель проекта — создание модельных библиотек путем модернизации деятельности муниципальных библиотек и внедрения в них эффективных моделей управления, в Красноярском крае реализуется комплекс мероприятий, направленных на повышение качества библиотечно-информационного обслуживания [11]. Первые модельные муниципальные библиотеки в регионе появились в 2019 году.

Не менее знаковым направлением является краевой проект модернизации общедоступных библиотек «Библиотеки будущего» [12].

Его теоретическое обоснование составил ряд тезисов, в том числе: «библиотека не только для книг, а для людей в окружении книг»; «библиотека — возможность выбора различных видов документов (печатных, электронных, аудио-, видео-, кино-, фотодокументов, специальных видов документов для слепых)» и др. [13, с. 18].

Краевой проект «Библиотеки будущего» начался с учетом результатов ввода в эксплуатацию первых двух объектов (Городской библиотеки — филиала № 2 им. Н.А. Добролюбова Централизованной библиотечной системы им. А.М. Горького и Детской библиотеки — филиала № 16 им. С. Михалкова Централизованной библиотечной системы для детей им. Н. Островского в Красноярске). Для краевого центра этот опыт стал весомым аргументом для разработки опорного, базисного инстру-

Таблица 1

Модернизированные муниципальные библиотеки Красноярского края (2015–2022)

Год создания (модернизации)	В рамках краевого проекта «Библиотеки будущего»					В рамках национального проекта «Культура»					Количество ^а
	Центральные городские библиотеки	Центральные районные библиотеки	Городские библиотеки-филиалы	Сельские библиотеки-филиалы	Центральные детские библиотеки, детские библиотеки-филиалы	Центральные городские библиотеки	Центральные районные библиотеки	Городские библиотеки-филиалы	Сельские библиотеки-филиалы	Центральные детские библиотеки, детские библиотеки-филиалы	
2015	—	—	4	—	1	—	—	—	—	—	5
2016	1	—	2	—	2	—	—	—	—	—	5
2017	1	—	1	—	3	—	—	—	—	—	5
2018	1	—	3	—	2	—	—	—	—	—	6
2019	1	—	1	—	3	1	1	1	1	2	11
2020	—	—	3	—	1	—	—	1	—	1	6
2021	1	—	5	1	2	—	1	1	2	1	14
2022	1	1	2	1	1	1	—	—	1	—	8
Всего	6	1	21	2	15	2	2	3	4	4	60

^а Без учета Красноярской краевой молодежной библиотеки, модернизированной в рамках краевого проекта «Библиотеки будущего» в 2016–2017 годах.

ментария модернизации библиотечной деятельности в Красноярском крае.

Региональной особенностью проекта является ориентация на социально-культурные характеристики места расположения библиотеки. В нем сохранен традиционный для предыдущей практики прием мемориализации имен писателей и краеведов (один из факторов преемственности культурной традиции), с помощью которого, применяя визуальные и смысловые формы, можно изменить внутреннее пространство библиотеки.

За годы функционирования краевой проект «Библиотеки будущего» претерпел ряд позитивных изменений:

- внедрение автоматизированных систем обслуживания читателей в модернизированных библиотеках;
- значительное увеличение финансирования проекта (с 36 млн руб. в год в 2015 г. до 174 млн руб. в год с 2023 г.).

В рамках проекта получен опыт модернизации больших и малых библиотек, расположенных в отдельно стоящих зданиях и в помещениях на первых этажах жилых домов.

В 2019 г. разработан Стандарт содержания и организации работы муниципальной модернизированной библиотеки Красноярского края, участвующей в краевом сетевом проекте «Библиотеки будущего», в основу которого был положен Модельный стандарт деятельности общедоступной библиотеки, утвержденный Министерством культуры Российской Федерации в 2014 году. Стандарт одобрен главной коллегией министерства культуры Красноярского края и рекомендован органам местного самоуправления как для руководства в ходе модернизации,

так и для организации работы уже модернизированных библиотек в дальнейшем [14].

Изначально проект был ориентирован на городские библиотеки, однако полученный опыт позволил включить в него учреждения в сельской местности. Первые модернизированные сельские библиотеки в крае появились в 2021 году.

За 2015–2022 гг. проект «Библиотеки будущего» осуществлен в 12 городах края, в том числе в Заполярье (г. Игарка), и в семи муниципальных районах.

Как показывает анализ, оба проекта направлены на изменение библиотечных пространств для читателей, организацию открытого доступа ко всем источникам, приобретение книжных и электронных изданий, а также на изменение форматов взаимодействия с пользователями, их роли в пространстве (интерьерах) библиотеки.

Существенным условием создания модельных муниципальных библиотек является самостоятельное решение учреждениями дизайна библиотечного пространства. Однако, не исключая оригинальных подходов к преобразованию интерьеров, региональный проектный офис рекомендует использовать архитектурно-дизайнерские формы, применяемые в рамках проекта «Библиотеки будущего».

С 2015 по 2022 г. в регионе создана сеть из 60 современных муниципальных библиотек, модернизированных в рамках краевого проекта «Библиотеки будущего» (45 библиотек) и национального проекта «Культура» (15 библиотек) (табл. 1).

Библиотеки Красноярского края могут участвовать в данных проектах одновременно, что дает им возможность выбора проектного

Таблица 2

Анализ исходных условий проектов по модернизации муниципальных библиотек Красноярского края [15]

Краевой проект «Библиотеки будущего»	Национальный проект «Культура» (федеральный проект «Культурная среда»)
Площадь библиотеки	
Приветствуются библиотеки площадью от 100 до 600 кв. м. Меньшая площадь не позволит организовать функциональное выполнение проектных задач. Бóльшая площадь будет финансово затратной в пределах денежного фонда проекта в ущерб иным участникам проектной деятельности. К модернизации может быть предложена часть помещения, необходимая для обслуживания читателей	Ограничений по минимальной или максимальной площади библиотеки нет. Если площадь превышает 1000 кв. м, то отремонтировать и оснастить ее полностью за счет фиксированных трансфертов федерального бюджета на одну библиотеку будет сложно. В данной ситуации потребуется дополнительное финансирование от муниципального образования

Краевой проект «Библиотеки будущего»	Национальный проект «Культура» (федеральный проект «Культурная среда»)
Дизайн	
Применяется единый дизайн и фирменный стиль в оформлении интерьера, узнаваемый в разных городах и селах края	Разрабатывается индивидуальный дизайн-проект, создается оригинальный и неповторимый образ библиотеки с использованием единого брендбука национального проекта (логотип, шрифт и т. д.)
Мемориализация библиотеки	
В организации внутреннего пространства библиотеки и ее содержательной деятельности используется прием мемориализации имен писателей, краеведов, пионеров-героев и др.	Мемориализация библиотеки не является обязательной
Ремонтные работы	
Краевые субсидии предоставляются на проведение капитальных ремонтных работ не только в помещении библиотеки, но и для фасадных работ	Иные межбюджетные трансферты направляются на проведение текущих ремонтных работ в помещении библиотеки
Условия софинансирования	
Предусмотрено софинансирование краевой субсидии из бюджета муниципального образования края от 5% до 10% (не менее), в зависимости от уровня бюджетной обеспеченности муниципального образования	Иной межбюджетный трансферт предоставляется без условия софинансирования
Реконструкция здания, капитальный ремонт	
Отсутствие необходимости реконструкции несущих конструктивных элементов здания библиотеки, а также капитального ремонта за пределами помещений библиотеки (крыш, подвалов и т. д). Допускаются отделочные фасадные работы (за счет местного бюджета или других источников)	Отсутствие необходимости капитального ремонта или реконструкции зданий и (или) помещений библиотеки. В случае необходимости вышеуказанные работы проводятся за счет местного бюджета или других источников финансирования
Объем краевой субсидии и межбюджетного трансферта	
Объем краевой субсидии для библиотеки не фиксирован и зависит от размера ее площади, масштаба ремонтных работ, объема оснащения, обновления фондов и др.	Объем межбюджетного трансферта фиксирован: 5 млн руб. — малая библиотека (филиал), 10 млн руб. — центральная библиотека. Статус библиотеки определяется по ее уставу
Необходимость предварительной защиты концепции	
Требуется предварительная защита концепции перед экспертным советом (в предстоящий год). Одобрение действует в течение пяти лет	Не предполагается предварительная защита концепции
Содержание конкурсной заявки	
Конкурсная заявка предусматривает наличие дизайн-проекта и проектно-сметной документации на капитальный ремонт	Конкурсная заявка предусматривает наличие дизайн-проекта, который разрабатывается за счет средств местного бюджета
Обновление фондов и обучение персонала	
Не предполагается дальнейшее обеспечение обновления фондов и обучения персонала библиотеки на средства местного бюджета	После реализации проекта необходимо обеспечить обновление фондов (5% от книговыдачи ежегодно) и обучение персонала модельной библиотеки на средства местного бюджета в последующие три года

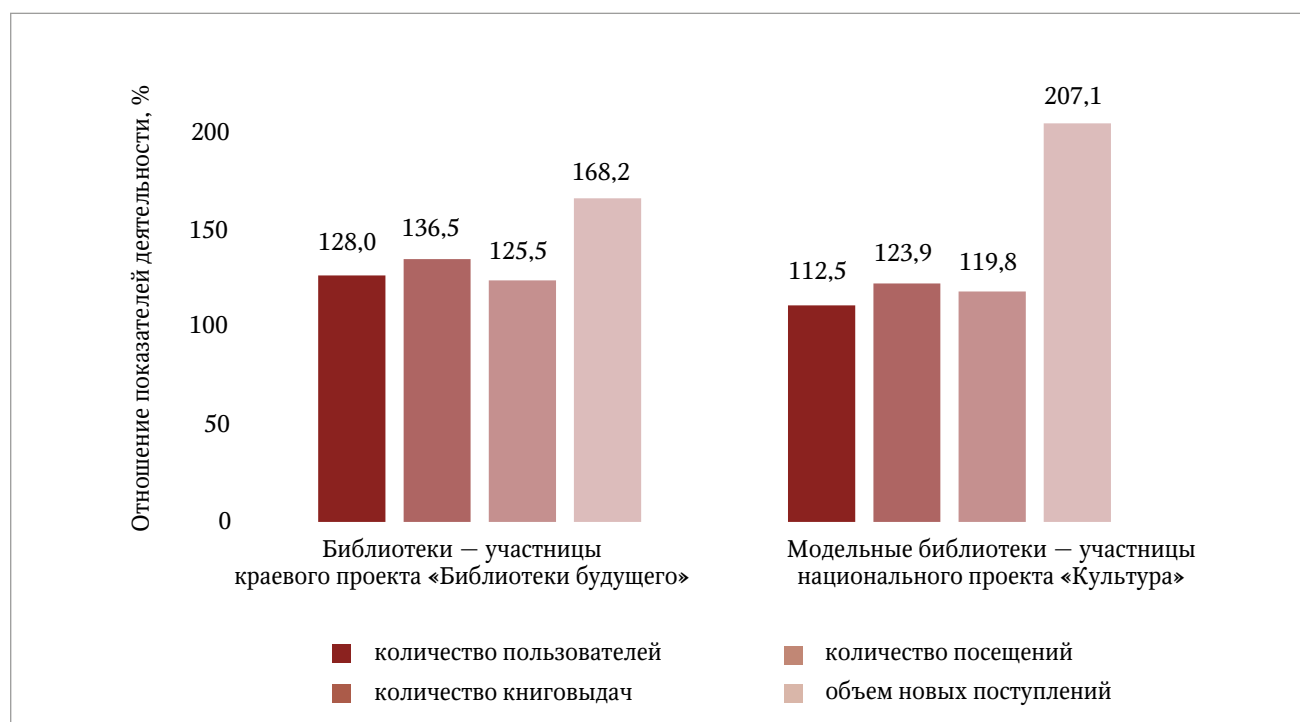


Рис. Темпы роста деятельности библиотек Красноярского края в отношении года после модернизации к году до модернизации

решения. Ф.Х. Сулеймановой рассмотрены особенности и преимущества проектов, позволяющие преобразовать библиотеку в зависимости от предлагаемых конкурсных условий [15] (табл. 2).

Участие в краевом проекте «Библиотеки будущего» и национальном проекте «Культура» существенно увеличило востребованность библиотек и значительно повлияло на основные показатели их деятельности (рис.).

Анализ количественных показателей работы библиотек, модернизированных в рамках краевого проекта «Библиотеки будущего» в 2015–2022 гг., в отношении года после модернизации к году до модернизации выявил, что число пользователей увеличилось на 28,0%, число посещений — на 36,5%, количество выданных документов — на 25,5%. Объем новых поступлений вырос на 68,2%.

Общий рост числа посещений модельных муниципальных библиотек Красноярского края, созданных в рамках национального проекта «Культура» в 2019–2022 гг., составил 23,9%. Количество пользователей увеличилось на 12,5%, а количество книговыдач на — 19,8%. Объем новых поступлений вырос на 107,1%.

Оценивая количественные показатели, можно отметить бóльший рост показателей работы библиотек, модернизированных в рамках

краевого проекта «Библиотеки будущего», чем показателей модельных библиотек, созданных в рамках национального проекта «Культура». Это связано с тем, что подавляющее большинство модернизированных библиотек расположено в городах, где проживает наиболее активное население, особенно молодежь, тогда как модельные муниципальные библиотеки созданы в основном в сельской местности или в малых городах.

В то же время показатель объема новых поступлений в фонды модельных муниципальных библиотек достиг бóльшего роста по сравнению с тем же показателем модернизированных библиотек в связи с обязательством местных органов власти после реализации проекта обеспечить обновление фондов модельной библиотеки в последующие три года (не менее 5% от объема библиотечного фонда).

Тенденции роста показателей и результаты сравнительного анализа двух проектов позволяют сделать следующие выводы.

1. Преобразование библиотек привлекло внимание различных групп населения, социально активных граждан и просто любителей чтения. Библиотеки становятся востребованными, о чем свидетельствует рост основных показателей их деятельности.

2. Представленные направления (национальный проект «Культура» и краевой проект

«Библиотеки будущего») являются не только катализаторами для изменения библиотек, но и прочным фундаментом, на основе которого будут осуществляться процессы модернизации в библиотеках края. Накоплен ценный опыт методического сопровождения реализации проектов, разработана документационная база, налажена практика взаимодействия с органами местного самоуправления.

3. Методическое сопровождение реализации краевого проекта «Библиотеки будущего» и национального проекта «Культура» в части создания модельных муниципальных библиотек осуществляет региональный проектный офис. Многие идеи и наработки, методические материалы применяются в обоих проектах ввиду их схожести, поэтому отмечается их взаимопроникновение.

4. Модернизация библиотек послужила изменению видения библиотеки и библиотечной профессии. Появилось новое понимание профессии, наметилась активизация персонала в организации практической деятельности и выполнении своих должностных обязанностей, на правительственном уровне отмечается возрастающая роль библиотек в осуществлении государственной культурной политики, на социальном — происходит трансформация общественного мнения о библиотеках.

Наличие краевого проекта дает библиотекам региона возможность выбора в зависимости от предлагаемых конкурсных условий и позволяет модернизировать больше библиотек. Ожидается, что национальный проект «Культура» завершится в 2024 году. Срок окончания реализации краевого проекта «Библиотеки будущего» до настоящего времени не установлен, однако средства на его реализацию в государственной программе Красноярского края «Развитие культуры и туризма» предусмотрены также до 2024 г. включительно. Указанные сроки, на наш взгляд, могут быть продлены, учитывая произведенный результатами проектов социальный эффект.

Список источников

1. Полонская И.Н. Традиция: от сакральных оснований к современности / Ростовский государственный университет. Ростов-на-Дону, 2006. 269 с.
2. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева. Москва : АСТ, 2017. 638 с.
3. О внесении изменений в постановление Правительства Красноярского края от 30.09.2013 № 511-п «Об утверждении государственной программы Красноярского края “Развитие культуры и туризма”» : постановление Правительства Красноярского края от 17.05.2017 № 278-п // Красноярский край : офиц. портал. URL: <http://www.krskstate.ru/docs/0/doc/41165> (дата обращения: 21.08.2023).
4. Лебедев С.А. Философия науки : терминологический словарь. Москва : Академический проект, 2011. 268 с.
5. Штофф В.А. Роль моделей в познании. Ленинград, 1963. 127 с.
6. Об утверждении Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура» : постановление Правительства Российской Федерации от 18 марта 2019 г. № 281 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 12, ст. 1321.
7. Бестужев-Лада И.В. «Алгоритм» социального нововведения // Социологические исследования. 1991. № 9. С. 78—89.
8. Гусева Е.Н. Модельные библиотеки: исторический очерк проекта // Библиотековедение. 2021. Т. 70, № 3. С. 245—254. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-3-245-254.
9. Модельная сеть обещает улов. Сбудется ли прогноз? // Библиополе. 2019. № 1. С. 2—14.
10. Библиотека нового поколения : о проекте / Российская государственная библиотека // Библиотека нового поколения : сайт. URL: <https://новаябиблиотека.рф/project> (дата обращения: 03.03.2023).
11. Об утверждении Порядка предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Красноярского края на создание модельных муниципальных библиотек : постановление Правительства Красноярского края от 15.01.2020 № 14-п (ред. от 24.01.2023) // Красноярский край : офиц. портал. URL: <http://www.krskstate.ru/docs/0/doc/64250> (дата обращения: 21.08.2023).
12. Калугин А.П. Библиотеки будущего: интеллект, общение, творчество // Библиотеки нового поколения. 2019. № 1. С. 50—54.
13. Калугин А.П., Рукиша Г.Л., Шевчук Е.А. Краевой сетевой проект «Библиотеки будущего» как инструмент модернизации библиотечной деятельности в регионе // Библиотеки будущего : краевой проект : опыт модернизации библио-

- тек в Красноярском крае. Красноярск, 2020. С. 14–19.
14. Стандарт модернизированной библиотеки Красноярского края : одобрен Главной коллегией министерства культуры Красноярского края 20.12.2019 : [законодательные и нормативные документы] // Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края : сайт. URL: https://www.kraslib.ru/fellows/normative_documents/?&Z21ID= (дата обращения: 03.03.2023).
15. Сулейманова Ф.Х. Модернизация библиотек Красноярского края: возможности, условия, финансирование // Библиотечная жизнь Красноярья : сборник / сост. Е.П. Филиппова, ред. Л.А. Кириллова ; Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края. Красноярск, 2020. Вып. 29. С. 9–22.

Comparative Analysis of the Implementation of Projects for the Modernization of Libraries in the Krasnoyarsk Territory

Maria V. Mashukova ^{a*}, Gennadiy L. Ruksha ^{b**},

State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Region, 114 Karl Marx Str., Krasnoyarsk, 660017, Russia

^a ORCID 0009-0000-5351-5145

^b ORCID 0000-0002-6161-7587

E-mail: * nmo@kraslib.ru, ** ibo@kraslib.ru

Abstract. Libraries of the Krasnoyarsk Territory take part in the regional project “Libraries of the Future” and the national project “Culture” (the federal project “Cultural Environment” in terms of creating model municipal libraries). In 2015–2022, a network of 60 modern municipal libraries was launched in the Krasnoyarsk Territory (the regional project “Libraries of the Future” – 45 institutions, the national project “Culture” – 15). Both projects enable participants to create new conditions to carry out their activities. At the same time, they are an effective tool for the realization of the state cultural policy. The article describes in detail the stages of project implementation. A comparative analysis of the features and advantages of the ongoing projects (competitive conditions, methodological support, funding volumes, main items of expenditure) is given.

The importance of the activity of libraries within the framework of the regional project “Libraries of the Future” and the national project “Culture” for creating the necessary conditions for the development of man and society was noted. Participation in the presented projects contributes to the improvement of library services, as evidenced by the growth of the main indicators of the institutions’ activities. The study presents the performance indicators of libraries before and after modernization, provides a comparative analysis of the efficiency of libraries (conventionally called “modernized” and “model”). The projects studied in this work are based on such concepts as “model” and “modernization”. The authors analyzed both directions of innovative development of libraries in the Krasnoyarsk Territory and concluded that the processes of creating model and modernized libraries, despite certain differences, affect each other.

Key words: libraries of the future, model, modernization, model municipal libraries, model libraries, modernized libraries, national project, organization of librarianship, regional libraries, municipal libraries.

Citation: Mashukova M.V., Ruksha G.L. Comparative Analysis of the Implementation of Projects for the Modernization of Libraries in the Krasnoyarsk Territory, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 310–318. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-4-310-318.

References

1. Polonskaya I.N. *Traditsiya: ot sakral'nykh osnovanii k sovremennosti* [Tradition: from Sacred Foundations to Modernity]. Rostov-on-Don, 2006, 269 p.
2. Huntington S. *The Clash of Civilizations*. Moscow, AST Publ., 2017, 638 p. (in Russ.).
3. On Amendments to the Resolution of the Krasnoyarsk Region Government of September 30, 2013, no. 511-p “On Approval of the State Program of the Krasnoyarsk Region “Development of Culture and Tourism”: Resolution of the Krasnoyarsk Region Government of May 17, 2017, no. 278-p, *Krasnoyarsk Region: official portal*. Available at: <http://www.krskstate.ru/docs/0/doc/41165> (accessed 21.08.2023) (in Russ.).
4. Lebedev S.A. *Filosofiya nauki: terminologicheskii slovar'* [Philosophy of Science: Terminological Dictionary]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2011, 268 p.
5. Shtoff V.A. *Rol' modelei v poznanii* [The Role of Models in Cognition]. Leningrad, 1963, 127 p.
6. On Approval of the Rules for Granting Other Inter-Budgetary Transfers from the Federal Budget to the Budgets of the Constituent Entities of the Russian Federation for Creation of Model Municipal Libraries for the Implementation of the National Project “Culture”: Decree of the Government of the Russian Federation no. 281 of March 18, 2019, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2019, no. 12, art. 1321 (in Russ.).
7. Bestuzhev-Lada I.V. The “Algorithm” of Social Innovation, *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], 1991, no. 9, pp. 78–89 (in Russ.).
8. Guseva E.N. Model Libraries: Historical Outline of the Project, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 3, pp. 245–254. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-3-245-254 (in Russ.).
9. The Model Network Promises the Catch to Be. Will the Forecast Come True? *Bibliopole* [Bibliofield], 2019, no. 1, pp. 2–14 (in Russ.).
10. New Generation Library: About the Project, *Biblioteka novogo pokoleniya: sait* [New Generation Library: website]. Available at: <https://novayabiblioteka.rf/project> (accessed 03.03.2023) (in Russ.).
11. On Approval of the Procedure for the Provision and Distribution of Other Inter-Budgetary Transfers to the Budgets of the Krasnoyarsk Region Municipalities for Creation of Model Municipal Libraries: Resolution of the Krasnoyarsk Region Government of January 15, 2020, no. 14-p (ed. January 24, 2023), *Krasnoyarsk Region: official portal*. Available at: <http://www.krskstate.ru/docs/0/doc/64250> (accessed 21.08.2023) (in Russ.).
12. Kalugin A.P. Libraries of the Future: Intelligence, Communication, Creativity, *Biblioteki novogo pokoleniya* [New Generation Libraries], 2019, no. 1, pp. 50–54 (in Russ.).
13. Kalugin A.P., Ruksha G.L., Shevchuk E.A. The Regional Network Project “Libraries of the Future”: as the Tool for Modernization Library Activities in the Region, *Biblioteki budushchego: kraevoi proekt: opyt modernizatsii bibliotek v Krasnoyarskom krae* [Libraries of the Future: Regional Project: An Experience of Libraries Modernization in the Krasnoyarsk Region]. Krasnoyarsk, 2020, pp. 14–19 (in Russ.).
14. The Model Library Standard of the Krasnoyarsk Region: Approved by the Main Board of the Ministry of Culture of the Krasnoyarsk Region December 20, 2019: legislative and regulatory documents, *Gosudarstvennaya universal'naya nauchnaya biblioteka Krasnoyarskogo kraya: sait* [The State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Region: website]. Available at: https://www.kraslib.ru/fellows/normative_documents/?&Z21ID= (accessed 03.03.2023) (in Russ.).
15. Suleimanova F.Kh. Modernization of Libraries of the Krasnoyarsk Region: Opportunities, Conditions, Funding, *Bibliotechnaya zhizn' Krasnoyars'ya: sbornik* [Library Life of Krasnoyarsk: collected articles]. Krasnoyarsk, 2020, issue 29, pp. 9–22 (in Russ.).

УДК 026.072:004

ББК 78.64(2Рос)с51

DOI 10.25281/0869-608X-2023-72-4-319-331

А.А. СТУКАЛОВА

Институциональные репозитории российских организаций: сравнительный анализ*

Реферат. С целью изучения современного состояния отечественных институциональных репозиторий (ИР) проведен мониторинг официальных сайтов 106 российских вузов — участников программы «Приоритет-2030» и 454 научно-исследовательских институтов (НИИ) трех категорий, утвержденных Федеральным агентством научных организаций согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения». Выполнен сравнительный анализ ИР. В ходе исследования были проанализированы следующие данные: наличие на сайте ИР, навигация по сайту для удобства пользования ИР, наполняемость, функциональные возможности, видимость, доступность материалов и т. д. Несмотря на то что проблемы создания и развития репозиторий активно изучаются как в России, так и за рубежом, результаты исследования показали, что практика ведения ИР в отечественных вузах и научных организациях развита неравномерно. В научных учреждениях репозитории создаются гораздо реже, чем в образовательных организациях. Однако половина ИР вузов закрыта для удаленного пользователя. Доступ предоставляется только преподавателям и студентам образовательных учреждений. В некоторых репозиториях не всегда удается успешно воспользоваться научной информацией, так как не все объекты репозиторий содержат полный текст документа, ссылки на внешние источники не всегда корректны. Ресурсная база репозиторий вузов значительно выше, чем НИИ, поскольку помимо трудов сотрудников включает образовательные коллекции и студенческие работы. В основном ИР предоставляют текстовые документы, очень редко — другие данные (аудио-, видеоматериалы, наборы данных).

Репозитории образовательных и научных учреждений ограничены хронологическими рамками, включают в основном документы 1990–2022 годов. Материалы более ранних

* Статья подготовлена по плану научно-исследовательской работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук в рамках научного проекта № 122041100150-3 «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки».



**Анна Александровна
Стукалова,**

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, отдел научных исследований открытой науки, старший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0003-2202-943X;
SPIN 7830-6631
E-mail: Stukalova@gpntbsib.ru

годов издания представлены в небольших количествах, либо включают только метаданные. ИР вузов гораздо чаще предоставляют широкие поисковые возможности: выбор простого или расширенного вариантов поиска, применение логических операторов, фасетной навигации. ИР НИИ, за исключением единичных случаев, имеют одно поисковое окно с возможностью поиска по ключевым словам.

Предоставление открытого доступа к информации в репозиториях повышает видимость и доступность результатов научных исследований, цитируемость публикаций, способствует развитию научной коммуникации.

Ключевые слова: институциональные репозитории, открытый доступ, метаданные, научная публикация, электронная библиотека, поисковые возможности, удаленный пользователь, ограниченный доступ, вузы, научно-исследовательские институты.

Для цитирования: Стукалова А.А. Институциональные репозитории российских организаций: сравнительный анализ // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 4. С. 319–331. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-319-331.

Мониторинг сайтов вузов и научно-исследовательских институтов

Одним из необходимых требований для успешной деятельности ученых и специалистов в различных областях знания является открытый доступ (ОД) к результатам научных исследований. Удачным инструментом для обеспечения ОД к информации являются создаваемые учреждениями институциональные репозитории (ИР).

ИР — это система долговременного хранения, накопления информации и обеспечения надежного доступа к интеллектуальной продукции научного или образовательного учреждения [1, с. 69–70]. ИР обеспечивают доступность, видимость и быстрое распространение результатов исследований, способствуют повышению цитируемости предоставленных материалов [2, р. 1]. Подробнее преимущества ИР рассмотрены в статьях Т.О. Волтерс (Т.О. Walters) [3], Р. Дейли (R. Daly), М. Орган (M. Organ) [4], Н.С. Редькиной [5], И.И. Засурского, Д.В. Соколовой, Н.Д. Трищенко [6], М.Ю. Рождественской [7, с. 87–88] и др. Проблемы создания и функционирования ИР, перспективы их развития описаны в зарубежных (2007 г. [8], 2008 г. [9], 2009 г. [10]) и отечественных (2016 г. [11], 2020 г. [12]) публикациях. В настоящее время в научных и образовательных организациях по всему миру насчитывается уже несколько тысяч ИР. Результаты деятельности зарубежных ИР анализируются А.И. Земсковым, Я.Л. Шрайбергом [13], опыт создания отечественных репозиториях освещен М.Б. Мишаниной, О.В. Петровой [14], Е.Н. Струковым [15],

Ю.И. Чавыкиным [16] и другими специалистами. Большое количество публикаций свидетельствует о заинтересованности научного сообщества в развитии ИР.

С целью изучения современного состояния ИР был проведен мониторинг официальных сайтов 106 российских вузов — участников программы «Приоритет-2030» (<https://priority2030.ru>) и 454 научно-исследовательских институтов (НИИ) трех категорий, утвержденных Федеральным агентством научных организаций согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке и о мониторинге результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения»¹. Сделан сравнительный анализ найденных ИР. В ходе исследования были проанализированы следующие данные: наличие ИР, навигация по сайту для удобства пользования ИР, наполняемость, функциональные возможности, доступность материалов и т. д.

Несмотря на то, что проблемы создания и развития ИР находятся в постоянной зоне внимания и изучаются во всем мире, мониторинг сайтов показал, что практика ведения ИР в российских научных и образовательных учреждениях развивается неравномерно. Лишь на 38% сайтов вузов доступны репозитории научных публикаций, и только на 6% сайтов НИИ размещены ИР, которые представлены в основном как часть электронной библиотеки (ЭБ), а не как самостоятельные хранилища².

Доступность репозиториев

Мониторинг репозиториев вузов показал, что половина из них закрыта для просмотра удаленными пользователями. Доступ открыт только преподавателям и студентам. В лучшем случае удаленному пользователю дана возможность поиска по метаданным или просмотра лишь небольшой части полного текста документа. Например, электронное хранилище научной библиотеки Дальневосточного федерального университета для незарегистрированных пользователей предоставляет только 10% полного текста документа.

В некоторых ИР доступ ограничен не на все документы. Например, в ЭБ Удмуртского государственного университета из 100 просмотренных метаданных доступ к полному тексту ограничен в 12 случаях.

В цифровом репозитории Южного федерального университета на каждый размещенный материал могут распространяться несколько уровней доступа [17]: отдельно действуют разрешения для просмотра страницы с метаданными, на сохранение файлов с материалами и на чтение текста в браузере.

Уровень доступа к ресурсам и инструментам репозитория Института вулканологии и сейсмологии Дальневосточного отделения (ДВО) Российской академии наук (РАН) зависит от статуса пользователя [18, с. 83]. Предусмотрены четыре группы посетителей: незарегистрированный пользователь, зарегистрированный пользователь, редактор и администратор (табл. 1).

Однако даже если доступ полностью открыт для удаленного пользователя, не все объекты репозиториев включают полный текст документов. Например, из 100 проанализированных объектов в репозитории Астраханского государственного университета им. В.Н. Татищева 64% включают полный текст или ссылки на него. В каталоге научно-образовательных ресурсов Казанского (Приволжского) федерального университета выявлено 46% записей, включающих полный текст. В репозитории Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы 60% метаданных содержат ссылки на полные тексты документов, еще пять представленных ссылок недоступны. Полный текст публикаций на сайте Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» содержат 55% объектов.

Отметим исключения: репозитории Сибирского государственного медицинского университета, Башкирского государственного медицинского университета, Национального исследовательского Томского государственного университета, электронный научный архив Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, ЭБ Научно-технической библиотеки им. В.А. Обручева Национального исследовательского Томского политехнического университета предоставляют открытый доступ ко всему контенту.

В ИР НИИ наблюдается похожая ситуация. Из 100 проанализированных объектов в репозитории Научного центра волоконной оптики РАН, который является частью информационной

Таблица 1

Уровень доступа к ресурсам и инструментам репозитория Института вулканологии и сейсмологии Дальневосточного отделения Российской академии наук

Статус пользователя	Возможности
Незарегистрированный пользователь	- просмотр содержимого репозитория; - поиск и экспорт его результатов в различные форматы
Зарегистрированный пользователь	- наличие собственной рабочей области для загрузки информации об объектах; - редактирование информации и отправка редактору на рассмотрение; - подписка рассылки; - создание «истории поиска» и виртуальных книжных полок
Редактор	- права депозитора; - принятие, отклонение или удаление элементов, поданных депозиторами для размещения в репозитории
Администратор	- права редактора; - управление пользовательскими учетными записями; - изменение конфигурации и элементов репозитория

системы «Волоконная оптика», полные тексты доступны в 68% случаях. В репозитории Института радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова РАН полные тексты доступны у 50% источников, в 14 случаях предоставлена возможность заказать электронную копию документа.

Но и в репозиториях научных учреждений есть исключения. Например, в ИР Дальневосточного геологического института ДВО РАН доступны для скачивания все материалы.

Причины отсутствия доступа к полным текстам: нежелание автора предоставлять ОД к результатам исследований, наличие публикации только в печатном виде и др. Кроме того, между автором и издательством может быть заключен договор, по которому автор передает право на использование произведения издательству [19].

В ИР образовательных и научных учреждений большинство текстов доступны для скачивания в pdf-формате, но часть объектов включает

внешние ссылки на полный текст (на официальные сайты журналов, конференций, на научную ЭБ eLibrary.ru и т. д.). Однако внешние ссылки в репозиториях не всегда проверяются и обновляются. Например, после перехода по некоторым ссылкам во время данного исследования открывались сайты продажи авиабилетов, рекламные сообщения, результат перехода еще по 15 ссылкам — «страница не найдена».

Ресурсная база репозитория

Ресурсная база большинства репозитория невелика. В ходе работы определено количество объектов, содержащихся в некоторых ИР образовательных (рис. 1) и научных (рис. 2) учреждений. Только два ИР вуза включают более 100 тыс. документов. Количество объектов в репозиториях научных учреждений значительно меньше, чем в вузах.

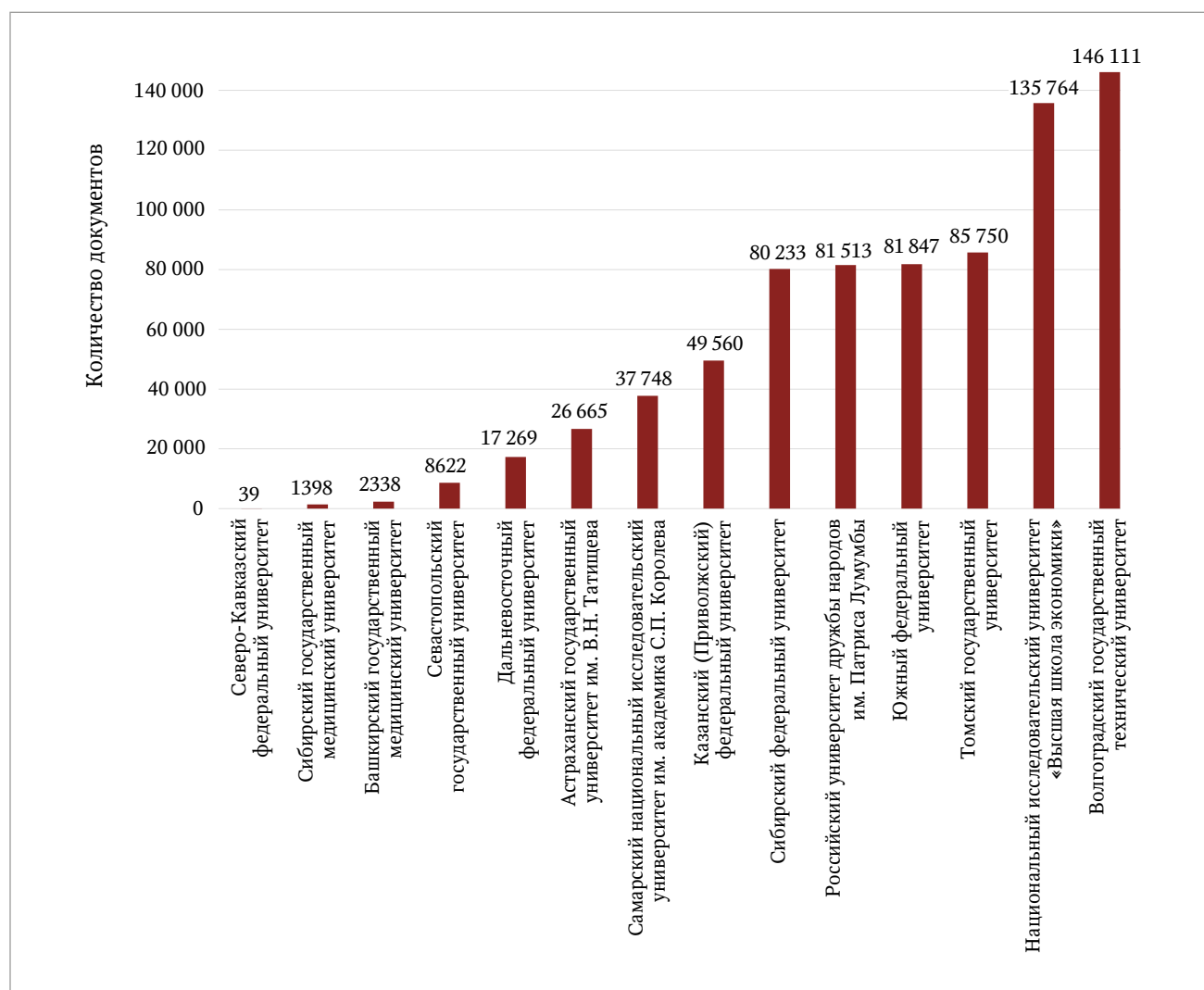


Рис. 1. Ресурсная база репозитория вузов

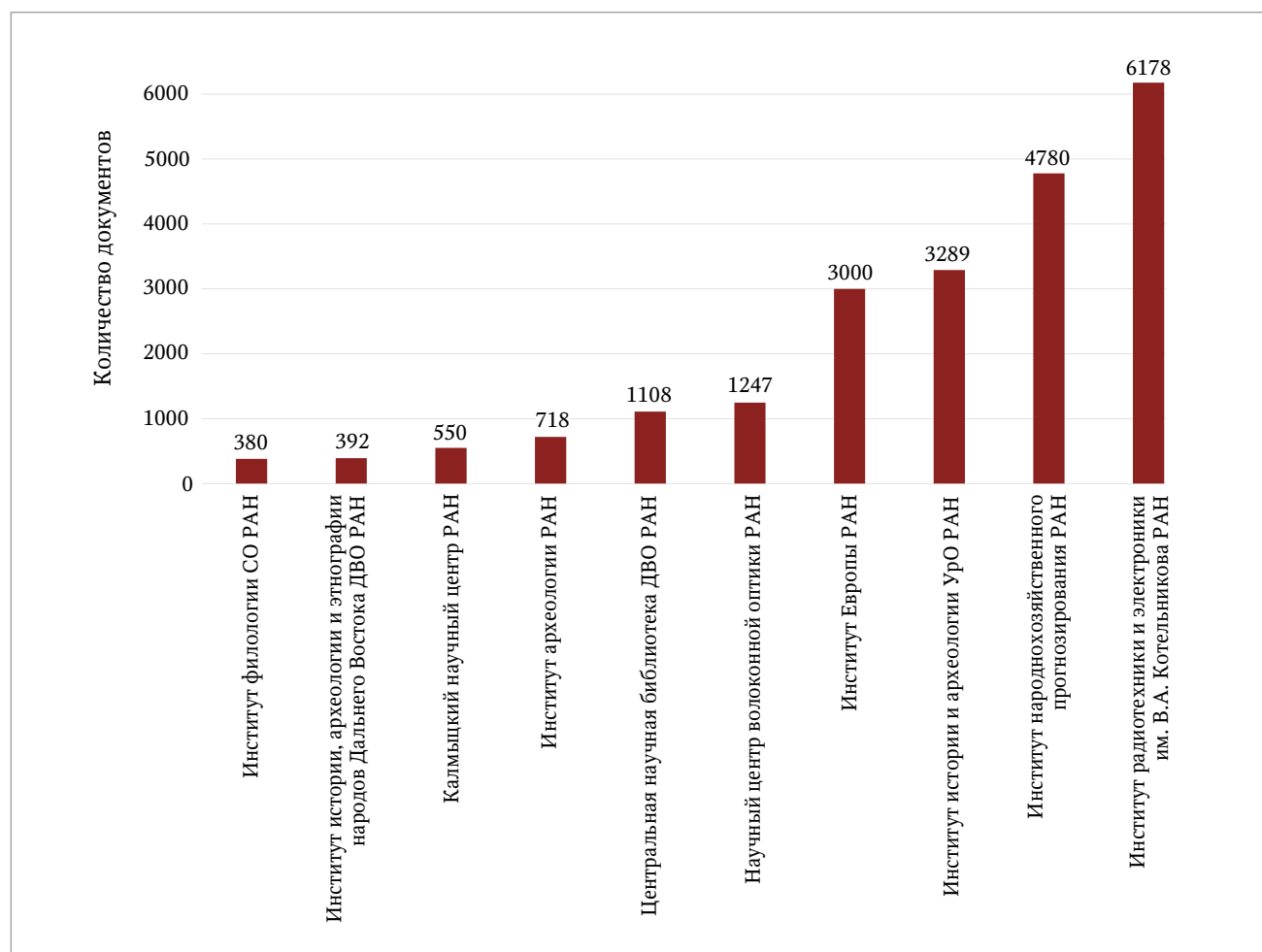


Рис. 2. Ресурсная база репозитория научных учреждений

Небольшое количество объектов в репозитории — это, с одной стороны, ограничения издающих организаций на размещение авторами публикаций, с другой — инертность сотрудников в отношении размещения своих материалов в репозитории [18, с. 86].

Количество объектов в репозиториях вузов больше, чем в научных учреждениях, за счет того, что они содержат не только научные, но и образовательные коллекции.

Ресурсная база репозитория вузов:

- образовательные коллекции (учебные, учебно-методические пособия);
- научные коллекции (диссертации, авторефераты, патенты, монографии, научные статьи);
- студенческие коллекции (выпускные квалификационные работы, студенческие работы);
- вспомогательные коллекции (дополнительный материал, препринты, презентации).

Ресурсная база репозитория НИИ:

- труды сотрудников учреждения (монографии);

- научные статьи, опубликованные в периодических и продолжающихся изданиях;

- авторефераты и диссертации;
- материалы конференций;
- сборники статей;
- материалы справочного характера.

ИР как научных, так и образовательных учреждений содержат в основном текстовые материалы. Документы могут быть как опубликованы, так и не опубликованы. Например, репозиторий Института радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова РАН предоставляет следующие виды материалов:

- опубликованные;
- поданные в публикацию;
- неопубликованные.

Только в единичных случаях в состав ИР входят нетекстовые материалы. Например, каталог публикаций Института народнохозяйственного прогнозирования РАН включает 4040 текстовых материалов, 20 аудиозаписей, 720 видеоматериалов.

Электронная библиотечная система Алтайского государственного университета включает следующие разделы с объектами интеллектуальной собственности: «Базы данных», «Изобретения», «Полезные модели», «Программы для ЭВМ», «Промышленные образцы», «Селекционные достижения». Цифровой репозиторий Южного федерального университета помимо текстовых материалов содержит наборы данных. Но, как правило, эти документы представлены в репозиториях в небольшом количестве.

Хронологические рамки и интенсивность пополнения репозиториев

Большинство репозиториев как вузов, так и НИИ ограничены хронологическими рамками и содержат информацию начиная с 1990-х гг. издания (рис. 3). Хотя 70% включают информацию более ранних периодов, количество их невелико и зачастую объекты имеют только метаданные (без возможности просмотра полного текста публикации).

Например, в электронном архиве Сибирского государственного медицинского университета основная часть публикаций приходится на 2000–2022 гг., но при этом репозиторий содержит около 30 документов 1900–1999 годов.

Были рассмотрены научные данные, содержащиеся в репозиториях, за последние 10 лет на предмет получения сведений об интенсив-

ности пополнения ИР (табл. 2). Такие сведения удалось установить лишь для части ИР, так как в некоторых репозиториях (преимущественно в НИИ) не предусмотрен поиск по годам издания.

Как показал анализ публикаций, в течение последних 10 лет большинство ИР НИИ пополнялось стабильно небольшим количеством публикаций. Лишь в Институте радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова РАН наблюдается активное пополнение материалами репозитория до 2018 г., количество публикаций после 2019 г. издания резко уменьшается. Два ИР перестали пополняться новыми материалами с 2018 года. В репозиториях вузов интенсивность пополнения материалами значительно выше (табл. 3), чем в репозиториях НИИ. За отдельные периоды наблюдаются снижение и увеличение пополнения материалами в некоторых ИР.

Поисковые возможности

Поисковые возможности ИР зависят в основном от функциональности используемого программного обеспечения. В настоящее время в мире насчитывается более десятка систем поддержки ИР: DSpace (<http://www.dspace.org>), EPrints (<http://www.eprints.org>), Fedora (<http://www.fedoracommons.org>), Greenstone, CDC Invenio [20, с. 26]. С их характеристикой и статистикой использования в вузах можно ознакомиться в публикации Н.В. Васильевой [21].

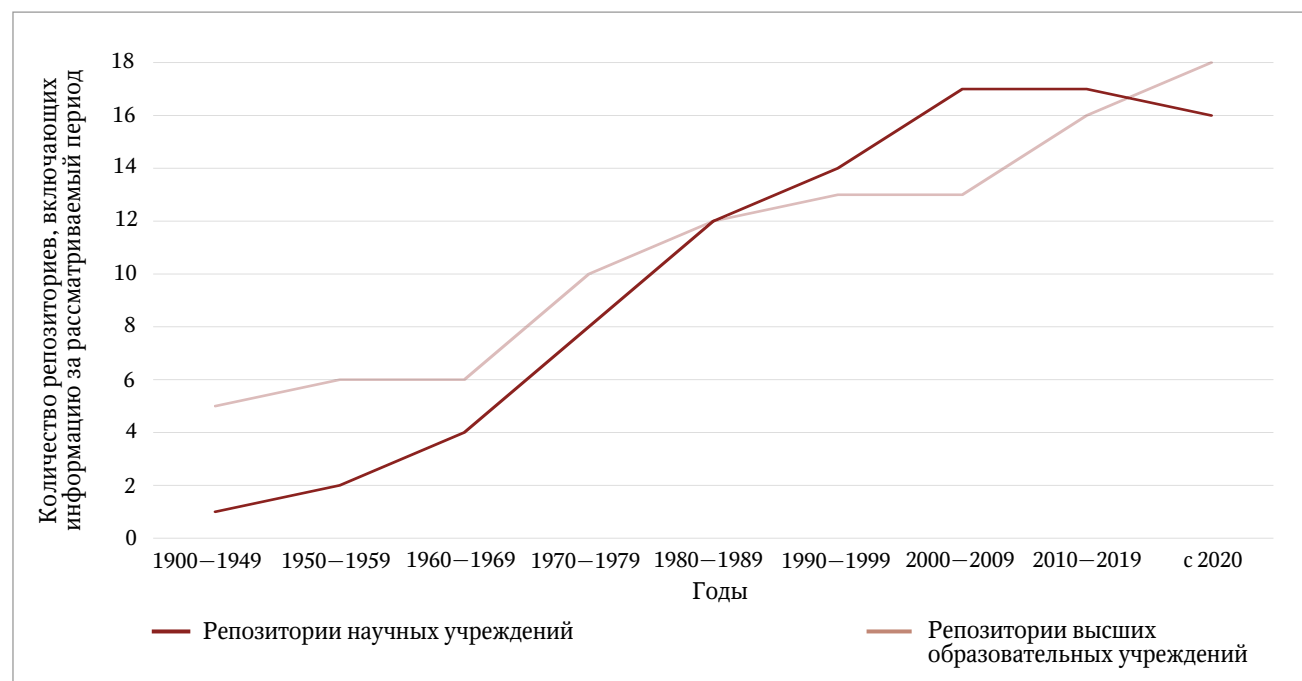


Рис. 3. Хронологический охват репозиториев

Таблица 2

Пополнение репозитория научных учреждений (2013–2022), количество объектов

Учреждение	Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН		170	180	190	242	220	219	377	378	310	271
Научный центр волоконной оптики РАН		39	37	76	64	38	—	—	—	—	—
Институт радиотехники и электроники им. В.А. Котельникова РАН		680	827	922	929	987	999	356	167	143	76
Дальневосточный геологический институт ДВО РАН		49	34	23	17	17	19	16	9	15	6
Центральная научная библиотека ДВО РАН		153	145	123	110	87	15	20	193	441	71
Библиотека по естественным наукам РАН		64	68	90	83	95	90	73	58	76	58
Институт системного программирования им. В.П. Иванникова РАН		66	134	135	123	114	121	110	90	102	58
Институт истории и археологии Уральского отделения РАН		53	364	416	356	311	315	272	318	289	63
Институт археологии РАН		36	29	40	50	49	45	46	48	41	30
Калмыцкий научный центр РАН		10	32	36	75	225	—	—	—	—	—
Институт филологии СО РАН		22	21	12	8	11	13	11	14	27	3

Поскольку большинство ИР вузов используют DSpace и другое готовое программное обеспечение, их репозитории предоставляют пользователю широкие поисковые возможности: большой ассортимент поисковых полей, возможность выбора простого и расширенного вариантов поиска, применение логических операторов, фасетной навигации, ранжирование результатов поиска. Изученные репозитории, как правило, не были снабжены лингвистическими средствами. Исключением является репозиторий Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королева, в котором, помимо возможности поиска по названию, ФИО авторов/редакторов, ключевым словам, дате публикации, издательству, году издания, предметной области, аннотации, DOI и источнику публикации, предоставлены поисковые словари Библиотеч-

но-библиографической классификации (ББК), Универсальной десятичной классификации (УДК), Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ). Такой подход позволяет наиболее эффективно осуществлять тематический поиск в репозитории, составлять сложные поисковые запросы, получая в результате релевантную информацию.

В репозитории Тверского государственного университета предусмотрена возможность тематической навигации: пользователю предоставляется все «дерево» УДК с числовыми индексами и их названиями. Фактически в электронной среде доступен систематический каталог, в котором посетитель может «искать и отбирать материал точно таким же способом, как в традиционных каталогах», перемещаясь по иерархической структуре УДК. «При этом нет необходимости знать числовые выражения

Таблица 3

**Пополнение репозитория, электронных архивов,
библиотек и хранилищ вузов (2013–2022),
количество объектов**

Учреждение	Год	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Северо-Кавказский федеральный университет		—	—	—	—	3	4	4	15	11	3
Сибирский государственный медицинский университет		152	175	128	174	126	148	173	171	160	99
Башкирский государственный медицинский университет		14	27	27	67	535	360	492	779	536	494
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова		324	329	299	492	542	543	717	299	231	234
Донской государственный технический университет		720	618	863	137	201	2 105	742	208	293	448
Алтайский государственный университет		434	564	455	964	1 554	1 606	1 473	1 101	1 478	1 014
Дальневосточный федеральный университет		186	223	156	116	1 520	1 169	1 815	1 548	1 489	2 221
Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева		1 374	1 735	1 799	1 373	1 570	2 434	2 385	1 940	1 821	1 179
Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева		93	5	59	99	36	95	62	71	58	9
Казанский (Приволжский) федеральный университет		8 625	11 197	11 967	13 716	14 068	13 597	12 417	10 452	8 490	7 573
Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы		2 766	7 079	6 357	7 413	6 412	8 780	10 112	10 124	10 376	3 015
Томский государственный университет		3 926	5 200	7 995	6 815	7 492	9 004	8 313	8 104	8 714	4 699
Томский политехнический университет		8 174	9 036	11 091	10 663	8 576	6 286	5 571	4 915	4 539	3 847
Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева — КАИ		113	247	142	127	130	92	81	82	10	—
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»		9 882	10 137	10 132	10 645	10 208	9 974	9 725	9 456	8 975	7 673
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет		696	852	1 155	1 341	1 709	102	19	567	381	22
Севастопольский государственный университет		592	409	130	65	146	168	282	383	309	270
Сибирский федеральный университет		—	—	—	7 211	6 826	5 213	5 670	4 138	2 872	2 457

индексов — выбор тематики идет по их словесным наименованиям. Из соответствующего раздела УДК сразу осуществляется переход ко всем публикациям этого раздела» [22, с. 57].

Поисковые инструменты ИР НИИ оставляют желать лучшего (за исключением единичных случаев). Чаще всего они включают простой поиск по ключевым словам и не всегда дают возможность выбора документов по годам издания, фамилиям авторов.

В то же время успешный поиск релевантной информации подразумевает, что объект поиска должен быть достаточно хорошо охарактеризован, проиндексирован и классифицирован. ИР должен обладать дружественным интерфейсом и совершенной поисковой системой [23].

Участие в корпоративных проектах

Мониторинг сайтов НИИ и вузов показал, что некоторые из них предоставляют доступ к научным публикациям своих сотрудников через корпоративные проекты.

Например, Институт горного дела ДВО РАН, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Амурский научный центр ДВО РАН принимают участие в создании ЭБ «Научное наследие Дальнего Востока», которая содержит труды сотрудников ДВО РАН и других исследователей, передавших право на размещение своих работ в Интернете, а также материалы специальных коллекций и архива Центральной научной библиотеки ДВО РАН. На сайтах институтов, предоставляющих информацию в ЭБ, есть сведения и ссылка на данный репозиторий. Однако ЭБ не предоставляет возможность поиска материалов отдельного института.

Библиотека Института научной информации по общественным наукам РАН, Библиотека Российской академии наук, Библиотека по естественным наукам РАН, Центральная научная библиотека Уральского отделения РАН, Архив РАН, ряд музеев и институтов участвуют в наполнении ЭБ «Научное наследие России». Ресурс развивается специалистами Межведомственного суперкомпьютерного центра РАН как элемент единого цифрового пространства научных знаний [24].

Вузы также представляют научные публикации своих сотрудников в совместных проектах. Например, в проекте Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по созданию электронного архива по тематическому направлению «Науки о Земле и энергетика» приняли участие в том числе и три вуза³

(участники программы «Приоритет-2030»). При создании электронного архива использовался современный цифровой подход, позволяющий совмещать текстовые материалы научных журналов, текстовый и видеоконтент научных мероприятий и обеспечивающий тем самым наглядность восприятия научных достижений российских ученых и высокое качество популяризации научных знаний в доступной форме для широкого круга читателей.

В проекте «Национальный агрегатор открытых репозиторий» (<https://www.openrepository.ru>), который реализует Национальный электронно-информационный консорциум (НП «НЭИКОН»), принимает участие 11 вузов⁴, включенных в программу «Приоритет-2030». Проект призван стать единым пространством для сбора информации о результатах исследований российских ученых и предоставления доступа к материалам, опубликованным в открытом доступе. При этом репозитории размещены на сайте своих учреждений, а национальный агрегатор дает ссылку на документ, лежащий в репозитории университета, и обеспечивает его резервное копирование с целью хранения. Для прочтения полного текста пользователь переходит на сайт первоисточника — таким образом соблюдаются интересы вузов. На сайте агрегатора есть возможность поиска как по отдельному репозиторию, так и по ресурсам всех участников проекта [25].

Кроме того, 19 образовательных репозиторий вузов — участников программы «Приоритет-2030» и один репозиторий НИИ представлены в международном агрегаторе OpenDoar. В ROAR представлены 14 репозиторий вузов и один репозиторий НИИ с неработающей ссылкой. Также в ROAR показана не обновленная информация о девяти репозиториях НИИ — с ошибками при переходе по ссылкам. Это участники проекта «Соционет» [26], доступ к данным о научных публикациях которых в настоящее время закрыт, но сведения не были обновлены на сайте ROAR.

Результаты сравнительного анализа репозиторий научных учреждений и вузов

1. На сайтах вузов ИР представлены значительно чаще, чем на сайтах научных учреждений. Обычно репозитории НИИ являются частью ЭБ, а не самостоятельным ресурсом.

2. Несмотря на преимущество в количестве репозиторий образовательных организаций, половина из них закрыта для удаленного поль-

зователя полностью либо частично. Репозитории НИИ носят более открытый характер, однако количество материалов в ИР НИИ невелико, пополняются репозитории неактивно.

3. Ресурсная база вузовских проектов значительно больше за счет того, что она включает не только труды сотрудников учреждения, но и образовательные коллекции и студенческие работы.

4. Поисковые возможности в ИР НИИ в большинстве случаев ограничены простым поиском по ключевым словам, в то время как в некоторых ИР вузов, создаваемых в программном обеспечении DSpace, Eprint, Vital, представлены простой и расширенный варианты поиска, возможность уточнения результатов поиска с помощью фасетной навигации, логических операторов, ранжирование результатов поиска.

Публикации с открытым доступом как необходимость успешной деятельности ученых

ОД к результатам научных исследований является одним из необходимых требований для успешной деятельности ученых и специалистов в различных областях знаний. Однако мониторинг сайтов ИР научных и образовательных организаций показал, что лишь 38% сайтов образовательных учреждений обеспечивают ОД к научным публикациям в репозиториях и только 6% сайтов НИИ предоставляют ОД к материалам института в ИР либо в ЭБ. Анализ ресурсной базы ИР, поисковых возможностей, открытости контента, интенсивности пополнения репозиториями показал, что развитие большинства репозиториями происходит неактивно.

В то же время, на фоне отсутствия ИР в большинстве научных и образовательных учреждений, ограничений доступа и слабой ресурсной базы во многих репозиториях, существуют ИР, содержащие большое количество новейшей и ретроспективной информации, обеспечивающие широкие функциональные и сервисные возможности, предоставляющие сведения о себе в различных совместных проектах и международных агрегаторах.

Преимущества открытых для удаленных пользователей ИР на сайтах образовательных или научных учреждений:

- организации демонстрируют (рекламируют) свою деятельность, повышая тем самым свой престиж;
- пользователи получают доступ к научной информации, размещенной в одном месте,

а не разбросанной по личным страницам ученых или подразделениям организации;

- авторы повышают видимость, цитируемость представленных публикаций.

Размещение публикаций в репозиториях в ОД, включающих полную информацию о научных исследованиях сотрудников организации и предоставляющих возможность поиска информации по различным признакам, способствует увеличению читательской аудитории, более быстрому ознакомлению научного сообщества с достигнутыми результатами исследований, повышает доступность научных данных, аккумулирует в архиве библиографические метаданные и полные тексты публикаций.

Примечания

¹ Изначально был проведен мониторинг 142 НИИ первой категории, но поскольку выявлено на их ресурсах только три ИР, в мониторинг включены НИИ второй и третьей категории. Полный список организаций по категориям представлен в материале «Разобрали по категориям: списки научных организаций ФАНО после оценки их деятельности», размещенном на сайте: <https://indicator.ru/engineering-science/ocenka-rezultativnosti-akademicheskikh-institutov-fano.htm>.

² В значительной степени на результат мониторинга сайтов НИИ повлияло закрытие проекта «Соционет» (<https://socionet.ru>) в связи с решением Московского городского суда по иску от ООО «Медиамузыка».

³ Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Национальный исследовательский Томский политехнический университет.

⁴ Башкирский государственный медицинский университет, Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Дальневосточный федеральный университет, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Оренбургский государственный университет, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Сибирский федеральный университет, Тюменский государственный университет.

Список источников

1. Федотов А.М., Байдавлетов А.Т., Жижимов О.Л., Самбетбаева М.А., Федотова О.А. Цифровой репозиторий в научно-образовательной информационной системе // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2015. Т. 13, № 3. С. 68–86.
2. White W. Institutional Repositories: Contributing to Institutional Knowledge Management and the Global Research Commons : 4th International Open Repositories Conference, Atlanta, Georgia, 18th–21st May, 2009 // University of Southampton Institutional Repository. Southampton, 2009. 8 p.
3. Walters T.O. Reinventing the Library: How Repositories Are Causing Librarians to Rethink Their Professional Roles // Libraries and the Academy : portal. 2007. Vol. 7, № 2. P. 213–225. DOI: 10.1353/pla.2007.0023.
4. Daly R., Organ M. Research Online: Digital Commons as a Publishing Platform at the University of Wollongong, Australia // Serials Review. 2009. Vol. 35, № 3. P. 149–153.
5. Редькина Н.С. Современные тенденции и проблемы развития репозиторий // Информационные ресурсы России. 2022. № 2 (186). С. 81–93.
6. Засурский И.И., Соколова Д.В., Трищенко Н.Д. Репозитории открытого доступа: функции и тенденции развития // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 121–142. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-9-121-142.
7. Рождественская М.Ю. Репозиторий как реализация идей открытого доступа к научным публикациям: подходы к классификации // Библиосфера. 2015. № 2. С. 86–94.
8. Davis P.M., Connolly M.J.L. Institutional Repositories // D-Lib Magazine. 2007. Vol. 13, № 3/4. P. 1–19. DOI: 10.1045/march2007-davis.
9. Bankier J.-G., Perciali I. The Institutional Repository Rediscovered: What Can a University Do for Open Access Publishing? // Serials Review. 2008. Vol. 34, № 1. P. 21–26. DOI: 10.1016/j.serrev.2007.12.003.
10. Lyte V., Jones S., Ananiadou S., Kerr L. UK Institutional Repository Search: Innovation and Discovery // Ariadne: Web Magazine for Information Professionals. 2009. № 61. URL: <http://www.ariadne.ac.uk/issue/61/lyte-et-al> (дата обращения: 20.06.2023).
11. Ковязина Е.В. Корпоративные репозитории научных публикаций и проблемы обмена данными // Труды ГПНТБ СО РАН. 2016. № 10. С. 288–292.
12. Юдина И.Г., Федотова О.А. Репозитории научных публикаций открытого доступа: история и перспективы развития // Информационное общество. 2020. № 6. С. 67–79.
13. Земсков А.И., Шрайберг Я.Л. Конкретные модели и проекты открытого доступа // Научные и технические библиотеки. 2008. № 7. С. 34–44.
14. Мишанина М.Б., Петрова О.В. Бизнес-процессы интеграции электронного каталога библиотеки и репозитория Самарского университета // Электронные библиотеки. 2020. Т. 23, № 5. С. 963–969.
15. Струков Е.Н. Поисковый сервис на платформе VuFind: локальные и внешние ресурсы в одном окне // Университетская книга. 2016. № 5. С. 53–57.
16. Чавыкин Ю.И. Формирование институционального репозитория Минсельхоза России // Технический сервис машин. 2018. Т. 133. С. 120–126.
17. Дудникова О.В., Богомолов А.А. Цифровой репозиторий Южного федерального университета в научном и учебном пространстве вуза // Наука и научная информация. 2021. Т. 4, № 3. С. 82–93. DOI: 10.24108/2658-3143-2021-4-3-82-93.
18. Романова И.М. Репозиторий открытого доступа Института вулканологии и сейсмологии ДВО РАН: принципы создания и опыт реализации // Вестник КРАУНЦ. Серия: Науки о Земле. 2013. № 2, вып. 22. С. 78–90.
19. Захарова Г.М. Управление авторскими правами при создании репозитариев открытого доступа // Научные и технические библиотеки. 2011. № 9. С. 60–70.
20. Федотова О.А., Федотов А.М., Жижимов О.Л., Самбетбаева М.А. Цифровой репозиторий в информационных научно-образовательных системах // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 3. С. 23–28. DOI: 10.20913/2618-7515-2019-3-23-28.
21. Васильева Н.В. Открытое программное обеспечение для организации репозитория // Научные и технические библиотеки. 2023. № 3. С. 102–119. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-3-102-119.
22. Захарова Г.М., Солдатенко И.С. Открытый доступ в действии: репозиторий вуза // Научные и технические библиотеки. 2010. № 5. С. 50–59.
23. Репозиторий как инструмент продвижения результатов научных исследований // Университетская книга. 2020. № 9. С. 60–63.
24. Каленов Н.Е. О формировании электронных библиотек, отражающих научное наследие России // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 3. С. 37–47. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-37-47.
25. Одна НОРА на всех // Университетская книга. 2018. № 4. С. 60–65.
26. Коголовский М.Р., Паринов С.И. Метрики онлайн-информационных пространств // Экономика и математические методы. 2008. Т. 44, № 2. С. 108–120.

Institutional Repositories of Russian Organisations: a Comparative Analysis

Anna A. Stukalova,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0003-2202-943X; SPIN 7830-6631

E-mail: Stukalova@gpntbsib.ru

Abstract. In order to study the current state of domestic institutional repositories (IR), the official websites of 106 Russian universities — participants of the programme “Priority-2030” and 454 scientific research institutes (SRI) of three categories approved by the Federal Agency of Scientific Organisations according to the Decree of the Government of the Russian Federation from April 8, 2009 No. 312 “On the assessment and monitoring of the effectiveness of scientific organisations performing research, development and technological works of civilian designation” were monitored. A comparative analysis of IR was carried out. In the course of the study the following data were analyzed: availability of the IR on the site, navigation on the site for the convenience of using the IR, content, functionality, visibility, accessibility of materials, etc. Despite the fact that the problems of creating and developing repositories are actively studied both in Russia and abroad, the results of the study showed that the practice of maintaining IRs in Russian universities and scientific organisations is unevenly developed. In scientific institutions repositories are created much less frequently than in educational organisations. However, a half of higher education institutions’ IRs are closed to remote users. Access is granted only to teachers and students of educational institutions. In some repositories it is not always possible to successfully use scientific information, as not all repository objects contain the full text of the document, references to external sources are not always correct. The resource base of repositories of higher education institutions is richer than that of research institutes, because in addition to the works of their staff, it includes educational collections and student works. Mostly IRs provide text documents, very rarely other data (audio, video materials, data sets). Repositories of educational and scientific institutions are limited by chronological frameworks, including mainly documents of 1990–2022. Materials from earlier years of publication are presented in small quantities or include only metadata. The IRs of higher education institutions much more often provide wide search possibilities: choice of simple or advanced search options, use of logical operators, faceted navigation. Except for isolated cases, the IRs of research institutes have one search window with the possibility to search by keywords. Providing open access to information in repositories increases the visibility and accessibility of scientific research results, citability of publications, and promotes scientific communication.

Key words: institutional repositories, open access, metadata, scientific publication, digital library, search capabilities, remote user, restricted access, universities, research institutes.

Citation: Stukalova A.A. Institutional Repositories of Russian Organisations: a Comparative Analysis, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 319–331. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-319-331.

Acknowledgements. This article was prepared according to the research work plan of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences within the scientific project No. 122041100150-3 “Model development of scientific library functioning in the information ecosystem of open science”.

References

1. Fedotov A.M., Baidavletov A.T., Zhizhimov O.L., Sambethaeva M.A., Fedotova O.A. Digital Repository for Research and Education Information Systems, *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta*.

- Seriya: Informatsionnye tekhnologii* [Vestnik Novosibirsk State University. Series: Information Technologies], 2015, vol. 13, no. 3, pp. 68–86 (in Russ.).
2. White W. Institutional Repositories: Contributing to Institutional Knowledge Management and the Global Research Commons, *University of Southampton Institutional Repository*. Southampton, 2009, 8 p.
3. Walters T.O. Reinventing the Library: How Repositories Are Causing Librarians to Rethink Their Professional Roles, *Libraries and the Academy: portal*. 2007, vol. 7, no. 2, pp. 213–225. DOI: 10.1353/pla.2007.0023.
4. Daly R., Organ M. Research Online: Digital Commons as a Publishing Platform at the University of Wollongong, Australia, *Serials Review*, 2009, vol. 35, no. 3, pp. 149–153.
5. Redkina N.S. Current Trends and Problems in the Development of Repositories, *Informatsionnye resursy Rossii* [Information Resources of Russia], 2022, no. 2 (186), pp. 81–93 (in Russ.).
6. Zasursky I.I., Sokolova D.V., Trishchenko N.D. Open Access Repositories: Functions and Trends, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2020, no. 9, pp. 121–142. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-9-121-142 (in Russ.).
7. Rozhdestvenskaya M.Yu. A Repository as Ideas Realization of Open Access for Scientific Publications: Classification Approaches, *Bibliosfera*, 2015, no. 2, pp. 86–94 (in Russ.).
8. Davis P.M., Connolly M.J.L. Institutional Repositories: Evaluating the Reasons for Non-Use of Cornell University's Installation of DSpace, *D-Lib Magazine*, 2007, vol. 13, no. 3/4, pp. 1–19. DOI: 10.1045/march2007-davis.
9. Bankier J.-G., Perciali I. The Institutional Repository Rediscovered: What Can a University Do for Open Access Publishing? *Serials Review*, 2008, vol. 34, no. 1, pp. 21–26. DOI: 10.1016/j.serrev.2007.12.003.
10. Lyte V., Jones S., Ananiadou S., Kerr L. UK Institutional Repository Search: Innovation and Discovery, *Ariadne: Web Magazine for Information Professionals*. 2009, no. 61. Available at: <http://www.ariadne.ac.uk/issue/61/lyte-et-al> (accessed 20.06.2023).
11. Kovyazina E.V. Corporate Repositories of Scientific Publications and Problems of Data Exchange, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of SPSTL SB RAS], 2016, no. 10, pp. 288–292 (in Russ.).
12. Yudina I.G., Fedotova O.A. Open Access Scientific Publications Repositories: History and Development Prospects, *Informatsionnoe obshchestvo* [Information Society], 2020, no. 6, pp. 67–79 (in Russ.).
13. Zemskov A.I., Shraiberg Ya.L. Working Open Access Models, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2008, no. 7, pp. 34–44 (in Russ.).
14. Mishanina M.B., Petrova O.V. Business Process of Library Electronic Catalog Integration and Samara University Repository, *Ehlektronnye biblioteki* [Russian Digital Libraries], 2020, vol. 23, no. 5, pp. 963–969 (in Russ.).
15. Strukov E.N. Search Service on the VuFind Platform: Local and External Resources in One Window, *Universitetskaya kniga*, 2016, no. 5, pp. 53–57 (in Russ.).
16. Chavykin Yu.I. Formation of Institutional Repository Russian Ministry of Agriculture, *Tekhnicheskii servis mashin* [Technical Service of Machines], 2018, vol. 133, pp. 120–126 (in Russ.).
17. Dudnikova O.V., Bogomolov A.A. Digital Repository of the Southern Federal University in the Scientific and Educational Space of the University, *Nauka i nauchnaya informatsiya* [Scholarly Research and Information], 2021, vol. 4, no. 3, pp. 82–93. DOI: 10.24108/2658-3143-2021-4-3-82-93 (in Russ.).
18. Romanova I.M. Open Access Repository of the Institute of Volcanology and Seismology FEB RAS: Principles of Creation and Implementation Experience, *Vestnik KRAUNTS. Seriya: Nauki o Zemle* [Bulletin of Kamchatka Regional Association "Educational-Scientific Center". Series: Earth Sciences], 2013, no. 2, issue 22, pp. 78–90 (in Russ.).
19. Zakharova G.M. Copyright Management for Creating Open Access Repositories, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2011, no. 9, pp. 60–70 (in Russ.).
20. Fedotova O.A., Fedotov A.M., Zhizhimov O.L., Sametbaeva M.A. Digital Repository for Research and Education Information Systems, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of SPSTL SB RAS], 2019, no. 3, pp. 23–28. DOI: 10.20913/2618-7515-2019-3-23-28 (in Russ.).
21. Vasilieva N.V. Open-Source Software for Repositories, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2023, no. 3, pp. 102–119. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-3-102-119 (in Russ.).
22. Zakharova G.M., Soldatenko I.S. Open Access in Action: University Repository, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2010, no. 5, pp. 50–59 (in Russ.).
23. Repository as a Tool for Promoting of Scientific Research Results, *Universitetskaya kniga*, 2020, no. 9, pp. 60–63 (in Russ.).
24. Kalenov N.E. On the Formation of Electronic Libraries Reflecting the Scientific Heritage of Russia, *Trudy GPNTB SO RAN* [Proceedings of SPSTL SB RAS], 2022, no. 3, pp. 37–47. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-3-37-47 (in Russ.).
25. One NORA for Everyone, *Universitetskaya kniga*, 2018, no. 4, pp. 60–65 (in Russ.).
26. Kogalovsky M.R., Parinov S.I. Metrics of Online Information Spaces, *Ehkonomika i matematicheskie metody* [Economics and Mathematical Methods], 2008, vol. 44, no. 2, pp. 108–120 (in Russ.).

**Коллекция журнала «Библиотекосведение»
в Национальной электронной библиотеке**

ББ 70 ЛЕТ Библиотекосведение
Russian Journal of Library Science

Научно-практический рецензируемый журнал
о библиотечном и книжном деле в пространстве
информационной культуры

Библиотеки СССР. Опыт работы
1952—1966

Библиотеки СССР
1967—1972

Советское библиотекосведение
1973—1992

Библиотекосведение
1993 — настоящее время

**Приложения и
специальные выпуски**

**Публикации о журнале
в открытом доступе**

В составе Национальной электронной библиотеки (НЭБ) создана коллекция, в которой собраны все выпуски журнала «Библиотекосведение», ведущего научного профессионального периодического издания в сфере культуры, за 70 лет его существования — с 1952 г. по настоящее время.

На сайте коллекции представлены материалы по истории периодического издания, сгруппированные в четыре раздела, соответствующие названиям журнала в разные периоды времени: «Библиотеки СССР. Опыт работы» (1952—1966), «Библиотеки СССР» (1967—1972), «Советское библиотекосведение» (1973—1992), «Библиотекосведение» (с 1993 г.).

Доступ к чтению произведений регулируется Гражданским кодексом Российской Федерации: выпуски, охраняемые авторским правом, доступны для чтения только в читальных залах библиотек, подключенных к электронному читальному залу НЭБ. В свободном доступе находятся выпуски журнала с 2009 г., права на которые принадлежат Российской государственной библиотеке. В перспективе планируется расширение перечня выпусков, доступных для чтения в свободном доступе.

В специальном разделе представлены статьи о развитии журнала и библиотечного дела в целом, опубликованные в открытом доступе.

<https://bibliotekovedenie.rusneb.ru>

УДК 02(092)Вернадский В.И.
ББК 78.33(2)6дВернадский В.И.
DOI 10.25281/0869-608X-2023-72-4-333-347

Ю.Н. СТОЛЯРОВ

Владимир Иванович Вернадский как библиотечный деятель, библиограф и историк документа

Реферат. Выдающийся ученый-естествоиспытатель, мыслитель, общественный деятель и организатор науки В.И. Вернадский (1863—1945) занимался вопросами постановки библиотечного дела в России. Он был одним из учредителей кружка по реформе народных библиотек (1884), в который входили старшекурсники и выпускники Императорского Санкт-Петербургского университета, большинство из которых впоследствии стали видными научными и общественными деятелями. Участники кружка считали нужным проведение реформы народных библиотек. В.И. Вернадский был одним из составителей московских «Программ домашнего чтения» с библиографическими списками рекомендуемой литературы для самообразовательного изучения. Он отбирал для них литературу по естествознанию. Списки были рассчитаны на лиц со средним образованием, желающих расширить свой кругозор до уровня университетского образования. В.И. Вернадский оставил свой след в истории создания национальной библиотеки Украины: в 1918 г. он был председателем комиссии по ее учреждению; с 1988 г. эта библиотека заслуженно носит его имя. В университетском курсе лекций по всемирной истории науки В.И. Вернадский значительное место уделил истории происхождения книгопечатания, появлению географических карт, атласов, компаса, секстанта, буссоли и других приборов, которые в понятиях документологии являются источниками информации, т. е. документами. Как биограф и библиограф В.И. Вернадский принимал участие в составлении уникального 25-томного Русского биографического словаря, последний том которого вышел в 1917 году. В год 160-летия со дня рождения академика В.И. Вернадского эти факты из его биографии заслуживают особого внимания библиотечного и библиографического сообщества.



Юрий Николаевич Столяров,
Российская государственная библиотека,
Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, главный научный сотрудник
Воздвиженка ул., д. 3/5, Москва, 119019, Россия
Научный и издательский центр «Наука»
Российской академии наук, главный научный сотрудник
Профсоюзная ул., д. 90, Москва, 117997, Россия
Государственная публичная научно-техническая библиотека России, главный научный сотрудник
3-я Хорошевская ул., д. 17, Москва, 123298, Россия
доктор педагогических наук, профессор
ORCID 0000-0002-9597-4275;
SPIN 7795-3767
E-mail: yn100@yandex.ru

Ключевые слова: В.И. Вернадский, история библиотечного дела, народные библиотеки, библиография, история документа, Национальная библиотека Украины им. В.И. Вернадского.

Для цитирования: Столяров Ю.Н. Владимир Иванович Вернадский как библиотечный деятель, библиограф и историк документа // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 4. С. 333—347. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-333-347.

Мы можем и должны начинать историю нашего научного мировоззрения с открытия книгопечатания.

В.И. Вернадский [1, с. 85]

Академик и лауреат Сталинской премии Владимир Иванович Вернадский (28 февраля [12 марта] 1863, Санкт-Петербург — 6 января 1945, Москва) известен как ученый-естествоиспытатель, выдающийся мыслитель, общественный деятель и организатор науки. Менее известно то, что он проявил себя и как библиотечный деятель, как библиограф. В литературе по библиотечному делу этот вопрос освещен довольно скупо. Благодаря Е.С. Лихтенштейну (1908—1987), который работал в издательстве Академии наук СССР и был причастен к изданию трудов В.И. Вернадского, книговедам известны взгляды ученого, касающиеся всемирно-исторического значения изобретения книгопечатания [2]. А.Г. Глухов (1925—2015) представил его как «страстного библиофила, коллекционера» [3, с. 69]. С 2013 г. В.И. Вернадского начинают позиционировать как деятеля книжной культуры [4; 5].

Как библиографа эту уникальную личность отчасти представили Н.В. Здобнов [6], А.Я. Айзенберг [7], Н.К. Леликова [8] и Г.В. Михеева [9]. О В.И. Вернадском как о библиофиле и библиотечном деятеле симферопольского периода в 2013 г. писала директор научной библиотеки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского В.И. Спирова [10].

В 1984 г. в Киеве вышла исключительная по своей ценности для раскрытия поднятого вопроса книга «В.И. Вернадский: жизнь и деятельность на Украине» [11]. Второе издание было выпущено там же в 1988 году. В ней содержится глава «Создание первой советской научной библиотеки на Украине» [11, с. 68—78], а также ряд впервые публикуемых источников.

Этим историография вопроса практически исчерпывается. Целостное представление о вкладе В.И. Вернадского в библиотечное дело, библиографию и книговедение пока отсутствует. Между тем он был причастен к перечисленным сферам со времен своей молодости.

Народные библиотеки как институты просвещения и духовного развития

В конце XIX в., когда интеллигенция стала рассматривать участие в деле внешкольного образования как свою общественную обязанность, двадцатилетний студент Императорского Санкт-Петербургского университета В.И. Вернадский оказался в числе просветителей. Старшекурсники и выпускники университета создали кружок, а затем «братство» единомышленников. Это было сообщество тех, кто пронес свою дружбу через всю жизнь, — людей, близких по духу и взглядам. «Братство» поддерживало связь с педагогом-просветителем, блистательным публицистом, основателем харьковской женской бесплатной воскресной школы, исследователем и автором изданий «Что читать народу?» и «Книга взрослых» Х.Д. Алчевской (1841—1920), взаимодействовало с Санкт-Петербургским комитетом грамотности и непосредственно с Л.Н. Толстым.

«Братство было попыткой, коллективным укладом жизни, искания ее смысла», — писал В.И. Вернадский [цит. по: 12, с. 239]. В том, что «задача человека заключается в доставлении наивозможно большей пользы окружающим», он был убежден уже в 1884 году. Ученый отмечал в дневнике: «Все, что делается в государстве и обществе, так или иначе на тебя ложится», а потому необходимо «стараться, чтобы оно шло к твоему идеалу...» [13, с. 39—40]. Духовное развитие народа члены общины связывали с необходимостью образования, с несением в массы сознательного начала. В 1884 г. они создали группу по изучению «народной литературы» для ознакомления с ней и отслеживания, что «сделано и делается для народного образования у нас на Руси» [14, с. 50].

21 мая 1884 г. В.И. Вернадский записал в дневнике:

«Завтра у меня соберутся для обсуждения [вопроса] *о народных библиотеках*¹. Необходимо подумать и обсудить, какие книги должны предлагаться народу. Можно теперь [изложить] только самые абстрактные представления (мое мнение):

1. Необходимо, чтобы были книги по всем вопросам, волнующим народ: книги о земле-владении, описание мест и путей в России (для переселенцев), объяснение народных прав, изложение разных вероучений, [о] народной школе, царя.

2. Книги о природе — в популярном народном виде должны быть изложены все возможные научные сведения: о небе и земле, звездах, солнце, погоде, почве, растениях, животных, людях. Народные медицина и гигиена.

3. Рассказы из истории страны.

Чем глубже в массу будут распространяться сведения, приобретенные наукой, тем лучше.

Общей идеей нашей должно быть то, что народ должен понимать свои силы и права, должно быть то, чтобы приводить народ к сознанию, что надо ему самому управлять собой. Стараться доставить народу ряд практически необходимых и важных сведений, пытаться направить его мысль и убедить его в его силах.

а. Государство и правительство существуют для народа, а не народ для государства и правительства.

б. Только тогда, когда большинство массы поймет и свое положение, и свои силы, только тогда возможно более разумное ниспровержение нынешнего паразитного правительства. Для этого необходимо распространение знания, а для этого — народная литература.

Что же нам распространять для народа и будем ли мы все одинакового мнения в этих вопросах? Стоит ли тратить свои силы на распространение и усиление тебе враждебного религиозного настроения, мистических взглядов и идей? Пусть без нас распространяют их другие, пусть не пускает глубоких корней фанатизм, и теперь завладевший массой.

До сих пор народ не тронут научными знаниями. Старые идеи и старое мировоззрение, много веков тому назад отброшенное наукой, владеет им. Едва-едва, с большим трудом входят в массу научные знания; причина — отчасти исторически сложившиеся обстоятельства, сделавшие из масс одно орудие привольной жизни стоящих у кормила правления, отчасти малая работа в этом направлении лиц, сознающих подобное печальное и опасное положение вещей.



В.И. Вернадский [1]

Что же должно поставить нашей идеей, нас всех связующей? Стараться распространить в народе научное мировоззрение; дать ему верное представление о том, в каком положении он находится в государстве и чем он должен быть; доставить ему сведения, необходимые как в обычных делах, так и в жизни» [15, с. 103–104].

В.И. Вернадский считал необходимым создание народных библиотек как институтов научного просвещения широких слоев населения.

Задачу библиотек он усматривал в воспитании читателей в сознании, что государство существует для народа, а не наоборот. Предполагалось, что их универсальный по содержанию фонд будет включать только прогрессивные и написанные на научной основе книги.

Его единомышленники намеревались инициировать всеобщее обязательное начальное образование, основой которого должна была стать сеть стационарных и передвижных библиотек на селе. Они планировали предварительно изучить читателей-крестьян, обобщить и опубликовать собранные сведения, соста-

вить и издать рекомендательные каталоги для школьных библиотек.

К изучению чтения кружковцы намеревались подойти основательно. Был составлен обширный список более чем с 50 вопросами для взрослой публики. Ответы планировалось получить путем устного опроса и «переспроса» в процессе групповых громких чтений. Предполагалось непосредственное и — реже — статистическое наблюдение. Для сбора таких сведений намечалось пользоваться школьными и церковно-приходскими библиотеками, а также подворными обходами крестьянских изб.

Исследование должно было помочь установить число и состав читателей в действующих библиотеках, а также количество, виды, содержание, источники поступления произведений печати (причем как в общественные, так и в домашние библиотеки). Целью было доказать, что рекомендуемая литература читателю по душе, а составители рекомендательных списков — подлинны и признанные руководители чтения. Но изучение предполагалось провести в отрыве от знания конкретных условий быта, труда и действительных познавательных потребностей народа; имел место наивный расчет на то, что осмотрительные крестьяне действительно раскроют душу перед исследователями — представителями чуждых классов и сословий. Сам факт наличия книги рассматривался как доказательство ее востребованности; истинное отношение даже к купленной книге оставалось вне поля зрения исследователей. Намеченная программа имела серьезные методологические изъяны и никак не была обеспечена организационно.

Члены «братства» участвовали в составлении каталогов книг, лекций, переводов литературы с иностранных языков, создавали народные библиотеки. В 1885 г. их увлекла идея иметь общий уголок земли, где в трудный момент жизни можно было бы найти временный приют. Поэтому такое имение планировалось назвать Приютино. Оно представлялось духовным центром «для создания более правильной собственной жизни, для освеженья от города, для связи с внутренней Россией, для знакомства с деревенским людом... для нормального воспитания уже существующего и все увеличивающегося молодого поколения...» [цит. по: 16]. Предполагалось, что в имении непременно должна быть и библиотека. Для этих целей В.И. Вернадский предложил использовать свое имение Вернадовку в Моршанском уезде Там-

бовской губернии. Это была крупная земельная собственность (800 десятин). Как вариант, будущий академик предлагал также продать часть Вернадовки для покупки имения в другой местности. Мнения о месте нахождения имения разошлись. Приютино осталось мечтой, к которой нужно стремиться, но духовный союз членов «братства» длился всю жизнь.

В 1885–1886 гг. товарищи стали членами Санкт-Петербургского комитета грамотности при Вольном экономическом обществе и содействовали учреждению первой бесплатной читальни в Северной столице.

В духовном становлении В.И. Вернадского важную роль сыграли произведения Л.Н. Толстого и встречи с ним. Несмотря на различие взглядов, В.И. Вернадский высоко ценил гуманистические и нравственные аспекты учения Л.Н. Толстого, поиск им истины.

В 1891–1892 гг. члены «братства» организовали общественную помощь голодающим крестьянам Центральной России, на собственные средства и пожертвования создали столовые [17]. В.И. Вернадский достаточно хорошо знал быт крестьян и много внимания уделял просвещению народа. В частности, с его помощью удалось не допустить резкого сокращения земских школ в Моршанском уезде Тамбовской губернии, а также добиться через Сенат разрешения на открытие общеобразовательных воскресных школ, подчиненных земству, а не духовному ведомству, как было принято. Важно, что в каждой школе создавалась учебная библиотека.

В.И. Вернадский принимал участие в разработке общеземской культурной программы, был одним из организаторов неофициальных земских совещаний, на которых не раз высказывался о необходимости создания многочисленных кружков грамотности, с помощью которых рассчитывал добиться коренного улучшения в сфере народного просвещения [18, с. 34].

Возмущаясь бездеятельностью общества, В.И. Вернадский построил школу с библиотекой в селе Подьем Тамбовской губернии. Вплоть до 1917 г. ученому удавалось содержать школу, снабжать пособиями, заботиться о подборе учителей (некоторые на его средства получили педагогическое образование). Это учебное заведение носит в настоящее время имя своего основателя.

Есть сведения о том, что им финансировалась школа и в имении Шигаевка Рязанской губернии [18, с. 170, 251, 271]. С 1858 г.

владелицей имения была статская советница М.Н. Вернадская (1831–1860), урожденная Шигаева. (В 1981 г. в деревне проживало около 4,5 тыс. человек.)

Оценивая программу В.И. Вернадского в целом, необходимо констатировать, что она имела романтически-утопический характер. Такой оценки придерживается и Б.В. Банк [19, с. 140]. Для ее реализации у членов «братства» не было ни достаточных сил, ни средств, ни организационной поддержки. Кроме того, для установления нового общественного строя, даже при гипотетическом попустительстве правительства, одних научных знаний было совершенно недостаточно.

Роль научно-популярной литературы и проблема рекомендательной библиографии

При столкновении с суровой действительностью благие порывы быстро выдохлись. Основная причина состояла даже не в полной непродуманности организационной стороны грандиозного замысла, а в элементарном отсутствии «народной литературы». Это обстоятельство лучше других представителей интеллигенции того времени понял Н.А. Рубакин (1862–1946), который, глубоко изучив библиокультурную ситуацию, убедился, что многие попадающие в руки малоподготовленных читателей книги «пролетают над их головами» и не имеют какого-либо значения для «читающей толпы» [20]. Он понял, что начинать надо с написания книг, соответствующих действительным информационным потребностям народа и доступных ему по уровню изложения. На этом Н.А. Рубакину пришлось сосредоточиться лично после безуспешных обращений к писателям и ученым.

Кроме того, в рекомендательные списки литературы включались книги по научной классификации Н.А. Рубакина (который в это время занимался в Санкт-Петербурге тем же, чем В.И. Вернадский в Москве), отвечавшие только одному научному критерию — объективности и достоверности. Книгу же Н.А. Рубакин считал могущественнейшим средством борьбы не только за истину, но и за справедливость (как обязательный этический критерий). Поскольку критерий справедливости относителен, Н.А. Рубакин принимал в этом отношении сторону угнетенных слоев населения. Но и этих критериев, с его точки зрения, было недоста-

точно: автор каждой книги, а также библиограф, включающий ее в рекомендательный список, должны учитывать уровень образования читателя, его социальное положение, а также — и этому Н.А. Рубакин уделял принципиальное значение — библиопсихологические характеристики персонально каждого желающего приобщиться к книжному знанию [21; 22].

Сам Н.А. Рубакин отошел от традиционного подхода к отбору книг для рекомендательных указателей исходя только из их качества. Он принимал во внимание все социокультурные, демографические и психологические характеристики потенциального читателя. Их он положил в основу библиографического указателя «Среди книг», два издания которого вышли уже в начале XX в., чем обеспечил указателю непреходящее значение, а себе заслужил бессмертную славу. (В год 160-летия со дня рождения В.И. Вернадского опубликована статья о близости менталитета В.И. Вернадского и Н.А. Рубакина, его университетского товарища [23].)

Еще лучше роль библиотек и написанных на научной основе популярных книг в деле революционной борьбы осознал В.И. Ленин [24], который в партийно-просветительной работе большевистских организаций в полной мере использовал написанные для народа книги Н.А. Рубакина.

К проблеме рекомендательной библиографии В.И. Вернадский приобщился в начале 1890-х годов. Повод для этого был особый: голод в России в 1891 г. вызвал стремление просветителей принять посильное участие в помощи голодающим. И.М. Сеченов, А.Г. Столетов, К.И. Тимирязев, В.И. Вернадский и другие ученые (всего 131 человек) решили на благотворительных началах выпустить рекомендательный указатель.

Толковый указатель для выбора книг по важнейшим отраслям знания в двух томах «Книга о книгах» вышел в свет в 1892 г. под редакцией экономиста, статистика, педагога, деятеля народного образования И.И. Янжула (1846–1914) [25]. Как отмечалось в предисловии, указатель был рассчитан на представителей образованного общества (не ниже лиц, имеющих среднее образование) и на университетскую молодежь. Если отвлечься от вопроса, как указатель мог помочь в борьбе с голодом в стране, и оценивать его по существу, то можно солидаризироваться с Н.В. Здобновым в его высокой оценке: это было первое в России та-

кого рода издание, включавшее как русские, так и иностранные книги, тщательно отобранные высококвалифицированными специалистами. При этом лучше всего были отобраны произведения по физико-математическим, естественным и медицинским наукам, что входило в круг интересов В.И. Вернадского [6, с. 500–502].

В конце 1890-х гг. он имел прямое отношение к Московскому обществу распространения технических знаний — общественной организации, существовавшей в 1868–1919 годах. В уставе общества, утвержденном 4 июня 1869 г., среди прочего была предусмотрена возможность устраивать библиотеки, выставки и музеи по части промышленности и ремесел, а также издавать книги по разным отраслям технических знаний. Общество организовало обширную библиотеку, помещавшуюся в московском Музее прикладных знаний.

В апреле 1893 г. при учебном отделе Московского общества распространения технических знаний начались заседания Комиссии по организации домашнего чтения. Комиссия ставила перед собой задачи: руководить домашним чтением лиц, не имеющих возможности получить высшее образование; составлять и издавать списки книг (программы чтения); устраивать чтения и лекции как в столичных, так и провинциальных городах. Среди учредителей и первых ее активных членов наряду с В.И. Вернадским были видные московские профессора и педагоги: антрополог, географ, этнограф, археолог, музеевед Д.Н. Анучин (1843–1923); педагог и общественный деятель Ц.П. Балталон (1855–1913); историк-медиевист и правовед П.Г. Виноградов (1854–1925); историк Р.Ю. Виппер (1859–1954); физико-химик И.А. Каблуков (1857–1942); историк, публицист, политический деятель А.А. Кизеветтер (1866–1933); математик Б.К. Млодзиевский (1858–1923); историк-марксист, общественный и политический деятель М.Н. Покровский (1868–1932); ученый-экономист, статистик, общественный деятель А.И. Чупров (1842–1908); врач-гигиенист Ф.Ф. Эрисман (1842–1915); экономист и статистик, педагог, деятель народного образования И.И. Янжул (1846–1914) и др.

Деятельность Комиссии по организации домашнего чтения освещена Н.В. Здобновым [6] и А.А. Айзенбергом [7].

Одной из самых жизнеспособных оказалась Комиссия по устройству чтений для учащихся, существовавшая с 1885 по 1896 год.

Под ее эгидой И.Д. Сытиным издавалась серия «Библиотека для самообразования», в которой выпущено 47 брошюр по истории, философии, экономике, естествознанию. Среди авторов, кроме В.И. Вернадского, были профессора Императорского Московского университета: историк, публицист, политический деятель А.А. Кизеветтер (1866–1933), в советские годы — председатель Русского исторического общества; философ, психолог, педагог Н.Д. Виноградов (1868–1936); ученый-юрист, адвокат, экономист и общественный деятель А.Э. Вормс (1868–1939) и многие другие. Деятельность этой комиссии являлась предтечей заочного образования в России.

В 1894 г. вышли московские «Программы домашнего чтения» с библиографическими списками рекомендуемой литературы для самостоятельного изучения. Они были рассчитаны на три категории лиц, занимающихся самообразованием:

- не получивших систематического среднего образования, но привыкших читать серьезные книги популярного содержания;
- окончивших среднюю школу, но не получивших высшего образования;
- имеющих высшее образование, но желающих восстановить полученные знания, заполнить пробелы в своем образовании или приобрести новые знания в незнакомых отраслях наук [26, с. 4].

Руководство самообразованием осуществлялось по основным отраслям научных знаний: физико-химические науки, биологические, философские, общественно-юридические и литература. План систематического чтения был рассчитан на четыре года и предполагал объем знаний соответственно университетскому курсу по одному из факультетов. Программа разделялась на четыре годовых курса и снабжалась многочисленными методическими указаниями и списками тщательно отобранной литературы, рекомендуемой для самостоятельной проработки. В части естественных наук в написание московских «Программ домашнего чтения» и библиографических списков большой вклад внес В.И. Вернадский (наряду с Д.Н. Анучиным и И.А. Каблуковым).

Программы вызвали интерес преимущественно у мужчин, в основном государственных служащих-чиновников, учащихся и педагогов. Меньшую часть обучающихся составляли лица, окончившие только начальную школу, а также те, кто в расширении своего образования

видел средство повысить профессиональную квалификацию или подготовиться к экзамену для поступления в высшее учебное заведение. Программы, рассчитанные на общее развитие, пользовались наибольшим успехом.

Программы предполагали самостоятельное изучение избранной отрасли знания в объеме высшей школы. Списки литературы по каждому отделу разделялись на две части: пособия «необходимые» и пособия «рекомендуемые». Впоследствии такое разделение списков стало для учебных программ устоявшимся. При этом численно списки были весьма малы, чтобы не загружать обучающихся избыточным материалом, а доли обязательных и дополнительных источников различались в разы.

По составляющему предмет интереса В.И. Вернадского отделу наук о природе «неорганизованной» (физико-химических) в перечень необходимых включено пять названий, а в перечень рекомендуемых — в три раза больше. Список необходимых пособий по наукам «организованным» (биологическим) также состоял из пяти наименований, а список рекомендуемых пособий включал позиций вдвое больше. Это свидетельствует об исключительно строгом отборе составителями самых лучших произведений печати. Было устранено из программы все, что читатель не смог бы усвоить без прямого личного руководства и без научных пособий высшей школы. Комиссия постаралась сделать программы по возможности общедоступными. В этой связи в каждой из них указан тот необходимый минимум знаний, без усвоения которого нельзя сколько-нибудь основательно изучить соответствующий отдел. Относительно способа усвоения необходимых знаний в программах даны соответствующие указания; почти во всех отделах присутствуют проверочные вопросы. Объем чтения в пределах необходимого минимума рассчитан так, чтобы каждый отдел мог быть усвоен при среднем времени на досуг и при серьезной готовности работать.

Московские «Программы домашнего чтения» пользовались большой популярностью. Впервые они были опубликованы в качестве приложения к журналу «Книговедение» за 1894 г. и тогда же вышли отдельным изданием. За первые десять лет выпущено не менее 195 тыс. экземпляров: для первого года обучения — восемь изданий (1894–1908); для второго — четыре издания (1896–1908); для третьего — три издания (1898–1907); для чет-

вертого — два издания (1900–1905). Главным образом ими пользовались педагоги начальных городских и сельских школ, рабочие, крестьяне, служащие, военные и учащиеся.

В.И. Вернадский входил также в Санкт-Петербургский комитет грамотности — одно из крупнейших просветительных обществ Российской империи, образованное еще в 1861 г. [27]. Среди прочего комитет выпускал рекомендательные каталоги книг для народного чтения, издавал несколько журналов, которые бесплатно рассылал духовенству, школам, библиотекам, приютам, тюрьмам. Всего таким образом было распространено свыше 1 млн экземпляров. В 1880–1893 гг. для обучения грамоте комитет выпустил 60 наименований книг общим тиражом 795 тыс. экз., в 1895 г. издал 42 наименования книг тиражом свыше 700 тыс. экземпляров.

Комитет инициировал создание земствами сельских народных библиотек для взрослых. В 1894 г. разослал для них 100 комплектов книг. В связи с преобладанием в его составе видных деятелей политически радикально настроенной интеллигенции, по решению Кабинета министров, утвержденному 17 (29) ноября 1895 г. императором Николаем II, Санкт-Петербургский комитет грамотности был преобразован в Санкт-Петербургское общество грамотности, отделенное от Вольного экономического общества и подчиненное Министерству народного просвещения. Аналогичная участь постигла Московский комитет грамотности. В знак протеста 600 из 1025 членов бывшего Санкт-Петербургского комитета грамотности, включая В.И. Вернадского, отказались работать в новой организации. Так же поступили и члены бывшего Московского комитета грамотности. Эти события всколыхнули прогрессивную общественность страны.

Становление современного научного мировоззрения в контексте открытия книгопечатания

В 1902–1903 гг. В.И. Вернадский читал в Императорском Московском университете курс лекций по истории современного научного мировоззрения. Несколько лекций имели непосредственное отношение к библиокультуре в широком понимании этого термина. В четвертой лекции «Прогресс науки. — Значение книгопечатания» он первым поставил вопрос о том, «как долго, как давно наблюдается рост нашего современного научного мировоззрения,

когда оно сложилось и началось? С ним тесно связан другой вопрос: находимся ли мы в расцвете этого роста и развития, в середине процесса, граница которого произвольно положена нашей мыслью, или видно начало конца, смены нашего мировоззрения новым?» [1, с. 80]. Оказывается, «эта граница определяется открытием и распространением книгопечатания. До открытия книгопечатания мы наблюдаем в течение всех средних веков у отдельных личностей и в отдельных местах проявления учений и мнений, изобретение приборов и фактов, которые являются предшественниками позднейшего времени» [1, с. 82—83].

«У личности в ее борьбе не было никакого средства фиксировать свою мысль во времени, сохранить и передать ее потомству. В руках ее врагов были все средства ее уничтожения.

Все это резко переменялось с открытием к 1450 г. книгопечатания, и мы видим, что с этой эпохи начинается быстрый и неуклонный рост человеческого сознания. Книгопечатание явилось тем могучим орудием, которое сохранило мысль личности, увеличило ее силу в сотни раз и позволило в конце концов сломить чуждое мировоззрение.

Мы можем и должны начинать историю нашего научного мировоззрения с открытия книгопечатания» [1, с. 85].

Это вывод всемирно-исторического значения! Он обстоятельно обосновывается в шестой лекции «Распространение книгопечатания. — Впечатление, [произведенное] на современников. — Значение [этого открытия] для роста и победы научного мировоззрения».

Е.С. Лихтенштейн отметил:

«Со свойственным ему проникновением в сущность явлений... В.И. Вернадский подчеркнул важнейшие моменты в истории этого великого изобретения. Во-первых, он показал его значение для развития и распространения научных знаний. Ученый считал это изобретение сопоставимым по значению с великими географическими открытиями. Во-вторых, он сумел понять, в чем состояла техническая сущность открытия книгопечатания, которая ускользала от многих, писавших об этом изобретении и до и после него. В-третьих, Вернадский убедительно показал, как это изобретение было органически связано с социальными условиями определенной эпохи общественного развития.

Приоритет Иоганна Гутенберга как создателя книгопечатания упорно оспаривался до самого последнего времени» [1, с. 283].

В.И. Вернадский показал, что к изобретению книгопечатания вплотную подошли в ряде стран многие талантливые ремесленники задолго до И. Гутенберга. «Десятки изобретателей пытались решить эту историческую задачу века, но полную победу удалось одержать лишь Иоганну Гутенбергу» [1, с. 283].

В.И. Вернадский глубоко «проник в техническую суть открытия Гутенберга. Нередко утверждают, что Гутенберг изобрел печатный станок, но пресс, примененный Гутенбергом для снятия оттисков с печатной формы в принципе не отличался от других прессов, применявшихся в мастерских того времени. Еще популярнее мнение, что Гутенберг изобрел способ печатания с подвижных литер» [1, с. 283]. Это ближе к сути, но все же, как показал В.И. Вернадский, раскрывает суть изобретения лишь отчасти. В своих лекциях В.И. Вернадский напоминает, что подвижные литеры были известны за много веков до Гутенберга.

«Изготовленные из твердого материала, они служили для выдавливания на кожаном переплете рукописных книг имен авторов или владельцев манускриптов. Сыновья Ярослава Мудрого — великого князя Киевского — обучались чтению с помощью деревянных палочек, на которых были изображены отдельные буквы. За тысячу лет до этого Цицерон говорил о подвижных литерях», употребляя понятие «рассыпные литеры», «подчеркивая, что только великий поэт может их собрать в “Илиаду” или “Одиссею”. Задолго до Европы в Китае и Японии применялась печать с подвижных литер, но каждый иероглиф гравировался в глине или на дереве столько раз, сколько он встречался в произведении. Это, конечно, еще не было гутенберговским книгопечатанием.

Суть открытия Гутенберга состоит в том, что он изобрел способ отливать идентичные литеры из металлического сплава в произвольном числе и из набора этих литер создавать печатные формы, позволяющие получать идентичные оттиски» [1, с. 283—284].

В.И. Вернадский уделил особое внимание химической науке в первой половине XV в., позволившей Гутенбергу и его ученику Шеффелю изобрести гарт и отливку шрифта. Он описал

влияние книгопечатания на развитие анатомии и появление печатных рисунков, или, в современной документологической терминологии, аналогового документа.

Роль В.И. Вернадского в осознании того, что изобретение И. Гутенберга имеет колоссальное историческое значение, отмечает также Н.К. Леликова [8, с. 26].

В своих лекциях В.И. Вернадский предсказывает книгопечатанию вечное существование и дальнейший расцвет. Эти мысли перебрасывают мост от начала XX в. к нашим дням в свете продолжающихся мрачных предсказаний о близком конце «гутенберговской галактики».

В следующих лекциях он констатировал всемирно-историческое значение другого, индексного вида документа — компаса, радикально способствовавшего географическим открытиям, приведшим к экономическому, политическому переделу мира. Описывает он и изобретение астролябии, секстанта, хронометра, буссоли и прочих приборов для геолокации (иными словами, других документов индексного вида). К столь же серьезным последствиям привели достижения в области картографии: географическая карта, атлас — еще один символичный вид документа.

Прозрения В.И. Вернадского поистине удивительны. Например, он отметил прямую роль книгопечатания в подготовке коперниковской революции — историки астрономии пришли к этому выводу лишь недавно. Более того, В.И. Вернадский показал исключительную роль книгопечатания для развития науки в целом.

В.И. Вернадский — один из немногих ученых естественно-научного профиля, которые усматривали органическую связь документологических и научно-технических идей, их научную равнозначность.

Просветительская и общественно-политическая деятельность В.И. Вернадского в XX веке

В XX в. В.И. Вернадский сосредоточился на учреждении Союза освобождения (1903) — нелегального политического движения за введение в России политических свобод, затем — на создании Конституционно-демократической (кадетской) партии (1905, состоял членом ее Центрального комитета). От этой партии он входил в Государственный совет Российской

империи, а после Февральской революции — во Временное правительство, занимая пост товарища министра народного просвещения. Иными словами, просветительские идеи ему продолжали быть близкими на протяжении длительного времени.

Летом 1917 г. В.И. Вернадскому было поручено возглавить Сельскохозяйственный ученый комитет, преобразованный из Ученого комитета Министерства земледелия. Кроме отделов по отраслям сельского хозяйства, лабораторий, бюро, опытных станций и музеев, в структуре комитета были профильные библиотеки, которые вплоть до Октябрьской революции активно занимались библиографической деятельностью и свои результаты публиковали [8].

Как библиограф (и биограф), перед революцией ученый принимал участие в составлении 25-томного «Русского биографического словаря», последний том которого, доведенный до буквы «В», вышел в 1917 году. В.И. Вернадский и историк, академик А.С. Лаппо-Данилевский (1863–1919) планировали продолжить работу над изданием, частично сверстали тома до буквы «Н», подготовили рукописи до буквы «У», но в дело вмешалась революция, и словарь остался незавершенным, собранные подготовительные материалы утрачены [9, с. 263].

Тем не менее и в неполном виде этот словарь в настоящее время оценивается как «самое крупное достижение общей отечественной биобиблиографии, аккумулирующее огромный и уникальный материал. Ни до, ни после него в российской биобиблиографии не было подобного крупномасштабного издания, сохранившего и поныне свое значение в качестве уникального источника сведений как о русских, так и об иностранцах, живших в России, — поэтах, беллетристах, драматургах, критиках, литературоведах, писателях по другим областям, ученых, артистах, музыкантах, художниках, общественных, административных, церковных, военных и морских деятелях, императорах разных эпох кончая XIX в.» [9, с. 270].

В.И. Вернадский как самый крупный библиотечный деятель Украины

В мае 1918 г., опасаясь репрессий, вызванных членством в кадетской партии, он выехал в Полтаву, к родственникам жены. В этот момент гетманом Украинской державы был П.П. Скоропадский (1873–1945), пред-

ставитель одного из старейших дворянских родов на Украине, генерал-лейтенант. (В декабре 1918 г. он отрекся от власти и эмигрировал в Германию.) Пост министра народного просвещения и искусств занимал академик и профессор права Н.П. Василенко (1866—1935) — историк, крупный общественный и политический деятель. Как и В.И. Вернадский, в недавнем прошлом он был членом Центрального комитета кадетской партии, одним из заместителей министра народного просвещения в правительстве А.Ф. Керенского. По предложению Н.П. Василенко В.И. Вернадский в начале июня 1918 г. переехал из Полтавы в Киев и 23 августа 1918 г. возглавил Комиссию для выработки законопроекта об основании Украинской академии наук, а также Временный комитет по основанию библиотеки при создаваемой Академии наук и Комиссию по высшим учебным заведениям и научным учреждениям. Библиотека была учреждена в том же году. Общее собрание Академии наук Украины рассматривало вопрос о статусе учреждения и, чтобы подчеркнуть полную общедоступность, приняло решение наименовать ее Всенародной библиотекой Украины. Со временем название менялось.

Став Центральной научной библиотекой Академии наук УССР, она с 1988 по 1996 г. заслуженно носила имя В.И. Вернадского, затем и вплоть до настоящего времени известна как Национальная библиотека Украины им. В.И. Вернадского.

Как председатель Временного комитета по основанию библиотеки, В.И. Вернадский за первые полгода (1919) собирал комиссию 79 раз и вникал во все детали. Он занимался не только организационными вопросами, но и выполнял непосредственную библиотечную работу: комплектовал первоначальный фонд, учитывал его по специально разработанной форме, занимался его обработкой и расстановкой. Им были определены принципы отбора и источники получения произведений печати, обеспечено финансирование закупок.

В течение самого трудного времени — периода становления советского библиотечного дела — он был самым крупным библиотечным деятелем Украины. Как председатель расширенного совещания представителей государственных, академической, кооперативной, частных, музейных и других библиотек Киева, ученый обсуждал и реализовывал меры по спасению книжных богатств. В частности,

лично ему принадлежит заслуга спасения фондов Киевской духовной семинарии и ряда других духовных школ, книжных коллекций и архивных материалов на Волыни, в Корсун и других местах. При поддержке наркома просвещения УССР П.В. Затонского (1888—1938) В.И. Вернадским были выкуплены многие частные книжные фонды, обогатившие национальную библиотеку. Многие редкие издания были куплены в антикварных и букинистических магазинах. Им был налажен международный книгообмен, организована подписка на зарубежные научные издания. Членам комитета было вменено в обязанность составить каталог дезидерат по всем отраслям знания. Сам В.И. Вернадский создал классификационную систему и руководил работой по составлению перечня литературы по естественным наукам. Он обеспечил и работу по восполнению лакун.

В.И. Вернадский поставил вопрос о снабжении основанной им библиотеки бесплатным обязательным экземпляром. Ученый добился выделения для библиотеки специального помещения, составления штатного расписания. Впоследствии постоянно интересовался тем, как идут дела в библиотеке.

На первом этапе В.И. Вернадскому пришлось активно бороться за само существование библиотеки. 12 (25) июня 1919 г. распоряжением Особого совещания² были отменены все законодательные акты прежних украинских правительств. Этим деятельность Украинской академии наук была прекращена. Все попытки В.И. Вернадского и его коллег сохранить академию и уже созданные академические учреждения (в том числе национальную библиотеку) были тщетны. Требовалась личная встреча с генералом А.И. Деникиным (1872—1947), возглавлявшим Добровольческую армию. В условиях отсутствия транспорта В.И. Вернадский в товарном вагоне 5 (18) сентября 1919 г. выехал из Киева в Ростов-на-Дону, чтобы попасть в Таганрог, где находилась деникинская ставка. 17 (30) сентября 1919 г. главнокомандующий Вооруженными силами Юга России А.И. Деникин В.И. Вернадского принял, а на следующий день Особое совещание рассмотрело вопрос об Украинской академии наук. Финансирование академических учреждений было решено возобновить.

Однако под ударами Красной армии Добровольческая армия быстро потерпела крах, и сотрудники академии из Киева бежали.

Первая университетская библиотека в Крыму. Изучение и сохранение истории знания

В.И. Вернадский направился к семье в Ялту (Крым), перенес сыпной тиф, чудом остался жив и в сентябре 1920 г. был избран ректором, вторым после профессора Р.И. Гельвига (1873–1920), новосозданного Таврического университета [28]. В этом качестве среди прочего он занимался и проблемами создания университетской библиотеки. Здесь ему очень пригодился опыт организации работы библиотеки в Киеве. Как там, так и здесь для сохранения и пополнения фонда он использовал официальные контакты, общественные инициативы и личные связи. Создание «очень недурной университетской библиотеки, первой в Крыму, из нескольких десятков тысяч томов» [10, с. 75] он считал одним из явных достижений своей деятельности.

После разгрома армии П.Н. Врангеля (ноябрь 1920 г.) и установления власти большевиков В.И. Вернадского от должности ректора отстранили за неблагонадежность (январь 1921 г.), и он с большими трудностями (при личном участии наркома здравоохранения РСФСР Н.А. Семашко) возвратился в Москву, а затем (март 1921 г.) в Петроград, к прежней академической работе. Правда, сначала его арестовали, но по распоряжению В.И. Ленина и А.В. Луначарского быстро освободили.

В структуре Российской академии наук ученый в 1921 г. предложил учредить комиссию для изучения истории научной и философской мысли и творчества — истории науки, философии и техники или, как он выразился, «может быть, проще — для изучения истории знания» [29, с. 267]. В 1922 г. она получила наименование Комиссии по истории знаний, председателем был избран инициатор этой идеи — В.И. Вернадский. Уже имевшиеся к тому времени наработки самого ученого, в том числе по вопросам возникновения и развития книгопечатания, картографии, а также компаса и других навигационных приборов как источников информации, вошли в арсенал академической науки. В 1932 г. Комиссия по истории знаний была преобразована в Институт истории науки и техники при Академии наук СССР. Но это учреждение (под руководством Н.И. Бухарина), после объявления его «центром антисоветского заговора», 5 февраля 1938 г. было ликвидировано. Тогда В.И. Вернадский в 1939 г. выдвинул предложение создать при президиуме

Академии наук СССР Институт истории техники и естествознания Академии наук СССР (т. е. фактически восстановить прежний Институт истории науки и техники) с задачами: «подготовка монографий, собирание и публикация источников... издание периодических органов» и др. [30, с. 273].

Другая его идея состояла в том, чтобы в составе Института истории Академии наук СССР учредить сектор, который со временем реорганизовался бы в «Дом Менделеева или Лобачевского» — учреждение, подобное Пушкинскому Дому, задачей которого было бы «сохранение и изучение истории науки и техники в России и в Союзе на мировом фоне с архивом и с материалами для биографий ученых и техников (портреты, предки и т. д.)» [1, с. 320]. В течение 1939–1940 гг. Академия наук СССР несколько раз возвращалась к вопросу о восстановлении Института истории естествознания и техники. Окончательное решение этого вопроса отодвинулось в связи с началом Великой Отечественной войны. В 1945 г. при Академии наук СССР начал работать Институт истории естествознания, а в 1953 г. на его базе был создан Институт истории естествознания и техники Академии наук СССР. В настоящее время это Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук. Датой основания учреждения считается 1932 год.

В год 160-летия со дня рождения В.И. Вернадского библиотековеды, библиотекари и библиографы отдадут ему дань уважения не только как выдающемуся ученому и общественному деятелю, но и как своему коллеге, многое сделавшему для книжно-библиотечной отрасли.

Примечания

¹ В кружок входили в будущем видные научные и общественные деятели: С.Ф. Ольденбург (1863–1934), востоковед, впоследствии академик, неприменный секретарь Академии наук СССР; И.М. Гревс (1860–1941), историк; А.Н. Краснов (1862–1915), ботаник, почвовед, географ, путешественник, палеоботаник и др. [15, с. 103].

² Коллегиальный совещательный орган гражданского управления при главнокомандующем Вооруженными силами Юга России, совмещавший законодательные и исполнительные функции на территории, находящейся под контролем Добровольческой армии.

Список источников

1. *Вернадский В.И.* Труды по всеобщей истории науки. 2-е изд. Москва : Наука, 1988. 334 с.
2. *Лихтенштейн Е.С.* Неопубликованные лекции В.И. Вернадского о книгопечатании // Книга. Исследования и материалы. Москва : Книга, 1979. Сб. 39. С. 87–100.
3. *Глухов А.Г.* Книга в жизни В.И. Вернадского // Советское библиотековедение. 1988. № 6. С. 69–75.
4. *Васильев В.И., Ермолаева М.А., Бакун Д.Н.* Академик В.И. Вернадский и деятели Академии наук в системе книжной культуры // Книга. Исследования и материалы. Москва : Наука, 2013. Сб. 99. С. 142–147.
5. *Васильев В.И.* Академик В.И. Вернадский как деятель отечественной книжной культуры // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2013. № 5. С. 71–74.
6. *Здобнов Н.В.* История русской библиографии до начала XX века. 3-е изд. Москва : Государственное издательство культурно-просветительской литературы, 1955. 607 с.
7. *Айзенберг А.Я.* Издательская деятельность русской прогрессивной интеллигенции во второй половине XIX в. в помощь распространению знаний и самообразованию // Библиотековедение: исследования, история и современность : сборник научных трудов / Московский государственный университет культуры, кафедра библиотековедения. Москва, 1995. С. 27–48.
8. *Леликова Н.К.* Становление и развитие книговедческой и библиографической наук в России в XIX — первой трети XX века / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2004. 415 с.
9. *Михеева Г.В.* История русской библиографии (февраль 1917–1921 гг.) / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2006. Ч. 1. 559 с.
10. *Спирова В.И.* Духовный мир В.И. Вернадского: ученый и книги (к 150-летию со дня рождения) // Библиотековедение. 2013. № 6. С. 68–75. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-6-68-75.
11. *Сытник К.М., Стойко С.М., Апанович Е.М.* В.И. Вернадский: жизнь и деятельность на Украине. Киев, 1984. 235 с.
12. В.И. Вернадский: pro et contra : антология литературы о В.И. Вернадском за 100 лет (1898–1998) / [сост. А.В. Лапо] ; под общ. ред. А.Н. Яншина. Санкт-Петербург : Издательство Русского христианского гуманитарного института, 2000. 871 с.
13. *Вернадский В.И.* Страницы автобиографии В.И. Вернадского / [предисл. К. Флоренского]. Москва : Наука, 1981. 349 с.
14. *Аксёнов Г.П.* Вернадский. Москва : Соратник, 1994. 543 с. (Серия избранных биографий).
15. Из дневников В.И. Вернадского // Природа. 1967. № 10. С. 97–105.
16. *Галимзянова Е.* Какие идеи обуревали в молодости Владимира Вернадского и его друзей // Родина. 2016. № 8 (816). С. 104–107.
17. *Панкрушина А.М., Веркашинская В.С.* Просветительская и педагогическая деятельность В.И. Вернадского // Педагогика. 2001. № 9. С. 57–62.
18. *Вернадский В.И.* Письма Н.Е. Вернадской, 1886–1889 / сост. Н.В. Филиппова ; отв. ред. Б.В. Левшин ; Академия наук СССР, Архив. Москва : Наука, 1988. 303 с.
19. *Банк Б.В.* Изучение читателей в России (XIX в.). Москва : Книга, 1969. 261 с.
20. *Рубакин Н.А.* Книжное оскудение // Русское богатство. 1893. № 11. С. 132.
21. *Рубакин Н.А.* Что такое хорошая книга // Избранное : в 2 т. Москва : Книга, 1975. Т. 2. С. 66–74.
22. *Рубакин Н.А.* Что такое подходящая книга? // Избранное : в 2 т. Москва : Книга, 1975. Т. 2. С. 74–93.
23. *Столяров Ю.Н.* Вернадский и Рубакин: общность библиокультурных интересов и менталитета // Научные и технические библиотеки. 2023. № 3. С. 136–165. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-3-136-165.
24. *Столяров Ю.Н.* Стратегический расчет или стратегический просчет? (В.И. Ленин о библиотеках как опорных базах политического и культурного просвещения) // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 2. С. 127–133. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-127-133.
25. Книга о книгах : толковый указатель для выбора книг по важнейшим отраслям знаний / под ред. И.И. Янжула : в 2 ч. Москва, 1892. Ч. 1. 23 с. ; Ч. 2. 23 с. (В пользу голодающих).
26. Программы домашнего чтения на 1894–95 год / Комиссия по организации домашнего чтения, состоящая при учебном отделе Общества по распространению технических знаний. Москва : Типография И.Д. Сытина, 1894. 122 с.
27. *Диксон К., Кетриц Б.* Санкт-Петербургский комитет грамотности (1861–1911) : исторический очерк и воспоминания. Санкт-Петербург, [1911]. 57 с.
28. *Морачевский А.Г., Фирсова Е.Г.* Трудные годы в жизни академика В.И. Вернадского (февраль

- 1917 — февраль 1921) // Научно-технические ведомости СПбГУ. Естественные и инженерные науки. 2017. Т. 23, № 3. С. 158–164. DOI: 10.18721/JEST.230316.
29. Вернадский В.И. О необходимости создания комиссии по истории науки, философии и техники // Труды по всеобщей истории науки. 2-е изд. Москва : Наука, 1988. С. 266–268.
30. Вернадский В.И. Соображения об организации работы по истории техники и естествознания в системе Академии наук СССР // Труды по всеобщей истории науки. 2-е изд. Москва : Наука, 1988. С. 272–273.

Vladimir Ivanovich Vernadsky as a Librarian, Bibliographer and Document Historian

Yury N. Stolyarov,

Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

Scientific and Publishing Centre “Science” of the Russian Academy of Sciences,

90 Profsoyuznaya Str., Moscow, 117997, Russia

Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya Str.,
Moscow, 123298, Russia

ORCID 0000-0002-9597-4275; SPIN 7795-3767

E-mail: yn100@yandex.ru

Abstract. The outstanding scientist-naturalist, philosopher, public figure and organizer of science V.I. Vernadsky (1863–1945) dealt with the issues of setting up librarianship in Russia. He was one of the founders of the circle on the reform of people’s libraries (1884), which included undergraduates and graduates of the Imperial St. Petersburg University, most of whom later became prominent scientific and public figures of the country. The participants of the circle considered it necessary to reform the people’s libraries. V.I. Vernadsky was one of the compilers of Moscow home reading programs with bibliographic lists of recommended literature for self-educational study. He selected natural science literature for them. The lists were designed for people with secondary education who want to broaden their horizons to the level of university education. V.I. Vernadsky left his name in the history of the creation of the National Library of Ukraine: in 1918, he was chairman of the commission on its establishment; since 1988, this library deservedly bears his name. In the university course of lectures on the world history of science, V.I. Vernadsky devoted a significant place to the history of the origin of printing, the invention of geographical maps, atlases, compass, sextant, bussoli and other devices, which in terms of documentology are sources of information, i.e. documents. As a biographer and bibliographer, V.I. Vernadsky took part in the compilation of a unique 25-volume Russian biographical dictionary, the last volume of which was published in 1917. In the year of the 160th anniversary of the birth of Academician V.I. Vernadsky, these facts from his biography deserve the attention of the library and bibliographic community.

Key words: V.I. Vernadsky, history of librarianship, people’s libraries, bibliography, history of the document, National Library of Ukraine after V.I. Vernadsky.

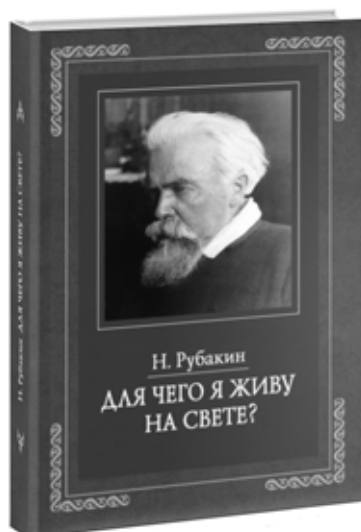
Citation: Stolyarov Yu.N. Vladimir Ivanovich Vernadsky as a Librarian, Bibliographer and Document Historian, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 333–347. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-333-347.

References

1. Vernadsky V.I. *Trudy po vseobshchei istorii nauki. 2-e izd* [Works on World History of Science. The 2nd Edition]. Moscow, Nauka Publ., 1988, 334 p.
2. Likhtenshtein E.S. Unpublished Lectures by V.I. Vernadsky on Book Printing, *Kniga. Issledovaniya i materialy* [The Book. Researches and Materials]. Moscow, Kniga Publ., 1979, vol. 39, pp. 87–100 (in Russ.).
3. Glukhov A.G. A Book in the Life of V.I. Vernadsky, *Sovetskoe Bibliotekovedenie* [Soviet Journal of Library Science], 1988, no. 6, pp. 69–75 (in Russ.).
4. Vasiliev V.I., Ermolaeva M.A., Bakun D.N. Academician V.I. Vernadsky and Members of the Academy of Sciences in the System of Book Culture, *Kniga. Issledovaniya i materialy* [The Book. Researches and Materials]. Moscow, Nauka Publ., 2013, vol. 99, pp. 142–147 (in Russ.).
5. Vasiliev V.I. Academician V.I. Vernadsky, a Celebrity of the Native Book Culture, *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Problemy poligrafii i izdatel'skogo dela* [News of Higher Educational Institutions. Problems of Printing and Publishing], 2013, no. 5, pp. 71–74 (in Russ.).
6. Zdobnov N.V. *Istoriya russkoi bibliografii do nachala XX veka. 3-e izd.* [History of Russian Bibliography to the Early 20th Century. The 3rd Edition]. Moscow, Gosudarstvennoe Izdatel'stvo Kul'turno-Prosvetitel'skoi Literatury, 1955, 607 p.
7. Aizenberg A.Ya. Publishing Activity of the Russian Progressive Intelligentsia in the Second Half of the 19th Century to Contribute Knowledge and Self-Education, *Bibliotekovedenie: issledovaniya, istoriya i sovremennost': sbornik nauchnykh trudov* [Library Science: Research, History and Modernity: collected works]. Moscow, 1995, pp. 27–48 (in Russ.).
8. Lelikova N.K. *Stanovlenie i razvitie knigovedcheskoi i bibliograficheskoi nauk v Rossii v XIX – pervoi treti XX veka* [Formation and Development of Book and Bibliographic Science in Russia in the 19th – First Third of the 20th Century]. St. Petersburg, 2004, 415 p.
9. Mikheeva G.V. *Istoriya russkoi bibliografii (fevral' 1917–1921 gg.)* [History of the Russian Bibliography (February 1917–1921)]. St. Petersburg, 2006, part 1, 559 p.
10. Spirova V.I. Spiritual World of V.I. Vernadsky: the Scientist and the Books (to the 150th Anniversary of Birth), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2013, no. 6, pp. 68–75. DOI: 10.25281/0869-608X-2013-0-6-68-75 (in Russ.).
11. Sytnik K.M., Stoiko S.M., Apanovich E.M. *V.I. Vernadskii: zhizn' i deyatel'nost' na Ukraine* [V.I. Vernadsky: Life and Work in Ukraine]. Kiev, 1984, 235 p.
12. Lapo A.V., Yanshin A.N. (eds.) *V.I. Vernadskii: pro et contra: antologiya literatury o V.I. Vernadskom za 100 let (1898–1998)* [V.I. Vernadsky: Pro et Contra: Anthology of Literature about V.I. Vernadsky for 100 years (1898–1998)]. St. Petersburg, Izdatel'stvo Russkogo Khristianskogo Gumanitarnogo Instituta, 2000, 871 p.
13. Vernadsky V.I. *Stranitsy avtobiografii V.I. Vernadskogo* [Pages of V.I. Vernadsky's Autobiography]. Moscow, Nauka Publ., 1981, 349 p.
14. Aksenov G.P. *Vernadsky*. Moscow, Soratnik Publ., 1994, 543 p. (in Russ.).
15. From the V.I. Vernadsky's Diaries, *Priroda* [Nature] 1967, no. 10, pp. 97–105 (in Russ.).
16. Galimzyanova E. What Ideas Occupied Vernadsky and His Friends in the Youth, *Rodina* [Homeland], 2016, no. 8 (816), pp. 104–107 (in Russ.).
17. Pankrushina A.M., Verkashinskaya V.S. V.I. Vernadsky's Educational and Pedagogical Activity, *Pedagogika* [Pedagogy], 2001, no. 9, pp. 57–62 (in Russ.).
18. Vernadsky V.I. *Pis'ma N.E. Vernadskoi, 1886–1889* [Letters of N.E. Vernadsky, 1886–1889]. Moscow, Nauka Publ., 1988, 303 p.
19. Bank B.V. *Izuchenie chitatelei v Rossii (XIX v.)* [The Study of Readers in Russia (The 19th Century)]. Moscow, Kniga Publ., 1969, 261 p.
20. Rubakin N.A. Book Impoverishment, *Russkoe bogatstvo* [Russian Wealth]. 1893, no. 11, pp. 132 (in Russ.).
21. Rubakin N.A. What Is a Good Book, *Izbrannoe: v 2 t.* [Selected Works: in 2 volumes]. Moscow, Kniga Publ., 1975, vol. 2, pp. 66–74 (in Russ.).
22. Rubakin N.A. What Is a Suitable Book? *Izbrannoe: v 2 t.* [Selected Works: in 2 volumes]. Moscow, Kniga Publ., 1975, vol. 2, pp. 74–93 (in Russ.).
23. Stolyarov Yu.N. Vernadsky and Rubakin: Identity of Bibliocultural Interests and Mentality, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2023, no. 3, pp. 136–165. DOI: 10.33186/1027-3689-2023-3-136-165 (in Russ.).
24. Stolyarov Yu.N. Strategic Calculation or Strategic Miscount? (V.I. Lenin about Libraries as Support Bases of Political and Cultural Education), *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 2, pp. 127–133. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-127-133 (in Russ.).
25. Yanzhul I.I. (ed.) *Kniga o knigakh: tolkovyi ukazatel' dlya vybora knig po vazhneishim otraslyam znaniy* [Book about Books: an Explanatory Index for Choosing Books on the Most Important Branches of Knowledge]. Moscow, 1892, part 1, 23 p., part 2, 23 p.

26. *Programmy domashnego chteniya na 1894–95 god* [Home Reading Programs for 1894–95]. Moscow, Tipografiya I.D. Sytina, 1894, 122 p.
27. Dikson K., Ketrits B. *Sankt-Peterburgskii komitet gramotnosti (1861–1911): istoricheskii ocherk i vospominaniya* [St. Petersburg Literacy Committee (1861–1911): Historical Essay and Memoirs]. St. Petersburg, 1911, 57 p.
28. Morachevskii A.G., Firsova E.G. Academician Vladimir Vernadsky: The Years of Hardship (February 1917 – February 1921), *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPBGU. Estestvennye i inzhenernye nauki* [St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Engineering Science and Technology], 2017, vol. 23, no. 3, pp. 158–164. DOI: 10.18721/JEST.230316 (in Russ.).
29. Vernadsky V.I. About the Need to Create a Commission on the History of Science, Philosophy and Technology, *Trudy po vseobshchei istorii nauki. 2-e izd.* [Works on World History of Science. The 2nd Edition]. Moscow, Nauka Publ., 1988, pp. 266–268 (in Russ.).
30. Vernadsky V.I. Considerations on the Organization of Work on the History of Technology and Natural Science in the System of the Academy of Sciences of the USSR, *Trudy po vseobshchei istorii nauki. 2-e izd.* [Works on World History of Science. The 2nd Edition]. Moscow, Nauka Publ., 1988, pp. 272–273 (in Russ.).

Новая книга



Рубакин Н. Для чего я живу на свете? / Российская гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2022. 137, [4] с. : ил.

Николай Александрович Рубакин (1862–1946) – выдающийся русский просветитель, социолог, общественный деятель, книговед, библиотеквед, писатель и мыслитель. Он был одним из тех, кто разбудил в широких слоях народа тягу к знаниям, желание поспособствовать улучшению окружающей социальной среды и уяснить смысл жизни. Н.А. Рубакина воспринимали как учителя, тысячи писем приходили на его имя. Издание содержит эссе, в котором просветитель отвечает на вечный вопрос, неизбежно волнующий каждого человека, а также статью «Н.А. Рубакин о смысле и цели жизни» доктора педагогических наук, профессора Ю.Н. Столярова.

Подробная информация:

Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5

Тел.: +7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

E-mail: Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

Сайт: www.rsl.ru/pashkovdom

**Всероссийская научно-практическая конференция
«Экслибрисы как информационный ресурс
для изучения книжной культуры»**

15–17 ноября 2023 г.

Организаторы: Международный союз книголюбов, Российская государственная библиотека и государственный музей-усадьба «Остафьево» — «Русский Парнас», при участии Государственной публичной исторической библиотеки России, отдела фондов Государственного музея А.С. Пушкина, архивов и музея Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН, музея Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана.

Тематика конференции:

- Роль экслибрисов и книжных знаков в изучении и реконструкции книжных собраний
- Создатели и владельцы экслибрисов
- Экслибрисы как объект и как источник исследований
- Вопросы каталогизации экслибрисов и создания цифровых коллекций
- Проблемы идентификации экслибрисов
- Художественный экслибрис 1930–1980-х гг. и др.

В рамках конференции планируется провести коллективную работу, начатую в 2017 г., по идентификации «немых» экслибрисов, т. е. тех, владельцы которых неизвестны. Если в вашем собрании есть подобные экслибрисы и вам представляется интересным услышать мнение коллег, пришлите сканированное изображение вместе с библиографическим описанием книги, на которой он находится (срок подачи неопознанных экслибрисов в электронном виде — до 1 октября 2023 г.). Обсуждение присланных материалов предполагается провести в формате семинара.

К участию (очному или онлайн) приглашаются сотрудники отделов редких книг федеральных, республиканских, областных, краевых, вузовских библиотек, библиотек литературных, художественных и краеведческих музеев, библиофилы, художники, студенты факультетов книговедения и искусствоведения, специалисты архивов, издательств, представители государственных структур и общественных организаций.

Командировочные расходы — за счет направляющей стороны.

Информационная поддержка: журналы «Библиотековедение», «Обсерватория культуры», «Российский экслибрисный журнал», «Библиотечное дело», «Библиотека», «Ваша библиотека», «Информационный бюллетень РБА», «Про книги: журнал библиофила», газета «Книжное обозрение».

Контактная информация:

*Координатор по всем вопросам организации и проведения конференции —
Шустрова Людмила Владимировна, председатель совета
Международного союза книголюбов
Тел.: +7 (495) 621-82-21, +7 (968) 649-77-67
E-mail: knigoluby@mail.ru*

УДК 021.2

ББК 78.373.6

DOI 10.25281/0869-608X-2023-72-4-349-356

А.Е. РЫХТОРОВА

Библиотека — движущая сила открытой науки: необходимые компетенции библиотекаря*

Реферат. Необходимо определить роль библиотеки в развитии и внедрении открытой науки, основанной не только на получившей широкое распространение концепции открытого доступа к научным публикациям, но и на иных принципах. Концепция открытой науки ЮНЕСКО представлена во взаимосвязи с концепцией открытого знания, проанализированной в контексте трех подходов: 1) «открытость» с точки зрения авторского права (неограниченное прочтение, распространение, переработка исходного произведения и публикация производных произведений); 2) научная коммуникация (интерпретация знания и его передача между различными научными дисциплинами, государственными структурами, социальными акторами, не принадлежащими к ученым и не относящимися к научным институтам, а также общедоступные коммуникативные площадки для такой передачи); 3) открытое, постигаемое, проверяемое с помощью общеизвестных критериев знание, доступное всем членам общества. Предложены направления деятельности библиотек в рамках открытой науки. Часть необходимых для такой деятельности компетенций зафиксирована в профессиональном стандарте «Специалист по библиотечно-информационной деятельности»: умение организовывать многофункциональное библиотечное пространство, осуществление аналитико-синтетической обработки документов и др. Кроме них, библиотечному специалисту необходимы дополнительные представления о сущности открытого знания (открытого научного знания) и его ключевых составляющих, об основах законодательства в области интеллектуальной собственности, об основах исследовательской этики, об организации открытого рецензирования, применении альтметрик, организации площадок открытого обучения. Учитывая объемы необходимых знаний и умений, а также специфику областей их применения, разумным представляется обучение в первую очередь сотрудников научных, научно-технических, вузовских библиотек. Благодаря новым компетенциям библиотечные специалисты смогут способствовать эф-

* Статья подготовлена по плану научно-исследовательской работы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук в рамках научного проекта № 122041100150-3 «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки».



**Анна Евгеньевна
Рыхторова,**

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения
Российской академии наук,
отдел научных исследований
открытой науки,
младший научный сотрудник
Восход ул., д. 15,
Новосибирск, 630102, Россия
ORCID 0000-0001-7790-8226;
SPIN 7923-2290
E-mail: Rykhtorova@gpntbsib.ru

фективному встраиванию своих учреждений в исследовательский процесс. Библиотека может стать действительной движущей силой открытой науки.

Ключевые слова: открытая наука, открытое знание, открытое научное знание, открытый доступ, гражданская наука, научная коммуникация, свободные лицензии, компетенции библиотек.

Для цитирования: Рыхторова А.Е. Библиотека — движущая сила открытой науки: необходимые компетенции библиотекаря // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 4. С. 349—356. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-349-356.

Представления ученых и библиотекарей об открытой науке

С развитием инициатив открытой науки библиотеки все более активно ищут способы расширения своего участия в них. Например, для поддержки исследований в рамках открытого доступа академические библиотеки расширяют набор традиционных библиотечных услуг, образовательные и посреднические функции [1]. В то же время «у сотрудников университетов и библиотек представление об открытой науке часто весьма размыто» [2, с. 99]. Насколько эффективно библиотекарь может участвовать в том, о чем имеет весьма смутное представление? Возможно, библиотеки ориентируются на представления ученых, подстраиваясь под их деятельность? Проведенный в 2018 г. опрос ученых Научно-исследовательского центра Словенской академии наук и искусств [3] показал, что подавляющее большинство респондентов (82,2%) поддерживает открытую науку как концепцию. Более половины исследователей высказало мнение, что открытая наука предполагает только свободный доступ к публикациям (55,56%). Ни одно из предложенных определений открытой науки не было поддержано значительной частью респондентов. Соответственно, ориентируясь на аудиторию, библиотеки сами себя загоняют в рамки узких представлений об открытой науке как открытом доступе к материалам исследований.

Данные примеры служат индикатором существенных искажений восприятия открытой науки. Библиотекарям необходимы новые (а также обновленные старые) направления работы, связанные с представлением об открытой науке в контексте более широкого понятия — открытого знания. Такое обновление требует и существенного расширения компетенций библиотекаря. На чем именно они должны основываться?

Открытое знание и открытая наука

Выделим три основных подхода к определению открытого знания, сформировавшихся в настоящее время.

Первый, наиболее распространенный подход ориентирован на **открытое знание в правовом поле**. Определения связаны прежде всего с открытым доступом к онлайн-контенту [4; 5]. Такой подход рассматривает открытое знание как противовес «закрытым» коммерческим моделям распространения результатов интеллектуальной деятельности [6; 7], устанавливающим высокую плату за возможность ознакомиться с публикациями. Он же включает определение: открытая наука — подход к организации научного процесса, «основанный на цифровых технологиях и инструментах взаимодействия с изменением отношения к распространению и использованию всех доступных знаний» [8, с. 7]. Существенное влияние на ситуацию оказали инициативы свободного программного обеспечения (СПО) и типовые «свободные» и «несвободные» договоры организации Creative Commons, благодаря которым принципы, применявшиеся к СПО, начали использоваться в работе с иными видами контента (например, научными статьями). Реализация свобод обычно обусловлена законодательством об авторском праве, накладывающим ограничения на прочтение, распространение, переработку исходного произведения и публикацию производных произведений. Вся группу определений открытого знания, связанных с правовой составляющей в рамках такого подхода, можно обобщить следующим образом: знание, которое можно получать, распространять, перерабатывать без технических, финансовых или иных ограничений. Однако правовые вопросы касаются защиты формы выражения произведения, но не существа изложенных в данной форме идей. Соответственно, данный подход

будет релевантен для знания как формы систематизации информации, знаковой формы, закрепляющей полученный результат, но не для субъективного образа объективной реальности, стоящего за знаковой формой.

Второй подход определяет **открытое знание через научную коммуникацию** в широком ее понимании как внутреннего и внешнего процесса распространения научных знаний посредством различных каналов, средств, форм [9]. Открытое знание в этом контексте включает популяризацию полученных в ходе исследований научных знаний (через общедоступные коммуникативные площадки, воспроизведение экспериментов или их составляющих социальными акторами, не принадлежащими к ученым и не относящимися к научным институтам [10; 11]). В этом случае открытые знания определяются как процесс коммуникации науки с обществом, государственными институтами, а также между научными дисциплинами, передающий основные научные результаты в упрощенном виде без потери их сути.

Третий подход подразумевает **философское осмысление феномена открытого знания** и определяет его более широко: как проверяемое с помощью общеизвестных критериев знание, доступ к которому открыт для всех членов общества, а «критерии суждения (то есть те критерии, посредством которых мы устанавливаем, что одна информация находится в границах приемлемого знания, а другая выходит за эти границы или же не заслуживает внимания) общедоступны, известны всем и открыты для критики тех, кто этим знанием обладает» [12, с. 29]. Предполагается, что благодаря общедоступности системы критериев и мер оценки, способов развития и фундаментальных предпосылок знания к его изучению может приступить любой человек, однако это не делает знание интуитивно понятным — просто доступным для каждого. С таким подходом тесно связано и понятие «открытой рациональности» [13], в рамках которой открытость знания рассматривается в том числе как его постоянное изменение и развитие. Результаты научного познания представлены как не абсолютные, требующие критической рефлексии над исходными предпосылками [14].

Для всех подходов характерно определение открытого знания как общедоступного, свободно распространяемого. Второй и третий подходы объединены также критерием постигаемости общедоступного знания, хотя и трактуемым по-разному: через перевод в форму, доступную

неспециалисту в определенной области, или через доступность системы критериев оценки (и критики) знания. Следовательно, в самом общем виде открытое знание — общедоступное, свободно распространяемое и постигаемое знание, содержащее такую же общедоступную и постигаемую систему критической его оценки. Для научного знания такое представление выражается в концепции открытой науки.

Так, все три подхода в разных пропорциях нашли отражение в Рекомендациях ЮНЕСКО по открытой науке, где открытые научные знания подразумевают доступ к научным публикациям, исследовательским данным, метаданным, открытым образовательным ресурсам, программному обеспечению, исходным кодам и аппаратному обеспечению, находящимся в открытом доступе или защищенным авторским правом и опубликованным на основании открытой лицензии, допускающей доступ, повторное использование, изменение целевого назначения, адаптацию и распространение на определенных условиях. Такой доступ оперативно и по возможности на бесплатной основе предоставляется всем желающим, независимо от их местонахождения, национальности, социально-экономического положения, наличия инвалидности, миграционного статуса или каких-либо других факторов. Подразумевается также возможность открытия доступа к методологиям научных исследований и процессам оценки [15]. Доминирование открытого доступа в определении смягчается последующими пунктами, раскрывающими экосистему открытой науки в целом, где отражается открытое участие социальных субъектов в устранении барьеров в обмене научными знаниями, открытый диалог с другими системами знаний, а также открытые образовательные ресурсы, соответствующие общедоступности и постигаемости знания.

Специалисты задают вопрос: «Может ли взаимодействие библиотеки и ученых быть продуктивным в условиях развития открытой науки?» [16, с. 22] На него необходимо отвечать, исходя не только из развития открытого доступа к публикациям, но и из гораздо более широкого подхода к открытой науке.

Компетенции библиотекаря в системе открытого научного знания

С увеличением интереса к открытой науке в целом и к открытой науке как экосистеме в частности в последнее десятилетие библио-

теки активно начали искать в ней свое место. Наиболее развитой из инициатив открытой науки в библиотечной деятельности стал открытый доступ к публикациям. Например, для поддержки исследований в рамках открытого доступа, принимая новые роли в области науки о данных и расширяя образовательные и посреднические функции [1], библиотеки в своей работе делали акценты на следующем:

- управление исследовательскими данными;
- создание репозиторий;
- развитие технологических структур для объединения коллекций и служб интеллектуального анализа данных;
- распространение использования метаданных.

При этом они уделяли особое внимание значению открытых архивов для расширения доступа к знаниям [17; 18], для развития системы научных коммуникаций, научно-издательских услуг, а также знанию основ авторского права [19]. Однако с развитием открытой науки «необходимыми становятся такие навыки, как преобразование данных, манипулирование данными и анализ данных» [20, с. 155], позволяющие библиотекарю от роли фасилитатора перейти к активному взаимодействию с учеными в рамках развития инициатив открытого доступа. В этом контексте выделялись и необходимые компетенции библиотекаря [21]:

- знание преимуществ и недостатков открытого доступа, платформ для обмена данными и экспертной оценки пре- и постпринтов научным сообществом, технологий организации открытых ресурсов, знание законодательной базы;
- умение работать с академическими поисковыми ресурсами и репозиториями открытых данных, включая их создание;
- представление об успешных политиках и практиках развития инициатив открытого доступа в библиотеках и научных учреждениях.

Однако библиотекам необходимо взять на себя инициативу развития открытой науки, понимаемой в рамках открытого научного знания шире, чем открытый доступ к информации. Возможны следующие направления работы (без учета деятельности в рамках инициатив открытого доступа), затрагивающие обслуживание пользователей, методическую, исследовательскую, проектную и аналитическую деятельность:

- создание и поддержание открытых образовательных ресурсов, а также навигаторов по уже существующим;

- создание и распространение методических рекомендаций по использованию альтметрик;

- консультирование по вопросам организации системы открытого рецензирования;

- создание и распространение информационных материалов по этике проведения исследований в рамках «гражданской науки» и с привлечением научных волонтеров;

- организация хабов «гражданской науки»: предоставление инфраструктуры, коллекций для работы, консультационная помощь, маркетинг и адвокация «гражданской науки» [22];

- организация центров для научного сотрудничества;

- обучение основам работы со свободным и открытым программным обеспечением (FOSS — Free and Open-Source Software), лицензиями Creative Commons;

- консультирование по вопросам реализации открытых инноваций, патентоспособности и реализации результатов интеллектуальной деятельности в рамках открытой науки и соотнесения с необходимостью их коммерциализации;

- анализ путей кооперации государства, науки и бизнеса в рамках открытой науки, сбор и анализ информации о влиянии открытой науки на экономическую эффективность реализации результатов интеллектуальной деятельности.

Представленный список является открытым и доступным к дополнению с развитием открытой науки и библиотечной деятельности. Однако уже сейчас для реализации данных направлений необходима актуализация формальных профессиональных навыков, навыков работы с цифровыми технологиями и работы с экспертами, позволяющих в том числе быстро адаптироваться к резким изменениям, происходящим в обществе. Частично такие компетенции уже заложены в профессиональном стандарте «Специалист по библиотечно-информационной деятельности»:

- умение организовывать многофункциональное библиотечное пространство, его зонирование и навигацию по нему с целью обеспечения комфорта пользователей (необходимо при организации хабов «гражданской науки» или центров научного сотрудничества);

- осуществление аналитико-синтетической обработки документов (необходимо для создания навигаторов, информационных мате-

риалов, а также, в разумных пределах, анализа путей кооперации в рамках открытой науки) [23].

Кроме того, библиотекарь, работающий в рамках открытой науки, должен обладать следующими знаниями, умениями и навыками:

- понимание сущности открытого знания, открытого научного знания и ориентирование в ключевых составляющих данных понятий;
- владение основами патентного, авторского права и смежных прав, их соотношения с принципами открытости и всеобщей доступности результатов интеллектуальной деятельности;
- знание законодательства о персональных данных;
- понимание принципов исследовательской этики;
- понимание сущности, перспектив и проблем организации открытого рецензирования;
- знание основ наукометрии и принципов применения альтметрик;
- понимание принципов организации открытых образовательных площадок;
- формулирование и объяснение сущности открытого научного знания, открытой науки;
- ориентирование в документах, регламентирующих основные направления деятельности в рамках открытой науки, а также в оптимальные сроки восполнение пробелов в их понимании;
- сопоставление положений законодательства о персональных данных с принципами исследовательской этики, а также реализация их на практике;
- создание обучающих программ, методических пособий.

Разумеется, необходимы также компетенции, связанные с работой в условиях распространения открытого доступа к публикациям. Кроме того, учитывая объемы необходимых знаний и умений, а также специфику области их применения, разумным представляется проводить обучение в первую очередь сотрудников научных, научно-технических, вузовских библиотек.

Эффективное встраивание библиотеки в исследовательский процесс

Библиотекарю, работающему в рамках открытой науки, необходимо иметь представление о сущности открытого знания как об основе данной концепции. Такое представление не

должно быть ориентировано исключительно на открытый доступ к публикациям. Необходимо комплексное понимание общедоступного, свободно распространяемого и постигаемого знания, содержащего такую же общедоступную и постигаемую систему критической его оценки. Более того, необходимо умение передать это понимание, обогатив его представлением о конкретных направлениях работы, связанных с открытыми образовательными ресурсами, открытым участием в научных исследованиях различных социальных групп, а также учитывая возможности кооперации государственных структур и бизнеса в рамках открытого знания, чтобы необходимость коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности не препятствовала развитию открытой науки.

Предполагается, что необходимые для подобной работы компетенции особенно важны сотрудникам научных, научно-технических и вузовских библиотек, непосредственно работающим с научным сообществом и, соответственно, имеющим возможность непосредственно влиять на распространение концепции открытой науки и открытого научного знания. При наличии указанных компетенций библиотекари смогут способствовать эффективному встраиванию библиотеки в исследовательский процесс, став действительно движущей силой открытой науки.

Список источников

1. *Tzanova S. Changes in Academic Libraries in the Era of Open Science // Education for Information. 2020. Vol. 36, № 3. P. 281–299. DOI: 10.3233/EFI-190259.*
2. *Трищенко Н.Д. Открытый доступ к науке: анализ преимуществ и пути перехода к новой модели обмена знаниями / под ред. И.И. Засурского. Москва : Ассоциация интернет-издателей ; Екатеринбург : Кабинетный ученый, 2017. 198 с.*
3. *Pogačnik A. Science Should Be Open, Right? : A Survey Conducted by the Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts (ZRC SAZU) on the Use of Academic Literature and Open Science // ELPUB 2019 23rd edition of the International Conference on Electronic Publishing. Marseille, 2019. 23 p. DOI: 10.4000/proceedings.elpub.2019.13.*
4. *Шапалова Г.М. Парадигма открытого доступа в режиме Online к мировым ресурсам знаний: эпоха трансформации библиотек в научное сообщество Интернета // Территория новых*

- возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2019. Т. 11, № 2. С. 70—82. DOI: 10.24866/VVSU/2073-3984/2019-2/070-082.
5. Меськов В.С., Куликова И.В., Мамченко А.А. Открытый контент как феномен и модель обустройства обществ, базирующихся на знаниях // Открытое образование. 2006. № 5. С. 71—83.
 6. Kortabarria L. A New Model for Scientific Publications: a Managing Editor's View // Onati Socio-Legal Series. 2020. Vol. 10, № 1. P. 220—245. DOI: 10.35295/osls.iisl/0000-0000-0000-1112.
 7. Alfieri A., Feliciati P. Online Archives for Users: Premises for a Quality Reference Model // JLIIS.it : Italian Journal of Library Science, Archival Science and Information Science and Author(s). 2017. Vol. 8, № 1. P. 22—38. DOI: 10.4403/jlis.it-12269.
 8. Безуевская В.А. Открытая наука для открытой инновационной среды // Инновационное развитие экономики. 2018. № 6—3 (48). С. 7—12.
 9. Burns T.W., O'Connor D.J., Stocklmayer S.M. Science Communication: a Contemporary Definition // Public Understanding of Science. 2003. Vol. 12, № 2. P. 183—202. DOI: 10.1177/09636625030122004.
 10. Лисович И.И. Проблемы открытости научного знания в культуре Англии раннего Нового времени // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 4. С. 156—167.
 11. Чигишева О.П. Цифровая грамотность исследователя в условиях открытой науки // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7, № 4 (25). С. 241—244.
 12. Штейнзальц А., Функенштейн А. Социология невежества. Москва : Институт изучения иудаизма в СНГ, 1997. 166 с.
 13. Швырев В.С. Рациональность в спектре ее возможностей // Исторические типы рациональности : в 2 т. Москва, 1995. Т. 1. С. 7—29.
 14. Абрамова Н.Т. Открытый характер знания: опыт и умения, поиски идентичности // Философия науки. 2004. Т. 10, № 1. С. 189—204.
 15. UNESCO Recommendation on Open Science // UNESCO. 2021. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> (дата обращения: 30.06.2023).
 16. Открытый доступ: история, современное состояние и путь к открытой науке : монография / М.В. Вахрушев, М.В. Гончаров, И.И. Засурский, А.И. Земсков, К.А. Колосов, И.И. Михайленко, Н.Д. Трищенко, Я.Л. Шрайберг ; под общ. и науч. ред. Я.Л. Шрайберга. Санкт-Петербург : Лань, 2020. 165 с.
 17. Открытый доступ, открытые архивы и открытая наука : коллективная монография / М.В. Гончаров, И.И. Засурский, А.И. Земсков [и др.] ; под общ. ред. Я.Л. Шрайберга ; Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва, 2017. 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).
 18. Гончаров М.В., Колосов К.А. Анализ метаданных российских репозиторий открытого доступа по научно-технической тематике с целью их использования в системе единого открытого архива информации ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2021. № 12. С. 15—28. DOI: 10.33186/1027-3689-2021-12-15-28.
 19. Пекшиева М.А. Актуальные компетенции информационно-библиотечных специалистов: по материалам зарубежных исследований // Культура и образование. 2020. № 3 (38). С. 95—114. DOI: 10.24412/2310-1679-2020-338-95-114.
 20. Редькина Н.С. Библиотека в информационной инфраструктуре открытой науки : монография / Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск, 2022. 226 с. DOI: 10.20913/338-7-2022.
 21. Редькина Н.С. Библиотека и открытая наука: векторы взаимодействия // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 105—126. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-3-105-126.
 22. Cigarini A., Bonhoure I., Vicens J., Perello J. Public Libraries Embrace Citizen Science: Strengths and Challenges // Library & Information Science Research. 2021. Vol. 43, № 2. 8 p. DOI: 10.1016/j.lisr.2021.101090.
 23. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» : приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14 сентября 2022 г. № 527н // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007?index=1> (дата обращения: 30.06.2023).

The Library as a Driver of Open Science: Essential Competences of the Librarian

Anna E. Rykhtorova,

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
15 Voskhod Str., Novosibirsk, 630102, Russia

ORCID 0000-0001-7790-8226; SPIN 7923-2290

E-mail: Rykhtorova@gpntbsib.ru

Abstract. There is a need to define the role of the library in the development and implementation of open science, based not only on the widespread concept of open access to scientific publications, but also on other principles. UNESCO's concept of open science is presented in relationship with the concept of open knowledge analyzed in the context of three approaches: 1) "openness" from the point of view of copyright (unrestricted reading, distribution, processing of the original work and publication of derivative works); 2) scientific communication (interpretation of knowledge and its transfer between different scientific disciplines, governmental structures, social actors, non-scientists and non-scientific institutions, as well as publicly accessible communication); 3) open, comprehensible, verifiable knowledge, accessible to all members of society by means of well-known criteria. The directions of libraries' activities within the framework of open science are proposed. Some of the competences necessary for such activities are fixed in the professional standard "Specialist in Library and Information Activities": the ability to organise a multifunctional library space, analytical and synthetic processing of documents, etc. The competences of the library specialist are also required. In addition, the library specialist needs additional knowledge about the essence of open knowledge (open scientific knowledge) and its key components, the basics of intellectual property legislation, the basics of research ethics, the organisation of open reviewing, the use of altmetrics, the organisation of open learning platforms. Taking into account the amount of knowledge and skills required, as well as the specificity of their application areas, it seems reasonable to train first of all employees of scientific, scientific-technical, and university libraries. With the new competences, library professionals will be able to contribute to the effective integration of their institutions into the research process. The library can become a real driving force for open science.

Key words: open science, open knowledge, open scientific knowledge, open access, citizen science, science communication, free licenses, librarian competences.

Citation: Rykhtorova A.E. The Library as a Driver of Open Science: Essential Competences of the Librarian, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 349–356. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-349-356.

Acknowledgements. This article was prepared according to the research work plan of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences within the scientific project No. 122041100150-3 "Model development of scientific library functioning in the information ecosystem of open science".

References

1. Tzanova S. Changes in Academic Libraries in the Era of Open Science, *Education for Information*, 2020, vol. 36, no. 3, pp. 281–299. DOI: 10.3233/EFI-190259.
2. Trishchenko N.D. *Otkrytyi dostup k nauke: analiz preimushchestv i puti perekhoda k novoi modeli obmena znaniyami* [Open Access to Science: An Analysis of the Benefits and Ways of Transition to a New Model of Knowledge Sharing]. Moscow, Assotsiatsiya Internet-Izdatelei Publ., Yekaterinburg, Kabinetnyi Uchenyi Publ., 2017, 198 p.
3. Pogačnik A. Science Should Be Open, Right?: A Survey Conducted by the Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts (ZRC SAZU)

- on the Use of Academic Literature and Open Science, *ELPUB 2019 23rd Edition of the International Conference on Electronic Publishing*, Marseille, 2019, 23 p. DOI: 10.4000/proceedings.elpub.2019.13.
4. Shapovalova G.M. Paradigm of Open Online Access to World Knowledge Resources: The Era of Transformation of Libraries into the Scientific Community of the Internet, *Territoriya novykh vozmozhnostei. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ehkonomiki i servisa* [The Territory of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University], 2019, vol. 11, no. 2, pp. 70–82. DOI: 10.24866/VVSU/2073-3984/2019-2/070-082 (in Russ.).
5. Meskov V.S., Kulikova I.V., Mamchenko A.A. Open Content as a Phenomenon and a Model of a Knowledge-Based Society, *Otkrytoe obrazovanie* [Open Education], 2006, no. 5, pp. 71–83 (in Russ.).
6. Kortabarria L. A New Model for Scientific Publications: a Managing Editor's View, *Onati Socio-Legal Series*, 2020, vol. 10, no. 1, pp. 220–245. DOI: 10.35295/osls.iisl/0000-0000-0000-1112.
7. Alfieri A., Feliciati P. Online Archives for Users: Premises for a Quality Reference Model, *JLIS.it: Italian Journal of Library Science, Archival Science and Information Science and Author(s)*, 2017, vol. 8, no. 1, pp. 22–38. DOI: 10.4403/jlis.it-12269.
8. Bezuevskaya V.A. Open Science for an Open Innovation Environment, *Innovatsionnoe razvitie ehkonomiki* [Innovative Development of Economy], 2018, no. 6–3 (48), pp. 7–12 (in Russ.).
9. Burns T.W., O'Connor D.J., Stocklmayer S.M. Science Communication: a Contemporary Definition, *Public Understanding of Science*, 2003, vol. 12, no. 2, pp. 183–202. DOI: 10.1177/09636625030122004.
10. Lisovich I.I. Problems of Openness of Scientific Knowledge in Early Modern English Culture, *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2014, no. 4, pp. 156–167 (in Russ.).
11. Chigisheva O.P. Researcher's Digital Literacy in Open Science, *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya* [Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology], 2018, vol. 7, no. 4 (25), pp. 241–244 (in Russ.).
12. Steinsaltz A., Funkenstein A. *Sotsiologiya nevezhestva* [The Sociology of Ignorance]. Moscow, Institut Izucheniya Iudaizma v SNG Publ., 1997, 166 p.
13. Shvyrev V.S. Rationality in the Spectrum of Its Possibilities, *Istoricheskie tipy ratsional'nosti: v 2 t.* [Historical Types of Rationality: in 2 volumes]. Moscow, 1995, vol. 1, pp. 7–29 (in Russ.).
14. Abramova N.T. The Open Nature of Knowledge: Experience and Skills, the Search for Identity, *Filosofiya nauki* [Philosophy of Science], 2004, vol. 10, no. 1, pp. 189–204 (in Russ.).
15. UNESCO Recommendation on Open Science, UNESCO. 2021. Available at: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> (accessed 30.06.2023).
16. Vakhrushev M.V., Goncharov M.V., Zasursky I.I., Zemskov A.I., Kolosov K.A., Mikhailenko I.I., Trishchenko N.D., Shraiberg Ya.L. *Otkryti dostup: istoriya, sovremennoe sostoyanie i put' k otkrytoi nauke: monografiya* [Open Access: History, Current State and the Way to Open Science: monograph]. St. Petersburg, Lan' Publ., 2020, 165 p.
17. Goncharov M.V., Zasursky I.I., Zemskov A.I. et al. *Otkryti dostup, otkrytye arkhivy i otkrytaya nauka: kollektivnaya monografiya* [Open Access, Open Archives and Open Science: collective monograph]. Moscow, 2017, DVD-ROM.
18. Goncharov M.V., Kolosov K.A. Analyzing Metadata of Russian Open Access Repositories in Science and Technology for Using in RNPLS&T's System of Single Open Information Archive, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2021, no. 12, pp. 15–28. DOI: 10.33186/1027-3689-2021-12-15-28 (in Russ.).
19. Peksheva M.A. Professionals of Modern Information Infrastructure: Review of Foreign Press Materials, *Kul'tura i obrazovanie* [Culture and Education], 2020, no. 3 (38), pp. 95–114. DOI: 10.24412/2310-1679-2020-338-95-114 (in Russ.).
20. Redkina N.S. *Biblioteka v informatsionnoi infrastrukture otkrytoi nauki: monografiya* [Library in the Information Infrastructure of Open Science: monograph]. Novosibirsk, 2022, 226 p. DOI: 10.20913/338-7-2022.
21. Redkina N.S. The Libraries and Open Science: Vectors of Interaction, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2022, no. 3, pp. 105–126. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-3-105-126 (in Russ.).
22. Cigarini A., Bonhoure I., Vicens J., Perello J. Public Libraries Embrace Citizen Science: Strengths and Challenges, *Library & Information Science Research*, 2021, vol. 43, no. 2, 8 p. DOI: 10.1016/j.lisr.2021.101090.
23. On Approval of the Professional Standard "Specialist in Library and Information Activities": Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation of September 14, 2022, no. 527n, *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii: sait* [Official Internet Portal of Legal Information: website]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007?index=1> (accessed 30.06.2023) (in Russ.).

УДК [02(470+571)]:005.745"2023"

ББК 78.3л0(2Рос)"2023"

DOI 10.25281/0869-608X-2023-72-4-357-369

И.А. ТРУШИНА

Формирование культурного суверенитета страны: в Мурманске состоялся Всероссийский библиотечный конгресс

Реферат. 10–17 июня в библиотечной столице России 2023 г. Мурманске состоялся Всероссийский библиотечный конгресс: XXVII Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (РБА). Мероприятие прошло при поддержке правительства Мурманской области. Участниками конгресса стали 957 делегатов из 68 регионов России.

Профессиональная программа включала два пленарных заседания и 57 секционных и специальных мероприятий, на которых прозвучало 634 доклада. Конгресс прошел под знаком двух знаменательных дат — 85-летия Мурманской области и 85-летия Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеки. Торжественное открытие и первое пленарное заседание состоялись 12 июня 2023 г. — в День России. 13 и 14 июня 2023 г. работа продолжилась на секционных заседаниях. Итоги конгресса подведены на заключительном пленарном заседании 15 июня 2023 года.

Актуальность основной темы конгресса «Библиотека — культурный код России» связана с государственной культурной политикой и задачами, поставленными перед библиотеками. Определение культурного кода России обусловлено необходимостью консолидации граждан страны на основе единой системы ценностей, формирования культурного суверенитета. Подняты вопросы реализации одного из стержневых документов библиотечной отрасли — «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года». Проведен анализ работы библиотек в новых социальных и геополитических условиях. Принято «Примерное положение об организации научно-исследовательской деятельности центральной библиотеки субъекта Российской Федерации».

Ключевые слова: Российская библиотечная ассоциация, РБА, ежегодная конференция РБА, Всероссийский библиотечный конгресс, стратегия развития библиотечного дела, библиотечное дело, культурный код.



Ирина Александровна Трушина,
Российская национальная библиотека,
научно-методический отдел,
заведующая
Садовая ул., д. 18,
Санкт-Петербург, 191069,
Россия

кандидат педагогических наук
ORCID 0000-0002-5001-5927;
SPIN 6849-9957
E-mail: trushina@nlr.ru

Для цитирования: Трушина И.А. Формирование культурного суверенитета страны: в Мурманске состоялся Всероссийский библиотечный конгресс // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 4. С. 357–369. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-357-369.

«Библиотека — культурный код России» — основная тема конгресса

Тема Всероссийского библиотечного конгресса: XXVII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации (РБА) была определена следующим образом: «Библиотека — культурный код России». Мероприятие состоялось с 10 по 17 июня 2023 г. в библиотечной столице России 2023 г. Мурманске при поддержке правительства Мурманской области.

Актуализация задач определения культурного кода России обусловлена необходимостью консолидации граждан страны на основе единой системы ценностей, формирования культурного суверенитета. Можно также говорить о поиске культурного кода как об обратной стороне стремительно возрастающих объемов процессов глобализации в условиях формирования информационного общества.

В последние 15–20 лет к концепции культурного кода обращаются представители таких научных направлений, как психология, социология, маркетинг, лингвокультурология, когнитивная лингвистика, психолингвистика, этнология, философская антропология. И наиболее активно — культурологи, по мнению которых культурный код представляет собой набор характеристик, способствующих идентификации культуры [1, с. 50].

В научной литературе отмечается: «Обращение к проблеме изучения культурных кодов обусловлено современным кризисом гуманитарного знания и нарастающими потребностями поиска оптимальных решений сложившихся проблем современного информационного пространства» [2, с. 233]. В 2023 г. в журнале «Вестник МГПУ» (серия «Философские науки») были опубликованы итоги исследования «метасмыслов», которые соотносятся с культурным кодом нации. Под культурными кодами в публичном пространстве авторы понимают «закодированную информацию, позволяющую идентифицировать культуру аудитории, человека, города, нации». При этом такие коды определяют «набор образов, которые связаны с каким-либо комплексом стереотипов в сознании... конкретные и специфические в цивилиза-

ционном отношении метасмыслы этического и религиозного плана» [1, с. 52].

Определение концепции культурного кода России в свете современной государственной культурной политики является одной из наиболее актуальных задач. Некоторые аспекты этой темы обсуждались в ноябре 2022 г. в Санкт-Петербурге на Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России [3]. Как отметил президент РБА, директор Государственной публичной исторической библиотеки России М.Д. Афанасьев, важной стороной деятельности библиотеки, вне зависимости от статуса и места в системе библиотек страны, является выполнение возложенных на нее государственных задач. «Сегодня эта сфера деятельности обрела особую направленность, стала более целеустремленной, поскольку в Конституцию Российской Федерации были включены поправки содержательного характера, а теперь Указом Президента России утверждены «Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Фактически на наших глазах сформулирована новая идеологическая доктрина страны» [4, с. 29].

Указом Президента Российской Федерации от 25 января 2023 г. № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808» уточняются понятия «государственная культурная политика», «субъекты государственной культурной политики», «культурное наследие», «культурный суверенитет», «креативные (творческие) индустрии» и «гражданское общество». Дополнены основные цели и задачи государственной культурной политики в различных областях, а также положения организационного и ресурсного обеспечения разработки и реализации государственной культурной политики [5].

В государственной политике понятие «культурный код» начало приобретать популярность в 2012 г., после программной статьи В.В. Путина «Россия: национальный вопрос», один из разделов которой был назван «Единый культурный

код» [6, с. 10–14; 7, с. 188]. В этом разделе отмечалось: «Российский опыт государственно-го развития уникален. Мы многонациональное общество, но мы единый народ. Это делает нашу страну сложной и многомерной» [6, с. 10].

Имея богатый опыт в сфере воспитания и просвещения нации, библиотеки играют заметную роль в сохранении и передаче последующим поколениям культурного кода страны. Их значение особо выделял академик Д.С. Лихачев: «Библиотеки важнее всего в культуре. Может не быть университетов, институтов, научных учреждений, но если библиотеки есть, если они не горят, не заливаются водой, имеют помещения, оснащены современной техникой, возглавляются не случайными людьми, а профессионалами — культура не погибнет в такой стране»¹ [8, с. 207].

Именно поэтому тема «Библиотека — культурный код России» в самых разных аспектах прозвучала в докладах на пленарных, секционных и специальных мероприятиях Всероссийского библиотечного конгресса: XXVII Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации.

Крупнейшее библиотечное мероприятие в стране: участники и профессиональная программа

Ежегодно конгресс становится знаковым событием в библиотечной сфере. Об этом свидетельствуют и актуальная тематика обсуждений, и обширная профессиональная программа.

Традиция присваивать девиз или общую тему мероприятию ведет свое начало с 2001 г., когда ежегодная конференция РБА приобрела статус Всероссийского библиотечного конгресса. Это позволило расширить аудиторию участников и придать конференции большее социальное значение, так как теперь она стала представлять интересы не столько членов РБА, сколько профессионального сообщества в целом. Регион, принимающий конгресс, выбирается РБА на конкурсной основе и получает статус «Библиотечной столицы России» [9]. Программа конгресса обычно включает многообразие тем по направлениям работы библиотек и их партнеров, а также освещает деятельность конкретных видов библиотек. При этом по ней можно проследить преобладающее направление, присущее своему времени. Слово «культура» и однокоренные с ним слова с 2001 г. повторялись в общих темах конгрессов

наиболее часто — 8 раз из 22 (для сравнения: «информация», «знания», «будущее» — 2 раза из 22, «литература», «наука», «образование», «воспитание» — 1).

В 2023 г. конгресс принял 957 участников из 68 регионов России. Профессиональная программа включала два пленарных заседания и 57 секционных и специальных мероприятий, на которых прозвучало 634 доклада, в том числе 91 доклад коллег из Мурманска, что является серьезным показателем подготовленности специалистов принимающего региона. По подсчетам специалистов Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеки (МГОУНБ), количество посещений мероприятий деловой программы на всех площадках составило 3,5 тыс. человек. Два однодневных пленарных заседания в день открытия и в день закрытия транслировались в онлайн-режиме (количество просмотров составило более 3,5 тыс.).

Мероприятия Мурманской книжной ярмарки посетили более 2,5 тыс. человек. На ярмарке состоялась презентация книги М.Д. Афанасьева «Библиотека», выпущенной в серии «Кем быть?» издательством «Детская и юношеская книга», а также автограф-сессия.

60 экспонентов работали на XXIII Выставке издательской продукции, новых информационных технологий, товаров и услуг для библиотек. После закрытия выставки в фонд МГОУНБ было передано более 300 книг. Издательство «Вече» подарило участникам конгресса (для передачи в библиотеки России) 300 комплектов книг, посвященных Донбассу.

Мероприятия конгресса прошли под знаком двух знаменательных дат — 85-летия Мурманской области и 85-летия МГОУНБ.

К открытию конференции по инициативе «Почты России» было приурочено торжественное гашение почтовой марки специальным художественным штемпелем с фиксированной датой и изображением логотипа Всероссийского библиотечного конгресса, состоявшееся 11 июня в Центре современного искусства МГОУНБ. С этого события начали отсчет все другие мероприятия конгресса.

Открытие и пленарное заседание

Торжественное открытие конгресса состоялось в День России — 12 июня 2023 г. в Мурманском областном дворце культуры и народного творчества им. С.М. Кирова. Открыла мероприятие заместитель губернатора Мурман-

ской области Е.В. Дягилева. Она поблагодарила всех, кто посвятил жизнь библиотечному делу, отметив, что эти люди «обладают невероятно огромным сердцем, ведь профессия библиотекаря невозможна без души, без творческого подхода» [цит. по: 10]. М.Д. Афанасьев вручил Е.В. Дягилевой почетный знак «Библиотечная столица России 2023 года». Отмечая сложность выбора библиотечной столицы, одним из важных достоинств Мурманской области он назвал динамичность: «Есть регионы, в которых еще недавно устная культура существовала чрезвычайно богато, а книжная часть была представлена только смелыми людьми, которые вместе с необходимым минимумом для выживания в суровом краю приходили сюда и создавали очаги культуры. А затем здесь, на Севере, начались самые активные преобразования. Был создан такой активный, такой замечательный, такой богатый культурный мир. И этот процесс продолжается» [цит. по: 10].

Выбор Мурманска библиотечной столицей России отметила министр культуры Российской Федерации О.Б. Любимова в приветствии, поступившем в адрес участников конгресса. Именно здесь в 2019 г. была открыта первая модельная библиотека России.

В приветствии президента Российского книжного союза С.В. Степашина говорилось о важной миссии библиотечной профессии: «Библиотекари через лучшие образцы литературы утверждают в обществе высокие идеалы нравственности, развивают чувство любви к России и своей малой родине, в сложное время перемен поддерживают и развивают интерес к русской культуре и русскому языку» [цит. по: 10].

Генеральный директор Российской национальной библиотеки (РНБ) В.Г. Гронский отметил, что в рамках Всероссийского библиотечного конгресса встретились ведущие профессионалы, наиболее инициативные, думающие о развитии отрасли представители почти всех регионов Российской Федерации. Он поблагодарил одного из лидеров библиотечного дела России — директора МГОУНБ С.З. Баскакову и всех организаторов конференции.

Вице-президент РБА, генеральный директор Российской государственной библиотеки (РГБ), президент Библиотечной Ассамблеи Евразии В.В. Дуда выразил желание сохранить библиотеки именно в традиционном их понимании, а не в формате досуговых центров, поскольку «миссия библиотек гораздо выше». Он подчеркнул, что традиции — это не вечное

поклонение пеплу, а передача будущему поколению «живого огня» [10].

С приветствиями к участникам конгресса обратились генеральный директор Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина Ю.С. Носов, председатель комитета по культуре, молодежной политике, туризму и спорту Мурманской областной думы Л.Н. Круглова, митрополит Мурманский и Мончегорский Митрофан.

Программа пленарного заседания 12 июня 2023 г. была крайне насыщенной и состояла из нескольких основных блоков: ключевые доклады, процедурная часть РБА, выступления специальных гостей. Ведущими рабочей части пленарного заседания конгресса стали М.Д. Афанасьев, И.А. Трушина и С.З. Баскакова.

Состояние отрасли культуры в регионе было освещено в докладе министра культуры Мурманской области О.Г. Обуховой, которая рассказала о реализации «Концепции развития культуры Мурманской области до 2030 года». Документ был разработан в 2020 г., в его основе — сохранение традиций, опора на мнение ведущих деятелей культуры региона, непрерывное развитие и движение в ногу со временем [10].

В последовавшем затем докладе о деятельности РБА в 2022–2023 гг. М.Д. Афанасьев акцентировал внимание на том непростом времени, в котором мы живем, отметил работу библиотек в условиях специальной военной операции (СВО), рассказал об интеграции библиотек новых регионов Российской Федерации в библиотечную систему нашей страны и о той помощи, которую оказывают библиотекари коллегам из эвакуированных населенных пунктов. Правление РБА приняло ряд решений, которые предложено реализовать совместными усилиями. Это гуманитарная помощь лицам, пострадавшим в результате военных действий, и профессиональная поддержка библиотек и библиотечных работников новых регионов. Далее М.Д. Афанасьев построил свой доклад вокруг реализации одного из стержневых документов библиотечной отрасли — «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» [11], рассказал о результатах, которых уже удалось достичь, перечислил проблемы, требующие дополнительных совместных усилий [12].

В.Г. Гронский выступил с основополагающим докладом, определяющим содержание работы библиотек в новых (социальных, геополитических, идеологических) условиях, — «Библиотека, формирующая личность. К Году

педагога и наставника». По мнению генерального директора РНБ, «библиотека является средоточием, местом пересечения двух понятий — “педагогика” и “культурный код”», а воспитательная работа библиотек способствует приобщению читателей к пониманию культурного кода России [13]. В.Г. Гронский отметил, что Россия обладает богатейшим библиотечным потенциалом: в стране насчитывается более 42 тыс. общедоступных библиотек, которые были и будут значимыми очагами отечественной культуры. Стоящие перед государством цели могут и должны решаться с помощью активной воспитательной роли библиотек, в которых необходимо обеспечить «создание условий для воспитания гармонически развитой и социально ответственной личности» [13, с. 29].

На пленарном заседании состоялась презентация книги «Великий библиотекарь: Эдуард Рубенович Сукиасян» [14]. Знакомство участников конгресса со специалистами, внесшими наиболее значительный вклад в развитие культуры и библиотечной отрасли, стало традицией. Издание представил заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, член правления РБА А.Ю. Самарин [15]. Э.Р. Сукиасян (1937–2021) стоял у истоков РБА, входил в первый состав правления в 1994–1998 годах. Как отметил А.Ю. Самарин, эта книга является данью памяти выдающемуся человеку, библиотекарю-профессионалу, ориентиром для молодежи, которая стремится посвятить свою жизнь библиотечной профессии.

Председатель ревизионной комиссии РБА Е.Г. Ахти представила финансовый отчет ассоциации за 2022–2023 годы. И.А. Трушина проинформировала о ежегодном и вступительном членских взносах в РБА в 2024 году.

На пленарном заседании выступили специальные гости конгресса: писатель, телеведущая, публицист и литературный критик, лауреат премий «ТЭФИ» (2003), «Писатель года» (2020) Т.Н. Толстая; писатель, литературовед, ректор Литературного института им. А.М. Горького, лауреат премии «Большая книга» (2007) А.Н. Варламов; лингвист, журналист, ведущий научный сотрудник Института русского языка им. В.В. Виноградова Российской академии наук О.И. Северская.

В завершение дня были подведены итоги Всероссийского конкурса на лучшее рекомендательно-библиографическое пособие «Живая библиография». Объявили победителей

конкурса директор Областной библиотеки для детей и юношества им. А.С. Пушкина (Саратов), председатель секции детских библиотек Н.С. Абрамова и заместитель директора по науке и образовательной деятельности Российской государственной детской библиотеки (РГДБ), заместитель председателя секции детских библиотек О.П. Мезенцева.

Работа секционных заседаний

13 и 14 июня 2023 г. мероприятия рабочей программы продолжились на секционных заседаниях, которые прошли на 12 площадках Мурманска, и еще три встречи стали выездными: они состоялись в Центральной детской библиотеке Централизованной библиотечной системы Оленегорска Мурманской области (секция «Краеведение в современной библиотеке» и секция «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения»); в Минькинской сельской библиотеке — филиале Межпоселенческой библиотеки Кольского района (секция сельских библиотек); на Мурманской государственной сельскохозяйственной опытной станции (секция сельскохозяйственных библиотек). Одно заседание (секция по электронной доставке документов и межбиблиотечному абонементу) стало дистанционным и проходило на базе РГБ в Москве, его трансляцию обеспечила МГОУНБ.

Программу обсуждений секционных мероприятий можно охарактеризовать как чрезвычайно разнообразную.

Работа в условиях СВО. Тема является актуальной для многих библиотек страны. Эта проблематика поднималась на конгрессе неоднократно. На совместном заседании «Библиотеки субъектов России в условиях глобальных вызовов: проблемы и решения», организованном секцией центральных библиотек субъектов Российской Федерации (председатель — директор Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева С.С. Дедюля) и секцией «Библиотечные общества и ассоциации» (председатель — вице-президент Санкт-Петербургского библиотечного общества С.А. Басов), была рассмотрена деятельность учреждений в условиях СВО, а также поднят вопрос о новом подходе к патриотическому воспитанию в библиотеках. Было решено создать на базе Белгородской государственной универсальной научной библиотеки всероссийский координационный центр по сбору, обобщению опыта российских библиотек в условиях прове-

дения СВО (рабочее название — Всероссийский библиотечный проект «Вместе сильнее»).

Схожие вопросы поднимались на круглом столе военных библиотек (организатор — директор Центральной военно-морской библиотеки Министерства обороны Российской Федерации Е.С. Смирнова) «Вклад военных библиотек в дело сохранения и укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей», проходившем в Мурманском арктическом университете. Круглый стол проводился по указанию заместителя министра обороны Российской Федерации — начальника Главного военно-политического управления Вооруженных сил Российской Федерации генерал-полковника В.П. Горемыкина под эгидой Департамента культуры Министерства обороны Российской Федерации и при поддержке РБА. На мероприятии были освещены приоритетные направления государственной культурной политики и новые аспекты и формы работы военных библиотек в связи с проведением СВО.

О содействии патриотическому воспитанию населения, продвижении знаний о культуре, истории, экономике, природе всех регионов России, формировании всестороннего и объективного образа нашей страны для мирового сообщества говорилось также на круглом столе «Библиографическое и археографическое источниковедение в библиотеках, архивах и музеях» (ведущий — руководитель Федерального центра регионалистики «Вся Россия» РНБ А.И. Раздорский). На мероприятии отмечалось, что запланирована работа по формированию портала «Вся Россия. Источники исторической и справочной информации о регионах и местностях» как универсального общедоступного источника сведений обо всех регионах нашей родины.

Тема воспитания гражданственности и патриотизма через культурный код получила свое развитие в обсуждениях на круглом столе «Именные библиотеки» (руководитель — директор Дворца книги — Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина С.В. Нагаткина). Докладчики осветили вопросы:

- влияние имен, которые носят библиотеки, на их имидж и авторитет в обществе;
- присвоение имени как эффективный стимул для развития новых форм работы и активизации деятельности библиотеки по воспитанию гражданственности и патриотизма у подрастающего поколения.

Было принято решение о разработке регламента работы именных библиотек, а также о проведении Второго съезда именных библиотек осенью 2023 г. в Кирове.

Продвижение и изучение чтения. Основная тема конгресса «Библиотека — культурный код России» на секционных заседаниях рассматривалась в самых различных аспектах. Например, через продвижение и изучение чтения. В качестве нового обучающего мероприятия секцией по чтению была организована выездная научно-практическая лаборатория «Изучаем чтение» (совместный проект РНБ и РГДБ; ведущие — заведующая Центром чтения научно-методического отдела РНБ В.В. Ялышева, заведующая отделом социологии, психологии и педагогики детского чтения РГДБ Е.А. Колосова, главный методист Центра чтения научно-методического отдела РНБ А.С. Степанова). На заседании освещались темы:

- междисциплинарный подход к изучению чтения;
- чтение книг в структуре досуга детей и взрослых;
- читательская компетентность и чтение в цифровой среде;
- количественные и качественные методы изучения читателей.

На заседании секции по чтению «Чтение как культурный код: изучение и продвижение» обсуждался региональный опыт исследования чтения, был представлен социологический анализ проблем социодинамики детского чтения в России. Многоаспектно продемонстрирован практический опыт библиотек по поддержке и продвижению чтения: международная акция «Литературный диктант», интерактивные книжные выставки, эффективные формы работы по раскрытию фонда периодических изданий, международный проект литературного взаимодействия библиотек «Чтение без границ». Представленный опыт может быть успешно масштабирован для использования в различных регионах России.

На совместном заседании секции центральных библиотек субъектов Российской Федерации и секции по чтению была представлена работа библиотек по формированию «читающего региона», прошло обсуждение проблем и приоритетов деятельности на современном этапе. Было принято решение о подготовке и проведении с участием представителей Министерства культуры Российской Федерации,

Министерства просвещения Российской Федерации, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, а также всего библиотечного сообщества всероссийской конференции по организации взаимодействия с целью развития и продвижения чтения.

Интересным опытом стало проведение двухдневного специального мероприятия «Медленное чтение в современной библиотеке: теория, методика, практика» (секция по чтению, секция издательской и книгораспространительской деятельности и рабочая группа «Библиотеки и социальные медиа»). 13 июня 2023 г. на круглом столе были рассмотрены теоретические и практические аспекты применения метода медленного чтения в работе современной библиотеки. Обсуждалась роль данного метода в приобщении детей, подростков и взрослых к вдумчивому, творческому чтению, анализировалось развитие навыков понимания текста и работы с ним, а также значение практики медленного чтения для реализации базовых функций библиотеки. 14 июня 2023 г. состоялись мастер-классы по медленному чтению с разбором текстов авторов из Заполярья.

О роли книги и чтения в духовно-нравственном становлении личности говорили участники специального мероприятия — диалога «Духовные истоки русской литературы», проведенного в Свято-Троицком Феодоритовом Кольском мужском монастыре, — митрополит Мурманский и Мончегорский Митрофан и М.Д. Афанасьев.

В рамках конгресса состоялся также круглый стол «Экслибрисы как предмет изучения книжной культуры» Международного союза общественных организаций книголюбів (МСК) и Музея экслибриса и миниатюрной книги (организатор — председатель совета МСК Л.В. Шустрова). Тема мероприятия — «Советский сюжетный экслибрис 1920–1980-х гг. в фондах российских библиотек и художественных музеев».

Проблемы комплектования фондов библиотек. Продвижение книги и чтения невозможно представить без решения проблем комплектования фондов библиотек. Наиболее актуальные нормативно-правовые основы формирования библиотечного фонда (локальные нормативные акты; нормирование труда специалистов, участвующих в формировании, учете и обработке библиотечного фонда; новое в законодательстве, определяющем порядок

использования информации с ограниченным доступом²⁾ были рассмотрены на заседании Школы комплектатора (ведущие — заведующая сектором изучения библиотечных фондов научно-методического отдела РНБ И.В. Эйдемиллер, заведующая отделом комплектования РНБ Т.В. Петрусенко) [16]. По итогам мероприятия принято решение подготовить проекты рекомендательных документов РБА «Порядок работы с документами, содержащими информацию ограниченного доступа» и «Предложения о внесении изменений в приказ Министерства культуры Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 1077 “О порядке учета документов, входящих в состав библиотечного фонда”».

«Формирование фондов библиотек в эпоху глобальных вызовов: векторы взаимодействия издательств и библиотек» — тема совместного заседания секции по формированию библиотечных фондов (председатель — И.В. Эйдемиллер) и секции издательской и книгораспространительской деятельности (председатель — директор Департамента — Издательство «Пашков дом» РГБ Е.В. Никонорова). Сквозной темой докладов стала взаимосвязь книжной индустрии и комплектования библиотечных фондов в современных условиях. Были рассмотрены итоги развития книжного рынка за 2022 г., основные вызовы, стоящие перед книжной индустрией, вопросы комплектования библиотечных фондов.

Сохранность библиотечных фондов. Секцией по сохранности библиотечных фондов (председатель — ведущий научный сотрудник Федерального центра консервации библиотечных фондов РНБ Е.М. Лоцманова) была организована Школа реставратора. Тема встречи — «Организация процессов экспонирования и перемещения библиотечных фондов». По итогам мероприятия была отмечена необходимость подготовки методических рекомендаций для организации экспонирования библиотечных документов.

Вопросы сохранности нотно-музыкальных фондов (нотных изданий, звукозаписей, музыкальных рукописей) стали центральными на заседании секции музыкальных библиотек (председатель — заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ А.А. Семенюк). Тема — «Музыкальная библиотека как хранитель культурного наследия». Многие докладчики обозначили проблему недостатка финансирования переплетных и реставрационных работ, а также вопрос о необходимости расширения помещений для хранения изданий.

Каталогизация. Большое практическое значение имело заседание Школы каталогизатора (ведущие — заместитель генерального директора РНБ по библиотечной работе С.Б. Голубцов, заведующая отделом обработки и каталогов РНБ В.В. Барсукова), проведенное специалистами РНБ и членами Межрегионального комитета по каталогизации РБА. Тема «Нормативно-методические документы по каталогизации: теория и практика применения» включала рассмотрение вариативности применения положений нормативно-методических документов по каталогизации и особенностей каталогизации отдельных видов ресурсов.

Библиотечная наука. Значимым тематическим блоком стали вопросы поддержки и развития библиотечной науки [17]. М.Д. Афанасьев в своем интервью накануне открытия конгресса отметил развитие научно-исследовательской работы библиотек как одну из самых заметных тем мероприятия: «Этим занимаются наши крупные библиотеки, но сегодня ситуация складывается так, что библиотечная наука далеко не всегда в общественном сознании и в научном сообществе занимает достойное место. В данный момент прошло несколько реформ в системе защиты диссертаций, в системе образования, но все это так или иначе повлекло за собой потребность и нам в библиотечном деле менять свои позиции, отстаивать их и каким-то образом о них заявлять» [18].

На совместном заседании секции по библиотечной политике и законодательству (председатель — заместитель генерального директора РНБ по научной работе В.Р. Фирсов) и секции по научно-исследовательской работе (председатель — директор Департамента научно-образовательной деятельности РГБ Е.Н. Гусева) был представлен проект нормативно-рекомендательного документа «Примерное положение об организации научно-исследовательской деятельности центральной библиотеки субъекта РФ», подготовленный в 2022 г. рабочей группой во главе с РНБ (руководитель — заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия РНБ П.А. Лодыгина). Положение разработано в соответствии с государственным заданием Министерства культуры Российской Федерации в рамках мероприятий по реализации «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» [11]. В разработке документа участвовали ведущие специалисты РНБ, РГБ, МГОУНБ, Донской государственной публичной библиотеки, Перм-

ской государственной краевой универсальной библиотеки им. А.М. Горького, Архангельской областной научной библиотеки им. Н.А. Добролюбова, Дальневосточной государственной научной библиотеки. На заключительном пленарном заседании конгресса 15 июня 2023 г. документ был утвержден.

По итогам работы секции по библиотечной политике и законодательству были приняты решения о введении в практику заседаний рассмотрения обзора состояния библиотечной науки и ее нормативно-правового обеспечения, отслеживания результатов текущих научно-исследовательских работ и усиления внимания к теме юридического обеспечения деятельности библиотек.

Профессиональные компетенции библиотечной профессии. Значение научно-исследовательской работы библиотек закреплено в профессиональном стандарте «Специалист по библиотечно-информационной деятельности», в котором «библиотечная исследовательская, методическая и проектная деятельность» включены в трудовые функции специалиста по библиотечно-информационной деятельности [19]. Стандарт вступил в действие 1 марта 2023 года. Его внедрение в настоящее время является актуальным направлением работы библиотек, но накопилось достаточно много вопросов по его применению. Именно поэтому большую практическую значимость имело специальное мероприятие секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования (председатель — профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры В.К. Ключев) и проектного офиса РГДБ (руководитель — О.П. Мезенцева) — круглый стол «Профессиональный стандарт “Специалист по библиотечно-информационной деятельности”: траектория внедрения», на котором документ был рассмотрен докладчиками в следующих аспектах:

- как функционально-технологическая модель библиотечно-информационной деятельности;
- как инструмент кадрового менеджмента и персонал-стратегий библиотек;
- в русле задач системы подготовки и переподготовки библиотечно-информационных кадров.

Были освещены особенности практического применения профессионального стандарта и деятельность методических служб библиотек по поддержке его внедрения.

О необходимых компетенциях библиотекарей говорили и на заседании Школы библиотечного блогера (координатор — заместитель главного редактора — ответственный секретарь отдела периодических изданий РГБ Е.А. Шибаева). Обсуждались вопросы формирования информационного пространства и деятельности библиотек в социальных медиа, проводилась аналитика работы центральных библиотек субъектов Российской Федерации в социальных сетях по опубликованным отчетам и независимым статистическим данным [20].

Модернизация библиотек: методы оценки качества. Стратегически значимым документом, представленным на конгрессе, стал проект «Стандарта качества модернизации общедоступной муниципальной библиотеки» [21], подготовленный РНБ (руководитель — С.А. Басов) в соответствии с государственным заданием Министерства культуры Российской Федерации в рамках мероприятий по реализации «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» [11].

Стандарт был представлен на совместном заседании секции центральных библиотек субъектов Российской Федерации (председатель — С.С. Дедюля) и секции «Библиотечные общества и ассоциации» (председатель — С.А. Басов), посвященном теме «Библиотеки субъектов России в условиях глобальных вызовов: проблемы и решения». Было отмечено расхождение требований стандарта и реальных параметров модельных библиотек в регионах, предложено провести всестороннее обсуждение документа в профессиональном библиотечном сообществе, рекомендовать внедрить его в практику работы библиотек и вынести на утверждение в качестве нормативно-рекомендательного акта РБА на Всероссийском библиотечном конгрессе в 2024 году. Кроме того, на заседании руководителями региональных библиотек был поднят вопрос о статистических показателях деятельности библиотек. Например, об увеличении доведенного Министерством культуры Российской Федерации до регионов показателя «посещение библиотек» почти в 3 раза до 2030 года. РБА может предложить Министерству культуры Российской Федерации скорректировать данный показатель.

Краеведение. Возвращаясь к общей теме конгресса «Библиотека — культурный код России», необходимо также отметить, что она обсуждалась и в аспекте краеведческой деятель-

ности. Так, на заседаниях секции «Краеведение в современных библиотеках» (председатель — старший научный сотрудник отдела библиографии и краеведения РНБ Н.М. Балацкая) обсудили стратегию краеведческой деятельности: смысл и содержание понятий «культурный код», «локальная идентичность» применительно к библиотечному краеведению.

Память поколений. На заседании секции библиотек по искусству и музейных библиотек (председатель — руководитель Центра визуальной информации Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ) Е.Г. Хапланова) «Креативный вектор библиотечных традиций» общим важнейшим аспектом всех прозвучавших докладов стало понимание культурного кода страны, нации, который передается из поколения в поколение и составляет базу национальной культурной идентичности. Участниками заседания был одобрен проект новых «Методических рекомендаций по созданию виртуальных выставок в библиотеках», который представила один из авторов — ведущий библиограф Центра визуальной информации РГБИ Е.С. Рубанова.

Данью памяти уходящему поколению лидеров библиотечной отрасли стало проведение круглого стола «Глобальный мир Евгения Кузьмина». Е.И. Кузьмин (1955–2023) внес неоценимый вклад в развитие нашей отрасли, работая на различных руководящих должностях в Министерстве культуры Российской Федерации с 1992 по 2005 г., в качестве председателя Российского комитета Межправительственной программы ЮНЕСКО «Информация для всех» (2000–2023), президента Межрегионального центра библиотечного сотрудничества (2005–2023), а также вице-президента РБА (2004–2007). Он награжден медалью РБА «За вклад в развитие библиотек» в 2010 г. и удостоен статуса почетного члена РБА в 2015 году. На неформальной встрече коллег, единомышленников и друзей Е.И. Кузьмина прозвучали выступления руководителей федеральных и региональных библиотек, представителей библиотечных ассоциаций, образовательных организаций, СМИ.

Волонтерство. Инициированное министерством культуры Мурманской области специальное мероприятие «Волонтеры культуры в библиотеках» было проведено секцией по библиотечному обслуживанию молодежи (председатель — директор Российской государственной библиотеки для молодежи И.Б. Михнова) и Мурманским региональным отделени-

ем Всероссийского общественного движения «Волонтеры культуры». Участники встречи обсудили потенциал и роль библиотек в развитии добровольчества в сфере культуры, опыт библиотечного волонтерства, а также вопросы привлечения добровольцев и создания волонтерских групп в библиотеках. Рассматривались формы библиотечного волонтерства, мотивация и поощрение добровольцев и специалистов библиотек, работающих с волонтерами.

Заключительное пленарное заседание: подведение итогов и объявление библиотечной столицы 2024 года

Заключительное пленарное заседание состоялось 15 июня 2023 года. С докладом о первых итогах конгресса выступил М.Д. Афанасьев, который отметил широту спектра предложенных решений и рекомендаций секций и круглых столов РБА и выделил наиболее важные из них.

На заседании был принят нормативно-рекомендательный документ РБА «Примерное положение об организации научно-исследовательской деятельности центральной библиотеки субъекта Российской Федерации» [22], который представил В.Р. Фирсов.

Также были утверждены итоги выборов председателей и членов постоянных комитетов секций РБА на 2023–2026 годы³.

После процедурной части прошла встреча с молодыми писателями.

На торжественной церемонии закрытия конгресса состоялось награждение победителей регионального конкурса профессионального мастерства «Лучший библиотекарь Мурманской области». Его провела временно исполняющая обязанности губернатора Мурманской области О.Н. Демченко, которая отметила, что «развитие библиотек продолжается благодаря вкладу творческих, талантливых сотрудников» [23, с. 14].

М.Д. Афанасьев вручил награды РБА: общественные медали «За вклад в развитие библиотек», почетные грамоты и благодарности. Затем состоялась церемония «Посвящение в профессию» для молодых специалистов библиотек Мурманской области.

Завершающим событием стало объявление «Библиотечной столицы России 2024 года»: в следующем году Всероссийский библиотечный конгресс пройдет в Казани. Почетный символ «Библиотечная столица России» был вру-

чен министром культуры Мурманской области О.Г. Обуховой министру культуры Республики Татарстан И.Х. Аюповой.

Примечания

- ¹ В год столетия Д.С. Лихачева (2006) девизом конгресса были выбраны известные слова академика: «Библиотеки важнее всего в культуре».
- ² Законы, ограничивающие доступ к информации: Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федеральный закон от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», Федеральный закон от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации» и др.
- ³ Более подробно с материалами заседаний конгресса можно ознакомиться на сайте РБА, в отчетах о заседаниях на страницах секций и круглых столов РБА. Избранные доклады будут опубликованы в «Информационном бюллетене РБА» (№ 100, 101, 102 за 2023 г.).

Список источников

1. Николайчук И.А., Якова Т.С., Янглева М.М. Культурные коды в современном публичном пространстве: метасмыслы и их потребление в России и за рубежом // Вестник МГПУ. Серия: Философские науки. 2023. № 1 (45). С. 48–67. DOI: 10.25688/2078-9238.2023.45.1.4.
2. Букина Н.В. К вопросу методологии исследования культурных кодов // Вестник Бурятского государственного университета. 2010. № 14. С. 232–237.
3. Трушина И.А. Управление изменениями: библиотечный дискурс реализации государственной культурной политики в современных условиях // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 6. С. 527–535. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-6-527-535.
4. Афанасьев М.Д. Зачем идти в библиотеку? Читатель и «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» (доклад на Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, Москва, 16 ноября 2022) //

- Информационный бюллетень РБА. 2022. № 99. С. 29–31.
5. О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 : Указ Президента Российской Федерации от 25 января 2023 г. № 35 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 5, ст. 777.
 6. Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Этнодиалоги. 2012. № 1 (38). С. 8–26.
 7. Меркулова Н.Г. Менталитет – культурный код – язык культуры: к вопросу о корреляции понятий // Регионоведение. 2015. № 2 (91). С. 188–196.
 8. Лихачев Д.С. Я вспоминаю. Москва : Прогресс, 1991. 253 с.
 9. Библиотечные столицы России / Российская библиотечная ассоциация, Российская национальная библиотека ; отв. сост. И.А. Трушина; сост.: А.Н. Антоненко, С.А. Мамаева, В.В. Мещерякова, Н.А. Слепухина ; науч. ред. В.Р. Фирсов ; отв. ред. Ю.В. Зобнин. Санкт-Петербург, 2020. 196 с.
 10. Вышкова Т.А. Всероссийский библиотечный конгресс – 2023 открылся в Мурманске // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: http://www.rba.ru/news/news_6019.html (дата обращения: 07.08.2023).
 11. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года : распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12, ст. 2072.
 12. Афанасьев М.Д. О деятельности Российской библиотечной ассоциации в 2022–2023 гг. Отчетный доклад // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 100. С. 23–26.
 13. Гронский В.Г. Библиотека, формирующая личность. К Году педагога и наставника // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 100. С. 27–31.
 14. Великий библиотекарь: Эдуард Рубенович Сукиасян : «Да, правда, я – счастливый человек!» / Российская государственная библиотека ; сост. Т.А. Бахтурина, Н.Н. Голоднова, Е.В. Кононова, Л.Б. Хайцева. Москва : Пашков дом, 2023. 588 с.
 15. Самарин А.Ю. «Великий библиотекарь: Эдуард Рубенович Сукиасян»: презентация издательского проекта Российской государственной библиотеки // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 100. С. 32–34.
 16. Эйдемиллер И.В., Минькова Т.Э. Школа комплектователя. Актуальные проблемы комплектования фондов библиотек // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 100. С. 72–88.
 17. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326 с.
 18. Президент РБА М.Д. Афанасьев: «Я очень рассчитываю на журналы как на институт рекомендации книг» // Классный журнал : сайт. URL: <https://www.classmag.ru/news/20101674> (дата обращения: 17.07.2023).
 19. Об утверждении профессионального стандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» : приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 14 сентября 2022 г. № 527н // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007?index=1> (дата обращения: 07.08.2023).
 20. Шибаева Е.А., Ерхова А.С. Формируя информационное пространство: библиотечные тренды в социальных сетях // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 100. С. 89–92.
 21. Российская национальная библиотека приглашает ознакомиться с проектом методических материалов «Стандарт качества модернизации общедоступной муниципальной библиотеки» // Российская библиотечная ассоциация : офиц. сайт. URL: http://www.rba.ru/news/news_5963.html (дата обращения: 07.08.2023).
 22. Лодыгина П.А. Об утверждении «Примерного положения об организации научно-исследовательской деятельности ЦБ субъекта РФ». Введение // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 100. С. 54.
 23. Трушина И.А., Вышкова Т.А. «Библиотека – культурный код России»: Всероссийский библиотечный конгресс / XXVII Ежегодная Конференция Российской библиотечной ассоциации (Мурманск, 10–17 июня, 2023) // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 100. С. 5–15.

Shaping the Country's Cultural Sovereignty: Murmansk Hosted the All-Russian Library Congress

Irina A. Trushina,

18 Sadovaya Str., St. Petersburg, 191069, Russia

ORCID 0000-0002-5001-5927; SPIN 6849-9957

E-mail: trushina@nlr.ru

Abstract. June 10–17 in Murmansk, the Library Capital of Russia 2023, the All-Russian Library Congress: XXVII Annual Conference of the Russian Library Association (RLA) took place. The event was supported by the Government of the Murmansk Region. The Congress was attended by 957 delegates from 68 regions of Russia.

The professional programme included two plenary sessions and 57 sectional and special events with 634 presentations. The Congress was held under the sign of two significant dates — the 85th anniversary of the Murmansk Region and the 85th anniversary of the Murmansk State Regional Universal Scientific Library. The grand opening and the first plenary session took place on June 12 2023 on the Day of Russia. On June 13 and 14 2023 the work continued at the breakout sessions. The results of the congress were summed up at the final plenary session on June 15 2023.

The relevance of the main theme of the Congress “Library — the cultural code of Russia” is connected with the state cultural policy and the tasks set for libraries. The definition of the cultural code of Russia is conditioned by the need to consolidate the citizens of the country on the basis of a common system of values, the formation of cultural sovereignty. The issues of implementation of one of the core documents of the library industry — “Strategy for the librarianship development in the Russian Federation for the period up to 2030” were raised. The work of libraries in new social and geopolitical conditions was analyzed. The “Model Regulations on the Organisation of Research Activities of the Central Library of the Subject of the Russian Federation” was adopted.

Key words: Russian Library Association, RLA, RLA Annual Conference, All-Russian Library Congress, library development strategy, librarianship, cultural code.

Citation: Trushina I.A. Shaping the Country's Cultural Sovereignty: Murmansk Hosted the All-Russian Library Congress, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 357–369. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-357-369.

References

1. Nikolaichuk I.A., Yakova T.S., Yanglyaeva M.M. Cultural Codes in Modern Public Space: Meta-Senses and Their Consumption in Russia and Abroad, *Vestnik MGPU. Seriya: Filosofskie nauki* [MCU Journal of Philosophical Science], 2023, no. 1 (45), pp. 48–67. DOI: 10.25688/2078-9238.2023.45.1.4 (in Russ.).
2. Bukina N.V. On the Methodology of Cultural Codes Research, *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Buryat State University], 2010, no. 14, pp. 232–237 (in Russ.).
3. Trushina I.A. Change Management: Library Discourse on Implementation of State Cultural Policy in the Current Conditions, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 6, pp. 527–535. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-6-527-535 (in Russ.).
4. Afanasyev M.D. Why Go to the Library? Reader and the “Strategy for the Librarianship Development in the Russian Federation for the Period up to 2030” (Report at the Annual Meeting of the Heads of Federal and Central Regional Libraries of Russia, Moscow, November 16, 2022), *Information Bulletin of the RLA*, 2022, no. 99, pp. 29–31 (in Russ.).
5. On Amendments to the Fundamentals of the State Cultural Policy, Approved by the Decree of the President of the Russian Federation of December 24,

- 2014, no. 808: Decree of the President of the Russian Federation of January 25, 2023, no. 35, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2023, no. 5, art. 777 (in Russ.).
6. Putin V.V. Russia: the National Question, *Ethnodiologi* [Ethnodialogies], 2012, no. 1 (38), pp. 8–26 (in Russ.).
7. Merkulova N.G. Mentality — Cultural Code — Language of Culture: on Correlation of the Concepts, *Regionologiya* [Regionology], 2015, no. 2 (91), pp. 188–196 (in Russ.).
8. Likhachev D.S. *Ya vspominayu* [I Remember]. Moscow, Progress Publ., 1991, 253 p.
9. Trushina I.A. et al. *Bibliotechnye stolitsy Rossii* [Library Capitals of Russia]. St. Petersburg, 2020, 196 p.
10. Vyshkova T.A. The All-Russian Library Congress — 2023 opened in Murmansk, *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: http://www.rba.ru/news/news_6019.html (accessed 07.08.2023) (in Russ.).
11. Strategy for the Librarianship Development in the Russian Federation for the Period up to 2030: Decree of the Government of the Russian Federation of March 13, 2021, no. 608-r, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2021, no. 12, art. 2072 (in Russ.).
12. Afanasyev M.D. The Annual Report on the RLA Activity in 2022–2023, *Information Bulletin of the RLA*, 2023, no. 100, pp. 23–26 (in Russ.).
13. Gronsky V.G. A Library that Forms a Person. To the Year of the Teacher and Mentor, *Information Bulletin of the RLA*, 2023, no. 100, pp. 27–31 (in Russ.).
14. Bakhturina T.A., Golodnova N.N., Kononova E.V., Khaitseva L.B. *Velikii bibliotekar': Eduard Rubenovich Sukiasyan: "Da, pravda, ya — schastlivyi chelovek!"* [The Great Librarian: Eduard Rubenovich Sukiasyan: "Yeah, It's True, I'm a Happy Person!"]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 588 p.
15. Samarin A.Yu. The Great Librarian: Eduard Rubenovich Sukiasyan: Presentation of Publishing Project of the Russian State Library, *Information Bulletin of the RLA*, 2023, no. 100, pp. 32–34 (in Russ.).
16. Eidemiller I.V., Minkova T.E. School for Acquisition & Collection Development Policy Staff. Actual Problems of Library Collections Acquisition, *Information Bulletin of the RLA*, 2023, no. 100, pp. 72–88 (in Russ.).
17. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul'tatov: monografiya* [Scientific Research in Libraries: Its Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 326 p.
18. Prezident RLA M.D. Afanasyev: "I Really Count on Magazines as an Institute for Book Recommendations", *Klassnyi zhurnal: sait* [Class Journal: website]. Available at: <https://www.classmag.ru/news/20101674> (accessed 17.07.2023) (in Russ.).
19. On Approval of the Professional Standard "Specialist in Library and Information Activities": Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation of September 14, 2022, no. 527n, *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii: sait* [Official Internet Portal of Legal Information: website]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210140007?index=1> (accessed 07.08.2023) (in Russ.).
20. Shibaeva E.A., Erkhova A.S. Shaping the Information Space: Library Trends in Social Networks, *Information Bulletin of the RLA*, 2023, no. 100, pp. 89–92 (in Russ.).
21. The National Library of Russia Invites to Get Acquainted with the Draft of Methodological Materials "Modernization Quality Standard of Public Municipal Library", *Rossiiskaya bibliotchnaya assotsiatsiya: ofits. sait* [Russian Library Association: official website]. Available at: http://www.rba.ru/news/news_5963.html (accessed 07.08.2023) (in Russ.).
22. Lodygina P.A. On the Approval of the "Approximate Regulations on the Organization of Research Activities of the Central Library of the Constituent Entity of the Russian Federation", *Information Bulletin of the RLA*, 2023, no. 100, p. 54 (in Russ.).
23. Trushina I.A., Vyshkova T.A. "Library — the Cultural Code of Russia": All-Russia Library Congress/ the 27th Annual Conference of the Russian Library Association (Murmansk, June, 10–17, 2023), *Information Bulletin of the RLA*, 2023, no. 100, pp. 5–15 (in Russ.).

Е.Н. ВОЛХОНСКАЯ, Е.В. НИКОНОВА, Е.А. ШИБАЕВА

Междисциплинарный дискурс и совершенствование наукометрических показателей — тренды развития журнала «Библиотечное дело»

Реферат. В статье представлен обзор заседания редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Библиотечное дело», проходившего 17 мая 2023 г. в Российской государственной библиотеке. Изменение места и статуса научной специальности «5.10.4. Библиотечное дело, библиографическое и книжное дело» в номенклатуре Высшей аттестационной комиссии (ВАК) привело к необходимости пересмотра политики формирования научного контента журнала в сторону усиления междисциплинарного синтеза специальности с гуманитарными и общественными науками. Вместе с тем разработка отечественной системы наукометрической оценки журналов, адекватной современным запросам и основанной на реалиях и традициях российского образования и науки, а также организационные нововведения ВАК, касающиеся деятельности экспертных и диссертационных советов, требуют переосмысления способов и форматов подачи публикаций, подходов к подбору авторов издания и их квалификации. Взаимозависимость этих тенденций вызывает необходимость анализа и обсуждения экспертами стратегии и тактики редакционной



Елена Николаевна Волхонская,
Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий,
редактор
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0003-2685-3696
E-mail: VolkhonskayaEN@rsl.ru



Екатерина Васильевна Никонорова,
Российская государственная библиотека,
Департамент — Издательство
«Пашков дом»,
директор,
отдел периодических изданий,
заведующая
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
Российская академия
народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте
Российской Федерации,
Институт государственной
службы и управления,
профессор
Вернадского просп., д. 82, стр. 1,
Москва, 119571, Россия
доктор философских наук,
профессор
ORCID 0000-0001-9482-1536;
SPIN 7897-9542
E-mail: NikonorovaEV@rsl.ru



Екатерина Александровна Шibaева,
Российская государственная библиотека,
отдел периодических изданий,
заместитель
главного редактора
Воздвиженка ул., д. 3/5,
Москва, 119019, Россия
ORCID 0000-0001-5264-3401;
SPIN 1602-3891
E-mail: ShibaevaEA@rsl.ru

политики журнала «Библиотекосведение» на период до 2030 года. В статье выявляются основные научные направления, междисциплинарный синтез с которыми не только значительно обогатит библиотечную науку, но и поможет раскрыть ее тренды в соответствии с запросом современного этапа развития общества.

Расширение научно-исследовательского поля, определенного решением ВАК, актуализировало необходимость глубокого культурологического осмысления библиотекосведения, библиографосведения и книговедения, а также разработки соответствующей методологии. Реалии современной жизни настоятельно требуют включения в исследовательское пространство библиотекосведения геополитического аспекта, который способствует обоснованию значимости библиотеки как главного института культурной идентичности и сохранения письменного наследия народов России и мира. Также отмечена роль журнала в развитии научных коммуникаций, укреплении региональных связей и поддержке библиотечного образования в России.

Итоги обсуждения будут положены в основу редакционной политики журнала и использованы в деятельности редакции.

Ключевые слова: Библиотекосведение, научно-практический журнал, научная специальность, ВАК, библиотека, междисциплинарный дискурс, культурология, культурологический подход, геополитический аспект, культурная идентичность, наукометрия, научные коммуникации, цифровая коллекция, Национальная электронная библиотека.

Для цитирования: Волхонская Е.Н., Никонорова Е.В., Шibaева Е.А. Междисциплинарный дискурс и совершенствование наукометрических показателей — тренды развития журнала «Библиотекосведение» // Библиотекосведение. 2023. Т. 72, № 4. С. 370—383. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-370-383.

Встречи редакционного совета для любого научного журнала — важный импульс к совершенствованию качества издания. Это не только площадка для обсуждения актуальных проблем развития современной науки, но и возможность взглянуть на привычные проблемы глазами представителей разных областей знания, отражающих многообразие исследовательского дискурса. 17 мая 2023 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) состоялось заседание редакционного совета и редакционной коллегии журнала «Библиотекосведение», посвященное перспективам и задачам научного периодического издания на период до 2030 года. Одной из целей мероприятия стало возобновление проведения заседаний редакционного совета: в предшествующий раз заседание проходило в данном формате еще до пандемии, его итогам посвящена публикация 2017 г. [1].

Научно-практический журнал «Библиотекосведение» в 2022 г. отметил свое 70-летие, он принадлежит к профессиональным изданиям с большим экспертно-редакционным составом (38 человек). Все члены редакционного совета и редакционной коллегии являются авторитетными специалистами в различных областях гуманитарного научного знания и библиотеч-

ного дела, среди них — действительные члены Российской академии наук (РАН) и Российской академии образования (РАО), члены-корреспонденты РАН и РАО, профессора, директора крупнейших библиотек и научных институтов страны, ректоры вузов, руководители и сотрудники ведущих научных центров и подразделений.

Участие в работе заседания научного руководителя Института всеобщей истории РАН, академика, доктора исторических наук, профессора А.О. Чубарьяна позволило оценить деятельность журнала в контексте современных тенденций государственной политики: интеграции науки и образования, развития научных коммуникаций и включенности библиотекосведения в систему академических гуманитарных наук. Многолетнее сотрудничество с А.О. Чубарьяном обусловлено исторической памятью о его отце — выдающемся библиотекосведе, одном из основоположников научного библиотекосведения, докторе педагогических наук О.С. Чубарьяне (1908—1976). Заместитель директора по науке и методической работе Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ), позднее исполнявший обязанности директора ГБЛ, О.С. Чубарьян 12 лет возглавлял журнал (изначально — сборник «Библио-

теки СССР»). Именно благодаря ему сборник с 1973 г. изменил свой статус и название и был преобразован в научный журнал «Советское библиотековедение» (ныне «Библиотековедение»).

В работе заседания 17 мая 2023 г. приняли участие 28 экспертов, регулярно публиковавшихся на страницах журнала и его приложений. В их числе — председатель редакционного совета журнала, вице-президент Российской библиотечной ассоциации, президент Библиотечной Ассамблеи Евразии, генеральный директор РГБ В.В. Дуда [2]; главный редактор журнала, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности доктор исторических наук А.Ю. Самарин [3–5]; президент РБА, директор Государственной публичной исторической библиотеки России, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству кандидат педагогических наук М.Д. Афанасьев [6]; академик РАО, доктор педагогических наук Ю.П. Мелентьева [7]; заслуженный профессор Российского государственного гуманитарного университета, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук В.П. Козлов [8]; генеральный директор Российской национальной библиотеки (РНБ) В.Г. Гронский [9]; директор Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН доктор исторических наук И.В. Лизунова [10]; директор Российской государственной библиотеки для слепых кандидат педагогических наук Е.В. Захарова [11, с. 524]; главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в современном обществе РГБ доктор педагогических наук, профессор Ю.Н. Столяров [12]; декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры доктор педагогических наук, профессор В.В. Брежнева [13]; директор Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН доктор исторических наук Р.А. Фандо [14]; академический директор Научно-образовательного центра интеллектуальной собственности и цифровой экономики Digital IP доктор юридических наук И.А. Блинец [15]; директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,

председатель президиума Российского культурологического общества доктор философских наук О.Н. Астафьева [16]; ученый секретарь РГБ кандидат исторических наук Е.А. Иванова [17]; старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра — Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации доктор педагогических наук Е.Д. Жабко [18] и др.

Основным содержанием мероприятия стала дискуссия о перспективах функционирования научного периодического журнала в контексте развития современного библиотековедения, смысловое наполнение которой определил фактор изменения статуса научной специальности «5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». Это стало отправной точкой осмысления нескольких ключевых проблем: междисциплинарного синтеза и расширения исследовательского поля библиотечной науки, актуализации геополитического аспекта, проблем научной коммуникации, региональных связей и культурной идентичности.

Разнообразие и тематическая направленность публикаций

Обращение к материалам заседания редакционного совета и редакционной коллегии журнала 2017 г. [1] позволяет проследить произошедшие за шесть лет изменения в редакционной политике, связанные с динамическим развитием социокультурной ситуации в обществе. Если в 2017 г. основной акцент делался на преобразованиях, способствующих вхождению издания в международные базы цитирования (на повышении показателей цитируемости, модификации формата журнала в соответствии с требованием баз данных, увеличении количества метаданных), то в 2023 г. вопросы, связанные с форматом, полным переходом на слепое рецензирование статей, а также активная работа в системе электронной редакции рассматриваются уже как привычные, отлаженные инструменты, обеспечивающие высокий уровень редакционной политики журнала.

В.В. Дуда охарактеризовал издание как «важнейшее для библиотечной науки», на протяжении десятилетий продолжающее оставаться системообразующим для всех периодических изданий РГБ, заметив, что главная его



Рис. 1. Распределение статей по научным специальностям ВАК

ценность — качественный контент и новейшие технологии процессов, позволяющие сделать журнал доступным в современном формате.

Значимость «Библиотечного дела» для всей гуманитарной сферы в контексте интеграции науки и образования и междисциплинарного дискурса подчеркнул академик А.О. Чубарьян. Он выделил главные функции издания, заложенные при его создании и выполняющиеся в настоящее время: во-первых, быть «на авансцене современных подходов» и, во-вторых, успешно сочетать теорию и практику, пользуясь большой популярностью у библиотечных специалистов.

Тематическое разнообразие публикаций журнала освещено в аналитическом выступлении его главного редактора А.Ю. Самарина. Так, в 2020—2022 гг. опубликовано 165 статей: по 58 — в 2020 и 2021 гг., 49 — в 2022 году. Все статьи соответствуют тематике научной специальности «5.10.4. Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение», что определяется профилем журнала, однако некоторые статьи также имеют отношение к смежным научным специальностям, среди которых значительную роль играют исторические дисциплины (рис. 1). При этом проблематика статей внутри специальности демонстрирует тенденцию последних лет: всего 4% занимают статьи по историографии и библиографоведению. Это означает, что библиотечному сообществу нужно очень тщательно и активно работать в этом направлении, поскольку историография является наиважнейшей областью знания: наличие качественной библио-

графии — необходимая основа исследований в любых сферах науки.

Статьи, посвященные основным направлениям библиотечной деятельности (165), раскрывают в первую очередь следующие аспекты:

- организация библиотечного дела (41);
- методическая, научная, издательская деятельность (30);
- организация фонда, его хранение, сохранность, безопасность, реставрация и раскрытие (28);
- обслуживание (22);
- комплектование (11);
- чтение (11);
- реклама и маркетинг (10);
- кадры и образовательная деятельность библиотек (8);
- массовая и социокультурная работа библиотек (2);
- эксплуатация зданий и помещений библиотек (2).

Необходимо отметить, что тематика статей регулярно меняется. За 2016—2020 гг. подробный срез публикаций в пяти научных журналах по библиотечному делу, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Минобрнауки России, был представлен в рамках коллективной монографии «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» [19, с. 187—258]. Он показал, что темы организации библиотечного дела и теоретического осмысления библиотечных вопросов занимают до 38% от общего числа исследований. Вопро-

сам обслуживания в прошедший период посвящалось 22% публикаций (за последние три года — 13%), комплектования — 18% (6%), при этом интерес к исследованиям чтения немного возрос: было 4%, а стало 6%.

Для развития науки важно не только внимание к тематике публикуемых статей, но и определение наиболее востребованных читателями исследований, что может показать обзор наиболее цитируемых публикаций. Такой анализ для статей, опубликованных в 2015–2019 гг., был представлен в исследовании Е.В. Никоноровой и Е.А. Шибаетовой [20]. Он особенно интересен сравнением тематик журнала «Библиотекосведение» и зарубежных журналов. В этот период наиболее цитируемыми были статьи, посвященные информационной грамотности (на примере интеграции ЭБС и вузов культуры) [21], роли библиотек в устойчивом развитии культурного и человеческого капитала [22], дистанционному библиотечному обслуживанию [23]. В последние три года наиболее цитируемыми стали статьи, представляющие анализ возможностей связанных открытых данных [24], библиометрический анализ библиотечных статей [20], обзор библиотечных научных работ [25].

В ходе дискуссии участники заседания указали на важность более детального раскрытия тем, публикаций по которым в настоящее время немного. Так, В.Г. Гронский отметил, что вновь актуальна задача определения содержательных критериев качества библиотечных фондов и природы библиотеки в современном мире. Много говорится о «цивилизационном коде» российского общества, содержание и потенциал трансляции которого хранят библиотеки. В этом контексте уместно возобновить обсуждение на страницах профессиональной прессы проблемы ядра библиотечного фонда как наиболее устойчивой его части, содержащей лучшие произведения, которые способствуют формированию всесторонне развитой личности. Теоретическое решение данной проблемы должно стать основой для формирования модели фондов общедоступных библиотек. Не менее важно обсуждение проблемы тематико-типологического профилирования состава фондов общедоступных библиотек, многие из которых ведут работу по истории библиотечного дела. По мнению генерального директора РНБ, на страницах научного журнала необходимо поднимать дискуссионные теоретические вопросы, обозначенные в новой редакции

«Основ государственной культурной политики» [26]: обеспечение культурной преемственности, сохранение культурно-исторического наследия (многие проблемы активно разрабатывались еще в 1980-х гг.). Однако важно, чтобы тематика публикаций в профессиональном библиотечном издании была бы приближена к изменившимся условиям, которые носят глубинный и долговременный характер.

Е.Д. Жабко добавила, что в профессиональных библиотечных изданиях проблематика, связанная с информационными технологиями и формированием информационных ресурсов, проигрывает по сравнению с исторической составляющей. В этой связи хотелось бы увеличить число публикаций, демонстрирующих образцы уникальных электронных продуктов, интересных прежде всего для практиков. В РГБ очень сильным является направление, занимающееся электронным доступом, но не хватает освещения работы с ресурсами в контексте их создания и выявления интересных тем. В качестве примера подобной темы, имеющей междисциплинарное измерение, Е.Д. Жабко назвала теорию электронных библиотек.

Библиотекосведение в пространстве культурологических исследований

В последние годы в результате реформ в сфере государственного управления наукой из перечня научных специальностей на время исчезла ключевая профильная специальность — «Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение». Благодаря авторам, рецензентам и постоянным читателям журнала «Библиотекосведение», объединившим усилия под руководством А.Ю. Самарина, осенью 2021 г. она была восстановлена в общем Перечне ВАК, а также дополнена культурологическим направлением [27]. Изменение места и статуса научной специальности «5.10.4. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение» в номенклатуре ВАК привело к необходимости пересмотра политики формирования научного контента журнала в сторону усиления междисциплинарного синтеза специальности с гуманитарными и общественными науками.

Эта проблематика широко обсуждалась в 2022 г. во время научной дискуссии, проведенной журналом к его 70-летию [28]. При обновлении Перечня журналов ВАК в феврале 2023 г. для «Библиотекосведения» было расши-

рено число специальностей и наук, по которым могут публиковаться статьи авторов, готовящихся к защите диссертационных исследований. Для основной специальности «5.10.4. Библиотекосведение, библиографосведение и книговедение» к педагогическим и историческим наукам добавились филологические науки, которые были исключены при обновлении Перечня в 2015 г. [1, с. 236], а также культурология. С позиции культурологических оснований также могут исследоваться вопросы документалистики, документоведения, архивоведения (специальность 5.6.8). Журнал становится все более открытым для общетеоретических вопросов, входящих в сферу компетенций специальности «5.10.1. Теория и история культуры, искусства» (культурология).

В ходе дискуссии 2023 г. член редакционного совета журнала О.Н. Астафьева, являющаяся также заместителем председателя экспертного совета ВАК по философии, культурологии и социологии, обратила внимание участников заседания на необходимость в современных условиях «выйти в открытое социокультурное пространство», преодолевая пределы узкого проблемного и предметного поля традиционных библиотечных специальностей. Вместе с тем разработка отечественной системы наукометрической оценки журналов, адекватной современным запросам и основанной на реалиях и традициях российского образования и науки, а также организационные нововведения ВАК, касающиеся деятельности экспертных и диссертационных советов, требуют переосмысления способов и форматов подачи контента, подходов к подбору авторов издания и их квалификации.

Библиотека является важнейшим социокультурным институтом, а появление культурологии в перечне специальностей для публикации в журнале «Библиотекосведение» не позволяет в настоящее время заниматься только «своими» профилями в узком смысле. Особенность журнала «Библиотекосведение», подчеркнула О.Н. Астафьева, заключается в том, что он всегда стремился к раскрытию возможностей библиотеки, библиотечных специалистов и специализированных областей в их направленности на общество в широком контексте пространства культуры.

Можно резюмировать: развитие библиотекосведения как гуманитарной дисциплины и журнала, освещающего эту сферу, связывается с активным включением библиотечной

и библиографической деятельности в поле культурологических исследований и профессионального междисциплинарного дискурса в рамках соответствия критериям научных специальностей, а также с необходимостью разработки соответствующей методологии.

Тему поддержала В.В. Брежнева, которая акцентировала внимание на воспроизводстве научных кадров в сфере библиотекосведения в контексте включенности в новую отрасль науки. В связи с этим была обозначена необходимость активно привлекать к сотрудничеству с журналом педагогов, раскрывающих в своих исследовательских практиках культурологические аспекты библиотекосведения, а также расширить его редакционно-экспертный состав.

Геополитический аспект библиотекосведения

В выступлении главного научного сотрудника Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» РАН доктора технических наук К.К. Колина впервые на заседании редакционного совета прозвучала идея о необходимости включения в исследовательское пространство библиотекосведения геополитического аспекта. Его значимость следует из современной ситуации, поскольку с началом в 2022 г. специальной военной операции (СВО) и введенного коллективным Западом санкционного режима русская культура была «отменена» и попала под запрет. Библиотеки во всем мире являются хранителями письменного культурного наследия, под «отмену» могут попасть и они, поэтому безопасность библиотек становится сегодня насущной проблемой. Особое внимание следует уделить темам сохранения фондов, выполнения библиотеками функции обслуживания читателей в период проведения СВО, возможности онлайн-коммуникаций между библиотеками и читателями и др.

Геополитика пока еще не выкристаллизовалась в отдельное научное направление, хотя интерес к ней растет. Об этом говорит и частое упоминание термина в гуманитарных и социальных науках (истории, политологии, социологии, экономике) и, особенно, в современных средствах массовой информации. Необходимы более глубокие теоретические исследования, направленные на разработку этой научной тематики, на выявление «культурного фронта» в понимании и аналитических подходах, характерных для библиотечной науки в запад-

Таблица 1

**Распределение авторов журнала
по городам России и годам**

Города	Годы			
	2020	2021	2022	Всего
Москва	38	35	33	106
Санкт-Петербург	10	12	16	38
Новосибирск	9	9	9	27
Красноярск	—	4	2	6
Кемерово	3	—	2	5
Киров	—	1	2	3
Улан-Удэ	2	1	—	3
Якутск	1	1	1	3
Самара	1	1	—	2
Казань	1	—	1	2
Томск	—	—	2	2
Владивосток	1	—	1	2
Чебоксары	—	—	2	2
Орел	2	—	—	2
Белгород	—	2	—	2
Пушино	1	—	—	1
Хабаровск	—	1	—	1
Краснодар	1	—	—	1
Коломна	—	1	—	1
Челябинск	—	1	—	1
Екатеринбург	1	—	—	1
Зарайск	—	1	—	1
Астрахань	1	—	—	1
Кызыл	—	1	—	1
Всего	72	71	71	214

ной и российской культурных парадигмах» [20, с. 127], а также на поиск форматов его возможного преодоления. Вопросы влияния санкций на развитие межбиблиотечных профессиональных коммуникаций в связи с проведением СВО затрагивались в статье В.Г. Гронского и К.Б. Морозовой [9].

В.Г. Гронский на заседании подчеркнул необходимость более широкого представления регионов России на страницах отраслевых библиотечных журналов, отметив, что «Библиотековедение» в настоящее время, безусловно, является ведущим периодическим изданием отрасли, каждый номер журнала прежде всего отражает ее научный потенциал. Он сфокусировал внимание на том, что не менее важной задачей издания такого уровня является организация работы по выявлению, поддержке и воспитанию авторов. Очевид-

но, что работа с авторами из регионов носит особый характер, однако их привлечение на страницы журнала «поможет нам избежать “столицецентризма” крупных центральных отраслевых библиотечных изданий». — заметил В.Г. Гронский.

Участники встречи (в частности, советник дирекции РГБ доктор политических наук Н.А. Сахаров) говорили о необходимости всесторонней методической и профессиональной поддержки специалистов отрасли новых регионов Российской Федерации и предоставлении им возможности рассказывать о своих научных достижениях (см., например, [10, с. 33]), раскрытии фондов [29]; о содействии в эффективном включении новых субъектов в нормативную и управленческую систему Российской Федерации [30], об инициировании оригинальных исследовательских проектов, ориентированных на их потребности.

Выстраивание научных коммуникаций

Одной из базовых задач научного журнала является выстраивание научных коммуникаций для отраслевого научного сообщества через многоуровневую и многослойную коммуникационную сеть, связывающую всех участников редакционного процесса (авторов, рецензентов, редакцию, членов редакционного совета, читателей журнала, впоследствии цитирующих опубликованные статьи), в целях развития гуманитарной науки, объединения круга единомышленников журнала. «Библиотековедение» стремится создавать условия для расширения разнообразия этого круга. Об этом рассказал А.Ю. Самарин. По географии проживания абсолютное большинство (95%) авторов, публиковавшихся в журнале за последние три года, — из России (214 из 226), хотя в этот период печатались также авторы из стран СНГ, ближнего и дальнего зарубежья. Среди авторов журнала есть исследователи из Казахстана (3), Азербайджана (2), Белоруссии (2), а также Бразилии (2), Сирии (2) и Китая (1).

Не удивительно, что большинство авторов представляют основные центры исследований в сфере библиотековедения, библиографии и книговедения (табл. 1). Однако назвать журнал полностью «столицецентричным» сложно, ведь на его страницах за три года публиковались статьи исследователей из 24 городов Рос-

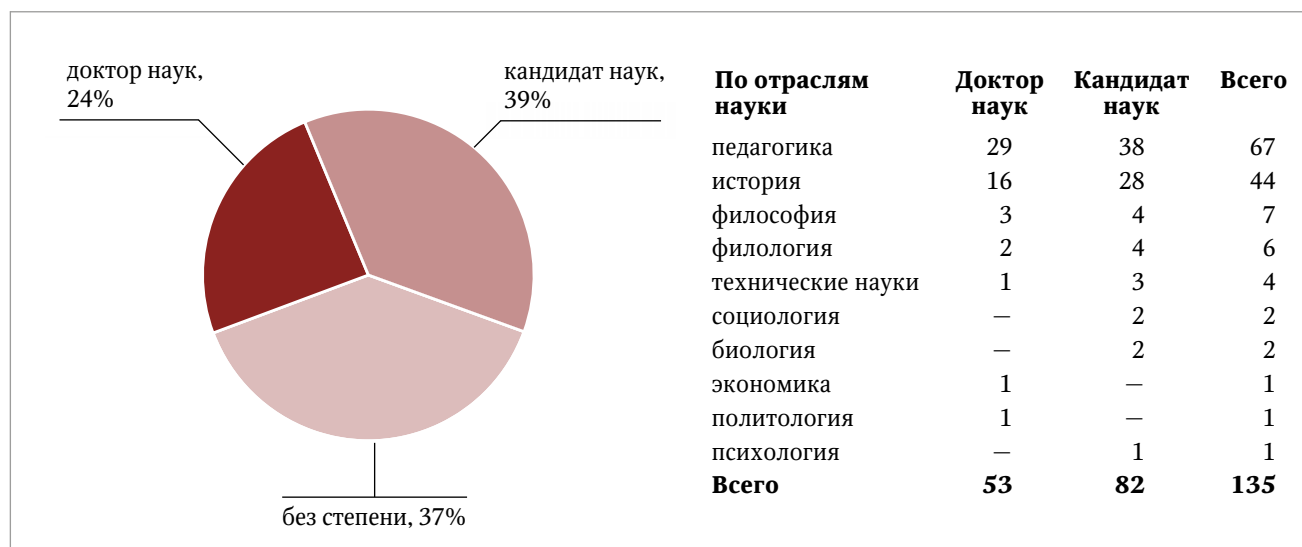


Рис. 2. Количество авторов с ученой степенью

Большинство авторов (63%) имеют ученую степень, чаще всего — в области педагогических и исторических наук (рис. 2). Очень важный показатель — основное место работы авторов журнала. Абсолютное большинство из них (73%) — представители различных библиотек (национальных, федеральных, вузовских и пр.), на втором месте (22%) — преподаватели вузов культуры, около 5% авторов — сотрудники иных организаций, что позволяет не замыкаться в профессиональной среде. Подавляющее число статей (78%) написаны одним автором, однако авторская кооперация также присутствует на страницах журнала: 19% статей написано двумя авторами, 2% — тремя (по одной статье написано коллективами из четырех и из 18 авторов).

Ярким показателем востребованности статей является количество цитирований. Оценить этот параметр на близкой временной ли-

нии (три последних года) сложно, поскольку активное цитирование в гуманитарной сфере начинается через 1,5–2 года после публикации, однако даже на этом коротком промежутке есть статьи, которые набрали по 13–14 цитирований [20; 24; 25]. А если посмотреть на данный показатель за всю историю журнала, то наиболее упоминаемые публикации набирают около 100 цитирований, но при этом «срок жизни» (и цитирования) такой статьи составляет более четверти века (табл. 2).

Важность научных коммуникаций в библиотечковедческом сообществе подчеркнули и другие выступающие. По мнению И.В. Лизуновой, важнейшими задачами научного журнала в контексте развития современного библиотечковедения являются профессиональное сотрудничество между различными изданиями научной тематики (на уровне авторов и редак-

Таблица 2

Самые цитируемые публикации за всю историю журнала «Библиотечковедение», по данным РИНЦ

Название статьи	Автор	Выходные данные	Количество цитирований
Философия современной библиотеки	М.И. Акилина	1996. № 4–5. С. 91–100	103
Что такое библиотека? О ее сущности и исходных функциях	Ю.Н. Столяров	1999. № 7–12. С. 20–33	93
Проблемы информационной цивилизации: виртуализация общества	К.К. Колин	2002. № 3. С. 48–57	74
Информационная функция библиотеки	Н.И. Тюлина	1993. № 1. С. 3–11	70
Информационная цивилизация: будущее или реальность?	К.К. Колин	2001. № 1. С. 34–43	68

ций журналов) и выработка общих механизмов практического взаимодействия и научной коллаборации.

Профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова доктор экономических наук А.В. Бузгалин связал перспективы развития издания с задачей вхождения в ядро РИНЦ, актуализацией в печати дискуссий по фундаментальным вопросам, касающимся библиотек (в частности, о мотивации читателей), а также с инициированием популяризаторских мероприятий (например, лекций), рассчитанных на широкую аудиторию.

Уникальный инструментарий для научных исследований

К юбилею профессионального журнала в 2022 г. коллектив РГБ выпустил в свет два уникальных продукта, которые призваны облегчить исследовательский труд современных библиотечников: «Журнал “Библиотековедение”: указатель содержания (1952–2021)» [31] и оцифрованную коллекцию всего архива журнала за 70-летний период его существования, доступную на портале Национальной электронной библиотеки (НЭБ).

Фундаментальное библиографическое издание, подготовленное в рекордно короткие сроки под руководством А.Ю. Самарина авторским коллективом в составе Г.Л. Левина, Н.С. Масловской и М.И. Камышевой, вышло в свет в издательстве «Пашков дом» в конце 2022 года [31]. С подробным обзором указателя можно ознакомиться в публикации М.И. Камышевой [32].

Заведующий НИО библиографии РГБ доктор педагогических наук, научный редактор издания Г.Л. Левин представил его собравшимся, отметив, что на протяжении 70 лет страницы журнала являются открытой дискуссионной площадкой для диалога и обмена опытом библиотечных специалистов. Обилие статей издания требует средства ориентирования и поиска по ним необходимой информации, и таким средством является указатель содержания серийных изданий (один из наиболее распространенных типов библиографической продукции).

Г.Л. Левин познакомил собравшихся с деталями подготовки издания к выпуску, задачами, поставленными перед коллективом составителей, и способами решения трудностей,

возникавших при исследовательской работе, рассказал о возможностях, которые он предоставляет исследователям библиотечного дела.

«Предлагаемый читателям указатель позволяет увидеть движение отечественной библиотечной мысли в ее развитии, проследить формирование новых направлений исследований, приращение тематики научных интересов», — отметил А.Ю. Самарин. — Он, несомненно, станет незаменимым проводником в мир библиотечной науки для всех специалистов в области библиотечного дела, библиографоведения и книговедения, практиков библиотечного дела» [33, с. 4].

Не меньшую значимость для авторов и читателей журнала представляет оцифрованная коллекция всего архива журнала за 70-летний период его существования, размещенная на портале НЭБ, доступ к выпускам осуществляется через виртуальные читальные залы НЭБ во всех библиотеках — участницах данного проекта. Это отдельный сайт (<https://bibliotekovedenie.rusneb.ru>), рассказывающий об истории журнала «Библиотековедение» и позволяющий быстро перейти к подборке цифровых копий журналов за тот или иной период. Вместе с указателем [31] коллекция позволяет проследить меняющиеся приоритеты в развитии библиотечных изысканий в различные периоды, выявить тематические приоритеты разных поколений, проанализировать исторические аспекты библиотечной проблематики и использовать опыт в актуальных профессиональных исследованиях.

Уже сейчас оба эти инструмента, наравне со специализированной коллекцией НЭБ «Профессионалам библиотечного дела» [34], используются научными сотрудниками библиотек при написании работ, которые, как мы надеемся, скоро появятся на страницах журнала «Библиотековедение».

Перспективы развития журнала

Итоги обсуждения перспектив и задач журнала «Библиотековедение», состоявшегося на заседании редакционного совета и редакционной коллегии, будут положены в основу стратегии и тактики редакционной политики журнала на период до 2030 г. и использованы в деятельности редакции.

Задачу расширения тематического охвата публикаций библиотечного характера журнал будет решать с максимально глу-

боким осмыслением поставленных проблем, учитывая междисциплинарные подходы разных отраслей науки: филологии, педагогики, истории, — а также осваивать новые для библиотекведения методы культурологии и геополитики.

Журнал ставит перед собой цель оставаться в авангарде выстраивания профессиональных научных коммуникаций, создавая благоприятные условия для повышения наукометрических показателей авторов, ученых и специалистов отрасли, разрабатывая и совершенствуя новые инструменты для научных исследований по библиотекведению, библиографоведению и книговедению.

Список источников

1. Старых М.Д., Шибаева Е.А., Баранчук Ю.Н. Сохраняя традиции — в глобальное информационное пространство: итоги заседания редакционного совета журнала «Библиотекведение» // Библиотекведение. 2017. Т. 66, № 2. С. 235—239. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-235-239.
2. Крепкая команда и вера в успех — условия продвижения национального проекта : [интервью с В.В. Дудой] / беседовали Е.В. Никонорова, Е.А. Шибаева // Библиотеки нового поколения. 2020. № 2 (3). С. 1—5.
3. Самарин А.Ю. Замысел докторской диссертации Д.Д. Шамрая «Вольные типографии XVIII века (1783—1796)» // Библиотекведение. 2019. Т. 68, № 5. С. 535—542. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-535-542.
4. Самарин А.Ю. С.И. Вавилов — читатель советской литературы // Библиотекведение. 2020. Т. 69, № 3. С. 281—287. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-281-287.
5. Самарин А.Ю. Как библиотека Д.В. Ульянинского поступила в Государственный Румянцевский музей // Библиотекведение. 2021. Т. 70, № 6. С. 635—641. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-6-635-641.
6. Библиотека и книга в мире культуры и цифровой реальности. Интервью с М.Д. Афанасьевым, директором Государственной публичной исторической библиотеки России, президентом Российской библиотечной ассоциации / М.Д. Афанасьев ; беседу вели Е.В. Никонорова, Е.А. Шибаева // Библиотекведение. 2017. Т. 66, № 6. С. 607—614. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-607-614.
7. Фирсов В.Р. Создание теории чтения: вклад Юлии Петровны Мелентьевой // Библиотекведение. 2022. Т. 71, № 5. С. 480—487. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-480-487.
8. Козлов В.П. Документальная публикация — книга как одна из форм обеспечения востребованности и доступности исторической памяти россиян // Библиотекведение. 2010. № 5. С. 17—23. DOI: 10.25281/0869-608X-2010-0-5-17-23.
9. Гронский В.Г., Морозова К.Б. Объединяя страны и континенты: диалог профессионалов на международном библиотечном форуме // Библиотекведение. 2022. Т. 71, № 6. С. 549—560. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-6-549-560.
10. Лизунова И.В., Альшевская О.Н., Морева О.В. Читающий регион: эффективные решения в продвижении книги и чтения // Библиотекведение. 2023. Т. 72, № 1. С. 29—39. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-1-29-39.
11. Флагману библиотечной науки — журналу «Библиотекведение» — 70 лет! // Библиотекведение. 2022. Т. 71, № 6. С. 519—526. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-6-519-526.
12. Столяров Ю.Н. Современный проблемно-ситуационный дискурс разработки общих вопросов библиотекведения // Библиотекведение. 2022. Т. 71, № 2. С. 119—128. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-2-119-128.
13. Брежнева В.В. На пути к цифровой трансформации библиотечно-информационной деятельности // Библиотекведение. 2022. Т. 71, № 5. С. 457—465. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-457-465.
14. Фандо Р.А. Читательский интерес студенчества дореволюционной России // Библиотекведение. 2020. Т. 69, № 1. С. 43—53. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-43-53.
15. Блинец И.А. Новое в законодательстве России об интеллектуальной собственности и библиотеки // Библиотекведение. 2008. № 2. С. 1.
16. Астафьева О.Н., Горушкина С.Н. Теоретическая концептуализация и практическая деятельность государства в вопросе обеспеченности населения услугами библиотек // Библиотекведение. 2017. Т. 66, № 4. С. 367—377. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-367-377.
17. Иванова Е.А. «Румянцевские чтения — 2023»: разнообразие форматов научных исследований и практик // Библиотекведение. 2023. Т. 72, № 3. С. 271—281. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-3-271-281.
18. Жабко Е.Д. Интеграция ресурсов библиотек, музеев и архивов: вместе или самостоятельно? // Библиотекведение. 2023. Т. 72, № 2. С. 103—115. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-2-103-115.

19. Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина ; отв. ред. А.Ю. Самарин ; предисл. В.В. Дуда. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 326 с.
20. Никонорова Е.В., Шибаева Е.А. Библиометрический анализ журнала «Библиотековедение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам: поиск профессионального дискурса // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 2. С. 119–134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.
21. Буцык С.В. Взаимодействие электронно-библиотечных систем с электронной информационно-образовательной средой вуза культуры и искусств // Библиотековедение. 2015. № 5. С. 44–48. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-5-44-48.
22. Никонорова Е.В. Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала: роль библиотек и ее оценка // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 1. С. 19–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-19-28.
23. Дворкина М.Я., Елисина Е.Ю. Дистанционное библиотечное обслуживание: сущность и реализация в современных условиях // Библиотековедение. 2015. № 5. С. 38–43. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-5-38-43.
24. Лаврёнова О.А., Винберг А.А. Современные пользователи библиотек и пространство связанных открытых данных // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 3. С. 243–260. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-243-260.
25. Фирсов В.Р., Лодыгина П.А. Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению как отражение научного потенциала отрасли // Библиотековедение. 2020. Т. 69, № 6. С. 580–588. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-580-588.
26. Об утверждении Основ государственной культурной политики : Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 52, ч. 1, ст. 7753.
27. Самарин А.Ю. Научная специальность «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»: содержание и место в системе наук // Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы Международной научно-практической конференции (19–20 октября 2021 г.). Москва : Пашков дом, 2022. С. 25–35.
28. Научные журналы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению: история, реалии, перспективы / В.В. Дуда, А.Ю. Самарин, Л.М. Инькова, Е.В. Никонорова, А.А. Гаджиева, Е.А. Шибаева, О.Л. Лаврик, Т.А. Калюжная, М.Е. Порядина, Ю.В. Соколова, М.Д. Афанасьев, С.В. Максимова, Л.Г. Кирюхина, А.А. Шереметьева, Ш.Т. Гулиева, Г.В. Мамедова, А.Л. Кривков, А.С. Крымская // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 3. С. 231–250. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-3-231-250.
29. Летопись мужества шахтерского края : к 80-летию освобождения Донбасса от немецко-фашистских захватчиков / Российская государственная библиотека, Донецкая республиканская универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской ; [сост.: В.Г. Юшковец, И.А. Говорова, Э.Б. Алиева]. Москва : Пашков дом, 2023. 136 с.
30. Организация библиотечного дела в Российской Федерации : сборник нормативных документов (для новых субъектов Российской Федерации) / Министерство культуры Российской Федерации, Российская государственная библиотека ; [сост.: И.П. Тикунова, О.А. Кучеркова]. Москва : Пашков дом, 2023. 92 с.
31. Журнал «Библиотековедение» : указатель содержания (1952–2021) / Российская государственная библиотека ; рук. проекта А.Ю. Самарин ; сост.: М.И. Камышева, Г.Л. Левин, Н.С. Масловская ; под ред. Г.Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. 583 с.
32. Камышева М.И. Библиографический указатель содержания журнала «Библиотековедение» (к 70-летию издания) // Библиотековедение. 2022. Т. 71, № 5. С. 449–455. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-449-455.
33. Самарин А.Ю. Замечательный юбилей флагмана библиотечной периодики России // Журнал «Библиотековедение» : указатель содержания (1952–2021) / Российская государственная библиотека ; рук. проекта А.Ю. Самарин ; сост.: М.И. Камышева, Г.Л. Левин, Н.С. Масловская ; под ред. Г.Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. С. 3–4.
34. Самарин А.Ю., Хайцева Л.Б. Специализированная коллекция «Профессионалам библиотечного дела» на портале Национальной электронной библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 43–60. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-9-43-60.

Interdisciplinary Discourse and Improvement of Scientometric Indicators as Trends in the Development of the “Bibliotekovedenie” Journal

Elena N. Volkhonskaya ^{1a}, Ekaterina V. Nikonorova ^{1,2b}, Ekaterina A. Shibaeva ^{1c},

¹ Russian State Library, 3/5 Vozdvizhenka Str., Moscow, 119019, Russia

² Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 82 Building 1 Vernadskogo Av., Moscow, 119571, Russia

^a ORCID 0000-0003-2685-3696

^b ORCID 0000-0001-9482-1536; SPIN 7897-9542

^c ORCID 0000-0001-5264-3401; SPIN 1602-3891

E-mail: ^a VolkhonskayaEN@rsl.ru, ^b NikonorovaEV@rsl.ru, ^c ShibaevaEA@rsl.ru

Abstract. The article presents an overview of the meeting of the Editorial Council and the Editorial Board of the “Bibliotekovedenie” journal, held on May 17, 2023 at the Russian State Library. Changes in the place and status of a scientific specialty “5.10.4. Library science, bibliography, bibliology” in the nomenclature of the Higher Attestation Commission (HAC) led to the need to revise the content of the policy of forming the scientific content of the journal in the direction of strengthening the interdisciplinary synthesis of the specialty with the humanities and social sciences. At the same time, the development of a domestic system of scientometric evaluation of journals, adequate to modern needs and based on the realities and traditions of Russian education and science, as well as organizational innovations of the HAC concerning the activities of expert and dissertation councils, require rethinking the ways and formats of content submission, approaches to the selection of authors of the publication and their qualifications. The interdependence of these trends necessitates the analysis of their components and discussion by experts of the strategy and tactics of the editorial policy of the “Bibliotekovedenie” journal for the period up to 2030.

The article identifies the main scientific directions, interdisciplinary synthesis with which will not only significantly enrich library science, but also help to reveal its trends in accordance with the request of the current stage of society development.

The expansion of the research field determined by the decision of the HAC actualized the need for a deep cultural understanding of library science, bibliography and book studies, as well as the development of appropriate methodology. The realities of modern life urgently require the inclusion of a geopolitical aspect in the research space of library science, which contributes to the substantiation of the importance of the library as the main institution of cultural identity and the preservation of the written heritage of the peoples of Russia and the world. The role of the journal in the development of scientific communications, strengthening regional ties and supporting library education in Russia was also noted.

The results of the discussion will form the basis of the editorial policy of the journal and will be used in the activities of the editorial board.

Key words: Bibliotekovedenie, scientific and practical journal, scientific specialty, HAC, library, interdisciplinary discourse, cultural studies, cultural approach, geopolitical aspect, cultural identity, scientometry, scientific communications, digital collection, National Electronic Library.

Citation: Volkhonskaya E.N., Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Interdisciplinary Discourse and Improvement of Scientometric Indicators as Trends in the Development of the “Bibliotekovedenie” Journal, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 4, pp. 370–383. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-4-370-383.

References

1. Starykh M.D., Shibaeva E.A., Baranchuk Yu.N. Keeping Traditions — into the Global Information Space: Results of the Meeting of the Editorial Council of “Bibliotekovedenie” (Library and Information Science) Journal, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 2, pp. 235–239. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-2-235-239 (in Russ.).
2. Duda V.V., Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. A Strong Team and Belief in Success Are the Conditions to Promote a National Project, *Biblioteki novogo pokoleniya* [New Generation Libraries], 2020, no. 2 (3), pp. 1–5 (in Russ.).
3. Samarin A.Yu. The Idea of D.D. Shamray’s Doctoral Dissertation “Free Printing Houses of the Eighteenth Century (1783–1796)”, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2019, vol. 68, no. 5, pp. 535–542. DOI: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-535-542 (in Russ.).
4. Samarin A.Yu. S.I. Vavilov — Reader of Soviet Literature, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 281–287. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-281-287 (in Russ.).
5. Samarin A.Yu. How the Library of D.V. Ulyaninsky Entered the State Rumyantsev Museum, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2021, vol. 70, no. 6, pp. 635–641. DOI: 10.25281/0869-608X-2021-70-6-635-641 (in Russ.).
6. Afanasyev M.D., Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Library and Book in the World of Culture and Digital Reality. Interview with M.D. Afanasyev, Director of the State Public Historical Library of Russia, President of the Russian Library Association, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 6, pp. 607–614. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-6-607-614 (in Russ.).
7. Firsov V.R. Creation of the Theory of Reading: Contribution of Yulia Petrovna Melentyeva, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 480–487. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-480-487 (in Russ.).
8. Kozlov V.P. Documentary Publication — the Book as a Form of Demand and Accessibility Support of Russians’ Historical Memory, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2010, no. 5, pp. 17–23 (in Russ.).
9. Gronskii V.G., Morozova K.B. Uniting Countries and Continents: Dialogue of Professionals at the International Library Forum, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 6, pp. 549–560. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-6-549-560 (in Russ.).
10. Lizunova I.V., Alshevskaya O.N., Moreva O.V. Reading Region: Effective Solutions in Promotion of Books and Reading, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 1, pp. 29–39. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-1-29-39 (in Russ.).
11. “Bibliotekovedenie” Journal, the Flagship of Library Science, Celebrates Its 70th Anniversary, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 6, pp. 519–526. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-6-519-526 (in Russ.).
12. Stolyarov Yu.N. Development of General Issues of Library Science: Modern Problem and Situational Discourse, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 2, pp. 119–128. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-2-119-128 (in Russ.).
13. Brezhneva V.V. On the Way to the Digital Transformation of Library and Information Activities, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 457–465. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-457-465 (in Russ.).
14. Fando R.A. Readers’ Interest of Students of Pre-Revolutionary Russia, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 1, pp. 43–53. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-1-43-53 (in Russ.).
15. Bliznets I.A. New in the Legislation of Russia on Intellectual Property and Library, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2008, no. 2, pp. 1 (in Russ.).
16. Astafieva O.N., Gorushkina S.N. Theoretical Conceptualization and Practical Activities of the Government in the Issue of Sufficient Provision of Population with the Library Services, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 4, pp. 367–377. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-4-367-377 (in Russ.).
17. Ivanova E.A. “Rumyantsev Readings — 2023”: Diversity of Research Formats and Practices, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 3, pp. 271–281. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-3-271-281 (in Russ.).
18. Zhabko E.D. Integration of Library, Museum and Archive Resources: Together or Independently? *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2023, vol. 72, no. 2, pp. 103–115. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-2-103-115 (in Russ.).
19. Samarin A.Yu. (ed.) *Nauchnye issledovaniya v bibliotekakh: tematika, organizatsiya, predstavlenie rezul’tatov: monografiya* [Scientific Research in Li-

- braries: Its Subject, Organization, Presentation of Results: monograph]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 326 p.
20. Nikonorova E.V., Shibaeva E.A. Bibliometric Analysis of the Russian Journal of Library Science “*Bibliotekovedenie*” and Foreign Journals in Library Science: Search for Professional Discourse, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 2, pp. 119–134. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134 (in Russ.).
 21. Butsyk S.V. Interaction of Electronic Library Systems with the Electronic Information and Educational Environment of the University of Culture and Arts, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 5, pp. 44–48. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-0-5-44-48 (in Russ.).
 22. Nikonorova E.V. Sustainable Development of Cultural and Human Capital: the Role of Libraries and Its Assessment, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2017, vol. 66, no. 1, pp. 19–28. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-1-19-28 (in Russ.).
 23. Dvorkina M.Ya., Elisina E.Yu. Remote Library Services: the Core and Realization in Modern Conditions, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2015, no. 5, pp. 38–43. DOI: 10.25281/0869-608X-2015-5-38-43 (in Russ.).
 24. Lavrenova O.A., Vinberg A.A. Modern Users of Libraries and the Linked Open Data Environment, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 3, pp. 243–260. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-3-243-260 (in Russ.).
 25. Firsov V.R., Lodygina P.A. All-Russian Competition of Scientific Works in the Area of Library Science, Bibliography and Book Science as the Reflection of Research Potential of the Scientific Branch, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2020, vol. 69, no. 6, pp. 580–588. DOI: 10.25281/0869-608X-2020-69-6-580-588 (in Russ.).
 26. On Approving the Fundamentals of the State Cultural Policy: Decree of the President of the Russian Federation of December 24, 2014, no. 808, *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 52, part 1, art. 7753 (in Russ.).
 27. Samarin A.Yu. Scientific Specialty “Library Science, Bibliography and Book Studies”: Its Content and Place in the System of Sciences, *Bibliotekhnaya nauka v XXI veke: soderzhanie, organizatsiya, tsifrovizatsiya i naukometriya: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (19–20 oktyabrya 2021 g.)* [Library Science in the 21st Century: Its Content, Organization, Digitalization and Scientometrics. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, (October 19–20, 2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 25–35 (in Russ.).
 28. Duda V.V., Samarin A.Yu., Inkova L.M., Nikonorova E.V., Gadzhieva A.A., Shibaeva E.A., Lavrik O.L., Kalyuzhnaya T.A., Poryadina M.E., Sokolova Yu.V., Afanasyev M.D., Maksimova S.V., Kiryukhina L.G., Sheremeteva A.A., Gulieva S.T., Mamedova G.V., Krivkov A.L., Krymskaya A.S. Scientific Journals on Library Science, Bibliography Science and Book Studies: History, Realities, Prospects, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 3, pp. 231–250. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-3-231-250 (in Russ.).
 29. Yushkovets V.G., Govorova I.A., Alieva E.B. (eds.) *Letopis' muzhestva shakhterskogo kraya: k 80-letiyu osvobozhdeniya Donbassa ot nemetsko-fashistskikh zakhvatchikov* [Chronicle of the Mining Region Courage: to the 80th Anniversary of the Liberation of Donbass from the Nazi Invaders]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 136 p.
 30. Tikunova I.P., Kucherkova O.A. (eds.) *Organizatsiya bibliotekhnogo dela v Rossiiskoi Federatsii: sbornik normativnykh dokumentov (dlya novykh sub'ektov Rossiiskoi Federatsii)* [Librarianship Organization in the Russian Federation: Collected Regulatory Documents (for New Subjects of the Russian Federation)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2023, 92 p.
 31. Kamysheva M.I., Levin G.L., Maslovskaya N.S. *Zhurnal “Bibliotekovedenie”: ukazatel' soderzhaniya (1952–2021)* [Russian Journal of Library Science: Index of the Contents (1952–2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, 583 p.
 32. Kamysheva M.I. Bibliographic Index of the Contents of the Journal “*Bibliotekovedenie*”. To the 70th Anniversary of the Periodical, *Bibliotekovedenie* [Russian Journal of Library Science], 2022, vol. 71, no. 5, pp. 449–455. DOI: 10.25281/0869-608X-2022-71-5-449-455 (in Russ.).
 33. Samarin A.Yu. A Wonderful Anniversary of the Flagship of the Library Periodicals of Russia, *Zhurnal “Bibliotekovedenie”: ukazatel' soderzhaniya (1952–2021)* [Russian Journal of Library Science: Index of the Contents (1952–2021)]. Moscow, Pashkov Dom Publ., 2022, pp. 3–4.
 34. Samarin A.Yu., Khaitseva L.B. Specialized Collection “For Library Professionals” on the National Electronic Library’s Portal, *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* [Scientific and Technical Libraries], 2020, no. 9, pp. 43–60. DOI: 10.33186/1027-3689-2020-9-43-60 (in Russ.).

Требования к информации и статьям, предоставляемым для публикации (сокращенная версия)



Редакция принимает только оригинальные, не публиковавшиеся ранее научные статьи и иные материалы научного характера, подготовленные с учетом «Этики научных публикаций в научно-практическом журнале «Библиотекосведение»». Тематика статьи должна соответствовать содержанию журнала, а также одной из основных рубрик.

В редакцию журнала предоставляются:

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) — в электронной форме, содержащий текст в формате DOC/DOCX, через систему электронной редакции на сайте <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Весь текст набирается одним шрифтом, кеглем 12 pt с полуторным междустрочным интервалом. **Объем статьи** — не более 18–25 тыс. знаков с пробелами (без учета реферата, ключевых слов, примечаний, списка источников).

Структура текста:

• **Сведения об авторе/авторах:** имя, отчество, фамилия, место работы (учебы), должность, почтовый адрес организации, ученая степень, ученое звание, ORCID, SPIN, адрес электронной почты автора — размещаются перед названием статьи в указанной выше последовательности и будут опубликованы вместе со статьей.

Контактная информация: почтовый адрес для передачи корреспонденции, телефоны (рабочий, домашний, мобильный) — может быть использована только для переговоров между автором и редакцией и не подлежит опубликованию.

• **Индексы УДК и ББК** (по Средним таблицам), раскрывающие тематическое содержание статьи.

• **Название статьи.**

• **Сведения об источнике финансирования** исследования/публикации (в случае наличия) оформляются в виде сноски «звездочка» к названию статьи и подстрочного примечания на 1-й странице.

• **Реферат** — краткое изложение статьи по следующей структуре: актуальность проблематики и новизна решения, научная методология, главные содержательные аспекты. Объем — 200–250 слов. Размещается после названия статьи.

• **Ключевые слова** по содержанию статьи (8–10 слов) размещаются после реферата.

• **Основной текст** статьи желательно разбить на подразделы (с подзаголовками).

• **Инфографика**, в том числе таблицы, схемы, рисунки и формулы в тексте должны нумероваться; схемы и таблицы должны иметь заголовки, размещенные над схемой или полем таблицы, а каждый рисунок — подрисуночную подпись.

• **Список источников** (не менее 20 наименований) оформляется как затекстовые библиографические ссылки в соответствии с принятым стандартом (ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка»), выносятся в конец статьи. Источники даются в порядке упоминания/цитирования в статье. Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница].

• **Примечания** нумеруются арабскими цифрами (с использованием кнопки меню текстового редактора «надстрочный знак» — x²).

При оформлении библиографических источников, примечаний и ссылок автоматические «сноски» текстового редактора не используются. Текст примечаний размещается после текста статьи с заголовком «Примечания».

• **Подрисуночные подписи** оформляются по схеме: название/номер иллюстрации — пояснения к ней (что/кто изображен, где; для изображений обложек книг и их содержимого — библиографическое описание; и т. п.). Имена файлов в списке должны соответствовать названиям/номерам предоставляемых фотоматериалов.

2. Материалы на английском языке — информация об авторе/авторах — имя, инициал отчества (если имеется), фамилия, место работы (учебы), почтовый адрес организации, адрес электронной почты автора, название статьи, реферат, ключевые слова (в том же объеме и порядке, как в русском тексте), сведения об источнике финансирования — в распечатанном виде и в электронной форме (отдельный файл) через систему электронной редакции как дополнительные материалы, содержащие текст в формате DOC/DOCX.

Отдельным файлом предоставляется список источников в транслитерации, с переводом на английский язык. Нумерация источников должна соответствовать нумерации в авторском оригинале на русском языке.

3. Иллюстративные материалы — фотография автора, иллюстрации — в электронной форме отдельными файлами через систему электронной редакции как дополнительные материалы в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi одновременно с авторским оригиналом статьи. Иллюстративный материал и инфографика должны быть адаптированы для черно-белой печати высокого качества.

4. Распечатанная и подписанная Авторская оферта

Правовые вопросы, связанные с публикацией в журнале, включая обязательства сторон (автора и издателя), регулируются на основе подписанной Авторской оферты к Приглашению делать оферты (доступны на сайте).

Предоставляя свои материалы в журнал, авторы гарантируют, что они обладают исключительными правами на передаваемый для публикации материал, который является их оригинальным, нигде ранее не публиковавшимся произведением.

Авторская оферта должна быть предоставлена в распечатанном виде на бумажном носителе, подписана автором (соавторами) собственноручно шариковой ручкой с синими чернилами.

Для удобства можно воспользоваться подготовленными образцами Авторской оферты (или Авторской оферты для статей в соавторстве) размещенными на сайте: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.

Авторы несут ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Редакция журнала не несет никакой ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Статьи и другие предоставленные материалы не возвращаются.

Статьи, оформленные без учета Требований, к публикации не принимаются!

Полная версия Требований — на сайте журнала: <http://bibliotekovedenie.rsl.ru/>.



Издательство
«ПАШКОВ ДОМ»
Российской
государственной
библиотеки



Издание серии «Великий библиотекарь» посвящено выдающемуся библиотековеду, главному редактору Библиотечно-библиографической классификации Эдуарду Рубеновичу Сукиасяну (1937–2021).

Лейтмотив книги – слова Э. Р. Сукиасяна, вынесенные на обложку: «Да, правда, я – счастливый человек».

В издание вошли его неопубликованные воспоминания, фрагменты из рукописных дневников о поездках за рубеж, «Годовые отчеты» для коллег и друзей, которые готовил Э. Р. Сукиасян в 2016–2020 годах.

Большой раздел составили воспоминания современников об Э. Р. Сукиасяне.

Завершают издание объемные библиографические списки трудов Э. Р. Сукиасяна и избранных публикаций о его жизни и деятельности.



Приобрести книгу:

Книжный магазин Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5, главное здание, 3-й подъезд

rsl.ru/pashkovdom

+7 (495) 695-59-53; +7 (499) 557-04-70, доб. 26-46

Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru



**Издательство
«ПАШКОВ ДОМ»
Российской
государственной
библиотеки
представляет**

*Второе издание,
исправленное
и дополненное*

Коллективная монография посвящена современному этапу развития научно-исследовательской деятельности в библиотеках Российской Федерации.

Проанализированы организация и тематика научных исследований в национальных библиотеках, центральных библиотеках регионов России, библиотеках системы РАН.

Рассмотрены основные каналы представления результатов научной деятельности библиотек (диссертации, научные отраслевые журналы, наукометрические базы данных).

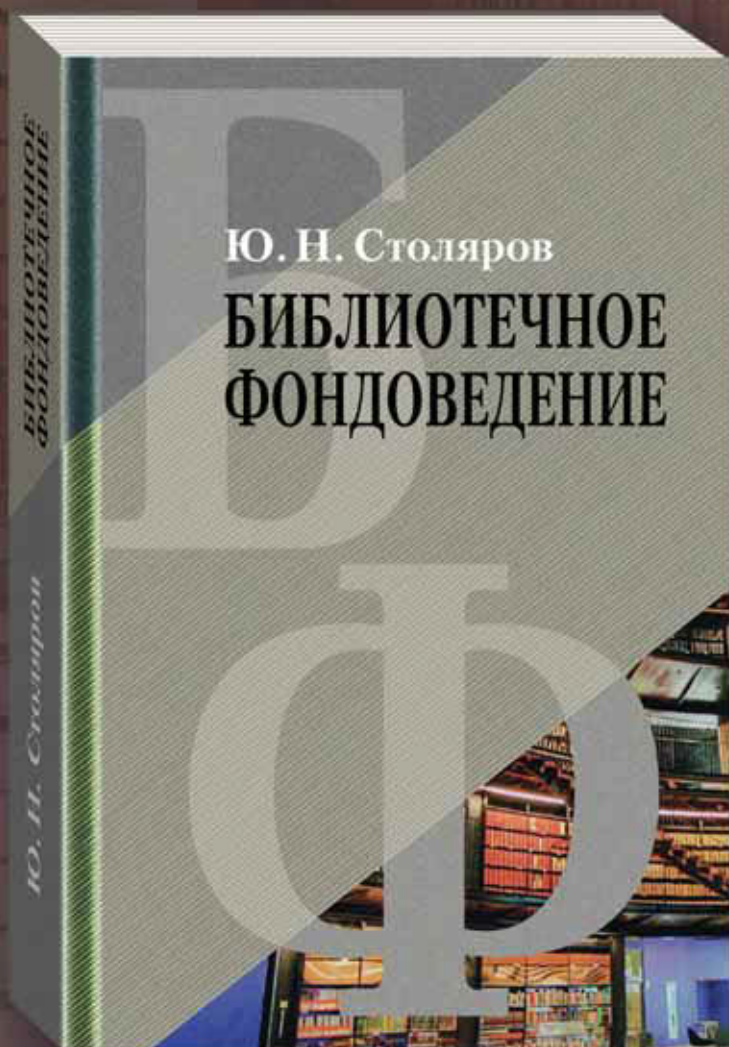


Приобрести книгу:

**Книжный магазин Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка,
д. 3/5, главное здание,
3-й подъезд**

**rsl.ru/pashkovdom
+7 (495) 695-59-53,
+7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru,
sale.pashkov_dom@rsl.ru**





Издательство
«ПАШКОВ ДОМ»
Российской
государственной
библиотеки
представляет

**Монографическое исследование теоретических,
исторических, методических и практических
вопросов библиотечного фондоведения**

Особое внимание уделено исходным положениям функционирования библиотечного фонда, тесно связанным с целью, миссией, политикой библиотеки, ее финансированием, материально-технической базой и подготовкой квалифицированных кадров



Приобрести книгу:

Книжный магазин
Российской государственной библиотеки
Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5,
3-й подъезд

rsl.ru/pashkovdom
+7 (495) 695-59-53, +7 (499) 557-04-70*26-46
Pashkov_Dom@rsl.ru, sale.pashkov_dom@rsl.ru

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Журнал о библиотечном и книжном деле в пространстве культуры. Входит в Перечень ВАК по следующим научным специальностям:

- 5.6.1. Отечественная история (исторические науки);
- 5.6.2. Всеобщая история (исторические науки);
- 5.6.5. Историография, источниковедение и методы исторического исследования (исторические науки);
- 5.6.6. История науки и техники (исторические и философские науки);
- 5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (исторические науки, культурология);
- 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (культурология);
- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (исторические, педагогические, филологические науки, культурология).

Издается с 1952 года | 6 номеров в год | bvpress@rsl.ru | <https://bibliotekovedenie.rsl.ru>



ОБСЕРВАТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

Журнал посвящен теоретическим вопросам отечественной и мировой культуры и искусства. Входит в Перечень ВАК по следующим научным специальностям:

- 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки);
- 5.10.1. Теория и история культуры, искусства (искусствоведение, культурология, философские науки);
- 5.10.2. Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов (культурология, искусствоведение);
- 5.10.3. Виды искусства (с указанием конкретного искусства) (искусствоведение);
- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (культурология).

Издается с 2004 года | 6 номеров в год | observatoria@rsl.ru | <https://observatoria.rsl.ru>

БИБЛИОГРАФИЯ И КНИГОВЕДЕНИЕ

Журнал посвящен изучению теории и практики российского и международного книжного дела, анализу издательско-книготорговой и библиотечно-библиографической деятельности. Учредитель и издатель с 2023 г. — Российская государственная библиотека. Входит в Перечень ВАК по научной специальности

- 5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (филологические науки).

Издается с 1929 года | 6 номеров в год | bik@rsl.ru | <https://bik.rsl.ru>



Отдел периодических изданий,
119019, Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5
тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

НА ПРАВАХ РЕКЛАМЫ

Распространение журнала «Библиотековедение»

Журнал в печатной форме распространяется через подписные агентства, его можно приобрести на крупных книжных выставках-ярмарках или в редакции.

В редакции

Приобрести отдельные номера журнала за текущий год, а также подписаться на журнал на любой период можно в отделе периодических изданий.

Тел.: +7 (499) 557-04-70, доб. 17-03

E-mail: bvdogovor@rsl.ru

В электронных каталогах и подписных агентствах

- Подписной индекс по интернет-каталогу «Пресса России» (<http://pressa-rf.ru>) — 87322.
- Подписной индекс по электронному каталогу «Почта России» (<https://podpiska.pochta.ru>) — ПС307.
- Подписку на журнал можно оформить через любое подписное агентство, работающее в вашем регионе.

В цифровой форме

Платная полнотекстовая версия журнала «Библиотековедение» доступна на сайтах агентств-распространителей (возможна как подписка, так и приобретение, последующее скачивание отдельных номеров журналов или статей).

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU
<http://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8437>
- East View «Библиотечное дело и информационное обслуживание» (UDB-LIB)
<https://dlib.eastview.com/browse/publication/32326>
- EBSCO «Library & Information Science Source»
<http://www.ebscohost.com/public/library-information-science-source>
- Агентство «Книга-Сервис»: «Пресса по подписке»
<http://www.akc.ru/rucont/itm/214126>
- Национальный цифровой ресурс «Руконт»
<http://rucont.ru/efd/214126>

библиотеко-