

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

60
лет

2012
№3

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Е.И. Кузьмин
Библиотеки —
интеллектуальные
провайдеры
Программы ЮНЕСКО
«Информация для
всех»

Стр. 1

**Модернизация
и библиотеки**
Первая всероссийская
конференция
по сохранению
электронной
информации

Стр. 8

Ресурсы и технологии

**Т.В. Петрусенко,
И.А. Кирьянова,
И.В. Эйдемиллер**
Тенденции и
перспективы развития
системы обязательного
экземпляра в России:
проблемы и практика
комплектования

Стр. 32

К юбилею писателя и философа

А.И. Герцен:
«Зову живых»
[Г.П. Чупина]

Стр. 70

Право на культуру

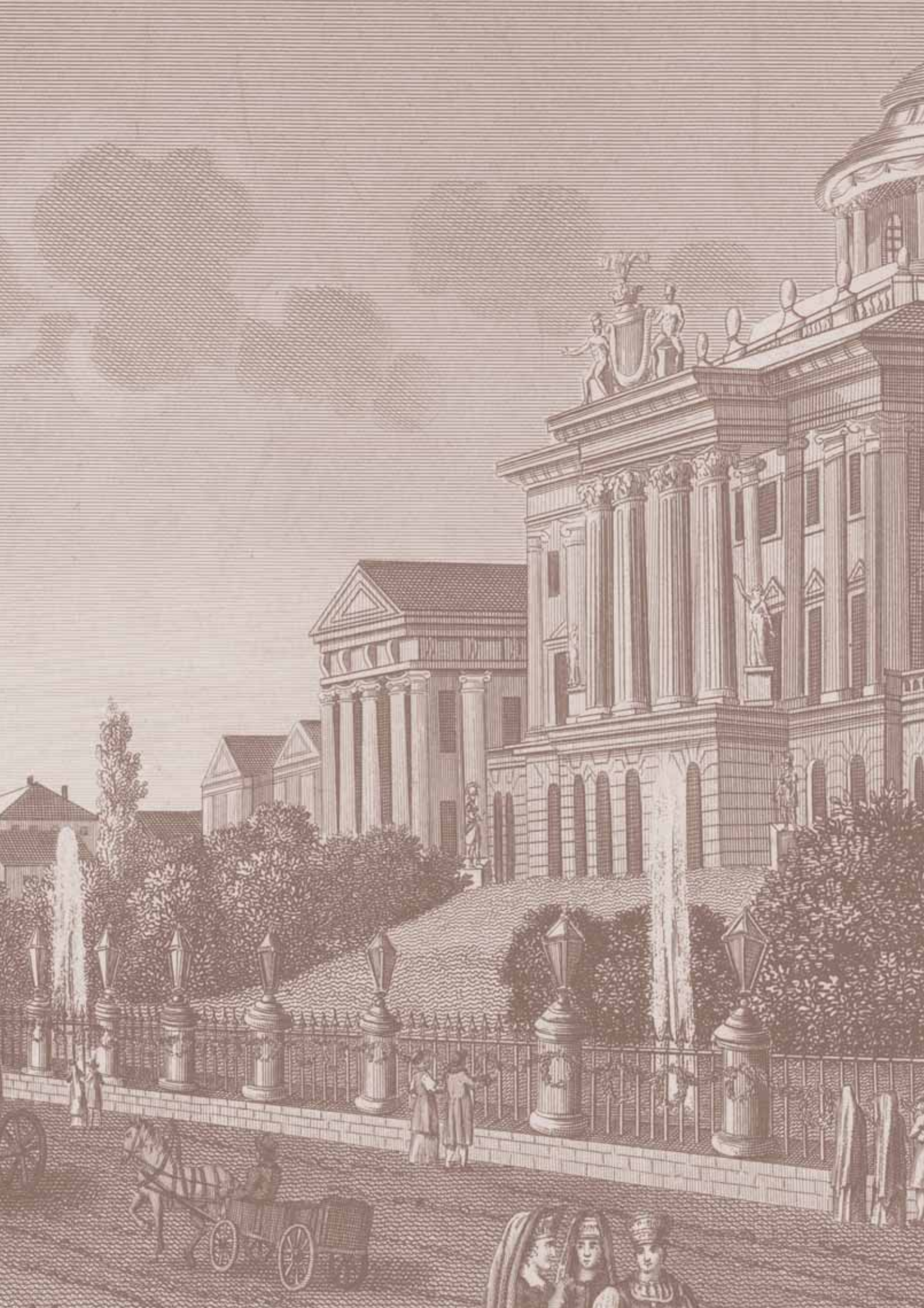
Г.В. Шандуренко
Визит в Российскую
государственную
библиотеку
Специального
докладчика ООН в
области культурных
прав

Стр. 84

Регион А.А. Джиго

Стратегия поиска:
насущные проблемы
областных библиотек
России

Стр. 131



В условиях «цифрового» мира, когда информация легко преодолевает государственные границы и выходит из-под юрисдикции национальных законодательств, ни одна страна не в состоянии в одиночку полноценно решать проблемы обеспечения доступности и сохранения электронной информации, соблюдения информационной этики, формирования информационной грамотности, сохранения и развития языкового разнообразия в киберпространстве и многие другие. Необходимо международное сотрудничество, которое приводило бы к выработке общих подходов и стандартов, к международному разделению труда. Именно для этого в 2001 г. в ЮНЕСКО была создана Программа «Информация для всех». С самого начала Россия приняла активное участие в ее реализации. В 2010 г. наша страна была избрана, а в 2012 г. переизбрана на новый срок председателем Межправительственного совета этой Программы — ее главного руководящего органа.

Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» — единственная международная программа, которая комплексно изучает названные проблемы. Приоритеты Программы отражают, с одной стороны, злободневные глобальные проблемы, а с другой — определяют те области роста, развивая которые библиотеки и другие учреждения образования, науки, культуры во всем мире смогут более эффективно адаптироваться к вызовам новой информационной среды и внести гораздо больший вклад в развитие общества.

Мероприятия и проекты, осуществленные в 2010—2011 гг. в рамках председательства России в Программе ЮНЕСКО «Информация для всех», охватили почти все регионы мира, в них принимали участие представители более 120 стран.

Весомым вкладом России в осуществление Программы стало проведение двух крупных «прорывных» форумов: Второй международной конференции «Языковое и культурное разнообразие в киберпространстве» (Якутск, июль 2011 г.) и первой в истории ЮНЕСКО междисциплинарной Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы» (Москва, октябрь 2011 г.). По результатам этих конференций были приняты Якутский план действий по подготовке Всемирного саммита по многоязычию и Московская декларация по сохранению электронной информации, которые на данный момент являются основополагающими международными документами в обеих сферах.

25—27 июня 2012 г. в Москве пройдет Международная конференция «Медиа- и информационная грамотность в информационном обществе».

Хочется верить, что интеллектуальные достижения Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» будут в полной мере востребованы, подхвачены, использованы и развиты общими усилиями российских учреждений образования, культуры, науки. И прежде всего — усилиями российских библиотек.



Е.И. Кузьмин,
*председатель Межправительственного совета и Российского комитета
Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»,
президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества,
кандидат педагогических наук*



3/2012
(май — июнь)

1

Общество —
Культура —
Библиотека

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Кузьмин Е.И. Библиотеки — интеллектуальные провайдеры Программы ЮНЕСКО «Информация для всех»

1

Модернизация и библиотеки

Первая всероссийская конференция по сохранению электронной информации

8

Кузьмин Е.И. Сохранение информации: прошлое, настоящее, будущее

11

Общество и библиотека

Тихонова Л.Н. «Румянцевские чтения — 2012»: ежегодная научная конференция

17

Сеславинский М.В. Вступительное слово на открытии конференции

21

Ресурсы и технологии

Петрусенко Т.В., Кириянова И.А., Эйдемиллер И.В. Тенденции и перспективы развития системы обязательного экземпляра в России: проблемы и практика комплектования

32

Авдеева Н.В. Особенности организации полнотекстовых баз данных неопубликованных документов

39

Книга и время

Хромов О.Р. Рукописная книга с гравюрами — новый жанр в искусстве русской книги позднего Средневековья и Нового времени

54

Поздравляем!

Морозова Н.Г. О.Р. Хромов — историк и искусствовед (к 50-летию со дня рождения и 30-летию научной деятельности)

62

К юбилею писателя и философа

А.И. Герцен: «Зову живых» [Г.П. Чупина]

70

Из архива А.И. Герцена и Н.П. Огарева Российской государственной библиотеки

75

Каспарова Н.Н. Юбилейный Пленум Межрегионального комитета по каталогизации: итоги и перспективы развития

23

Резолюция Пленума Межрегионального комитета по каталогизации (МКК)

24

Библиотечная классификация: теория и практика

Сукиасян Э.Р. Структура библиотечных классификационных систем. Проблемы общей теории

25

Юбилей мастера

Дударева Е.Б. «Будь искренен и честен». К 75-летию Э.Р. Сукиасяна

29

Болдырев П.А. Применение программного продукта «Яндекс.Сервер» для организации поиска в электронном каталоге библиотеки

47

Анонс

Научно-информационный центр по культуре и искусству «Информкультура»

52

Новая книга

Ермаков И.И. «К державной славе земли прибавив...»: история казачества в сибирском альманахе

65

Анонс

Аспирантура ФГБУ «Российская государственная библиотека»

68

Ожогина Л.А. А.И. Герцен: возвращение в российский контекст

78

Современники-библиотековеды

Добрынина Н.Е. Библиотечная дорога (к юбилею И.П. Осиповой)

80

Право на культуру

Шандуренко Г.В. Визит в Российскую государственную библиотеку Специального докладчика ООН в области культурных прав

84

Открытие мира с Брайлем

Елфимова Г.С. Распространение и популяризация системы чтения и письма по Брайлю в России и за рубежом

87

Документоведение за рубежом

Шатрова М.Б. Определение «изобразительного документа» и его типология в украинской терминологии

93

Из истории библиотек региона

Гильмиянова Р.А. Развитие мусульманских библиотек на территории Башкортостана во второй половине XIX — начале XX в. (по материалам Уфимской губернии)

100

Земские библиотеки

Массерова Л.М. Роль общедоступных земских библиотек в

обслуживании многонационального населения Оренбургской губернии в начале XX века

105

Библиотеки и пресса

Белик В.И. Библиотеки как объект отражения в ставропольской прессе начала 1980-х годов

110

Актуальная тема

Захаренко М.П. Молодые специалисты как особая социальная группа трудовых ресурсов библиотeki [Окончание]

116

Рецензии

Бернгардт Т.В., Смирнова Е.М. Теория и практика информационной аналитики: учебные пособия для студентов

121

Советуем прочесть

Книжные новинки для профессионалов в Российской государственной библиотеке [Т.В. Михайлова]

125

Информация

Авдеева Н.В., Никулина О.В. Научно-практическая конференция Российской ассоциации электронных библиотек

128

Регион

Джиги А.А. Стратегия поиска: насущные проблемы областных библиотек России

131

Лебедева М.В. Резюме статей на английском языке

134

Международный контент

5

Осмысление прошлого

6

Образование — Профессия

7

Факты —

События —

Оценки

8

«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE» JOURNAL

#3/2012
(May — June)

1. Society —
Culture —
Library

2. Informatization —
Resources —
Technologies

3. Book —
Reading —
Reader

4. Images —
Faces —
Destinies

Contents

Kuzmin E. Libraries — Intelligent Providers of the Information for All-Programme (IFAP) of UNESCO	1
Modernization and Libraries	
The First All-Russian Conference on Electronic Information Preservation	8
Kuzmin E. Preservation of Information: Past, Present, Future	11
Society and Library	
Tikhonova L. «Rumyantsev Readings — 2012»: Annual Research Conference	17
Seslavinsky M. Opening Speech at Conference	21
Kasparova N. Anniversary Plenary Session of the Interregional Committee on Cataloguing: Results and Prospects of Development	23
Resolution of the Plenary Session of the Interregional Committee on Cataloguing (ICC)	24
Library Classification: Theory and Practice	
Sukiasyan E. The Structure of Library Classification Systems. Problems of the General Theory	25
Anniversary of Master	
Dudareva E. «Be Sincere and Honest». On the 75th Anniversary of E. Sukiasyan	29

Resources and Technologies	
Petrusenko T., Kiryanova I., Eudemiller I. Trends and Prospects of Development of the Legal Deposit System in Russia: Problems and Practice of Acquisition	32
Avdeeva N. Specificity of the Organization of Full-text Databases of Unpublished Documents	39
Boldyrev P. Application of Software «Yandex. Server» for the search organization in the electronic library catalog	47
Announcement	
Scientific and Information Center on Culture and Art «Informkultura»	52

Book and Time	
Khromov O. Manuscript Book with Engravings — a New Genre in the Russian Book Art of the Late Middle Ages and Modern Times	54
Congratulations!	
Morozova N. O. Khromov — a Historian and Art Critic (for the 50th Birth Anniversary and the 30th Anniversary of Scientific Work)	62
New Book	
Ermakov I. «To Majestic Glory of the Earth added...»: Cossacks History in the Siberian Almanac	65
Announcement	
Post-Graduate Education in the Federal State Budgetary Institution «Russian State Library»	68

Jubilee of Writer and Philosopher	
A. Herzen: «I call on the living»	70
From A. Herzen's and N. Ogarev's Archive of the Russian State Library	75
Ozhogina L. A. Herzen: Return to the Russian Context	78
Contemporaries — Library Scientists	
Dobrinina N. Library Way (the Anniversary of I. Osipova)	80

The Right to Culture <i>Shandurenko G.</i> Right to Culture: Visit to the Russian State Library of the Special Rapporteur of the United Nations in the Field of the Cultural Rights	84
---	----

The Discovery of the World with Braille <i>Elfimova G.</i> Outreach and Promotion of Braille Reading and Writing in Russia and Abroad	87
---	----

Document Science Abroad <i>Shatrova M.</i> Definition of «Art Document» and its Typology in the Ukrainian Terminology	93
---	----

From History of Region Libraries <i>Gilmiyanova R.</i> Development of Muslim Libraries in the Territory of Bashkortostan in the Second Half of XIX – the Beginning of the XX Century (on Materials of the Ufa Province)	100
---	-----

Zemsky Libraries <i>Masserova L.</i> The Role of Public Zemsky Libraries in the Service of the Multinational Population of Orenburg Province in the Early XX Century	105
--	-----

Libraries and Media <i>Belik V.</i> Libraries as Object of Reflection in the Stavropol Press in the Beginning of the 1980s	110
--	-----

Actual Topic <i>Zakharenko M.</i> Young Specialists as a Special Social Group of Library Human Resources [End]	116
--	-----

Reviews <i>Berngardt T., Smirnova E.</i> Theory and Practice of Information Analytics: Work Books for Students	121
--	-----

Recommended Reading Novelty Books for Professionals in the Russian State Library [T. Mikhailova]	125
--	-----

Information <i>Avdeeva N., Nikulina O.</i> Scientific and Practical Conference of the Russian Association of Electronic Libraries	128
---	-----

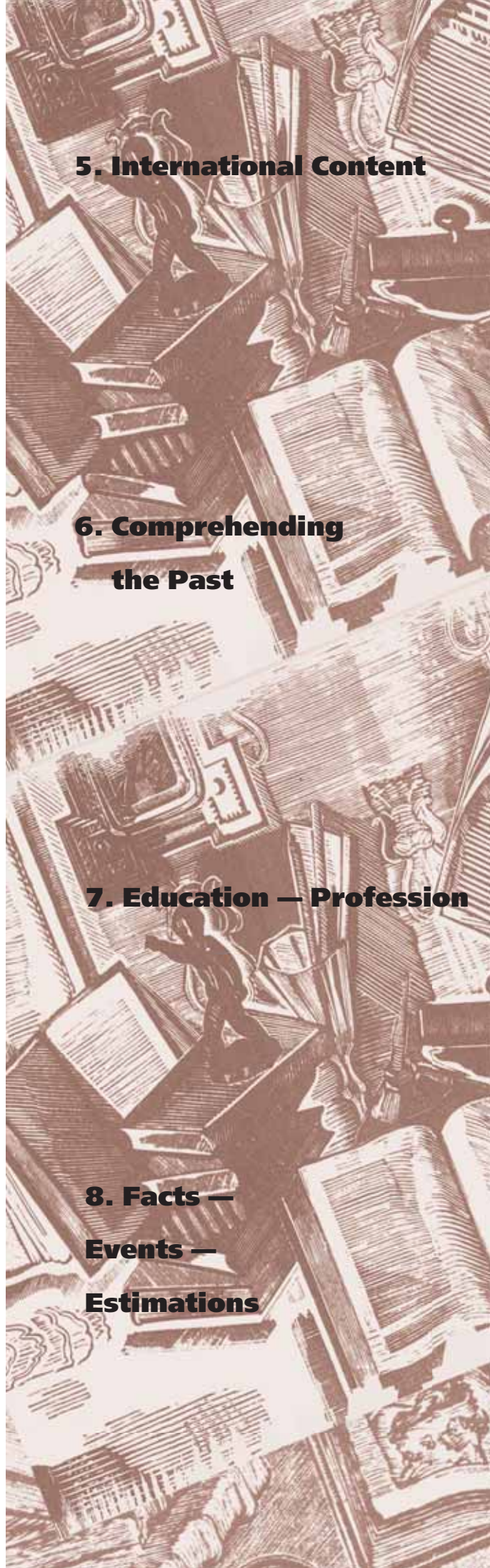
Region <i>Dzhigo A.</i> Search Strategy: Major Problems of the Russian Regional Libraries	131
<i>Lebedeva M.</i> Abstracts in English	134

5. International Content

6. Comprehending the Past

7. Education — Profession

8. Facts — Events — Estimations



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, начальник Управления специальных проектов Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, председатель Российского комитета программы ЮНЕСКО «Память мира», доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бугалин, профессор кафедры политической экономики экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая сектором теории и методологии библиотечного дела НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, заместитель генерального директора РГБ по информатизации

М.Я. Дворкина, главный научный сотрудник НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книги и чтения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, начальник Управления библиотечно-информационного обслуживания РГБ

Э.Р. Сукиасян, заведующий сектором главной редакции ББК — главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности, кандидат филологических наук

Общество — Культура — Библиотека

Книга — это общество. Хорошая книга, как хорошее общество, просвещает и облагораживает чувства и нравы.

Н.И. Пирогов

13—18 мая 2012 г. — Всероссийский библиотечный конгресс: XVII Ежегодная сессия Конференции Российской библиотечной ассоциации. — Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького. Пермь.

Тема Конференции: «Библиотеки и инновационное развитие общества».

Ежегодная Конференция РБА, имеющая с 2007 г. статус Всероссийского библиотечного конгресса, — самый крупный форум российских библиотечных специалистов как по числу участников, так и по широкому спектру обсуждаемых проблем библиотечного дела современности. Российской библиотечной ассоциацией Пермь объявлена «Библиотечной столицей года».

Вопросы для обсуждения:

- Общероссийские проекты интеграции информационно-библиотечных ресурсов;
- Инновационные технологии и качество библиотечных услуг;
- Работа библиотек с социально значимой информацией;
- Библиотеки в новом правовом статусе;
- Гуманистическая этика в информационном обществе;
- Молодежь в приоритетах обслуживания публичных библиотек;
- Библиотеки и социально-экономическое развитие регионов.

Подробнее — на сайте Российской библиотечной ассоциации: <http://www.rba.ru>



Первая всероссийская конференция по сохранению электронной информации

В Доме русского зарубежья им. Александра Солженицына в Москве 24—25 мая 2012 г. прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Сохранение электронного контента в России и за рубежом: философские, политические, экономические аспекты». Организаторы Конференции — Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества.

Цель Конференции — выявление и обсуждение актуальных для России проблем и решений в сфере долгосрочного сохранения цифровой информации, таких как:

- философия, методология и деятельность по долгосрочному сохранению электронной информации на международном, российском, региональном и институциональном уровнях;
- стратегия и политика долгосрочного сохранения цифровой информации и законодательство в этой сфере;
- принципы организации финансирования деятельности по долгосрочному сохранению электронной информации, оценка усилий, подходов и решений с точки зрения их экономичности;
- роль, функции, полномочия и ответственность традиционных и новых институтов и структур, которые вовлечены/должны быть вовлечены в деятельность по долгосрочному сохранению цифровой информации;
- уровень информированности руководителей органов власти, специалистов и широкой общественности о вызовах, связанных с вопросами долгосрочного сохранения электронной информации, и различные аспекты этой проблемы.

Приветствия в адрес организаторов и участников Конференции направили министр культуры Российской Федерации А.А. Авдеев и ответственный секретарь Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО Г.Э. Орджоникидзе.

Конференцию открыл заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям В.В. Григорьев, который подчеркнул, что это «первая в истории России всероссийская научно-практическая конференция, полностью посвященная рассмотрению различных аспектов проблемы сохранения электронной информации — проблемы, которая сегодня волнует весь мир. Эта проблема имеет множество аспектов — философский, социокультурный, политический, управленческий, правовой, этический, экономический, психологический, методологический, методический, организационный, технологический, кадровый, однако многими эта проблема ошибочно воспринимается как сугубо техническая, технологическая, компьютерная».

На открытии Конференции также выступили первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике Л.Б. Нарусова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской

Федерации Т.Л. Манилова, директор Дома русского зарубежья им. А. Солженицына В.А. Москвин.

Основной доклад сделал председатель Межправительственного совета и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества Е.И. Кузьмин. Он проанализировал ситуацию в мире, а также специфические российские проблемы в сфере долгосрочного сохранения электронной информации через призму Московской декларации о сохранении электронной информации — итогового документа Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы», которая была организована в Москве осенью 2011 г. в рамках председательства России в Межправительственной Программе ЮНЕСКО «Информация для всех». Московская декларация на данный момент является одним из основополагающих международных документов в этой сфере — в нем впервые на международном уровне емко структурирована проблемная ситуация и сформулированы приоритетные направления действий, которые необходимо предпринять в таких сферах, как политика, образование и просвещение, научные исследования, экономика, ИКТ-индустрия, международное/межведомственное сотрудничество и координация.

24 мая в рамках Всероссийской конференции под председательством Л.Б. Нарусовой и Е.И. Кузьмина состоялся круглый стол «Информация. Культура. Технологии», на котором обсуждались следующие проблемы:

- формирование государственной политики и стратегии в области долгосрочного сохранения в электронном виде информации, имеющей важное научное, культурное и историческое значение;
- формирование законодательной базы в данной сфере;
- место и роль российских библиотек, музеев и архивов;
- вопросы государственной поддержки деятельности библиотек, музеев и архивов по формированию и сохранению фондов в электронном виде;
- подготовка, переподготовка и повышение квалификации специалистов в данной области.

В работе круглого стола приняли участие директор Рыбинского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника С.Д. Черкалин, главный редактор издательства «Луч» А.Н. Маслов, президент Российской библиотечной ассоциации, заместитель директора Российской национальной библиотеки В.Р. Фирсов, директор Музея становления демократии в современной России им. А. Собчака О.А. Божченко и др.

С докладами на Конференции выступили: директор Института культурной антропологии Государственной академии славянской культуры



Л.Б. Нарусова

(«Экономика обеспечения долговременного доступа к электронной информации: введение в проблему»); заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки А.Ю. Самарин



В.В. Григорьев

(«Основные тенденции развития электронной библиотеки Российской государственной библиотеки»); бывший директор Российской государственной детской библиотеки Г.А. Кисловская («Сохранение электронной информации: зачем нам нужен зарубежный опыт»); генеральный директор Центра ПИК Л.А. Куйбышев («Мировые тенденции по сохранению цифрового наследия»); начальник отдела Научно-исследовательского института репрографии С.Н. Клещарь («Возможности долгосрочного сохранения цифровой информации с помощью современных электронно-микрографических технологий»); директор Федерального центра консервации библиотечных фондов Российской национальной библиотеки С.А. Добрусина («Сохранение электронной информации на оптических носителях»); председатель правления фирмы «АС» А.Н. Авдеев («Принципы организации хранения и обеспечения доступа к цифровому контенту: из опыта разработки информационных систем»); генеральный директор компании «Директ-Медиа» К.Н. Костюк («Цифровое



Т.Л. Манилова

Э.А. Орлова («Философские и социокультурные проблемы сохранения письменной информации в современном обществе»); директор Научно-технического центра «Информрегистр» Е.И. Козлова («Типология электронных документов как составная часть стратегии сохранности»); ответственный секретарь Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Т.А. Мурована

Э.А. Орлова («Философские и социокультурные проблемы сохранения письменной информации в современном обществе»); директор Научно-технического центра «Информрегистр» Е.И. Козлова («Типология электронных документов как составная часть стратегии сохранности»); ответственный секретарь Российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Т.А. Мурована

сохранение книжного наследия — конвергенция коммерческих и некоммерческих подходов. Опыт «Университетской библиотеки онлайн»); исполнительный директор «Национального библиотечного ресурса» О.О. Махно («Формирование национального библиотечного ресурса: перспективы и реальность»); заведующий научно-исследовательским отделом библиотекотведения Российской государственной библиотеки А.А. Джиги («Электронные издания в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов»); заместитель директора Российской государственной библиотеки для слепых Е.В. Захарова («Цифровые издания для слепых: проблемы создания, хранения и использования»).

Пленарные заседания в рамках Конференции провели генеральный директор Российской национальной библиотеки А.В. Лихоманов, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки А.Ю. Самарин, заместитель генерального директора Российской книжной палаты К.М. Сухоруков, заместитель генерального директора Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина К.Н. Княгинин, главный редактор журнала «Университетская библиотека» Е.Н. Бейлина, главный редактор журнала «Современная библиотека» Л.А. Казаченкова.

По просьбе Совета безопасности Российской Федерации в рамках Конференции состоялось экспертное обсуждение проекта Основных направлений государственной политики в области формирования у граждан культуры информационной безопасности.

Конференция показала, что традиционные хранители аналоговой информации — библиотеки, архивы и музеи — с сохранением электронной информации пока не справляются. Они сами же бьют по этому поводу тревогу. На политическом уровне отсутствует понимание, что для сохранения электронной информации необходимо ускоренно создавать новую инфраструктуру, скорее всего — на основе инфраструктуры сохранения информации на традиционных носителях, модернизируя и укрепляя ее.

Выступления участников в ходе Конференции свидетельствовали о необходимости дальнейшего всестороннего изучения проблемы сохранения электронной информации, результаты которого должны быть представлены на национальном и международном уровнях в политическом и профессиональном контекстах. В большинстве стран мира сегодня нет нормативной базы, которая обязывала бы соответствующие институты и структуры профессионально заниматься сохранением информации в электронном виде. Также нет выстроенной политики, реализация которой последовательно вела бы к созданию такой базы. Подобная база отсутствует и в России. Но во всем мире — и в развитых странах, и в развивающихся — идет поиск ответов на вопросы о том, что именно и зачем необходимо сохранять, кто, где, когда, на какие средства и в какой мере обязан это делать.

Конференция выявила не только проблемы, но и новые профессиональные подходы к сохранению стремительно растущих объемов электронной информации, когда расширяется многообразие форматов представления информации, типов и видов цифровых объектов, а срок их жизни из-за постоянной смены информационных технологий уменьшается.

К началу Конференции организаторы подготовили и предоставили каждому участнику сборник докладов и статей Международной конференции «Сохранение электронной информации в информационном обществе: проблемы и перспективы». Была развернута выставка изданий Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Межрегионального центра библиотечного сотрудничества по проблемам развития информационного общества и библиотечного дела.

Пресс-служба журнала «Библиотековедение»

Фото Е.А. Шибачевой

Сохранение информации: прошлое, настоящее, будущее

Статья посвящена многоаспектной проблеме сохранения электронной информации. Анализируется опыт прошлого по сохранению печатной информации на бумажных носителях. Автор отмечает сложность, разнообразие современной информационной среды и отсутствие философии, реалистичных целей ее долгосрочного сохранения, которое может быть осуществлено только в результате формирования и реализации эффективной целенаправленной политики, последовательных действий на глобальном и национальном уровнях. Определены первостепенные задачи сохранения электронных информационных ресурсов.

Ключевые слова: *сохранение информации, электронные информационные ресурсы, аналоговые носители, институты памяти, Национальная программа сохранения библиотечных фондов, функции библиотек, кризис книгохранилищ, информационная политика, построение информационного общества.*



Евгений Иванович Кузьмин,
*председатель Межправительственного
совета и Российского комитета
Программы ЮНЕСКО
«Информация для всех»,
президент Межрегионального центра
библиотечного сотрудничества,
кандидат педагогических наук*

Проблема сохранения информации стояла перед людьми всегда, хотя для подавляющего большинства членов общества она была мало видна. С появлением информационных и коммуникационных технологий задача многократно усложнилась — помимо сохранения информации на традиционных аналоговых носителях (что всегда было делом нелегким и дорогостоящим), необходимо сохранять еще и электронную (цифровую) информацию, рожденную как в электронном виде, так и полученную в результате оцифровки информации на аналоговых носителях (тексты, статические и движущиеся двух- и трехмерные изображения, аудиозаписи, базы данных, в том числе электронные каталоги, компьютерные программы, электронные мультимедийные издания, включая книги, аудиокниги, произведения медиаискусства, а также веб-страницы, порталы, сайты, блоги, и микроблоги, различный мобильный контент).

Объемы электронной информации, уже сегодня значительно превысившие объемы информации на аналоговых носителях, продолжают лавинообразно увеличиваться в силу расширения и усложнения коммуникации, повсеместного распространения и использования технических средств, развития способов производства, распространения, агрегации и хранения цифровой информации.

Долгосрочное сохранение значимых для общества электронных информационных ресурсов, создаваемых институциональными структурами и частными лицами на различных носителях и в самых различных форматах, является новой сложной, актуальной и мало исследованной проблемой для всего мира. Россия столкнулась с ней позже, чем высокоразвитые западные страны.

Целью сохранения цифровых информационных ресурсов является обеспечение их долговременной (или вечной) доступности с сохранением всех смысловых и функциональных характеристик исходных материалов, возможностей поиска, презентации и интерпретации для широкого доступа к ним и использования нынешним и будущими поколениями.

Даже поверхностное изучение проблемы сохранения электронной информации показывает, что она имеет множество аспектов: философский, социокультурный, политический, управленческий, правовой, этический, экономический, психологический, методологический, методический, организационный, технологический, кадровый и др. При этом основная причина утрат ценной электронной информации состоит не столько в технологических сложностях и технических недоработках (большинство которых зачастую очевидны, решаемы и устранимы), а в том, что в обществе в целом отсутствует понимание самого наличия этой проблемы и осознание ее остроты, масштаба и многоаспектности, причем отсутствует тотально, на всех его уровнях, включая политический, управленческий, институциональный. В результате этого нет должной организации процессов сохранения электронной информации на всех этапах ее жизненного цикла (деятельность по сохранению электронной информации должна начинаться даже не в момент ее рождения, а еще на стадии планирования). Как следствие — отсутствует критическая масса специалистов, способных на нынешней начальной стадии комплексно осмыслить и правильно запустить необходимые процессы, а в дальнейшем их успешно реализовывать.

Для того чтобы оценить масштабы, остроту и многоаспектность проблемы сохранения электронной информации, стоит обратиться к опыту прошлого и проанализировать, как была организована деятельность по сохранению печатной информации на бумажных носителях, поскольку именно в этом сегменте человечество добилось наилучших результатов. Мы сделаем это на примере библиотек. Хотя информацию на бумаге сохраняют и библиотеки, и архивы, и музеи, но из всех этих институтов, созданных человечеством для сохранения культурного, научного, образовательного наследия (институтов памяти), библиотеки лучше других научились сохранять информацию и предоставлять ее в открытый доступ. Ни в архивной, ни в музейной сфере (по крайней мере, в России) нет и в обозримой перспективе не появится столь хорошо отработанной системы сбора, упорядочения, организации доступа и хранения информации. Пока не предвидится и появления серьезных программ, аналогичных тщательно проработанной и детальнейшим образом структурированной Национальной программе сохранения библиотечных фондов.

Опыт прошлого

Потребовалось более 2000 лет, для того чтобы человечество научилось эффективно собирать и сохранять информацию на аналоговых носителях с тем, чтобы все могли пользоваться ею, передавать во временное использование, в том числе передавать (пересылать) из одного хранилища информации в другое, минимизируя при этом ее потери. В процессе такого обучения и хранителям информации, и обществу приходилось постоянно и всякий раз заново формулировать и искать ответы на сущностные вопросы. С какой целью сохранять? Кто должен сохранять? Как хранили до нас и что мы должны усовершенствовать? Где хранить? Какие условия для этого надо создавать? Кто должен их создавать? Кто должен за это платить? Что надо сохранять — текст или носитель информации, или то и другое одновременно? Как и где готовить профессиональных хранителей, по каким учебным программам? Кто и где эти программы должен инициировать, создавать, оценивать, корректировать, внедрять?

Сначала древние фондохранилища (например, Александрийская библиотека) аккумулировали музейные ценности и рукописи. Делать это было сравнительно легко, поскольку такие ценности были сосредоточены в руках аристократии, их было сравнительно немного, во всяком случае, это количество было обозримым.

По мере развития человеческих обществ, увеличения количества и разнообразия артефактов началось создание специализированных хранилищ информации — библиотек, архивов, музеев. Они стали развиваться как самостоятельные институты, при этом каждый из них, в свою очередь, в процессе эволюции подвергся серьезной дифференциации.

К середине XX в. во всех развитых странах мира сформировались разветвленные системы универсальных и специализированных библиотек и архивов, которые делили между собой основные функции: библиотеки собирали и хранили информацию, главным образом, опубликованную, тиражированную, потенциально доступную каждому; архивы — в основном, информацию неопубликованную, нетиражированную, доступ к которой ими самими (или их учредителями, в первую очередь — государством) часто ограничивался. В ряде стран национальные библиотеки выполняют также функции национальных архивов, хранящих самую ценную часть документального наследия страны.

В результате сегодня мы имеем большое количество разных видов и типов библиотек, музеев, архивов и других хранилищ информации (например, фильмофондов, теле- и радиофондов), ориентированных на сбор разных видов/типов информации, для разных целей и разных категорий пользователей.

В настоящее время каждый более или менее крупный институт памяти содержит в своей структуре элементы других институтов. Так, во многих библиотеках созданы архивы и музеи, в музеях и архивах есть библиотеки как самостоятельные структурные подразделения. Например, Государственный Эрмитаж имеет огромную библиотеку по искусству. В Российской государственной библиотеке созданы Музей книги, Отдел рукописей — одно из знаменитых древлехранилищ России, где хранится «сердце» культурного наследия нашей страны, а также собственный большой архив. Столь же известно архивохранилище внутри Государственного исторического музея — его Отдел рукописей. Государственный архив Российской Федерации располагает большим ценной служебной библиотекой. Санкт-Петербургская театральная библиотека представляет собой одновременно библиотеку, музей и архив. Крупные театры, например Большой или МХАТ, имеют собственные музеи, библиотеки и архивы, где хранятся записи видео- и телесъемок спектаклей, аудио- и видеозаписи, стенограммы репетиций. Все это — информация, имеющая огромную историко-культурную ценность. Фото-, кино-, видео- и аудиоархивы накапливаются сегодня не только в специализированных хранилищах, но и в других организациях. При этом архивные структурные единицы этих организаций входят в состав Государственного архивного фонда России, на их работу распространяется действие Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации».

Серьезное культурное наследие формируется также в домашних собраниях частных лиц, особенно крупных деятелей культуры, науки, политики. Со временем наиболее ценные домашние архивы становятся частью фондов государственных учреждений памяти, гордостью нации и всего человечества.

Представления о том, что должны собирать и хранить библиотеки, менялись в процессе эволюции. Сначала в библиотеках находились только наиболее ценные книги и рукописи. В какой-то момент развития цивилизации люди поняли, что в библиотеках необходимо собирать и сохранять не только самые ценные, но все без исключения опубликованные источники (документы), не только книги, но и газеты, журналы, а затем и все другие (по мере их появления) медиа — ноты, карты, гравюры, плакаты, фотографии, грампластинки, аудио- и видеокассеты и др.

Для того чтобы облегчить крупным библиотекам сбор всех опубликованных материалов, в Англии в XVII в. появился первый в мире закон об обязательном экземпляре. Сейчас такие законы действуют почти во всех странах. Был изобретен и такой институт, как национальная библиотека, в обязанность которой законодательно вменено собирание всех опубликованных в стране материалов и их вечное хранение.

Совершенствовать практику работы библиотек по сбору, упорядочению, хранению и предоставлению в публичный доступ всего того, что издается не только в данной стране, но и за рубежом, позволило возникновение национальных библиотечных ассоциаций, в рамках которых руководители и ведущие специалисты библиотек смогли обсуждать общие проблемы, вместе формулировать их и решать. Библиотекари всего мира создали Международную федерацию библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА). При этом и на национальном, и на международном уровне существуют не только универсальные, как ИФЛА, но и специализированные ассоциации школьных, вузовских, научных и научно-технических, музыкальных, медицинских, сельскохозяйственных и других библиотек.

Библиотеки и архивы (библиотеки — в большей степени, архивы — в меньшей) активно взаимодействовали между собой и по вертикали, и по горизонтали, как на национальном уровне, так и на международном. Следует отметить, что во второй половине XX в. Россия являлась в этих вопросах одной из самых передовых стран, распространяя методы и образцы своей деятельности как минимум на полмира.

По мере развития профессиональных коммуникаций было разработано значительное число национальных и международных стандартов для многих направлений и элементов профессиональной деятельности. Например, на основе международных стандартов библиографических описаний были стандартизированы размер и формат библиографических карточек, для размещения которых во всем мире начали выпускаться стандартных размеров каталожные ящики.

Отчасти схожим образом развивалось сохранение аналоговой информации в рамках архивного и музейного дела.

В издательской сфере, производящей контент, который собирали и хранили библиотеки, также формировались и эволюционировали свои институты, формы, методы, стандарты и т. д. Были созданы национальные и международные системы и структуры, позволявшие учитывать и систематизировать (по разным признакам) все выходящие в мире издания. Приняты национальные и международные стандарты выходных данных на каждое издание, содержащие сведения о том, кто является автором, переводчиком, редактором, корректором, оформителем, издателем, когда, где и каким тиражом выпущено издание, кто является владельцем авторских и смежных прав, к какому виду и типу, к какой предметной области относится данное издание и пр.

Вся эта деятельность — и в библиотечной, и в архивной, и в музейной, и в издательской сферах — строилась на строго научной основе, в нее были вовлечены не только хранители, но и ученые — лингвисты, науковеды, методологи и т. д.

По мере роста объемов изданий на бумаге хранилища национальных библиотек начали испытывать затруднения с размещением новых поступлений. Строились новые специальные здания, но и они со временем переполнялись и снова оказывались не в состоянии вместить полностью репертуар национальной печатной продукции и наиболее значимых зарубежных изданий, которые собирали и хранили такие библиотеки. Кризис книгохранилищ неотъемлемо присущ развитию всех крупных научных библиотек.

В 1980-е гг. для того чтобы справиться с этим кризисом, национальные депозитарные (т. е. собирающие и хранящие весь обязательный экземпляр) библиотеки ведущих стран поставили вопрос о создании библиотечных учреждений принципиально нового типа — репозитарных библиотек, в которые они начали передавать (а те, соответственно, хранить) наиболее редко требуемые издания, разгружая таким образом хранилища национальных, а также паранациональных и других крупных академических библиотек. Ответственность за вечное хранение национального репертуара печати начала перераспределяться: хране-

ние региональной и местной печати начали брать на себя региональные, специализированные и даже местные публичные библиотеки, которые постепенно становятся депозитариями местных публикаций. Изменение таких функций библиотек произошло буквально на наших глазах, за последние два десятилетия.

С конца XIX в. в развитых странах для сохранения информации начали готовить дипломированных специалистов — профессиональных библиотекарей, архивистов, музейщиков. Были созданы образовательные учреждения или факультеты со своей специфической внутренней структурой, функциями, методологией и методикой, технологиями, учебными программами и материалами, образовательными стандартами, а также метаструктуры в виде научно-методических советов по различным специальностям и дисциплинам, налажен выпуск соответствующих методических рекомендаций.

Не только в развитых странах, но и в развивающихся, даже самых беднейших, процессами формирования, упорядочения и сохранения фондов в библиотеках занимаются сегодня только дипломированные специалисты, причем зачастую не только библиотекари, но и химики, биологи, инженеры и т. д.

Внутри специальности «библиотекарь» постепенно развивается множество специализаций — комплектаторы, каталогизаторы, специалисты по обслуживанию, консерваторы и реставраторы, специалисты по химическим и биологическим повреждениям бумаги и т. д. В библиотеках возникли подразделения охраны, системы инженерной, технической, химической, биологической и организационной безопасности библиотечных фондов. Разработаны типовые должностные инструкции, в которых четко определяется различного рода ответственность.

Возникла и развивается экономика библиотечной деятельности, в том числе по сохранению фондов. Разработаны нормативы трудозатрат, в частности на библиографическую обработку документов, их хранение. Известно, что и сколько стоит, как должны быть построены, организованы и оснащены хранилища, каковы должны быть знания и навыки работающих в них специалистов, где и как должна быть организована их подготовка и переподготовка, на основе каких учебных программ, кто эти программы должен разработать, по чьему заказу и т. д.

Существуют специализированные коммерческие компании, производящие высокотехнологичное оборудование для сохранения библиотечных фондов, которое они разрабатывают во взаимодействии с библиотечными специалистами и производят по заказам библиотек.

Таким образом, в вопросах сохранения печатной информации на бумажных носителях в

библиотеках сформулированы цели, структурированы задачи, распределена ответственность, определены контрольные показатели, организовано взаимодействие между всеми субъектами деятельности по отбору, производству, тиражированию, распространению, упорядочению, хранению информации и обеспечению доступа к ней.

Для того чтобы обеспечить сохранение аналоговой информации в библиотеках, была сформирована сложная инфраструктура, которая, помимо библиотек, включала в себя:

- научно-исследовательские институты и методические центры;
- учебные заведения высшего и среднего звена, готовящие профессиональные кадры;
- разветвленную многоуровневую систему переподготовки и повышения квалификации кадров;
- систему управления всей информационно-библиотечной сферой;
- национальные и международные общепрофессиональные и узкопрофессиональные ассоциации;
- систему профессиональной периодической печати (в США, например, к началу 1990-х гг. насчитывалось около 600 подобных изданий);
- систему ежегодных профессиональных специализированных конференций, совещаний, семинаров и круглых столов, проходящих на международном, национальном, региональном и муниципальном уровнях;
- индустрию производства библиотечного и архивного оборудования;
- стандартизирующие организации;
- книготорговые предприятия, доставляющие литературу в библиотеки;
- компании — производители программного обеспечения и многого другого, в чем нуждаются библиотеки.

При этом постоянно совершенствовалась сама деятельность по сохранению информации, в частности, актуализировались и уточнялись:

- профили комплектования библиотечных фондов;
- методы и критерии отбора источников информации;
- методы описания информации, ее учета и хранения;
- задачи, подходы, учебные программы подготовки и переподготовки специалистов;
- политика в отношении институтов памяти;
- задачи, которые общество ставило перед институтами памяти;
- условия, создаваемые для них, в том числе объемы финансирования институтов для решения этих задач;
- формы отчетности перед обществом всех институтов, вовлеченных в эту деятельность.

Подобная ситуация складывалась в архивном и, отчасти, в музейном деле.

Однако даже на этом фоне, когда сохранением фондов занимались и продолжают заниматься высокопрофессиональные специалисты, в библиотеках происходят серьезные потери. Ценные фонды становятся объектами преступных посягательств, в том числе краж, жертвами различных катастроф: природных (наводнения, землетрясения и т. д.), антропогенных (войны, политические перевороты), техногенных (пожары, затопления, обрушения зданий и т. д.). Большой вред фондам наносят несоблюдение условий их хранения (температурно-влажностный режим, химический состав воздуха, освещенность и т. д.), а также различные насекомые, микроорганизмы, наконец, само использование фондов людьми (кожный покров человека всегда содержит органические кислоты, бактерии; подавляющее большинство книг не выдерживает более 15 прочтываний). Кроме того, неустрашимый враг фондов — время. Носители информации естественным образом стареют и приходят в негодность.

Учитывая все эти факторы, в 1990-е гг. Министерство культуры Российской Федерации начало разрабатывать комплексную Национальную программу сохранения библиотечных фондов как неотъемлемую часть культурного наследия и информационных ресурсов страны. В 2000 г. она была принята. За 10 лет реализации Программа сыграла огромную роль в изменении понимания проблем сохранения фондов и отношения к ним библиотек и их учредителей, а также в повышении профессионального сознания библиотекарей. Программа стала важным элементом государственной библиотечной политики, практики, форм и методов работы библиотек. Впервые в истории страны она сделала проблему сохранения библиотечных фондов видимой во всей ее остроте, глубине и масштабе. Ситуация была проанализирована и структурирована. Результаты поэтапной реализации Программы, несмотря на ее мизерное финансирование, — самые позитивные. В библиотечном мире укореняется четкое профессиональное осознание того, что сохранение библиотечных фондов — это не однократные, пусть даже самые дорогостоящие, меры, а непрерывный процесс, в который должны быть вовлечены все работники библиотек.

Но российская Национальная программа сохранения библиотечных фондов касается только фондов на традиционных материальных носителях.

Окончание — в следующем номере журнала.

Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук»



«Румянцевские чтения — 2012»: ежегодная научная конференция (17—18 апреля)

Не все участники Румянцевских чтений помнят, а некоторые и не знают, как все начиналось. В 1981 г. Государственная библиотека СССР им. В.И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека, РГБ) впервые провела научно-практическую конференцию по итогам НИР. С тех пор такая конференция стала проходить ежегодно. В 1994 г. под влиянием «ветра перемен» конференция была переименована в Румянцевские чтения. Время ее проведения приурочили ко дню рождения государственного канцлера Н.П. Румянцева (3 (14) апреля 1754 г.), фактически давшего жизнь Библиотеке. В 1995 г. Румянцевские чтения не проводились, в 1996 г. была сделана попытка их возрождения. Но только с 1998 г. Румянцевские чтения обрели долгожданную стабильность и стали носить тематический характер.

Конференция, имеющая международный статус, собирает специалистов не только библиотечного, издательского дела, но и архивоведения, музееведения, истории, культурологии, философии и других смежных дисциплин.

В 2012 г. в Румянцевских чтениях принимали участие свыше 300 человек, помимо специалистов из многих регионов России присутствовали гости из Беларуси, Казахстана и Украины.

Государственные властные структуры представляли первый заместитель Комитета Совета Федерации по науке, образованию,



при Грѣб. Императорской
библиотеки, провѣ
которѣ ска
шавъ ко
Грѣб. Импер. Ва
фотіи, отъ

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАНЦЛЕРА ГРАФА РУМЯНЦЕВА
НА БЛАГОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Графъ Николай Румянцовъ

культуре и информационной политике В.А. Лопатников и руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, председатель совета Национального союза библиофилов М.В. Сеславинский.

Как правило, тема конференции определяется актуальными проблемами, стоящими перед культурой в контексте происходящих в стране перемен. Однако в этом году было решено отойти от традиции и оглянуться на славное прошлое Библиотеки, отдать дань уважения выдающимся людям России, сделавшим возможным само ее существование. Тема была сформулирована так: «На благое просвещение...». К 150-летию со дня открытия Московского публичного и Румянцевского музеев». Этот подход задал основной настрой Конференции: с позиций сегодняшнего дня рассмотреть достижения и неудачи прошлого в сфере отечественной культуры, обсудить проблемы настоящего и будущего, опираясь на багаж знаний и опыт прошедших столетий.

О коллекционировании книжных собраний, собирателях и дарителях, их роли в сохранении книжного культурного наследия, о непреходящем значении библиотек в современном мире в приветственном слове рассказал М.В. Сеславинский. По его мнению с внедрением Интернета библиотека не только не утратит свою значимость, а станет более притягательной. Это, как считает М.В. Сеславинский, связано с тем, что книга является важнейшим объектом материальной культуры, непосредственно влияющим на мировосприятие людей.

Как председатель совета Национального союза библиофилов М.В. Сеславинский продолжил славные традиции отечественных собирателей и дарителей и преподнес в дар РГБ архивные материалы, относящиеся к 50-летию Московского и Румянцевского музеев.

Разносторонне, даже с несколько неожиданной стороны, предстал в докладе В.А. Лопатникова образ Н.П. Румянцева: как глубокий, дальновидный государственный, жертвенно служивший Отчизне, не желающий идти на поводу мнения большинства, с достоинством отстаивавший свою точку зрения и на участие России в войне с Наполеоном, и на проводимую международную политику, и на сохранение культуры.

В выступлении И.П. Медведева, члена-корреспондента РАН, главного научного сотрудника Санкт-Петербургского института истории РАН, Н.П. Румянцев — тонкий ценитель культуры, знаток предметов искусства, коллекционер. Показано интеллектуальное окружение Н.П. Румянцева, любопытно поданы бытовые мелочи того времени.

Личностям Н.П. Румянцева, Н.Ф. Федорова — «идеального библиотекаря» и мыслителя — были посвящены доклады ведущего научного сотрудника ИМЛИ им. А.М. Горького РАН А.Г. Гачевой и заведующего НИО рукописей РГБ В.Ф. Молчанова.

Темы коллекций, в первую очередь Румянцевской коллекции, детально рассматривались в докладах ученого секретаря, начальника Управления научной и методической деятельности РГБ Е.А. Ивановой, старшего научного сотрудника НИО редких книг РГБ Е.А. Емельяновой.

О подробностях существования Отделения изящных искусств Московского публичного и Румянцевского музеев и его фактической ликвидации рассказала начальник Управления специальных отделов РГБ М.Е. Ермакова.

«Мостик» от прошлого к настоящему проложил заместитель директора по научной работе ИНИОН РАН Ю.Ю. Черный, изложивший свою точку зрения на долг ученых перед обществом в контексте классификационных проблем современного научного знания.

Пленарное заседание завершилось открытием выставки «П.И. Севастьянов (1811—1867) — собиратель христианских древностей».

Московский публичный музей и Румянцевский музей, открывшийся в 1862 г., достаточно быстро превратился в один из крупнейших культурных центров России благодаря многочисленным пожертвованиям частных лиц, как правило, безвозмездно передававших свои коллекции. Одним из таких коллекционеров-дарителей можно назвать П.И. Севастьянова, благодаря которому удалось открыть Отделение христианских древностей в музее. Судьба его коллекций, к сожалению, типична для России. Хотя большая часть коллекции была рассеяна по разным хранилищам страны, РГБ удалось многое сохранить. Все это богатство: рукописи XI в., книги, архивы, альбомы с рисунками и фотографиями — было представлено на выставке.

Румянцевские чтения проводились как обычно, в форме пленарного заседания, секций, круглых столов. Новая секция, исходя из общей направленности заседания, так и называлась: «Собиратели, дарители, меценаты». Несмотря на достаточно широкий круг обсуждаемых вопросов, акцент был сделан на личность Н.П. Севастьянова. В заседании приняли участие специалисты тех учреждений, где в настоящее время хранятся сокровища из собраний Севастьянова — РГБ, Государственного исторического музея, Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина, Государственного Русского музея и др.

Проблемам изучения коллекций и собраний библиотек было посвящено еще несколько заседаний различных секций. Так, вопросы изучения и обеспечения сохранности книжных памятников рассматривались в докладах участников секции «Изучение книжной культуры и объектов визуального искусства», представлявших 23 региона России, различные учреждения культуры, в том числе Российскую государственную библиотеку по искусству, Российский государственный гуманитарный университет.

Результаты исследований книжных и рукописных источников составили предмет обсуждения на заседании секции «Рукописные источники в фондах библиотек». Архивное наследие Е.Е. Егорова, А.С. Норова, А.А. Постникова, рукописное наследие из собраний Троице-Сергиевой лавры, ценнейшие документы XVI—XVIII вв., хранящиеся как в фондах РГБ, так и других библиотек, включая вузовские, — все это было подробно рассмотрено с самых различных сторон.

Комплексное изучение книжной культуры и объектов визуального искусства — одно из наиболее интересных направлений, выносимых на обсуждение участников Румянцевских чтений. Произведения иллюстративного искусства, картографические документы, плакаты, открытки, книжные знаки, лубочные картинки — все это в значительной степени определяет интерес читателей к культурному наследию. Изучение подобных объектов библиотечных коллекций с разных точек зрения, с использованием различных технологий, по мнению выступающих, является чрезвычайно важным, способствует формированию наиболее полных представлений читателей о тех или иных исторических и культурных событиях.

Еще один не менее значимый объект библиотечных фондов — музыкальные произведения и нотные издания. Вопрос о сохранении звукового музыкального наследия рассматривался на заседании круглого стола «Фонотека в учреждениях культуры: к вопросу сохранения звукового музыкального наследия» с участием представителей музыкальных библиотек Москвы, Архангельской, Мурманской, Ярославской областей.

Среди наиболее интересных следует назвать выступления, требующие всестороннего обсуждения и принятия конкретных решений. Например,

о том, нужно ли собирать или выбрасывать грампластинки конца XIX — начала XX в., каковы особенности работы с фонотекой в Российской государственной библиотеке для слепых, какое место занимают электронные аудиозаписи в составе национального библиотечно-музыкального фонда, о новых технологиях предоставления звукозаписей пользователям библиотек. Очень важной для библиотечных работников является предложенная для дискуссии тема «Аудиовизуальные документы и вопросы учета».

Вопросам истории библиотек посвящалась секция «Библиотеки и музеи в контексте истории». Вниманию слушателей были предложены материалы по истории общедоступных библиотек, в том числе Библиотеки Коммунистической академии, истории личных библиотек (Батюшковых, князя Бебутова). Много интересного участники конференции узнали о личности И.К. Айвазовского, представленного в данном случае как даритель и меценат.

Экскурс в историю, вдохновляющий опыт прошлого не стали препятствием для обсуждения насущных проблем библиотечного дела. На заседании секции «Научная и методическая поддержка библиотечной деятельности» были рассмотрены проблемы общетеоретического характера, методической поддержки библиотечных учреждений отрасли и конкретные направления библиотечной работы. Участники заседания секции пришли к выводу: несмотря на определенные усилия национальных библиотек в оказании консультационной и экспертной помощи библиотечным работникам, наблюдается насущная потребность в последовательной методической поддержке в условиях современного законодательства. Отмечено отсутствие системы подготовки методистов.

Напрямую с темой научно-методической работы связаны проблемы управления, которые рассматривались на секции «Эффективное управление библиотекой: проблемы и решения». Наибольший интерес вызвали вопросы, связанные с маркетингом услуг, менеджментом качества, инновационным менеджментом. Активно обсуждались такие темы практического характера, как планирование, отчетность, общественные коммуникации и др. Представители национальных, региональных, муниципальных библиотек, преподаватели Московского государственного университета культуры и искусства в очередной раз подтвердили, что проблемы управления библиотеками и различными аспектами библиотечной деятельности составляют основу современного библиотечного дела.

Заседания обеих секций по своей сути представляли собой предсессионные заседания соответствующих секций Российской библиотечной ассоциации (РБА).

Учет документов, книжных памятников, аудиовизуальных материалов, наконец, библиографический учет, служащий основанием национальной

библиографии — все эти вопросы хотя и рассматривались на заседаниях различных секций, составляют фундамент всего библиотечного дела и нуждаются во всестороннем внимании со стороны специалистов.

На секции «Библиография и электронные ресурсы» теоретические и организационные аспекты универсального библиографического учета заняли центральное место. Помимо этого обсуждалась специфика организации библиографического обеспечения сотрудников научных учреждений, пользователей библиотек.

Особое внимание было уделено библиографической деятельности РГБ в связи со 150-летием.

Сегодня книга и чтение являются предметом всестороннего обсуждения. Специалисты и неспециалисты считают необходимым изложить свою точку зрения на предмет. Безусловно, библиотеки не вправе остаться в стороне от этих проблем, в связи с чем была проведена секция «Книга и чтение», на которой обсуждались проекты раскрытия фондов путем оцифровки, читательское восприятие текста (рукопись — старопечатная книга — текст в дореволюционной орфографии — текст на современном русском языке), электронное чтение, возможности сетевой популяризации книги.

Помимо названных секций в рамках Румянцевских чтений прошел Пленум Межрегионального комитета по каталогизации (МКК). В его работе приняли участие 112 представителей библиотек и библиографических учреждений из 22 регионов России.

Пленум МКК принял решение приступить к пересмотру ГОСТ 7.1—2003 с учетом рекомендаций Международного стандарта библиографического описания (ISBD consolidated, 2011), и международных правил каталогизации (Resource Description and Access). Большое значение имеет также решение продолжить исследование терминосистемы и методики каталогизации электронных ресурсов.

Традицией стало включать в программу Румянцевских чтений встречу с белорусскими коллегами. На этот раз встреча, состоявшаяся в Посольстве Республики Беларусь в Российской Федерации, была приурочена к 20-летию установления дипломатических отношений между Республикой Беларусь и Российской Федерацией. Присутствовали работники библиотек Беларуси, писатели, деятели культуры, сотрудники посольства, представитель Исполкома СНГ. Рассматривался круг вопросов, связанных с современными тенденциями развития культуры в целом, литературы, научного и библиотечного сотрудничества, а также с перспективами дальнейшего взаимодействия в рамках Союзного государства и СНГ.

Среди выступающих были О.Н. Астафьева, директор Научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Международного института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, А.Л. Эбаноидзе, главный редактор журнала «Дружба народов», А.А. Суша, заместитель генерального директора НБ Беларуси. Реализация задач межкультурного взаимодействия, как было отмечено на заседании, практически осуществляется в рамках проектов «Культурные столицы Содружества», «Сокровища славянской культуры». Принято решение активизировать работу над последним проектом, инициаторами которого являются РГБ и НБ Беларуси.

Румянцевские чтения 2012 г. прошли весьма успешно. Обращение к исторической памяти дало возможность с очевидностью осознать, что, решая актуальные проблемы сегодняшнего дня, следует учитывать опыт предшественников, внесших неоценимый вклад в сохранение и преумножение культурного наследия России.

Как бы ни были грандиозны наши планы по модернизации и развитию культуры, в частности библиотечного дела, достижения прошлых лет — это та основа, на которой держится вся отечественная культура. И Румянцевские чтения еще раз это подтвердили.

Л.Н. Тихонова,
*заместитель генерального директора Российской государственной
библиотеки по научно-издательской деятельности,
кандидат филологических наук*

Вступительное слово на открытии конференции

Добрый день, дорогие друзья!

Разрешите вас поприветствовать от имени Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям и Национального союза библиофилов — единственной некоммерческой организации, которая объединяет около 100 библиофилов из различных регионов Российской Федерации, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Многие годы и, наверное, даже века библиофилы, библиотеки и библиотекари шагают рука об руку. Это прочные узы, о которых можно сказать словами известной песни — «скованные одной цепью». А в XXI в. — еще и связанные одной болью, потому что вызовы современности, перед которыми мы стоим, схожи и для библиотек, и для библиофилов. Всякое бывало в их взаимоотношениях, но прослеживается

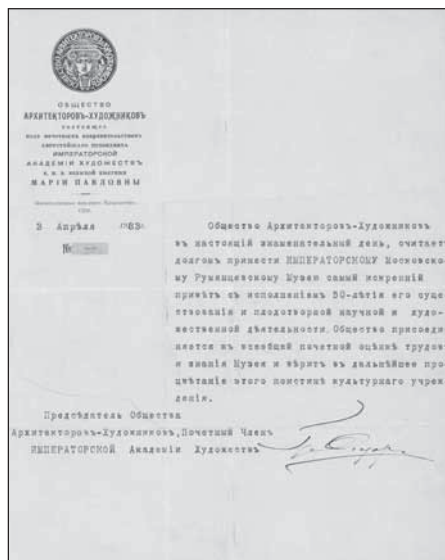


М.В. Сеславинский,
*руководитель
Федерального
агентства
по печати
и массовым
коммуникациям,
председатель совета
Национального
союза библиофилов*

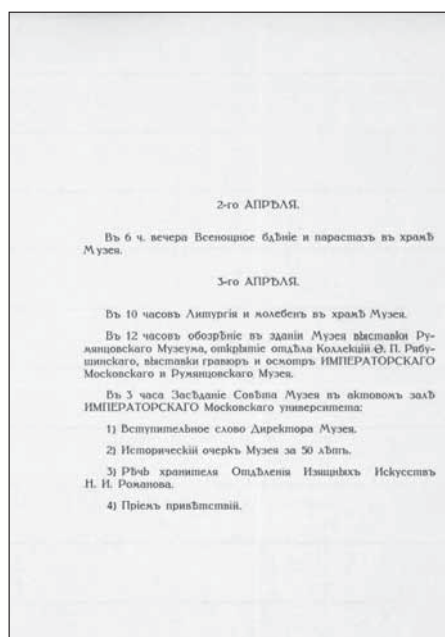
такая закономерность: в течение всей жизни библиофилы посещают залы различных библиотек, работают с документами, проводят научные изыскания, а в конце жизненного пути библиофила его собрание, как правило, попадает в книгохранилище, что и является естественным завершением творческого процесса формирования частной библиотеки. По-другому все выглядит в XXI в., так как рыночные экономические отношения внесли свои коррективы в путешествия личных библиотек. Государственные хранилища настолько богаты фондами, что порой частные библиотечные собрания не востребованы в крупнейших хранилищах, потому что книги представляют собой бесконечные дублиеты имеющихся экземпляров. Иная ситуация складывается в провинции, где сплошь и рядом личные библиотеки продолжают оставаться источниками формирования особо ценных собраний и отделов редких книг. У нас перед глазами пример одного из самых известных библиофилов — профессора Олега Григорьевича Ласунского, писателя, литературоведа, библиографа, краеведа. Его бестселлер «Власть книги» выдержал уже четыре издания. Он свое собрание распределил между двумя воронежскими библиотеками, и это сейчас жемчужины их коллекций.

Что же нас еще объединяет в начале XXI века? Наверное то, что мы находимся в условиях жесткой конкуренции. Количество библиофилов, а тем более библиофилов-исследователей, уменьшается, их все реже можно встретить в читальных залах, они все больше времени проводят перед экранами домашних компьютеров, как впрочем и многие другие читатели, которые также предпочитают провести вечер дома, чем посетить читальный зал библиотеки. Тем не менее, такие вызовы могут быть успешно преодолены, потому что все-таки помещение для книжных собраний — это храм, который обладает особой аурой, где бы он ни размещался — на нескольких книжных полках или в шкафах домашней библиотеки, или в крупных зданиях, таких как РГБ, где мы сейчас и находимся. И это свойство библиотеки, как ни странно, в эпоху Интернета, активно набирает силу не то чтоб элитарности, которая образуется среди ее посетителей, но особой притягательности, особого «аромата», «вкуса» книги, которую можно полистать и окунуться вглубь веков.

Говоря об исторических традициях, которые объединяют библиофилов и библиотеки, я хотел продолжить эту цепочку и закончить свое выступление одним небольшим подарком с маленькой преам-



Поздравление Общества архитекторов и художников в адрес Императорского Московского и Румянцевского музея с 50-летием (3 апреля 1913 г.)



Программа празднования 50-летия Императорского Московского и Румянцевского Музея (2—3 апреля 1913 г.)

булой. Был такой не очень известный архитектор и художник, член Русского общества друзей книги Николай Борисович Бакланов (1881—1959). Он популярен еще и тем, что создал знаменитую гравюру-фронтиспис к изданию «Кантаты» А.С. Сидорова, вышедшей в 1921 г. тиражом всего 13 экземпляров, из которых 11 — именных. Не так давно в Санкт-Петербурге продавалась часть наследия Н.Б. Бакланова, который, к тому же, был талантливым архивистом. Он собрал массив различных материалов, документов, относящихся к эпохе XX века, начиная с Серебряного века и заканчивая годами эвакуации во время Великой Отечественной войны. Это дорогого стоит.

Так получилось, что в одном из магазинов города мне удалось приобрести коробочку из этого собрания, где было все, начиная с трамвайных билетов и заканчивая фотографиями с изображением хозяина коллекции. Это был очень импозантный человек, выглядел как настоящий профессор, академик 1950-х годов. И среди этих документов я нашел несколько листочков, которые непосредственно относятся именно к 50-летию Императорского московского Румянцевского музеума. Во-первых, это программа празднования, которая немного отличается от нашего мероприятия. Оно включало в себя всенощное бдение, литургия и молебен в храме, выставка, вступительное слово директора, речь хранителя отделения изящных искусств Н.И. Романова, прием приветствий. Во-вторых, вместе с этой программой было два документа на красивых бланках Общества архитекторов и художников, состоящего под почетным покровительством августейшего президента Императорской академии художеств Великой княгини Марии Павловны. В них содержится обращение к Н.Б. Бакланову: «Милостивый государь Николай Борисович! Очередное собрание Общества Архитекторов Художников 21 сего марта, рассмотрев приглашение Императорского Московского и Румянцевского музея принять участие в торжестве празднования 50-летия Музея, постановило просить Вас... быть делегатом Общества на названном торжестве 3 апреля сего 1913 года...».

Я надеюсь, что эти документы пополнят коллекцию Российской государственной библиотеки.

Юбилейный Пленум Межрегионального комитета по каталогизации: итоги и перспективы развития

С 18 по 19 апреля 2012 г. в стенах Российской государственной библиотеки (РГБ) провел свой юбилейный Пленум Межрегиональный комитет по каталогизации (МКК). В работе Пленума приняли участие 112 представителей различных библиотек из 22 регионов России — Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга, Ростова, Волгограда, Томска, Карелии, Ингушетии и др.

Всероссийское совещание — Пленум Межрегионального комитета был посвящен 90-летию МКК, его тема — «Тенденции развития современной российской и международной каталогизации».

Организаторами Пленума стали Российская государственная библиотека и Российская библиотечная ассоциация при информационной поддержке Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ» (НИБЦ «ЛИБНЕТ»). Последние годы Пленум МКК проводится в рамках всероссийской конференции РГБ «Румянцевские чтения», что удобно и для организаторов, и для участников, которые одновременно могут посетить несколько мероприятий.

Главной задачей Пленума стал анализ последней версии Международного стандартного библиографического описания (ISBD), других международных документов для обсуждения возможности включения международных рекомендаций в концепцию пересмотра отечественного ГОСТ 7.1—2003. Несмотря на хорошее качество, данный ГОСТ отстает от «Российских правил каталогизации» и международных стандартов.

Открыла заседания Пленума председатель МКК, начальник Управления комплектования и каталогизации РГБ Н.Н. Каспарова. Заместитель генерального директора РГБ по библиотечной работе А.Ю. Самарин в приветственном слове сделал краткий исторический обзор деятельности МКК, заместитель председателя МКК Е.И. Загорская зачитала поздравительное письмо от генерального директора Российской национальной библиотеки (РНБ) А.В. Лихоманова и от Российской библиотечной ассоциации.

На Пленуме МКК обсуждались различные национальные и международные проблемы, в том числе те, которые поставило перед нашим каталогизационным сообществом новое консолидированное издание Международного стандартного библиографического описания (ISBD).

Программа Пленума МКК была составлена по трем тематическим блокам:

- «Новые идеи и предложения в развитие методики библиографического описания»;
- «ISBD consolidated — Международное стандартное библиографическое описание»;
- «Каталогизация электронных ресурсов».

В первом блоке «Новые идеи и предложения в развитие методики библиографического описания» доклад по основной теме Пленума «Каталогизация в начале XXI в.: основные отечественные и международные тенденции развития методики библиографического описания» сделала председатель МКК Н.Н. Каспарова.

Выступление Г.П. Калининой (Российская книжная палата, РКП) было посвящено началу пересмотра отечественного ГОСТ 7.1—2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Специалисты РНБ Е.И. Загорская, В.А. Мамонтова, М.В. Экстрем представили доклад «Каталогизация законодательных материалов: новое или хорошо забытое старое».

Второй блок был посвящен детальному рассмотрению целей, задач и принципов, структуры и основных изменений и новаций, касающихся Консолидированного ISBD в целом и отдельных ключевых областей ISBD. С презентациями выступили специалисты отдела каталогизации РГБ.

Представители специализированных отделов РГБ дали сравнительный анализ отражения в ISBD и в российской практике отдельных видов ресурсов — старопечатных книг (И.Л. Карпова), картографических произведений (Л.Н. Зинчук, Е.Н. Вьяльцева), нотных изданий (Р.С. Андреева).

Отдельный блок был посвящен каталогизации электронных ресурсов. Доклад заведующей отделом регистрации и депонирования электронных изданий Научно-технического центра «Информрегистр» (НТЦ «Информрегистр») И.В. Лязиной «Электронные издания как объект каталогизации: виды и состав выходных сведений» был посвящен разработке нового издания ГОСТа по типологии и оформлению электронных изданий. Был также представлен доклад генерального директора НИБЦ «ЛИБНЕТ» Б.Р. Логинова на тему «Подходы к каталогизации электронных ресурсов в Сводном каталоге библиотек России».

Всего прозвучало 11 докладов: специалистов РГБ (7), РКП (1), РНБ (1), НТЦ «Информрегистр» (1), НИБЦ «ЛИБНЕТ» (1). Некоторые доклады и презентации будут доступны в электронном журнале на сайте НИБЦ «ЛИБНЕТ».

Пленум поддержал планы РКП приступить в 2013 г. к пересмотру отечественного ГОСТ 7.1—2003 на базе ISBD, а также поставил задачу изучения возможности использования отдельных положений международных правил «Описание ресурса и доступ» (RDA — Resource description and access). Представленные РНБ методические рекомендации по каталогизации законодатель-

ных материалов были восприняты положительно и приняты к рассмотрению членами МКК. Тема каталогизации электронных ресурсов, как обычно, вызвала споры и дискуссии, особенно вопрос об описании цифровых копий. Несмотря на то что РГБ и РНБ сегодня делают запись на цифровую копию в одной записи на бумажный оригинал, большинство участников поддерживает международные рекомендации по составлению двух разных, но связанных записей — запись на оригинал и запись на его цифровую копию. По итогам работы Пленума МКК была принята резолюция.

Н.Н. Каспарова,
*председатель Межрегионального комитета по каталогизации,
начальник Управления комплектования и каталогизации
Российской государственной библиотеки*

РЕЗОЛЮЦИЯ

Пленума Межрегионального комитета по каталогизации (МКК)

Москва, 18—19 апреля 2012 г.

Пленум МКК, в работе которого приняли участие 112 представителей библиотек и библиографирующих учреждений из 22 регионов России, постановил:

1. Приступить к работе по пересмотру ГОСТ 7.1—2003 на базе рекомендаций последней версии Международного стандартного библиографического описания (ISBD consolidated, 2011) для создания новой версии отечественного стандарта на библиографическое описание.
2. Изучить возможность включения в новую версию стандарта положений, регламентирующих методику формирования «точек доступа» с учетом рекомендаций международных правил RDA (Resource description and access).
3. Рекомендовать РКП открыть на сайте РКП специальный раздел по пересмотру ГОСТ 7.1—2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».
4. Изыскать возможности для проведения работы по переводу на русский язык ISBD consolidated.
5. Принять к рассмотрению методические рекомендации по каталогизации законодательных материалов, представленные специалистами РНБ. Направить текст методических рекомендаций членам МКК для сбора предложений и замечаний.
6. Продолжить исследование терминосистемы и методики каталогизации электронных ресурсов.

Структура библиотечных классификационных систем. Проблемы общей теории

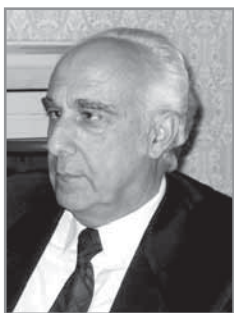
Автор рассматривает принципиальные вопросы построения классификационных систем. Структура системы должна включать в себя подразделения фундаментальных наук (к ним относятся естественные и гуманитарные), прикладных наук и технологий, а также комплекс междисциплинарного и общенаучного знания. В перспективе возможна перестройка основного ряда «новой ББК», в которой будут преодолены имеющиеся противоречия.

Ключевые слова: классификационная система, классификация наук, фундаментальные науки, прикладные науки и технологии, естественные науки, гуманитарные науки, общенаучное знание, междисциплинарное знание.

Все без исключения библиотеки применяют классификационные системы. Прежде всего — для организации своих документальных фондов (я не буду рассматривать электронные ресурсы). Если библиотека предоставляет в общественное пользование документы (а это — основная функция любой библиотеки), то без систематической организации фондов работать невозможно. Не может быть библиотеки, фонды которой были бы «расставлены» в каком-либо формальном порядке, например в алфавитном.

Без курьезов в истории не обходилось. Именно так предполагал расставить фонды своей библиотеки первый директор Национальной библиотеки-абонемент в городке Бостон-Спа (Великобритания). По образованию инженер, он не был знаком с библиотечным делом прежде. Многие проблемы ему казались искусственно придуманными самими библиотекарями. Доподлинно известно, что более или менее удачно удалось расставить в алфавите «первого слова» книги на многих европейских языках (им чаще других оказывалось первое слово заглавия). Но вот с книгами на русском языке ничего не получалось. И не только потому, что графика не совпадала. Просто «первым словом» оказывались закрытые инициалы автора. Только у нас автор печатался на титульном листе над заглавием, да еще с инициалами... Этот случай, похожий на анекдот, на самом деле реален. О нем рассказывала И.В. Морозова, известный библиотечный деятель, которая посетила новую библиотеку и имела возможность встретиться с ее директором и поговорить с ним о библиотечном деле.

Если система расстановки крепостная (в шифре хранения указан, например, номер зала, шкафа, полки и т. д.), то в библиотеке, как правило, есть «оперативная часть», организованная



**Эдуард Рубенович
Сукиасян,**
заведующий сектором главной
редакции ББК —
главный редактор ББК,
кандидат педагогических наук

в систематическом порядке. Исключения понятны. Периодические издания расставлены в фонде, как правило, по формальным признакам: по алфавиту названий, дальше — по годам (или наоборот).

Ясно: таблицы любой библиотечной классификации, например УДК или ББК, являются одним из основных документов, определяющих качество работы библиотеки, позволяющей ей реализовать свою основную функцию. Не зря я написал «одним из». На первое место мне кажется правильным поставить для библиотек России — Российские правила каталогизации (РПК). Зарубежные библиотеки знают, какой свод правил каталогизации для них должен занять первое место. Правила позволяют адекватно представить библиографическую информацию о фондах библиотеки. Без справочного аппарата библиотека не может считаться библиотекой.

Предвижу вопросы читателей и сразу отвечаю: нет, не формат. Тысячи лет библиотеки работали без форматов. По статистике в России компьютеры и электронные каталоги «нашли себе место» пока только в пятой части библиотек (повторю для недоверчивых: в 20%). Процесс идет, но не такими темпами, как нам хотелось.

Другая часть читателей считает, наверное, что не РПК и не таблицы классификации являются главным рабочим документом библиотеки, а, например, ее Устав, какие-либо положения, правила пользования и пр. Наличие такого рода документов не определяет качество обслуживания. Их часто не знают, не видят читатели. А как организованы в вашей библиотеке фонды — видят все. Жаль, что не всегда читатели говорят библиотекарям о своих ожиданиях и реальных наблюдениях. И сами библиотекари их об этом не спрашивают.

Зададим вопрос: фонды в систематическом порядке расставлены в библиотеках по таблицам классификации *чего*? Если мы попробуем сказать друг другу что-то о какой-либо классификации, то обязательно добавим слово или два, поясняя предметную область. Но, говоря об УДК или ББК, мы никаких пояснений не даем. Мы и без пояснений понимаем, о какой классификации идет речь. Но читатели часто этого не понимают.

Перед написанием статьи я обычно провожу «натурные эксперименты». На мой вопрос, поставленный столь прямолинейно, большинство читателей отвечает сразу: «Книг». Действительно, в моей коллекции различных изданий таблиц классификации есть несколько, название которых завершается словом «книг», но с 1927 г. это слово появилось лишь однажды: в 1944 г. Н.В. Русинов назвал свои таблицы «Десятичная классификация книг».

Библиотекари на вопрос «что классифицирует библиотечная классификация?» отвечают иначе: «Науки». Через пару минут (я успею спросить «что это за наука “укладка асфальта”?») собеседники понимают, что далеко не все в таблицах можно отнести к наукам.

Давайте задумаемся — ведь не об абстракциях разговариваем. Вот это, реальное нечто, знакомое всем нам, что это такое?

Аккуратно переписываю определение из «Библиотечной энциклопедии»: «Классификационная система, информ.-поисковый яз. классификац. типа, средство формализованного представления логически упорядоченного множества понятий, представленных в содержании док., данных и информ. запросов посредством кодов (обозначений классов в конкретной системе *индексации*) и наимен. классификац. делений (на естеств. языке). Структура, содержание, индексация К.с. зафиксированы в *таблицах классификации*» [3].

Мне пришлось впервые работать над аналогичным определением в начале 1970-х гг. для статьи в БСЭ: «...классификации библиотечно-библиографические, системы упорядоченного расположения произведений печати (и нек-рых документальных материалов) по классам, подклассам и более дробным подразделениям в логич. последовательности и соподчинении на основе признаков содержания, формы издания, читательского назначения и т. п.» [1].

Через три с лишним десятка лет оказалось, что в системах классификации упорядочены уже не «произведения печати (и нек-рые документальные материалы)», а «понятия, представленные в содержании док., данных и информ. запросов».

Так что говорить надо не о книгах, документах, науках и прочем, а о понятиях, которые сами по себе что-то обозначают.

На сайте «Словари и энциклопедии на Академике» [2] я нахожу большую коллекцию определений и пытаюсь разобраться. Оказывается, что в философии «понятие» — это форма мышления, отражающая существенные свойства, связи и отношения предметов и явлений. Основная логическая функция «понятия» — выделение общего, которое достигается посредством отвлечения от всех особенностей отдельных предметов данного класса. А в логике — мысль, в которой обобщаются и выделяются предметы некоторого класса по определенным общим и в совокупности специфическим для них признакам. Это из Большого энциклопедического словаря. В Философской энциклопедии «понятие» — общее имя с относительно ясным содержанием и сравнительно четко очерченным объемом, в Толковом словаре — логически расчлененная общая мысль о предмете, включающая ряд взаимосвязанных признаков. Определения из десятков словарей интересны, дополняют друг друга, непротиворечивы. Если отвлечься от «логического расчленения», становится ясно, что на самом деле так и есть: библиотечные классификационные системы есть классификации понятий.

Для того чтобы не утяжелять статью перечнем цитат, их источников, скажу: наши попытки найти ответ на поставленный вопрос в профессиональной литературе в конечном итоге приводят к аналогичным выводам. Как отечественные (Е.И. Шамурин, З.Н. Амбарцумян, Б.Ю. Эйдельман), так и зарубежные классики классификации (Б.В. Сейерс, Ш.Р. Ранганатан) дают разные определения, но в процессе логических преобразований всегда получается одно: в классификационных системах мы видим организованные ряды понятий. Организующую функцию выполняет система обозначений, нотация (у нас она называется индексацией).

Наши изыскания, тем не менее, не дали ответа на поставленный выше вопрос (напомню: «...по таблицам классификации *чего?*»). Действительно, что обозначают понятия, например, «верхнего уровня» любой библиотечной классификационной системы? Ответ «науки» не совсем правильный. Науки пытается классифицировать общая (философская) классификация наук. В библиотечной классификации, говорят нам учебники, мы встречаемся не только с классами, обозначающими науки, но и с классами, предназначенными для литературы универсального характера. И это далеко не все отличия. Никто не сомневается в необходимости класса детской литературы, которая

философов вовсе не интересует, как, впрочем, и литература универсального характера — журналы, энциклопедии и пр. Сделаем предварительный вывод: науки, но не только. Религия, к примеру, не наука. И философия считается «системой взглядов» (хотя есть философские науки).

Однако и нам, библиотекарям, хорошо бы разобраться с понятиями, обозначающими «типологию наук». Мы пользуемся традиционными представлениями (многие из них сложились многие десятилетия назад), часто не задумываясь о том, насколько правильно употребляем те или иные положения. Например, как в УДК, так и в ББК часто встречается понятие *прикладные науки*. К ним мы традиционно относим технику, медицину, сельское хозяйство, иногда называя соответствующие классы «науками» (технические науки, медицинские науки, сельскохозяйственные науки). Если «множество» делится по одному признаку, образуя класс *прикладных наук*, уместен вопрос: какой это признак и какие еще есть «другие» науки, образующиеся по этому признаку?

Не торопитесь отвечать *естественные, гуманитарные*. Это уже другое основание деления. С прикладными науками соотносятся *фундаментальные науки*. Но в библиотечных классификациях вы не встретите такого класса (а литература, тем не менее, есть). Логика построения нарушена (налицо «перескок» на вторую ступень), но с этим нарушением мы свыклись и его не замечаем.

Принятые в литературе определения фундаментальных и прикладных наук используют в качестве ограничивающего признака понятие практической направленности. Фундаментальные науки изучают «наиболее глубокие свойства объективной реальности». Однако совершенно ясно, что прикладные науки также изучают свойства объективной реальности (реально осязаемой и повседневно ощущаемой). Попытки найти в литературе четкие дефиниции фундаментальных и прикладных наук успеха не имели. Большинство авторов создает определения, не найдя ограничивающих признаков.

Получается, что к фундаментальным наукам относятся, например, в ББК: естественные, социальные (общественные), гуманитарные. Более или менее ясно, какие науки относятся к естественным. Отметим, что основной ряд классов естественных наук (математика, механика, физика, химия, науки о Земле, биологические науки) уже два века не вызывает вопросов. Так построен ряд в Десятичной классификации М. Дьюи, в УДК и ББК. Обратим внимание на интересное обстоятельство: ряд наук, предложенный Ф. Энгельсом (по единому основанию деления, с усложнением на каждом этапе изучаемой формы движения материи), в пределах естественных наук точно совпадает с тем, что мы видим в УДК и ББК.

Проблемы возникают, когда мы начинаем рассматривать социальные (общественные) и гу-

манитарные науки. Многие из нас так хорошо учились, что не могут себе представить, что общественные науки в зарубежном мире и есть гуманитарные. В большинстве стран вообще не знают, что такое «общественные науки» — равно так же, как мы не можем себе представить, чтобы ведущее (в идеологическом плане) учебное заведение СССР могло бы называться Академией *гуманитарных* наук при ЦК КПСС. Вопрос о том, когда в СССР произошло разделение наук на общественные и гуманитарные, никто толком не исследовал.

В зарубежном науковедении фундаментальные науки делятся на естественные и гуманитарные. Последние включают в себя и все те подразделения, которые в нашей стране по традиции относятся к классу социальных (общественных) наук. Попытки начать дискуссию с крупнейшими специалистами в области библиотечной классификации на конференциях Международного общества по организации знаний (ИСКО) мною предпринимались неоднократно: в 1990 г. в Дармштадте (Германия), в 1994 г. в Копенгагене (Дания), в 1996 г. в Вашингтоне (США). Приходится признать свое поражение: у моих коллег всегда было слишком много аргументов в пользу отнесения политики или экономики, истории или социологии к наукам гуманитарным, а не общественным, социальным, как считаем мы в России.

Логика развертывания основного ряда ББК всегда вызывала уважение. В сравнении с УДК, как сказал однажды известный представитель французской классифициологии Эрик де Гролье (1911—1988), ББК «на 100 очков впереди». Его английский коллега Дуглас Фоскетт (1918—2004) признавал, что ряд в ББК построен даже лучше, чем у Ш.Р. Ранганатана (1892—1972). Но были и вопросы. У всех много вопросов вызывал искусственно образованный комплекс «Культура. Наука. Просвещение». Народное образование, например, везде считается прикладной наукой, так как это технология. Вместе со своей теорией (в виде педагогики) она должна занять свое место в прикладных науках. Ведь там тоже, говорили мне коллеги, не только и не столько науки, сколько технологии, в нескольких случаях вы не постеснялись применить это слово (например, в ББК есть химические технологии). Но признайте же, говорили мне, что все животноводство или растениеводство — это не науки, а тоже технологии. И в медицине не только науки, но и технологии, просто здесь мы называем технологию «клинической медициной».

Из зарубежных командировок я всегда возвращался с вопросами. Мои коллеги, с которыми я делился сомнениями, говорили: «Давайте займемся делом». «Дело» — это задачи сегодняшнего дня. Так нас воспитали.

Разделы библиотечного дела и библиографии отнесены в комплекс «Культура. Наука. Просвещение» совершенно зря. Во всех без исключения классификационных системах они включены в так называемые общие отделы. Сегодня мы пытаемся поставить и решить вопрос о классе междисциплинарного и общенаучного знания. Мне трудно даже приблизительно оценить мощностъ сопротивления со стороны некоторых коллег, продолжающих жить по принципу «не было никогда этого в ББК, и не надо этим заниматься!».

Мой большой друг Дуглас Фоскетт прямо предупреждал меня: «Вы еще натерпитесь, принятое решение о месте библиотечного дела приведет к признанию “гуманитарного” начала, в то время как рано или поздно в библиотечном производстве на первое место будут вырываться технические аспекты». Многие годы я не вспоминал об этом. Но факт есть факт: это произошло. И во многом отставание финансирования библиотечной отрасли связано с тем, что для страны мы обеспечиваем «досуг»... За рубежом библиотеки выполняют функцию производительной силы: обеспечивают развитие науки, образования, «отвечают» за интеллект и здоровье населения. За что отвечаем мы?

Надо понять меня: занимая ответственный пост главного редактора ББК, я обязан думать не только о тех проблемах, которые мы будем решать завтра и послезавтра, как говорят военные, в границах тактических

задач. Приходится анализировать стратегические направления нашего развития. Рано или поздно встанет вопрос о разработке новой ББК (ее называли ББК2). Придется изменить основной ряд, делать его более логичным, модернизировать классификационную лексику, назвать науки — науками, а технологии — технологиями, подумать о том, так ли уж важна последовательность делений основного ряда, уйти от скрытого децимализма — наши предшественники построили ряд из 26 букв, а мы вернулись к 9-ти цифрам. Но буквы хорошо видны: мы в рамках старых традиций.

Наверное, еще не пришло время.

Список источников

1. Классификации библиотечно-библиографические // Большая совет. энцикл. — 3-е изд. — 1976. — Т. 23. — С. 268.
2. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http:// dic.academic.ru](http://dic.academic.ru)
3. Сукиасян Э.Р. Классификационная система // Библ. энцикл. / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом 2007. — С. 488—489.

УДК 02(470+571)(092) Сукиасян Э.Р.
ББК 78.3г(2)6д Сукиасян Э.Р.

«Будь искренен и честен»*. К 75-летию Э.Р. Сукиасяна

Эдуард Рубенович Сукиасян — человек, чье значение для библиотечного дела трудно переоценить. Он является одним из крупнейших специалистов постсоветского пространства. Библиотековед, педагог, заслуженный работник культуры, доцент, главный редактор, профессор, классификатор, каталогизатор, автор более 500 работ... Сухие слова, которые можно почерпнуть из многих, в том числе и энциклопедических, источников. Но вряд ли дадут они ответ на вопросы о личности Эдуарда Рубеновича.

Так каков он для тех, кому довелось с ним работать?

Его любят за демократизм, открытость и отзывчивость, уважают за глубину знаний и постоянную готовность ими поделиться, ценят за истинный профессионализм и постоянное стремление двигаться вперед, реализуя поставленные цели, достигая вершин, «на которых еще не бывал».

Он человек, совмещающий в себе ум, талант, эрудированность, авторитетность и истинную, страстную и одновременно нежную любовь к делу своей жизни.

«Учитель, педагог, преподаватель, наставник...» — как часто мы произносим эти слова, не задумываясь. Они обычны для нас. Так же дежурны они для людей, «отрабатывающих преподавательский номер» не по призванию, а потому что «так получилось».

А кто реально имеет право носить звание учителя, наставника?

Вне всякого сомнения, тот, кто, бережно относясь к преемственности в отечественной школе, постоянно сохраняя верность и уважение к своим учителям и предшественникам, «архивирует» их опыт и знания и наслаивает на них все то, что приобрел, открыл, разведal, достиг сам. Безусловно, тот, кто не замыкается на чисто научной работе. Тот, у кого «горит душа делением», кто стремится отдать весь свой опыт, свои знания, кто ищет продолжение в своих учениках.

В течение 30 лет, с 1974 по 2003 гг., Эдуард Рубенович вел преподавательскую работу на Высших библиотечных курсах (ВБК) Российской государственной библиотеки (РГБ).

В его «активе» почти 1100 выпускников! Только вдумайтесь!

«Эрудиция, острый ум, юмор, умение не только увлечь, но и отвлечь аудиторию, достигая лучшего усвоения материала», «четкость изложения», «яркость, обаяние, артистичность», «профессионал, общение с которым делает приятным

* Ш.Р. Ранганатан.

и легким изучение любой дисциплины», «человек глубинных знаний», «специалист высочайшей квалификации», «преподаватель мирового уровня»... И наконец: «педагог, проявляющий огромную неподдельную заинтересованность в получении выпускниками ВБК обширных и устойчивых знаний». Так оценивали работу своего любимого педагога слушатели ВБК в ежегодном анкетировании, которое проводится в Учебном центре РГБ уже на протяжении почти 20 лет.

Слова, бесценные для любого учителя. И заслужить их могут немногие.

Сукиасян — это, наверное, уже не просто фамилия. Это своего рода бренд. Бренд крупного, подчас уникального специалиста, знания которого востребованы не только в России, не только в странах ближнего зарубежья, но и в гораздо более отдаленных.

Эдуард Рубенович вел занятия в системе повышения квалификации более чем в сорока регионах России, читал лекции в США, Болгарии, Никарагуа, Афганистане и других странах.

Он — автор огромного количества работ в области каталогизации и классификации, терминологии, стандартизации, библиотечной профессионалогии, изучения зарубежного библиотечного опыта. Руководил разработкой ряда государственных стандартов.

И сегодня он продолжает работать, руководить, читать, учить, передавать, писать, искать, открывать! И, дай Бог, будет делать это еще долгие годы! Радуюсь и радуя, двигаясь к цели и достигая ее!

А как может быть по-другому у человека, «искреннего и честного» в отношениях со своей профессией? Это любовь! И любовь взаимная. Любовь длиною в жизнь.

Долгие лета Вам, дорогой Эдуард Рубенович!

Е.Б. Дударева,
заведующая Учебным центром
Российской государственной библиотеки,
кандидат педагогических наук

Анонс



Эдуард Рубенович Сукиасян : биобиблиографический указатель / сост. Т.А. Бахтурина. — М. : Пашков дом, 2012. — 172 с. — (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).

Подготовленный в связи с 75-летием Э.Р. Сукиасяна указатель отражает публикации юбиляра начиная с 1960 г. — книги, брошюры, статьи, рецензии, редакторские работы. Тематика охватывает проблемы каталогизации и классификации, библиотечной профессии, управления персоналом и специального образования, вопросы современной библиотечной практики. Много внимания уделено зарубежному опыту. Издание снабжено рядом вспомогательных указателей (заглавий, имен, конференций и др.).

Для широкого круга библиотечных работников, студентов и преподавателей.

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
e-mail: pashkov_dom@rsl.ru
факс: (495) 695-59-53

Информатизация — Ресурсы — Технологии

4—10 июня 2012 г. — «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса»: 19-я Международная конференция «Крым-2012». Судак (Автономная Республика Крым, Украина). Основной организатор — Государственная публичная научно-техническая библиотека России.

Тема конференции: «Библиотеки в цифровую эпоху: новая парадигма и новая роль в общественном развитии»

Вопросы для обсуждения:

- Мировая информационная инфраструктура, межбиблиотечная кооперация и проекты международного сотрудничества;
- Онлайн-технологии, CD-ROM, электронные издания и Интернет в библиотеках;
- Автоматизированные библиотечные системы и информационные технологии;
- Библиотека и бизнес в современном информационном пространстве.

Подробнее — на сайте Конференции:

<http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/>





**Татьяна Викторовна
Петрусенко,**
заведующая отделом
комплектования
Российской национальной
библиотеки,
кандидат педагогических
наук



**Ирина Аркадьевна
Кирьянова,**
заведующая сектором
отечественного
комплектования
отдела комплектования
Российской национальной
библиотеки



**Ирина Всеволодовна
Эйдемиллер,**
заведующая научно-
исследовательским отделом
библиотечных фондов
Российской национальной
библиотеки

Тенденции и перспективы развития системы обязательного экземпляра в России: проблемы и практика комплектования*

Обязательный экземпляр документов (ОЭ) является базовой основой формирования национального библиотечного фонда. Поступления по системе ОЭ составляют примерно 78% от всех поступлений отечественных изданий в фонд РНБ.

Совершенствование работы с ОЭ авторы видят в обеспечении максимально возможной полноты поступления печатного ОЭ и расширении видов электронных документов, подпадающих под действие закона «Об обязательном экземпляре документов».

Рассматриваются проблемы, связанные с современным состоянием и перспективами развития системы ОЭ: полнота поступления ОЭ, рост лагун; технологические и технические проблемы взаимоотношений с национальными архивами печати и электронных изданий; состояние и сохранность фонда ОЭ электронных изданий на локальных носителях; необходимость совершенствования законодательства об обязательном экземпляре документов.

Ключевые слова: обязательный экземпляр документов, система обязательного экземпляра документов в России, национальный библиотечный фонд, полнота поступления обязательного экземпляра, лагуны национального библиотечного фонда, Российская книжная палата, НТЦ «Информрегистр».

* Статья подготовлена по материалам доклада на научной конференции «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа» (подробнее см.: Библиотековедение. — 2011. — № 6. — С. 32—33).

Обязательный экземпляр — базовая составляющая национального библиотечного фонда

Обязательный экземпляр (ОЭ) документов во всем его видовом многообразии является базовой составляющей формирования Национального библиотечного фонда. На него приходится примерно 78% от всех поступлений отечественных изданий в фонд Российской национальной библиотеки (РНБ).

Сегодня работа с ОЭ особенно актуальна из-за критической ситуации с финансированием текущего комплектования. В 2011 г. РНБ на комплектование получила рекордно низкую сумму. Дефицит средств заставляет существенно «урезать» репертуар и экземплятность дополнительного текущего комплектования, следовательно, необходимо искать новые возможности работы с ОЭ. Представляется, что наибольшие результаты дадут два основных направления: обеспечение максимально возможной полноты поступления печатного ОЭ и расширение видов электронных документов, подпадающих под действие Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» [6].

Поступление ОЭ в библиотеки непосредственным образом связано с продолжающимся ростом издательской активности отечественного книжного рынка. Как известно, в последние

десятилетия наблюдался процесс неуклонного наращивания названий издаваемых в России книг и брошюр (в 2009 г. — более 127 тыс. названий). С начала 2010 г. в книгоиздании происходит падение показателей. По данным Российской книжной палаты (РКП) за 2010 г. выпущено 121 738 названий книг и брошюр совокупным тиражом 653,8 млн экз., падение составило 4,6% по названиям и 8,75% по тиражу. В ближайшие годы это может привести к снижению количества поступлений ОЭ.

Однако анализ поступлений ОЭ за период 2005—2010 гг., произведенный на основе ежегодной статистики РНБ, показывает тенденцию его увеличения (диаграмма 1).

Впрочем, в 2010 г. она существенно замедлилась.

Отдельный вопрос — поступление по ОЭ электронных изданий на локальных носителях. Их поступление из национального депозитария НТИЦ «Информрегистр» стабилизировалось в последние два года на уровне 2,5 тыс. экз. в год, а в 2010 г. составило 2908 экземпляров. Вместе с тем, вопреки прогнозам, продолжается их поступление также и из РКП (диаграмма 2). При этом потоки во многом дублируют друг друга. Количество таких изданий выросло с 84 в 2005 г. до 511 в 2009 г., а в 2010 г. составило 319 экземпляров.

Диаграмма 1

Поступление книг по ОЭ в РНБ (2005—2010)

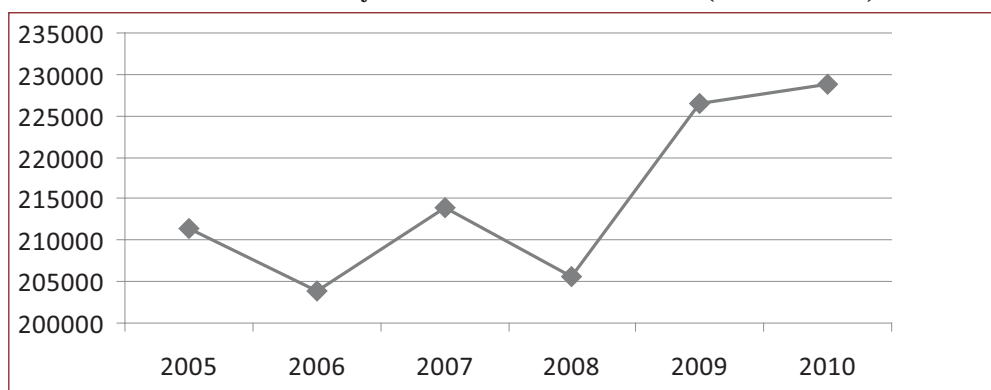
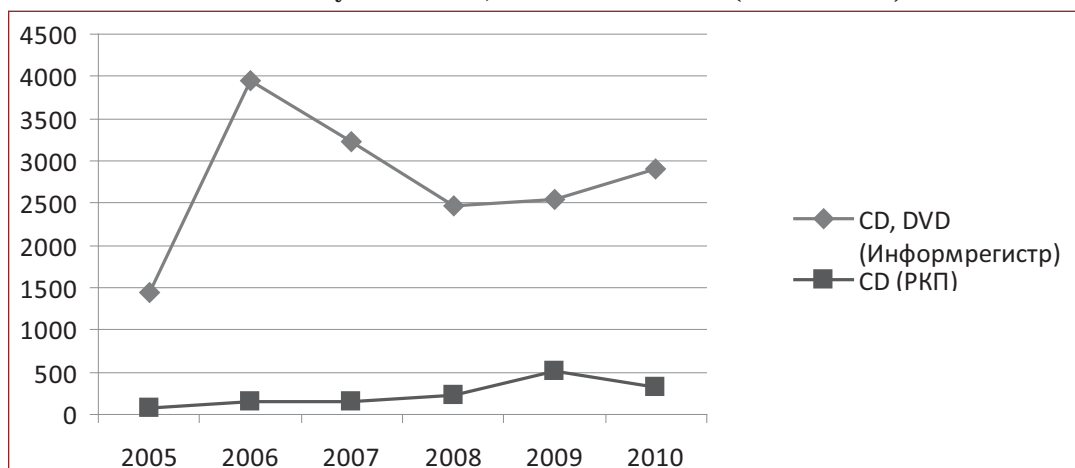


Диаграмма 2

Поступление CD, DVD по ОЭ в РНБ (2005—2010)



В результате возникают дополнительные трудности: во-первых, образуются дублиеты, во-вторых, программу автоматизированной обработки приходится подстраивать под принципиально иные экспедиционные номера и документы поступления. Эта проблема поднимается не первый год, но, видимо, она не решаема по целому ряду причин, одна из которых — разное ведомственное подчинение РКП и НТЦ «Информрегистр».

Необходимым представляется:

- работа с производителями, разъяснения, куда следует отправлять ОЭ на CD, DVD;
- координация РКП с НТЦ «Информрегистр», передача электронных изданий в НТЦ «Информрегистр».

Современное состояние и перспективы развития системы ОЭ

Выделим четыре крупных проблемных блока:

- полнота поступления ОЭ, рост лакун;
- технологические и технические проблемы взаимоотношений с национальными архивами печати и электронных изданий;
- состояние и сохранность фонда ЭИ;
- необходимость совершенствования законодательства об обязательном экземпляре документов.

Полнота поступления ОЭ. Рост лакун. Специалисты по-прежнему полагают статистикой фактически только по изданиям, поступившим по ОЭ в РКП и НТЦ «Информрегистр», причем по рынку электронных ресурсов официальная статистика вообще отсутствует, имеются только экспертные оценки. По отношению к рынку печатных изданий речь идет, прежде всего, о недополучении по системе ОЭ региональных, малотиражных изданий, материалов научных конференций и совещаний, трудов вузов.

Вопрос восполнения лакун представляется очень важным. Федеральные библиотеки — получатели ОЭ постоянно обмениваются списками пробелов и стараются максимально их восполнить в соответствии с профилем. В 2010 г. РНБ получила из РКП 4645 названий «объявленных книжных лакун», 1322 названия лакун периодических изданий и 9516 так называемых «ложных» лакун (о них речь пойдет ниже). Кроме того, ежегодно специалистами РНБ выявляется 5—6 тыс. «необъявленных» лакун РКП. Это издания (получаемые в дар, по книгообмену, контрольный экземпляр из типографий), выявляемые из различных информационных источников и приобретаемые Библиотекой. Большинство закупаемых лакун — издания московских производителей.

Комплектаторов также волнует полнота поступления региональных изданий. По данным ежегодного аналитического доклада «Книжный рынок России: состояние, тенденции и перспективы развития. 2010», на долю российских регионов приходится 35% названий и 14% совокупного тиража изданий [4].

Не меньшую проблему при поступлении по ОЭ представляют и малотиражные издания. В 2010 г. (данные РКП) выпущено тиражом до 500 экз. — 40,8% (49 665 названий); тиражом до 1000 экз. — 8,57% (10 432 названия). Таким образом, малотиражная литература составила 49,4% выпущенных названий.

Увеличение полноты поступления ОЭ было бы возможно за счет оцифровки объявленных лакун, т. е. изданий, которые поступают в РКП в одном экземпляре и попадают только в «Архив печати».

Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации гласит:

«Статья 1275. Свободное использование произведения путем репродуцирования

1. Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования репродуцирование

(подпункт 4 пункта 1 статьи 1273) в единственном экземпляре без извлечения прибыли:

1) правомерно опубликованного произведения — библиотеками и архивами для восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров произведения и для предоставления экземпляров произведения другим библиотекам, утратившим их по каким-либо причинам из своих фондов...» [3].

Но ниже в этой же статье говорится:

«2. Под репродуцированием (репрографическим воспроизведением) понимается факсимильное воспроизведение произведения с помощью любых технических средств, осуществляемое не в целях издания. Репродуцирование не включает воспроизведение произведения или хранение его копий в электронной (в том числе в цифровой), оптической или иной машиночитаемой форме, кроме случаев создания с помощью технических средств временных копий, предназначенных для осуществления репродуцирования» [3].

Иначе вопрос решен в Проекте изменений раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации, представленного Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в ноябре 2010 года [5]. Ст. 1275 «Свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями» предлагается в следующей редакции:

«Общедоступные библиотеки, а также архивы, доступ к архивным документам которых не ограничен, при условии отсутствия цели извлечения прибыли вправе без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты авторского вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования создавать единичные копии, в том числе в электронной форме, экземпляров произведений, правомерно введенных в гражданский оборот...».

А в п. 2 этой статьи говорится:

«2) в целях восстановления, замены утраченных или испорченных экземпляров произведения, а также для предоставления экземпляров произведения другим общедоступным библиотекам или архивам, доступ к архивным документам которых не ограничен, утратившим их по каким-либо причинам из своих фондов, а также в целях межбиблиотечного обмена».

Таким образом, библиотеки — получатели федерального ОЭ могли бы «восстанавливать» в своих фондах названия «объявленных лакун».

Возможно, данное противоречие можно было бы снять за счет внесения соответствующей поправки в закон «Об обязательном экземпляре документов» в качестве карательной санкции для производителей, не поставляющих установленного законом количества ОЭ.

В ст. 23 «Ответственность за нарушение порядка доставки обязательного экземпляра» предлагается добавить п. 2 в следующей редакции:

«Российская книжная палата в случае неполной доставки обязательного экземпляра печатных документов имеет право для восполнения лакун библиотечно-информационных учреждений — получателей ОЭ создавать для передачи им единичные копии недопоставленных документов в электронной форме».

Обращаем внимание на еще один важный вопрос. В настоящее время все бюджетные учреждения должны осуществлять постановку на бухгалтерский учет своих основных средств (с их оценочной стоимостью), к которым (для библиотек и хранилищ) относятся и многие виды изданий. В связи с этим считаем, что РКП должна производить оценку изданий, рассылаемых в библиотеки — получатели ОЭ. Просим наладить информирование библиотек-получателей о балансовой стоимости изданий ОЭ, например, через листы государственной регистрации (ЛГР), что позволит унифицировать стоимость поступающей литературы и сэкономить значительные бюджетные средства на проведение оценки ОЭ не только в каждой библиотеке — получателе ОЭ, но и в других библиотеках России (например, при оценке литературы, поступающей в качестве пожертвования, по книгообмену).

Важно также оперативное отслеживание прекратившихся периодических и продолжающихся изданий и информирование о таких изданиях библиотек — получателей ОЭ. Ежегодник РКП «Летопись периодических и продолжающихся изданий. Новые, переименованные и прекращенные издания журналов и газеты» не дает отдельных списков прекращенных изданий и публикует информацию с большим опозданием.

Для библиотек — получателей ОЭ актуальна проблема дальнейших действий РКП по восполнению объявленных лакун (т. е. изданий, поступивших в РКП в 1—2 экземплярах).

Технологические и технические проблемы взаимоотношений с национальными архивами печати и электронных изданий. Каталогизация и регистрация дисков в НТЦ «Информрегистр» ведется профессионально, РНБ с благодарностью пользуется их файлами описаний и каталогами на сайте. А РКП может прислать, например, два не открывающихся диска без всяких опознавательных признаков, но с экспедиционными номерами! Запись в ЛГР: «CD. — б. м., б. г.».

Отдавая должное деятельности коллег из РКП, невозможно не отметить, что иногда реализация в целом полезных проектов проходит в ущерб основной деятельности и создает проблемы получателям ОЭ. Прежде всего, это касается Единого отраслевого товарного реестра (ЕОТР). Об этом неоднократно говорили специалисты

библиотек — получателей федерального ОЭ. Значительно усложнил работу по обработке ОЭ новый порядок его поступления из РКП (с конца 2008 г.). Необоснованно увеличилось количество так называемых «лакунных» ЛГР с описаниями книг, поступивших в РКП из типографий в одном экземпляре, так как в основном эти издания на самом деле являются «ложными» лакунами. Объясняется это тем, что РКП по договору с некоторыми издательствами получает сначала по одному экземпляру изданий для создания библиографического описания для ЕОТР, а затем уже остальное количество — в целях рассылки библиотекам — получателям ОЭ. Таким образом, библиотеки получают информацию о том, что издание вышло в свет (по ЛГР — основному сопроводительному документу), а потом поступает само издание в виде «досылов», без описаний либо с ЛГР, которые таковыми считаться не могут, так как не имеют какой-либо четкой нумерации.

Статистика по «ложным» лакунам РКП такова: 2008 г. — 3400 названий, 2009 г. — 7226, 2010 г. — 9516. Проблема осложняется еще и тем, что сама РКП не ведет контроль за восполнением заявленных изданий, а библиотекам брать на себя эту дополнительную функцию при существующих нагрузках на комплектаторов и дефиците кадров крайне сложно.

Увеличилось количество технических ошибок при оформлении ЛГР. Например, не соответствуют друг другу экспедиционные номера в ЛГР и на издании. Особенно часто это наблюдается в изданиях, поступающих в составе партий так называемых «досыльных» ЛГР, так как в их составе могут находиться книги с экспедиционными номерами за разные годы (путаются 09 и 10 и т. п.).

Масса несоответствий допускается и в ЛГР периодических изданий. Наибольшую тревогу вызывает то, что описания из ЛГР кумулируются в «Государственных летописях...». Нет уверенности, что описание, исправленное по телефонному звонку в учреждении — получателе ОЭ, будет также исправлено и в Летописи.

Состояние и сохранность фонда электронных изданий. Эта проблема актуальна, вероятно, и для других библиотек. Фонд электронных изданий (ЭИ) РНБ — это основной фонд хранения ЭИ. Документы фонда на электронных оптических дисках, в соответствии с «Профилем комплектования электронными изданиями», поступают в отдельно выделенный универсальный фонд электронных изданий и в специализированные фонды: отдел нот и звукозаписей (ОНИЗ), отдел научно-технической и технической документации (НТиТД), отдел картографии и др.

Всего в РНБ к 1 января 2011 г. поступило 19 749 ед. локальных электронных изданий. Сюда вошли поступления с 2003 г. из НТЦ «Информрегистр» и РКП. Фонд насчитывает: 7696 названий, 8360 учетных ед. CD; 548 названий, 567 учетных ед. DVD.

Документы, поступающие по ОЭ, РНБ, как и другие получатели, должна хранить вечно. Библиотека создает условия для хранения CD и DVD, соответствующие ГОСТу (вертикальное положение, металлические шкафы, температурный и влажностный режимы). При очень малой спрашиваемости ЭИ эксплуатация дисков весьма щадящая (каждый использовался от 1 до 25 раз). Тем не менее, уже сейчас насчитывается некоторое количество дисков (более 10), которые «умерли». Цифра случайна, без запросов читателей фонд не проверяют, диски открывались только при поступлении. Сколько еще «умерло» за неполные пять лет — неизвестно. Специалисты осведомлены об относительно коротких сроках жизни ЭИ. Как известно, ГОСТ Р 7.02—2006 рекомендует осуществлять контроль рабочего состояния дисков один раз в год [2], но практически это трудно выполнимо.

Без сомнения с подобными проблемами сталкиваются и другие библиотеки — получатели ОЭ ЭИ на съемных носителях. Сохранность фонда ЭИ на локальных носителях — это проблема не фонда конкретной библиотеки, а национального фонда. Функция восстановления утрат в связи со спецификой ЭИ должна быть четко закреплена за НТЦ «Информрегистр», как государственным депозитарием ЭИ. Возможно, в новых условиях вообще не следует

отправлять диски в библиотеки-получатели, а закрепить функцию поддержки их эксплуатационных качеств за НТЦ «Информрегистр» и открывать доступ учреждениям — получателям ОЭ. В таком случае значительно сократятся издержки конкретных получателей ОЭ. Но что тогда делать с уже имеющимися фондами ЭИ на локальных носителях?

Необходимость совершенствования законодательства об обязательном экземпляре документов. В настоящее время в Государственную Думу Российской Федерации передан законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием системы обязательного экземпляра документов». Отметим отдельные моменты, которые важны в связи с будущим развитием системы ОЭ в России. Прежде всего, это вопрос распространения закона «Об обязательном экземпляре документов» на электронные документы, находящиеся в сетевом режиме (в частности, периодические электронные документы).

В НТЦ «Информрегистр» необходимо создать единый банк данных ОЭ электронных документов, распространяемых в сетевом режиме, и открыть защищенный доступ для организаций-получателей: РГБ, РНБ, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. За НТЦ «Информрегистр» следует закрепить обязанность поддерживать техническое и программное состояние документов для обеспечения надежного доступа к ним. В противном случае, если исходить из традиционной логики ОЭ на традиционных носителях, библиотеки-получатели будут нести дополнительные издержки (на каталогизацию, хранение, обеспечение доступа, техническую и программную поддержку) наряду с НТЦ «Информрегистр». С другой стороны, требуется сохранить преемственность принятой системы доставки ОЭ. Так же, как все печатные издания доставляются в РКП для последующего распределения между организациями-получателями, ОЭ всех ЭИ должен доставляться в НТЦ «Информрегистр». Но в отличие от печатных изданий, которые рассылаются получателям, к ЭИ открывается бесплатный доступ.

В Федеральный закон следует внести ряд поправок.

В ст. 19 «Постоянное хранение обязательного федерального экземпляра» функции постоянного хранения периодических электронных документов возлагаются на Президентскую библиотеку им. Б.Н. Ельцина, Российскую государственную и Российскую национальную библиотеки. В этом варианте непонятно, что и в каком виде должны хранить национальные библиотеки, хранить вечную сетевую версию? Как?

Кроме того, должно быть учтено, что библиотекам, которые работают с национальной периодикой, придется нести дополнительные издержки, так как один и тот же контент, одни и

те же периодические издания будут поступать из двух разных учреждений (РКП, НТЦ «Информрегистр»), в разное время, по разным сопроводительным документам, возможно, с разным библиографическим описанием (как это имеет место с ЭИ на локальных носителях, поступающими одновременно на протяжении нескольких лет из РКП и НТЦ «Информрегистр»). В перспективе необходимо думать о едином национальном библиографирующем центре.

Предлагаем п. 3 ст. 17 «Обязанности организаций, централизованно получающих и распределяющих обязательный экземпляр» дополнить: «...предоставление гарантированного защищенного доступа для библиотечно-информационных учреждений — получателей обязательного экземпляра электронных документов».

Совершенно недопустимо организовывать два параллельных потока ОЭ ЭИ на локальных носителях: один в государственный депозитарий НТЦ «Информрегистр», другой — в Президентскую библиотеку им. Б.Н. Ельцина. Это нерационально по следующим причинам:

- в государстве должен быть только один поток доставки и распределения ОЭ через национальный депозитарий ЭИ НТЦ «Информрегистр», в котором издание регистрируется, попадает с единым описанием в национальный архив, национальную библиографию;

- предполагаемые два потока не будут совпадать по наполнению, одни будут посылать издания в НТЦ «Информрегистр», другие — в Президентскую библиотеку им. Б.Н. Ельцина, непонятно, почему производители должны посылать ОЭ в два адреса;

- зачем Президентской библиотеке получать весь поток «обязательного экземпляра электронных изданий и программ для электронных вычислительных машин, баз данных и периодических электронных документов» (ст. 13)? Для специалистов, представляющих поток и характер этих изданий, заведомо ясно, что большинство из них совершенно не нужны Библиотеке. Колоссальные трудозатраты производителей, почтовые расходы, которые появятся в результате, не соразмерны с амбициями Президентской библиотеки, которые ни в коем случае нельзя поощрять в законодательном порядке.

Предлагаем п. 2 ст. 13 «Доставка обязательного экземпляра электронных изданий и программ для электронно-вычислительных машин и баз данных» в следующей редакции: «Производители документов в целях последующего распределения электронных изданий между библиотечно-информационными организациями доставляют в Научно-технический центр «Информрегистр» шесть обязательных экземпляров электронных изданий на локальных носителях» (далее по тексту).

Следует исключить п. 3 ст. 13, а п. 5 ст. 13 внести в следующей редакции: «Производители

документов доставляют в Научно-технический центр «Информрегистр» по одной копии периодических электронных документов в течение одного месяца со дня их размещения в информационно-телекоммуникационной сети. Научно-технический центр «Информрегистр» обеспечивает гарантированный защищенный доступ к этим документам и сохранность их эксплуатационных качеств получателям обязательного экземпляра периодических электронных изданий: Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина, Российской государственной библиотеке, Российской национальной библиотеке».

Требуется уточнение самого понятия «периодические электронные документы». Электронные документы — не электронные средства (ст. 5 «Виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра»). Данное определение надо привести в соответствие с ГОСТ 7.83—2001, в котором введено понятие «периодическое электронное издание» [1].

В связи с введением ОЭ периодических ЭИ, планируется сокращение количества экземпляров ОЭ журналов и продолжающихся изданий.

Категорически возражаем против уменьшения числа журналов в предлагаемом законопроекте (с 16 до 9 экз.). В п. 2 ст. 7. действующей редакции закреплена необходимость поставки 16 экз. книг и брошюр, журналов и продолжающихся изданий на русском языке» [6]. В таком случае РНБ останется без второго ОЭ данного вида изданий (крайне необходимого всем читателям Северо-Запада России). Также считаем, что требуется обновить и утвердить список получателей федерального ОЭ с четким указанием ящиков по всем типам и видам изданий. Постановление Правительства РФ, которым регулируется перечень библиотек-получателей, а также решение о порядке распределения очередности ящиков должно идти в одном пакете с внесением законопроекта.

Важный вопрос — совершенствование системы ОЭ субъекта РФ и муниципального образования. Поскольку у членов рабочей группы не было однозначной позиции о том, может ли федеральный закон устанавливать нормы по количеству ОЭ для субъектов РФ и муниципальных образований, рабочая группа провела опрос регионов. Большинство респондентов высказалось за закрепление данной нормы в федеральном законе.

В результате принята следующая позиция:

- в Законе сохраняются количественные нормативы для ОЭ субъектов РФ и муниципальных образований;
- наряду с этим должна быть сохранена норма, установленная в п. 2 ст. 5: «Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут определять с учетом своих потребностей виды документов, входящих в состав обязательного экземпляра субъекта Российской Федерации и обязательного экземпляра муниципального образования».

Следует раскрыть, какие виды печатных изданий поступают в соответствующие библиотеки субъектов РФ и муниципальные библиотеки в качестве ОЭ, и внести в статью 7 «Доставка обязательного экземпляра печатных изданий» соответствующие поправки: после слов «печатные издания» (1-й абзац) уточнить: «...книги, брошюры, журналы и продолжающиеся издания, газеты субъектов Российской Федерации, изоиздания, нотные и картографические издания»; в п. 3 (2-й абзац): «...книги, брошюры, журналы и продолжающиеся издания, многотиражные газеты муниципальных образований».

Отметим, что по сравнению с 2000 г., когда не был решен вопрос о принятии нормативных документов по ОЭ в 17 регионах, наблюдается положительная динамика. Сегодня нормативные документы по ОЭ отсутствуют только в пяти регионах (Москва, Чеченская Республика, Оренбургская область, Эвенкийский и Ямало-Ненецкий АО). Наряду с этим потребуются принятие новых нормативных документов во вновь созданных административных образованиях (например, в Забайкальском крае).

Список источников

1. ГОСТ 7.83—2001. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://ru.wikisource.org/wiki/ГОСТ_7.83—2001
2. ГОСТ Р 7.02—2006. Консервация документов на компакт-дисках. Общие требования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.nlr.ru/fdcc/activ/docs/702_2006.html
3. Гражданский кодекс РФ — часть четвертая [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf4/>
4. Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития. 2010 [Электронный ресурс]: отрасл. доклад / Федер. агентство по печати и массовым коммуникациям. — Режим доступа: <http://www.fapmc.ru/magnoliaPublic/rospechat/activities/reports/2010/item1740.html>
5. На обсуждение представлен проект нового Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/11059.html>
6. Федеральный закон от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=78626>

БВ

Ресурсы
и технологии

УДК 025.17 : 004.65
ББК 78.347.8

Особенности организации полнотекстовых баз данных неопубликованных документов

Рассматриваются вопросы организации полнотекстовых баз данных неопубликованных документов и предоставления доступа к ним. Определены основные типы неопубликованных документов. Представлен обзор создания и функционирования полнотекстовых баз данных по различным типам неопубликованных документов: диссертациям, депонированным рукописям, научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам (НИОКР).

Ключевые слова: неопубликованные документы, полнотекстовые базы данных, диссертации, научные работы, депонированные рукописи, НИОКР, электронные библиотеки, электронные документы.



**Нина Владимировна
Авдеева,**
начальник Управления
функционирования и мониторинга
клиентского сервиса
Российской государственной
библиотеки

Важнейшим источником научной информации является документ — информация, зафиксированная специальным образом на материальном носителе, снабженная реквизитами, поз-

воляющими идентифицировать документ в процессе его обработки, поиска, использования и хранения. В широком смысле документ служит средством закрепления и передачи информации, знаний, духовных и материальных достижений человеческого общества. Документ — результат и предмет духовной и материальной культуры.

Документы содержат текстовую, цифровую, графическую и аудиоинформацию, могут подвергаться процессам записи, поиска, передачи, получения, сбора и чтения. Самая обширная группа документов — издания, которые можно распределить по нескольким подгруппам в соответствии с целевым назначением, читательским адресом, характером информации и т. д.

По социальному статусу документы подразделяются на опубликованные, неопубликованные и непубликуемые документы.

Опубликованными называют документы, прошедшие редакционно-издательскую обработку: книги, брошюры, монографии, сборники, тезисы докладов, периодические и продолжающиеся издания, патенты и авторские свидетельства, препринты, стандарты, нормативно-технические документы, прейскуранты, каталоги, авторефераты диссертаций, рекламные издания. Они предназначены для широкого распространения и тиражируются типографским или каким-либо иным способом.

Неопубликованными являются документы, не прошедшие редакционно-издательскую обработку и существующие на правах рукописи: отчеты о научно-исследовательских работах, диссертации, описания алгоритмов и программ, проекты, сметы, не рассчитанные на широкое распространение. К неопубликованным документам относятся депонированные рукописи.

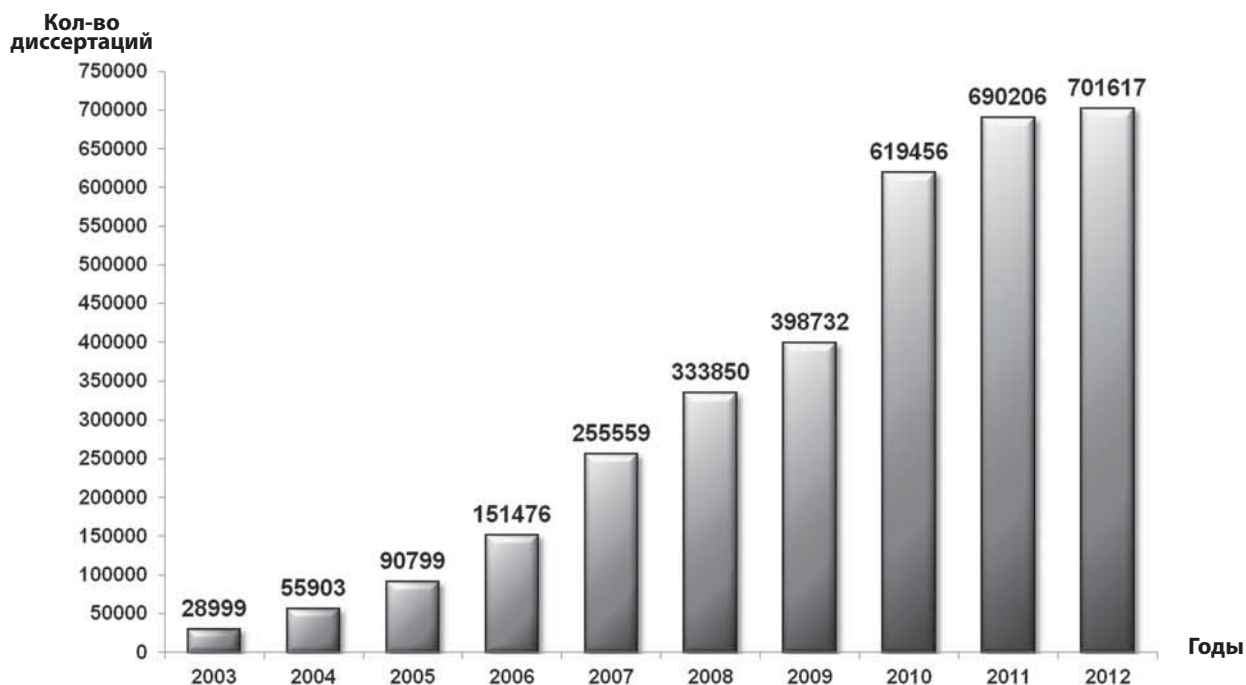
Непубликуемые документы — рукописные материалы сугубо личного характера (например, письма, дневники), не предназначенные для публикации, которые со временем могут быть опубликованы [10].

В настоящее время так и не решены организационные, правовые и технологические задачи создания, обработки, интерактивного и многоцелевого использования полнотекстовых баз данных (БД) неопубликованных документов, функционирующих в сетевой среде, не рассмотрены в комплексе и вопросы их внутренней взаимосвязи. Согласно закону «Об обязательном экземпляре документов», неопубликованные документы — это документы, содержащие результаты научно-исследовательской, опытно-конструкторской и технологической работы (диссертации, отчеты о научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работах, депонированные научные работы, алгоритмы и программы) [12]. В связи с научной потребностью в различных организациях стали формироваться полнотекстовые БД неопубликованных документов, ниже рассмотрены некоторые из них.

Диссертации

Диссертации — квалификационные работы на присуждение ученой степени. В России существуют два вида диссертаций: на соискание ученой степени кандидата наук и доктора наук. Требования к содержанию диссертации различаются в зависимости от ученой степени, на которую претендует соискатель, и научного направления. Общими требованиями являются оригинальность, научная новизна и практическая значимость работы. Помимо собственно диссертации от соискателя требуется также наличие официально опубликованных печатных работ. Диссертация принимается в ходе процедуры, называемой защитой диссертации. Для соискателей степени кандидата наук устанавливаются также дополнительные испытания в виде предшествующих защите кандидатских экзаменов.

Российская государственная библиотека (РГБ) располагает уникальным фондом подлинников кандидатских и докторских диссертаций, защищенных в стране по всем специальностям, кроме медицины и фармации (национальным хранилищем диссертаций по этим направлени-



Количество полных текстов диссертаций и авторефератов в ЭБД РГБ

ям является Центральная научная медицинская библиотека Первого МГМУ им. И.М. Сеченова (ЦНМБ) Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации). Всесоюзский (до 1991 г. Всесоюзный) фонд диссертационных работ был создан в 1944 г. в соответствии с приказом Всесоюзного комитета по делам Высшей школы СНК СССР, согласно которому все авторы диссертаций должны были сдавать обязательную копию диссертации и автореферата в фонд Библиотеки. В настоящее время фонд диссертационных работ, находящийся в филиале РГБ в г. Химки Московской области, составляет более миллиона томов.

По причине большой востребованности фонда диссертаций среди пользователей научной информации существует ряд проблем.

Во-первых, это ветшание, возникающее после того, как несколько читателей прочтут диссертацию. Сколько таких использований она сможет пережить? Как показывает практика, самые популярные тома диссертаций ветшают в течение одного года. А после перевода в электронный вид первоисточник уже может не выдаваться, читатели пользуются его электронной версией.

Во-вторых, ощущается острый недостаток площадей хранения. В последние годы в РГБ поступает около 30 тыс. диссертаций ежегодно. Для того чтобы представить себе такое количество собранных вместе диссертаций, их можно сравнить по объему с железнодорожным вагоном печатной продукции.

В-третьих, это ограничение доступности: до 2004 г. диссертации, защищенные в нашей стране, в полном объеме были доступны только в фи-

лиале РГБ в г. Химки. Залы были переполнены читателями, посетители записывались в очередь и ждали возможности ознакомиться с текстами. Ученые и аспиранты из всех регионов России и стран СНГ старались получить доступ к диссертациям и авторефератам, содержащим новейшие знания в области науки [3, 13].

Для решения проблем сохранения такого огромного фонда, а главное, обеспечения доступа к нему одновременно большого количества читателей с 2001 г. было принято решение о создании Электронной библиотеки диссертаций (ЭБД РГБ) (<http://diss.rsl.ru>) на основе современных информационных технологий. В 2003 г. был оцифрован стартовый пакет диссертаций по наиболее востребованным специальностям: экономические, юридические, педагогические, психологические и философские науки (всего около 28 тыс. полных текстов). С 2004 г. состав ЭБД РГБ неуклонно пополнялся диссертациями по всем специальностям (кроме медицины и фармации): поступает около 30 тыс. (20 тыс. кандидатских и 10 тыс. докторских) диссертаций в год. В рамках проекта ретроконверсии в 2006 г. были оцифрованы все диссертации за 1985 год. А с 2007 г. ЭБД РГБ пополняется диссертациями по всем дисциплинам, включая работы по медицине и фармации.

На сегодняшний день ЭБД РГБ содержит более 700 тыс. полных текстов диссертаций, защищенных в Российской Федерации и на постсоветском пространстве, по всем специальностям Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Министерства образования и науки Российской Федерации, а также авторефераты к ним (см. рисунок).

Каталог ЭБД РГБ находится в свободном доступе для всех пользователей сети Интернет. Полные тексты диссертаций и авторефератов представлены в формате PDF, кроссплатформенность формата создает удобные условия для организации электронного документооборота. Документ в формате PDF может содержать шрифты, графику, мультимедийные элементы, что гарантирует правильное отображение независимо от операционной системы, программного обеспечения и пользовательских настроек конкретного компьютера.

Для организации доступа к ЭБД РГБ в библиотеках организаций открываются Виртуальные читальные залы РГБ (ВЧЗ РГБ), на территории которых доступ к текстам возможен с использованием специализированного программного обеспечения, созданного во исполнение Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: «В случае, когда библиотека предоставляет экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот, во временное безвозмездное пользование, такое пользование допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. При этом выраженные в цифровой форме экземпляры произведений, предоставляемые библиотеками во временное безвозмездное пользование, в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов, могут предоставляться только в помещениях библиотек при условии исключения возможности создать копии этих произведений в цифровой форме» [7]. Высшие учебные заведения и другие организации, имеющие в своем составе библиотеку, могут заключить договор с РГБ на создание ВЧЗ РГБ, по условиям которого каждый читатель ВЧЗ РГБ после регистрации может получить свободный (бесплатный) доступ ко всем полным текстам диссертаций и авторефератов через защищенную программу просмотра, поддерживающую возможность полнотекстового поиска внутри каждой работы. На сегодняшний день создано около 500 ВЧЗ РГБ почти во всех регионах России и в 10 странах СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан, Украина, Узбекистан), а также в Республике Иран [2].

Одна из составляющих ЭБД РГБ — Открытая электронная библиотека диссертаций (ОЭБД), являющаяся, по сути, предшественником ЭБД РГБ. Разработка проекта ОЭБД велась в несколько этапов. На первом этапе (2002—2003) был проведен социологический опрос на предмет того, готовы ли авторы диссертаций к передаче своей работы для размещения на сайте РГБ в свободном доступе. Большинство опрошенных читателей согласились и признали необходимость деятельности в данном направлении. На втором этапе при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 01-07-90310) велась работа по гранту «Электронная библиотека диссертаций в теледоступе». Третий этап осуществлялся по гранту «Интегрированная библиотека электронных диссертаций», который велся с 2004 г. при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 04-07-90154). Работы на этом этапе включали создание отдельного сайта и каталога, а также использование новой технологии — расширенного языка разметки XML [1, 11].

Все диссертации и авторефераты в свободном доступе были представлены на сайте Открытой Русской Электронной Библиотеки (<http://orel.rsl.ru>), однако в марте 2009 г. сайт был расформирован. В результате проведенных работ руководство РГБ приняло решение о размещении ОЭБД на сайте ЭБД РГБ и о ведении единого каталога. Это можно считать четвертым этапом, продолжающимся и по настоящее время.

В состав ОЭБД входят полные тексты диссертаций и авторефератов, предоставленные автором для размещения в свободном доступе на сайте РГБ в формате PDF. Каждый ученый, защитивший диссертацию в нашей стране, может передать свою работу для размещения на сайте РГБ, заключив лицензионный договор. Работу можно передать по электронной почте или на электронных носителях. Если диссертация или автореферат уже имеются в каталоге ЭБД РГБ, то автор может не передавать полный текст, а обозначить в договоре перевод его работы в открытый доступ.

Поиск диссертаций и авторефератов осуществляется в общем каталоге ЭБД РГБ по всем доступным поисковым признакам простого и расширенного поиска (ключевым словам и словосочетаниям, автору, специальности ВАК и т. д.). Каждая диссертация и автореферат имеют признак доступности: для всех диссертаций в открытом доступе (ОЭБД) ссылка на электронный ресурс зеленого цвета. Такую работу можно посмотреть в Интернете с помощью интерфейса для онлайн-просмотра и общедоступной программы Adobe Reader, а также в ВЧЗ РГБ через программы защищенного просмотра документов DefView и DVS, которые позволяют использовать более расширенный функционал для работы с полными текстами. На данный момент ОЭБД содержит более 3 тыс. полных текстов диссертаций и авторефератов, размещенных в открытом доступе (подробную информацию о проекте см.: [1, 3, 13]).

Сегодня ЭБД РГБ дает уникальный шанс для тысяч ученых по-новому реализовать свои возможности, снизить стоимость научных исследований, сформировать свои научные взгляды с учетом знаний, наработанных десятилетиями.

Депонированные рукописи

В России депонированием рукописей занимается, в частности, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН) (<http://www.inion.ru>), созданный в 1969 г. на основе Фундаментальной библиотеки общественных наук АН СССР. Он приобрел широкую известность благодаря системе научно-информационных изданий (библиографических, реферативных и аналитических), научным исследованиям в различных областях социального и гуманитарного знания, Фундаментальной библиотеке, насчитывающей более 14 млн единиц хранения, Автоматизированной информационной системе по общественным наукам.

Общие положения депонирования научных работ.

1. Депонирование (передача на хранение) — особая система публикации научных работ (отдельных статей, обзоров, монографий, сборников научных трудов, материалов научных конференций, симпозиумов, съездов, семинаров) узкоспециального профиля, разрешенных в установленном порядке к открытому опубликованию, которые нецелесообразно издавать полиграфическим способом печати, а также работ широкого профиля, срочная информация о которых необходима для утверждения их приоритета.

2. Депонирование предусматривает прием, учет, регистрацию, хранение научных работ и обязательное размещение информации о них в специальных информационных изданиях.

3. Депонирование научных работ осуществляется при наличии согласия автора(ов) и ре-

шения ученого совета, научно-технического совета, а также редакционно-издательских советов издательств и редакционных коллегий научных журналов и сборников.

4. Авторы депонированных работ сохраняют права согласно законодательству о защите авторского права, но не могут претендовать на выплату гонорара.

5. Депонированные научные работы приравниваются к опубликованным печатным изданиям.

6. По результатам депонирования по запросу автора в его адрес направляется справка о депонировании научной работы.

7. ИНИОН РАН депонирует научные работы по социальным и гуманитарным наукам. Информация о депонированных в ИНИОН РАН научных работах публикуется в библиографическом указателе «Депонированные научные работы» (см. также БД «Депонированные рукописи») [8].

Научные работы представляются на депонирование в двух экземплярах на русском языке в печатном виде. На сайте ИНИОН РАН подробно описаны все условия предоставления научных работ; данная услуга для авторов является платной, но научные работы, направленные учеными советами учреждений РАН, депонируются бесплатно.

Ранее на депонирование поступало до 3 тыс. рукописей ежегодно. Если рукопись приходила в электронном виде, то она включалась в полнотекстовую БД неопубликованных рукописей, которая создавалась с 2003 г. в ИНИОН РАН. В настоящее время архив БД депонированных рукописей составляет более 60 тыс. документов. Но в связи с вступлением в силу Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации доступ к этому архиву закрыт с 1 января 2008 года. В доступе остались только библиографические записи поступивших работ. К сожалению, и количество поступающих полных текстов тоже значительно сократилось до 250—300 в год.

Научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР)

Научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы (НИОКР) — совокупность работ, направленных на получение новых знаний и их практическое применение при создании нового изделия или технологии.

НИОКР (в английском языке используется термин «Research & Development», R&D) включает в себя:

- научно-исследовательские работы (НИР) — исследования поискового, теоретического и экспериментального характера, выполняемые с целью определения технической возможности создания новой техники в определенные сроки; подразделяются на фундаментальные (получение новых

знаний) и прикладные (применение новых знаний для решения конкретных задач);

- опытно-конструкторские работы (ОКР) и технологические работы (ТР) — комплекс исследований по разработке конструкторской и технологической документации на опытный образец изделия, изготовлению и испытаниям опытного образца изделия, выполняемых по техническому заданию.

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 4 января 2010 г. Министерство образования и науки Российской Федерации ведет работы по формированию Единой федеральной базы данных (ЕФБД) НИОКР, включающей результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета, и проектов внедрения новых информационных технологий, выполняемых с использованием государственной поддержки.

Такая БД собирается и ведется в Центре информационных технологий и систем органов исполнительной власти (ЦИТиС) (<http://www.citis.ru>), который в качестве федерального информационного центра осуществляет формирование и поддержку национального библиотечно-информационного фонда Российской Федерации в части открытых неопубликованных источников научной и технической информации — отчетов о НИОКР, кандидатских и докторских диссертаций, описаний алгоритмов и программ (Постановление Правительства Российской Федерации от 31 марта 2009 г. № 279, ранее эти функции выполнял Всероссийский научно-технический информационный центр (ВНТИЦ).

ЦИТиС, созданный в 1993 г. по предложению Администрации Президента РФ, определен в качестве российского участника Международного центра по информатике и электронике. Главными целями деятельности Центра являются исследование, внедрение и развитие информационных, телекоммуникационных и других систем на основе средств вычислительной техники, связи и оргтехники для создания информационно-коммуникационной инфраструктуры органов государственной власти и управления РФ.

В ЦИТиС функционирует комплекс, в состав которого входят:

- автоматизированная система информации по науке и технике для выполнения задач по комплектованию обязательного экземпляра неопубликованных документов, его государственной регистрации и учета, выпуску информационных изданий и информированию о нем в сети Интернет, обеспечению его постоянного хранения и использования;

- единый реестр результатов научно-технической деятельности с утвержденными формами учета результатов научно-технической деятельности;

- информационно-аналитическая система регистрации и учета НИОКР, выполненных ФГУП и ОАО, контрольный пакет акций которых находится в федеральной собственности, за счет собственных средств.

В настоящее время фонд ЦИТиС насчитывает более 7 млн документов. Ежегодные поступления в ЦИТиС составляют около 100 тыс. документов, отражающих контент научно-технической информации. Обработка такого количества документов требует значительных финансовых и временных затрат.

Поставщиками информации в ЕФБД НИОКР являются организации науки и высшей школы, промышленные предприятия — исполнители НИОКР, диссертационные советы и авторы диссертаций, а также бюджетополучатели — министерства и ведомства, выступающие государственными заказчиками НИОКР.

Любой ресурс, в том числе и информационный, становится бесполезным и не может быть использован без инструментов систематизированного хранения, доступа и распространения.

Объем фонда ЦИТиС

Статистика федерального фонда	Всего (1982—2012 гг.)	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Информационные карты диссертаций	671 835	28 260	24 700	24 800	4 000
Информационные карты НИР и ОКР	1 307 811	12 590	15 300	19 600	3 500
Регистрационные карты НИР и ОКР	1 156 862	23 283	21 100	31 000	1 800
Информационные карты алгоритмов и программ (с 1996 г.)	17 079	1 242	2 020	1 101	260
Объекты учета РНТД (с 2007 г.)	9 735	1 654	1 292	3 844	106

Современное состояние ИТ-отрасли позволяет создавать информационные системы любой степени сложности, в том числе и основанные на принципах электронного документооборота. Однако основная масса разрабатываемых систем электронного документооборота, в том числе ориентированных на использование и ведение депозитариев научно-исследовательских проектов и разработок, рассчитаны на применение в одной организации с определенной предметной областью и определенным типом информации, а также ограниченным количеством пользователей.

Система электронного документооборота научно-технической информации в федеральном информационном центре имеет ряд принципиальных особенностей. Прежде всего, это система, рассчитанная на прием, обработку, хранение и распространение больших объемов информации — несколько сотен тысяч документов в год (объем документов колеблется от 3 Кб до 250 Мб). Информация, представленная в документах, не структурирована либо слабо структурирована, документы относятся к различным областям знаний, т. е. фонд политематичен.

Традиционно документы, представляемые во ВНИИЦ, поступали только на бумаге и, пройдя определенные стадии обработки, трансформировались на микроформы, а позднее преобразовывались в электронный вид. По мере развития компьютерных технологий и внедрения их в технологический процесс формирования федерального фонда по непубликуемым источникам информации, различные операции по обработке, хранению и распространению информации автоматизировались и модернизировались, создавая основу для системы электронного документооборота.

Было создано интегральное электронное автоматизированное хранилище ВНИИЦ, включающее банк данных государственных контрактов на НИОКР, политематические ретроспективные

реферативно-библиографические БД по государственной регистрации и учету НИОКР и диссертаций, а также хранилище полнотекстовых отчетов и диссертаций, объем которого представлен в таблице, с реализацией организации онлайн-доступа пользователей через Интернет к ресурсам электронного хранилища. Однако операции по приему документов до настоящего времени оставались неизменными.

Прием электронных форм документов в сетевом режиме имеет ряд особенностей.

Во-первых, в существующей практике юридическую силу по-прежнему имеют документы на бумажном носителе, поэтому наряду с электронной формой документа необходимо иметь его подтверждение на бумаге, оформленное по всем правилам, предусмотренным для такого рода документов.

Во-вторых, в Российской Федерации существуют документы, регламентирующие бумажное представление документов научно-технической информации (ГОСТ 7.32—2001. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления), но отсутствуют стандарты или рекомендации, регламентирующие электронное представление как текстов документов научно-технической информации, так и их нетекстовых частей (формул, графических элементов, фотографий и т. д.).

В-третьих, значительный объем полнотекстового документа (отчета о НИОКР, диссертации) — до 250 Мб.

В настоящее время в ЦИТиС разработана система электронного документооборота научно-технической информации, включающая как технологию и средства приема, так и обработку, хранение и распространение реферативной информации.

Прием документов в электронном виде (регистрационных, информационных карт НИОКР,

информационных карт диссертаций) реализован с использованием технологии ASP.NET. Доступ к системе осуществляется через сайт ЦИТиС (<http://www.citis.ru>). Далее принятые документы поступают в технологическую базу, обрабатываются и загружаются в электронное автоматизированное хранилище ЦИТиС. Первоисточники — диссертации, тексты НИР и ОКР — сканируются и также поступают в электронное хранилище [4].

Полные тексты документов и библиографические записи к ним можно посмотреть на безвозмездной основе только в читальном зале ЦИТиС (без возможности создания электронной копии) и заказать на печать фрагменты, не превышающие 20% от объема текста. Удаленный доступ к БД предоставляется на платной основе на условиях подписки.

Список источников

1. *Авдеева Н.В.* Интегрированная библиотека электронных диссертаций / Н.В. Авдеева, О.А. Лавренова // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : Доклады и тезисы докладов. — М. : ГПНТБ России, 2004. — С. 110—117 («LIBCOM-2004»).
2. *Она же.* Разработка и поддержка программного обеспечения для Электронной библиотеки РГБ [Электронный ресурс] / Н.В. Авдеева, О.В. Чемоданова // Материалы Восемнадцатой Междунар. конф. «Крым-2011» : «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса». — ГПНТБ России, Ассоц. «ЭБНИТ», 2011. — Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2011/disk/139.pdf>
3. *Она же.* Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки: история создания и перспективы развития // Информационные ресурсы России. — 2009. — № 5 — С. 17—21.
4. *Голосов Ю.И.* Электронные документы научно-технической информации в системе ВНИИЦ [Электронный ресурс] / Ю.И. Голосов, Г.А. Брагина, М.Н. Пржиялковская // Электронные библиотеки; перспективные методы и технологии, электронные коллекции : Тр. десятой всерос. науч. конф. RCDL'2008. — Дубна, 2008. — Режим доступа: http://rcdl.ru/doc/2008/343_344_paper41.pdf
5. *Гончаров М.В.* Современное состояние и перспективы развития библиотечных Интернет/Интранет технологий : дис. ... канд. техн. наук : 05.25.05. — М., 2002. — 142 с.
6. ГОСТ 7.32—2001. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vsegost.com/Catalog/27/2737.shtml>
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ). Часть 4 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf4/>
8. Депонирование рукописей [Электронный ресурс] // ИНИОН РАН. — Режим доступа: http://www.inion.ru/index.php?page_id=180
9. *Земсков А.И.* Электронные библиотеки : Учеб. для студентов вузов культуры и искусств и др. высших учеб. заведений / А.И. Земсков, Л.Я. Шрайберг. — М. : Либерея, 2003. — 352 с.
10. *Золотарева В.И.* Основы информационной культуры : учеб.-метод. пособие [Электронный ресурс] / В.И. Золотарева [и др.]. — Режим доступа: <http://library.mephi.ru/icb2/book.html>
11. *Лавренова О.А.* Новый взгляд на проект электронной библиотеки диссертаций [Электронный ресурс] // Электронные библиотеки; перспективные методы и технологии, электронные коллекции : Тр. седьмой всерос. науч. конф. RCDL'2005. — Ярославль, 2005. — Режим доступа: http://rcdl.ru/doc/2005/sek4_2_paper.pdf
12. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.internet-law.ru/law/inflaw/ekz.htm>
13. *Avdeeva N.* Innovative Services for Libraries through the Virtual Reading Rooms of the Digital Dissertation Library, Russian State Library // IFLA Journal. — 2010. — Vol. 36. — № 2. — P. 138—144.

Применение программного продукта «Яндекс. Сервер» для организации поиска в электронном каталоге библиотеки

Накопленные библиотеками за последние годы огромные массивы информации ставят перед разработчиками задачу организации быстрого и качественного поиска, решение которой возможно с использованием современных поисковых инструментов веб-технологии. Автор рассматривает один из таких инструментов — программный продукт «Яндекс. Сервер», позволяющий организовать оптимальный поиск в электронном каталоге библиотеки с учетом морфологии русского и английского языков, а также различных логических условий.

Ключевые слова: электронный каталог библиотеки, поисковый инструмент, программный продукт, технологии Яндекса.



**Петр Алексеевич
Болдырев,**
заместитель директора
по автоматизации библиотечно-
библиографических процессов научной
библиотеки Оренбургского
государственного университета,
кандидат технических наук

Введение

Ядром и основой функционирования информационно-библиотечных систем, а также одним из основных объектов приложения новых информационных технологий в библиотеке является электронный каталог (ЭК). Эффективность использования информационных ресурсов библиотек и качество библиотечного сервиса как на локальном уровне, так и в режиме удаленного доступа во многом определяют лингвистические средства тематического поиска в ЭК, обеспечивающие интеллектуальный доступ к документным массивам. Механизм эффективного поиска в ЭК открывает быстрый и качественный доступ к информационным ресурсам библиотеки. Согласованный и обоснованный выбор лингвистического обеспечения — задача, без решения которой

создание локальных и распределенных электронных каталогов теряет смысл.

Использование в ЭК широкого набора разнообразных по структуре, лексическому наполнению, свойствам лингвистических средств представляет собой устойчивую тенденцию. Но при этом разные библиотеки демонстрируют множество подходов к определению и обоснованию состава и принципов функционирования лингвистического обеспечения. Это вынуждает библиотечное сообщество на новом уровне обратиться к задаче оптимизации комплекса информационно-поисковых языков, т. е. определения состава лингвистического обеспечения и параметров каждого из поисковых языков, необходимых и достаточных для эффективного функционирования системы в целом. Задача оптимизации лингвистического обеспечения ЭК может быть решена на базе поисковых инструментов Интернета.

Быстрый рост и динамичное развитие информационно-коммуникационных технологий (прежде всего веб-технологий) дает возможность разработки совершенного нового подхода к поиску информационных ресурсов библиотек. Чтобы найти нужную информацию в электронных ресурсах библиотек, необходимо найти ее адрес. Для этого существуют специализированные поисковые серверы (роботы индексов (поисковые системы), тематические интернет-каталоги, системы мета-поиска, и т. д.). Веб-технология World Wide Web (WWW) считается специальной технологией подготовки и размещения документов в Интернете. В состав WWW входят и веб-страницы, электронные библиотеки, каталоги и т. д. Все увеличивающиеся информационные ресурсы библиотек ставят перед разработчиками задачу организации быстрого, эффективного и качественного поиска в их масштабном информационном пространстве. В решении данной проблемы на помощь приходят поисковые инструменты.

Использование программного продукта «Яндекс. Сервер» для организации поиска в электронном каталоге библиотек

Поисковые инструменты — это особое программное обеспечение, основная цель которого — организовать наиболее оптимальный и качественный поиск информации для пользователей Интернета. Одним из таких инструментов является «Яндекс. Сервер» — программный продукт для полнотекстового поиска информации на веб-сервере с учетом морфологии русского языка.

«Яндекс. Сервер» состоит из поискового модуля и индексатора.

Поисковой модуль — это подсистема, осуществляющая разбор запроса, полученного от пользователя, поиск документов в индексных файлах, подготовленных ранее индексатором, и формирующая страницы отчета с результатами поиска. Каждой коллекции документов соответствует своя собственная поисковая машина.

Индексатор — это подсистема, анализирующая документы отдельной коллекции и сохраняющая информацию о них в специальных индексных файлах. Каждой коллекции документов соответствует свой набор индексных файлов, который хранится в отдельной директории, и свой собственный индексатор.

Схема поиска информации проста. Пользователь набирает ключевую фразу и активизирует поиск, в результате чего получает подборку документов по сформулированному запросу. Этот список документов ранжируется по определенным критериям так, чтобы вверху списка оказались те документы, которые наиболее соответствуют запросу пользователя (рис. 1).

Одна установка «Яндекс. Сервера» позволяет индексировать и находить нужную информацию сразу на нескольких веб-серверах, причем не обязательно расположенных физически на той же машине, что и «Ян-

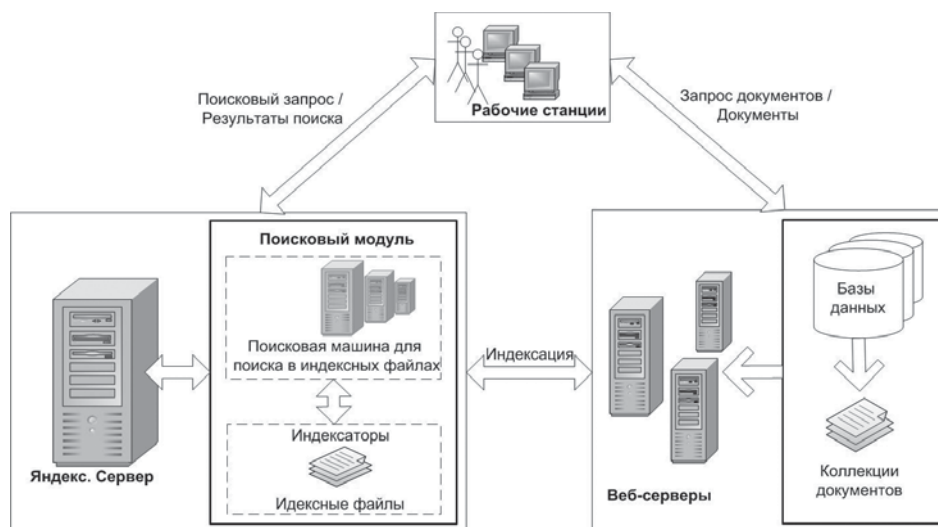


Рис. 1. Архитектура поисковой системы

декс. Сервер». Таким образом, различия в структуре баз данных, в используемых автоматизированных библиотечно-информационных системах и способах организации веб-серверов библиотек не мешает объединению их электронных каталогов.

«Яндекс. Сервер» работает с одной или несколькими коллекциями документов, в которых осуществляется поиск. Поиск в каждой коллекции документов осуществляется независимо. Применяя «Яндекс. Сервер» для организации поиска в ЭК такими коллекциями документов выступают базы библиографических записей библиотек, т. е. индексирование и поиск производится по электронным каталогам библиотек не зависимо друг от друга [3].

Каждая библиографическая запись из обрабатываемых коллекций документов в электронном каталоге содержит множество полей данных. Число полей может меняться в зависимости от типа материала, на который создается библиографическая запись. Для удобства поиска, а также из соображений совместимости электронных каталогов принято использовать стандартный набор атрибутов. В него входит несколько десятков атрибутов, но на практике используется только часть, такие как: автор, заглавие, предметная рубрика, год публикации, место публикации, издательство, ключевые слова, вид издания.

На основе атрибутов задается поисковый запрос. Каждый атрибут соответствует одному или нескольким полям библиографической записи. Такой подход является удобным, так как не требует указывать в поисковом запросе поля библиографической записи, по которым необходимо осуществлять поиск.

Результатом поиска является список библиографических записей, упорядоченных по релевантности. Релевантность учитывает не только количество найденных документов, но и контрастность слов (частота их употребления) и расстояние между словами.

Гибкий механизм настройки «Яндекс. Сервера» позволяет задавать режимы индексирования без остановки поисковой машины. Учитывая большие объемы коллекций библиографических записей, такая возможность является существенной, поскольку производится доиндексация: новые документы добавляются, измененные переиндексируются, а неизменные остаются в текущем состоянии, что экономит значительную часть ресурсов, в том числе временных. При этом нет

ограничений на размер и количество индексируемых документов.

Возможности поисковой системы «Яндекс. Сервер»

Язык запросов «Ядекса. Сервера» представляет собой контекстно-свободную грамматику, терминалами которой служат слова естественного языка.

Поиск работает с учетом морфологии русского, английского языков — так же, как работает поиск по Интернету. Например, если задан запрос «идти», то в результате поиска будут найдены ссылки на документы, содержащие слова «идти», «идет», «шел», «шла» и т. д.

При выборе форм слова для поиска можно учитывать части речи. Например, если задан запрос «компьютер» (существительное), то будут найдены библиографические записи со словами «компьютера» или «компьютерами», но не «компьютерный» (прилагательное).

При необходимости для поиска точной формы слова морфологию можно «отключить». Для этого используются специальные символы — кавычки и восклицательный знак. Например, по запросу «!основы !анализа !электрических» найдутся записи со словами: «основы», «анализа», «электрических», по запросу «!Соловьев» будут найдены записи автора Соловьев, а не, например, Соловьева.

Чтобы исключить библиографические записи, в которых встречается определенное слово, также применяются специальные символы — тильды (~) или один минус (без пробела). Например, при поиске библиографических записей на учебники по английскому языку, автором которых не является Бонк, необходимо задать запрос: «английский учебник~~Бонк».

«Яндекс. Сервер» дает возможность осуществлять поисковые запросы с различными логи-

ческими условиями, например, запросы с логическим условием «или», с исключением слов, запросы с указанием расстояния между словами в предложении и т. п. Так, если точно известно не только расстояние, но и порядок слов запроса, в котором они должны идти в тексте интересующих библиографических записей, необходимо указать между символом «/» (слеш) и числом-расстоянием символ + (плюс) для прямого порядка слов или — (минус) для обратного. Например, если необходимо найти основы математики вычислительной, дискретной и т. д., то задается запрос «основы /+2 математика». Будут найдены записи, где между словами основы и математика есть ровно одно слово посередине.

Индексирование и поиск по различным библиографическим атрибутам позволяет в полной мере раскрывать возможности расширенного поиска. При заполнении нескольких полей учитываются все заданные условия одновременно, при этом для каждого поискового поля действуют такие же правила языка запросов, что и для формы классического поиска. Например, если нужно найти все источники со словом «история» авторов Соловьева и Радугина, не содержащие в заглавии фразу «с древнейших времен», то в поле «Автор» задается «Радугин|Соловьев», в поле «Заглавие» — «История~~древнейший». Расширенный поиск позволяет накладывать дополнительные фильтры на процесс поиска, тем самым сужая и конкретизируя его область [1, 2].

Результатом поиска является список библиографических записей, упорядоченных по релевантности. Кроме информации об авторе и названии библиографические записи включают в себя: предметные рубрики, ключевые слова; краткую аннотацию документа, если она присутствует в записи; дополнительные точки доступа; данные о местонахождении документа.

Эффективный поиск в электронном каталоге позволяет организовать оперативный и качественный доступ к информационным ресурсам библиотеки.

СВОДНЫЙ ЭЛЕКТРОННЫЙ КАТАЛОГ
ВУЗОВСКИХ БИБЛИОТЕК ОРЕНБУРГА И ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

Поиск О проекте Справка Стать участником

Классический поиск Расширенный поиск Руководство пользователя

В корзине: 0
Корзина заказа

Скрыть форму поиска

Я ищу дифференциальная геометрия

Тип издания книги

Искать в библиотеках ☒ всех участников

Найти

Поиск осуществлен с использованием Яндекс.Сервера

Общее количество записей в каталоге 1 517 700
Общее количество участников в каталоге 14

Оренбургский государственный университет
(общее количество записей: 652 749, дата последнего обновления: 08.11.2011, найдено: 121)

Государственное учреждение культуры «Оренбургская областная универсальная научная библиотека им. Н.К. Крупской»
(общее количество записей: 586 224, дата последнего обновления: 14.10.2011, найдено: 75)

1 2 3 4 ... следующая →

1. + 517 Далецкий, Ю. Л.
Стохастические уравнения и дифференциальная геометрия / Ю.Л. Далецкий, Я.И. Белополюская. - Киев : Выш. шк., 1989. - 293,[2] с. с.

ОУНБ КХ-1

Рис. 2. Сводный электронный каталог вузовских библиотек Оренбурга и Оренбургской области

Проект, созданный на основе поисковой системы «Яндекс. Сервер»

Использование поисковой системы «Яндекс. Сервер» позволило в 2010 г. согласно решению Совета ректоров вузов Оренбургской области от 29 апреля 2009 г. организовать «Сводный электронный каталог библиотек Оренбурга и Оренбургской области» (СвЭК) в виде распределенных баз данных (рис. 2). Целью создания СвЭК является использование потенциала библиотек в интересах развития науки, культуры и образования, в поддержке отечественного информационного пространства. СвЭК обеспечивает доступ населению и сотрудникам библиотек Оренбуржья, России и зарубежных стран к библиографическим записям изданий, хранящихся в библиотеках города и области, дает возможность поиска библиографических записей интересующих изданий, а также информацию об их местонахождении.

Работа в рамках данного проекта продолжается, но уже сегодня возможен доступ к СвЭК по адресу — <http://svek56.ru/>. На 1 ноября 2011 г. в СвЭК представлен книжный фонд 14 библиотек общим объемом более 1,5 млн библиографических записей. Для удобства пользователей в СвЭК реализована «Корзина» — функция отбора интересующих изда-

ний из списка результатов поиска для дальнейшей распечатки требований. Вся необходимая информация для библиотек, желающих стать участниками СвЭК, размещена в разделе «Стать участником», содержащем соглашение о сотрудничестве и требования к техническому оснащению библиотеки. Для специалистов одной из первоочередных стоит задача реализация функций сбора статистических показателей работы СвЭК с целью анализа и определения дальнейших действий по его развитию. Таким образом, создание СвЭК позволяет библиотекам региона выйти на новый уровень профессионального взаимодействия, способствует созданию нового регионального информационного ресурса.

Список источников

1. «Яндекс. Сервер» — порядок на вашем веб-сервере [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://company.yandex.ru/technology/server/>
2. «Яндекс. Сервер» 2010. Руководство по установке и эксплуатации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://api.yandex.ru/server/doc/concepts/About.xml>
3. Шевченко В. Информационный сервис : быстро, эффективно, надежно : об изменении традиционной схемы организации обслуживания // Библиотека. — 2010. — № 8. — С. 51—53.

Анонс



Головко С.И. Креатив-технологии в библиотечной сфере : монография. — М. : Пашков дом, 2012. — 168 с.

В книге С.И. Головки предложены и подробно рассмотрены оптимальные варианты использования креативных технологий в образовании, развитии и поддержке библиотечных специалистов нового поколения в условиях инновационного развития общества. Большое внимание уделено интерактивным формам обучения, формирования профессиональной компетентности, стимулирования познавательной активности и преобразовательной деятельности библиотечных лидеров, способных к принятию решений, максимально способствующих обновлению формальной и содержательной деятельности в библиотечной сфере.

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»
e-mail: pashkov_dom@rsl.ru
факс: (495) 695-59-53



НАУЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ПО КУЛЬТУРЕ И ИСКУССТВУ «ИНФОРМКУЛЬТУРА»

- Формирует информационную и документальную базу научных исследований в области культуры и искусства;
- комплектует уникальный фонд неопубликованных документов и малотиражных изданий;
- оказывает информационную поддержку организациям и учреждениям культуры;
- содействует повышению профессионального уровня работников культуры;
- выполняет функции координационного органа Росинформкультуры — отраслевой системы научно-информационного обеспечения культурной деятельности.
- **Информационные ресурсы в традиционной и электронной форме**
- автоматизированный банк данных реферативно-библиографической информации об отечественных и зарубежных публикациях по вопросам культуры и искусства;
- издания, содержащие аналитические и информационные статьи, обзоры, эссе, дайджесты и др.

БАЗЫ ДАННЫХ

Базы данных библиографической и реферативно-библиографической информации на CD включают полную версию автоматизированного банка данных Информкультуры в виде сводных выпусков (более 300 тыс. записей) и отдельных тематических частей:

«Литература по культуре и искусству». *Индекс в каталоге «Пресса России»* — 86460.

«Библиотечное дело и библиография». *Индекс в каталоге «Пресса России»* — 86463.

«Музейное дело и охрана культурного наследия». *Индекс в каталоге «Пресса России»* — 86465.

«Культура. Культурология». *Индекс в каталоге «Пресса России»* — 86461.

«Социокультурная деятельность в сфере досуга». *Индекс в каталоге «Пресса России»* — 86462.

«Искусство». *Индекс в каталоге «Пресса России»* — 86464.

САЙТ «ИНФОРМКУЛЬТУРА: АНАЛИТИКА, БИБЛИОГРАФИЯ И ФАКТОГРАФИЯ ПО КУЛЬТУРЕ И ИСКУССТВУ»

<http://infoculture.rsl.ru>

Интернет-ресурс, объединяющий все виды информации, создаваемой Информкультурой, помимо электронных версий печатных изданий и фактографической информации включает электронные издания, публикуемые только на сайте:

- «Культура в современном мире»
- «Информационное общество и культура»
- «Обзор Российской прессы»
- «Форумы культуры»

ИНФОРМАЦИЯ ПО ВОПРОСАМ ПОДПИСКИ И РАССЫЛКИ

Информационная продукция в печатной форме

тел.: (495) 622-83-12, e-mail: allanik@rsl.ru.

Информационная продукция в электронной форме

тел.: (495) 695-78-67, e-mail: av-nik@rsl.ru

Информационная продукция с предоставлением в режиме онлайн

тел.: (495) 697-04-31, e-mail: aisnikg@rsl.ru

Книга — Чтение — Читатель

**10 мая 2012 г. Российская книжная палата
отметила 95-летие.**

Поздравляем коллектив РКП с юбилеем!

«В соответствии с предложениями комиссии Капниста 27 апреля (10 мая) 1917 г. было принято постановление Временного правительства “Об учреждениях по делам печати”, которым Главное управление по делам печати упразднялось, а взамен создавалось библиографическое учреждение совершенно иного толка, которое получило название “Книжная Палата”...

В 1992 г. Книжная палата вновь стала Российской. Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1992 г. № 1499 “в целях обеспечения эффективной работы государственной системы информации о печатной издательской продукции” на Российскую книжную палату были возложены функции центра государственной библиографии, архивного хранения изданий, статистики печати, международной стандартной нумерации произведений печати и научных исследований в области книжного дела».

Подробнее — на сайте Российской книжной палаты: <http://www.bookchamber.ru/>



Рукописная книга с гравюрами — новый жанр в искусстве русской книги позднего Средневековья и Нового времени

Впервые описана рукописная книга с гравюрами как особый жанр в книжной культуре, проанализировано его формирование в XVII веке. Показаны причины зарождения жанра и основные этапы развития, его историческая роль и место в книжной культуре России. Освещены отдельные вопросы искусства книги и художественных связей русской и европейской книги.

Ключевые слова: рукописная книга, гравюра, искусство книги, иллюстрация, орнамент, книжный декор, русско-европейские художественные связи, книжная культура.



Олег Ростиславович Хромов,
заведующий отделом
словаря художников
НИИ теории и истории
изобразительного искусства
Российской академии
художеств (РАХ),
старший научный сотрудник
НПО рукописей РГБ,
доктор искусствоведения,
академик РАХ

Русская рукописная книга прошла сложную эволюцию на протяжении своей многовековой истории. При этом если ее содержание оставалось традиционным, хотя и менялось в соответствии с историческими и литературными процессами, то форма, внешний вид и организация определялись материалом и орудиями письма. Отразились на облике русской книги и художественные течения, связанные с развитием как больших стилей, так и специфических художественных направлений, относящихся исключительно к искусству книги.

Вторая половина XVII в. и особенно последняя четверть дали нам такой пример изменения художественной формы книги, приведший к появлению особого жанра в ее оформлении и просуществовавший до XIX века. Это явление было порождено появлением гравюры на меди в русских рукописях.

Гравюра как средство украшения рукописной книги получила распространение в России с XVI века. Преимущественно это были ксилографии, использовавшиеся в типографской книге

для украшения. После того как гравюра на дереве прочно вошла в русскую печатную книгу, она и лучает распространение и в книге рукописной. В большинстве случаев это были элементы книжного декора, заимствованные из печатных изданий, причем не только московских. Вместе с тем, в XVI в. появляется и оригинальная гравюра. Однако она не меняет художественного облика книги, не создает нового стиля украшения и оформления. Она соединяется с рукописным декором, дополняя либо заменяя его. В настоящее время известен лишь один случай гравированного декора — оригинального набора заставок, по сути, просто заменивших их рукописные варианты¹. Это позволяет говорить о гравюре только как о новом техническом элементе оформления. Ситуация меняется лишь в последней трети XVII в., что вызвано развитием орнаментальных стилей, появлением других декоративных украшений книги.

Новые орнаментальные стили появляются в московской рукописной книге уже в 1650—1660-х гг., в это же время они проникают и в другие области декоративно-прикладного и изобразительного искусства². Отчасти это обусловлено приездом в Москву белорусских мастеров, прежде всего резчиков, создававших подмосковные резиденции московских царей, новые иконостасы, проводивших строительные работы в Кремле и т. п. В литературе устоялось мнение о «фряжских книгах», которыми пользовались белорусы при своей работе, но этих книг никто никогда не видел, а упоминания о них в источниках туманны. Более того, специальные разыскания, предпринятые рядом исследователей, не дали никаких результатов.

Другим источником распространения орнаментики называют Украину. Подтверждение этому находят в схожести элементов орнаментики украинской печатной книги и «новой орнаментики» в московских книгах. Однако нельзя не увидеть существенных различий между пышной украинской и строгой, аскетичной московской книгой. Кроме того, их орнаментальные системы все же существенно отличны в стилистике и системе декора. Именно системой декора и его расположением в книге украинская книга отличается от московской при явной иконографической близости отдельных элементов, модулей и мотивов орнаментики и в целом декора, что скорее предполагает общие иконографические источники, а не прямые заимствования. Таким образом, несмотря на очевидность внешних влияний на московскую орнаменту, вопрос о ее иконографических источниках не решен в литературе. Безусловной является лишь ориентация новой московской орнаментики на западноевропейскую художественную культуру.

В литературе упоминался еще один путь распространения западноевропейского влияния на



Титульный лист с гравированной заставкой-рамкой Леонтия Бунина. «Луцидариус, или Златый бисер». Кон. XVII в. (не позднее 1696 г.). Книга создана московским книгописцем Михаилом Андреевым, принадлежала стольнику Андрею Петровичу Зиновьеву (НИОР РГБ. Ф. 722. № 686)

московскую художественную культуру через порт Архангельск, в котором швартовались многочисленные корабли из Англии, Голландии и других стран. Особое внимание в связи с этим привлекают сведения о привозе в Московию гравюр (фряжских листов)³.

Художественная форма русской книги, особенно во второй половине XVII в., многое позаимствовала у западноевропейских книг, поступавших в Москву различными путями. Особое место в этом процессе занимает издательско-переводческая деятельность Посольского приказа и оформление созданных в приказе книг⁴.

Очевидно, что для сложения собственной новой орнаментальной системы в русской книге потребовалось время, что ее осознание и окончательное определение как единой художественной системы складывалось под воздействием различных влияний, среди которых важнейшее место занимали западноевропейские образцы.

В XVII в. безусловное первенство в орнаментальной гравюре принадлежало Франции с ее изысканными стилями Людовика XIII и Людовика XIV, получившими некоторое распространение и в Москве, например, в формах «мелко-

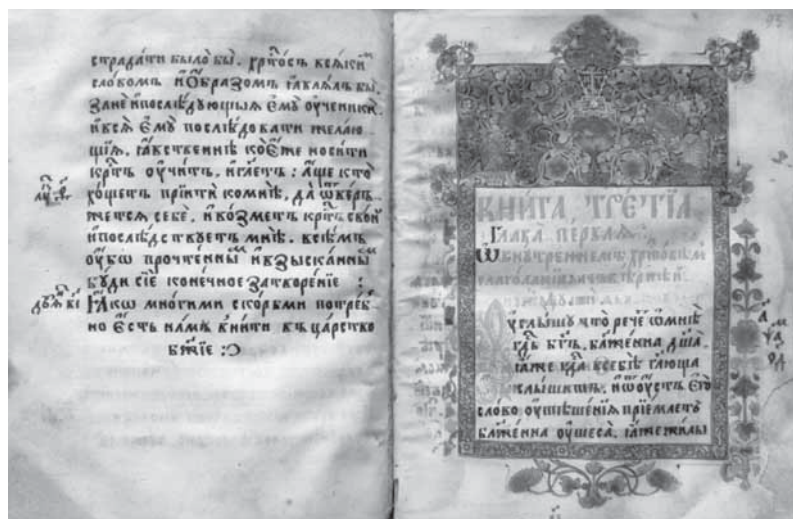
травчатого» орнамента. Однако французская орнаментальная гравюра в меньшей степени была распространена в Московии. В международных контактах русского государства большее место принадлежало Голландии и Германии. Поэтому именно орнаментальная гравюра этих стран чаще служила основой московским мастерам для создания орнаментальных композиций.

Новая русская орнаментика отличалась стилистическим разнообразием и одновременно эклектичностью. При этом, весь комплекс московской орнаментальной гравюры, выполненный несколькими мастерами, представлял собой органичное художественное явление в «московском барокко» и соответствовал общеевропейским художественным тенденциям. В Европе также принято было соединять элементы различных стилей, в которых соседствовали архаические орнаментальные композиции XVI и XVII веков. При этом со всей очевидностью прослеживалось главное художественное направление. В Москве архаика соединялась с новыми явлениями, европейскими заимствованиями, но какого-то доминирующего стилистического направления не выявлялось. Точнее, оно составляло набор новых причудливых элементов, оригинально соединенных между собой. Рождался новый художественный образ, не лишенный изыска, поражающий и удивляющий зрителя, соответствовавший пониманию прекрасного в «придворной» культуре Московии XVII века.

Гравированный декор русской рукописной книги оставался в общем русле западноевропейской книжной орнаментики, ближайшие аналоги которой можно наблюдать в орнаментальных украшениях изданий Эльзе-

виров, получивших распространение в книгах с 1620-х годов.

Характерные детали можно найти в гравированных образцах для ювелирных изделий Абрахама де Брюина (1540—1587), Теодора де Бри (1561—1623), Мишеля де Блана (1587—1656). И это не случайно, поскольку первые русские гравёры на меди, создатели гравированных рамок, рамок-заставок и пр. Леонтий Бунин, Афа-



Разворот книги «О подражании Христу» с гравированной заставкой-рамкой анонимного мастера Соловецкого монастыря.

1714 г. Книга создана соловецким иеромонахом Иаковом Любохинским (НИОР РГБ. Ф. 209. № 433)

насий Трухменский, Василий Андреев и др. занимались серебряным делом. Те же орнаментальные композиции можно увидеть у французских мастеров Жана Вове (издания 1599—1602), Этьена Делане (1519—1583) и др. Это — изображение животных (лисиц, зайцев, белочек, собачек, птиц), грифонов и маскаронов в растительных орнаментах. Те же мотивы в стилизованных растительных элементах находим в изданиях Эльзевиров.

В европейской орнаментике такие элементы относят к стилям Ренессанс, голландский Ренессанс XVI—XVII в., гротеск. Присущи они и стилю Людовика XIII⁵. Русская орнаментика выполнена в тех же формах. Однако ее трудно отнести к какому-либо конкретному западноевропейскому стилю. Она отличается своей особой стилистикой, эклектикой, что позволяет говорить о русской орнаментальной гравюре последней четверти XVII в. как о московском варианте общеевропейского орнаментального искусства XVII века. В этом смысле развитие декора русской книги можно рассматривать как местный вариант общеевропейского искусства книги.

Появление новых орнаментальных мотивов в русской рукописной книге относится к 1650-м гг., а их зрелое осознание и систематическое

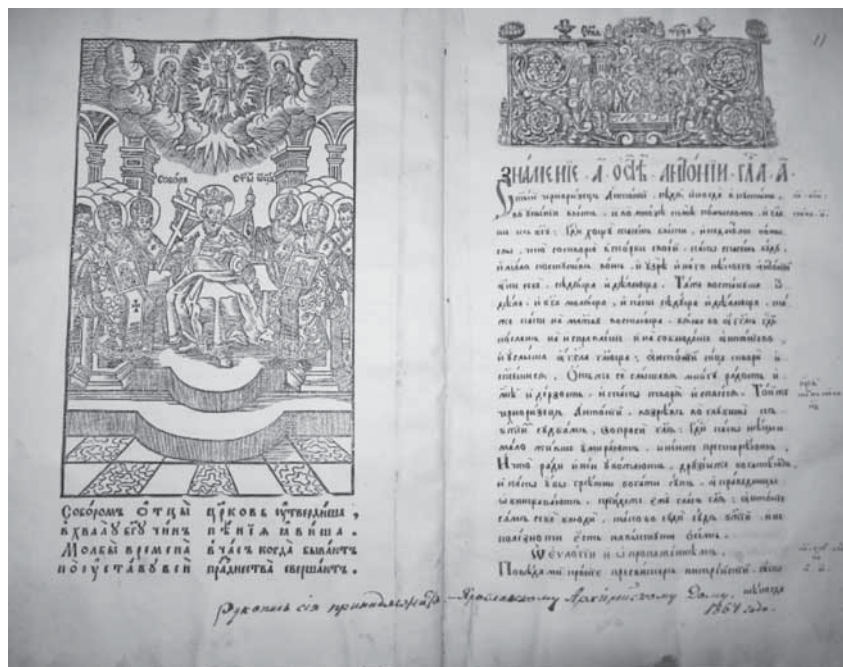
употребление — к концу 1660-х — 1670-м годам. Заметим, что в 1677—1678 гг., по наблюдениям А.С. Зёрновой, произошла полная смена орнаментики в изданиях Московского печатного двора⁶. Этими же годами датируется и начало деятельности Верхней типографии при царском дворе со своим особым, новым стилем оформления книги. К этому времени, по мнению А.А. Сидорова, относится и распространение гравюры на металле в Москве. Главным аргументом в пользу этого утверждения известного ученого стало отсутствие сведений о наличии металлографской мастерской в Москве до начала деятельности Верхней типографии⁷.

Открытие В.Г. Брюсовой металлографской мастерской на дворе Симона Ушакова разрешило окончательно вопрос о месте появления гравюры на металле в Москве в 1660-е годы⁸.

К концу 1660-х гг. относятся и первые гравированные на меди образцы, предназначенные исключительно для украшения русской рукописной книги. Редкая, неизвестная ранее и потому необычная, удивительная техника гравюры на металле оказалась более восприимчивой к новым орнаментальным стилям, получившим известность и вызвавшим живой интерес в Москве⁹. Именно гравюра на металле узаконила, утвердила и распространила их в русской рукописной книге XVII века. Конечно, первые образцы этого практически неизвестного ранее искусства появились в книгах, создававшихся по заказам представителей высшего общества, и потому относятся к памятникам придворной культуры. Однако стремление к распространению новой книги, определенных (новых) сочинений московскими книжниками, рассматривавшими эту деятельность как своеобразную просветительскую миссию, привело к росту популярности гравюры, но только в следующем XVIII веке.

Гравюра на меди в умелых руках книжных мастеров XVII в. не просто внедрялась в книгу, заменив рукописные украшения, а изменяла ее художественную форму, создавая таким образом особый стиль и тип рукописной книги с гравюрами.

Если ранее, до 1660—1670-х гг., гравюра в рукописях лишь заменяла рукописные украшения либо дополняла их, то теперь стала определять их внешность, менять их художественный облик, создавая типическую форму, своеобразный художественный шаблон-структуру книги. Специально для этой цели стали создаваться гравированные заставки-рамки, которые организовывали



Разворот книги «Патерик азбучный и скитский (Патерик Нитрийский)» с гравированным фронтисписом и заставкой из изданий Московского печатного двора 1701–1703 гг. Ярославский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник (ЯМЗ. № 15512)

новую художественную структуру рукописной книги, дополняемую другими гравированными и рукописными украшениями. Наиболее ранняя гравированная рамка-заставка встречается уже в рукописи 1670 года¹⁰. Однако на протяжении почти десятилетия она практически не употреблялась книжниками.

Широкое проникновение гравюры в рукописную книгу начинается в 1680-х годах. Любопытно, что это совпадает с активной сменой орнаментики в печатной книге. Так же как в типографской, в гравированной орнаментике появляются четырехконечные кресты, которые, по мнению А.С. Зёрновой, отличали новоисправленную книгу от старой (дониконовской). Возможно, появление в богослужебной рукописной книге новой орнаментики имело тот же смысл: наглядно, ясно указывать на новоисправленный текст в отличие от старообрядческого¹¹.

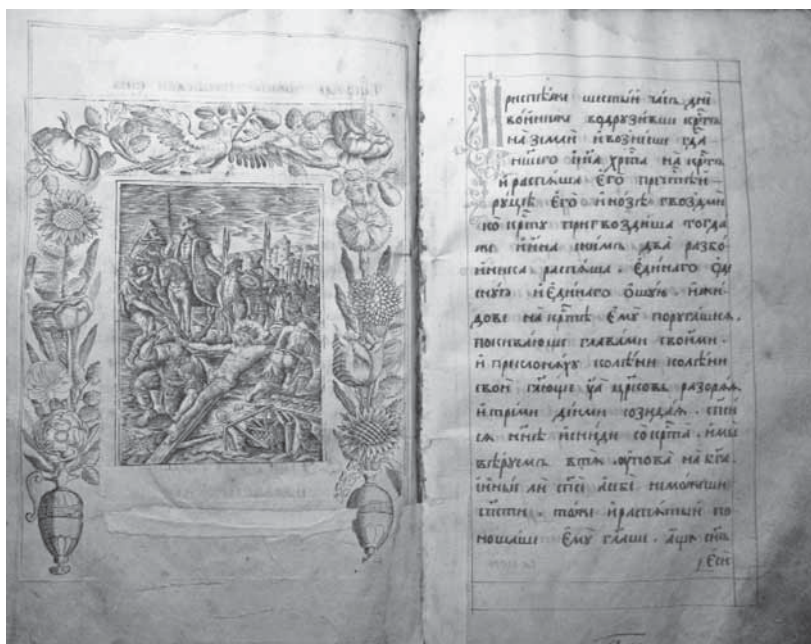
1660—1670-е гг. можно охарактеризовать как время постепенного проникновения гравюры на меди в рукописную книгу. Происходило первое серьезное взаимодействие двух художественных форм, определение и выбор «высокоинтеллектуальной», по словам А.С. Зёрновой, орнаментики. 1680-е гг. — период интенсивного создания гравированной орнаментики для рукописной книги, призванной обеспечить ясный художественно-символический образ, придать книге единую органичную художественную форму.

В 1680-е гг., кроме традиционной сюжетной иллюстрации, создаются целые серии, своеобразные комплекты для определенных типов книг, гравированных заставок-рамок с сюжетными средниками в заставках и просто орнаментальных рамок-заставок, вобравших в себя все множество новых орнаментальных мотивов и форм, получивших распространение в новой интеллектуальной московской книжности¹².

Многообразие награвированных рамок-заставок определяло и их издание специально для различных форматов рукописных книг: в 8-ю, 4-ю, 2-ю доли листа. Конечно, более всего вариантов было изготовлено для книг в 4-ю долю листа. Например, в XVII в. было исполнено для получения гравированных рамок-заставок, по самым условным данным, более 50 досок¹³. С каждой из этих досок тиражом в среднем около 1 тыс. экземпляров было осуществлено до 1700 г. три-четыре издания. Хотя это достаточно приблизительные данные, ясно, что такое количество гравированных украшений исключительно для книг могло

быть сделано только при условии их чрезвычайной востребованности.

В последнее двадцатилетие XVII в. гравированные заставки-рамки использовались уже не только в Москве. Они привозились в другие города, например Холмогоры, где их можно увидеть в рукописях архиерейского скриптория. В эти годы гравюра достаточно быстро распространяется по стране, и все же она остается еще дорогим, не каждому доступным, по-своему редким украшением. Не случайно рукописи с гравюрами



Разворот книги «Страсти Христовы» с гравированной иллюстрацией Леонтия Бунина «Снятие с Креста» из 14-листовой серии и гравированной рамкой Афанасия Трухменского (лист из серии «Времена года», рамка «Осень»). 1691 г. Гравюра Бунина впечатана в рамку гравюры Трухменского (с двух досок в два прогона). Создатель книги Диомид Яковлев сын Серков (ЯМЗ. № 54403/3)

этого времени, как правило, созданы по заказам представителей высшей иерархии, состоятельной и аристократической части светского общества. Поэтому утверждение, что гравюра появилась в книгах тогда, когда не было хороших иконописцев и миниатюристов, глубоко ошибочно. Ярко характеризует этот факт история Синодика патриарха Адриана. Книга была отдана им на помин души в московский кремлевский храм Двенадцати Апостолов¹⁴. Синодик состоит из рукописной части, созданной задолго до смерти патриарха Адриана, еще во время патриаршества Иоакима, дополненной рядом новых предисловий, и гравированной части с рукописными вставками. Среди гравюр — листы первого издания Синодика Леонтия Бунина, несколько рамок-заставок, среди которых рамка с поминанием рода патриарха Адриана и его портретом в заставке. Очевидно, что патриарх мог призвать любого из иконописцев, но он остановил свой выбор на гравюрах Л.К. Бунина. Подобных фактов можно найти много. Они свидетельствуют в пользу того, что использование гравюры в рукописной книге определялось, в том числе, и особым ее эстетическим пониманием, ее высокой оценкой как художественного элемента книги.

Важную роль в формировании нового типа в искусстве рукописной книги играло символическое толкование гравированных украшений, в ряде случаев — их изначальное назначение для определенных типов книг. Известны многочисленные примеры, когда книжный мастер вы-

резают, заклеивают сюжетное изображение в середине заставки и вписывают в него, например, крест. Эти факты указывают на сознательное отношение мастера к орнаментальным украшениям рукописи, их сочетанию с текстом. Даже в тех случаях, когда мы видим идентичность орнаментики в сюжетных рамках-заставках, всегда есть небольшие различия, акценты, позволяющие подчеркнуть, поддержать смысл сюжета либо его толкование. Например, две идентичные по орнаментике заставки-рамки с изображениями Св. Троицы



и Успения Богоматери в средниках заставки различаются только композициями в базах колонок. В первом случае изображены пышные расцветающие цветки, во втором — поникшие лилии или тюльпаны. Очевидно, что художник, обращавший внимание на столь малозаметные детали, делал это сознательно и понимал смысл орнаментальных композиций, окружавших конкретные изображения и сопровождавших конкретные тексты. Смысл орнаментики, скрытый от нас в значительной степени сегодня, понимал и книжный мастер. Поэтому мне представляется абсолютно исчерпывающей характеристика, данная А.С. Зёрновой типографской орнаментике, применяемая и к гравированным украшениям рукописей — «высокоинтеллектуальная орнаментика»¹⁵.

Многообразие гравированных украшений для рукописных книг, их конкретное назначение, внутреннее содержание, наконец, эстетическая оценка гравюры позволяет говорить о 1680—1710-х гг. как о времени окончательного формирования жанра рукописной книги с гравюрами. В этот период появляются и мастера, создавшие шедевры этого жанра. Среди них можно назвать Диомида Яковлева сына Серкова, Никиту Михайлова Москвитина, работавшего в Соловецком и Антониево-Сийском монастырях в начале XVIII в., соловецких мастеров иеромонахов Иосифа Мяснова и Иакова Любохинского и др.¹⁶

В XVIII в. продолжается развитие жанра и его окончательное оформление в искусстве рукописной книги. Принципы украшения книги гравюрами в целом сохраняются. Однако интеллектуальный уровень выбора и сочетания орнаментальных форм, сюжетных иллюстраций существенно снижается. В этот период мы скорее сталкиваемся с устоявшейся традицией, определившейся формой отдельных книг. Причем последние нередко тиражируются в рукописной

Разворот книги «Риторика» с гравированным фронтисписом с изображением св. Григория Богослова из изданий Московского Печатного двора (1699, 1701) и гравированной заставкой-рамкой. 1701 г. Ярославский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник (ЯМЗ. № 15226)

форме, повторяя, копируя гравированный декор рукописной книги с гравюрами. Прежде всего, это относится к певческим рукописям, известным под названиями «Октоих», «Праздники». Любопытно, что в них мы встречаем гравюры как XVII, так и XVIII века.

В XVIII в. гравюры в рукописях очень разнообразны. Эта эпоха дала нам не только копии произведений XVII в., но и новые самостоятельные композиции в духе характерных для своего времени орнаментальных форм в стиле барокко, рококо и даже классицизма¹⁷. Заметим, что эти же формы и близкие им повторялись в украшениях переплетов XVIII века.

Гравированные украшения XVII в. не исчезли из книжного обихода. Во второй половине XVIII в. заставки-рамки Василия Андреева и Лeonтия Бунина были вновь скопированы в технике офорта и обрели новую жизнь в рукописях. Их мастер-копиист оставил нам свою подпись «рещ. А К» («рѣщ. А К»)¹⁸. Все эти факты ясно говорят о том, что в XVIII — начале XIX в. тип рукописной книги с гравюрами не только получил новые орнаментальные формы, но и окончательно определился, занял свое место в книжной культуре России Нового времени.

Обычно, рассуждая о рукописной книге этого периода, говорят исключительно о старообразческой рукописной традиции как связующей Древнюю и Новую Русь, хранящей глубинную культуру народа. Однако исследования позволяют говорить о том, что рукописная книга в эпоху

Нового времени не являлась исключительным достоянием старообрядческой книжной культуры.

Рукописный способ изготовления книги в XVIII—XIX вв. оставался актуальным для некоторых жанров, например нотных рукописей, содержащих церковные песнопения. Значительный объем делал их изготовление при помощи гравирования (в форме цельногравированной книги) слишком дорогостоящим. Попытки же применения традиционных типографских техник были не очень удачными, поэтому, казалось бы, архаическая форма книги становилась единственно возможной и оптимальной с экономической точки зрения для ее изготовления. Таким образом, архаичный, рукописный способ изготовления превращался в актуальный и единственно возможный в эпоху «печатной» (типографской) книги. Создание же гравированных украшений для рукописей традиционного состава позволяло более эффективно тиражировать их, удовлетворяя самые взыскательные потребности общества. Поэтому можно говорить об органичных, отнюдь не конфликтующих, не вытесняющих друг друга формах существования книги (рукописной, цельногравированной, типографской) в книжной культуре Нового времени. Именно в такую переходную эпоху равноправного существования различных техник появляются особые жанры книги, соединяющие в себе элементы тех и других, к числу их относится и рукописная книга с гравюрами.

Рассматривая рукописи с гравюрами, в них нередко обнаруживаешь листы со следами обжима доски по размеру, соответствующему помещенным в рукописи гравюрам. Такой лист использовался при печати гравюр в качестве прокладки под сукно. Помещение его в кодекс с текстом указывает на то, что переписка рукописных книг, их создание было непосредственно связано с металлографской мастерской, с изготовлением гравюры. Можно расценивать этот факт и как указание на книжный центр по созданию рукописной книги, в составе которого находилась граверная мастерская. Заметим, что большинство таких рукописей — певческие. Попытки печатать их подвижными литерами оказались непродуктивными, а издание в форме цельногравированных книг — дорогим и потому экономически невыгодным. Именно поэтому такие книги до распространения литографии и фоторепродукционных техник печати выпускались в традиционной с XVII в. рукописной и рукописно-гравированной форме.

Можно отметить, что на протяжении XVIII—XIX вв. рукопись в сочетании с гравюрой сохраняла актуальные позиции в книжной культуре, образуя особый жанр книги, в тех случаях, когда применение типографской печати было технически сложно, а цельногравированная форма оказывалась экономически невыгодной — дорогостоящей¹⁹.

Таким образом, рукописная книга с гравюрами образовала самостоятельный жанр в книжной культуре Нового времени, по сей день практически неизученный, несмотря на то, что в XVIII в. он был широко распространен. Изучение функционирования в обществе Нового времени рукописной книги позволит увидеть полноценную картину развития книжной культуры России этого периода, которая представляется нам более сложной, нежели привычная эпоха победившей типографской книги.

Примечания

¹ Турилов А.А. Из истории книгописания и книжной гравюры в Ярославле на рубеже XVI—XVII веков (сборники старца Авраамия — Антония Дьяконова и рукописи его круга) // 200 лет первому изданию Слова о полку Игореве : Материалы юбилейных чтений по истории и культуре Древней и Новой России. 27—29 авг. 2000 г. Ярославль — Рыбинск. — Ярославль, 2001. — С. 191—194.

² Хромов О.Р. Русская лубочная книга XVII—XIX веков / О.Р. Хромов. — М., 1998. — С. 91—92 (Далее — Хромов О.Р. Указ. соч.).

- ³ Западноевропейские купцы и их товары в России XVII века. — М., 1992. — С. 82; *Хромов О.Р.* Указ. соч. — С. 91.
- ⁴ О мастерской Посольского приказа см. статьи: *Калишевич З.Е.* Художественная мастерская Посольского приказа в XVII в. и роль златописцев в ее создании и деятельности // *Русское государство в XVII веке.* — М., 1961. — С. 392—411; *Кудрявцев И.М.* Издательская деятельность Посольского приказа (к истории русской рукописной книги второй половины XVI в.) // *Книга. Исслед. и материалы.* — Сб. 7. — М., 1963. — С. 179—244; *Морозов Б.Н.* Из истории русской переводной научной и технической книги в последней четверти XVII — начале XVIII вв. (Архив переводчиков Посольского приказа) // *Современные проблемы книговедения, книжной торговли и пропаганды книги. Межведомственный сборник научных работ.* — М., 1983. — Вып. 2. — С. 107—124; *Лукичев М.П.* Новые данные о золотописцах Посольского приказа второй половины XVII в. // *Отечественные архивы.* — 1993. — № 5. — С. 55—59.
- ⁵ См., например: *Guilmard D.* Les Maitres Ornementalistes / D. Guilmard. — V. 1—2. — Paris, 1880.
- ⁶ *Зёрнова А.С.* Орнаментика книг московской печати XVI—XVII веков / А.С. Зёрнова. — М., 1952. — С. 26.
- ⁷ *Сидоров А.А.* Графика XVII века // *История русского искусства.* — М., 1959. — Т. 4. — С. 498. В более ранней работе А.А. Сидоров склонялся к мысли о появлении в Москве «эстампной гравюры» в 1660-х гг. указывая, прежде всего, на офорты Симона Ушакова «Семь смертных грехов» и «Отечество» — 1665 и 1666 гг. Однако в этом же труде он утверждал, что лишь в конце 1670-х гг. у нас начинается «серьезная работа» по освоению гравюры на металле. В работе 1959 г. А.А. Сидоров уже серьезно сомневался в выпуске гравюр Симона Ушакова в 1660-х гг. в силу отсутствия сведений о деятельности металлографской мастерской в Москве до основания Верхней типографии в 1678 г. См. также *Сидоров А.А.* Древнерусская книжная гравюра / А.А. Сидоров. — М., 1951. — С. 255, 256—258.
- ⁸ *Брюсова В.Г.* Русская живопись XVII века / В.Г. Брюсова. — М., 1984. — С. 41. См. также: *Хромов О.Р.* Указ. соч. — С. 95.
- ⁹ Об отношении к гравированным изданиям в Москве XVII ст. см. подробнее: *Хромов О.Р.* Указ. соч. — С. 91 и др.
- ¹⁰ РГАДА. Ф. 188/1. Д. 1028. Л. 1. Рукопись «Венец Веры Кафолической» Симеона Полоцкого 1670 г. *Благодарю за указание на этот оттиск Е.А. Мишину.*
- ¹¹ *Зёрнова А.С.* Указ. соч. — С. 26.
- ¹² О распространении гравированных рамок-заставок см.: *Винокурова Э.П.* К вопросу о генезисе поморского орнамента // *Литература Древней Руси. Источниковедение.* — Л., 1988. — С. 259—289; *Хромов О.Р.* Указ. соч. — С. 101—103; *Мишина Е.А.* Гравированные рамки-заставки XVII века // *Ростовский Архиерейский дом и русская художественная культура второй половины XVII века.* — Ростов, 2006. — С. 270—279; *Хромов О.Р.* Гравированные заставки-рамки в рукописных книгах XVI—XIX вв. (Принципы описания и составления каталога-определителя) // *Записки Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки.* — М. — Вып. 54 (в печати).
- ¹³ *Мишина Е.А.* Указ. соч. — С. 272. Это число постоянно увеличивается по мере изучения рукописных фондов.
- ¹⁴ ГИМ. Синодальное собр. — № 291.
- ¹⁵ *Зёрнова А.С.* Указ. соч. — С. 26.
- ¹⁶ О рукописях Диомид Серкова см.: *Буланин Д.М., Турилов А.А.* Серков Диомид Яковлев // *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* — Вып. 3 (XVII). — Ч. 3. П—С. — СПб., 1998. — С. 351—354; *Хромов О.Р.* Указ. соч. — С. 96—99, 110; *Семячко С.А.* Об автографах Диомид Серкова и сборнике «Крины сельные» // *ТОДРЛ.* — СПб., 2003. — Т. LIV. — С. 613—622; *Хромов О.Р.* Цельногравированная книга и гравюра в русских рукописях XVI—XIX веков. Каталог коллекции Отдела письменных источников Ярославского историко-архитектурного музея-заповедника. — М., 2012. — № 116. Укажем также несколько рукописей Никиты Михайлова: БАН. С. 224; ОР РНБ. Соловецкое собрание. 592/611; НИОР РГБ. Ф. 354. № 149; наконец, рукописи иеромонаха Иосифа Мяснова. ГИМ. Щукина. № 511. Епархиальное собрание. № 942; см. о нем и его рукописях: *Панченко О.В.* «Акафист Ангелу Хранителю» и его создатель соловецкий священноинок Иосиф Мясной // *ТОДРЛ.* — СПб., 2009. — Т. LX. — С. 473—508; иеромонаха Иакова Любохинского НИОР РГБ. Ф. 209. № 433.
- ¹⁷ В целом, стилевое развитие орнаментики в гравированном декоре рукописной книги близко наблюдениям *В.Н. Щепкина.* Русская палеография. — 3-е изд. — М., 1999. — С. 89—96.
- ¹⁸ См., например, подобную рамку-заставку в рукописи НИОР РГБ. Ф. 722. № 390.
- ¹⁹ О формах книги в книжной культуре Нового времени см. *Хромов О.Р.* Форма книги и книжная культура Нового времени // *Книжная культура. Опыт прошлого и проблемы современности.* 2010. Материалы IV междунар. научн. конф. — М., 2010. — С. 248—250.

*Иллюстративный материал
предоставлен автором статьи*

О.Р. Хромов — историк и искусствовед (к 50-летию со дня рождения и 30-летию научной деятельности)

Статья посвящена творческому пути крупного современного историка искусства, книговеда О.Р. Хромова, его биографии и основным направлениям научной деятельности. Приведена библиография его трудов.

Ключевые слова: рукописная книга, гравюра, лубок, искусство книги, книжная культура, история искусства.

Жизненный путь Олега Ростиславовича Хромова — классический образец «научной карьеры» в лучших традициях начала XX века. Он — кандидат исторических наук (1991), доктор искусствоведения (1999), член-корреспондент Российской академии художеств (РАХ) с 2011 г., член Президиума РАХ (2011) и академик РАХ (2012).

Работы О.Р. Хромова внесли весомый вклад в изучение книги и гравюры в контексте развития современной истории искусства и книги. Он принадлежит к плеяде тех ученых, которые не поднимают вопросы, а ставят точку в исследовании того или иного предмета. В сферу его научных интересов входит изучение, например, лубочных изданий, гравированных книг из собраний столичных и провинциальных, университетских и библиотечных отделов редких книг, а также жизни и творчества историков, книговедов, исследователей графики и собирателей (Д.А. Ровинский, В.Я. Адарюков, И.М. Снегирев, С.А. Клепиков и др.). Материалы о них до выхода в свет трудов О.Р. Хромова все же имели лакуны при всей широкой известности их книг и справочников. Статья о В.Я. Адарюкове (Книга. Исследования и материалы. 1996. № 73. С. 244—266) полностью раскрывает суть исследовательской деятельности и биографию очень близкого по духу самому О.Р. Хромову ученого. Олег Ростиславович в своих работах продолжает традиции Д.А. Ровинского, В.Я. Адарюкова, И.Е. Забелина, И.М. Снегирева, Ф.И. Буслаева, М.А. Доброва, В.Н. Масютина, С.А. Клепикова, одновременно восхищаясь их талантом и прозорливостью и развивая их методологию изучения книги и гравюры XVII—XX веков.

К сожалению, расхожее мнение о закате печатной книги и бумажной эпохи обретает все больше поклонников, которые аргументированно вступают в спор с музейными и библиотечными сотрудниками, исследователями, коллекционерами и библиофилами по поводу места и значения книги в современном мире. Работы О.Р. Хромова по изучению техники гравюры и книги подводят итоги развития печатного искусства на бумаге и, возможно, благодаря таким исследователям меняются взгляды обеих сторон.

На конференции в Санкт-Петербурге в ноябре 2011 г. в докладе о «науке» и «знаточестве» О.Р. Хромов высказал свое мнение относительно современных исследований: «Новое поколение пишет свою историю искусства. Однако за всеми построениями и интерпретациями, общими взглядами и синтетическими обобщениями, субъективными по своей природе, скрываются объективные факты и теоретические объяснения их в виде конкретных методик и теорий исследования, позволяющих добывать неоспоримый факт, остающийся поколениям для новых размышлений... Пока же основной задачей, по нашему мнению, для истории отечественного искусства остается создание словарей и научных каталогов художественного достояния нашего Отечества»¹. Эта мысль стала своеобразным

итогом научной и педагогической деятельности О.Р. Хромова. Он окончил Московский государственный институт культуры. Его дипломная работа (научный руководитель — С.П. Гаранина) была посвящена описанию астрономических и астрологических рукописей Древней Руси. В Историко-архивном институте на занятиях у профессора Е.И. Каменцевой и в аспирантуре в Московском полиграфическом институте у Р.А. Симонова он прошел важную для своей дальнейшей работы источниковедческую школу.

После окончания института в 1984 г. О.Р. Хромов попал по распределению в отдел отечественного комплектования Библиотеки Академии наук СССР. В 1989 г. он поступил в Музей древнерусского искусства им. прп. Андрея Рублева методистом, затем стал заведующим филиалом музея «Церковь Покрова в Филях». О.Р. Хромов занимался организацией выставок и научной работой, участвовал в изучении иконописи и книг в храмах, архивах и музеях Поволжья. В 1991 г. в Московском полиграфическом институте он защитил кандидатскую диссертацию «Историография русской народной картинки» (научный руководитель Р.А. Симонов). В 1997 г. его пригласили в Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина (ГМИИ им. А.С. Пушкина) в качестве заведующего Отделом графики. В 1999 г. в Научно-исследовательском институте теории и истории изобразительных искусств РАХ О.Р. Хромов защитил докторскую диссертацию «Русская лубочная книга XVI—XIX веков». В 2000 г. он перешел на научную работу в научно-исследовательский отдел книговедения Российской государственной библиотеки, занимался подготовкой классических трудов по истории русской книги и гравюры и экспертной оценкой гравюры и старой книги, включая разработку методики и системы их атрибуции. В это время по его инициативе совместно с главным редактором журнала «Библиотекосведение» И.В. Самыкиной был создан ежегодник, приложение к журналу «Библиотекосведение» — «Книга в пространстве культуры». С 2005 г. О.Р. Хромов работает в НИО рукописей РГБ, занимается изучением и описанием гравюр в рукописных книгах, историй рукописной книги Нового времени, разрабатывает методику описания изобразительных материалов в рукописных собраниях. О.Р. Хромов — эксперт по оригинальной и тиражной графике, рукописной и печатной книге Министерства культуры Российской Федерации. С 2005 г. Олег Ростиславович принят на должность заведующего Отделом словаря художников НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ. Здесь под его руководством продолжается один из крупных биобиблиографических проектов XX в. — Словарь художников народов СССР, теперь народов Российской Федерации. Под его руководством и при его участии был подготовлен

биографический словарь академиков Императорской — Российской академии художеств с 1757 по 2011 год.

В настоящее время научные интересы О.Р. Хромова лежат в области изучения царских усадеб XVII в., русской и европейской гравюры и рисунка, гравированной и рукописной книги. В последние годы он занимается историей русской гравированной орнаментики в контексте европейской культуры и разработкой методики экспертизы книги XVII—XIX веков.

25 лет О.Р. Хромов отдал преподавательской работе в Московском государственном институте культуры, Московском полиграфическом институте, Российской академии живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова (в должности заведующего кафедрой истории искусств), Историко-архивном институте Российского государственного гуманитарного университета (13 лет в должности профессора кафедры реставрации). Много внимания уделяет он работе с аспирантами. Под его руководством защищено пять кандидатских диссертаций, четыре из них — в Диссертационном совете РГБ. Он является членом нескольких диссертационных советов (Объединенного Совета РАХ, НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ), Главной аттестационной комиссии и председателем Государственной экзаменационной комиссии по истории искусств в Московском государственном академическом художественном институте им. В.И. Сурикова. Он также состоит в нескольких научных советах музеев, сотрудничает со многими музеями и библиотеками как специалист, консультант.

Основным методологическим положением изучения книги О.Р. Хромов считает ее понимание как предмета искусства, художественного и ремесленного творчества. Он по-прежнему пытается «понять границы субъективного и объективного в истории искусства, “эстетики” и “учености”, неспоримого факта и вдохновенного вымысла»².

Примечание

- ^{1,2} Из доклада «История искусства и исторические науки. К вопросу о “науке” и “знаточестве”», прочитанного О.Р. Хромовым на совместной конференции РАН и РАХ в ноябре 2011 г. в Санкт-Петербурге.

Основные публикации О.Р. Хромова

1. Русская лубочная книга XVII—XIX веков. Описание коллекции отдела редких книг Государственной публичной исторической библиотеки России. — М., 1994. — 116 с. — В соавторстве с О.М. Наумук.
2. «Описание Иерусалима» Симеона Симоновича и Христофора Жефаровича в русских лубочных изданиях (Сводный каталог книг, хранящихся в московских собраниях). — М., 1996. — 128 с. — В соавторстве с Н.А. Топурия.

3. «Гравюра Греческого мира»: каталог выставки в Центральном музее древнерусского искусства. — М., 1997. — 86 с. — Составитель, каталог, вступительная статья совм. с Н.И. Корнеевой.
4. Русская целногравированная лубочная книга. Исследования по истории книжной культуры и технике производства. — М., 1998. — 219 с.
5. Духовные Светочи России. Портреты, иконы, автографы выдающихся деятелей Русской Церкви конца XVII — начала XX века. — М., 1999. — 263 с. — Соавтор-составитель Я.Э. Зеленина.
6. Мезьер А.В. Словарь русских цензоров. Материалы к библиографии по истории русской цензуры. — М., 2000. — 114 с. — Подготовка текста совместно с Т. Паршиной, Л. Щицковой.
7. Афанасий Куликов. Книга о художнике. — М., 2000. Прогулки по Санкт-Петербургу : Акварели. Гравюры. Литографии. — М., 2002. — 183 с.
8. Энциклопедия русской живописи. — М., 2002. — 1007 с. (раздел «Русская живопись XVIII в.»)
9. Венок Ровинскому. — М., 2003. — 288 с. — Составление, статья, указатели, подготовка текста и комментарии к монографии В.Я. Адарюкова «Д.А. Ровинский».
10. Душенька : Поэма И.Ф. Богдановича в рисунках Ф.П. Толстого. — М., 2003. — 32 с. — Очерк-приложение к факсимильному изданию.
11. Дмитрий Александрович Ровинский и его «Русские народные картинки». — М., 2003. — 32 с. — Очерк-приложение к факсимильному изданию.
12. Русская гравюра на меди второй половины XVII — первой трети XVIII в. (Москва, Санкт-Петербург). Описание коллекции отдела изоизданий Российской государственной библиотеки. — М., 2004. — 140 с. — В соавторстве с М.Е. Ермаковой.
13. В.Н. Масютин. Жизнь и творчество. — М., 2005. — 24 с. — В соавторстве с Д.В. Фоминым, очерк-приложение к факсимильному изданию серии В.Н. Масютина «Грех».
14. Прогулки по старому городу. Москва. — М., 2006 — 95 с.
15. Академия художеств от основания до наших дней. 1757—2008. Словарь-справочник. — Т. I. Императорская академия художеств 1757—1917. — М., 2008. — 696 с. — Совместно с другими сотрудниками Отдела Словаря художников РАХ.
16. Коллекция русских целногравированных книг XVIII—XIX веков Научной библиотеки Тверского государственного университета : научное описание коллекции [Электронный ресурс] / О.Р. Хромов ; Твер. гос. ун-т, Науч. б-ка. — Тверь : НБ ТвГУ, 2008. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). — (Редкие книги НБ ТвГУ).
17. «Вруцелето, Эмблемат, Апофегмат...» Целногравированные кириллические книги и гравюры в русских рукописях XVI—XIX вв. из собрания Ярославского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника. — М., 2011. — 408 с. — В соавторстве с Т. Гулиной, М. Орловой, И. Кулаковой, А. Мороз.
18. ГМИИ им. А.С. Пушкина. Из императорской России в СССР. — М., 2012. — 296 с. — В соавторстве с М.Е. Ермаковой, Н.Г. Морозовой.
19. Академия художеств от основания до наших дней. 1757—2008. Словарь-справочник. — Т. II. Академия художеств СССР — Российская академия художеств 1947—2011. — М., 2012. — 675 с. — Совместно с другими сотрудниками Отдела Словаря художников РАХ.
20. Целногравированная книга и гравюра в русских рукописях XVI—XIX вв. Каталог коллекции Ярославского государственного историко-архитектурного художественного музея-заповедника. — М., 2012. — 446 с.

Н.Г. Морозова,
научный сотрудник Отдела графики ГМИИ им. А.С. Пушкина,
кандидат искусствоведения

«К державной славе земли прибавив...»: история казачества в сибирском альманахе

Сибирское казачье войско / сост. В.А. Шулдяков ; авт. вступ. ст. А.Г. Елфимов. — Тобольск : Издат. отд. Обществ. благотвор. фонда «Возрождение Тобольска», 2011. — 596 с. : ил. — (Альманах «Тобольск и вся Сибирь» / Обществ. благотвор. фонд «Возрождение Тобольска» ; [вып.] 14).

Среди одиннадцати казачьих войск, существовавших на территории дореволюционной России, особое место занимает Сибирское.

По своеобразной «Табели о казачьем старшинстве» оно занимает почетное третье место, уступая лишь «Области Всеволодского войска Донского» и Терскому или Гребенскому казачеству, чьи станицы до сих пор сохранились на Северном Кавказе по берегам рек Терек и Сунжи.

Сибирское казачество ведет официальный отсчет своей истории с 6 декабря 1582 года. Именно тогда казаки Ермака Тимофеевича взяли приступом столицу Сибирского ханства — Искер (Кашлык), а царь Иван IV Грозный признал-таки «заслуги вольницы казацкой в расширении границ российских и повелел считать ее походы в земли дальние службой государевой...»

С той поры казаки сибирские не за страх, а на совесть служили Отечеству под девизом атамана Ермака «Слава наша вечна будет!»

Многовековой истории Сибирского казачества со всеми ее сложнейшими поворотами и драмами посвящен XIV том альманаха «Тобольск и вся Сибирь», выпущенный в свет издательским отделом общественного благотворительного фонда «Возрождение Тобольска» по инициативе его председателя Аркадия Григорьевича Елфимова.

Не только легендарная казачья ватага Ермака, но и практически почти все сибирские казаки по сути своей являлись первопроходцами. Лишь после появления казачьих острогов и крепостей в Сибири начинали селиться на вольное жительство пашенные крестьяне, посадские люди и мещане, а на своеобразных пограничных линиях появлялись кордоны из казачьих станиц, «коих насчитывалось по состоянию на 1 января 1914 года — 48».

Жизнь и быт сибирских казаков, героические и трагические страницы их истории представлены в очередном томе альманаха в песнях, стихах, воспоминаниях, по крупицам сбереженным их потомками.

Особый интерес представляют старинные фотографии, топографические карты, сухие строки дореволюционных энциклопедий...





Памятник Ермаку
в Сургуте

В отличие от донских, кубанских и иных казачьих войск, получивших названия по местам расселения, в Сибири преобладало городское, служилое казачество. Именно в таких сибирских городах, как Тобольск и Омск, и сохранился «казачий дух», тот самый дух вольницы, которая существенно расширила российскую территорию путем «прибавления новых земель». Наряду со станичниками и городскими казаками только в Тобольской губернии появилась особая категория — «крепостные» казаки. Заметим, что ни о какой разновидности крепостного права в этом случае речи не идет. Его никогда в Сибири не существовало. «Крепостные казаки» появились с легкой руки майора лейб-гвардии И.М. Лихарева, основавшего на месте слияния рек Иртыша и Ульба «крепостицу» Усть-Каменогорск и оставившего там на службу постоянную сотню казаков.

Об этом малоизвестном факте сибирской истории рассказывает на страницах «казачьего» тома альманаха исследователь с многолетним стажем Галина Куш.

Составители альманаха воскресили из забвения стихотворную элгию автора знаменитого «Конька-Горбунка» П.П. Ершова под названием «Сибирский казак». Это произведение много лет считалось народной песней и лишь совсем недавно удалось установить авторство известного сказочника и просветителя нашего края.

Читатели почерпнут со страниц этого издания много ранее неизвестных фактов, например, об участии казаков-сибиряков в походах на территорию Средней (Центральной) Азии, а также о том, что родо-



Ракетная
батарея сибир-
ских казаков.
Фото 1870-х гг.

начальником известного позже Семиреченского казачьего войска стало именно казачье войско Сибирское... Сибирские казаки участвовали и в знаменитых туркестанских походах под знаменами легендарного «белого генерала» Михаила Скобелева, и в многочисленных научных экспедициях.

Заметим, что один из казачьих офицеров-сибиря-

ков — сотник, а затем подъяесаул Григорий Николаевич Потанин стал ученым с мировым именем и известным общественным деятелем нашей страны в конце XIX — начале XX века.

Знатным фортификатором и строителем русских крепостей в начале XX в. зарекомендовал себя казак станицы Павлодарской Дмитрий Михайлович Карбышев — подполковник Русской и генерал-лейтенант Красной армии, Герой Советского Союза, ставший символом нестигаемости русского духа в гитлеровском плену. Любопытно, что и родная сестра Дмитрия Михайловича — Софья (по мужу Рязанцева) оставила свой след в истории, став одной из первых учительниц русского языка в казахском

городе Каркаралинске на границе с Иртышской линией.

Символично и то, что сибирские казаки стали в буквальном смысле слова наследниками славы атамана Ермака. По императорскому указу 1-й Сибирский казачий полк официально получил имя атамана Ермака Тимофеевича в честь 300-летия присоединения Сибири к России и с гордостью хранил именно Ермаковское знамя вплоть до революционных потрясений 1917 года.

Любопытно, что казаки-сибиряки первыми захватили неприятельский стяг в боях Первой мировой войны. Это случилось на Кавказском фронте под Ардаганом — 21 декабря 1914 г. казаки есаула Вячеслава Ивановича Волкова «с бою взяли знамя и бунчук» аскеров 8-го пехотного полка 3-й дивизии турецкой армии.

События октября 1917 г. стали своеобразным водоразделом в истории российского казачества в целом и сибирского, в частности. Часть казаков погибла в братоубийственных схватках, часть ушла за кордон. Лишь немногие остались на Родине.

Однако не иссяк дух казачий. С особой силой это проявилось в годы Великой Отечественной войны. Казаки-сибиряки вместе с донцами и кубанцами прошли свой ратный путь от Дона, Кубани и Иртыша до Эльбы и Шпрее.

Живой легендой при жизни стал хорунжий всевеликого войска Донского и капитан-кавалерист 5-го гвардейского Донского казачьего кавалерийского корпуса Константин Иосифович Недорубов (1889—1978). За храбрость в боях как Первой, так и Второй мировой войны он получил Георгиевские кресты всех четырех степеней и Золотую Звезду Героя Советского Союза. Фотогра-



Герой Ардагана есаул В.И. Волков, командир 4-й сотни 1-го Сибирского казачьего Ермака Тимофеева полка

фия Константина Иосифовича, получавшего боевые награды из рук Николая II, Михаила Ивановича Калинина и... Леонида Ильича Брежнева, украшает одну из страниц казачьего тома альманаха «Тобольск и вся Сибирь».

Верность казачьим традициям сыграла свою роль и в процессе возрождения казачества в конце судьбоносного XX века.

Как Феникс из пепла, воскресло казачество на Сибирской земле. Сейчас существует Сибирское казачье войсковое общество с центром в Омске. А в Тюменском регионе действуют Обь-Иртышское, Обско-Полярное и Южно-Тобольское отдельные казачьи общества. Посольские станицы современных сибирских казаков открыты в подмосковном городе Истре, городе Железноводске Южного федерального округа,

а также в Берлине и французском городе Лионе.

Всем известен памятник атаману Ермаку в Тобольске. В июне 2010 г. монумент Ермаку Тимофеевичу появился и в Сургуте — городе, основанном казаками.

Безусловно, очередной том альманаха «Тобольск и вся Сибирь», посвященный истории Сибирского казачьего войска, найдет своего читателя и станет заметным явлением в книжном мире России.

И.И. Ермаков,
библиограф

*научно-библиографического отдела
Информационно-библиотечного центра
Тюменского государственного университета*

*Иллюстративный материал предоставлен
автором статьи*

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА»**

Аспирантура

*Лицензия на право ведения образовательной деятельности, серия ААА № 001358,
рег. № 1311 от 28 марта 2011 г. выдана Федеральной службой по надзору в сфере
образования*

Аспирантура открыта с 2000 года. Подготовка аспирантов осуществляется по научной специальности **05.25.03 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение»** (педагогические и исторические науки).

В аспирантуру на конкурсной основе принимаются лица, имеющие высшее профессиональное образование.

Обучение осуществляется на бюджетной основе, сверх контрольных цифр приема — по договорам с физическими и юридическими лицами.

Сроки обучения:

- очная форма — 3 года;
- заочная форма — 4 года.

Сроки подачи документов: с 1 июля по 15 августа 2012 года.

Сроки проведения вступительных экзаменов: сентябрь 2012 года.

Зачисление в аспирантуру: с 1 октября 2012 года.

Необходимые документы:

- заявление на имя генерального директора;
- диплом о высшем профессиональном образовании специалиста, магистра (с приложением) и его ксерокопия (1 экз.);
- личный листок по учету кадров, заверенный по месту работы;
- список и ксерокопии опубликованных научных работ (в бумажном виде) при их наличии у поступающего. Лица, не имеющие опубликованных научных работ, предоставляют реферат по теме предполагаемого научного исследования в области библиотечковедения, библиографоведения и книговедения объемом 20—25 с. печатного текста;
- удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов (для лиц, сдавших кандидатские экзамены);
- рекомендация Ученого совета факультета (для выпускников текущего учебного года);
- фотографии (3х4) — 4 шт.;
- ксерокопия паспорта.

К вступительным экзаменам допускаются лица, сдавшие полный комплект документов.

Поступающие приглашаются для собеседования с предполагаемым научным руководителем, мнение которого учитывается приемной комиссией при вынесении решения о допуске к вступительным экзаменам.

Вступительные экзамены проводятся по специальной дисциплине, философии, иностранному языку (английский, немецкий, французский).

Аспиранты обеспечиваются учебными и методическими материалами, квалифицированным научным руководством, последовательной подготовкой к защите диссертации, предварительной экспертизой диссертационного исследования, осуществляемой сотрудниками научно-исследовательских отделов Российской государственной библиотеки.

Лица, имеющие законченное высшее образование и степень магистра, могут быть прикреплены **соискателями ученой степени кандидата наук:**

- для сдачи кандидатских экзаменов на срок не более 2-х лет;
- подготовки кандидатской диссертации на соискание ученой степени кандидата наук на срок не более 3-х лет.

Прием документов: с 1 июля по 30 сентября 2012 года.

Прикрепление соискателей осуществляется на договорной основе.

Прием документов осуществляет Учебный центр послевузовского и дополнительного профессионального образования специалистов по адресу: ул. Воздвиженка, д. 1 (корп. «К»), комн. 419

Телефоны для справок: + 7 (495) 695-98-89, 695-93-12

Часы приема: понедельник — пятница с 10.00 до 17.00

Федеральное агентство по печати
и массовым коммуникациям,
Генеральная дирекция международных
книжных выставок и ярмарок

25

МОСКОВСКАЯ
МЕЖДУНАРОДНАЯ
КНИЖНАЯ
ВЫСТАВКА-ЯРМАРКА

05 — 10 / 09 / 2012

MOSCOW
INTERNATIONAL
BOOK FAIR

Москва,
Всероссийский выставочный центр,
павильон №75

ОТКРОЙ КНИГУ!

ПРИЁМ ЗАЯВОК:

Генеральная дирекция международных книжных выставок и ярмарок
Россия, 127006, Москва, ул. Малая Дмитровка, 16

Телефон:

+7 (495) 699-97-90
+7 (495) 699-34-66
+7 (495) 699-40-34

Факс:

+7 (495) 699-11-10
+7 (495) 650-64-14
+7 (495) 609-01-32

Отдел рекламы:

+7 (495) 699-86-55
+7 (495) 699-61-53

E-mail:

mibf@mibf.ru

№14

non/fiction №14



14 Международная Ярмарка интеллектуальной литературы
28 ноября – 2 декабря 2012
Центральный Дом Художника, Москва

Гость ярмарки – Германия
Специальные разделы – Книжная Антикварная Ярмарка
Vinyl Club
Детская площадка „Территория Познания“

Организатор: Компания ЭКСПО-ПАРК ВЫСТАВОЧНЫЕ ПРОЕКТЫ
119049, Москва. Крымский вал, 10, офис 165
Тел./факс: (495) 657 99 22
info@expopark.ru
www.moscowbookfair.ru

ВЫСТАВОЧНЫЕ ПРОЕКТЫ
EXPO-PARK

Лики — Лица — Судьбы

Юбилеры'2012
(май—июнь)

- **80 лет — Моргенштерн Исаак Григорьевич**
(07.06.1932—22.01.2008) — российский библиографовед, педагог.
- **105 лет — Артисевич Вера Александровна**
(10.06.1907—05.02.1999) — российский библиотечный деятель.
- **120 лет — Симановский Иосиф Бенцианович**
(08.05.1892—08.10.1967) — белорусский библиотеквед.
- **185 лет — Пекарский Петр Петрович**
(31.05.1827—24.07.1872) — российский библиограф.
- **195 лет — Каратаев Иван Прокофьевич**
(21.06.1817—22.02.1886) — российский библиограф.
- **220 лет — Калайдович Константин Федорович**
(30.05.1792—01.05.1832) — российский библиограф.



УДК 821.161.1.09 Герцен А.И.
ББК 83.3(2Рос=Рус)5-8 Герцен А.И.

А.И. Герцен: «Зову живых»

Материал к 200-летию со дня рождения А.И. Герцена включает краткую справку о творчестве писателя, фрагменты его сочинений, а также воспоминания о нем современников, которые помогут — пусть в малой степени, но почувствовать масштаб личности и литературного дарования выдающегося русского писателя и мыслителя.



А.И. Герцен. Фотография 1860-х гг., сделанная с фотографического портрета, снятого его двоюродным братом С.Л. Левицким в Лондоне (НИОР РГБ. Ф. 196 (Архив Е.С. Некрасовой). Картон 2. Ед. хр. 15. Л. 1, 4)

Александр Иванович Герцен (25 марта (6 апреля) 1812 — 9 (21) января 1870) — русский публицист, писатель, философ. Можно только удивляться промыслительным совпадениям в судьбах людей. А.И. Герцен родился в год Бородинского сражения и славы России. Когда ему было 13 лет, российское общество потрясло восстание декабристов 1825 года. Эти события стали моментами истины для Герцена и определили весь его жизненный путь и духовную эволюцию.

Он окончил Московский университет, в 1834 г. за вольнодумство был сослан в Пермь, оттуда в Вятку. В 1840 г. вернулся в Москву, а в 1847 г., после смерти отца, навсегда уехал за границу. Там окончательно сформировались его социалистические убеждения. В 1852 г. в Лондоне основал Вольную русскую типографию для печатания запрещенных изданий и с 1857 г. начал выпускать еженедельную газету «Колокол», обращенную к русскому народу и пользовавшуюся большой популярностью в России, особенно накануне освобождения крестьян. Хотя в России газета была запрещена, А.И. Герцену удалось наладить каналы ее доставки, а также получения писем с родины через надежных корреспондентов. В Лондоне А.И. Герцен начал работу над книгой «Былое и думы» (1852—1868), носившей отчасти автобиографический характер, являвшейся своеобразной исповедью писателя. Высочайший литературный талант воплотился и в других его произведениях: романе «Кто виноват?» (1846), повестях «Доктор Крупов» (1847), «Сорока-воровка» (1848), которые ставят Герцена в один ряд с классиками русской литературы XIX века.

Последние годы жизни А.И. Герцена прошли в Женеве, куда в 1865 г. было перенесено издание «Колокола».

Долгое время Александр Иванович Герцен являлся одним из самых знаменитых деятелей русской культуры XIX века. Его имя, творчество, общественные и историко-философские взгляды были известны каждому из его современников в России и русском зарубежье. В советскую эпоху политические воззрения Герцена рассматривались однобоко, его работы подвергались цензуре и идеологическим клише. В наше время творчество А.И. Герцена незаслуженно забыто. Парадоксально: будучи в начале XX в. одним из самых издаваемых авторов, Герцен для массового читателя XXI в. стал практически неизвестным. Между тем А.И. Герцен — выдающийся мыслитель, писатель и философ, особенно актуальный для современности.

А.И. Герцен Былое и думы

Н.П. Огареву

В этой книге всего больше говорится о двух личностях. Одной уже нет, — ты еще остался, а потому тебе, друг, по праву принадлежит она.

Искандер

1 июля 1860.

Eagles Nest, Bournemouth

<...>

Прошло *пятнадцать лет** (здесь и далее курсив А.И. Герцена. — *Ред.*), я жил в одном из лондонских захолустьев, близ Примроз-Гилля, отделенный от всего мира далью, туманом и своей волей.

В Лондоне не было ни одного близкого мне человека. Были люди, которых я уважал, которые уважали меня, но близкого никого. Все подходившие, отходившие, встречавшиеся занимались одними общими интересами, делами всего человечества, по крайней мере делами целого народа; знакомства их были, так сказать, безличные. Месяцы проходили, и ни одного слова о том, о чем хотелось поговорить.

...А между тем я тогда едва начинал приходить в себя, оправляться после ряда страшных событий, несчастий, ошибок. История последних годов моей жизни представлялась мне яснее и яснее, и я с ужасом видел, что ни один человек, кроме меня, не знает ее и что с моей смертью умрет истина.

Я решил писать; но одно воспоминание вызывало сотни других; все старое, полузабытое воскресало: отроческие мечты, юношеские надежды, удаль молодости, тюрьма и ссылка — эти ранние несчастья, не оставившие никакой горечи на душе, пронесшиеся, как вешние грозы, освежая и укрепляя своими ударами молодую жизнь.

<...>

...Мой труд двигался медленно... много надобно времени для того, чтобы *иная* была отстоялась в прозрачную думу — неутешительную, грустную, но примиряющую пониманием. Без этого может быть искренность, но не может быть *истины!*

Несколько опытов мне не удалось, — а их

* Введение к «Тюрьме и ссылке», писанное в мае 1854 года. (*Примеч. А.И. Герцена*)

бросил. Наконец, перечитывая нынешним летом одному из друзей юности мои последние тетради, я сам *узнал знакомые* черты и остановился... труд мой был кончен!

Очень может быть, что я далеко переценил его, что в этих едва обозначенных очерках схоронено так много *только для меня одного*; может, я гораздо больше читаю, чем написано; сказанное будит во мне сны, служит иероглифом, к которому у меня есть ключ. Может, я один слышу, как под этими строками бьются духи... может, но оттого книга эта мне не меньше дорога. Она долго заманила мне и людей, и утраченное. Пришло время и с нею расстаться

Все личное быстро осыпается, этому обнищанию надо покориться. Это не отчаяние, не старчество, не холод и не равнодушие: это — седеющая юность, одна из форм выздоровления или, лучше, самый процесс его. Человечески переживать иные раны можно только этим путем.

В монахе, каких бы лет он ни был, постоянно встречается и старец и юноша. Он похорона-

ми всего личного возвратился к юности. Ему стало легко, широко... иногда слишком широко... Действительно, человеку бывает подчас пусто, сиротливо между безличными всеобщностями, историческими стихиями и образами будущего, проходящими по их поверхности, как облачные тени. Но что же из этого? Людям хотелось бы все сохранить: и розы, и снег; им хотелось бы, чтоб около спелых гроздьев винограда вились майские цветы! Монахи спасались от минут ропота молитвой. У нас нет молитвы: у нас есть *труд*. Труд — наша молитва. Быть может, что *плод того и другого* будет одинакий, но на сию минуту не об этом речь.

Да, в жизни есть пристрастие к возвращающемуся ритму, к повторению мотива; кто не знает, как старчество близко к детству? Вглядитесь, и вы увидите, что по обе стороны полного разгара жизни, с ее венками из цветов и терний, с ее колыбелями и гробами, часто повторяются эпохи, сходные в главных

чертах. Чего юность *еще* не имела, то *уже* утрачено; о чем юность мечтала, без личных видов, выходит светлее, спокойнее и также без личных видов из-за туч и зарева.

...Когда я думаю о том, как мы двое теперь, *под пятьдесят лет*, стоим за первым станком рус-

Книга берет весь склад из того общества, в котором возникает, обобщает его, делает более наглядным и резким...

менялись и исчезали между Воробьевыми горами и Примроз-Гилем; след их уже почти замечен беспощадным вихрем событий. Все изменилось вокруг: Темза течет вместо Москвы-реки, и чужое племя около... и нет нам больше дороги на родину... одна мечта двух мальчиков — одного 13 лет, другого 14 — уцелела!

Пусть же «Былое и думы» заключат счет с личной жизнью и будут ее оглавлением. Остальные *думы* — на дело, остальные *силы* — на борьбу.

Писателю надо желать, чтобы его произведение только будило в читателе деятельность мозга, только наталкивало его на известный ряд идей, и, чтобы читатель, следуя этому импульсу, сам выводил бы для себя крайние заключения из набросанных эскизов.

Таков остался наш союз...

Опять одни мы в грустный путь пойдем,

Об истине глася неутомимо, —

И пусть мечты и люди идут мимо! [2]

Концы и начала

<...>

Искусство не брезгливо, оно все может изобразить, ставя на всем неизгладимую печать дара духа изящного и бескорыстно поднимая в уровень мадонн и полубогов всякую случайность бытия, всякий звук и всякую форму —

...Без чтения нет настоящего образования, нет и не может быть ни вкуса, ни слога, ни многосторонней шири понимания; Гете и Шекспир равняются целому университету. Чтением человек переживает века...

сонную лужу под деревом, вспорхнувшую птицу, лошадь на водопое, нищего мальчика, обожженного солнцем. От дикой, грозной фантазии ада и страшного суда до фламандской таверны с своим отвернувшимся мужиком, от Фауста до Фобласа, от Requiem'a до «Камаринской» — все подлежит искусству... Но

и искусство имеет свой предел. Есть камень преткновения, который решительно не берет ни смычок, ни кисть, ни резец; искусство, чтоб скрыть свою немощь, издевается над ним, делает карикатуры. Этот камень преткновения — *мещанство*...

<...>

Дело в том, что весь характер мещанства, со своим добром и злом, противен, тесен для искусства; искусство в нем вянет, как зеленый лист в хлоре, и только всему человеческому присущие страсти могут, изредка врываясь в мещанскую жизнь или, лучше, вырываясь из ее чинной среды, поднять ее до художественного значения.

Чинный — это настоящее слово. У мещанства, как у Молчалина, два таланта, и те же самые: «умеренность и аккуратность». Жизнь среднего состояния

Надо уважать книгу, надо с почтением входить в этот храм мысли.

полна мелких недостатков и мелких достоинств; она воздержана, часто скупа, бежит крайности, излишнего. Сад превращается в огород, крытая соломой изба — в небольшой уездный домик с

разрисованными цитами на ставнях, но в котором всякий день пьют чай и всякий день едят мясо. *Это огромный шаг* вперед, но вовсе не артистический. Искусство легче сживается с нищетой и роскошью, чем с довольством, в котором видны белые нитки, чем с удобством, составляющим цель; если на то пошло, оно ближе с куртизанкой, продающей себя, чем с нравственной женщиной, продающей втридорога чужой труд, вырванный у голода. Искусству не по себе

Старые люди (Дневник писателя. 1873 год)

в чопорном, слишком прибранном, расчетливом доме мещанина, а дом мещанина *должен быть* таков; искусство чувствует, что в этой жизни оно сведено на роль внешнего украшения, обоев, мебели, на роль шарманки; мешает — шарманщика прогонят, захотят послушать — дадут грош, и квит... Искусство, которое по преимуществу изящная соразмерность, не может выносить аршина, самодовольная в своей ограниченной посредственности жизнь запятнана в его глазах самым страшным пятном в мире *вульгарностью*.

Но это нисколько не мешает всему *образованному* миру идти в мещанство, и авангард его уже пришел. Мещанство — идеал, к которому стремится, подымается Европа со всех точек дна. Это та «курица во щах», о которой мечтал Генрих IV. Маленький дом с небольшими окнами на улицу, школа для сына, платье для дочери, работник для тяжелой работы, да это в самом деле гавань спасения — *havre de grace!*

Прогнанный с земли, которую обрабатывал века для барина, потомок разбитого в бою селянина, осужденный на вечную каторгу, голод, бездомный поденщик, батрак, родящийся нищим и нищим умирающий, только делаясь собственником, хозяином, буржуа, оттирает пот и без ужаса смотрит на детей; его сын не будет отдан в пожизненную кабалу из-за хлеба, его дочь не обречена ни фабрике, ни публичному дому. Как же ему не рваться в мещане? Идеал *хозяина-лавочника* — этих рыцарей, этих попов среднего состояния носится светлым образом перед глазами поденщика до тех пор, пока его заскорузлые и усталые руки не опустятся на надломленную грудь и он не взглянет на жизнь с тем ирландским покоем отчаяния, которое исключает всякую мечту, всякое ожидание, кроме мечты о целом полуштофе виски в следующее воскресенье.

Мещанство, последнее слово цивилизации, основанной на безусловном самодержавии собственности, — демократизация аристократии, аристократизация демократии; в этой среде Альмавива равен Фигаро: снизу все тянется в мещанство, сверху все само падает в него по невозможности удержаться. Американские Штаты представляют одно среднее состояние, у которого нет ничего внизу и нет ничего вверху, а мещанские нравы остались. Немецкий крестьянин — мещанин хлебопашества, работник всех стран — будущий мещанин...

<...>

Весной 1850 года я искал в Париже квартиру; тогда я уже настолько обжился в Европе, что мне опротивела теснота и давка цивилизации, которая сначала очень нравится нам, русским; я с ужасом, смешанным с отвращением, смотрел уже на беспрестаннодвигающуюся, кишашую толпу, предчувствуя, как она у меня отнимет полместа в театре, в дилижансе, как она бросится зверем в вагоны, как нагреет и насытит собою воздух... [3]

...Бог знает сколько лет тому назад; грустное, роковое для меня время. Мне именно припомнился сам Белинский, каким я его тогда встретил и как он меня тогда встретил. Мне часто припоминаются теперь старые люди, конечно потому, что встречаюсь с новыми. Это была самая восторженная личность из всех мне встречавшихся в жизни. Герцен был совсем другое: то был продукт нашего барства, *gentilhomme russe et citoyen du monde*** прежде всего, тип, явившийся только в России и который нигде, кроме России, не мог явиться. Герцен не эмигрировал, не полагал начало русской эмиграции; нет, он так уж и родился эмигрантом. Они все, ему подобные, так прямо и рождались у нас эмигрантами, хотя большинство их не выезжало из России. В полтора-два десятилетия жизни русского барства за весьма малыми исключениями истлели последние корни, распались последние связи его с русской почвой и с русской правдой. Герцену как будто сама история предназначила выразить собою в самом ярком типе этот разрыв с народом огромного большинства образованного нашего сословия. В этом смысле это тип исторический. Отделясь от народа, они естественно потеряли и Бога. Беспокойные из них стали атеистами; вялые и спокойные — индифферентными. К русскому народу они питали лишь одно презрение, воображая и веруя в то же время, что любят его и желают ему всего лучшего. Они любили его отрицательно, воображая вместо него какой-то идеальный народ, — каким бы должен быть, по их понятиям, русский народ. Этот идеальный народ невольно воплощался тогда у иных передовых представителей большинства в парижскую чернь девяносто третьего года. Тогда это был самый пленительный идеал народа. Разумеется, Герцен должен был стать социалистом, и именно как русский барич, то есть безо всякой нужды и цели, а из одного только «логического течения идей» и от сердечной пустоты на родине. Он отрекся от основ прежнего общества, отрицал семейство и был, кажется, хорошим отцом и мужем. Отрицал собственность, а в ожидании успел устроить дела свои и с удовольствием ощущал за границей свою обеспеченность. Он заводил революции и подстрекал к ним других и в то же время любил комфорт и семейный покой. Это был художник, мыслитель, блестящий писатель, чрезвычайно начитанный человек, остроумец, удивительный собеседник (говорил он даже лучше, чем писал) и великолепный рефлексёр. Рефлексия, способность сделать из самого глубокого своего чувства объект, поставить его перед собою, поклониться ему и сейчас же, пожалуй, и насмеяться над ним, была в нем развита

** Русский дворянин и гражданин мира (франц.).

в высшей степени. Без сомнения, это был человек необыкновенный; но чем бы он ни был — писал ли свои записки, издавал ли журнал с Прудоном, выходил ли в Париже на баррикады (что так комически описал в своих записках); страдал ли, радовался ли, сомневался ли; посылал ли в Россию в шестьдесят третьем году, в угоду полякам, свое воззвание к русским революционерам, в то же время не веря полякам и зная, что они его обманули, зная, что своим воззванием он губит сотни этих несчастных молодых людей; с наивностью ли неслыханно признавался в этом сам в одной из позднейших статей своих, даже и не подозревая, в каком свете сам себя выставляет таким признанием, — всегда, везде и во всю свою жизнь он прежде всего был *gentilhomme russe et citoyen du monde*, попросту продукт прежнего крепостничества, которое он ненавидел и из которого произошел, не по отцу только, а именно чрез разрыв с родной землей и с ее идеалами [4].

П.Д. Боборыкин***

От Герцена до Толстого (Памятка за полвека)

<...>

Красивым его лицо нельзя было назвать, но я редко видал более характерную голову с такой своеобразной, живой физиономией, с острыми и блестящими, глазами, с очертаниями насмешливого рта, с этим лбом и седеющей шевелюрой. Скульптор Забелло сумел схватить посадку головы и всю фигуру со сложенными на груди руками в статуе, находящейся на кладбище в Ницце, только, как это вышло и на памятнике Пушкина в Москве, Герцен кажется выше ростом. Он был немного ниже среднего роста, не тучной, но плотной фигуры.

Истинным духовным удовольствием были для всех, кто пользовался его обществом, те беседы, которые так согревались и скрашивались его искрометным умом, особенно за столом в ресторане или в кафе за стаканом грога. Редко можно было встретить такого собеседника даже и среди французов или южан-итальянцев и испанцев. При таком темпераменте рассказчика и, когда нужно, оппонента, защитника своих идей, Герцен, конечно, овладевал беседой, и при нем трудно было другому вставить что-нибудь в общий разговор. И он не знал усталости, мог просидеть за столом до петухов, и беседа под его обаянием все разгоралась.

По-французски он говорил бойко, так же как и писал; но мы и тогда находили, что он все-таки остался в своем произношении и манере говорить москвичом 40-х годов, другими словами: он произносил по-французски, а думал по-русски.

<...>

Не могу не повторить того, что мы уже чуяли тогда в Герцене под блеском его беседы затаенную грусть, тяжкое сознание того факта, что прервалась его героическая эпопея, когда «Колоколом» зачитывалась вся Россия. Он начал тосковать от своей жизни скитальца, как бы без определенного призвания, который видел, что и в Европе его идеи точно сданы в архив. А ведь это было всего за год до падения Второй империи.

Умер он в январе 1870 года (по новому стилю), когда ему шел всего пятьдесят восьмой год [1].

Список источников

1. Боборыкин П.Д. От Герцена до Толстого (Памятка за полвека) [Электронный ресурс] / П.Д. Боборыкин. — Режим доступа: http://dugward.ru/library/boborykin/boborykin_ot_gerc.html
2. Герцен А.И. Былое и думы. Ч. 1—3 / А.И. Герцен. — М. : Худож. лит., 1982. — С. 30—32.
3. Он же. Концы и начала // Собр. соч. : в 8 т. — М. : Правда, 1975. — Т. 8. — С. 80—81.
4. Достоевский Ф.М. Старые люди // Полн. собр. соч. : в 30 т. — Л. : Наука, 1980. — Т. 21. — С. 8—9.

Публикацию подготовила Г.П. Чупина,
редактор редакционно-издательского отдела периодических изданий
Российской государственной библиотеки

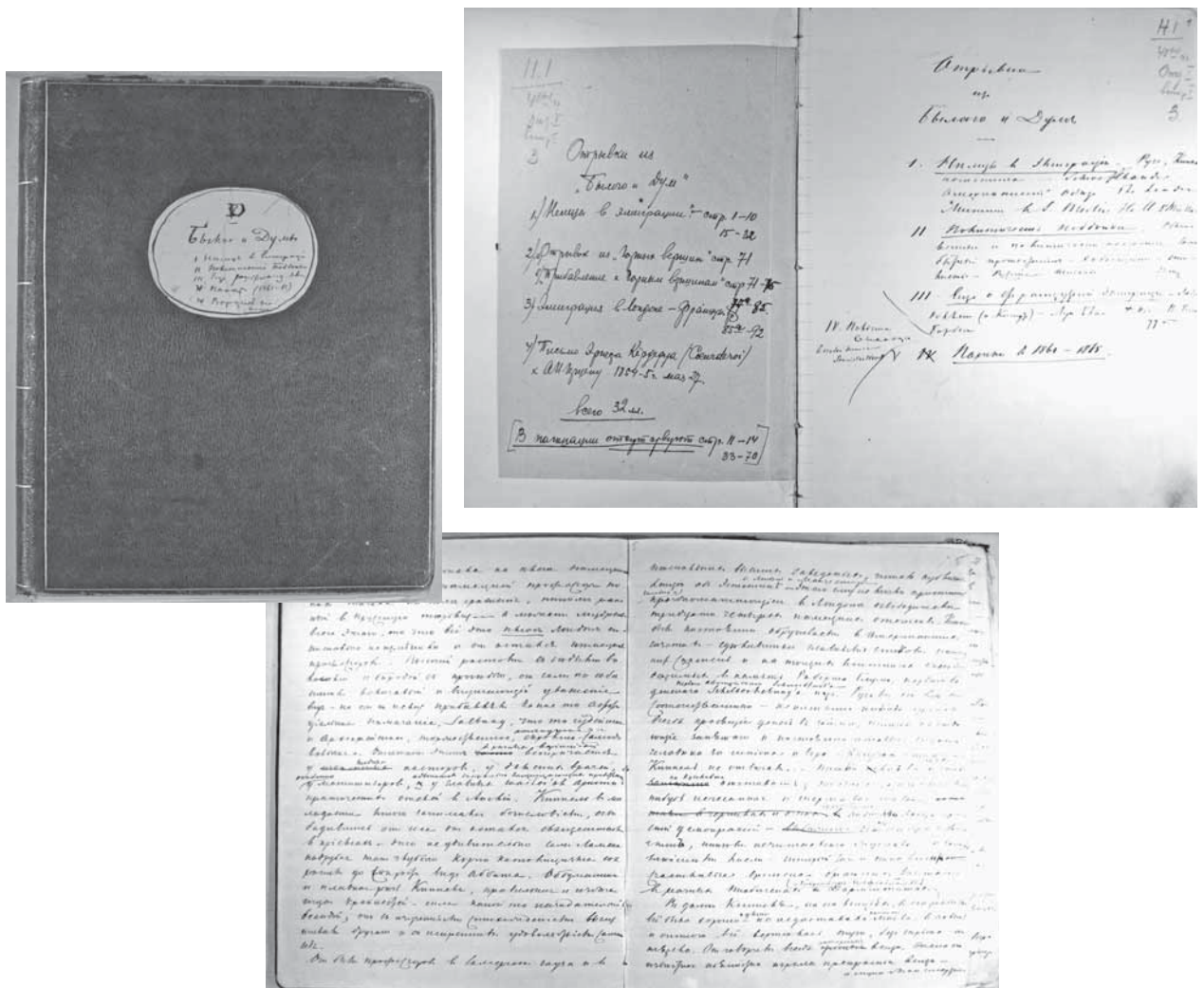
*** Боборыкин Петр Дмитриевич (1836—1921) — русский писатель, драматург, журналист, мемуарист.

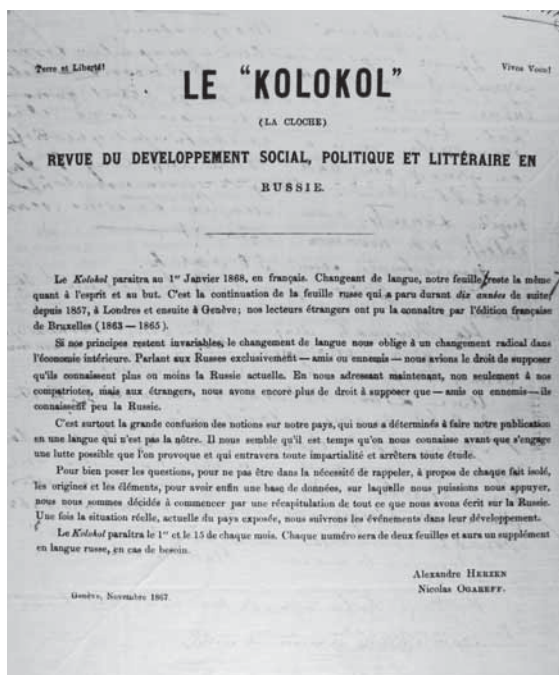
Из архива А.И. Герцена и Н.П. Огарева Российской государственной библиотеки

«Более полувека назад в составе “Московского публичного и Румянцевского музеев”, по инициативе Екатерины Степановны Некрасовой, была основана “Комната людей сороковых годов”, и началось существенно важное для создания истории великой русской демократической культуры дело. Было положено начало собиранию и сосредоточению рукописного наследия выдающихся деятелей революционного движения и передовой литературы в России. Особенное внимание исследователей привлекали к себе деятели 40—60-х годов XIX столетия. Рукописи, письма, документы и различные биографические материалы притекали в “Комнату” из года в год и образовали постепенно перво-классное собрание ценнейших источников для изучения истории общественной мысли, литературы, журналистики, просвещения в России — в эпоху, когда во главе передовых людей стояли Белинский, Герцен и Огарев, Добролюбов и Чернышевский» (Черняк Я.З. Фонд Н.П. Огарева // Записки отдела рукописей. Вып. XII. М., 1951. С. 39).

Тетрадь «Былое и думы». Автограф с правкой чернилами и карандашом. [После 1865 г.] НИОР РГБ. Ф. 69 (Архив А.И. Герцена и Н.П. Огарева). Картон 1. Ед. хр. 18.

Тетрадь в темно-зеленом кожаном переплете с золотым ободком. На переплете наклейка с надписью рукой А.И. Герцена «на дворянское достоинство о внесении рода его в Дворянскую родословную».

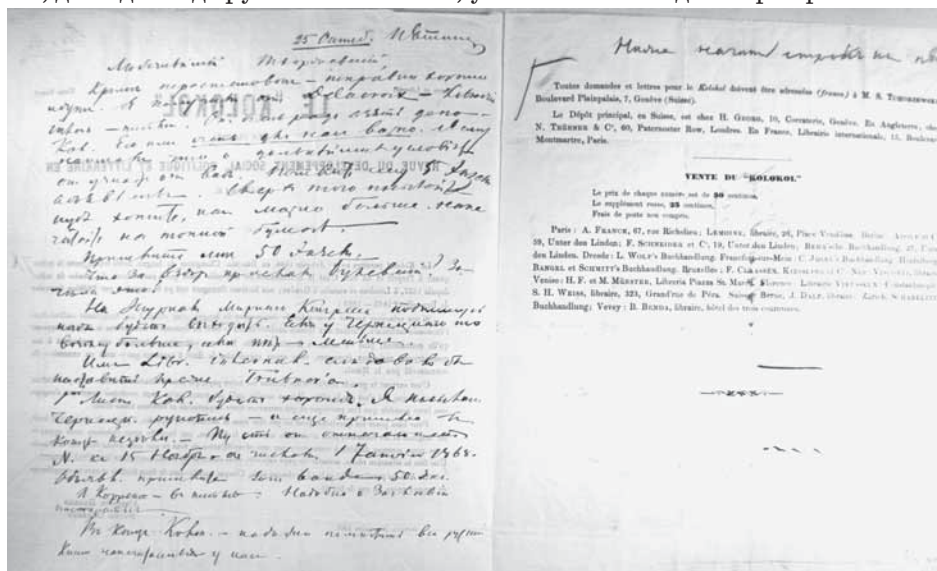




Первые восемь номеров «Колокола» выходили раз в месяц, но, с ростом популярности, 15 февраля 1858 г. издание перешло на двухразовый выпуск, по первым и пятнадцатым числам. В дальнейшем, в зависимости от количества корреспонденции и важности событий, периодичность колебалась от еженедельной до ежемесячной. С ноября 1861 по июнь 1863 г. газета издавалась 3—4 раза в месяц. Объем газеты составлял 8 (иногда 10) страниц. Листы печатались на тонкой бумаге, которую проще нелегально переправлять через таможню. Нумерация страниц была сквозная через все выпуски газет, так что последняя страница последнего 245-го выпуска имела номер 2002.

Регулярное бесцензурное издание оказалось востребовано читателями.

С учетом допечаток, за десять лет существования газеты было выпущено около полумиллиона экземпляров. Во времена наибольшей популярности издания тираж номера доходил до 2,5—3 тыс. экз., а с повторными тиражами до 4,5—5 тыс. экз., что сделало соизмеримым с тиражами наиболее крупных легальных российских газет (10—12 тыс. экз.) того времени. Порой стоимость газеты, дошедшей до русского читателя, увеличивалось вдесятеро против номинала.

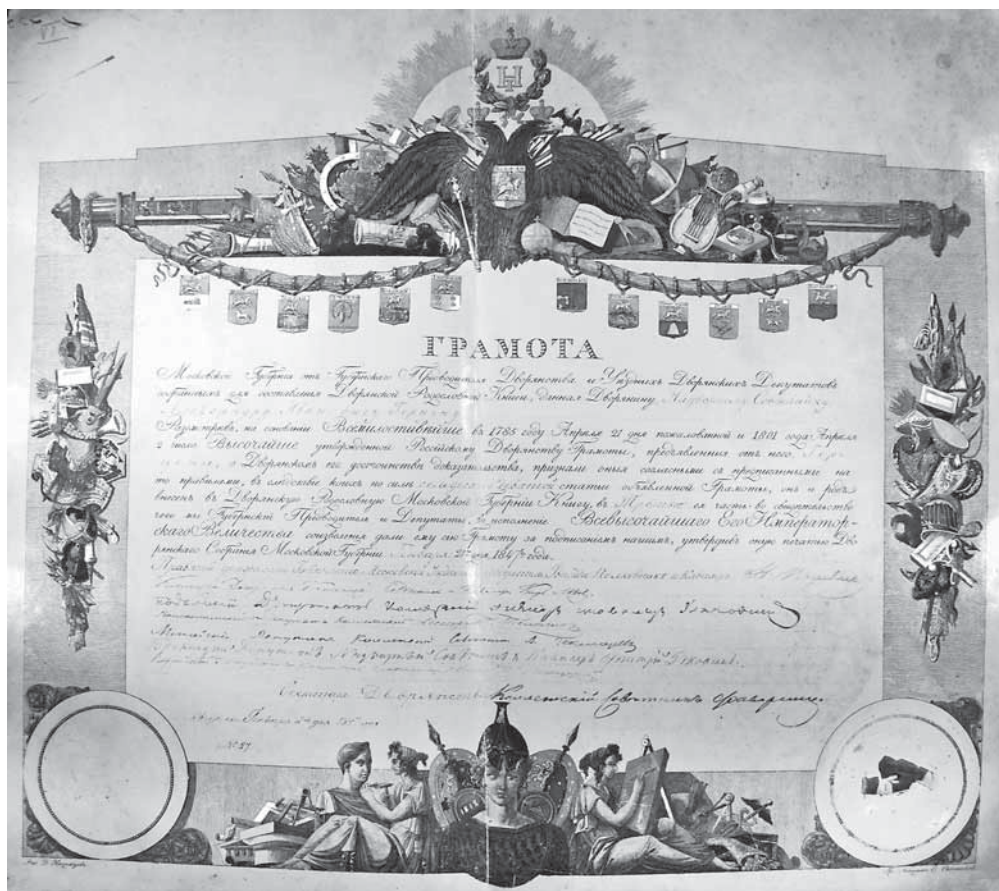


«Le Kolokol...». 1867 ноябрь. Оттиск с пометами и замечаниями А.И. Герцена. 2 л. НИОР РГБ. Ф. 69 (Архив А.И. Герцена и Н.П. Огарева). Картон 2. Ед. хр. 15.

Объявление о предполагаемом издании «Le Kolokol...», выпускавшемся А.И. Герценом в 1868 г. на французском языке с русскими прибавлениями.

На оттиске письмо А.И. Герцена к С. Тхоржевскому* от 25 октября 1867 г. из Женевы в Париж.

* Станислав Тхоржевский — польский эмигрант, человек близкий к А.И. Герцену и Н.П. Огареву. В его книжную лавку в Лондоне, расположенную по адресу: 39, Rupert Street, Naumarket заходили приезжавшие из России, не только купить «Колокол» или «Полярную звезду», но и передать новости, или договориться о встрече с Герценом. С. Тхоржевский упоминается как соратник по созданию Вольной русской типографии в воспоминаниях Н.А. Тучковой-Огаревой.



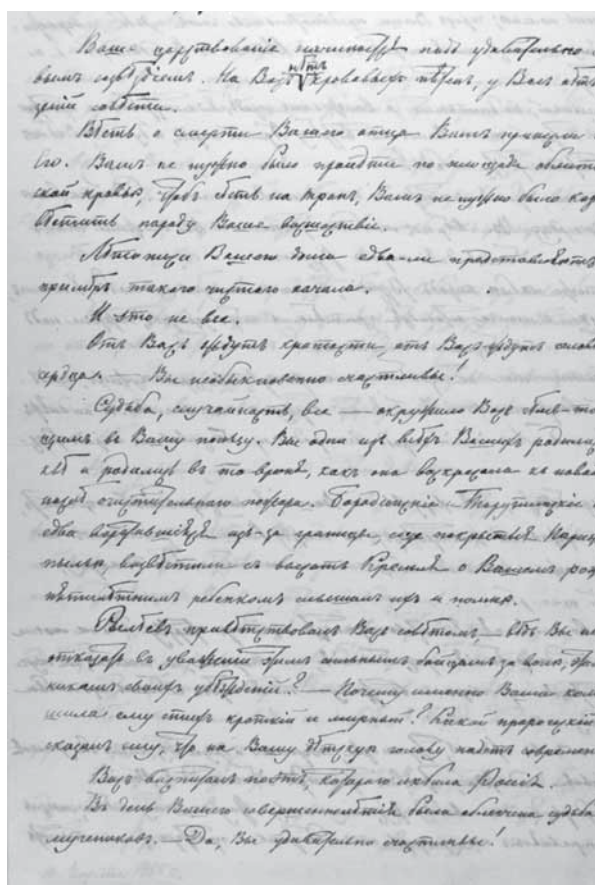
Грамота на дворянство, выданная московским губернским предводителем дворянства Герцену Александру Ивановичу с подписями. 24 января 1847 г. Пергамен, печатн., раскрашена от руки, сургуч. НИОР РГБ. Ф.69 (Архив А.И. Герцена и Н.П. Огарева). Картон 3. Ед. хр. 2.

Письмо А.И. Герцена к императору Александру II за подписью «Искандер». 10 марта 1855 г. [Лондон]. Список рукой не установленного лица. НИОР РГБ. Ф. 69 (Архив А.И. Герцена и Н.П. Огарева). Картон 2. Ед. хр. 18.

Ранее хранилось в архиве Императорского общества истории и древностей Российских.

Благодарим заведующую сектором учета и хранения фондов НИО рукописей Российской государственной библиотеки О.Л. Соломину за помощь в подготовке материала.

Фото Е.А. Шибаевой



А.И. Герцен: возвращение в российский контекст

В России 6 апреля 2012 г., к сожалению, не стало широко отмечаемым 200-летним юбилеем одного из крупнейших мыслителей и писателей XIX в. Александра Ивановича Герцена. Тем важнее оказалась посвященная этой дате Международная научная конференция «Социализм и либерализм: Россия и Запад», состоявшаяся 5—6 апреля 2012 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ). Организаторами Конференции выступили: Центр «Общество знаний» при Первом заместителе председателя Комитета по образованию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Российская государственная библиотека, Институт философии РАН, Московский финансово-юридический университет, Фонд Розы Люксембург, Фонд «Альтернативы».

В конференции приняли участие ведущие ученые институтов РАН, Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, ведущих научных и учебных центров регионов России, представители общественных объединений, зарубежные ученые. Среди них — известные философы: Г.Г. Водолазов, вице-президент Академии политических наук, В.М. Межуев, Л.К. Науменко, И.К. Пантин, Б.Ф. Славин, В.Н. Шевченко, а также историки, политологи, экономисты. С большим интересом были встречены выступления ученых из ФРГ: Петера Линке, руководителя Филиала Фонда Розы Люксембург в Российской Федерации и Карстен Кайзер, главы фракции Левой партии в Ландтаге земли Бранденбург, а также известного философа из США профессора Бертелла Олмана (уже очень немолодым ученым была передана видеозапись доклада, специально подготовленного для конференции).

Со вступительным словом на открытии конференции к участникам обратились генеральный директор РГБ А.И. Вислый, начальник Управления специальных проектов РГБ Е.В. Никонорова, президент Фонда «Альтернативы» А.В. Бузгалин.

В центре внимания докладчиков и диспутантов оказалось своеобразное «перекрестье» социокультурных и идейно-философских проблем, характеризующих и эпоху А.И. Герцена, и XXI век, и Россию, и остальной мир: соотношение Запада и Востока, с одной стороны, либерализма и социализма — с другой.

Именно в этих четырех секторах доньше располагается основное поле дискуссий западников (сторонников как либеральных, так и социалистических идей) и славянофилов (причем опять-таки, как правых, так и левых). Можно это перекрестье обозначить и по-другому: как столкновение, диалог и борьбу левых (интернационалистов и так называемых патриотов) и правых (с одной стороны, «космополитов», «глобалистов», с другой — «державников», консерваторов).

Эти пересечения и диалоги постоянно присутствовали как неисчезающий контекст всех дискуссий на конференции, и уже само по себе четкое выделение этих четырех «центров тяготения» стало ее важной отличительной чертой.

Но проблематика конференции, конечно же, не ограничивалась лишь этими темами.

Существенным вкладом в ее работу стали выступления одновременно и историко-философские, и ориентированные на современность. Это доклады доцента МГУ им. М.В. Ломоносова А.В. Гусева, доцента Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» П.М. Кудюкина, доцента МГУ им. М.В. Ло-

моносова Я.В. Леонтьева, руководителя Дома Плеханова (Санкт-Петербург) Т.И. Филимоновой, заведующего Центром проблем развития и модернизации Института мировой экономики и международных отношений РАН В.Г. Хороса, заведующего Центром истории России, Украины, Белоруссии Института всеобщей истории РАН А.В. Шубина и других ученых.

В сессии, посвященной исторической проблематике, было специально подчеркнуто, что основной социально-освободительный, демократический пафос работ и деяний А.И. Герцена остается донныне востребован в России. В нашей стране и сегодня актуальна одна из ключевых идей этого мыслителя позапрошлого века о том, что человек (а человек интеллигентный, освоивший богатства отечественной и мировой культуры особенно) ответственен за общественные деяния и за их результаты, равно как и за бездействие, конформизм, мещанское невключение в духовные и социальные перипетии современности.

Среди других проблем, активно обсуждавшихся на конференции, необходимо выделить следующие:

- историческое наследие А.И. Герцена: новые прочтения и реактуализация в XXI в.;
- актуальность идей революционной демократии XIX в. для современной России и Запада;

• соотношение либерализма и социализма как теоретических, идеологических и культурных парадигм в России: история и современность;

• перекрестья идей: либерализм и социализм, славянофильство и западничество: 200 лет спустя;

• идеология, идеи, знание: просвещение в XIX—XXI вв.;

• марксизм и социализм в России.

Специально следует подчеркнуть широко дискутировавшиеся на конференции проблемы духовной жизни и культуры, заостренные в целом ряде докладов, в частности — главного научного сотрудника Российского института культурологии Л.А. Булавки, которая особо отметила интернационализм и сугубую «русскость» творчества А.И. Герцена. Контрапункт этих двух тенденций стал важной отличительной чертой всего прогрессивного социально-освободительного и художественного творчества в нашей стране.

Завершила работу конференция не формальными обращениями или рекомендациями, а рядом общественно-просветительных инициатив, направленных на развитие идей и творческого наследия А.И. Герцена, в частности инициативой публикации коллективной монографии по итогам конференции.

Л.А. Ожогина,
*научный сотрудник Московского
финансово-юридического университета,
член оргкомитета конференции*

Анонс

Международная конференция «Библиофильство и личные собрания» 22 марта 2013 года

Вторая международная конференция «Библиофильство и личные собрания» проводится с целью представления исследовательских работ, посвященных частным собраниям старой книги, их владельцам и истории библиофильства.

Место проведения: Российская государственная библиотека.

Организаторы: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская государственная библиотека, НП «Национальный союз библиофилов».

Темы для обсуждения:

- Реконструкция личных библиотек XIX—XX веков
- Описание современных частных книжных собраний, истории их создания
- Известные библиофилы прошлого
- Личные книжные собрания в антикварно-букинистической торговле
- Исторический контекст книжного собирательства в XIX — начале XXI века
- Мемуары библиофилов, каталоги личных библиотек и иная библиофильская литература как исторический и книговедческий источник
- Личные собрания в фондах государственных книгохранилищ: малоизвестные страницы
- Зарубежные собрания русских книг, автографов, «россики», изданий с иллюстрациями русских художников и их владельцы
- Библиофильские организации и их деятельность

Подробнее — на сайтах: <http://www.rsl.ru>, <http://www.fapmc.ru>

Библиотечная дорога (к юбилею И.П. Осиповой)

Очень давно, еще с аспирантских времен, знаю я Ирину Павловну Осипову. Оказывается, она выбрала для себя библиотечную дорогу еще задолго до нашей встречи, когда она, жительница Арбата, четвероклассница, пришла в детский зал Ленинки. Заворожила ее справочно-библиографическая работа. Как это сотрудники в считанные минуты находят в ящичках карточки на самые разнообразные темы? Кому — про звезды, кому — про диких зверей, кому — про автомобили, а кому быстро подбирают литературу для сочинения или доклада...



И.П. Осипова

Не было сомнений у И.П. Осиповой, в какой вуз идти после школы.

Блестяще окончив МГБИ (МГИК, МГУК, МГУ-КИ), она с 1955 г. — с перерывом на учебу в аспирантуре и трехлетнюю работу в закрытом НИИ — уже более 50 лет трудится в Российской государственной библиотеке.

Сначала Ирина Павловна работала библиографом, а затем, когда О.С. Чубарьян вдохновил ее на социологические исследования, влилась в наш коллектив — это был сектор работы с читателем научно-методического отдела, где мы, отчаянные энтузиастки, начали грандиозный проект «Книга и чтение в жизни советского общества».

Сначала мы трудились над «Советским читателем». В новом деле все находилось на нулевой отметке, и потому были мозговые атаки, жаркие споры по поводу проблематики, выборки респондентов, методики сбора материала и исследовательских баз.

Каждый разрабатывал собственный «домен». И.П. Осипова взялась в паре с С.М. Смирновой за тему «Читатель-рабочий и читатель-инженер». Отличное знание технической литературы и методики ее пропаганды обусловило успех их публикации в нашей коллективной монографии.

А потом было исследование «Книга и чтение в жизни небольших городов», где И.П. Осипова творчески, углубленно продолжала разрабатывать свою тему уже на новом материале и в новых условиях. Чтение специальной литературы изучалось ею по многим показателям: по целям, по уровню образования читателей, по содержанию и степени квалифицированности их труда, источникам получения литературы, использованию книг и периодики и т. д.

Настойчиво и методично анализировала И.П. Осипова домашние библиотеки. Запомнилась такая картина: в доме главного инженера предприятия «Газопровод» Острогожска Ирина Павловна стоит у открытых книжных шкафов, энергично вытаскивает с полок книгу за книгой и переписывает с титульных листов заглавия и фамилии авторов.

Результаты исследования «Книга и чтение в жизни небольших городов» легли в основу ее кандидатской диссертации.

Почти 15 лет (с 1967) И.П. Осипова заведовала Научно-исследовательским отделом библиотековедения и теории биб-

лиографии Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне РГБ). Это была трудная, многоплановая работа. Ведь занимался отдел такими проблемами, как долгосрочное планирование и прогнозирование библиотечного дела СССР, социология книги и чтения, совершенствование комплектования и организации фондов научных библиотек, история и терминология библиотечного дела и др. Отдел содействовал управлению научной деятельностью библиотек страны и самой ГБЛ. На основе систематических контактов с библиотеками разной ведомственной подчиненности составлялись пятилетние координационные планы научно-исследовательской работы библиотек страны, в разных формах оказывалась помощь повышению квалификации библиотечных работников — участников НИР.

При этом Ирина Павловна как ученый со своими творческими устремлениями продолжала заниматься социологией чтения, но главной для нее в этот период стала проблема национальных библиотек. Для изучения их типологических особенностей в социалистических странах И.П. Осиповой было организовано международное сравнительное исследование. Много времени и сил уходило также на осмысление проблемы «Национальная библиотека как научное учреждение» и оказание на этой основе консультационной помощи государственным библиотекам союзных республик.

С конца 1980-х до середины 1990-х гг., будучи заведующей сектором пропаганды достижений науки и передового опыта НИО библиотечных систем, И.П. Осипова выступала как автор чрезвычайно нужных и ответственных аналитических публикаций — «Доклад о наиболее важных отечественных и зарубежных достижениях ... года в области библиотечного дела».

В начале 2000-х гг. Ирина Павловна — один из авторов и редакторов проекта «Библиотечная энциклопедия». А в 2002 г. она инициировала проведение аналитического мониторинга текущего отечественного профессионального документного потока, что легло в основу проекта «Российский библиотечный ежегодник».

И.П. Осипова — автор более 170 научных работ, опубликованных в нашей стране и за рубежом, прекрасный редактор. Через ее руки прошло 13 книг и научно-реферативных сборников, посвященных анализу зарубежного библиотечного опыта.

Сегодня Ирина Павловна — составитель и научный редактор сборника РГБ обзорно-аналитического и справочного характера «Библиотечное дело — XXI век». Каждый автор, выступающий на страницах этого издания, выходящего как приложение к журналу «Библиотековедение», знает, какие высокие требования предъявляет И.П. Осипова к тексту. Жанр обзорно-аналити-

ческой статьи специфичен и нелегок, и ее советы как опытного специалиста и эрудита помогают авторам полнее, глубже, интереснее раскрыть тему.

Да и сама она выступала в этом издании с публикациями по таким актуальным ныне темам, как программно-целевая деятельность библиотек, информационная культура личности, социальное партнерство, PR-деятельность библиотек и др.

И.П. Осипова отмечена званием заслуженного работника культуры РСФСР. Хочется пожелать Ирине Павловне здоровья, радости творчества и удач в ее работе, такой важной для теории и практики библиотечного дела и, конечно, для соратников-библиотекарей, которые постоянно учатся у нее.

Основные публикации И.П. Осиповой

1. Методы изучения чтения в библиотеках СССР : доклад на семинаре библиотекарей стран Азии и Африки / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина. — М., 1972. — 22 с.
2. Читатель специальной литературы // Книга и чтение в жизни небольших городов. — М. : Книга, 1972. — С. 98—116.
3. Распространенность чтения и изучение читателя в СССР // Чтение в изменяющемся мире. — М., 1974. — С. 117—194.
4. Вклад Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина в развитие советского библиотековедения // Национальная библиотека страны : проблемы и перспективы — 1975. — С. 29—53. — (Труды Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина ; т. 12).
5. Научно-исследовательская работа в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина / на нем. яз. // Zentralblatt für Bibliothekswesen. — 1975. — № 4. — S. 155—165.
6. Чтение жителей села в помощь профессиональному совершенствованию // Книга и чтение в жизни советского села. — М. : Книга, 1978. — С. 58—71.
7. Тенденции и перспективы развития национальных библиотек в социалистическом обществе : [по материалам междунар. сравнительного исследования] // Библиотековедение и библиография за рубежом. — 1980. — Вып. 78. — С. 3—14.
8. Государственные библиотеки союзных республик в библиотечной системе СССР : проблемы типологии // Сов. библиотековедение. — 1983. — № 5. — С. 26—44.
9. Сравнительные исследования в социалистическом библиотековедении // Библиотековедение и библиогр. за рубежом. — 1988. — № 116. — С. 13.
10. Государственная библиотека СССР имени В.И. Ленина в единой системе библиотек страны : [коллектив. моногр.]. — М., 1989. — Авт. гл.: 7, § 1; гл. 8; гл. 9, § 1; гл. 11, § 1 — науч. ред, отв. исполнитель.
11. К новому облику библиотеки // Совет. библиотековедение. — 1990. — № 6. — С. 69—71.
12. Librarianship in the USSR : the reality of transformation // YFLA Journal. — 1991. — № 2. — P. 115—128.

13. Библиотечное дело в СССР. Проспект к 57-й сессии ИФЛА. — М., 1991. — 32 с.
14. Доклад о наиболее важных отечественных и некоторых зарубежных достижениях в области библиотечного дела (1990—1991, 1991—1992, 1992—1993) // Библ. дело : информ. материалы. — 1991. — Вып. 10—11 ; 1992. — Вып. 7—9 ; 1994. — Вып. 1—2.
15. Видимая библиотека : практ. руководство по связям с общественностью для работников публич. б-к / пер. с англ. И.П. Осипова. — [М., 1992]. — 51 с. — (Библиотечное дело. ДОР. Серия III ; вып. 4—6).
16. Контуры преобразований // Библиотековедение. — 1993. — № 3. — С. 3—13.
17. Образ библиотеки в общественном сознании (по материалам публикаций в газетах за 1990—1993 гг.) // Библиотека и общество в России 90-х годов XX века / Рос. гос. б-ка. — М., 1994. — С. 35—39.
18. Библиотеки и наука : взгляд ученого-гуманитария // Библиотековедение. — 1997. — № 1. — С. 106—113.
19. Библиотечное обслуживание : тенденции и проблемы (1990-е гг.) // Библиотековедение. — 1997. — № 2. — С. 18—39 ; № 3. — С. 29—40.
20. Информационное обеспечение библиотечного дела : состояние и проблемы // Библиотековедение. — 1997. — № 6. — С. 97—113.
21. Библиотекарь и читатель в контексте совершенствования обслуживания // Мир библиотек сегодня. — 1997. — № 3. — С. 3—21.
22. Универсальная научная библиотека в эпоху перемен // Библиотековедение. — 1998. — № 3. — С. 90—94.
23. Библиотека и образование : (к постановке проблемы) // Библиотековедение. — 1999. — № 1. — С. 22—29.
24. Документный поток по библиотечному делу : проблемы концептуал. анализа // Национальная библиотека в современном социокультурном процессе : Румянцев. чтения — 2002 : тез. и сообщ. / Рос. гос. б-ка, сост. и науч. ред. И.П. Осипова. — М., 2002. — С. 73—76.
25. Информационная культура личности : приклад. аспект // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка, сост. и науч. ред. И.П. Осипова. — Вып. 2 (6). — М., 2003. — С. 48—79.
26. Социальное партнерство как один из механизмов реализации библ. политики : опыт и проблемы // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка, сост. и науч. ред. И.П. Осипова. — Вып. 2 (10). — М., 2005. — С. 6—25.
27. PR-деятельность библиотек : общ. проблемы, регион. опыт, перспективы развития // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка, сост. и науч. ред. И.П. Осипова. — Вып. 2 (14). — М., 2007. — С. 157—154.
28. Библиотечные услуги : соврем. состояние, проблемы, регион. опыт // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка, сост. и науч. ред. И.П. Осипова. — Вып. 2 (20). — М., 2010. — С. 81—104.
29. Библиотечное дело к концу первого десятилетия XXI века : некоторые тенденции развития и проблемы // Библиотечное дело — XXI век : науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка, сост. и науч. ред. И.П. Осипова. — Вып. 2 (22). — М., 2011. — С. 8—38.
30. Некоторые современные проблемы состояния и организации научных исследований по библиотечному делу // Румянцев. чтения — 2012 : Ч. 2. Матер. Всерос. науч. конф. (17—18 апр. 2012) / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2012. — С. 92—98.

Н.Е. Добрынина,
*главный научный сотрудник
отдела межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками
России и стран СНГ
Российской государственной библиотеки,
доктор педагогических наук*

Международный контент

5

**«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕ-
НИЙ»** — научно-практический журнал Российской
государственной библиотеки

Содержание № 3(96) 2012

- **ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИН-
ФОРМАЦИЯ**

Новостной бюллетень Президента ИФЛА (де-
кабрь 2011 г.)

Кодекс этики российского библиотекаря
ЮНЕСКО празднует 40-ю годовщину Конвенции
об охране Всемирного наследия
ЮНЕСКО провозглашает 13 февраля Всемирным
днем радио

СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА
Секция по библиотечному обслуживанию мульт-
культурного населения

Мария Дьяченко. Обзор информационного бюл-
летеня Секции по библиотечному обслуживанию
мульткультурного населения (зима 2011 г.)

Секция по менеджменту и маркетингу

Людмила Зайцева. Промежуточное заседание
Постоянного комитета Секции по менеджмен-
ту и маркетингу и финальное заседание жюри
10-го Конкурса ИФЛА на получение Междуна-
родной премии в области библиотечного марке-
тинга (16—19 февраля 2012 г., Париж, Франция)

- **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪ-
ЕДИНЕНИЯ**

**Европейское бюро библиотечных, информа-
ционных и документационных ассоциаций**
(EBLIDA)

20-я конференция EBLIDA-NAPLE «Развитие
демократии в новой медийной среде» (11 мая
2012 г., Копенгаген, Дания)

Международная ассоциация музыкальных би-
блиотек, архивов и документационных центров
(IAML)

Алла Семенюк. Музыкальные библиотеки Ир-
ландии: конференция IAML в Дублине (24—
29 июня 2011 г.)

и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу
«Пресса России» — 10697*

*Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47,
e-mail: bvpress@rsl.ru, Редакционно-издательский
отдел периодических изданий Российской госу-
дарственной библиотеки*





Визит в Российскую государственную библиотеку Специального докладчика ООН в области культурных прав

В апреле 2012 г. по приглашению Правительства Российской Федерации состоялся первый официальный визит Специального докладчика ООН в области культурных прав Фарида Шахид (Farida Shaheed) в нашу страну. В ходе 12-дневного визита Ф. Шахид побывала в Санкт-Петербурге, Барнауле, Казани и Москве. В ее задачи входило узнать, как обеспечиваются права россиян на участие в культурной жизни, в том числе права на свободу творчества, личную культурную самобытность и доступ к объектам культурного наследия и их использование.

Ф. Шахид встретила с официальными представителями государственной власти федерального и регионального уровней, занимающимися вопросами культуры, образования и регионального развития, а также с деятелями искусства, руководителями культурных и образовательных учреждений, представителями гражданского общества, коренных народов, религиозных общин. Со всеми участниками у нее состоялись обстоятельные дискуссии и оживленные беседы о соблюдении культурных прав в России.

26 апреля, в Международный день интеллектуальной собственности и последний день пребывания Ф. Шахид в Российской Федерации, состоялась ее заключительная встреча с читателями, сотрудниками и многочисленными гостями Российской государственной библиотеки. На встречу со Специальным докладчиком ООН в Центре документов международных организаций отдела официальных и нормативных изданий РГБ собралось более 50 человек, в том числе из таких общественных организаций, как «Комитет за гражданские права», «Архнадзор», Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, Информационно-об-

разовательная сеть коренных народов «Льйоравэтльан», а также студенты, аспиранты и выпускники столичных вузов. Приехала и наша коллега Л.А. Леонова — заведующая депозитарной библиотекой документов ООН Санкт-Петербургского государственного университета.

Встречу открыла заместитель генерального директора РГБ Л.Н. Тихонова, которая представила высокую гостью и поблагодарила ее за приезд в Библиотеку после долгого «марафона» по России, подчеркнув особую важность ее миссии для нашей страны.

В своем выступлении Ф. Шахид рассказала об основных задачах, относящихся к сфере мандата Специального докладчика ООН в области культурных прав и его основных функциях. К ним относятся: выявление передовой практики поощрения и защиты культурных прав, определение негативных моментов в вопросах их защиты, внесение конкретных предложений, изучение взаимосвязи между культурными правами и культурным разнообразием в тесном взаимодействии с государствами и другими соответствующими субъектами, в том числе с ЮНЕСКО.

Ф. Шахид указала на важность координации деятельности с межправительственными и неправительственными организациями, включая участие в соответствующих международных конференциях и мероприятиях. Далее она обратила внимание слушателей на три основных метода работы по защите культурных прав: тематический отчет, посещение одной страны или группы стран с целью изучения культурных прав человека, выработка рекомендаций.

Высокая гостья подчеркнула, что главной задачей держателя мандата является обеспечение условий, позволяющих человеку на постоянной основе реализовывать культурные права. Это означает: право на доступ к событиям культурной жизни; право принимать участие в культурных акциях; право вносить свой вклад в развитие культуры. Эти права должны обеспечиваться без какой-либо дискриминации, в том числе по национальным, возрастным, религиозным и гендерным признакам.

В обязанности Специального докладчика входит запрашивать, получать и передавать информацию, связанную с реализацией населением своих прав в сфере культуры, из всех источников и от всех заинтересованных субъектов. Обращение в структуры Верховного комиссариата по правам человека, в том числе и к Специальному докладчику ООН в области культурных прав, имеет большие преимуще-



Ф. Шахид

ства: не обязательно предварительно исчерпать все имеющиеся средства для решения проблемы внутри страны (как, например, в случае обращения в Европейский суд по правам человека); нет строго установленного формата обращений; все контакты Специального докладчика ООН в области культурных прав доступны на сайте Верховного комиссариата. Однако офис Верховного комиссара по правам человека не является судебной инстанцией и может лишь привлечь внимание к той или иной проблеме и вести диалог с общественными организациями и органами власти.

Далее Ф. Шахид подвела итоги своего визита в Россию и поделилась впечатлениями от поездки.

Она приветствовала решение по ратификации Конвенции ООН по правам инвалидов, была рада узнать о некоторых важных инициативах, направленных на сохранение культурного наследия, расширение доступа к культурной жизни не только в Москве и Санкт-Петербурге, но и в других регионах. В то же время ее беспокоят существующие в России проблемы, в частности, реализация культурных прав коренных малочисленных народов и людей с ограниченными возможностями, гендерное и конфессиональное неравенство.

В конце встречи Ф. Шахид ответила на многочисленные вопросы и поблагодарила аудиторию за теплый прием и гостеприимство.

В Центре была развернута выставка документов и публикаций из депозитарного фонда ООН в РГБ, посвященная деятельности Организации Объединенных Наций и других специализированных учреждений, главным образом ЮНЕСКО, в области культурных прав. Экспозиция вызвала большой интерес всех собравшихся.

По итогам визита Фарида Шахид подготовит доклад и представит его Совету ООН по правам человека. Безусловно, «взгляд со стороны» на наши проблемы в области культурных прав, а также выводы и рекомендации Ф. Шахид, специалиста высокого уровня с огромным опытом работы в данной сфере, будут чрезвычайно интересны и полезны.

Справка. Совет ООН по правам человека (Human Rights Council), учрежденный 15 марта 2006 г. в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи ООН, содействует всеобщему уважению и защите прав человека и основных свобод. Российская Федерация является членом Совета ООН по правам человека с 2006 г., второй срок членства заканчивается в 2012 году. Прави-

тельством РФ принято решение о продлении членства России в Совете ООН по правам человека на период 2013—2015 годов.

Фарида Шахид (Пакистан) приступила к исполнению своих обязанностей в качестве Независимого эксперта в области культурных прав в 2009 г. и в соответствии с резолюцией 19/6 продолжила работу как Специальный докладчик в той же области. На протяжении более 25 лет она занималась поощрением и защитой культурных прав, способствуя разработке стратегий и проектов, уделяющих особое внимание вопросам культуры, с целью обеспечения прав маргинальных групп, в частности женщин, крестьян, религиозных и этнических меньшинств. Ф. Шахид удостоена нескольких национальных и международных наград в области прав человека, является опытным участником переговорного процесса на международном, региональном и национальном уровнях. Работа Ф. Шахид (с 1980 г.) в качестве независимого консультанта

многочисленных агентств ООН и учреждений по развитию, а также правительства Пакистана, основывалась на ее особой концепции по интеграции культуры и прав.

Ф. Шахид — руководитель международной программы «Расширение прав и возможностей женщин и развитие лидерства для демократизации» (Women's Empowerment & Leadership Development for Democratization), нацеленной на укрепление и развитие института гражданства в Азии, на



Участники
встречи в РГБ

Ближнем Востоке и в Африке. Кроме того, она является директором по исследованиям в Женском ресурсном центре «Ширкат Гах» (Shirkat Gah — Women's Resource Centre) в Пакистане. В 2011 г. Ф. Шахид представила Совету по правам человека свой первый тематический доклад (A/HRC/17/38), касающийся права на доступ к культурному наследию и пользование им. Второй тематический доклад (2012) будет посвящен праву на пользование результатами научного прогресса и их практического применения.

С более подробной информацией о работе Специального докладчика в области культурных прав можно ознакомиться на сайте Управления

Верховного комиссара ООН по правам человека (<http://www.ohchr.org/EN/Issues/CulturalRights/Pages/IECulturalRightsIndex.aspx>; <http://www.ohchr.org/RU/Countries/ENACARegion/Pages/RUIndex.aspx>).



Выставка, посвященная деятельности ООН
и других организаций в области культурных прав

Г.В. Шандуренко,
главный библиотекарь
отдела официальных
и нормативных изданий
Российской государственной
библиотеки

Фото М.П. Колосовой

Распространение и популяризация системы чтения и письма по Брайлю в России и за рубежом

Рассмотрены актуальные вопросы формирования библиотечных коллекций брайлевских документов и обеспечения оперативного доступа к ним детям и взрослым — инвалидам по зрению в условиях повсеместного распространения компьютерных технологий, а также роль специальных и публичных библиотек в сфере распространения и популяризации в различных странах мира системы чтения и письма по Брайлю — основного средства грамотности слепых.

Ключевые слова: Луи Брайль, рельефно-точечный шрифт, библиотека для слепых, издание для слепых, альтернативный формат, незрячие дети, взрослоослепшие, тифлопсихология, тифлопедагогика.



**Галина Сергеевна
Елфимова,**
*заведующая редакционным отделом
Российской государственной библиотеки
для слепых,
кандидат технических наук*

В эпоху глобальной информатизации общества трудно представить себе читателя библиотеки, не умеющего читать и писать. Тем не менее такое случается, и речь идет не о «потерянных землях», а о крупных городах с развитой информационной инфраструктурой. Это более половины читателей библиотек для слепых в разных странах мира, которые не владеют системой Брайля, до сих пор являющейся для слепых основой грамотности, а предпочитают прослушивать звуковые книги. Их число росло с каждым годом, и казалось, еще немного — и потребность в рельефно-точечном шрифте исчезнет, а библиотеки вынуждены будут законсервировать фонды брайлевских книг, так как процесс усугублялся повсеместным распространением цифровых форматов представления информации, позволяющих оперативно переводить ее в звук, передавать на любые расстояния, одновременно обеспечивая доступ к ней большому числу пользователей.

С тех пор как в жизнь человека вошли компьютерные технологии, появилось и стало укрепляться предубеждение, что они заменят трудоемкий в производстве и освоении шрифт Брайля и

со временем полностью вытеснят его из сферы обмена информацией. Но пример таких стран, как Россия, США, Великобритания, Германия, ранее других начавших реализацию программ перевода информационных ресурсов и услуг в цифровой формат, показывает, что, как это ни парадоксально, благодаря компьютерным технологиям брайль, не только не уступает позиций, но обретает новую высокотехнологичную жизнь, укрепляется в роли средства достижения личного успеха незрячего человека [1]. И компьютерные технологии всемерно этому способствуют. С одной стороны, брайль становится одним из важнейших способов доступа к компьютерной информации, следовательно, повышается его престиж у молодого поколения незрячих пользователей, а с другой — электронные технологии, в частности программы конвертирования плоского шрифта в брайль, значительно ускоряют процесс производства бумажного брайля. Это обеспечивает расширение ассортимента книг и сокращает их путь к читателю. Большой интерес представляют и компьютерные программы преобразования в брайль малораспространенных языков, например тибетского [10].

Эти технологии широко используются в учебном процессе. И хотя в таких странах, как Тибет, круг профессий для слепых традиционно ограничивается массажем, сельским хозяйством и ремеслами [7], включение в образовательную программу брайля уже сейчас позволяет расширить этот список офисными специальностями и бухгалтерским учетом. К сожалению, в ряде стран, традиционно считающихся развитыми, наблюдается обратный процесс — исключение из образовательного процесса брайлевского шрифта как обязательного предмета. В первую очередь, это характерно для Нидерландов, скандинавских стран, где широкое распространение получила интегрированная система обучения и информационного обслуживания инвалидов [13]. Ребенок и его родители сами принимают решение о том, нужна ли ему брайлевская грамотность. Впрочем, в странах с такой культурой образования и карьерных устремлений можно ожидать, что поставленные перед выбором родители предпочтут обучить ребенка рельефно-точечному шрифту, чтобы дать ему больше шансов на успешную социализацию в будущем.

Разработаны рекомендации родителям незрячих детей, соблюдение которых позволяет ребенку обрести высокий уровень самостоятельности, успешно социализироваться. Данные рекомендации, имея специфику в каждой стране, в основном носят универсальный международный характер и содержат помимо таких навыков, как самообслуживание, общение, способность самостоятельно принимать решения, обязательное освоение брайлевского шрифта и беглое чтение. Большой вклад в эту сферу вносит проект «Партнерство семей и юристов в поддержку образования» (Families and Advocates Partnership for Education — FAPE) [11], учрежденный Департаментом образования США. Одной из основных его задач является соблюдение прав детей-инвалидов на получение качественного образования. Партнером FAPE в реализации образовательных программ выступает Национальная организация родителей слепых детей. Такого рода организации существуют и в других странах.

Но без соответствующего практического подкрепления со стороны партнерских программ подобные рекомендации обречены оставаться лишь декларацией на бумаге. Что же нужно для успешного внедрения их в жизнь? Образовательные стандарты [3], достаточное количество педагогов-брайлистов и широкий выбор брайлевских материалов для чтения в специальных, школьных и публичных библиотеках. Решением этих вопросов в разных странах занимаются различные учреждения, но можно выделить те, без которых это было бы невозможно: национальные организации слепых, школы, специализированные и публичные библиотеки и издательства. Также следует назвать учителей, родителей и незрячих пользователей всех возрастов. Все эти объединения заинтересованы в первую очередь в усовершенствовании самой брайлевской системы.

Комитеты по унификации брайлевского шрифта (Unified Braille Code committees — UBC) работают над созданием более эффективной брайлевской системы для англоязычных стран [6]. В состав комитетов входят различные правительственные и частные агентства, специалисты по брайлевскому шрифту и издательства, выпускающие документы альтернативных форматов. Их деятельность сконцентрирована, в основном, на разработке новых технологий издания документов с традиционным (классическим) шрифтом. В России с 2012 г. начала работу Комиссия Центрального правления Всероссийского общества слепых (ЦП ВОС) по унификации системы Брайля, в том числе компьютерного. В ее задачи входит создание единого информационного пространства для инвалидов по зрению, проживающих в Российской Федерации, облегчение доступа инвалидов по зрению к компьютерному образованию, обеспечение единых требований к высокому качеству брайлевских изданий, справочных материалов, маркировок и т. п. Все эти меры призваны способствовать повышению качества жизни незрячих людей. В состав Комиссии вошли представители ведущих специализированных издательств для слепых, Российской государственной библиотеки для слепых и других библиотек, обслуживающих слепых и слабовидящих, а также школ для слепых и школьных библиотек.

В России пристальное внимание уделяется расширению ассортимента книг как учебного, так и развлекательного характера. Традиционно функцию книгоиздания в специальных форматах в нашей стране выполняют три специализированных издательства ВОС: «Логос», «Чтение» и «Репро». Специализированные библиотеки для слепых дополняют эту практику своими изданиями. В целях повышения качества их книжной продукции под эгидой Министерства культуры Российской Федерации ежегодно проводятся инициативные Российской государственной библиотекой для слепых Всероссийские конкурсы на лучшее воспроизведенное для слепых издание. Выпущены методические рекомендации для тех специальных и общедоступных библиотек, которые хотели бы присоединиться к процессу. В 2011 г. пересмотрен технический регламент выпуска брайлевских книг, в первую очередь учебной литературы, для того чтобы в школы и библиотеки попадали только качественные издания. На

базе библиотек для слепых проводятся занятия и конкурсы чтецов по Брайлю, рассчитанные на разные возрастные категории: как на детей, так и взрослоослепших, не изучавших рельефно-точечный шрифт в школе, но с возрастом пришедших к пониманию его жизненной необходимости.

Все большее распространение приобретает практика преподавания рельефно-точечного шрифта в общеобразовательных школах [8]. За последние 20 лет сотни слепых детей в разных странах успешно прошли интегрированное обучение. Многие из них сейчас обладают высоким уровнем брайлевской грамотности, сделали карьеру и являются успешными членами общества. Но условиями организации учебного процесса в школах проблема не ограничивается. Специалисты, вовлеченные в работу с инвалидами по зрению, называют наиболее сложную в плане освоения рельефно-точечного шрифта группу незрячих — взрослоослепших. Американское общество слепых (American Foundation for the Blind) установило, что менее 4% официально зарегистрированных инвалидов по зрению и менее 40% от фактического числа незрячих в стране владеют системой Брайля. И хотя технические средства



Л. Брайль

(устройства речевого вывода, увеличения изображения на экране и др.) позволяли слепым и слабовидящим пользователям получать информацию без знания рельефно-точечного шрифта, овладение системой Брайля остается для незрячих залогом грамотности, самостоятельности и, в конечном итоге, уверенности в своих силах.

Одной из причин снижения грамотности слепых и слабовидящих исследователи называют исторически сложившуюся традицию обучать ребенка с ослабленным зрением читать только обычные плоскочечатные тексты. Проблема возникает, когда зрение падает настолько, что читать обычный текст уже невозможно, а владение рельефно-точечной системой недостаточно освоено. На этом этапе при обучении взрослоослепшим предлагают использовать вспомогательные программы увеличения изображения, одновременно изучая брайлевский шрифт. Но для того чтобы дети или взрослые незрячие успешно освоили необходимые им навыки, в учебный процесс следует вовлекать хорошо подготовленных педагогов.

Многие исследователи в Европе и США склоняются к тому, что систему Брайля, развитие ориентационных навыков в условиях потери зрения и другие элементы тифлопедагогики необходимо

включать в базовый курс педагогических вузов. В России элементы тифлопедагогики и тифло-психологии включают в учебные программы и педагогических, и библиотечных институтов. В дополнение к этому будущие учителя должны изучать компьютерные технологии, адаптивные технические средства, уметь составлять и распечатывать дидактические материалы рельефно-точечным шрифтом. За рубежом некоторым будущим специалистам рекомендуется овладеть пятью типами брайлевских кодов: буквенным, научным (математическим), музыкальным, компьютерным и иностранным. Для оценки знаний учителей в США введен государственный тест на владение системой Брайля.

Опыт показывает, что незрячий ребенок успешно осваивает рельефно-точечный шрифт при условии обеспечения учебного процесса достаточно широким выбором литературы соответствующего формата, идентичной по содержанию плоскостной, которой интересуются его зрячие сверстники. Высокий уровень издания информационных материалов с рельефно-точечным шрифтом обеспечивается национальными стандартами и традициями подготовки брайлистов-корректоров. Например, Национальная библиотечная служба для слепых и инвалидов других категорий Библиотеки Конгресса США регулярно пополняет ряды специалистов в этой области на курсах корректировки брайлевских текстов [4]. По окончании курсов выдается сертификат, разрешающий заниматься профессиональной корректорской работой. Это один из наиболее ярких примеров того, как шрифт Брайля способствует самореализации и карьере незрячего человека.

Продукция всех брайлевских издательств проходит обязательную сертификацию. Как правило, проверкой занимаются специалисты организации-заказчика, в роли которой в большинстве случаев выступает библиотека для слепых. По отработанной технологии тщательно проверяют около 10% каждого брайлевского тома. Считается, что можно заранее просчитать, какое количество стандартных ошибок может встретиться в книге определенного размера. Если количество ошибок превышает допустимое значение, книгу отсылают производителю, который обязан провести тщательную детальную проверку книги и внести необходимые исправления. Затем проверяется уже исправленный экземпляр. Если количество брака в поставляемой издателем продукции превышает 20%, библиотека-заказчик имеет право разорвать с ним контракт. Но это только теоретически, так как на практике такие ситуации встречаются редко. Поскольку воспроизведение изданий рельефно-точечным шрифтом занимает много времени и требует больших финансовых вложений, производители делают все возможное для обеспечения высокого уровня издаваемых материалов для того, чтобы избежать переиздания. Во многих странах, в частности в США, созданы специализированные организации для отслеживания качества производства информационных материалов в альтернативных форматах: Комитет по брайлевскому формату, Комитет по унифицированному брайлевскому коду и др. Аналогичные учреждения существуют и в других странах. Нередко в процесс производства вовлечены библиотеки для слепых, которые еще до повсеместного распространения компьютерных технологий сделали большой технологический прорыв в сфере обеспечения своих читателей информационными ресурсами на различных носителях [1]. Многие ли публичные библиотеки могут похвастаться студиями звукозаписи или, что непосредственно связано с нашей темой, типографиями, в первую очередь брайлевскими? Для специальных библиотек для слепых такие подразделения давно уже стали традиционными. Их продукция дополняет ассортимент книг, выпускаемых специализированными издательствами, что обеспечивает слепых более широким ассортиментом материалов для чтения.

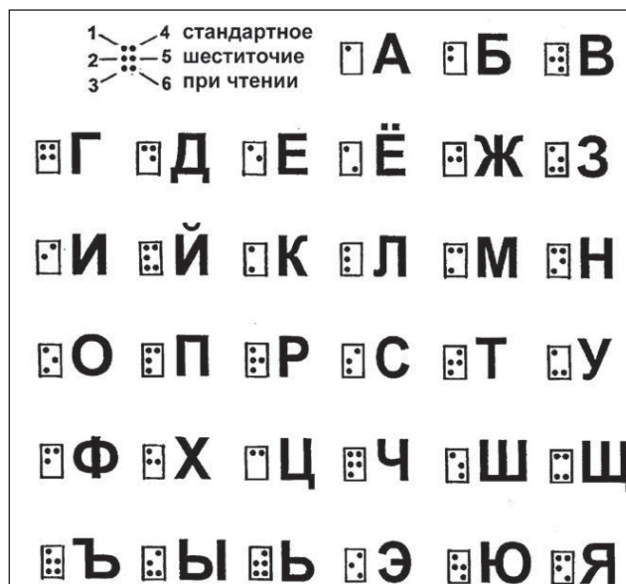
Библиотеки вносят большой вклад в популяризацию системы чтения и письма по Брайлю, привлекают внимание общественности к про-

блемам и информационным потребностям инвалидов по зрению [9, 12]. В США, Великобритании, Германии, Нидерландах, Дании, Швеции и многих других странах библиотеки не только производят и хранят брайлевские ресурсы, обеспечивая их рассылку по запросам читателей, но и предоставляют фонды специализированной литературы публичным библиотекам, обеспечивая адресное обслуживание читателей по месту их проживания. В некоторых библиотеках, в частности в Великобритании, создаются литературные гостиные, проводятся мероприятия, способствующие росту популярности рельефно-точечного шрифта.

Весьма характерным в этом отношении стал 2009 г. — по всему миру прошли юбилейные празднования 200-летия со дня рождения Луи Брайля [5]. Во многих странах были реализованы национальные программы под обобщенным названием «Брайль 200», которые включали в себя как торжественные мероприятия чествования памяти великого изобретателя, так и практические шаги по улучшению условий информационной поддержки читателей-брайлистов.

В России приуроченные к юбилею Брайля программы реализованы фактически во всех регионах [2, 14]. Одни только «Брайлевские чтения» Российской государственной библиотеки для слепых (РГБС) состояли из 40 мероприятий, направленных на популяризацию системы Брайля. Ключевым звеном мероприятий и оформления РГБС стала экспозиция «Феномен Луи Брайля — шеститочечная письменность», на которой были представлены книжные, журнальные документы, иллюстративные материалы о жизни, работе, творчестве Брайля, о распространении его изобретения во всем мире, в частности в России. Проведен Всероссийский конкурс на лучшую творческую работу «Книга и инвалиды по зрению: организация семейного чтения». На него было представлено свыше 120 работ, созданных как ведущими специалистами, так и молодыми сотрудниками более чем 30 специальных, универсальных и публичных библиотек России.

На родине Л. Брайля во Франции Ассоциация Валентина Гаюи (Association Valentin-Haüy — AVH) полностью реорганизовала систему своих услуг, создав новую медийную библиотеку. Самым большим изменением для читателей стало получение прямого доступа к документам. Теперь жители Парижа могут прийти и самостоятельно выбрать любую брайлевскую или «говорящую» книгу, фильм или музыкальную запись, прочитать или прослушать их в библиотеке или взять домой. Главная идея этих преобразований заключалась в том, чтобы сделать информационное обслуживание слепых как можно более похожим на обслуживание зрячих. В Египте по случаю Всемирного дня Брайля Александрийская библиоте-



Русский алфавит Брайля

ка для слепых и слабовидящих им. Тахи Хусейна организовала выставку, где были представлены: часть коллекции брайлевских книг, доступных в библиотеке для незрячих; брайлевские книги, изданные библиотекой для незрячих; коллекция брайлевских изображений; книги о Луи Брайле и методах обучения слепых и слабовидящих; различные инструменты и устройства для письма и печати по Брайлю. Открытие экспозиции сопровождалось показом документального фильма о Луи Брайле и создании брайлевского способа письма. Выставка имела большой успех и способствовала привлечению внимания общества к особенностям чтения и письма незрячих.

В Эстонии в день рождения Луи Брайля 4 января некоммерческая организация Jumalalaegias в сотрудничестве с несколькими другими организациями для слепых провела информационные дни в двух крупнейших торговых центрах Таллинна и Тарту. Главной целью этих мероприятий было привлечение внимания общественности к незрячим людям, которых мы в обычной жизни часто не замечаем, рассказ об их повседневной жизни и брайле. В честь Всемирного дня Брайля выпущены различные сувениры и специальная юбилейная марка, которая стала доступна коллекционерам только 4 января. США отметили юбилей, выпустив серебряный доллар с изображением Луи Брайля, поступивший в обращение 26 марта 2009 года. В этом году прошло множество конференций, семинаров и конкурсов, посвященных значению системы Брайля в жизни незрячих. Одним из самых оригинальных стало празднование в Австралии: на берегу океана из песка было выстроено 50-метровое послание (каждая песчаная

точка была 5 м в высоту и 1 м в диаметре): «Дух Луи Брайля соединился с духом Австралии в окружении песка, солнца и морского прибоя».

Следует отметить, что независимо от формы проведения мероприятий Год Брайля во всех странах получил большой резонанс на самых высоких уровнях власти: в праздничных мероприятиях приняли участие представители правительств, министерств, а в монархических странах (Дании, Нидерландах) и члены королевских семей.

После этих событий прошло уже более двух лет. За это время стало ясно — уровень интереса общества к системе рельефно-точечного шрифта возрос: как слепые и слабовидящие люди, так и зрячие члены их семей все больше осознают, что владение брайлем дает незрячим не только грамотность, но и обеспечивает высокую конкурентоспособность на рынке труда и в повседневной жизни.

Список источников

1. Зарубежное тифлобиблиотечное дело. Использование современных технологий для перехода от прошлого к будущему : путь от Брайля до XML : реф. пер. / Рос. гос. б-ка для слепых ; [сост. и пер. Г.С. Елфимова]. — М., 2009. — 39 с.
2. С Брайлем — в XXI век : сб. ст. / Рос. гос. б-ка для слепых. — М., 2010. — 132 с.
3. *Hartle J.* Ensuring Equal Education for Blind Children : Setting Standards That Promote Excellence [Electronic resource] // Braille Monitor. — 2011. — V. 54. — № 3. — URL: <http://www.nfb.org/images/nfb/Publications/bm/bm11/bm1103/bm110306.htm>
4. *Kimbrough L.* Errors Are Her Business // Dialogue : A World of Ideas for Visually Impaired People of All Ages. — 2002. — № 162. — P. 10—15.
5. Louis Braille 200th Anniversary Celebrations // Newsletter IFLA Libraries Serving Persons with Print Disabilities Section. — 2009. — № 1. — P. 2—15.
6. *Mangold S.S.* Trends in the Use of Braille Contractions in the United States : Implications for UBC Decisions // Braille Monitor. — 2000. — V. 43. — № 9. — P. 813—819.
7. *Manocha D.* Braille without Borders : How Braille Can Be Used in Creation of Literature in Indigenous Languages [Electronic resource] / D. Manocha, G. Kersch, H. Kawamura. — URL: <http://www.ifla.org/annual-conference/ifla75/index.htm/>
8. *McCarthy J.* Textbooks on Time: Update on the Instructional Materials Accessibility Act (IMAA) // Future Reflections : The National Federation of the Blind Magazine for Parents and Teachers of Blind Children. — 2002. — V. 21. — № 2. — P. 13—14.
9. Mother's Jewelry Line Promotes Braille Literacy // News : National Library Service for the Blind and Physically Handicapped. — 2008. — Vol. 39. — № 1—2. — P. 12.
10. Project for the Blind in Tibet // The Educator. — 2002. — V. XIV. — № 1. — P. 38—40.
11. Promising Practices Fluency : Helping Your Child Read and Understand // Future Reflections : The National Federation of the Blind Magazine for Parents and Teachers of Blind Children. — 2003. — V. 22. — № 2. — P. 23—26.
12. *Rae J.* «Felix» the Start of a Journey to Literacy [Electronic resource]. — URL: <http://www.ifla.org/annual-conference/ifla75/index.htm/>
13. Trends and Changes in Education and Rehabilitation for the V.I. in the Netherlands over the Last 10 Years // European Newsletter : International Council for Education of People with Visual Impairment. — 2002. — № 2. — P. 2—5.
14. *Zakharova E.* Celebration of Louis Braille 200th Anniversary in Russia / E. Zakharova, G. Elfimova // Newsletter IFLA Libraries Serving Persons with Print Disabilities Section. — 2009. — № 1. — P. 4—6.

Определение «изобразительный документ» и его типология в украинской терминологии

Анализируются термины и понятия, касающиеся определений «изобразительный документ» и «изобразительное издание», а также их типология. Представлено авторское видение проблемы определения изобразительного документа и его видов, различающихся по внешним и внутренним характеристикам.

Ключевые слова: *изобразительный документ, изобразительное издание, типология, термин, признак, классификация.*

Понятие «изобразительный документ» и его типология представляют собой одну из малоизученных проблем современной документоведческой и библиотековедческой терминологии. В 1990 г. авторы коллективной монографии «Типология изданий» отмечали, что «создание типологии изоизданий находится в начальной стадии» [4, с. 145]. Они внесли определенный вклад в разработку этой темы: утвердили термин «изоиздание», показали возможность типологической классификации изоизданий по различным признакам. Однако многие вопросы остались нерешенными.

Новый подход к проблеме обеспечили исследования в области типологии документа. Их результат мы наблюдаем, преимущественно, в виде учебной литературы по документоведению. Изоиздание рассматривается как вид документа, отличающийся знаковой системой представления информации. Однако термины, которыми определяется данный вид документа, еще не отработаны окончательно.

Н.Н. Кушнарченко в классификации документов по характеру знаковых средств фиксации информации выделяет «иконический документ» — тот, в котором знак подобен отражаемому объекту», и среди примеров таких документов перечисляет «картину, рисунок, фотографию, кинофильм, диафильм, видеодиск и т. п.» [3, с. 105]. Тут же отмечается, что «разновидностью этого



**Марина Борисовна
Шатрова,**
доцент кафедры библиотековедения
и библиографии
Ровенского государственного
гуманитарного университета,
кандидат исторических наук
(Украина)

класса документов является *изографический* документ, в котором изображение передано системой изобразительных средств живописи, графики, фотографии». В дальнейшем изложении Н.Н. Кушнарченко в качестве синонима «изографического документа» использует слово «*изодокумент*» и относит изодокументы к классу «иконических (*иконографических*)». Отмечается, что «в изодокументах информация фиксируется с помощью знаков-подобий отображаемому объекту», а «основную часть изографических документов составляют *изоиздания*», которые названы также «*изографическими изданиями*» [3, с. 309]. В характеристике изографических изданий упоминаются не только документы, воспроизводящие произведения изобразительного искусства, но и «исторические, ботанические, астрономические, экологические, стереометрические и др.» плакаты, альбомы и прочие изоиздания.

Фундаментальными исследованиями в области документоведения являются работы Г.Н. Швецов-Водки. Кроме информационной и материальной составляющих документа, автор отдельно рассматривает знаковую систему записи информации, что важно для определения понятия «изобразительный документ» [6, 7, 8]. Г.Н. Швецов-Водка четко показала также неразрывную родо-видовую связь понятий «документ» и «издание»: издание — это документ. Следовательно, все, что говорится по отношению к изобразительному документу, применимо и к понятию «изобразительное издание».

В то же время остались не рассмотренными термины и понятия, разграничивающие документы, в которых нашли воплощение (или отображение) произведения изобразительного искусства и иные изображения, реальные или условные, не имеющие отношения к искусству.

Определение понятий «изобразительный документ» и «изобразительное издание»

В украинском документоведении высказано несколько предложений относительно термина и определения понятия «изобразительный документ», но и сегодня этот вопрос можно отнести к числу дискуссионных. В украинском языке для обозначения документа, в котором информация представлена в виде изображения, используют в качестве синонимов два термина: «*зображувальний*» и «*образотворчий*» документ. На русский язык оба они переводятся как «*изобразительный документ*».

Государственный стандарт Украины ДСТУ 2732:2004 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения понятий» дает следующее объяснение термина «*зображувальний документ*»: «документ, содержание которого зафиксировано в виде точного, уменьшенного, увеличенного или формализованного воспроизведения внешних характеристик реального или условного объекта с помощью рисования, черчения, графики, фотографии, кинематографии, видеозаписи» [2]. Такое определение показывает, что в объем рассматриваемого понятия включены не только документы, представляющие изобразительное искусство. Но документы кинематографии и видеозаписи нельзя относить к произведениям изобразительного искусства, так как в них, кроме визуальной информационной составляющей, образов статичного характера, присутствует звуковой компонент. Кроме того, кино- и видеозаписи могут быть просто техническим отображением действительности или иметь научное либо популяризационное назначение.

Не существует также терминов, которые разъединили бы произведения изобразительного искусства и технические изображения или иллюстрации к литературе природоведческого содержания. Для более удачной формулировки и более точного определения терминов предлагаем использовать обобщающий украинский термин «*зображувальний документ*» для обозначения понятия, в объем которого входит как изобразительный документ, представляющий произведения изобрази-

тельного искусства, так и документы, в которых представлены технические или другие изображения. Русским эквивалентом этого термина может быть «*изодокумент*». Изодокументы (в том числе изоиздания) — это документы, содержащие информацию визуального характера, выраженную посредством изображения какого-либо объекта, независимо от характера изображения (художественного или научного, технического и т. п.).

Термин «*образотворчий документ*» и его перевод на русский язык — «*изобразительный документ*» предлагаем использовать только по отношению к документам, содержащим произведения изобразительного искусства. При этом «*изографический документ*» следует понимать не как синоним изобразительного документа, а как один из его видов (где изображение выражено средствами графики), наряду с *живописным* и *фотодокументом*.

Выделяемое по характеру знаковых средств передачи информации понятие «*иконичный документ*» свидетельствует о том, что в нем представлено изображение, подобное отображаемому объекту [8, с. 174]. Иконичный документ может быть как художественным изобразительным документом, так и научным или техническим изодокументом. Изобразительный документ может быть не только иконичным, но и *символичным* — записанным абстрактными (символическими) знаками [8, с. 174] (например, изобразительные художественные произведения абстрактного искусства), так же, как и определенные виды технического или научного изодокумента (чертежи, схемы). В условиях широкого применения компьютерных технологий изобразительный документ может существовать также в виде *документа, записанного путем изменения структуры носителя*, средствами, недоступными для восприятия человеком без помощи технического устройства.

Классификация печатных изданий по знаковой природе информации предусматривает их разделение на текстовые и изобразительные (наряду с нотными и картографическими изданиями). Г.Н. Швецова-Водка предлагает следующую дефиницию: «Изобразительное издание — издание, большую часть объема которого занимает воссоздание живописных, графических, скульптурных произведений искусства, специальных или художественных фотографий и других графических работ, чертежей, диаграмм, схем и т. п.» [8, с. 406—407]. Такое определение термина «изобразительное издание» предусматривает воспроизведение в нем не только произведений искусства, но и изображений естественнонаучного и технического характера. По нашему мнению, ту часть определения, где речь идет о чертежах, диаграммах, схемах, уместнее относить только к обобщающему понятию «зображувальне видання» в украинском языке, а для русского эквивалента желательно использовать термин «изоиздание».

Полагаем, что «изобразительный документ» (в том числе изобразительное издание) — это тот, что воспроизводит информацию, созданную средствами изобразительного искусства. Такое определение, на наш взгляд, исключает из понятия «изобразительный документ» литературные (текстовые) документы об изобразительном искусстве, по которым пользователь с помощью текстовой информации изучает или исследует изобразительное искусство. Эти документы целесообразнее относить к понятию «*литература об изобразительном искусстве*», а в совокупности изобразительные документы и литература составят комплекс «*документы по изобразительному искусству*», в котором должны быть представлены документы различных знаковых систем (как изобразительной, так и текстовой).

Типология изобразительного документа соответственно обобщенной типологической классификации Документа IV

Типологию изобразительного документа можно осуществить с помощью «Обобщенной типологической классификации Документа IV», предложенной в учебном пособии Г.Н. Швецово-Водки [7, с. 179].

По знаковой природе информации изобразительный документ, являющийся произведением искусства, принадлежит к общей категории «зображувальних» документов, однако отличается как «изобразительный» (укр.: «образотворчий»), если его составляющая — произведение искусства. Научные и технические изображения следует определять как изодокументы (в укр. яз. «зображувальні документи») научно-технического содержания.

По способу записи информации изобразительный документ может быть и *рукотворным*, то есть созданным непосредственно самим автором, и *печатным*, и *машиночитаемым (электронным)*.

По времени появления во внешней среде изобразительные документы делятся на *оригиналы* и *копии*. Рукотворные изобразительные документы — рисунок, живопись, графика — как правило, существуют в оригинальном исполнении. Документы, созданные путем распечатки с авторской печатной формы, тоже считаются оригинальными, как и произведения художественной компьютерной графики.

Новые формы носителей информации по изобразительному искусству нашли отражение в исследованиях украинскими учеными проблем получения электронных версий изобразительных изданий. Работы в этом направлении проводятся сотрудниками Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского в контексте создания электронной базы данных об изобразительных

документах. Украинские исследователи изобразительного документа И. Цинковская и Г. Юхимец утверждают, что к оригиналам графического искусства нужно относить также листовые изобразительные документы, созданные в «электронной» графической технике (компьютерная графика) и отпечатанные принтерным способом. «Рисование» на экране — такой же творческий процесс, что и на листе бумаги. Здесь не менее необходимы творческая фантазия художника, знание законов композиции, цвета, света, тона и т. п.» [5, с. 196].

При рассмотрении распечатанных версий изобразительного документа, созданного средствами художественной компьютерной графики, трудно сказать, какая является оригиналом, а какая — копией. Полагаем, что в данном случае документ, созданный и находящийся в электронной среде, следует считать оригиналом, а в распечатанном виде — копией.

Разновидностью копий являются репродуцированные документы. Большая часть опубликованных изобразительных документов принадлежит к категории репродуцированных. Но существует также «художественная репродукция» как самостоятельный жанр изобразительного искусства и вполне оригинальный документ, представленный в виде художественных фотографий.

Виды изобразительных документов по признаку опубликованности или неопубликованности (по характеру аудитории, на которую рассчитан документ), отличаются от той трактовки, которая применяется в отношении текстового документа (опубликованные текстовые документы — это издания или депонированные документы). Изобразительные документы считаются *опубликованными* не только после выхода какого-либо тиража издания, но и после представления произведений искусства на выставках, что дает им возможность приобрести статус опубликованных, оставаясь неизданными. *Неопубликованный изобразительный документ* — это документ, который не прошел официальной регистрации как издание, предназначен для узкого круга пользователей, а также не был обнародован на выставке или в средствах массовой информации.

По сфере возникновения информации и объекту отражения изобразительный документ можно отнести к виду *художественного документа*, который возникает в сфере искусства, отражает произведения изобразительного искусства и создается для удовлетворения эстетических потребностей пользователя.

Типология изобразительного документа по признакам, характеризующим материальный носитель документа

В типологии документа по особенностям материального носителя информации различают характеристику материала носителя и его конструктивной формы.

По признаку материала носителя информации большинство изобразительных документов, особенно опубликованных, относятся к *бумажным*. Но в последние годы можно наблюдать тенденцию к возрастанию количества документов на электронных носителях, их отнесем к «пластиночным».

Полагаем, что характеристика пластиночных документов в пособии Г.Н. Швецово-Водки неполная. К «*пластиночным*» она относит документы, основу которых составляет «...более-менее твердый носитель из любого материала, позволяющий произвести запись информации путем изменения его поверхности или структуры (например: ...магнитный диск с записью для ЭВМ, дискета или гибкий магнитный диск (ГМД), компактный оптический диск (КОД), фотографические позитивы, флеш-накопители и т. п.)» [8, с. 182—183]. На наш взгляд, особого внимания заслуживает такая их разновидность, как документ, записанный на портативном устройстве для сохранения и перенесения дан-

ных с одного компьютера на другой, называемый флеш-накопителем или флеш-картой (USB Flash Drive). Эти устройства часто используются в художественной компьютерной графике, так как дают возможность записывать большой объем машиночитаемой информации, в том числе книжные иллюстрации, изобразительные календари, комиксы и т. п. Такой изобразительный документ, кроме пластинки с записью информации, имеет металлический или резиновый корпус. Применение термина «корпусно-пластиночный» для этого вида документа будет более корректным. Также требуют терминологического определения документы, находящиеся в памяти компьютера на винчестере: по признаку материала носителя информации их можно назвать *металлопластиночными*.

Признаки материала носителя информации и его формы (материальной конструкции) тесно связаны между собой. Если документ бумажный (в том числе на фотобумаге), то по признаку материальной конструкции он может быть *листовым*, *карточным* или *блочным* (как и изобразительные издания). Запись информации в таких документах производится на листе (эстамп, репродукция, фотография и др.), или на карточке (открытка), а блочный документ «состоит из листов, которые скрепляются с одной стороны или посередине». Его иначе называют *кодексным* [7, с. 159]. К таким документам следует относить книжно-альбомные изобразительные издания.

Изобразительные документы, по материалу носителя информации являющиеся пластиночными, по признаку материальной конструкции носителя относятся к *дисковым*. Это документы с записью информации для ЭВМ: дискета (флоппи-диск), или гибкий магнитный диск (ГМД), магнитный диск, компактный оптический диск (КОД), а также те, что находятся в памяти компьютера на винчестере. Поскольку винчестер имеет форму металлического диска, последние можно отнести к дисковым.

При классификации по признаку материальной конструкции носителя информации особого выделения требуют документы, записанные на носителе USB Flash Drive, так как форма такого устройства отличается от других. Поскольку такие документы не имеют четко обозначенной внешней конструктивной формы, их предлагается классифицировать как *документы нетрадиционной формы (флеш-накопительные)*, что достаточно конкретно указывает на их особенности.

По внешней структуре изобразительный документ может быть *однотомным*, т. е. размещенным на одном носителе информации (лист, карточка, альбомное издание, КОД); *многотомным*, размещенным на нескольких носителях (комплект карточек (открыток), репродукций, фотоиллюстраций, КОД, объединенных общим замыслом) или *частью носителя* (иллюстрации

в текстовом издании, отдельные изобразительные документы в альбоме (книжном издании), элементы художественного оформления любого издания, отдельные изобразительные документы на общем машиночитаемом носителе).

По внутренней структуре документа Г.Н. Швецова-Водка разделяет следующие виды: монодокумент, полидокумент, часть документа [7, с. 159—160]. Среди изобразительных *монодокументов* назовем открытку, плакат, репродукцию или иное художественное произведение в области графики, живописи, которое имеет единое целостное информационное наполнение. К *полидокументам* можно отнести изобразительные документы, которые «имеют в своем составе несколько самостоятельных сообщений, каждое из которых может рассматриваться как отдельный монодокумент и одновременно как часть полидокумента» [7, с. 160]; среди них плакаты, комплекты открыток, репродукций, иллюстрации и книжно-альбомные издания. Репродукция и фотоиллюстрация могут быть также частью литературного (текстового) по основному содержанию документа по изобразительному искусству, не теряя при этом самостоятельной информационной составляющей, что позволяет рассматривать их в качестве изобразительных документов, являющихся *частью полидокумента*.

Понятие «изобразительное издание» включает документы, которые в классификационной схеме, предложенной Г.Н. Швецовой-Водкой, относятся к Документу IV, поскольку «записью является любая фиксация информации графическими знаками... которые передают изображение предмета» [7, с. 21]. Эти документы могут существовать в виде листовых или карточных *печатных изобразительных изданий* (плакат, открытка, эстамп, репродукция, фотоиллюстрация и др.), либо изданий книжно-альбомного типа (альбомы, каталоги выставок, иллюстрированные книги для детей). Новым видом изобразительных изданий можно считать *электронные* — в виде компакт-дисков, в частности, CD-ROM (компакт-диск, в котором зафиксированная информация не подвергается изменениям). Основную часть любого изобразительного издания составляет иллюстративный материал, который подается в виде фотографий, репродукций произведений изобразительного искусства и др.

Понятие «изобразительное издание» следует отличать от «издания по изобразительному искусству», так как последнее может содержать и изобразительные, и текстовые документы, т. е. относиться к литературе по изобразительному искусству.

Выводы

Из сказанного выше понятно, что исследования в области любого вида изобразительного доку-

мента должны учитывать его творческую художественную первооснову. Иначе говоря, основной составляющей изобразительных (укр.: образотворчих) документов является изобразительное искусство, и именно эту характеристику следует принять за основу выделения вида изобразительных документов, в том числе изобразительных изданий. Научные и технические изображения следует определять как изодокументы (в украинском языке «зображувальні документи») или изоиздания («зображувальні видання») научно-технического содержания.

Документоведческие термины должны учитывать концептуальное осмысление соответствующих видов документа со стороны отражаемой отрасли знания. В конечном счете такие исследования должны повлиять на повышение качества нормативной документации, справочной и научно-методической литературы в области документоведения, библиотековедения и смежных отраслей знания.

Список источников

1. ГОСТ 7.60—2003. Издания. Основные виды. Термины и определения : межгос. стандарт : введ. 2004—07—01 // Стандарты по издат. делу / сост. : А.А. Джиги, С.Ю. Калинин. — 3-е изд. — М. : Экономистъ, 2004. — С. 191—208.
2. ДСТУ 2732:2004. Діловодство й архівна справа. Терміни та визначення понять. — Вид. офіц. — [На заміну ДСТУ 2732—94. — Чинний від 2004—05—28]. — Київ : Держспоживстандарт України, 2005. — 31 с.
3. Кушнарченко Н.Н. Документоведение : учеб. для студентов вузов культуры / Н.Н. Кушнарченко. — 8-е изд., стер. — Киев : Знання, 2008. — 459 с. — (Серия «Высшее образование XXI века»).
4. Типология изданий / НПО «Всесоюз. кн. палата», Науч.-исслед. ин-т книги. — М. : Кн. палата, 1990. — 231 с.
5. Цинковская И. Проблемы создания электронного каталога листовых изобразительных документов из фондов Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского / И.И. Цинковская, Г.Н. Юхимец // Библиотеки национальных академий наук : проблемы функционирования, тенденции развития : науч.-практ. и теорет. сб. — Киев : НБУВ, 2003. — Вып. 2. — С. 194—208.
6. Швецова-Водка Г.Н. Документ в свете ноокоммунологии : науч.-практ. пособие / Г.Н. Швецова-Водка. — Киев : Литера, 2010. — 364 с.
7. Она же. Документознавство : навч. посіб. / Г.М. Швецова-Водка. — Київ : Знання, 2007. — 398 с. — (Вища освіта XXI ст.).
8. Она же. Общая теория документа и книги : учеб. пособие / Г.Н. Швецова-Водка. — М. : Рыбари ; Киев : Знання, 2009. — 487 с.

Анонс

ПРЕДСТОЯЩИЕ КОНГРЕССЫ ИФЛА

• **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 78-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА** на тему: «Библиотеки сейчас! — Вдохновляя, удивляя, поддерживая» (Libraries Now! — Inspiring, Surprising, Empowering) состоится **11—16 августа 2012 г.** в Хельсинки (Финляндия).

• **Всемирный библиотечный и информационный конгресс — 79-я Генеральная конференция и Ассамблея ИФЛА** на тему: «Библиотеки будущего: безграничные возможности» (Future Libraries: Infinite Possibilities) состоится **17—23 августа 2013 г.** в Сингапуре.

Определены регионы предстоящих в 2014—2019 гг. конгрессов ИФЛА:

- 2014 — Европа (страна выбирается)
- 2015 — Африка
- 2016 — Северная Америка
- 2017 — Европа
- 2018 — Латинская Америка или страны Карибского бассейна
- 2019 — Европа

Осмысление прошлого

6

Библиотеки-юбиляры'2012

- **35 лет.** — В 1977 г. основана Областная специальная библиотека для слепых. Южно-Сахалинск.
- **55 лет.** — В 1957 г. основана Научная библиотека Ульяновского государственного технического университета. Ульяновск.
- **65 лет.** — В 1947 г. основана Центральная городская библиотека. Сокол. Вологодская область.
- **80 лет.** — В 1932 г. основана Научная библиотека Нижегородской государственной медицинской академии. Нижний Новгород.
- **100 лет.** — В 1912 г. основана Межпоселенческая районная библиотека им. Ф.Ф. Павленкова. Село Сива. Пермский край.
- **110 лет.** — В 1902 г. основана Областная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова. Ярославль.
- **145 лет.** — В 1867 г. основана Публичная научная библиотека им. В.Г. Короленко. Глазов. Удмуртская Республика.



Развитие мусульманских библиотек на территории Башкортостана во второй половине XIX — начале XX в. (по материалам Уфимской губернии)*

Рассмотрены тенденции развития мусульманских библиотек края во второй половине XIX — начале XX века. Показана роль библиотек в формировании башкирской нации.

Ключевые слова: мусульманское образование, мусульманские библиотеки, мечети, мектебы, медресе, культура Башкортостана, национальная культура, башкирская нация.

Реформирование мусульманского образования в регионе



**Римма Аскарровна
Гильмиянова,**
доцент кафедры
культурологии и социально-
экономических дисциплин
Башкирского государственного
педагогического университета
им. М. Акмуллы,
кандидат исторических
наук

Особенностью Башкортостана второй половины XIX — начала XX в. было наличие в нем развитого национального сектора образования. В мектебах и медресе обучалось значительное число татар и башкир. Этому способствовал и так называемый мусульманский «всеобуч», по которому каждый мальчик, достигший 7 лет, обязан был посещать школу, хотя бы очень недолго. В конце 70-х гг. XIX в. в мектебах и медресе насчитывалось около 30 тыс. учащихся мужского пола. Это было в 1,5 раза больше, чем в дореформенный период, и почти в три раза больше, чем учащихся в русскоязычных начальных школах [13, с. 63, 98].

* См. также: Гильмиянова Р.А. Мусульманские библиотеки на территории Башкортостана (XVIII — первая половина XIX в.): возникновение и развитие. — Библиотековедение. — 2010. — № 4. — С. 92—95.

Сохраняло свои традиции и славу созданное еще в XVIII в. Стерлибашевское медресе, в котором поддерживался высокий по тем временам стандарт обучения. Оно играло значительную роль в общественной и духовной жизни башкир, татар, казахов и других тюркских народов. Определяя значение данной школы, известный востоковед Н.И. Ильминский писал: «Стерлибашевское медресе, как сильный подземный корень, дает опору и силу различным магометанским движениям» [13, с. 59].

В пореформенное время приобрело известность и Стерлитамакское медресе. Центрами мусульманского образования высокого уровня в 60—90-е гг. XIX в. стали медресе в деревнях Арслан, Биштяк, Кармаскалы, Красный Яр, Мусино, Сафар, Чишмы Уфимского уезда, Каран, Сарысаз, Слаково Белебеевского уезда, Бурай, Богдан, Тазлар Бирского уезда, Верхние Киги, Мунаево, Утяш Златоустовского уезда, Бикляш, Сарман Мензелинского уезда, Бузовъязы, Ишлы Стерлитамакского уезда [13, с. 60].

Однако, несмотря на определенные сдвиги в развитии некоторых мектебов и медресе, в целом они оставались замкнутыми учебными заведениями с ортодоксальной религиозной программой.

Серьезные изменения в мусульманском секторе образования произошли лишь в конце XIX — начале XX века. Они были связаны с деятельностью сторонников реформы образования — так называемых «джадидистов», которые в мектебах и медресе стали вводить звуковой способ обучения грамоте, классно-урочную систему преподавания, новые светские дисциплины: математику, основы естествознания, родной и русский язык. Пропагандируя и претворяя в жизнь идеи обновления и национального возрождения, представители просветительства показали способность ислама соответствовать многим потребностям общественного развития, подготовили постепенный разрыв башкир и татар с традиционной логикой религиозно-бытового сознания, изменение их прежних культурно-ценностных ориентаций. Как отмечает исследователь Л.А. Ямаева, «в джадидизме как культурно-просветительском и общественно-политическом движении доминировала идея приобщения тюрко-мусульманских народов к русской (а через нее к европейской) культуре, возрождения мусульманского Востока и включения его в русло развития современной цивилизации» [16, с. 110].

Медресе «Усмания» — одно из крупнейших мусульманских учебных заведений России — первым в Уфе реорганизовало педагогический процесс на новых принципах. Программа стала



Здание медресе «Усмания». Начало 1970-х гг.

включать три блока: 1) дисциплины, связанные с мусульманской религией; 2) цикл общеобразовательных предметов; 3) педагогические дисциплины. Анализ содержания образования и организации педагогического процесса в медресе «Усмания» позволяет утверждать, что его можно приравнять к лучшим общеобразовательным и профессиональным учебным заведениям дореволюционной России. Его выпускники получали качественную профессиональную подготовку, высшее образование светского характера. По мнению исследователя Х.Х. Лукмановой, «благодаря “Усмании” получило право на жизнь медресе «Галия», создателем которого был ее выходец профессор Зия аль-Камали (1873—1942)» [4, с. 28]. Среди всех медресе Уфы «Галия», созданное в 1906 г., на средства, пожертвованные населением, занимало особое место. Как и в других медресе, здесь изучали каноны ислама, но преподавание общеобразовательных предметов (алгебра, геометрия, физика, химия, история, естествознание, русский язык, арабский язык, турецкий язык, турки) велось на уровне высших учебных заведений. Кроме того, изучались психология, педагогика, дидактика, литература. В стенах медресе часто устраивались литературные вечера, проводились диспуты; шакирды выпускали рукописные журналы на татарском, казахском, узбекском языках [1, с. 182—183; 15, с. 249—250]. Деятельность новометодных медресе способствовала, наряду с другими факторами (отходничество, урбанизационные процессы, исполнение воинской повинности), интеграции мусульман в российское социокультурное пространство.

В 1913 г. большинство мектебов на территории Уфимской губернии (849 из 1579) стали новометодными. Во всех мектебах в 1913 г. обучалось уже 91 тыс. шакирдов, из них 18 тыс. — девочки [9].

Тенденции развития мусульманских библиотек

Реформирование мусульманского сектора образования обусловило дальнейшее развитие библиотек мектебов и медресе. В них стали активно поступать издания на современном татарском литературном языке, который в конце XIX — начале XX в. пришел на смену языку тюрки с его большим количеством тюрко-арабо-персидских архаизмов. К подобным книгам относились, например, «Краткая грамматика», «Ядкар» («Наследие») М. Уметбаева, серия работ Р. Фахретдинова, посвященная вопросам нравственного воспитания народа («Благовоспитанная мать», «Благовоспитанный ребенок», «Нравственный кодекс шакирдов»), его же главный труд — «Асар» («Памятки»), изданный в 1893 г. в Казани, «Книга начального чтения» Ш. Тахири, «Обучение чтению и письму» М. Ишмухаметова. В Уфе Товариществом «Каримов, Хусаинов и К» за период с 1908 по 1914 гг. было издано более 30 названий пособий для новометодных школ. Из них можно отметить «Учебник литературы» и «Теорию литературы» известного литературоведа Габдрахмана Сагди, «Словарь восточных заимствований» С. Джантурина, учебники татарского, арабского языков, азбуки, грамматики Х. Гали, М. Сагдиева, Х. Усманова, Х. Искандерова. Были изданы учебники естествознания «Чудеса природы» Х. Курбангалиева, «Природа» Я. Айманова, сочинения по истории философии восточных народов Зия Камали, работы по истории, этнографии отдельных тюркских народов [2, с. 166]. В библиотеки медресе также поступали книги из типографий «Восточная печать», «Нур», «Тормош», появившихся на территории Башкортостана в начале XX века [14]. Так, размышляя о духе демократизма, царившем в медресе «Галия», С.Г. Синенко пишет, что «в библиотеке учащиеся получали доступ не только к религиозной литературе, но и к светским книгам, научным трудам. Медресе выписывало газеты и журналы на русском, татарском, арабском и турецком языках» [11, с. 102].

В 1916 г. отделом народного образования губернской земской управы была разработана библиографическая модель фонда школьной инородческой библиотеки — список книг для детского чтения на татарском языке, ставший основой для комплектования уездными земствами библиотек земских русско-инородческих школ и новометодных мектебов [10, с. 120].

В целом эти библиотеки, выполняя главную образовательную функцию, во многом содействовали также превращению учебных заведений из орудия религиозного воспитания в институт распространения светских знаний. В стенах мусульманских учебных заведений росла башкирская интеллигенция — элита нации.

Мусульманские библиотеки и формирование башкирской нации

Нация является образованием более высокого порядка, чем этнос. В ней достигается гораздо большая плотность коммуникаций. Именно усиление интенсивности коммуникаций приводит к формированию общего национального языка, распространяемого как художественной литературой, так и средствами массовой информации, образовательной системой, библиотеками. Язык становится важнейшим средством национальной интеграции культуры.

Чем больше открыта национальная культура для связи, диалога с другими культурами, тем она богаче, тем сильнее развита. Можно согласиться с В. Межуевым, считающим, что нация — это понятие не субстанциональное, то есть заключающее в себе некий психологический, метафизический субстрат, а «функциональное», т. е. существующее лишь в системе определенных взаимодействий и соотношений. Применительно к национальной культуре это означает, что каждая из них существует лишь во взаимосвязи со всеми остальными [6, с. 101].

Национальная культура открыта в том смысле, что она способна интегрировать новую информацию, привносимую извне и по происхождению чуждую. Национальная культура органично входит в контакты с другими культурами,

достижения которых она включает в собственное пространство. Национальная культура, сохраняя специфические особенности этнических культур, объединяет их на основе того общего, что существует между ними, образуя единое культурное пространство. Нация становится средним звеном между этносом и сверхнациональным единством. В качестве нации народы сохраняют себя путем включения в систему ценностей более высокого порядка. «Национальная культура, — пишет В. Межуев, — это культура народа, живущего в условиях цивилизации, осознающего себя частью этой цивилизации наряду с другими народами» [5, с. 49].

В качестве специфического признака национальной культуры А.В. Костина и Т.М. Гудима выделяют наличие письменности, позволяющей фиксировать значительные объемы информации и обеспечивающей циркуляцию ценностей, смыслов и значений в рамках данной культуры [3, с. 47]. Овладение кодами национальной культуры происходит не автоматически в процессе жизнедеятельности индивидуума, как в рамках этнической культуры, а осуществляется в процессе образования.

Появление книги в культуре того или иного народа говорит о его вступлении на новый этап развития — этап формирования нации. Закрепляясь преимущественно в знаковой форме, национальная культура обретает способность жить и накапливаться не столько в естественной памяти народа, сколько в искусственно созданных хранилищах — коллекциях, архивах, библиотеках и т. п. Следовательно, национальная книга — тот элемент, который собирает, хранит и отражает своеобразие национальной культуры, служит средством приобщения к своей и чужой культуре, генерирования новых знаний. Как отмечал известный культуролог А.С. Мыльников, именно книга способствует распространению идей национального самосознания и тем самым выполняет уникальную по своей значимости функцию: синтезирует ведущие компоненты развивающейся системы национальной культуры [7, с. 55]. Национальная книга функционирует в определенной этнокультурной среде, являясь органической частью той или иной национальной культуры. «Бытие национальной книги, — по мнению В.В. Добровольского, — постоянно зависит от характера взаимодействия культур» [8, с. 59]. Следовательно, библиотеки мусульманских учебных заведений служили катализатором развития башкирской нации.



Преподаватели и учащиеся медресе «Галия». Начало XX в.

Росту национального самосознания башкирского народа, формированию башкирской интеллигенции способствовала и деятельность созданной в 90-х гг. XIX в. при Оренбургском магометанском духовном собрании (ОМДС) «Восточной мусульманской библиотеки», со временем ставшей одной из крупнейших на российском Востоке. Инициатива появления этой библиотеки принадлежала известному религиозному и общественному деятелю, будущему председателю Центрального Духовного управления мусульман Внутренней России, Сибири и Казахстана (в 1846—1917 гг. ОМДС) Риззатдину Фахретдинову, обратившемуся к писателям, книгоиздателям, религиозным деятелям с просьбой о пожертвовании книг. На предложение Р. Фахретдинова откликнулись многие. Наиболее ценные пополнения поступили из личных библиотек башкирского просветителя Зайнуллы Расулева (1833—1917), его сына Габдрахмана Расулева (1889—1950) — также известного религиозного деятеля, автора ряда религиозных календарей, учебных пособий, в том числе неоднократно переиздававшегося «Ислам Дине», Зиятдина Камалетдинова (1873—1942) — исламоведа, педагога-реформатора, основателя и бессменного ректора медресе «Галия». Сам Р. Фахретдинов передал в фонд библиотеки более 2 тыс. книг из личного собрания. Известно, что к 1925 г. фонд библиотеки включал более 78 тыс. томов. В его составе были произведения А. Мидхата, Г. Тукая, М. Гафури, «Всеобщая история» М. Мурада, «Великая всеобщая история» А. Рафика, «История» Г. Джудата в 12 томах, работы выдающегося востоковеда В.В. Бартольда, переведенные на турецкий язык, книги по литературоведению, естествознанию, математике, философии, лингвистике, педагогике, исламской юриспруденции. Особую ценность, по мнению востоковеда

Р.А. Утябай-Карими, представляли газетно-журнальный и рукописный фонды библиотеки [12]. Библиотека имела большое значение для развития башкирской национальной культуры.

Как уже отмечалось, единицу библиотечного, музейного хранения можно считать наиболее элементарной формой учета национальной культуры, всего того, что является памятью нации. Накопленные страной библиотечные, музейные, архивные фонды являются, по мнению В. Межуева, главным показателем того культурного ресурса, которым располагает нация на данный момент своего развития и который образует ее национальный культурный капитал [5, с. 59]. Именно культурный капитал делает возможным само существование нации как субъекта экономического и политического развития. Национальная культура создается первоначально наиболее выдающимися представителями образованной элиты и только затем становится всеобщим достоянием, распространяясь в обществе по каналам письменной коммуникации. По образному выражению В. Межуева, «нация рождается, прежде всего, в университетских аудиториях и библиотечных залах, чтобы обрести затем характер политического и экономического единства» [5, с. 59]. Поэтому, говоря о значении «Восточной мусульманской библиотеки», библиотек мусульманских учебных заведений, можно сделать следующий вывод: их деятельность являлась для башкирского народа одним из нациообразующих факторов, способствовала развитию национальной культуры башкир.

Список источников

1. История Уфы : крат. очерк / АН СССР, Башк. филиал, Ин-т истории, яз. и лит. — Уфа : Башк. кн. изд-во, 1981. — 605 с.
2. Каримуллин А.Г. Татарская книга начала XX в. / А.Г. Каримуллин. — Казань : Татар. кн. изд-во, 1974. — 320 с.
3. Костина А.В. Культурная политика современной России : соотношение этнического и национального / А.В. Костина, Т.М. Гудима. — М. : Изд-во ЛКИ, 2007. — 238 с.
4. Лукманова Х.Х. Национальная школа Башкортостана: история и перспективы / Х.Х. Лукманова. — М.: Высш. шк., 2003. — 192 с.
5. Межуев В.М. Национальная культура как понятие и явление // Библиотекосведение. — 1999. — № 2. — С. 48—59.
6. Он же. Феномен книги и национальное в культуре // Общество и книга от Гуттенберга до Интернета. — М., 2001. — С. 95—110.
7. Мыльников А.С. Книга и национальная культура // Книга : исслед. и материалы. — М., 1990. — Сб. 61. — С. 48—60.
8. «Национальная книга»: трактовки понятия. Научный семинар в РГБ // Библиотекосведение. — 2000. — № 2. — С. 54—61.
9. Обухов М.И. Мектебы Уфимской губернии : стат. очерк татар. и башкир. низших шк. (мектебе) Уфим. губернии по данным исследования Уфим. губерн. зем. управы 1912—1913 года / М.И. Обухов. — Уфа : Тип. «Печать», 1915. — 94 с.
10. Он же. Народное образование в Уфимской губернии к 1917 году / М.И. Обухов. — Уфа : Тип. «Печать», 1917. — 18 с.
11. Синенко С.Г. Следы во времени : очерки о знаменитых уфимцах — деятелях культуры, искусства и науки / С.Г. Синенко. — Уфа, 2004. — 216 с.
12. Утябаев Р.А. Библиотека Духовного управления мусульман европейской части СССР и Сибири в городе Уфе // Материалы Всерос. рабочего совещания по пробл. восточ. археографии, (Ленинград, 1—4 марта 1988 г.). — М., 1990. — С. 146—147.
13. Фархшатов М.Н. Самодержавие и традиционные школы башкир и татар в начале XX века (1900—1917 гг.) / М.Н. Фархшатов. — Уфа, 2000. — 259 с.
14. Хайруллина Г.Х. Издательское дело Уфимской губернии во второй половине XIX — начале XX в. : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Г.Х. Хайруллина ; Башк. гос. пед. ун-т. — Уфа, 2004. — 242 с.
15. Юлдашбаев Б.Х. История формирования башкирской нации / Б.Х. Юлдашбаев. — Уфа : Башк. кн. изд-во, 1972. — 336 с.
16. Ямаева Л.А. Мусульманский либерализм начала XX века как общественно-политическое движение : (по материалам Уфим. и Оренбург. губерний) / Л.А. Ямаева ; Рос. Акад. наук, Уфим. науч. центр, Ин-т истории, языка и лит. ; Акад. наук Респ. Башкортостан, Отд-ние гуманитар. наук. — Уфа : Гилем, 2002. — 301 с.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Роль общедоступных земских библиотек в обслуживании многонационального населения Оренбургской губернии в начале XX века

Рассматриваются особенности формирования общедоступных земских библиотек в Оренбургской губернии в начале XX в., специфика библиотечного обслуживания многонационального населения. Освещены вопросы финансирования библиотек, комплектования фондов, повышения квалификации сотрудников.

Ключевые слова: история библиотек Оренбургской губернии, земская библиотека, инородческая библиотека, мусульманская библиотека, библиотечное обслуживание.

Ведущая роль в организации и развитии общедоступных библиотек для многонационального населения Оренбургской губернии принадлежала земским органам самоуправления.

С 1 января 1864 г. по «Положению о губернских и уездных земских учреждениях» создание земских органов началось в центральных губерниях России. На начальных этапах реализации реформы земства были созданы в 34 губерниях России, в том числе соседних с Оренбургской — Самарской (1865 г.), Пермской (1870 г.) и Уфимской (1875 г.).

В Оренбургской губернии органы местного самоуправления (губернская и уездные земские управы) были введены с 1 января 1913 года. В качестве основных причин позднего установления земства в губернии можно выделить многонациональный и поликонфессиональный состав населения, кочевой образ жизни значительной части тюркских племен.

Организация системы управления внешкольным образованием

Исторический опыт развития земского управления в регионе свидетельствует, что уральские земства рассматривали культурно-просветительскую миссию как приоритетное направление своей деятельности.



**Людмила Михайловна
Массерова,**
заведующая научно-
методическим отделом
Оренбургской областной
универсальной библиотеки
им. Н.К. Крупской

Оренбургское земство, приступившее к своим полномочиям со значительным опозданием и опиравшееся на опыт соседних земств, также выделило в разряд первостепенных задач развитие системы учреждений культуры для внешкольного образования народа.

Губернская и уездные земские управы выполняли организационно-управленческие функции по созданию сети библиотек. Губернское земство являлось координатором и методическим центром, в задачи которого входили разработка теоретических вопросов и частичное финансирование библиотечных инициатив. Вся практическая работа по организации внешкольного образования на местах была возложена на уездные земства [1, с. 88].

При губернской и уездных земских управах были созданы отделы народного образования, в функции которых входили расширение сети учебных заведений, народных домов, открытие и комплектование библиотек и т. д. Самостоятельным направлением их деятельности было просвещение и формирование системы внешкольного образования полиэтнического населения, в связи с этим в структуре отделов народного образования были созданы мусульманские подотделы.

Ключевые планы губернского земства по формированию библиотечной сети, системы библиотечного обслуживания населения отражены в обширном докладе «Об организации дела народного образования в Оренбургской губернии (план деятельности губернского земства по народному образованию)» (I чрезвычайная и I очередная сессия, декабрь 1913 г.). Большое значение имел раздел «Меры по образованию инородцев», где говорилось, что постановка дела в местностях с инородческим* населением должна быть «приспособлена к его нуждам и особенностям»:

- заведование учреждениями внешкольного образования поручалось «лицам, знающим местные языки, и по возможности из среды инородческого населения»;
- в селах с преобладающим русским населением при планировании и организации внешкольных учреждений и культурно-массовых мероприятий следовало «иметь в виду и нужды инородцев»;
- необходимо было сформировать при губернской управе специальную комиссию «с представителями инородцев, которая могла бы заняться просмотром образцов литературы на инородческих языках, составлением рекомендательных каталогов по этой литературе и указателей учебников и учебных руководств»;
- в земских библиотеках рекомендовались «для инородцев наряду с русскими книгами иметь книги и периодические издания на родном языке населения»;
- для организации народных чтений и лекций приглашать лекторов, владеющих «наречием преобладающей части инородческого населения» и др. [10, с. 222—223].

Создание планомерной сети земских библиотек

Согласно постановлениям земских собраний, для населения Оренбургской губернии в течение 1915 г. были открыты 67 библиотек двух типов — районные и подрайонные, действующие по общероссийским правилам для публичных библиотек [2, с. 89].

Первый год показал, что организация библиотек двух типов не дала ожидаемых результатов. Предложения по реорганизации были отражены в докладе «О реформе библиотечной деятельности» III губернскому земскому собранию, где предлагалось деление библиотек на несколько разрядов.

К I разряду были отнесены 18 районных библиотек, обслуживающих русскоязычное население. Во II разряд вошли 32 уездные, функционировавшие в Челябинском (21), Оренбургском (11) уездах и 8 районных инородческих, при организации которых учитывался состав населения: «в таких районах, где среди инородцев живет довольно много русских, открывать при инородческой библиотеке подотдел русских книг» [2, с. 82]. И, наоборот, в тех местах, где

среди русского населения есть другие народности, открывали отделы национальной литературы с условием, чтобы названия книг были переведены на русский язык. III разряд состоял из подрайонных библиотек: 30 — для русскоязычного населения и 24 — для мусульман. В IV разряд включили 8 городских библиотек для русскоязычного населения, учрежденных земством и кооперативами, кредитными товариществами на паритетных началах.

III губернское земское собрание определило содержание библиотек, разделенных на четыре разряда, в 1800 руб., 1500 руб., 1000 руб. и 550 рублей. Общий объем финансирования губернской и уездных земских управ составил 153 300 руб., из которых 27 000 руб. (17,6%) ассигновано на организацию и содержание инородческих библиотек [2, с. 89—91]. На 1917 г. губернским собранием планировалось выделить на земские библиотеки 224 084 руб., в том числе 41 400 руб. (18,4%) — на мусульманские [9, с. 142]. Несмотря на сложную социально-политическую ситуацию в стране, оренбургское земство стабильно финансировало создание сети земских библиотек для русскоязычного и мусульманского населения.

Специальная комиссия по народному образованию оренбургского губернского земства в докладе «О развитии библиотечного дела» отмечала, что «...библиотечное дело в губернии примет устойчивое положение не скоро; слишком велика губерния, разнообразны требования населения, неодинаковы условия, при которых протекает библиотечная деятельность» [4, с. 78].

К январю 1917 г. для жителей губернии были организованы 118 библиотек, среди них: 86 (72,8%) — для русских; 32 (27,1%) — для мусульманского населения (см. табл.) [4, с. 30].

Отметим, что к 1917 г. на территории Уфимской губернии функционировало 103 «инородческие» библиотеки, в том числе 22 районные и 81 — низшего типа. Помимо этого, были открыты библиотеки для других национальностей

[7, с. 14]. Подобных библиотек в Оренбургской губернии не было, что существенно ущемляло права на библиотечное обслуживание представителей многих этносов.

Комплектование земских библиотек

Библиотеки, организованные земством, централизованно комплектовались в местных книжных издательствах и магазинах. Но оренбургские книгоиздатели, выпускающие национальную литературу, в годы Первой мировой войны из-за роста инфляции значительно увеличили цены на книги. Как отмечалось в докладе губернского земского собрания, «при покупке инородческих книг для библиотек Управа [считает] более выгодным приобрести книги от самих издателей, так как цена на инородческие книги на рынке, благодаря соглашению книготорговцев, повысилась неимоверно — минимум на 70—80%, для чего Управа командировала заведующего инородческим отделом И.В. Теренгулова в Казань» [4, с. 12].

Фонды земских библиотек, обслуживающих русскоязычное население, в среднем насчитывали 1200 документов. К концу 1915 г. книжный фонд 6 районных инородческих библиотек включал около 4 400 экз. (в среднем 735 книг на татарском языке на одну библиотеку). Фонды 17 инородческих подрайонных библиотек насчитывали 11 220 материалов (660 книг на одно учреждение) [4, с. 8].

Отраслевой состав книжных фондов оренбургских земских библиотек был универсальным. Основу библиотечного фонда составляла беллетристика, около 10% фонда занимала религиозно-нравственная литература. В небольших количествах были представлены отраслевые отделы. Примечательно, что 8% от книжного фонда мусульманских библиотек составляла детская литература [4, с. 8].

Русскоязычные районные библиотеки получали 13 названий периодических изданий. Библи-

Таблица

Сеть библиотек, обслуживающих мусульманское население (на 1917 г.)

Уезд, город	Число библиотек			Предполагается к открытию	
	Разряд		Всего	Разряд	
	II	III		II	III
Оренбургский	2	4	6	—	2
Орский	2	8	10	—	—
Верхнеуральский-Троицкий	2	8	10	—	2
Челябинский	2	4	6	—	—
г. Троицк	—	—	—	—	—
г. Челябинск	—	—	—	—	—
г. Оренбург	—	—	—	—	—
Всего	8	24	32	—	4

отеки, обслуживающие полиэтническое население, получали 14 названий (из них 3 газеты и 7 журналов на национальном языке). Однако в фонд библиотек поступали периодические издания только для мусульманского населения, другие народности были ограничены в доступе к национальной периодике.

Организация библиотечного обслуживания и культурно-просветительская деятельность земских библиотек

Оренбургским губернским земством были разработаны и утверждены регламентирующие документы библиотечного обслуживания населения, среди них: «Правила... для бесплатных народных библиотек-читален Оренбургского губернского земства» и «Инструкция заведующим народными библиотеками Оренбургского губернского земства о технической организации библиотек». При составлении инструкции использовались рекомендации I Всероссийского съезда по библиотечному делу (1911 г.). Технология работы библиотек губернии базировалась на рекомендованных «Формах бланков для технической организации народных библиотек Оренбургской губернии». Формы учета и отчетности были одинаковы как для библиотек, обслуживающих русскоязычное население, так и для мусульманских.

Раскрытию содержания фондов, оперативности обслуживания читателей способствовали каталоги народных библиотек-читален, централизованно изданные в 1915 г. в губернской типографии. До наших дней сохранились каталоги Ташлинской, Троицкой и Челябинской земских библиотек-читален. В «Докладе Оренбургской губернской земской управы 4 очередному Губернскому земскому собранию» сообщалось, что в 1915 г. составлен каталог для библиотек, обслуживающих многонациональное население. К сожалению, его обнаружить не удалось [4, с. 6].

Универсальный книжный фонд, широкий выбор периодических изданий способствовал привлечению пользователей в земские библиотеки. Управа отмечала «высокую интенсивность» деятельности библиотек и объясняла это «не только малочисленностью библиотек по сравнению с числом инородцев и широким развитием у них грамотности, но главным образом жаждой и стремлением к образованию...» [4, с. 7—8].

По статистическим данным за 1915 г., в русскоязычных библиотеках насчитывалось от 86 (Птиченская Челябинского уезда) до 322 (Михайловская Оренбургского уезда) читателей, которым выдано от 374 (Птиченская Челябинского уезда) до 12 916 (Авзяно-Петровская Верхнеуральского уезда) документов. Число читателей земских мусульманских библиотек составляло от 45 (Птиченская Челябинского уезда) до 190 (Ахуновская Верхнеуральского уезда). Среди читателей инородческих библиотек преобладали мужчины. Книговыдача колебалась в разных библиотеках от 235 (Мамбетеевская Орского уезда) до 2832 (Юлукская Орского уезда) единиц [4, с. 9]. Цифровые показатели библиотек, обслуживающих русское население, значительно превышали показатели мусульманских.

Активному привлечению пользователей способствовали массовые культурно-просветительные формы библиотечной работы (народные чтения с демонстрацией «волшебного фонаря» и кинематографа, курсы для обучения населения грамотности и т. д.). Подотдел образования инородцев губернской земской управы в докладе IV очередному земскому собранию отмечал, что «библиотеки являлись настоящим культурным очагом, где население слышало свежее слово, училось грамоте, получало духовную пищу» [4, с. 8].

Однако статистические данные по уфимским инородческим библиотекам были значительно выше показателей деятельности библиотек оренбургских органов самоуправления. Каждая библиотека, по данным 1914 г., обслуживала в среднем от 240 до 730 читателей [6, с. 22—23].

«В целом, — по оценке исследователя Т.Д. Рубановой, — библиотечное обслуживание нерусских народов, зародившееся в последние годы земской деятельности, отставало по охвату населения и уровню от библиотечного

обслуживания русской части населения. Тем не менее, их функционирование способствовало распространению грамотности и формированию национального самосознания» [8, с. 250].

Кадровая политика оренбургского губернского земства

Перед оренбургским земством стояла серьезная кадровая проблема: «где взять персонал, достаточно подготовленный и обогащенный знаниями, для проведения на местах в жизнь многообразных форм образования внешкольного характера» [5].

Функции библиотечных работников в селах с русским населением выполняли 32 сотрудника с педагогическим образованием, из них 4 (13%) имели стаж и опыт работы. В иногородских библиотеках работали чаще всего мусульманские духовные лица, только два (10%) человека из 20 сотрудников имели опыт библиотечного труда. Обязательным условием для библиотечных работников было владение местными наречиями.

В числе обслуживающих русское население было 12 (37%) женщин. Между тем, в иногородских библиотеках женщины к работе не допускались, так как, согласно мусульманским обычаям, им запрещалось появляться в общественных местах.

Оренбургские библиотечные работники неоднократно посещали курсы для работников внешкольного образования в соседней Уфимской губернии. В 1915 г. оренбургское земство организовало курсы по внешкольному образованию с приглашением московских лекторов (С.О. Серополко, Н.В. Чехов) [2, с. 103; 11, с. 219]. Существенную роль в обучении библиотечного персонала губернии сыграли курсы при Московском городском народном университете им. А.Л. Шанявского. Только на краткосрочных курсах с 14 апреля по 18 мая 1916 г. присутствовал 21 слушатель из Оренбургской губернии [12, с. 11]. Губернское земство материально стимулировало библиотечных работников, прошедших профессиональную подготовку и повысивших свою квалификацию.

В заключение необходимо отметить, что важным фактором для развития библиотечного обслуживания многонационального населения Оренбургской губернии стало формирование земской системы управления внешкольным образованием. За короткое время оренбургское земство добилось значительных результатов в этой области: был разработан план по созданию сети общедоступных библиотек, предприняты первые шаги по его реализации, созданы типовые формы библиотечной документации, предпринимались

меры по подготовке квалифицированных кадров для земских библиотек и организации централизованной системы книгоснабжения на русском и языках национальных меньшинств.

Примечание

* Иногородцы — термин, употреблявшийся в Российской империи применительно к людям нерусской, неславянской национальности, а также к людям, исповедующим не христианскую, в том числе не православную религию.

Список источников

1. Бурлакова Е.С. История библиотек Южного Урала : вторая половина XVIII века — начало XX века : дис. ... канд. ист. наук / Е.С. Бурлакова. — Челябинск, 2010. — 216 с.
2. Доклады по народному образованию и журналы Оренбургского губернского земского собрания 3-й очередной сессии. — Оренбург : Типо-литогр. Бреслина, 1916. — 325 с.
3. Доклады Оренбургской губернской земской управы 2-й очередной сессии Губернского Земского собрания / Отд. нар. образования. — Оренбург : Электротип. Тург. обл. правл., 1915. — № 48—180. — 362 с.
4. Доклады Оренбургской губернской земской управы четвертому очередному губернскому земскому собранию / Отд. нар. образования, подотд. образования иногородцев. — Оренбург, 1915. — № 5—31. — 73 с.
5. Областное совещание земства по вопросам иногородческого образования // Оренб. зем. дело. — 1916. — 25 марта — 2 апр.
6. Обухов М.И. Деятельность первых земских иногородческих библиотек // Уфим. с.-х. листок. — 1914. — № 28. — С. 22—23.
7. Обухов М.И. Народное образование в Уфимской губернии к 1917 году / М.И. Обухов. — Уфа : Тип. «Печать», 1917. — 30 с.
8. Рубанова Т.Д. Земская концепция книжно-библиотечного дела : ист.-теорет. реконструкция : (по материалам земских губерний Урала) : монография / Т.Д. Рубанова ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Челяб. гос. акад. культуры и искусств. — Челябинск, 2006. — 420 с.
9. Рушанин В.Я. Внешкольное образование на Урале (вторая половина XIX — начало XX в.) : монография / В.Я. Рушанин, М.Р. Юсупов ; Челяб. гос. акад. культуры и искусств. — Челябинск, 2011. — 330 с.
10. Сборник журналов и постановлений Оренбургского Губернского Земского собрания I-й чрезвычайной и I-й очередной сессии 1913 г. — Оренбург, 1914. — 900 с.
11. Хавкина Л.Б. 1915 год в жизни наших библиотек // Школа и жизнь. — 1916. — № 9. — С. 217—224.
12. Ягафаров А. Библиотечные курсы в Москве // Оренб. зем. дело. — 1916. — № 32—33. — С. 9—12.

Библиотеки как объект отраже- ния в ставрополь- ской прессе начала 1980-х годов

В статье анализируются особенности освещения библиотек в региональной прессе начала 1980-х годов на материале ставропольских общественно-политических периодических изданий

Ключевые слова: библиотеки, социокультурная жизнь, региональная пресса, журналистика, информационная политика

За последние десятилетия XX в. российская медиа-структура претерпела значительные изменения, которые в полной мере отражают культурно-политические и социально-экономические трансформации общества и в определенной степени обуславливают их. В период перехода к информационному обществу культура становится доминирующим фактором развития социума. Библиотеки, являясь неотъемлемой частью социокультурной жизни региона, освещаются на страницах местной периодической печати. По мнению исследователей российского информационного рынка, именно СМИ стараются обеспечить «постоянное коммуникативное взаимодействие между теми, кто создает духовные ценности общества, и теми, кто приобщается к этому, формируя благодаря получаемой информации в своем сознании целостную картину текущей действительности» [7, с. 12]. Региональная печать — один из значительных компонентов в системе средств массовой информации России — участвует в трансляции культурных ценностей и формировании культурных потребностей жителей российской провинции [1].

Выбор местной прессы в качестве объекта исследования обусловлен ее ведущей ролью в информационном пространстве региона. Специалисты отмечают, что «основными носителями информации в регионах являются СМИ местного уровня: местное телевидение, местные газеты, местное радио» [6, с. 13], которые «способствуют развитию культурных традиций и среды, связанных с особенностями данной местности, воспроизводят и фиксируют “код культуры”, оставаясь нередко единственным историческим свидетелем» [4, с. 62].



**Вера Ивановна
Белик,**
заместитель директора
Ставропольской краевой универсальной научной библиотеки
им. М.Ю. Лермонтова,
соискатель кафедры истории
и теории журналистики
Ставропольского государственного университета

В советское время самым многочисленным и влиятельным видом СМИ были периодические издания. Несомненны их достижения в освещении значимых, актуальных для общества проблем, в отстаивании нравственных норм. Отмечая необходимость систематизации и изучения местных газет, специалист в области журналистики Б.И. Есин подчеркивал: «эти источники недостаточно исследованы, несомненно важны, но могут быть утрачены» [3, с. 30]. Между тем, интерес отечественной науки сконцентрирован преимущественно на дореволюционном периоде деятельности средств массовой информации. Недостаточно внимания, на наш взгляд, уделяется советской периодической печати.

Наиболее полно задачу освещения сферы культуры в регионе решали универсальные общественно-политические газеты. Источниковой базой для нашего исследования мы выбрали краевые газеты: ежедневную «Ставропольскую правду», которая являлась ведущим печатным изданием в информационном пространстве края, и молодежную «Молодой ленинец».

Информационная политика ставропольской прессы в области культуры

Для советской журналистики начала 1980-х гг., по мнению исследователей того времени, распространение информации о культуре и искусстве было не менее важно, чем распространение сведений об экономике, политике, праве, морали, науке и т. д. [2, с. 60].

В газетах постоянно освещались новости культурной жизни, что регламентировалось постановлениями ЦК КПСС, направляющими и организующими деятельность редакций во всех регионах страны («О повышении роли районных газет в коммунистическом воспитании трудящихся» (1968 г.), «О дальнейшем улучшении деятельности районных и городских газет» (1984 г.) [5]. Например, из публикации заведующей отделом культуры краевого комитета КПСС А. Меренковой читатели узнали о проведении в крае декады литературы, искусства и культуры «Мы партии рапортуем», посвященной предстоящему XXVI съезду КПСС (Ставропольская правда, 1981, 12 февр.). В ее докладе были проанализированы успехи в развитии культуры и искусства в крае, отмечено завершение централизации сети библиотек, подчеркнута роль библиотечных учреждений «в воспитании у трудящихся коммунистического отношения к труду, активности, творческого подхода к делу, инициативы, ответственности за выполнение народнохозяйственных планов и социалистических обязательств».

Деятельность учреждений культуры периодических изданиях рассматривается через при-

зму задач, поставленных партийными съездами. Опубликован аналитический отчет с VII съезда работников культуры и искусства Ставропольского края «Высокий долг и почетное призвание» (Ставропольская правда, 1981, 23 дек.) В докладе заместителя председателя исполкома краевого Совета народных депутатов Н. Дорохина, выдержки из которого приводятся в статье, дан анализ работы учреждений культуры за годы десятой и за первый год одиннадцатой пятилетки, указаны недостатки, намечены дальнейшие перспективы в свете решений XXVI съезда КПСС.

Культурное развитие районов и городов, деятельность учреждений культуры, проблемы культпросветработы, различные жанры искусства, участие трудящихся в художественном творчестве, библиотечная жизнь края — эти и другие темы регулярно освещались на страницах местных периодических изданий. Вместе с тем, анализ газеты «Ставропольская правда» показал, что публикации о библиотеках в общем ряду сообщений о культуре занимают весьма незначительный сегмент, их процент варьируется от 4,8 до 5,1% (см. табл. 1).

Таблица
Публикации в газете «Ставропольская правда»

Год	Тематика публикаций		%
	О культуре	В т. ч. о библиотеках	
1980	469	24	5,1
1981	446	22	4,9
1982	461	22	4,8

Библиотечная жизнь края представлена в материалах разных жанров: в информационных заметках, корреспонденциях, очерках, реже — в репортажах, интервью и передовых статьях. Показательным фактором для определения места библиотек в информационной повестке дня региональной прессы является, прежде всего, обсуждение в передовых статьях, которые призваны были формировать общественное мнение в нужном для партийных и советских органов направлении. Анализ ставропольских газет выявил наличие передовых статей, в которых рассматривается роль учреждений культуры, в том числе библиотек, в реализации постановлений ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», «О 110-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина»; строительство новых Домов культуры с библиотеками; опыт библиотек в пропаганде произведений В.И. Ленина, Л.И. Брежнева.

Наряду с успехами творческой интеллигенции края, достижениями работников культуры, передовые статьи акцентировали внимание на существующих проблемах. Так, в одной из публикаций сообщалось о результатах социологических

исследований, проведенных в крае и оказалось, что лишь 46% опрошенных всех возрастных групп выразили удовлетворение деятельностью библиотек (Призвание работника культуры // Ставропольская правда, 1980, 15 янв.).

Фоторепортаж, размещенный на страницах газеты «Молодой ленинец» (1980, 29 февр.) посвящен библиотеке Черкесского медицинского училища.

Примером использования такого жанра, как портретный очерк, может служить материал «Как в годы молодости» (Ставропольская правда, 1981, 21 февр.). Об удивительной женщине, 84-летней машинистке-библиографе Ставропольской краевой универсальной научной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова, рассказывает журналист Л. Харченко. Уроженка Петербурга, Н.А. Федорова переехала в Ставрополь в 1952 г., пришла на работу в библиотеку, уже будучи на пенсии, и, несмотря на возраст, работает творчески, с огоньком.

Наиболее часто используемый жанр — информационная заметка. К примеру, вручение переходящего Красного знамени Совета Министров РСФСР и ВЦСПС по итогам Всесоюзного социалистического соревнования автономных республик, краев, областей, городов Москвы и Ленинграда за лучшую постановку библиотечного обслуживания населения за 1979 г. освещено в информационной заметке «Знамя — работникам культуры» (Ставропольская правда, 1980, 29 апр.). Несомненный успех библиотекарей края, по нашему мнению, заслуживает более подробного материала.

Рассказывать о событиях библиотечной жизни края помогали письма читателей, размещенные в рубриках «Читатель сообщает» («Ставропольская правда»), «В редакцию пришло письмо» («Молодой ленинец»). Авторы делились в них впечатлениями о работе библиотек, информировали о новых важных фактах и поднимали социально значимые проблемы.

Информационно-проблемные письма читателей в советское время были рассчитаны на коммуникацию не только с журналистами, но и с аудиторией, общественностью. На протяжении четырех месяцев 1980 г. на страницах «Молодого ленинца» продолжался разговор «Книга в нашей жизни». В дискуссию, начатую читателями газеты, включились писатели, работники культуры, военнослужащие, рабочие, студенты, учащиеся. Многоаспектность проблемы проявилась в широком круге поднятых вопросов: возросший интерес к художественной литературе и дефицит книг, стремление к духовным богатствам и погоня за модой, невозможность общественных библиотек удовлетворить запросы читателей на произведения популярных авторов и др. В заключительном материале журналист Е. Панаско выделяет мысль, высказанную несколькими авторами: не стоит гоняться за дефицитной книгой, стремясь обязательно купить ее, поставить на свою полку, правильнее прочитать книгу, взяв на время в библиотеку (Не продается понимание // Молодой ленинец, 1980, 11 июня).

Библиотеки в социокультурной жизни региона

В местной периодике нашли отражение история развития библиотек Ставропольского края, изменение их функций, направлений работы. Читателя информировали о таких событиях, как открытие областной детской библиотеки в Черкесске, читательская конференция для строителей Большого Ставропольского канала, конкурс чтецов, посвященный 100-летию со дня рождения А.А. Блока в центральной городской библиотеке г. Невинномыска, новый клуб «Кем быть?» в районной библиотеке г. Благодарного.

Библиотечной жизни края посвящены такие рубрики, как «100 лет назад», «Панорама новостей», «Ставрополье. День за днем» и др. Неиз-

вестные страницы истории старейшей на Северном Кавказе публичной библиотеки раскрывает старший научный сотрудник государственного архива Ставропольского края В. Водолажская. В публикации «Без поддержки» (Ставропольская правда, 1980, 19 янв.) сообщаются факты столетней давности. В январе 1880 г. ставропольская передовая общественность, озабоченная положением единственной в городе публичной библиотеки, основанной в 1852 г., обратилась к городским властям с ходатайством о переводе ее в разряд государственных учреждений. Представляют интерес приведенные данные о том, что в библиотеке, во время ставропольской ссылки, работал писатель, публицист, переводчик, революционер Г.А. Лопатин. 1869 г. вошел яркой страницей в историю библиотеки — она стала центром общественной жизни для свободомыслящих гимназистов, семинаристов, высланных студентов.

В рубрике «Панорама новостей», в частности, освещается современное положение библиотек края. С работой отдела межбиблиотечного абонемента Ставропольской краевой универсальной научной библиотеки им. М.Ю. Лермонтова знакомит И. Селунская. В репортаже «Книгу ищет МБА» (Ставропольская правда, 1980, 23 нояб.) автор рассказывает о сотрудниках отдела, об основных направлениях их повседневной работы, о помощи читателям краевой библиотеки. География библиотек, обращающихся за помощью в этот отдел, широка — от Белорусской республиканской сельскохозяйственной научной библиотеки до Дальневосточной университетской — и поэтому девизом сотрудников отдела стало «Нужную книгу — каждому».

Анализ публикаций позволил сделать вывод, что периодическая печать обеспечивала информационное сопровождение, прежде всего, региональных событий. Ставропольская краевая универсальная научная библиотека им. М.Ю. Лермонтова, Карачаево-Черкесская областная научная библиотека, Ставропольская краевая детская библиотека, центральные районные, городские, многочисленные сельские библиотеки и их сотрудники описывались в материалах местных газет. Из них читатели узнавали о присвоении почетного звания «Заслуженный работник РСФСР» заведующей Казгулакской сельской библиотекой Туркменского района В.Е. Кожановой, заведующей Надеждинской сельской библиотекой-филиалом № 2 Шпаковской ЦБС А.Л. Стародубцевой; звания «Библиотека отличной работы» — семи библиотекам Шпаковского района; о вручении диплома первой степени ВЦСПС Профсоюзной библиотеке Ставропольского автотранспортного предприятия № 1 за успехи в проведении культурно-воспитательной работы среди трудящихся и организацию их отдыха во Всесоюзном смотре деятельности рабочих клубов и библиотек.

Вместе с тем, местная пресса представляла читательскую аудиторию достаточно разноплановую картину происходящего в библиотеках страны, на страницах периодических изданий освещалась деятельность библиотек разного уровня. Информационным поводом для таких публикаций мог послужить как краеведческий аспект деятельности библиотек, так и просто занимательный факт: большая книжно-иллюстративная выставка, посвященная 40-летию битвы за Кавказ, в залах Государственной библиотеки им. В.И. Ленина (ныне — Российская государственная библиотека); открытие специализированной библиотеки для слепых в Орджоникидзе. В рассказе о 400-тысячном собрании диссертаций в научной библиотеке Тартуского университета отмечается их доступность читателям библиотеки; приводятся интересные сведения о составе фонда диссертаций, в котором хранятся работы М. Кюри, М. Фарадея, Н.И. Пирогова, И.П. Павлова, В.М. Бехтерева и других выдающихся ученых, экземпляр конфискованной царскими властями диссертации Н.Г. Чернышевского «Эстетические отношения искусства к действительности». Научные труды лауреата Нобелевской премии мира, философа, музыковеда и врача Альберта Швейцера использовались при подготовке спектакля Тартуского театра «Ванемуйне» — «Человек с черного континента». Подбор информации позволяет сделать вывод о приоритетах редакций, стремившихся, с одной стороны, привлечь внимание к общественно значимым фактам, а с другой — расширить географию новостных материалов.

Как правило, для рассказа о деятельности библиотеки используется определенный информационный повод. Таковыми являлись юбилей библиотек и строительство новых зданий, обслуживание читателей во время жатвы, культурно-просветительные мероприятия и клубы по интересам, проведение учебных семинаров для библиотечных работников и т. д.

Авторами публикаций выступают журналисты, читатели и библиотекари. З. Аюбова, директор районной библиотеки Карачаево-Черкесии, сообщила о творческом вечере, посвященном 20-летию литературной деятельности земляка, ногойца Аждаута Найманова (Ставропольская правда, 1982, 7 авг.). Главный библиограф краевой детской библиотеки А. Семенов в рубрике «На твою книжную полку» рассказал о новой литературе, посвященной проблемам воспитания подростков (Молодой ленинец, 1980, 18 апр.). Л. Зыбина, в то время заместитель директора Пятигорской центральной библиотеки им. М. Горького, поделилась с читателями впечатлениями об интересной встрече с английской писательницей, доктором филологических наук Джэсси Дэвис. У себя на родине она известна как литературовед, специалист по русской литературе, переводчик

произведений русских и советских писателей. Работа над биографическим романом о Лермонтове привела ее в Пятигорск, где она встретила с библиотечными работниками города, рассказала им о своем творчестве, ответила на вопросы (Ставропольская правда, 1981, 23 мая).

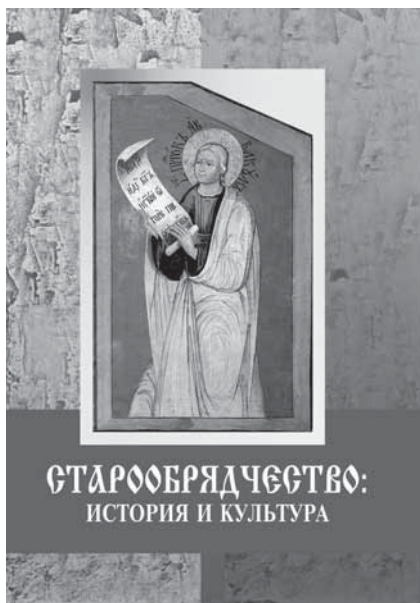
Краткие выводы

Проведенный анализ публикаций показывает, что, несмотря на их многочисленность, библиотечная жизнь края представлена на страницах местной прессы относительно широко. Редакции стремились дать обзор новостей не только своего города, но и региона, страны. Это позволяло читателям ощутить включенность местных событий, явлений в жизнь всей страны, формировало некое чувство общности с миром.

Список источников

1. *Белик В.И.* Информационная политика ставропольской прессы первой половины 1980-х годов в области культуры / В.И. Белик, О.И. Лепилкина // Вестник Ставропольского государственного университета. — 2010. — № 67 (2). — С. 121—127.
2. *Дзялошинский И.М.* Творческая индивидуальность в журналистике: учеб.-метод. пособие / И.М. Дзялошинский. — М. : Изд-во МГУ, 1984. — 80 с.
3. *Есин Б.И.* Проблемы методологии и методики изучения местной дореволюционной печати // Местная и национальная печать. Вопросы истории, методологии : [сб.] / отв. ред. Г.Э. Кучерова. — Ростов-на-Дону: Изд-во Ростов. ун-та, 1983. — С. 29—37.
4. *Корнилов Е.А.* Журналистика в современном мире // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика. — 1992. — № 3. — С. 57—63.
5. КПСС о средствах массовой информации и пропаганды : [сб.]. — М. : Политиздат, 1987. — 2-е изд., доп. — 607 с.
6. Система средств массовой информации России : учеб. пособие / Я.Н. Засурский, М.И. Алексеева, Л.Д. Болотова и др. ; под ред. Я.Н. Засурского. — М. : Аспект Пресс, 2003. — 257 с.
7. Типология периодической печати : учеб. пособие / М.Е. Аникина, В.В. Баранов, О.А. Воронова и др. ; под ред. М.В. Шкондина, Л.Л. Реснянской. — М. : Аспект Пресс, 2009. — 236 с.

Анонс



Старообрядчество: история и культура : библиографический указатель : книги и статьи на русском и иностранных языках (1900—2009). — М. : Пашков дом, 2011. — 461 с.

Фундаментальный ретроспективный библиографический указатель по проблемам истории и культуры старообрядчества, его социальной, экономической жизни впервые выходит в столь масштабном объеме (более 5 тыс. описаний). В нем представлены археографические, исторические, лингвистические, музыковедческие, этнологические исследования; включены документы и законодательные материалы по проблемам церковного строительства и взаимоотношений старообрядчества с государством и Русской православной церковью, а также литература о жизни общин в старообрядческих центрах и регионах России, странах ближнего и дальнего зарубежья.

Книга будет полезна специалистам в области изучения старообрядчества, исследователям различных гуманитарных дисциплин, преподавателям и студентам высших учебных заведений, краеведам, а также широкому кругу читателей, интересующихся историей России.

119019 Москва, ул. Воздвиженка, 3/5,
Российская государственная библиотека,
Издательство «Пашков дом»

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru, факс: (495) 695-59-53

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Содержание № 2'2012

Партнерство. Содружество. Контакты

Культурные столицы Содружества 2012 года.

«Румянцевские чтения»: российско-белорусский межкультурный диалог

Авдеева Н.В., Блинова Т.А. Электронная библиотека диссертаций Российской государственной библиотеки в Бакинском государственном университете

Межкультурная коммуникация

Флиер А.Я. Границы мультикультурализма

Давлетярова Н.А. Библиотека как социальный институт: обеспечение мира и межнационального согласия в обществе

Национальные библиотеки

Ходжаев А.А. Новое здание главной библиотеки Узбекистана

Комилзода Ш. Дворец знаний и культуры

Инновационное развитие библиотек. Проекты

Белозеров В.Н., Шабурова Н.Н. Тезаурус библиографических классификаций как модель интеграции информационных ресурсов

Паклин А.Г. Библиографирование источников по электронной доставке документов и МБА: современный подход

Библиотека. Фонды. Читатели

Каракаева Ф.У. Веб-ресурс «Библиотечные здания: архитектура, дизайн, организация пространства»

Егорова Н.Т. Национальная библиотека Чувашской Республики: новый формат

Ибрагимова С.Г. Городская информационно-библиотечная система г. Кокшетау

Мохначева Ю.В., Харибина Т.Н. Научное сотрудничество России и Беларуси: библиометрический анализ совместных публикаций

и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru



Молодые специалисты как особая социальная группа трудовых ресурсов библиотеки*

В статье впервые комплексно характеризуется статус молодого библиотечного специалиста в понятийном и нормативно-правовом контекстах. Рассматривается организация работы с молодыми специалистами библиотек на федеральном и региональном уровнях. На материале проведенного автором исследования обосновывается приоритетность кадровой политики, ориентированной на привлечение, закрепление и развитие молодых библиотечных сотрудников.

Ключевые слова: молодежь, молодой библиотечный специалист, правовой статус, персонал библиотеки, программа «Молодые в библиотечном деле», Российская библиотечная ассоциация.

Общественно-профессиональная программа «Молодые в библиотечном деле» как инструмент кадровой молодежной политики

Как показало наше исследование, в библиотечном деле и в советский период не было четкой системы работы с молодыми специалистами. Произошедшие в России изменения не улучшили положения библиотечной молодежи, однако с появлением профессиональных общественных организаций стала возможна поддержка конкретных направлений работы с молодыми библиотекарями.

Целенаправленно библиотечной молодежью с 1993 г. занялся Библиотечный благотворительный фонд (создан в 1991 году). Им была инициирована целевая программа «Молодые в библиотечном деле», которая финансировалась за счет собственных средств и спонсорских взносов. Разработчиком и бессменным руководителем стала Т.С. Макаренко.



Марина Павловна Захаренко,
заместитель директора
по профессиональным и
общественным связям
Российской государственной
библиотеки для молодежи

* Окончание. Начало см. : Библиотекосведение. — 2012. — № 2. — С. 118—123.

Вплоть до 2000 г. программа носила камерный характер. Основным мероприятием был Всероссийский конкурс на лучшую научную и прикладную работу молодых ученых и специалистов в области библиотечного дела (1994—2002). Работа по организации и проведению конкурса как комплексного мероприятия велась постоянно: формировалась система патронирования лауреатов (победителей) и участников, специальных премий, совершенствовались организационные основы. Претерпело изменения и название программы: «Молодые специалисты библиотечного дела» (1993—1999), с 2000 г. — «Молодые в библиотечном деле», т. е. объектом стали молодые сотрудники библиотек в целом.

Аналогичное название получила секция Российской библиотечной ассоциации, созданная в 2000 г., которая позволила активизировать работу с регионами, в результате чего в последние годы к реализации программы интенсивно подключились региональные библиотеки всех уровней.

Начиная с 2000 г. в рамках программы «Молодые в библиотечном деле» разрабатывается система мероприятий федерального уровня, способных выявлять, поддерживать и раскрывать творческий потенциал молодых специалистов библиотек России [8].

Благодаря включению в приоритеты государственной кадровой политики Министерства культуры Российской Федерации программа стала финансироваться в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2001—2005 гг.)» [5]. Даже небольшая, но регулярная организационная и финансовая поддержка министерства имела мультиплицирующий эффект: стимулировала развитие различных направлений деятельности, значительно помогла в привлечении внебюджетных ресурсов, в том числе и финансовых. Органы управления культуры субъектов Российской Федерации, конкретные региональные библиотеки и спонсоры стали активнее поддерживать это начинание, что в значительной степени способствовало постепенному превращению программы в реальное молодежное общественное библиотечное движение.

На следующее пятилетие — 2006—2010 гг. Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации (в настоящее время — Министерство культуры Российской Федерации) в стратегическом документе «Основные направления и приоритеты государственной политики развития библиотечного дела в Российской Федерации» (от 28 марта 2005 г.) [4] четко обозначило кадровые векторы отрасли: оптимизация состава кадров и формирования структурированной профессиональной элиты отрасли; мониторинг состояния и перспектив развития библиотечных кадров; формирование комплекса мер по привлечению в библиотеки молодых специалистов и закреплению их на местах.

Министерство культуры Российской Федерации, а затем Федеральное агентство по культуре и кинематографии оказывали и нефинансовую поддержку с использованием интеллектуального и административного ресурса (например, безвозмездная работа специалистов агентства в жюри конкурсов, экспертиза проектов, организация зарубежных стажировок молодых специалистов, поддержка лауреатов конкурсов посредством направления благодарственных писем в адрес администраций регионов и др.).

В настоящее время программа «Молодые в библиотечном деле» успешно реализует следующую цель — создание системы социальной и профессиональной поддержки молодых специалистов библиотечного дела, направленной на содействие развитию способностей и талантов молодых библиотекарей, а также на инициирование стремления к непрерывному профессиональному совершенствованию через реализацию собственных потребностей, умений и навыков.

Программа развивается по двум направлениям: профессиональное и социальное развитие молодых специалистов библиотек; развитие и совершенствование форм и методов работы библиотек с молодыми кадрами. Она реализуется на четырех уровнях: всероссийском, межрегиональном, региональном, внутрибиблиотечном. При этом осуществляется поддержка конкретных личностей-лидеров (премии, гранты на участие в конференциях и стажировках) либо идей в виде проектов (гранты на реализацию). Главной задачей является вовлечение молодых специалистов библиотек в деятельность российского библиотечного сообщества.

Отметим, что с начального этапа функционирования программы сохраняется ориентация на молодых специалистов в возрасте до 36 лет. Этот подход применяется и к мероприятиям всероссийского и регионального уровня — конкурсам, конференциям, слетам и т. п. Таким образом, к категории «молодые в библиотечном деле» в рамках программы относятся: молодые специалисты по направлениям библиотечной деятельности, молодые управленцы, молодые ученые и аспиранты, студенты [3, с. 5—15].

Проанализируем одно из ведущих направлений программы — «Профессиональное и социальное развитие молодых специалистов». Оно состоит из следующих блоков: профессиональное творчество (участие в конкурсах научного творчества, творческих лабораториях, тренингах; выступления на научно-практических конференциях); профессиональное мастерство (участие в конкурсах профессионального мастерства; организация стажировок и профессионально-ознакомительных поездок в библиотеки России и зарубежья; образовательные проекты); социальная адаптация (патронирование активных участников).

Оказываемая программой поддержка предоставляет молодым лидерам реальную возможность получить новые знания, раскрыть себя как профессионалов, способствует саморазвитию. В этом автор убедился лично, став ее участником (с 2001 г.), а затем войдя в число ее координаторов и будучи избранным (в 2008 г.) заместителем председателя одноименной секции Российской библиотечной ассоциации.

Профессиональная самореализация молодых библиотечных специалистов

Реализация рассматриваемого направления осуществляется посредством проведения разноуровневых конкурсов, конференций, слетов, фестивалей и других профессиональных мероприятий с участием библиотечной молодежи, где обсуждаются проблемы профессионального и социального развития молодых специалистов библиотек, а также развитие и совершенствование форм и методов работы.

За период существования программы проведено пять всероссийских конкурсов научных работ и инновационных проектов, лауреатами и дипломантами стало более 200 молодых специалистов, получивших денежные премии, ценные подарки, возможность публиковаться в центральной профессиональной печати и стажироваться в библиотеках России и зарубежья. Регулярно проводятся конкурсы научных работ, инновационных проектов, фестивали проектов и идей в различных регионах России: Кемеровской, Омской, Пермской, Саратовской областях, Ставропольском крае, городах Ижевске, Тольятти и др.

Цикл международных научно-практических конференций «Молодые в библиотечном деле» планировался как система мероприятий по конкретным направлениям молодежной библиотечной кадровой политики. Этот своеобразный профессиональный марафон начался в Москве, а затем его продолжили регионы, где научно-практические конференции часто приобретали форму конференций-фестивалей с выделением основной темы:

- 2001 г. — «Кадровая политика» (Москва);
- 2003 г. — «Профессиональное творчество» (Ижевск);
- 2004 г. — «Карьера, имидж» (Екатеринбург);
- 2005 г. — «Социальные вопросы» (Рязань).

Такие профессиональные встречи молодых энергичных и перспективно мыслящих коллег-сверстников позволили укрепить библиотечному молодежному движению, персонифицировать молодых лидеров, обозначить насущные проблемы кадровой ситуации отрасли и возможные перспективы их разрешения при заинтересованном участии самих молодых специалистов.

С 2006 г. конференция трансформировалась в более масштабную и популярную среди молодежи форму — Форум молодых библиотекарей России, в рамках которого проводится конкурс «Мечты и свершения молодых библиотекарей России». Первый Форум состоялся в Москве (2006), затем инициативу поддержал Омск под девизом «Молодые — молодым: взаимная полезность» (2007). Оргкомитетом было принято решение проводить подобные мероприятия раз в два года, и следующий Форум прошел в Саратове в 2009 г. («Инновационный потенциал страны развивать молодым»), а последний по времени проведения состоялся в 2011 г. в Чебоксарах по теме «Интеллектуальный потенциал страны — развивать молодым». На форумах поднимались и обсуждались многие значимые для отрасли вопросы: библиотека как пространство безопасности; молодые в обслуживании специализированных категорий

пользователей; чтение молодых как фактор формирования профессионального сознания; теория и практика инновационного творчества; адаптация библиотекарей к внедрению инноваций; роль профессиональных молодежных объединений в успешном развитии библиотеки; какой должна быть библиотека, чтобы соответствовать потребностям «интеллектуальной элиты» молодого поколения; современные подходы к организации библиотечного обслуживания молодежи и др.

Таким образом, прослеживается тенденция, что в начале 2000-х гг., когда особенно остро стояла проблема кадрового потенциала отрасли, на конференциях в большей степени поднимались темы, связанные с решением насущных вопросов самой библиотечной молодежи (привлечение, мотивация, закрепление и развитие молодых кадров). В последующие же годы молодые библиотекари в основном обсуждали и предлагали собственные конструктивные действия по развитию отдельных направлений деятельности отечественных библиотек, определяли свое место в современном процессе библиотечного строительства, не опасаясь ответственности за предлагаемые смелые, неформальные профессиональные решения.

Другим стабильным средством профессиональных коммуникаций, объединяющим и передающим библиотечному сообществу знания о молодых и для молодых, является журнал «Молодые в библиотечном деле» (издается с 2003 г. с периодичностью 12 номеров в год, главный редактор Т.С. Макаренко). Издание выходит в двух форматах — в виде журнала и в виде научно-практических сборников, так называемых спецвыпусков (тематических и региональных). В редакционной политике реализуются тематические предпочтения: в первую очередь, молодые кадры библиотек и все, что с ними связано, а во вторую — развитие библиотечного дела в контексте кадровой, социальной и финансовой политики страны. Отдельно представлен блок «Профессиональные коммуникации библиотекарей», отражающий профессиональную печать и профессиональные мероприятия. (Полнотекстовая электронная версия журнала размещена на портале LIBRARY.RU: <http://www.library.ru/1/education/journal/>.)

Анализ публикаций на страницах журнала позволяет заключить, что это периодическое издание имеет отчетливо выраженную целевую читательскую направленность, ориентируется на молодых специалистов библиотек всех типов и видов, имеет широкий географический охват авторов, разнообразный проблемно-жанровый характер публикуемых материалов, актуализирующуюся систему тематических рубрик. Единственный в России журнал для молодых профессионалов, работающих в библиотеках, безусловно, стал площадкой для самовыражения (в среде себе

равных) и средством повышения профессионализма, источником получения информации о кадровой ситуации в отрасли и достижениях молодых специалистов.

Роль Российской библиотечной ассоциации в формировании молодежной кадровой политики отрасли

В связи с отсутствием в федеральном законодательстве юридического статуса понятия «молодой специалист» и стабильно гарантированной государственной поддержки молодых кадров отрасли, большинство функций объективно перешло к общественным профессиональным структурам. Такой общепризнанной авторитетной структурой, ставшей активным субъектом саморегулирования в библиотечной сфере, является Российская библиотечная ассоциация (РБА).

Важным моментом в формировании отраслевой работы с кадрами стало проведение заседаний Секции «Молодые в библиотечном деле» на ежегодных сессиях Конференции РБА. Первое заседание состоялось в 2001 г. в Саратове на VI Ежегодной сессии Конференции РБА. Впервые на широкое обсуждение библиотечной общественности выносились профессиональные и социальные проблемы молодых специалистов библиотек. К участию в работе были привлечены молодые специалисты из регионов страны.

Деятельность секции активно развивается, привлекаются новые члены, поднимаются общераслеговые вопросы, обсуждение которых предлагается в рамках межсекционных заседаний. Одним из значимых достижений секции последних лет стала разработка проекта нормативно-рекомендательного профессионального документа «Стратегическая концепция молодежной кадровой политики в библиотечной сфере на 2010—2020 годы» [7]. Документ создается с целью разработки стратегии привлечения молодежи и рационального использования ее интеллектуального и трудового потенциала для развития библиотечного дела в Российской Федерации. Он призван отразить интересы как отрасли, так и профессионального библиотечного сообщества в развитии молодежного кадрового потенциала и совершенствовании уровня профессиональной адаптации молодых специалистов к задачам модернизации библиотечного дела.

Особенно значимо, что в официальном документе «Приоритеты развития Российской библиотечной ассоциации на 2011—2015 гг.» (2011) отдельным пунктом выделено: «РБА разрабатывает меры, способствующие привлечению, профессиональному росту и социальному признанию молодых библиотечных работников» [6, с. 17]. Это дает новый импульс развитию молодежной библиотечной кадровой политики в нашей стране и свидетельству-

ет о признании профессиональным сообществом важности работы с молодыми специалистами библиотек.

Как свидетельствуют результаты нашего исследования [1, 2], в настоящее время кадровая проблема в библиотечной отрасли уже не стоит так остро, как прежде (в конце 1990-х — начале 2000-х гг.). Этому в немалой степени способствовали консолидированные усилия в рамках общероссийской программы «Молодые в библиотечном деле» и мероприятий одноименной секции Российской библиотечной ассоциации. В современной отечественной библиотеке проблема молодых кадров состоит не столько в их притоке, сколько в поддержке, развитии и стабильном закреплении, в гармонизации профессиональной деятельности. Целесообразно повернуть вектор молодежной кадровой политики от статичной констатации необходимости «молодых в библиотечном деле» к активному отношению к ним в качестве «молодых библиотечных профессионалов». На данной основе логично формировать перспективную кадровую политику в библиотечном деле и выстраивать эффективную модель профессиональной мотивации молодых специалистов.

Список источников

1. *Захаренко М.П.* Кто примет эстафету? По результатам исследования проблем молодых кадров // Библ. дело. — 2011. — № 14. — С. 27—29.
2. *Она же.* Привлекательность библиотечной профессии для молодежи : опыт социологического исследования // Библиотековедение. — 2010. — № 3. — С. 112—117.
3. *Макаренко Т.С.* Молодежное библиотечное движение в России : прошлое, настоящее, будущее // Молодые в библ. деле. — 2007. — № 1—2. — С. 4—22.
4. О государственной политике развития библиотечного дела в Российской Федерации : Решение коллегии Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации от 28.03.2005 № 4 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://pravo.roskultura.ru/documents/117812/page4/>
5. О Федеральной целевой программы «Культура России (2001—2005 гг.)» : Постановление Правительства РФ от 14 дек. 2000 г. № 955 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_13901.html
6. Приоритеты развития Российской библиотечной ассоциации на 2011—2015 гг. [Электронный ресурс] // Информ. бюл. РБА. — 2011. — № 60. — С. 15—18. — Режим доступа: <http://www.rba.ru/or/od/prior.html>
7. Стратегическая концепция молодежной кадровой политики в библиотечной сфере на 2010—2020 гг. : Проект [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vmo.rgub.ru/files/koncept-453-2.rtf>
8. Управление и кадры : материалы Всерос. совещания руковод. фед. и центр. б-к субъектов РФ, Москва, 27—30 нояб. 2001 г. / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2002. — 406 с.



УДК 002(049.32)
ББК 78.604

Теория и практика информационной аналитики: учебные пособия для студентов

Гордукалова Г.Ф. Анализ информации: технологии, методы, организация: учеб.-практ. пособие / Г.Ф. Гордукалова. — СПб. : Профессия, 2009. — 512 с. — (Серия «Библиотека»).

Она же. Организация информационно-аналитической деятельности на предприятии: учеб. пособие для студентов бакалавриата по направлению подготовки «Библ.-информ. деятельность» / Г.Ф. Гордукалова. — СПб. : Изд-во СПбГУКИ, 2011. — 176 с. — (Информационная аналитика ; вып. 1).

В современной библиотеке две трети процессов связаны с анализом информации — в комплектовании, справочном обслуживании читателей, сравнении информационных ресурсов, участии в городских программах и других видах деятельности. Особым направлением становится сравнительный анализ информационных ресурсов, который сегодня осуществляется для решения различных задач работы библиотек. Выполнение ими информационной функции также увеличивает использование аналитических технологий.

С 2003 г. на библиотечных факультетах вузов культуры осуществляется подготовка специалистов по востребованной абитуриентами и перспективной для библиотек квалификации «аналитик информационных ресурсов». Для обеспечения учебного процесса и предназначены два рецензируемых издания: «Анализ информации: технологии, методы, организация» и «Организация информационно-аналитической деятельности на предприятии».

Автор учебных пособий давно и хорошо известен специалистам отрасли. Галина Феофановна Гордукалова, доктор педагогических наук, профессор, длительное время возглавляет кафедру информационной аналитики Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. И студенты, осваивающие премудрости библиотечно-информационной деятельности, уверенно характеризуют специфику документов и документальных потоков социальной тематики «по Гордукаловой».

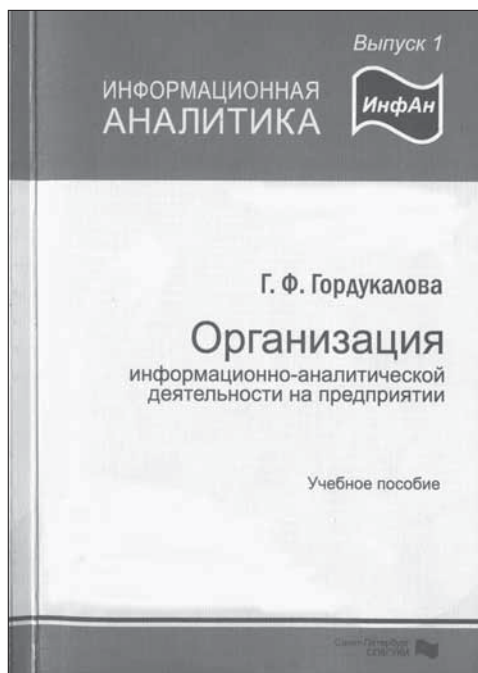
Открывает первое издание раздел «Краткая история информационной аналитики». Но не такая она и краткая. Историография на 50 страницах включает:

- рассмотрение дописменного опыта переработки и использования информации, истоки информационно-аналитической деятельности на этапах зарождения научного знания, разновидности документов и жанров и время их появления;
- достаточно подробные для учебно-практического издания характеристики работ первого — Аристотеля — и последующих теоретиков и практиков информационной аналитики;
- освещение развития информационно-аналитической деятельности в XX в.;
- анализ научных публикаций и методических материалов (конец 1960-х — конец 1980-х гг.);
- точный показ вклада конкретных организаций и отдельных лиц, а также новые направления в информационной аналитике и обозначающие их термины.

Современное состояние информационной аналитики (раздел 2) автор рассматривает в следующих аспектах: общая характеристика; потребности в обзорно-аналитической информации; участники отечественного рынка обзорно-аналитической информации; обзорные сетевые документы зарубежных центров.

Достаточное представление о содержании третьего раздела «Теоретические основы информационной аналитики» дают формулировки его подразделов: теоретико-методические основания информационно-аналитической деятельности; теоретические основы информационного моделирования объектов; взаимосвязи информационной аналитики со смежными областями интеллектуальной деятельности; базовые термины информационной аналитики. Последний аспект занимает около 60% объема раздела, поскольку «терминологическая система обзорно-аналитической деятельности находится в стадии формирования» (с. 127). Автор называет причины недостаточно интенсивного развития данной стадии, обозначает основные классы терминов, выделяет базовые, в том числе авторские и стандартизированные (более подробно они охарактеризованы в других разделах).

Следующие два раздела правомерно считать своеобразным практическим пособием, помогающим овладеть основными методами создания обзорно-аналитической продукции разных видов.



Раздел 4 «Информационно-аналитические технологии» начинается с определения давно известных и относительно новых терминов, трактуемых при этом разнообразно: «метод», «методика», «технология», «информационно-аналитическая технология». Последней уделено особое внимание. Компактно в виде таблицы (с. 162—164) приведены перечни общих процессов (задач), приемов и процедур информационной аналитики, а также предполагаемые результаты. В первом параграфе «Анализ текстов» охарактеризованы особенности именно информационного анализа текста (в сравнении с филологическим), первичных и вторичных документов, изложено семиотическое учение о структурах текста, названы проблемы, связанные с компьютерным анализом текста. Во втором параграфе «Методы информационно-аналитической деятельности» автор представляет свое видение классификации методов, называет основные общенаучные и специальные методы анализа документальной

информации. Приведены индивидуальные характеристики одиннадцати методов. В заключение показано применение методов количественной обработки и представления данных.

Большая часть этого раздела посвящена базовым и специальным аналитическим технологиям. Убедительно продемонстрированы взаимосвязь информационного моделирования, диагностики и прогнозирования объекта, а также специфика методических комплексов для решения узкоспециальных аналитических задач. Завершается раздел рассмотрением различных групп программных средств аналитики, тенденций их развития, проблем создания и внедрения.

Главная задача информационной аналитики — передача выводного знания. Ее с успехом может решить продукция обзорно-аналитической деятельности (раздел 5). Автором отмечены черты, присущие современной обзорно-аналитической продукции; обозначена проблема классификации обзорных материалов (исторический аспект и настоящее время, в том числе зарубежный опыт).

Г.Ф. Гордукалова подробно рассматривает типовые (классические) разновидности обзорно-аналитической продукции, специализированные (частные) и комплексные формы представления аналитической информации.

Нельзя не согласиться с мнением автора о сохранении в системе информационных коммуникаций в настоящее время созданных ранее основных разновидностей обзорно-аналитической продукции — обзоров, отчетов, докладов, справок, различающихся по глубине анализа информации об объ-

екте, трудоемкости подготовки, целевому назначению и задачам. В главе, помимо перечисленных видов представления результатов информационно-аналитической деятельности, приведены современные подходы к анализу и свертыванию информации.

Частные разновидности обзорно-аналитических документов для отдельных объектов и сфер деятельности (целевое назначение, основные сведения и форматы), помимо детального их освещения в текстовой части, лаконично и наглядно представлены в форме таблицы (табл. 5.1, с. 477—478), что способствует более качественно восприятию материала. Кроме того, охарактеризована продукция обзорно-аналитической деятельности, посвященная диагностике объектов в различных временных режимах анализа (ретроспективного, мониторингового и оперативного), что особенно важно для прогнозирования рисков в реализации новых проектов.

Для современной информационной ситуации характерна интеграция информационных ресурсов. Эта же тенденция, по утверждению Г.Ф. Гордукаловой, отчетливо проявляется в настоящее время и в обзорно-аналитической продукции в следующих формах: экспертные системы и порталы знаний, пакеты и карты знаний, программы бенчмаркинга, специализированные информационно-аналитические системы, консультации аналитика, электронные путеводители по информационным ресурсам предметной отрасли. Рецензенты отдают должное скрупулезности автора при анализе и характеристике продукции обзорно-аналитической деятельности.

Импонирует высокая степень насыщенности издания фактическим материалом, десятками имен специалистов, практическими заданиями.

В ГОСТ 7.60—2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения» отсутствует жанр, обозначенный на титульном листе книги — «учебно-практическое пособие». Вместе с тем, как принято в учебных изданиях, материал в нем четко структурирован, конкретны обобщения, есть контрольные вопросы, практические и домашние задания, списки основной и, нередко, дополнительной литературы. Хотелось бы особо отметить умение автора с помощью резюме («Следует запомнить»), приведенных в конце разделов и отдельных параграфов, акцентировать внимание читателей на наиболее значимых для усвоения информации положениях. Описания анализируемых в тексте документов приводятся в подстрочнике.

Хорошо заметна и практическая направленность издания, особенно в четвертом и пятом разделах. В полной мере пособию присуще такое ценностное свойство, как наглядность: около сорока таблиц, структурно-логических схем; графики, диаграммы; двадцать наиболее важных с точки зрения изучения материала фрагментов текста

заключены в рамку. Взаимосвязь всех разделов и параграфов, в том числе с помощью ссылок, позволила автору избежать повторов в тексте. Хорошо продуманная структура и доступный язык изложения — эти достоинства пособия чрезвычайно важны как для студентов, осваивающих профессию аналитика по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», так и для практиков, которые сталкиваются с немногими методами при создании, например, традиционных библиографических обзоров.

Организационные аспекты информационно-аналитической деятельности в пособии, охарактеризованном выше, представлены фрагментарно и скорее в историческом плане. Только в Заключении предложены варианты создания информационно-аналитических служб. Поэтому второе пособие «Организация информационно-аналитической деятельности на предприятии», адресованное студентам бакалавриата, можно рассматривать как своеобразное продолжение, вторую часть предыдущего издания. По мнению рецензентов, пособие даст будущим специалистам полноценное знание как принципиальных, так и частных аспектов создания и развития информационно-аналитической службы. Практики, формирующие новое подразделение предприятия, также найдут здесь ответы на многие вопросы, возникающие в ходе организационной деятельности.

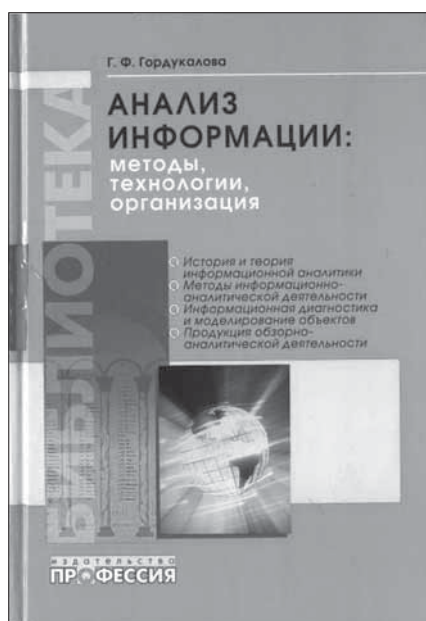
Содержание нового пособия несколько шире названия, так как показаны возможности и библиотек. Правильно определены цель и задачи информационно-аналитических служб. При рассмотрении структуры информационно-аналитического подразделения предприятия предлагаются пять апробированных вариантов организационного оформления аналитической деятельности, показаны их достоинства и недостатки. С необходимой степенью подробности рассмотрены состав информационного подразделения (традиционные, новые и возможные в недалеком будущем отделы, секторы, группы), его название, штат, соотношение с другими структурными подразделениями.

Представлены характеристики моделей создания новых информационно-аналитических подразделений, необходимые не только студентам, изучающим специальные предметы, но и практикам, выбирающим оптимальный для предприятия вариант. Этот материал можно было бы продолжить рассмотрением направлений стратегии развития информационных служб. В пособии этот аспект рассматривается через два раздела, в которых автор последовательно освещает важные для организации текущей работы вопросы: нормативная база, функции и направления деятельности, условия их корректировки. Значительное внимание уделено сложной проблеме оценки эффективности деятельности информационно-аналитиче-

ских служб. Описаны попытки ее решения в прошлом и настоящем, а также практика ценообразования на обзорно-аналитическую продукцию.

В содержательно близких разделах изложены правовые основы аналитической деятельности и действия по обеспечению информационной безопасности (правовая защита собственной продукции, особенности использования внешней информации и программного обеспечения, технические средства защиты).

Безусловно, привлечет внимание будущих и уже состоявшихся специалистов материал об автоматизированных информационно-аналитических системах: краткая история создания (частично и в пособии 2009 г.), а также современные средства информационной аналитики, обеспечивающие обработку текстов и данных с привлечением разнообразных методов.



В обоих пособиях уделено внимание профессии аналитика. В первом рассмотрена обзорно-аналитическая деятельность в качестве самостоятельной профессии в 1960-е годы (с. 23); подготовка кадров в вузах в 1960—1980-е гг. (с. 46); система подготовки и переподготовки аналитиков, социализация этой профессии, требования, предъявляемые к ней в конце XX — начале XXI века (с. 73, 95—99). Этот же круг вопросов более подробно раскрыт в специальном разделе «Кадры: профессиональные компетенции информационного аналитика, подготовка, переподготовка и самообразование» издания 2011 года.

Удачно дополняют основное содержание два приложения: «Пример действующего на предприятии “Положения об отделе аналитики”» и «Примеры действующих и проектируемых информационно-аналитических систем». Лучшему усвоению знаний способствуют акценты в тексте, заключенном в рамки, содержащем важные суждения, выводы к некоторым разделам и изданию

в целом, а также представление данных в виде таблиц и схем.

Для закрепления навыков, полученных при изучении материала, предложено итоговое контрольное задание «Разработка проекта аналитической службы на предприятии». Расширить полученные знания и умения поможет цитируемая и рекомендуемая в подстрочнике и отдельном списке литература. Определить степень освоенности материала помогут «Контрольные вопросы». При желании более глубокого изучения актуальных тем следует обратиться к «Проблематике перспективных исследований при выполнении курсовых и дипломных работ».

Оба издания вносят значительный вклад в теорию и практику информационной аналитики. Напомним, что именно Г.Ф. Гордукалова ввела в научный оборот термин «информационный мониторинг». Мы рады за себя и своих студентов. Надеемся, что работа над изданиями в серии «Информационная аналитика» и в дальнейшем будет не менее плодотворной и окажет научно-методическую поддержку процессу подготовки профессиональных кадров.

Т.В. Бернгардт,

*заведующая кафедрой библиотечно-информационной деятельности
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского,
кандидат исторических наук*

Е.М. Смирнова,

*доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности
Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского,
кандидат педагогических наук*

Книжные новинки для профессионалов в Российской государственной библиотеке

1. *Алешин Л.И.* Материально-техническая база библиотек : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 071201 «Библиотечно-информационная деятельность» / Л.И. Алешин. — М. : Форум, 2012. — 447 с.
2. *Он же.* Обеспечение автоматизированных библиотечных информационных систем (АБИС) : [учеб. пособие] / Л.И. Алешин. — М. : Форум, 2012. — 430 с.
3. *Банк Б.В.* Избранное / Б.В. Банк ; сост. : А.Н. Ванеев, В.С. Крейденко ; Б-ка Российской акад. наук, Санкт-Петербургский ун-т культуры и искусств. — СПб. : БАН, 2011. — 425 с.
4. *Барсукова Н.А.* Книгораспространение и библиотечно-библиографическая деятельность сибиряков-эмигрантов в Чехословакии в начале XX века // Румянцевские чтения — 2011. Ч. 1 : материалы междунар. науч. конф. (19—21 апр. 2011 г.) : [в 2 ч.] / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2011. — С. 39—44.
5. *Басов С.А.* Библиотечный социальный институт как фундаментальная категория библиотековедения // Скворцовские чтения. Библиотечное дело — 2011 : библиотечно-информационная деятельность в условиях модернизации общества : материалы шестнадцатой междунар. науч. конф. (27—28 апр. 2011 г.). — М. : МГУКИ, 2011. — С. 10—14.
6. Библиотека в контексте истории: материалы 9-й международной научной конференции, Москва, 3—4 окт. 2011 г. / [сост. М.Я. Дворкина]. — М. : Пашков дом, 2011. — 346 с.
7. Библиотека в электронной среде: рецепты продвинутого пользователя : науч.-практ. пособие / В.И. Верзилов [и др.]. — М. : Либерей-Бибинформ, 2011. — 191 с.
8. Библиотеки в условиях федерального закона № 83-ФЗ : материалы Всероссийского совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек, г. Москва, 26—27 окт. 2010 г. / [сост. М.Е. Ермакова ; Рос. гос. б-ка]. — М. : Пашков дом, 2011. — 96 с.
9. Библиотековедение : учеб.-метод. пособие: (для преподавателей и студентов вузов направления подготовки 071900 «Библиотечно-информационная деятельность») / Сибирское отд-ние Рос. акад. наук, Федеральное гос. бюджетное учреждение науки «Гос. публ. науч.-техническая б-ка», Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Новосибирский гос. пед. ун-т» ; [отв. сост. Е.Б. Артемьева]. — Новосибирск : ГПНТБ, 2012. — 47 с.
10. *Бойкова О.Ф.* Правовая среда библиотеки : учеб.-практ. пособие / О.Ф. Бойкова, В.К. Ключев. — М. : Либерей-Бибинформ, 2011. — 223 с.
11. *Бородина В.А.* Школа летнего чтения: заочная творческая лаборатория / В.А. Бородина. — М. : Рус. шк. библ. ассоциация, 2011. — 391 с.
12. *Бруй Е.В.* Развитие социально-перцептивной компетентности библиотечных сотрудников вузов : монография / Е.В. Бруй; Рос. гос. социальный ун-т. — М. : Перспектива, 2011. — 202 с.
13. *Булгакова И.В.* Значение библиотечно-информационной деятельности в постиндустриальном обществе: (на примере библиотеки фонда им. Хосе Ортеги-и-Гассета и Григорио Мараньона) // Румянцевские чтения — 2011. Ч. 1 : материалы междунар. науч. конф. (19—21 апр. 2011 г.) : [в 2 ч.] / Рос. гос. б-ка. — М. : Пашков дом, 2011. — С. 67—72.
14. Веб 2.0, библиотеки и информационная грамотность : сборник публикаций / ред. : Питер Годвин, Дж. Паркер ; [пер. с англ. Е.В. Малявской]. — СПб. : Изд-во Профессия, 2011. — 237 с.

15. Головки С.И. Креатив-технологии в библиотечной сфере : монография / С.И. Головки. — М. : Пашков дом, 2012. — 165 с.
16. Она же. Культурно-историческое наследие в библиотечном пространстве : монография / С.И. Головки. — Ставрополь, 2011. — 419 с.
17. Деятельность государственных и муниципальных библиотек Омской области... : (информационно-аналитический сборник) / Омская гос. обл. науч. б-ка им. А.С. Пушкина, Инновационно-методический отд. ; [Е.А. Воробьева и др.]. — Омск : Омская гос. обл. науч. б-ка им. А.С. Пушкина, 2011. — 90 с.
18. Духовно-нравственное воспитание в условиях библиотеки : метод. рекомендации / Нижегородская гос. обл. универсальная науч. б-ка им. В.И. Ленина ; [сост. : М.Г. Болотова, Е.Н. Пикулькина, О.В. Сухова]. — Нижний Новгород, 2011. — 63 с.
19. Дьяченко Е.Д. Информационно-библиотечный совет РАН : 100 лет служения Академии наук. 1911—2011 / Е.Д. Дьяченко ; Рос. акад. наук, Информационно-библ. совет, Б-ка Рос. акад. наук. — СПб. : БАН, 2011. — 361 с.
20. Зарубежное тифлобиблиотечноеведение. Проектирование и внедрение интегрированных цифровых библиотечных систем : рекомендации Секции библиотек для людей с проблемами чтения плоскочечатных текстов ИФЛА / Рос. гос. б-ка для слепых ; [сост.-пер. с англ. Г.С. Елфимова]. — Москва : РГБС, 2011. — 83 с.
21. Книжные памятники и особо ценные издания / Рос. гос. аграрный ун-т — МСХА им. К.А. Тимирязева, Центральная науч. б-ка Н.И. Железнова ; [сост. : Н.В. Дунаева и др.]. — М. : Изд-во РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2011. — 59 с.
22. Миссия XXI века : библиотеки — экологическому просвещению / Упр. экологии и природных ресурсов Липецкой обл., Гос. учреждение культуры «Липецкая обл. универсальная науч. б-ка» ; [сост. : Е.А. Анохина]. — Липецк : Мистраль-Л, 2011. — 199 с.
23. О выборе автоматизированной информационной библиотечной системы для библиотеки ИПМ / М.М. Горбунов-Посадов [и др.]. — М. : ИПМ, 2011. — 32 с.
24. Публичная библиотека как институт социальной интеграции населения региона : коллективная монография / [А.Р. Абдулхакова и др.] ; М-во культуры Рос. Федерации, Казанский гос. ун-т культуры и искусств. — Казань : Культура, 2011. — 198 с.
25. Работа библиотек с «Федеральным списком экстремистских материалов» / Гос. публич. ист. б-ка России ; [отв. ред. М.Д. Афанасьев ; сост. : Е.Н. Струкова и др.]. — М. : ГПИБ, 2011. — 76 с.
26. Сахалинская областная универсальная научная библиотека, 1947—2007 : библиогр. справочник / Сахалинская обл. универс. науч. б-ка, Отдел краеведения ; [сост. В.Г. Борисова]. — Южно-Сахалинск : Лукоморье, 2011. — 255 с.
27. Bibliotekos veiklos apskaita: fondas, vartotojai, dokumentų išduotis / Lietuvos nacionalinė Martyno Mažvydo biblioteka, Bibliotekininkystės centras ; [parengė Genovaitė Tamošiūnaitė, Dalia Jaskonienė, Genovaitė Ivaškevičienė ; spec. redaktorius Vytautas Gudaitis]. — Vilnius : Lietuvos nacionalinė Martyno Mažvydo biblioteka, 2011. — 59 с.
28. Drolsum Axel Charlot (1846—1927). Axel Charlot Drolsum: brev, 1875—1926 / utgitt ved Bjørg Dale Spørck. — Oslo : Novus, 2011. — 469 с.
29. 50 Jahre Neubau Universitätsbibliothek Stuttgart 2011 / [Univ. Stuttgart, Universitätsbibl.] ; hrsg. von Werner Stephan ; bearb. von Christiane Rambach u Ottmar Pertschi. — Stuttgart : Univ. Stuttgart, cop. 2011. — 275 с.

Составитель **Т.В. Михайлова**,
заместитель заведующей отделом организации
и редактирования каталогов Российской государственной
библиотеки

Факты — События — Оценки

События мая—июня 2012 г.:

- **«Корпоративные библиотечные системы: технологии и инновации»:** 10-я международная научно-практическая конференция и выставка. — Санкт-Петербург — Хельсинки. РБА (Секция библиотек высших учебных заведений), Санкт-Петербургский государственный университет, Ассоциация региональных библиотечных консорциумов (АРБИКОН).
- **«Художественное творчество библиотекарей»:** XIII Всероссийская выставка в честь Общероссийского дня библиотек. — Москва. РБА (Секция библиотек по искусству и музейных библиотек), Российская государственная библиотека искусств, федеральные, областные и муниципальные библиотеки.
- **«Девятые Макушинские чтения»:** Межрегиональная конференция. — Новосибирск, Барнаул. РБА (Секция по научно-исследовательской работе), Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В.Я. Шишкова, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН.
- **«Региональная библиотека — информационный центр развития промышленного и культурного потенциала области»:** Межрегиональная научно-практическая конференция. — Владимир. РБА (Секция центральных библиотек субъектов Российской Федерации), Департамент по культуре администрации Владимирской области, Владимирская областная универсальная научная библиотека им М. Горького.
- **IV Бишкекский библиотечный форум.** — Бишкек (Кыргызская Республика). РБА (Круглый стол «Библиотечное обслуживание мультикультурного населения»), Национальная библиотека Кыргызской Республики.
- **«Книга. Библиотека. Общество»:** Творческая лаборатория работников детских библиотек России. — Геленджик. РБА (Секция детских библиотек), Департамент культуры Краснодарского края, Российская государственная детская библиотека, Краснодарская краевая детская библиотека им. братьев Игнатовых, Управление культуры, искусства и кинематографии Администрации муниципального образования город-курорт Геленджик.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)



Научно-практическая конференция Российской ассоциации электронных библиотек

Российская ассоциация электронных библиотек (НП ЭЛБИ) при поддержке Российской государственной библиотеки (РГБ), ЗАО «Армада Софт» и журнала «Университетская книга» 26 марта 2012 г. провела очередную ежегодную научно-практическую конференцию Российской ассоциации электронных библиотек. Местом проведения была выбрана Российская государственная библиотека.

С целью обсуждения проблем комплектования электронных библиотек, создания и сопровождения электронных библиотек в рамках действующего законодательства о защите авторского права, знакомства с практическими решениями в этой сфере на конференции собралось около 200 специалистов: эксперты в области электронных библиотек и коллекций, авторского права, новых информационных технологий, программного обеспечения для электронных библиотек, издатели, агрегаторы литературы, представители библиотек вузов и др.

Традиционно в конференции приняли участие руководители структурных подразделений Министерства культуры Российской Федерации: О.П. Неретин, директор Департамента науки, образования и информационных технологий; Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента науки, образования и информационных технологий — начальник отдела библиотек и архивов.

Ведущие конференции — генеральный директор РГБ, председатель Совета Российской ассоциации электронных библиотек А.И. Вислый; заместитель генерального директора РГБ по информатизации, директор Российской ассоциации электронных библиотек И.А. Груздев и начальник Управления функционирования и мониторинга клиентского сервиса РГБ, заместитель директора по информационным технологиям Российской ассоциации электронных библиотек Н.В. Авдеева.

Проблемы и достижения в библиотечном деле освещали: генеральный директор Российской государственной библиотеки А.И. Вислый, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России Я.Л. Шрайберг, заместитель генерального директора по информатизации Российской национальной библиотеки (РНБ) О.Н. Шорин, заведующий отделом формирования электронной библиотеки Национальной библиотеки Беларуси В.В. Пшибытко, начальник отдела электронных ресурсов Новосибирской государственной областной научной библиотеки В.Г. Деев.

С докладами в рамках пленарного заседания выступили создатели ресурсов, агрегирующих научную и образовательную литературу, — генеральный директор ООО «Директ-Медиа» К.Н. Костюк, генеральный директор Научно-издательского центра «ИНФРА-М» В.М. Прудников, заместитель исполнительного директора АНО «Национальный библиотечный ресурс» О.М. Андрианов и маркетолог издательства Academic Studies Press А.Г. Айдакова.

Свои разработки также представили директора фирм, предлагающих конкретные решения в области электронных ресурсов и информационных технологий для вузов, учреждений культуры и искусств, — директор департамента систем сбора информации ЗАО «Армада Софт» Н.Н. Подобайло, директор по продажам и маркетингу ООО «ИВИС» Д.Е. Ушанов, директор по развитию бизнеса ООО «Сервисные системы» В.В. Сивер, исполнительный директор ЗАО «Анти-плагиат» Ю.В. Чехович, заместитель генерального директо-

ра по развитию ООО Фирма «АС» Н.А. Круглова и др.

А.И. Вислый представил доклад «Традиционные электронные библиотеки: мифы и реальность», в котором осветил свои размышления по поводу модели библиотеки будущего. Генеральный директор РГБ привел множество примеров, отражающих положительные и отрицательные моменты предоставления для чтения электронных книг в сети Интернет и на электронных носителях, в том числе в стенах библиотек.

Н.Н. Подобаило остановился на теме «Автоматизация оказания библиотечных государственных услуг». Доклад представителя спонсора конференции ЗАО «Армада Софт» был посвящен единому portalу государственных и муниципальных услуг, где с 2010 г. представлена информация из государственных библиотечных фондов с возможностью поиска и интерактивного просмотра документов, на которые не распространяется закон о защите авторского права.

Я.Л. Шрайберг рассказал аудитории об этапах разработки и процессе создания информационной системы доступа к электронным каталогам библиотек сферы образования и науки в рамках единого интернет-ресурса на основе унифицированного сводного каталога библиотечных ресурсов с обеспечением интеграции с главными системами национального библиотечно-информационного ресурса. Представленная система является навигационным инструментом к электронным каталогам и при необходимости — к полным текстам работ.

О.П. Неретин в докладе «Электронные ресурсы для сферы образования в области культуры и искусства» указал на недостаточную востребованность электронных ресурсов в вузах культуры и искусства и высказал замечания в адрес политики министерства в области электронных библиотек и электронных библиотечных систем.

В докладе заместителя директора Российской ассоциации

электронных библиотек А.А. Андриановой был представлен обзор деятельности Российской ассоциации электронных библиотек за весь период ее существования. Особое внимание уделено реализации поставленных перед ассоциацией задач, прежде всего, путем организации диалога по вопросам создания и сопровождения электронных библиотек.

Предложение координации работы по созданию сети разработчиков российских электронных библиотек для Российской ассоциации электронных библиотек выдвинул начальник отдела экспертизы Российской ассоциации электронных библиотек, начальник отдела исследования компьютерных систем РГБ М.Е. Шварцман, основываясь на анализе опыта OCLC по созданию The OCLC Developer Network (<http://www.oclc.org/developer/>).

Заместитель генерального директора по информатизации РНБ О.Н. Шорин в докладе «Настоящее и будущее информатизации в РНБ» рассказал о преимуществах и недостатках программных разработок, которые в настоящее время используются в РНБ, и презентовал системы Aleph (производитель — компания ExLibris, Израиль) и Vivaldi (производитель — компания ООО «ШофтКом», Россия), внедряемые в библиотеке для автоматизации различных процессов.

По словам начальника отдела электронных ресурсов Новосибирской государственной областной научной библиотеки В.Г. Деева, создание краеведческого портала «Электронная Сибирь» поможет упростить поиск и повысить эффективность использования цифровой информации по любой теме, территориально связанной с Сибирским краем. Данный проект позволяет объединить электронные коллекции крупнейших региональных библиотек Сибири и предоставить к ним удаленный доступ с возможностью полнотекстового поиска по всем коллекциям.

К.Н. Костюк рассказал аудитории о дискуссиях вокруг элек-

тронно-библиотечных систем и объяснил понятия «рынок», «товар», «цифровой объект» и т. п. применительно к рынку электронно-библиотечных систем в контексте развития форм электронного книгоиздания.

Опыт проведения комплексных работ по восстановлению, реставрации, стабилизации, консервации и другим мероприятиям, направленным на сохранение как предметов культуры и искусства, так и их функциональности и возможности обеспечения доступа к ним, изложил в своем докладе генеральный директор ООО «Европейская цифровая лаборатория» С.Н. Климов.

О.В. Баркова в выступлении «Многофункциональное и качественное воспроизведение документов в цифровой среде: проблемы и решения» осветила подходы и технологические принципы построения системы управления электронными коллекциями, которая обеспечивает интеграцию и функционирование цифрового контента в едином информационном пространстве с учетом правил информационной и издательско-библиотечной деятельности, рыночных отношений и требований к информационным сервисам в Интернете.

В выступлении генерального директора Научно-издательского центра «ИНФРА-М» В.М. Прудникова была проанализирована современная ситуация в научной и образовательной средах в электронном документном пространстве и дана оценка роли электронных библиотек и электронно-библиотечных систем в формировании научно-образовательной среды вузов.

Об интернет-библиотеке СМИ Public.Ru и современных технологиях поиска и анализа информации рассказала Т.В. Корсакова, руководитель специальных проектов ЗАО «Публичная библиотека». Библиотека Public.Ru построена на соблюдении баланса между максимальным охватом СМИ и минимизацией количества источников с повторяющейся информацией;

основной особенностью системы является сквозной поиск с использованием ключевых слов по обширному архиву публикаций.

О.М. Андрианов, заместитель исполнительного директора АНО «Национальный библиотечный ресурс» в своем выступлении сделал вывод, что правила, действующие при оцифровке художественной литературы, должны отличаться от правил перевода в электронный вид произведений научного и образовательного характера. Данные выводы сделаны на основе результатов рассмотрения вопросов, возникающих на стыке законодательства об авторском праве и практики массовой оцифровки книг.

В дополнение к докладу О.М. Андрианова старший научный сотрудник Института государства и права РАН В.Н. Монахов кратко изложил текущее состояние дел по правовому обеспечению электронного формата библиотечной деятельности, а также описал возможные направления развития Российской ассоциации электронных библиотек как основной организации, стимулирующей развитие российских, межрегиональных, региональных и тематических информационных ресурсов, доступных через Интернет.

На мероприятии также прозвучали доклады «Создание электронной библиотеки вуза на базе системы BiblioStor-M» менеджера ООО «АлееСофт» В.В. Агапеева, «Электронная библиотека Национальной библиотеки Беларуси» заведующего отделом формирования электронной библиотеки Национальной библиотеки Беларуси В.В. Пшибытко, «Новые возможности системы “Антиплагиат”: мониторинг цитирования документов» исполнительного директора ЗАО «Анти-Плагат» Ю.В. Чеховича, «Универсальный электронный читательский билет» директора по развитию бизнеса ООО «Сервисные системы» В.В. Сивера, «Будущее электронно-библиотечных систем: от слов к делу» специалиста отдела комплектования библиотеки ООО «Интегратор АП» М.К. Лебедева и др.

В завершение конференции директор Российской ассоциации электронных библиотек И.А. Груздев подвел итоги мероприятия и призвал аудиторию и удаленных участников к активному взаимодействию и мирному течению «цифровой революции» в Российском информационном электронном документном пространстве.

Научно-практическая конференция Российской ассоциации электронных библиотек транслировалась в прямом эфире на сайте ассоциации www.aselibrary.ru. Пользователи Интернета могли свободно интерактивно участвовать в пленарных заседаниях, задавать вопросы по электронной почте и получать ответы в режиме онлайн. Помимо действующих участников конференции трансляцию смотрело более 4 600 человек.

Как показала практика, ежегодная научно-практическая конференция Российской ассоциации электронных библиотек позволяет определить основные направления развития современных электронных библиотек, найти практическое решение связанных с этим проблем, а также вопросов правового регулирования деятельности электронных библиотек и библиотечного законодательства на современном этапе развития.

Н.В. Авдеева,
*заместитель директора по информационным технологиям
Российской ассоциации электронных библиотек,
начальник Управления функционирования и
мониторинга клиентского сервиса РГБ*

О.В. Никулина,
*начальник отдела поддержки доступа
к электронным ресурсам РГБ*

Стратегия поиска: насущные проблемы областных библиотек России

Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького при поддержке Секции центральных библиотек субъектов РФ Российской библиотечной ассоциации и Комитета по культуре и туризму Рязанской области 28—30 марта 2012 г. провела проблемный семинар «Центральные библиотеки региона сегодня. Какими должны стать библиотеки будущего?» В его работе приняли участие более 60 представителей областных универсальных библиотек (из Рязани, Орла, Ярославля, Брянска, Владимира, Челябинска), национальных библиотек (Российская государственная библиотека и Российская национальная библиотека), работники информационных и издательских организаций.

На открытии семинара, которое состоялось в новом корпусе Рязанской областной универсальной научной библиотеки, заместитель министра культуры Российской Федерации Г.П. Ивлиев признался, что гостеприимные хозяева рассчитывают не только себя показать, но и извлечь максимум пользы для дальнейшего развития библиотечного дела в регионе из опыта приезжих профессионалов, благо семинар дает для этого широкие возможности. Специалисты библиотечной сферы собрались, чтобы поговорить о насущных проблемах: особенностях деятельности центральной региональной библиотеки в современных условиях, формировании новых структурных подразделений для более эффективного обслуживания читателей, оптимизации использования интернет-технологий и веб-сервисов в деятельности региональных библиотек, создании проектов по продвижению чтения среди молодежи и др.

Наибольший интерес у участников вызвал вопрос реали-

зации федерального закона № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». Закон стал поистине революционным шагом в реформировании всей системы государственных и муниципальных учреждений и библиотек, в частности, с целью повышения эффективности работы финансируемых государством библиотек всех уровней и сокращения бюджетных расходов. В его рамках принято несколько десятков подзаконных нормативных актов. Их анализ позволяет выделить кардинально новые направления реформы системы государственных и муниципальных библиотек. Прежде всего это — упорядочение функций по управлению деятельностью библиотеки в зависимости от ее уровня и вида собственности на имущество: государственная федеральная, государственная субъекта Российской Федерации, муниципальная. Дальнейшее дифференцирование предполагает разделение всех библиотек на казенные, бюджетные и автономные в зависимости от выполняемых функций, учредителя, степени экономической свободы и ответственности. При таком подходе произошла замена понятия «финансирование учреждения» на «финансовое обеспечение выполнения государственного задания» для большинства библиотек, кроме казенных. Введен запрет для государственных (особенно региональных) и муниципальных библиотек на предпринимательскую деятельность, а также ограничения на осуществление деятельности, приносящей доход. Государство как собственник отказывается от погашения долгов бюджетных библиотек: они самостоятельно

несут ответственность по всем обязательствам. Произошло выделение недвижимого и особо ценного движимого имущества (фонды библиотек) как имущества, на которое нельзя обратить взыскание и которым нельзя распорядиться без согласия собственника. Закон предусматривает замену сметного финансирования библиотек (кроме казенных) на представление субсидий в целях обеспечения выполнения государственного задания и содержания фактически используемого для основной деятельности имущества. Органы государственной власти предоставляют субсидии бюджетным и автономным библиотекам на возмещение нормативных затрат, связанных с оказанием ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием услуг.

В выступлениях представителей национальных и региональных библиотек отмечалось, что практическая реализация предложенной реформы государственных и муниципальных библиотек имеет свои недостатки (Н.Н. Гришина, Рязанская областная универсальная научная библиотека; Г.И. Кукутова, Брянская областная научная универсальная библиотека; А.В. Кудасова, Владимирская областная научная библиотека; О.Ф. Бойкова, Российская государственная библиотека; М.Б. Аврамова, Российская национальная библиотека). Региональные библиотеки, которые стали бюджетными учреждениями, могут заниматься только теми видами деятельности, которые определены законодательством и уставом. Большинство из них уже столкнулись с тем, что научная и издательская деятельность не попала в перечень видов, включенных в финансовое обеспечение выполнения государственного задания. Требуется

соответствующее обоснование необходимости данных видов деятельности для реализации целей и задач библиотеки. Однако в российском библиотечном законодательстве нормы на научную и издательскую деятельность для региональных библиотек отсутствуют.

Благодаря приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30 марта 2011 г. № 261н «Об утверждении единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих», существенно изменилась ситуация с организацией и проведением методической работы. В перечень должностей работников культуры введена должность методиста централизованной библиотечной системы, библиотеки. Такое решение дает право региональным библиотекам включать в уставы учреждения ведение научно-методической деятельности и обосновывать необходимость создания научно-методических отделов в его структуре, а соответственно, включать эту работу в перечень государственных (муниципальных) услуг по обслуживанию населения.

Главной целью региональной библиотеки сегодня становится укрепление ее позиций как общественного и социального института. В этой связи российское библиотечное законодательство направлено на адекватное определение цели развития библиотек. Возможны пересмотр их функций, перераспределение ресурсов и изменение организационной структуры. Этим вопросам было посвящено сообщение Г.А. Райковой (Российская государственная библиотека). Структурный анализ 72 библиотек показал, что стандартный набор подразделений в структуре центральных региональных библиотек в разной последовательности может включать 15 основных отделов. К ним относятся административно-управленческий аппарат, отдел учета и контроля, отдел комплектования, отдел обработки литературы и организации каталогов, абонемент, межбиблиотечный абонемент, отдел читательских залов, отделы литературы по искусству и на иностранных языках, научно-методический отдел, отдел хранения, информационно-библиографический отдел, отделы краеведения и отраслевой литературы, отдел новых информационных технологий. Приведенный перечень показывает, что каких-либо серьезных структурных изменений в региональных библиотеках не произошло. Лишь в десяти из проанализированных библиотек появились новые отделы или сектора, которые осуществляют связи библиотеки с общественностью, рекламу, привлечение местной власти и элиты бизнеса. В ряде региональных библиотек существуют специализированные отделы, усиливающие массовую работу, общекультурные проекты, а также работу с многонациональным населением (центры толерантности).

С интересным аналитическим материалом о деятельности областной библиотеки выступила М.И. Акилина (Российская государственная библиотека). В частности, было отмечено, что общесистемная роль областной библиотеки направлена на эффективное функционирование всей системы в целом. Именно она комплектует фонд таким образом, чтобы региональная система библиотек обладала наиболее полным репертуаром документов. Особую ответственность она несет за формирование фонда местных документов. Этой частью фонда она представляет в мировой библиотечно-информационной системе. Кроме того, не следует забывать, что областная библиотека обслуживает не только близлежащие территории, но, при необходимости, любого жителя региона, в том числе через МБА и электронную доставку документов, виртуальную справочную службу. Общесистемными являются ее библиографическая, научно-методическая, исследовательская функции. Восполняющая роль выражается в том, что областная библиотека берет на себя те аспекты деятельности, которые в региональной библиотечной системе не обеспечены ни одной из библиотек. Она комплектует фонд спецвидами технической литературы, официальными, нотными, картографическими изданиями, хранит маловостребованные документы. Обслуживает те группы читателей, которые не обеспечены специальной библиотекой, выполняя ее функции.

В процессе деятельности региональных библиотек происходит изменение их типологических характеристик. Особенностью современной областной

библиотеки является то, что она применяет как традиционные, так и компьютерные технологии, которые не меняют состава типологических функций. Они позволяют создать более жестко взаимосвязанную систему библиотек, поэтому общесистемность функций областной библиотеки приобретает новую актуальность. Функция формирования фондов превращается в функцию формирования информационных ресурсов, поскольку часть фонда приобретает во владение, а часть — путем оплаты доступа к удаленным информационно-телекоммуникационным сайтам. При этом происходит сращивание фонда с техническими средствами, позволяющими считать фонд в электронном режиме. Активно осуществляется оцифровка фонда. Функция обслуживания превращается в функцию доступа к базам данных, создания условий для вхождения в компьютерные сети, открытия компьютерных залов. При этом особую актуальность приобретает обучение пользователей работе с компьютером, что становится одной из задач обслуживания. Новым направлением библиографической деятельности является корпоративная каталогизация, создание сводных каталогов и библиографических пособий. В библиографической функции активную роль играют новые формы справочной работы — виртуальные справки, блогги, сайт библиотеки.

Уникальность задач, выполняемых библиотеками в региональной библиотечно-информационной системе, требует особого подхода к их финансированию, подбору кадров, предъявляет свои требования к зданию, оборудованию. Осуществляя общую координацию, библиотека неизбежно вынуждена нести дополнительные затраты на выполнение общесистемных функций. Необходимо, чтобы статус таких библиотек был закреплен в правовых регламентирующих документах, получил поддержку властных структур на местах.

Участники семинара отмечали, что очень слабое финансирование областных библиотек в части комплектования их фондов не позволяет отнести их ни к универсальным, ни к научным. Поэтому такая характеристика, как «универсальная научная», исчезла из их названий. Функцию восполнения недостающих звеньев в системе областных библиотек одна из них может выполнять в силу универсальности и полноты своих фондов. Отсутствие этого качества превращает такую библиотеку, пусть и крупную, просто в публичную. Она не сможет выполнять в информационно-библиотечной системе присущую ей роль, а это ведет к деформации типа и распаду системы в целом. А слабая компьютеризация сельских библиотек свидетельствует о том, что они не могут пользоваться преимуществами системы.

Тот вектор развития, который избрала наша страна, подразумевает обязательную диалогичность. Это означает, что процветание библиотечного дела невозможно, если его перспективы будут определяться одними нормативными актами государственных органов. Поэтому задачей проблемного семинара, проходившего в стенах Рязанской библиотеки, было представлять, аргументировать, отстаивать профессиональные проекты развития региональных библиотек в соответствующих законодательных и исполнительных органах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. С этой целью участники семинара обращаются с предложением к Министерству культуры Российской Федерации, органам законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований:

- содействовать формированию национального электронного ресурса научной, производственной, учебной и другой литературы и предоставлению к нему доступа пользователям центральных библиотек регионов,

университетским и муниципальным библиотекам;

- в рамках программы «Культура России» и аналогичных ей в регионах разработать подпрограммы по модернизации центральных библиотек, включающие в себя мероприятия по технической модернизации, пополнению фондов библиотек печатными и электронными ресурсами, в том числе научно-производственной литературой для удовлетворения потребностей основных групп пользователей;

- продолжить финансовую поддержку проектов создания модельных библиотек в сельской местности;

- участвовать в федеральном финансировании комплектования фондов муниципальных библиотек;

- обеспечить финансирование подключения к Интернету муниципальных библиотек;

- разработать механизм передачи информационных ресурсов, оборудования для библиотек различных уровней финансирования;

- оказать содействие в создании сводных каталогов библиотек регионов России;

- содействовать подготовке кадров для библиотек страны, разработать меры социальной поддержки молодых специалистов для закрепления их в библиотеках;

- принять безотлагательно меры по повышению зарплаты библиотечным работникам;

- инициировать разработку нормативно-правовых документов по учету работы библиотек в условиях внедрения новых информационных технологий и услуг;

- ускорить разработку нормативно-правового документа по учету библиотечного фонда.

А.А. Джиго,
заведующий

*НИО библиотековедения
Российской государственной
библиотеки,
кандидат филологических наук*

Part I. Society — Culture — Library

Kuzmin E. Preservation of Information: Past, Present, Future

Abstract

On the multifaceted problem of preserving electronic information. The experience of the past to preserve the printed information on paper is analyzed. At present the whole information environment has become more complex and diverse, a lot of new kinds and types of information and its mediums have been appeared, but the philosophy and realistic purposes of long-term preservation of digital information is still missing. The author highlights that the preservation of electronic information can be achieved only through effective policy and successive actions at global and national levels. The primary task of preserving electronic information resources are defined in the paper.

Key words

Information Preservation, Electronic Information Resources, Analog Media, Memory Institutions, National Programme on Preservation of Library Collections, Functions of Libraries, Crisis of Book Depositories, Information Policy, Creation of Information Society.

Tikhonova L. «Rumyantsev Readings — 2012»: Annual Research Conference

Abstract

On the history and development of the All-Russian Scientific Conference, established in 1981 by V.I. Lenin State Library of the USSR. There is the review on Rumyantsev Readings — 2012 dedicated to 150 anniversary of Moscow Public and Rumyantsev Museums opening.

Key words

Rumyantsev Readings, All-Russian Scientific Conference, V.I. Lenin State Library of the USSR.

Seslavinsky M. Opening Speech at Conference

Abstract

Opening speech at the plenary session of the Scientific Conference «Rumyantsev Readings — 2012».

Key words

National Union of Bibliophiles, Historical Tradition, Imperial Academy of Arts.

Kasparova N. Anniversary Plenary Session of the Interregional Committee on Cataloguing: Results and Prospects of Development

Abstract

On the anniversary plenary session of the Interregional Committee on Cataloguing held on 18—19 April 2012 at the Russian State Library.

Key words

National Information Library Center «LIBNET», International Standard Bibliographic Description (ISBD), Method of Bibliographic Description.

Sukiasyan E. The Structure of Library Classification Systems. Problems of the General Theory

Abstract

The author considers the basic questions of building the structure of classification systems. In the future, it is possible to reconstruct the basic principles of the «new LBC» in the structure of which the existing differences will be surmounted. The structure of the system should include the division of fundamental sciences (this includes natural and human sciences), applied sciences and technologies as well as complex of interdisciplinary and general scientific knowledge.

Key words

Classification System, System of Sciences, Fundamental Sciences, Applied Sciences, Technologies, Natural Sciences, Human Sciences, Technologies, General Scientific Knowledge, Interdisciplinary Knowledge

Dudareva E. «Be Sincere and Honest». On the 75th Anniversary of E. Sukiasyan

Abstract

On the anniversary of Eduard Sukiasyan — Library Scientist, Teacher, Honored Art Worker, Lecturer, Editor, Professor, Classifier and Cataloguer.

Key words

Teaching, Cataloging, Classification, Terminology, Standardization, Library Professional Studies.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Petrusenko T., Kiryanova I., Eudemiller I. Trends and Prospects of Development of the Legal Deposit System in Russia: Problems and Practice of Acquisition

Abstract

The problems connected with a current state and prospects of development of the legal deposit system are considered: completeness of legal deposit arrivals; growth of lacunas of the national library collection; technological and technical problems of relationship with national archives of the press and electronic editions; actual state and preservation of legal deposit collection of electronic editions on local carriers; need of improvement of the legal deposit legislation.

Key words

Legal Deposit, Legal Deposit System in Russia, Legislation, National Library Collections, Lacunas of the National Library Collection, Russian Book Chamber, Informregister.

Avdeeva N. Specificity of the Organization of Full-text Databases of Unpublished Documents

Abstract

The article is dedicated to the problems of organization of full-textual databases of unpublished documents and access to them. There are distinguished main types of unpublished documents. The article reviews creation and functioning of fulltext databases on such types of unpublished works as dissertations, deposited manu-

scripts, research and development works (R&D). It also deals with legal and technological aspects of development of full-text databases of unpublished documents of the presented types.

Key words

Unpublished Documents, Full-text Databases, Dissertations, Scientific Works, Deposited Manuscripts, R&D, Digital Libraries, Electronic Documents.

Boldyrev P. Application of Software «Yandex. Server» For the Search Organization in the Electronic Library Catalog

Abstract

The huge amounts of information accumulated by libraries in recent years put before developers a problem of the organization of fast and qualitative search which decision is possible with the use of modern search tools of Web-technology. The author examines one of these tools the software product «Yandex. Server», allowing to organize optimum search in the electronic library catalog. The software product «Yandex. Server» gives a chance to carry out optimum search taking into account morphology of Russian and English languages, as well as the various logical conditions that provides effective and flexible search in the electronic library catalog.

Key words

Electronic Library Catalog, Search Tool, Web-technology, Software Product, Yandex Technologies.

Part III. Book — Reading — Reader

Khromov O. Manuscript Book with Engravings — a New Genre in the Russian Book Art of the Late Middle Ages and Modern Times

Abstract

For the first time the manuscript book with engravings as a special genre in book culture is described, its formation in the XVII century is analysed. The reasons of origin of a genre and the main stages of its development, its historical role and a place in book culture of Russia are shown. Some issues of book art and art connections of the Russian and European book are highlighted.

Key words

Manuscript Book, Engraving, Book Art, Illustration, Ornament, Book Decor, Art Connections of Russian and European Book, Book Culture.

Morozova N. O. Khromov — a Historian and Art Critic (for the 50th Birth Anniversary and the 30th Anniversary of Scientific Work)

Abstract

Article is devoted to O. Khromov's creative way, biography and the main directions of research activity. The bibliography of works of this modern historian of art and book is provided.

Key words

O. Khromov, Manuscript Book, Engraving, Popular Print, Book Art, Book Culture, Art History.

Ermakov I. «To Majestic Glory of the Earth added...»: Cossacks History in the Siberian Almanac

Abstract

On the release of volume XIV of the almanac «Tobolsk and all Siberia», dedicated to the history of the Siberian Cossacks. The edition contains little-known facts and historical documents, prominent representatives of Cossack outlaws are also mentioned.

Key words

Siberian Cossacks, Army, History, Almanac «Tobolsk and All Siberia», Ermak.

Part IV. Images — Faces — Destinies

Dobrinina N. Library Way (the Anniversary of I. Osipova)

Abstract

On life and professional way of I. Osipova — bibliographer, compiler and scientific editor of the RSL collection of research and practical works «Library Science — XXI century».

Key words

I. Osipova, Research Base, Coordinated Plan of Research, Typological Features of the National Libraries.

Ozhogina L. A. Herzen: Return to the Russian Context

Abstract

On the 200th anniversary of the philosopher and writer A. Herzen and the international scientific conference «Socialism and Liberalism: Russia and West».

Key words

A. Herzen, Socialism and Liberalism, Russia and West, Ideological and Philosophical Problem, Westerners, Slavophiles, Internationalism.

Part V. International Content

Shandurenko G. Visit to the Russian State Library of the Special Rapporteur of the United Nations in the Field of the Cultural Rights

Abstract

On the first official visit to the Russian Federation of Ms. Farida Shaheed, the UN Special rapporteur in the field of cultural rights, held in April 2012.

Key words

Farida Shaheed, Cultural Heritage, Civil Society, World Intellectual Property Day.

Elfimova G. Outreach and Promotion of Braille Reading and Writing in Russia and Abroad

Abstract

The actual problems of formation of library collections of braille documents and providing prompt access to children and adults — sight-disabled persons in the conditions of universal currency of computer technologies. The role of special and public libraries in the outreach and popularization around the world of Braille reading and writing — the basic tools of literacy for the Blind is discussed.

Key words

Louis Braille, Relief-dot Font, Library for Blind, Edition for Blind, Alternative Format, Blind Children, Braille Reading and Writing.

Shatrova M. Definition of «Graphic Document» and its Typology in the Ukrainian Terminology

Abstract

The basic terms and concepts, concerning definition of «graphic document» and «graphic edition», and also their typology are considered in the paper. Author's vision of definition of graphic document and its types, differing by external and internal characteristics is presented.

Key words

Graphic Document, Graphic Edition, Typology, Terminology, Classification.

Part VI. Comprehending the Past

Gilmiyanova R. Development of Muslim Libraries in the Territory of Bashkortostan in the Second Half of XIX — the Beginning of the XX Century (on Materials of the Ufa Province)

Abstract

On the tendencies of the development of Muslim libraries of the region in the second half of XIX — early XX century. The role of the libraries in the formation of the Bashkir nation is shown.

Key words

Muslim Education, Islamic Libraries, Mosque, Mekteb, Medrese, Culture of Bashkortostan, Bashkir Nation.

Masserova L. The Role of Public Zemsky Libraries in the Service of the Multinational Population of Orenburg Province in the Early XX Century

Abstract

On the features of public zemsky libraries' formation of the Orenburg province in the early XXth century and specific nature of library services for multicultural populations. Questions of library funding, acquisition of the collections and professional development of employees are covered.

Key words

History of Libraries in Orenburg Region, Public Zemsky Libraries, Foreign Libraries, Muslim Libraries, Library Service.

Belik V. Libraries as Object of Reflection in the Stavropol Press in the Beginning of the 1980th Years

Abstract

This article analyses the peculiarities of regional press coverage on libraries at the beginning of the 1980s on the material of the Stavropol social and political periodicals.

Key words

Libraries, Sociocultural Life, Regional Press, Journalism, Information Policy.

Part VII. Education — Profession

Zakharenko M. Young Specialists as a Special Social Group of Library Human Resources [End]

Abstract

For the first time the status of young librarians in the conceptual and normative-legal contexts is comprehensively characterized. The organization of work with library young specialists at the federal and regional levels are shown. The priority of human resource policies aimed at attracting, fixation and development of young library staff is substantiated on the material of the author's research.

Key words

Young Adults, Young Professional, Young Librarians, Legal Status, Library Staff, Program «Youth in Librarianship», Russian Library Association.

Berngardt T., Smirnova E. Theory and Practice of Information Analytics: Work Books for Students

Abstract

Review of the publications «Information analysis: Techniques, Methods, Organization» and «Organization of information and analytical activities in the enterprise» by G. Gordukalova, doctor of pedagogical sciences, professor and chair for Information Analysis Department, St. Petersburg State University of Culture and Arts.

Key words

Training and Practical Publication, G. Gordukalova, Information and Analytical Work, Terminological System.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Abdeeva N., Nikulina O. Scientific and Practical Conference of the Russian Association of Electronic Libraries

Abstract

On the scientific and practical conference of the Russian Association of Electronic Libraries.

Key words

Copyright, Information Technologies, Electronic Resources.

Dzhigo A. Search Strategy: Major Problems of the Russian Regional Libraries

Abstract

On the problematic workshop «The central libraries of the region today. What should become libraries of the future?», taken place at the Gorky Ryazan Regional Universal Scientific Library under the support of the Section of central libraries of constituent entities of the Russian Federation of the Russian Library Association and the Committee on Culture and Tourism of the Ryazan Region, 28—30 March 2012.

Key words

Activity of the Central Regional Library, Optimizing the Use of Internet Technologies, Budgetary Library

M. Lebedeva,
Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (на цифровом носителе/по e-mail), содержащей текст в формате «Word» (версия 97—2003). Объем статьи — не более 20—25 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи подразделить на части (с подзаголовками);

- список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.

Статьи, иллюстрации, другие материалы не возвращаются.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:

<http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного разрешения Редакции.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www. rsl. ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора
Оксана Солдаткина, зав. сектором

Редакторы:

Анна Калинкина,
Татьяна Михайлова,
Даниил Руденок,
Мария Старых

Маркетинг и распространение

Маргарита Амелина

Перевод содержания

Мария Лебедева

Индексирование статей

Галина Ванская

Цех предпечатной подготовки:

Тамара Медведева, начальник цеха

Набор:

Наталья Подоляк,
Марина Медведева

Верстка и графика

Виктор Малофеевский

Технический редактор

Наталья Соловьева

Корректоры:

Наталья Дедова,
Александр Макаров

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год.

Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием

«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотекосведение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 01.05.1992

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Подписано в печать 22.06.2012

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

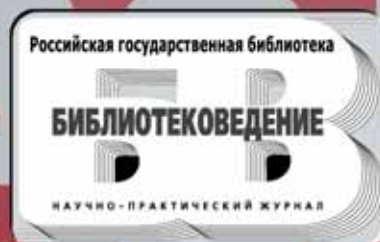
Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в ЗАО «Белгородская областная типография»





Москва, 2012