

БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and
Information
Science

2011
№2

Журнал
Российской
государственной
библиотеки

ISSN 0869-608X

Год российской космонавтики

Ю.П. Гидзенко
И в космические
дали — с любовью
к книге!

Стр. 1

Общество и библиотека

*Т.Г. Петрусенко,
И.В. Эйдемиллер*
Двенадцатая
Всероссийская
научно-практическая
конференция
«Актуальные
проблемы
комплектования
библиотечных
фондов»

Стр. 10

Ресурсы и технологии

В.П. Леонов
«Черный квадрат»
и мобильная
библиотека:
опыт прочтения

Стр. 36

Международное право

Г.В. Шандуренко
ООН и Российская
Федерация:
сотрудничество
в области прав
человека.
Встреча в РГБ

Стр. 86

К юбилею библиотеки

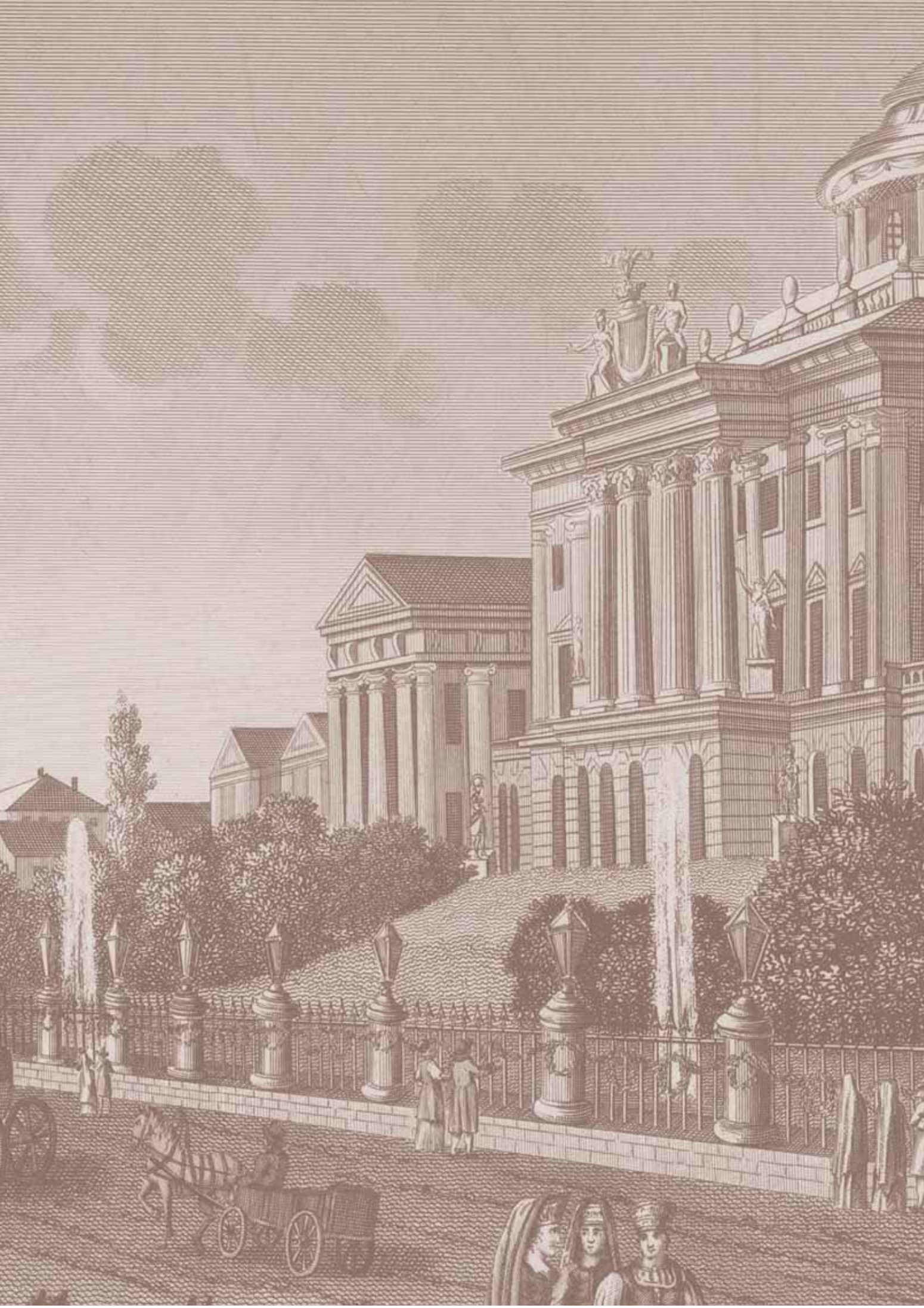
Р.А. Гильмиянова
Национальная
библиотека
им. А.-З. Валиди
Республики
Башкортостан —
начало истории

Стр. 98

Культурное наследие народов России

А.В. Калинкина
«Нартский эпос»
на английском
языке.
Презентация
в Доме Пашкова

Стр. 130



12 апреля 1961 г. впервые «человек вырвался в космические выси и увидел Землю из космоса». Это был наш соотечественник Ю.А. Гагарин. «Он позвал всех нас в космос», — сказал Н. Армстронг, первый человек, ступивший на поверхность Луны. Миллионы мальчишек и девочек на планете мечтали покорить космическое пространство, среди которых был и я. Мне посчастливилось три раза побывать в космосе, это были две длительные экспедиции и одна короткая — посещение Международной космической станции, которое пролетело, как одно мгновение. Две недели пребывания в космосе насыщены экспериментами, телерепортажами, радиообменами с Центром управления полетами. Свободного времени совершенно нет. Другое дело длительные полеты, во время которых можно отвлечься от работы, полюбоваться нашей прекрасной планетой, посмотреть новости, фильмы, послушать музыку, почитать книги.



Когда я готовился лететь в космос впервые, мои старшие товарищи научили меня, как жить и работать на космической станции. Один из них, А.С. Викторенко, космонавт, которого я бесконечно уважаю за высочайший профессионализм, сказал: «Юра, для того чтобы благополучно совершить космический полет, выполнить всю программу и при этом остаться в хорошем психологическом и физическом состоянии, найди себе хобби на станции. Надо уметь отвлекаться от работы, от нехватки общения с друзьями и родственниками, от замкнутого пространства. Не найдешь, чем заняться в свободное время, — будет тяжело». Так одним из моих любимейших занятий на станции стало чтение. На станции «Мир» была очень неплохая библиотека, которая формировалась из книг, посылаемых экипажам группой психологической поддержки. За десять лет полета станции их на борту собралось несколько сотен. Это была историческая, научно-популярная, художественная литература. За неимением лишнего свободного места наша космическая библиотека хранилась в пустых контейнерах из-под пищи рядом с каютами командира и бортинженера. Прекрасно помню те ощущения, когда открывал контейнер, перебирал книги и пролистывал их как в обычной библиотеке, с той лишь разницей, что понравившиеся произведения не собирались в стопку на столе, а свободно висели рядом с тобой. Там, на «Мире», я узнал писателя Ю. Алешковского; моими самыми любимыми произведениями, которые я читал и перечитывал по несколько раз, были «Двенадцать стульев», «Золотой теленок», «Мастер и Маргарита». Когда я полетел на «Мир», эти книги уже были в библиотеке. Иначе обстояло дело с полетом на Международной космической станции — первой длительной экспедиции в составе Ю.П. Гидзенко, С.К. Крикалева и У. Шеперда. Нам посчастливилось участвовать в создании библиотеки на борту МКС, и на первое место я поставил романы М. Булгакова, И. Ильфа и Е. Петрова, которые, откровенно скажу, очень помогли мне во время полета.

Сейчас все большую популярность завоевывают электронные библиотеки и цифровые носители, позволяющие хранить и читать десятки произведений. И все же, по моему убеждению, они никогда не заменят книгу, тех волнующих ожиданий нового и прекрасного, с которыми впервые открываешь незнакомый роман и как будто устремляешься в неведомые космические дали.

Желаю всем читателям журнала «Библиотекосведение» здоровья, творческих успехов и любви к книге!

Ю.П. Гидзенко,
*летчик-космонавт Российской Федерации,
Герой Российской Федерации*



2/2011
(март — апрель)

1

Общество —
Культура —
Библиотека

2

Информатизация —
Ресурсы —
Технологии

3

Книга —
Чтение —
Читатель

4

Лики —
Лица —
Судьбы

Содержание

Гидзенко Ю.П. И в космические дали — с любовью к книге!

1

Год российской космонавтики

Указ Президента Российской Федерации «О праздновании 50-летия полета в космос Ю.А. Гагарина»

8

Общество и библиотека

Петрусенко Т.Г.,

Эйдемиллер И.В. Двенадцатая Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы комплектования библиотечных фондов»

10

Джиги А.А., Козлова Е.И. Законодательные вопросы со-

вершенствования системы обязательного экземпляра в Российской Федерации

13

Шпанцева С.М., Кузнецова С.Г., Кочукова Е.В. Межведомственная кооперация —

фактор эффективного управления комплектованием Национального библиотечного фонда

19

Библиотека: теория и практика

Гусева Е.Н. Методологические проблемы современного библиотекостроения

24

Абросимова Н.В. Научные дискуссии как метод развития библиотечного дела (на примере 1950–1960-х гг.)

27

Ресурсы и технологии

Леонов В.П. «Черный квадрат» и мобильная библиотека: опыт прочтения

36

Ступкин В.В. Теоретические основы построения интегрированных библиотечно-

информационных систем наукоградов

43

Анонс

«Электронный век культуры»: Десятая международная научно-практическая конференция

48

Год российской космонавтики

Иванова Л.В. Чтение на Земле и в космосе

50

Книга и время

Стрелкова О.С. Особенности представления малой родины в материалах духовной периодики Курской губернии конца XIX — начала XX века

57

Человек читающий

Буренков М.А. Основы профессиональных ценностей сотрудников государственной охраны России

63

Великому писателю посвящается

«...Паче всего люби родную литературу». К 185-летию со дня рождения М.Е. Салтыкова-Щедрина

70

Короленко В.Г. О Щедрина

71

Татарина Е.А.

«М.Е. Салтыков-Щедрин»: электронная выставка Российской государственной библиотеки

74

Мастер

Бакуменко В.М. Творческая судьба художника А.И. Кравченко

77

Юбилей

Сальникова Л.И. Профессионал в науке, образовании, библиотеке (к 75-летию со дня рождения М.Я. Дворкиной)

81

Международное право
Шандуренко Г.В. ООН и Российская Федерация: сотрудничество в области прав человека. Встреча в РГБ

86

Международный библиографический конгресс

Кузьминич Т.В. Национальная библиотека Беларуси как центр библиографической деятельности: современное состояние

91

Международный контент

5

К юбилею библиотеки
Гильмиянова Р.А. Национальная библиотека им. А.-З. Валиди Республики Башкортостан — начало истории

98

Библиотека и время
Миннуллин З.С. Благотворительность и татарские общественные библиотеки начала XX века

107

Осмысление прошлого

6

Профессиология
Панченко А.М. Первые военные библиотечные курсы в Виленском военном округе

114

Гречкина Ж.В. Подготовка специалистов библиотечно-информационной деятельности

в Ставропольском государственном университете

122

Издания для библиотек
Соколов А.В. Библиографический подарок культурологам

125

**Образование —
Профессия**

7

В Министерстве культуры Московской области
Шлыкова О.В. Создание Регионального центра Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Московской области

128

Культурное наследие народов России

Калинкина А.В. «Нартский эпос» на английском языке: презентация в Доме Пашкова

130

Информация
Садриева А.Н. «Детская книга: формирование круга внеклассного чтения детей и подростков». IV Всероссийская научно-практическая конференция

132

Лебедева М.В. Резюме статей на английском языке

134

**Факты —
События —
Оценки**

8

«LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE»

JOURNAL

#2/2011

(march — april)

1. Society —

Culture —

Library

2. Informatization —

Resources —

Technologies

3. Book —

Reading —

Reader

4. Images —

Faces —

Destinies

Contents

Gidzenko Yu. In space with love
for a book!

..... 1

The Year of Russian Cosmonautics

The decree of the President of the
Russian Federation «On Celebrat-
ing the 50th Anniversary of the
First Manned Space Flight by Yuri
Gagarin»

..... 8

Society and Library

Petrusenko T., Aidemiller I. The 12th
All-Russian Theoretical and Practi-
cal Conference "Actual Problems of
Library Collections Acquisition"

..... 10

Dzhigo A., Kozlova E., Legislative
Matters of the Legal Deposit Sys-

tem Improvement in the
Russian Federation

..... 13

**Shpantseva S., Kuznetsova S.,
Kochukova E.** Interagency Coop-
eration as a Factor of Effective
Acquisition Management of the
National Library Collection

..... 19

Library: Theory and Practice

Guseva E. Methodological Prob-
lems of the Modern Library Sci-
ence

..... 24

Abrosimova N. Scientific Discus-
sions as a Method of Bibliography
Development (shown by an ex-
ample of 1950–1960's)

..... 27

Resources and Technologies

Leonov V. "Black Square" and
Mobile Library: the Experience of
Reading

..... 36

Stupkin V. The Theory of the In-
tegrated Library and Information

Systems Development in "Science
towns" ("Naukograd")

..... 43

Announcement

"The Digital Age of Culture": the
10th International Research-to-
Practice Conference

..... 48

The Year of Russian Cosmonautics

Ivanova L. Reading on the Earth
and in Space

..... 50

Book and Time

Strelkova O. Peculiarities of a
Small Motherland Representation
in Materials of the Spiritual Peri-

odicals of the Kursk Province at
the end of XIX — the beginning of
XX century

..... 57

Homo Legens

Burenkov M. Fundamentals of
Employees' Professional Values of
the State Security Service of Russia

..... 63

Dedicated to the Great Writer

"... Love Your Native Literature
Most of All." To the 185th Birth
Anniversary of M. Saltykov-
Shchedrin

..... 70

Korolenko V. About Shchedrin

..... 71

Tatarinova E. "M. Saltykov-
Shchedrin": Digital Exhibition of
the Russian State Library

..... 74

Master

Bakumenko V. Creative Destiny of
the Artist A. Kravchenko

..... 77

Jubilee

Salnikova L. Expert in Science,
Education and Library (to the 75th
Anniversary of M. Dvorkina)

..... 81

International law <i>Shandurenko G.</i> UN and the Russian Federation: Cooperation in the Field of Human Rights. Meeting at the RSL	86
---	----

International Bibliographic Congress <i>Kuzminich T.</i> The National Library of Belarus as a Center for Bibliographical Activity: Current Situation	91
--	----

On the Library Anniversary <i>Gilmiyanova R.</i> The A.-Z. Validi National Library of the Republic of Bashkortostan — the Beginning of History	98
--	----

Library and Time <i>Minnullin Z.</i> Charity and the Tatar Public Libraries in the Beginning of the XX century	107
--	-----

Profession <i>Panchenko A.</i> The First Military-Library Courses in the Vilna Military District	114
<i>Grechkina Zh.</i> Education and Training for Library and Informa-	

tion Activities Specialists in the Stavropol State University	122
Publications for Libraries <i>Sokolov A.</i> Bibliographic Gift to Culture Experts	125

In the Ministry of Culture of the Moscow region <i>Shlykova O.</i> Creation of the Regional Center of the B.Yeltsin Presidential Library in Moscow Region	128
Cultural heritage of the peoples of the Russian Federation <i>Kalinkina A.</i> «The Nartsy Epos» in English: Presentation at the Pashkov House	130

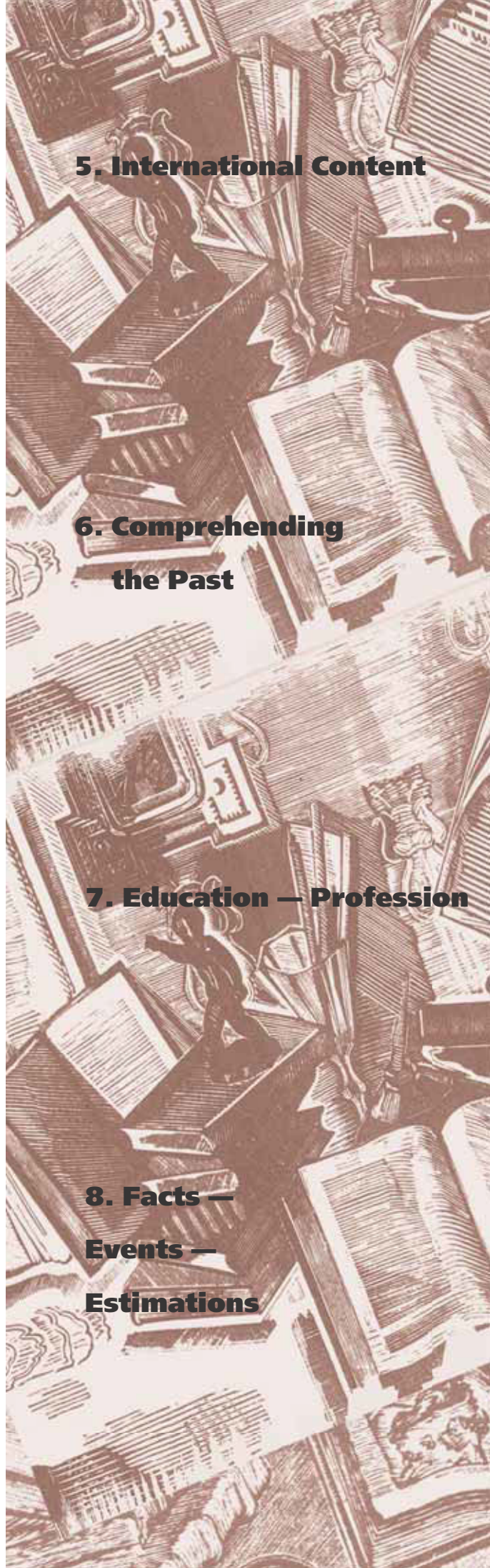
Information <i>Sadrieva A.</i> "The Children's Book: Formation of Extracurricular Reading Circle for Children and Teenagers": The IV All-Russian Theoretical and Practical Conference	132
<i>Lebedeva M.</i> Abstracts of the Articles in English	134

5. International Content

6. Comprehending the Past

7. Education — Profession

8. Facts — Events — Estimations



Редакционный совет

А.И. Вислый, генеральный директор Российской государственной библиотеки (председатель), кандидат физико-математических наук

Е.В. Никонорова, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки (заместитель председателя), доктор философских наук, профессор

И.А. Андреева, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

А.Н. Артизов, руководитель Федерального архивного агентства, доктор исторических наук

О.Н. Астафьева, заместитель заведующего кафедрой культурологии и деловых коммуникаций Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

И.А. Близнец, ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

Е.А. Богатырёв, директор Государственного музея А.С. Пушкина

А.В. Бузгалин, профессор кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

В.И. Васильев, генеральный директор НПО «Издателство “Наука”» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

Н.В. Гавриленко, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

Е.Ю. Гениева, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

В.П. Козлов, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.К. Колин, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

Е.И. Кузьмин, председатель Межправительственного совета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечного сотрудничества, кандидат педагогических наук

В.П. Леонов, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

А.В. Лихоманов, генеральный директор Российской национальной библиотеки, кандидат исторических наук

Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

В.А. Сироженко, генеральный директор Российской книжной палаты

А.В. Соколов, профессор Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, доктор педагогических наук

Ю.Н. Столяров, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

В.В. Фёдоров, президент Российской государственной библиотеки, член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат экономических наук

А.О. Чубарьян, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

Я.Л. Шрайберг, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доктор технических наук

Редакционная коллегия

М.И. Акилина, заведующая НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

Т.Л. Александрова, помощник генерального директора РГБ

Т.А. Андрианова, заведующая отделом зарубежных библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ

И.А. Груздев, директор по информатизации РГБ

М.Я. Дворкина, заведующая сектором нормативного обеспечения библиотечной деятельности НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

Е.В. Захарова, заместитель директора по научной работе Российской государственной библиотеки для слепых, кандидат педагогических наук

Т.И. Лаптева, заведующая НИЦ «Информкультура» РГБ

В.Ф. Молчанов, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

М.М. Панфилов, заведующий НИО книговедения РГБ, кандидат исторических наук

Г.А. Райкова, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ РГБ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

А.Ю. Самарин, заведующий НИО редких книг (Музей книги) РГБ, доктор исторических наук

А.А. Семенюк, начальник Управления специализированных отделов — заведующая отделом нотных изданий и звукозаписей РГБ, кандидат педагогических наук

О.В. Серова, директор по библиотечно-информационному обслуживанию РГБ

Э.Р. Сукиасян, главный редактор ББК, кандидат педагогических наук

А.В. Теплицкая, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

Л.Н. Тихонова, заместитель генерального директора РГБ, кандидат филологических наук

Н.И. Хахалева, директор по библиотечным ресурсам РГБ, кандидат педагогических наук

Общество — Культура — Библиотека

Две силы наиболее успешно содействуют воспитанию культурного человека: искусство и наука. Обе эти силы соединены в книге.

М. Горький

25 марта — День работника культуры

23 апреля — Всемирный день книг и авторского права

26 апреля — Международный день интеллектуальной собственности

27 мая — Общероссийский день библиотек

19—21 апреля 2011 г. — «Румянцевские чтения — 2011»: Научная конференция. Основной организатор — Российская государственная библиотека. — Москва.

Тема Конференции: «Библиотеки и научные сообщества: взаимодействие и взаимовлияние».

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru>

22—27 мая 2011 г. — Всероссийский библиотечный конгресс: XVI Ежегодная сессия Конференции Российской библиотечной ассоциации. — Тюменская областная научная библиотека им. Д.И. Менделеева. Тюмень.

Тема Конференции: «Российское библиотечное сообщество: цели и перспективы».

Ежегодная Конференция РБА, имеющая с 2007 г. статус Всероссийского библиотечного конгресса, — самый крупный форум российских библиотечных специалистов как по числу участников, так и по широкому спектру обсуждаемых проблем библиотечного дела современности. Российской библиотечной ассоциацией Тюмень объявлена «Библиотечной столицей года».

Подробнее — на сайте Российской библиотечной ассоциации: <http://www.rba.ru>





УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О праздновании 50-летия полета в космос Ю.А.Гагарина

В связи с исполняющимся в 2011 году 50-летием полета в космос Ю.А.Гагарина п о с т а н о в л я ю:

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2011 году 50-летия полета в космос Ю.А.Гагарина.

2. Объявить 2011 год в Российской Федерации Годом российской космонавтики.

3. Правительству Российской Федерации в 6-месячный срок:
образовать организационный комитет по подготовке и проведению празднования 50-летия полета в космос Ю.А.Гагарина и утвердить его состав;

обеспечить разработку и утверждение плана основных мероприятий по подготовке и проведению празднования 50-летия полета в космос Ю.А.Гагарина.

4. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления муниципальных образований принять участие в подготовке и проведении празднования 50-летия полета в космос Ю.А.Гагарина.



Президент
Российской Федерации Д.Медведев

Москва, Кремль
31 июля 2008 года
№ 1157

*Нас ждут бездны открытий и мудрости.
Будем жить, чтобы получить их и
царствовать во Вселенной, подобно другим
бессмертным. Человечество не останется
вечно на Земле, но в погоне за светом и
пространством сначала робко проникнет за
пределы атмосферы, а затем завоюет себе все
околосолнечное пространство.*

К.Э. Циолковский

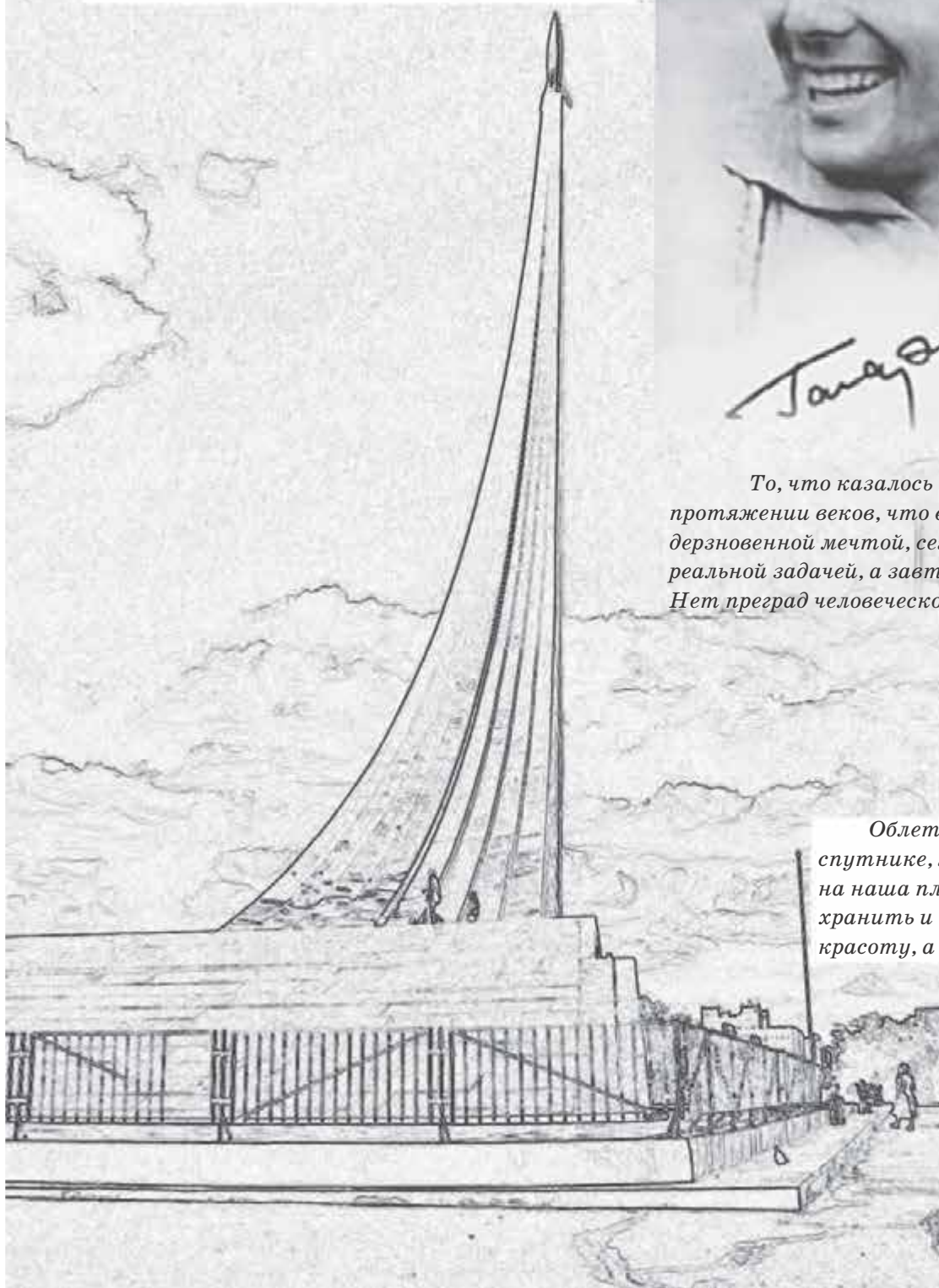


*То, что казалось несбыточным на
протяжении веков, что еще вчера было лишь
дерзновенной мечтой, сегодня становится
реальной задачей, а завтра — свершением.
Нет преград человеческой мысли!*

С.П. Королев

*Облетев Землю в корабле-
спутнике, я увидел, как прекрас-
на наша планета. Люди, будем
хранить и приумножать эту
красоту, а не разрушать ее.*

Ю.А. Гагарин



Двенадцатая Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы комплектования библиотечных фондов»

24—25 ноября 2010 г. в Звенигороде Московской области в рамках 9-й Научно-практической конференции «Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ» прошла 12-я Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы комплектования библиотечных фондов».

В работе Конференции приняли участие 77 специалистов библиотек, издательств, книготорговых фирм, информационных центров, в том числе представители Научно-технического центра «Информрегистр», Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ», 19 представителей федеральных библиотек (РГБ, РНБ, Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, БЕН РАН, ЦНСХБ РАСХН), 28 специалистов центральных библиотек из 15 субъектов Российской Федерации (в том числе представители дирекций крупнейших библиотек: НБ Республики Карелия, НБ Республики Удмуртия, Рязанской и Челябинской ОУНБ), 3 муниципальных библиотеки, 10 издательств, 3 книготорговые фирмы.

Первый блок вопросов был посвящен истории, современному состоянию и перспективам развития системы обязательного экземпляра (ОЭ) в России. Конференция открылась торжественным заседанием в связи с 200-летием с начала поступления в Императорскую публичную библиотеку обязательного экземпляра документов, издаваемых на территории России. Генеральный директор РНБ, А.В. Лихоманов выступил с докладом «200 лет обязательному экземпляру в Императорской публичной библиотеке и в Российской национальной библиотеке».

В рамках первого заседания заслушаны выступления по законодательным вопросам совершенствования системы обязательного экземпляра (доклад А.А. Джиги, ведущего научного сотрудника РГБ, и Е.И. Козловой, директора НТЦ «Информрегистр»); о межведомственной кооперации как факторе эффективного управления комплектованием Национального библиотечного фонда (совместный доклад С.М. Шпанцевой, начальника управления системой фондов — заведующей отделом комплектования отечественной литературой РГБ, С.Г. Кузнецовой, заместителя заведующей отделом комплектования отечественной литературой РГБ и Е.В. Кочуковой, заведующей отделом комплектования отечественной литературой БЕН РАН). Прозвучало предложение создать Совет по взаимодействию федеральных библиотек в обеспечении полноты комплектования фондов на основе обязательного экземпляра документов.

Текущее состояние системы ОЭ, анализ поступлений ОЭ в РНБ за пять лет (2005—2009 гг.), полнота комплектования региональных изданий были представлены в совместном докладе Т.В. Петрусенко, заведующей отделом комплектования РНБ, И.А. Кирьяновой, заведующей сектором отечественного комплектования ОК РНБ, И.В. Эйдемиллер, заведующей НИО библиотечных фондов РНБ «Тенденции и перспективы развития системы обязательного экземпляра в России: предложение рынка увеличивается, финансирование сокращается, лакуны растут».

Второе заседание было посвящено текущему состоянию, направлениям развития документного рынка в России и современным технологиям комплектования библиотечных фондов. Большой интерес вызвал доклад главного редактора информационно-аналитического журнала «Университетская книга» Е.Н. Бейлиной «Цифровое настоящее и будущее российской книги». В нем отмечены стагнация традиционного книжного рынка России, переход к цифровому книгоизданию, широкому использованию информационно-коммуникационных технологий, развитию электронного контента. Основная тенденция развития рынка электронных книг — это его легализация (из 300 тыс. оцифрованных книг в официальном использовании находятся около 50 тыс. наименований). Докладчик выделил несколько категорий агрегаторов электронного контента: агрегаторы-издатели (Инфра-М, ВНУ, Альпина Паблишерс); агрегаторы-книгораспространители (ЦКБ «Бибком», Кнорус); независимые агрегаторы (Библиотех, IQLib); организации, созданные библиотеками (АНО «Национальный библиотечный ресурс», НП «ФИПР»); агрегаторы зарубежного контента (Шпрингер, Эльзевир); коммерческие ресурсы.

Продолжил разговор о текущем состоянии книжного рынка и методах комплектования библиотек в современных условиях В.Е. Илюхин, коммерческий директор ИД «ИНФРА-М».

Оживленную дискуссию вызвал совместный доклад И.В. Ноздрина, исполнительного директора и Б.Р. Логинова, генерального директора НИВЦ «ЛИБНЕТ» — «Развитие проекта «Комплектование.ru». По состоянию на начало ноября 2010 г. в проекте участвовали 115 издательств, БД проекта насчитывает 53 012 наименований изданий. В сводный каталог из базы загружено около 26 тыс. записей. Посещение сайта к ноябрю 2010 г. составило 26 398 (в 2009 г. — 26 892, в 2008 г. — 20 447). Динамика заказов из БД «Комплектование.ru» в целом положительная: с 2008 г. — 3 126 названий, в 2010 г. — 16 тыс. названий. Руководители «ЛИБНЕТ» предложили принципиальную блок-схему перспективной технологии работы в проекте.

В докладах специалистов БЕН РАН представлялись информационно-библиотечная система «Библиобус» как образец комплексного подхода

к автоматизации процессов комплектования и обработки литературы (Е.Н. Бочарова, младший научный сотрудник, заведующая сектором, и А.В. Васильев, старший научный сотрудник), и экспертная система комплектования ЦБС БЕН РАН (С.А. Власова, ведущий научный сотрудник, и О.В. Павлова, младший научный сотрудник).

Отдельный блок программы конференции посвящался комплектованию библиотечных фондов электронными ресурсами. С принципиально важным докладом, содержащим анализ терминологических и правовых аспектов формирования национального библиотечного фонда, выступили специалисты НТЦ «Информрегистр» — директор Е.И. Козлова и заведующая отделом И.В. Лязина. В докладе Е.Б. Грузновой, начальника отдела формирования и обработки информационных ресурсов Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина «Среда электронных библиотек: от комплектования к управлению фондами» освещались вопросы политики комплектования электронной библиотеки.

Генеральный директор издательского дома «Равновесие» Ю.А. Рожко в докладе отметил новые тенденции в комплектовании библиотек электронными ресурсами. Это — активное подключение к комплектованию электронными изданиями муниципальных библиотек, комплектование библиотек электронными ресурсами (файлами) с обеспечением защиты файла в формате PDF на основе специальной технологии с лицензионным договором. Отдельно Ю.А. Рожко остановился на проблемах, возникающих при проведении библиотечными закупках электронных изданий.

Отдельным блоком на конференции обсуждались острые проблемы комплектования: учет, методика работы с литературой экстремистского содержания, формирование библиотечных фондов в рамках действия федеральных законов № 83-ФЗ и № 94-ФЗ.

Вопросы учета, судьба «Инструкции по учету библиотечных фондов» и проекта Постановления Правительства «О перераспределении исключенных изданий из библиотечных фондов» освещались в докладе Н.И. Хахалевой, директора по библиотечным ресурсам РГБ. В настоящее время «Инструкция по учету библиотечных фондов» доработана в соответствии с требованиями «Инструкции по бюджетному учету». После утверждения «Инструкции» планируется подготовить методические рекомендации с включением форм учета для различных типов библиотек. Отдельно Н.И. Хахалева остановилась на вопросах учета сетевых изданий, отметив, что единицами их учета являются название и пакет. Кроме того, предлагается учитывать один и тот же документ, сохраненный в разных форматах (doc, tif, jpg), как экземпляры.

Т.В. Петрусенко, И.В. Эйдемиллер (РНБ) ос-

ветили методику работы с литературой экстремистского содержания, в том числе на опыте РНБ и ГПИБ.

И.В. Эйдемиллер выступила модератором обсуждения вопросов формирования библиотечного фонда в рамках Федерального закона № 83-ФЗ. Были затронуты: суть Закона, информация по результатам ежегодного Всероссийского совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (26—27 октября, РГБ, Москва), понятия «национальный библиотечный фонд» и «библиотечный фонд», государственное задание на формирование библиотечного фонда.

В рамках круглого стола «ФЗ-94: играем по новым правилам» активно прошло обсуждение Федерального закона № 94-ФЗ в контексте комплектования библиотек. Рассматривались легитимные способы закупки документов библиотеками в условиях действующей редакции закона, особенности трактовки его положений в различных регионах, правоприменительная практика, аукционы в электронной форме, опыт судебных и иных «разбирательств» с недобросовестными поставщиками. В ходе дискуссии выступили представители НБ Республики Карелия, Рязанской, Челябинской ОУНБ, другие специалисты. По информации Челябинской ОУНБ в настоящее время судебные разбирательства по фактам мошенничества при подписке на периодические издания идут в 23 субъектах Российской Федерации. Т.В. Петрусенко, И.В. Эйдемиллер (РНБ) провели консультацию «Электронные аукционы: шаг за шагом» в связи с переходом к данной процедуре с 1 января 2011 г. библиотек субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Н.В. Абросимова, заместитель директора по библиотечной работе Ярославской ОУНБ им. Н.А. Некрасова в выступлении «Подписная кампания — 2010: есть проблемы, нет решений» осветила опыт проведения подписной кампании в Ярославской области.

На Конференции прошли презентации продукции издательств «Юрайт», «Просвещение», издательской группы «ЭНАС», Центрального коллектора библиотек «БИБКОМ».

Т.Г. Петрусенко,
*заведующая отделом
комплектования Российской национальной библиотеки,
кандидат педагогических наук*

И.В. Эйдемиллер,
*заведующая НИО библиотечных фондов
Российской национальной библиотеки*

*Далее публикуются доклады, сделанные 24 ноября 2010 г.
на 12-й Всероссийской научно-практической конференции
«Актуальные проблемы комплектования библиотечных
фондов».*

Законодательные вопросы совершенствования системы обязательного экземпляра в Российской Федерации



**Александр Александрович
Джиго,**
*ведущий научный сотрудник
Российской государственной
библиотеки,
кандидат филологических наук*

Освещены вопросы совершенствования законодательства в области библиотечного дела: уточнение норм и требований комплектования печатных изданий субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, определение видов и количества получаемых библиотеками экземпляров. Анализируется проблема собирания электронных документов, находящихся в информационно-телекоммуникационных сетевых режимах. Приводятся формулировки отдельных предложений по внесению дополнений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов».

Ключевые слова: законодательство в области библиотечного дела, средства массовой информации, обязательный экземпляр, печатное издание, электронный документ, виды и типы документов в информационно-телекоммуникационных сетях, электронный периодический документ.



**Елена Игоревна
Козлова,**
*директор Научно-технического
центра «Информрегистр»,
кандидат педагогических наук*

Система обязательного экземпляра (ОЭ) в Российской Федерации базируется на Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов» [9]. На формирование системы обязательного экземпляра и, соответственно, на состав полного национального библиотечно-информационного фонда существенное влияние оказали процессы информатизации общества в последние десятилетия XX в. и первое десятилетие XXI века. В основном, это выразилось в расширении видовой структуры документов, входящих в состав национального библиотечно-информационного фонда. Наиболее значимым показателем расширения видовой структуры стало включение электронных документов в институт ОЭ Российской Федерации. Политика государства в области формирования обязательного экземпляра как ресурсной базы комплектования полного фонда документов Российской Федерации, особенности социально-экономического развития страны и географическая удаленность отдельных территорий обусловили создание трехуровневой организации доставки документов — федерального обязательного экземпляра, обязательного экземпляра субъекта Российской Федерации

и обязательного экземпляра муниципального образования. Такая организация позволяет расширить доступ к информационным ресурсам по территориальному принципу, но, как показывает практика, не делает более эффективной доставку ОЭ документов на каждый уровень.

Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований создаются с учетом положений Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов». Однако отсутствие точных дефиниций ряда объектов ОЭ и процессов формирования национального библиотечно-информационного фонда приводит к неоднозначной трактовке этих объектов и процессов в законодательстве субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Задача гармонизации законодательства об ОЭ документов всех уровней является одним из актуальных направлений внесения изменений в федеральный закон, а затем — в нормативные правовые акты соответствующих уровней.

Наиболее актуальными направлениями внесения изменений в федеральный закон с последующим согласованием с законодательствами всех уровней является урегулирование нормативных требований к доставке ОЭ печатных изданий субъекта Российской Федерации и муниципального образования, а также распространение действия федерального закона на электронные документы, находящиеся в информационно-телекоммуникационном сетевом режиме. В современных условиях перечисленные направления в наибольшей степени отражают потребности в реорганизации законодательного взаимодействия с документными потоками отечественных производителей информационных ресурсов.

Данные вопросы рассматривались на совещании рабочей группы Общественного комитета содействия развитию библиотек России в октябре 2010 года.

Российской книжной палатой было предложено пересмотреть нормативные требования к обязательному экземпляру печатных изданий субъекта Российской Федерации и муниципального образования, так как отражение в федеральном законе вышеперечисленных обязательных экземпляров нельзя признать целесообразным из-за изменившихся условий в книгоиздательской отрасли. В этом случае требования к комплектованию национального библиотечно-информационного фонда на местах следует рассматривать непосредственно в нормативных актах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Изменение в федеральном законе затрагивало бы интересы как производителей документов, так и получателей обязательного экземпляра — книжные палаты и(или) библиотеки субъектов Российской Федерации и библиотеки муниципальных образований. С целью получения объективных данных было решено провести статистический опрос в форме анкетирования получателей ОЭ всех национальных, краевых, областных и окружных библиотек России. Анкета содержала два важных вопроса функционирования системы ОЭ на местах:

1. Следует ли сохранить нормы и требования к ОЭ субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в федеральном законе?
2. Какое количество экземпляров определенных видов документов должны получать универсальные научные библиотеки?

Проведенный опрос показал заинтересованность получателей ОЭ в обсуждении предложенной проблемы. Из 92 организаций, в которые были направлены анкеты, ответили 72 библиотеки, что составило 78% предполагаемых участников опроса. Таким образом, полученные данные от 72 респондентов можно считать достаточно репрезентативными для принятия решения о внесении изменений в федеральное законодательство. Из них 66 библиотек высказались против исключения из федерального закона норм и требований к обязательному экземпляру субъекта Российской Федерации и муниципального образования. И только шесть библиотек выступили за рассмотрение норм регионального ОЭ только в законодательных актах субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Основной довод сохранения норм и требований, а также возможного расширения видового состава ОЭ документов опирается на единый законодательный принцип: законы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований должны строго соответствовать нормам федерального законодательства. Отсутствие того или иного требования в федеральном законе не дает возможности прописать соответствующую норму на уровне субъекта Российской Федерации и муниципальных образований. Для большей убедительности высказанного положения процитируем ряд писем, присланных в рабочую группу.

«Практически все региональные и муниципальные библиотеки испытывают большие трудности со сбором ОЭ и обеспечением полноты документального фонда региона. Во многих случаях только тот факт, что федеральный закон четко и недвусмысленно предписывает передавать экземпляры в фонды региональных библиотек, оказывал и продолжает оказывать влияние на издателей, которые к федеральному законодательству относятся с большим доверием, нежели к региональному. К тому же, на уровне регионов возможны послабления: в законодательных собраниях легче лоббировать интересы издателей, нежели библиотек» (Волгоградская областная универсальная научная библиотека).

«Национальная библиотека им. А. С. Пушкина Республики Мордовии получила отказ в принятии региональных нормативных актов со стороны органов местной власти, ссылаясь на достаточность имеющегося Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов». Мы считаем, что следует сохранить нормы и требования к ОЭ субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в федеральном законе».

«Мы считаем важным сохранить все нормы и требования, связанные с регламентацией функционирования ОЭ субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, так как только в этом случае будет соблюдаться основная цель, поставленная в федеральном законе — комплектование полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации. В противном случае разрушится механизм поставки местных изданий, который восстановить будет невозможно...» (Челябинская областная научная библиотека) [8].

Проведенный анализ писем позволил рабочей группе принять решения о сохранении норм и требований, предъявляемых к ОЭ субъекта Российской Федерации и муниципального образования, а также предложить расширение видового состава самих документов, входящих в состав ОЭ.

Предложение о расширении видового состава печатных изданий, входящих в состав обязательного федерального экземпляра, для библиотек субъектов Российской Федерации включало следующие объекты:

— 3 обязательных экземпляра книг и брошюр, журналов, газет и продолжающихся изданий *субъекта Российской Федерации*;

— 2 обязательных экземпляра изоизданий, нотных и картографических изданий *субъекта Российской Федерации*.

Аналогично уровню субъекта Российской Федерации были подготовлены предложения для библиотек муниципальных образований по расширению видового состава печатных изданий, входящих в состав обязательного федерального экземпляра:

— 2 обязательных экземпляра книг, брошюр, продолжающихся изданий и многотиражных газет *муниципальных образований*.

Предложения по расширению видового состава документов также касались категории «официальные документы» как для органов государственной власти субъектов Российской Федерации, так и для органов исполнительной власти муниципальных образований:

Органы государственной власти *субъектов Российской Федерации* доставляют в соответствующие библиотеки *субъектов Российской Федерации* после утверждения и регистрации (простановки регистрационного номера и гербовой печати) по одному обязательному экземпляру *официальных документов*, которые включаются в списки рассылки документов несекретного характера.

Органы исполнительной власти *муниципальных образований* доставляют в соответствующие библиотеки *муниципальных образований* после утверждения и регистрации (простановки регистрационного номера и гербовой печати) по одному обязательному экземпляру *официальных документов*, которые включаются в списки рассылки документов несекретного характера.

Анализ проведенного опроса позволил сделать следующие выводы об условиях развития законодательства субъекта Российской Федерации или муниципального образования: законы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований должны строго соответствовать нормам федерального законодательства; отсутствие требования в федеральном законе не дает возможности прописать соответствующую норму на уровне субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

В целях формирования унифицированного подхода к комплектованию национального библиотечно-информационного фонда электронными изданиями на федеральном уровне, в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях предложено установить норму обязательного экземпляра электронных изданий:

— производители документов доставляют по одному обязательному экземпляру *электронных изданий субъекта Российской Федерации* в со-

ответствующие книжные палаты и (или) библиотеки субъектов Российской Федерации;

— производители документов доставляют по одному обязательному экземпляру *электронных изданий муниципального образования* в соответствующие библиотеки муниципальных образований.

Несмотря на прогрессивный характер данного предложения, следует заметить, что электронная издательская деятельность в рассматриваемом законе находит выборочное отражение и ее продукция представлена в национальном библиотечно-информационном фонде с ограничениями по способу распространения документа (федеральный закон не распространяется на электронные документы, находящиеся в сетевом режиме).

Созданные в результате издательской деятельности и используемых информационных технологий электронные документы/издания можно классифицировать тремя группами по способу распространения:

1. Электронные документы на съемных (оптических) носителях;
2. Электронные документы в виде файлов для использования на «устройствах для чтения» (e-book);
3. Сетевые электронные документы.

Как уже было отмечено, в состав библиотечно-информационного фонда в настоящее время попадают электронные объекты только первой группы, что не соответствует потребностям пользователей и значительно сужает функции библиотек.

Добавим также, что электронная издательская деятельность до настоящего времени не рассматривается как самостоятельное направление и не имеет нормативного правового обеспечения. Отдельные упоминания данного направления приведены в ряде действующих нормативных правовых документов, но не носят системного характера:

- Федеральный закон Российской Федерации «Об обязательном экземпляре документов» [9];
- Федеральный закон «О средствах массовой информации» [5];
- Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая [4];
- ГОСТ 7.83—2001 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения» [3];
- ГОСТ 7.60—2003 «Издания. Основные виды. Термины и определения» [2].

Приведенные документы не содержат унифицированного определения объекта — электронного документа, поэтому при дальнейшей работе над поправками к федеральному законодательству необходимо установить однозначное понятие рассматриваемого предмета. Кроме уточнения определения объекта — электронного документа — необходимо законодательно установить признаки электронных документов, по которым документы должны быть включены в состав обязательного экземпляра. Определение электронного документа в информационно-телекоммуникационной сети вызывает сложности в силу его динамичности, отсутствия авторизации и сведений, подтверждающих прохождение редакционно-издательской обработки. Исходя из перечисленных особенностей электронного документа в информационно-телекоммуникационной сети, целесообразно рассматривать любой электронный документ, независимо от уровня его дальнейшей подготовки. Приводимые определения в законодательствах стран Европы дают или слишком общие, или чересчур детальные дефиниции, использование которых не подходит многим материалам. Возникают также проблемы и с установлением критериев отбора. Электронные средства создания и распространения информации в сетевой среде привели к огромному росту материалов, размещаемых на различных сайтах. Какая часть этой информации должна быть сохранена и доступна при формировании ресурсной базы наиболее полного библиотечно-информационного фонда страны? В среде, имеющей глобальный характер, провести территориальный принцип охвата электронных документов для комплектования национального библиотечно-информационного фонда проблематично. Можно установить страну, где находится сервер, но часто данные не позволяют определить создателя информации, представленной

на сайте, и установить дату публикации постоянно обновляющихся веб-сайтов.

Одной из наиболее существенных проблем является вопрос взаимодействия российского законодательства в области ОЭ и авторского права. Согласно Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации автор (правообладатель) произведения автоматически получает все финансовые и моральные права, связанные с его произведением [4]. Автор обладает правом на доходы от использования его произведения. Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» устанавливает в интересах общества определенные ограничения на эти права [9, Ст. 6]. Он предусматривает, что некоторое количество экземпляров тиражируемых документов должны быть сохранены с тем, чтобы обеспечить доступ, необходимый для удовлетворения научных, культурных и образовательных потребностей общества. При доставке печатных документов и электронных изданий на съемных носителях небольшое количество экземпляров, полученных в качестве обязательных, не может причинить коммерческого ущерба производителям, так как малочисленное репродуцирование ОЭ не позволяет его широкомасштабное нелегальное использование. Ресурс же, созданный в электронном виде и распространяемый в сетевом режиме, легко поддается копированию. Идентичные оригиналу копии могут стать доступными через информационно-телекоммуникационную сеть практически неограниченному числу пользователей. Это обстоятельство поднимает ряд вопросов, касающихся защиты электронных документов, защиты финансовых доходов производителей этих документов и, наконец, всплеска пиратства в данной сфере, что особенно нежелательно в свете постоянно проводимой кампании по борьбе с контрафактной продукцией.

Вопросы авторского права влияют и на решение проблемы сохранности ОЭ: нестабильность информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, и регулярное обновление аппаратно-программной базы для воспроизведения электронных документов требуют легитимного создания копий документов. В качестве примера работы с сетевыми электронными журналами можно привести опыт работы Научно-технического центра «Информрегистр». На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 227 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» [6, п. 11] Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки согласован порядок регистрации периодических электронных научных изданий. В соответствии с этим порядком осуществляется

регистрация выпусков электронных журналов, с согласия правообладателей создаются архивные копии всех зарегистрированных материалов, в архиве обеспечивается сохранность оригинальных версий публикаций, независимо от последующих условий сетевого доступа. В Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук [7], могут входить только электронные научные издания, прошедшие регистрацию в Научно-техническом центре «Информрегистр». Архив полных текстов статей электронных научных изданий доступен только уполномоченной Рособнадзором группе пользователей. В то же время общедоступный Реестр электронных научных изданий, содержащий идентификационные записи о зарегистрированных публикациях, выполняет справочно-информационную роль при подтверждении ссылок на исчезнувшие из сетевого окружения материалы. Такой порядок регистрации можно рассматривать как модель формирования национального библиотечно-информационного фонда любым видом сетевых электронных документов.

Таким образом, задачи доставки сетевых электронных документов, обеспечения их сохранности и установления правил доступа к архиву ОЭ электронных сетевых документов представляются первоочередными при расширении состава национального библиотечно-информационного фонда.

Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» является законом прямого действия. Он должен отражать прагматический подход, при котором проблема может решаться последовательными постепенными шагами с учетом технических возможностей производителей и получателей ОЭ. На первом этапе легко вычленишь и включить в состав получаемых документов наиболее спрашиваемые в научном и образовательном аспектах электронные документы, находящиеся в Интернете, и имеющие регистрацию СМИ. Поэтому целесообразно внести изменения и дополнения в Закон «О средствах массовой информации» с целью разграничения понятий «периодические печатные» и «электронные издания», а также ввести термин «периодические электронные документы в информационно-телекоммуникационной сети». В качестве рабочего варианта определения электронного документа предлагается следующая формулировка: «Под периодическим электронным документом в информационно-телекоммуникационной сети понимается документ, который содержит регулярно обновляемую информацию в виде однотипно оформленных нумерованных или датированных выпусков, имеющих одинаковое название и содержащих в себе, наряду с новой информацией, актуальную информацию предыдущего выпуска».

С целью идентификации периодических электронных документов, их узнаваемости в Интернете каждый из них должен содержать определенный набор выходных сведений (составная часть аппарата документа, содержащая совокупность данных, всесторонне характеризующих периодический электронный документ и предназначенных для информирования потребителей). Обязательными элементами такого набора должны быть следующие: название электронного документа; наименование организации, от имени которой он создается; сведения о тематике, читательском адресе и целевом назначении; сведения о периодичности обновления; адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети; номер свидетельства регистрации средства массовой информации; условия доступа к документу — платный или бесплатный доступ, ограничения прав доступа.

Изменение состава, качества и объема документных потоков требует внесения изменений в законодательство федерального уровня, а затем — субъекта Российской Федерации и муниципального образования. Учитывая, что один и тот же объект упоминается в нескольких нормативных правовых актах, целесообразно предусмотреть внесение в них согласованных изменений. Наиболее актуальным в настоящее время является внесение изменений в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов», что позволит отразить процессы, происходящие в сфере издательского дела и придать библиотекам статус реального ресурсного центра. Перспективными направлениями развития законодательства об обязательном экземпляре документов следует считать:

— расширение видов электронных документов — снятие ограничения на вид носителя и способ распространения;

— разработка критериев отбора электронных документов в состав национального библиотечно-информационного фонда;

— развитие нормативной правовой базы по сохранности электронных документов.

Список источников

1. Анджелаки Джоргия. Обязательное хранение цифровых материалов в странах членах Европейского Союза: обзор законодательства и правоприменительной практики // Информ. бюл. РБА — 2009. — № 52. — С. 31—49.
2. ГОСТ 7.60—2003. Издания. Основные виды. Термины и определения // Основные стандарты по издательскому делу. — М.: Унив. кн., 2010. — С. 112—144.
3. ГОСТ 7.83—2001. Электронные издания. Основные виды и выходные сведения // Основные стандарты по издательскому делу. — М.: Унив. кн., 2010. — С. 201—216.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4 от 08.12.2006 г. № 230-ФЗ — М.: Эксмо, 2010. — С. 428—601.
5. Закон Российской Федерации № 2124-1 «О средствах массовой информации» от 27.12.1991: [в ред. от 13.01.1995 г. № 6-ФЗ...] // Основные стандарты для современного книгоиздательского дела. — М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 2008. — С. 595—628.
6. О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 227 // Высшая аттестационная комиссия (ВАК). — Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru>
7. Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук [Электронный ресурс] // Высшая аттестационная комиссия (ВАК). — Режим доступа: <http://vak.ed.gov.ru/ru>
8. Сводка отзывов, замечаний и предложений национальных, краевых, областных, окружных библиотек субъектов Российской Федерации / Арх. Рабочей группы Обществ. ком. содействия развитию б-к России при Гос. Думе. — На правах рукописи.
9. Федеральный закон № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» от 23.11.1994: [в ред. Федеральных законов от 11.02.2002 № 19-ФЗ...] // Основные стандарты для современного книгоиздательского дела. — М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 2008. — С. 629—648.



**Светлана Михайловна
Шпанцева,**

*начальник управления системой фондов —
заведующая отделом комплектования
отечественной литературой Российской
государственной библиотеки*



**Светлана Григорьевна
Кузнецова,**

*заместитель заведующего
отделом комплектования
отечественной литературой Российской
государственной библиотеки*



**Елена Викторовна
Кочукова,**

*заведующая отделом комплектования от-
ечественной литературой
Библиотеки по естественным наукам
Российской академии наук*

Межведомствен- ная кооперация — фактор эффектив- ного управления комплектованием Национального библиотечного фонда

В статье рассматриваются история и современное состояние системы обязательного экземпляра России — основного источника комплектования национального библиотечного фонда. Отмечены причины, негативно влияющие на качество комплектования библиотечных фондов, предлагаются меры повышения эффективности системы обязательного экземпляра.

Ключевые слова: *система обязательного экземпляра, Национальный библиотечный фонд, управление комплектованием, межведомственное взаимодействие.*

Характеристика концепции российской системы обязательного экземпляра

Институт обязательного экземпляра (ОЭ) в России существует и развивается уже 227 лет, со времени предоставления общероссийского ОЭ в 1783 г. Библиотеке Академии наук в Санкт-Петербурге на основании Указа Екатерины II «О вольных типографиях» от 15 января 1783 года.

Хроника становления системы ОЭ в России за два с лишним столетия отражает периоды и особенности национальной концепции системы ОЭ, отличающие ее от зарубежных моделей [2]. К важным особенностям можно отнести, прежде всего, ориентированность на поддержку крупных публичных библиотек, что обусловило появление не одного, а нескольких получателей ОЭ: 1783 г. — Библиотека Академии наук (ныне — Библиотека Российской академии наук — БАН); 1810 г. — Императорская публичная библиотека в Петербурге (ныне — Российская национальная библиотека — РНБ), 1829 г. — Библиотека провинциального учреждения — Хельсинкского университета, 1862 г. — Библиотека Румянцевского музея (ныне — Российская государственная библиотека — РГБ).

С 1970-х гг. наряду с универсальными формируются профильные (отраслевые и видовые)

комплекты обязательного экземпляра для крупных государственных центральных библиотек и научно-информационных учреждений (ВИНИТИ, ИНИОН и др.).

В настоящее время, согласно утвержденному перечню, 20 библиотечно-информационных организаций получают федеральный ОЭ печатных изданий, 5 — федеральный ОЭ электронных изданий, 6 — ОЭ патентных документов на электронных носителях.

Современную российскую систему ОЭ отличает ряд особенностей. Прежде всего, многоуровневая структура: *федеральный обязательный экземпляр* с охватом документов в масштабе государства (предоставляется депозитариям национального значения); *обязательный экземпляр субъекта Российской Федерации* (охватывает поток документов региона и предоставляется центральным региональным библиотекам по решению органов государственной власти субъектов Российской Федерации); *обязательный экземпляр муниципального образования* (охват документов, изготовленных на территории города, района, и предоставляемых библиотекам по решению органов государственной власти субъекта РФ или органов местного самоуправления).

Другой особенностью является наличие уполномоченных организаций, ведущих государственный учет документов, их хранение, централизованно распределяющих комплекты обязательного экземпляра среди учреждений-получателей в соответствии с законом. Это Российская книжная палата (РКП) — старейший в стране архив печатных документов (создана в 1917 г.), «Информрегистр» — общероссийский депозитарий электронных изданий, Роспатент — Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

Можно отметить динамичный характер системы ОЭ, гибко реагирующей на инновационные процессы в информационной среде. С развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) издания на съемных носителях были включены в систему ОЭ. На повестке дня стоит вопрос о включении в состав ОЭ сетевых электронных ресурсов, что созвучно общемировым тенденциям, а инновационные процессы в издательской отрасли выдвигают новые задачи — создание контента для чтения посредством электронных устройств (ридеров), резко ускоряющих переход к электронным книгам, поскольку речь не идет о полном отказе от традиционной (книжной) системы, а лишь о замене одного вида книги другим.

И, наконец, главное, функционирование системы ОЭ в России осуществляется в рамках правового поля действующих федеральных законов «Основы законодательства РФ о культуре», «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов», а также местных законов об обязательном экземпляре документов во всех субъектах Российской Федерации.

Федеральные законы «О библиотечном деле» и «Об обязательном экземпляре документов» обеспечили формирование распределенного национального библиотечно-информационного фонда страны. В его создании участвуют национальные библиотеки, государственные библиотеки, архивы, органы научно-технической информации (НТИ) и специализированные фондохранилища, а также центральные универсальные и специальные научные библиотеки в 86 субъектах Российской Федерации.

В настоящее время в функционировании системы ОЭ «болевыми точками» для библиотек разных уровней являются: неполнота и неоперативность поступлений как следствие отсутствия органа надзора за исполнением ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» в связи с отменой лицензирования книгоиздания; сужение сегмента социально-значимой для библиотек литературы. Эти негативные тенденции явились итогом приватизации книгоиздательской отрасли и книгораспространительской сферы. В последние годы они усилены общим экономическим кризисом.

Перед библиотеками-получателями ОЭ стоит задача оценки качества функционирования системы в целом и возможности ее корректировки в целях повышения роли ОЭ как основного источника комплектования де-

позитарных фондов. Сегодня каждая библиотека самостоятельно определяет эффективность данного источника, выявляя пробелы в его составе и определяя его содержательный контент.

Национальный библиотечный фонд. Управление комплектованием

Последняя редакция ФЗ «О библиотечном деле» (от 27.12.2009 г.) содержит определение национального библиотечного фонда (НБФ): *«Национальный библиотечный фонд — часть библиотечного фонда, имеющая особое историческое, научное, культурное значение, предназначенная для постоянного хранения и общественного использования и являющаяся культурным достоянием народов Российской Федерации».*

Управление комплектованием НБФ требует интеграционных подходов, предполагает выстраивание системы управления документопотоками, определяющими комплектование и развитие фонда [8], и включает такие направления, как мониторинг ОЭ в целом и отдельных его видовых потоков; накопление статистических данных, определяющих полноту и качественные параметры фонда; взаимодействие с основными уполномоченными учреждениями, ответственными за получение и распределение комплектов ОЭ (РКП, «Информрегистр», Роспатент). Сегодня стоит задача формирования системы координационного библиотечного управления процессами комплектования НБФ. Библиотечная координация обеспечивает условия маневрирования всеми видами библиотечных ресурсов. Одним из важнейших факторов управления выступает межведомственная кооперация [5].

Следует отметить, что проблемы формирования библиотечных фондов широко обсуждались на международных форумах ИФЛА (Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений), CENL (Конференция директоров национальных библиотек), LIBER (Лига европейских научных библиотек). Были выработаны индикаторы для оценки качества деятельности национальных библиотек. Важнейшими из них являются: полнота и оперативность комплектования фондов, соответствие запросам пользователей, процент научных изданий, количество отказов и другие параметры [9].

Качество формирования НБФ напрямую зависит от эффективности главного источника комплектования — обязательного экземпляра. Анализ данных, предоставленных рядом крупнейших информационно-библиотечных центров, позволяет сделать следующие выводы: только 83% печатных документов, издающихся в России, поступают в составе ОЭ в библиотеки; около 2% поступает в РКП в единственном экземпляре; 15% печатных изданий вообще не попадают в поле

зрения РКП, так как ряд издающих организаций не в полной мере выполняют ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». В большей степени этим грешат региональные издательства, вузы и научные институты. Надо заметить, что и некоторые центральные издательства позволяют себе нарушать закон: они не передают свои издания в РКП и «Информрегистр» или предоставляют их в меньшей экзemplярности, чем требуется. От этого, прежде всего, страдают библиотечно-информационные центры, стоящие в конце перечня организаций, получающих из РКП федеральный обязательный экземпляр.

Нам представляется, что минимизировать неполноту в составе федерального обязательного экземпляра можно лишь объединенными усилиями библиотек и повышением ответственности книгоиздателей.

Осознавая важность задачи, национальные библиотеки РГБ и РНБ в течение 10 лет взаимодействуют в области комплектования фондов на основе Соглашения о сотрудничестве по основным направлениям деятельности двух национальных библиотек. В круг вопросов входят обмен информацией о выявленных пробелах, обмен дублетными изданиями, сотрудничество в методической работе.

В последние годы усилилось взаимодействие с РКП по контролю за полнотой ОЭ. Оно носит систематический характер. По сути, действует распределенная система контроля с участием двух национальных библиотек. Наряду с этим РКП разрабатывает на основе информационных технологий новые дополнительные проекты, также обеспечивающие контроль за выполнением издателями ФЗ «Об обязательном экземпляре документов». Это «Единый отраслевой товарный реестр» (ЕОТР) и «Издания регионов — информация для всей страны», одобренный Министерством культуры Российской Федерации. В этом электронном проекте участвуют 65 региональных библиотек и книжных палат. За пять лет его реализации библиотеки ощутили его эффективность: снизилось количество объявленных РКП пробелов.

В 2009 г. наметилась тенденция снижения лагун в обязательном экземпляре периодических изданий вследствие совместной деятельности РКП и Роскомнадзора (Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций), тем не менее, от 350 до 400 наименований журналов ежегодно отсутствуют в составе ОЭ, получаемых РГБ.

Анализ выявленных РГБ в 2009 г. пробелов показал, что среди неисполнителей закона наряду с издательствами присутствует значительное число высших учебных заведений и институтов Российской академии наук, выпускающих преимущественно научные издания.

Развитие вузовского книгоиздания тесно связано с модернизацией системы образования,

являющегося основой динамичного экономического роста и социального развития общества, как отмечено в «Концепции развития образования в общем процессе модернизации российской экономики» (Указ Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 825). Существенная роль в ней отводится национальному проекту «Образование», направленному на развитие интеллектуального потенциала в регионах. В рамках этого проекта в последние годы создано 7 федеральных университетов, 20 вузов получили статус национальных исследовательских университетов, созданы современные ресурсные центры регионального и межотраслевого значения, наметилась активизация взаимодействия вузов в организации фундаментальной и прикладной науки [6, с. 87].

По состоянию на 01.01.2010 г. в Российской Федерации насчитывалось 3 666 организаций, которые выполняли исследования и разработки; доля вузов, занятых исследовательской работой, составила 14% от их числа [4, с. 22]. Большинство общероссийских исследований и разработок (70%), среди которых преобладали технические и естественнонаучные дисциплины, были выполнены вузами регионов [6, с. 96—97].

В 2009 г. РКП зарегистрировала 28,7 тыс. названий книг и брошюр, выпущенных вузами страны (22% от общего выпуска). С учетом непоступивших по ОЭ вузовских изданий (не менее 20—25%) можно предположить, что в действительности в 2009 г. вышло около 36 тыс. названий [3].

Региональные научные издания (кроме Москвы и Санкт-Петербурга) составили 58,6% от общего выпуска научной литературы, составляющей 24 671 название [7, с. 58, 132, 143].

В 2009 г. издания, выпускаемые под грифом РАН, выходили в издательствах многопрофильного холдинга «Издательство “Наука”»¹, а также более чем в 150 академических организациях (региональных отделениях РАН и входящих в их структуру научных центрах и институтах). Часть академических изданий выпускалась также неакадемическими структурами в России и за рубежом. Годовой объем выпуска литературы всеми издательскими структурами организаций, подведомственных РАН, составил 8,3 тыс. книжно-журнальных и научно-информационных изданий [1]. Зачастую многие из них являются проблемами в составе ОЭ.

Эти обстоятельства определили необходимость взаимодействия с библиотеками других ведомств, в частности, с Библиотекой по естественным наукам — БЕН РАН.

Межведомственное взаимодействие

Выбор в 2009 г. БЕН РАН в качестве партнера для межведомственного взаимодействия не был случайным и обусловлен рядом причин. Прежде всего, это готовность к сотрудничеству руководства и специалистов БЕН РАН, рассматривающих взаимодействие в области комплектования не как узковедомственную задачу, а как участие (по определению крупнейшего российского библиотековеда Н.С. Карташова) в «координационном библиотечном управлении» комплектованием НБФ страны. Еще три важных фактора определили взаимодействие именно с этой библиотекой.

Во-первых, профиль комплектования фондов БЕН РАН включает отрасли наук, во многом соответствующие ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России 2007—2012 гг.». Во-вторых, высокая степень автоматизации в БЕН РАН (в том числе процессов комплектования). В-третьих, функционирование в библиотеке *интерактивной экспертной системы комплектования* (которая, помимо информи-

рования научного сообщества страны о новинках отечественного и зарубежного книжных рынков, помогает решать задачу качественного комплектования фондов библиотек своей системы с учетом оценки академиками и учеными-сотрудниками РАН) и *интернет-системы обобщенного статистического мониторинга* (позволяющей, в частности, без значительных временных затрат анализировать весь документопоток, поступающий в Единый фонд системы БЕН РАН по большому числу показателей: определение количества поступивших изданий по названиям и экземпляренности с указанием тематики, источника, цены и др.).

На основании заключенного между РГБ и БЕН РАН в 2010 г. договора о некоммерческом сотрудничестве библиотеки приступили к анализу полноты комплектов естественнонаучной литературы, полученных каждой библиотекой в 2009 г. по ОЭ.

Результаты анализа показали, что из 1500 изданий, полученных БЕН РАН, минуя РКП (покупка, дары), только половина поступила в фонды РГБ по ОЭ, а половина является пробелами и сегодня, что составляет около 8% от годового потока естественнонаучной литературы, зарегистрированной в РКП в 2009 году. Это монографии, материалы научных конференций, справочная и учебная литература.

Из 1900 названий книг, высоко оцененных экспертами БЕН РАН, в фондах РГБ отсутствуют 63 издания, из которых 48 поступили в РКП лишь в единственном экземпляре. Многие из этих изданий относятся к перспективным направлениям развития науки и техники. В основном это — материалы научных международных и общероссийских конференций и монографии, например: *Глубинный магматизм, его источники и плюмы*: Труды VIII Международного семинара Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Ин-т геохимии им. А.П. Виноградова, Дальневост. геол. ин-т ДВО РАН, Рос. фонд фундам. исслед.; Н.В. Владыкин (ред.). Иркутск, 2008. 280 с.; *Российская конференция по холодной трансмутации ядер химических элементов и шаровой молнии* (15; 2008; Дагомыс-Сочи). Материалы 15-й Российской конференции... / Рос. физ. о-во, Ядер. о-во России, Рос. хим. о-во им. Д.И. Менделеева [и др.]. М.: [МАТИ], 2009. 296 с.; *Векшин Н.Л.* Биофизика ДНК-актиномициновых нано-комплексов / Н.Л. Векшин; РАН, Ин-т биофизики клетки. Пущино: [Фотон-век], 2009. 192 с.; *Зи Энтони*. Квантовая теория поля в двух словах / Энтони Зи; В.Г. Войткевич, Ю.В. Колесниченко (пер. с англ.); М.; Ижевск: R&C Dynamics, 2009. 615 с. Пер. изд.: *Zee A.* Quantum field theory in a nutshell / A. Zee. Princeton (N.J.); Oxford: Princeton univ. press., cop. 2003; *Янчилин В.Л.* Неопределенность, гравитация, космос / В.Л. Янчилин. Изд. 2-е. М.: URSS, [2009]. 247 с.: (Relata Refero) и др.

На основании проведенного анализа РГБ выявила регионы, конкретные издательства и издающие организации, нарушающие закон, и оперативно передала информацию в РКП. В результате увеличились поступления неучтенной ранее в РКП литературы от ряда региональных и центральных издательств.

В ходе работы библиотеки обменивались информацией о наиболее эффективных источниках комплектования, позволяющих оперативно устранять пробелы. Составлены списки изданий, необходимых для разыскания. И, хотя РГБ твердо стоит на позиции строгого соблюдения ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», в исключительных случаях восполнение идет с использованием новых технологий в книгоиздании (в частности, «Print on Demand» — «Печать по требованию»). В целом библиотеки положительно оценили итоги сотрудничества и наметили план дальнейшей работы.

Опыт взаимодействия с БЕН РАН позволяет считать, что задача обеспечения полноты НБФ должна решаться с участием всех библиотек, получающих федеральный обязательный экземпляр. В настоящее время национальные библиотеки РГБ и РНБ разрабатывают проект такого сотрудничества, направленный на повышение статуса института обязательного экземпляра — гаранта обеспечения полноты национального библиотечного фонда².

Примечания

- ¹ Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр РАН.
- ² 18 февраля 2011 г. в Российской государственной библиотеке состоялось заседание представителей библиотек, получающих федеральный обязательный экземпляр документов — РГБ, РНБ, РКП, БЕН РАН, НБ МГУ им. М.В. Ломоносова, НБ Московской консерватории им. П.И. Чайковского, Политехнической библиотеки, ЦНСХБ РАСХН. Обсуждались проблемы, связанные с функционированием системы ОЭ (полнота и оперативность поступлений, содержательный контент); намечались варианты стратегии по улучшению ситуации.

Список источников

1. *Васильев В.И.* Издательская деятельность Российской академии наук в 2009 г. и ее научное обеспечение // Науч. кн. — 2009. — № 3—4. — С. 11.
2. *Гриханов Ю.А.* Эволюция обязательного экземпляра на рубеже столетий / Ю.А. Гриханов. — М.: Пашков дом, 2002. — 12 с.
3. *Джиго А.А.* Вузовское книгоиздание: основные итоги // Университетская книга. — 2010. — № 4. — С. 78—80.
4. Индикаторы науки: 2010. Стат. сб. / Росстат Минобрнауки РФ. Госуниверситет — Высшая школа экономики. — М., 2010. — 176 с.

5. *Карташов Н.С.* Межведомственная кооперация — путь к эффективному управлению // Науч.-техн. б-ки. — 2001. — № 12. — С. 4—15.
6. Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. — М.: ЦСПиМ, 2010. — 352 с.
7. Печать Российской Федерации в 2009 году. Стат. сб. / Рос. кн. палата. — М., 2010. — 266 с.
8. *Подкорытова Н.И.* Управление документопотоками в процессе комплектования / Н.И. Подкорытова, Л.В. Босина // Региональное книговедение: Сибирь и Дальний Восток: сб. науч. статей / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния РАН; отв. ред. С.Н. Лютов. — Новосибирск, 2008. — С. 393—400.
9. *Пол Розвита.* Измерение качества деятельности библиотек / Розвита Пол, Питер те Бокхорст; пер. с англ. [и науч. ред.] Г.А. Кисловской; Рос. гос. б-ка. — М.: Пашков дом, 2008. — 316 с.

Методологические проблемы современного библиотеко-ведения

Автор освещает некоторые методологические проблемы современного библиотековедения и предлагает использовать две методологические стратегии в библиотековедческих исследованиях.

Ключевые слова: *библиотековедение, методология, исследования.*



**Евгения Николаевна
Гусева,**
заведующая сектором
инновационного
развития
библиотечно-информационной
сферы
НИО библиотековедения
Российской государственной
библиотеки,
кандидат педагогических
наук

Поводом для написания этой статьи послужило соображение, что проблемы будущего современной цивилизации не могут обсуждаться вне анализа современных тенденций развития науки и ее перспектив, а потому желательно обозначить некоторые тенденции, наличие которых отражено в недавних исследованиях по проблемам методологии науки, и обосновать их применимость в библиотековедческих исследованиях.

Развитие библиотековедения как научной дисциплины находится в русле развития социально-гуманитарных наук и его направление соответствует тенденциям изменений современного — постиндустриального — социума. Момент постиндустриального (или постнеклассического) контекста развития библиотековедения подчеркивается специально и представляется обоснованным: общество «третичного сектора»¹ своими концептуальными основами потребовало смещения акцентов в библиотечной практике на «услуговую сторону»², что не могло не оказать влияния и на развитие теории библиотечного дела.

Проблема выработки новых оснований науки и культуры, проявившаяся сегодня в разнообразии предлагаемых концепций и теорий, была обусловлена значительными изменениями в обществе (социальными инновациями); что продемонстрировало зависимость эпистемологических изменений в научном познании от социальных и культурных воздействий.

Обновление в науке невозможно без обновления ее методов, исследовательских программ ученых, их научно-философского базиса. При этом важно учитывать, что моментального изменения общих концептуальных основ научной деятельности — смены парадигмы — не происходит. «Научная революция» — это не смена парадигмы, а перестройка исследовательских стратегий, что связано, в свою очередь, и с изменениями в основаниях науки [1, 5].

Методология долгое время рассматривалась лишь как учение о методах деятельности³. Причиной подобного понимания, не в последнюю очередь, было разделение труда на труд умственный и физический в условиях классового общества. В состав современной методологии «традиционно» входят концептуальные основания научного поиска (независимые от конкретной исследовательской области), а также «нормативная сторона», направленная на оптимизацию и рационализацию научной деятельности для достижения социально-значимых результатов. Но часто методологию понимают только как некоторую абстрактную область философии, которая не имеет прямого отношения ни к конкретным научным исследованиям, ни к потребностям практики. В гуманитарных, общественных науках также имеет место тенденция относить к методологии все теоретические построения, находящиеся на более высокой ступени абстракции, чем наиболее распространенные, устоявшиеся обобщения. Это также накладывает свой отпечаток на понимание значимости и возможностей методологии [4].

Более обоснованным представляется подход, согласно которому понятие «методология» имеет два основных значения: это система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности, а также учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии. Говоря кратко, можно сказать, что *методология — это учение об организации деятельности* [4].

Имеющий место в последние годы «кризис» теоретических разработок библиотековедения связан, в том числе, и с необходимостью перепределения места библиотековедения как в сфере социально-гуманитарных наук, так и в жизни общества и человека. Сегодняшняя социальная реальность подверглась достаточно радикальным изменениям, стала множественной (постмодерну свойственна онтологическая неопределенность и

поливариантность [2]), соответственно изменились ее теоретические и концептуальные модели, что привело к изменениям в стратегиях и методологических основаниях научных исследований. Основная направленность современных научных исследований — это преодоление кризисных явлений в развитии человеческой цивилизации. Такая задача требует изменения стратегии научного поиска, в основе которой ставится проблемная ориентация исследовательских задач [1, 5].

К концу XX века в библиотековедении, несмотря, а во многих случаях и благодаря, результативному применению в исследованиях теории систем, информационных теорий, кибернетики и синергетики, произошел «перенос» внимания с изучения библиотек как системы и ее внутренней организованности (при их безусловной важности и полезности) на проблему взаимодействия библиотеки со своим читателем-пользователем и с социумом, частью которого этот пользователь является.

Представляется, что основные стратегии современных библиотековедческих исследований можно обозначить как «микро» и «макро» стратегии⁴. Такая группировка опирается на подход, предложенный И.И. Гусевой [2].

Для исследований современных моделей социального бытия библиотек используются «микростратегии», когда предметом исследований является механизм производства социального результата, конкретных библиотечных коммуникаций и действий. Такую исследовательскую стратегию можно обозначить и как повествовательно-описательную, стремящуюся описать разнообразность, неоднозначность, уникальность, библиотечных явлений, и как поиск типичного через единичное [7].

«Макростратегия» библиотековедческих исследований базируется на проблематизации, объективации исследуемого объекта, представлении, что исследуемый объект может быть изучен не «изнутри», а «извне», только в контексте его изменений и взаимодействий с другой социальной практикой. Такая стратегия базируется на принципах междисциплинарного и системно-синергетического понимания [3] библиотечной деятельности и подходе к исследованию как к дискурсивной практике.

Стратегической целью исследования становится объяснение взаимодействия и проектирование возможных путей развития. Объектом макростратегического исследования выступает некий идеализированный объект — концепт; но акцент делается не на конкретно концепт как феномен, а именно на его динамику, взаимодействие, коэволюцию.

Расширение мировоззренческих смыслов современной (постнеклассической) науки повлияло не только на выбор решаемых проблем, но и на ин-

терпретацию получаемых результатов. Представляется, что указанные микро- и макростратегии адекватно отражают стратегические направления исследований в современном библиотековедении, являются равными по значимости для развития науки, а учет разницы и возможностей применяемых стратегий послужит дальнейшей разработке методологической базы библиотековедческих исследований.

Это необходимо, в том числе, и для обоснования концепции синтагмы, что является более сложным феноменом, чем парадигма и понимается, вслед за А.И. Ракитовым [7], как сложноцелостная, взаимосвязанная система концепций и положений, определяющих познавательную направленность и организацию современной библиотечной теории. Основанием для такой постановки вопроса становится необходимость научно-гуманитарного контроля развития библиотечного дела как области социальной практики.

Примечания

- ¹ Данная концепция была сформулирована Колином Кларком в работе «Условия экономического прогресса» (*Colin G. Clark. Conditions of Economic Progress. 1940*); изменения соотношения секторов в процессе развития экономики анализировали также Ж. Фурастье (Fourastie) и С. Кузнец (Kuznets).
- ² Считается, что для данного этапа общественного развития характерны не индустриализация, а экономический рост, связанный с развитием сферы услуг. Считается также, что новая экономика услуг (напрямую связанная с информационными технологиями) находится в середине своего развития; начало же этому этапу было положено в США в середине 1950-х годов.
- ³ Дословно «логос» означает учение.
- ⁴ Необходимо уточнить, что применяемые термины не предполагают качественной или сравнительной характеристики самих стратегий исследований, а отражают соответствующий масштаб объектов и предметов проводимых библиотековедческих исследований.

Список источников

1. Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки: проблемно-ориентированный сборник / Рос. гос. б-ка ; [сост.: Е.В. Никонорова, М.И. Акилина]. — Москва: Пашков дом, 2008. — 270 с.
2. Гусева И.И. Стратегии исследования в социально-гуманитарных науках: философско-эпистемологический анализ: автореф. дис. ... д-ра фил. наук / И.И. Гусева; Саратов. гос. соц.-экон. ун-т. — Саратов, 2008. — 39 с.
3. Каган М.С. Перспективы развития гуманитарных наук в XXI веке // Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века: материалы межд. науч. конф. Серия «Symposium». Вып. № 12. — СПб., 2001. — С. 9—14.
4. Новиков А.М. Методология / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. — М.: СИНТЕГ, 2007. — 668 с.
5. Проблемы методологии гуманитарных наук: [материалы «круглого стола»] // Эпистемология и философия науки. — 2007. — Т. XII, № 2. — С. 38—74.
6. Розов М.А. О судьбах эпистемологии и философии науки // Философия, наука, цивилизация / под ред. В.В. Казютинского. — М.: Эдиториал УРСС, 1999. — С. 38—61.
7. Ракитов А.И. Новой науке — новое науковедение (от парадигмы к синтагме) // Науковедческие исследования: сб. науч. тр. — М.: ИНИОН РАН, 2003. — С. 6—31.

Научные дискуссии как метод развития библиографове- дения (на примере 1950—1960-х гг.)

Дана характеристика дискуссионной ситуации, сложившейся в отечественном библиографоведении в середине XX столетия. Рассматриваются основные концепции, выдвигаемые в ходе теоретической дискуссии. Показано влияние социальных и политических факторов на развитие науки. Подчеркивается значение дискуссии в формировании теории библиографии.

Ключевые слова: научная дискуссия, библиографоведение, теория библиографии, история библиографоведения, дискуссионная ситуация, концепция, парадигма.

История научного знания изобилует дискуссиями, связанными с актуальными теоретическими и философскими проблемами науки. Готовность отстаивать свои взгляды с помощью эмпирических и рациональных аргументов выступает в развитии науки неотъемлемой составной частью позиции ученого — представителя научного сообщества.

В дискуссиях сталкиваются и сплетаются в один узел и жгучие проблемы, волнующие современников, и особенности творческого подхода к их решению, характеризующие участников дискуссий, и, наконец, человеческие характеры. Логика развития науки, психология научного творчества, индивидуальный и коллективный вклад в понимание той или иной научной проблемы — все эти вопросы могут быть выявлены и разъяснены при внимательном рассмотрении дискуссий.

«Под научной дискуссией будем понимать коллективное теоретическое исследование научной проблемы, по которой имеются различные и противоположные мнения (в силу чего оно зачастую принимает форму полемики), преследующее цель приращения, доказательства или оценки нового научного знания, а также экспликации научных проблем» [34]. Научные дискуссии позволяют увидеть научное сообщество как открытую, динамичную, насыщенную противоречиями



**Наталия Владимировна
Абросимова,**
заместитель директора по
научной работе
Ярославской областной уни-
версальной научной библио-
теки им. Н.А. Некрасова,
соискатель аспирантуры
Российской государственной
библиотеки

и социально детерминированную систему. Далеко не всегда в конкретной дискуссии можно с полной уверенностью отделить элементы «чисто научной дискуссии» от мировоззренческих и социальных аспектов. Дискуссия острее, чем какой-либо другой феномен научного познания, подчеркивает невозможность получить адекватную картину развития науки без учета его связи с идеологическими и культурно-экономическими факторами.

Рассмотрим кратко обстановку, в которой развивалось библиографоведение в послевоенное время, характеризующееся в отечественной истории как период восстановления народного хозяйства. Все научные и практические силы были брошены на воссоздание разрушенной страны на качественно новом уровне: Великая Отечественная война внесла большие коррективы в сознание людей, победивших фашизм, прошедших через годы потерь, испытаний, невзгод. Борьба с инакомыслием, «низкопоклонством» и «космополитизмом», поиск «вредителей» и шпионизма — реалии 1940-х — начала 1950-х годов. К концу 1950-х гг. идеологическое давление несколько ослабло, что, в частности, дало возможность возобновить исследования по общей теории книговедения и организовать в Москве в 1959 г. и 1964 г. книговедческие дискуссии, результаты которых публиковались на страницах нового издания «Книга. Исследования и материалы».

Библиотечная практика и библиотечное образование

Для библиографии большое значение имело ее активное вхождение в библиотечную практику. Процессы интеграции библиотечной и библиографической деятельности, начавшиеся еще в XIX в. с выработки методических решений классификации и систематизации фондов, создания рекомендательных «примерных каталогов», в результате привели к появлению библиотечной библиографии. Начиная с 1918 г. в крупных библиотеках создаются справочные бюро, в которых постепенно отделяется специализированная деятельность библиографического обслуживания. Начиная со второй половины 1930-х гг. отмечается становление деятельности библиографического информирования и усиливается ориентация на библиографические потребности [12]. Непосредственная связь библиотекаря и читателя в процессе обслуживания позволяла дифференцировать читательские запросы, изучать их, оказывать на них влияние через систему руководства чтением.

В период, когда закладывались основы профессионального библиотечного образования (1930-е гг.), определяющую роль в формировании предмета преподавания библиографии сыграли взгляды Л.Н. Троповского, Н.В. Здобного, Б.С. Боднарского и других специалистов, отразившие книговедческое понимание библиографии. Эти взгляды развивались и углублялись, но в целом не пересматривались. Библиографическая подготовка библиотечных кадров, оснащавшаяся учебной литературой, выявила нарастающий конфликт в определении предмета преподавания, а также между развивающимся содержанием и созданной системой дисциплин.

Истоки дискуссии

Появление техникумовского (1954) [14] и вузовского (1957) [24] учебников по курсу общей библиографии вызвало специфическую дискуссионную ситуацию, когда новое знание появляется в форме ряда либо различных, либо противоречащих друг другу гипотез. Закончилось теоретическое затишье, начавшееся после Всесоюзного совещания по теоретическим вопросам библиотековедения и библиографии 1936 года. В ходе дискуссий затрагивались вопросы теории библиографии, а не только объема курса, наполнения его отдельных частей и методики пре-

подавания. Обсуждения учебников и развернувшейся дискуссии проходили на кафедрах библиографии библиотечных институтов (Московского, Ленинградского, Харьковского), на совещаниях библиографов Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) и Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ), в журналах «Советская библиография», «Библиотекарь», «Мир книг». Студенты Московского государственного библиотечного института (МГБИ) высказывали свое мнение об организации и содержании обучения на страницах институтской газеты «Библиотечный авангард».

Напомним, что дискуссионная ситуация возникает в период появления нового знания, например, при формировании актуальных проблем и направлений науки, при смене одной теории другой, старого понятия новым. Наиболее «дискуссионными» являются периоды революции в науке, в особенности, когда происходят качественные изменения в системе научного знания, смена одной фундаментальной теории (концепции) другой и т. д. [19].

Концепция («мысль», «понимание», «представление») трактуется как определенный способ понимания, интерпретации каких-либо явлений, как ведущий замысел определенных видов деятельности и результат взаимосвязей между фактами, их происхождением и развитием. В библиографических концепциях отражается специфика связей между книгой и читателем.

«Два направления практики библиографирования (и ее результатов) обусловили возникновение двух путей теоретического отражения практической библиографической деятельности: а) в ее отношении ко всему потоку печатной продукции и потребностям общества в целом; б) в отношении к отдельным частям документального потока и особым потребностям отдельных общественных групп. Они стали истоком двух концепций библиографии — книговедческой и читателеведческой, теоретически отражающих практику опредмечивания деятельностью библиографа особых сторон книги и читателя, входящих в систему вторично-документальных отношений» [7, с. 90].

Выделение двух основных направлений — книговедческого и читателеведческого — логически восходит к дореволюционному периоду развития библиографии. Идеологией последователей «академического» подхода было признание библиографии как самостоятельной науки в рамках книговедения. Сторонниками «общественного» направления взяты на вооружение читателеведческие идеи библиографии, изучающей книгу в целях ее продвижения и использования. Ученые отмечают, что говорить о сложившихся концепциях библиографии XIX — начала XX в. нет оснований (А.В. Соколов, Э.К. Беспалова). Этот любительско-филологический период отмечен спорами

не о сущности библиографии, а о ее прикладных функциях, общественном назначении — просветительно-педагогическом («общественники») или научно формалистическом («академисты») — в рамках общего книговедческого подхода к библиографии [31, с. 147—148]. Специалисты XIX в. выдвигали несколько положений: библиография есть наука о книге, т. е. книговедение в широком смысле; библиография — область практического книгоописания, а книговедение — ее теория; библиография — это наука о способах составления указателей; книговедение — широкая наука, в которой библиография занимает определенное место (книгописание). Взгляды отдельных теоретиков уточнялись и изменялись во времени. Особенности можно проследить в том, как они видят предмет библиографии, определяют степень ее самостоятельности и научности. В теоретических исследованиях современных авторов (Э.К. Беспаловой, Н.К. Леликовой, Е.А. Мануйловой, А.А. Беловицкой, А.А. Гречихина) выделяются четыре основные концепции библиографии, развивавшиеся в рассматриваемый период: книговедческая и читателеведческая, концепции «библиография-наука» и «единая» библиография. А.В. Соколов выделяет одну концепцию — «советская библиография — библиография нового типа» [31, с. 150], с чем трудно согласиться. Поскольку в книговедении не было единства в вопросе определения его структуры, выделим в нем два подхода, приведенные ниже под пунктами 1—2, добавим документографическую концепцию, обоснование которой началось в ходе дискуссии, и рассмотрим шесть концепций.

Итак, к середине XX в. в отечественном библиографоведении сложилась дискуссионная ситуация, которая вылилась в споры по теоретическим вопросам библиографии середины 1950-х — начала 1960-х годов. Правда, Э.К. Беспалова считает, что подлинное начало этой дискуссии относится еще к концу 1940-х годов. По ее мнению, состояние библиографической теории было настолько застойным, что нужно было вмешательство «человека со стороны», хорошо владевшего теорией К. Маркса о человеческой деятельности, позволявшей показать, что в библиографии, как в любом другом виде деятельности, есть предметно-практическая и научная формы труда [8, с. 42—43]. Катализатором послужило выступление профессора политэкономии И.Г. Маркова в 1947 г. на заседаниях ученого совета МГБИ и в 1948 г. — в «Трудах» института по вопросу о предмете и методе библиографии.

Итак, какие же концепции библиографии столкнулись в ходе дискуссии середины XX века?

1. «Книговедение — комплекс наук». Активно продолжало развиваться книговедческое направление в определении библиографии, ее

объекта и предмета. Включение библиографической практики и науки в состав книговедения расширяло и предметы этих областей деятельности.

Представители данного направления придавали библиографии относительно самостоятельный характер. Долгое время и глубоко занимался этими вопросами Е.И. Шамурин (Российская книжная палата (РКП); МГБИ). Он представлял книговедение в виде «сложного конгломерата разнообразных наук и дисциплин», состоящего из четырех частей: 1. Теория книговедения в целом — включает общие вопросы книжного дела, социологию и экономику книги; 2. Производство книги (в широком смысле понятия «книга» как любое произведение письменности и печати), а также законодательство о печати; 3. Науки, изучающие книгу в готовом виде — библиография, книжная торговля, изучение читательского рынка; 4. Науки, изучающие собирание, распространение и потребление книг: архивоведение, библиотековедение, библиофилия, библиопсихология, изучение читательских интересов и процессов чтения [35, 36].

Другим представителем концепции книговедения как комплекса наук был К.Р. Симон (Фундаментальная библиотека общественных наук Академии наук СССР им. В.П. Волгина (ФБОН АН СССР); МГБИ), выделявший два значения библиографии: 1. Особый вид научной литературы, вспомогательной для любой науки и практической деятельности и имеющей особое значение для истории культуры; 2. Дисциплина, входящая в состав науки книговедения и посвященная разработке методов и приемов, требующихся для составления указанных перечней, списков и обзоров [28, с. 186—187].

Последователем книговедческого направления был И.Г. Марков, определивший библиографию как часть книговедения и как книговедческую науку, которая является социально-политической и идеологической дисциплиной [22].

Общее развитие этой концепции было предпринято историком и теоретиком книги, профессором Е.Л. Немировским, предложившим рассматривать книговедение, с одной стороны, как единую и цельную научную дисциплину и, с другой стороны, как комплекс отдельных самостоятельных дисциплин книговедческого цикла — концепция «пересекающихся наук».

2. *«Книговедение — комплексная наука».* Относя библиографоведение к циклу книговедческих наук, сторонники этого направления соответственно определяют ему комплексный триединый объект: «книга — библиография — читатель». Библиографоведению придаются преимущественно книговедческие задачи, так как для оценки качества библиографической продукции (чем, разумеется, обязано заниматься библиографоведение) никак нельзя обойтись без изучения «первичного потока» [2, с. 40].

А.И. Барсук (ГБЛ) обозначил дисциплины, которые «являясь областями, отраслями или “ветвями” книговедения, образуют эту комплексную науку»: общая теория книговедения; история письменности, печати, издательского дела и книгораспространения; организация, экономика и планирование издательского дела; теория и практика оформления изданий; организация, экономика и планирование книгораспространения; статистика печати; теория и практика библиотечного дела, библиофилия; теория и практика библиографии [5, с. 38—39]. Объединяющим началом для этих дисциплин является единство объекта, а также единая «книговедческая» специфика подхода к этому объекту, общность цели и общественного назначения.

Объектом библиографии как практической деятельности является система «книга-читатель», но вторая сторона этого системного объекта теоретически не развита, хотя проблеме определения роли читателя были посвящены статьи А.И. Барсука [3, 4] и И.Е. Баренбаума (Ленинградский государственный библиотечный институт (ЛГБИ) [2].

Разработкой концепции «книговедение как комплексная наука»

активно занимались книговеды А.А. Сидоров и Н.М. Сикорский. Выдвинутая ими формула: «Книговедение — комплексная наука о книге и книжном деле» обсуждалась в ходе второй книговедческой дискуссии (1964). Комплексный характер междисциплинарной науки аргументировался пониманием самого объекта науки как комплекса «книга и книжное дело», к которому логически относилась и библиография. В результате такое понимание было закреплено определением книговедения в третьем издании Большой советской энциклопедии (1973).

3. Концепция «библиография-наука» не признавала существования отдельно взятой теории библиографии. Она была подготовлена исторически и опиралась на опыт представителей «академической школы» (Р.И. Минцлов, Г.Н. Геннади, А.Д. Торопов, С.А. Венгерова, М.Н. Куфаев, Н.Ю. Ульянинский, Б.С. Боднарский и др.), создавших в дореволюционный период более или менее законченные теоретические представления о библиографии как науке об описании и систематизации произведений печати, главной социальной функцией которой является подытоживающая или историко-культурная.

Н.В. Здобнов (МГБИ) одним из первых стал рассматривать библиографию не как составную часть книговедения, а отдельно: он не отождествлял предметы «теоретической» и «практической» библиографии, хотя и считал их частями единой научной дисциплины и практическую библиографию рассматривал как научную деятельность. Н.В. Здобнов сделал вывод о том, что библиография отстала в своем развитии от других современных наук: «Библиография, как наука, находится в процессе становления, но библиография, бесспорно, относится к научному знанию» [15, с. 181].

В структуре первых учебников по общей библиографии стало наглядно обозримым преобладание источниковедческого содержания, уходящее корнями в книговедческую концепцию. Отраслевые курсы библиографии, преподававшиеся в библиотечных институтах, имели преимущественно научное наполнение, расширенное за счет включения книговедческого знания (особенности издания отраслевой литературы). В преподавании этих курсов сознательно выдвигались задачи «дать представление о содержании книг», «ориентацию в существе вопроса», «знакомство с основными производственными терминами» и т. д. Такие установки являлись следствием убеждений концептуального характера.

Так, Г.М. Марковская как практик отраслевой (исторической) библиографии и преподаватель МГБИ в ходе теоретической дискуссии отстаивала свои убеждения в том, что библиография является научной дисциплиной, предмет изучения которой — книга (произведение печати). Она утверждала, что специфика библиографии как научной

дисциплины заключается, прежде всего, в том, что она характеризует состояние литературы для ее практического использования различными категориями читателей в определенных целях. В этом, по ее мнению, и выражается важнейшая функция библиографии как научной дисциплины [23]. Право библиографии называться наукой, которая реализует свои исследования в форме библиографических пособий, защищал и Д.Ю. Теплов (ЛГБИ) [32].

В конце XX в. в когнитологической (знаниевой) концепции В.А. Фокеева и Л.В. Астаховой, отстаивающей научное достоинство библиографии, наблюдается возврат к основным тезисам концепции «библиография-наука».

4. Концепция «единой» библиографии (теория «вспомогательности») была предложена и обоснована в 1930-е гг. главным образом в трудах Л.Н. Троповского. Исторически данная концепция сформировалась в первые десятилетия советской власти как антипод дореволюционного «академического» книговедческого направления. «Комплексная» концепция библиографии (объединяющая теорию библиографии, библиографические источники, практические процессы библиографирования и использование библиографических источников) по существу, пользовалась формулой «библиография-наука» и вырабатывалась постепенно в ходе теоретической работы в 1920—1930-х годах. Существенный результат этого этапа — определение библиографии Л.Н. Троповским, сформулированное по итогам Совещания 1936 года [33, с. 55]. Библиография признавалась вспомогательно-прикладной дисциплиной, обслуживающей нужды всех наук и областей практической деятельности. Отмежевание от книговедения как обобщающей науки, оказавшейся в 1930-е гг. в кризисном положении, позволило библиографии «выжить». В целом, теоретические проблемы подменялись методическими, что соответствовало общей установке подчинить теорию практике.

Исходя из положения о том, что задачи библиографии должны определяться задачами социалистического строительства, Л.Н. Троповский выдвигал на первый план рекомендательную библиографию как наиболее актуальную для своего времени. Развитие методики, а затем и теории рекомендательной библиографии позволило исследователям определить вторую сторону системного объекта библиографической деятельности, а именно, читателя.

Основные теоретические положения, сформулированные Л.Н. Троповским, оставались доминирующими на протяжении 20 лет и получили дальнейшее развитие в работах М.А. Брискмана, Ю.П. Антипиной, Н.С. Лебедевой (ЛГБИ) [1, 10]: «Теория библиографии — это лишь скромный раздел во много раз более широкого явления, явления действительно большого общественного зна-

чения — библиографии в целом, и ни о каком особом предмете теории библиографии говорить не приходится... Предмет библиографии остается в конечном счете и предметом теории библиографии» [10, с. 82—83].

Концепция вспомогательности библиографии по существу тоже являлась книговедческой. Читатель (с точки зрения системного подхода) рассматривался как элемент внешней среды, но практические задачи библиографического обслуживания и руководства чтением требовали ориентации на потребителя.

5. *Читателеведческая концепция.* Возникновение интереса к читательским потребностям зарождается в библиографии вместе с практикой библиографического обслуживания. Читателеведческие идеи можно считать производными, следующими за книговедческими и первоначально имевшими выражение в оценочной функции специального библиографирования [6]. Еще в конце XIX в. Н.А. Рубакин на стыке нейрофизиологии, психологии, лингвистики и социологии начинает разрабатывать библиопсихологию, исходной точкой которой является не изучение книг и их авторов, а изучение читателя и слушателя и психологических явлений, происходящих в них [27]. К 1920-м гг. относится повсеместное распространение идей Н.А. Рубакина: возникло целое направление изучения читателя, процессов чтения. Однако теоретическая трактовка библиографии оставалась прежней — это научная дисциплина книговедческого цикла.

До 1950-х гг. отмечалось затишье в изучении интересов читателей, но уже в дискуссии середины 1950-х гг. этот вопрос поднимается как один из основных: «Библиографическая работа всецело зависит от потребностей читателя. Она не может игнорировать их в угоду какого-то отвлеченного изучения произведений печати» [27, с. 38].

И.И. Решетинский, В.А. Николаев (МГБИ), В.Т. Вытяжков (Харьковский государственный библиотечный институт (ХГБИ)) резко выступали против концепции «библиография — наука, предметом изучения которой являются произведения печати» и отмечали возрастающую роль читателя как объекта библиографической деятельности [13, 26]. Но выделяя теорию библиографии, они ошибочно отождествляли ее с наукой. Ю.А. Меженко (ГПБ) указывал на необходимость перенесения внимания с книги на ее социальную роль, что требует иметь в виду не только книгу и ее автора, но и читателя [20, с. 252—257]. Защищала интересы читателей и Б.А. Смирнова (ГБЛ), последовательно разрабатывавшая теорию и методику рекомендательной библиографии [29, 30].

По оценке М.А. Брискмана, новое и полезное вносили в теорию те библиографы, которые были связаны либо с расширявшейся справочной работой в научных библиотеках, либо с приобретающей все большее значение рекомендательной библиографией, либо с таким практически актуальным делом, как краеведение [11].

Взгляды представителей концепции нашли отражение в первом терминологическом стандарте ГОСТ 16448—70 «Библиография. Термины и определения», в группу разработчиков которого входил И.И. Решетинский.

6. *Документально-информационная (документографическая) концепция.* Новый взгляд на существующую ситуацию отражает определение объекта и предмета библиографии, данное О.П. Коршуновым (МГБИ) [16, 17, 18]. Он указывал: «Система «книга—читатель» в ее общем виде есть единство, но не тождество» [17, с. 64]. Автор концепции опирался на один из принципов марсистско-ленинской философии — принцип единства познания и практики, знания и действия, причем это единство неравноправных сторон: конечная цель заключается в предметно-практическом изменении действительности. Используя метод восхождения от абстрактного к конкретному, он ввел в теорию библиографии понятие библиографической информации и обосновал ее функции в системе документальных коммуникаций («документ—потребитель информации»)

[18]. На протяжении 20 лет эта концепция была господствующей (но не единственной) и нашла отражение не только в научной, но и в учебной литературе.

Важным событием, повлиявшим на развитие теории библиографии, стало расширение методологической базы за счет инструментария системно-деятельностного подхода и рассмотрение библиографии как сложно организованной общественной структуры. Если раньше под термином «библиография» подразумевались понятия «библиографическое пособие», «библиографическая деятельность», «библиографическая наука», то в ходе дискуссии представители разных концепций (читателеведческой и документально-информационной) разделяли библиографическую практическую деятельность и библиографоведение и делали вывод о том, что у теории и практики разные объекты [25, с. 40—41]. Важно отметить, что влияние деятельностной концепции позволило изменить основной тезис концепции «библиография-наука» и поставить вопрос о науке библиографии, т. е. библиографической науке. Примечательно, что М.А. Брискман ввел в учебник 1969 г. определения основных видов библиографии через категорию «деятельность» [9]. В 1970—1980-е гг. системно-деятельностную концепцию библиографии активно разрабатывала Э.К. Беспалова.

Выводы

Результаты дискуссии показали, что в библиографоведении сложились основные факторы, повлекшие концептуальную перестройку теории. Изменилась исследовательская проблематика в связи с уточнением объекта и предмета библиографии. Появились новые приемы исследования на базе расширения общенаучной методологии и использования новых источников получения знания. Наметились существенные изменения в организации научной работы, уточнялся и предмет преподавания [8, с. 42—43].

Дискуссия стала рубежом, на котором подготовительный этап развития отечественной теории библиографии закончился и начался период ее становления на абстрактно-теоретическом уровне. Качественно новая ступень в развитии теории библиографии, достигнутая в ходе дискуссии, создала предпосылки для разработки первого терминологического стандарта и утверждения научных концепций: в 1970-е гг. на новом теоретическом уровне была обоснована книговедческая концепция А.И. Барсука [6] и документографическая концепция О.П. Коршунова [18].

Общие итоги дискуссии по теоретическим проблемам библиографии 1950—1960-х гг.:

1. Впервые проведено четкое уровневое деление библиографии на науку и производственную

деятельность;

2. Впервые библиография определена как сфера деятельности;

3. Библиографическая деятельность осознана как объект научного осмысления;

4. В содержании библиографической деятельности рассматривались не только процессы библиографирования, но и библиографического обслуживания;

5. Выработанные в ходе дискуссии основные термины и определения закреплены в ГОСТ 16448—70 «Библиография. Термины и определения»;

6. Началась переработка учебных курсов общей и отраслевых библиографий: выбран путь минимизации в заучивании огромного фактического материала и углубления изучения теории и методики библиографической деятельности;

7. Выработаны основы новой парадигмы, которая в 1980-е гг. утвердилась в области библиографоведения, библиографического образования и профессиональной терминологии.

Таким образом, значимость дискуссии в том, что благодаря ей, кроме приращения знания и его аргументации, были поставлены и исследованы научные проблемы: границы и взаимоотношения библиографии и книговедения, метасистема библиографии, объект и предмет библиографоведения и библиографии, видовая структура библиографии и др.

Список источников

1. Антипина Ю.П. О критической библиографии и терминологической путанице / Ю.П. Антипина, М.А. Брискман, Н.С. Лебедева // Сов. библиогр. — 1956. — № 42. — С. 45—49.
2. Баренбаум И.Е. К вопросу о предмете библиографической науки // Сов. библиогр. — 1962. — № 4. — С. 34—45.
3. Барсук А.И. Насущные проблемы литературной библиографии // Сов. библиогр. — 1958. — Вып. 51. — С. 22—36.
4. Он же. Жизненные вопросы теории и практики библиографии // Сов. библиогр. — 1967. — № 2. — С. 3—26.
5. Он же. О книговедении как комплексной науке (Книговедение и библиография) // Книга. Исслед. и материалы. — 1968. — Сб. 17. — С. 35—53.
6. Он же. Библиографоведение в системе книговедческих дисциплин: методол. очерк / А.И. Барсук. — М.: Книга, 1975. — 208 с.
7. Беспалова Э.К. Формирование библиографической мысли в России (до 60-х гг. XIX в.) / Э.К. Беспалова. — СПб.: Профессия, 2007. — 316 с.
8. Она же. Избранное. Статьи за 20 лет [В 3 т.] Т. 2: История библиографии / Э.К. Беспалова. — М., 1994. — 222 с.
9. Библиография. Общий курс / под ред. М.А. Брискмана и А.Д. Эйхенгольца. — М.: Книга, 1969. — 560 с.
10. Брискман М.А. Спорные вопросы теории библиографии и построение учебника «Общая библиография»

- // Сов. библиогр. — 1960. — Вып. 3. — С. 78—95.
11. *Он же.* Роль советских библиотек в развитии советской библиографии // Труды ЛГБИ. — Л., 1968. — Т. 19. — С. 183—204.
 12. *Васильева Т.А.* Развитие теоретических представлений в области справочно-библиографического обслуживания в СССР // Состояние и тенденции развития общей ретроспективной библиографии и библиографического обслуживания специалистов в универсальных научных библиотеках: вопросы библиографоведения: сб. науч. тр. / ГБЛ. — М., 1983. — С. 115—132.
 13. *Вытяжков В.Т.* О предмете библиографии // Сов. библиогр. — 1956. — Вып. 44. — С. 40—45.
 14. *Денисьев В.Н.* Общая библиография: учеб. пособие для учащихся библиотечных техникумов / В.Н. Денисьев. — 3-е изд., перераб. — М., 1954. — 224 с.
 15. *Здобнов Н.В.* Избранное: тр. по библиографоведению и книговедению / Н.В. Здобнов. — М.: Книга, 1980. — 272 с.
 16. *Коршунов О.П.* Книга — Библиография — Читатель: (к вопросу о целевом и читательском назначении рекомендательных библиогр. пособий) // Сов. библиогр. — 1968. — № 1. — С. 20—37.
 17. *Он же.* Библиография как система (Опыт постановки вопроса) // Сов. библиогр. — 1972. — № 1. — С. 52—75.
 18. *Он же.* Проблемы общей теории библиографии / О.П. Коршунов. — М.: Книга, 1975. — 191 с.
 19. *Кун Т.* Структура научных революций / Т. Кун. — М.: Прогресс, 1975. — 300 с.
 20. *Леликова Н.К.* Становление и развитие книговедческой и библиографической наук в России в XIX — первой трети XX в. / Н.К. Леликова. — СПб.: Изд-во РНБ, 2004. — 415 с.
 21. *Мануйлова Е.А.* Теоретическое самоосознание библиографии (основные этапы, состояние, перспективы): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Е.А. Мануйлова. — М., 2000. — 16 с.
 22. *Марков И.Г.* О предмете и методе библиографии // Труды Московского государственного библиотечного института. — М., 1948. — Вып. 4. — С. 101—134.
 23. *Марковская Г.М.* К вопросу о науке библиографии // Ученые записки / МГИК. — М., 1960. — Вып. 6. — С. 167—179.
 24. *Общая библиография: учеб. для библиотечных ин-тов / под ред. А.Д. Эйхенгольца.* — М.: Сов. Россия, 1957. — 464 с.
 25. *Решетинский И.И.* О теории и практике библиографии // Сов. библиогр. — 1956. — Вып. 42. — С. 37—44.
 26. *Он же.* Некоторые спорные вопросы теории библиографии / И.И. Решетинский, В.А. Николаев // Сов. библиогр. — 1960. — № 5. — С. 3—16.
 27. *Рубакин Н.А.* Психология читателя и книги: краткое введение в библиологическую психологию / Н.А. Рубакин. — М.: Книга, 1977. — 264 с.
 28. *Симон К.Р.* Избранное / К.Р. Симон. — М.: Книга, 1984. — 240 с.
 29. *Смирнова Б.А.* Библиография и руководство чтением // Сов. библиогр. — 1949. — Вып. 3(28). — С. 3—19.
 30. *Она же.* Вернемся к рекомендательной библиографии // Сов. библиогр. — 1972. — № 4. — С. 63—83.
 31. *Соколов А.В.* Ретроспектива-70: биобиблиографический отчет / А.В. Соколов. — СПб., 2004. — 376 с.
 32. *Теплов Д.Ю.* Развитие взглядов на предмет библиографии в работах отечественных библиографов // Труды / ЛГИК. — 1968. — Т. 19. — С. 205—234.
 33. *Троповский Л.Н.* Вопросы библиографии на библиотечно-библиографическом совещании // Красный библиотекарь. — 1937. — № 4. — С. 52—60.
 34. *Урсул А.Д.* Гносеологические особенности научной дискуссии // Вопр. философии. — 1978. — № 3. — С. 104—109.
 35. *Шамурин Е.И.* Книговедение, теория и история библиографии в советской литературе 1917—1958 годов // Масанов Ю.И. Теория и практика библиографии: указ. лит. 1917—1958; под ред. и со вступ. ст. Е.И. Шамурина. — М., 1960. — С. 3—36.
 36. *Он же.* Словарь книговедческих терминов / Е.И. Шамурин. — М.: Сов. Россия. — 1958. — 340 с.

Информатизация — Ресурсы — Технологии

14 апреля 2011 г. — «Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа»: Научная конференция. Место проведения: Москва, Российская государственная библиотека.

Вопросы для обсуждения:

- Типологические характеристики и классификационные особенности электронных документов в библиотечном законодательстве
- Электронные документы в информационно-телекоммуникационных сетях и нормативные требования к ним в законодательстве об обязательном экземпляре документов
- Взаимодействие традиционных и электронных ресурсов в системе комплектования и хранения федерального обязательного экземпляра, обязательного экземпляра субъекта РФ и обязательного экземпляра муниципального образования.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru>



«Черный квадрат» и мобильная библиотека: опыт прочтения

Автор доказывает важность совместных усилий библиотекарей, информационных технологий и искусствоведов в создании концепции и дизайна мобильной библиотеки на современном этапе развития общества знаний. «Черный квадрат» Малевича — один из подходов к пониманию проблемы.

Ключевые слова: *мобильная библиотека, концепция, дизайн, общество знаний, «черный квадрат», К.С. Малевич.*

Каждый раз, когда появляется новая информационная технология, она словно заявляет, что будет нарушать правила и законы, которые сформировались до нее. Она хочет казаться особенной, уникальной. На самом деле все наоборот. Новые информационные технологии требуют длительного освоения новых языков, тем более что наше мышление уже сформировано языками, предшествовавшими появлению новшеств. Настоящую статью можно рассматривать как продолжение ранее опубликованной работы «Связь печатной и электронной книги: раздумья, предложения» [6]. Рассуждения, которые я хотел бы представить читателю, больше подходят, видимо, для фантастического рассказа, чем для научной публикации. Для начала обратимся к истории заявленной темы.

...Август 1945 года. Завершается Вторая мировая война. Научный советник американского президента Франклина Рузвельта Ванневар Буш (*Vannevar Bush*, 1890—1974) в престижном научном журнале «*Atlantic Monthly*» публикует статью «Возможный способ нашего мышления» («*As we may think*»)[17]. Эта удивительная статья-рассуждение, объемом более двух печатных листов, многократно воспроизводилась на разных языках мира и продолжает активно цитироваться в настоящее время. Русский ее перевод впервые появился только спустя 55 лет, в 2001 г. в журнале «*Международный форум по информации*» [1].

В этой статье В. Буш сформулировал идею электронной книги, описав фотоэлектромеханическую машину Мемекс (*Memex*), предназначенную для хранения и структурирования информации с возможностью ее пополнения, перезаписи и передаче на другие терминалы. Она должна была обладать функцией поиска и осуществлять авто-



**Валерий Павлович
Леонов,**
директор Библиотеки
Российской академии наук,
действительный член
Российской академии
естественных наук,
доктор педагогических наук,
профессор

матические переходы между близкими по тематике текстами или иллюстрациями. Говоря современным языком, это было первое описание *гипертекстовой технологии*.

Мне показались интересными сегодня для читателей рассуждения В. Буша в 1945 г., и я предлагаю краткий реферат — экстракт статьи «*Возможный способ нашего мышления*» (с. 9—11):

«Наша неспособность использовать записанное знание вызвана искусственностью систем индексации... Человеческий ум не работает таким образом. Он оперирует ассоциациями. Восприняв один документ, он немедленно переходит к следующему, предложенному ассоциацией мыслей в соответствии с некоторой сложной сетью следов, запечатленных в ячейках мозга... Выбор по ассоциации, а не по индексированию может теперь быть механизирован...

Представьте себе будущее устройство для индивидуального пользования, которое явится чем-то вроде частной механизированной картотеки или библиотеки. Ему нужно имя, и я наугад его выдумал, оно будет «*мемекс*». Мемекс — это устройство, в котором каждый хранит свои книги, записи, и переписку и которое так механизировано, что его можно просматривать с огромной скоростью и гибкостью. Оно будет расширением личной памяти каждого.

Оно состоит из рабочего стола, и хотя предположительно с ним можно будет работать на расстоянии, прежде всего — это предмет мебели, за которым работают. На его поверхности наклонно стоят прозрачные экраны, на которые проецируется материал для удобного чтения. На нем находятся клавиатура, набор кнопок и рычагов. В остальном, оно похоже на обычный стол... Это позволяет, однако, сделать непосредственный шаг к ассоциативному индексированию, главная идея которого — условие, что любой документ может быть по желанию вызван так, чтобы немедленно и автоматически был выбран другой. Это существенная особенность мемекса. Процесс связывания вместе двух документов является важной вещью... И более того, каждый документ может быть объединен с другими документами многочис-



В. Буш у полки с книгами

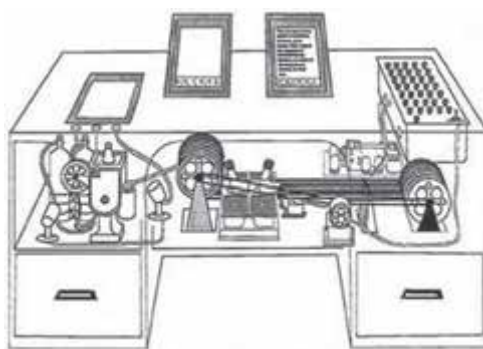


Схема устройства «мемекс»

ленными связями... Появятся совершенно новые формы энциклопедий с проложенными по ним сетями ассоциативных цепочек, готовые к введению в мемекс и расширению в нем... Это — новая профессия сетевых распространителей, которые находят удовлетворение в задаче установления полезных цепочек в огромной массе записанных знаний. Наследием мастера становится его вклад не только в мировую сокровищницу знаний, но и его последователей, и все леса, с которых это здание возводилось... Вероятно, человеческий дух возвысится, если он сможет лучше обзреть свое темное прошлое и более полно и объективно проанализировать свои нынешние проблемы. Он создал такую сложную цивилизацию, что нуждается в более полной механизации своих записей... Применение науки подарило человеку благоустроенный дом и научило его вести в нем здоровый образ жизни... Теперь оно может позволить ему правильно организовать большой объем знаний и подняться к мудрости человеческого опыта...» [1, с. 9—11].

В реальности машина Мемех так и не была создана, но она позволила образно представить принцип организации информации, впоследствии воплотившийся, как уже отмечалось, в гипертексте.

Устройства, которые в полном смысле этого слова можно назвать первыми *электронными книгами*, были выпущены только в 1998 году. Следует отметить, что за термином «электронная книга» (от англ. Electronic Book, сокр. e-book) скрываются два различных понятия: в одном случае это — электронный *документ*, в другом — специализированное компактное *устройство*, оснащенное программным обеспечением для чтения электронных документов (*букридер*). От аналоговичных устройств, позволяющих читать электронные тексты, электронная книга отличается тем, что экран ее дисплея повторяет пропорции книжной страницы¹.

В 1998 г., почти одновременно, две конкурирующие между собой корпорации SoftBook Press и NuvoMedia выпустили букридеры SoftBook и Rocket eBook. По своим техническим характеристикам они были далеки от совершенства (отсут-

ствие возможности длительной работы в автономном режиме, монохромный экран, низкий контраст изображения, затрудняющие чтение блики, короткая текстовая строка) и не смогли завоевать популярность на потребительском рынке.

Появившиеся позже электронные книги, несмотря на значительное увеличение времени автономной работы, имели ряд недостатков (длительная прорисовка экрана и отсутствие подсветки) и также оказались мало востребованными.

Разработанные в конце прошлого столетия технологии «электронных чернил» и «электронной бумаги» позволили создать дисплеи для электронных книг, формирующие изображение в отраженном свете, как обычная бумага. Они используют электропитание только для обновления страницы, что обеспечивает низкий уровень энергопотребления. Первое устройство, основанное на технологии «электронной бумаги», было выпущено в 2005 г. компанией Sony.

Событием в развитии электронных устройств для чтения стал выпуск в 2007 г. компанией Amazon букридера Kindle. Его особенностью были не столько технические характеристики, сколько открывающиеся после покупки возможности. Пользователи Kindle получали доступ к базе электронных книг крупнейшего интернет-магазина Amazon и предложение оформить подписку на одно из ве-

дущих периодических изданий США с доставкой контента на устройство.

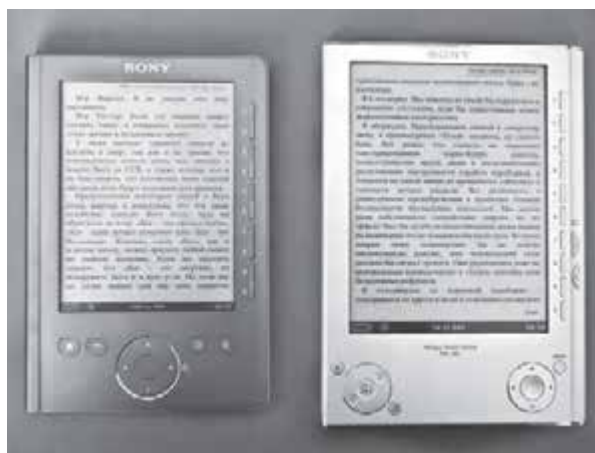
По сравнению с печатной электронной книга имеет как преимущества, так и недостатки. Букридер позволяет хранить в памяти тексты нескольких тысяч электронных документов, то есть фактически иметь под одной «обложкой» целую библиотеку, раз-

мер которой ограничен только объемом памяти устройства. Кроме того, практически все продаваемые сегодня модели позволяют расширять ее объем с помощью карт флэш-памяти. Электронную книгу, имеющую компактные размеры, значительно проще транспортировать. Небольшое по габаритам и легкое по весу устройство может заменить, например, портфель с учебниками.

Широкие возможности настройки изображения (букридер позволяет менять начертание и размер шрифта, автоматически перелистывать страницы) делают чтение комфортным, а создание закладок, пометок и наличие функции поиска облегчают ориентирование в текстах, независимо от их объема. С помощью букридера можно не только читать тексты, но и просматривать анимированные картинки, мультимедийные клипы, а



Букридер Rocket eBook



Pocket Reader



Первый букридер Kindle

также прослушивать аудиокниги. Некоторые модели снабжены встроенными синтезаторами речи, позволяющими озвучивать тексты. Однако устройства для чтения электронных книг более чувствительны к физическим воздействиям, чем печатные книги. Кроме того, они, несмотря на низкое потребление энергии, требуют периодической подзарядки².

Изложенное позволяет утверждать, что при миллионных количествах электронных книг-документов пришло время функционального оформления сложившейся ситуации в соответствии с новейшими достижениями информационных технологий в дизайне электронных книг-устройств.

Вернемся к реалиям сегодняшнего дня.

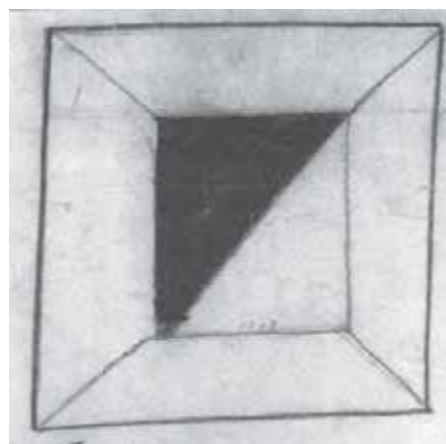
...Июль 2010 года. Исторический рубеж пройден: в США в интернет-магазине Amazon уровень продаж электронных книг превысил уровень продаж бумажных. Этот момент был ожидаем — в печати его давно предвосхитили: «...похвалили прогресс, выразили сомнение в прогрессе, посчитали сравнительную стоимость бумажного и электронного просвещения и наслаждения, пожалели Гутенберга и его детище, ностальгически вспомнили книжное детство и юность...» [4].

Новый мир, новая литература, новый читатель уже стоят на пороге или кроются тенью в поиске разнообразных устройств для чтения электронных книг [9, 14]. Об этом можно судить по тем изменениям, которые произошли с 1998 года. Следовательно, возникла необходимость в специалистах, которые профессионально бы создавали функционально наполненный дизайн для новых форм электронных книг — с учетом модификаций известных библиотечных процессов, включая:

- комплектование индивидуальных специализированных



К. Малевич



Эскиз декораций к опере
«Победа над солнцем». 1913 г.



«Черный квадрат». 1915 г.

мобильных библиотек по заказу пользователей;

- комплектование так называемых «золотых библиотек» (лучшие книги для массового чтения);

- формирование электронного каталога мобильной библиотеки;

- дистанционную доставку электронной книги из библиотеки-держателя по запросу пользователя;

- установление связи с виртуальной справочной службой библиотеки.

Как согласовать эти операции со специалистами в области информационных технологий и библиотекарями-профессионалами при разработке концепции мобильной библиотеки? Надо искать тропинки друг к другу. Один из путей-подсказок мне видится в обращении к истории, в частности, как это не покажется странным, к опыту русского авангарда, к «Черному квадрату» Казимира Малевича (1878—1935).

Летом 1913 г. в журнале «За 7 дней» появилось сообщение о «Первом Всероссийском съезде баячей будущего» (поэтов-футуристов). В декларации съезда, делегатами которого были А.Е. Кручёных (1886—1968), К.С. Малевич, М.В. Матюшин (1861—1934), провозглашалась задача: «Уничтожить устаревшее движение мысли по закону причинности, беззубый здравый смысл...» [8]. Декларация также объявляла о создании театра «Будетлянин». В декабре того же года в театре состоялась премьера оперы «Победа над солнцем». Музыка к опере написал М. Матюшин, текст — А. Кручёных и В. Хлебников (1885—1922)³.

К. Малевич работал над декорациями, в которых использовал абстрактные геометрические фигуры⁴. Позже, в 1915 г., готовя эскизы сценографии для отдельного издания либретто

оперы, фигуры на заднике сцены он заменил *черным квадратом*. В нем К. Малевич увидел эталон нового искусства, «зародыш всех возможностей ... фундамент, первооснова всего, родоначальник куба и шара» [7].

Все лето и осень 1913 года К. Малевич работал над полотнами, в которых получала свое воплощение новая живописная система. На «Последней футуристической выставке “0,10”» (декабрь 1915 — январь 1916 г.) он выставил 39 супрематических работ, среди них — «Черный квадрат» (первоначальное название картины — «Четырехугольник»)⁵.

Новое искусство — супрематизм — стало разновидностью нового языка. К. Малевич открыл дорогу профессиональному дизайну, в котором «Черный квадрат» стал первой буквой, а далее по-



Швейная машина «Сфинкс»
фирмы «Зингер»



следовали «Черный круг», «Черный крест», «Красный квадрат». Он, как пишет профессор искусствоведения Н.Н. Громов, как возглас «Эврика!», обозначил открытие нового пути: от беспредметной «живописи» к «живописным» предметам [2]. Эту деятельность предстояло еще обосновать, дать ей определение и наметить способы применения. По словам К. Малевича: «Сведенные к крайним позициям (чистая плоскость, квадрат, круг, крест), до предела экономные, супрематические “фигуры” составляли основу того нового языка, который мог выразить “целую систему миростроения”» [10].

Эта система «миростроения» была положена сначала в устав витебского объединения «Уновис» — Утвердителей нового искусства, а затем в программу Государственного института художественной культуры (Гинхук), первого по своей сути исследовательского института дизайна (Ленинград. 1924—1926 гг.). Постепенно «Черный квадрат» становился «брэндом» всего русского авангарда.

Так фактически подтвердилась утилитарная сторона художественных открытий первооткрывателей дизайна. В послесловии своей статьи Н.Н. Громов приводит следующий пример. «В начале XX века американская компания “Зингер” производила швейные машинки, станина которых отливалась из чугуна и имела в качестве декорирующих элементов имитации тауширования в стиле неоготики, неорококо или модерна. При малых партиях товара эта игра в стили позволяла покупателю делать выбор. Но при миллионных количествах выпускаемой продукции эстетическая сторона уже не воспринималась как некая уникальная составляющая товара. Но, главное, стилизованная “под старину” станина вступала в противоречие с прогрессивным, рационально продуманным

механизмом машинки. Одним словом, пришло время функционального оформления швейных и прочих “машин” — автомобилей, аэропланов и всего того, что делается потоком на конвейере, из современных материалов и в соответствии с новейшими технологиями. И, значит, возникла необходимость в специалистах, не декораторах, имитирующих стили и эпохи, а творцах новых художественных форм.

В этом направлении, фактически на одном энтузиазме, работали К. Малевич, В. Татлин, А. Родченко, Н. Удальцова, Л. Попова и их зарубежные коллеги — П. Мондриан, Т. ван Дусбург, Р. Делоне, Ф.Л. Райт и т. д.» [2, с. 32].

...Вернемся к библиотекам. Мобильная библиотека как разновидность массовой технокультуры — это требование, предъявляемое нам сегодня. В отличие от традиционной, она, становясь массовой технокультурой, уже не ускоряет историю, а порождает головокружительное *ускорение реальности*. Создание мобильной библиотеки предполагает проявление информационными работниками и библиотекарями совместного творчества, умений и интеллектуальных затрат.

Нет ничего труднее, с моей точки зрения, чем переделать традиционную массовую библиотеку в библиотеку мобильную.

Книги дарят ощущение комфорта. «Книги... согревают, окутывают, защищают от ошибки, от неуверенности...» [3].

Анне Манген (Anne Mangen) — исследователь из университетского Центра изучения чтения (Ставангер, Норвегия) уверена: чтение, независимо от того, читаем мы для удовольствия, для образования или для работы, — это *мультисенсорный процесс*. Иными словами, в процесс чтения вовлечены разные органы чувств и разные ощущения. Мы читаем не только глазами. Мы держим в руках книгу, переворачиваем страницы, при этом наши пальцы испытывают тактильные ощущения, которые непосредственно связаны с носителем информации — книгой. Физические ощущения и манипуляции при чтении книги действуют на человека успокаивающе, помогают сосредоточиться на содержании текста. В процессе чтения работают связи между сенсорно-моторными и когнитивными процессами на уровне разных областей мозга. Электронный же текст лишен «*физической сущности*» [18].

Возможно, у вас, как и у меня, порой возникает желание: войти в комнату с книгами и просто смотреть на них, не прикасаясь. Поэтическим языком это состояние выразил Ю.Д. Левитанский (1922—1996):

*Жить среди книг, хотя бы не читая,
Лишь ощущать присутствие вблизи,
Как близость леса или близость моря...*

Глядя на книги, многие из нас переживают сложные чувства, которые однозначно трудно

выразить словами. Этот опыт завораживает, интригует и, в то же время, успокаивает. Подобное можно пережить в публичной библиотеке, а иногда и в большом книжном магазине. Кто из нас не приходил посмотреть на книги и просто подышать запахом книг, стоящих на полках? Созерцать книги, чтобы почерпнуть из них знания. Все эти книги, которые вы не читали, что-то вам предвещают...

Нужны новые нетривиальные идеи и новые конструктивные предложения. Нужно новое прочтение «Черного квадрата»...

Примечания

¹ Оптимальные пропорции книги складывались веками. Ян Чихольд (1902 — 1974) писал: «Две постоянные величины правят пропорциями хорошо сделанной книги: рука и глаз. Здоровый глаз всегда удален от книжной страницы на две пяди, и все люди одинаково берут книгу в руки». И далее: «...книга не объект для тех, кто хочет... создать “новое”. В типографском искусстве ничего нового в строгом смысле этого слова быть не может. За прошедшие века были разработаны методы и правила, которые уже не улучшить и которые надо только пробуждать к новой жизни и вновь использовать, потому что на протяжении последних ста лет о них все больше стали забывать. Лишь таким путем можно делать совершенные книги» [13].

² В скором времени появятся книги на солнечных батареях [15, 16].

³ Интересно, что в 1920—1921 гг. Л. Лисицкий разработал проект постановки оперы «Победа над солнцем» как электромеханического представления: актеров заменяли огромные марионетки, которые должны были перемещаться по сцене при помощи электромеханической установки. Частью сценографии оказывался сам процесс управления марионетками, а также звуковыми и световыми эффектами [11].

⁴ К настоящему времени известны 26 эскизов. Один из них воспроизведен на обложке издания «Победы над Солнцем» — книжечки с либретто и музыкальными фрагментами оперы. Она продавалась в дни спектакля. Другой эскиз репродуцирован в книге Б. Лившица «Полутораглазый стрелец» (Л.: Изд-во писателей, 1933. 300 с.). Местонахождение этих рисунков неизвестно. Двадцать эскизов демонстрировались на выставке, устроенной Л. Жевержеевым в декабре 1915 года. Сейчас они хранятся в Ленинградском государственном театральном музее. Кроме того, шесть эскизов принадлежат Русскому музею [5].

⁵ Известны четыре авторских варианта картины. Первый «Черный квадрат» (холст, масло; 79,5 × 79,5; Государственная Третьяковская галерея) выполнен в 1915 г. и впервые показан К. Малевичем на «Последней футуристической выставке картин “0, 10”». Второй «Черный квадрат» (холст, масло; 106 × 106; Государственный Русский музей) создан в 1923 г. для Международной выставки в Венеции. В работе К. Малевичу помогали его

ученики — Н.М. Суетин, А.А. Лепорская и К.И. Рождественский. Третий «Черный квадрат» — авторская копия первого квадрата (холст, масло; 79,5 × 79,5; Государственная Третьяковская галерея), сделанная к персональной выставке К. Малевича в Третьяковской галерее в 1929 году. Наконец, четвертый «Черный квадрат», хранившийся у родственников Малевича в Самаре, а затем — в коллекции Инкомбанка, теперь находится в Эрмитаже [12].

Список источников

1. Буш В. Возможный способ нашего мышления // Междунар. форум по информации. 2001. — Т. 26. — № 4. — С. 4—11.
2. Громов Н.Н. «Черный квадрат» как тема для размышлений // Традиции художественной школы и педагогика искусства: сб. науч. тр. / Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена. — СПб., 2005. — Вып. II. — С. 26—33.
3. Карьер Ж.-К. Не надейтесь избавиться от книг! / Ж.-К. Карьер, У. Эко; интервью Ж.-Ф. де Тоннака; пер. с фр. и примеч. О. Акимовой. — СПб.: Симпозиум, 2010. — С. 258.
4. Кобрин К.Р. О пользе книг [Электронный ресурс] // Полит. РУ. — 2010. — 31 авг. — Режим доступа: <http://www.polit.ru/author/2010/08/17/kobr170710.html>
5. Ковтун Е.Ф. «Победа над Солнцем» — начало супрематизма // Наше наследие. — 1989. — № 2. — С. 25—29.
6. Леонов В.П. Связь печатной и электронной книги: раздумья, предложения // Мир библиографии. — 2009. — № 2. — С. 2—5.
7. Малевич К.С. Письма к М.В. Матюшину // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома на 1974 г. — Л.: Наука, 1976. — С. 180.
8. Первый Всероссийский съезд баячей будущего: хроника // За семь дней. — 1913. — № 32 (122), 15 авг. — С. 5.
9. Рух А. Океан ждет. Электронные книги/бумажные книги // Новый мир. — 2009. — № 7. — С. 136—142.
10. Сарабьянов Д.В. К.С. Малевич и искусство первой трети XX века // Казимир Малевич. 1878—1935. Ленинград—Москва—Амстердам: каталог выставки. — Амстердам: Городской музей, 1988. — С. 70.
11. Театр в творчестве художников 1920—1930-х гг. [Электронный ресурс] // Антиквар. — Режим доступа: <http://antikvar.ua/news/227>
12. Туровский А. О Казимире Малевиче: [интервью] [Электронный ресурс] / подгот. А.И. Рудзитский // Антиквар. — 2009. — № 3. — Режим доступа: <http://life.pravda.com.ua/person/2009/04/9/17532/>
13. Чихольд Я. Облик книги: избранные статьи о книжном оформлении / Я. Чихольд; [пер. с нем.]. — М., 1980. — С. 53, 17—18.
14. Шрайберг Я.Л. Первое десятилетие информационного века: влияние информационно-электронной среды на роль и позицию библиотек в развивающемся обществе: ежегодный доклад конференции «Крым-2010» // Науч. и техн. б-ки. — 2011. — № 1. — С. 49—55.
15. Электронная книга на солнечных батареях от LG Display [Электронный ресурс] // Novate. — 2010. — Сент. — Режим доступа: <http://www.novate.ru/blogs/201009/13233>
16. BenQ создает электронную книгу на солнечных батареях [Электронный ресурс] // Readers: информация об электронных книгах и устройствах для чтения. — 2010. — 2 сент. — Режим доступа: <http://readers.su/news/157-benq-sozdaet-elektronnuju-knigu-na-solnechnyh-batarejah.html>
17. Bush V. As We May Think // Atlantic Monthly. — 1945. — Vol. 176. — № 1. — P. 101—108.
18. Mangel A. Hypertext Fiction Reading: Haptics and Immersion // Journal of Research in Reading. — 2008. — Vol. 31. — № 4. — P. 404—419.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Теоретические основы построения интегрированных библиотечно- информационных систем наucoгpaдoв

Обосновывается актуальность и необходимость разработки теоретической базы и практических рекомендаций построения интегрированных библиотечно-информационных систем наукоградов. Описана общая структура информационной модели проектирования. Рассматривается новый подход к исследованию процесса перехода от традиционного сотрудничества библиотек и информационных служб к их объединению на основе анализа степени влияния элементов на изменение набора их признаков и информационных характеристик.

Ключевые слова: наукоград, библиотечно-информационные системы, модель проектирования ИБИС «Наукоград», информационная инфраструктура, признаки субъектов интеграции.

Развитие мирового сообщества все чаще связывается с активизацией глобализационных процессов и их влиянием на различные сферы деятельности.

Результаты проведенного нами исследования интеграционных процессов в библиотечно-информационной деятельности с учетом состояния отечественной науки, образования и экономики, а также изучения зарубежного опыта свидетельствуют о важности создания библиотечно-информационных объединений как основы совершенствования информационной инфраструктуры [2; 3, с. 6].

По данным ЮНЕСКО в мире, особенно в промышленно развитых странах Европы и США, уже создано более 300 библиотечно-информационных объединений (ассоциаций, союзов, консорциумов).

Библиотечно-информационная интеграция — не новое явление и для России. В то же время потребность в создании эффективных ин-



**Валерий Валентинович
Ступкин,**
заведующий отделом
Государственной публичной научно-
технической библиотеки России,
кандидат технических наук

формационных инфраструктур остается на низком уровне, поскольку наличие социально-экономических проблем отрицательно влияет на развитие науки, образования и активное использование возможностей коммерциализации инновационной деятельности.

Особое значение в сохранении и развитии научно-технического потенциала страны играют наукограды — муниципальные образования со статусом городского округа, имеющие высокий научно-технический потенциал с градообразующим научно-производственным комплексом.

Накопленный опыт работы более 70 российских наукоградов свидетельствует о том, что такие муниципальные образования могут быть центрами развития экономики страны, основой повышения ее конкурентного потенциала и составить основу национальной инновационной политики.

Однако слаборазвитая информационная инфраструктура таких муниципальных образований затрудняет осуществление информационной поддержки различных сфер деятельности наукоградов. В связи с этим особо следует подчеркнуть актуальность и важность разработки теоретической базы и практических рекомендаций построения интегрированных библиотечно-информационных систем наукоградов (ИБИС «Наукоград»).

Общая структура информационной модели проектирования ИБИС «Наукоград»

При построении ИБИС «Наукоград» целесообразно, на наш взгляд, использовать технику информационного моделирования, в основе которой лежит разработка информационной модели. Такая модель дает представление о реальном объекте исследования, отражает характеристики элементов, описывает процессы их взаимодействия и способы реализации рассмотренных проблем [1].

Информационную модель проектирования ИБИС «Наукоград» представим в виде множества элементов (субъектов интеграции), вступающих в информационное взаимодействие и при определенных условиях образующих различного типа объединения.

Взаимодействие субъектов ИБИС «Наукоград» осуществляется на основе обмена собственными информационными продуктами (услугами) и развития корпоративной деятельности (например, создание сводных электронных каталогов). Помимо этого, в рамках такого объединения пользователями предоставляется доступ к совокупности отечественных и зарубежных баз данных, необходимых для информационной поддержки различных направлений научно-инновационной и образовательной деятельности наукоградов. Фактически библиотеки и информационные службы наукограда согласуют права, обязанности и ответственность за выполнение совместных действий по предоставлению объединенного информационного сервиса для пользователей внутренней и внешней среды ИБИС «Наукоград». В общем случае из исходного множества элементов, представляющего собой совокупность существующих в стране библиотек и информационных служб различного статуса и типа, включая информационно-библиотечные подразделения наукоградов, нами выделены подмножества элементов различных классов (см. табл.).

Каждый элемент характеризуется следующим набором параметров: профиль, совокупность различных групп признаков, информационная инфраструктура.

Профиль элемента отражает виды деятельности организации и тематическую область интересов пользователя, определяет сферу базового информационного сервиса (спектр информационной продукции и услуг), необходимого для качественной информационной поддержки каждого вида деятельности. Спроектированный профиль позволяет разработать стратегию развития сферы информационных услуг и продукции субъекта интеграционного взаимодействия, а также определить спектр отечественных (включая собственные) и зарубежных информационных ресурсов (фонды первоисточников, электронные каталоги, реферативные и полнотекстовые базы данных и др.), необходимых для

Общая характеристика элементов различных классов

Класс под-множества C_j	Наименование элемента	Количество организаций*	Объем фондов (млн ед. хр.)*
C_1	Национальные (государственные) и федеральные библиотеки	10	120
C_2	Библиотеки РАН	380	60
C_3	Федеральные органы НТИ и научно-технические библиотеки	22	40 — 50
C_4	Научно-технические библиотеки и информационные центры различных министерств и ведомств	7 тыс.	60 — 80
C_5	Библиотечная сеть высшего и специального образования	3 тыс.	4
C_6	Централизованные библиотечные системы	65 тыс.	900
C_7	Библиотеки общего (школьного) образования	55 тыс.	—
C_8	Библиотеки, информационные службы различных коммерческих структур и других организаций	—	—
Итого:		~ 130 тыс.	~ 1300 — 1500

*Приведены ориентировочные сведения.

эффективного решения научно-инновационных и образовательных проблем наукоградов.

Признаки элементов отражают количественные и качественные характеристики множества показателей деятельности субъектов интеграции.

Любой признак элемента может включать в себя совокупность дополнительных информационных характеристик, которые уточняют индивидуальные свойства элементов, вступающих в определенные отношения между собой.

В зависимости от степени влияния признаков одних элементов на изменение признаков и количественных и качественных характеристик других элементов выделены их основные группы:

- признаки, определяющие юридический статус элемента;
- непередаваемые признаки;
- передаваемые признаки (восстанавливаемые признаки при взаимодействии элементов между собой или с внешней средой; признаки одних элементов, дополняющие идентичные признаки других элементов; признаки одних элементов, дополняющие признаки других элементов);
- нейтральные признаки.

Такая классификация может служить ориентиром для анализа процессов взаимодействия библиотек и информационных служб наукоградов и образования на этой основе ИБИС «Наукоград».

По признаку юридического статуса рассматриваемые элементы отличаются один от друго-

го совокупностью характеристик, определенных юридическими документами (наименование, статус, адрес и др.).

Множества непередаваемых и передаваемых признаков обладают количественными и качественными характеристиками.

К непередаваемым признакам элементов отнесены те необходимые признаки, без которых организация не сможет обеспечить выполнение возложенных на нее библиотечно-информационных функций (недвижимость, штат сотрудников (интеллектуальные ресурсы), фонды научно-технической литературы и др.).

Передаваемые признаки (восстанавливаемые и дополняющие) элементов характеризуются возможностью их предоставления другим элементам, что может изменить количественные и качественные характеристики субъектов интеграции. Например, создание сводных электронных каталогов требует от членов ИБИС «Наукоград» передачи необходимых фрагментов собственных информационных ресурсов. Развитие информационного сервиса одного из членов такого объединения на основе современных технологий может быть достигнуто за счет получения от другого субъекта интеграции необходимых программно-аппаратных средств.

К группе нейтральных признаков отнесены признаки элементов, которые не влияют на изменение характеристик других элементов при их взаимодействии. Они могут служить лишь ори-

ентиром для подготовки и принятия решений о развитии информационно-библиотечной деятельности организации.

Основные виды взаимодействия элементов различных классов и формы организационно-функционального управления ИБИС «Наукоград»

Критерием классификации видов взаимодействия послужила степень влияния библиотек и информационных служб на изменение набора признаков различных групп и их информационных характеристик. В теоретическом плане такой подход позволяет изучить процесс перехода от традиционного сотрудничества библиотек и информационных служб к их объединению в виде ИБИС «Наукоград». За счет объединения научно-технического и интеллектуального потенциала практическое использование такого метода дает возможность субъектам интеграции спрогнозировать стратегию развития своей библиотечно-информационной деятельности с учетом актуальных потребностей различных категорий пользователей.

Существует несколько видов взаимодействия.

Нейтральное взаимодействие элементов. В этом случае взаимодействие носит информационный характер без изменения признаков элементов.

Обменное взаимодействие элементов. За счет такого обмена меняется набор признаков, позволяющий повысить эффективность информационного обслуживания взаимодействующих элементов. Частным случаем обменного взаимодействия можно считать передаточное взаимодействие, при котором у элементов появляются новые признаки за счет передачи другими элементами своих признаков. Его результатом такого взаимодействия могут быть социальный или технико-экономический эффекты.

Интеграционное взаимодействие элементов приводит к образованию ИБИС «Наукоград», в рамках которой между этими элементами устанавливаются постоянные связи на основе взаимных обязательств. Такое объединение предусматривает создание лучших, чем до интеграции, условий для элементов и обеспечение устойчивого развития сферы информационных услуг за счет наращивания, прежде всего, передаваемых признаков.

Интеграционное взаимодействие элементов порождает ИБИС первого уровня, что, в свою очередь, может привести к образованию ИБИС второго уровня. Аналогично могут быть образованы такие системы *n*-уровня. Например, основу организационной структуры ИБИС первого уровня могут составлять практически все созданные в России объединения (корпоративная сеть московских библиотек, Consensus Omnium: корпоративная сеть библиотек Урала и др.), а также многие зарубежные ассоциации.

По нашему определению, к ИБИС второго уровня относятся Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (International Federation of Libraries Associations and Institutions — IFLA), Американская библиотечная ассоциация (American Library Association — ALA), координирующая работу 11 самостоятельных объединений библиотек и различных библиотечных школ.

В зависимости от стратегических целей и специфики деятельности ИБИС «Наукоград» для создания организационно-функциональной структуры и управления такими системами целесообразно использовать формы вертикальной или горизонтальной интеграции.

Как правило, в рамках вертикальной интеграции происходит добровольное объединение элементов (библиотек и информационных служб) различных классов на основе централизованного руководства наиболее развитой по совокупности качественных и количественных признаков организации. Организационная структура горизонтальной интеграции чаще всего формируется для решения различных межфункциональных проблем или реализации совместных технологических процессов. В ряде случаев для управления деятельностью ИБИС «Наукоград» целесообразно совместное использование вертикальной и горизонтальной форм информационной интеграции.

В зависимости от того, на решение каких первоочередных проблем проектирования или эксплуатации ИБИС «Наукоград» будут направлены финансовые средства (создание информационных ресурсов, реализация продуктов и услуг и др.), нами предложено три способа вертикальной интеграции.

Первый способ — вертикальная интеграция на основе выделения потенциальными субъектами интеграции определенной доли денежных средств (авансированный капитал) для проектирования и ввода в эксплуатацию ИБИС «Наукоград». Первые этапы построения таких объединений могут быть связаны (учитывая, как правило, отсутствие торгового капитала от реализации информационной продукции) с выделением авансированного капитала на приобретение, в частности, программных и технических средств, создание информационных ресурсов и организацию доступа к ним. На последующих этапах авансированный и торговый капиталы могут быть направлены на развитие спектра информационных услуг; авансированный капитал непосредственно вторгается в сферу деятельности торгового капитала, что существенно повышает эффективность обратной связи потребления информационной продукции и формирования информационных ресурсов.

Второй способ — вертикальная интеграция элементов различного класса на базе заключенных контрактов. Такая форма объединения создает благоприятные условия для воспроизводства информационной продукции и развития услуг на основе единой согласованной системы управления технологическими процессами.

Третий способ — вертикальная интеграция в виде виртуального объединения ресурсов (информационных, финансовых, интеллектуальных, материальных) на основе средств унифицированного доступа к различным базам данных и новейших коммуникационных систем во временные организационные структуры для достижения совместных целей. В этом случае вложение капитала ориентировано, как правило, на создание и поддержку сетей связей между участниками объединения, в рамках которого реализуются новые возможности информационного рынка.

Информационная инфраструктура ИБИС «Наукоград»

Информационная инфраструктура должна включать в себя основополагающие компоненты, обеспечивающие достаточную полноту электронных коллекций и фондов, а также необходимый набор стандартов на интерфейсы и протоколы взаимодействия для организации доступа к электронным ресурсам внутренней или внешней среды ИБИС «Наукоград»:

- ресурсы, способствующие принятию обоснованных решений по реализации научно-инновационной и образовательной политики (нормативные правовые акты, сведения о целевых научно-технических и инновационных программах, формах и методах поддержки инновационного предпринимательства, существующих в стране и за рубежом);

- профессиональный спектр информационных ресурсов, охватывающих разнообразные виды первоисточников в печатной или электронной форме отечественных и зарубежных информационных служб и библиотек;

- программно-вычислительные ресурсы индивидуального и коллективного пользования;

- телекоммуникационные ресурсы для работы в локальной сети и Интернете, обеспечивающие эффективный поиск реферативно-библиографической информации и полных текстов в различных базах данных.

В рамках ИБИС «Наукоград» пользователям наукограда должен быть предоставлен доступ к ресурсам различных уровней:

- информационным ресурсам любого субъекта интеграции ИБИС «Наукоград»;

- объединенным информационным ресурсам субъектов интеграции ИБИС «Наукоград»;

- внешним по отношению к ИБИС «Наукоград» отечественным и зарубежным информационным ресурсам.

Поскольку повышение уровня информационного сервиса ИБИС «Наукоград» неразрывно связано с использованием дорогостоящих отечественных и зарубежных информационных ресурсов, важно разработать методы оценки и выбора необходимого для пользователей спектра баз данных, поставляемых на информационный рынок зарубежными и отечественными производителями.

Список источников

1. Кропачева М. Г. Моделирование как метод научного исследования // МИФ-2. — 2003. — № 3. — С. 60—64.
2. Ступкин В. В. Глобализации и интеграционные процессы в информационно-библиотечной деятельности // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: труды XIV Междунар. конф. «Крым-2007» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2007/cd/02.pdf>
3. Он же. Проектирование интегрированных систем библиотечно-информационного обеспечения научно-инновационной и образовательной деятельности / В. В. Ступкин. — М.: ГПНТБ России, 2007. — 172 с.

«Электронный век культуры»: Десятая международная научно- практическая конференция

Международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры» ежегодно проводится в различных культурных и исторических центрах России. За девять лет сформировались прекрасные традиции и взаимоотношения с постоянными партнерами и участниками — руководителями и ведущими сотрудниками крупнейших учреждений культуры, образования и науки, а также представителями бизнес-сообщества. Конференция дает уникальную возможность ведущим компаниям, работающим в области информационных технологий, представить свои новейшие разработки для отраслей культуры, образования и науки.

Десятая, юбилейная, Международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры» пройдет в поселке Красная Поляна Краснодарского края с 25 по 29 апреля 2011 года.

Основная задача конференции: сохранение культурного наследия России и выработка единой концепции развития информатизации отраслей культуры.

Организаторы:

- Министерство культуры Российской Федерации;
- Российская государственная библиотека;
- Главный информационно-вычислительный центр Министерства культуры Российской Федерации;
- Фонд «Электронный век культуры».

Во время работы конференции определяются и обсуждаются направления информатизации различных отраслей культуры — библиотек, музеев, театров, учебных заведений; происходит знакомство с новейшими достижениями в области компьютерной техники, информационных технологий (создание электронных ресурсов, функционирование электронных библиотек, поиск и хранение информации).

Вопросы для обсуждения:

- Интеллектуальные поисковые системы;
- Электронные библиотечные системы для сферы образования в области культуры и искусства;
- Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации: новые решения и перспективы развития;
- Электронные библиотеки;
- Авторское право.

В рамках конференции будет проведена ежегодная научно-практическая конференция Российской ассоциации электронных библиотек.

*Подробнее — на сайте Фонда «Электронный век культуры»:
[http:// www.elvek.ru](http://www.elvek.ru)*

Книга — Чтение — Читатель

Книжные юбилеи'2011

- 35 лет. — В 1976 г. издана повесть Ю.В. Трифонова «Дом на набережной».
- 75 лет. — В 1936 г. напечатан роман К. Чапека «Война с саламандрами».
- 90 лет. — В 1921 г. издан сборник стихов А.А. Ахматовой «Подорожник».
- 135 лет. — В 1876 г. опубликована поэма Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».
- 155 лет. — В 1856 г. вышел в свет роман И.С. Тургенева «Рудин».
- 180 лет. — В 1831 г. опубликован роман В. Гюго «Собор Парижской Богоматери».
- 540 лет. — В 1471 г. издан сборник новелл Дж. Боккаччо «Декамерон».



Чтение на Земле и в космосе

Рассмотрена история создания библиотеки Звездного городка, а также библиотеки на орбитальной станции «Мир». Проанализирован круг чтения читателей-космонавтов.

Ключевые слова: книга, библиотека, чтение, читатель, Звездный городок, космонавт, орбитальная станция «Мир».

Библиотека и читатели Звездного городка

На заре формирования Центра подготовки космонавтов (далее — Центр) и строительства Звездного городка в Московской области, который до 1969 г. именовался Зеленым, среди самых важных объектов, необходимых для сотрудников и жителей, была организация библиотеки. Отдельное помещение отсутствовало, поэтому для библиотеки выделили комнату в профилактории, единственном здании на территории городка, которую называли «Слава космосу». В ней хранилась литература, а также первые сувениры, плакаты. «В книжном шкафу находились десятки книг на различных языках народов мира, и на каждой дарственная надпись автора или слова благодарности от издательств. Ученые, поэты и писатели посылали Гагарину свои книги, спрашивали совета, просили отзыв», — вспоминали генерал-майор авиации, летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза А.Г. Николаев и полковник запаса Н.М. Копылов [5]. Здесь можно было отдохнуть и почитать любимую книгу. В настоящее время в этом здании находится поликлиника Звездного городка. После сдачи Дома космонавтов, который в тот период называли Домом офицеров и Домом культуры, в октябре 1967 г. здесь разместили библиотеку. Материалы из комнаты «Слава космосу» стали экспонатами новой библиотеки и музея. Первыми вдохновителями и сотрудниками библиотеки были В.Я. Комарова, В.Я. Романтеева, Г.П. Гамова, В.М. Быковская, Т.Ф. Беляева.

Главной задачей сотрудников библиотеки Дома космонавтов была и остается работа по пропаганде книги. Слова Ю.А. Гагарина «книга — это друг, советник. Это источник многих добрых мыслей, чувств, знаний» стали маяком их деятельности. Для этого в библиотеке Дома космонавтов изучали запросы космонавтов, специалистов Центра, жителей Звездного городка и в соответствии с этим комплектовали фонды библиотеки, продолжают работать над этим и сегодня. За минувшие более чем 40 лет библио-



Обложка книги
К.Э. Циолковского «Вне Земли», мно-
го раз побывавшей на орбитальных
станциях «Салют» и «Мир», неодно-
кратно переизданной

текой оформлено большое количество выставок литературы. Регулярно проводились радиообзоры книжных новинок, литературные вечера, вечера поэзии, занятия Клуба книголюбов. В гости к участникам клуба, среди которых было много космонавтов, приезжали известные писатели и поэты: К.М. Симонов, Б.Н. Полевой, С.П. Залыгин, Р.И. Рождественский, Л.И. Ошанин, Н.К. Доризо и др. Состоялись встречи с членами редакционных коллегий журналов «Авиация и космонавтика», «Дружба народов», «Знамя», «Новое время», «Новый мир», «Огонек», «Современник», «Юность», а также газеты «Московский комсомолец». Они стали традиционными и проводятся ежегодно до настоящего времени. Прошли незабываемые читательские конференции по книгам К.М. Симонова «Живые и мертвые», генерала армии С.М. Штеменко «Генеральный штаб в годы войны», А.И. Покрышкина «Небо войны» и др.

Сотрудниками библиотеки постоянно ведется большая работа по сохранению исторического наследия и популяризации космоса. В холле библиотеки организованы книжные выставки по темам: «Летчики-космонавты — участники Великой Отечественной войны», «Трудные дороги космоса», «Главный конструктор», «Звездный городок (история)» и др. Заслуживает благодарности архивный материал публикаций космонавтов, интервью с ними, статьи и очерки о них в самых различных печатных изданиях, бережно собранный в именные папки космонавтов А.П. Знаменской. Имеющаяся информация была неоднократно использована для тематических вечеров, а также для создания сборника «Публицистика советских/российских космонавтов», который готовится к печати. Кроме того, в практику вошли такие методы библиотечной работы, как социологические и маркетинговые исследования. Это позволяет библиотекарям лучше узнавать потребности читателей, расширять комплекс услуг, например, обслуживать на дому читателей, которые по различным причинам не могут самостоятельно посещать библиотеку.

Несмотря на постоянный дефицит книг в СССР, возможность покупки и подписки на любую литературу в нашем городке была весьма высока. Наличие в каждом доме библиотеки с большим диапазоном авторов и произведений — особая традиция почти всех его жителей.

В формировании и комплектовании личных библиотек большую помощь оказывали сотрудники библиотеки Дома космонавтов. Любовь к книге, возможность узнавать, совершенствоваться и получать заряд вдохновения через книгу способствовали тому, что среди читателей появились собственные авторы. Их работы самых различных жанров пополняют уникальную библиотечку «Авторы Звездного» и вызывают интерес не только у жителей городка, но и далеко за его пределами.

Формуляр № 1 читателя библиотеки
Дома космонавтов на имя В.И. Гагариной

Активным автором выступал один из первых начальников Центра Н.Ф. Кузнецов, написавший книги «Главный и Первый», «Фронт над землей» и др. Немало книг по космической тематике и по истории России написано генерал-майором авиации И.Н. Почкаевым.

Среди авторов Звездного много космонавтов. Они не только интересуются литературой, любят и изучают ее, но и сами участвуют в творческом процессе создания литературных произведений, отражающих специфику их труда, быта, общественно-политической деятельности. Это научные исследования и технические разработки, преимущественно в области космической деятельности и исследований; мемуарная литература; публицистические и научные размышления по разнообразным вопросам истории, политики, экономики, экологии, праву, философии и другим наукам. Первые книги будущим космонавтом отряда космонавтов АН СССР Г.П. Катысом

Формуляр летчика-космонавта СССР
первого набора, дважды Героя Советского Союза
Б.В. Воынова

«Элементы систем автоматического контроля нестационарных потоков» и «Оптические датчики температуры» были изданы в 1959 г., еще до полета Ю.А. Гагарина в космос, и переведены на три языка — английский, немецкий, китайский в 1960—1961 годах. Здесь представлены книги Ю.А. Гагарина («Дорога в Космос»), Г.С. Титова («700 000 километров в Космосе»), «Авиация и космос», «Семнадцать космических зорь», «Голубая моя Планета»), А.Г. Николаева («Встретимся на орбите», «Космос — дорога без конца»), В.В. Терешковой («Вселенная — открытый океан»), Г.Т. Берегового («Угол атаки», «Небо начинается с Земли»), В.А. Шаталова («Трудные дороги Космоса»), П.И. Климук («Рядом со звездами»), Г.С. Шонина («Самые первые»), В.П. Савиных («Записки с мертвой станции», «Вятка — Байконур — Космос»), Ю.М. Батурина («Советская космическая инициатива»), Л.К. Каденюка («Мисия — космос») и др. Космонавтом А.А. Леоновым в творческом содружестве с художником-фантастом А.К. Соколовым создано несколько художественных альбомов о космосе «Ждите нас, звезды», «Космические дали», «Человек и Вселенная», «Жизнь среди звезд».



Титульный лист книги А.А. Леонова «Земная и космическая живопись» с дарственной надписью космонавта

С.В. Кричевского — «Земнокрылая душа», С.А. Жукова — «Времени разбег», Г.М. Колесникова — «Мысли вслух» и др. Более 50 космонавтов стали авторами книг, которые вызывают интерес не только в нашей стране, но и далеко за ее пределами. Многие из них неоднократно переиздавались.

Благодаря школе космонавтов выпускаются книги уже их учеников. Так, в 2009 г. студенты факультета журналистики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова представили юному читателю своего рода энциклопедию под редакцией летчика-космонавта Российской Федерации Ю.М. Батурина «Желаю Вам доброго полета!..», написанную в доступной форме, популярным языком, о профессии космонавта, об их отборе, подготовке и работе на орбите, о зарождении и становлении российской космонавтики [1].

О состоянии фонда, книговыдаче, количестве читателей библиотеки Дома космонавтов говорят следующие показатели: в 1992 г. фонд — 45 211 экз., читателей — 1 623 чел., книговыдача — 82 034 экз.; в 2000 г. фонд — 45 991 экз., читателей — 2 233 чел., книговыдача — 101 082 экз.; в 2007 г. фонд — 45 878 экз., читателей — 2 034 чел., книговыдача — 78 670 экземпляров. На 30 декабря 2010 г. фонд — 45 250 экз., читателей — 2 207 чел., книговыдача — 31 805 экземпляров. Из этих данных



Обложки книг К.Э. Циолковского, находившихся на ОС «Мир»

видно, несмотря на то что количество читателей не уменьшается, а это каждый третий житель городка (население на июль 2009 г. — 6 700 человек), книговыдача значительно снизилась.

В период перестройки средств на закупку книг почти не стало, но фонды библиотеки всегда пополнялись за счет личных собраний жителей городка. Особенно это ощутилось, когда стали проводиться «евроремонты». Интерес к «живой» книге у молодого поколения значительно снизился, появились новые электронные библиотеки. «Книги в нашу библиотеку стали привозить на тележках, — рассказывает А.Н. Волкова, возглавлявшая библиотеку Дома космонавтов с 1984 по 2006 год. — Книги приносят в библиотеку самые разные — от классики до современных «однодневок». Таким образом, фонды библиотеки мы имеем возможность постоянно пополнять и обновлять, так как в библиотеке обязательно должна быть различная литература».

Сотрудниками библиотеки С.Н. Акимовой, А.П. Знаменской и А.В. Гаевой подготовлена выставка «Каким он парнем был!», посвященная 50-летию полета Ю.А. Гагарина в космос.

Стремительное ускорение темпов развития общества и научно-технического прогресса оказали влияние и на эволюцию библиотек. Приверженцы новой техники утверждают, что книга «отомрет», а вместе с ней отпадет необходимость в библиотеках. Однако действительность опровергает эту точку зрения. Во всем мире неуклонно продолжается выпуск книг и периодических изданий. Книга продолжает утверждать свою дееспособность. «В отличие от компьютера, книга обладает волшебной силой нравственного

и эстетического воздействия на человека, несет в себе тайну «исторического аромата»... библиотека с помощью книги духовно облагораживает и обогащает человека, в то время как компьютер лишает его аромата духовности, снабжая сухой, неокрашенной эмоциями информацией» [6].

Библиотека на станции «Мир»

В истории космической библиотеки много страниц, среди которых имеются и драматические. Книги часто отправлялись в космос в качестве сувениров как личный и неприкасаемый груз космонавтов. После запуска орбитальной станции (ОС) «Салют-1» в апреле 1971 г., космического дома, в котором его обитатели стали жить и работать продолжительное время, возникла потребность в духовном... Так, собираясь в космический полет с В.Н. Кубасовым А.А. Леонов приготовил две миниатюрные сувенирные книжечки: стихи С.А. Есенина и «Витязь в тигровой шкуре» Ш. Руставели. Из-за состояния здоровья В.Н. Кубасова в полет отправился экипаж в составе Г.Т. Добровольского, В.Н. Волкова, В.И. Пацаева. Полет завершился трагически. Но там, на орбите, стихи о матери, о родном доме вдохновляли космонавтов, о чем свидетельствуют записи, сделанные с благодарностью экипажем в книжечках, благополучно вернувшихся на Землю. Для первой советско-болгарской экспедиции в 1979 г. две матери — Мария Николаевна Королева и Анна Тимофеевна Гагарина — передали собственные книги «Ракетный полет в стратосфере» и «Дорога в космос». «По-матерински обнимаю Вас и Ваших гостей по космическому

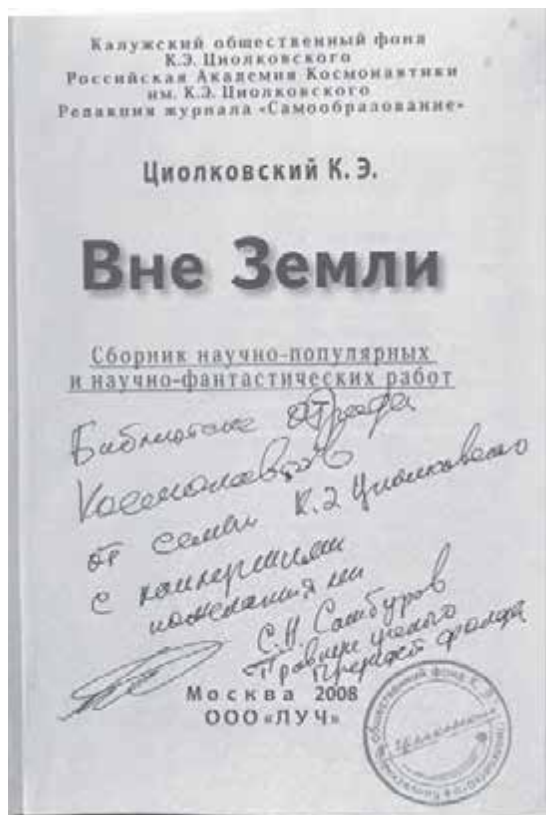
дому. Доброго Вам здоровья и наилучших успехов в Вашей нелегкой работе на околоземной орбите», — писала А.Т. Гагарина. «Буду весьма признательна, если Вы возвратите мне эту самую дорогую для меня книгу сына с Вашими подписями», — оставила запись М.Н. Королева [3]. По техническим причинам космический корабль (КК) «Союз-33» не был состыкован с ОС «Салют-6», и этот ценнейший груз не был доставлен в основной космический дом. Дорогие реликвии сгорели, превратились в пепел и пар... «А пепел потом со временем осел на нашу Землю, как память об этих великих людях, которые эти книги написали», — вспоминает Н.Н. Рукавишников в документальном фильме «Книга в звездном океане» (Центральная ордена Ленина и ордена Красного Знамени Студия документальных фильмов, 1989) [3]. Несмотря на многие трудности, космическая библиотека из нескольких десятков книг все же была организована на орбитальной станции «Салют».

15 марта 1986 г. первым экипажем ОС «Мир» (выведена на орбиту

20 февраля 1986 г.) летчиками-космонавтами Л.Д. Кизимом и В.А. Соловьевым на КК «Союз Т-15» был перевезен самый важный и ответственный груз из космической станции «Салют-7» на новую ОС «Мир». Вес ограничен — не более 400 килограмм. Среди самого ценного груза были доставлены 14 книг.

И если на станциях «Салют» были десятки книг, то на «Мире» библиотека им. К.Э. Циолковского насчитывала сотни экземпляров. Экслибрис к космической библиотеке, созданный художником А. Калашниковым, был доставлен на станцию в 1988 г. советско-французским экипажем на КК «Союз ТМ-7», а в 1994 г. космонавтом Ю.В. Усачевым на почетном месте в орбитальном комплексе был установлен фотопортрет К.Э. Циолковского из семейного архива потомков ученого. В свое время на станцию были отправлены редкие книги, подаренные самим К.Э. Циолковским и другими основоположниками практической космонавтики. Среди книг Константина Эдуардовича Циолковского и книг о нем на борту побывали: «Грезы о Земле и небе» (1959, 1986); «Путь к Звездам» (1960); «На Луне» на русском и китайском языках (1957, 1988); «Мысли о будущем» (1958).

Книга «Вне Земли», изданная в 1920 г., трижды «посещала» ОС «Мир», а изданная в 1958 г. — дважды; впоследствии многократно переиздавалась [7]. Книга «Ракета в Космическом пространстве» на немецком языке с предисловием А.Л. Чижевского побывала на станции «Мир» и один раз на Международной космической станции (МКС), на одной из них оставил свой автограф выдающийся ученый и инженер в области космонавтики и ракетостроения Г. Оберт. С ценнейшими экземплярами своих личных библиотек расстались их владельцы, некогда имевшие счастье получить от самих авторов бесценный подарок. «Проблема полета при помощи реактивных аппаратов» Ф.А. Цандера (1932) — дар дочери ученого Астры Фридриховны; «Ракетный полет в стратосфере» С.П. Королева (1934) — дар дочери Натальи Сергеевны; «Ракетная техника» М.К. Тихонравова (1935) — от жены Ольги Константиновны. На призыв пополнить бортовую библиотеку откликнулись Н.А. Варваров, А.А. Космодемьянский,



Титульный лист книги «Вне Земли» с дарственной надписью С.Н. Самбутова, правнука К.Э. Циолковского

А.Т. Улугбеков, В.А. Сытин, С.А. Соколова. Всего 28 редких авторских изданий. Замечательная коллекция, не часто можно встретить такую и на Земле.

Стихи и проза, написанные кириллицей, латиницей, арабской вязью, история и современность встретились на орбите. «Какое время — такие песни»... и такие книги. «Зубр» Д.А. Гранина, «Дети Арбата» А.Н. Рыбакова, «Белые одежды» В.Д. Дудинцева, «Мужики и бабы» Б.А. Можая — эти популярные в 1980-е гг. издания попали на борт по просьбе космонавтов с дарственными посвящениями авторов.

Экипажем «Союз-ТМ-4/6» в 1987 г. впервые была организована выставка книг из космической библиотеки ОС «Мир» на орбите, презентация которой транслировалась на Землю в Центр управления космическими полетами. Самые ценные издания из «книжных шкафов», которыми являлись мешки и контейнеры за панелями станции, были выставлены на стенде, а космонавты В.Г. Титов и М.Х. Манаров сделали для землян экскурс в литературный мир в околоземном пространстве. Космонавты показали многие уникальные книги, рассказали их историю присутствия на «Мире», подчеркнули, что книги переданы как частными владельцами, так и организациями. Среди «посетителей» выставки были дочь Главного конструктора — Н.С. Королева и председатель Государственной комиссии К.А. Керимов, который уверено заявил, что в недалеком будущем такая библиотека будет на станциях в марсианских экспедициях [3].

В составе личного груза космонавтов — произведения А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, С.А. Есенина, Т.Г. Шевченко. Ю.Н. Глазков брал с собой в полет миниатюрное издание Ш. Руставели, подаренное позднее тбилисскому музею. В ходе полета по программе «Союз-Аполлон» в космос поднялись три книги К.Э. Циолковского — «Исследование мировых пространств реактивными приборами», «Космические ракетные поезда» и «Цели звездоплавания» — прижизненные издания 1914 и 1929 гг., взятые в музей Калуги и возвращенные обратно с бортовыми автографами А.А. Леонова, В.Н. Кубасова и Т. Стаффорда. Позже эти книги были переизданы факсимильно, с росписями космонавтов, и снова вернулись на борт уже другой ОС — «Мир». Вместе с произведениями А.А. Ахматовой, Г.Х. Андерсена, подлинными рукописями О.Ф. Берггольц, книгами В.И. Вернадского, Н.К. Рериха на борту космической станции «Мир» находились книги религиозного содержания — «Ветхий завет», «Община» из учения Живой Этики.

В собрании внеземной библиотеки были книги на любой вкус — научные труды, романы, детективы, сборники анекдотов. С каждым грузовиком космическая библиотека пополнялась новой литературой. Ее формированием занимались со-

трудники Института медико-биологических проблем, а доставкой на Байконур этих контейнеров от семей экипажей занимались специалисты, среди которых был и С.Н. Самбуров, главный специалист РКК «Энергия» (с 1987 по 1992 г.), правнук К.Э. Циолковского. Группа психологической поддержки экипажа старалась отправить на борт экземпляры периодической печати — газеты, журналы.

Из воспоминаний известно, что на ВДНХ СССР 22 мая 1987 г. в павильоне «Космос» открылась большая книжная выставка, посвященная 70-летию Великого Октября и 30-летию космической эры. «Привлекают внимание издания, побывавшие в космическом пространстве. В большинстве своем это сборники лирических стихов. Среди них — «Нерв» В. Высоцкого. Его брал на борт орбитальной станции «Салют-7» полковник А. Березовой» [2]. Ю.В. Усачев находил возможность в минуты досуга на орбите читать и снова поражаться бессмертными произведениями М.А. Булгакова. На борту станции Г.И. Падалка в минуты досуга перечитывал любимого А.П. Чехова и с удовольствием совершенствовал свой английский, знакомясь с переводами произведений Н.В. Гоголя. Н.М. Бударину жить и работать в космическом доме помогал Омар Хайям. Без исторических книг как на Земле, так и в околоземном пространстве не мог обходиться А.Ю. Калери; открыл для себя в космическом доме Ю. Алешковского Ю.П. Гидзенко, который вместе с С.К. Крикалёвым и У. Шепердом первыми начали создавать космическую библиотеку на борту новой уже Международной космической станции МКС-1.

Многие космонавты нуждались в произведениях И. Ильфа и Е. Петрова. Их романы «Двенадцать стульев» и «Золотой теленок» не раз вдохновляли космических героев на очень сложную, часто уникальную работу во внеземных условиях.

Космонавт НАСА Фоул Майкл Колин шесть раз побывал в космосе. В 1997 г. он полгода работал на ОС «Мир», и «внеземная» библиотека оставила у него незабываемые впечатления. В космический полет астронавт брал книги лауреата Нобелевской премии (1965) Р. Фейнмана по квантовой электродинамике и научно-фантастическую литературу. Прекрасно владея русским языком, он в свободные минуты наслаждался поэзией А.С. Пушкина и прозой Ф.М. Достоевского.

Американка Шеннон Лусид, проведшая в 1996 г. на ОС «Мир» 188 дней, отмечала, что чтение поддерживало ее во время длительного полета день за днем. Когда она была на ОС, дочери прислали ей около 100 книг. К сожалению, эта библиотека осталась в модуле «Спектр», который был пробит в июне 1997 г. и отсечен от станции. Шеннон Лусид вспоминала, что когда пришел грустный день, последний день «Мира», она ду-

мала о своих любимых книгах, оставшихся на борту.

Весной 1999 г. в Российское авиационно-космическое агентство поступил запрос из комиссии по культуре Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в котором указывалось на необходимость возвращения на Землю находящихся на ОС «Мир» раритетов. Речь шла, в том числе, и о книгах выдающихся деятелей космонавтики, особую ценность среди которых представляли печатные издания, вышедшие при жизни пионеров космонавтики и имеющие их личные автографы. В Ракетно-космической корпорации «Энергия» была создана специальная комиссия по определению приоритета возвращаемых предметов. Учитывая особую важность этого вопроса, руководство полета отправило 6 мая 1999 г. на борт радиogramму с просьбой провести инвентаризацию предметов символической деятельности и, прежде всего, книг, уделяя этой культурной акции особое внимание. Для этого экипажу было специально запланировано время. В.М. Афанасьев и С.В. Авдеев две недели по несколько часов ежедневно переписывали названия книг, находящихся на борту, наговаривали информацию на аудиокассеты. Не все труды выдающихся деятелей космонавтики удалось обнаружить на станции, вероятно, часть этих раритетов уже возвратилась на Землю...

«...Особенно вызвала большое сожаление погибшая на борту станции уникальная библиотека, получившая имя К.Э. Циолковского» [4]. Книги, журналы и другие печатные источники, которые смогли вернуть на Землю, стали поистине бесценны. Библиотеки, музеи, учебные заведения и другие учреждения, частные владельцы, все кому посчастливилось обладать этими уникальными реликвиями, с трепетом и полной ответственностью перед будущими поколениями берегут этот бесценный дар.

Список источников

1. *Балашова Ю.Н.* «Желаю Вам доброго полета!..»: учимся на космонавтов / Ю.Н. Балашова, А.Н. Лаврова, А.А. Степанова; под ред. Ю.М. Батурина. — М.: РТСофт, 2009. — 261 с.
2. *Кирдода Н.* Космос и книга // *Авиация и космонавтика*. — 1987. — № 8. — С. 35.
3. Книга в звездном океане (1989 г.) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rutube.ru/tracks/2207931.html>. — Загл. с экрана.
4. *Мировая пилотируемая космонавтика. История. Техника. Люди* / под ред. Ю.М. Батурина. — М.: РТСофт, 2005. — С. 531.
5. *Николаев А.* Музей Звездного городка / А. Николаев, Н. Копылов // *Красная Звезда*. — 1995. — 2 дек.
6. *Тюлина Н.И.* Объяснение в любви. Воспоминания библиотекаря со счастливой судьбой. — М.: Пашков дом, 2006. — С. 222.
7. *Циолковский К.Э.* Вне Земли: сб. науч.-попул. и науч.-фантаст. работ / К.Э. Циолковский. — М.: Луч, 2008. — 365 с.

Л.В. Иванова,
*референт отряда космонавтов ЦПК им. Ю.А. Гагарина,
аспирант Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации*

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Особенности представления малой родины в материалах духовной периодики Курской губернии конца XIX — начала XX века

Творчество непрофессиональных авторов занимает существенное место в отражении культуры этноса в провинциальной периодике. В статье анализируются особенности концепта «малой родины» в поэтических опытах местных авторов, публиковавшихся на страницах «Курских епархиальных ведомостей» в XIX — начале XX века.

Ключевые слова: малая родина, провинциальная периодика, духовенство, «Курские епархиальные ведомости».

Для провинции XIX — начала XX в. издания газетного типа — одна из составляющих культурной жизни, поскольку провинциальная газета зачастую «выполняла функции литературного, естественнонаучного и исторического периодического издания» [7, с. 22—23]. Газеты и журналы публиковали на своих страницах художественные тексты малых жанров и можно сказать, что такого рода публикации — своеобразная примета времени.

Говоря о «Курских епархиальных ведомостях», следует отметить, что наряду с богословскими публикациями, в данном издании серьезное внимание уделялось истории, культуре, традициям, фольклору Курского края, а также творчеству местных авторов из среды духовенства. Следует отметить, что публикация текстов именно «своих» авторов позволяла провинциальному изданию XIX в. сформировать в сознании читателя представление о динамично развивающейся литературной традиции и, даже более того, о региональной культуре, закрытой от внешних влияний. Таким образом, реализуется представление о провинции как некой колыбели духовности.



**Ольга Сергеевна
Стрелкова,**

*аспирант кафедры русской литературы
филологического факультета
Курского государственного университета*

Публикация художественного текста была для провинциальной прессы знаковым явлением. Анализируя состав и характер подачи таких произведений, нетрудно заметить их взаимодействие с публицистическими жанрами. Освоение и подача художественного текста периодическим изданием провинции XIX — начала XX в. осуществлялись с учетом определенных прагматических целей.

Для периодики означенного периода было характерно пристальное внимание к запросам читательской аудитории. Анализ материалов провинциальной прессы позволяет говорить о том, что она постепенно формирует определенный «горизонт ожидания», «который соответствовал культурной памяти, эстетическим нормам, привычным ассоциациям, наконец, жизненному опыту и ценностям реципиента» [10, с. 17].

Важную роль в произведениях авторов из среды духовенства Курской губернии играет тема малой родины, родного края, отчего дома. Большинство произведений, представленных на страницах «Курских епархиальных ведомостей», в силу их низкого художественного уровня, можно отнести к феномену наивного сочинительства, однако эти произведения представляют существенный интерес для исследования, поскольку позволяют проследить составляющие концепта малой родины в сознании провинциального читателя.

По мнению исследователей, в творчестве провинциальных поэтов зачастую имеет место некая идеализация малой родины. «Наивное и непрофессиональное творчество провинциальных авторов воплотило в себе идею мифологизации провинциального пространства. Это выразилось в стремлении всех без исключения авторов отразить в своем творчестве достоинства (исторические и культурные) региона, заявив о них в поэтической форме» [3, с. 33].

Можно говорить о наличии концепта «малой родины» в творчестве провинциальных авторов. Под концептом следует понимать ментальное образование, в котором репрезентированы главные составляющие того или иного явления. Ю.С. Степанов называет концепт «коллективным бессознательным» или «коллективным представлением», возникшим как «результат стихийного, органического развития общества и человечества в целом» [8, с. 70]. По мнению лингвиста, «концепт — это как сгусток культуры в сознании человека, то, в виде чего культура входит в ментальный мир человека» [8, с. 40]. Лингвокультурология причисляет концепт к элементам национальной картины мира. Определяя семантическое поле концепта «малая родина», логично отталкиваться от понятия «родины» вообще. Можно предположить, что исследуемый концепт «дом/родина» связан с концептом страны. Некоторые исследователи (а именно — В.Н. Телия) утверждают, что существуют два одноименных концепта «родина»: малая и большая. Концепт «малая родина» — это всегда «персональное», «свое» («мое») личностное место или места, архетипически противопоставленное «чужому». Концепт «большая родина» представляет собой результат концептуализации других сущностей: этот психический образ «фокусирует прежде всего пространство общее, не персональное, принадлежащее всему народу, живущему на этой территории («наше»), так как эти концепты ориентированы на контекст государственно-исторического единства не только территории, но и всего социума, на нем проживающего» [9].

Значение слова *родина* в словаре В.И. Даля: «родимая земля, чье место рождения; в обширном значении — земля, государство, где кто родился; в тесном — город, деревня»; *«И кости по родине плачут. Родима деревня краше Москвы. Он родимую землю защитную в ладанке носит»* [2, с. 11].

Концепт «малой родины» в произведениях авторов «Курских епархиальных ведомостей» зачастую включает в себя образовательный компонент. Это может быть учебное заведение, образ мудрого наставника или просто отчий дом, где поэта посещает «рой пытливых дум», но так или иначе малая родина представляется неким конкретизированным

пространством, определяющим становление личности. Таким образом, помимо родственных и дружеских отношений и объединения на почве общности интересов в концепте малой родины отчетливо выделяется именно мотив личностного роста и становления. Образ малой родины для провинциального автора XIX — начала XX в. — это, прежде всего, территориально-конкретизированное созидательное начало. Как следствие формируется представление о провинции как о некоем индикаторе и балансира национальной культуры. Д.С. Лихачёв указывает на это, отмечая, что столичные города «только собирали все лучшее, объединяли, способствовали процветанию культуры. Но гениев... рождала именно провинция» [4, с. 3].

Знаковой для «Курских епархиальных ведомостей» — шире — для провинциальной периодики XIX — начала XX в., можно считать публикацию стихов молодого священника Алексея Петровича Яхонтова. На момент опубликования поэт уже ушел из жизни. В предисловии к подборке стихов (Курские епархиальные ведомости. 1913. № 39, 40, 41) друг почившего поэта о. Яков Тимофеев дает следующую оценку творчества А.П. Яхонтова: «Если бы они не были написаны собственноручно о. Алексеем и в его собственной тетради, и были напечатаны где-либо... под ними обеими руками могли бы подписаться создавшие себе славу на подобных опытах поэты Львов, Фофанов и др.». Оценка

эта призвана утвердить в сознании читателя тот факт, что произведения неизвестных большой литературе провинциальных авторов обладают рядом эстетических достоинств, позволяющих рассматривать их как явление самодостаточное. Одновременно происходит апелляция к сознанию провинциального читателя, который привык понимать себя читателем периодики «второго порядка»: публикации произведений местных авторов свидетельствовали о существовании традиции местной литературы, а, следовательно, исключали идею второсортности провинциальной культуры. Именно такой подход к осмыслению роли провинции в контексте общероссийской действительности отзовется в рассуждениях А.Н. Бердяева [1], Н.К. Пиксанова [5], Д.С. Лихачёва [4]. И.Е. Иванова отмечает, что «посредством публикаций местных авторов провинциальная периодика создавала своего рода миф о провинциальной литературе — шире — культуре, — которая создается провинциальным автором, не ищущим широкой литературной известности в контексте народнопоэтической и литературной традиции» [3, с. 33]. Творчество провинциальных поэтов выступает в качестве инструмента мифологизации культурного пространства провинции. В силу акцентуации достоинств малой родины, произведения провинциальных авторов, опубликованные в региональной периодике, можно причислить к «репрезентативным текстам компенсаторного свойства» [6, с. 18—19].



*В родной усадьбе
Опять я здесь, в тени ветвей
Пахучих лип, рябин и елей,
Опять с родных моих полей
Чуть льется тихий звон свирелей.
Какая всюду тишина!
Как полно все благоуханий.
И как душа моя полна
Былых святых очарований.*

(Яхонтов А. Родной усадьбе // Курские епархиальные ведомости. 1913. № 39).

*...Бедная деревня,
Курский чернозем.
Батюшки простого
Скромный тихий дом.
Книжка да молитва,
Рой пытливых дум,
Труд духовной школы...
Рос глубокий ум...
С той поры, как пали
Идолы во прах*

«Курские епархиальные ведомости». Официальный печатный орган Епархиального управления и церковно-общественной жизни г. Курска

*На равнинах русских,
На горах, в лесах.
С той поры так ярко
Над родной землей
Светит христианство
Чудною звездой.*

(Булгаков Г. Памяти митрополита Макария Булгакова // Курские епархиальные ведомости. 1916. № 35—36).

Реализация регионального компонента происходит также на уровне организации текста и заключается в том, что авторы в выборе лексики и средств художественной выразительности зачастую обнаруживают тяготение к традициям народного поэтического творчества. «Для авторов из провинции ориентация на традиции народного творчества оказывается принципиально значимой в силу того, что провинция, по убеждению самих провинциалов, является хранительницей истинных (народных) духовных и культурных ценностей» [3, с. 31].

Из фрагмента «Приветствия Архипастырю на день Рождества Христова» профессора словесности сороковых годов в Курской семинарии.

*Какой на востоке
Там свет разливается
Струей серебристою?
Какая звезда в нем
Блестящая — яркая,
Как перло жемчужное,
Как яхонт — прекрасная,
Никем не виданная
Вдали поднимается?..*

(Танков А. Материалы для истории Курской епархии // Курские епархиальные ведомости. 1888. № 19).

В поэтических текстах, посвященных родному краю, часто присутствуют топографические указания. Таким образом, родина для провинциального автора не нечто абстрактное, не художественно обобщенный образ, а именно конкретное место.

*Зеленые горы налево,
Направо — чугунка, река.
Осеннее ясное небо,
Чуть слышен порыв ветерка...
Широкую гладью дорога
Уходит от города вдаль,
Вон Тускарь. Изгибом к дороге
Подходит, блестит ея водная сталь...
Осеннее солнце садится
От Курска идем по дороге вперед
На встречу иконе святой поклониться,
Как молится наш Богоносец народ.*

(Булгаков Г. Встреча чудотворной иконы Знаменской Божьей Матери // Курские епархиальные ведомости. 1916. № 35—36).

В данном тексте происходит расширение концепта «малой родины» до масштабов концепта «большой родины», причем объединяющим фактором становится образ святыни — святая икона Знаменской Божьей Матери — она имеет как региональное, так и общероссийское значение, поэтому связующим два концепта «малой» и «большой» родины является идея православия. Таким образом, при наличии явной культурной оппозиции «свой — чужой» и противопоставлении провинциальной культуры столичной, православие выступает в качестве общей идеологической осно-

вы, связующей нацию. Возникает образ «народа Богоносца», т. е. автор стихотворения вступает в дискурс с философскими исканиями эпохи, что опровергает представление о некоей закрытости и замкнутости провинции как таковой.

Существенное место в региональной духовной периодике занимает такое явление, как стихотворение «на случай». Такого рода сочинения повествовали об исторически важном, с точки зрения автора, событии в его регионе, которое не могло попасть в поле зрения большой литературы. В качестве примера можно привести стихотворение «Разлука с Благодетелем и Отцом Архиепископом архиереем бывшем Курским» (Курские епархиальные ведомости. 1880. № 8), написанное воспитанницей старших классов Курского Епархиального женского училища Авдотьей Александровой.

*Мы все живем под кровом этим
Как будто здесь и рождены;
Но кто ж отец, где благодетель,
Кем мы от бурь ограждены?
Ты, наш отец, наш Покровитель,
Наш незабвеннейший Святитель!
Всегда ты был наш Утешитель
Всегда заботился о нас...
Оставишь завтра те творенья,
Которым жизнь ты основал,
Которым искру просвещения
И средства к жизни даровал.
...Сердечные моления
Мы будем к небу воссылать,
И твое имя незабвенно
Во веки в сердце сохранять. <...>
С твоим святым благословеньем
Мы будем труд твой продолжать
И с крепким, ревностным усердьем
Других науке наставлять.*

Стихотворение расположено после «Речи от лица Курского духовенства, произнесенной кафедральным протоиреем при прощании с Архиепископом Казанским Сергием, бывшим Курским, 15 февраля 1880 года», автор — протоирей В. Красницкий (Курские епархиальные ведомости. 1880. № 8). Приведенный поэтический этюд, представляя собой крайне слабое в художественном отношении произведение, был преподнесен читателям как нечто, представляющее несомненный интерес. Разумеется, изданию импонировало, прежде всего, ярко выраженное патриотическое чувство автора. Помимо этого, в данном произведении, наивном по способам поэтического мыслевыражения, но отнюдь не по своей идее, центральное место занимает воплощение концепта «малой родины». Ориентируясь на свой личный опыт, соразмеряя его с принадлежностью к определенной среде, автор выстраивает значение данного концепта, выделяя в нем, по сути, две

составляющих: училище и благодетель, который «всегда заботился» о своих подопечных.

Осознание родины происходит на уровне восхищения своим учебным заведением и благодарности наставнику. Главная идея данного произведения — выражение восхищения педагогической деятельностью духовенства, формирование своего рода концепта памяти в сознании последующих поколений, а также выражение идеи преемственности духовного опыта.

Выражение патриотических чувств через восхищения педагогической деятельностью духовенства на страницах «Курских епархиальных ведомостей» встречается довольно часто.

*Тучной жатвой увенчалась
Нива Божиих словес,
Что твоей рукой, отец,
Зиждущей удобрялась...
Будут вечно чтить тебя
Благодарные сердца.*

(Танков А. Материалы для истории Курской епархии // Курские епархиальные ведомости. 1888. № 19).

Мотив родины тесно связан понятиями «обучение», «наставник», «память» и даже иногда приобретает некоторые сакральные черты, например, в стихотворении воспитанницы женского епархиального училища В. Огневцевой учебное заведение называется «храм».

*Храм наш скромный, дорогой,
Где влекло нас все так чудно
Вознесись к творцу душой...*

(Торжественный акт в женском епархиальном училище 29 июня // Курские епархиальные ведомости. 1888. № 29).

Концепт «малой родины» также включает в себя образ некоей благодати.

*Твой гул, о колокол, разбудит
В сердцах народа благодать.*

(Любимов Н.А. Про колокол // Курские епархиальные ведомости. 1894. № 22).

*Создание лучших чувств и мысли человека —
Благословения и веры и любви,
Обитель Курская, прожившая три века,
Столетия живи!*

(1613—1913 [репринт из газеты «Курская быль»] // Курские епархиальные ведомости. 1913. № 37—38).

Образ учебного заведения тесно связан в сознании провинциального автора с патриотическими идеями и чувствами. Так, стихотворение Г. Булгакова «Раненым», центральная идея которого — преемственность патриотических чувств и осуждение во-

йны, отталкивается от описания школы, временно ставшей лазаретом для раненых в боях.

*Подкатилась к нашей школе,
Захлестнув ее, волна —
То волна людского горя,
Что несет с собой война...
Горю жизни нет предела
Морю крови края нет...
И любви к стране родимой,
В русском сердце края нет!
Вас мы долго помнить будем
Раны ваши будем чтить
И по вашему примеру
Будем Русь всегда любить!*

(Булгаков Г. Раненым // Курские епархиальные ведомости. 1916. № 45—46).

Концепт «малой родины» в периодике дооктябрьского периода включал в себя идею исторической памяти, преемственности поколений, богатого исторического и культурного наследия региона. Это не только укрепляло в сознании читателя патриотические чувства, но и формировало представление о провинции, как о некоем целостном культурном пространстве. Не вызывает вместе с тем сомнения факт идеализации малой родины в произведениях авторов «Курских епархиальных ведомостей» и подтверждает суждение о том, что «наивное и непрофессиональное творчество провинциальных авторов воплотило в себе идею мифологизации провинциального пространства» [3, с. 31].

Список источников

1. Бердяев Н.А. Судьба России / Н.А. Бердяев. — М.: Сов. писатель, 1990. — 346 с.
2. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4 / В.И. Даль. — М.: Цитадель, 1998.
3. Иванова И.Е. Фольклор в системе журналистских жанров: мифосмыслы и мифотворчество (по материалам провинциальной тверской периодики XIX в.): автореф. дис. ... д-ра филол. наук / И.Е. Иванова. — Тверь, 2006. — 46 с.
4. Лихачёв Д.С. Культурное одичание грозит нашей стране из ближайшего будущего... // Известия. — 1991. — 29 мая.
5. Пиксанов Н.К. Областные культурные гнезда: историко-краеведный семинарий / Н.К. Пиксанов. — М.-Л., 1928. — 148 с.
6. Разумова И.А. К феноменологии провинции / И.А. Разумова, Е.В. Кулешов // Провинция как реальность и объект осмысления: материалы науч. конф. 29.08.—1.09.2001. — Тверь, 2001. — С. 12—25.
7. Свешникова Е.Е. Социокультурная жизнь губернского города Центрально-черноземной России конца XIX — начала XX в. (на примере Орла и Курска): автореф. дис. ... канд. ист. наук / Е.Е. Свешникова. — Ярославль, 2008. — 25 с.
8. Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования / Ю.С. Степанов. — М., 1997. — 824 с.
9. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Гумер. — Режим доступа: URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/Ter/_21.php
10. Чернец Л.В. О взаимосвязи «адресата» и «реального читателя» // О литературе, писателях и читателях: сб. ст. памяти Г.Н. Ищука / Тверской гос. ун-т; сост. М.В. Строганов. — Тверь, 1994. — С. 14—20.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Основы профессиональных ценностей сотрудников государственной охраны России

Рассказывается о некоторых изданиях мемуарной и публицистической литературы 2000—2010 гг., в которых раскрываются профессиональные ценности военнослужащих, сотрудников государственной охраны России, способствующие патриотическому воспитанию российских граждан. Рассмотренные автором книги могут быть особенно полезны библиотечным специалистам, юношеству и молодежи, всем, кто проявляет интерес к современным политическим процессам и социально-психологическим механизмам повышения эффективности деятельности организаций.

Ключевые слова: профессиональные ценности, корпоративные ценности, воинские традиции, воинские церемониалы, библиотека, организационная психология, личная охрана, государственная охрана России.



Михаил Анатольевич Буренков,
доцент кафедры психологии и педагогики
профессиональной деятельности
Голицынского пограничного института
Федеральной службы безопасности
Российской Федерации,
кандидат психологических наук
(г. Москва)

В современной организационной психологии становятся популярными новые социально-психологические, так называемые мягкие, ориентированные на человека, технологии управления коллективом и мобилизации сотрудников всех уровней на выполнение служебных задач. В основе их лежит «пробуждение» интереса к работе, разумной инициативе, творчеству и стремления к профессиональному совершенствованию. Центральное место в данных технологиях занимают профессиональные (корпоративные) ценности.

В военной службе, особенно в боевой и экстремальной обстановке, невозможно опираться только на юридические нормы. В подразделениях государственной охраны России, так же, как и в подразделениях других российских силовых структур, существуют профессиональные ценности, т. е. позитивные убеждения, традиции, воинские церемониалы, образцы поведения, символика, которые оказывают конструктивное воздействие на поведение и профессиональную деятельность сотрудников. В настоящее время назрела необходимость регулярно обновлять касающуюся их информацию (новые примеры под-

вигов сотрудников, их профессионального мастерства, верности долгу и преданности Отечеству), так как это имеет принципиально важное значение для повышения эффективности службы. Библиотечным работникам также желательно использовать подобный подход в работе с читателями, рассматривать литературу с точки зрения патриотических, семейных, религиозных, общечеловеческих ценностей.

Президент Российской Федерации Д.А. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в ноябре 2008 г. отметил: «...Считаю необходимым обозначить своё видение фундаментальных норм нашей жизни. Целей и *ценностей* нашего общества ...» [1, с. 8]. Он выделил целый ряд важных для современной России ценностей:

справедливость, понимаемую как политическое равноправие, ответственность руководителей; свободу слова, вероисповедания, выбора места жительства и рода занятий; жизнь человека, его благосостояние и достоинство; семейные традиции; любовь и верность; патриотизм и другие нравственные ориентиры нашего общества [1, с. 9, 17, 21].

В книге «От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным» Председатель Правительства Российской Федерации также касается проблемы ценностей. «...И еще мне нравится Эрхард. Очень прагматичный человек. Это он выстроил новую Германию, послевоенную. Кстати говоря, у него вся эта концепция восстановления страны начиналась с *определения новых моральных ценностей общества*. Для Германии это было особенно важно после крушения нацистской идеологии» [3, с. 175].

Л. Эрхард в своей книге «Благосостояние для всех» отмечает: «Думая о том, чтобы обеспечить нашему молодому демократическому государству твердое будущее, давно пора вернуться на путь *моральных ценностей*...Творец экономической политики должен чувствовать



Обложка книги
«От первого
лица. Разговоры
с Владимиром
Путиным»

свои обязательства по отношению к жизни демократического государства...» [12, с. 21]. Далее автор рассматривает такие важнейшие для динамично развивающегося государства ценности, как разумная инициатива, творчество, самодисциплина, ответственность и др. Безусловно, они характерны и для сотрудников российских силовых структур.

По результатам проведенных исследований в настоящее время к наиболее актуальным профессиональным ценностям сотрудников государственной охраны России и российских силовых структур можно отнести следующие: профессионализм, мужество и самопожертвование при исполнении служебных обязанностей, строгое соблюдение норм права, знание и уважение истории, конструктивных традиций охраняемого объекта, научное обеспечение служебной деятельности, российские военно-религиозные традиции.

Разработкой теоретических основ проблемы ценностей *в системе российских силовых структур* занимались А.В. Опалев, Н.П. Рапохин, Г.В. Грачев, В.С. Емец и др. [11, с. 195; 5, с. 306].

А.В. Опалев, доктор философских наук, профессор, провел фундаментальное исследование одной из основных групп профессиональных (корпоративных) ценностей сотрудников российских силовых структур, этических основ профессиональной деятельности сотрудников органов федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Н.П. Рапохин, заслуженный деятель науки, доктор психологических наук, профессор, под ценностями понимает положительную или



Обложка книги Н.П. Рапохина
«Прикладная психология»

отрицательную значимость для человека объектов окружающего мира (материальных или духовных благ), которые выступают в качестве предметов, целей и средств для удовлетворения им потребностей и интересов [11, с. 195].

Г.В. Грачев, доктор психологических наук сформулировал определение понятия «корпоративная безопасность». Основу данного вида безопасности, по мнению Г.В. Грачева, составляют корпоративные ценности, интересы, корпоративный дух [5, с. 306].

В зарубежных армиях также активно разрабатывается проблема ценностей. Например, к ценностям британской армии относятся: бескорыстные обязательства; сила духа, мужество и храбрость; дисциплина; целостность; преданность и лояльность; уважение других [13, с.152].

Рассмотрим некоторые профессиональные (корпоративные) ценности сотрудников государственной охраны России. Одной из них, как было указано ранее, является *мужество и самопожертвование* при исполнении служебных обязанностей.

В июне 1941 г. к начальнику Генерального штаба Красной Армии был прикомандирован офицер по особым поручениям, капитан (в конце Великой Отечественной войны — майор) Николай Харлампиевич Бедов (начальник личной охраны Г.К. Жукова в 1941—1945 гг.) [7, т. I, с. 160; 8, с. 257]. Н.Х. Бедов сопровождал Жукова всюду, за исключением кабинета И.В. Сталина.

Генерал армии Г.К. Жуков регулярно выезжал на фронт и часто выходил на передовую. В соответствии со своими обязанностями вместе с



Обложка книги Г.В. Грачева
«Личность и общество: информационно-психологическая безопасность и психологическая защита»

ним были сотрудники личной охраны. Н.Х. Бедов вспоминает: «В боях на Курской дуге, прежде чем отдать приказ Ставки о наступлении Брянскому фронту, Жуков приехал к месту назначения удара. Было это 11 июля 43-го года. Машину оста-

ГРУППА ОХРАНЫ МАРШАЛА СОВЕТСКОГО СОЮЗА Г.К.ЖУКОВА	
БЕДОВ Николай Харлампиевич, майор, начальник группы	
АГЕЕВ Михаил Матвеевич, капитан, зам. начальника группы	
ПУЧКОВ Николай Иванович, ст. лейтенант, сотрудник 6-го упр-я НКГБ	
МИХАЙЛОВ Василий Васильевич, лейтенант, —"	
КУЗНЕЦОВ Александр Осипович, лейтенант, —"	
ДРОНЯЕВ Николай Михайлович, лейтенант, —"	
БЕЗВЕРХИЙ Иван Семенович, лейтенант, —"	
БАКАЙ Николай Яковлевич, старший лейтенант, —"	
МАРКОВ Сергей Петрович, младший лейтенант, —"	
ГОНЧАРОВ Сергей Андреевич, лейтенант, —"	
ГРОМОВ Михаил Егорович, старший лейтенант, —"	
ШМЕЛЕВ Сергей Петрович, старший лейтенант, —"	
БАТАЛОВ Николай Иванович, старший лейтенант, повар	
БУЧИН Александр Николаевич, лейтенант, шофер	
САВКОВ Никита Петрович, младший лейтенант, шофер	
ДАВЫДОВ Виктор Андреевич, младший лейтенант, шофер	
ПИСКАРЕВ Степан Семенович, лейтенант, шофер	
ГОРЯЧЕВ Георгий Алексеевич, старший лейтенант, сотр. 6 упр. НКГБ	
ПОДКУЙКО Василий Иванович, старший лейтенант, —"	
РЕУТОВ Иван Павлович, младший лейтенант, —"	
КАРТАШОВ Константин Алексеевич, младший лейтенант, —"	
ПИВКИН Алексей Иванович, младший лейтенант, —"	
Старший генерал-адъютант первого зам. НКО СССР	ВАРЕННИКОВ
22 июня 1945	

Список группы охраны Г.К. Жукова на параде
Победы 24 июня 1945 г. в Москве [2]

вили в леске, примерно в километре от передовой. Далее он пошел пешком с командующим фронтом М.М. Поповым. Уже у самой передовой сказал: «Теперь останьтесь, а я один...» Надо было убедиться, что местность для рывка танков выбрана без ошибки. Пополз. Я за ним. У нейтральной полосы внимательно осмотрел ложины и взгорки. А когда возвращались, как видно, были замечены немцами. Мины! Одна — впереди, другая — сзади. “Третья будет наша, прижимайся к земле!” При этих словах я рванулся и накрыл, как мне предписано было службой, маршала своим телом. Мина разорвалась, и ... взрывом нас сильно потрянуло. Георгий Константинович потерял слух. Осмотревший его в Москве профессор сказал, что надо в госпиталь. “Какой госпиталь — столько забот!” Пришлось врачу специалисту приехать на фронт. Тут и лечились месяца два» [7, т. I, с. 356].

Профессиональные ценности сотрудников федеральных органов государственной охраны и российских силовых структур представлены в открытых изданиях.

В книге «Главный гараж России. От Собственного Его Императорского Величества гаража до Гаража особого назначения. 1907—2007» [4] рассматриваются некоторые *профессиональные ценности сотрудников Гаража особого назначения (ГОН)*.

За 100-летнюю историю в ГОНе сформировалось несколько основополагающих принципов, можно сказать, законов:

1. «Автомобиль не имеет права сломаться» [4, с. 13]. Для этого существует выверенная годами и постоянно совершенствующаяся система его технического обслуживания, а также подготовки технических специалистов и водительского состава.

2. «Автомобиль Гаража особого назначения не должен быть участником дорожно-транспортного происшествия» [4, с. 205]. Эта фраза сказана 30 лет назад прежним начальником ГОНа, а впоследствии первым заместителем начальника 9-го Управления КГБ СССР Б.М. Кленом. Для того чтобы соблюдать этот закон, «водитель ГОНа должен много знать и еще больше уметь, а именно: в любых условиях и на любой скорости “чувствовать” автомобиль и дорогу, предвидеть и прогнозировать дорожную обстановку, найти безопасный выход из экстремальной ситуации, ездить в группе автомобилей и многое, многое другое.

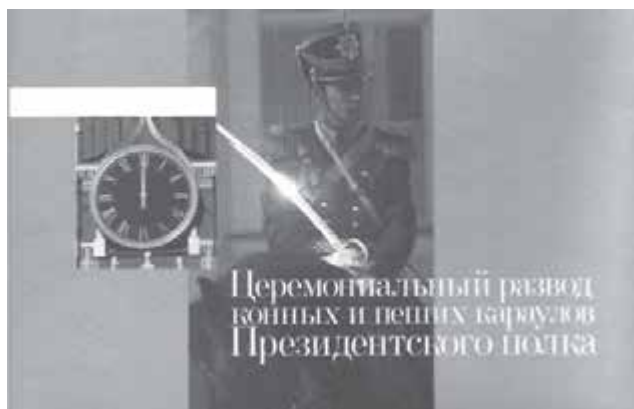
Одним словом, водитель Гаража особого назначения не имеет права попасть в аварию ни по чужой вине, ни по своей» [4, с. 205].

Директор Федеральной службы охраны Российской Федерации (ФСО России), генерал армии Е.А. Муров в своем обращении к читателям этой книги отметил: «Менялись автомобили, одно поколение людей, несущих службу в главном гараже страны, приходило на смену другим, но всегда неизменными оставались боевые офицерские традиции» [4, с. 7].

Другой разновидностью профессиональных, корпоративных ценностей сотрудников федеральных органов государственной охраны являются *воинские церемониалы*. Так, развод конных и пеших караулов символически объединяет разные исторические эпохи и призван показать глубокую историческую преемственность ратных традиций. Этот церемониал объединил в себе яркие и зрелищные элементы российских воинских ритуалов, включая демонстрацию строевых приемов с оружием, «конную карусель», музыкальное сопровождение. В церемониальном разводе принимает участие рота специального караула и Кавалерийский почетный эскорт Президентского полка Службы коменданта Московского Кремля ФСО России, а также Президентский оркестр.

Подобные воинские ритуалы способствуют *воспитанию любви и уважения к богатому историческому, духовному и культурному наследию Московского Кремля и России в целом*. Воинские церемониалы своей зрелищностью, исторической достоверностью, эмоциональным накалом позволяют лучше осознать причастность к защите и обеспечению безопасности России, вдохновляют на беззаветное служение Родине.

Возрождение и развитие российских военно-исторических традиций и воинских церемониалов — современная, сложная и важная задача, которую



Обложка фото-буклета «Церемониальный развод конных и пеших караулов Президентского полка»

в последние годы выполняют различные подразделения ФСО России. Ее успешная реализация способствует не только формированию позитивного образа федеральных органов государственной охраны, привлекательности воинской службы в ФСО России, но и укреплению престижа России на международной арене.

Важной профессиональной ценностью сотрудников государственной охраны России и российских спецслужб во все времена являлось *строгое соблюдение режима секретности*. В книге «Великий полководец Маршал Жуков. Исследование жизни и деятельности» [7] приводится такой пример. Г.К. Жуков вызвал к себе своего шифровальщика Храмцовского и молча протянул ему телеграмму. Речь в ней шла об операции «Уран», т. е. о разгроме фашистов под Сталинградом:

— Вы понимаете важность сохранения написанного?

— Так точно!

— Работайте!

В приемной Храмцовский вложил телеграмму в пакет ... Адъютант Жукова предложил «засургучить» ее. И вдруг появился Жуков — бледный, губы сжаты:

— Храмцовский! Почему документ в руках моего адъютанта?

— Он не видел телеграммы, только поставил сургучную печать!

— В гражданскую войну комиссары нередко придерживались для коммунистов особого дисциплинарного устава. В нем было только три наказания: замечание, предупреждение, расстрел. Вы коммунист? Считайте, что предупреждение получили [7, т. 2, с. 342].

Уникальной традицией, профессиональной ценностью сотрудников Государ-

Обложка книги «Великий полководец Маршал Жуков. Исследование жизни и деятельности»



Обложка книги «Главный гараж России. От Собственного Его Императорского Величества гаража до Гаража особого назначения. 1907 — 2007»

ственного комплекса «Завидово» ФСО Российской Федерации является *научное обеспечение профессиональной деятельности*. В этом комплексе осуществляются разноплановые научно-биологические изыскания, направленные на сохранение и преумножение животного и растительного мира национального парка.

Успехи ученых Государственного комплекса «Завидово» были отмечены Государственной премией Российской Федерации в области науки и техники 1998 года. Лауреатами, получившими золотые медали, стали: В.И. Фертиков (руководитель темы), доктор биологических наук, член-корреспондент Российской академии естественных наук, профессор; А.Н. Егоров, кандидат биологических наук. Научный коллектив в составе А.Н. Егорова, В.И. Фертикова и С.А. Пархомцева был удостоен премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники 2001 года.

Научные исследования, осуществляемые в государственном комплексе, не ограничены пределами



национального парка, по ряду направлений они имеют региональный характер и важны для Российской Федерации в целом [6; 9, с. 5—12].

В данной статье рассмотрены лишь некоторые профессиональные, корпоративные ценности сотрудников государственной охраны России. С целью регулярного сбора информации по данной проблеме осуществляется постоянное изучение научных, литературных и публицистических источников, проводится анализ практики оперативно-служебной деятельности, организуются социально-психологические исследования.

С точки зрения современной организационной психологии профессиональные ценности являются основой организационной (корпоративной) культуры подразделения и во многом определяют характер отношения сотрудников к работе, трудовому коллективу, совершенствованию профессионального мастерства. В связи с этим формирование профессиональных ценностей сотрудников является актуальной задачей не только федеральных органов государственной охраны, но и российских силовых структур в целом.

Список источников

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства). — М.: 2008 г. — С. 8, 9, 17, 21.
2. Военно-исторический архив. — № 4. — 1999. — С. 6—7.
3. Геворкян Н. От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным / Н. Геворкян, А. Колесников, Н. Тимакова. — М.: Вагриус, 2000. — С. 175.
4. Главный гараж России. От Собственного Его Императорского Величества гаража до Гаража особого назначения. 1907—2007 / под общ. ред. Е.А. Мурова. — М.: МедиаПресс, 2007. — 216 с.
5. Грачев Г.В. Личность и общество: информационно-психологическая безопасность и психологическая защита. Изд. 2-е, испр. и доп. / Г.В. Грачев. — Волгоград: Издатель, 2004. — 336 с.
6. Егоров А.Н. «Национальному парку “Завидово” 75 лет» // Национальный парк «Завидово». 75 лет / отв. ред. проф. В.И. Фертников. — М.: ЗАО «Сервис делового мира», 2004. С. 5—12.
7. Звонов В.И. Великий полководец Маршал Жуков. Исследование жизни и деятельности: в 2 т. / В.И. Звонов, А.В. Никоноров. — М.: Локус Станди, 2010. — Т. 1. — 544 с. — Т. 2. — 448 с.
8. Московский Кремль в годы Великой Отечественной войны / Е.А. Муров и др. — М.: Кучково поле, 2010. — С. 257.
9. Национальный парк «Завидово». 75 лет / отв. ред. проф. В.И. Фертников. — М.: ЗАО «Сервис делового мира», 2004. — 255 с.
10. Рапохин Н.П. Прикладная психология: учебное пособие / Н.П. Рапохин. — М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2007. — 432 с. — (Высшее образование).
11. Церемониальный развод конных и пеших караулов Президентского полка: фото-буклет. — М., СКМК ФСО России, 2005. — 16 с.
12. Эрхард Л. Благосостояние для всех: репринт. воспроизведение: пер. с нем. / Л. Эрхард; авт. предисл.: Б.Б. Багарацкий, В.Г. Гребенников. — М.: Начала-Пресс, 1991. — С. 21.
13. The Values of British Army // Английский язык. Учебник устного перевода: Учеб. для вузов / А.П. Миньяр-Белоручева, В.В. Миньяр-Белоручев. — М.: Экзамен, 2005. — С. 152.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

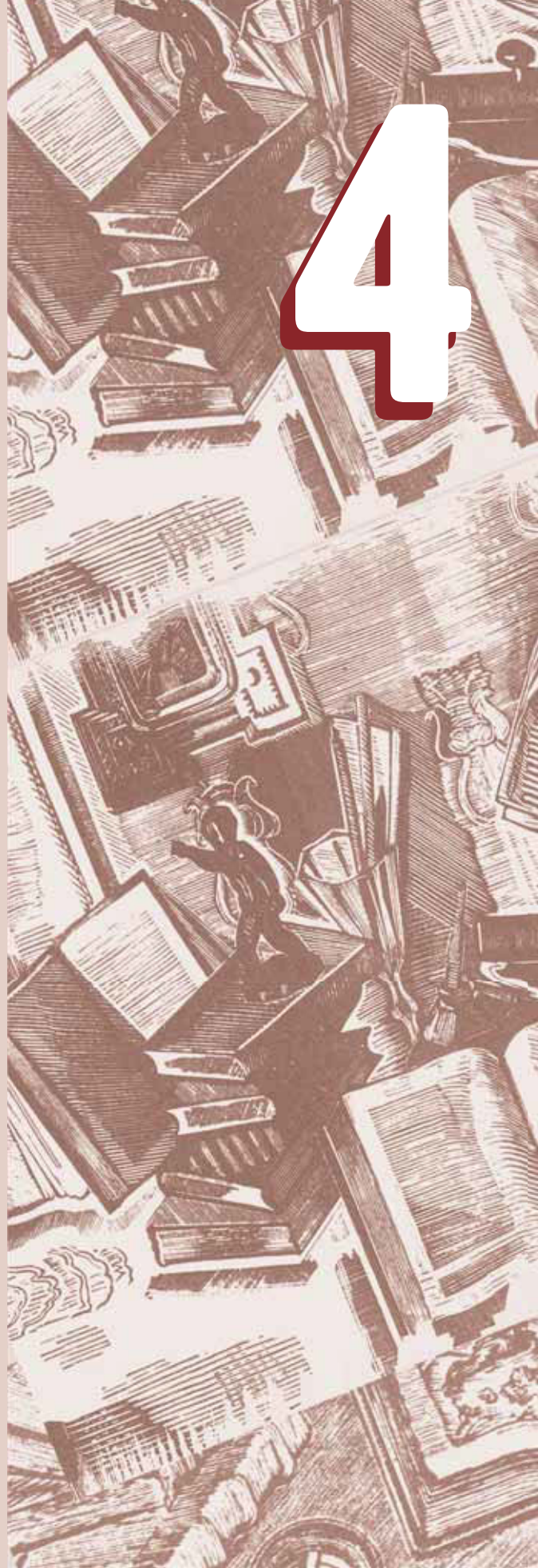
Лики — Лица — Судьбы

Единственное, что может направить нас к благородным мыслям и поступкам, — это пример великих и нравственно чистых личностей.

А. Эйнштейн

Юбилеры'2011 (март—апрель)

- **65 лет — Гениева Екатерина Юрьевна**
(р. 01.04.1946) — российский библиотечный деятель
- **65 лет — Логинов Борис Родионович**
(р. 08.04.1946) — российский библиотечный деятель
- **70 лет — Щерба Николай Николаевич**
(18.03.1941—03.12.1993) — российский библиограф-краевед, педагог
- **140 лет — Хавкина Любовь Борисовна**
(24.04.1871—02.06.1949) — российский библиотековед, библиографовед
- **185 лет — Геннади Григорий Николаевич**
(30.03.1826—09.03.1880) — российский библиограф, библиофил



«...Паче всего люби родную литературу» К 185-летию со дня рождения М.Е. Салтыкова- Щедрина

Нет более просветляющего, очищающего душу чувства, как то, которое ощущает человек при знакомстве с великим художественным произведением.

М.Е. Салтыков-Щедрин



*М.Е. Салтыков-Щедрин.
Портрет работы
И.Н. Крамского (1879 г.)*

Салтыков-Щедрин (псевдоним — Н. Щедрин) Михаил Евграфович (15 (27) января 1826 — 28 апреля (10 мая) 1889), родился в селе Спас-Угол Тверской губернии в старинной дворянской семье. Получив хорошее домашнее образование, в 10 лет был принят пансионером в Московский дворянский институт, где провел два года, затем в 1838 г. переведен в Царскосельский лицей. Здесь начал писать стихи под влиянием статей В.Г. Белинского и А.И. Герцена, произведений Н.В. Гоголя.

В 1844 г. после окончания лицея служил чиновником в канцелярии Военного министерства. Первые повести М.Е. Салтыкова-Щедрина «Противоречия» (1847), «Запутанное дело» (1848) своей острой социальной проблематикой обратили на себя внимание властей, напуганных французской революцией 1848 года. Писатель был выслан в Вятку, где жил в течение восьми лет и в 1850 г. назначен на должность советника в губернском правлении. Это дало возможность часто бывать в командировках и наблюдать чиновный мир и крестьянскую жизнь.

В конце 1855 г., после смерти Николая I, получив право «проживать где пожелает», возвратился в Петербург и возобновил литературную работу. В 1856—1857 гг. были написаны «Губернские очерки», благодаря которым он стал известен всей читающей России. В 1856—1858 гг. являлся чиновником особых поручений в Министерстве внутренних дел, где были сосредоточены работы по подготовке крестьянской реформы.

В 1858—1862 гг. служил вице-губернатором в Рязани, затем в Твери. В эти годы появились рассказы и очерки («Невинные рассказы» — 1857, «Сатиры в прозе» — 1859—1862), а также статьи по крестьянскому вопросу.

В 1862 г. писатель вышел в отставку, переехал в Петербург и по приглашению Н.А. Некрасова вошел в редакцию журнала «Современник», который в это время испытывал огромные трудности (Н.А. Добролюбов скончался, Н.Г. Черны-

шевский заключен в Петропавловскую крепость). Салтыков взял на себя огромную писательскую и редакторскую работу. Но главное внимание уделял ежемесячному обозрению «Наша общественная жизнь», которое стало памятником русской публицистики 1860-х годов.

В 1864 г. М.Е. Салтыков-Щедрин вышел из редакции «Современника». Причиной послужили разногласия по вопросам тактики общественной борьбы в новых условиях. Он возвратился на государственную службу.

В 1865—1868 гг. возглавлял Казенные палаты в Пензе, Туле, Рязани. В 1868 г. был отправлен в отставку в чине действительного статского советника. Переехал в Петербург, принял приглашение Н.А. Некрасова стать соредактором журнала «Отечественные записки», где работал в 1868—1884 годах. В 1869 г. пишет «Историю одного города» — вершину своего сатирического искусства.

В 1875—1876 гг. лечился за границей, посещал страны Западной Европы в разные годы жизни. В Париже встречался с И.С. Тургеневым, Г. Флобером, Э. Золя.

В 1880-е гг. сатира М.Е. Салтыкова-Щедрина достигла кульминации в своем гневе и гротеске: «Современная идиллия» (1877—1883); «Господа Головлевы» (1880); «Пошехонские рассказы» (1883). В 1884 г. журнал «Отечественные записки» был закрыт, после чего М.Е. Салтыков-Щедрин вынужден был печататься в журнале «Вестник Европы».

В последние годы жизни писатель создал свои шедевры: «Сказки» (1882—1886); «Мелочи жизни» (1886—1887); автобиографический роман «Пошехонская старина» (1887—1889).

По материалам источников:

<http://www.saltykov.net.ru/>,
<http://biographer.ru/biographies/107.html>,
<http://www.bibliotekar.ru/rusSaltykov/>

Далее публикуется исторический очерк В.Г. Короленко, написанный в 1889 году.

О Щедрина*

I

Щедрина нет. Толпы народа, некрологи, венки, телеграммы, стихи, речи. Посреди всего этого строгое лицо, которое редко кто даже из петербуржцев видел при его жизни, — мелькнуло на народе, над толпой, среди всеобщего признания и всеобщей скорби; мелькнуло и навеки скрылось в могиле. Нет человека, нет того, кто жил, чувствовал, мыслил, кто скорбел с нами и за нас. И вот мы чувствуем потребность поговорить о покойнике.

* О Щедрина / В.Г. Короленко // Собр. соч.: в 10 т. — М., 1955. — Т. 8. — С. 284—290.

Был он писатель в большей мере, чем все другие писатели. У всех, кроме писательства, есть еще личная жизнь, и, более или менее, мы о ней знаем. О жизни Щедрина за последние годы мы знаем лишь то, что он писал. Да едва ли и было что узнавать: он жил в «Отечественных записках», и с того дня, как их подружили, при подлых ликованьях толпы Мещерских (повалили-таки! — писали в «Гражданине») — подружена и жизнь Щедрина. Мы слышали с тех пор о медленном умирании человека, у которого перерезали жизненный нерв. Правда, он все писал, и потому мы не верили, что он умирает. Но он все-таки умер — в середине недоконченной работы.

Болезнь у него то, что болело у русской печати и общества. Русская печать до сих пор не исцелилась, когда над ней совершили операцию изъятия «Отечественных записок». До сих пор живое место еще не зажило и зияет своей пустотой. А Щедрина эта операция сократила жизнь, быть может, на много годов.

Любил он — ту же печать, об этом и говорить незачем. Но, кроме того, была у него и еще живая любовь, это любовь к среднему русскому человеку, которого «всё бьют», которому «история не дает утешений», несмотря на то, что «он-то и есть действительный объект истории. Для него пишет история свои сказания о старой неправде, для него происходит процесс нарастания правды новой. Ради него создаются религии, философские системы, утопии. Ради него самоотвергаются те исключительные натуры, которые носят в себе зиждительное начало истории».

...Ежели в глазах человека веры, — писал Щедрин, — безразличны все виды и степени относительной правды, оспаривающие друг у друга верх, то для человека среднего борьба этих правд составляет источник глубоких и мучительных опасений... От настоящего должен он ожидать «охранного листа на среднее, не очень светлое, но и не чересчур мрачное существование». А между тем, «в настоящем, процесс нарастания правды нередко кажется ему равносильным процессу сдирания кожи с живого организма».

Вот настоящая живая любовь Щедрина. Вот от чьего лица он всегда говорил, вот чьи интересы отстаивал, кого защищал до конца своей жизни, за кого негодовал и для кого смеялся.

По большей части он отстаивает и защищает среднего человека даже тогда, когда, угнетаемый страхом, средний человек усердно перебегаем с одной стороны улицы на другую, рискуя попасть под колеса вагонов, лишь бы избежать опасной, компрометирующей встречи:

«Это очень печально и, может быть, даже безнравственно, — пишет он, — но нельзя, не впадая в крайнюю несправедливость, относить к обществу то чувство негодования, которое при этом возбуждается. Не оно тут на первом плане, а тот

воздух, те миазмы, которыми оно дышит. Ведь оно дышит этими миазмами не добровольно: не потому, что признает их здоровыми, а потому, что деваться от них некуда». «Наше общество не многозначительно и не сильно. Притом, оно искони идет вразброд. Но я убежден, что никакая случайная вакханалия не в силах потушить те искорки, которые уже загорелись в нем. Вот почему я и повторяю, что хлевное ликование может только наружно окатить общество, но не снесет его, вместе с грязью, в водосточную яму. Я, впрочем, не отрицаю, что периодическое повторение хлевных торжеств может повергнуть общество в уныние, но ведь и уныние не есть отрицание жизни, а только скорбь по ней.

Но ведь должна же когда-нибудь настоящая правильная жизнь вступить в свои права. И она вступит. И компарсы*, так усердно под гнетом паники перебегающие через дорогу, дабы уйти от компрометирующих встреч, вновь почувствуют присутствие оживляющих искорок и сумеют отличить тех, которые, в минуты уныния, поддерживали в обществе веру в жизнь, от тех, которые вносили в него только язву междоусобия.

Я твердо верю, что такой момент наступит и что так называемые «бредни», ежели и не восторжествуют вполне, то во всяком случае будут иметь свое значение на весах будущего».

— Щедрин, он все смеется, — приходилось иногда слышать в виде упрёка.

Да, «почти» все смеялся; под конец жизни ему было слишком тяжело смеяться, и у него прорывались крики глубокой тоски. Но, к счастью для среднего русского человека, в самые мрачные минуты нашей недавней истории мы слышали этот смех. Я говорю — к счастью. Представьте только в самом деле, что в то время, когда и без того было так жутко, еще Щедрин затынул бы унылую, заунывную песню. Но именно в то время мы слышали голос, полный страстного негодования и гнева, а порой добродушного смеха. Гнев и негодование направлялись куда следует, а добродушный смех назначался опять для несчастного и забитого настоящей историей среднего человека. Он брал испуганного среднего человека за руку, гладил его по головке, обещал, что никогда генералу Отчаянному не удастся пожарной кишкой залить солнце, и хотя на сердце у него тоже кошки скребли, хотя он сам прислушивался с болью, как свинья гложет правду в темном хлеву, хотя самого его свинья уже хватала за ляжки, — он все-таки ободрял и утешал. Он уводил среднего человека от ужасного зрелища генерала Отчаянного, сверкавшего в темноте кровожадными глазами, и указывал ему на другого генерала: знаешь, кто это в балете сейчас такое удивительное коленце выкинул? Тоже генерал. Действительный статский советник Мариус Петипа. Вот видишь, дескать, не все же одни Отчаянные.

И средний человек смеялся. Да, нужно было великую нравственную силу, чтобы, чувствуя так всю скорбь своего времени, как чувствовал ее Щедрин, уметь еще пробуждать в других смех, рассеивающий настроение кошмара и вспугивающий ужасные призраки.

Откуда же у Щедрина была эта великая сила и какая была основная нота его смеха?

И то и другое, по моему глубокому убеждению, определяется одним словом: у Щедрина была глубокая, неистощимая вера — в те великие забытые слова, о которых он собирался напомнить перед смертью.

II

Всякий раз, когда я думаю о том, какая основная черта литературной физиономии Щедрина, — мне невольно вспоминаются два отзыва. Один относился не прямо к Щедрину, и мне пришлось его слышать в одном из умственных центров, на обеде, который интеллигентный кружок давал датскому критику Брандесу. Последний, резюмируя свои впечатления о России, сказал, между прочим, что Россия представляется ему о двух

* Безличное большинство.

головах. Одна — это чрезвычайно развитая, свободлюбивая интеллигенция, стоящая на крайних высотах человеческой мысли. Другая — производ и устаревшие, чисто азиатские формы жизни. Эти две головы — живут рядом и зрелище, конечно, являют далеко не эстетическое.

Другой отзыв, уже о Щедрина лично, я слышал в одном из медвежьих углов, в уездном городе Вятской губернии, от старого и озлобленного неудачами подъячего.

— Щедрин, Щедрин. А что такое Щедрин! Никто иной, как бывший советник вятского губернского правления.

Он знал его и встречался с ним, но на мои расспросы не желал отвечать и только пренебрежительно махнул рукою.

Эти два отзыва, — с разных, так сказать, полюсов, — теперь невольно встают в моей памяти. Да, из всей «развитой» интеллигенции Щедрин был едва ли не самым развитым человеком, едва ли не тоньше всех умел и различать и ценить все блага культуры. И, вместе с тем, он был чиновник губернского правления гор. Крутогорска, он жил в глубине нашего любезного отечества, он не только все видел, высмотрел, но и перечувствовал и выносил. Вот откуда у него такое познание не только всяческих свобод, но и того, какой они дают фрукт на нашей почве; вот откуда познание не только помпадура, но и среднего человека, и вот откуда эта сильная юмористическая складка. Это складка развитого из развитых европейцев, идеалиста и мечтателя, поселенного в Крутогорске и чувствующего, что здесь идеалы не ко двору, но что это все-таки его родина, которую он все-таки любит, не может не любить и не желает, и что всю жизнь он проведет именно здесь, а не в свободной Европе.

Мы так привыкли к Щедринскому смеху, что нам трудно перенестись к тем годам, когда он тоже мечтал, наивно и восторженно, как верят все другие, менее насмешливые люди. А, между тем, это было, и далеко не иронией звучат следующие автобиографические признания:

«Кто, не всуе носящий имя человека, не испытал священных экзальтаций мысли? Кто мысленно не обнимал человечество, не жил одной с ним жизнью? Кто не метался, не изнемогал, чувствуя, как существо его загорается под наплывом сладчайших душевных упоений? Кто хоть раз, в долгий или короткий период своего существования, не обрекал себя на служение добру и истине? И кто не пробуждался, среди этих упоений, под крик: цыц... вредный мечтатель!»

«В 40-х годах русская литература поделилась на два лагеря: западников и славянофилов. Я в то время только что оставил школьную скамью и, воспитанный на статьях Белинского, — естественно примкнул к западникам. Но не к большинству, которое занималось популяризацией немец-

кой философии, а к тому безвестному кружку, который инстинктивно прилепился к Франции, не к Франции Луи-Филиппа и Гизо, а к Франции Сен-Симона, Кабе, Фурье, Луи Блана и в особенности Жорж-Занда. Оттуда лилась на нас вера в человечество, оттуда воссияла уверенность, что золотой век находится не позади, а впереди» («За рубежом», IV).

«Но в особенности эти симпатии обострились около 48 года. Мы с неподдельным волнением следили за перипетиями драмы последних лет царствования Луи-Филиппа и с упоением зачитывались «Историей десятилетия» Луи Блана. Теперь, когда уровень требований значительно понизился, мы говорим: «Нам бы хоть Гизо, и то слава богу», но тогда и Луи-Филипп, и Гизо, и Дюшатель, и Тьер — все это были как бы личные враги (право, даже более опасные, нежели Л.В. Дубельт)».

«Я помню, — говорит он далее, — это случилось на масляной 48 года. Я был утром в итальянской опере, как вдруг, словно электрическая искра, всю публику пронизала весть: министерство Гизо пало. Какое-то неясное, но жуткое чувство овладело всеми. Именно всеми... не было таких, которые отнеслись бы к событию с тем жвачным равнодушием, которое впоследствии сделалось как бы нормальной окраской русской интеллигенции. Старики грозили очами, бряцали холодным оружием, цыркали и крутили усы; молодежь едва сдерживала бескорыстные восторги. Помнится, к концу спектакля пало уже министерство Тьера... В 2—3 дня пало регентство, пало министерство Одилона Барро, Луи-Филипп бежал. Франция казалась страной чудес. Можно ли было, имея в груди молодое сердце, не пленяться этой неистощимостью жизненного творчества, которое вдобавок... рвалось захватить все дальше и дальше. И точно: мы не только пленялись, но даже не особенно искусно скрывали свои восторги от глаз бодрствующего начальства».

Не знаю, как кто, а я с глубоким волнением перечитал вчера эти строки. Из них так ясно видно, что человек, который всю жизнь только смеялся, — в свое время верил так же наивно и молодо, как и другие, как и мы верили после него. Только это было в разные времена, и в те годы, когда мы переживали этот период розовой веры, — он уже смеялся над многим и даже своей вере служил иронией и смехом. Вера, сказал кто-то, это есть запас, который путник, отправляясь на заре в дорогу, берет с собою. Дай Бог, чтобы ему хватило ее до вечера.

Щедрин смеялся, но ему все-таки хватило до вечера. Многим ли хватит из нас — посмотрим.

Уже в следующих строках пробивается обычная ирония:

«И вот, вслед за возникновением движения во Франции, возникает соответствующее движе-

ние у нас: учрежден был негласный комитет для рассмотрения злокозненностей русской литературы. Затем, в марте я написал повесть, а в мае уже был зачислен в штат Вятского губернского правления. Все это, конечно, сделалось не так быстро, как во Франции, но зато основательно и прочно, потому что я вновь возвратился в Петербург лишь через семь с половиной лет, когда не только французская республика сделалась достоянием истории, но и у нас мундирные фраки уже были заменены мундирными полукафтанами...»

Итак — молодой энтузиазм, политические идеалы, великая драма на Западе и... почтовый колокольчик, Вятка, губернское правление и помпадуры... Вот мотивы, сразу, с первых шагов литературной карьеры овладевшие Щедриным, определившие его юмор и его отношение к русской жизни.

«М.Е. Салтыков-Щедрин»: электронная выставка Российской государственной библиотеки

К юбилею великого русского писателя отдел организации выставочной работы Российской государственной библиотеки (ОВР РГБ) подготовил электронную выставку «М.Е. Салтыков-Щедрин. К 185-летию со дня рождения русского писателя-сатирика».

Виртуальные выставки стали одной из новых форм работы с посетителями библиотек. Их цель — систематизированное представление оцифрованных печатных и электронных изданий из фондов РГБ для их популяризации и донесения информации по определенной теме до потенциального читателя, выполненное в электронной форме и размещенное на различных носителях информации.

Сотрудники ОВР РГБ подготовили уже не одну выставку в электронной форме. Среди них — «200 лет со дня рождения Н.В. Гоголя», «А.С. Грибоедов», «Добавь свое — и долг исполнен твой» (К 100-летию со дня рождения А.Т. Твардовского) и др. Сложность подготовки подобных выставок заключается в том, что их электронная форма должна быть насыщена как информативно, так и изобразительно. Многие библиотеки при подготовке электронных выставок уделяют главное внимание демонстрации обложек или титульных листов экспонируемых материалов. В то же время существуют электронные формы выставок-персоналий, в которых ряд фотодокументов доминирует над демонстрацией непосредственно печатных источников. Именно поэтому в электронном варианте выставки «М.Е. Салтыков-Щедрин. К 185-летию со дня рождения русского писателя-сатирика» сделана попытка объединить как фотодокументальные, так и книжные материалы из фондов РГБ. Для систематизации материала был составлен план подготовки к выставке: определены наиболее значимые факты из биографии писателя и их документальное сопровождение, создана послайдовая схема отображения материалов. Основу выставки составила хронологическая канва биографических (в том числе — творческих) материалов, рассказывающих о писателе. Были

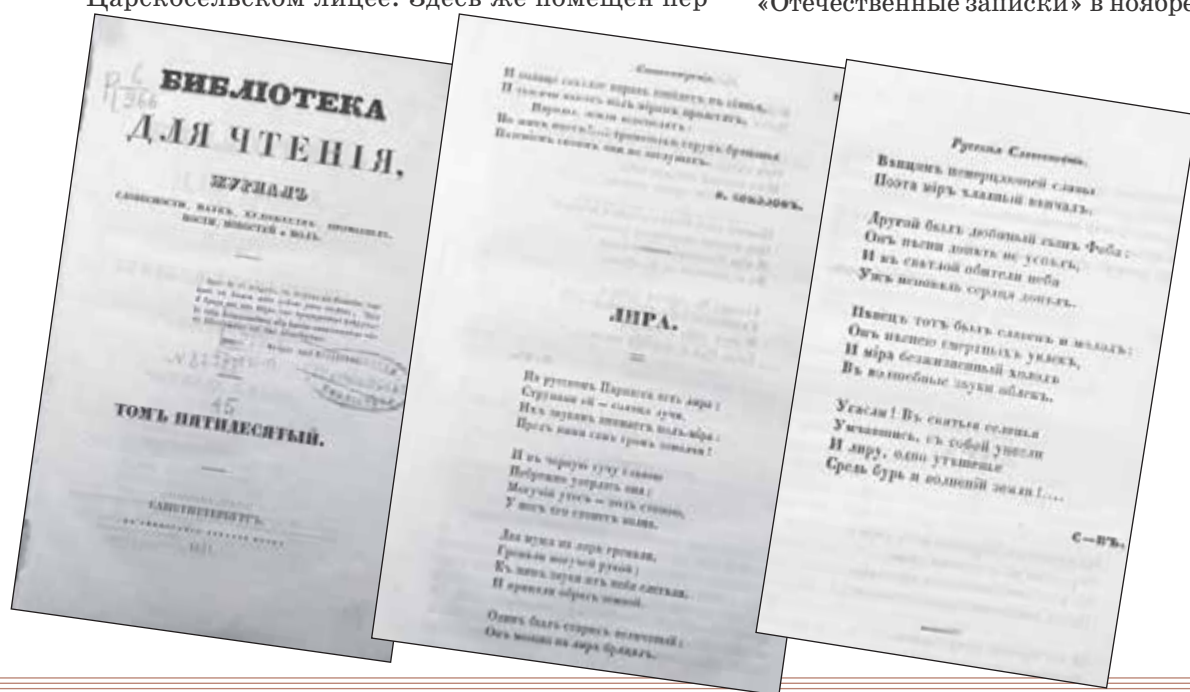


Дом Салтыковых в с. Спас-Угол, где родился писатель

переведены в электронную форму все необходимые документы (фотографии М.Е. Салтыкова-Щедрина, близких ему людей, обложки прижизненных изданий произведений писателя, первые публикации произведений в периодике).

Слайды-разделы в начале экспозиции рассказывают о родителях М.Е. Салтыкова-Щедрина, его учебе в московском Дворянском институте и Царскосельском лицее. Здесь же помещен пер-

вый автограф будущего писателя — его письмо из лица родителям. Отдельный слайд посвящен истокам творческой деятельности писателя — публикациям в 1847—1848 гг. в журналах «Современник» и «Отечественные записки» первых рецензий М.Е. Салтыкова. Представлена также его первая повесть «Противоречия», посвященная В.А. Милютину и опубликованная в журнале «Отечественные записки» в ноябре 1847 года. Как



Первая публикация М.Е. Салтыкова-Щедрина: стихотворение «Лира» в журнале «Библиотека для чтения» (СПб., 1841)

известно, М.Е. Салтыкову-Щедрину за свою жизнь пришлось поработать в разных городах Российской империи — Вятке, Рязани, Твери. Иллюстративные материалы, посвященные этим городам и местам пребывания в них писателя, отражены на выставке специальными слайдами.

Одна из первых повестей М.Е. Салтыкова — «Запутанное дело», опубликованная в марте 1848 г. в журнале «Отечественные записки», привлекла внимание III Отделения и Комитета для рассмотрения действий цензуры периодических изданий. В результате после нескольких дней, проведенных под арестом на гауптвахте, начинающего писателя высылают в Вятку. После возвращения из ссылки М.Е. Салтыков публикует в 1856—1857 гг. под псевдонимом «Н. Щедрин» в журнале «Русский вестник», издававшемся М.Н. Катковым, свои «Губернские очерки». Вскоре в журнале «Современник» появляются критические статьи Н.Г. Чернышевского и Н.А. Добролюбова об этом цикле. «Губернским очеркам» в электронной версии выставки также посвящен отдельный слайд.

На протяжении всей жизни М.Е. Салтыков-Щедрин в основном печатался в журналах «Современник» и «Отечественные записки», членом редакций которых являлся, а с 1878 г. он становится редактором «Отечественных записок». После их закрытия в 1884 г. писатель публикует свои произведения в журнале «Вестник Европы», который также представлен на выставке. Демонстрируется большинство уникальных прижизненных публикаций произведений М.Е. Салтыкова-Щедрина. Среди них — первые отдельные издания сборников «Невинные рассказы», «Сатиры в прозе», «Помпадуры и помпадурши», «Дневник провинциала в Петербурге», знаменитые сказки писателя и другие произведения.

Специальный раздел посвящен воплощению образов произведений писателя в художественных работах Кукрыниксов, С. Алимова, В. Сальникова, А. Ванециана и др. В частности, на выставке представлены: «История одного города», вышедшая в 1981 г. в издательстве «Детская литература», «Сказки» с иллюстрациями Кукрыниксов; роман «Господа Головлевы», иллюстрированный С. Алимовым, и др. Интересны также иллюстрации М. Башилова к «Губернским очеркам» — литографии с рисунков художника сделаны П. Борелем в 1870—1880-х годах.

Таким образом, электронная версия выставки «М.Е. Салтыков-Щедрин. К 185-летию со дня рождения русского писателя-сатирика» демонстрирует возможность показать уникальные прижизненные издания автора, необходимое количество фото- и рукописных материалов (что не всегда выполнимо при организации традиционной книжно-иллюстративной выставки), полнее продемонстрировать оформление книг и работы художников-иллюстраторов.

ОВР РГБ планирует разместить электронную выставку «М.Е. Салтыков-Щедрин. К 185-летию со дня рождения русского писателя-сатирика» на сайте РГБ. Это позволит подробнее познакомить его посетителей с творчеством великого писателя, с работами художников-иллюстраторов и оформителями книг, а также увеличит количество пользователей фондами Российской государственной библиотеки.

Е.А. Татаринова,
*заместитель заведующей отделом организации выставочной
работы Российской государственной библиотеки*

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи

Творческая судьба художника А.И. Кравченко

Рассказывается о выдающемся русском художнике А.И. Кравченко, оставившем огромное творческое наследие. Он вошел в историю книжной графики и экслибриса XX в. как создатель уникального стиля гравюры на дереве, отличающейся удивительной живописностью и поэтичностью раскрытия образов литературных произведений мировой классики. Художник был также крупным педагогом, воспитавшим плеяду своих последователей в технике гравюры на дереве, которые внесли весомый вклад в искусство книги и экслибриса нашего времени. Некоторые его ученики приобрели мировую известность.

Ключевые слова: графика, офорт, ксилография, экслибрис, А.Н. Бенуа, М.С. Базыкин, композиция, замысел, мастер, тон, живопись, библиофил, педагог, монография, букинист.

Творческую судьбу выдающегося графика XX столетия Алексея Ильича Кравченко (1889—1940) предсказал его старший коллега И.Н. Павлов. Увидев на одной выставке его работы, он сказал автору: «Я не знаю, каким Вы будете живописцем, но что в Вас сидит перво-классный гравёр, мне это совершенно ясно». Конечно, сказанное засело в памяти художника, но неизвестно как бы все сложилось дальше, если бы И.Н. Павлов не предпринял следующий шаг, чтобы привлечь А.И. Кравченко в мир графики. Он привез вскоре в Тарусу, где последний проводил лето, линолеум и инструменты и показал ему приемы гравирования. Первые попытки работать в новой технике оказались настолько успешными, что это по-настоящему увлекло художника. Еще одному решающему шагу А.И. Кравченко в искусство графики способствовал известный гравёр И.И. Нивинский, блестящий мастер офорта, обучивший А.И. Кравченко своим приемам.

Когда А.И. Кравченко начал осваивать гравюру на дереве, оказалось, что она идеально подходит художнику, любившему тонкую, певучую линию и богатый узор штрихов. Ксилография становится его любимой техникой и оттесняет в его творчестве на второй план живопись и офорт. Решающую роль сыграло осознание того, что благодаря большим тиражам и доступности, ксилография станет источником эстетического просвещения массового зрителя. Художник был убежден, что «специфический язык гравюры — с экспрессией линий, четкой досказанностью формы, патетикой и монументальностью, которые



**Виталий Маркович
Бакуменко,**
журналист, ветеран Государственного
академического Большого
театра России,
вице-президент Российской
ассоциации экслибриса
Международного союза
книголюбов

А.И. Кравченко.
Автопортрет
(1922 г.)



могли дать большие тематические гравюры, — созвучен революционной современности».

Переехав в 1921 г. из Саратова в Москву, Алексей Кравченко попадает в благоприятную среду. Он знакомится с крупными художниками, знатоками графики и библиофилами. Постигание секретов ксилографии художник начинает с создания цикла экслибрисов. Биограф художника М.С. Базыкин отмечал, что без всякого руководства и помощи извне А.И. Кравченко в первых своих гравюрах на дереве преодолел трудности ксилографической техники. Больше всего специалистов поразило его умение сочетать лаконизм гравюры с тонкостью и изысканностью.

Появление экслибрисов А.И. Кравченко на выставке знаменитого объединения художников «Мир искусства» высоко оценил даже такой строгий критик, как выдающийся художник А.Н. Бенуа: «Новым среди нас можно считать разве только гравера Кравченко, деревяшки которого обличают своеобразный вкус и своеобразный технический прием. В то же время это прелестные в полном смысле измышления и изделия, остроумию композиционных замыслов в них вполне соответствует лаконичность форм и какое-то особенное использование светотени. Еще одна ценная черта в них: при известной курьезности затей нет ни капли гримасничанья. Это художественные произведения в полном смысле слова, и вот в них «деликатность психологии» основана на строгости и простоте, имеющих в себе даже что-то классическое. В этих крошечных вещицах живет подлинное искусство» [1].



Экслибрисы
А.И. Кравченко

и тщательно работал над поиском пластического решения композиции будущей гравюры, но на доску переносил только схему предварительного рисунка, и окончательно воплощал замысел уже в самой резбе. Это и создавало впечатление непосредственности, свежести, раскованности, полной свободы и неудержимой сиюминутной импровизации в каждой

работе. А главное, художник сразу постиг огромное значение роли тона — важнейшего средства выразительности художественной гравюры. Современники же А.И. Кравченко в погоне за броскостью контрастов утрачивали язык гравюрного штриха и тона.

Все, писавшие о ксилографии А.И. Кравченко, подчеркивали особую эмоциональность его графики. Но только недавно выяснилось, как художник добивался такого результата. Оказалось, что он долго

и тщательно работал над поиском пластического решения композиции будущей гравюры, но на доску переносил только схему предварительного рисунка, и окончательно воплощал замысел уже в самой резбе. Это и создавало впечатление непосредственности, свежести, раскованности, полной свободы и неудержимой сиюминутной импровизации в каждой



Один из них однажды спросил И.Н. Павлова: «Почему это у вас, старых гравёров, все воздушно, а у меня все плотно и нерельефно?» Мастер ответил: «Мы, вышколенные техникой, вникаем в самую суть вырезаемого штриха. Каждым резцом, получая тон от темного до светлого, воздушного, можно добиться перспективы и рельефа на гладкой поверхности доски. Нужно уметь выгравировывать расстояние ближе и шире полосками резбы.

Что же делаете вы, современные граверы? Нарисовав на доске все реально, вы закрываете это серым тоном краски и начинаете работать, как графики, пером. От этого приема у вас и не получается воздушной перспективы. Просветы резьбы становятся цветом дерева. Смотришь на ваш оттиск — свет есть, а тона, воздушной перспективы нет» [4].

А.И. Кравченко добился блистательных результатов еще и потому, что пошел по пути старых мастеров-граверов. Тоновая гравюра, создаваемая художником специальными штихелями (многие из которых он сам изобрел и изготовил), отличалась сложнейшими тоновыми переходами. Он и ученикам своим уже в самом начале обучения настойчиво внушал главную задачу: изучить *тон* и соотношение *линий*. Позже свое кредо А.И. Кравченко сформулировал следующим образом: «Гравюра — это прежде всего оттиск на бумаге с помощью клише, обработка белого листа черной линией, а следовательно, тем самым гравюре указывается ее органический путь. Черная линия, ее свойства, ее качество, ее пластика определяют в дальнейшем форму, пространство, цвет и оформление всей художественной идеи. Черная линия в гравюре значительно труднее белой — ее нужно обрезать с двух сторон... В моих работах мысль о качестве черной линии в большинстве случаев всегда определяет гравюру как гравюру живописную. В негативном процессе белой линии я нахожу моменты для решения светотеневых задач. Линия же черная дает мне возможность окрашивать предметы в бесконечные градации теплых тонов» [2].

В работе над экслибрисами А.И. Кравченко в полной мере овладел искусством ксилографии, и это помогло ему в дальнейшем в полной мере раскрыть свое незаурядное дарование в станковой гравюре и книжной иллюстрации.

К созданию экслибрисов в технике ксилографии А.И. Кравченко приступил, когда наряду



Экслибрисы А.И. Кравченко

с мастерами «Мира искусства» появилась новая плеяда талантливых художников книжного знака. Сказать новое слово в непривычном для себя жанре ему удалось не только благодаря незаурядному дарованию, но и потому что он сумел по-новому раскрыть технические возможности древнего искусства ксилографии и стал активно включать в композиции своих сюжетов новые темы, эмблемы и символы. На многих экслибрисах художника были изображены памятники архитектуры, живописные виды парков со скульптурами, дворцовые интерьеры прошлых веков, примечательные уголки провинциальных городов, а также мотивы архитектуры в сочетании с пейзажем. Большую роль сыграло и то, что все его композиции отличались не только высоким мастерством ксилографии, но и безупречным рисунком.

А.И. Кравченко в полной мере сумел использовать своеобразие экслибриса как жанра графики, позволяющего дать характеристику заказчика и раскрыть в художественных образах его интересы и увлечения. Огромное достоинство экслибрисов мастера заключалось в многообразии сюжетных мотивов и оригинальности композиций.

Лю б и м ы е с ю ж е т ы А.И. Кравченко — библиофилы. Изображая чудаковатых романтиков, влюбленных в книгу, художник часто наделял их внешностью мечтателей XIX века.

Каждый экслибрис Кравченко — это рассказ, новелла, отмеченная безупречным вкусом, тонким юмором и подкупающей непосредственностью автора. Большая часть произведений мастера отмечена духом романтики и тонкой поэтичностью.

Огромные достижения А.И. Кравченко в искусстве экслибриса были обусловлены еще и тем фактом, что художник был выдающимся библиофилом. Автор книги о нем, искусствовед и художник М.Ю. Панов отмечал:

«Кравченко был страстным книголюбом, он любил книгу пламенно и нежно. В течение всей жизни, с самых юных лет, всегда и везде, где бы он ни был, в Москве, у Китайгородской стены или на набережной Сены в Париже, его влекли к себе книжные магазины, в особенности лотки букинистов. Для него было наслаждением рыться в старых книгах, вдыхать аромат столетий, держать в руках тома в роскошном марокене, потертом кожаном или пергаментном переплете. Каждый раз, возвращаясь от букинистов, Алексей Ильич приносил домой целую связку книг, иногда редких, иногда красивых, а иногда просто чем-нибудь заинтересовавших его.

Преподавая ксилографию в Московском государственном художественном институте, Кравченко показывал студентам редчайшие книги из своей библиотеки и объяснял достоинства и недостатки оформления.

Естественно, что экслибрисы должны были привлечь его внимание, вызвать желание попробовать свои силы в этой области» [3].

К сожалению, так блистательно разворачивавшаяся работа А.И. Кравченко над экслибрисами в конце 1920-х гг. была приостановлена. К тому вре-

мени художник детально разработал и фактически выгравировал большую серию проектов книжных знаков — осталось только включить в их композиции имена владельцев. Из ряда монографий, посвященных его творчеству, известно, что в те годы А.И. Кравченко много работал как станковист и художник книги, вел активную педагогическую деятельность, часто ездил за рубеж, поэтому ему было не до экслибрисов. Но, вероятно, главная причина заключалась в том, что в те злополучные годы были разгромлены общества книголюбов и клубы коллекционеров, и А.И. Кравченко понимал, что его любимое занятие следует отложить до лучших времен...

О существовании серии проектов экслибрисов художника стало известно, когда Московский клуб экслибрисистов занялся подготовкой издания книги М.Ю. Панова «А.И. Кравченко» в серии «Книжные знаки мастеров графики».



Экслибрис А.И. Кравченко

Из 56 книжных знаков художника следует выделить в отдельную группу работы, которые обрели своих владельцев во второй половине XX века. Созданные Кравченко проекты были приобретены увлеченными библиофилами и популяризаторами искусства экслибриса. Они украсили библиотеки А.А. Сидорова, М.Ю. Панова, В.Д. Перкина, И.А. Масеева, К. Дегтяр, К. Шевченко, З. Мокарского, М. Гинцбурга, Н.Г. Розенблюма, А.С. Голушкиной, А.И. Маркушевича, Б.В. Михайловского. Мы намерено исключили эти экслибрисы из иллюстративного ряда статьи, и представляем в качестве иллюстраций только знаки, которые были полностью завершены самим художником. Думаем, что только эти произведения в полной мере отражают то, что А.И. Кравченко считал завершенным и окончательным вариантом своего замысла.

Список источников

1. Бенуа А.Н. О выставке «Мир искусства» // Русский современник. — 1924. — № 2. — С. 262.
2. Кравченко А.И. Автобиография / А.И. Кравченко. — Рукопись хранится в семье художника.
3. Панов М.Ю. А.И. Кравченко // Книжные знаки мастеров графики. — М.: Книга, 1969. — С. 8.
4. Павлов И.Н. Жизнь русского гравера / И.Н. Павлов. — М., 1963. — С. 238.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Профессионал в науке, образовании, библиотеке

**(к 75-летию со дня рождения
М.Я. Дворкиной)**

Маргарита Яковлевна Дворкина принадлежит к тем представителям библиотечного сообщества России, к которым наиболее применимы слова: подвижник, просветитель, гуманист. Более того, большинство специалистов, работающих с ней рядом, единодушно в том, что Маргарита Яковлевна олицетворяет собой честь и совесть нашей профессии. Главные черты личности М.Я. Дворкиной — это, прежде всего, любовь к делу и вера в его необходимость, интерес к людям и стремление помочь, необычайная работоспособность, верность традициям и умение видеть перспективу. Одной из первых Маргарита Яковлевна освоила компьютерные технологии, она умеет вовремя заметить актуальные проблемы библиотечного дела и, опережая коллег, приступить к их разработке.

М.Я. Дворкина — доктор педагогических наук, профессор, действительный член Международной академии информатизации, заведующая сектором НИО библиотековедения Российской государственной библиотеки, председатель диссертационного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Российской государственной библиотеки, член экспертного совета по педагогике и психологии Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ, член диссертационного совета Московского государственного университета культуры и искусств.

Маргарите Яковлевне в полной мере свойственны качества, присущие истинным интеллигентам: обширные знания, привычка мыслить, благородство чувств. Жизненный и профессиональный путь М.Я. Дворкиной достаточно подробно освещен в профессиональной печати [1, 2, 3, 4]. Несмотря на то, что Маргарита Яковлевна — признанный ученый, библиотековед, состоявшийся специалист, который мог бы почивать на лаврах, она не останавливается на достигнутом, всю жизнь учится.

Юбилейные даты в жизни Маргариты Яковлевны — это своеобразные вехи, отмечающие путь за пять лет. Обычно о научной деятельности ученого судят по числу публикаций. В 2002 г. выходит в свет биобиблиографический указатель М.Я. Дворкиной, в котором отражено 195 работ



Редсовет, редколлегия и коллектив редакционно-издательского отдела периодических изданий Российской государственной библиотеки искренне поздравляют уважаемую коллегу Маргариту Яковлевну Дворкину с юбилеем и желают долгих лет жизни и воплощения всех творческих идей.

периода 1970—2001 гг., с 2002 по 2005 г. опубликовано более 90 работ, а в настоящее время их насчитывается около 350. Маргарита Яковлевна подготовила монографии «Библиотечное обслуживание: теоретический аспект» (1993); «Информационное обслуживание: Социокультурный подход» (2001); учебное пособие «Библиотечное обслуживание как система» (1992), при ее участии вышел учебник «Библиотечное обслуживание: теория и методика» (1996).

В 2009—2010 гг. М.Я. Дворкина выпустила книги «Библиотечная среда: теория и организация»; «Библиотечно-информационная деятельность. Теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде». В подзаголовке вышеназванных изданий отсутствует слово «монография», но по сути они таковыми являются. Новаторство М.Я. Дворкиной заключается в том, что она впервые в отечественном библиотечном обиходе обосновала понятие «библиотечная среда» и, несмотря на давнее присутствие в специальной литературе термина «библиотечно-информационная деятельность», раскрыла его на таком уровне анализа и теоретического обобщения, который ранее не был достигнут другими исследователями. В центре ее внимания самые насущные вопросы: методология библиотечной науки, развитие инновационных процессов в библиотеках, теоретическое обоснование истории библиотечного дела России.

Являясь автором некоторых идей, Маргарита Яковлевна, не претендуя на лидерство, работает над их конкретным воплощением в качестве рядового участника. Еще в начале 1990-х гг. М.Я. Дворкина публикует на страницах профессиональной печати несколько статей [3, № 67, 73, 75, 76, 80, 122, 124], посвященных профессиональным ценностям библиотекарей и этическим аспектам их деятельности. Под руководством М.Я. Дворкиной защищено четыре кандидатских диссертации, десятки молодых ученых благодарны ей за бескорыстную помощь и поддержку.

М.Я. Дворкина — неизменный участник наиболее важных международных научных конференций. Особое значение для нее имеют ежегодные конференции Российской библиотечной ассоциации. В 1997—1999 гг. она была сопредседателем секции истории библиотек РБА, до 2008 г. оставалась неизменным членом постоянного комитета этой секции. История библиотечного дела России — одно из основных направлений научной деятельности М.Я. Дворкиной. Путь в науку библиотекаря-практика, имеющего многолетний (23 года) опыт работы в библиотечно-информационных учреждениях, начался после защиты в 1979 г. кандидатской диссертации по теме «Революционно-демократические библиотеки и их роль в историческом развитии социальных функций библиотек России (конец 50-х — начало 60-х гг. XIX в.)».

В настоящее время, на наш взгляд, Маргарита Яковлевна — один из ведущих ученых московской научной школы в области истории библиотечного дела. Ее научным руководителем был классик библиотечной науки — Константин Иванович Абрамов, заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой библиотековедения, которой он руководил сорок лет. Рядом с ним Маргарита Яковлевна проработала на кафедре библиотековедения двадцать лет. Она не только продолжила традиции научной школы К.И. Абрамова, но и способствовала дальнейшему осмыслению роли библиотек в новых социально-политических условиях. Памяти Константина Ивановича М.Я. Дворкина посвятила не только статьи, но и научные конференции. Последняя, прошедшая в октябре 2010 г., была приурочена к 90-летию со дня рождения ученого. Ее материалы нашли отражение в сборнике «Константин Иванович Абрамов — ученый, организатор библиотечного образования, педагог», составителем которого стала М.Я. Дворкина.

Идеи К.И. Абрамова и М.Я. Дворкиной нашли свое воплощение в уникальной серии, созданной по инициативе Маргариты Яковлевны — «Отечественная история библиотечного дела», в сборниках докладов научных

конференций «Из истории московских библиотек» (1996—1999. Вып. 1—3) и «Библиотека в контексте истории» (с 1995 по настоящее время. Вып. 1—8).

На рубеже XX—XXI вв. как никогда важно было подвести итоги драматичной истории библиотечного дела, глубоко и многоаспектно осмыслить значение предшествующего опыта, наметить перспективы дальнейшего развития. Материалы двух конференций — это бесценный вклад в историю библиотечного дела. Маргарита Яковлевна как составитель и редактор сборников сумела привлечь авторов практически со всей России. На страницах данных изданий нашли отражение не только общетеоретические проблемы истории библиотечного дела, но и будни отдельных библиотек, изучение жизни читателей разных сословий и эпох. Особенно интересен раздел «Личность на фоне истории». В целом эти сборники воспринимаются как энциклопедия библиотечной жизни, они пользуются большим спросом у специалистов в России и за рубежом, являются ценными учебными пособиями для преподавателей истории библиотечного дела и студентов.

Нельзя не сказать и о том, что значительную часть жизни (20 лет) Маргарита Яковлевна посвятила преподавательской работе на библиотечно-информационном факультете МГУКИ. Ее до сих пор любят и уважают на кафедре библиотековедения и книговедения. Преподаватели кафедры и Библиотечно-информационного института поддерживают с ней деловые и творческие контакты, проводят совместные конференции, по-дружески общаются и советуются в трудных ситуациях, ее помнят студенты и аспиранты. И сегодня профессора и доценты активно используют в учебном процессе труды М.Я. Дворкиной: учебники, программы курсов, графические и электронные пособия, статьи.

Коллеги из Московского государственного университета культуры и искусств, Библиотечно-информационного института сердечно поздравляют глубокоуважаемую Маргариту Яковлевну с юбилеем и желают ей долголетия, неутомимой творческой активности, успехов в научной и практической деятельности.

Основные публикации М.Я. Дворкиной

Отдельные издания

1. Теоретические проблемы работы с читателями и оптимизация подготовки библиотекарей — библиографов высшей квалификации: межвуз. сб. науч. тр. / Моск. гос. ин-т культуры; сост. и науч. ред. М.Я. Дворкина. — М., 1986. — 126 с.
2. Индивидуальная работа с читателями в ЦБС: метод. рекомендации / Гос. б-ка СССР им. В.И. Ленина; сост. М.Я. Дворкина; ред.: И.И. Ганицкая, Е.Е. Троичкая. — М., 1987. — 56 с. (Переведена на киргиз. яз.)
3. Библиотечное обслуживание: теоретические и методико-технологические основы системы: моно-

графия / Моск. гос. ин-т культуры. — М., 1989. — 258 с.

4. Библиотечное обслуживание как система: учеб. пособие. — М.: Изд-во МГИК, 1992. — 162 с.
5. Библиотечное обслуживание: теоретический аспект (монография). — М.: Изд-во МГИК, 1993. — 249 с.
6. Библиотека в контексте истории: сборник / сост. М.Я. Дворкина. — 1995—2009.
7. Из истории московских библиотек. Вып. 1—3 / Упр. культуры и досуга Центр. администр. округа г. Москвы; ИНКОцентр публ. б-к ЦАО при Библиотеке-читальне им. И.С. Тургенева; сост. М.Я. Дворкина. — М., 1996—1999.
8. Библиотечное обслуживание: теория и методика: учебник. — М.: ТОО «Либерея», 1996 [Дворкина М.Я.: гл. 3.1. С. 56—66; гл. 5. С. 132—152; гл. 7. С. 171—187; гл. 8. С. 188—195].
9. Информационное обслуживание: Социокультурный подход: [монография]. — М.: ИПО «Профиздат», 2001. — 111 с.
10. О библиотеке, о времени, о себе: воспоминания сотрудников Российской государственной библиотеки / Рос. гос. б-ка; сост. М.Я. Дворкина, Л.М. Коваль. — М.: Пашков дом, 2003. — 348 с.
11. Российская государственная библиотека. Страницы истории (60—90-е гг. XX в.): сб. ст. / Рос. гос. б-ка; сост. М.Я. Дворкина. — М., 2003. — 200 с.; М., 2004. — 200 с.
12. История Библиотеки-читальни имени И.С. Тургенева в документах и воспоминаниях / Библиотека-читальня им. И.С. Тургенева; сост.: М.М. Борисовская, М.Я. Дворкина, Т.Е. Коробкина, В.Р. Кульбачук, Е.В. Николаева. — М.: ВИКМО-М, 2004. — 346 с.
13. Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде: [монография]. — М.: «Издательство ФАИР», 2009. — 256 с.
14. Библиотечная среда: теория и организация: науч.-практ. пособие. — М.: Литера, 2009. — 95 с.
15. Инновации в библиотеках: сб. ст. / Рос. гос. б-ка, науч.-исслед. отд. библиотековедения; [сост. М.Я. Дворкина, Е.Н. Гусева]. — М.: Пашков дом, 2010. — 130 с.

Отдельные статьи

16. Периодизация — это отражение сущностных изменений... // Библиотековедение. — 2000. — № 3. — С. 96—100.
17. Трансформация общества и библиотеки // Время культуры и культурное пространство: сб. тез. докл. межд. науч.-практ. конф. (Москва, 11—13 дек.) / М-во культуры РФ; Моск. гос. ун-т культуры. — М., 2000. — С. 241—244.
18. Библиотека как память культуры // Румянцевские чтения: материалы науч.-практ. конф. (23—25 апреля 2001 г.). Память России в книжной культуре / Рос. гос. б-ка. — М., 2001. — С. 62—65.
19. Такое долгое «везение» выдающегося библиотековеда [о Л.Б. Хавкиной] // Библиотека. — 2002. — № 2. — С. 75—78.
20. Виртуальные (электронные) библиотека, музей, архив — новый информационный продукт // Пятая юбилейная ... EVA 2002 Москва... Тема конференции

- «Информация для всех»: культура и технологии информационного общества. Материалы конференции 2—7 дек. 2002 г. / Центр ПИК Минкультуры России; Гос. Третьяковская галерея. — 2002. — С. 7-8-1—7-8-2.
21. Теории «малых дел», «общего дела» и библиотека // Вуз культуры и искусств в образовательной системе региона: Материалы Второй Всероссийской электрон. науч.-практ. конф. Самара, апр.-сент. 2002 г. / М-во культуры РФ; Самарск. гос. акад. культуры и искусств. — Самара, 2003. — С. 17—20.
 22. Проблемы обслуживания в библиотековедении // Российское библиотековедение: XX век: направления развития, проблемы и итоги: опыт монографического исследования / Сост. Ю.П. Мелентьева. — М.: Фаир — Пресс; Пашков дом, 2003. — С. 194—206.
 23. История библиотечного дела: осмысление с позиций синергетики // Библиотека в контексте истории: материалы 5-й междунар. науч. конф., Москва 21—23 окт. 2003 г. / Рос. гос. б-ка. НИО библиотековедения. Сектор истории библ. дела; сост. М.Я. Дворкина. — М.: Пашков дом, 2003. — С. 30—35. — (Отеч. история библ. дела).
 24. Инновационная деятельность в структуре библиотечной деятельности // Румянцевские чтения: материалы между. конференции 2004 г. «Инновационные технологии и многообразие культур». — М.: Пашков дом, 2004. — С. 65—69.
 25. Информация для всех: сейчас и в прошлом // Мир библиографии. — 2005. — № 5. — С. 85—86.
 26. Библиотечно-информационная деятельность в электронной среде // Румянцевские чтения: Материалы международной конференции (5—7 апреля 2005 г.). — М.: Пашков дом, 2005. — С. 66—70.
 27. Инерция библиотечной истории // Библиосфера. — 2006. — №1. — С. 3—5.
 28. Современная библиотека: инновационное развитие // Библиотековедение. — 2006. — С. 30—33.
 29. Основные этапы эволюции библиотечно-информационной деятельности // Библиотека в контексте истории: материалы 7-й междунар. науч. конф. Москва, 3—4 окт. 2007 г. / сост. М.Я. Дворкина. — М.: Пашков дом, 2007. — С. 31—41.
 30. Методология библиотековедения в контексте исторического развития науки // Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки. Проблемно-ориентированный сборник / Рос. гос. б-ка; сост.: Е.В. Никонорова, М.И. Акилина. — М.: Пашков дом, 2008. — С. 126—146.
 31. История библиотечного дела: методология и методика исследований // Книжное дело на Северном Кавказе: методы, источники, опыт исследований. Вып. 5. Сб. ст. / КГУКИ; ДГПБ. — Краснодар, 2009. — С. 7—18.
 32. Как долго длится инновация? // Библиосфера. — 2009. — № 4. — С. 15—18.

Список источников

1. Добрынина Н.Е. Штрихи к портрету М.Я. Дворкиной. Живительная сила творчества // Библиотековедение. — 2006. — № 2. — С. 83—86.
2. Коновалова Н.А. Новатор в теории обслуживания читателей // Библиотековедение. — 2006. — № 2. — С. 86—88.
3. Маргарита Яковлевна Дворкина: биобиблиогр. указ. / Междунар. акад. информатизации. Отд-ние библиотековедения: Центр.науч. с.-х. б-ка. — М., 2002. — 36 с.
4. Шапошников А.Е. Неутомимый поиск ученого (К юбилею М.Я. Дворкиной) // Библиотековедение. — 2001. — № 2. — С. 75—80.

Л.И. Сальникова,
*профессор кафедры библиотековедения и книговедения,
 заместитель директора по научной работе
 Библиотечно-информационного института
 Московского государственного университета культуры и искусств,
 кандидат педагогических наук*

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

восточная коллекция



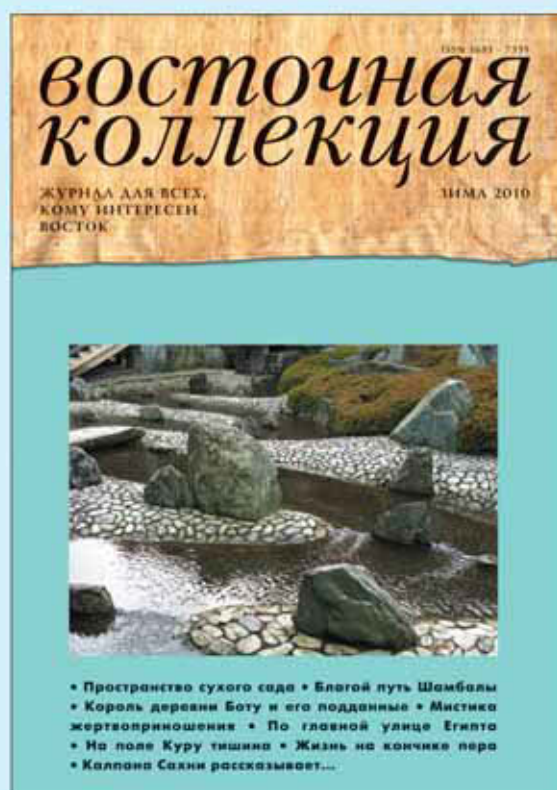
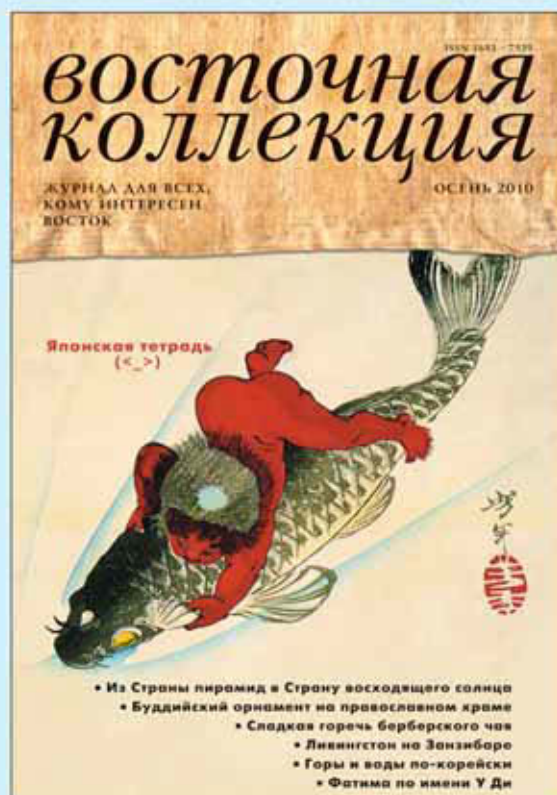
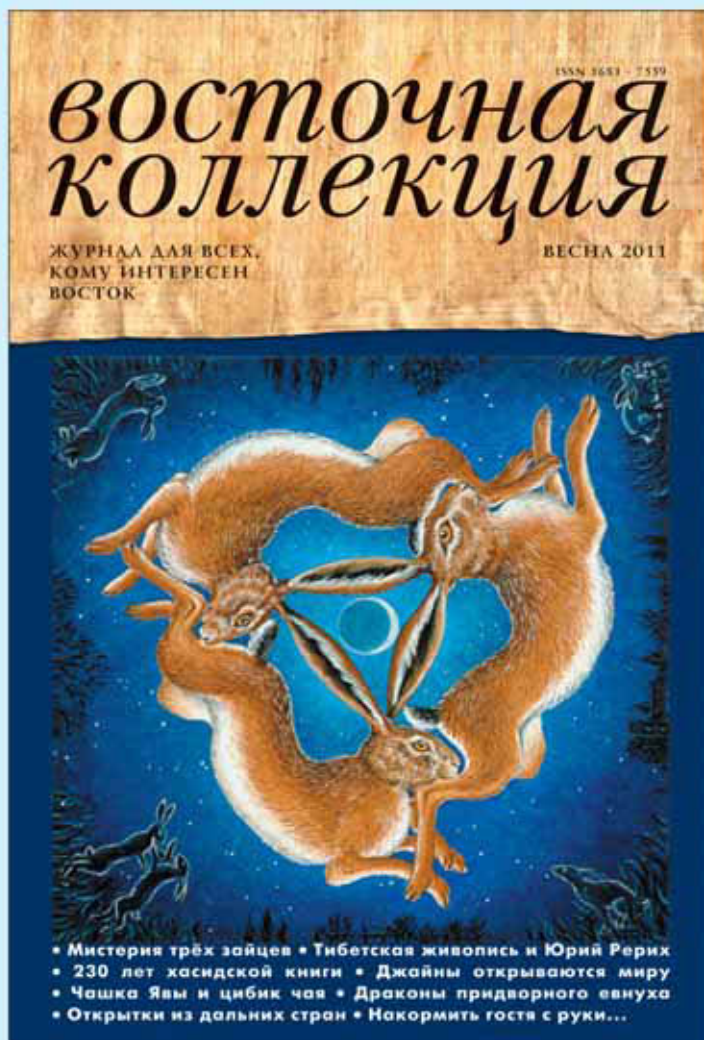
ЖУРНАЛ ДЛЯ ВСЕХ, КОМУ ИНТЕРЕСЕН ВОСТОК

Научно-популярный иллюстрированный журнал «Восточная коллекция» издается Российской государственной библиотекой.

Рассказывая о культуре, истории, религии народов Востока, авторы журнала сочетают профессионализм с популярной формой изложения материала и обширным иллюстративным рядом. Журнал выходит 1 раз в квартал объемом 160 стр.

Подписаться на «Восточную коллекцию» можно по объединенному каталогу «Пресса России». Журнал продается в редакции: Москва, Моховая, 6.

Тел./факс: (495) 695-36-60. E-mail: orientnet@rsl.ru
Наш сайт: www.orient.rsl.ru



Издательство Российской
государственной библиотеки
«Пашков дом»

ЛИДЕР БИБЛИОТЕЧНОГО КНИГОИЗДАНИЯ

В нашем каталоге
«Весна - лето 2011»
только нужные
вам книги



Закажите бесплатный каталог
издательства «Пашков дом»
любым из этих способов:
по почте: 119019, Москва, ул. Воздвиженка,
3/5, РГБ, издательство «Пашков дом»
e-mail: pashkov_dom@rsl.ru
факс: (495) 695-59-53

Международный контент

5

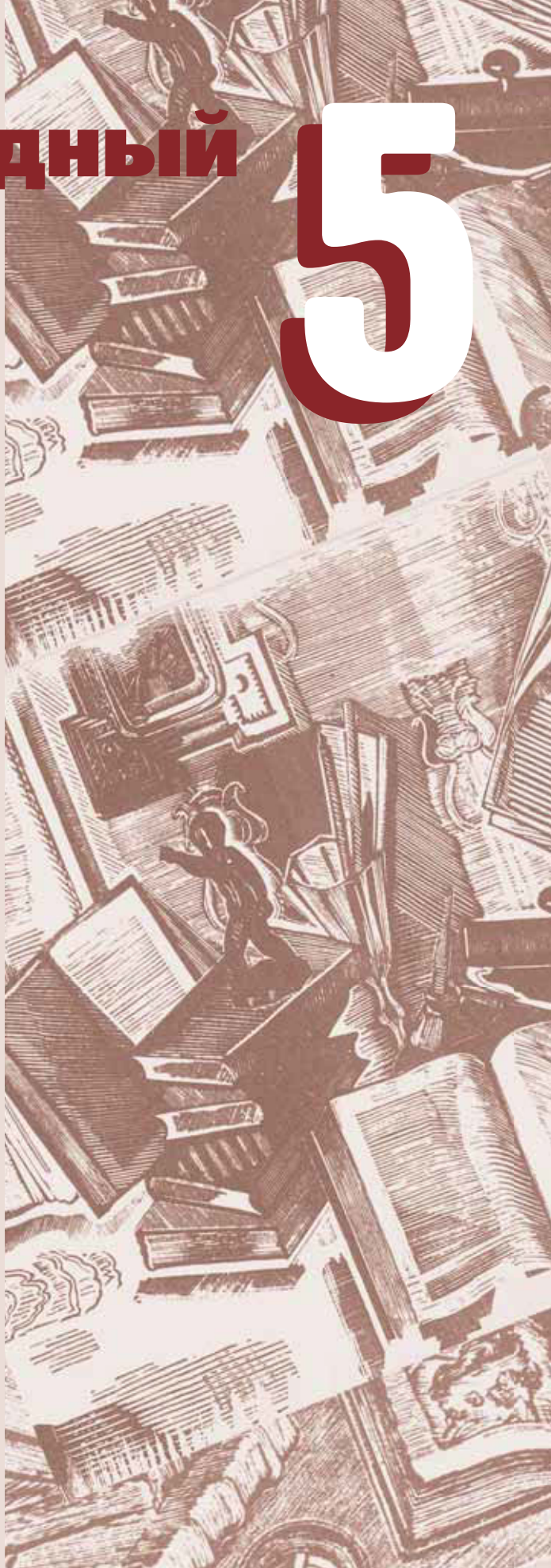
**«НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ
БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ»** — научно-практический журнал Российской
государственной библиотеки

Содержание № 2(89)'2011

- **ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ**
Применение ИКТ для совершенствования сферы образования: региональный справочник
- **СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА**
Наталья Литвинова. 76-я Генеральная конференция ИФЛА (8—16 августа 2010 г., Гётеборг, Швеция)
Секция каталогизации
Ян Пизански, Мая Зумер, Тронд Аальберг. Идентификаторы: преодоление языковых барьеров
Хане Хёрл Хансен. Применение кода отношений в связи с точками доступа вместо цитирования сведений об ответственности: датская разработка
Совместное заседание Секции библиотек для детей и юношества и Секции библиотечного обслуживания мультикультурного населения
Жу Шухуа. Пусть дети любят чтение: работа в городе мигрантов
Секция по библиотечным зданиям и оборудованию
Новостной бюллетень Секции по библиотечным зданиям и оборудованию (2010. № 2)
- **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ**
Конференция директоров национальных библиотек (CDNL)
Отчет CDNL о деятельности в 2007—2010 годах
Международная ассоциация школьных библиотек (IASL)
Светлана Пушкова. Международная ассоциация школьных библиотек: история, основные направления деятельности и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу
«Пресса России» — 10697*

*Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47,
e-mail: bvpress@rsl.ru, Редакционно-издательский от-
дел периодических изданий Российской государствен-
ной библиотеки*



ООН и Российская Федерация: сотрудничество в области прав человека Встреча в РГБ

Автор статьи знакомит с деятельностью Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека и рассказывает о встрече со Старшим советником по правам человека при Системе ООН в Российской Федерации Дирком Хебеккером, которая состоялась 10 марта 2011 г. в Российской государственной библиотеке. Публикуется также интервью с ним.

Ключевые слова: Управление Верховного Комиссара по правам человека, ООН, международное право, права человека, Российская государственная библиотека, Дирк Хебеккер, выставка документов и публикаций по правам человека.

Вопросы международного права и информация по правам человека имели первостепенное значение с самого начала деятельности Организации Объединенных Наций, а принятие Всемирной Декларации прав человека (10 декабря 1948 г.)



Во время встречи в отделе официальных и нормативных изданий РГБ

стало событием исторического значения. Декларация отразила надежды человечества на лучшую жизнь и сегодня остается одним из основополагающих документов ООН. Работу над ее созданием возглавила Комиссия ООН по правам человека (КПЧ создана в 1946 г., преобразована в Совет по правам человека в 2006 г.). Это главный орган в системе ООН, который проводит политику, направленную на соблюдение и защиту прав человека. В 1993 г. был учрежден пост Верховного комиссара по правам человека для того, чтобы координировать работу и укрепить позиции ООН по защите прав всех людей на планете. Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) — это секретариат при Совете по правам человека и комитетах экспертов по мониторингу соблюдения договоров. Штаб-квартира Управления находится в Женеве, а представительства — более чем в 40 странах мира. Информационный и образовательный материал по правам человека готовится УВКПЧ и Департаментом общественной информации ООН и является важной составляющей для совершенствования законодательной базы любого государства.

Офис Старшего советника по правам человека при системе ООН в Российской Федерации, представляющий УВКПЧ ООН, начал работать в стране сравнительно недавно. В 2006 г. по итогам договоренности между Верховным комиссаром ООН по правам человека и Правительством Российской Федерации было учреждено присутствие УВКПЧ в составе системы ООН в Российской Федерации. Работа УВКПЧ с российскими партнерами постепенно расширялась. Визиты Верховного комиссара ООН в Российскую Федерацию в 2005—2006 гг. носили характер всесторонних консультаций для долгосрочного сотрудничества в области поощрения прав человека в нашей стране. В августе 2007 г. на уровне Верховного комиссара ООН по правам человека и министра иностранных дел Российской Федерации был утвержден документ под названием «Концептуальные рамки сотрудничества с Российской Федерацией на 2007 г. и последующий период».

Присутствие УВКПЧ в Российской Федерации играет большую роль для продвижения прав человека на национальном уровне и оказывает большое влияние на устранение препятствий на пути к обеспечению полного соблюдения всех прав человека и предотвращению их нарушений. Оказание экспертной помощи, анализ ситуации с точки зрения прав человека, поиск решений существующих проблем в соответствии с общепризнанными международными нормами, безусловно, обогащают содержание и формы деятельности в области прав человека в нашей стране.

В настоящее время Российская государственная библиотека (РГБ) совершенствует свою деятельность как депозитарная библиотека ООН, превращаясь в центр обмена знаниями. Специали-

сты отдела официальных и нормативных изданий (ОФН) РГБ, чья повседневная деятельность связана с депозитарным фондом ООН, сохраняют и используют традиционные формы предоставления современных библиотечно-информационных услуг пользователям информацией и знаниями ООН, а также ищут новаторские подходы. Открывая новый читальный зал документов международных организаций, отдел перешел от накопления и хранения документов и публикаций ООН к созданию необходимых условий для систематизации знаний и обмена информацией между заинтересованными сторонами.

Результаты мониторинга информационных запросов современных пользователей ресурсами РГБ являются ярким свидетельством того, что информация и знания Организации Объединенных Наций помогают решению глобальных проблем, а в условиях масштабных перемен, произошедших в жизни страны и каждого из нас, знания основ международного права стали необходимыми. Согласно результатам данных исследований, более 50% пользователей обращаются к документам ООН, содержащим информацию по правам человека. Среди наиболее интересующих пользователей тем выделяются такие, как защита прав инвалидов, женщин; дискриминация этнических меньшинств и трудовых мигрантов; защита прав коренных малочисленных народов; защита прав людей, живущих с ВИЧ; защита прав беженцев; право на достойное образование, здравоохранение.

Встреча в РГБ со Старшим советником по правам человека при системе ООН в Российской Федерации

Дирк Хебеккер — Старший советник по правам человека при системе ООН в Российской Федерации (представитель Управления Верховного комиссара ООН по правам человека). Приступил к работе в Российской Федерации в марте 2008 года. Дирк Хебеккер работает в системе ООН около 18 лет. Его деятельность началась в Управлении Верховного комиссара по делам беженцев (УВКПБ ООН) во Вьетнаме, затем Грузии, штаб-квартире УВКПБ ООН в Женеве, Мьянме, Шри-Ланке и, наконец, в России.

Первая встреча с ним, организованная 10 марта 2011 г. специалистами ОФН РГБ — событие особой важности для пользователей информацией ООН. Д. Хебеккер рассказал присутствующим о деятельности УВКПЧ ООН по правам человека в Российской Федерации и приоритетных задачах на 2011 год. Он подчеркнул, что документ «Концептуальные рамки сотрудничества с Российской Федерацией на 2007 г. и последующий период» работает, и помощь экспертов ООН способствует обеспечению соблюдения международных норм по правам человека и объединению совместных

усилий для реализации международных договоров по правам человека и укрепления уважения к законности и нормам права. В документе выделены четыре основных направления деятельности УВКПЧ ООН в России:

- верховенство права;
- равноправие и толерантность;
- образование и информирование по правам человека;
- внедрение правозащитного подхода в деятельность системы ООН в Российской Федерации.

Характеризуя основные направления, Старший советник по правам человека остановился на вопросах верховенства права и содействия реформам судебной системы и правоохранительных органов России путем тренинга и использования целевых программ. УВКПЧ внедряет систему международных стандартов и норм в теорию и практику российского законодательства, особенно тех, которые зафиксированы в международных актах и договорах, подписанных и ратифицированных Российской Федерацией. Эти документы стали составной частью отечественного законодательства и, следовательно, должны соблюдаться.

Д. Хебеккер подчеркнул, что вопросы равноправия и толерантности, борьбы с различными формами дискриминации по отношению к особым группам людей, борьбы с ксенофобией, поддержки международных стандартов по отношению к людям с ограниченными возможностями, вопросы положения женщин и детей в обществе остаются актуальными для всех. Это и защита прав коренных малочисленных народов России. На ее территории проживает около 250 тыс. представителей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. УВКПЧ тесно работает в этом направлении и поддерживает их права.

УВКПЧ уделяет особое внимание просвещению и образованию в области прав человека. Впервые в России в сотрудничестве с Российским университетом дружбы народов, Московским государственным институтом международных отношений (университетом) и Российским государственным гуманитарным университетом открыта магистерская программа по подготовке специалистов в области прав человека. Она реализуется второй год и строится по образцу Европейского межвузовского центра прав человека и демократизации в Венеции, который объединяет 42 европейских вуза. УВКПЧ подходит к этой программе как к междисциплинарной. Данная программа объединяет ученых и преподавателей различных направлений и разных факультетов. Проблема прав человека охватывает не только юриспруденцию и судебную систему, но и философию, политологию, социологию и другие сферы научной и общественной жизни. Помимо магистерской программы организовано достаточно широкое распространение документов и публикаций УВКПЧ в различных организациях, сотрудничающих с УВКПЧ, а также на ежегодно организуемой Московской международной книжной выставке-ярмарке и в Интернете.

Внедрение правозащитного подхода в деятельность системы ООН в Российской Федерации реализуется внутри системы ООН и других организаций, которые действуют на территории Российской Федерации. Например, УВКПЧ координирует свою деятельность со Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), Международной организацией труда (МОТ), Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Совместной программой ООН по ВИЧ/СПИДУ и др.

Во второй части встречи Д. Хебеккер ответил на многочисленные вопросы гостей и пользователей Библиотеки, которым была предоставлена возможность сформулировать их заранее с помощью специалистов ОФН. Особый интерес у присутствующих вызвали следующие проблемы: состояние ювенальной юстиции в Российской Федерации, улучшение ситуации с правами человека на ее территории, ответственность за их нарушение.

В завершение встречи Старший советник ООН по правам человека при системе ООН в Российской Федерации передал в дар РГБ новое издание справочника для гражданского общества «Как работать по Программе ООН в области прав человека» и новую версию специального выпуска компакт-диска

с документами ООН и публикациями Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. Он поблагодарил коллектив Библиотеки за сотрудничество, работу по популяризации и распространению информации ООН, а также возможность встретиться с пользователями информационными ресурсами по правам человека.

После встречи с читателями и гостями РГБ Д. Хебеккер любезно согласился дать интервью для научно-практического журнала «Библиотекосведение».

— *Известно, что Вы работаете в Москве с 2008 года. Что удалось сделать за это время?*

Д.Х.: Во-первых, нас теперь знают. Мы «поставлены на карту» Москвы или даже Российской Федерации. Создана сеть партнеров, которые заинтересованы в сотрудничестве с нами или должны сотрудничать по нашим Концептуальным рамкам. Первый год был очень сложным. Нам приходилось объяснять, кто мы такие и что мы работаем здесь по приглашению Правительства Российской Федерации, а не по чьему-то замыслу, навязанному извне. Это что касается нашей контактной работы.

Во-вторых, мы создали свою собственную инфраструктуру. Я имею в виду наши возможности переводить, печатать, принимать участие в различных мероприятиях и, наконец, людей, которые у нас работают.

Что касается проектов, то самым успешным я считаю магистерскую программу. Ее результаты очевидны: педагоги преподают студентам по нашей программе, разрабатываются курсы, печатаются учебные материалы.

Очень успешно осуществляется программа тренингов для представителей коренных малочисленных народов. Раз в год восемь человек приезжают сначала в Москву на четыре недели, а затем в Женеву на тот же срок, где проходят тренинг по международным механизмам прав именно коренных народов. Многие из них после тренинга занимают общественные должности и на практике в судебном порядке отстаивают конкретные права своего народа. Когда мы общаемся с представителями этих народов, они говорят о том, что это самая результативная программа из всего того, что делает ООН в России.

У нас менее успешно, и я об этом откровенно говорю, решаются вопросы внедрения междуна-

родных стандартов в судебную систему и в правоохранительные органы, так как это очень консервативные структуры. Мы все время ищем новые «двери», но это очень долгий процесс.

И, наконец, мы достаточно успешно сотрудничаем с Уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации. Поскольку многие из этих структур были созданы совсем недавно, любая информация о деятельности УВКПЧ для них очень важна. Мы почти каждую неделю

созваниваемся также с офисом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина и решаем текущие вопросы.

— *Расскажите, пожалуйста, о результатах официального визита в Россию Верховного комиссара ООН по правам человека г-жи Наванетхем Пиллэй.*

Д.Х.: Это был первый визит г-жи Н. Пиллэй в Россию, и она осталась довольна уровнем, на котором была принята. Г-жа Н. Пиллэй встретила с Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым, министрами, председателями Верховного и Конституционного судов, генеральным прокурором, представителями Общественной палаты и гражданских организаций. Верховный комиссар подтвер-

дила все направления сотрудничества между Россией и УВКПЧ, предложив расширить и углубить деятельность по некоторым из них. Она также дала оценку определенным процессам, происходящим в России. В частности, г-жа Н. Пиллэй согласна с Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым, что в стране действительно необходимо усилить верховенство права, и она будет делать акцент на этом в своей деятельности. Данный визит открывает новые возможности в решении ряда вопросов с такими ведомствами, как Министерство внутренних дел Российской Федерации. Были и спорные вопросы.

— *Мы рады, что Вы присутствовали в Российской государственной библиотеке на церемонии открытия нового читального зала документов международных организаций и приняли наше приглашение встретиться сегодня со специалистами и пользователями РГБ. Поделитесь, пожалуйста, своими впечатлениями об этой встрече.*

Д.Х.: Во-первых, меня очень порадовал такой «аншлаг». Он говорит о стремлении людей к чему-то лучшему. Это еще, к сожалению, и показатель



Г-н Дирк Хебеккер

того, что тема актуальна для России. Но данная тема актуальна и в любой другой стране мира. Мы приветствуем то, что Вы делаете. Подобные встречи заполняют определенный информационный вакуум, который, безусловно, существует. Это еще раз подтверждает тот факт, что читателям интересно узнать не только о российских и европейских стандартах или механизмах, но и о том, что делает именно Организация Объединенных Наций.

Не могу не восхититься Вашим прекрасным залом, который сделали залом международных организаций. Данный факт является большой привилегией для нас и наших партнеров. Мы готовы к сотрудничеству и всегда откликнемся на Ваши предложения.

— *Расскажите, пожалуйста, о планах Вашей организации на будущее.*

Д.Х.: В системе Организации Объединенных Наций мы относимся к организациям, которые занимаются долгосрочными вопросами, требующими определенного развития во времени (от нескольких лет до десятилетий). Мы спокойно будем заниматься верховенством права 10 лет, потому что любая запятая в любом законе требует очень большого согласования. А порой нам приходится говорить не об одной запятой, а о многих-многих сложных терминах, поэтому такие изменения требуют долгого времени. В основном мы будем развивать уже существующие направления. Да, мне бы очень хотелось довести магистерскую программу до определенного результата и отправить материалы в Министерство образования и науки Российской Федерации для утверждения новой специальности по правам человека в России.

Что касается определенных мероприятий, то 21 апреля 2011 г. у нас проводится семинар по ювенальной юстиции с ростовскими партнерами. В конце весны ожидается визит в Россию Специального представителя Генерального секретаря по вопросам насилия в отношении детей. Возможно, Вам это также будет интересно.

Готовность к сотрудничеству с РГБ, прозвучавшая в выступлении Д. Хебеккера, служит залогом того, что наши совместные действия будут эффективны. Планируется активно расширять доступ к информации по правам человека для всех, кто в ней нуждается. В конце интервью организаторы мероприятия поблагодарили Дирка Хебеккера, Старшего советника по правам человека при системе ООН в Российской Федерации, за участие во встрече.

Выставки документов и публикаций из депозитарного фонда ООН

К встрече было приурочено открытие двух выставок, организованных сотрудниками ОФН РГБ. Первая посвящена правам человека. В ее экспонатах прослеживается правоохранительная деятельность ООН, начиная с создания Комитета по правам человека (1946) и принятия Всеобщей декларации прав человека (1948). На стендах представлено пять основных правовых документов ООН: Всеобщая декларация прав человека (первая 1948 и юбилейная 1998 года издания), Международный пакт об экономических и культурных правах (1966), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966) и два Факультативных протокола к последнему документу.

Непосредственно в читальном зале организована выставка-презентация новых документов и публикаций УВКПЧ, которые ранее были переданы Д. Хебеккером в дар Российской государственной библиотеке. Это популярные брошюры, посвященные организациям и их деятельности в области прав человека. Они предназначены для распространения среди пользователей документами ООН по правам человека.

Г.В. Шандуренко,
*главный библиотекарь отдела
официальных и нормативных изданий
Российской государственной библиотеки*

Фото М.П. Колосовой

Национальная библиотека Беларуси как центр библиографической деятельности: современное состояние*

Представлены различные аспекты библиографической деятельности Национальной библиотеки Беларуси (НББ) как главной библиотеки страны, республиканского информационного центра на современном этапе. Акцентируется внимание на изменениях в организации библиографических процессов, технологии формирования библиографических записей, создании различной библиографической и комбинированной информационной продукции. Рассмотрены особенности методического сопровождения основных библиографических процессов. Определены перспективы участия НББ в республиканских и международных библиографических проектах, подходы к совершенствованию осуществляемых библиографических процессов.

Ключевые слова: Национальная библиотека Беларуси, рекаталогизация, консервация карточных каталогов, электронный каталог, авторитетный контроль, Программа развития национальной библиографии Беларуси, виртуальные сервисы, национальные коммуникативные форматы библиографических и авторитетных записей (BELMARC).



**Татьяна Васильевна
Кузьминич,**
заместитель директора
по информационным ресурсам
Национальной библиотеки Беларуси,
кандидат педагогических наук, доцент

На протяжении почти 90 лет Национальная библиотека Беларуси (до 1992 г. — Государственная библиотека БССР им. В.И. Ленина) является самой крупной библиотекой страны. В начале 1990-х г. произошли существенные изменения в основных направлениях ее деятельности, связанные с провозглашением независимости Республики Беларусь и получением библиотекой статуса национальной, изменением экономических отношений в стране, компьютеризацией основных библиотечных про-

* Статья подготовлена по материалам доклада на Международном библиографическом конгрессе, состоявшемся в Санкт-Петербурге 21—23 сентября 2010 г. (подробнее о Конгрессе см.: Библиотековедение. — 2010. — № 6. — С. 14—19).

цессов. В 2006 г. НББ переехала в новое современное здание и значительно улучшила свою материально-техническую базу. Это создало условия для усиления ее роли в информационной инфраструктуре белорусского общества и позволило определить новые концептуальные подходы в развитии. НББ стала рассматриваться не только как главная библиотека страны, но и многофункциональный информационный центр, создающий широкий спектр аналитических материалов для развития различных видов научной, производственной, учебной и самообразовательной видов деятельности [2]. По сути, за ней был закреплён статус и самого крупного в стране центра библиографической деятельности.

Политические, экономические и технологические факторы развития страны в последнее десятилетие оказали существенное влияние практически на все составляющие библиографической деятельности НББ. Произошли кардинальные изменения в первичной обработке документного потока и формировании информационно-поисковых систем, сократились объёмы (репертуар, тиражи, видовое и жанровое многообразие) библиографической продукции, существенно изменилась ее тематика, стали развиваться качественно новые формы библиографического обслуживания, изменились подходы к участию в международных библиографических проектах и др. [4, с. 154—169].

Внедрение компьютерных технологий в деятельность НББ коснулось в первую очередь процессов библиографической обработки документов, повлекло за собой постепенное упорядочение каталогизации входного документного потока, хотя на начальном этапе происходило калькирование ручных операций и соответственно наблюдалось дублирование работы нескольких отделов в составлении библиографических записей. С внедрением новой АБИС (2007) произошла реструктуризация отделов, задействованных в библиографических процессах, изменились подходы к технологии формирования библиографических записей и созданию библиографической продукции. В единой технологической цепочке стали формироваться записи на все виды документов, в том числе и их составные части (за исключением редких, старопечатных изданий и рукописей, обработку которых осуществляет НИО книговедения на основе учетно-регистрационной записи отдела комплектования) с применением авторитетного контроля по 11 энтитетам. К настоящему времени сконвертированы все записи из АБИС прежней модификации, закончена ретроконверсия карточных каталогов, продолжается рекаталогизация отдельных массивов документов (национальных, периодических и продолжающихся изданий, документов на иностранных языках), идет поэтапная консервация карточных каталогов и картотек, осуществляется корпоративное взаимодействие с крупными библиотеками страны в части формирования сводного электронного каталога.

Основным элементом информационно-поискового аппарата (ИПА) библиотеки является электронный каталог (ЭК). В настоящее время в нем более 4 млн библиографических записей. Отражен почти весь фонд библиотеки, обеспечивается возможность доступа к дигитализированным текстам (при их наличии). Представлены библиографические записи с различным уровнем полноты: полные (с авторитетным контролем), полученные в результате каталогизации текущего документного потока, начиная с декабря 2007 г.; относительно полные (сконвертированные в национальный коммуникативный формат BELMARC из локального формата электронного каталога НББ, сформированного в течение 1993—2007 г. на этапе текущей каталогизации и рекаталогизации ретромассива национальных документов); краткие (без авторитетного контроля, смысловой обработки), сформированные в результате ретроконверсии карточных каталогов НББ. Смысловой блок основан на использовании классификационных систем УДК и ГРНТИ; дескрипторных информационно-поисковых языков; справочников кодируемых элементов описания документов; нормируемых наименований лиц, коллективов, родовых имен, геогра-

фических объектов, унифицированных заглавий [3, с. 133—139]. Именно лингвистическое обеспечение в последнее десятилетие претерпело существенные изменения: отказались от применения ББК, стали использовать 4 редакцию таблиц УДК, все вербальные средства лингвистического обеспечения представляются в виде авторитетных/нормативных записей [1].

Авторитетные записи представлены не только в электронном каталоге НББ, но и в сводном электронном каталоге библиотек Беларуси.

На основе записей ЭК формируются тематические и видовые коллекции («Источники по истории Беларуси: конец XVIII — начало XX вв.», «Периодические издания Беларуси дооктябрьского периода», инкунабулы и палеотипы из фонда Национальной библиотеки и др.), базы данных («Беларусь: от прошлого к настоящему», «Культура и искусство»). Они имеют библиографический и полнотекстовый уровни (полные тексты представлены частично в зависимости от наличия цифровой копии). До 2006 г. в НББ формировалось 25 баз данных, более половины из них являлись составными частями ЭК («Книги», «Ноты», «Периодические издания», «Редкая книга», «Авторефераты диссертаций и диссертации» и др.). Остальные базы данных (в основном библиографические) имели тематическую направленность, создавались на основе ранее существовавших текущих библиографических указателей: «История Беларуси», «Культура и искусство Беларуси», «Чернобыль», «Общественные науки»; имели свои форматы записей, различные подходы к отбору документов. Они моделировали самую актуальную часть для того времени часть документного потока. Особенно это касается указателя и БД «История Беларуси». По сути, это был первый общепрофессиональный текущий указатель (вышло только 4 выпуска), а затем БД, посвященные отечественной истории.

В 2007 г. с внедрением новой АБИС было принято решение о консервировании выше названных БД и ведении новой белорусоведческой БД «Беларусь: от прошлого к настоящему». В ней отражаются национальные документы (части документов) по достаточно широкому перечню социально-политических и гуманитарных наук. В перспективе она должна стать национальным корпоративным ресурсом с более широким спектром отражения документов (например, аналитическая роспись документов местной печати). Сегодня эта база данных по полноте отражения документного потока пока уступает ранее создаваемым. В ее сервисные возможности, как и электронного каталога НББ, заложено проведение достаточно вариативного отбора информации и формирование различных библиографических списков и указателей (в том числе и самим пользователем). Однако на данном этапе максимально оптимизировать этот процесс

пока не удастся по двум основным причинам: не доработан соответствующий модуль в АБИС и в каталоге и БД «Беларусь: от прошлого к настоящему» представлены записи с различным уровнем полноты. Поэтому при подготовке библиографической продукции на их основе необходима иногда существенная доработка записей.

С начала 2000-х гг. значительно сократился репертуар выпускаемой печатной библиографической продукции. Из текущих указателей остался только один «Новые книги: по страницам белорусской печати», на некоторые стали создаваться электронные версии (онлайновые и оффлайновые). В основном это реферативная и обзорная информация по проблемам культуры и искусства, интернет-варианты информационного списка «Белорусский календарь, ... год» с гиперссылками на интернет-ресурсы, а также электронные «переиздания» ранее напечатанных ретроспективных библиографических указателей («Книги Беларуси: сводный каталог», серия указателей, посвященных Беларуси в годы Великой Отечественной войны и др.). Это было вызвано стремлением освоить современные технологии производства информационной продукции, представить пользователю информацию в интересной для него (на начальном этапе новой) форме, экономить средства и при наименьших материальных и временных затратах получить прибыль.

Необходимо отметить, что в общем потоке электронных изданий НББ удельный вес собственно библиографической продукции очень мал, чаще всего библиографическая информация сопровождает цифровые копии текстов, изобретений (иногда размещается дополнительным блоком). Это можно объяснить как особенностями читательского спроса (в большей степени востребованы комбинированные формы представления информации), так и трудоемкостью подготовки серьезных библиографических изданий. Выпускаемая НББ электронная информационная продукция, как правило, приурочена к каким-либо юбилейным датам либо создается в рамках локальных проектов. В последнее время акцентировано внимание на библиографическую реконструкцию крупнейших частных коллекций, существовавших на территории Беларуси. Это, несомненно, важно, особенно с учетом того, что в силу исторических реалий они разбросаны по хранилищам различных стран мира. Но в части создания информационной продукции главного библиографического центра страны такая продукция не должна доминировать. Есть иные магистральные направления, которые необходимо реализовать. Одно из них — национальная библиография, которая на сегодняшний день не получила должного развития в нашей стране.

В настоящее время НББ при участии крупнейших библиотек и информационных центров

страны подготовлен проект Программы развития национальной библиографии Беларуси на 2011—2015 гг. (ее основные положения вошли и в проект Государственной программы «Культура Беларуси (2011—2015 гг.)»). В ее реализации планируется объединить усилия всех организаций, работающих с национальным документом как историко-культурным явлением и создать электронный информационный ресурс национальной библиографии Беларуси — сайт с отдельным доменным именем. На нем будут представлены: массив библиографических записей, подготовленный НББ и другими библиотеками-участницами сводного электронного каталога (СЭК), на изданные до 1924 г. (начало государственной регистрации) национальные документы; массив библиографических записей о национальных документах с начала государственной регистрации с использованием информационной системы Национальной книжной палаты Беларуси (НКПБ). Сюда также войдут электронные массивы Белорусского института системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы (БелИСА), Национального центра правовой информации (НЦПИ), Научно-инженерного республиканского унитарного предприятия «Институт прикладных программных систем (НИРУП «ИППС») и иных учреждений, которые обеспечивают регистрацию, сбор, хранение патентов, отчетов о научно-исследовательских опытно-конструкторских и опытно-технологических работах (НИР, ОКР, ОТР) и других спецвидов документов, регистрацию БД, а также их библиографическое отражение.

Это позволит пользователям в удаленном режиме получить библиографические сведения обо всех национальных документах (от рукописной книги до современного издания), частично упростить заказ и доступ к конкретному экземпляру документа, а в перспективе и к его электронной копии.

Однако предложенные в Программе подходы основаны на существующей организационной структуре, скорректированы в соответствии с используемыми ныне технологией и программными продуктами. Более рациональным является либо объединение НББ и в одно учреждение с единой технологической цепочкой каталогизационных процессов либо полноценное участие НКПБ в Сводном электронном каталоге библиотек Беларуси.

Это позволит устранить дублирование в отражении национального документного потока, рационально использовать труд библиографов, на этапе присвоения изданиям номера ISBN создавать допубликационные записи, формировать на их основе перспективную библиографическую информацию и использовать на этапе поступления документа в библиотеку и в процессе библиографической обработки и др.

В последние годы в НББ на качественно новый уровень поднялось библиографическое обслуживание [6]. Это обеспечено следующими процессами:

- оптимальным сочетанием электронных и карточных поисковых систем (значительная часть карточных каталогов и картотек законсервирована: предметный каталог — 2003 г., алфавитный читательский — 2008 г. и др., что было обусловлено востребованностью их в процессе информационно-поисковой деятельности пользователя и справочно-информационных и других служб НББ, возможностью адекватной замены электронными формами, в том числе и имидж-каталогом — электронной версией алфавитного служебного карточного каталога;
- развитием виртуальных сервисов (виртуальный центр «Открытая информация», виртуальная справочная служба «Спроси библиотекаря», Виртуальный центр правовой информации, Виртуальный читальный зал);
- ориентированностью создаваемых поисковых систем на высокий уровень библиографического самообслуживания;
- использованием поисковых систем иных библиотек, информационных центров (МАРС, Сводный каталог библиотек России и др.);

- использованием локальных и интегрированных поисковых механизмов и сервисов, предлагаемых различных в базах данных, стремлением представить в них информационные ресурсы собственной генерации.

Практическая библиографическая деятельность требует качественного методического сопровождения и научно-исследовательских обобщений. В 1990-е гг. несколько ослабили координационные связи в рамках страны и методическое руководство библиографической деятельностью библиотек. В последнее пятилетие в НББ (иногда иными организациями при участии сотрудников НББ) создано ряд документов нормативно-технологического характера, регламентирующих отдельные библиографические процессы, продукты и услуги НББ и библиотек-участниц различных проектов: технические задания и проекты на создание АБИС, национальной БД авторитетных записей, на ретроконверсию карточных каталогов и др.; положения об электронном каталоге, базах данных, системе корпоративной каталогизации. Разработаны национальные коммуникативные форматы библиографических и авторитетных записей BELMARC [5], руководства по их применению, административно-территориальные деления и историческая периодизация Беларуси для использования в таблицах УДК, утверждены нормы на выполнение практически всех библиографических процессов в библиотеки и др. Начиная с 2006 г., ежегодно проводятся республиканские мероприятия научно-методического характера, посвященные, в основном, различным составляющим каталогизации, взаимодействию библиотек Беларуси в формировании ЭК и баз данных.

С получением статуса национальной НББ получила новые возможности устанавливать и развивать международные связи, представлять страну в ряде международных организаций и проектов, в том числе и тех, которые полностью или частично касаются библиографической деятельности. НББ стремится принимать участие в работе библиографических форумов, открыта к сотрудничеству в различных совместных проектах. Вместе с тем, библиотека отказалась от участия в неперспективных, экономически невыгодных проектах, в том числе и тех, которые имели в свое время союзный уровень и продолжают поддерживаться до настоящего времени. Профессиональные контакты и совместная работа позволяют адаптировать лучший международный опыт к национальным реалиям, несколько скорректировать направления деятельности, которые кажутся перспективными и, на первый взгляд, многообещающими.

Подводя итоги вышесказанному, можно отметить, что НББ занимает важное место в информационной инфраструктуре Беларуси, создает значительный блок вторичной информации, возглавляя библиотечную сеть страны и координируя

усилия библиотек и иных информационных центров. Перспективы развития НББ как главного библиографического центра страны связаны со следующими направлениями деятельности:

- организационными преобразованиями и закреплением за НББ функций национального библиографического агентства;
- развитием системы корпоративной каталогизации в стране и координацией деятельности с библиотеками и консорциумами других стран;
- утверждением «Программы развития национальной библиографии Беларуси» и координацией усилий крупнейших библиотек и информационных центров страны для успешного ее выполнения;
- участием в международных проектах и форумах, взаимовыгодных межбиблиотечных информационных контактах и обменах;
- постоянным обновлением принятых нормативно-методических материалов, разработке качественно новых (например, правил каталогизации документов на белорусском языке);
- определением приоритетов в формировании источников научно-вспомогательной библиографии в стране в целом и обеспечением такой продукцией учреждений национальной исторической науки, культуры, искусства;
- дальнейшим развитием виртуальных сервисов и значительным расширением спектра создаваемых аналитико-информационных материалов;
- организацией на постоянной основе различных форм повышения квалификации и переподготовки библиографов и др.

Список источников

1. *Ильина С.В.* Национальные особенности корпоративной базы данных авторитетных/нормативных записей библиотек Беларуси / С.В. Ильина, Л.Л. Бушило // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: XV Международная конференция «Крым-2008» [Электронный ресурс]: доклады (Судак, Украина, 7—15 июня 2008 г.). — Электрон. опт. диск (CD-ROM).
2. Концептуальные основы развития Национальной библиотеки Беларуси как республиканского информационного и социокультурного центра [Электронный ресурс] / Р.С. Мотульский и др. — Минск: НББ, 2005. — Электрон. опт. диск (CD-ROM).
3. *Кузьмініч Т.В.* Сэнсавая апрацоўка дакументнага патоку ва ўмовах карпаратыўнага ўзаемадзеяння бібліятэк Беларусі / Т.В. Кузьмініч, С.А. Пугачова // Інфармацыйныя рэсурсы Нацыянальнай бібліятэкі Беларусі: праблемы фарміравання і выкарыстання: зборнік артыкулаў / Нацыянальная бібліятэка Беларусі; складальнік Т.В. Кузьмініч. — Мінск, 2008. — С. 133—139.

4. Национальная библиотека Беларуси: новое здание — новая концепция развития / Нац. б-ка Беларуси; науч. рук. Р.С. Мотульский. — Минск, 2007. — 322 с.
5. Национальные коммуникативные форматы BELMARC для библиографических и авторитетных данных [Электронный ресурс]: метод. материалы / Нац. б-ка Беларуси; С.В. Ильина, А.В. Муравьева (отв. исполн.) [и др.]. — Минск: НББ, 2006. — Электрон. опт. диск (CD-ROM).
6. Организация обслуживания пользователей: из опыта работы Национальной библиотеки Беларуси: сборник статей / Нац. б-ка Беларуси; [сост. Е.Е. Долгополова; редкол.: Л.Г. Кирюхина и др.]. — Минск, 2009. — 148 с.

Российская государственная библиотека принимает XXIV Международную конференцию по истории картографии

XXIV Международная конференция по истории картографии (The International Conference on the History of Cartography, ICHC) будет проведена в Москве **10—15 июля 2011 года**. За всю историю существования форума (с 1964 г.) впервые принимающей страной выбрана Россия.

Тема конференции: «Многообразие культур в истории картографии».

Вопросы для обсуждения:

- Картографические открытия: освоение новых земель и история картографии;
- Государство. Карты. Общество;
- Новаторство и традиции в эпоху картографического просвещения;
- Карты как сакральные образы и другие.

Основное место проведения — Российская государственная библиотека. В число *организаторов* входят также Государственный исторический музей, Российская национальная библиотека, Институт географии РАН, Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН.

Сайт конференции: <http://www.ichc2011.ru>, *e-mail:* ichc2011@rsl.ru

Осмысление прошлого

6

Библиотеки-юбиляры'2011

- **45 лет.** — В 1966 г. основана Российская государственная библиотека для молодежи. Москва.
- **55 лет.** — В 1956 г. основана библиотека Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Якутск. Республика Саха (Якутия).
- **75 лет.** — В 1936 г. основана Республиканская специальная библиотека для слепых. Казань. Республика Татарстан.
- **90 лет.** — В 1921 г. основана Национальная библиотека Республики Башкортостан им. А.-З. Валиди. Уфа.
- **115 лет.** — В 1896 г. основана Центральная районная библиотека. г. Кирс. Верхнекамский район. Кировская область.
- **150 лет.** — В 1861 г. основана Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И.И. Молчанова-Сибирского.
- **255 лет.** — В 1756 г. основана Санкт-Петербургская государственная театральная библиотека.



Национальная библиотека им. А.-З. Валиди Республики Башкортостан — начало истории

Рассмотрены особенности возникновения и развития в XIX в. первых публичных библиотек в Уфе, республиканской научной библиотеки, ставших предшественницами Национальной библиотеки им. А.-З. Валиди Республики Башкортостан.

Ключевые слова: история культуры Башкортостана, история библиотек Башкортостана, губернские публичные библиотеки, губернские статистические комитеты, Национальная библиотека Башкортостана.

Проект Н.С. Мордвинова и создание первой публичной библиотеки в Уфе

Идея создания публичных библиотек в губернских центрах России принадлежала Вольному экономическому обществу, от лица которого к правительству Николая I с соответствующим предложением в апреле 1830 г. обратился его председатель — известный государственный деятель, адмирал Н.С. Мордвинов. Доводом для открытия библиотек в провинции была, прежде всего, та польза, которую они могли принести в области народного просвещения, развития науки и промышленности. Как отмечалось, «публичные библиотеки для чтения учреждаются по губернии с той целью, дабы по возможности распространять повсеместно общее просвещение и, в особенности, полезные сведения до местности каждого края относящиеся» [14, с. 24]. Вместе с тем, создание библиотек входило в качестве компонента и в проект либерального развития российского общества, автором которого являлся Н.С. Мордвинов. Он считал необходимым работать над изменениями экономических отношений и культуры с тем, чтобы в новых условиях крепостничество исчезло «само собой».

Во всех губернских и уездных городах России предполагалось открыть 52 публичные библиотеки, причем оговаривалось, что денежных средств на содержание и комплектование фонда государство выделять не будет. Поэтому циркулярным письмом министра внутренних дел



**Римма Аскаровна
Гильмиянова,**
доцент кафедры
культурологии и
социально-экономических
дисциплин
Башкирского
государственного
педагогического
университета им. М. Акмуллы,
кандидат исторических наук
(г. Уфа)



*Здания Национальной
библиотеки им. А.-З. Валиди
Республики Башкортостан*

А.А. Закревского от 5 июля 1830 г. губернаторам было предписано только «снести с господином губернским предводителем дворянства и, пригласив к совещанию его и директора гимназии и других учебных заведений, определить здание для помещения в губернском городе публичной библиотеки, распорядиться насчет посещения оной, порядка, коим имеет руководствоваться библиотекарь в удовлетворении требованиям читателей, сохранения оной в целостности, избрать попечителей губернской публичной библиотеки и для ближайшего заведования оной библиотекаря» [12, л. 2 об.].

Учреждение библиотек и контроль над их функционированием с 1831 по 1834 г. были возложены на Министерство народного просвещения. Самая существенная его поддержка выразилась в организации пожертвований в пользу создаваемых библиотек, а также в бесплатной рассылке книг. Местные власти сами должны были изыскивать средства на приобретение книг и обеспечение работы библиотек.

Открытие публичной библиотеки в Уфе, входившей в состав Оренбургской губернии, затянулось на несколько лет и состоялось лишь в 1836 году. Помещение для нее было выделено в здании Дворянского собрания [11, л. 3]. В состав Попечительского комитета вошли Оренбургский гражданский губернатор А.П. Гевлич, губернский предводитель дворянства Е.Н. Тимашев и директор Оренбургских народных училищ И.В. Базилов. Заведование библиотекой было поручено секретарю Дворянского собрания, титулярному советнику Шевякову. Его обязанности состояли в следующем: «а) приняв в свое ведение журналы и газеты, какие до сего времени поступили от издателей к Г. гражданскому губернатору,



разделить по годам и сделать им реестр; б) из пожертвованных Мензелинского и Бирского уездов дворянами 144-х рублей употребить нужное число денег на покупку двух шкафов, из коих в одном хранить книги на русском языке, а в другом — на иностранном; в) имеющим поступать от сореволювателей просвещения книгам в дар библиотеки вести каталоги с разделением на русские и иностранные» [11, л. 3].

Впрочем, такое запоздалое открытие публичной библиотеки в губернском городе, как это произошло в Уфе, не было единичным явлением. В городах Пензе, Вятке и Гродно библиотеки открылись лишь в 1837 г., а в Симбирске — в 1848 году. Судя по архивным данным, в Уфе задержка с открытием библиотеки была связана с волокитой со стороны администрации гражданского губернатора и равнодушием к этому вопросу местного дворянства. «Подобные причины были характерны и для ряда других регионов России», — отмечал К.И. Абрамов [1, с. 57].

Книжный фонд как Уфимской библиотеки, так и публичных библиотек других губернских городов, начал формироваться за счет бесплатного получения трудов и сборников Вольного экономического общества и Московского общества сельского хозяйства, журналов Министерства внутренних дел, народного просвещения и финансов, «Московского телеграфа», издаваемого Н. Полевым, а также частных пожертвований [12, л. 3]. Других источников комплектования не было. Как писал К.Н. Дерунов, «шумиха с открытием губернских публичных библиотек была оживлена снаружи, но мертва практическими результатами» [4, с. 5]. Отсутствие постоянных источников финансирования и недостаточная подготовленность городского общества неблагоприятно сказались на судьбе первых (в том числе и Уфимской) публичных библиотек. Они оказались незащищенными перед теми условиями, в которые их поставили. Неопределенными оставались и цели публичных библиотек в губернских городах. Первоначально в Министерстве внутренних дел полагали, что «учреждение подобных библиотек возродит дух общестственности, откроет большой сбыт для хороших сочинений по части наук и промышленности» [12, л. 2]. Однако такие цели были явно не по силам губернским публичным библиотекам в первой половине XIX века. Осознание роли библиотек как возможного местного центра общественной жизни еще не произошло. Либеральные идеи были неприемлемы для традиционного общества, где господствовала вера во всеислие власти. Следствием всего этого было сворачивание деятельности рядом губернских публичных библиотек, в том числе и в Уфе.

Библиотека Уфимского статистического комитета

В период подготовки и реализации реформ второй половины XIX в. большое значение придавалось сбору статистических сведений. Особую роль играли такие учреждения, как губернские статистические комитеты, «Положение» о которых было утверждено в 1860 году. По широкой программе «Положения», кроме сбора статистических данных, комитеты призваны были выполнять функции местных отделений Русского Географического общества, организовав изучение края. Определенное значение в развитии книжного дела российской провинции имела издательская деятельность статистических комитетов [18], под эгидой которых объединялась местная интеллигенция.



Газета
«Башкурд»,
издававшаяся
А.З. Валиди
летом 1917 г. в
Оренбурге

В Уфимской губернии, выделенной из Оренбургской губернии в 1865 г., в число активных краеведов входили член-секретарь губернского статистического комитета, член Русского Географического общества Н.А. Гурвич; заведующий статистическим отделом губернской земской управы М.П. Красильников; краеведы В.А. Абрютин, А.Е. Алекторов, М.В. Лоссиевский, В.А. Новиков, А.А. Калачев, В. Михайлов, С.Г. Рыбаков; член Русского Географического общества, общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете Р.Г. Игнатьев. Активную поддержку комитету оказывал губернатор Уфимской губернии Г.С. Аксаков — сын известного русского писателя, человек, горячо преданный делу русского просвещения.

Статистическим комитетом были организованы статистико-экономические, этнографические исследования, проведена перепись населения в Уфе и губернии в 1867, 1879, 1886, 1897 годах. Издававшиеся статистическим комитетом «Списки населенных мест Уфимской губернии», «Памятные книжки», «Адрес-календари Уфимской губернии», различные сборники и обзоры благодаря своему содержанию высоко ценились современниками.

В 1861 г. при губернском статистическом комитете началась организация библиотеки. Первоначально фонд библиотеки состоял из небольшого количества книг, частью пожертвованных, частью приобретенных на средства комитета. Кроме того, в библиотеку был передан и фонд уже не функционировавшей к тому времени публичной библиотеки при Дворянском собрании. Поэтому библиотеку статистического комитета можно считать преемницей первой публичной библиотеки в Уфе. Со дня основания функции библиотекаря выполнял секретарь статкомитета Н.М. Останков. При Н.А. Гурвиче, принятом на должность секретаря в начале 1864 г. и также ставшем библиотекарем, библиотека размещалась в одном из помещений здания, арендованного для комитета на Верхне-Торговой площади, а по соседству — краеведческий музей, первый в Уфимской губернии. По предложению губернатора Г.С. Аксакова было решено открыть при библиотеке и бесплатную читальню для всех сословий.

В 1870 г. библиотека была переведена в здание бывшей гауптвахты на Верхне-Торговой площади, которое в 1872 г. было

надстроено и стало двухэтажным. Второй этаж здания сдавался в аренду для покрытия расходов. На первом этаже расположились статистический комитет, краеведческий музей и библиотека [9, с. 106]. В течение двадцати лет заведующим библиотекой был Н.А. Гурвич, родившийся в 1828 г. в семье польского помещика Болтуца. После смерти родителей мальчик был усыновлен польским евреем Гурвичем. В 1846 г. Н.А. Гурвич закончил с золотой медалью гимназию в Германии, в 1852 г. — Санкт-Петербургскую медико-хирургическую академию. С 1853 г. и до последних лет своей жизни он занимался врачебной практикой в Уфе, принимая участие в различных областях общественной жизни города и губернии. Долгие годы Н.А. Гурвич был членом многих комитетов и обществ, членом губернского Училищного совета и почетным мировым судьей Уфимского округа, депутатом Дворянского депутатского собрания от Белебеевского уезда и губернским гласным. Н.А. Гурвич провел большое количество статистико-экономических исследований, опубликовал ряд работ по экономической, демографической и санитарной статистике, по истории и этнографии местного края. Особо следует подчеркнуть роль Н.А. Гурвича в создании библиотеки и читальни при статистическом комитете, заведующим которой он был в течение 20 лет [8]. Именно благодаря стараниям Н.А. Гурвича книжный фонд библиотеки увеличился с 438 до 3785 томов. С 1884 по начало 1886 г. библиотекой заведовал Р.Г. Игнатьев — историк, археолог, этнограф, фольклорист, архивист, журналист, окончивший Институт восточных языков и Парижскую консерваторию.

Фонд библиотеки Уфимского статистического комитета был разнородным по видовому составу и включал инструкции, сводки статистического комитета о социально-экономическом развитии губернии, памятные книги, сводки по



Книги краеведческой тематики из фонда отдела рукописных и редких изданий

сбору урожая за разные годы, обзоры губерний, труды, отчеты научных обществ, а также справочную литературу исторической, географической тематики. Фактические сведения, содержащиеся в этих материалах, широко использовались учеными, краеведами, историками, географами, экономистами, этнографами, служащими статкомитета. Кроме того, в фонде имелись литературно-художественные и периодические издания. Фонд библиотеки делился на одиннадцать отделов: 1 — законоведение, 2 — история, 3 — естествознание, 4 — статистика, 5 — археология, 6 — логика, психология, философия, 7 — математика, физика, химия, астрономия, 8 — сельское хозяйство, 9 — изящная словесность, 10 — периодические издания, 11 — разное [16, с. 3].

Основными источниками комплектования фонда служили обмен изданиями Уфимского губернского статистического комитета со статкомитетами других губерний, получение книг из Центрального статистического комитета, Археологической комиссии в Санкт-Петербурге, а также пожертвования частных лиц. С первых лет существования библиотеки для нее выписывалось от семи до десяти периодических изданий и еще несколько приобреталось по обмену на «Уфимские губернские ведомости». По свидетельству Н.А. Гурвича, «это, несомненно, привлекало горожан Уфы в библиотеку» [16, с. 5]. Уже в 1865 г. количество читателей в библиотеке составило 618 человек — значительную по тому времени цифру. Из них 235 читателей были чиновниками, 202 — семинаристами, 106 — гимназистами и 75 читателей — лицами других сословий. Несмотря на небольшую величину фонда (см. табл.), его ценный по содержанию состав, свободное пользование читальней и относительно небольшая плата за абонемент сделали эту библиотеку популярной среди читающих уфимцев того времени. Незаменимую роль в развитии библиотеки сыграли инициативность и личностные качества самого Н.А. Гурвича.

Таблица

**Динамика величины фонда библиотеки
Уфимского губернского статистического комитета**

Год	Количество книг (экз.)
1865	690
1866	798
1876	2135
1884	2161
1889	3785

(Составлено по данным: 16, с. 3; 2, с. 88; 17, с. 116; 13, с. 124).

К сожалению, сокращение деятельности статистического комитета в начале XX в. привело и к снижению роли библиотеки в общественной жизни Уфы, а затем и вообще к ее ликвидации. Библиотека была переведена в канцелярию губернатора (точнее, законсервирована в одной из ее комнат), а затем отправлена в подвал губернаторского дома.

Деятельность Уфимской городской общественной библиотеки

Открытие библиотек городскими думами на территории Башкортостана началось в 1880-е гг. после проведения, как и в других регионах, реформы городского самоуправления. Разрешение на открытие «городской общественной библиотеки» в Уфе было дано Уфимским губернатором 13 ноября 1889 года. Городская дума, открывшая библиотеку, выделяла на поддержание ее работы определенные субсидии, но значительная их часть тратилась на содержание помещения и лишь небольшая — на покупку книг. Никакой помощи от правительства библиотека не получала. Поэтому основными источниками ее финансирования, наряду с отчислением городской думы, являлись добровольные пожертвования,

плата за чтение, доходы от устройства концертов, спектаклей и т. п. Управление Уфимской городской общественной библиотекой осуществлялось комитетом или советом, избранным из числа гласных думы. Думой утверждался и заведующий библиотекой. Комитет организовывал комплектование библиотеки и обслуживание читателей, решал хозяйственные и финансовые вопросы.

Фонд Уфимской городской общественной библиотеки, открывшейся в 1891 г. и имевшей 3500 экз., в основном был сформирован путем пожертвований, поэтому в первое время своего существования библиотека не могла удовлетворять разнообразные запросы своих подписчиков. В последующие годы он стал более упорядоченным, целенаправленно укомплектованным. Это показывает анализ печатных каталогов Уфимской городской общественной библиотеки [7]. Их изучение дает возможность утверждать следующее: книги по различным отраслям знаний, имевшиеся в фонде, представляли собой разнообразные типы изданий, рассчитанные на различную степень подготовленности читателей и позволявшие последним, получив первоначальные знания по той или иной теме, переходить к следующим уровням самообразования. Например, в разделе каталога за 1899 г. «История. Биография. Археология» представлены работы: Ф. Шлоссера «Всемирная история», Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (СПб., 1895), Ф. Гизо «История цивилизации в Европе» (СПб., 1892), Д. Дрэппера «История умственного развития Европы» (Киев, 1895), Н. Данилевского «Россия и Европа» (СПб., 1895), Н. Костомарова «Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей», С. Соловьева «История России с древнейших времен» и др. — всего 213 названий в 262 томах. В разделе «Естествознание. Физика. Химия» отражены книги А. Брема «Жизнь животных» (СПб., 1893—1896) в 10 томах, К. Тимирязева «Жизнь растений», Д. Кайгородова «Беседы о русском лесе» и «Из царства пернатых: Популярны очерки из мира русских птиц», работы Ч. Дарвина, «Популярная биология» В. Лункевича (СПб., 1897) — 126 названий в 146 томах. В фонде имелись также книги по технике и сельскому хозяйству научно-популярного характера.

Книги на башкирском языке с использованием латиницы из фонда отдела рукописных и редких изданий



На 1897 г. в библиотеку были выписаны двадцать пять периодических изданий, рассчитанных на удовлетворение запросов различных читательских групп, в том числе «Русский вестник», «Русский архив», «Вокруг света», «Новь», «Нива», «Вопросы философии и психологии», «Живописное обозрение», «Вестник иностранной литературы». Уфимская городская общественная библиотека располагала достаточно ценным краеведческим подфондом, включающим статистические отчеты, местные газеты и журналы, а также получаемые из соседних губерний периодические издания — «Волжский вестник» (Казань), «Пермский край», «Вятский край», «Уральская жизнь» (Екатеринбург), сборники циркуляров начальника губернии, книги по различным отраслям знаний, выпускаемые местными типографиями. Для читателей — башкир и татар в Уфимской городской общественной библиотеке в течение нескольких лет был сформирован подфонд светской литературы на языке тюрки. Книгами из этого подфонда пользовались, в основном, шакирды (студенты) местных медресе.

Одним из важных источников комплектования фонда Уфимской городской общественной библиотеки являлись частные пожертвования. Например, ценной по содержанию и составу была личная библиотека Дашковых. Основу ее заложил дипломат и государственный деятель, почетный член Петербургской Академии наук Дмитрий Васильевич Дашков (1788—1839). На книгах из его коллекции — дарственные подписи Г.Р. Державина, Д.В. Давыдова, В.А. Жуковского, П.А. Вяземского, Н.И. Греча и др. В 1835 г. семья Дашковых приобрела Благовещенский завод и земли в Уфимском уезде. Сюда же впоследствии была переведена и библиотека умершего в 1839 г. Д.В. Дашкова. Дальнейшее пополнение библиотеки осуществлялось сыновьями Д.В. Дашкова — Дмитрием и Андреем, страстными, как и их отец, книголюбями, принимавшими деятельное участие в земской работе. Часть семейной книжной кол-

лекции была передана ими Уфимской городской общественной библиотеке. В «Каталоге книг пожертвованной Дашковым библиотеки», изданном в 1908 г., отражено 2323 ценных по своей тематике и содержанию книг по всем отраслям знаний: социально-экономическая, историческая, философская, юридическая литература, религиозные издания, книги по естествознанию, технике, сельскому хозяйству, географии и этнографии, педагогике и искусству, большое количество беллетристических изданий [5]. Влившаяся в фонд Уфимской городской общественной библиотеки личная коллекция Дашковых, несомненно, повысила его ценность.

Фонды библиотеки статистического комитета и Уфимской городской общественной библиотеки легли в основу созданной в 1921 г. Уфимской губернской научной библиотеки.

Таким образом, началом истории Национальной библиотеки им. А.-З. Валиди — центральной библиотеки Республики Башкортостан можно считать учреждение в Уфе 25 марта (7 апреля) 1836 г. губернской публичной библиотеки и деятельность ее преемниц — библиотеки Уфимского губернского статистического комитета и Уфимской городской общественной библиотеки.

Советский период деятельности центральной библиотеки республики

В 1922 г. Уфимская губерния была упразднена, большая часть ее территории была передана Башкирской Автономной Советской Социалистической Республике, созданной еще в 1919 г. с временной столицей в г. Стерлитамаке. С 14 июня 1922 г. Уфа стала столицей Башкирской АССР. Уфимская губернская научная библиотека была преобразована в Уфимскую научную библиотеку, которая с 1925 г. стала именоваться Центральной научной библиотекой БАССР [3, с. 31]. В 1927 г. библиотека получила статус научного учреждения, в соответствии с которым начала получать контрольно-издательский экземпляр выпускаемой в стране литературы по профилю библиотеки. Это были издания по биологии, медицине, педагогике, сельскому хозяйству и другим отраслям, в том числе книги на тюркских языках. В течение нескольких лет (1932—1939) библиотека получала бесплатный обязательный экземпляр печатной продукции, выходящей на территории страны, замененный в 1940 г. платным обязательным экземпляром по профилю республики. Это позволяло, наряду с другими источниками комплектования, формировать фонд, отвечавший потребностям читателей. В то же время принцип партийности советских библиотек, ставший на долгие годы руководящей линией в их деятельности, приводил к регулярным «чисткам» библиотечных фондов, в том числе и Центральной научной библиотеки БАССР, к исключению из них идеологически вредной литературы и передаче ее в созданный при Республиканской библиотеке в 1938 г. спецфонд.

Эксперимент по созданию единой библиотечной сети в Орехово-Зуеве Московской области (1929—1931) был перенесен на территорию республики, став основой централизации сети библиотек Башкирии. В 1930 г. решением секретариата Башкирского обкома ВКП (б) «Об объединении библиотечного дела БАССР» [10] была создана Центральная республиканская библиотека БАССР, куда вошли все библиотеки Уфы, в том числе Центральная научная библиотека (как научный отдел) и Государственная публичная башкирская библиотека (в качестве башкирского отдела). В соответствии с «Положением о Центральной республиканской библиотеке БАССР» все государственные, профсоюзные, кооперативные библиотеки, библиотеки учебных заведений Башкирии объединялись в единую сеть как филиалы Центральной республиканской библиотеки БАССР [15]. Реорганизация библиотек, по замыслу инициаторов эксперимента, должна была дать значительный эффект за счет экономии финансовых и материальных ресурсов, привлечения средств общественных организаций и привести к улучшению

комплектования фондов библиотек, повышению качества обслуживания населения Башкирии. Но программа централизации библиотек оказалась непродуманной. Механическое слияние библиотек разных типов в единую сеть не привело к преодолению межведомственных барьеров. Не произошло объединение финансовых ресурсов различных ведомств, необходимых для функционирования библиотечной сети. Не было и квалифицированных библиотечных кадров, способных решать возникающие организационные и методические проблемы. В 1933 г. решением руководства республики эксперимент был прекращен. Научный отдел Центральной республиканской библиотеки БАССР вновь стал самостоятельной научной библиотекой. В 1936 г. приказом № 215 народного комиссара БАССР Г.А. Давлетшина Республиканская научная библиотека была объединена с Центральной массовой библиотекой им. М. Горького и получила название Республиканской библиотеки БАССР. Это способствовало ее дальнейшему развитию. В ней открылись новые отделы, библиотека стала методическим центром для массовых библиотек республики.

В годы Великой Отечественной войны, несмотря на сокращение в три раза штата сотрудников, уменьшение поступления литературы, деятельность библиотеки осуществлялась в тесном сотрудничестве с эвакуированными в Уфу организациями, учреждениями, учебными заведениями, предприятиями, действующими в республике, и была направлена, в первую очередь, на удовлетворение их информационных потребностей. Только в 1941 г. было выдано 5026 библиографических справок, в том числе 320 письменных. Например, Институту высоких давлений Народного комиссариата нефтяной промышленности СССР была подготовлена справка «Нефти Ишимбая и их особенности», Крекинг-заводу — «Получение уксусной эссенции», Наркомзему БАССР — «Определение вредителей сельскохозяйственных культур». Для эвакуированных учреждений и промышленных предприятий были дополнительно открыты 23 пункта МБА. Абонентами МБА стали 25 заводов, 22 военных учреждения и госпиталя, 19 научно-исследовательских институтов, 8 вузов, 58 предприятий [3, с. 74, 75]. Среди читателей библиотеки были школьники, студенты, специалисты, ученые, а также раненые, проходившие лечение в уфимских госпиталях.

В послевоенный период деятельность Республиканской библиотеки разворачивалась в русле восстановления библиотечной сети страны. К 1951 г. Республиканская библиотека БАССР не только восстановила основные показатели своей работы, достигнутые в довоенный период, но и превзошла их. В 1957 г. началось строительство нового здания библиотеки, переезд в которое состоялся в 1960 году. Тогда же решением заседания бюро обкома КПСС библиотеке было присвоено имя Н.К. Крупской [6]. Типовой устав областной,

краевой, республиканской (АССР) библиотеки, утвержденный в РСФСР в 1965 г., придал данному типу библиотек статус научных библиотек универсального профиля. Перестройка системы обслуживания, организация специализированных отделов в Республиканской библиотеке БАССР им. Н.К. Крупской привели к качественному изменению состава читателей: если в 1961 г. количество читателей-специалистов составляло 7 576, то в 1970 г. уже 12 754, в 1980 г. — 17 397 человек [3, с. 117]. В 1970-е гг. под руководством специалистов библиотеки была осуществлена централизация сети массовых библиотек БАССР, и к 1980 г. в республике функционировало 66 централизованных библиотечных систем. Централизация коснулась и самой Республиканской библиотеки. В 1988 г. распоряжением Совета Министров БАССР произошло объединение трех библиотек. В состав Республиканской библиотеки БАССР им. Н.К. Крупской на правах филиалов вошли Республиканская детская библиотека и Республиканская юношеская библиотека. Предполагалось, что это приведет к ликвидации параллелизма и дублирования в работе центральных библиотек республики. Это было первое подобное объединение в Российской Федерации, но, как показало время, не самое удачное.

В статусе республиканской универсальной научной библиотека просуществовала до 1992 года. 27 апреля 1992 г. вышло постановление Совета Министров Республики Башкортостан «О преобразовании Башкирской республиканской научной библиотеки им. Н.К. Крупской в Национальную библиотеку Республики Башкортостан». В том же 1992 г. Национальной библиотеке было присвоено имя Ахмет-Заки Валиди. Начался новый этап в деятельности центральной библиотеки региона.

Список источников

1. *Абрамов К.И.* История библиотечного дела в России / К.И. Абрамов. — М.: Либерия, 2000. — 176 с.
2. *Барсов Н.Н.* На заре книжного и библиотечного дела // По тропам былого: краеведч. сб. — Уфа, 1980. — С. 88—89.
3. *Гайсина Р.Х.* Храм сокровищ. Национальная библиотека имени Ахмет-Заки Валиди Республики Башкортостан: истор. очерк / Р.Х. Гайсина, М.А. Маннанов. — Уфа: Ай, 1996. — 162 с.
4. *Дерунов К.Н.* Типичные черты в эволюции русской общественной библиотеки / К.Н. Дерунов. — М.: Кн. склад «Для самообразования, б-ки и шк. Е.Д. Трауцкой», 1916. — 56 с.
5. Каталог книг пожертвванной Дашковым библиотеки. — Уфа, 1908. — 94 с.
6. Заседание бюро обкома КПСС БАССР от 2 февраля 1960 г., протокол № 2, п. 8 // ЦГАОО РБ. Ф. 122. Оп. 47. Д. 35. Л. 27.
7. Каталог Уфимской городской общественной библиотеки. — Уфа: тип. А.П. Зайкова, 1899. — 145 с.; Каталог Уфимской городской обще-

- ственной библиотеки: первое и второе дополнение. — Уфа: Тип. В.П. Калмацкого, 1904. — 198 с.
8. *Латыпова В.В.* Н.А. Гурвич — наш земляк // Живая память: краев. сб. — Уфа, 1997. — С. 232—251.
 9. *Нигматуллина И.В.* Старая Уфа: историко-краеведческий очерк / И.В. Нигматуллина. — Уфа: Китап, 2004. — 224 с.
 10. Об объединении библиотечного дела БАССР: решение заседания Секретариата обкома ВКП (б) от 29 мая 1930 г., протокол № 133, п. 10 // ЦГАОО РБ. Ф. 122. Оп. 9. Д. 20. Л. 159.
 11. Об открытии библиотеки при дворянском депутатском собрании в г. Уфе // ЦГАОО РБ. Ф. 6. Оп. 5. Ед. хр. 11141. Л. 1—4.
 12. Об учреждении в городе Уфе публичной библиотеки // ЦГИА РБ. Ф. 110. Оп. 1. Ед. хр. 79.
 13. Обзор Уфимской губернии за 1889 год. — Уфа: Тип. губерн. правления, 1890. — 134 с.
 14. Основания, на которых вообще учреждаются в губернских и уездных городах России публичные библиотеки для чтения // Библиотека. — 1992. — № 2. — С. 23—24.
 15. Положение о Центральной республиканской библиотеке БАССР // ЦГИА РБ. Ф. 798. Оп. 1. Д. 22396. Л. 598—599.
 16. Сборник статистических, исторических и археологических сведений по бывшей Оренбургской и нынешней Уфимской губерниям, собранных и разработанных в течение 1866 и 1867 гг. — Уфа, 1868. — 215 с.
 17. Уфимский юбилейный сборник в память празднования трехсотлетнего юбилея города Уфы / сост. и ред. Н.А. Гурвич. — Уфа: Печатня Н. Блохина, 1887. — 280 с.
 18. *Шпак А.П.* Роль губернских статистических комитетов в развитии книжного дела в русской провинции (середина 1850-х — начало 1880-х гг.) // Книга: исслед. и материалы. — М., 1986. — Сб. 54. — С. 160—168.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

24—25 ноября 2011 г. — «Роль и место Национальной библиотеки в социокультурном пространстве региона»: Всероссийская научно-практическая конференция. Место проведения — Уфа, Республика Башкортостан.

Организаторы: Министерство культуры Республики Башкортостан, Национальная библиотека им. А.-З. Валиди, которая в 2011 г. отмечает 175-летний юбилей.

Вопросы для обсуждения:

- Роль национальных библиотек в реализации государственной национальной политики;
- Участие национальных библиотек в формировании экономического потенциала региона;
- Национальные библиотеки субъектов Российской Федерации и формирование гражданского общества в России;
- Национальные библиотеки и создание единого библиотечно-информационного пространства региона;
- Роль национальных библиотек в развитии мультикультурного сообщества;
- Продвижение национальной книги в мультикультурной среде и другие.

В рамках конференции планируется проведение круглого стола «Библиотеки и формирование национальной идентичности».

Подробнее о конференции — на сайте: <http://www.bashnl.ru/>

Благотворительность и татарские общественные библиотеки начала XX века

В статье освещена деятельность татарских общественных библиотек и благотворительных организаций в начале XX в. в Российской империи и за рубежом.

Ключевые слова: татарские общественные библиотеки, благотворительные организации.

В эпоху Великих реформ в Российской империи во второй половине XIX в. возникло татарское общественное движение, участниками которого являлись и добровольные организации. Процесс их становления был довольно болезненным по причине колониальной политики царизма и сопротивления традиционалистов в собственном окружении.

Именно в этот период из среды молодой татарской буржуазии, интеллигенции и духовенства вышли не только энергичные организаторы производства, торговли, просвещения, ученые, духовные лидеры, но и деятели, осознавшие задачи, которые стояли перед татарским обществом. Росло число представителей татарского населения Казани в выборных органах общественного самоуправления — городской думе, уездном и губернском земствах [18]. Социальная активность представителей татар проявилась и в их участии в различных общественных организациях Казани и других регионов.

Выдающуюся роль в активизации общественной жизни и возникновении благотворительных обществ у татар сыграл Исмаил Гаспринский — крупный издатель, яркий публицист, талантливый педагог, политик и администратор [7]. Как подлинный реформатор и интеллигент И. Гаспринский видел путь национального прогресса в соединении духовных и этических ценностей рационалистически осмысленного ислама с объективными, насущными потребностями европеизации татарского мира. И. Гаспринский уделял пристальное внимание созданию и деятельности различных общественных организаций, в первую очередь благотворительных. Эта тема стала постоянно освещаться на страницах его газеты «Переводчик - Терджиман».

К началу XX в. татарские благотворительные общества действовали во многих городах, где



Завдат Салимович Миннуллин,
директор Научной библиотеки
им. Н.И. Лобачевского,
доцент кафедры
истории и культуры
татарского народа
Казанского (Приволжского)
федерального университета,
кандидат исторических наук

татары жили компактными группами — в Казани, Санкт-Петербурге, Троицке, Касимове, Астрахани, Семипалатинске и др. По сведениям 1913 г., в Российской империи насчитывалось 87 мусульманских благотворительных и культурно-просветительских обществ (подавляющее большинство которых составляли татарские). По нашим предварительным подсчетам, к 1917 г. количество татарских благотворительных обществ доходило до 420, причем открывались они даже в таких традиционно русских городах, как, например, Архангельск, Вологда, Ростов-на-Дону, а также за рубежом (в Турции, Китае и др.).

Благотворительность фактически являлась единственным официально разрешенным полем деятельности, где в условиях нарождающегося гражданского общества в России татары могли воплотить в организованные формы свою общественную жизнь. Власть шла на открытие благотворительных обществ, полагая, что это самый удаленный от политики вид общественной деятельности и перекладывая часть функций государства по социальной защите населения на плечи общества.

Во второй половине XIX — начале XX в. система благотворительности у татар состояла из следующих звеньев: благотворительные заведения, благотворительные общества, частная, индивидуальная помощь и поддержка.

Благотворительные организации проводили разноплановую работу. Большую роль общества сыграли в деле создания библиотек и читален, которыми пользовались различные слои татарского населения. Общественные библиотеки целенаправленно создавались благотворительными обществами Оренбургской губернии — свои библиотеки-читальни имели Троицкое мусульманское благотворительное общество, Орское мусульманское общество, Каргалинское (Сеитова слобода) мусульманское общество, Илецкое мусульманское общество и некоторые сельские мусульманские общества [24, 26]. Крупнейшими среди татарских библиотек губернии были библиотека-читальня Оренбургского мусульманского общества и Челябинская мусульманская бесплатная народная библиотека-читальня.

Бесплатная библиотека-читальня Оренбургского мусульманского общества управлялась специально созданной библиотечной комиссией из шести человек во главе с З. Хайруллиным. Фонды библиотеки постоянно росли: 2 837 книг — в 1911 г., 3 225 книг — в 1912 году. В этом же году библиотеку посетили 10 440 человек, выдано на дом 4 046 экз. книг, журналов и газет. В дар поступило 132 книги и 272 номера журналов на татарском и русском языках («Природа и люди», «Торговое дело»). В течение года приобретено 425 номеров журналов со 113 приложений, а также выписано на татарском языке 10, на русском — 7 названий газет [11]. Библиотека регулярно организовывала бесплатные чтения для народа, нередко завершавшиеся дискуссиями. Так, 24 января 1910 г. на одном из вечеров выступили известный богослов, ученый М. Бигеев, преподаватель медресе «Хусаиния» Х. Айдаров, который говорил о значении исторических знаний, и И. Бикчентаев, рассказавший об истории Казани [10]. 31 января 1910 г. на общем собрании мусульманского общества вынесли решение проводить вечера-чтения в «рамках религии и шариата» [3]. Но времена менялись. В 1913 г. в руководство библиотечной комиссии пришли молодые прогрессисты, которые, вызывая острое недовольство правоверных мусульман, в священный месяц рамазан во время молитв устраивали коллективные чтения газет [8]. Недовольство традиционалистов вызывало и то, что молодежь почти не дотрагивалась до книг по тафсиру и хадису [20].

Одна из крупных татарских общественных библиотек, организованных благотворительными обществами, находилась в небольшом городе Троицке Оренбургской губернии. Библиотека завоевала большую популярность среди горожан — только в 1911 г. зарегистрировано 19 432 посещения [21]. Ни власти, ни различного рода миссионеров такое положение дел не устраивало, и они безуспешно пытались закрыть библиоте-



И. Гаспринский

ку. «Троицкие мусульмане имеют три общества: одно из них благотворительное. Бывший министр внутренних дел Макаров входил в Святейший Синод с представлением о закрытии его. Это общество имеет библиотеку, читальню и сиротский дом. Во время неурожая это общество очень много помогало голодающим», — писалось в журнале «Мир ислама» (находившемся на попечении императрицы) [16].

Стараниями мусульманского благотворительного общества в 1914 г. открылась Московская мусульманская (татарская) библиотека, для управления которой создали специальный совет из шести человек. В заметке о торжественном открытии библиотеки отмечалось, что рабочие и мелкие торговцы, составлявшие большинство московских татар-мусульман, по причине малого достатка не могут покупать книги и периодику и потому стоят в стороне от национального движения. Во время церемонии открытия были собраны немалые для того времени пожертвования вещами и деньгами. Особо весомые вклады внесли известные предприниматели-меценаты Х. Байбеков, Х. Хусаинов, братья Карамышевы и др. [27]. Касимовскую мусульманскую (татарскую) библиотеку также открыло мусульманское благотворительное общество [1]. Самарское мусульманское благотворительное общество во главе с Ф. Муртазиным уделяло пристальное внимание просвещению местного населения и организации различных учебных курсов. Например, в 1908 г. с 15 января по 18 апреля для татарских купцов



Г. Карам

проводились вечерние платные курсы. В том же году для детей организовали класс по изучению русского языка, приняли решение открыть бесплатную читальню, проводились лекции для населения по истории ислама и об экономическом положении татар-мусульман [19].

Со становлением и укреплением татарских колоний на территории современных Азербайджана, Казахстана, Узбекистана, Туркменистана, а также Киргизии, Сибири и Дальнего Востока, в городах Баку, Алма-Ате, Ташкенте, Коканде, Намангане, Андижане, Петропавловске, Сергиево-Полном, Пржевальске, Казалинске, Капале, Керки, Омске, Томске, Иркутске, Благовещенске — по инициативе татарских благотворительных обществ, культурно-просветительских организаций и отдельных лиц возникли библиотеки и читальни. «Вообще следует сказать, что инициатива в организации благотворительных и просветительских обществ, библиотек, читален, так же как и новометодных школ в Семиреченской области, принадлежала преимущественно местным татарам. ... Они открывались, главным образом, уже после революции 1905—1907 гг. Например, в 1909 г. было открыто в г. Ташкенте благотворительное общество «Помощь», в состав которого входили многие джадиды. В 1910 г. было предъявлено ходатайство царским властям об открытии просветительного и благотворительного общества с библиотекой и читальней в г. Токмаке (Семиреченская область)», — отмечал специалист по новой истории Средней Азии А.В. Пясковский [12].

В период революции 1905—1907 гг. возник ряд землячеств и благотворительных обществ по оказанию помощи и взаимопомощи учащейся молодежи в странах мусульманского Востока. Первое известное общество (землячество) татарской молодежи возникло в начале 1906 г. в Каире с целью «материальной и идейной» поддержки своих членов [9]. Возникшее в 1908 г. в Стамбуле «Общество Российских мусульманских учеников» объединяло поволжских и крымских татар, проходивших курс обучения в учебных заведениях [22]. Помимо материальной поддержки, общество обеспечивало своих членов литературными новинками, газетами и журналами. Оно было самой крупной организацией татарской молодежи за рубежами Российской империи, имело свою читальню и клуб, где проводились собрания и встречи с представителями как турецкой, так и российской общественности [5]. Учащиеся-татары в Мекке начали свою деятельность с организации библиотеки и читальни при своем обществе [2]. Основную материальную помощь они получали от татарских паломников.



Титульный
лист издания

турного роста тюрко-мусульман России и в ряде случаев просто запрещали организацию общественных библиотек. Например, по данным Российского государственного исторического архива (РГИА), в 1914 г. семипалатинский губернатор отказал павлодарским мещанам и купцам, обратившимся к властям с ходатайством об утверждении устава «Общества для содержания Павлодарской Семипалатинской области мусульманской общественной библиотеки и читальни при ней в г. Павлодаре» [13]. Семипалатинский губернатор отказал, указав «на невозможность фактического надзора за библиотекой, в которой будут находиться издания почти исключительно на татарском языке». Степной генерал-губернатор в секретном письме министру внутренних дел свой отказ мотивировал предельно жестко: «Считаю вообще недопустимым объединение му-

В 1914 г. возникли еще два общества татарских учащихся за рубежом: в Бейруте и в предместье Деабенд индийского города Сахаранпур (на территории современного штата Уттар-Прадеш) [23]. Учащиеся-татары в американском колледже в Бейруте, по примеру еврейских и армянских учащихся, решили организовать «Татарскую библиотеку», чтобы быть в курсе новинок татарской литературы и научных изданий. По традиции ежегодно в дни праздников в колледже устраивались вечера, где представители различных национальностей выступали с речами на определенные темы и декламировали стихотворения на родном языке. Обращаясь через газету «Вакыт» («Время») к общественности, они просили присылать им новинки татарской литературы, а также газеты и журналы на родном языке. Образовав в индийском Сахаранпуре свое общество, учащиеся медресе первым делом также приступили к организации собственной библиотеки.

Конечно, власти не были сторонними наблюдателями куль-

мусульманского населения в какие бы то ни было общества впредь до полного завершения колонизации степных областей русскими крестьянами, в частности, по отношению к названному обществу, полагая совершенно нецелесообразным разрешать татарам, коими подано прошение, свободно распространять свои издания в области, большая часть населения которой состоит из тех же мусульман, но киргиз (казахов. — *З.М.*) по преимуществу еще кочевников, далеких от какой бы то ни было культуры...» [14].

Яркую картину волокиты рисует переписка по поводу открытия библиотеки Харьковского мусульманского благотворительного общества. После того, как председатель этого общества Р. Узбяков получил у губернатора разрешение на открытие библиотеки, но «при условии, иметь в означенной библиотеке книги издания исключительно духовно-нравственного, научного, экономического, сельскохозяйственного содержания и при этом только на русском языке» — по сути дела отказ, он обратился к министру внутренних дел с просьбой о разрешении «открыть библиотеку-читальню, где можно было бы иметь книги, как на русском, так и на татарском языках» [15]. 13 августа 1914 г. Департамент полиции под грифом «секретно» сообщил в Департамент общих дел МВД: «Признать не подлежащим удовлетворению» [15], после чего переписка прекратилась.

В 1911 г. по распоряжению Правительствующего сената были закрыты татарские благотворительные общества в Астрахани, Симбирске, Ставрополе, мусульманское благотворительное общество на Нижегородской ярмарке и Кустанайское просветительское общество [4]. Пострадали школы и библиотеки, находившиеся на попечении этих обществ. В 1912 г. власти, ссылаясь на отсутствие соответствующих параграфов в уставе общества, не разрешили открыть библиотеку и устраивать вечера чтения Томскому мусульманскому благотворительному обществу «Тараккиюне ислам» [6]. Власти, озабоченные заметным культурным влиянием татар на другие тюркоязычные народы империи, в 1911 г. запретили ученикам Оренбургской киргизской (казахской. — *З.М.*) учительской школы посещать библиотеку Оренбургского татарского благотворительного общества [25].

Негативное влияние на развитие инициативы татарских благотворительных обществ оказывали не только царские власти, но и представители татарских клерикально-консервативных кругов. Например, в 1909 г., когда представители Каргалинского мусульманского благотворительного общества обратились в мецанскую управу с просьбой выделить участок земли под библиотеку, сторонники клерикального журнала «Дин вэ магишат» («Религия и жизнь») выступили против, заявив, что религиозные науки там изучаться не

будут и библиотеку будут посещать лишь «кызыл авызлар», т. е. «краснобай» [17]. Этим термином традиционалисты окрестили джадидистов, т. е. сторонников прогрессивных реформ в татарском общественном движении последней четверти XIX — начала XX века. Имам Петропавловска Г. Яушев 11 октября 1913 г. во время проповеди проклинал тех правоверных, которые разрешали своим женам и детям посещать мусульманскую (татарскую) библиотеку города.

Татарские общественные библиотеки внесли существенный вклад в ознакомление с литературой и культурой ряда западноевропейских и восточных этнических групп, сыграли значительную роль в пропаганде и распространении светских, научных знаний среди татарского и других братских тюркоязычных народов Российской империи.

Список источников

1. Библиотека в Касимове // Йолдыз («Звезда»). — 1906. — № 37. — Текст татар.
2. В Мекке (Научное общество мусульманских учащихся Россия) // Шура («Совет»). — 1910. — № 6. — С. 191—192. — Текст татар.
3. Вестник общества. В здании общества // Дин вэ магишат («Религия и жизнь»). — 1910. — № 6. — С. 95—96. — Текст татар.
4. Государственная Дума. Третий созыв. Стенографические отчеты 1912 г. Сессия пятая. Часть III. — СПб., 1912. — Стлб. 79.
5. Карими Ф. Стамбульские письма / Ф. Карими. — Оренбург, 1913. — С. 194. — Текст татар.
6. Культурная жизнь мусульман Томска в 1912 году // Сибиря. — 1913. — 15 февр. — Текст татар.
7. Миннуллин З. И. Гаспринский и татарские общественные организации во второй половине XIX — начале XX в. // Ислам и благотворительность: материалы Всерос. семинара «Ислам и благотворительность», Казань, январь 2005 г. — Казань, 2006. — С. 103—114.
8. Новости Оренбурга. Библиотека // Дин вэ магишат («Религия и жизнь»). — 1913. — № 30. — С. 480. — Текст татар.
9. Общество татарских учащихся в Египте // Казан мухбире («Казанский вестник»). — 1906. — 9 апр. — Текст татар.
10. Один из общества. Вопрос обучения в здании общества // Дин вэ магишат («Религия и жизнь»). — 1910. — № 5. — С. 81—82. — Текст татар.
11. Отчет Оренбургского мусульманского общества за 1912 год. — Оренбург, 1913. — С. 34—37.
12. Пяковский А. В. Революция 1905—1907 годов в Туркестане / А. В. Пяковский. — М., 1958. — С. 549.
13. РГИА. Ф. 821. Оп. 133. Д. 474. Л. 255.
14. РГИА. Ф. 821. Оп. 133. Д. 474. Л. 253—253 об.
15. РГИА. Ф. 1284. Оп. 188. Д. 87. Л. 11.
16. Рыбаков С. Статистика мусульман в России // Мир ислама. — Т. 2. — 1913. — Вып. XI. — С. 762.

17. Сагит Ф. Зеркало благотворительного общества // Дин вэ магишат («Религия и жизнь»). — 1909. — № 13. — С. 205. — Текст татар.
18. Салихов Р. Представительство татар-мусульман в выборных органах местного самоуправления в Казани на рубеже XIX—XX вв. // Ислам в татарском мире: история и современность: материалы Междунар. симп., Казань, 29 апреля — 1 мая 1996 г. — Казань, 1997. — С. 102 — 116.
19. Самарское Мусульманское общество // Икътисад («Экономика»). — 1909. — № 41. — С. 1027. — Текст татар.
20. Странник. Библиотека // Дин вэ магишат («Религия и жизнь»). — 1908. — № 17. — С. 263—264. — Текст татар.
21. Тагиров И.Р. Революционная борьба и национально-освободительное движение в Поволжье и на Урале (февраль — июль 1917 г.) / И.Р. Тагиров. — Казань, 1977. — С. 59.
22. Татарские учащиеся в Стамбуле // аль-Ислах («Реформа»). — 1908. — № 43. — С. 9. — Текст татар.
23. Татарский учащийся в Бейруте // Вакыт («Время»). — 1914. — 22 окт.; Общество татарских учащихся в Индии // Вакыт («Время»). — 1914. — 23 мая. — Текст татар.
24. Устав бесплатной народной библиотеки-читальни Илецкого мусульманского общества. — Оренбург, 1913.
25. Цаликов А. Кавказ и Поволжье / А. Цаликов. — М., 1913. — С. 179.
26. Шараф Б. Мусульмане в Оренбургской губернии (общественные и экономические проблемы) // Анг («Ум»). — 1913. — № 2. — С. 29—31. — Текст татар.
27. Ширин. Мусульманская библиотека в Москве // Кояш («Солнце»). — 1914. — 3 апр. — Текст татар.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

3—4 октября 2011 г. — «Библиотека в контексте истории»: IX Международная научная конференция. Место проведения: Москва, Российская государственная библиотека.

В докладах участников конференции особое внимание будет уделено событиям, оказавшим существенное влияние на развитие библиотечного дела регионов и страны в целом. Специалисты детально рассмотрят ряд методологических вопросов изучения истории библиотек, а также обсудят роль личности в историко-библиотечном процессе.

По итогам конференции предполагается издание сборника статей.

Заявки на участие отправлять по адресу: 119019, г. Москва, ул. Воздвиженка, 3/5, ФГБУ «Российская государственная библиотека», НИО библиотековедения, Дворкиной М.Я.; e-mail: dvorkina@rsl.ru; факс: 8 (495) 697-26-39.

*Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки:
<http://www.rsl.ru>*

Образование — Профессия

7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Содержание № 1'2011

Партнерство. Содружество. Контакты

Мотульский Р.С. 2011 год — Год культурного наследия и 20-летия Содружества Независимых Государств
Заседание Совета глав государств СНГ

Рахматуллаев М.А. «Информационно-библиотечные ресурсы в науке, образовании, культуре и бизнесе». VI Международная конференция «Central Asia-2010»

Авдеева Н.В., Блинова Т.А. Торжественное открытие Виртуального читального зала РГБ в Национальной академической библиотеке Республики Казахстан

Балабекова Г.К. Документальная память Казахстана в фондах Российской национальной библиотеки

Межкультурная коммуникация

Клесс А. Смешение культур

Асватуров А.С. Этнокультурная деятельность Российской национальной библиотеки: на примере отдела национальных литератур

Национальные библиотеки

Любаренко Л.Н. Научно-исследовательская деятельность Национальной парламентской библиотеки Украины (1969—2009 гг.)

Пак М.С. Изучение мнения читателей — важное направление работы библиотеки

Ходосевич Т.А. Коллекция аудиодокументов Национальной библиотеки Беларуси в век электронной информации

Инновационное развитие библиотек. Проекты

Поскряков А.А. Инновационная культура

Логинов А.В. Агрегация национального масштаба

Суша А.А. Библиотеки в формировании инновационной среды для развития науки, образования и бизнеса и другие материалы.

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464

Справки и приобретение по адресу: ФГБУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru

Первые военно-библиотечные курсы в Виленском военном округе

Статья посвящена первым военно-библиотечным курсам в Виленском военном округе, организованным командованием округа и при непосредственном участии библиотекаря военного собрания 27-й артиллерийской бригады штабс-капитана В.Л. Пиотровича.

Ключевые слова: Виленский военный округ, военно-библиотечные курсы, гарнизонная библиотека, окружное книгохранилище, В.Л. Пиотрович.

С 8 по 14 октября 1913 г. в Виленском военном округе¹ при гарнизонном военном собрании состоялись первые недельные библиотечные курсы. Командующий войсками округа дал возможность прослушать курсы всем желающим библиотекарям из воинских частей, дислоцированных на территории округа. Каждому офицеру-библиотекарю на время проведения курсов предоставлялось право бесплатного проезда и размещения в стенах Виленского военного собрания (бывшего прежде военным собранием 27-й пехотной дивизии и 27-й артиллерийской бригады — А.П.), хотя некоторые из них отмечали, что «понесли большие материальные расходы». На курсы прибыло 22 заведующих книжными собраниями воинских частей, что составляло 25% от общего количества библиотекарей округа.

Состоявшиеся библиотечные курсы в Виленском военном округе были не случайными — в воинских частях округа накоплен богатый опыт в организации военно-библиотечного дела².

Согласно «Уставу библиотеки Виленского военного собрания» [23, с. XIX—XXIV], утвержденному командующим войсками округа от 16 мая 1899 г. и дополненному 10 ноября 1900 г., при военном собрании было образовано гарнизонное книгохранилище, имевшее «преимущественно военно-научный характер». На заседании совета военного собрания от 18 октября 1899 г. избирается библиотечный комитет во главе с председателем — начальником 27-й дивизии генерал-лейтенантом А.П. Скугаревским, а поручик 108-го пехотного Саратовского полка Гаврилов стал библиотекарем. Начальником Виленского военного собрания 4 января 1900 г. утверждаются «Правила библиотеки Виленского военного собрания и со-



Анатолий Михайлович Панченко,
начальник научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела Новосибирского высшего военного командного училища (военного института) Министерства обороны Российской Федерации, полковник, кандидат исторических наук

стоящего при ней музея» [17, с. XXIII—XXVI], а также «Внутренний порядок в библиотеке и наказ заведующему библиотекой» [1, с. XXVII—XXX]. Командующий войсками округа генерал от инфантерии О.Ф.К. Гриппенберг 19 февраля 1904 г. утвердил переработанный устав [24] Виленского военного собрания³. По распоряжению библиотечного комитета военного собрания регулярно издавались каталоги книг гарнизонного книгохранилища [9]. Библиотека Виленского военного собрания к 1 января 1901 г. насчитывала в составе своих книжных фондов 4980 томов. Ее читателями состояли 313 человек. Они распределились следующим образом: «штабных — 32 чел.; управлений и заведений — 65 чел.; 105 пехотного Оренбургского полка — 44 чел.; 106 пехотного Уфимского полка — 45 чел.; 107 пехотного Троицкого полка — 29 чел.; 108 пехотного Саратовского полка — 28 чел.; 170 пехотного Молодеченского полка — 45 чел.; 3-го Саперного батальона — 11 чел.; 16-го Саперного батальона — 8 чел.; Донского № 3 казачьего полка — 6 чел. Означенными лицами предъявлено 2850 требований, и они взяли 4492 книги» [10, с. XIII].

Библиотекой на 1900 г. выписывалось 50 периодических изданий на русском языке и 12 — иностранных. Виленское военное собрание «сослужило великую службу и дало возможность развиваться военной библиотеке и музею в таких размерах, что они уже в настоящее время служат центром, в котором весь военный люд может находить достаточный научный материал для разработки его на пользу военного дела» [7, с. XXXI]. Войсковые библиотеки [18] различного достоинства имелись во многих частях округа, включая и библиотеки для нижних чинов [16, с. 2—3]. В каталоге библиотеки 107-го пехотного Троицкого полка [6], составленном в 1909 г. библиотекарем подпоручиком Тымчишиным, насчитывалось 3176 книг, а в книжном собрании 43-го пехотного Охотского полка [5] в 1899 г. имелось 865 наименований книг. В 1841 г. в крепости Динабург было учреждено «благородное собрание», переименованное в 1864 г. в «динабургский офицерский клуб» [14, с. 64—65]. Последний помещался в крепости, в частном доме, с платою в год 340 руб. сер. за 11 комнат. В 1869 г. в клубе насчитывалось 68 членов. Библиотеки при клубе из-за отсутствия средств тогда еще не было, но выписывались некоторые журналы и газеты. В 1872 г. в газете «Русский инвалид» была опубликована статья, в которой отмечалось, что офицер, получив определенную тему, «порядочно порывшись в

библиотеке, является на лекцию с сознательным отношением к предмету» [2]. В списке подписчиков на сборник «Досуги Марса» [22, с. 2] на 1887 г. из Динабурга мы находим библиотеку крепостной артиллерии, 14-й и 89-й пехотные резервные кадровые батальоны, а также подпоручика Гамулецкого Л.И. — адъютанта 14-го пехотного резервного кадрового батальона. Имело свою библиотеку и Усть-Двинское крепостное офицерское собрание [25, с. 15—16]. С конца 1867 г. ведет свою историю собрание офицеров 26-й пехотной дивизии в г. Гродно, в октябре 1869 г. переименованное в Гродненское военное собрание [14]. В 1868 г. в собрании насчитывалось до 45 членов. Собрания офицеров в пехотных полках 31-й пехотной

дивизии, в крепости Бобруйск и 30-й дивизии [14, с. 64] не имели официального устройства и вырабатанных уставов, а составлялись на время летних сборов. Первое упоминание о библиотеках в частях войск 30-й дивизии [21] относится к 1871 году.

В библиотеке для нижних чинов 106-го пехотного Уфимского полка [16, с. 2—3], по данным заведующего солдатской библиотекой Д. Полянского, на 31 декабря 1908 г. насчитывалось 1228 книг. Число читателей по абонементной книге библиотеки в 1906 г. составляло 625 человек. За три года библиотека выдала читателям: в 1906 г. — 3504 книги, в 1907 г. — 5079 книг, в 1908 г. — 6922 книги. Личных требований читателей на одну книгу в среднем приходилось: в 1906 г. — 3,6; в 1907 г. — 4,23; в

1908 г. — 5,18. На страницах газеты «Виленский военный листок»⁴ регулярно помещались общеобразовательные статьи для солдат, публиковались военно-исторические очерки, обсуждались вопросы военно-библиотечного дела.

Командование округа заботливо относилось к вопросам профессиональной подготовки и самообразованию офицеров. В газете «Русский инвалид» за 1872—1880 гг. мы встречаем корреспонденции о регулярных занятиях офицеров в зимнее время в ряде частей войск округа [11], в том числе и в 27-й пехотной дивизии [12]. Командующий Виленским военным округом генерал-адъютант Альбединский издал приказ, в котором подводились итоги 3-х летних упражнений в решении письменных и устных тактических задач с офицерами округа. «Не скрою и того, — писал генерал Альбединский, — что, уча вас, я сам поучался, если не теории, то практическому навыку вразумительно передать вам путем личных бесед и письменных



Титульный лист Правил библиотеки 107-го Троицкого пехотного полка [18]

наставлений, как следует вести столь серьезное и трудное дело, как тактическое образование» [19, с. 220]. Штаб Виленского военного округа внимательно следил за всеми выходящими книжными новинками, особенно военными, о чем говорят приказы по войскам округа. Начальник штаба округа генерал-лейтенант Преженцов подписал приказание, [20, с. 4] в котором сообщалось, что «Товарищество И.Д. Сытина» предприняло издание «Военной энциклопедии» под редакцией Генерального штаба (полковника В.Ф. Новицкого, подполковника А.А. фон-Шварц, полковника В.А. Апушкина, капитана II-го ранга Г.К. фон-Шульц). Командующий войсками округа «находит это издание полезным для офицерских библиотек».

Решение о проведении библиотечных курсов в 27-й артиллерийской бригаде было принято потому, что «...репутация собрания 27 пехотной дивизии и 27-й артиллерийской бригады с каждым годом все утверждалась... Кроме того, собрание служило местом сбора всех офицеров для военно-научных задач. Здесь производились тактические задачи, читались лекции и вообще происходил обмен мыслей и знаний между офицерами 27 дивизии и 27 артиллерийской бригады. При собрании существовала читальня и фехтовальный зал» [8, с. XIX].

Инициатором и лектором библиотечных курсов выступил заведующий библиотекой военного собрания 27-й артиллерийской бригады штабс-капитан В.Л. Пиотрович, который «единственным от армии» с 17-го апреля по 8-е мая 1913 г. прослушал первые Библиотечные курсы при Народном университете им. А.Л. Шанявского [4] в Москве.

Можно предположить, что командованию Виленского военного округа и библиотекарям воинских частей было известно о прошедшем в 1911 г.

в Санкт-Петербурге I Всероссийском съезде по библиотечному делу. О минувшем съезде и о принятых на нем решениях, возможно говорилось и на первых Библиотечных курсах при Народном университете им. А.Л. Шанявского в Москве, которые прослушал штабс-капитан В.Л. Пиотрович. Как отмечалось в подготовительных материалах съезда, «...русские библиотеки и библиотекари испытывают настоятельную потребность в обмене мнениями, знаниями и опытом, в совместном на Съезде разрешении многочисленных вопросов библиотечного дела» [3, с. 1]. В работе прошедшего съезда приняли участие свыше 300 делегатов от различных библиотек. Среди них были представители военных библиотек армии и флота: Главного управления Генерального штаба (подполковник А.И. Григорович), Морского министерства (С.А. Советов), Императорской Николаевской военной академии (С.Д. Масловский), Военно-медицинской академии (А.В. Войнич-Сяноженский, И.З. Захарьев, Я.А. Лукашевич), Педагогического музея военно-учебных заведений (Тернер), Главной гимнастической фехтовальной школы (поручик Гостев). Как видно из приведенного списка участников съезда, от военного и морского ведомств не значилось ни одного библиотекаря от войск. Широко были представлены библиотеки: академические, общественные, народные и частные коммерческие, но не имелось представителей от войсковых библиотек, хотя некоторые из офицерских книжных собраний мало в чем уступали вышеперечисленным библиотекам.



Титульный лист Очерка боевой службы и столетней жизни 104-го пехотного Устюжского генерала князя Баграциона полка. 1797—1897 гг. По материалам и делам офицерской полковой библиотеки и полкового архива, собрал и составил того же полка капитан Поликарпов (Вильна, 1897)

Чтобы как-то компенсировать просчет, допущенный организаторами I Всероссийского съезда, которые не пригласили на него библиотекарей из войск, был проведен небольшой съезд библиотекарей в масштабе Виленского военного округа.

Перед началом окружных библиотечных курсов заведующим книжными собраниями войсковых частей было предложено ответить на вопросы заранее подготовленных анкет, целью которых было выяснение общего состояния библиотечного дела в частях округа. Библиотечным курсам предшествовала активная четырехмесячная подготовительная работа. Штабс-капитан В.Л. Пиотрович для наглядности своих лекций подготовил иллюстративный материал в виде 70 таблиц и 200 позитивов по волшебному фонарю. Им были собраны периодические издания, каталоги, образцы бланков, подготовлена специальная библиотека, различные приборы, выставка ценных печатных изданий, всего более 700 предметов. Большую помощь в подготовке курсов штабс-капитану В.Л. Пиотровичу оказала его жена — Е.Э. Пиотрович. Ею был сделан перевод с французского языка десятичной системы классификации Дьюи (военного отдела и таблиц).

Весь библиотечный курс был рассчитан на 34 часа. Учебные занятия проводились ежедневно по 5—6 часов. Прибывшим библиотекарям был прочитан лекционный курс, состоявший из 18 часов. В ходе прохождения курсов его участники получили возможность осмотреть: писчебумажную фабрику, типографию штаба Виленского военного округа, библиотеки и музеи 3-го Саперного батальона и 106-го пехотного Уфимского полка, Виленского военного собрания и Виленской Публичной библиотеки, архив Древних актов Северо-Западного края. Экскурсии заняли 16 часов.

«Во время прохождения курса, — писал журнал “Разведчик”, — офицеры-библиотекари тесно слились в единую группу; личная инициатива в этом деле вполне отразилась и в интересе к великой идее распространения книги. Глубокое внимание, аккуратность посещения лекций, сознание своего долга — вот что сопровождало означенные курсы» [15].

По окончании библиотечных курсов съехавшимся библиотекарям было предложено ответить на вопросы еще одной анкеты. В ней предлагалось дать оценку прошедшим курсам и высказывать свои предложения относительно улучшения библиотечной работы на местах. При анализе анкет выяснилось, что проведенные курсы вполне удовлетворили всех присутствовавших и принесли определенную пользу их участникам. Окружные курсы, по мнению многих заведующих книжными собраниями войсковых частей, «возбудили любовь к библиотечному делу» [15].

Среди недостатков отмечалось отсутствие практической стороны дела во время проведения занятий и недостаточность времени. Приглашенные на библиотечные курсы высказались за необходимость соединения теории с практикой при организации последующих курсов и периодическое их повторение в масштабе округа, а также за обязательность присутствия на них всех библиотекарей. Обращалось внимание на увеличение продолжительности программы курсов, так как тот богатый материал, который был им предложен, не мог быть усвоен основательно за столь короткое время. Участники прошедших курсов предлагали обмениваться каталогами книг между

библиотеками воинских частей. Большинство из них выступало за регулярный объезд воинских частей округа с чтением лекций с целью «привития интереса к библиотечному делу и правильной его постановки». Многие из присутствовавших высказывались за необходимость проведения съезда библиотекарей, но только с тем условием, «чтобы резолюция съезда имела влияние на прогресс дела». В виду того, что съехавшиеся библиотекари понесли большие денежные расходы, предлагалось упорядочить курсы и сделать их наподобие официальных учебных заведений. «Организацию военно-библиотечного дела, — отмечали участники курсов, — желательно вести всеми через окружную библиотеку при непосредственном руководстве “мозга” армии» [15].

По завершении курсов офицерам-библиотекарям были выданы краткие «заповеди» для наилучшей постановки военно-библиотечного дела в воинских частях. Отчет о проведенных курсах



Титульный лист Каталога книг библиотеки Виленского военного собрания [9]

сах округа был разослан во все части войск. Участники библиотечных курсов преподнесли организатору, лектору, библиотекарю военного собрания 27-й артиллерийской бригады штабс-капитану В.Л. Пиотровичу ценный подарок — чернильный прибор с надписью «Нашему глубокоуважаемому пионеру и лектору военно-библиотечных курсов Владимиру Леонтьевичу Пиотровичу. Группа библиотекарей-слушателей».

Один из участников завершившихся курсов, чтобы пополнить свой багаж знаний по различным вопросам организации библиотечной работы, принял решение взять отпуск для работы в Виленской Публичной библиотеке и в военном отделе Виленского военного собрания.

Офицерам-библиотекарям штабс-капитан В.Л. Пиотрович предложил вариант организации военно-библиотечной сети округа: войсковые и гарнизонные библиотеки, окружное книгохранилище (см. схему).

По плану военно-библиотечной сети округа предполагалось, что *войсковые библиотеки* должны иметься в каждой воинской части. В них предполагалось иметь: различные воинские уставы и наставления, специальную военную литературу и беллетристику, а также военные журналы и газеты — за последние три года.

Гарнизонные библиотеки учреждались в каждом военном гарнизоне. Предполагалось иметь 25 таких видов книжных собраний. Пополнение их военной литературой, журналами и газетами предполагалось осуществлять бесплатно за счет войсковых библиотек, как утратившими свое значение в них. Книги в таких библиотеках должны были храниться за последние 10 лет, а периодические издания — еще за три года (т. е. — за 6 лет).

Окружное книгохранилище при штабе Виленского военного округа содержалось за счет казны. Ему подчинялись все гарнизонные библиотеки. Пополнение библиотеки округа различной литературой предполагалось осуществлять за счет гарнизонных библиотек и храниться издания должны были в ней «вечно». Книгохранилище округа имело бы в своем составе: два отделения — дублетное и справочное, а также архив и окружной военно-исторический музей. Создаваемые отделения предназначались для равномерного регулирования всего книжного фонда военного округа. Окружное книгохранилище снабжало бы библиотеки округа всем необходимым по принципу — одна за счет другой. Ни одна военная книга или периодическое издание не могли быть проданы, а безвозмездно сдавались из войсковой библиотеки в гарнизонную библиотеку, а из последней — в окружное книгохранилище. Книги, необходимые офицерам для подготовки в военные академии, находились и выдавались в гарнизонных библиотеках, а их пополнение регулировалось распоряжением из окружного книгохранилища.

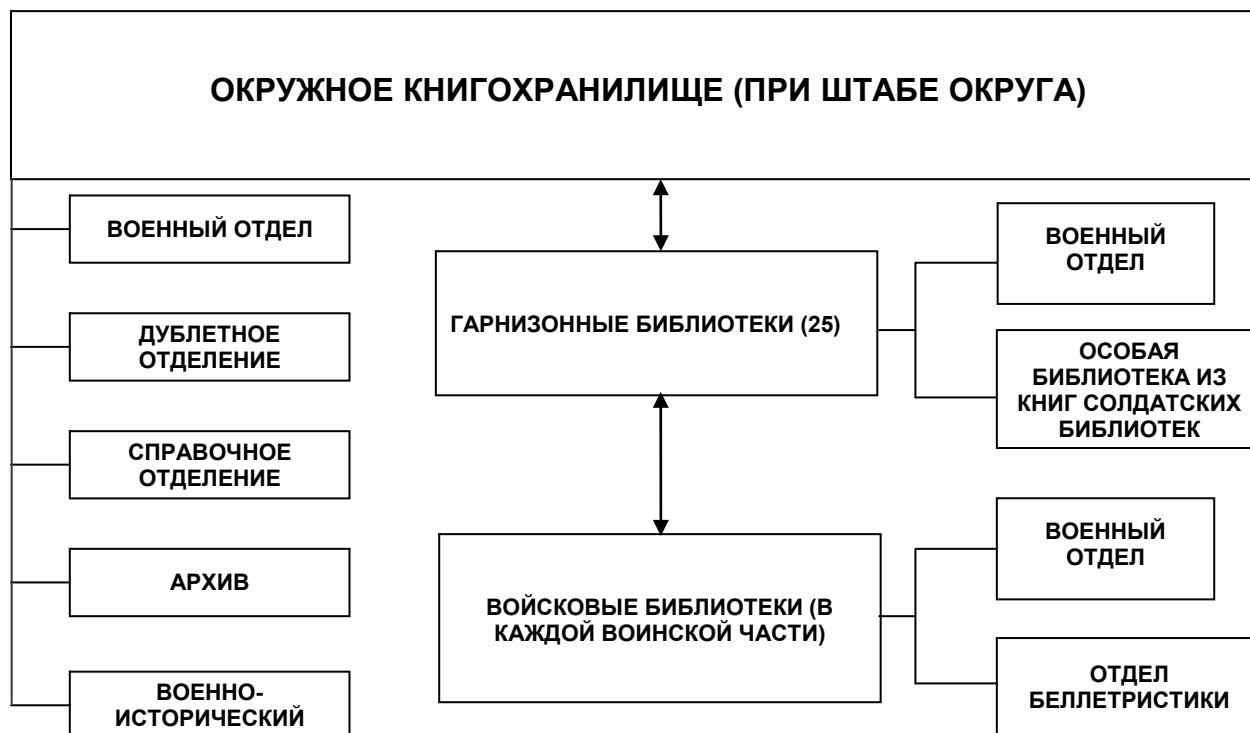
Увеличение книгохранилища округа изданиями предполагалось осуществлять за счет книг, присылаемых из гарнизонных библиотек, а также за счет литературы, выписываемой и присылаемой на просмотр в окружной штаб. Книги могли поступать из военного отдела библиотеки Виленского военного собрания и Виленской Публичной библиотеки. Наиболее ценные издания покупались.

Книгохранилище и гарнизонные библиотеки должны были содержать лишь военный отдел, а войсковые библиотеки — и бел-



Титульный лист Каталога библиотеки 43-го пехотного Охотского полка [5]

**Вариант организации военно-библиотечной сети на примере библиотек
Виленского военного округа (1913 г.)**



летристику. Военно-библиотечные курсы для подготовки библиотекарей организуются при окружном книгохранилище.

В предлагаемой военно-библиотечной сети округа не остались без внимания и нижние чины. Для этой категории военнослужащих при гарнизонных библиотеках предполагалось образовать особую библиотеку из книг для солдатских библиотек воинских частей. Гарнизонной библиотеке вменялось в обязанность высылать в воинские части и периодически менять специально подобранные библиотечки. Воинские части выписывали и хранили бы только журналы и газеты, которые по истечении установленного срока передавались в гарнизонные библиотеки.

Участники курсов единогласно одобрили предложенную военно-библиотечную сеть округа. Они отмечали, что «предполагаемая библиотечная сеть желательна, без оттягивания средств от скудного бюджета библиотек частей, который желательно даже увеличить» [15].

Конечно, идеализировать общее состояние военно-библиотечного дела в Виленском военном округе нельзя. Как писала в 1867 г. редакция «Военного сборника», ссылаясь на донесение командующего Виленским военным округом, «во многих библиотеках средств едва хватает для найма помещений, на отопление, освещение, перевозку в случае похода и на выписывание самого неболь-

шого числа газет и журналов, т. е. большую часть библиотечных сумм приходилось расходовать на содержание библиотеки» [13]. Такое положение дел было характерно для большинства войсковых библиотек военных округов.

Таким образом, в очередной раз приходится констатировать, что организация и проведение первых военно-библиотечных курсов, как и создание войсковых библиотек в русской армии, практически были результатом частной инициативы офицеров и командиров воинских частей, в нашем случае по инициативе библиотекаря 27-й артиллерийской бригады штабс-капитана В.Л. Пиотровича. Определенную роль в организации курсов сыграло командование Виленского военного округа, стремившееся создать условия для совершенствования образования офицеров, однако начавшаяся вскоре Первая мировая война не дала этим предложениям реализоваться.

Примечания

¹ Виленский военный округ был образован в 1864 г. из 6 губерний. П.А. Зайончковский приводит дату образования округа — 1862 г. (см.: Зайончковский П.А. Военные реформы 1860—1870 годов в России. — М., 1952. — С. 95.). В дальнейшем территория округа расширилась. Округ имел сухопутную границу с Пруссией в 375 верст

и 600 верст Балтийского побережья (Рижский залив). Площадь округа составляла 5959 кв. миль с населением 13,6 млн жителей, или 2279 жителей на 1 милю. Округ занимал важное стратегическое положение, располагаясь на Петербургском и Московском направлениях. В нем были расквартированы: 2-й, 3-й, 4-й и 20-й армейские корпуса с кавалерией и вспомогательными войсками. Крепости и укрепленные пункты: Ковна, Усть-Двинск, Двинск, Олита, Гродна (Виленский военный округ // Военная энциклопедия. — СПб., 1911. — Т. VI. — С. 364—365).

² Термин «военно-библиотечное дело» часто употреблялся в изданиях дореволюционного периода. Так, например, в научно-библиографическом журнале «Известия Императорской Николаевской военной академии» имелся III Отдел «Военно-библиотечное дело», где был опубликован отчет С.Д. Масловского, командированного на Всероссийский съезд по библиотечному делу 1—7 июня 1911 г. от Императорской Николаевской военной академии библиотекаря академии (см.: Известия Императорской Николаевской военной академии. — 1911. — № 19. Отд. III. — С. 1—35). Ранее в этом же издании библиотекарь академии С.Д. Масловский опубликовал статью «Солдатские библиотеки» (Известия Императорской Николаевской военной академии. — 1910. — № 4. Отд. III. — С. 1—16).

³ В 1904 г. в состав Виленского военного собрания входили: штаб Виленского военного округа, окружное артиллерийское, интендантское управления, штаб 3-го армейского корпуса, управление корпусного интенданта 3-го корпуса, управление начальника артиллерии 3-го армейского корпуса, штаб 27-й и 43-й пехотных дивизий, Виленское окружное инженерное управление, Виленская инженерная дистанция, Виленское пехотное юнкерское училище, 27-я артиллерийская бригада, штаб 2-й саперной бригады, 105-й пехотный Оренбургский полк, 106-й пехотный Уфимский полк, 107-й пехотный Троицкий полк, 108-й пехотный Саратовский полк, 170-й пехотный Молодечненский полк, 3-й Донской казачий полк, 1-й мортирный артиллерийский полк, 1-й мортирный артиллерийский парк, 28-й артиллерийский парк, 45-й артиллерийский парк, учебный артиллерийский полигон, 2-й, 3-й, 16-й саперный батальоны, полевой инженерный парк, управление Виленской местной бригады, управление Виленского уездного воинского начальника, Виленский военный госпиталь, штаб 2-го округа пограничной стражи, Виленское губернское жандармское управление, железнодорожное Виленское жандармское управление, полевой жандармский эскадрон, Виленский военно-прокурорский надзор, Виленская паровая хлебопекарня, Виленская казенная обозная мастерская, Виленские продовольственные магазины № 1 и № 2 (Устав Виленского военного собрания. — Вильна., 1904. — С. 10—11).

⁴ Виленский военный листок. Издавался штабом Виленского военного округа под непосредственным руководством начальника штаба округа как газета для войск и народа. С № 846 от 1914 г. издавался по распоряжению командующего 1-й армией. «Листок» выходил в 1906—1915 гг. два раза в неделю. Допускалась подписка и на газеты для нижних чинов. Стоимость подписки для них составляла 50 коп. Газета имела целью помочь делу воспитания и образования нижних чинов.

Список источников

1. Внутренний порядок в библиотеке и наказ заведующему библиотекой // Каталог книг библиотеки Виленского военного собрания. Сост. штабс-капитан Гаврилов. Издано по распоряжению библиотечного комитета. — Вильна, 1901. — С. XXVII—XXX.

2. Военные беседы в Динабургском офицерском клубе и занятия офицеров в полках 25-й пехотной дивизии // Русский инвалид. — 1872. — № 72.
3. Всероссийский съезд по библиотечному делу 1—7 июня 1911 года. 1 секция: Государственные, академические и специальные библиотеки // Известия Императорской Николаевской военной академии. — 1910. — № 12. Отд. III. — С. 1.
4. Замечания слушателей о курсах по библиотечному делу в Московском Городском народном Университете имени Шанявского // Библиотекарь. — 1913. — С. 217—219; Библиотечные курсы при Университете имени Шанявского в Москве // Библиотекарь. — 1915. — Вып. 2. — С. 128—137; *Столяров Ю.Н.* От Библиотечных курсов Народного университета им. А.Л. Шанявского до Московского государственного университета культуры и искусств // Библиотековедение. — 2008. — № 2. — С. 112—120.
5. Каталог библиотеки 43-го пехотного Охотского полка. — Вильна, 1899. — 50 с.
6. Каталог книг библиотеки 107-го Троицкого пехотного полка / сост. подпоручик Тымчишин. — 1-е изд. — Вильна, 1909. — 166 с.
7. Каталог библиотеки Виленского военного собрания. — 2-е изд. перераб. и доп. штабс-капитаном Мелех. — Вильна, 1908. — С. XXXI.
8. Там же. — С. XIX.
9. Каталог книг библиотеки Виленского военного собрания / сост. штабс-капитан Гаврилов; издано по распоряжению библиотечного комитета. — Вильна, 1901. — 371 с.; Каталог библиотеки Виленского военного собрания. — 2-е изд. перераб. и доп. штабс-капитаном Мелех. — Вильна, 1908. — 625 с.
10. Каталог книг библиотеки Виленского военного собрания. Сост. штабс-капитан Гаврилов. Издано по распоряжению библиотечного комитета. — Вильна, 1901. — С. XIII.
11. *Мау Н.* О зимних тактических занятиях офицеров в Виленском военном округе // Русский инвалид. — 1880. — № 24—25.
12. О занятиях офицеров 27-й пехотной дивизии // Русский инвалид. — 1872. — № 81.
13. Об устройстве военных библиотек // Военный сборник. — № 4. — 1867. — С. 193—194.
14. Об устройстве военных собраний и общих офицерских столов // Военный сборник. — № 9. — 1871. — С. 64—65.
15. Первые военно-библиотечные курсы // Разведчик. — № 1222. — 1914. — С. 214.
16. *Полянский Д.* Библиотека нижних чинов 106-го пехотного Уфимского полка // Виленский военный листок. — № 303. — 1909. — С. 2—3.
17. Правила библиотеки Виленского военного собрания и состоящего при ней музея // Каталог книг библиотеки Виленского военного собрания / сост. штабс-капитан Гаврилов; издано по распоряжению библиотечного комитета. — Вильна, 1901. — С. XXIII—XXXII.
18. Правила офицерского собрания 27-й пехотной дивизии и 27-й артиллерийской бригады. — Вильна, 1873. — 11 с.; Правила библиотеки 107-го Троицкого пехотного полка, утвержденные начальником 27-й пехотной дивизии. — Вильна, 1882. — 14 с.; Устав общего офицерского собрания крепости Усть-Двинск. — Вильна, 1901. — 19 с.; Каталог библиотеки 107-го Троицкого пехотного полка / сост. подпоручик Тымчишин. — 1-е изд. — Вильна, 1909. — 166 с.; Каталог библиотеки 43-го пехотного Охотского полка. — Вильна, 1899. — 50 с.; Каталог книг офицерской библиотеки 4-го саперного батальона / сост. к 1 января 1896 г. библиотекарем поручиком Халдеевым. — Вильна, 1897. — 100 с.; Каталог книгам библиотеки 11-го драгунского Харьковского Ее Императорского Высочества великой княгини Александры Петровны полка. — Вильна, 1883. — 40 с. и др.
19. Приказ по войскам Виленского военного округа № 345 от 26 октября 1878 г. / Виленский военный округ. Штаб. Труды Виленского военного округа по воспитанию и образованию войск за пятилетие. — Вильна, 1879. — С. 220.
20. Приказание по войскам Виленского военного округа № 134 от 6 июля 1911 г. / Из отзывов печати об издании «Военная Энциклопедия». — М., 1911. — С. 4.
21. *Пузанов Н.* Военные собрания в войсках 30-й пехотной дивизии // Русский инвалид. — 1871. — № 280.
22. Список гг. подписчиков на сборник «Досуги Марса» (выпуск — 1887 — первый) / Досуги Марса. Сборник научных, литературных, драматических, художественных и музыкальных произведений офицеров. — Казань, 1887. — № 1. — С. 2.
23. Устав библиотеки Виленского военного собрания // Каталог книг библиотеки Виленского военного собрания / сост. штабс-капитан Гаврилов. Издано по распоряжению библиотечного комитета. — Вильна, 1901. — С. XIX—XXIV.
24. Устав Виленского военного собрания. — Вильна, 1904. — 28 с.
25. Устав общего офицерского собрания крепости Усть-Двинск. — Вильна, 1901. — С. 15—16.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи.

Подготовка специалистов библиотечно-информационной деятельности в Ставропольском государственном университете

Рассказывается о деятельности кафедры культурологии и библиотековедения Ставропольского государственного университета. Перечисляются методы обновления и совершенствования процесса обучения студентов, новые образовательные технологии и достижения.

Ключевые слова: *Ставропольский государственный университет, библиотечно-информационная деятельность, юбилей, библиотечное образование.*

18 декабря 2010 г. в Ставропольском государственном университете (СГУ) состоялся Десятый юбилейный выпуск специалистов библиотечно-информационной деятельности.

Открытие специальности 052700 — «Библиотековедение и библиография» — на факультете филологии и журналистики в 1997 г. имело особое значение, поскольку появилась возможность планомерной и систематической подготовки собственных кадров высшей квалификации для социальных институтов культуры Ставропольского края, включая самые отдаленные восточные районы. Следует отметить, что к моменту открытия специальности край был недостаточно обеспечен библиотечными кадрами.

Первоначально специальность была открыта на кафедре русской литературы XX в., которую возглавляла Л.И. Бронская, доцент, а с 1999 г. подготовку по ней вела специально созданная кафедра культурологии и библиотековедения, которую возглавила Г.Г. Асриянц, доктор исторических наук, профессор. Первыми преподавателями были Н.А. Базюк, Ж.В. Марусич (Гречкина) и М.О. Алпатова. По мере развития специальности менялся и кадровый состав.

В настоящее время на кафедре работает 12 высококвалифицированных специалистов (2 доктора наук, 10 доцентов), обеспечивающих подготовку по двум направлениям: «Библиотечно-информационная деятельность» и «Культурология» по заочной форме обучения. Дисциплины специальности 071201 — «Библиотечно-информационная деятельность» читают: Ж.В. Гречки-



Жанна Васильевна Гречкина,
доцент кафедры культурологии и библиотековедения Ставропольского государственного университета,
кандидат педагогических наук

на, доцент, кандидат педагогических наук, С.И. Головкин, доцент, кандидат педагогических наук, Г.И. Малявина, доцент, кандидат исторических наук. Возглавляет кафедру Василенко В.В., доктор исторических наук, профессор, председатель Ставропольского филиала Научно-образовательного культурологического общества.

Преподаватели кафедры регулярно повышают свою квалификацию, изучая новые процессы и технические достижения, адаптируясь к изменившимся условиям процесса высшего образования.

Миссия кафедры культурологии и библиотекведения — приумножая традиции СГУ, используя новейшие образовательные технологии и достижения науки, готовить квалифицированных специалистов-культурологов и менеджеров информационных ресурсов, активно участвовать в создании, распространении, использовании новейших прикладных знаний и культурных ценностей.

Прием студентов на специальность 071201 — «Библиотечно-информационная деятельность» осуществляется на основании контрольных цифр с учетом потребностей региона и спроса специалистов на рынке труда. Общее число библиотечных работников Ставропольского края на 1 января 2010 г. составило 2096 человек, из них 992 — с высшим образованием (47,3% от всего состава). Самый высокий процент специалистов с высшим образованием — в библиотеках Изобильненского, Курского, Новоалександровского, Предгорного, Степновского и Шпаковского районов, а также во всех городах краевого подчинения, за исключением Кисловодска и Невинномысска. Специалисты с высшим образованием в библиотеках ЦБС гг. Ставрополя составляют 85,4% от общей численности сотрудников, Пятигорска — 80,2%, Кисловодска — 69,5%. Среди муниципальных районов края можно назвать Минераловодский, где процент таких специалистов равен 63.

Всего на 6 курсах специальности 071201 — «Библиотечно-информационная деятельность» обучается 105 студентов. В связи с учреждением Северо-Кавказского федерального округа (СКФО) есть основания предполагать, что потребность в данных кадрах будет расти.

Студенты обучаются в двух академических группах, соответственно 5,5 и 3,5 г. (ускоренное обучение) и получают квалификацию: «Менеджер информационных ресурсов». Ежегодно проводится прием студентов на госбюджетной и договорной основе.

Преподаватели кафедры активно сотрудничают с ведущими профильными вузами и учреждениями:

— Московским и Краснодарским государственными университетами культуры и искусств;

— библиотеками (универсальной научной, юношеской, детской, библиотекой для слепых и т. д.);

— центром дополнительного образования работников культуры и искусства;

— Ставропольским краевым колледжем искусств.

Преподаватели также участвуют в международных научных конференциях («Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества», «Библиотечное дело — 2010: интеграция в мировое образовательное пространство», «Библиотека в контексте истории», «Парадигмы XXI века: информационное общество, информационное мировоззрение, информационная культура» и др.).

Они привлекаются в качестве экспертов профессиональных конкурсов, проводимых библиотеками края, а также для проведения мастер-классов, тренингов, практикумов, круглых столов и т. д.

За прошедший период накоплен большой педагогический опыт, разработано содержательное наполнение учебных дисциплин, изданы:

— учебные пособия: «Библио-профи: создание нового образа», «Библиотечная деятельность: принципы обновления», «Вузовская подготовка библиотечных специалистов: инновационные аспекты» (Головкин С.И., доцент);

— монографии: «Специалист: образование, компетентность, новаторство», «Эстетическое пространство русской классики», «Библиотека и культурно-историческое наследие» (Головкин С.И., доцент), «Библиотечное обслуживание инвалидов по зрению средствами новых информационных технологий» (Марусич (Гречкина) Ж.В., доцент);

— сборники методических материалов: «Менеджер информационных ресурсов», «Сборник программ курсов по выбору по специальности «Библиотечно-информационная деятельность», «Библиотечно-информационная деятельность: методические рекомендации по подготовке и защите выпускной квалификационной работы» (Гречкина Ж.В., доцент).

Организованы инновационные курсы по выбору в рамках проекта СГУ «Безопасность и противодействие терроризму»: «Взаимодействие и взаимовлияние культур в Северо-Кавказском регионе» (Сорокина А.Ю., доцент), «Этика и культура управления» (Василенко В.В., профессор), «Кавказ в культурном пространстве России» (Малявина Г.И., доцент), «Религиозные традиции в этнокультурном пространстве Северного Кавказа» (Пикалов Д.В., доцент), «Библия и Коран против экстремизма» (Сапроненко В.В., доцент) и др.

Кафедра располагает специализированной учебной аудиторией, которая оснащена информационными средствами поддержки учебного процесса. В аудитории размещен информационный стенд по теме «Библиотечно-информационная деятельность».

Выпускники отделения легко включаются в библиотечную практику, активно участвуют в повышении уровня процессов библиотечного

обслуживания. Университет в подготовке библиотечных специалистов не догоняет практику, а во многом опережает ее, индивидуализируя процесс обучения и соотнося его с текущими запросами.

К числу основных методов активизации учебно-познавательной деятельности студентов относятся: проблемное обучение; деловые игры, учебные дискуссии, эвристические методы; использование пакетов индивидуальных заданий различного уровня сложности при проведении практических, самостоятельных работ; проведение конференций и круглых столов по итогам производственных практик в форме творческого отчета.

Новые образовательные тенденции появляются и в организации семинарских и практических занятий. Усиливается проблемность проводимых дискуссий, выход на постановку и обсуждение актуальных вопросов профессиональной деятельности. В методике проведения практических занятий существенное значение приобрели тенденции усиления прикладной направленности обучения, формирования конкретных профессиональных навыков.

Среди традиционных форм контроля за самостоятельной работой студентов преподаватели кафедры отдают предпочтение собеседованию по результатам выполненных заданий и совместному анализу творческих материалов, хотя используют и другие методы (проверка конспектов, рефератов, результатов исследований и т. д.). По всем дисциплинам профессионального блока постоянно расширяется банк тестовых заданий.

С 2009 г. в соответствии с Положением о государственной аттестационной комиссии проводится еженедельный мониторинг подготовки выпускных квалификационных работ (ВКР) студентов, имеющих актуальность и практическую значимость. Следует отметить инновационный характер тем выпускных квалификационных работ, их ориентацию на федеральные и краевые программы. Во многих случаях студенты апробируют свои выпускные квалификационные работы на методических семинарах, проводимых библиотеками края.

Особо надо отметить достаточно высокий теоретический уровень выпускных квалификационных работ, их самостоятельный характер, использование современных методов исследования библиотечной системы края, тесную связь с решением практических задач современных библиотек. Большинство (85 %) выпускных квалификационных работ выполняется по заказу библиотек края.

Лучшие ВКР студентов отправляются на открытый конкурс научных работ в Московский государственный университет культуры и искусств, например дипломные проекты Т.В. Бородиной (3-е место, 2004 г.) и М.В. Содировой (2-е место, 2002 г.) и др.

Выпускники специальности «Библиотечно-информационная деятельность» работают в краевых библиотеках: научной универсальной, юношеской, детской, для слепых, центральных городских и районных библиотеках, городских и сельских библиотеках-филиалах, в библиотеках вузов и средних специальных учебных заведений. Всего выпущено за 2001—2010 гг. 240 студентов. Трое выпускников специальности «Библиотечно-информационная деятельность» продолжили обучение в аспирантуре СГУ и защитили кандидатские диссертации.

Студенты активно участвуют в научной жизни кафедры, выступают с докладами на конференциях, круглых столах различных уровней. Лучшие студенческие тезисы нашли свое отражение в сборниках материалов международных научных конференций, проводимых Московским государственным университетом культуры и искусств, Краснодарским государственным университетом культуры и искусств.

Студенты с удовольствием участвуют в краевых конкурсах:

— «Лучший библиотекарь года», проводимом Ставропольской краевой универсальной научной библиотекой им. М.Ю. Лермонтова;

— «Надежды будущего», проводимом Ставропольской краевой юношеской библиотекой.

Сегодня кафедра переходит на уровневую систему подготовки и внедрения Федерального государственного образовательного стандарта высшего

профессионального образования. В 2010 г. изданы следующие учебно-методические комплексы:

— «Менеджер информационных ресурсов» (Ж.В. Гречкина, доцент);

— «Образование древнерусского государства и его место в мировой цивилизации 9—13 вв.» (Д.В. Пикалов, доцент);

— «Культурно-исторические источники о Северном Кавказе как выражение ментальности» (А.Ю. Сорокина, доцент);

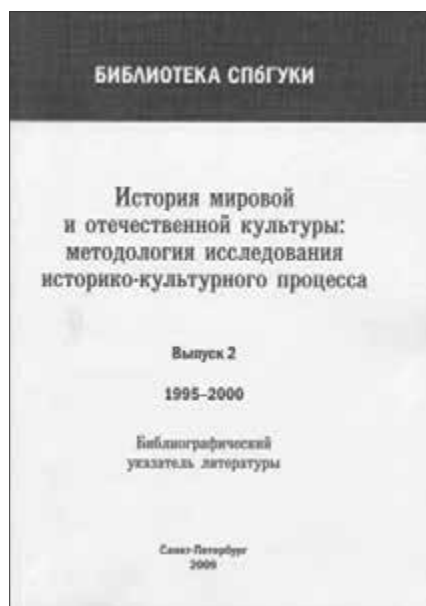
— «Методика преподавания культурологии» (И.Ю. Малыгина, доцент).

Мы ждем Вас в стенах Ставропольского государственного университета (<http://www.stavsu.ru>), которому в 2011 г. исполняется 80 лет!

Библиографический подарок культурологам

История мировой и отечественной культуры: методология исследования историко-культурного процесса: библиогр. указ. лит. 1984—1994 / С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств; сост.: В.А. Щученко, Л.И. Воронова, В.В. Подсиорина, Т.А. Ройтман, Т.Л. Беленькая; науч. рук. В.А. Щученко; науч. ред. С.Т. Махлина; отв. за вып. Е.С. Бондаренко. — СПб.: Изд-во СПбГУКИ, 1999. — 359 с.

История мировой и отечественной культуры: методология исследования историко-культурного процесса: библиогр. указ. лит. Вып. 2: 1995—2000 / С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств; сост.: Л.И. Воронова, Е.И. Паньшина, К.А. Сенокосова; науч. рук. В.А. Щученко; отв. за вып. Е.С. Бондаренко. — СПб.: Изд-во СПбГУКИ, 2009. — 432 с.



Ретроспективная отраслевая библиография — сложный жанр библиографического труда, нечасто практикуемый современными библиографами. Особенно если речь идет о подытоживании движения научной мысли за десятилетие или более того. Такие библиографические произведения по праву именуются *капитальными*, ибо они представляют собой драгоценный вклад в сокровищницу научного знания. Поэтому нельзя не обратить внимания на два библиографических указателя литературы, подготовленные и изданные библиотекой Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств (СПбГУКИ). Эти указатели представляют собой продолжающиеся выпуски, посвященные истории мировой и отечественной культуры. Первый указатель охватывает литературу 1984—1994, второй — 1995—2000 гг., т. е. общий временной охват около 17 лет. Этот хронологический диапазон выбран очень удачно. В истории отечественной культуры это время перестроечной духовной активности, освобождения от оков тоталитаризма, становления постсоветской культурологии в качестве фундаментальной гуманитарной науки и вузовской дисциплины. Оно характеризуется стремительным возрастанием потока культуроведческой информации, включая «возвращенную»

дореволюционную литературу, мемуарные материалы, теоретические и исторические исследования по русской культуре и культуре зарубежных стран, научно-популярные и конъюнктурные публикации.

Определение круга библиографируемых источников и сбор исходной библиографической информации, конечно, были суровым испытанием трудолюбия и профессионального мастерства составителей библиографических указателей. Но наиболее сложная задача, требующая творческих решений, состояла в выборе тематических границ и критериев отбора литературы. Консультанты-культурологи посоветовали ограничиться «методологией исследования историко-культурного процесса», но реализовать практически этот мудрый совет оказалось затруднительно.

Как известно, понятие культуры не поддается четкому определению, а к истории культуры имеют отношение, по сути дела, все солидные обществоведческие труды и

сочинения авторитетных отечественных мыслителей. Поневоле уже в первом указателе, изданном в 1999 г., пришлось выйти за рамки методологических проблем историко-культурного процесса. Этим вопросам посвящен начальный раздел, где представлены около 300 монографий и обобщающих статей, остальные же 4400 описаний распределены по разделам: философские проблемы истории культуры, историческая психология, история культуры исторических эпох, история философской и общественной мысли в России, русские мыслители о культуре (более 60 персональных библиографических справок), история культуры русского народа, история культуры народов России, история культуры народов, наций, цивилизаций. Отдельно представлены учебные руководства и пособия (316 названий), справочные издания — энциклопедии, словари, справочники (201 название), библиографические пособия (196 названий). Как и положено, завершают библиографический труд именной указатель, географический указатель и список использованных источников.

Приведенная краткая характеристика содержания первого указателя 1999 г. показывает, что он затрагивает не только методологию исторических исследований, но и общую теорию культуры, структуру, функции, динамику культуры, национальное своеобразие культур и цивилизаций, т. е. представляет собой библиографическое пособие по *общей культурологии*. Поэтому скромное и малотиражное (всего 300 экземпляров) вузовское издание по сути дела должно стать настольной книгой для исследователя-культуроведа и непременно пособием для студентов-гуманитариев.

Этот вывод распространяется и на второй выпуск «Истории мировой и отечественной культуры» (2009). Тем более, что в него включены новые разделы: менталитет и культура, социология культуры, экономика культуры, культура в общественной жизни (культура и личность, культура и молодежь, культура и наука, массовая культура и др.), которые далеки от методологических проблем историко-культурного процесса, но зато органично вписываются в содержание общей культурологии. Хотя хронологические рамки второго выпуска вдвое уже, чем выпуска 1999 г., количество описаний в нем в два раза больше (9525 против 4736). Вероятно, это объясняется не только расширением проблематики, но и использованием электронного каталога СПбГУКИ, который указан в списке источников. Хочется обратить внимание на высокую библиографическую культуру оформления рецензируемых указателей. Описания соответствуют действующим стандартам, содержание логично структурировано, сделаны ссылки между разделами, имеется многоаспектная система вспомогательных указателей, отмечены произведения, имеющиеся в фонде библиотеки. Жаль, что тираж и второго выпуска, который, на мой взгляд, является *образцово-показательным библиографическим произведением вузовской библиотеки*, также составляет три сотни экземпляров. Правда, можно надеяться, что этот библиографический шедевр, а также его продолжение со временем появятся на сайте СПбГУКИ.

В заключение мне остается присоединиться к словам научного руководителя данного библиографического проекта, декана факультета истории русской культуры СПбГУКИ, доктора философских наук, профессора В.А. Щученко: «Предыдущий выпуск указателя оказался весьма востребованным студентами, исследователями и преподавателями. Можно с уверенностью утверждать, что и второй выпуск явится существенным подспорьем для всех, кто хотел бы продвинуться в изучении культуры русского народа и других народов России, опираясь на широкую теоретико-методологическую базу и избегая поверхностных выводов и идеологизированных шаблонов» (вып. 2, с. 4).

А.В. Соколов,
профессор

Санкт-Петербургского государственного
университета культуры и искусств,
доктор педагогических наук

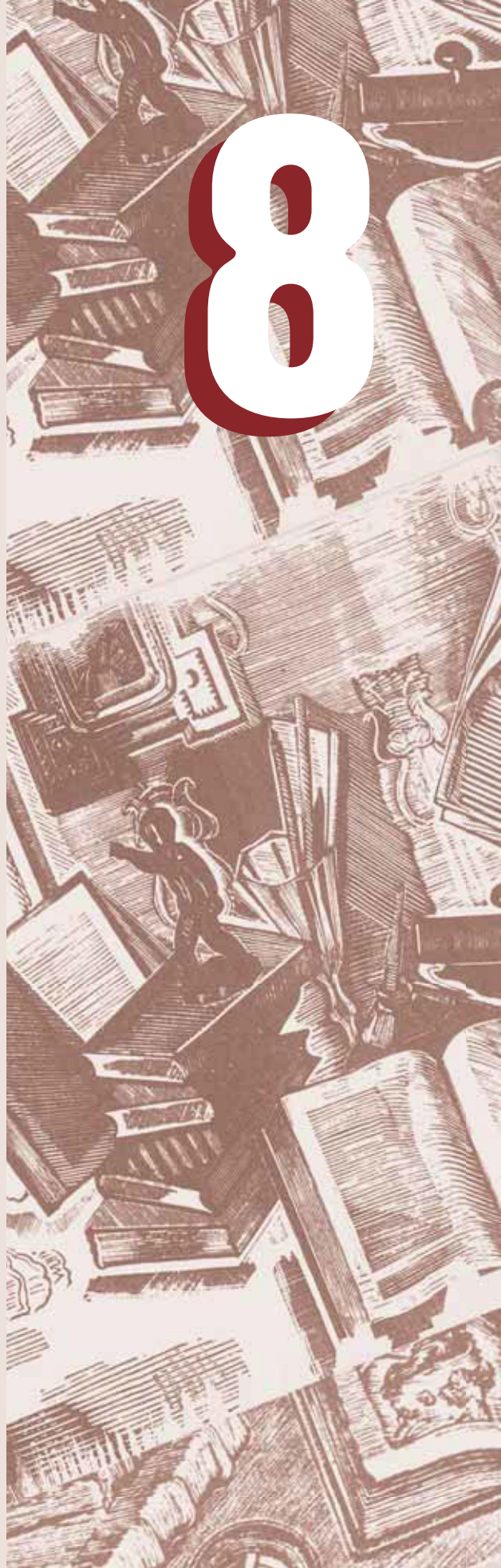
Факты — События — Оценки

8

События марта—апреля 2011г.:

- **«Библиотечное дело — 2011» («Скворцовские чтения»):** XVI международная научная конференция. — Москва. РБА (Секция по библиотечному менеджменту и маркетингу), Библиотечно-информационный институт Московского государственного университета культуры и искусств.
- **«Управление библиотекой вуза в условиях реформирования системы образования»:** Всероссийский образовательный семинар. — Москва. РБА (Секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования; Секция библиотек высших учебных заведений), Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма, Научная библиотека Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.
- **«Информационно-мультимедийные технологии в современной библиотеке: вектор развития»:** Межрегиональная научная конференция. — Москва. РБА (Секция публичных библиотек), Центральная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасова
- **«Электронные ресурсы: от издателей к читателям»:** Межрегиональный семинар. — Санкт-Петербург. РБА (Секция по формированию фондов), Российская национальная библиотека.
- **«Библиотека учебного заведения как информационный ресурсный центр образования и науки»:** Региональная научно-методическая конференция. — Уссурийск. РБА (Секция сельскохозяйственных библиотек), Приморская государственная сельскохозяйственная академия.
- **«Электронные ресурсы в информационно-телекоммуникационной среде: законодательные основы комплектования, хранения и доступа к фондам»:** Семинар. — Москва. РБА, Российская государственная библиотека, Общественный комитет содействия развитию библиотек России при Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)



Создание Регионального центра Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Московской области

25 февраля 2011 г. в Министерстве культуры Московской области прошло совещание «О координации действий по организации Регионального центра Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Московской области в связи с подготовкой подписания соглашения между Правительством Московской области и ФГБУ «Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина»». В совещании приняли участие администрация и руководители различных подразделений Министерства культуры Московской области, гости Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина (ПБ), администрации Пушкинского муниципального района; представители подведомственных организаций — держателей информационных фондов; приглашенные эксперты.

Министр культуры Правительства Московской области Г.К. Ратникова проинформировала участников совещания о предстоящем открытии нового здания библиотеки в г. Пушкино, на базе которой будет создана стартовая площадка для учреждений культуры, науки и бизнеса по формированию единого информацион-

ного и культурного пространства Подмосковья.

Ю.П. Пимошенко, директор резервного фонда Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, рассказал о создании в 17 регионах Российской Федерации региональных центров ПБ и концепции развития на ближайшую перспективу.

Заместитель министра культуры Правительства Московской области С.Н. Горюшкина остановилась на подходах к формированию приоритетных направлений Московской области для участия в электронных проектах ПБ.

Директор Московской областной научной государственной библиотеки им. Н.К. Крупской Е.Р. Замышляйченко обозначила основные проекты библиотеки по темам: истоки российской государственности, подмосковное краеведение, территория городов «Подмосковья», космическая эра. Реализация данных проектов позволит обеспечить открытый и свободный доступ ко всем информационно-библиотечным ресурсам и фондам учреждений памяти Московской области, укрепить имидж Подмосковья как истока российской государ-

Министр культуры
Правительства
Московской области
Г.К. Ратникова
(в центре)
подписывает
соглашение





Участники совещания (слева направо): Н.В. Воронова, заместитель начальника Управления культуры администрации Пушкинского муниципального района; Ю.П. Пимашенко, директор резервного фонда ПБ; В.В. Лисин, глава Пушкинского муниципального района; А.В. Соломатин, руководитель администрации Пушкинского муниципального района

ственности, исторического места зарождения космонавтики, уникального историко-культурного центра, охватывающего более 80 городов, среди которых 22 — исторические памятники.

«Мособлкино» и его место в проекте ПБ были раскрыты в сообщении начальника управления искусств и кинематографии Министерства культуры Московской области Г.С. Перепелковой.

С.А. Анохина, заместитель министра культуры Правительства Московской области в презентации продемонстрировала наработки по запуску в 2010 г. новой информационной системы «Объекты культурного наследия Московской области», которая выполнит не только функции государственного учета, но и откроет возможность доступа к недвижимым объектам культуры (в области их более 6,5 тыс.), картографии через Интернет. С.А. Анохина также подчеркнула готовность к информационному взаимодействию с филиалом ПБ.

А.Б. Антопольский, профессор МГУКИ, доктор технических наук, координатор проекта «Научное наследие России»,

подробно остановился на взаимодействии Электронной библиотеки «Научное наследие России» (ННР) с региональными информационными проектами. В фокусе его внимания оказались партнерские отношения с различными учреждениями России и Европы, в том числе и Министерством культуры Московской области. Среди основных направлений сотрудничества А.Б. Антопольский назвал следующие: совместный мониторинг информационных ресурсов, особенно наукоградов, совместная разработка технологий интеграции библиотек, архивов и музеев, некоммерческий обмен информационными материалами, взаимное информирование, обучение персонала.

О.В. Шлыкова, профессор МГУКИ, доктор культурологии, представила программу круглого стола «Интеллектуальные и электронные ресурсы как основа контента региональных центров Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина», который Министерство культуры Московской области совместно с РГБ и ПБ инициирует в рамках Румянцевских чтений 19 — 21 апреля 2011 года.

О сотрудничестве РГБ и Министерства культуры Московской области по оцифровке изданий, а также об информационной поддержке проектов будущего филиала ПБ в Подмоскovie на страницах профессиональных журналов рассказала заместитель генерального директора РГБ, доктор философских наук, профессор Е.В. Никонорова.

Центральным событием совещания стала церемония подписания соглашения о совместной деятельности между Министерством культуры Московской области и администрацией Пушкинского муниципального района по реализации проекта создания Регионального центра Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина в Московской области.

О.В. Шлыкова,
профессор Московского
государственного
университета
культуры и искусств,
доктор культурологии

*Иллюстративный
материал предоставлен
автором статьи*

**«Нартский эпос» на английском языке:
презентация в Доме Пашкова**

В Доме Пашкова Российской государственной библиотеки 9 февраля 2011 г. состоялась презентация первого издания осетинского «Нартского эпоса» на английском языке в переводе известного английского поэта и переводчика Уолтера Мэйя (1912—2002).

На мероприятии присутствовали: Д.Н. Медоев, Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Южная Осетия в Российской Федерации; А.С. Дзасохов, заместитель председателя Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО; Дендев Бадарч, директор бюро ЮНЕСКО в Москве; В.В. Федоров, президент Российской государственной библиотеки; Р.Г. Абдулатипов, ректор Московского государственного университета культуры и искусств (МГУКИ); Р.С. Бзаров, профессор Северо-Осетинского государственного университета (СОГУ); Т.К. Салбиев, ведущий научный сотрудник Института истории и археологии Республики Северная Осетия-Алания, редактор английского перевода; В.Н. Ганичев, член

Союза писателей России. В числе почетных гостей известные российские и осетинские политики, историки, филологи, деятели культуры и искусства, представители московской осетинской диаспоры и др.

Специально к этому событию РГБ подготовила тематическую выставку иллюстрированных изданий, познакомившую участников презентации с осетинской мифологией и бытом, краеведческими материалами, с историко-этнографическими исследованиями, очерками по культуре и искусству, поэмами, стихами, притчами и т. д.

«Я очень рад, — сказал А.С. Дзасохов, — что в этом зале собрались мои земляки, представители разных сфер деятельности, объединенные любовью к истории своего народа. Духовной вершиной каждого народа является эпос, а в более широком смысле — фольклор. В наше время, когда глобализация и массовая культура, подобно цунами, могут накрыть и нивелировать до безликости национальные культуры, возрастает интерес к этническим корням, мифологическим образам.



Экземпляры
нового издания
«Нартского эпоса»

Культурное наследие народов России сказочно богато. В русских былинах, татарском, якутском, калмыцком и других эпосах воплощается мудрость народов, их исторический опыт. Поэтому далекое прошлое и теперь остается интересным для нашего времени.

Сегодня мы представляем осетинский «нартский эпос», изданный на английском языке. Вспомним о многих поколениях осетинского народа, которые из уст в уста передавали нартские сказания, вспомним тех, кто собирал и сберег наш эпос. Подтвердим благодарное чувство к выдающемуся представителю отечественного кавказоведения Всеволоду Федоровичу Миллеру, благодаря «Осетинским этюдам» которого зародился научный интерес к нартским сказаниям».

Были отмечены роль и особое место всемирно известного ученого-лингвиста и просветителя Василия Ивановича Абаева, (его фундаментальный научный труд «Нартовский эпос» является основополагающим для всех последующих исследователей); крупного французского ученого, профессора Сорбоннского университета, члена французской академии «Бессмертных» Жоржа Дюмезиля (в его работах содержатся глубокие открытия скифо-алано-осетинского генезиса нартского эпоса и удивительно точное толкование сути нартских сказаний); Скотта Литтлтона и многих других всемирно известных ученых, занимавшихся изучением нартского эпоса.

Редактор английского перевода первого издания «Нартского эпоса» Т.К. Салбиев в своем выступлении пояснил, что устный осетинский эпос труден для восприятия читателями без определенной подготовки. С целью вернуть потомкам наследие предков создали специальный комитет, который продолжал работать во время Великой Отечественной войны. В него входили известные авторитетные литературоведы, фольклористы. Итог совместного труда — сводный текст, опубли-



А.С. Дзасохов

кованный на осетинском языке в 1946 году. Данное издание стало каноническим. Известный ученый и талантливый переводчик Ю.Н. Лебединский в 1948 г. осуществил его перевод на русский язык. «Художественная интерпретация нартских сказаний блистающей гранью многонациональной осетинской культуры шагнула в большой Русский мир», — подчеркнул А.С. Дзасохов.

Дендев Бадарч напомнил, что ЮНЕСКО занимается вопросами всемирного культурного наследия. В 2009 г. ЮНЕСКО принята новая конвенция, на-

правленная на сохранение, распространение и развитие нематериального наследия, в рамках которой в 1965 г. нартский эпос издан на французском языке. Д. Бадарч поблагодарил всех, кто работал над английским изданием, и выразил уверенность, что оно займет достойное место в ряду объектов нематериального наследия.

Известный историк Р.С. Бзаров подчеркнул, что считает прошедшее в Доме Пашкова мероприятие в какой-то степени юбилейным: «Я имею в виду тот факт, что два столетия назад наука обратила внимание на существование осетинского нартского эпоса. И полтора столетия прошло с того времени, когда началось планомерное собирание его текстов». По словам Р.С. Бзарова, значение этого события трудно переоценить, поскольку оно является своеобразным «открытием двери в нартский мир» для англоязычной аудитории.

В своем выступлении Р.Г. Абдулатипов уточнил, что величайшее достижение осетинского народа в том, что он сохранил свои сказания. В конечном итоге культура — это национальная память. Ректор МГУКИ заметил, что сегодняшняя презентация, судя по уровню выступлений, вполне может быть приравнена к



*Участники презентации (слева направо):
В.В. Федоров, Р.Г. Абдулатипов, В.Н. Ганичев*

добротной научной конференции, посвященной нартскому эпосу.

Член Союза писателей России В.Н. Ганичев отметил, что культура — один из самых главных факторов объединения наших народов: «Я не употреблял бы термин “мультикультурный”, скорее, для нас характерно содружество наций, содружество культур».

Продолжил презентацию А.С. Дзасохов: «В издание “Нартского эпоса” вложен огромный творческий труд. От нашего общего имени позвольте поблагодарить Жанну Григорьевну Козыреву, издателя, руководителя проекта, и Валерия Цагараева за великолепное оформление книги.

Считаю очень важным, что дело нартских исследований находится в надежных руках таких талантливых ученых, как Тамир Салбиев, Руслан Бзаров, Юрий Гаглов, Юрий Дзидцойты и других, работающих на севере и юге Осетии. Мы с глубоким уважением и благодарностью при-

ветствуем алановедов Марину Николаевну Погребову, Веру Борисовну Ковалевскую и других участников презентации».

А.С. Дзасохов сообщил также о том, что Российская государственная библиотека направит представленную книгу во все крупные библиотеки мира, а по линии агентства «Россотрудничество» — в десятки стран, где функционируют российские центры культуры и науки.

В заключение А.С. Дзасохов выразил благодарность за организацию встречи президенту РГБ В.В. Федорову и генеральному директору РГБ А.И. Вислому, торжественно вручил первые экземпляры издания осетинского «Нартского эпоса» почетным гостям презентации.

А.В. Калинкина,
спецкор редакционно-издательского отдела периодических изданий РГБ

Фото М.П. Колосовой

«Детская книга: формирование круга внеклассного чтения детей и подростков» IV Всероссийская научно-практическая конференция

В Нижнетагильской государственной социально-педагогической академии (НТГСПА) 17 февраля 2011 г. состоялась IV Всероссийская научно-практическая конференция «Детская книга: формирование круга внеклассного чтения детей и подростков». На конференции обсуждались ключевые проблемы, связанные с формированием читательского интереса в детской и подростковой аудитории.

Актуальность рассматриваемой на конференции проблематики определяется, согласно «Национальной программе поддержки и развития чтения», дефицитом знаний и идей в образовательной среде, снижением читательского интереса к современной детско-подростковой литературе, кризисом читательской культуры, проявившимся в утрате детскими библиотеками статуса культурных центров, отсутствием государственной целенаправленной программы по развитию читательских способностей школьников.

Предшествующие научно-практические конференции, проведенные на базе НТГСПА, были посвящены выявлению жанровой специфики сказки и места сказки в образовательном процессе современной школы («Сказка: научный подход к детскому жанру», 24—25 апреля 2008 г.), осмыслению места детской книги в современных культурно-образовательных реалиях («Детская книга в современ-

ном культурно-образовательном пространстве», 10—11 февраля 2009 г.), рефлексии роли детской книги в патриотическом воспитании молодого поколения («Детская книга в системе патриотического воспитания: 65-летию Победы посвящается», 10—11 февраля 2010 г.).

В конференциях, организованных по инициативе ректора НТГСПА В.И. Смирнова под эгидой Научной библиотеки НТГСПА кафедрами педагогики, литературы, технологий дошкольного и начального образования, принимают участие педагоги, филологи, библиотекари, учителя, детские писатели, художники-иллюстраторы и издатели детской книги и периодических изданий, критики детской литературы.

Разнообразны формы работы на конференции: обсуждение научных докладов, дискуссии по проблемам детского чтения, мастер-классы критиков детской литературы по выбору современных книг для чтения, круглые столы с детскими писателями (С.Г. Георгиев, С.А. Лаврова, О. Раин и др.) и издателями (О. Колпакова) детской книги, публичные лекции ведущих ученых в области детской литературы (И.Н. Арзамасцева, И.И. Тихомирова, С.Г. Леонтьева, М.А. Литовская), выставки творческих работ студентов и преподавателей НТГСПА, выставки детских рисунков, наконец, проведение мониторинга — исследование круга и объема детского внеклассного чтения и т. д.

Ширится география участников конференции — если в начале это были образовательные учреждения (вузы, школы, библиотеки) Уральского региона (Нижний Тагил, Екатеринбург, Пермь, Тюмень, Челябинск, Омск и др.), то в дальнейшем в работе конференции приняли участие исследователи, педагоги, библиотекари из других городов России: Астрахани, Смоленска,

Ярославля, Орла, Саранска, Пятигорска, Новокузнецка, Владивостока, Новосибирска, Сургута, а также признанные специалисты из научных центров по изучению детской литературы и детского чтения Москвы и Санкт-Петербурга.

В центре внимания специалистов разного профиля на протяжении всех этих лет оказываются вопросы исследования произведений детской литературы и феномена детства, а также формы приобщения детей к чтению.

Все это, на наш взгляд, дает право считать НТГСПА одним из центров изучения детской книги.

На конференции обсуждались причины снижения интереса к чтению у сегодняшних школьников; важность чтения в процессе духовно-нравственного воспитания, личностного становления читателей детской книги; специфика внеклассного чтения в современных образовательных условиях; формирование круга произведений детской литературы для свободного чтения; формы привлечения к чтению молодого поколения.

В рамках конференции были проведены круглые столы: «Внеклассное чтение: уроки нравственности»; «Выбор книг для внеклассного чтения: ожидания юного читателя»; «Книжный формат для цифровых аборигенов»; «Внеклассное чтение: художник и книга»; «Внеклассное чтение: историк и книга».

Итогом работы конференции стало принятие резолюции, подчеркивающей важность внеклассного чтения в процессе духовного становления современных детей и подростков, приобщения их к общечеловеческим гуманистическим ценностям.

Обсудив ряд приоритетных проблем, связанных с развитием и систематизацией внеклассного чтения, а также с формированием читательской культуры в среде детей и подростков, конференция, полагаясь на ключевые

положения «Национальной программы поддержки и развития чтения», приняла ряд решений и рекомендаций, которые можно рассматривать как обращение к участникам литературно-образовательного процесса:

1. Для изучения читательских запросов и интересов детей и подростков необходимо объединить усилия библиотекарей, учителей и ученых. Привлечь к формированию читательской культуры родителей и общественность. Организовать массовую просветительскую работу в области популяризации современной литературы на базе культурных центров и образовательных учреждений.

2. Внеклассное чтение должно стать фактором духовного развития ребенка и может явиться стимулом для формирования интереса к учебным предметам.

3. Потребность современных детей в книге должна быть сформирована в семейном кругу, поддержана и развита в процессе школьного образования.

4. Необходимо знакомить школьников с новыми формами чтения и восприятия художественного текста: книга в цифровой среде; веббиблиография; тексты, основанные на сетевом взаимодействии и др.

5. К современному юному читателю должны попадать в руки книги, которые содержат непреходящие нравственные ценности и представляют современные реалии, близкие и понятные юному читателю.

Участники конференции предложили список книг, которые обязательно должны войти в круг внеклассного чтения.

А.Н. Садриева,
доцент кафедры
технологий дошкольного
и начального образования
Нижнетагильской
государственной социально-
педагогической академии,
кандидат
культурологии

Abstracts in English

Part I. Society — Culture — Library

Petrusenko T., Aidemiller I. The 12th All-Russian Theoretical and Practical Conference “Actual Problems of Library Collections Acquisition”

Abstract

The authors inform readers about the key thematic directions of the 12th All-Russian Theoretical and Practical Conference “Actual Problems of Library Collections Acquisition” held on November, 24—25th, 2010.

Key words

Library Collections Acquisition, Legal Deposit, Library Legislation, Russian Document Market, Digital Resource, Library Collection Measurement.

Dzhigo A., Kozlova E. Legislative Matters of the Legal Deposit System Improvement in the Russian Federation

Abstract

The authors highlight the matters of legislation improving in the field of library science: clarify standards and requirements of the printed materials acquisition of the Russian Federation’s constituent territory and municipal entities, determine their types and the number of copies for the delivery in different levels of the national collection. Analyze the challenge of the legal deposit collection development perspectives for the digital network resources. Consider some proposals to amend the Federal Law “On Legal Deposit”.

Key words

Library and Information Science Legislation, Mass Media, Legal Deposit, Print Publication, Digital Document, Electronic Document, Types and Forms of Documents in Information and Telecommunications Network, Digital Network Resources, Electronic Periodicals.

Shpantseva S., Kuznetsova S., Kochukova E. Interagency Cooperation as a Factor of Effective Acquisition Management of the National Library Collection

Abstract

The history and the present state of the legal deposit, as a main source of the national library resources are reflected in the article. The reasons negatively influencing the quality of acquisition are marked by the author. The steps and measures to improve the effectiveness of legal deposit system are proposed.

Key words

Legal Deposit System, National Library Resources, Management of Acquisition, Interagency Cooperation.

Guseva E. Methodological Problems of the Modern Library Science

Abstract

The paper deals with some methodological problems of the modern library science. The author proposes to use two methodological strategies for researches in field of library science.

Key words

Librarianship, Methodology, Research.

Abrosimova N. Scientific Discussions as a Method of Bibliography Development (shown by an example of 1950—1960’s)

Abstract

The article describes the controversial situation of the national bibliography in the middle of XX century and considers the basic concepts suggested during the theoretical discussion. Also it highlights the influence of social and political factors on the science development and the importance of discussion in the improving of the bibliography theory.

Key words

Scholarly Dispute, Bibliography, Bibliography Theory, Bibliography History, Controversial Situation, Concept, Paradigm.

Part II. Informatization — Resources — Technologies

Leonov V. “Black Square” and a Mobile Library: the Experience of Reading

Annotation

The author proves the importance of cooperation between librarians and information technologists to make a concept and design for the modern mobile library in the knowledge society. “Black square” by Malevich is one of the approaches to understanding the problem.

Key words

Mobile library, Concept, Design, Knowledge Society, “Black square”, K. Malevich.

Stupkin V. The Theory of the Integrated Library and Information Systems Development in “Science towns” (“Naukograd”)

Abstract

The article is devoted to the urgency and necessity of developing the theoretical base and practical recommendations for construction of the integrated library and information systems in science towns (ILIS “Science town”). It describes the general framework of the information design model. The new approach to research of transition process from traditional libraries cooperation and information services to their alliance, based on the analysis of the impact the interacting elements have on changing the set of their properties and information characteristics.

Key words

Science Town, Integrated Library Information Systems, Project Model of ILIS “Science Town”, Information Infrastructure, Features of Integration Subjects.

Part III. Book — Reading — Reader

Ivanova L. Reading on the Earth and in Space

Abstract

The article describes the history of Zvezdny Gorodok Library formation and the Orbital Station “Mir” library and also analyzes the reading circle of readers-cosmonauts.

Key words

Book, Library, Reading, Reader, Zvezdny Gorodok, Cosmonaut, Orbital Station “Mir”.

Strelkova O. Peculiarities of a Small Motherland Representation in Materials of the Spiritual Periodicals of the Kursk Province at the end of the XIX — the beginning of the XX century

Abstract

Creative works of amateur authors are significant in the reflection of ethnic culture in the provincial periodicals. In the publications of “Kurskie eparhialnie vedomosti” (“Kursk diocesan Gazette”) the fact of existence and dynamic development of the clergy subculture in the Kursk province was fixed. The study of peculiarities concerning the concept of “a Small Motherland” in the poetic experience of provincial authors will allow to reconstruct the important parts of the cultural space in pre-1917 Russian province and also to promote the deep understanding of provinces’ role in literary process at the end of the XIX — the beginning of the XX century.

Key words

Small Motherland, Provincial Periodicals, Clergy, Diocesan Gazette.

Burenkov M. Fundamentals of Employees’ Professional Values of the State Security Service of Russia

Abstract

Presents some editions of the memoirs and journalistic literature of 2000—2010 which describe professional values of military personnel, employees of the State Security Service of Russia and promote the patriotic education of Russian citizens. The books considered by the author may be especially useful for library experts and young people and for all those who take the keen interest in the modern political processes and socially-psychological mechanisms of organizations increasing activity.

Key words

Professional Values, Corporate Values, Military Traditions, Military Ceremonies, Library, Organizational Psychology, Bodyguard, State Security Service of Russia.

Part IV. Images — Faces — Destinies

“... Love Your Native Literature Most of All.” To the 185th Birth Anniversary of M. Saltykov-Shchedrin

Abstract

The materials for the anniversary of M. Saltykov-Shchedrin: biography, career as a writer and historical sketch “About Shchedrin” by V. Korolenko.

Key words

M. Saltykov-Shchedrin, Biography, Career, Russian Literature, “Sovremennik” (“Contemporary”), “Patriotic Notes” (“Otechestvennye Zapiski”), Satire.

Tatarinova E. “M. Saltykov-Shchedrin”: Digital Exhibition of the Russian State Library

Abstract

The author's narration about the exhibition of the Russian State Library, dedicated to the 185th birth anniversary of M. Saltykov-Shchedrin.

Key words

M. Saltykov-Shchedrin, Virtual Exhibition, Electronic Publication, Russian State Library.

Bakumenko V. Creative Destiny of the Artist A. Kravchenko

Abstract

The paper is about the outstanding Russian artist A. Kravchenko, who left an enormous artistic legacy. He went down in history of book graphics and bookplates of the XX century as a creator of unique style of wood engraving, which characterized by a remarkably picturesque and poetic interpretation of the world literature images. The artist was also a great teacher, who trained a galaxy of his followers in the art of wood engraving, which made a significant contribution to the book art and bookplates of our time. Some of his students have risen to international fame.

Key words

Graphics, Etching, Xylograph, Bookplate, A. Benua, M. Bazykin, Design, Conception, Master, Colour, Painting, Bibliophile, Teacher, Monograph, Second-hand Bookseller.

Salnikova L. Expert in Science, Education and Library (to the 75th Anniversary of M. Dvorkina)

Abstract

The article is devoted to M. Dvorkina — a prominent expert of library science, doctor of education, professor. It reflects the main directions of her scientific and pedagogical work and the colleagues' statements about her professional activity.

Key words

History of Librarianship, Theory of Library Science, Library and Information Services, M. Dvorkina.

Part V. International Content

Shandurenko G. UN and the Russian Federation: Cooperation in the Field of Human Rights. Meeting at the RSL

Abstract

The article introduces readers to the activities of the Office of the High Commissioner for Human Rights and tells about the meeting with Mr. Dirk Hebecker, OHCHR Human Rights Advisor in the Russian Federation, which took place on March, 10th, 2011 at the RSL. It also includes the interview with Mr. Dirk Hebecker.

Key words

Office of the High Commissioner for Human Rights, United Nations, International Law, Human Rights, Russian State Library, Dirk Hebecker, Exhibition of Documents and Publications on Human Rights.

Kuzminich T. The National Library of Belarus as a Center for Bibliographical Activity: Current Situation

Abstract

The author presents different aspects of the current situation of the bibliographic

activity of the National Library of Belarus (NLB) as the main state library and the republic information center. The article highlights the changes in the organization of bibliographic processes, the technology of the bibliographic entry formation, as well as the creation of various bibliographic and combined information products. He analyzes the peculiarities of the main bibliographic processes' methodic and defines the perspectives of the NLB participation in the republic and international bibliographic projects and the approaches to the realized bibliographic processes' improvement.

Key words

National Library of Belarus, Recataloging, Conservation of Card Catalogs, Electronic Catalog, Authority Control, Program of the Belarus National Bibliography Development, Virtual Services, National Communicative Formats of Bibliographic and Authority Entries (BelMARC).

Part VI. Comprehending the Past

Guilmiyanova R. The A.-Z. Validi National Library of the Republic of Bashkortostan — the Beginning of History

Abstract

The article is devoted to the development of the first public libraries in Ufa in the XIX century including Republican Research Library, which became predecessors of the National library of the Republic of Bashkortostan.

Key words

Culture History of Bashkortostan, History of the Bashkortostan Libraries, Province Public Libraries, Province Statistical Committees, A.-Z. Validi National Library of the Republic of Bashkortostan.

Minnullin Z. Charity and the Tatar Public Libraries at the Beginning of the XX century

Abstract

The paper highlights the activities of the Tatar public libraries and charitable organizations at the beginning of the XX century in the Russian Empire.

Key words

Tatar Public Libraries, Charitable Organizations.

Part VII. Education — Profession

Panchenko A. The First Military-Library Courses in the Vilna Military District

Abstract

The article is devoted to the first military-library courses in the Vilna Military District organized by the district command through the involvement of a librarian of the 27-th artillery brigade military assembly, a junior captain V. Piotrovich. The state of the military librarianship in the district is shown. This paper is a continuation of the journal previous publications on military library history of the Russian Army.

Key words

The Vilna Military District, Military-Library Courses, Military Assembly, Officer, Military Library, Reader, Librarian, Military Librarianship, District Library, V. Piotrovich.

Grechkina Zh. Education and Training for Library and Information Activities Specialists in the Stavropol State University

Abstract

The paper highlights the activities of the Cultural Studies and Library Science Department in the Stavropol State University and represents the methods of educational process improvement and modernization, new educational technologies and achievements.

Key words

Stavropol State University, Library and Information Activities, Anniversary, Library Education, Educational Process Improvement.

Part VIII. Facts — Events — Estimations

Shlykova O. Creation of the Regional Center of the B. Yeltsin Presidential Library in Moscow Region

Abstract

The article highlights the meeting devoted to discussion on the Regional Center creation of the B. Yeltsin Presidential Library in Moscow Region that held on February 25, 2011 at the Ministry of Culture of Moscow Region.

Key words

Regional Center of the B. Yeltsin Presidential Library in Moscow Region, Ministry of Culture of Moscow Region.

Kalinkina A. «The Nartsy Epos» in English: Presentation at the Pashkov House

Abstract

The First Publication in English of Ossetic «The Nartsy Epos» has been presented to readers and visitors of the Russian State Library at the Pashkov House on February, 9th, 2011.

Key words

«The Nartsy Epos», the Republic of North Ossetia, Alania, Russian State Library.

Sadrieva A. «The Children's Book: Formation of Extracurricular Reading Circle for Children and Teenagers»: The IV All-Russian Theoretical and Practical Conference

Abstract

The article is about the IV All-Russian Theoretical and Practical Conference «The Children's Book: Formation of Extracurricular Reading Circle for Children and Teenager», which took place on February, 17, 2011 in the Nizhny Tagil State Social Pedagogical Academy.

Key words

Children's Book, Reading of Children and Teenagers, Nizhny Tagil State Social Pedagogical Academy, Research and Practice Conference, National Program for Reading Promotion and Development.

M. Lebedeva,

Chief Librarian, Foreign
LIS and International Relations
Department, Russian State Library

Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (первый отдельный файл на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате «Word» (версия 1997—2003). Объем статьи — не более 15—16 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи подразделить на части (с подзаголовками);

- список источников, оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.

Статьи, CD-диски, другие материалы не возвращаются.

Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за недостоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного обращения в Редакцию.

О Российской государственной библиотеке — на сайте [http:// www.rsl.ru](http://www.rsl.ru)

Номер подготовили:

РИО периодических изданий:

Анна Гаджиева, зам. главного редактора

Оксана Солдаткина, зав. сектором

Анна Калинкина,

Наталья Кичакова,

Татьяна Михайлова,

Даниил Руденок,

Мария Старых

Александр Сошнин, начальник Управления обеспечения сохранности фондов и полиграфии

Отдел полиграфии:

Тамара Медведева, начальник цеха предпечатной подготовки

Набор:

Наталья Подольяк,

Марина Медведева

Верстка и графика:

Виктор Малофеевский

Технический редактор:

Наталья Соловьева

Корректор:

Александр Макаров

Перевод содержания:

Мария Лебедева

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год
Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием «Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в периодическое издание «Советское библиотекосведение», с 1993 г. — в научно-практический журнал «Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства массовой информации № 01191 от 1 мая 1992 г.

Учредитель и издатель:

ФГБУ «Российская государственная библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999.

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: bvpress@rsl.ru

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»,

РИО периодических изданий

Подписано в печать 18.04.2011

Формат 60×90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

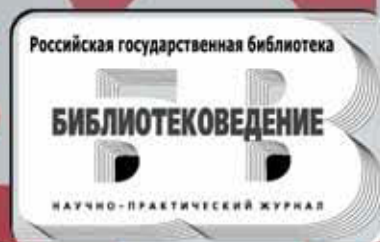
Усл. печ. л. 17

Тираж 1500

Заказ

Отпечатано в типографии





Москва, 2011