

# БИБЛИОТЕКО- ВЕДЕНИЕ

Library and  
Information  
Science

2009  
№6

Журнал  
Российской  
государственной  
библиотеки

ISSN 0869-608X

## Общество и библиотека

Заседание коллегии  
Министерства  
культуры Российской  
Федерации:  
«О реализации  
проекта Основных  
направлений  
деятельности  
Правительства  
Российской Федерации  
до 2012 года "Развитие  
библиотечного дела"»

Стр. 8

«Библиотечное  
строительство на  
современном этапе»:  
Всероссийское  
совещание  
руководителей  
федеральных  
и центральных  
региональных  
библиотек

Стр. 9

## Книга и время

*А.Р. Абдулхакова*  
Татарская детская  
книга 20-х годов XX  
века

Стр. 46

## Имена

*Е.Э. Вишневская*  
В.Ф. Одоевский и  
Н.В. Гоголь: история  
одного автографа

Стр. 68

## Соотечественники за рубежом

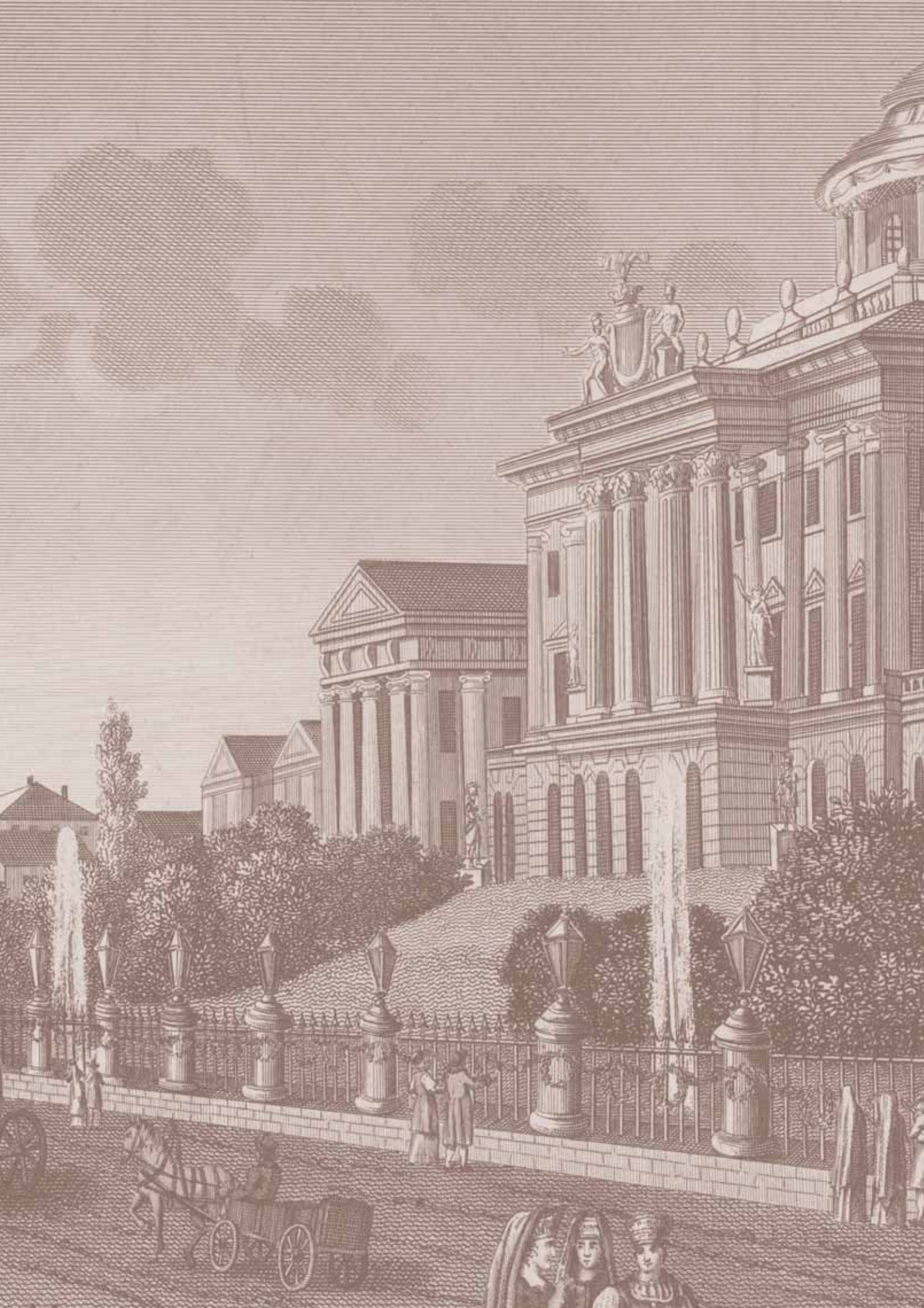
*В.Е. Колупаев*  
Издание музыкально-  
литургических книг в  
Русском Зарубежье  
XX века

Стр. 86

## Профессиология

*А.Ю. Иванова*  
Библиотека и  
профессиональное  
образование в  
традиционном  
прикладном искусстве

Стр. 110





Завершается 2009 год, объявленный Президентом Российской Федерации Годом молодежи. Что нового предложили молодым россиянам публичные библиотеки, в частности юношеские и детско-юношеские?

В 2009 году формы и методы предоставления для молодежи разнообразных информационно-библиотечных услуг стали в большей степени приближены к личностным и читательским потребностям, что позволяет раскрыть потенциал молодых людей, стимулировать необходимость в расширении знаний, развитии интеллектуальных способностей, в формировании инновационного мышления.

Очевидное достижение — упрочение контактов библиотек с молодежными организациями, комитетами по делам молодежи, другими органами власти, позволяющее объединить ресурсы, заинтересовать молодых людей, повысить их социальную активность, сделать полноправными участниками общественной жизни. Такое неформальное участие библиотеки в повышении социального статуса молодежи, в свою очередь, усиливает общественную значимость библиотек в глазах населения, поднимает престиж у органов власти, занимающихся разработкой и осуществлением молодежной политики.

Работать для молодежи — это не только главная целевая установка для юношеских библиотек, но и их ответственная социальная миссия. Поэтому решение Министерства культуры Российской Федерации о переименовании Российской государственной юношеской библиотеки в библиотеку для молодежи воспринято с пониманием и одобрением: оно отражает стремление к назревшим преобразованиям в условиях важности и сложности процессов, протекающих в молодежной среде, настроенность на обновление форм и методов работы с молодежью и для молодежи в условиях развития цифровых технологий. Новый статус библиотеки позволит установить более прочные контакты с Министерством спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам молодежи и другими органами власти всех уровней.

Российская государственная библиотека для молодежи как информационно-методический центр опирается на систему публичных библиотек России, работающих с молодежью. Профессиональное взаимодействие осуществляется через Виртуальное методическое объединение («Методобъединение» — [www.vmo.rgub.ru](http://www.vmo.rgub.ru)), открывающее возможности интерактивного общения с российскими коллегами, а также обеспечивающее обмен информацией и знаниями, практикой и опытом работы библиотек из различных стран мира.

Изучение подходов и опыта работы подтвердило перспективность и правомерность специализированного библиотечного обслуживания молодежи, необходимость установления непосредственных профессиональных контактов между российскими и зарубежными библиотеками, а также проведения встреч с молодежью в целях развития открытого диалога.

Результаты Года молодежи должны быть обстоятельно осмыслены с тем, чтобы не потерять ничего ценного и двигаться вперед, эффективно используя ресурсы библиотек, возможности молодежных организаций и институтов гражданского общества для того, чтобы помочь молодым людям ориентироваться и уверенно себя чувствовать в сложных жизненных обстоятельствах, способствовать духовному совершенствованию и интеллектуальному развитию будущих поколений нашей многонациональной страны.



**И.Б. Михнова,**  
*директор Российской государственной библиотеки для молодежи,  
член Совета Российской библиотечной ассоциации,  
кандидат педагогических наук*



6/2009  
(ноябрь — декабрь)

1

**Общество —  
Культура —  
Библиотека**

**Информатизация —**

2

**Ресурсы —  
Технологии**

3

**Книга —  
Чтение —  
Читатель**

4

**Лики —  
Лица —  
Судьбы**

## Содержание

**Михнова И.Б.** Год молодежи в России. Инициативы библиотек

..... 1

### Общество и библиотека

Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации: «О реализации проекта Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации до 2012 г. "Развитие библиотечного дела"»

..... 8

«Библиотечное строительство на современном этапе»: Всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек [Н.Ф. Вербина]

..... 9

Коллективу Российской государственной библиотеки представлен новый генеральный директор

..... 11

XII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова

..... 11

(к 180-летию со дня рождения философа) [выступления: А.Е. Бусыгин, В.В. Федоров] [А.Г. Гачева, М.М. Панфилов, С.Т. Петров]

..... 12

### Библиотека: теория и практика

**Кубряк Е.Н., Райкова Г.А.**

Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России

..... 17

**Соколова И.С.** Естественно-научная книга в периоды классической, неклассической и постнеклассической науки

..... 24

**Романов П.С.** Концепции стоимости библиотечно-информационных услуг в зарубежном библиотековедении: анализ, тенденции, взаимосвязи

..... 29

### Информационное общество

**Чудинова В.П.** Дети и библиотекари в Интернете: новые проблемы и задачи специалистов

..... 34

### Ресурсы и технологии

**Левченко О.В.** Указатель «Цитирование трудов ученых МИФИ» как источник информации о научных исследованиях

..... 40

### Книга и время

**Абдулхакова А.Р.** Татарская детская книга 20-х годов XX века

..... 46

**Головко С.И.** Российские суперкниги: опыт издания в 1970—1980-е годы

..... 50

**Фомина А.А.** Феномен листовок

..... 55

Школам России — новые учебники! Открытие выставки и презентация благотворительного проекта в РГБ

..... 61

### Юбилей

**Крутова М.С., Молчанов В.Ф., Хромов О.Р.** Иван Васильевич Лёвочкин — историк, археограф, книговед. К 75-летию со дня рождения

..... 64

### Имена

**Вишневская Е.Э.** В.Ф. Одоевский и Н.В. Гоголь: история одного автографа

..... 68

**Акилина М.И., Ратникова Е.И., Стародубова Н.З.** Видный теоретик и организатор библиотечного дела. К 70-летию Ю.А. Гриханова

..... 73

### Мастер

**Бакуменко В.М.** Художник книги и эскибриса Владимир Найденко

..... 76



<b>Библиотеки за рубежом</b> <i>Чечикова Ю.С.</i> Финские библиотеки: со времен Агриколы до наших дней .....	<b>Сотрудничество. Партнерство</b> <i>Ёлкина М.В.</i> Проекты, которые объединяют .....
80	90
<b>Соотечественники за рубежом</b> <i>Колупаев В.Е.</i> Издание музыкально-литургических книг в Русском Зарубежье XX века .....	<i>Черникова Н.В.</i> Визит в РГБ делегации из Библиотеки Сената Королевства Камбоджа .....
86	94

<b>Библиотека и время</b> <i>Новиков В.Н.</i> Проект образования единой городской библиотечной сети в дореволюционном Петрограде .....	<i>Дивногорцев А.Л.</i> Сохранение традиций (8-я международная научная конференция «Библиотека в контексте истории») .....
96	
<i>Харитонов Л.С.</i> Политехническая библиотека (к 145-летию основания) .....	.....
102	107

<b>Профессиология</b> <i>Иванова А.Ю.</i> Библиотека и профессиональное образование в традиционном прикладном искусстве .....	архива для обеспечения подготовки специалистов высшей квалификации ..... 117
110	
<b>Образование</b> <i>Котляров И.Д.</i> Формирование внутривузовского электронного	<b>Анонс</b> Международный библиографический конгресс: приглашение к участию .....
	120

<b>Информация</b> <i>Захаренко М.П.</i> На повестке дня — взаимодействие библиотеки с молодежью .....	Указатели материалов, опубликованных в 1–6 номерах журнала «Библиотековедение» за 2009 год [О.П. Солдаткина] .....
122	128
<i>Калинкина А.В.</i> «Осетия: от нартского эпоса к современному роману» .....	<i>Гайшун И.В.</i> Резюме статей на английском языке .....
126	133

## Международный контент

# 5

## Осмысление прошлого

# 6

## Образование — Профессия

# 7

## Факты —

## События —

## Оценки

# 8



# «LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE»

JOURNAL

#6/2009

(november — december)

1. Society —

Culture —

Library

2. Informatization —

Resources —

Technologies

3. Book —

Reading —

Reader

4. Images —

Faces —

Destinies

## Contents

*Mikhnova I.* The Year of Youth in  
Russia. Libraries Initiatives

1

### Society and Library

Meeting of the Russian Federation  
Ministry of Culture Collegium on  
the "Implementation of the Proj-  
ect on the Main Activities of the  
Russian Federation Government  
"Development of Librarianship"  
until 2012

8

"Library Building at the Present  
Stage": All-Russian Meeting of  
Russian Federal and Central Re-  
gional Libraries Directors  
[N. Verbina]

9

The New Director General is Intro-  
duced to the Staff of the Russian  
State Library

11

XII International Research Read-  
ings in Memory of N. Fedorov  
(to the 180<sup>th</sup> Anniversary of the

Philosopher Birth) [Speech-  
es: A. Busyghin, V. Fedo-  
rov] [A. Gacheva, M. Panfilov,  
S. Petrov]

12

### Library: Theory and Practice

*Kubryak E., Raykova G.* Quantita-  
tive Analysis of the Russian Uni-  
versal Research Libraries Research  
Activity

17

*Sokolova I.* Science Book in Classi-  
cal, Non-Classical and Post-Classi-  
cal Science Periods

24

*Romanov P.* Conception of Infor-  
mation and Library Service Cost in  
the Foreign Librarianship: Analysis,  
Tendencies, Intercommunications

29

### Information Society

*Chudinova V.* Children and Librar-  
ians in the Internet: New Challeng-  
es and Objectives of Specialists

34

### Resources and Technologies

*Levchenko O.* Index "Citation of  
Scholars Works of the Moscow  
Engineering and Physics Institute"  
as an Information Resource on  
Researches

40

### Book and Time

*Abdulkhakova A.* Tatar Children's  
Book of the Twenties of the  
XX Century

46

*Golovko S.* Russian Bestsell-  
ers: Experience of Publishing in  
1970–1980

50

*Fomina A.* Phenomenon of Leaf-  
lets

55

New Books for Russian Schools!  
Opening of Exhibition and Presen-  
tation of a Charity Project at the  
Russian State Library

61

### Jubilee

*Krutova M., Molchanov V.,  
Khromov O.* Ivan Vasilyevich  
Levochkin — Historian, Archivist,  
Bibliologist. To the 75<sup>th</sup> Anniver-  
sary of the Birth

64

*Akilina M., Ratnikova E.,  
Starodubova N.* Outstanding The-  
oretician and Organizer of Librari-  
anship. To the 70<sup>th</sup> Anniversary of  
the Birth of Yu. Grikhanov

73

### Names

*Vishnevskaya E. V.* Odoevsky and  
N. Gogol: History of One Auto-  
graph

68

### Master

*Bakumenko V.* Book and Book-  
plate Artist Vladimir Naydenko

76



**Libraries Abroad**  
*Chechikova Yu.* Finnish Libraries:  
 From Agrikola Times to the Pre-  
 sent Day ..... 80

**Compatriots Abroad**  
*Kolupaev V.* Publishing of Music  
 Liturgical Books in the Russian  
 Émigré in the XX Century  
 ..... 86

**Collaboration.  
 Partnership**  
*Elkina M.* Projects that Unite  
 ..... 90

*Chernikova N.* Delegates from  
 the Senate Library of the Kingdom  
 of Cambodia Visit the Russian  
 State Library ..... 94

**Library and Time**  
*Novikov V.* The Project of Unified  
 City Library Network Foundation  
 in Pre-revolutionary Petrograd  
 ..... 96

*Kharitonova L.* Polytechnic Li-  
 brary (To the 145<sup>th</sup> Anniversary of  
 Establishment) ..... 102

*Divnogortsev A.* Preservation of  
 Traditions (8<sup>th</sup> International Re-  
 search Conference "Library in the  
 Context of History") ..... 107

**Profession**  
*Ivanova A.* Library and Profes-  
 sional Education in the Traditional  
 Applied Art ..... 110

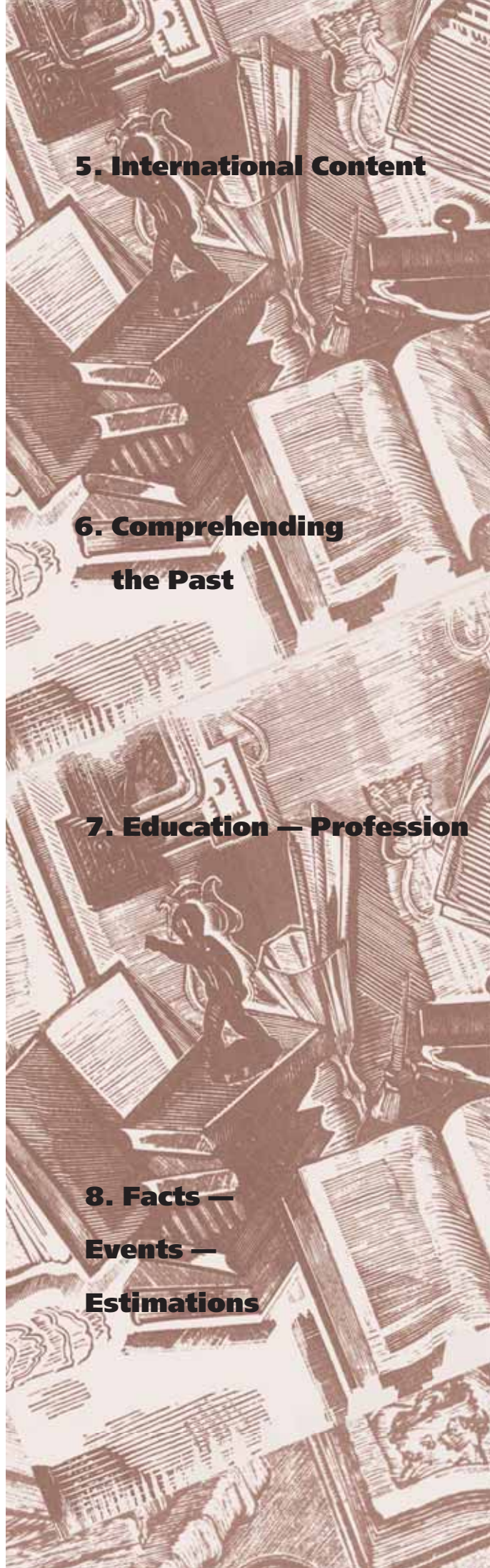
**Education**  
*Kotlyarov I.* Formation of Inner  
 University Use Digital Archive for  
 ..... 117

Highly Qualified Specialists Train-  
 ing ..... 117

**Announcement**  
 International Bibliographical Con-  
 gress: Invitation for Participation  
 ..... 120

**Information**  
*Zakharenko M.* Interaction of  
 Library and Youth on the Agenda  
 ..... 122  
*Kalinkina A.* "Ossetia: From Epos  
 of the Northern Caucasus to the  
 Modern Novels" ..... 126

Index of Materials Published in Is-  
 sues 1–6 of the Journal "Bibliotek-  
 ovedenie" in 2009 [O. Soldatkina]  
 ..... 128  
*Gayshun I.* Abstracts of Articles in  
 English ..... 133



## 5. International Content

## 6. Comprehending the Past

## 7. Education — Profession

## 8. Facts — Events — Estimations

## Редакционный совет:

**В.В. Федоров**, президент Российской государственной библиотеки (председатель), член Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству, вице-президент НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат экономических наук

**И.А. Андреева**, начальник Управления библиотечных фондов (Парламентская библиотека) Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

**О.Н. Астафьева**, заместитель заведующего кафедрой культурологии и деловых коммуникаций Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, профессор

**И.А. Близнец**, ректор Российского государственного института интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор

**Е.А. Богатырев**, директор Государственного музея А.С. Пушкина

**А.В. Бузгалин**, профессор кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор экономических наук

**В.И. Васильев**, генеральный директор НПО «Издательство «Наука»» РАН, член-корреспондент РАН, доктор филологических наук

**Н.В. Гавриленко**, начальник Отдела по обеспечению деятельности Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации

**Е.Ю. Гениева**, генеральный директор Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы им. М.И. Рудомино, доктор педагогических наук

**В.Н. Зайцев**, генеральный директор Российской национальной библиотеки, президент Российской библиотечной ассоциации, кандидат технических наук

**А.И. Земсков**, советник директора Государственной публичной научно-технической библиотеки России, кандидат физико-математических наук

**Т.Г. Киселева**, профессор кафедры «Политология и социальные технологии» Гуманитарного института Московского государственного университета путей сообщения, академик РАЕН, доктор педагогических наук

**В.П. Козлов**, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

**К.К. Колин**, главный научный сотрудник Института проблем информатики РАН, действительный член РАЕН, доктор технических наук

**Е.И. Кузьмин**, председатель Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», президент Межрегионального центра библиотечно-сотрудничества, кандидат педагогических наук

**В.П. Леонов**, директор Библиотеки Российской академии наук, действительный член РАЕН, доктор педагогических наук

**Т.Л. Манилова**, заместитель директора Департамента культурного наследия — начальник отдела

библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, кандидат педагогических наук

**Е.В. Никонорова**, заместитель генерального директора Российской государственной библиотеки, доктор философских наук, профессор

**В.А. Сироженко**, генеральный директор Российской книжной палаты

**А.В. Соколов**, профессор Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, доктор педагогических наук

**Ю.Н. Столяров**, президент Отделения «Библиотекосведение» Международной академии информатизации, доктор педагогических наук

**А.О. Чубарьян**, директор Института всеобщей истории РАН, член президиума Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию, академик РАН, доктор исторических наук

**А.А. Гаджиева**, заместитель главного редактора **О.П. Солдаткина**, заведующая сектором редакционно-издательской подготовки журнала «Библиотекосведение» и приложений

## Редакционная коллегия

**М.И. Акилина**, заведующая НИО библиотекосведения РГБ, кандидат педагогических наук

**Т.Л. Александрова**, помощник генерального директора РГБ

**И.Ю. Багрова**, ведущий научный сотрудник отдела зарубежного библиотекосведения и международных библиотечных связей РГБ, кандидат юридических наук

**А.И. Вислый**, генеральный директор РГБ, кандидат физико-математических наук

**М.Я. Дворкина**, заведующая сектором нормативного обеспечения библиотечной деятельности НИО библиотекосведения РГБ, доктор педагогических наук, профессор

**Т.И. Лаптева**, заведующая НИЦ «Информкультура» РГБ

**В.Ф. Молчанов**, заведующий НИО рукописей РГБ, доктор исторических наук

**М.М. Панфилов**, заведующий НИО книговедения РГБ, кандидат исторических наук

**Г.А. Райкова**, заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ, генеральный директор НП «Библиотечная Ассамблея Евразии», кандидат педагогических наук

**О.В. Серова**, директор по библиотечно-информационному обслуживанию РГБ

**А.В. Теплицкая**, заведующая НИО библиографии РГБ, кандидат педагогических наук

**Л.Н. Тихонова**, заместитель генерального директора РГБ, кандидат филологических наук

**Н.И. Хахалева**, директор по библиотечным ресурсам РГБ, кандидат педагогических наук



# Общество — Культура — Библиотека

...Разойдутся и распространятся книги и с ними учение и общенародное просвещение.

*М.В. Ломоносов*

**10—12 ноября 2009 г. — Всероссийский съезд сельских библиотек** (в рамках реализации Федеральной целевой программы «Культура России (2006—2011 гг.)»). — Брянск.

*Цель Съезда* — обсуждение вопросов создания и развития современной модели сельской библиотеки, ее роли и месте в формировании единого культурного и информационного библиотечного пространства страны, повышение уровня информационного обслуживания на селе.

*Организаторы:* Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Администрация Брянской области, Фонд «Пушкинская библиотека», Российская библиотечная ассоциация (Секция центральных библиотек субъектов Российской Федерации и Секция сельских библиотек), Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева.

**8—10 декабря 2009 г. — «Общедоступные библиотеки. Вызовы времени»: II Всероссийский форум публичных библиотек.** — Санкт-Петербург.

*Цель Форума* — консолидировать усилия библиотечного сообщества в современных условиях, не допустить резкого снижения финансового и материального обеспечения публичных библиотек со стороны органов государственной власти и местного самоуправления.

*Организаторы:* Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация, Российская национальная библиотека, Комитет по культуре Администрации Санкт-Петербурга, Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского (Санкт-Петербург).

*Подробнее — на сайте Российской библиотечной ассоциации <http://www.rba.ru>*



**Заседание коллегии Министерства культуры  
Российской Федерации:****«О реализации проекта  
Основных направлений  
деятельности Правительства  
Российской Федерации  
до 2012 г. “Развитие  
библиотечного дела”»**

В Министерстве культуры Российской Федерации 29 сентября 2009 г. под руководством А.А. Авдеева, министра культуры Российской Федерации и под председательством А.Е. Бусыгина, заместителя министра культуры Российской Федерации состоялось заседание коллегии по вопросу «О реализации проекта Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации до 2012 г. “Развитие библиотечного дела”». На заседании с докладом выступила Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства — начальник отдела библиотек и архивов Минкультуры России. В обсуждении приняли участие: А.В. Логинов, Полномочный Представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, заместитель председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек России; В.В. Федоров, генеральный директор Российской государственной библиотеки; М.Д. Афанасьев, директор Государственной публичной исторической библиотеки России; М.А. Веденяпина, генеральный директор некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека» и др.

В решении, принятом по итогам заседания, одобрена деятельность Департамента культурного наследия и изобразительного искусства по реализации мероприятий проекта. Среди других решений:

подготовка доклада «О проекте “Развитие библиотечного дела” перечня проектов по реализации Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 г.» для обсуждения на заседании Президиума Правительства Российской Федерации 30 ноября 2009 г.;

разработка предложений к проекту ФЦП «Культура России» на последующий период с учетом необходимости комплексной реализации представленных на коллегию мероприятий в сфере развития библиотечного дела (совместно с Департаментом науки и образования);

подготовка в I полугодии 2010 г. заседания коллегии по проблемам материально-технического оснащения библиотек и внедрения новейших технологий;

подготовка проекта распоряжения Правительства Российской Федерации по модернизации материально-технической базы библиотек и внедрению новейших информационных технологий, согласование указанного проекта распоряжения и внесение на рассмотрение в Правительство Российской Федерации;

необходимость финансирования проектов по развитию и совершенствованию деятельности сети центров доступа к российской правовой и иной социально значимой информации, по развитию чтения, реализации в России Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

*Справка «О реализации проекта Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации до 2012 г. “Развитие библиотечного дела”» опубликована в приложении к журналу «Библиотековедение» — «Библиотечное дело — XXI век» (2009. Вып. 2(18). С. 8—34).*

*Публикацию доклада Т.Л. Маниловой, сделанного на заседании коллегии Министерства культуры Российской Федерации 29 сентября 2009 г., читайте в следующем номере журнала.*



# **«Библиотечное строительство на современном этапе»: Всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек**

Ежегодное Всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек, проведенное Министерством культуры Российской Федерации, состоялось 26—28 октября 2009 г. в Санкт-Петербурге (в Российской национальной библиотеке (РНБ) и Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина).

В Совещании участвовало около 300 человек из 80 субъектов Российской Федерации. По сравнению с предыдущими форумами возросло участие представителей комитетов культуры и департаментов региональных министерств — в 2009 г. было зарегистрировано 30 человек.

Заместитель министра культуры Российской Федерации А.Е. Бусыгин выступил с докладом о государственной культурной политике в Российской Федерации. Т.Л. Манилова, заместитель директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства — начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации, ознакомила присутствующих с проблемами государственной библиотечной политики на современном этапе. Е.В. Ульченко, заместитель директора Нормативно-правового департамента — начальник Отдела правового обеспечения отрасли Министерства культуры Российской Федерации, развернула дискуссию о новом правовом положении государственных (муниципальных) учреждений в связи с подготовкой законопроекта.

Участники обсудили вопросы строительства, реконструкции, ремонта и инфраструктурного обеспечения библиотечных зданий, бюджетного и инвестиционного финансирования как источника обеспечения библиотечного строительства, создания Президентской библиотеки.

В программе мероприятия были предусмотрены экскурсии-презентации: «Посещение второй очереди строящегося здания РНБ» и «Восстановление исторических интерьеров Национальной библиотеки России» (главное здание).

Во время Совещания была организована выставка «Библиотечный контекст — 2009» с презентациями специализированного оборудования, информационных продуктов и изданий для библиотек. В ней приняли участие 65 специалистов, представляющих разные организации, в том числе издательства и профессиональную периодику из

Москвы (24), Санкт-Петербурга (23), других городов России (6 — из Перми, Рязани), Белоруссии (9), зарубежных стран (4 специалиста из США, Германии, Швейцарии). Впервые на коллективном стенде был представлен широкий спектр профессиональной библиотечной периодики: журналы «Библиотечное дело», «Игровая библиотека», «Книжная индустрия», «Научно-технические библиотеки», «Современная библиотека», «У книжной полки», «Университетская книга», «Школьная библиотека».

Два первых дня заседания проходили в новом здании Российской национальной библиотеки. Проводилась демонстрация работы опытного образца мобильного комплекса информационно-библиотечного обслуживания (КИБО), созданного по заказу Министерства культуры РФ в рамках Федеральной целевой программы «Культура России (2006—2011 гг.)» — проект «Организация мобильной системы обслуживания населенных пунктов, не имеющих библиотек». Исполнителем проекта в 2009 г. стал Некоммерческий фонд «Пушкинская библиотека».

Мероприятия третьего, заключительного дня целиком прошли в Президентской библиотеке им. Б.Н. Ельцина (пленарная часть транслировалась в Интернете в режиме реального времени). О результатах деятельности рабочей группы по созданию и развитию региональных центров Организационного комитета по созданию Президентской библиотеки рассказал помощник полномочного представителя Президента России в Северо-Западном федеральном округе Е.И. Макаров.

Главы областных администраций (Республики Чувашия, Волгоградской, Новосибирской, Тюменской областей) поделились идеями об открытии и работе филиалов, региональных центров Президентской библиотеки. Для представителей регионов, участвующих в пилотных проектах, был также проведен самостоятельный «круглый стол».

В интервью корреспонденту ИТАР-ТАСС генеральный директор РНБ В.Н. Зайцев отметил: «На нашей встрече мы рассматриваем вопросы библиотечного строительства в широком плане — не только строительства зданий, но и создания инфраструктуры, в которой активно участвовали бы библиотеки всех уровней — от федерального



*Новое здание  
Российской  
национальной  
библиотеки*

*до сельской глубинки... Библиотеки в настоящее время вновь находятся на этапе уточнения своего правового положения как государственных учреждений. Данный вопрос также требует обсуждения в кругу специалистов. В конце ноября 2009 г. на президиуме Правительства Российской Федерации будет заслушан вопрос о развитии библиотечного дела в стране, и нынешняя представительская встреча призвана выявить общую картину этого процесса...»*

Информационная поддержка Совещанию была оказана ФГУП «Главный информационно-вычислительный центр» Министерства культуры Российской Федерации, ЗАО «ТЕЛЕЛИФТ», ООО «Ксерокс (СНГ)», ООО «Радуга-ЛИК», ООО «Техно-Гардарика». Информирование участников проводилось через веб-страницу на сайте РНБ: регистрация, размещение в гостиницах, программа мероприятий, культурная программа и пр. Готовится к печати сборник материалов форума.

Следующее Всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек планируется провести в 2010 г. в Москве в Российской государственной библиотеке.

**Н.Ф. Вербина,**  
*заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия  
Российской национальной библиотеки,  
кандидат педагогических наук*



## Коллективу Российской государственной библиотеки представлен новый генеральный директор

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 октября 2009 г. № 1503-р и приказом Министерства культуры Российской Федерации от 2 ноября 2009 г. № 126-кф новым генеральным директором Российской государственной библиотеки назначен А.И. Вислый, ранее занимавший должность директора по информатизации Библиотеки. Его предшественник В.В. Федоров займет должность президента РГБ и будет заниматься вопросами стратегического планирования.

30 октября 2009 г. в Российской государственной библиотеке прошло официальное представление нового генерального директора А.И. Вислого. Коллективу Библиотеки его представили министр культуры Российской Федерации А.А. Авдеев, предыдущий генеральный директор Библиотеки В.В. Федоров, а также президент-ректор Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации В.К. Егоров.

В приветственном слове А.А. Авдеев подвел итог одиннадцатилетней деятельности В.В. Федорова на посту генерального директора РГБ, подчеркнув, что именно под его руководством сложился современный коллектив библиотеки, отличающийся профессионализмом, высокой нравственностью и уважением к корпоративным ценностям. Министр выразил уверенность, что В.В. Федоров и в дальнейшем будет востребован российским библиотечным сообществом.

Выступая перед сотрудниками Библиотеки, В.В. Федоров поблагодарил коллег за совместную работу, подчеркнул важность преемственности руководства. По его мнению, при новом директоре Библиотека сохранит и будет развивать достигнутые успехи, двигаясь при этом по пути интеграции в новое, информационное общество.

А.И. Вислый является одной из ключевых фигур в деле внедрения новых технологий в российских библиотеках. В 1980 г. он окончил механико-математический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ), имеет ученую степень кандидата физико-математических наук. Работал в должности заведующего отделом компьютеризации, заместителя директора Научной библиотеки МГУ, начальника



*На церемонии представления (справа налево): министр культуры Российской Федерации А.А. Авдеев, В.В. Федоров, А.И. Вислый*

Главного информационно-вычислительного центра Министерства культуры Российской Федерации. В 1998 г. стал заместителем директора РГБ.

За время работы А.И. Вислого в РГБ ее информационное обеспечение шагнуло далеко вперед — создан электронный каталог и электронная библиотека, доступ к уникальной коллекции диссертаций осуществляется через сеть читальных залов в самых разных городах России и ближнего зарубежья. А.И. Вислый активно участвовал в создании Президентской библиотеки им. Б.Н. Ельцина, при его поддержке создавались и работают такие организации, как Российский информационно-библиотечный консорциум, некоммерческая организация Фонд «Электронный век культуры», некоммерческое партнерство «Российская ассоциация электронных библиотек».

А.И. Вислый неоднократно получал благодарности Министерства культуры Российской Федерации за многолетний и добросовестный труд и активное участие в обеспечении развития информатизации отрасли культуры страны. В 2008 г. стал лауреатом премии IT-лидер в номинации «Обеспечение открытости общества» за создание в рамках проекта Национальной электронной библиотеки самого крупного в Европе электронного хранилища книг.

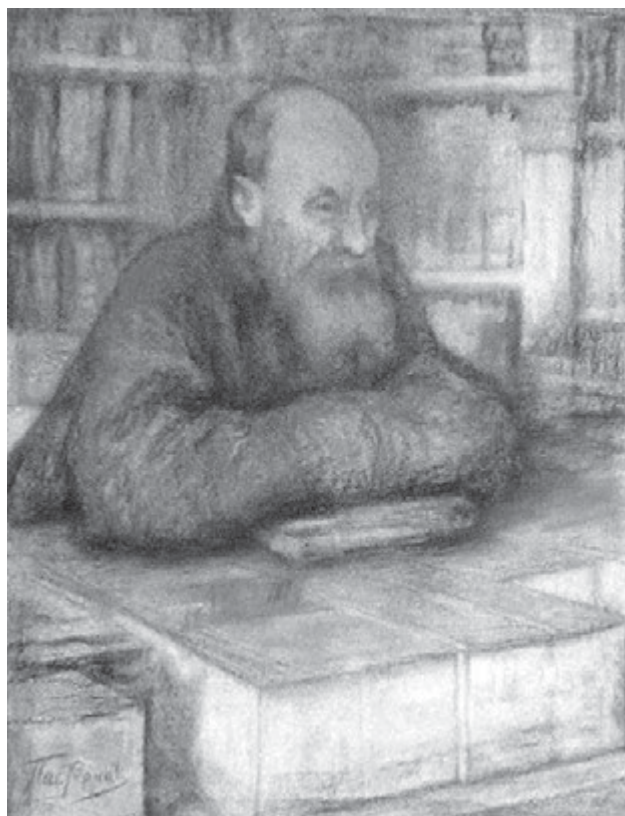
Коллектив Российской государственной библиотеки сердечно благодарит Виктора Васильевича Федорова за многолетний труд в должности генерального директора и желает Александру Ивановичу Вислому успехов в его деятельности на новом посту!

*По материалам сайта РГБ: [www.rsl.ru](http://www.rsl.ru)  
Фото Е.А. Шубаевой*

## XII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова (к 180-летию со дня рождения)

Москва — Шацк — Сасово  
2—6 июня 2009 г.

XII Международные научные чтения, посвященные 180-летию со дня рождения выдающегося мыслителя, родоначальника традиции отечественного космизма



*Н.Ф. Федоров.  
Художник Л.О. Пастернак  
(из фондов Российской государственной библиотеки)*

Николая Федоровича Федорова (1829—1903), открылись в Российской государственной библиотеке (РГБ) 2 июня 2009 года. В четвертый раз РГБ, наследница библиотеки Московского публичного и Румянцевского музеев, стала организатором научного форума, связанного с именем своего знаменитого сотрудника. Двадцать пять лет, с 1874 по 1898 г. проработал Н.Ф. Федоров в библиотеке, заложив традиции «философской школы», введя целый ряд новаций в области библиотечного дела, создав целостную философию памяти, книги, библиотеки, музея.

XII чтения памяти философа-библиотекаря, как и VIII, IX, X чтения, были организованы Российской государственной библиотекой в сотрудничестве с целым рядом образовательных и культурных учреждений Москвы: Институтом мировой литературы им. А.М. Горького РАН, философским факультетом Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Литературным институтом им. А.М. Горького, Музеем-библиотекой Н.Ф. Федорова при Центральной детской библиотеке — информационном интеллект-центре № 124 ЦБС «Черемушки». Особенностью XII чтений стало то, что впервые в их истории (чтения проводятся с 1988 г.) состоялась выездная сессия на родине Федорова, в Рязанской области. Выездная часть Чтений была организована администрациями г. Сасово, Сасовского и Шацкого районов при поддержке Комитета по культуре и



туризму Рязанской области, Сасовской городской библиотеки.

Участниками и гостями Чтений, традиционно носящих междисциплинарный характер и объединяющих ученых-гуманитариев и представителей естественных наук, стали более 300 человек. Это философы, филологи, культурологи, историки, педагоги, специалисты в области библиотечного и музейного дела, физики, биологи, экологи из больших и малых городов России: Боровска, Борока, Владимира, Воронежа, Екатеринбургa, Иваново, Казани, Кирова, Курска, Москвы, Ногинска, Обнинска, Орла, Петрозаводска, Ростова-на-Дону, Рязани, Сасово, Санкт-Петербурга, Старого Оскола, Тамбова, Хасавюрта, Уфы, Челябинска, Шацка; стран ближнего и дальнего зарубежья: Украины, Польши, Сербии, Японии.

В Чтениях приняли участие сотрудники научных институтов РАН: Института философии, Института мировой литературы им. А.М. Горького, Института русской литературы (Пушкинский Дом), Института русского языка им. В.В. Виноградова, Института истории, Института российской истории, НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, Института истории естествознания и техники, Института биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина, Института системного анализа, Института проблем управления, Института биохимической физики, Института географии.

Широко были представлены учебные заведения: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Российский государственный гуманитарный университет, Московский государственный педагогический университет, Российский университет дружбы народов, Московский городской педагогический университет, Литературный институт им. А.М. Горького, Московский государственный лингвистический университет, Российский государственный социальный университет, Московский институт открытого образования, Московский государственный институт международных отношений, Дипломатическая академия МИД, Российская академия государственной службы при Президенте РФ, Российская академия кадрового обеспечения АПК, Академия повышения квалификации и педагогической переподготовки работников образования РФ, Высшая школа экономики, Московский авиационный институт, Московский физико-технический институт (государственный университет), Московский технический университет связи и информатики, Московская государственная академия водного транспорта, Институт русского предпринимательства (Москва), Воронежский государственный университет, Воронежский государственный педагогический университет, Воронежская государственная лесотехническая

академия, Орловский государственный университет, Рязанский государственный университет, Башкирский государственный университет, Башкирский государственный аграрный университет, Карельский государственный педагогический университет, Русская христианская гуманитарная академия (Санкт-Петербург), Ивановский государственный университет, Курский институт социального образования, Саратовский военный институт внутренних войск, Татарский государственный гуманитарно-педагогический университет, Челябинский государственный университет, Политехнический институт г. Белостока (Польша), Ягеллонский университет г. Кракова (Польша), Национальный педагогический университет им. М.П. Драгоманова (Украина), Центр гуманитарного образования Национальной академии наук Украины, Национальная юридическая академия Украины, Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет им. Г. Сковороды (Украина), Университет Васеда (Япония).

В Чтениях также приняли участие представители Отдела религиозного образования и катехизации Московского патриархата, Главного архивного управления г. Москвы, Мемориального кабинета-музея В.И. Вернадского при ГЕОХИ РАН, Музея Государственного научного центра РФ — Физико-энергетического института, РКК «Энергия» им. С.П. Королева, библиотеки Российского социального университета; общественных организаций: МРОУ «Регистр национального интеллекта», Ассоциация Искусствоведов России, фонда «Христианская Россия», секции космистов при движении «Альтернатива», молодежного фестиваля «Космофест».

Со стороны Российской государственной библиотеки с докладами выступили сотрудники НИО книговедения. Именно этот отдел уже в третий раз взял на себя организацию и проведение Чтений в библиотеке. В рамках проекта «Книга в пространстве культуры» отдел подготовил научный сборник «Служитель духа вечной памяти: Николай Федорович Федоров», который в скором времени выйдет в свет.

Перед началом работы Чтений состоялась церемония открытия мемориального комплекса, посвященного Н.Ф. Федорову. Комплекс был развернут в Доме Пашкова в помещении бывшей Каталожной (ныне — каталог НИОР РГБ): именно здесь в 1880—1890-е гг. работал «Московский Сократ» Н.Ф. Федоров, сюда для бесед с ним приходили его выдающиеся современники Л.Н. Толстой и В.С. Соловьев. У входа в Каталожную была размещена памятная доска, а в самом помещении развернута выставка ««Философия общего дела» Н.Ф. Федорова в пространстве русской культуры», представлявшая идеи Н.Ф. Федорова в контексте духовных иска-

ний России XIX — начала XX века. Участники Чтений смогли увидеть знаменитый портрет Н.Ф. Федорова и картину «Три философа: Л.Н. Толстой, В.С. Соловьев и Н.Ф. Федоров» работы художника Л.О. Пастернака.

В церемонии открытия мемориального комплекса приняли участие А.Е. Бусыгин, заместитель министра культуры Российской Федерации, и В.В. Федоров, генеральный директор РГБ. В.В. Федоров наградил памятными грамотами главного библиотекаря РГБ, заведующую Музеем истории библиотеки Л.М. Коваль, бывшую сотрудницу РГБ В.С. Гречанинову, главного художника издательства «Пашков Дом» В.В. Покатова, подчеркнув, что все они внесли неоценимый вклад в дело увековечения памяти Н.Ф. Федорова в библиотеке. Позже, при открытии научной части Чтений в конференц-зале РГБ большая Румянцевская медаль библиотеки была вручена философу и филологу С.Г. Семеновой, трудами которой имя Федорова было введено в отечественную культуру, и сербскому философу и издателю Владимиру Меденице, автору уникального издательского проекта «Русские богоискатели».

На первом и втором пленарных заседаниях Чтений, прошедших в стенах РГБ, выступили ведущие специалисты по творчеству Н.Ф. Федорова, философской и научной традиции космизма. Доклады были посвящены месту идей Федорова в отечественной философской традиции, значению его построений для дальнейшего развития историософии, этики, богословия, педагогическим, библиотечным, музейным граням творчества мыслителя, проблемам сохранения цифрового наследия. Была развернута дискуссия по вопросу о границах понятия «космизма». Особый интерес вызвал доклад С.Г. Семеновой, посвященный идейно-философским скрещениям и параллелям между Н.Ф. Федоровым и французским ученым, священником, богословом Пьером Тейяром де Шарденом.

3 июня заседания Чтений состоялись в Институте мировой литературы и Музее-библиотеке Н.Ф. Федорова. Здесь работали секции «Философия общего дела Н.Ф. Федорова и мировая культура», «Проблемы воспитания и образования в свете идей Н.Ф. Федорова» и «Проективная философия Н.Ф. Федорова и современность». В тот же день на философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова прошел «круглый стол» «Жизнь, смерть, бессмертие в традиции мировой философской мысли». 4 июня участники Чтений выехали в Рязанскую область, сначала в г. Шацк, где была открыта памятная доска на здании уездного училища, в стенах которого с 1836 по 1842 г. учился будущий философ, и наконец в Сасово. Вечером 5 июня в Сасовской городской библиотеке, при которой создан Краеведческий центр им. Н.Ф. Федорова, прошли научные слушания, посвященные музейно-библиотечной и краеведческой тематике, а утром того же дня был освящен крест на месте церкви в с. Вялсы, где крестили будущего мыслителя, и состоялась поездка в с. Ключи, недалеко от которого находилось имение отца Федорова князя Павла Ивановича Гагарина. В рамках выездной части Чтений обсуждался проект создания в Ключах музея-заповедника, посвященного памяти мыслителя. Заключительное пленарное заседание Чтений прошло 6 июня в Муниципальном культурном центре г. Сасово, где звучали доклады о философии культуры у Н.Ф. Федорова, об аксиологических основаниях его «Философии общего дела».

*Далее публикуются (в сокращении) выступления, прозвучавшие на XII Международных научных чтениях памяти Н.Ф. Федорова.*



## **Выступление А.Е. Бусыгина, заместителя министра культуры Российской Федерации**

Очень хорошо, что мы собрались сегодня в такой неформальной обстановке. Мысль, особенно философская, формализма не терпит. И примечательно, что сегодня совпали два события. Сейчас происходит открытие памятного уголка, посвященного Н.Ф. Федорову, а через двадцать минут начнется заседание оргкомитета по празднованию 200-летнего юбилея Н.В. Гоголя. Так сопрягаются имена двух великих людей, которые, хотя и не встречались, в культуре стоят для нас рядом. Тем более, что Федоров изучал Гоголя, читал его произведения, писал о нем.

К сожалению, такое понятие, как «духовные искания», из нашего лексикона исчезло. Его относят теперь куда-то в прошлое, к XIX — началу XX века. Людей, которые совсем недавно не только занимались духовными исканиями, но и писали на эту тему — Д.С. Лихачев, А.И. Солженицын — уже нет с нами. Мы смотрим на работу художника Л.О. Пастернака, где изображены Л.Н. Толстой, В.С. Соловьев и Н.Ф. Федоров, и спрашиваем, кого из наших современников можно поставить вровень с ними? Пожалуй, некого. Эти люди были признаны в свое время, они будили общественную мысль, поднимали обсуждение тех вопросов, которые и для нас сейчас актуальны, так как любые технические новации, разработки в области новых технологий, если они появляются лишь на почве чисто технической, мало что принесут. Они должны базироваться на глубоком осмыслении действительности, путей развития не только с точки зрения отдельной судьбы, отдельной страны, но и с точки зрения человечества, с точки зрения космизма. Именно это направление представлял Н.Ф. Федоров. И оно очень важно и актуально для нас. Заслуга библиотеки в том, что она замыслила и осуществила открытие мемориального комплекса, посвященного выдающемуся мыслителю. От имени Министерства культуры Российской Федерации благодарю вас за это.

## **Выступление В.В. Федорова, генерального директора Российской государственной библиотеки**

Дорогие друзья! Мы собрались в Российской государственной библиотеке. Я хотел бы поприветствовать всех участников нашей сегодняшней встречи, посвященной видному философу, знаменитому библиотекарю Николаю Федоровичу Федорову. Несколько минут назад состоялось знаменательное событие — в Доме Пашкова открыт мемориальный уголок, посвященный Николаю Федоровичу, там, где он работал, где завоевал зва-

ние «идеального библиотекаря», где встречался со своими выдающимися современниками, где он обдумывал свои труды, где рождались идеи его «Философии общего дела».

Открытие в Российской государственной библиотеке подобного уголка и проведение чтений — это наш долг. Что такое национальная библиотека, какова ее миссия? Она в том, чтобы хранить историческую память, накапливать то, что создается современниками, и передавать последующим поколениям. О священном долге памяти Николай Федорович писал неоднократно, утверждая, что только память о прошлом открывает настоящую дорогу в будущее.

Имя Николая Федоровича Федорова имеет для нас особое значение и потому, что он был нашим соратником и коллегой. Библиотекарем в широком смысле этого слова, высочайшим профессионалом. Он не просто занимался организацией фондов и выдачей книг, фактически он вел многолетнюю аналитическую работу. Его новации, связанные с идеями межбиблиотечного обмена, выпуском книг с каталожными карточками, с системой обслуживания читателей (как принято сейчас говорить), с созданием при библиотеке выставочного и других отделов, послужили основой для дальнейшего развития библиотечного дела в России. До сих пор в наших фондах хранятся каталожные карточки, заполненные рукой великого философа и библиотекаря. Он систематизировал книжную коллекцию Румянцевского музея. Список сделанного им на благо библиотеки можно продолжать бесконечно.

Думаю, даже нам и нашим современникам не суждено до конца оценить значительность вклада Федорова в философскую мысль. Вот что он написал тогда, когда никто еще и не думал о глобальном экологическом кризисе: «Цивилизация эксплуатирующая, но не восстанавливающая не может иметь иного результата, кроме приближения собственного конца». Всего одна фраза — и сразу такая палитра актуальных проблем, которую мы только теперь начинаем по-настоящему осознавать. А он предвосхитил эти проблемы задолго до их появления. Это говорит о высочайшем масштабе фигуры и личности Николая Федоровича Федорова.

От имени Российской государственной библиотеки я хочу сердечно поблагодарить всех участников конференции за то, что они так преданно, так горячо занимаются творчеством Н.Ф. Федорова. Мы сами тоже трудимся над постижением его идей и гордимся, что он был нашим сотрудником. Если забыть о скромности, можно сказать: «Наши современные библиотекари — коллеги Федорова», и это ко многому обязывает. Особенно теперь, когда так сложны процессы в культуре, когда современные информационные технологии начинают активно влиять и на работу библиотек,

и на само отношение человека, читателя к книге и чтению. И мы пытаемся, наряду с введением новых информационных технологий, сохранить в нашей библиотеке дух общения читателя с книгой, без которого общество потеряет очень многое. В этом смысле мы благодарны всем людям, всем, кто причастен к изучению творчества Николая Федоровича Федорова, и всем пришедшим в этот зал.

Еще раз приветствую всех участников Чтений и желаю интересной и плодотворной работы.

*Продолжение публикации выступлений на XII Международных научных чтениях памяти Н.Ф. Федорова — в следующих номерах журнала.*

*Публикацию подготовили по распечатке стенограммы Конференции: А.Г. Гачева, ведущий научный сотрудник Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН, доктор филологических наук; М.М. Панфилов, заведующий НИО книговедения Российской государственной библиотеки, кандидат исторических наук; С.Т. Петров, старший научный сотрудник НИО книговедения Российской государственной библиотеки*



Дом Пашкова. Российская государственная библиотека. Москва



## Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России

*По итогам количественного изучения работы 66 региональных универсальных научных библиотек (более 75% всей сети) обсуждаются неравные возможности региональных универсальных библиотек, а также предположение о различной мотивированности их администраций к научно-исследовательской деятельности. Это требует неравных (асимметричных), но при этом справедливых условий финансирования. Результаты могут быть использованы в планировании исследовательской работы библиотечной сети.*



**Елена Николаевна Кубряк,**  
*старший научный сотрудник отдела межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ Российской государственной библиотеки*



**Галина Анатольевна Райкова,**  
*заведующая отделом межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ Российской государственной библиотеки, кандидат педагогических наук*

**Н**аучно-исследовательская работа (НИР) универсальных научных библиотек регионов, к сожалению, слабо отражается в показателях и критериях результативности деятельности библиотечно-информационных учреждений. Во многом это происходит в результате отсутствия единого стандарта, четко регламентирующего функции центральных региональных библиотек. Такой стандарт должен содержать ясные, легко поддающиеся анализу показатели работы, по которым можно было бы однозначно оценить социально-экономическую эффективность библиотеки. При этом, на наш взгляд, наряду с экспертной оценкой качества НИР должен осуществляться и ее количественный учет. Согласно плану работы Российской государственной библиотеки на 2008 г., под руководством директора по международной деятельности РГБ Г.А. Кисловской (ответственный исполнитель — отдел межбиблиотечного взаимодействия с библиотеками России и стран СНГ (МБРС), заведующая — Г.А. Райкова) начато исследование «Состояние научно-исследовательской и научно-методической деятельности универсальных научных библиотек». Особый раздел этой работы направлен на изучение количественных показателей НИР универсальных библиотек. Такие данные получены впервые за последние годы. Мы

полагаем, что обсуждение и анализ результатов нашего исследования будут находиться в центре внимания всего библиотечного сообщества, так как важным итогом могут стать рекомендации по изменению условий проведения и финансирования НИР для всех библиотек. Отметим, что, согласно данным проводимого нами исследования, 100% респондентов уверены в том, что НИР является одним из основных направлений деятельности региональной универсальной научной библиотеки.

### Материал и методы исследования

В процессе исследования применялись стандартные социологические методы сбора информации: письменное анкетирование, телефонный опрос, анализ документов. Для письменного анкетирования был разработан оригинальный структурированный опросник (составитель Н.В. Бубекина, ведущий научный сотрудник отдела МБРС РГБ), особенностью которого является комплексное построение вопросов, последовательное уточнение мнения анкетлируемого.

В качестве основных исходных данных для описываемого здесь анализа использовались следующие показатели, полученные в ходе анкетирования:

- суммарное количество научно-исследовательских работ, выполненных библиотекой (одной учетной единицей исследования) в течение календарного года за период с 2005 по 2007 г.;
- темы НИР за период с 2005 по 2007 год.

Сведения о финансировании НИР получены из отчетных документов и анкет [2].

В выборку вошло 66 универсальных научных библиотек регионов из 85 имеющихся, что составляет более 75% всех соответствующих учреждений в Российской Федерации.

Применялась стандартная статистическая обработка данных [3].

### Результаты

#### *1. Сколько научно-исследовательских работ проводят библиотеки?*

Общее число исследований, выполненных библиотеками данной выборки (66 библиотек), составило, соответственно: в 2005 г. — 206; в 2006 г. — 221; в 2007 г. — 215. В пересчете на одну (усредненную) библиотеку число исследований, выполняемых за год, составило около трех: в 2005 г. —  $3,12 \pm 0,76$ ; в 2006 г. —  $3,35 \pm 0,77$ ; в 2007 г. —  $3,26 \pm 0,74$  (при 95-процентном уровне значимости). То есть среднее число исследований, проводимых усредненной библиотекой за год, практически не менялось в течение всего анализируемого периода. В конкретных же библиотеках выборки годовое число исследований значительно варьировалось: от 0 до 14 — в 2005 г.; от 0 до 16 — в 2006 г.; от 0 до 13 — в 2007 году.

Наибольшее число работ в 2005 г. провела Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) (14); в 2006 г. — Национальная библиотека им. А.С. Пушкина Республики Тыва (12); в 2007 г. — Дальневосточная государственная научная библиотека (14). При этом доля библиотек, которые вообще не проводили научно-исследовательскую деятельность, оставалась примерно одинаковой (демонстрируя слабую тенденцию к уменьшению) на протяжении исследуемого периода: 17% — в 2005 г.; 15% — в 2006 г.; 14% — в 2007 году.

Для количественной оценки научно-исследовательской деятельности в данной выборке все библиотеки, в зависимости от числа выполненных за год работ, были распределены на три группы: «ниже среднего» (менее трех); «средние» (три); «выше среднего» (более трех), с учетом того, что число «3» является средним по выборке в каждом из исследуе-



мых годов. Такой вид кластерного анализа позволил дать индивидуальную характеристику каждой библиотеке выборки по числу проведенных работ. Последующее обобщение индивидуальных показателей (табл. 1) показало, что почти половина или более половины библиотек из года в год имеют оценку «ниже среднего», тогда как только одна треть имеет показатель «выше среднего».

Таблица 1

**Доля библиотек выборки с различными оценками научно-исследовательской деятельности за период с 2005 по 2007 год**

Категории библиотек выборки	Доля библиотек в категории (%)		
	2005	2006	2007
«Выше среднего» (>3)	32	36	32
«Средние» (=3)	11	18	14
«Ниже среднего» (<3)	58	45	55

Следует учитывать, что причины низкой оценки более половины российских библиотек могут быть различны. Например, в качестве предположения: 1) плохая организация научно-исследовательской работы; 2) низкий уровень формализации текущей научно-исследовательской активности; 3) высокий уровень проводимой работы, который требует концентрации сил и средств на малом числе работ; 4) недостаточное финансирование; 5) неукомплектованность научными кадрами и др. Поэтому предложенную здесь индивидуальную характеристику научно-исследовательской работы библиотеки нельзя рассматривать вне контекста условий ее работы. Тем не менее, в практическом плане количественную оценку научно-исследовательской деятельности центральных региональных библиотек можно использовать, например, для классификации организаций по объему предполагаемого финансирования работ, подразумевая, что стоимость проведения одного исследования является стандартной. Таким образом, категоризация библиотек по числу проводимых работ может являться важным элементом управления библиотечной системой.

## 2. Какие научно-исследовательские работы проводят библиотеки?

Выявленную совокупность сведений о НИР можно считать своеобразной «базой данных», на основе которой могут быть рассмотрены тенденции и явления, присущие сфере научной деятельности центральных региональных библиотек. Представление о потребностях библиотек, требующих научного обоснования, дает, прежде всего, контент-анализ проведенных НИР.

В течение года 66 библиотек выборки разрабатывали в среднем 209 различных научно-

исследовательских тем: 198 — в 2005 г.; 216 — в 2006 г.; 213 — в 2007 году. С помощью тематического анализа было выделено 20 основных тем научно-исследовательских работ, т. е. проведена группировка конкретных тем в обобщенные. Названия таким обобщенным темам давались произвольно (условно), критерием отнесения конкретной НИР к тому или иному направлению была формулировка названия НИР библиотекой-исполнителем.

### Краткие условные обозначения обобщенных направлений:

1. История библиотек и библиотечного дела
2. Библиотечные кадры
3. Библиотечное дело в правовом пространстве, нормативная деятельность библиотек
4. Краеведение и национальная литература
5. Книжное дело, книгоиздание
6. Информационные технологии и ресурсы
7. PR библиотек и профессии библиотечного работника
8. Муниципальные библиотеки
9. Книжные памятники
10. Чтение, читатель, читательский интерес и спрос
11. Фонды
12. Библиотечное обслуживание
13. Платные (и дополнительные) услуги
14. Библиофильство
15. Библиография
16. Разное
17. Детское чтение и чтение молодежи
18. Персоналии в библиотечном деле
19. Специальные библиотеки
20. Национальная книга за рубежом.

После проведения группировки работ по тематике был осуществлен частотный анализ, который показал, что наиболее распространенным объектом НИР за анализируемые три года были вопросы, связанные с чтением (обобщенная тема №10 «Чтение, читатель, читательский интерес и спрос»; притом, что исследования по чтению сотрудников библиотек отнесены к направлению №2 «Библиотечные кадры») — в 2005, 2006 и 2007 гг. было проведено 32, 28 и 29 исследований, или в относительном выражении — 16, 13 и 14% от всех исследований соответственно. Данные исследования носили преимущественно локальный характер (исключение составляет, например, крупномасштабное исследование «Изучение состояния и проблем чтения в регионах РФ» Национальной библиотеки Республики Карелия). Иными словами, работы проводились в целях совершенствования обслуживания собственных читателей и читателей своего региона. Следует отметить, что термин «маркетинговое исследование» как показатель прикладного значения НИР в названиях этой научной темы встречается три раза (тогда как в общем числе исследований термин «маркетинг» и его про-

изводные употребляются восемь раз). Как маркетинговые рассматривают исследования: Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И.И. Молчанова-Сибирского («Библиотека и читатель: грани взаимодействия»), Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека («Использование журналов в отделах хранения основного фонда и периодических изданий»), Ярославская областная универсальная научная библиотека им. Н.А. Некрасов («Основные потребности целевых читательских групп областной библиотеки»).

Также традиционно большое внимание уделялось таким направлениям, как «Краеведение и национальная литература» (9%), «Книжные памятники» и «Муниципальные библиотеки» (7,3%), «История библиотек и библиотечного дела» (7%). Следующими тематическими направлениями в порядке убывания числа исследований по ним стали: «Библиотечное обслуживание» (6,3%), «Фонды» и «Информационные технологии и ресурсы» (6%), «Библиотечные кадры» (5,7%), «Библиография» (5,3%) и т. д. Примерно равную и притом самую низкую заинтересованность библиотеки проявили к следующим актуальным объектам исследования: «PR библиотек и профессии библиотечного работника» (2,3%), «Национальная книга за рубежом» (0,7%) и «Специальные библиотеки» (0,3%). Наблюдается некоторый рост интереса к направлению «Детское чтение и чтение молодежи» — от 1% в 2005 г. до 4% в 2007 году. Следует отметить, что внимание исследователей привлекли и проблемы общественного характера. Среди них: политика и право, научный потенциал региона и реализация национальных проектов, малое предпринимательство, рынок электронных ресурсов, фестивальное движение, а также такие болезненные вопросы, как наркомания и экология. Эти «небиблиотечные» исследования вошли в тематическое направление «Разное» и составили 10—12% от числа всех исследований. Абсолютные и относительные показатели по всем группам исследований представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Численные характеристики распределения научно-исследовательских работ библиотек по обобщенным темам (направлениям) за период 2005—2007 годов (темы представлены в порядке возрастания удельного веса (сверху вниз) по итогам 2005 года)**

Код темы	Краткое условное обозначение темы	Абсолютное число исследований по теме			Удельный вес (доля) работ по теме среди всех исследований (%)		
		2005	2006	2007	2005	2006	2007
17	Детское чтение и чтение молодежи	1	5	9	1	2	4
19	Специальные библиотеки	1	1	1	1	0	0
20	Национальная книга за рубежом	1	2	1	1	1	0
3	Библиотечное дело в правовом пространстве, нормативная деятельность библиотек	2	4	7	1	2	3
18	Персоналии в библиотечном деле	2	1	1	1	0	0
13	Платные (и дополнительные) услуги	3	3	3	2	1	1
5	Книжное дело, книгоиздание	5	8	9	3	4	4
7	PR библиотек и профессии библиотечного работника	5	5	4	3	2	2
14	Библиофильство	5	5	5	3	2	2
12	Библиотечное обслуживание	9	18	13	5	8	6
15	Библиография	9	8	15	5	4	7
1	История библиотек и библиотечного дела	10	17	18	5	8	8
2	Библиотечные кадры	13	10	10	7	5	5



6	Информационные технологии и ресурсы	14	10	12	7	5	6
8	Муниципальные библиотеки	14	17	15	7	8	7
11	Фонды	14	12	11	7	6	5
9	Книжные памятники	15	18	12	8	8	6
4	Краеведение и национальная литература	19	20	16	10	9	8
16	Разное	24	25	22	12	12	10
10	Чтение, читатель, читательский интерес и спрос	32	28	29	16	13	14

Некоторые библиотеки выборки проводили несколько исследований по одному направлению. Например, в 2007 г. Дальневосточная государственная научная библиотека провела сразу три научно-исследовательские работы по направлению «Книжные памятники».

Анализ участия библиотек в тех или иных темах позволяет сделать вывод, что выбор направления НИР достаточно консервативен и, по-видимому, в высокой степени определяется устоявшейся традицией конкретного коллектива. Изменение числа библиотек, участвующих в работе по тому или иному направлению, происходит достаточно медленно. На рис. 1 представлено абсолютное число библиотек выборки, участвующих в каждом из 20 выделенных направлений, в динамике за три года (2005—2007).

Тот факт, что исследования по направлению «Чтение, читатель, читательский интерес и спрос» (около 1/7 зафиксированных в анкетах тем НИР) являются наиболее распространенными темами научных изысканий центральных региональных библиотек и касаются взаимодействия читателя

и библиотеки, может свидетельствовать об актуальности изучения места библиотечной системы в современном обществе. Именно поведение и мнение пользователей заставляют библиотекарей не только адаптироваться к меняющемуся спросу на библиотечно-информационные услуги, но и служат ориентиром для библиотек при планировании их деятельности в целом. Кроме того, устойчиво большое число организаций, занятых этой проблематикой, позволяет надеяться, что происходит постепенный переход библиотек в новое качество, исходя из современных запросов читателей, т. е. тех, для кого и существует библиотека.

### 3. Как финансируются научно-исследовательские работы библиотек?

В последние годы наблюдается стабильное сокращение финансового обеспечения библиотек, что связано с отсутствием норм и стандартов бюджетного финансирования библиотечной системы. Размер выделяемых денежных средств на одну из основных функций центральных региональных

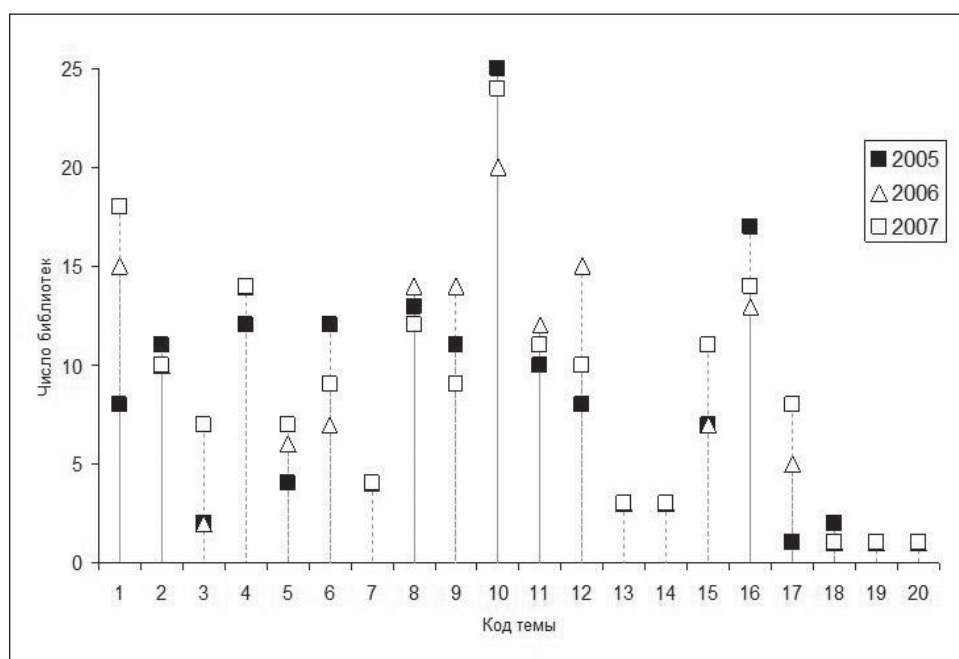


Рис. 1. Абсолютная динамика участия библиотек в разработке обобщенных тем (условных научно-исследовательских направлений согласно табл. 2) за период 2005—2007 гг.

библиотек — НИР и НМР (научно-методическую работу) — остается самым незначительным в общем объеме библиотечного финансирования. В целом по России в 2005 г. на эту деятельность было потрачено только 0,47%, в 2006 г. — 0,56%, в то время как на комплектование фондов соответственно 14 и 12%, причем разброс по регионам существенный.

Возникновение новых видов финансового ассигнования научных исследований (государственных и частных научных и благотворительных фондов) явилось экономической основой для осуществления исследовательской деятельности библиотек в самых различных организационных формах: гранты, целевые программы, хоздоговоры, проекты, контракты и др. По данным нашего исследования, бюджетные средства на НИР и НМР в целом по России составляют 81%, внебюджетные — в среднем 18%, хотя в отдельных библиотеках внебюджетные затраты намного превышают поступления из бюджета. Следует отметить, что финансирование отдельных показателей НИР и НМР производится неравномерно даже из того минимума средств, который выделяется в целом из бюджета и внебюджетных средств.

Таким образом, при сравнении затрат универсальной научной библиотеки на НИР и НМР с расходами по другим показателям ее деятельности можно сделать вывод о том, что одна из основных функций центральной региональной библиотеки не обеспечена в должной мере важнейшим ресурсом развития — финансированием со стороны учредителя.

### Обсуждение

Примерно три исследования в год, проводимые «усредненной» библиотекой, — это много или мало? Несмотря на стремление к унификации региональных библиотек, связанное с желанием государства обеспечить равные возможности пользователям и библиотечным работникам независимо от географии, в настоящий момент, как показывают полученные результаты, эти условия неравны, что отражается, в том числе, и на проведении НИР. Кроме такого важного фактора, как финансирование, также следует учитывать кадровый потенциал — наличие не только мотивированных и инициативных, но и обладающих навыком ведения НИР сотрудников (очевидно, что в плане возможностей столичные библиотеки имеют преимущество). С другой стороны, дефицит финансирования не способствует формированию устойчивых научно-исследовательских коллективов и привлечению молодых исследователей. Какие меры способны помочь разорвать этот «порочный круг»?

Президент РФ Д.А. Медведев указал, что «крайне важно при поддержке выявлять лидеров — тех, кто способен вырваться вперед и обеспечить самый высокий уровень научных исследований... Для поддержки конкурентоспособных научных коллективов надо более широко внедрять принцип конкурсного распределения государственных финансов. Причем на основе незаангажированной, неаффилированной экспертизы» [4]. Мы полагаем, что такой мерой может стать асимметричная ресурсная поддержка — с акцентом на библиотеки, в которых проводятся (планируются) наиболее актуальные и интересные исследования. Увеличение бюджетного финансирования НИР даст больший эффект, если ресурсы будут выделены высокомотивированному коллективу, доказавшему в честной конкурентной борьбе свое право на преимущественное получение средств. Другими словами, если деньги не «распылять» по всей библиотечной сети, а выделять средства действительно солидными суммами (из которых успешный научный сотрудник мог бы получать достойное вознаграждение) на конкурсной основе, то можно обеспечить формирование устойчивых научно-исследовательских коллективов — пусть и не сразу во всех 85 универсальных научных библиотеках страны. Опыт конкурсного распределения бюджетных средств на



науку в России есть — почти полтора десятилетия действует Российский фонд фундаментальных исследований [5]. Мы полагаем, что похожая модель, с учетом специфики библиотечной сети, могла бы быть применена для дополнительного финансирования универсальных научных библиотек, например, в рамках отдельного государственного библиотечного финансового фонда, который опирался бы в своих решениях на мнение независимых экспертов.

К необходимым и специфическим «библиотечным» условиям работы такого фонда мы бы отнесли следующее:

1) определение главных (общих для всей библиотечной системы) направлений НИР на определенный период, что позволило бы скоординировать работы географически удаленных друг от друга организаций, а также получать более доказательные результаты для принятия решений о развитии библиотек (по аналогии с медицинскими исследованиями — мультицентровые исследования);

2) принятие во внимание при выделении средств не только технической подготовки научно-исследовательского коллектива, но и возможность формирования работоспособного коллектива в удаленных от столиц библиотеках;

3) тщательный подбор корпуса экспертов, их ротацию, широкое привлечение к экспертизе конкурсных проектов специалистов из других областей знания — социологов, историков и др.

На наш взгляд, возможно несколько идеализированный, важнейшим условием эффективного вложения средств в НИР библиотек должна быть прозрачность и справедливость системы принятия решений, так как в том случае, если в профессиональном сообществе не будет уверенности в возможности честно получить необходимые на обоснованное исследование ресурсы, то не будет и достойных исследований. Иначе говоря, система должна обеспечивать реальную свободу выбора — работать и зарабатывать. Вряд ли стоит надеяться, что творческий труд, к которому относится любое полноценное исследование, будет «на совесть» выполняться людьми, чувствующими себя несвободными, действующими в системе, где «все

заранее известно», где, как писал Плутарх, «на совете мнения разделились, хотя стороны упорно стояли на своем, победило мнение царей» [цит. по: 1]. Поэтому формирование корпуса экспертов, в случае реализации модели конкурсного финансирования НИР библиотек, является особенно важным звеном в создании эффективной системы.

Таким образом, в условиях, когда финансирование универсальной научной библиотеки может быть урезано на региональном уровне [6] или просто очень мало, ответ на вопрос «Сколько НИР для универсальной научной библиотеки региона является нормой?» в значительной степени зависит от ресурсных, географических, кадровых и других условий. Создание независимого государственного библиотечного научного фонда могло бы способствовать уменьшению зависимости НИР от региональных особенностей, а также выравниванию возможностей для инициативных и работоспособных научных групп.

#### Список использованных источников

1. Батыгин Г.С. Невидимая граница: грантовая поддержка и реструктурирование научного сообщества в России // Науковедение. — 2000. — № 4. — С. 67—79.
2. Бубеккина Н.В. Аналитические материалы по исследованию «Состояние научно-исследовательской и научно-методической деятельности универсальных научных библиотек» / Рос. гос. б-ка — [Рукопись].
3. Гельман В.Я. Решение математических задач средствами Excel / В.Я. Гельман. — СПб.: Питер, 2003. — 240 с.
4. Медведев Д.А. Выступление на совещании по развитию сети научно-образовательных центров в России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.kremlin.ru/appears/2008/07/24/1430\\_type63378\\_204584.shtml](http://www.kremlin.ru/appears/2008/07/24/1430_type63378_204584.shtml)
5. Российский фонд фундаментальных исследований [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rfbr.ru/>
6. Федоров В.В. Ресурсное обеспечение деятельности библиотек в формировании информационно-интеллектуального пространства // Библиотековедение. — 2006. — № 4. — С. 19—22.

*Отдел МБРС выражает благодарность руководителям и сотрудникам региональных универсальных научных библиотек, принявшим участие в проведении данного исследования.*

## Естественно-научная книга в периоды классической, неклассической и постнеклассической науки

*Рассматривается хронологическая классификация изданий естественно-научной тематики, основанная на периодизации развития самих естественных наук. Автор показывает, что издания в эпохи классического, неклассического и постнеклассического естествознания отражают особенности естественных наук соответствующего времени, при этом издания неклассического и постнеклассического этапов могут наследовать черты предыдущих эпох.*

В философии науки и науковедении второй половины XX — начала XXI в. принято выделять три принципиально различных исторических этапа развития научной мысли, прежде всего в области естествознания. Классический, неклассический и постнеклассический периоды характеризуются специфическими чертами, которые достаточно хорошо изучены. Однако абсолютно неисследованной остается проблема влияния этой специфичности на свойства изданий, отражающих соответствующие знания в каждую из эпох. Поскольку рассматриваемая периодизация развития науки наиболее рельефно обозначена в естественно-научной сфере, логично, на наш взгляд, предположить, что издания именно этой тематики испытали и испытывают на себе влияние внешних факторов, относящихся к числу формирующих саму науку того или иного периода. Анализ подобного воздействия может быть ценным не только в историческом плане, но и для понимания современных тенденций создания произведений и подготовки изданий по естественным наукам. Здесь уместно вспомнить слова Н.А. Рубакина: «Что бы ни читал друг-читатель, газету ли, книгу ли, и какие бы умолчания, недомолвки, пробелы и подлаживания он ни встречал на белых страницах все выносящей бумаги — он должен знать и понимать, во всяком случае, какие условия жизни это вызвали, создали, поддержали, укрепили и сделали обычаем...» [3, с. 40].



**Ирина Сергеевна Соколова,**  
доцент Московского государственного университета печати,  
кандидат филологических наук



Представляется, что влияние характеристических доминант различных эпох на формирование изданий можно рассматривать с нескольких позиций. Во-первых, речь может идти о приоритетах в выборе тематики произведений, входящих в состав изданий, во-вторых, отличия могут быть заметны в интерпретации темы, в-третьих, в произведениях могут включаться материалы, дополняющие основную тему. Периодизация развития издательской деятельности по выпуску литературы естественно-научной тематики, таким образом, может строиться на основе периодизации науки.

Говоря об изданиях естественно-научной тематики, нужно обратить внимание на то, что знание, которое в них аккумулируется, интернационально. Это его свойство предопределяет возможность анализа как оригинальных, так и переводных изданий.

### **Естественно-научная книга периода классического естествознания**

Период классического естествознания начинается с XVII в. [4, с. 619], когда естественные науки приобретают экспериментальный характер и математизируются. Разумеется, эти особенности находят отражение не только в самих изданиях, но и в элементах научного аппарата, обеспечивая ориентацию читателя в произошедших в естествознании радикальных изменениях. Так, в предисловии к вышедшему в 1760 г. в Санкт-Петербурге второму изданию «Вольфианской экспериментальной физики» М.В. Ломоносов, осуществивший перевод работы Христиана Вольфа на русский язык, пишет: «Мы живем в такое время, в которое науки после своего возобновления в Европе возрастают и к совершенству приходят. ...Словом, в новейшие времена науки столько возросли, что не только за тысячу, но и за сто лет жившие едва могли на такое надеяться. Сие больше от того происходит, что ныне ученые люди, а особливо испытатели натуральных вещей, мало взирают на родившиеся в одной голове вымыслы и пустые речи, но больше утверждают на достоверном искусстве. Главнейшая часть натуральной науки физика ныне уже только на одном этом свое основание имеет. ...В числе первых почитается сия книжица, в которой все опыты к истолкованию главных натуральных действий нужнейшие кратко описаны» (с. 7—9). На все более осознаваемую значимость эксперимента в рамках классического естествознания указывают и сами названия работ того времени. Например, в 1801 г. в Санкт-Петербурге выходит в свет «Собрание физико-химических новых опытов и наблюдений» В.В. Петрова, в 1803 г. — его труд «Известие о гальвани-вольтовых опытах посредством огромной батареи, состоящей иногда из 4200 медных и цинковых кружков».

Образцом издания, в котором ярко выражена усиливающаяся математизация естественно-научного знания, может служить выпущенный в 1736 г. в Санкт-Петербурге двухтомный труд Л. Эйлера «Mechanica sive motus scientia analytice exposita» («Механика, или Наука о движении, изложенная аналитически»). Здесь механика представлена на языке математических формул.

Однако классическое естествознание понимает свой объект изучения скорее не как теоретическую схему, идеализированную конструкцию, а как вещный, материальный. Подобная позиция реализуется в изданиях. Так, например, изданный впервые в 1786 г. в Санкт-Петербурге учебник для народных училищ В.Ф. Зуева «Начертание естественной истории» основан на выделении автором трех царств природы: минерального, растительного и животного, изучение которых предполагалось именно в таком порядке. В этом подходе можно отметить видение В.Ф. Зуевым природы как совокупности тел, отличающихся степенью сложности.

Целью классической науки является изучение объектов и процессов природы так, как они существуют сами по себе, без вмешательства человека. Отсюда следует возможность для исследователя полностью доверять результатам наблюдений и опытов. В изданиях подобная черта классического естествознания реализуется как проявление повышенного внимания к эмпирической стороне и забота об обеспечении потенциальной воспроизводимости экспериментов.

Поскольку естествознание классического периода декларирует постулат независимости объекта исследования от исследователя, в рассматриваемое время появляется установка для авторов и редакторов на максимально возможную обезличенность произведений, на элиминацию из них субъективного начала.

В эпоху классической науки в качестве образца построения корпуса научного знания воспринимается механика, что привлекает повышенное внимание к этой предметной области со стороны авторов и издателей. В частности, в 1722 г. в Петербурге выходит первое оригинальное русское издание, посвященное механике — труд Г.Г. Скорнякова-Писарева «Наука статическая или механика».

### **Естественно-научная книга периода неклассического естествознания**

Эпоха неклассического естествознания охватывает непродолжительный период с конца XIX в. до середины XX века [4, с. 622]. Под влиянием изучения объектов и явлений микромира в рамках неклассической науки возникают новые, противоречащие положениям классического естествознания представления о вероятностном характере со-

бытий в мире природы, о неразрывной связи объекта и субъекта исследования, о влиянии методов и средств познания на результаты. Такой взгляд, лишенный объектоцентризма, вызывает к жизни издания, в которых релятивизм в описании и объяснении объектов и явлений природы оказывается более востребованным, чем механистические схемы эры классического естествознания. Например, в изданной в 1932 г. работе «Физические принципы квантовой теории» В. Гейзенберг пишет: «Величина электрона зависит от опыта, применяемого для измерения его положения» (с. 32).

Сказанное относится преимущественно к изданиям по физике и отчасти по химии; в изданиях, отражающих другие естественные науки, в данный период могут быть востребованы и прежние классические модели.

Некоторые труды, вышедшие в свет в рассматриваемую эпоху, фактически опередили свое время, так как в них можно увидеть черты постнеклассического естествознания. Такова работа В.И. Вернадского «Несколько слов о ноосфере», помещенная в журнале «Успехи современной биологии» за 1944 год (№ 18, вып. 2).

В связи со сломом прежней парадигмы естественно-научного мышления в период неклассического естествознания активно издаются произведения, в которых обсуждаются мировоззренческие основания и философские проблемы естественных наук. Однако они формируют не издания естественно-научной тематики, а издания по философии науки. Вместе с тем анализируемое явление весьма показательно для понимания специфики естественно-научной книги неклассического этапа: философские работы часто в этом случае становятся мировоззренческим продолжением естественно-научных исследований тех же ученых. Также необходимо отметить издания, в которых естественно-научные положения дополняются философскими. Например, это издание «Современная квантовая механика: Три нобелевских доклада» В. Гейзенберга, Э. Шредингера и П.А.М. Дирака, подготовленное в Ленинграде и Москве в 1934 году.

### **Естественно-научная книга периода постнеклассического естествознания**

В последней трети XX в. начинается современная стадия развития естествознания. В это время рождается постнеклассическая наука [4, с. 626]. В рамках постнеклассического естествознания субъект-исследователь не только взаимодействует с объектом, но и должен строить это взаимодействие на основе ценностного подхода. Можно сказать, что в эру постнеклассического естествознания на область науки начинают активно влиять социальные факторы внешней по отношению к ней среды. Вместе с тем внешние запреты, налагаемые этим ценностно-ориентированным подходом на исследования естествоиспытателей в наши дни (например, запрет клонирования человека), вступают в противоречие с внутренним процессом развития науки.

В постнеклассическую эпоху размываются границы между различными науками. Особое внимание начинают привлекать сложные саморазвивающиеся системы. Эта тенденция проявляется, например, в подготовке и выпуске изданий, в которых экология трактуется как синтетическая область, объединяющая естественные, технические, медицинские, сельскохозяйственные и гуманитарные науки. Другое направление анализируемой тенденции связано с появлением изданий, в которых идеи синергетики, нелинейной динамики, нанотехнологий используются сразу и в естественно-научной, и в иных сферах. Однако издания обеих этих групп, на наш взгляд, нельзя рассматривать в качестве естественно-научных — они мультидисциплинарны.

В изданиях собственно естественно-научной тематики новая эпоха заявляет о себе главным образом благодаря внедрению материалов, за-



трагивающих проблему ценностного отношения к объектам природы, находящимся в центре внимания того или иного автора. Это могут быть как отдельные главы (параграфы), так и небольшие по объему включения в основной текст. Кроме того, можно выделить издания, в которых новые междисциплинарные методологические подходы (в частности, из области синергетики, нелинейной динамики, нанотехнологий) применяются именно по отношению к объектам природы. В качестве примера назовем издание Г.Г. Малинецкого и А.Б. Потапова «Современные проблемы нелинейной динамики», увидевшее свет в 2000 г. в Москве.

В эпоху постнеклассической науки на первый план выходит уже не физика, а науки о жизни, что вполне объяснимо. Так, по мнению А. Маслоу, модель познания, построенная по образу и подобию физики, стоит в стороне от ценностных отношений. Биология же не может обходиться без ценностного аспекта [2, с. 29]. Однако, с нашей точки зрения, это скорее декларируемые ценности, так как этические запреты не способны затормозить познание природы, а задача охраны природы — задача не самих естественных наук, а других сфер человеческой деятельности.

Эпоха постнеклассического естествознания — время зарождения и расцвета постпозитивизма как нового философского видения науки и ее истории. В рамках постпозитивизма находит обоснование идея влечения в ткань науки представлений, полученных внеучными путями. В частности, П. Фейерабенд заявляет о возможности использования мифологических, религиозных и даже магических представлений для синтеза научного знания [5]. В новых условиях в нашей стране, когда издать написанное достаточно легко, у авторов подчас появляется соблазн опубликовать произведения, имеющие, на первый взгляд, отношение к естественно-научной проблематике, но не прошедшие рецензирование в научной среде. С одной стороны, это явление можно рассматривать как реализацию творческого потенциала личности. Кроме того, на определенном этапе отвергнутыми профессиональной средой могут быть идеи, которые получают подтверждение своей правомерности в дальнейшем, т. е. уже на новом уровне развития науки. С другой стороны, подобная практика в области издательской деятельности ведет к поддержанию и развитию паранауки. В связи с этим особую важность в наши дни приобретает репутация издательства или издающей организации, работающих в сфере естественно-научного книгоиздания или выпуска изданий не книжного типа (например, журналов). Марка издательства становится ориентиром при навигации в многообразии современного издательского репертуара, книготоргового ассортимента и библиотечного фонда в их естественно-научной части. Предприятие

книжной торговли, покупатель, библиотека, читатель, таким образом, должны учитывать принципиальную неоднородность потока выпускаемых сегодня изданий, затрагивающих вопросы естественных наук, принимать решения и делать выбор. Издательству же необходимо помнить о том, что оно действует в поле этики социально-профессиональной ответственности.

Конечно, паранаучные представления выстраиваются вокруг наук любого типа (в силу прагматических причин особенно активно — около медицинских). Вместе с тем именно естественные науки характеризует качество фундаментальности, заставляющее с особым вниманием относиться к проблеме формирования предметной области подлинной естественно-научной книги. Естественные науки дают основу для развития технических, сельскохозяйственных, медицинских знаний, следовательно, проблематика и качество изданий естественно-научной тематики как первичных важны для развития всех этих областей.

В период постнеклассической науки особую значимость приобретает доступ к информационным ресурсам. «Мир постнеклассического знания определяют банки данных, полнота и доступность информации, являющейся “третьей природой” постмодернистского человека», — отмечает Н.Б. Маньковская [1, с. 204]. Центр внимания начинает смещаться от изданий к заключенному в них знанию, в связи с чем возрастает ответственность организаций за качество содержательной стороны выпускаемых ими изданий.

Вследствие воздействия внеучных факторов на науку в последние годы выходят издания, в которых обсуждаются социальные, культурные, политические, философские вопросы развития постнеклассического естествознания, однако они не являются изданиями по естественным наукам. Тут мы имеем дело с ситуацией, аналогичной положению естественно-научных изданий в период неклассической науки: движение естественных наук к новым парадигмам ведет к смене их общественного контекста, формируемого изданиями, представляющими социально-гуманитарное знание.

Необходимо отметить, что многие пласты естественно-научного знания, находящие отражение на страницах выпускаемых сегодня изданий, были получены в эпоху не только постнеклассической, но и неклассической, а также классической науки. Речь идет не об исторической значимости каких-либо идей или фактов, а именно о сохранении научной актуальности. Прежде всего это характерно для учебных и справочных изданий, содержащих устоявшиеся сведения. Идеалы классической и неклассической эпох могут проследиваться и в научных изданиях, написанных современными авторами-исследователями, если

они работают в областях естественно-научного знания, где по-прежнему целесообразны и востребованы подходы, предложенные классической или неклассической наукой (скажем, в современной механике возможно применение идеалов классического естествознания). Методологии классической и неклассической науки не изжили себя, они с успехом используются в частных случаях естественно-научного познания, когда не требуется привлечения методологии более высокого уровня. Поэтому в современных изданиях мы сталкиваемся, например, с демонстрацией принципиальной верифицируемости нового фрагмента знаний с помощью описания условий проведения эксперимента, задействованных материалов и методов. Такое описание позволяет предпринять попытку повторить эксперимент, т. е. осуществить верификацию. Однако чаще всего без контактов с авторами в точности эксперимент повторить не удастся вследствие того, что некоторые, на первый взгляд малозначительные, его детали опускаются. Тем не менее для научных статей, подготовленных по результатам экспериментальных исследований, раздел, посвященный методике, сегодня обязателен (его наличие жестко контролируют редакции научных журналов естественной тематики) и становится декларацией доказательности. Подобный подход берет начало в период классической науки с ее стремлением подтвердить опытным путем каждое выдвигаемое теоретическое положение. Мы видим, таким образом, генетическую связь между нормами и традициями в сфере издания естественно-научных трудов периода классики и настоящего времени.

#### Список использованной литературы

1. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. — СПб., 2000. — 347 с.
2. Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. — М., 1999. — 385 с.
3. Рубакин Н.А. Среди книг: опыт обзора русских книжных богатств в связи с историей науч.-филос. и обществ. идей: справ. пособие для самообразования и для систематизации и комплектования общеобразовательных б-к, а также магазинов. — М., 1911. — Т. 1. — 752 с.
4. Степин В.С. Теоретическое знание: структура, ист. эволюция. — М., 2000. — 744 с.
5. Фейерабенд П. Против методологического принуждения: очерк анархистской теории познания: пер. с англ. и нем. — Благовещенск, 1998. — 352 с.

#### ПОДПИСКА НА I ПОЛУГОДИЕ 2010 г.

*Уважаемые читатели!*

**В 2010 г. подписаться на периодические издания Российской государственной библиотеки можно по каталогу «Пресса России» ОАО «Бибком», а также в других подписных агентствах.**

**Подписка на журналы РГБ по каталогам ОАО «Роспечать» «Газеты. Журналы» и «НТИ» не осуществляется!**

**Справки по адресу: 119019 Москва,  
ул. Воздвиженка, д. 3/5.  
ФГУ «Российская государственная библиотека»,  
РИО периодических изданий  
Телефон: (495) 695-79-47  
E-mail: bvpress@rsl.ru**



# Концепции стоимости библиотечно- информационных услуг в зарубежном библиотековедении: анализ, тенденции, взаимосвязи

*Рассмотрены основные подходы зарубежных библиотекведов к оценке эффективности библиотечной деятельности, а также связанные с ней проблемы определения стоимости (ценности) библиотечной услуги. Приведены различные взгляды на построение оптимальной модели стоимости библиотечной услуги, возможные изменения определения библиотеки с учетом возрастания стоимости информации в рамках системы «библиотека».*

## Поведение пользователя библиотечно-информационных услуг в условиях мирового финансового кризиса

В современной ситуации, крайне неблагоприятной для деятельности библиотек в финансовом отношении, библиотека как социальный институт поставлена перед выбором: продолжать оказание информационных услуг в полном, классическом объеме или же пойти на некоторое сокращение количества этих услуг и их трансформацию [3].

В последние десятилетия в зарубежных работах по библиотековедению в области определения эффективности бытуют два основных подхода к исследованию библиотечных затрат: 1) в центре находится библиотека как система и 2) в центре — пользователь. Библиотековеды, которые придерживаются первого подхода, считают, что предложенная ими экономическая модель имеет очень характерную или даже типичную особенность — добавленную стоимость [14]. Подобный подход исключает в принципе такую составляющую стоимости информационной услуги как стоимость, уже известную пользователю. Этот недостаток исключен при другом научном подходе, в центре которого находится пользователь и все внимание обращено на оценку им информации. Свою оценку пользователь дает при помощи таких параметров, как полезность, релевантность, точность, своевременность. Ряд исследователей, например D.Bawden [5], расширили рамки и глубину этого метода, проведя исследования по внедрению системного подхода.

Все исследования, целью которых было измерить получаемую пользователем выгоду от информации, в результате раскрывали проблему измерения стоимости информационной услуги с позиции пользователя. Стоимость этой услуги или, иными словами, стоимость пользования представляет собой



**Петр Сергеевич Романов,**  
доцент Московского городского  
университета управления  
Правительства Москвы,  
кандидат педагогических наук

измеренную стоимость готовности пользователя платить (WTP – willingness to pay) после того, как разрешится неопределенность относительно использования. Опционная стоимость (выгода пользователя, которая заключается в том, что он может по желанию выбрать необходимую ему услугу из целого набора услуг) — это ожидаемая мера готовности платить в состоянии неопределенности относительно использования. Стоимость пользования представляет собой разницу между готовностью платить в состоянии завершенности и ожидаемом состоянии [7]. Сам по себе термин «готовность платить» служит мерой предпочтения пользователя принять услугу улучшенного качества. Хотя предпочтения выражены в монетарной форме, это не означает, что пользователи обязательно будут запрашивать оказание услуги. Здесь возможен альтернативный вариант поведения пользователя на рынке информационных услуг. В случае какого-либо недостатка в уровне качества полученной услуги пользователю предоставляется возможность выбрать компенсацию за недополученную услугу. Эта возможность имеет название «готовность получить компенсацию» или WTA (willingness to accept) [1].

### **Инновационные подходы к экономическим моделям стоимости**

Изменение условий работы библиотеки и пользователей в современном информационном обществе, о чем мы уже сказали в первом разделе статьи, обусловили переход от технологии оказания информационной услуги «по случаю» к технологии «точно в срок». Управленческий учет всех форм стоимости необходим для измерения эффективности работы библиотеки. Если библиотека сможет доказать, что пользователи готовы платить за поддержание библиотечных услуг в режиме востребования, тогда станет очевидно, что для библиотеки есть смысл держать двери библиотеки открытыми даже в том случае, если в ее здании находится всего лишь несколько пользователей. Но для такого обоснования необходимо применить такие методы исследования, которые были бы основаны не только на стоимости пользования, но и на опционной стоимости [9].

Применявшиеся ранее экономические модели для оценки библиотечных и информационных услуг не во всех случаях являются надежными методами для измерения такого параметра библиотечной деятельности. Причиной этому служат своеобразные сущностные характеристики информации, которые отличаются от стандартных характеристик различных товаров и услуг, обычно выступающих на рынке. Поэтому многие исследователи предлагают для измерения эффективности библиотечной деятельности и стоимости информационных услуг новые своеобразные подходы, учитывающие изменяющиеся роли в обществе информации и библиотеки.

В теории экономики стоимость рассматривают как процесс создания ценности посредством земли (натуральных ресурсов), труда и капитала. В эпоху информационного общества знание является сущностным компонентом создания ценности. Значение информации в обществе и ее стоимость постоянно возрастают, поэтому библиотеки всего мира должны следить за этими изменениями и быть готовыми оказывать такие информационные услуги, которые соответствовали бы запросам современности.

В таких условиях библиотеки должны уметь определить стоимость информационной услуги. В 1997 г. Т. Saracevich и Р. Kantor [13] определили три основных подхода к определению стоимости информации: нормативная стоимость; практическая стоимость; воспринимаемая стоимость (это полезность, которую потребитель ожидает получить от товара или услуги, т. е. субъективная оценка потребителем материальных свойств товара, например, способность товара утолить голод, и нематериальных, например, влияние на статус владельца).

Как полагает А. J. Repe [12], меновая стоимость все же является наилучшим подходом для изучения информационных продуктов, т. е. систем, услуг и каналов, по которым передается информация. Тем не менее, при изучении стоимости информации (содержания информационных продук-

тов) считается, что потребительная стоимость — это наиболее удачный подход.

Обе формы стоимости подходят для специфических услуг и товаров. Модель свободного рынка, которая применяется в экономической теории, наилучшим образом подходит для определения меновой стоимости частных товаров, обращающихся на рынке. После покупки на рынке такие товары становятся собственностью определенного покупателя, который приобретает на них исключительное право собственности. Стоимость некоторых товаров и услуг не может быть выражена при помощи модели свободного рынка. В состав таких товаров и услуг входят, например, общественные блага, на которые, по определению ряда зарубежных библиотекведов, имеются коллективные права собственников, и нельзя исключить потенциальных потребителей этих общественных благ, эти блага не продаются на упорядоченном рынке. R.C. Mitchell и R.T. Carson [10] свели в таблице характеристики всех услуг и товаров, используя их классификацию. Определить границы между теми или иными видами товаров, а также создать классификацию товаров — весьма непросто.

Проблема классификации библиотек и информационных услуг заключается еще и в том, что следует провести разделение библиотеки как общественного института и собственно информационной услуги, которую оказывает библиотека. Такое разделение на современном этапе развития теории стоимости информационной услуги достаточно сложно, поскольку обсуждение экономики библиотеки часто переходит в обсуждение экономики информации, так как библиотеки по своей сути являются институтами, оказывающими информационные услуги. Также нет четкого разграничения между информацией и информационным продуктом. Приняв экономическую теорию обмена, ученые изучили стоимость информации с точки зрения обмена информационными продуктами, при этом упустив из виду, что стоимость информационного продукта возникает благодаря его «начинке». Пользователь информации — это единственное лицо, которое может идентифицировать стоимость содержания информационного продукта; при этом имеется в виду, что стоимость продукта (системы) никогда не может отражать субъективную стоимость, возникающую как производная нескольких мнений различных пользователей одного и того же информационного продукта относительно его содержания.

В экономической теории считается, что при производстве товаров и услуг входной параметр, имеющий стоимостное выражение, предназначен для того, чтобы производить выходной параметр, также имеющий стоимостное выражение. Входной параметр оценивается в единицах предшествующих возможностей, т. е. величиной потерь альтернативных выходных параметров, которые могли

быть произведены вместо действительно полученных выходных параметров. Выходные параметры оцениваются в единицах готовности некоего покупателя заплатить за этот параметр [8]. Концепция входных и выходных параметров служит основой для известного анализа «затраты—прибыль», который финансовые менеджеры часто применяют для оценки информации и информационных услуг.

## Методы оценки

Стоимость неупотребления товаров и услуг состоит из двух форм стоимости: существующей и опционной. В первом случае, особенно при рассмотрении эффективности социальных проектов, общество проявляет свои предпочтения в отношении рассматриваемых ресурсов, даже если эти ресурсы в будущем необязательно будут востребованы [9].

В течение длительного времени экономисты и библиотекведы прикладывали усилия, чтобы создать такой метод, который подходил бы для оценки общественных благ применительно к библиотечной деятельности. Одним из таких методов стал метод условной оценки, точность которого не превышала точность других подобных методов. Хотя и он имеет ряд граничных условий, которые не позволяют выдвинуть его в ряд универсальных, тем не менее с его помощью можно измерить те выгоды, которые общество получает от общественного проекта [11]. Этим он отличается от предшествующих ему способов и методов.

Рекомендации сторонников метода условной оценки включали в себя описание информационного товара, варианты обеспечения ресурсами, количество товара и другие параметры гипотетического рынка, а главное — пути и способы применения всех известных постулатов экономической теории к конкретной задаче практического библиотековедения. Результаты данного исследования легко применимы в работе практиков библиотечного дела.

Для того чтобы учесть все факторы, считает С.К. Maina [9], нужна другая модель: не модель рыночной оценки, а политическая модель рынка. Таким образом, для нахождения стоимости информации необходимо в рамках метода условной оценки применить имитационную модель политического рынка. При реализации традиционного метода условной оценки респонденты имеют дело с гипотетическими рынками, которые были построены по образу и подобию рынков частных благ. В предлагаемой модели политического рынка респондентам вместо коммерческих факторов предлагается своеобразный референдум с целью уточнить величину стоимости выгоды от библиотечных и информационных услуг [6]. Применение метода условной оценки в целях измерения стоимости информационной услуги является еще не до конца разработанной областью в экономическом библиотековедении.



## Изменения определения термина «библиотека»

К библиотечной экономике применим известный из теории классической политэкономии закон стоимости. Этот закон регулирует товарные отношения в библиотечной экономике и гласит, что стоимость товаров – библиотечных продуктов и услуг – определяется не ценами рынка, а их общественной стоимостью, т. е. затратами общественного труда [2].

Из рассмотренных тенденций по оценке стоимости или ценности библиотечно-информационных услуг, существующих в зарубежном библиотековедении, можно сделать следующий вывод. Информационный логистический поток, проходя через четырехзвенную систему «библиотека», меняет свою стоимость. Стоимость информации на выходе системы будет неизбежно и неизменно выше входного уровня. Следовательно, одно из классических определений библиотеки «Библиотека — это информационное, культурное, образовательное учреждение, располагающее организованным фондом документов и предоставляющее их во временное пользование абонентам, осуществляющее другие библиотечные услуги» [4] мы можем, не меняя при этом его сущности, дополнить: «...а также увеличивающее при этом стоимость информации, предоставляемой пользователям».

## Список использованной литературы

1. Горшков Ю.А. Как измерить реальную цену библиотечной деятельности? // Независимый библиотечный адвокат. — 2008. — №4. — С. 26—31.
2. Кожевникова Л.А. Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории: монография / Л.А. Кожевникова; науч. ред. П.В. Шеметов; ГПНТБ СО РАН. — Новосибирск, 2004. — 178 с.
3. Романов П.С. Эффективность работы зарубежных библиотек: методы расчета и оценка: монография / П.С. Романов; под общ. ред. В.Г. Позднякова. — М.: ЦНСХБ Россельхозакадемии, 2008. — 262 с.
4. Скворцов В.В. Интерактивная хрестоматия по курсу «Общее библиотековедение»: учебное пособие для студентов библиотечно-информационных факультетов вузов культуры и искусств / В.В. Скворцов; МГУКИ (ВИИИ). — М., 2004.
5. Bawden D. User-Oriented Evaluation of Information Systems and Services. — Hants (England): Gower, 1991.
6. Carson R.T. The Use of Stimulated Political Markets to Value Public Goods. In Working paper / R.T. Carson, W.M. Hanemann, R.C. Mitchell. — Economics Department, University of California, San Diego, 1986.
7. Harless D.W. Using the Contingent Valuation Method to Measure Patron Benefits of Reference Desk Service in an Academic Library / D.W. Harless, F.R. Allen // College and Research Libraries. — 1999. — № 60. — P. 56—69.
8. Machlup F. Knowledge: Its Creation, Distribution and Economic Significance. Vol. I. Knowledge and Knowledge Production. — Princeton (New Jersey): Princeton University Press, 1980.
9. Maina C.K. Just-in-Case or Just-in-Time Library Services: the Option and Usage Valuation of Libraries and Information Services. — 2002; www.cais-asci.ca/proceedings
10. Mitchell R.C. Using Surveys to Value Public Goods: the Contingent Valuation Method / R.C. Mitchell, R.T. Carson. — Washington (D.C.): Resources for the Future, 1989.
11. Mosco V. The Political Economy of Communication: Rethinking and Renewal. — London: Sage, 1996.
12. Repo A.J. The Value of Information: Approaches in Economics, Accounting and Management Science // Journal of the American Society for Information Science. — 1989. — № 40. — P. 60—85.
13. Saracevich T. Value of Library and Information Services. Pt I. Establishing a Theoretical Framework / T. Saracevich, P. Kantor // Journal of the American Society for Information Science. — 1997. — № 48(6). — P. 527—542.
14. White G. Cost-Benefit Analysis of Electronic Information: a Case Study / G. White, G. Crawford // College and Research Libraries. — 1998. — № 59(6). — P. 503—510.

# 2

# Информатизация — Ресурсы — Технологии

В виде печатного слова мысль стала долговечной, как никогда: она крылата, неуловима, неистребима. ... Разрушить можно любую массу, но как искоренить то, что вездесуще?

*В. Гюго*

**30 ноября — 2 декабря 2009 г. — «EVA 2009 Москва».** 12-я ежегодная международная конференция *Тема Конференции: «Информационное общество, культура, образование».* Место проведения: Москва. Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино.

*Организаторы:* Комиссия Европейского Сообщества, Министерство культуры Российской Федерации, Центр по проблемам информатизации сферы культуры (Центр ПИК), Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино, Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества. *При поддержке:* Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», EVA Conferences International.

Конференция охватывает широкий круг тематических направлений, включает восьмую конференцию «ИРИТОП» («Информационные ресурсы и технологии охраны памятников»), семинары, мастер-классы, фестивали, выставку «Мультимедиа в культуре, искусстве, гуманитарном образовании» и другие мероприятия.

*Подробнее — на сайте Конференции [www.evarussia.ru](http://www.evarussia.ru)*



## Дети и библиотекари в Интернете: новые проблемы и задачи специалистов\*

*В статье рассматриваются результаты исследовательского проекта, посвященного проблемам взаимодействия детей и подростков с Интернетом, защите и реализации их прав библиотекарями. Приведены результаты зарубежных исследований. Проанализирован ряд правовых аспектов проблемы. Исходя из Конвенции ООН, выделены права детей, имеющие непосредственное отношение к теме «дети и информация». Показаны возможности и опасности Интернета для развития личности.*

*Изучение проблем и возможностей, которые таит киберпространство для детей, анализ поведения подрастающего поколения позволяют обозначить «вызовы» для библиотечных специалистов и педагогов. Опросы школьников, учителей и библиотекарей, проведенные исследователями Российской государственной детской библиотеки, помогают выяснить различные аспекты взаимодействия подростков с Интернетом, обозначить актуальные вопросы, встающие сегодня перед специалистами. Особое внимание уделено обеспечению безопасности детей в киберпространстве и задачам, стоящим в этой связи перед библиотекарями.*



**Вера Петровна  
Чудинова,**  
заведующая отделом  
социологических исследований  
Российской государственной  
детской библиотеки (РГДБ),  
кандидат педагогических  
наук

Сегодня Россия постепенно входит в число стран с развитой информационной инфраструктурой. С середины 1990-х гг. в нашей стране стремительными темпами развивается Интернет — «всемирная паутина», несущая революционные изменения не только в сфере получения информации, но и в образе жизни большинства людей в мире. В последнее время был принят ряд решений на государственном уровне об информатизации системы образования, компьютеризации и подключению к Интернету средних школ, обучении учителей, создании информационно-образовательного пространства, в том числе образовательных порталов [10]. Интенсивно растет и досуговое пространство Интернета.

Использование детьми и подростками кибер-

\* Статья написана при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 05-06-06218а).



пространства рождает много проблем, которые беспокоят взрослых. В связи с этим важным представляется проанализировать существующую ситуацию, тенденции развития информационного пространства и его главного компонента — киберпространства с позиций интересов детско-юношеской аудитории Интернета, с точки зрения тех «вызовов», которые встают перед родителями, учителями и библиотекарями.

### **Изучение интернет-пользователей**

Сегодня в России Интернет приходит в дома, школы и библиотеки. Маркетологи, социологи, психологи, педагоги, библиотекари и другие специалисты проводят изучение различных групп пользователей. Особенно широко развиты различные маркетинговые исследования, в которых изучаются те или иные аспекты их поведения в Интернете.

Особенно большое внимание уделяется этой теме в США и Великобритании. Так, ученые Лондонской школы экономики С. Ливингстон и М. Бобер опубликовали результаты крупномасштабного национального исследования, проведенного в 2003—2005 гг. «Британские дети выходят в Сеть» («UK Children Go Online»). В ходе него по общенациональной выборке было опрошено 1511 детей и молодых людей в возрасте от 9 до 19 лет и 906 их родителей, а также проведена серия наблюдений за поведением детей и юношества в Интернете. Предметом исследования были, в том числе, вопросы безопасности детей и подростков [13].

Изучение информационного поведения жителей разных стран, их взаимодействия с Интернетом осуществляет «Евробарометр». В 2003 г. этой организацией было проведено исследование 16 тыс. родителей, имеющих детей в возрасте до 17 лет, в 2004 г. рассматривался контент интернет-сайтов с точки зрения незаконного и опасного содержания ресурсов.

В 2005 г. в проекте «EU Kids Online» («Дети стран Европейского сообщества в Интернете»), финансируемом программой «Безопасный Интернет в странах ЕС» («EC Safer Internet plus Programme»), ученые из 18 стран провели исследование использования детьми и молодежью интернета и других сетевых технологий [1].

В 2007 г. в 29 европейских странах было осуществлено качественное исследование, в рамках которого проведены интервью с детьми 8—9 и 10—12 лет относительно использования ими ИКТ, Интернета и мобильных телефонов. Главные акценты были сделаны на «рисках» — опасностях, которым подвергаются дети при применении средств и технологий новой информационной среды [12]. Эти и другие работы по данному направлению также проводит, собирает и анализирует специальная организация «Нордиком» — Международная палата

«Дети, молодежь и медиа».

Взрослые пользователи Интернета — это огромная аудитория, часть которой составляют родители (а также молодежь — будущие родители). Изучением их поведения, измерением веб-аудиторий занимаются как отечественные, так и зарубежные социологи и психологи (Т. Новак, Д. Хоффман и др.). Часть этих исследований посвящена поведению молодых пользователей (например, проблемам игровой деятельности в киберпространстве). Изучаются также гендерные аспекты взаимодействия с Интернетом (К. Морган, М. Морган, А.Е. Войскунский и др.).

Взрослую аудиторию Интернета широко исследуют и в России. Ежегодно собираются статистические и социологические данные о пользователях Сети (РОЦИТ, ФОМ, Центр Юрия Левады и др.). Различным вопросам взаимодействия личности с Интернетом посвящены работы психологов: В.С. Собкина, А.Е. Войскунского, Ю.Д. Бабаевой, О.В. Смысловой, О.Н. Арестовой, Л.Н. Бабанина, А.Е. Жичкиной и др., занимающихся, по большей части, психологическими проблемами взрослых пользователей Сети (проблемами интернет-зависимости, общения и смены идентичности, сетевых компьютерных игр и др.).

Исследования по теме «Дети и Интернет» в России пока что немногочисленны (в основном, их проводят педагоги, психологи — В.С. Собкин, Д.В. Адамчук и др.). Рассматриваются, главным образом, вопросы, связанные с обучением школьников, в том числе в области медиаобразования и медиаграмотности, информационной грамотности и ИКТ-компетентности и др.

Так же, как и на Западе, сегодня в России озабочены проблемами информационной безопасности юных. В последние годы был проведен ряд встреч по проблеме безопасности детей в Интернете, создано несколько специальных сайтов, существуют рекомендации для родителей и подростков [2].

Но для воспитателей и библиотекарей, работающих с подростками и юношеством, интерес представляют такие аспекты, как роль Интернета в их жизни, его возможности для развития личности, поведение подрастающего поколения в киберпространстве и в информационном пространстве в целом.

### **Дети и информация: правовые аспекты**

Подписание Россией Окинавской хартии стало началом создания концепции построения информационного общества. Однако в существующих федеральных и целевых планах и программах, аналитических докладах о положении детей в России, несмотря на очевидную важность проблемы, нет раздела «Дети и информация», отсутствует комплексный анализ взаимодействия детей и юношества с информационным пространством, а также с Интернетом [7].

Очертим комплекс проблем, лежащих в сфе-

рах «дети — информация — культура — библиотеки», которые, с нашей точки зрения, сегодня в полной мере не осмыслены. В качестве основной парадигмы будем опираться на концепцию, сформулированную в Конвенции ООН о правах ребенка, подписанной нашей страной. Согласно этому документу, права детей являются приоритетными, и государство должно делать все возможное для их осуществления.

Выделим права, в той или иной мере относящиеся к теме «дети и информация».

### **Права ребенка, относящиеся к проблеме «дети и информация» (согласно Конвенции ООН)**

- Дети имеют право на получение образования и развитие личности (ст. 28, 29); с целью постепенного достижения осуществления этого права на основе равных возможностей должна обеспечиваться доступность информации и материалов в области образования и профессиональной подготовки для всех детей (ст. 28, d).

- Ребенок имеет право свободно выражать свое мнение (ст. 12, п. 1); это право включает свободу искать, получать и передавать информацию и идеи любого рода независимо от границ (осуществление этого права может подвергаться некоторым необходимым ограничениям, ст. 13, п. 1, 2).

- Дети имеют права на защиту от вмешательства в их личную жизнь, семейную жизнь, а также в их переписку; на защиту их чести и репутации (ст. 16).

- Государство должно обеспечивать доступ детей к информации и материалам из различных источников, поощрять распространение средствами массовой информации материалов, способствующих социальному и культурному развитию ребенка, и предпринимать шаги по защите детей от вредной информации (ст. 17).

- Государство должно поддерживать родителей, оказывать им помощь в воспитании детей, поскольку они несут основную ответственность за воспитание ребенка (ст. 18).

- Государство уважает и поощряет право ребенка на участие в культурной и творческой жизни и содействует предоставлению соответствующих и равных возможностей для культурной и творческой деятельности, досуга и отдыха (ст. 31) [8].

Эти и другие статьи Конвенции нацелены на то, чтобы дети до 18 лет включительно могли расти и развиваться в максимально благоприятных условиях и стать полноценными гражданами общества.

Если рассматривать состояние информационного пространства (а также развивающегося киберпространства) с точки зрения осуществления прав детей, изложенных в Конвенции, становится очевидным, что многие из этих прав либо совсем не реализованы, либо реализованы не в полной мере. Часть из них не подтверждена законодательными актами, часть уже принятых законов в полной мере не выполняется. В последнее десятилетие мировое сообщество разрабатывает новые подходы к регулированию взаимодействия Интернета как с личностью, так и с обществом. Так, в ряде стран Запада проблема защиты детей от негативной информации (а также помощи родителям в этом вопросе) неоднократно обсуждалась законодателями; был создан и продолжает создаваться ряд новых законов [4].

Проблема взаимодействия личности с информацией, использования информационного пространства — не столько техническая и технологическая, сколько социальная и психологическая. Особенно остро она проявляется в отношении подрастающего поколения.

В целом состояние информационной среды с точки зрения развития детей сегодня особенно неблагоприятно. Информационное пространство экстенсивно расширяется, продолжается бурный рост различных каналов

коммуникации. Однако эти каналы несут огромное количество негативной, неточной и агрессивной информации.

Многие дети в России находятся в ситуации «информационного голода», когда им недоступна информация, необходимая для развития личности, образования, самообразования, творческого досуга. Одновременно существует и недостаток информации (лучшей, необходимой, точной), и ее избыток (негативной, деструктивной и т. п.). Во многом эту проблему поможет решить Интернет (если его грамотно использовать).

### **Дети в Интернете: использование Сети**

Рассмотрим, как меняется пространство мирового и российского Интернета — этой новой «виртуальной среды» или киберпространства с точки зрения потребностей и поведения детей и подростков. В России аудитория Интернета быстро растет, и осенью 2007 г. пользователями сети стали более 29,4 млн человек старше 18 лет (те, кто пользовался им хотя бы раз в полгода, при этом раз в неделю — 21 млн чел, ежедневно — 11,9 млн чел.). Преобладают в их числе молодые специалисты с высшим образованием и студенты. Ядро активных пользователей составляет молодежь в возрасте от 18 до 34 лет [11]. В последние годы наибольшими темпами идет прирост новых пользователей среди подростков 10—15 лет, за три года их число выросло в три раза.

В декабре 2006 г. Фондом «Общественное мнение» был проведен опрос взрослых о том, как ребенок пользуется Интернетом. Об этом сообщил каждый пятый из опрошенных респондентов (21%). Эта доля существенно меняется в зависимости от места жительства опрошиваемых — в Москве она составляет 59%, в мегаполисах и крупных городах — 28—29%, в малых городах и селах — 10—16%. По мере взросления ребенка процесс активизируется. Среди родителей школьников младших классов (до 10 лет) лишь 7% сказали, что ребенок пользуется всемирной сетью; среди тех, чьи дети учатся в средних классах (10—14 лет), — 17%, а из родителей старшеклассников (старше 15 лет) — 40%. Чаще всего ребенок выходит в Интернет дома (13%), лишь немногие упоминают школу и средние учебные заведения (5%). С точки зрения родителей, в структуре занятий детей в Интернете примерно в равной мере присутствуют и те, что связаны с учебой и самообразованием, и те, что связаны с развлечением [3]. Однако по степени использования Интернета подрастающее поколение в нашей стране пока что отстает от своих сверстников в развитых западных странах.

В Европе Интернетом сегодня регулярно пользуются более половины детей в возрасте 6—7 лет. Дети младшего возраста используют

Интернет в основном для игр и других развлечений, чем они старше, тем больше времени идет на подготовку к урокам [6].

В материале «Страна он-лайн: как американцы расширяют пользование Интернетом» отмечается, что компьютером и Интернетом пользуется более половины американцев, при этом дети и подростки — больше, чем любая другая возрастная группа: 90% детей в возрасте от 5 до 17 лет используют компьютеры; более 70% 10—17-летних пользуются Интернетом [5].

Во многом сходная картина наблюдается сегодня и в крупных городах России. Так, в проведенном РГДБ в 2006 г. зондажном опросе московских школьников 8-х классов обычной средней школы мы интересовались не только тем, что они делают в Интернете, но и их предпочтениями. Полученные результаты свидетельствуют о том, что спектр использования подростками Интернета очень широк.

Что же им нравится там делать? На первом месте такие занятия, как общение на форумах и в ICQ (44%), а также просмотр клипов (39%) и сайтов (36%), чтение анекдотов и юмора (36%) и поиск информации (33%). С друзьями общаются треть опрошенных, переписываясь также по электронной почте, более трети играют в сетевые игры как в группах, так и индивидуально. Подросткам также нравится рассматривать картинки и фотографии, заводить новые знакомства, смотреть и скачивать фильмы. Они ищут друзей, для них важно мнение сверстников, поэтому они пользуются всеми возможностями для контактов. Некоторые из них ведут и читают сетевые дневники — блоги. Подростки любят просматривать сайты «звезд» и смотреть мультфильмы. Кое-кто создает свои сайты. В числе других занятий (как отметил каждый десятый) чтение новостей, книг и электронных версий журналов, просмотр электронных энциклопедий, а также участие в опросах, голосованиях.

Мы интересовались, были ли случаи, когда им что-то не понравилось, напугало, было неприятно. Некоторые сознались, что были, хотя большинство предпочитают уклоняться от ответов на подобные вопросы. Однако результаты опроса девушек и юношей 15—19 лет, которые были более откровенны, свидетельствуют о том, что по мере расширения возможностей в использовании Интернета этих случаев становится все больше. То же подтверждает опыт стран, где многие дети и подростки свободно пользуются Сетью.

### **Вызовы Интернета: возможности и опасности для развития личности**

Интернет — это новый, синтетический вид медиа (и не только медиа), и это также самый мощный инструмент для развития личности, ко-



торый когда-либо существовал. Чем мощнее средство, тем больше проблем при использовании оно рождает. Плюсы Интернета легко превращаются в его минусы. И особенно это важно для развивающейся личности.

Выделим *главные особенности Интернета, отличающие его от других видов медиа:*

1. *Свобода доступа к информации и возможность выбирать самому, что делать в Сети.* Бескрайность информационного пространства может привести к тому, что будут использоваться далеко не лучшие ресурсы Сети, и просто к информационному пресыщению, утомлению.

2. *Отсутствие контроля над ресурсами.* В Сети случайно можно попасть на сайты, носящие расистский, экстремистский, порнографический и иной характер, которые могут быть опасны для ребенка и подростка. В большинстве случаев дети попадают сюда случайно, в поисках информации для выполнения школьного задания.

Иногда дети и подростки используют Интернет для издевательств над сверстниками, о чем свидетельствуют результаты ряда исследований. Дети часто никому об этом не говорят, лишь некоторые рассказывают об этом друзьям, еще реже родителям.

3. *Относительная (физическая) безопасность и возможность представиться другим.* Многие пользователи в Сети могут взять себе любые псевдонимы («ники») и представиться не теми, кто они есть — стать «другими». Это дает новые возможности для личности, но может привести к опасной ситуации, если ребенок будет полагать, что он подружился с другим ребенком (который может оказаться педофилом).

4. *Возможность безграничного общения.* Интернет позволяет завести себе друзей из самых разных стран, общаться на чатах и виртуальных конференциях, переписываться по электронной почте и т. д. Но именно Интернет может вести к утрате анонимности — к тому, что человек и данные о нем станут известными. Именно эта особенность Интернета также должна приниматься во внимание для обеспечения безопасности детей.

5. *Возможность показать себя и свои способности.* Интернет — экспериментальная площадка для творческих личностей. Именно возможность представить в Интернете свое творчество, а также сделать свой сайт привлекает юных.

### Пути решения проблемы защиты детей

В мире существуют различные организации, которые изучают влияние Интернета на детей, ищут способы их защиты от негативных факторов. Одной из них является организация «Спасем детей» («Save the Children»). Приведем данные 2007 г., на которых сделали акцент эти специалисты:

1. 25% пятилетних детей используют Интернет.
2. В 2004 г. Интернетом пользовалось больше детей, чем взрослых.
3. 44% детей подвергались сексуальным домогательствам в Интернете.
4. 28% детей посещают порнографические веб-страницы.
5. 50% детей выходят в Интернет одни [9].

С расширением информационного пространства важность обеспечения безопасности пользователей (особенно детей) возрастает. Ежегодно в Европе проводится День безопасного Интернета (5 февраля).

В ближайшей перспективе библиотекари, особенно школьные, станут просвещать, консультировать детей и родителей по вопросам безопасности в киберпространстве. Часть библиотек уже включилась в этот процесс, и сегодня на ряде сайтов детских и детско-юношеских библиотек можно увидеть рекомендации по интернет-безопасности для детей и родителей.

Однако необходимо более полное включение библиотек в решение этой важной задачи. В 2009 г. Международный День безопасного Интернета («Safer Internet day») будет отмечаться в 60 странах мира. В России ежегодно проходит приуроченная к этому дню Неделя безопасного Рунета. Для

помощи пользователям создан Национальный узел интернет-безопасности. И все эти мероприятия сегодня ждут своих участников и будущих консультантов — библиотекарей.

#### Список использованных источников

1. Ваш личный Интернет [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.content-filtering.ru/catalog.asp?ob\\_no=1399](http://www.content-filtering.ru/catalog.asp?ob_no=1399)
2. Ваш личный Интернет [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.content-filtering.ru>
3. Вовк Е. Дети и подростки — пользователи интернета / Е. Вовк [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://bd.fom.ru/report/cat/smi/smi\\_int/dd065027](http://bd.fom.ru/report/cat/smi/smi_int/dd065027)
4. Информационно-библиотечная сфера: международные акты и рекомендации: Сборник справочно-нормативных материалов / сост.: Е.И. Кузьмин, В.Р. Фирсов. — М.: Либерия, 2001.
5. Кто больше использует Интернет? [Электронный ресурс]. — Режим доступа: Компьюлента <http://elvisti.com/2002/05/08/comm.shtml>
6. Новое поколение выбирает Сеть [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ione.ru/scripts/events.asp?id=11528>
7. Основные законодательные и другие нормативно-правовые акты РФ по защите прав ребенка. (Сборник-справочник). — М.: Фирма «Инфограф», 1998; О положении детей в Российской Федерации. Государственный ежегодный доклад. — М., 2004.
8. Права ребенка: Сб. международных и российских законодательных актов — М.: Новая волна, 1999.
9. Тревожная статистика [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.detionline.ru/innocense.htm>
10. Фонд «Общественное мнение» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/projects/internet/internet0704/int0704>
11. Федеральная целевая программа «Электронная Россия на период 2002—2010 гг.»; Федеральная целевая программа «Развитие единой образовательной информационной среды на 2002—2006 гг.» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iis.ru>; Программа развития информационного общества в России [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.riocenter.ru/doc\\_4.htm](http://www.riocenter.ru/doc_4.htm)
12. Information society [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://ec.europa.eu/information\\_society/activities/sip/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/activities/sip/index_en.htm)
13. Livingstone S. UK Children Go Online: Surveying the experiences of young people and their parents (2004, July) / S. Livingstone, M. Bober. — London: LSE [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.children-go-online.net>; Livingstone S. UK Children Go Online: Final report of key project findings (2005, April) / S/ Livingstone, M. Bober [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.children-go-online.net>

### Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»

Рекомендован  
Экспертными  
советами по  
педагогике и  
психологии; по  
истории; по  
филологии



Рекомендован  
Экспертными  
советами по  
философии,  
социологии и  
культурологии;  
по филологии



## Указатель «Цитирование трудов ученых МИФИ» как источник инфор- мации о научных исследованиях

*Статья освещает методiku создания указателя «Цитирование трудов ученых МИФИ». Представлена технология работ, обозначены основные проблемы применения количественных характеристик потока публикаций и цитирования авторов Национального исследовательского ядерного университета (МИФИ) в электронной среде.*

**В** последние годы в обществе возрос интерес к библиометрическому методу как способу определения индекса цитирования авторов. Этот метод позволяет выявить динамику развития объектов библиометрического анализа — трудов ученых, а также их цитирование другими авторами в своих научных работах.

В современной библиотечной среде единой методики по определению показателей цитирования нет, как нет и перечня библиотек, которые могут оказывать соответствующие информационные услуги. Между тем «этот показатель оказывает существенное влияние на принятие важных решений, связанных с развитием науки в целом...» [1].

Важным вспомогательным источником, который необходимо использовать всем заинтересованным специалистам, являются методические рекомендации В.Г.Свирюковой и Т.В. Ремизовой «Определение индекса цитируемости», изданные в Новосибирске Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук в 2008 году.

Сегодня в университетской среде есть потребность в получении социометрической информации, созданной на высоком качественном уровне с применением современных личностно-ориентированных информационных технологий.

Пользователей МИФИ интересует динамика развития вуза за последние годы на личностно-ориентированном уровне. Эту динамику можно выявить через анализ научных публикаций авторов и цитирования их трудов в мировом сообществе.



**Ольга Васильевна  
Левченко,**  
*заведующая научно-  
библиографическим отделом  
научной библиотеки  
Национального  
исследовательского ядерного  
университета  
(МИФИ)*



Все информационные услуги научной библиотеки МИФИ ориентированы на обеспечение научно-образовательной деятельности вуза. В университете работают 10 действительных членов и членов-корреспондентов Российской академии наук, 105 докторов и более 340 кандидатов наук, 16 заслуженных деятелей науки и техники Российской Федерации.

За заслуги в научно-педагогической деятельности и значительный вклад в подготовку специалистов ежегодно награждаются высококвалифицированные кадры МИФИ: руководители, профессорско-преподавательский состав, инженерно-технический персонал. Благодаря их плодотворной деятельности совершенствуется учебный процесс университета, активизируется деятельность в области научных исследований.

МИФИ и Международный научно-технологический парк (МНТП) «Технопарк в Москворечье» являются инициаторами конкурса молодежных инновационных проектов. Цель конкурса — поощрение творческой активности молодых ученых, студентов, школьников в проведении научных исследований и стимулирование работ в интересах малого наукоемкого предпринимательства.

Фундаментальное наследие авторов МИФИ хорошо известно за рубежом. Обращение к трудам выпускников МИФИ говорит о качественном уровне их инженерной подготовки, востребованности и актуальности тематических «маршрутов» научного поиска:

- Общая физика и астрономия
- Ядерная физика
- Физико-технические проблемы энергетики
- Физикохимия и технология неорганических материалов
- Информатика, вычислительная техника, автоматизация
- Медицинская физика и техника
- Информационные технологии и электроника
- Производственные технологии
- Новые материалы и химические продукты
- Топливо и энергетика
- Экология и рациональное природопользование
- Экономика и управление.

Начиная с 2004 г., в работе библиотек используются базы данных (БД) Science Citation Index Expanded и Web of Science. Первоначальную консультационную помощь мы получили в Библиотеке по естественным наукам Российской академии наук, и это дало возможность оперативно удовлетворять постоянные и разовые информационные запросы читателей, выполняемые на основе этих БД. Сначала библиографическая информация об авторах МИФИ поступала из США на CD-ROM в электронный читальный зал БЕН РАН. С 2007 г. библиографический поиск проводится через Интернет по тестовому доступу к БД Web of Science на платформе ISI Web of Knowledge в рамках национального электронно-информационного консорциума — НЭИКОН.

#### Пути предоставления информации о научных публикациях авторов МИФИ

Библиографы библиотеки и сотрудники МИФИ для определения индекса цитирования авторов обращались к известным информационным системам: Science Citation Index, Scopus, «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) и др. БД Science Citation Index Expanded были выбраны, потому что они дают возможность выявить статистику цитирования в мировом масштабе на основе 7 тыс. лучших научных журналов мира. Многие университеты Европы, участники Болонского процесса, использовали для статистического анализа БД компании Томсон — Рейтерс.

Составители библиографического персонального научно-вспомогательного указателя «Цитирование трудов ученых МИФИ 1975—2008 гг.» столкнулись с рядом проблем: ограниченный доступ к ресурсам Web of Science, отсутствие в библиотеке полного списка трудов сотрудников МИФИ. Поэтому было принято решение включить в указатель только 11 имен ученых, разрабатывающих наиболее актуальную научную тематику.

В процессе работы было замечено, что в БД Science Citation Index Expanded и Web of Knowledge отражаются не все труды авторов МИФИ. Например, отсутствовали работы по междисциплинарным проблемам технических наук, клинической медицины и т.д.

Таблица 1

**Из списка цитирования авторов МИФИ по БД НЭБ платформы eLIBRARY.RU**  
(Научная электронная библиотека. URL: <http://www.elibrary.ru/orgs.asp> (дата обращения: 5.12.2007)

№ п/п	Цитируемый документ	Цитирование
1	<i>О.Л. Голицына, Н.В. Максимов</i> Технология и средства доступа к распределенным ресурсам электронных библиотек и баз данных Электронные библиотеки, 3 (2000), 1, 5	Электронная библиотека университета культуры и искусств как информационная среда для развития инноваций и науки <i>А.М. Елизаров, А.О. Федоров</i> Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств, (2004), 1, 61—69
		<b>Без самоцитирования — 1</b>

С 2007 г. пути предоставления информации читателям НБ МИФИ о научных публикациях вуза велись в двух направлениях: была организована работа с отечественным ресурсом — Российским индексом научного цитирования (РИНЦ) — для отслеживания потока публикаций авторов МИФИ по БД журналов Высшей аттестационной комиссии (ВАК); продолжилась работа над библиографическим указателем через Интернет по тестовому доступу к БД Web of Science на платформе ISI Web of Knowledge в рамках национального электронно-информационного консорциума — НЭИКОН.

В конце 2007 г. по БД Научной электронной библиотеки (НЭБ), на платформе eLIBRARY.RU., был создан библиографический список научных статей и цитирования трудов ученых МИФИ в отечественной периодике. Он оформлен в виде таблицы с метаданными. Материал расположен в прямой хронологии с 2000 по 2007 годы (см. табл. 1).

Базы данных Научной электронной библиотеки по цитированию постоянно пополняются, что видно из возрастания количества публикаций ученых МИФИ: если в конце 2007 г. в ней было 383 публикации и 32 ссылки, то к началу 2009 г. уже насчитывалось 778 публикаций и 142 ссылки на источники цитирования.

Удобство применения поисковой стратегии по названию организации, заключается, во-первых, в исключительно быстрой навигации по сайту и, во-вторых, в возможности получения полнотекстовой информации универсального тематического спектра с помощью структуры перекрестных ссылок.

Преимущество данной БД в том, что она располагает большим массивом обработанной российской библиографической и аналитической информации об авторах, их институциональной принадлежности. В состав фонда НЭБ входят научные работы по естественным, техническим и гуманитарным наукам. По данной базе можно без особого труда выявить те публикации авторов МИФИ, которые имеются на данный момент в электронной коллекции НЭБ.

Параллельно поиск информации велся и в БД Web of Science.

Для получения библиографической информации использовался тестовый доступ к платформе ISI Web of knowledge в рамках договоренности консорциума НЭИКОН с компанией Томсон. С полученным результатом можно ознакомиться на сайте НБ МИФИ (Научная библиотека МИФИ. Указатель цитирования. URL: <http://library.mephi.ru/2/202>).

Поиск информации о публикациях авторов МИФИ в БД Science Citation Index Expanded проводился с использованием поисковой совокупности возможностей опции Cited Search: по адресу вуза (Address) — Moscow same Engn\* same Phys\* same Inst\* same 115409 и по фамилии автора (Author) — Mi\*ilov VN (Михайлов В. Н.).

Библиографический указатель не является зарегистрированным изданием, так как был предназначен для справочно-библиографического обслуживания внутри института. Чтобы сделать указатель легитимным, надо полученную

Таблица 2

### Цитируемый документ

Цитируемый документ	<p><b>THERMAL TRANSFER OF CARBON IN STAINLESS-STEEL</b>  <b>Author(s):</b> ZOTOV VS, KALIN BA, SUKHAREV VI  <b>Source:</b> FIZIKA METALLOV I METALLOVEDENIE <b>Volume:</b> 44 <b>Issue:</b> 3 <b>Pages:</b> 646-650 <b>Published:</b> 1977</p> <p><b>Times Cited:</b> 1 <b>References:</b> 5</p> <p><b>Document Type:</b> Note  <b>Language:</b> Russian  <b>Addresses:</b> ZOTOV, VS (reprint author), SVERDLOVSK ENGN PHYS INST, DEPT 2, SVERDLOVSK, USSR  <b>Publisher:</b> GOSUDARSTVENNOE NAUCHNO-TEKH, IZDATELSTVO LITERATURY PO CHERNOI I TSYETNOI METALLURGII, MOSCOW, RUSSIA  <b>Subject Category:</b> Metallurgy &amp; Metallurgical Engineering  <b>IDS Number:</b> EG740  <b>ISSN:</b> 0015-3230</p>
---------------------	--

## Количество цитирований

<b>1</b> Цитирование	<p>1.</p> <p>Title: DIFFUSION OF CARBON IN TI-NB ALLOYS  Author(s): ZHARINOV VP, ZOTOV VS, NIKOLAYEV NA, et al.  Source: <b>PHYSICS OF METALS</b> Volume: 5 Issue: 4 Pages:  <b>743-750</b> Published: <b>1985</b>  Times Cited: <b>0</b></p>
-------------------------	---

**Вводная таблица цитирований автора Калина Б. А.**

TEED REFERENCE INDEX  
References: 1 - 50 of 150

select	Cited Author	Cited Work (SHOW EXPANDED TITLES)	Year	Volume	Page	Article ID	Citing Articles
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	11TH P C PLASM SURF	1994				1
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	1974 ALL UN C TECHN	1975	4	150		1
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	1ST ALL UN C MOD PRO	1988		92		1
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	1STP ALL UN M SEM A	1988	2	145		1
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	2 ALL UN C ENG PROBL	1982	4	61		2
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	4THP ALL UN C	1976				1
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	4THP ALL UN C INT 1	1976		120		1
<input type="checkbox"/>	KALIN BA	6THP ALL UN C INT A	1981	2	146		1

Рис. 1. Информация, полученная по результатам поиска по автору

информацию (см. табл. 2 и 3) сохранить с помощью отечественного программного обеспечения. Для ввода библиографических записей можно использовать, например, автоматизированную информационную библиотечную систему — АИБС ИРБИС.

Главной проблемой нашего библиографического указателя является его неполное содержание, так как библиографический поиск по выявлению публикаций сотрудников МИФИ проводился в основном с учетом институциональной принадлежности авторов. В содержание указателя вошли сведения, полученные только по результатам ссылок — view record.

Указатель состоит из 11 персональных гнезд, материал в которых расположен в виде таблицы.

Первая часть таблицы — это авторские публикации в научных журналах. Они даются в алфавите заглавий научных периодических изданий по БД компании Томпсон по каждому автору, что видно из вспомогательной информации (см. рис. 1).

В первой части таблицы приводится библиографическое описание цитируемой авторской работы, взятой из списка литературы к опубликованной в периодическом издании статьи — это цитируемый документ (табл. 2).

Во второй части таблицы дается количество ссылок на цитируемый документ — цитирование (табл. 3).

Отдельно представлен индикатор цитирования авторов. Для создания индикаторов цитиро-

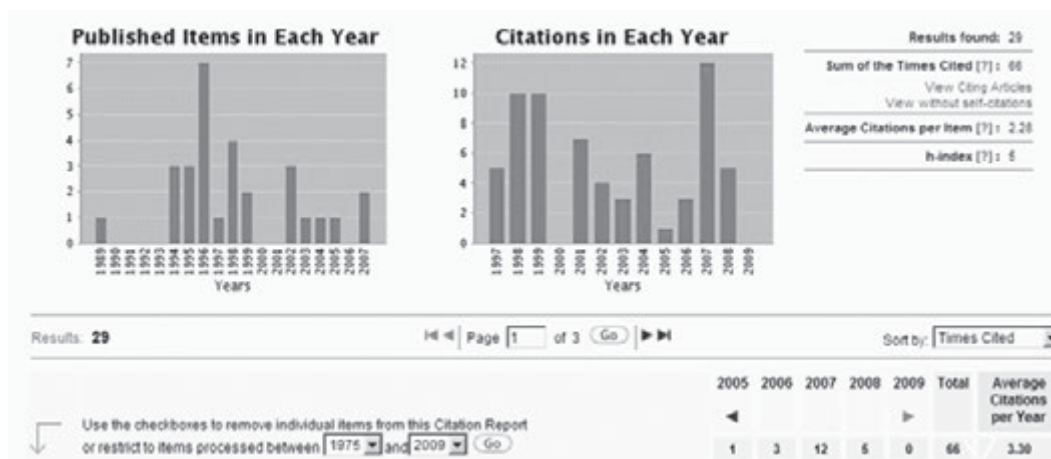


Рис. 2. Индикатор цитирования Б.А. Калина



**Индикатор Б.А. Калина по географии цитирования**

№ п/п	Field: Country/Territory (Страна)	Record Count (Количество записей)	% of 10
1	RUSSIA	11	78.5714%
2	USA	6	42.8571%
3	GERMANY	3	21.4286%

**Индикатор Б.А. Калина по институциональной принадлежности цитирующих его авторов**

№ п/п	Field: Institution Name (Научная организация)	Record Count (Количество записей)	% of 10
1	SCI RES INST ATOM REACTORS	6	42.8571 %
2	OAK RIDGE NATL LAB	5	35.7143 %
3	DV EFREMOV SCI RES INST	4	28.5714 %
4	FORSCHUNGSZENTRUM KARLSRUHE	2	14.2857 %
5	MOSCOW ENGN PHYS INST	2	14.2857 %
6	PACIFIC NW LAB	2	14.2857 %

вания по отдельным публикациям авторов применялись опции Analyze Results, Create Citation Report (рис. 2; табл. 4, 5):

Полученные результаты работ по цитированию трудов ученых МИФИ по БД НЭБ (РИНЦ) и БД Web of Science используются библиографами в библиотечной работе:

для получения количественных показателей о публикационном потоке и цитировании авторов МИФИ;

для восполнения лакун в фонде библиотеки, так как изучение потока цитированных документов способствует процессу выявления информации о научных статьях, опубликованных в зарубежных источниках;

при выполнении консультаций и тематических письменных справок. Например, при ответе на запрос по цитированию конкретных авторов одной из кафедр МИФИ были использованы поисковые возможности баз данных Научной электронной библиотеки, ELSEVIER, Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН и т. д.;

при проведении занятий по лекционному курсу «Основы информационной культуры».

Проблемы применения количественных характеристик потока публикаций и цитирования авторов МИФИ по использованным БД состоят в том, что пик цитирования наступает спустя 3—5 лет после публикации и статистика не является индикатором качества научной работы: ее глубины, многогранности раскрытия темы [2]. Нет показателей по практической реализации научной идеи в мировом производстве. Нет возможности «увидеть» как работает идея, так как отсутствует практический результат ее использования.

В ближайшем будущем библиографы НБ МИФИ собираются заказывать проведение информационного поиска по количественным показателям научных публикаций авторов МИФИ специалистам Научной электронной библиотеки (URL: <http://elibrary.ru/>).

**Список использованных источников**

1. Елепов Б. К подсчету индексов готовы! [Электронный ресурс]. / Б. Елепов, О. Лаврик, В. Свирюкова // Наука в Сибири: сетевой журнал. — 2007. — 13 сент. — № 35 (2620). — Режим доступа: <http://www.ctt.sbras.ru/HBC/hbc.phtml?16+430+1> (дата обращения: 05.04.2009).
2. Маршакова-Шайкевич И.В. Динамика исследовательской активности ведущих стран мира: библиометрический анализ // Научно-техническая информация. Сер. 1, Организация и методика информационной работы. — 2005. — № 1. — С. 26—32.

# Книга — Чтение — Читатель

Книга ... требует от читателя сотрудничества. Она требует, чтобы он участвовал в создании образов.

*А. Азимов*

## Книжные юбилеи'2009

- 30 лет. — В 1979 г. вышла в свет пьеса А.И. Гельмана «Мы, нижеподписавшиеся».
- 40 лет. — В 1969 г. опубликован роман И.А. Ефремова «Час быка».
- 50 лет. — В 1959 г. издан роман Э.М. Ремарка «Жизнь взаимы».
- 60 лет. — В 1949 г. напечатан сборник А.Л. Барто «Стихи детям».
- 75 лет. — В 1934 г. опубликован роман Ф.С. Фицджеральда «Ночь нежна».
- 90 лет. — В 1919 г. издана поэма В. Хлебникова «Война в мышеловке».
- 105 лет. — В 1904 г. вышла в свет пьеса А.П. Чехова «Вишневый сад».
- 140 лет. — В 1869 г. напечатан роман И.А. Гончарова «Обрыв».



# 3

## Татарская детская книга 20-х годов XX века

*Рассматривается история издания татарской детской книги в первые годы советской власти. Анализируются репертуар детской книги, география ее издания.*

В 1920-е гг. происходит активная перестройка всей издательской системы страны. Декрет о печати, Декрет о Государственном издательстве стали начальной вехой реорганизации издательского дела страны на новой социалистической основе. Наряду с деятельностью коммерческих издательств шло формирование издательской системы нового типа — государственной. Переходный период, безусловно, отразился на количестве и качестве всей печатной продукции того времени. В 1928 г. газета «Красная печать» писала по этому поводу, что «момент, переживаемый нацреспубликами, был таков, что национальные издательства были вынуждены заниматься, главным образом, изданием популярных книг исключительно для взрослого населения. Для детей издавалась только учебная школьная литература. То, что выходило за пределы этого, издательства или откладывали до более благоприятного момента или совсем отказывались от издания. К числу таких откладываемых изданий относилось и издание детской книги» [1]. Однако ситуация с изданием татарской детской книги была лучше, чем в других республиках. Так, в татарской детской книге отмечается некоторое количественное уменьшение изданий, но в качественном отношении детская книга существенно не пострадала. Всего в 1918—1929 гг. было издано 205 названий татарских детских книг общим тиражом более 1 375 700 экз. (тираж 54 книг не установлен). Это практически в два раза меньше того объема, что было издано в 1900—1917 годы.

На национальную детскую литературу возлагались большие надежды в плане достижения поставленных воспитательных задач. В частности, проблемы национальной детской книги обсуждались на первой Всероссийской конференции по учебной и детской книге (9—14 мая 1926 г.). Отмечалось, в частности, что «...у большинства национальностей СССР и особенно у тех, которые только после Октябрьской революции получили возможность развивать литературу на родном языке, детской литературы еще вовсе нет, или имеются только слабые зачатки ее. Так, напри-



**Айслу Радифовна  
Абдулхакова,**  
*заведующая  
кафедрой информационно-  
библиографических ресурсов  
Казанского государственного  
университета культуры  
и искусств, кандидат фило-  
логических наук, доцент*



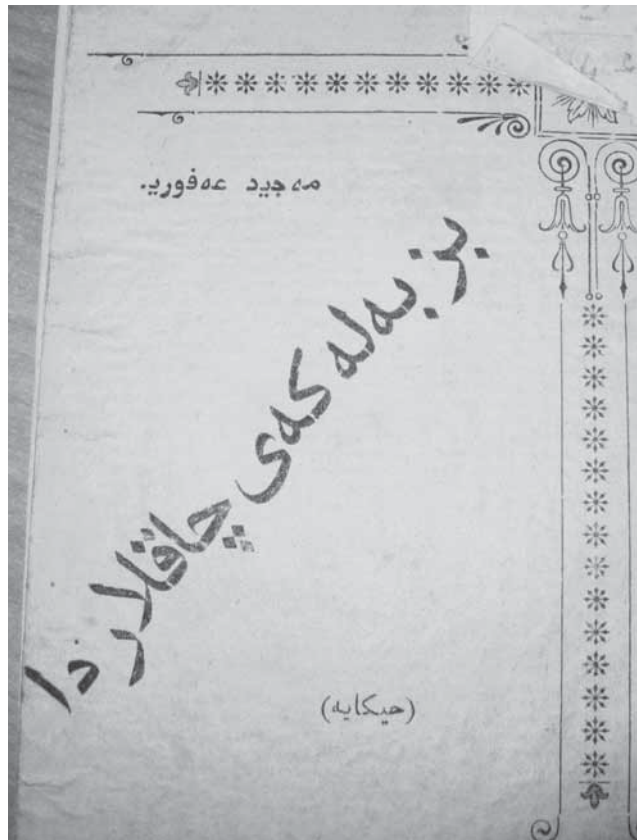
мер, нет детской литературы на родном языке у группы мелких и культурно-отсталых национальностей (ассирийцы, горские народности, цыгане). Несмотря на то, что родной язык в этих школах введен только пока в 1 и 2 группах (письменность этих народов находится пока на очень низкой степени своего развития), пора ставить уже сейчас вопрос о конкретных путях создания детской литературы, а не надеяться на самотек» [2].

Среди причин, приведших к такому состоянию развития национальной детской литературы, указывались, в частности, полнейшее отсутствие внимания к детской литературе со стороны всех общественных организаций, национальных издательств, мизерное количество национальных авторов и переводчиков.

### Структура репертуара татарской детской книги

Уровень развития национальной детской книги определяется, как уже говорилось выше, наличием в ее репертуаре оригинальных сочинений, т. е. произведений национальных авторов. Так, из 205 изданий в рассматриваемый период 82,4% (169 изд.) составили произведения татарских авторов, 9,7% (20 изд.) — издания произведений зарубежной литературы и 7,8% (16 изд.) — русской. Среди авторов произведений для детей было немало классиков татарской литературы: Ф. Амирхан, М. Гафури, Г. Ибрагимов, Ш. Камал, Ф. Карим, Х. Такташ, Г. Тукай и др. В 1920-е гг., когда советская детская литература только зарождалась, участие классиков в написании детских книг являлось продолжением лучших традиций отечественной классики. Например, Г. Тукай активно издавался как детский писатель многие годы еще до Октябрьской революции 1917 года. В 1920-е гг. также были изданы произведения К. Башири, З. Бурнашевой, Г. Газиза, Г. Рамазанова, Г. Рахима, И. Терегулова, Г. Толымбая, Г. Хариса, Ж. Шарафа и многих других.

Профессор Ю.Г. Нигматуллина, анализируя татарскую литературу в контексте явлений, происходящих в русской литературе, отмечает, что «введение русского алфавита усилило вертикальные культурные связи между татарскими писателями и писателями других союзных и автономных республик. Этот процесс имел свои плюсы и минусы. Положительным было активное широкое знакомство с другими национальными культурами, взаимовлияние и взаимообогащение литератур. Но этот процесс имел и отрицательную сторону: он приводил в определенной степени к унификации национальных литератур» [5, с. 109]. Действительно, такая унификация, если говорить о детской литературе, закладывалась многими решениями партийных и подчиненных им творческих организаций. В частности, на Пер-



Обложка книги М. Гафури  
«В детстве». Уфа. 1927 г.

вой Всероссийской конференции по детской книге отмечалось, что «самым важным вопросом в области национальной детской книги является вопрос о создании оригинальной детской книги. Эта книга должна быть не только зеркалом, отражающим социалистическое строительство в национальных условиях, которое развертывается в условиях жесткой классовой борьбы, — враг пытается использовать в борьбе с нами религиозные и национальные предрассудки, разжигает межнациональную рознь, — но должна уметь мобилизовать активность детворы и направить ее в русло борьбы за социализм. Создание детской книги должно идти по линии выпуска книги о социалистическом строительстве для всех возрастов» [5, с. 7]. Рождение такой национальной литературы было возможным только в рамках метода социалистического реализма, который утверждался «со всеми его идеологическими издержками, художественными просчетами...» [5, с. 109].

Что касается взаимообогащения и взаимовлияния национальных литератур, то здесь следует сказать о русских и зарубежных книгах, изданных в 1920-е гг. на татарском языке. «Переводческая работа у татар была широко развита и до революции, а после революции в свете подготовки книги для печатания в Госиздате ТР были подготовлены новые квалифицированные кадры переводчиков, способные перевести материал с

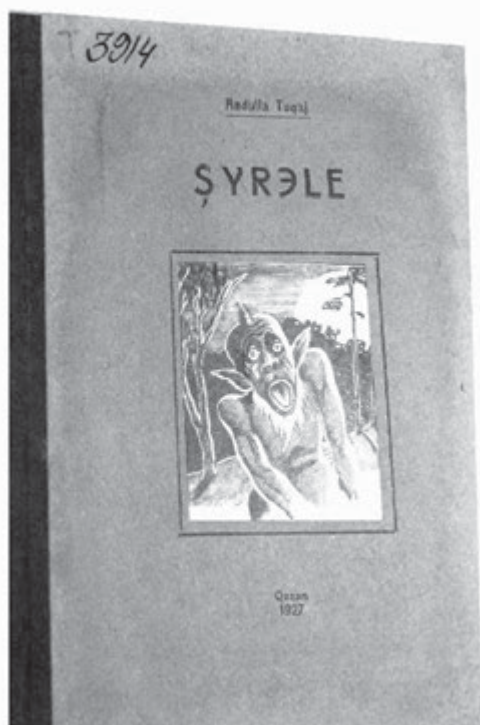
русского на татарский язык по всем отраслям знаний. Все это, в свою очередь, привело к дальнейшему обогащению татарского литературного языка, его терминологии, качественному росту татарской школы переводчиков» [4, с. 70]. Из зарубежной литературы были изданы произведения Г. Андерсена, В. Гюго, П. Лафарга, Д. Лондона, М. Сервантеса, Р. Тагора, М. Твена, Ф. Шиллера, фольклорные сборники и др.

Во многих работах тех лет часто указывалось на переводную литературу как на решение вопроса развития той или иной национальной детской книги. Считалось, что первое время национальная детская литература должна питаться переводами с русского языка. В случае с татарской детской книгой русский язык был тем мостиком, который приблизил для татарского детского читателя классические произведения зарубежной литературы.

Переводили на татарский язык и сочинения русской литературы. Среди авторов были Г. Богданов, З. Лилина, А. Неверов, Н. Рубакин, Л. Толстой и др. Следует отметить, что в 1920-е гг.

русская литература не была открытием для татарского детского читателя. Об этом можно судить хотя бы по тому, что издавалось на национальном языке в дореволюционной Казани. Сочинения Г. Богданова, В. Гаршина, И. Крылова, Д. Мамина-Сибиряка, Г. Михайловского, А. Пушкина, Л. Толстого и других авторов неоднократно переиздавались на татарском языке, некоторые выходили в рамках детских книжных серий.

В рассматриваемый период наблюдается становление и такого, практически нового для татарской детской литературы жанра, как драма. Были изданы следующие сборники пьес для татарской детской сцены: Г. Динмухаммед «Праздник» (1919), Ф. Туйкин «Дедушка Салих» (1922), С. Адгамова «Эпизод из сельской жизни» (1924), К. Амири «Прогулка в лесу» (1924), М. Уразмухаммедов «У нас и у них» (1925), «Цветы Октября» (1925), В. Мялин «Ленин — великий вождь» (1926), сборник «"Ел бабай" и его дети» (1927), Ф. Алеев, З. Уразгильдеева «По следам дедушки Ленина» (1928), Г. Бакиров «Первая победа» (1928). Они составили 10% от всех выпускаемых детских книг, их общий тираж — 26 500 экз., средний тираж одного издания 2 500 экз., что практически в два



Обложка книги Г. Тукая «Шурале». Казань. 1927 г.

раза ниже, чем у других детских изданий. Литературно-художественный уровень данных пьес, безусловно, может быть оспорен специалистами. Однако следует признать, что и эти небольшие по объему драматические произведения внесли свою лепту в копилку становления данного жанра в татарской детской литературе. Пьесы, содержание которых навеяно событиями первых лет советской власти, были актуальны в рамках действовавшей тогда идеологии и имели больше социальное, нежели нравственное или художественное значение. Социальная насыщенность детской книги — одно из главных требований к детскому книгоизданию.

Особую важность приобретало издание «политехнической книги, которая бы воодушевляла юного читателя энтузиазмом строительства нового общества, будила бы творческую энергию и изобретательство» [3]. Анализ татарской детской книги 1920-х гг. по типам литературы показал, что более 10% приходилось на научно-популярную (21 книга). Это произведения Х. Бадига, Г. Богданова, Г. Газиза, З. Лилиной, Г. Мухтара, Г. Рахима, Н. Рубакина, М. Сагитовой, Р. Тагиева, И. Терегулова и др. Общий тираж всех научно-популярных изданий того периода соста-

вил более 103 тыс. экземпляров. Средний тираж одного научно-популярного издания, таким образом, составил 5 тыс. экземпляров. Такова общая типологическая картина изданий 1920-х годов.

### География издания татарской детской книги

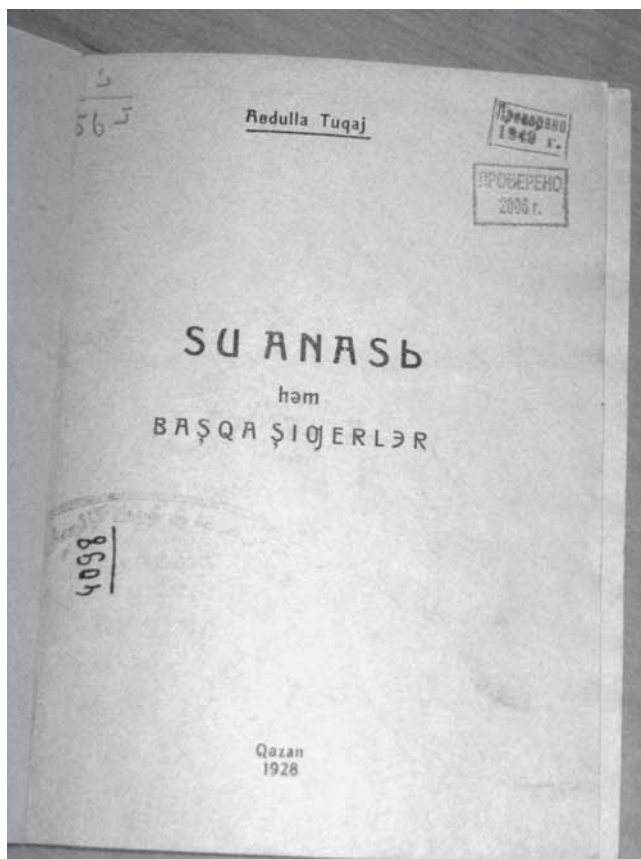
После 1917 г. меняется ситуация с географией издания детских книг на татарском языке. Основная доля репертуара татарской детской книги 1920-х гг. по-прежнему продолжала выходить в Казани. Изданием детских книг занимались такие издательства, как Братья Каримовы, Гажур, «Корылтай», «Магариф», «Миллят», «Сабах», Татгосиздат, «Яна китап», «Яналиф» и др. Но основная нагрузка легла на плечи государственного издательства, роль которого с каждым годом все возрастала. Недостаток вклада госиздательства в развитие детского книгоиздания республики и его перспективы в данном направлении стали предметом обсуждения на Третьем съезде Советов Татарской АССР. Так, в Резолюции съезда по докладу Наркомпроса (10 дек. 1922 г.) было сказано: «Одобрив в общем и целом направление работы Наркомпроса, съезд тем не менее подчеркивает следующие ударные задачи Наркомпроса: 1. в области Государственного издательства — сосредоточение исключительного внимания на татарских изданиях, русское издательство (издание книг. — А.А.) должно проводиться постольку, поскольку оно необходимо в связи с наличием ценных работ местного творчества и хозяйственной целесообразностью их выпуска. Основной же работой по русской части должно явиться пополнение и распространение изданий центра» [6].

К печатанию татарских книг приступают также в Башкирии и в Москве. Так, в Москве было выпущено 20 названий книг для детей. В Башкирии — 17 книг выпущено издательствами Башкнига, «Октябрьский натиск».

Татарское детское книгоиздание представляет собой яркую страницу в истории национального книгоиздания, без которой нельзя получить реальное представление о татарской национальной культуре в целом. Это область приложения творческих сил и талантов различных деятелей; сфера, которая станет позже ареной борьбы идеологов, критиков, писателей, педагогов; область, которая по существу до настоящего времени не являлась объектом глубокого научного изучения.

### Список использованной литературы

1. Агишев И. О национальной детской книге // Красная печать. — 1928. — № 9—10. — С. 89—91.



Обложка книги Г. Тукая «Водяная». Казань. 1928 г.

2. Гибец И. Проблема национальной детской литературы // Национальная книга. — 1931. — № 1. — С. 25—28.
3. Он же. Проблема национальной детской книги // Национальная книга. — 1931. — № 2. — С. 3—9.
4. Каримуллин А.Г. Татарское государственное издательство и татарская книга России (1917—1932) / А.Г. Каримуллин. — Казань: Татар. кн. изд-во, 1999. — 320 с.
5. Нигматуллина Ю.Г. Типы культур и цивилизаций в историческом развитии татарской и русской литератур / АН Татарстана. — Казань: Фэн, 1997. — 190 с.
6. Резолюция Третьего съезда Советов Татарской АССР по докладу Наркомпроса (10 дек. 1922 г.) // Культурное строительство в Татарии. Т. 1 (1917—1940 гг.). — Казань, 1971. — С. 184—185.
7. Старцев И. Детская литература (обзор работы издательства) // Бюллетень ГИЗа. — 1927. — № 41. — С. 4—5.
8. Татарские книги: библиогр. указ. Т. 1. 1917—1929 гг. / Гос. кн. палата ТАССР. — Казань, 1979. — С. 265—280.

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи



## Российские суперкниги: опыт издания в 1970—1980-е годы

*Статья аккумулирует новаторский опыт издания в 1970—1980-е гг. российских суперкниг, имеющих богатое художественное оформление, обильно иллюстрированных, являющихся образцом цельного книжного ансамбля. Эти книги представляют определенный этап в истории отечественного книгоиздания, обладают достоинствами памятников книжной культуры. Тема приобретает особую актуальность в условиях возросшего интереса к культурно-историческому прошлому страны.*

**К**ниги — составная часть мирового культурного наследия наряду с другими памятниками истории и культуры. Новаторский опыт изданий особых книг — суперкниг — отличительная черта в истории отечественного книгоиздания в 1970—1980-е годы. Данные издания представляют собой образцы высокой книжной культуры, результат творческих исканий художников книги и высокого искусства мастеров-полиграфистов. Характеризуя книгу как явление культуры, они выступают носителями историко-культурного потенциала.

### Издания — лауреаты престижных конкурсов искусства книги

В 1970-е гг. издательства нашей страны принимали участие в национальных и международных книжных выставках, завоевывая награды и дипломы; чаще стали выходить подарочные, сувенирные, юбилейные издания, являющиеся для этого времени «роскошными». С 1973 г. начал выходить обновленный журнал «В мире книг», который имел изысканное оформление, качественные цветные вклейки. Использование всего арсенала изобразительных средств оформления книг, нетривиальные, смелые решения создания их художественного облика, интересные конструктивные решения особенно ярко выражались в книгах — лауреатах Всесоюзного конкурса искусства книги. К 1976 г. это был уже XVIII конкурс.

Книга «Сокровища древнерусского искусства» (1975) — дорогое подарочное издание с роскошным внешним оформлением, в красочном коробе, переплете «под кожу», с тисненым



**Светлана Ивановна Головки,**  
доцент кафедры  
культурологии  
и библиотековедения  
Ставропольского  
государственного  
университета,  
кандидат педагогических  
наук

орнаментом и обилием эффектных цветных иллюстраций [1]. Несмотря на официальное негативное отношение к «роскошным» изданиям, существовавшее в то время, востребованность в них определенной части общества сохранялась. Такие издания воспринимались как проявление возрастающего эстетического вкуса, соответствия критериям взаимосвязи содержания и формы.

Удовлетворение спроса на высокохудожественные издания осуществлялось подарочными, сувенирными, юбилейными, любительскими, суперизданиями, но замена этими определениями термина «роскошные» книги не меняла сущности явления. Главными недостатками «роскошных» изданий всегда считалось нарушение принципа гармонии текста и оформления книги при богатом внешнем убранстве. В издательстве «Книга» выходили изящные библиофильские издания, выпускались и факсимильные издания, накапливался интересный опыт в подготовке книг по истории книжного искусства.

В 1984 г. на XXV Всесоюзном конкурсе искусства книги высшей награды — Диплома имени Ивана Федорова — удостоено факсимильное воспроизведение «Изборника Святослава 1073 года» (тираж 3 тыс. экз.). Этот диплом присуждался изданиям, отличающимся оригинальностью замысла, мастерством и изысканностью оформления, иллюстрирования и полиграфического исполнения в комплексе. «Изборник» заключен в футляр насыщенного темно-красного цвета, переплет украшен орнаментом, стилизованным под древнерусский, надписи на переплете выполнены белым цветом на черном фоне. Сочетание красного, черного и белого цветов в изобразительно-выразительной гамме переплета придает оформлению книги особую торжественность.

В издательстве «Книга» вышли факсимильные воспроизведения «Острожской азбуки Ивана Федорова», «Альманаха библиофила» (переиздание 1929 г., формат 60×84), удостоенные престижных наград на этом же конкурсе. «Альманах библиофила», напечатанный в экспериментальной типографии ВНИИ полиграфии Москвы, заключен в футляр, переплет оформлен красиво расцветленным голубовато-золотым орнаментом, дополнен брошюрой с комментариями.

Главной целью ежегодно проводимых конкурсов «Искусство книги» являлось выявление лучших по культуре оформления, конструированию изданий. Издания — лауреаты конца 1970-х — начала 1980-х гг. — оформлены очень продуманно: все элементы, начиная от внешнего оформления, выбора шрифта, определения формата, подчинены единой органичной системе исполнения, которая служит удобству пользования текстовым материалом. Активизировался поиск привлекательных художественно-полиграфических решений. Лучшие книги замечательны разнообразием форматов,



Овидий. «Метаморфозы». Суперобложка.  
Худ. П. Пикассо. Серия «Библиотека античной литературы»

широким применением современных отделочных процессов. Они сохраняли характер сувенирных изданий, имели привлекательную внешность, были оформлены на богатом изобразительном материале с большой выдумкой и находчивостью. Наиболее интересные печатные сувениры отличаются изяществом художественно-полиграфической и конструктивной формы, мастерством исполнения. Самые красивые издания были отмечены XX юбилейным конкурсом «Искусство книги».

Не только центральные издательства уделяли большое внимание культуре набора, внешнему оформлению, выполнению переплетно-отделочных процессов при подготовке «роскошных» изданий. В Средне-Уральском книжном издательстве в 1982 г. выпущено подарочное библиофильское издание «Малахитовая шкатулка» П. Бажова (формат — 75×90/16) с иллюстрациями художника Г. Мосина (1923—1983). Внешнее оформление книги выдержано в зеленом цвете: бледно-зеленый футляр, малахитового цвета переплет, светло-зеленая суперобложка. Переплет — с тисненым цветочным орнаментом, корешок — с позолотой, обрамлен рамкой. Рамка украшает футляр и суперобложку. Узорные заставки из растительного орнамента малахитового цвета предшествуют каждой сказке. Издание хорошо иллюстрировано, форзац выполнен на цветной бумаге малахитового цвета, орнаментирован. Книга напечатана на хорошей плотной мелованной бумаге красивым шрифтом, с сохранением свободных

полей. Это последняя работа известного уральского художника Г. Мосина. Книга удостоена диплома I степени на XXV Всесоюзном конкурсе искусства книги, она также напечатана в экспериментальной типографии ВНИИ полиграфии.

## Суперкниги издательства «Художественная литература»

За десятилетний период (1967—1977) издательство «Художественная литература» осуществило крупнейшую культурологическую акцию того времени — издание «Библиотеки всемирной литературы» (БВЛ). В двухстах томах «Библиотеки» опубликованы лучшие произведения отечественной и мировой литературы. Это издание стало подлинной сокровищницей искусства художественного слова, объединив лучшие образцы мировой литературы. Оно отличалось высоким научным, художественно-оформительским и полиграфическим уровнем, признавалось прессой «беспрецедентным в мировой издательской практике» [2]. В БВЛ опубликовано около 26 тыс. произведений более чем трех тысяч выдающихся писателей из восьмидесяти стран мира. Общий тираж книг составил свыше 60 млн экземпляров.



БВЛ разделена на три серии: первая серия (64 тома) охватывает литературу Древнего Востока, Античного мира, Средних веков, Возрождения, XVII и XVIII вв.; вторая серия (63 тома), объединяет произведения отечественной и зарубежной литературы «золотого» XIX в.; третья серия (73 тома) посвящена литературе XX века. Издание имеет солидный научный аппарат (общий объем вступительных статей составил 270 печатных листов, объем примечаний — 450 печатных листов), созданный известными учеными-литературоведами, писателями, крупными зарубежными учеными.

Дизайн всех томов выдержан в одном стиле, в одной оформительской манере по проекту художника Д. Бисти, победившего в специально объявленном творческом конкурсе; графическое решение художественного оформления сделало издание узнаваемым и изящным. По макету Д. Бисти оформлялись все тома издания. Также художником выполнены прекрасные иллюстрации

*Бурятский эпос «Гэсэр».*  
*Худ. А. Сахаровская.*  
*Серия «Библиотека всемирной литературы»*

к томам Вергилия, А. Грибоедова, А. Островского. Деятельное участие в разработке типа художественного оформления БВЛ принимал народный художник РСФСР О.Г. Верецкий. Он создал иллюстрации к «Анне Карениной» Л. Толстого, к томам И. Бунина, А. Твардовского. Были использованы ставшие классическими иллюстрации А. Дейнеки, Кукрыниксов, Д. Шмаринова. Более ста художников-графиков участвовали в создании иллюстраций для БВЛ. Успешно работали художники В. Горяев, В. Носков, Б. Свешников. Марка БВЛ исполнена художником В. Носковым, ее золотое тиснение украшает переднюю обложку всех томов. Формат издания — 60×80 / 1/16, оно напечатано на высокосортной бумаге, имеет красивые цветные переплеты, суперобложки. Книги серии БВЛ изготавливались в Первой Образцовой типографии.

Кроме того, в этой серии широко использованы шедевры отечественного и зарубежного искусства самых разных жанров, близкие по стилю и времени публикуемым произведениям. Это древние египетские и античные росписи — настенная и вазовая живопись, японские свитки, фрески и миниатюры Древней Руси, Византии, Востока, скульптуры Индии; африканские маски, гравюры и витражи Средних веков и Возрождения, гравюры XVII—XVIII вв.; классические иллюстрации зарубежных художников, получившие мировое признание; произведения выдающихся русских художников XIX—XX веков.



Создание красивой современной книги являлось главной задачей издательства «Художественная литература» [2]. Достоинства книжного оформления определяют читательский спрос, формируют читательский вкус. Лучшие образцы определяют положительный имидж каждого издательства. Издательство «Художественная литература» в 1970-е гг. привлекало к оформлению книг художников, которые иллюстрировали литературные произведения, достаточно точно следуя за текстом, или создавали образные иллюстрации-метафоры, созвучные произведению классики, сопровождающие текст и дающие параллельный зрительный ряд.

В изданиях уникальных, малотиражных, рассчитанных на особого «подготовленного читателя-зрителя» (так определяли тогда высококультурного читателя), сочетались поиски оригинальных художественных решений молодых художников А. Костина, В. Пивоварова, Н. Попова и графические шедевры мастеров прошлого — А. Бенуа, А. Кравченко, Е. Лансере, В. Фаворского, Н. Пискарева. Их графика использовалась в художественно-иллюстрированных изданиях элитного типа, так называемых суперизданиях, рассчитанных на читателя-зрителя, способного понять и оценить мастерство оформления книги.

Лучшие образцы «графических библиотек» талантливых художников становились фактом истории литературы, поскольку исследовали ее искусством, помогали читателю в постижении смысла и глубины текста литературных произведений. Среди таких изданий — четыре книги А.С. Пушкина: «Египетские ночи», «Медный всадник», «Маленькие трагедии», «Пиковая дама», иллюстрированные гравюрами А. Кравченко, объединенные в одном футляре-кассете; факсимильное воспроизведение «Хаджи-Мурата» (1918) с графикой Е. Лансере и вступительной статьей художника, в которой он рассказал о работе над произведением Л. Толстого и о принципах иллюстрирования вообще.

Созданные в 1930-х гг. прекрасные иллюстрации Н. Пискарева к роману Л.Н. Толстого «Анна Каренина», выполненные в технике двухкрасочной печати, воспроизведены в супериздании «Художественной литературы». Это редкий случай, когда иллюстрации являются не только достойным сопровождением художественного текста, но и талантливой его интерпретацией. Редкость издания обуславливается и тем, что весь его тираж был экспортирован в США. Основой для воспроизведения стал экземпляр из московского музея Льва Толстого. Таких особенных книг в издательстве было немного, но каждая из них становилась явлением для любителей и знатоков книжного искусства. Среди суперизданий — сборник сказок «Волшебный конь» с рисунками Т. Мавриной, выполненными в традициях русско-

го национального творчества, «Мертвые души» Н. Гоголя с иллюстрациями В. Горяева, «Братья Карамазовы» Ф. Достоевского с цветными рисунками И. Глазунова, «История одного города» М. Салтыкова-Щедрина с гравюрами Д. Бисти, «Двенадцать» А. Блока с офортами Н. Попова.

«Библиотека классики» — одно из самых красивых серийных изданий русской прозы и поэзии, вышедшее в издательстве «Художественная литература» в конце 1970-х годов. Выпуском этой серии издательство стремилось удовлетворить потребности людей в классической литературе с помощью книг, выполненных на высоком художественном и полиграфическом уровне, по оформлению не уступающих изданиям БВЛ. В них сохранился переплет из штапеля, цветная суперобложка, для которой использовалась особая бумага люксоарт с интересной фактурой, преимущественно цветные иллюстрации на наклейках, включались некоторые графические циклы, созданные для БВЛ. Основная же часть иллюстраций — это оригинальные серии работ разных художников. Обе серии — «Библиотека всемирной литературы» и «Библиотека классики» — представляют массовые иллюстрированные издания, но являются



А.С. Пушкин. «Граф Нулин». Худ. Н.В. Кузьмин.  
Серия «Библиотека классики»

лучшими, редкими примерами уникальных издательских проектов того времени.

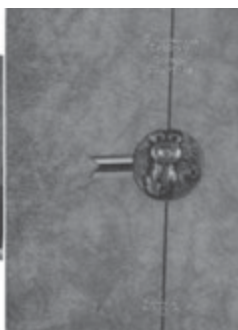
Книги оригинального художественного оформления (хороший переплет, титул, иллюстрации, шрифт, корешок, суперобложка — все это свидетельствовало о высокой издательской культуре) являлись образцом оформления книжной продукции. Интересны по оформлению книги иллюстрированной серии «Сокровища лирической поэзии» (в суперобложках, с оригинальными гравюрами, на хорошей бумаге, формат 70×90). Прекрасно иллюстрированы книги серии «Библиотека античной литературы».

В изданиях «Художественной литературы» наблюдается продуманность всех элементов книжной формы, забота о книге в целом: от выбора формата, графического языка, разработки

конструкции до способа печати и подбора полиграфических материалов. Несмотря на то что неординарность, оригинальность, новаторский поиск художников-оформителей книги не всегда ценились, чаще подвергались критике за использование роскошных материалов, не отвечающих назначению книги, чрезмерную оригинальность, лучшие мастера того времени стремились отойти от привычного стандарта, сделать качественные изменения в облике малотиражной красивой, библиофильской книги, подарочных и супер-изданий.

### Полиграфические шедевры советских издательств, созданные к Олимпиаде-80

Конец 1979 г. и начало 1980 г. для многих художников, издателей и полиграфистов тесным образом связан с Олимпиадой-80. Работа над созданием олимпийской литературы — особая страница в истории советского книгоиздания. В 1980 г. состоялся конкурс на лучшее художественное и полиграфическое оформление изданий, посвященных Олимпийским играм. Разнообразную литературу подготовили многие издательства страны. Значительное место занимали книги, знакомящие гостей и участников Олимпийских игр со столицей Олимпиады — Москвой и ее окрестностями. Художники и полиграфисты большое значение придавали культуре оформления изданий о столице и старались делать их красочными, удовлетворяющими самым высоким эстетическим требованиям.



*Книга  
«Олимпийский сувенир»  
с футляром.  
1980 г.*

Традиционно высокой оформительской культурой отличалась продукция издательств «Искусство», «Аврора», «Прогресс». Книга «Олимпийский сувенир» (М.: Физкультура и спорт, 1980) особенно привлекательна; полиграфическая и художественная изобретательность, с которой она выполнена, не может оставить равнодушным самого взыскательного ценителя. Одетая в прозрачный футляр, складывающаяся по типу старинных «складней», снабженная бронзовым замком — медалью с изображением олимпийского талисмана, книга выглядит изысканной и стилистически выразительной. Она представляет читателю богатейший мир русских художественных промыслов, каждое из старинных ремесел нашло в этом «ларце» свое отражение. На заставках, открывающих главы, изображен олимпийский Мишка с коробом, наполненным до краев изделиями художественных промыслов. Олимпийский стиль в книге выражался, прежде всего, подчеркнутой декоративностью. Художник В. Бахтин украсил ее красивыми иллюстрациями в яркой цветовой гамме, олимпийской символикой.

Профессионально воплощен полиграфический замысел художника-составителя О. Айзмана в «Олимпийском календаре» (1980). Фотографии календаря — прекрасно выполненные виды столицы — созданы большим коллективом мастеров. Календарь был рассчитан на 16 дней — столько длилась Московская Олимпиада. На каждый день давалось расписание и эмблемы тех видов спорта, по которым проходили соревнования. Листы календаря оформлены красочными фотографиями изделий народных промыслов: резьбы по дереву, дымковской игрушки, замечательных творений стеклодувов, произведений жостовских мастеров. Многие олимпийские издания стали памятными сувенирами.

Рост читательской культуры предъявлял все более высокие требования к создателям книги. Искусство книги конца 1970-х — начала 1980-х гг. ярко и образно воплотило прогрессивные тенденции книжно-оформительской культуры того времени, что отмечалось на междуна-

родных выставках и конкурсах. Многие мастера выступали и как прекрасные иллюстраторы, и как мастера оформления книги в целом. В это время были созданы художественно и полиграфически интересные издания, яркие образцы суперкниг, многие из которых обладают достоинствами памятников книжной культуры и могут рассматриваться как объекты, отражавшие определенные исторические и культурные события. Книжные памятники, как памятники истории культуры, являются не только воплощением достижений общества, но и показателем развития самой книги, ее

художественного оформления и полиграфического исполнения.

### Список использованной литературы

1. Галашевич А. Вехи на дорогах к прекрасному // В мире книг. — 1977. — № 3. — С. 28—30.
2. Издание БВЛ завершено // В мире книг. — 1978. — № 1. — С. 20—21.

*Иллюстративный материал предоставлен автором статьи*



Книга и время



**Анна Анатольевна  
Фомина,**  
заведующая кафедрой библиографии  
Алтайской государственной академии  
культуры и искусств, кандидат  
педагогических наук, доцент  
( г. Барнаул )

## Феномен листовок

*Листовки для краеведения остаются малоисследованным ресурсом. Распространение листового материала как печатной рекламы в регионах открывает новые страницы информационного краеведения. История краеведческих коллекций хранит имена немногих деятелей и проектов, связанных с формированием фондов «летучих листовок». Вовлеченность в этот процесс национальных библиотек позволяет специалистам прогнозировать место информации о листовках в системе сводных каталогов страны.*

### Информационная ценность листовок

**Н**а общем фоне издательских услуг и продукции, особое внимание привлекают листовые издания. Многообразную их совокупность составляют открытки, листовки, плакаты, портреты, художественные репродукции, прикладная графика, эстампы [3, с. 195—196; 4, с. 422—423, 428]. Но, как отмечает Е.К. Соколинский, основное внимание, хотя и не всегда обоснованно, уделялось и уделяется именно листовкам [11, с. 221]. Развитие полиграфических технологий и заимствование креативного опыта мирового дизайна качественно повлияли на изменение визуального образа этого вида печатной продукции, но вряд ли способствовали удешевлению его производства. Между тем большое число



листовок доступно бесплатно. Агенты служб распространения раздают листовки накануне и во время презентаций и открытий, раскладывают на фирменных стойках в аптечных магазинах, банках и офисах продаж средств мобильной связи; вручают на улице, разносят по почтовым ящикам граждан, учреждений и рассылают по электронной почте. Таким доступно-навязчивым сервисом отличаются, пожалуй, только распространение бесплатных газет, отчасти торговых каталогов и, безусловно, вся сфера рекламной деятельности.

Фактографическая информация листовок, распространяемых в конце XX — начале XXI в. в рекламных целях, до сих мало привлекает внимание библиотек, справедливо полагающих, что хронологически ограниченный характер сообщения только усиливает пресловутый «информационный шум» в обслуживании читателя. Незначительность объема листового издания создает дополнительные трудности в организации его хранения. Вместе с тем, нельзя не признать, что с течением времени информация листовок способна помочь наглядно и достоверно реконструировать ретроспективу деловой и общественной активности социума. Функция исторического источника делает листовки особенно привлекательными для историков и, наверное, стоит оговориться, историков города.

Стремительные темпы урбанизации ставят перед человечеством комплекс проблем, в том числе информационного характера. Урбанизм как самостоятельное направление проявляется и в содержании указателей краеведческой литературы (краеведческих баз данных), наполненных сведениями о более активной городской среде, воспроизводящей большее количество информации по сравнению с остальным провинциальным пространством сел, деревень, районных поселков и т. п. Сфера создания и распространения текстового материала, в том числе и листовок, в настоящее время характерна именно для городской, урбанистической, культуры.

К сожалению, не сложилась практика сбора и учета центральными региональными библиотеками продукции малых полиграфических форм. Между тем эти документы важны как канал объективной фактографической информации и продукт локальной полиграфической и информационной деятельности. Для современников исчерпывающее информирование о документном потоке в регионе является реализацией права на открытый доступ к информации.

История формирования старейших библиотечных фондов страны дает немало примеров разумного учета информационной ценности документов временного характера, устареваемость которых значительно выше по сравнению с традиционными объектами информационной деятельности — книгами, периодическими изданиями и пр.

### **«Сибиряда» Г.К. Тюменцева**

Пионером в области учета местных документов временного характера в Сибири XIX в. стал директор Томского реального училища, метеоролог и краевед Гавриил Константинович Тюменцев (1842—1931). Его библиотека насчитывала 335 томов владельческих конволютов, известных как «Сборники статей о Сибири и прилежащих к ней странах». В них отражено более 6 тыс. самых различных документов, более тысячи из которых были изданы в типографиях Томска в конце XIX — начале XX в. «в виде брошюр, статей и заметок из периодических изданий, исследований ученых и записок путешественников, листовок и объявлений, афиш с подробными программами театральных представлений и литературных вечеров <...> подборок пригласительных билетов и открыток по случаю закладки и открытия университета и др.» [5, с. 99; 12, с. 96].

Учитывая, что подобные материалы более «нигде не сохранились», еще в 1936 г. в плане работы библиографического отдела научной би-

библиотеки Томского государственного университета значилась тема «составление систематического указателя к сборникам Г.К. Тюменцева» [12, с. 92]. К настоящему времени удалось почти полностью восстановить его библиотеку. «Начато исследование истории ее формирования, состава, изучения круга чтения и общения Г.К. Тюменцева — как одного из интереснейших представителей томской интеллигенции XIX — начала XX в.» [6, с. 96].

### **Печатная продукция «белой» Сибири**

Изучение знаменитой коллекции Г.К. Тюменцева позволяет предположить, что аналогичные собрания были и в других регионах России. Известный историк книжного дела Сибири А.Л. Посадсков приводит интересные факты создания «Архива войны», в состав фондов которого, несомненно, вошли и листовки. «В 1917—1918 гг. <...> научной общественностью страны была предпринята одна широкомасштабная акция — создание так называемого “Архива войны” с его местными филиалами. Предполагалось повсюду в России и на германском фронте собрать все источники недавнего прошлого, в том числе всю печатную продукцию, связанную с военными и политическими событиями. Роль учреждений, проводивших эту работу, отводилась на местах филиалам Русского географического общества (РГО). <...> На короткое время Западно-Сибирский отдел РГО в Омске (в июле 1918 — январе 1919 г.) вообще стал центром собирания печатной продукции «белой» Сибири. По распоряжению Временного Сибирского правительства отдел получил право собирать и хранить в своей фундаментальной библиотеке все печатные произведения, выпущенные на территориях “белых” правительств. <...>

Среди собранных к ноябрю 1919 г. в Омске 80 пудов материалов комиссии “Архива войны и революции” было множество печатных краеведческих редкостей. Однако судьба их, вплоть до настоящего времени, остается неизвестной. Осенью 1919 г., в ходе эвакуации Омска, “белые” готовились вывезти эту коллекцию вглубь Сибири. <...> Среди историков существует мнение о том, что «ценный материал о революции и гражданской войне оказался утраченным» [8, с. 170—171].

### **Листовки первых лет советской власти**

В советской России работа с листовочным материалом приобрела государственный характер в соответствии с призывом в 1919 г. ЦК РКП(б) к партийным организациям: «Для будущего историка великой российской революции каждая газета, каждое воззвание самой мелкой организации будет драгоценным материалом. Этот исторический материал не должен пропадать» [9, с. 6].

В 1917—1925 гг. Публичная библиотека в Петрограде — Ленинграде получала листовки в системе обязательного экземпляра. Распространение в 1920-е гг. листовок как документов в первую очередь партийного строительства позволяет понять подобное внимание к их сбору, а в дальнейшем и к анализу. Незначительность объемов издательской продукции первых лет Советской власти [1] позволяла Публичной библиотеке в Петрограде — Ленинграде в эти годы осуществлять регистрацию и хранение листовочных изданий в рамках работы с обязательным экземпляром.

В 1930-е гг. Б.С. Боднарский, прагматично оценивая своеобразие мелких графических документов, предложил в качестве основной цели «превращение изолированных документов в единый комплекс» (цит. по: [2, с. 90—92]). В определении подходов к работе над документами листовой формы до сих пор не сформулировано более актуальных положений, чем методологически ценные предложения Б.С. Боднарского.

В течение последующих лет сбор листовок носил характер ретроспективного докомплектования. В 1960-е гг. выделились ведущие организации в этой области: Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Центральный государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства СССР, Архив Советской Армии СССР и др. [9, с. 5]. Видовое разнообразие учреждений подтверждает мнение Б.С. Боднарского о необходимости специальных учреждений (институтов, бюро, комитетов и пр.) и «вспомогательных документационных организаций», к числу которых он относил библиотеки, архивы, музеи, для работы с коллекциями (цит. по: [2, с. 90—92]).

В XX в. библиотеки столичных центров России провели грандиозную работу по сбору и обработке листовок [7]. Впервые предметом внимания стали отечественные издания: публикации декретов, постановлений, приказов, обращений центральных и местных партийных, советских, профсоюзных, комсомольских, военных органов. Репертуар их был значительно ограничен периодом первых лет существования Советского государства. Работа над каталогом листовок раскрыла информационный потенциал фондов и механизм формирования поискового образа документов. Специалисты обосновали информационную ценность подобной работы, особо подчеркнув значимость аналогичной деятельности в региональных масштабах, всех фондодержателей: библиотек, краеведческих музеев, архивов. «Листовки как специфический источник по истории <...> давно привлекают внимание исследователей и читателей. <...> Они помогают изучению широкого круга проблем политического, экономического и культурного характера. Интересы научного изучения истории <...> требуют по возможности

наиболее широкой популяризации и раскрытия для читателей содержания коллекции листовок <...>. С этой целью в 1961 г. в Государственной публичной библиотеке (г. Ленинград) началось описание фонда листовок и подготовка настоящего печатного каталога» [7, т. 1, с. 5, 7, 8].

В начале 1970-х гг. отмечалась востребованность региональных листовок, содержавших «большой фактический», «обширный материал не только по таким сравнительно крупным административно-территориальным образованиям, как губернии, но и по отдельным городам и уездам» [7, т. 2, с. 5—6]. Но низкая сохранность листовочных фондов, практически полное отсутствие учета и изученности как со стороны историков, так и сотрудников библиотек существенно снижали информационную ценность коллекций. Констатация факта, что «местные листовки мало исследованы и совершенно недостаточно введены в научный оборот» отражала типичную картину во многих регионах.

### Листовки и национальный репертуар

Работа крупнейших библиотек по выявлению и учету листовок позволила сделать новый шаг в изучении информационной ценности этого вида документов печати. Ведущий специалист в области сводных каталогов Е.К. Соколинский считает, что богатство и своеобразие листового материала в крупнейших репертуарах было до сих пор незаслуженно ограничено только политическими листовками. Между тем листовый материал может занять достойное место в системе национального репертуара печати наряду с такими компонентами текстовых репертуаров, как книги и брошюры, отразив богатую издательскую практику России [11, с. 221—223].

Ссылаясь на попытки учета государственных листовых документов в «Книжной летописи» (с 1907 г.), в справочниках В.С. Сопикова, А.Ф. Бычкова, П.П. Пекарского, Г.Н. Геннади, специальных указателях по «летучим листкам» Ю.Ю. Битовта, Н.П. Лихачева, П.А. Картавова», Е.К. Соколинский уверен, что работа над тематическими региональными каталогами листовых изданий должна привести к формированию сводных каталогов репертуарного характера [11, с. 221]. Действенным шагом на этом пути признаны проекты Российской национальной библиотеки (РНБ) по созданию «Сводного каталога листовок первых лет Советской власти (1917—1925)». К 2006 г. сотрудники РНБ опубликовали пять томов Каталога, отразив листовки Москвы, Петрограда — Ленинграда и регионов России, сверив коллекцию РНБ «по 38-ми архивам, 17-ти музеям и 4-м библиотекам», продемонстрировав тем самым исследовательский, поисковый характер проводимой работы [11, с. 222].

Изучение отечественного листового материала неуклонно расширяется и выходит на международный уровень. В РНБ под руководством Г.В. Михеевой исследуются возможности зарубежных фондов для пополнения информации о белогвардейских листовках. Отечественный фонд листовок имеет много лагун, поскольку «белогвардейские листовки подлежали уничтожению, как всякий спецхрановский материал, за исключением 2–3-х хранилищ, имевших право на сохранение «антисоветской» литературы. Значительная часть листовок была вывезена за рубеж. Поэтому, несмотря на большие тиражи (от 100 тыс. до 300 тыс. — колчаковские листовки), в наличии остались немногие экземпляры. <...> В течение 7 лет (с 1993 г.) готовился первый в стране каталог белогвардейских листовок. Он включает три с половиной тысячи названий» [11, с. 222—223].

В перспективных планах исследователей РНБ — создание сводного каталога репертуарного характера, отражающего весь спектр изданий и тематики листового материала, а не только исключительно листовок, преимущественно представляющих собой «публицистически-регламентирующие произведения печати». Работа в этом направлении



должна найти отражение в планах краеведческой работы универсальных научных краевых и областных библиотек.

### **Листовые издания в регионе**

Перспективы создания тематических региональных каталогов листовых изданий, несомненно, связаны с бурным развитием полиграфических предприятий в регионах в течение последнего десятилетия. Авторитетное мнение специалистов относительно роли листовых изданий в освещении современной региональной истории заставляет более внимательно отнестись к документам малых полиграфических форм, учитывая интенсивность их издания. Исходя из предположения о том, что в центре внимания должно находиться информационное обеспечение значительных региональных событий, значимых фигурантов в экономической, политической, культурной жизни города, кафедрой библиографии Алтайской государственной академии культуры и искусств (Барнаул) была разработана и реализована исследовательская программа по сбору и изучению документов.

Наблюдения за распространением рекламных изданий малых полиграфических форм местного и зарубежного производства в течение 2004—2008 гг. в Барнауле (Алтайский край) позволили отметить первый массированный вброс листовок в регион в период одной из острейших политических кампаний по выборам губернатора края. Предвыборная агитация последующих лет значительно уступала по количеству, качеству и видовому разнообразию документов временного характера.

Лидеры губернаторских выборов оперировали тиражами от 1 до 1,5 млн экз., аутсайдеры ограничились 20 тыс. экземпляров. Для сравнения — тиражи самопрезентаций в выборах федерального уровня в этот же период составили от 2 до 8 млн экземпляров. Репертуар печатной продукции губернаторских выборов в Алтайском крае привлек внимание специалистов крупнейшего информационного центра региона — Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН, Новосибирск), сформировавших по следам событий специальную коллекцию политической печати.

Постепенное смещение тематики отечественных листовок, выпускаемых, как правило, в крае, от политической (информационное обслуживание региональных выборов) в сторону PR-акций экономического сектора привело к выделению ведущих заказчиков листовой продукции — крупных экономических ярмарок.

В Алтайском крае сложилась практика проведения двух значимых для экономики региона форумов — международной ярмарки сельхозто-

варопроизводителей «Алтайская нива» универсального характера и тематического «Праздника сыра». Производство сельскохозяйственной продукции и техники, перерабатывающего оборудования рекламировалось в павильонах выставочных ярмарок с помощью документов временного характера — листовок, буклетов, афиш, бланков, прайс-листов, календарей, бланков (дипломов, грамот, пригласительных билетов), открыток (именных, поздравительных), этикеток, ценников, стикерсов и т. д.

Увеличение количества информационных листовых изданий было востребовано многочисленными участниками и гостями экономических форумов, стремящимися упрочить деловые связи и обрести новых партнеров. Этот вариант распространения листового материала, несомненно, имел больший экономический эффект по сравнению с уличной раздачей случайным прохожим. Практика проведения подобных мероприятий в последние годы активизировала роль центральной библиотеки региона АКУНБ им. В. Я. Шишкова в сборе так называемого раздаточного материала.

К активному сегменту экономики края, широко использующему листовые материалы для продвижения на рынке, принадлежат компании сотовой связи, аптечный бизнес и рынок финансовых услуг. Отсутствие ключевых позиций в характеристике выпускных данных — тиража, производителя, полиграфической базы — при сюжетном тождестве рекламных образцов из разных регионов, а также телетрансляция одинаковых образов заставляют убедиться в «иногороднем», если вообще не иностранном происхождении рекламного материала компаний сотовой связи, аптечного и банковского бизнеса. Безусловно, зафиксированное региональное представительство последних дает основание для включения подобной печатной продукции в краеведческие коллекции. Заслуживает внимания и сам факт присутствия представительств федеральных и зарубежных концернов в регионе.

Меньший интерес наблюдается к такому виду свехустаревающей информации, как «летучие» листки о торговых скидках, локально и хронологически не атрибутированные.

### **Поисковый образ листовых материалов**

Проблема библиографического описания изданий малой полиграфической формы относится к числу важных для современных исследователей-урбанистов. Основная сложность возникает из-за отсутствия традиционных элементов выходных и выпускных данных. Печатная форма не допускает оформление титульного листа в рекламных объявлениях, плакатах, листовках, стикерсах и пр. Впрочем, содержание листовых материалов позволяет использовать указание на офисы, пре-

доставляющие услуги, ссылку на электронный адрес, а тем более сайт в качестве аналога традиционных данных о месте публикации.

Продвижение электронной информации позволит в определенной мере снять остроту восприятия библиографической записи как поискового предписания. Предложения по атрибутированию электронных документов на основе даты обращения пользователя целесообразно применять для хронологической идентификации распространения документов рекламного характера.

### Листовки и «спам»

Распространение рекламы в электронном формате приближает к осознанию ее как мусора («спам»), мешающего продвижению не рекламной информации [10]. Тем не менее, следует учитывать кумулятивные возможности сайтов учреждений и особенно их информационных архивов. Используя современные технологии для сбора раритетных документов, нельзя игнорировать корпоративную заинтересованность субъектов новых политико-экономических реалий в создании персонализированных информационных коллекций. Их ведение, соответственно при активном финансировании заказчиком, могла бы осуществлять центральная библиотека региона. В современных экономических условиях деятельности муниципальных библиотек работа над электронными коллекциями документов временного характера ведущих предприятий, политических и общественных организаций может стать содержанием нового направления информационной деятельности. Вероятно, что исчерпывающий отбор материала вряд ли возможен в результате роста числа издающих организаций.

Работа ученых над документами формирует основы концепции отбора и изучения листовочного материала XXI в. для объективного отражения информационной среды урбанистики. Постепенно становится ясно, что возложение учетно-регистрационной функции на центральную библиотеку региона излишне, но в масштабе конкретного города, а тем более в формате тематических коллекций — целесообразно и может представить новый аспект в реализации информационной функции общедоступных фондов.

В городах особенно заметны черты современного глобального информационного общества. Обычно уровень его развития оценивают по степени компьютеризации и свободного доступа к информации, преимущественно речь идет о мировых информационных ресурсах. Учет и отражение листового материала в локальных информационных системах представляет собой пример гарантированного свободного доступа к наиболее распространенному виду рекламно-информационных изданий для исследователей региона.

### Список использованной литературы

1. *Баренбаум И.Е.* История книги / И.Е. Баренбаум. — М.: Книга, 1984. — 248 с.
2. *Ванеев А.Н.* Библиотекосведение в системе наук и во взаимосвязях с другими научными дисциплинами // Развитие библиотекосведческой мысли в СССР / А.Н. Ванеев. — М., 1980. — С. 90—92.
3. ГОСТ 7.20—2000. Библиотечная статистика: межгос. стандарт. — Введ. 01.01.2002 // Стандарты по библиотечно-информационной деятельности / сост. Т.В. Захарчук, О.М. Зусьман. — СПб., 2003. — С. 191—200.
4. ГОСТ 7.81—2001. Статистический учет выпуска непериодических, периодических и продолжающихся изданий. Основные положения: межгос. стандарт. — Введ. 01.07.2002 // Стандарты по библиотечно-информационной деятельности / сост. Т.В. Захарчук, О.М. Зусьман. — СПб., 2003. — С. 419—429.
5. *Карташова Т.П.* Издания П.И. Макушина в библиотеке томского краеведа Г.К. Тюменцева // Шестые Макушинские чтения: тез. докл. науч. конф.,

- 22—23 мая, г. Новосибирск. — Новосибирск, 2003. — С. 99—101.
6. Колосова Г.И. Литографированные работы П.М. Кошарова в книжном собрании Г.К. Тюменцева // Шестые Макушинские чтения: тез. докл. науч. конф. 22—23 мая, г. Новосибирск. — Новосибирск, 2003. — С. 96—98.
  7. Листовки первых лет Советской власти (25окт. (7 нояб.) 1917—1925): каталог коллекции Гос. публ. б-ки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина: в 2 т. / сост. Ю.С. Афанасьев, И.И. Крылова, И.Н. Курбатова и др.; ред. А.Ф. Шевцова. — М.: Книга, 1967—1970.
  8. Посадсков А.Л. Библиотечное дело и библиографическая деятельность // Очерки истории книжной культуры Сибири и Дальнего Востока. Т. 3. 1917—1930 гг. / отв. ред. А.Л. Посадсков; ред. кол.: Б.С. Елепов и др.; ГПНТБ СО РАН. — Новосибирск, 2002. — С. 164—175.
  9. Предисловие // Листовки первых лет Советской власти (25окт. (7 нояб.) 1917—1925): каталог коллекции Гос. публ. б-ки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина: в 2 т. / сост. Ю.С. Афанасьев, И.И. Крылова, И.Н. Курбатова и др.; ред. А.Ф. Шевцова. — М.: Книга, 1967. — Т. 1. — С. 5—11.
  10. Рябов В.С. Защита авторского права на электронные документы [Электронный ресурс] / В.С. Рябов. — Режим доступа: <http://www.diaghilev.perm.ru>
  11. Соколинский Е.К. Проблемы национального репертуара печати и сводных каталогов Российской Федерации / Е.К. Соколинский; Рос. нац. б-ка. — СПб., 2007. — 400 с.
  12. Филимонов М.Р. Книжная сокровищница Сибири: к 100-летию со дня открытия Научной библиотеки Томского университета / М.Р. Филимонов; под ред. Л.И. Боженко. — Изд. 2-е, доп. — Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1988. — 194 с.

## **Школам России — новые учебники! Открытие выставки и презентация благотворительного проекта в РГБ**

В Российской государственной библиотеке (РГБ) 18 сентября 2009 г. состоялось торжественное открытие выставки «Учебники XIX—XXI веков по истории России» и презентация благотворительного проекта «Гордиться славою своих предков». В рамках проекта в издательстве «Русское слово» выходят новые учебники по истории России. Открывая заседание, генеральный директор РГБ В.В. Федоров отметил: «С моей точки зрения, учебники писать очень трудно. Для этого необходимо быть прежде всего ученым, чтобы на уровне современного научного познания представлять тот предмет, о котором пишешь. К тому же автор должен быть педагогом. Не всякий ученый

человек, который глубоко знает и любит свою научную проблему, в состоянии изложить ее простым, доступным языком. И наконец, нужно быть писателем, потому что учебник — это книга.

Это тем более сложно, если говорить о гуманитарных науках, потому что один и тот же исторический факт может трактоваться по-разному. Думаю, чрезвычайно важно объективно преподавать молодому поколению такую науку, как история, потому что первое впечатление, которое оно получает в школе, навсегда остается в его жизни.

И мы очень рады, что такого рода событие происходит у нас в Библиотеке, что здесь присутствуют не только гуманитарии, ученые, издатели, но и представители российского бизнеса, которые, как известно, тоже внесли свой вклад в выпуск издательством «Русское слово» таких замечательных книг. Пройдет еще 50—70 лет, наверняка состоится подобная выставка, и только что вышедшие ныне учебники будут представлять наш взгляд, нашу эпоху, наш период жизни, наш вклад в историю России».

Генеральный директор издательства «Русское слово», кандидат исторических наук В.А. Вахромеев отметил, что в России всегда существовал огромный интерес к отечественной истории. Он подчеркнул, что издание новых учебников по истории — проект благотворительный,





осуществляется при финансовой поддержке крупнейших российских корпораций. Школы России должны получить учебники бесплатно. В.А. Вахромеев еще раз поблагодарил всех, кто финансово поддержал это начинание.

Затем слово взял председатель Совета директоров АКБ «Промсвязьбанк» А.Н. Ананьев. По его мнению, одним из принципиальных моментов, определяющих лицо нации, является качество преподавания предметов в школе, и в первую очередь гуманитарных — литературы и истории. Он рассказал, что идея проекта возникла благодаря одному из насельников Псково-Печерского монастыря, который просил помочь ему создать интернет-портал, нацеленный на поддержку не школьников, а учителей. По его мнению, в конце 1990-х — начале 2000-х гг. возникла колоссальная лакуна методической и фактологической информации.

Портал был создан и на сегодняшний день является одним из самых посещаемых образовательных ресурсов. Затем возникла идея создать учебники. А.А. Ананьев поблагодарил за финансовую поддержку Н.П. Токарева, президента ОАО «Транснефть».

Автор учебников, доктор исторических наук, профессор, член Союза писателей РФ С.В. Перевезенцев поблагодарил Т.В. Перевезенцеву, которая многие годы трудилась в школе и использовала свой опыт при разработке методической части учебников. Он сообщил: «Советская система образования была замечательной, она давала четкие, твердые, систематические знания. Школа была непосредственно связана с высшим образованием. Но все мы понимаем, что та идеологическая однозначность, которая присутствовала в советском образовании, прежде всего гуманитарном, имела не только плюсы, но и минусы. Один из минусов заключался в излишне критическом подходе к собственной истории. Поэтому в качестве девиза благотворительного проекта взяты слова А.С. Пушкина: “Тордиться славою своих предков не только можно, но и должно”. Невозможно строить новую Россию, если ее жители стесняются и боятся своей истории, смотрят на нее критично. Человек, который не любит свою историю, ничего не сможет сделать ни в настоящем, ни в будущем, потому что он не мыслит себя частью этой страны, частью этой земли. Задача проекта — помочь нашим детям



*Экспонаты выставки*

осознать себя частью России — независимо от национальности и вероисповедания». С.В. Перевезенцев упомянул, что в общественный совет проекта входят также крупнейшие современные историки, с которыми постоянно проводятся консультации. Одна из задач проекта — воссоздать и укрепить утраченную было связь среднего образования с высшим. Он поблагодарил всех за поддержку проекта, в том числе гимназию святителя Василия Великого, где дети уже начали учиться по новым учебникам.

Присутствующие смогли более внимательно ознакомиться с экспонатами выставки, в числе которых была редкая книга — труд немецкого историка-юриста Самуила Пуффендорфа 1718 года издания «Введение в европейскую историю или в историю знатнейших европейских государств», а также первый советский учебник по истории СССР 1937 года издания.

*Пресс-служба  
редакционно-издательского отдела  
периодических изданий  
Российской государственной  
библиотеки*

# Лики — Лица — Судьбы

Что может быть драгоценнее, как ежедневно входить в общество с мудрейшими людьми мира.

*Л.Н. Толстой*

**Юбиляры'2009  
(ноябрь—декабрь)**

- **85 лет — Мильчин Аркадий Эммануилович**  
(08.12.1924) — российский книговед, издательский работник.
- **100 лет — Клевенский Марк Митрофанович**  
(11.12.1909—13.06.1987) — российский библиотековед, историк книги.
- **105 лет — Бестермен Теодор Натаниел**  
(18.11.1904—10.11.1976) — английский библиограф.
- **105 лет — Бухштаб Борис Яковлевич**  
(18.12.1904—17.09.1985) — российский текстолог, книговед, историк литературы.
- **160 лет — Бобынин Виктор Викторович**  
(08.11.1849—25.11.1919) — российский историк математики, библиограф.
- **255 лет — Дубровский Петр Петрович**  
(09.12.1754—09.01.1816) — российский библиофил.



# Иван Васильевич Лёвочкин — историк, археограф, книговед

**К 75-летию  
со дня рождения**

*Статья посвящена творческому пути крупного современного археографа и книговеда И.В. Лёвочкина, имя которого известно как в нашей стране, так и за рубежом. Изложена его биография и основные направления научной деятельности.*

**И**звестный историк, археограф и книговед Иван Васильевич Лёвочкин родился 3 ноября 1934 г. в деревне Горбуновка Сасовского района Рязанской области. После окончания Горбуновской семилетней школы работал в колхозе, затем была служба в Пограничных войсках СССР в Туркмении, на границе с Ираном. Иван Васильевич прослужил три года срочной службы и три года сверхсрочной (1953—1959), был награжден медалью «За отличие в охране государственной границы СССР».

По окончании армейской службы И.В. Лёвочкин приезжает в Москву. В 1960 г. он поступил на вечернее отделение историко-филологического факультета Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина (МГПИ им. В.И. Ленина) и начал преподавать историю и обществоведение в московских школах.

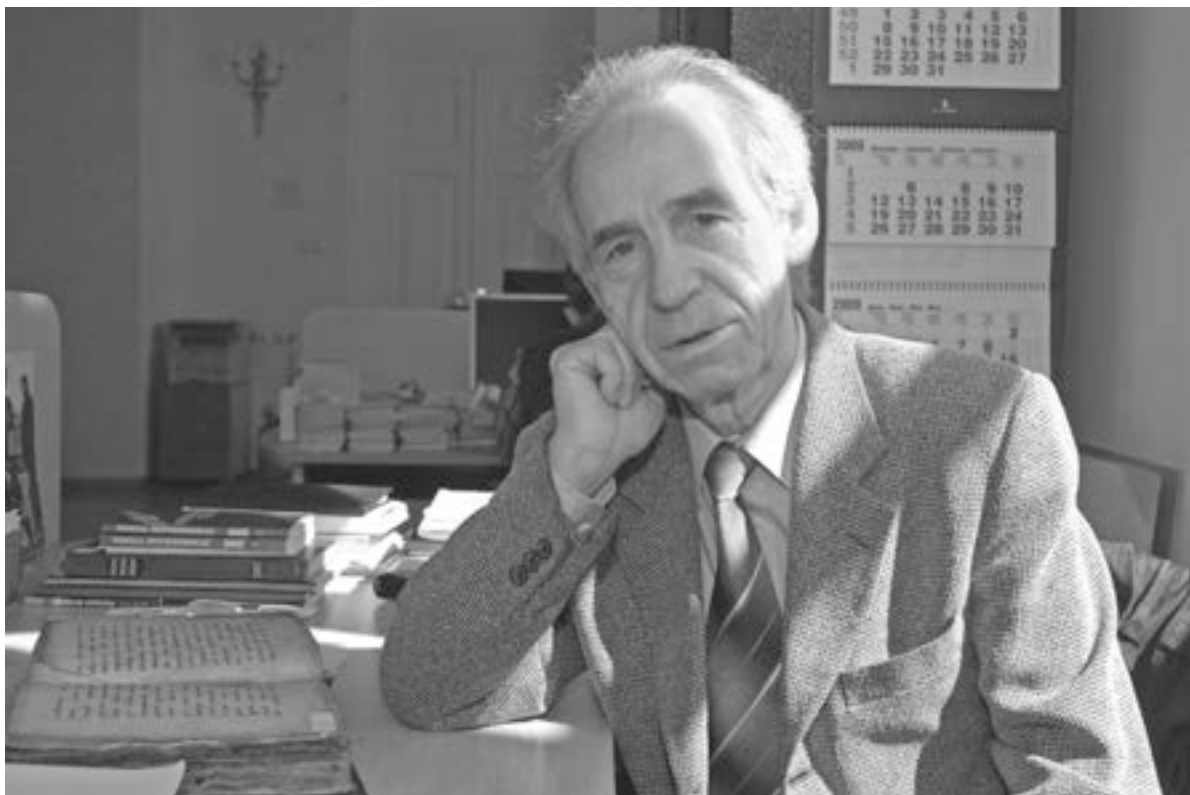
В 1966 г. И.В. Лёвочкин поступил в аспирантуру Института истории АН СССР (заочное отделение) и одновременно начал работать в Государственном историческом музее (ГИМ). В 1971 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Сельское хозяйство Ярославского Поволжья во второй половине XV и в XVI вв.». После защиты И.В. Лёвочкин был назначен заведующим Отделом истории СССР эпохи феодализма (XVI в. — 1861 г.). В 1975 г. он перешел в Отдел письменных источников Исторического музея.

В 1970-е гг. И.В. Лёвочкин публикует ряд работ, посвященных истории сельского хозяйства средневековой Руси и крестьянским войнам XVII—XVIII веков. Серьезное внимание он уделяет экспозиционной работе в ГИМ.

В 1977 г. в списке работ И.В. Лёвочкина появляется первая статья об Изборнике Святослава 1073 года. Этому замечательному памятнику ученый посвятит множество работ, а в 1983 г. его имя появится в списке лиц, подготовивших и осуществивших уникальное научное факсимильное издание Изборника. В 1970—1980-х гг. И.В. Лёвочкин в своих трудах еще обращается к истории крестьянства, писцовым книгам как историческим источникам, но главное внимание его теперь сосредоточено на памятниках древнерусской и славянской книжности, истории средневековой книги. В 1983 г. вышла его книга «Инициалы русских рукописных книг XI—XVI вв.».

В 1977 г. И.В. Лёвочкин был назначен заведующим Отделом рукописей и старопечатных книг Государственного исторического музея. Он много внимания уделял описанию рукописных собраний, подготовке факсимильных изданий. Своеобразным продолжением изучения истории крестьянства стала публикация И.В. Лёвочкиным работы, посвященной крестьянскому чтению в XVI—XIX вв. (Книга в России до середины XIX в. Л., 1985).





*И.В. Лёвочкин*

В 1986 г. И.В. Лёвочкин был приглашен в члены редакционной коллегии справочника «Рукописные собрания Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина: Указатель». Работу над подготовкой этого указателя он продолжает по сей день, в настоящее время вышло три выпуска.

В 1987 г. И.В. Лёвочкин перешел в Отдел рукописей Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина. Здесь он продолжил свой труд археографа. Музейный опыт И.В. Лёвочкина был востребован в отделе и оказался незаменим при организации выставок рукописных книг. В эти годы ученый уделял много внимания изучению искусства рукописной книги, подготовке факсимильных изданий. Итогом его многолетней работы стала докторская диссертация «Русская рукописная книга XI—XVI вв. Историко-книгovedческое исследование», успешно защищенная в 1992 г. в Московском государственном полиграфическом институте.

В настоящее время И.В. Лёвочкин заведует сектором рукописных книг НИО рукописей Российской государственной библиотеки (РГБ). Помимо большой организационно-административной работы, И.В. Лёвочкин ежедневно занимается описанием собраний рукописных книг, экспертизой новых поступлений, консультирует научных сотрудников РГБ и других научных и учебных заведений.

Сегодня Иван Васильевич Лёвочкин — автор более 200 работ, посвященных истории России, палеографии, археографии, книговедению. Он

внес значительный вклад в изучение таких памятников письменности, как Изборник Святослава 1073 г., «Задонщина» Софония Рязанца, «Житие св. Константина Философа», Геннадиевская Библия, «Сказание о князе Михаиле Черниговском и его боярине Феодоре», Домострой, Архангельское Евангелие 1092 г., «Житие прп. Сергия Радонежского» и др.

Большое внимание ученый уделяет рукописной традиции в эпоху Нового времени, о чем, в частности, свидетельствуют его работы, посвященные творчеству таких выдающихся мастеров, как Ф.Г. Солнцев, И.Г. Блинов, Д.С. Стеллецкий и др.

В своих статьях он рассматривает вопросы историографии, деятельность таких выдающихся ученых, как М.Н. Сперанский, М.Н. Тихомиров, Л.П. Жуковская, В.Г. Брюсова. Ряд его трудов посвящен и старопечатным книгам: Виленскому изданию Петра Мстиславца; среднешрифтовому безвыходному Евангелию Музейного собрания; рисункам в подобных книгах и др. Имя И.В. Лёвочкина известно не только в нашей стране, но и за рубежом, о чем свидетельствуют его работы, опубликованные в Германии, Англии, Болгарии, Армении и других странах.

И.В. Лёвочкин постоянно выступает с докладами на международных и всероссийских научных конференциях по проблемам книговедения, по итогам научно-исследовательской работы в РГБ (Румянцевских чтениях), Федоровских чтениях, на мероприятиях, посвященных Дням славянской письменности и культуры и др.

Особо следует сказать о педагогической деятельности И.В. Лёвочкина. Он преподавал в различных учебных заведениях, в частности, в Московском государственном институте культуры. Сегодня он — профессор Московского государственного художественно-промышленного университета им. С.Г. Строганова, где проводит занятия по истории искусства книги, руководит трудами аспирантов. Им разработаны авторские программы по палеографии, истории российской культуры и по искусству книги. С 2009 г. И.В. Лёвочкин читает просветительские лекции по истории древнерусской книжности, организованные РГБ совместно с «Обществом любителей древней письменности».

И.В. Лёвочкин — член Ученых советов по защите докторских диссертаций РГБ и Московского государственного университета печати (МГУП), член редколлегии журналов «Библиотекосведение» (2001—2004), «Записок Отдела рукописей», а также член правления Русского исторического общества. Он — автор статей в энциклопедическом словаре «Книга», «Библиотечной энциклопедии». И.В. Лёвочкин награжден медалью «За отличие в охране Государственной границы СССР» (1956 г.), юбилейной медалью «40 лет Вооруженных сил СССР» (1979 г.), а также медалями «Ветеран труда» (1986 г.), «В память 850-летия Москвы» (1997 г.), медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (2004 г.), удостоен знака «Отличник культуры СССР».

И.В. Лёвочкина отличает независимость суждений, высокий профессионализм, эрудиция, принципиальность, честность, трудолюбие, требовательность к себе и другим и одновременно отзывчивость, чувство товарищества, преданность делу, любовь к родной стране и русской книге. Эти качества Человека и Ученого вызывают чувство глубокого уважения к нему со стороны коллег и друзей.

#### **Основные труды И.В. Лёвочкина (1980—2009 гг.)**

1. «Задонщина» Софония Рязанца и ее списки XV—XVII вв. // Задонщина. — М., 1980. — С. 100—103.
2. Описание рукописей Государственного исторического музея (XIX — начала XX вв.) // Проблемы научного описания рукописей и факсимильного издания памятников письменности. — Л., 1981. — С. 151—160.
3. Изборник Святослава 1073 г. — памятник древнерусской культуры // Изборник Святослава 1073 г.: Научный аппарат факсимильного издания [на рус., англ. и нем. яз.]. — М., 1983. — С. 9—15.
4. Инициалы русских рукописных книг XI—XVI вв. — М., 1983. — 240 с.
5. Русское уставное письмо и его хронологические параметры // Вспомогательные исторические дисциплины. — Л., 1983. — Т. 15. — С. 72—78.
6. Кодикологическая характеристика Геннадиевской Библии // Федоровские чтения, 1981 г. — М., 1985. — С. 90—96.
7. Русские лицевые рукописи XI—XVII вв. и некоторые вопросы источниковедческого изучения // Исследования по источниковедению истории СССР XIII—XVIII вв. — М., 1986. — С. 6—13.
8. Псковский писец Домид и Апостол 1307 г. // Альманах библиофила. — М., 1986. — Вып. 21. — С. 106—116.
9. Рукопись начала XV в.: Государственный Исторический музей (Собрание Барсова (Барс.)). № 619 // Жития Кирилла и Мефодия. — М.; София, 1986. — С. 166—180 [Подготовка транслитерированного текста, описание рукописи].
10. Виленские издания Петра Мстиславца в собраниях Государственного Исторического музея // Федоровские чтения, 1982 г. — М., 1987. — С. 41—48.
11. К вопросу о возникновении рисунка русских первопечатных шрифтов // Там же. — С. 110—115.

12. Сказание о князе Михаиле Черниговском и о его боярине Феодоре. — М., 1988. — С. 7—12, 61—75, 77—107 [Пер. на соврем. рус. яз. и приложения].
13. Иван Гаврилович Блинов и рукописные книги его работы // Книга: Исследования и материалы. — М., 1990. — Сб. 61. — С. 131—138.
14. Среднеширифтное безвыходное Евангелие из Музейного собрания отдела рукописей ГБЛ // Записки Отдела рукописей ГБЛ. — М., 1990. — Вып. 49. — С. 245—248.
15. О русских рукописных книгах XX в. // Книжное дело. — 1994. — № 3 (9). — С. 64—65.
16. Русские рукописные книги из библиотек Российского Императорского дома начала XX в. // Книга: Исследования и материалы. — М., 1994. — Сб. 67. — С. 191—196.
17. Архангельское евангелие 1092 г. среди древнерусских книг XI в. // Архангельское евангелие 1092 г.: Исследования. Древнерусский текст. Словоуказатели. — М., 1997. — С. 11—17.
18. О методике отождествления почерков и текстов русских рукописных книг XI—XVI вв. // Исследование книжных памятников: История. Филология. Источниковедение. Сб. науч. ст. — М., 2000. — С. 21—26.
19. О происхождении и типологии орнаментов русских рукописных книг XI—XVI вв. // Записки Отдела рукописей РГБ. — М., 2000. — Вып. 51. — С. 9—17.
20. Древнейшая московская великокняжеская книга // Книга: Исследования и материалы. — М., 2001. — Сб. 79. — С. 139—144.
21. Житие преподобного и богоносного отца нашего игумена Сергия Чудотворца. Написано Епифанием Премудрым // Житие преподобного и богоносного отца нашего игумена Сергия Чудотворца: Приложение к факсимильному изданию. — М., 2002. — С. 18—93 [Пер. на соврем. рус. яз.].
22. Описание рукописных книг ГИМ XIV в. (Увар. 81. Хл. 33. Син. 644. Син. 401. Щук. 10-а. Муз. II, 6. Муз. II, 4.) // Сводный каталог славяно-русских рукописных книг. XIV в. — М., 2002. — Вып. 1. — С. 96—97, 151—152, 197—198, 213, 335, 360, 366.
23. Основы русской палеографии. — М., 2003. — 175 с.
24. Об эстетике художественного оформления русских рукописных книг // Неисчерпаемость источника. К 70-летию В.А. Кучкина. — М., 2005. — С. 144—150.
25. Образ святителя Николая Мирликийского в русской книжной миниатюре (по материалам НИОР РГБ) // Святитель Николай Мирликийский в памятниках письменности и иконографии. — М., 2006. — С. 150—158.
26. Домострой Д.С. Стеллецкого // Домострой. Комментарии. — М., 2007. — С. 110—123.
27. Новые поступления в Отдел рукописей ГБЛ в 1989 г. // Записки Отдела рукописей РГБ. — М., 2008. — Вып. 53. — С. 233—278.
28. Федор Григорьевич Солнцев и его книги царских праздников // Комментарий [к факсимильному воспроизведению рукописной книги Ф.Г. Солнцева «Праздники в доме православного царя русского»]. — М., 2008. — 48 с.
29. Очерки по истории русской рукописной книги XI—XVI вв. — М., 2009. — 262 с.

**О нем:**

1. Лёвочкин И.В. // Кирило-Методиевская энциклопедия. — София, 1995. — Т. 2. — С. 567—569.
2. «Честному и грозному Ивану Васильевичу»: К 70-летию Ивана Васильевича Лёвочкина: сб. ст. — М., 2004. — 68 с.
3. Василенко А.С. К 70-летию И.В. Лёвочкина // Русский путь. — 2004. — 17 нояб.
4. Крутова М.С. Иван Васильевич Лёвочкин: К 70-летию со дня рождения // Книга. Исследования и материалы. — М., 2005. — Сб. 83. — С. 357—359.

**М.С. Крутова,**  
главный научный сотрудник  
НИО рукописей РГБ,  
кандидат филологических наук

**В.Ф. Молчанов,**  
заведующий отделом  
НИО рукописей РГБ,  
доктор исторических наук

**О.Р. Хромов,**  
старший научный сотрудник  
НИО рукописей РГБ,  
доктор искусствоведения



## В.Ф. Одоевский и Н.В. Гоголь: история одного автографа

*В статье рассмотрены взаимоотношения двух выдающихся представителей русской культуры – В.Ф. Одоевского и Н.В. Гоголя, а также рассказывается история книги из библиотеки В.Ф. Одоевского с дарственной надписью Н.В. Гоголя.*

В марте 2009 г. исполнилось 200 лет со дня рождения Н.В. Гоголя (1809—1852). Этот год объявлен ЮНЕСКО «Годом Н.В. Гоголя». Юбилей отмечается не только в России, но и во многих странах мира. В июле 2009 г. исполнилось 205 лет со дня рождения Владимира Федоровича Одоевского (1804—1869)\*, одного из выдающихся деятелей первой половины XIX в., оставившего яркий след в истории книжной культуры России.

Двух видных представителей славянской культуры связывали творческие и дружеские отношения. Познакомились они в музыкально-литературном салоне Владимира Федоровича в период его жизни в Петербурге.

М.П. Погодин в своих воспоминаниях пишет: «С тех пор, как Одоевский начал жить в Петербурге своим хозяйством, открылись у него вечера, однажды в неделю, где собирались его друзья и знакомые — литераторы, ученые, музыканты, чиновники. Это было оригинальное сборище людей разнородных, часто даже между собою неприязненных, но почему-либо замечательных. Все они на нейтральной почве чувствовали себя совершенно свободными и относились друг к другу без всяких стеснений. Здесь сходились веселый Пушкин и отец Иакинф с китайскими, сузившимися глазками, толстый путешественник, тяжелый немец — барон Шиллинг, воротившийся из Сибири, и живая, миловидная гр. Ростопчина, Глинка и проф. химии Гесс, Лермонтов и неуклюжий, но многознающий археолог Сахаров. Крылов, Жуковский и Вяземский были постоянными посетителями. Здесь явился на сцену большого света и Гоголь, встреченный Одоевским на первых порах с дружеским участием. Беспристрастная личность хозяина действовала на гостей, которые становились и добрее и снисходительнее друг к другу» [19, с. 322].

Н.В. Гоголь был радушно принят в пушкинском кругу. Там же он встречался и еще больше подру-

\* Сведения даны по источнику: Русские писатели 1800—1917// Биографический словарь. — Т. 4. — М.: Бол. рос. энцикл., 1999. — С. 393.



**Евгения Эдуардовна  
Вишневская,**  
заместитель заведующего  
научно-исследовательским отде-  
лом рукописей Российской  
государственной библиотеки



*В.Ф. Одоевский*

жил с В.Ф. Одоевским, который первым по достоинству оценил талант молодого писателя. В письме к А.И. Кошелеву в 1831 г. он пишет: “Вечера на хуторе” — малороссийские народные сказки. Они, говорят, написаны молодым человеком, по имени “Тоголем”, в котором я предвижу большой талант: ты не можешь себе представить, как его повести выше и по вымыслу, и по рассказу, и по слогу всего того, что доньше издавали под названием Русских романов» [17, с. 72].

Владимиру Федоровичу очень нравилось умение Н.В. Гоголя передать язык простого народа. При этом в качестве примера он цитировал повесть «Как Иван Иванович поссорился с Иваном Никифоровичем».

Находясь под впечатлением от встреч с Владимиром Федоровичем, 30 ноября 1832 г. Н.В. Гоголь писал Ивану Ивановичу Дмитриеву в Москву: «Князь Одоевский скоро порадует нас собранием своих повестей, вроде “Квартета Бетховена”, помещенного в “Северных цветах” на 1831. Их будет около десятка, и те, которые им написаны теперь, еще лучше прежних. Воображения и ума — куча! Это ряд психологических явлений, непостижимых в человеке! Они выйдут под одним заглавием “Дом сумасшедших”» [5, с. 78]. Этот цикл так полностью и не был опубликован и лишь частично вошел в состав «Русских ночей».

Во время работы над «Пестрыми сказками» (1833) Владимир Федорович все теснее сближается с Н.В. Гоголем, который принимает активное участие в издании книги. Именно в это время и сам Н.В. Гоголь делает первые наброски своего «Носа», идея которого «спровоцирована» «Сказкой о мертвом теле, неиз-



*Н.В. Гоголь*

вестно кому принадлежащем» В.Ф. Одоевского, начинавшейся словами: «Марта 25 числа случилось в Петербурге необыкновенно-странное происшествие»... [13, с. 465].

Н.В. Гоголь, видимо, был первым, кому рассказал В.Ф. Одоевский о своем плане создать цикл произведений с названием «Дом сумасшедших», а также о нескольких новых «повестях», им написанных. К этому времени рассказ В.Ф. Одоевского «Пиранези» («Opere del Cavaliere Giambatista Piranesi») был уже опубликован в «Северных цветах» за 1832 г., в том же номере, где и «Моцарт и Сальери» А.С. Пушкина.

В 1833 г. В.Ф. Одоевский и Н.В. Гоголь предложили А.С. Пушкину выпускать совместный альманах «Тройчатка», где чердак, гостиную и погреб должны были занимать герои каждого из авторов: Гомозейко В.Ф. Одоевского, Рудый Панек Н.В. Гоголя и Белкин А.С. Пушкина. Но А.С. Пушкин не смог принять их предложение: «Не дожидайтесь Белкина; не на шутку, видно, он покойник; не бывайте ему на новоселье ни в гостиной Гомозейки, ни на чердаке Панка. Не достоин он, видно, быть в их компании...» [16, с. 429]. После отказа А.С. Пушкина литераторы хотели все же издать альманах, составленный из собственных повестей — «Двойчатка». «Я печатаю — ужас что! ... с Н.В. Гоголем “Двойчатку”, книгу, составленную из наших двух новых повестей», — писал В.Ф. Одоевский М.А. Максимовичу [8, с. 846]. Этот альманах также не был реализован, однако его идея воплотилась в цикле петербургских повестей у Н.В. Гоголя и «Записках гробовщика» В.Ф. Одоевского.

Насколько высоко Владимир Федорович оценил повесть «Ревизор», можно судить по следующему его высказыванию: «Русская литература оказала правительству и публике четыре услуги, а именно: “Недоросль”, “Ябеда”, “Горе от ума” и “Ревизор”» [14].

В произведениях В.Ф. Одоевского и Н.В. Гоголя часто встречаются общие мотивы. Тема сумасшествия выкристаллизовалась в циклах «Дом сумасшедших» В.Ф. Одоевского и «Записки сумасшедшего» Н.В. Гоголя. По мнению В.И. Сахарова, гоголевский замысел «Записки сумасшедшего музыканта», из которого возникли «Записки сумасшедшего», исследователи справедливо характеризуют как «полный сочувствия отклик» на идею «Дома сумасшедших» Одоевского [23]. М. Турьян в своей книге, посвященной В.Ф. Одоевскому, пишет: «Философская фантастика, обобщенно-философские обличения Одоевского обретают в произведениях его младшего друга не только своеобразное развитие и яркую художественную плоть, но и конкретное место обитания — современный Петербург» [24, с. 206]. Выведенный в «Сегелиеле» идеальный тип бюрократа был развит Н.В. Гоголем и появился во второй части «Мертвых душ». П.Н. Сакулин отмечает еще одну точку соприкосновения В.Ф. Одоевского и Н.В. Гоголя в их журналистских статьях, появившихся в 1836 году. Имеются в виду статьи «О вражде к просвещению» и «Как пишутся у нас романы» В.Ф. Одоевского и «О движении журнальной литературы» Н.В. Гоголя, опубликованные в журнале «Современник» в 1834—1835 гг. [21, с. 309, 335].

Они сотрудничали и в «Московском наблюдателе», Н.В. Гоголь обещал принять активное участие в «Отечественных записках» В.Ф. Одоевского [11]. В 1839—1840 И.И. Панаев писал С.Т. Аксакову от имени своего и В.Ф. Одоевского, П.А. Плетнева, Б.А. Врасского и А.А. Краевского, упрасывая Н.В. Гоголя не продавать права на его ранние работы издателю А.Ф. Смирдину за 5000 рублей, обещая 6000 от Б.А. Врасского за публикацию его новой комедии в «Отечественных записках». Однако продажа все же состоялась [1, с. 35].



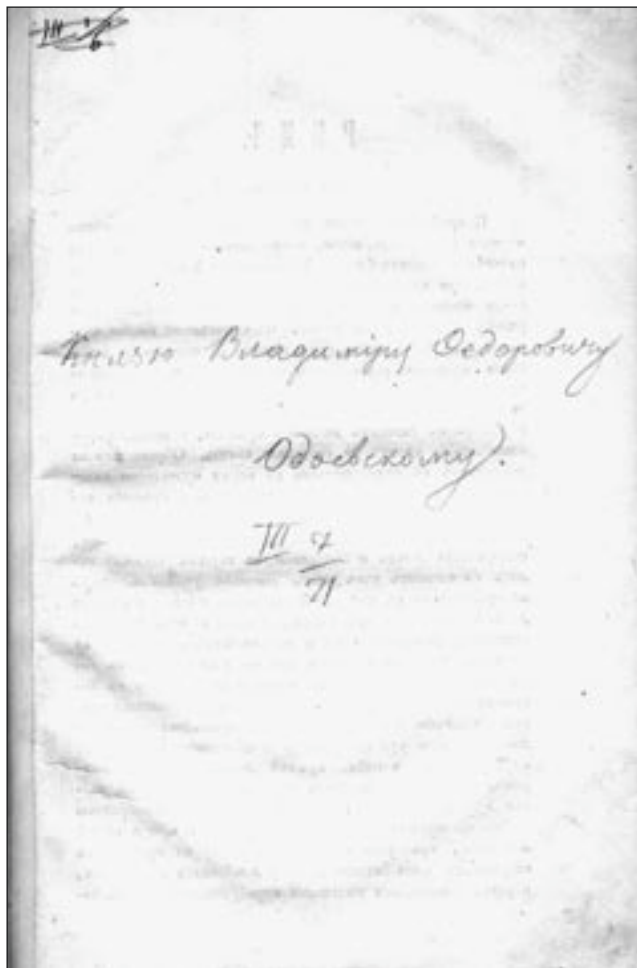
Авантитул  
книги  
Н.В. Гоголя  
«Рим» с вла-  
дельческим  
шифром и  
экслибрисом  
В.Ф. Одоевского

В 1842 г. Н.В. Гоголь, находясь в Москве, встретился с В.Г. Белинским и попросил его передать В.Ф. Одоевскому в Санкт-Петербург рукопись «Мертвых душ», так как в Москве рукопись была запрещена цензурой. В своем письме он умолял Владимира Федоровича помочь ему [18]. В.Ф. Одоевский, получив рукопись, видимо, передал ее цензору А.В. Никитенко. В 1847 г. Н.В. Гоголь писал из Неаполя, выражая страстное желание получить от В.Ф. Одоевского и людей его круга оценку своим литературным работам.

Многогранность творческих подходов, взаимовлияние В.Ф. Одоевского и Н.В. Гоголя рассматривается в работах В. Сахарова [23], в книге Н. Корнуэлла [25, р. 248—253], диссертации М. Лобыцыной [10].

В.Ф. Одоевский обладал ценнейшей библиотекой, которую он собирал всю жизнь. Общее количество книг в этом собрании, по свидетельству О.С. Одоевской, насчитывало 5 890 экземпляров. Научное описание книжного собрания В.Ф. Одоевского было сделано сотрудниками Российской государственной библиотеки. В 1987 г. вышел каталог библиотеки В.Ф. Одоевского, содержащий 4003 описания книг [7]. Он собирал свою коллекцию более 40 лет. Только среди книг он чувствовал себя по-настоящему уютно,





Повесть Н.В. Гоголя «Рим». Страница с дарственной надписью

и поэтому старался окружить себя ими. И.И. Панаев, часто посещавший известные «субботы» Одоевских в Петербурге, свидетельствует: «... книги на стенах, на столах, на диванах, на полу, на окнах — и притом в старинных пергаментных переплетах с писанными ярлычками на задках...» [15, с. 148].

Основная часть библиотеки сформировалась, в основном, в петербургский (1826—1862 гг.) период жизни В.Ф. Одоевского, хотя активно пополнялась и в последующие годы (1862—1869), уже в Москве. Он покупал книги в книжных магазинах и лавках в России и за границей, выписывал журналы и газеты. По свидетельству М. Аронсона, «Одоевский... весь свой литературный заработок употреблял на расширение своей библиотеки и, как правило, для этой цели не брал денег, получаемых им из других источников» [3, с. 33]. «Маститые» друзья и знакомые присылали ему собственные сочинения, о чем свидетельствуют дарственные надписи от И.А. Гончарова, А.Ф. Вельтмана, С.П. Шевырева, А.П. Заблоцкого-Десятовского и др. Также книги преподносились в знак признательности за поддержку начинающими авторами.

«Книги имеют свою судьбу». Эта латинская пословица в полной мере относится к книгам из

библиотеки В.Ф. Одоевского с дарственными надписями. Владимир Федорович работал с этими книгами, о чем свидетельствуют его записи, многочисленные пометы, загибы страниц. Более 100 книг из его библиотеки содержат дарственные надписи, каждая из которых открывает для исследователя новую грань из жизни Владимира Федоровича, содержит неизвестную страницу взаимоотношений с теми людьми, которые дарили ему свои книги.

В книжном собрании В.Ф. Одоевского, хранящемся в Российской государственной библиотеке, находится уникальное прижизненное издание произведения Н.В. Гоголя [6] с экслибрисом В.Ф. Одоевского, его владельческим шифром, дарственной надписью автора: «Князю Владимиру Федоровичу Одоевскому».

Николай Васильевич, подписывая книгу, не поставил свою фамилию. Для подтверждения принадлежности данной надписи Н.В. Гоголю нами была проведена графологическая экспертиза с использованием оптико-электронных методов. В результате было установлено, что почерк, которым сделана дарственная надпись, соответствует автографу Н.В. Гоголя «Записная тетрадь с заметками по русской истории, преимущественно Новгорода» 1834—1835 гг. [12].

История создания повести «Рим» относится к периоду восьмилетнего пребывания Н.В. Гоголя в Италии. Летом 1836 г. он уехал за границу, чтобы восстановить силы после нескольких лет напряженного труда и тревожений. В этот период он работал над вторым томом «Мертвых душ». Н.М. Языков, живший вместе с ним в Риме зимой 1842—1843 гг., пишет 4 (16) февраля 1843 г.: «Гоголь ведет жизнь очень деятельную, пишет много; поутру, т. е. до 5 ч. пополудни, никто к нему не впускается ни в будни, ни в праздники; это время все посвящено у него авторству, творческому уединению...» [9, с. 651—652].

Летом 1841 г. Н.В. Гоголь находился в Риме. По свидетельству П.В. Анненкова: «Это был тот же самый чудный, веселый, добродушный Гоголь, которого мы знали в Петербурге до 1836 года, до первого отъезда за границу... 1841 год был последним годом его свежей, мощной, многосторонней молодости, и вот почему воспоминание с особенной силой привязывается к этому году. Надо сказать, что в Петербурге около Гоголя составилась круг его школьных приятелей и новых, молодых знакомых, которые любили его горячо и были ему по душе» [2, с. 51]. Повесть «Рим» была написана Н.В. Гоголем в 1842 г., и именно эту повесть, опубликованную в журнале «Москвитянин» № 3 за 1842 г., подарил Николай Васильевич В.Ф. Одоевскому.

В.Ф. Одоевский бережно хранил дар, как память о Н.В. Гоголе, защищал имя и творчество гениального писателя от нападок недоброжелателей [4, с. 224].

Проблема изучения роли ярких личностей и их взаимовлияния в процессе становления русской культуры приобретает в XXI в. первостепенное значение. Академик Ю.А. Поляков пишет: «"Заселить" историю значит показать полнокровных людей... показать их в движении, с сомнениями и страстями, победами и неудачами» [20, с. 59]. История дружеских и творческих взаимоотношений двух писателей составляет важную часть истории русской литературы и книжной культуры России в целом.

### Список использованной литературы

1. Аксаков С.Т. История моего знакомства с Гоголем / С.Т. Аксаков. — М., 1960. — 294 с.
2. Анненков П.В. Литературные воспоминания / П.В. Анненков. — М.: Гослитиздат, 1960. — 686 с.
3. Аронсон М. Литературные кружки и салоны / М. Аронсон, С. Рейсер. — М, 2001. — 398 с.
4. Гоголь Н.В. Материалы и исследования. — М., 1936. — Т. 1. — 502 с.
5. Он же. Собр. соч.: в 7 т. — Т. 7. — М., 1986. — 431 с.
6. Он же. Рим. (Отрывок). — [М., 1842] — [46] с.; 25 см. — Вырезка из: Москвитянин. — 1842. — № 3. — С. 22—67.
7. Каталог библиотеки и В.Ф. Одоевского / ред. В.И. Ковригина. — М., 1987. — 490 с.
8. Киевская старина. — 1883. — № 4.
9. Литературное наследство. Пушкин. Лермонтов. Гоголь. — Т. 58. — М., 1952. — 1055 с.
10. Лобыцына М.В. Своеобразие русской фантастической повести 1820—30-х годов. (Н.В. Гоголь, В.Ф. Одоевский). Автореф. дис. ... канд. филол. наук. 1991. — 16 с.
11. Мордовченко Н.В. Н.В. Гоголь и журналистика 1835—36 гг. // Н.В. Гоголь. Материалы и исследования. — Т. 2. — М., 1936. — С. 106—150.
12. НИОР РГБ. Ф. 74. Карт. 4. Ед. хр. 1. Л. 1.
13. Одоевский В.Ф. Повести и рассказы / В.Ф. Одоевский. — М., 1959. — 465 с.
14. ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 1. Пер. 55. Л. 179.
15. Панаев И.И. Литературные воспоминания. — Л., 1928. — 472 с.
16. Переписка А.С. Пушкина: в 2-х т. — М., 1982. — Т. 2. — 585 с.
17. Письмо В.Ф. Одоевского А.И. Кошелеву от 23 сент. 1831 г. // Труды кафедры рус. литературы Львовск. ун-та. — Вып. 2. — Львов, 1958.
18. Письмо Н.В. Гоголя В.Ф. Одоевскому, 27 января [1842], и [около 24 января 1842] // Н.В. Гоголь Полн. собр. соч. — Т. 12. — С. 32. См. также: Письмо Белинского к

- Щепкину, 14 Apr. 1842 // В.Г. Белинский. Полн. собр. соч. — Т. XII. — М.: Изд-во АН СССР, 1959. — С. 103.
19. *Погодин М.П.* Воспоминание о князе Владимире Федоровиче Одоевском // Одоевский В.Ф. Последний квартет Бетховена. — М., 1982. — С. 321 — 325.
  20. *Поляков Ю.А.* Наше непредсказуемое прошлое / Ю.А. Поляков. — М., 1995. — 214 с.
  21. *Сакулин П.Н.* Из истории русского идеализма. Князь В.Ф. Одоевский. Мыслитель — писатель. — М., 1913. — Т. 1, ч. 2. — 479 с.
  22. *Сахаров В.И.* Гоголь и В.Ф. Одоевский // Гоголь и литература народов Советского Союза. — Ереван, 1986. — С. 57.
  23. *Он же.* Романтики и реалисты // Подъем. — Воронеж, 1984. — № 6. — С. 119—123; Гоголь и В.Ф. Одоевский: (по новым материалам) // Гоголь и литература народов Советского Союза. — Ереван, 1986. — С. 52—61.
  24. *Турьян М.А.* Странная моя судьба: о жизни Владимира Федоровича Одоевского / М.А. Турьян. — М., 1991. — 400 с.
  25. *Cornwell N.* The life, times and milieu of V. F. Odovsky / N. Cornwell. — London, 1986. — 417 p.

*Иллюстративный материал предоставлен автором статьи*

## Видный теоретик и организатор библиотечного дела К 70-летию Ю.А. Гриханова

*20 августа 2009 г. видному ученому-библиотековеду, библиотечному деятелю Юрию Александровичу Гриханову исполнилось 70 лет. Его труды широко известны в нашей стране и за рубежом. Более сорока лет он посвятил библиотечному делу, способствуя его развитию как теоретическими разработками, так и конкретными делами, масштабными проектами, претворившимися в жизнь. В статье рассказывается о жизни и деятельности Ю.А. Гриханова.*

**Ю**рий Александрович родился в с. Самарское Башкирской АССР. Следуя семейным традициям (его дед В.В. Гриханов как видный деятель образования был награжден орденами Ленина и «Знак Почета»), он окончил в 1963 г. историко-филологический факультет Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина (ныне Московский педагогический государственный университет).

В 1965 г. он поступил на работу в Государственную библиотеку СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ, ныне — Российская государственная библиотека, РГБ). Быстро были пройдены первые ступени должностной лестницы — от библиотекаря до главного библиотекаря в отделе комплектования фондов. Эта работа дала возможность Ю.А. Гриханову приобрести профессиональное знание о бытовании книги в библиотеке, технологических процессах поступления новой литературы, порядке формирования отдельных фондов по тому или иному признаку, об особенностях работы с каждым из них, что весьма пригодились ему впоследствии.

В 1970—1980-е гг. Ю.А. Гриханов занимался научно-исследовательской деятельностью, сначала в качестве заведующего сектором общетеоре-



*Ю.А. Гриханов*



тических проблем библиотековедения и теории библиографии, затем — руководителя отдела теории и методики формирования и использования книжных фондов (с 1986 г.), отдела организации и функционирования библиотечных систем (с 1989 г.), исполняющего обязанности заместителя директора ГБЛ по науке (1991 г.).

Его отличает широта интересов, многообразие научных подходов, разносторонность. Проекты, к которым обращается Юрий Александрович, всегда актуальны, имеют практическое приложение, отличаются масштабностью замысла.

Особое внимание он уделяет фондовым проблемам. В 1970—1980-х гг. Ю.А. Гриханов занимается исследованиями содержательного наполнения и динамики развития сначала фондов академических, затем — научных универсальных библиотек. Актуальность изучения этой проблематики диктовалась ее значимостью для развития советской науки. Ю.А. Гриханов является не только руководителем этих исследований, но также главным редактором сборника научных трудов «Перспективы развития фондов научных библиотек».

В ходе исследований было выявлено, что в фондах научных библиотек имеет место неоправданная дублетность, наличие большого количества устаревших по своей научной значимости изданий, схожесть содержательного наполнения. Эти выводы подвели к научному обоснованию необходимости создания в стране депозитарной системы. Ее идеологом и организатором проекта стал Ю.А. Гриханов, и поставленные задачи были успешно решены. Особую роль в этом сыграли «Положение об организации депозитарного хранения книжных фондов библиотек страны», а также «Инструкция о порядке передачи литературы на депозитарное хранение» и др., подготовку которых он возглавил.

Благодаря его многочисленным поездкам по стране в связи с внедрением депозитарной системы, неоднократным публикациям по этому вопросу, имя Ю.А. Гриханова стало известно библиотековедам страны. Внедрение системы дало большой организационный эффект, упорядочив фонды библиотек.

Прошло более трех десятков лет, и вновь депозитарная проблема становится актуальной в связи с разделением понятий «депозитарий» и «репозитарий», и опять Юрий Александрович — один из главных участников обновления подходов к ее решению, смелый и одновременно ответственный реформатор. Но теперь речь идет уже не только о фондах, а об информационных ресурсах России.

В 1979 г. Ю.А. Гриханов успешно защитил диссертацию на соискание степени кандидата педагогических наук.

В период 1983—1985 гг. Ю.А. Гриханов выступает методологом и одним из основных организаторов всесоюзного исследования «Рациональное размещение и использование библиотечно-информационных ресурсов страны», которое выявило пеструю картину информационных потенциалов регионов. И снова — многочисленные поездки по городам страны, доклады и выступления, статьи в сборнике научных трудов соответствующей тематики и т. д.

В 1991 г. Ю.А. Гриханов переведен на работу в Министерство культуры РСФСР. Знание библиотечной отрасли в целом, организаторские способности, признанный научный авторитет сыграли роль в его назначении в 1993 г. на должность заместителя начальника управления по делам библиотек. На этом посту он продемонстрировал высокий профессионализм, готовность оказать содействие в решении назревших в региональных системах и отдельных библиотеках проблем.

В 1990-х гг. в связи с переменами в жизни страны, ее становлением как демократического, гражданского государства чрезвычайно актуальным стало принятие нового законодательства, в том числе библиотечного. В 1992 г. Ю.А. Гриханов был утвержден научным руководителем экспертной группы по разработке законодательства в области библиотечного

дела. Им был подготовлен Федеральный закон: «О библиотечном деле», утвержденный в 1994 году. Юрий Александрович активно занимается консультированием по разработке библиотечного законодательства в регионах, внедрением в библиотечное дело норм правового регулирования, публикуя множество статей по этим вопросам. Эти статьи отличает высокий уровень цитирования, как и остальные его труды и публикации.

В 1998 г. Ю.А. Гриханову присвоено почетное звание «Заслуженный работник культуры Российской Федерации».

В конце 1990-х — начале 2000-х гг. Ю.А. Гриханов стал участником масштабного проекта по созданию «Библиотечной энциклопедии». Являясь ее главным редактором, он стремился к достижению высокого качественного уровня этого коллективного труда, добиваясь создания объемного библиотечного знания, привнося современный взгляд на многие события, раскрытие сути библиотечных понятий, обозначая перспективы развития библиотек. Это труд получил высокую оценку библиотечной общественности, благоприятные отклики за рубежом.

С 2003 г. Юрий Александрович работает в Центральной универсальной научной библиотеке им. Н.А. Некрасова, с 2008 г. — в должности заведующего Научным центром развития библиотечно-информационного дела, с мая 2009 г. — заведующим информационно-технологическим центром «Библиогород». Здесь он возглавил разработку «Концепции развития библиотечного обслуживания населения города Москвы на период до 2015 года» (утверждена Правительством Москвы 22.04.2008 г.), а также подготовку проекта закона «О библиотечно-информационном обслуживании населения города Москвы». По совместительству он продолжает научную работу в родном коллективе Российской государственной библиотеки. Стоит назвать одну из его последних монографических работ — «Библиотечный фонд: стратегия развития» (совместно с Н.И. Хахалевой и Н.З. Стародубовой).

Творческих успехов Вам, Юрий Александрович, инициативных начинаний и инновационных решений проблем!

### **Основные труды Ю.А. Гриханова (1967—2009 гг.)**

1. Автоматизированная централизованная система перераспределения литературы / Ю.А. Гриханов, Н. С. Михайлова // Сов. библиотековедение. — 1973. — № 2. — С. 60—71.
2. Вопросы теории и практики организации депозитарного хранения библиотечных фондов / Ю.А. Гриханов, В.М. Оськина // Сов. библиотековедение. — 1975. — № 2. — С. 16—29.
3. Что нужно знать каждому о библиотеке. — М.: Книга, 1977. — 77 с.
4. Проблемы рационального формирования и использования фондов универсальных научных библиотек: автореф. дис. ... канд. пед. наук. — М.: ГБЛ, 1979. — 12 с.
5. Автономное библиотечно-информационное обеспечение длительных космических экспедиций // Сов. библиотековедение. — 1983. — № 6. — С. 89—100.
6. Библиотечные системы союзных республик: Комплексная оценка и вопросы оптимизации / Ю.А. Гриханов, Э.Н. Должиков // Проблемы рационального размещения и использования библиотечных ресурсов в стране: сб. науч. тр. / ГБЛ. — М., 1984. — С. 24—45.
7. Концепция Закона Российской Федерации о библиотеках // Науч. и техн. б-ки. — 1992. — № 8. — С. 25—27.
8. Библиотечное законодательство и дальнейшее развитие библиотечного дела в России // Книга: Исследования и материалы. — М.: Терра, 1996. — Сб. 72. — С. 83—93.
9. Законы о библиотечном деле в действии: проблемы реализации и развития // Библиотека и закон: Справочник. Документы, комментарии, консультации. Юридич. советы на каждый день. Вып. 1. — М.: Либерия, 1996. — С. 99—106.
10. Экономить на библиотеках — разоряться на тюрьмах. Можно ли обустроить Россию без книг? // Российская Федерация. — 1996. — № 23. — С. 46—48.
11. Новая система депонирования документов: преимущества и проблемы // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. — М., 2002. — Вып. 2. — С. 67—75.
12. Административная реформа и библиотечное обслуживание населения России // Библиотечное дело — XXI век: науч.-практ. сб. / Рос. гос. б-ка. — М., 2005. — Вып. 2. — С. 86—99.
13. Программа создания системы репозитарных хранилищ библиотечных фондов Российской Федерации // Науч. и техн. б-ки. — 2005. — № 3. — С. 54—70.
14. Библиотечная энциклопедия / гл. ред. Ю.А. Гриханов, сост. Е.И. Ратникова, Л.Н. Уланова. — М.: Изд-во РГБ «Пашков дом», 2007. — 1300 с.
15. Электронные библиотеки: научный и правовой аспекты // Библиотековедение. — 2007. — № 5. — С. 50—54.
16. Библиотечное дело страны на рубеже тысячелетий // Россия в окружающем мире — 2008. Устойчивое развитие: экология, политика, экономика: аналитический ежегодник. — М.: Изд-во МНЭПУ, 2008. — С. 120—143.
17. Библиотечные фонды: стратегия развития: монография / Ю.А. Гриханов, Н.З. Стародубова, Н.И. Хахалева; Рос. гос. б-ка. — М.: Изд-во РГБ «Пашков дом», 2008. — 144 с.
18. Менеджмент сохранения библиотечных фондов: Материалы образовательной программы, проекты / науч. ред. Ю.А. Гриханов. — М.: МЦБС, 2008. — 344 с.
19. Обязательный экземпляр документов России: законодательные новации 2008 года // Библиотека и закон. Юридический журнал-справочник. — 2008. — № 25. — С. 9—12.
20. Российская система обязательного экземпляра документов // Справочник руководителя учреждения культуры. — 2009. — № 4. — С. 38—45.

**О нем:**

1. *Артемьева Е.Б.* Научный руководитель // Науч. и техн. б-ки. — 1999. — № 8. — С. 65—67.
2. *Майстрович Т.В.* «Красота — в глазах смотрящего» // Науч. и техн. б-ки. — 1999. — № 8. — С. 67—69.
3. *Поздняков В.Г.* Профессионал // Науч. и техн. б-ки. — 1999. — № 8. — С. 62—65.
4. *Соколов А.В.* Поколение шестидесятников [Юрий Александрович Гриханов] // Библиотечная интеллигенция в России. Часть II. XX — начало XXI в. Исторические очерки. — М.: ЛИБЕРЕЯ-БИБИНФОРМ, 2008. — С. 153—155.
5. *Сукиасян Э.Р.* Юрию Александровичу Гриханову — 60 лет // Науч. и техн. б-ки. — 1999. — № 8. — С. 60—62.
6. *Фирсов В.Р.* Поздравляем с юбилеем! Юрию Александровичу Гриханову — 60 лет // Информационный бюллетень РБА. — 1999. — № 15. — С. 113—116.

**М.И. Акилина,**  
заведующая НИО библиотековедения РГБ,  
кандидат педагогических наук

**Е.И. Ратникова,**  
заведующая сектором мониторинга развития  
библиотечных и информационных наук НИО библиотековедения РГБ,  
кандидат педагогических наук

**Н.З. Стародубова,**  
заведующая сектором менеджмента  
библиотечных фондов  
НИО библиотековедения РГБ,  
кандидат педагогических наук

## Художник книги и экслибриса Владимир Найденко



**Виталий Маркович  
Бакуменко,**  
журналист, ветеран Государственного академического  
Большого театра России

*Статья посвящена художнику В.Ф. Найденко, создавшему множество выразительных и своеобразных книжных знаков. Рассматриваются основные вехи жизненного пути и этапы творчества мастера.*

**Д**етские и юношеские годы Владимира Федоровича Найденко (1924—2005) прошли в городе Саратове. Еще школьником он почувствовал свое призвание и стал посещать кружок гравюры, которым руководил выдающийся график Александр Васильевич Скворцов (1894—1964). Уроки мастера помогли пятнадцатилетнему юноше легко поступить в Саратовское художественное училище. Правда, закончить его Владимир Най-



денко не успел: в 1942 г. весь их курс ушел на фронт. Под вражескими налетами они строили и восстанавливали разрушенные мосты, обеспечивая наступление наших войск.

На фронте художник не расставался с карандашом и заветным альбомом и каждую свободную минуту рисовал, делая наброски с натуры. Это позволило ему накопить бесценный материал, который потом так пригодился ему в творческой деятельности.

Художественное училище в Саратове Владимир Найденко успешно закончил уже после демобилизации (служил в армии до 1949 г.). К тому времени он профессионально определился как художник книги, а потому поступил в Московский полиграфический институт. Здесь он прошел школу мастерства у выдающихся графиков XX в. А.Д. Гончарова, П.Г. Захарова, И.И. Чекмазова.

Более тридцати лет Владимир Федорович Найденко работал в книжных издательствах Москвы, создав много выразительных и своеобразных интерпретаций литературных произведений, выработав свой неповторимый стиль и почерк. Книжные иллюстрации художника всегда отличались простотой и поэтичностью: они не только создавали зримый образ повествования, но и значительно обогащали и раздвигали его художественные горизонты.

Литературная тематика главенствовала и в станковых работах Владимира Найденко. Выполненные в путешествиях по пушкинским и лермонтовским местам графические листы художник всегда сопровождал поэтичными путевыми очерками. Эти репортажи привлекали новизной взгляда и зорко подмеченными подробностями. В зарисовках карандашом и пером находила выражение душа художника — романтика, страстного путешественника, влюбленного в отечественную историю и русскую природу. Поэтому их охотно печатали в газетах, журналах, альманахах.

Волжанину В.Ф. Найденко была близка красота русских рек, озер, ручейков — словом, водной стихии. Полюбил Владимир Федорович и Оку, на берегах которой и поселился в конце концов на всю



В. Ф. Найденко

оставшуюся жизнь, переехав из Москвы в Каширу. До этого художник постоянно ездил туда на этюды. Заповедным местам он посвятил циклы живописных этюдов и графических листов: «Окские дали», «Весна на Оке», «Дорога к Оке», «Ока у Тарбушево», «Ока. Лодки». Теперь эти и многие другие его произведения хранятся и экспонируются в Каширском краеведческом музее, а их автор летом 2005 г. навсегда стал частью каширской земли неподалеку от берега любимой Оки...

Такой замечательный художник книги просто не мог не сказать своего веского слова в искусстве экслибриса. По тематике его книжные знаки и

разнообразны, и разноплановы. Основные темы и мотивы их композиций — литература, война, природа, знаменательные события нашей истории и культуры. Художник прекрасно понимал главное предназначение книжного знака, поэтому все его экслибрисы имеют оптимальные габариты — это всегда миниатюрные произведения искусства гра-

фики малых форм, задача которых, прежде всего — украшать книгу.

Свой первый книжный знак В.Ф. Найденко нарисовал еще в 1939 г., на студенческой скамье. Так что он уже в юности запрограммировал свою будущую активную деятельность и в этом жанре искусства графики. Начиная с 1964 г., В.Ф. Найденко регулярно работал над созданием чудесных книжных миниатюр, так органично дополнявших его творчество. Он является автором почти 200 книжных знаков, среди которых немало настоящих жемчужин, выполненных в технике ксилографии, линогравюры и гравюры на пластике. Исследователи творчества В.Ф. Найденко — С.Г. Ивенский, В.Д. Королук, Л.Ф. Дьяконицын, И.И. Купцов отмечают в экслибрисах художника психологизм, чувство ритма и меры, декоративность, музыкальность черно-белых сочетаний, высокое исполнительское мастерство. Им присущи также поэтичность, красота, дух романтики и очаровательная простота, которой, как известно, труднее всего добиться в искусстве.

Вот высказывание искусствоведа и живописца Льва Федоровича Дьяконицына, много лет изучавшего творчество Владимира Федоровича Найденко:



из книг Дома-музея Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО





«Книжные знаки Найденко отличает мягкий живописный рисунок, качество декоративного клейма. Одни из этих знаков более книжны, другие тяготеют к газетной, промышленной графике, к дизайнерству. Наиболее интересны и выразительны лирические знаки.

Широкий, сочный штрих присущ и линогравюрным, и ксилографическим знакам... Экслибрисы

Найденко получили известность, не раз демонстрировались на самых больших выставках у нас и за рубежом» (см.: Дьяконицын Л.Ф. Экслибрисы Владимира Найденко // Владимир Найденко. Книжные знаки. Миниатюрный альбом. М.О., Ступино, 1999. Вып. 2. С. 3—4).

Книжные знаки художника давно и по праву являются принадлежностью золотого фонда отечественного искусства.

*Иллюстративный материал предоставлен автором статьи*



# Международный контент

# 5

## «НОВОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФЕДЕРАЦИИ БИБЛИОТЕЧНЫХ АССОЦИАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ»

Журнал Российской государственной библиотеки, преемник Информационного бюллетеня «Новости Российского комитета ИФЛА», выпускавшегося Библиотекой с 1994 года. В 2005 г. преобразован в научно-практический журнал с тем же названием. С 2007 г. выходит под названием «Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений»

Содержание № 6(81)'2009

- **ООН, ЮНЕСКО, ИФЛА: ДОКУМЕНТЫ, ИНФОРМАЦИЯ**  
Правила процедуры ИФЛА  
Декларация о принципах исключений и ограничений в авторском праве для библиотек и архивов  
О переносе ИФЛА-2010 из Брисбена (Австралия) в Гётеборг (Швеция)
- **СЕКЦИИ И ДРУГИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ИФЛА**  
**Основное направление деятельности по сохранности и консервации (РАС)**  
*Ольга Дьяконова.* «International Preservation News» — новостной бюллетень Основного направления деятельности ИФЛА по сохранности и консервации (№ 47, май 2009 г.)  
**Секция каталогизации**  
*Массимо Джентили-Тедески.* Музыка в Италии: каталоги и правила каталогизации выдающегося наследия
- **НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ЮНЕСКО, ИФЛА**  
Рефераты статей «Журнала ИФЛА» (2009. Т. 35. № 3)  
Журнал «Международная каталогизация и библиографический учет» (ICBC)
- **МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ОБЪЕДИНЕНИЯ**  
**Конференция директоров европейских национальных библиотек (CENL)**  
Международное анкетирование по обязательному экземпляру электронных публикаций  
**Лига европейских научных библиотек (LIBER)**  
*Людмила Зинчук.* 16-я Международная конференция Группы картографов LIBER и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 10697, шесть номеров в год.  
Справки о приобретении по тел.: (495) 695-79-47, e-mail: bvpress@rsl.ru,  
Редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки*



## Финские библиотеки: со времен Агриколы до наших дней

*В статье рассмотрены история финских публичных библиотек, условия, при которых возникли предшествовавшие им читательские объединения, политические и социальные тенденции, оказавшие наибольшее влияние на формирование принципов их работы. Рассказывается также об основании и современной деятельности Национальной библиотеки Финляндии.*

**Ф**инляндия — страна со сравнительно молодой национальной культурой. В XIII в. территория, которую занимает современная Финляндия, была завоевана Швецией. Под ее властью страна оставалась в течение нескольких столетий, что явилось серьезным сдерживающим фактором в развитии финской национальной культуры. Финская письменность появилась только в XVI в., когда епископ из г. Або (Турку) Микаэль Агрикола издал финский букварь «ABC-kirja». В книгу, кроме азбуки, вошли десять заповедей, Символ веры, молитва «Отче наш» и другие духовные тексты. Ему же принадлежат перевод и издание Нового Завета и Молитвенника. Финские переводы книг, предназначенных для богослужений и других церковных ритуалов, появились в 1549 г., а в 1551—1552 гг. вышли Псалтырь и собрание «Книги пророков Ветхого Завета». В предисловии к Новому Завету Агрикола написал: «Язык моего народа существовал всегда, своей заслугой я считаю лишь перенесение его на бумагу». Ежегодно 9 апреля, в день смерти Агриколы, в Финляндии отмечается «День Микаэля Агриколы» или «День финского языка».

С момента выхода первых церковных книг начальное обучение финнов стало проводиться на их родном языке, однако официальным языком оставался шведский — на нем велось обучение в средних и высших школах, издавалась научная и художественная литература. Финский язык еще долгое время рассматривался как второстепенный и считался языком низов.

Русско-шведская война (1808—1809) определила участь Финляндии — ее территория была присоединена к Российской империи на правах автономии в статусе Великого княжества Финляндского. С этого момента в Финляндии начался период национального пробуждения, ознаменовавшийся стремительным развитием литературы на родном, финском языке. По всей территории



**Юлия Сергеевна Чечикова,**  
аспирант Московского государственного университета культуры и искусств

Финляндии стали открываться народные библиотеки с финноязычными книжными фондами. Однако всплеск развития национальной культуры оказался непродолжительным, так как на фоне революций в Европе правительство Российской империи решило перестраховаться и отобрать у финнов крупницы национальной свободы. Только в 60-е гг. XIX в. оно вынуждено было пойти на ряд уступок, и финский язык был признан государственным. Таким образом, финская национальная культура стала активно развиваться лишь в конце XIX века. Это обстоятельство следует иметь в виду, обращаясь к истории библиотечного дела Финляндии.

### «Народные» библиотеки

Первое упоминание о научных библиотеках Финляндии датируется XIV столетием и связано с основанием библиотеки собора г. Турку. Первая университетская библиотека появилась в 1640 году. Что касается публичных библиотек, то началом их истории можно считать 2-е августа 1794 г., когда на западном побережье Финляндии произошло собрание книголюбов, результатом которого стало создание Общества любителей чтения города Вааса. Первоначально книжные собрания Общества были доступны только его членам и пайщикам, однако позднее стали обслуживаться и другие граждане, правда, на платной основе. По сути, Общество располагало собственной библиотекой. Первая официальная публичная библиотека была открыта в Хельсинки в 1819 году. Затем в 1846 г. была основана библиотека в городе Виипури.

Понятие «народная библиотека» (*kansankirjasto*) вошло в обиход с пробуждением национального сознания в XIX в., когда начала складываться система всеобщего народного образования. Народные библиотеки предназначались для низших сословий, их основателями были священнослужители, студенты, высокопоставленные лица, занимающиеся благотворительностью, и люди, стремящиеся соединить образовательные и культурные сферы. С началом широкого движения за развитие национальной культуры число народных библиотек быстро возросло. На первых порах они действовали независимо друг от друга, более или менее стихийно. В 1874 г. в Финляндии было основано Общество народного просвещения (*kansanvalistusseura*), которое занималось и народными библиотеками. Не имея возможности оказывать финансовую поддержку, Общество помогало им, публикуя списки рекомендуемой для народных библиотек литературы и обсуждая вопросы, связанные с организацией библиотечной работы.

Народные библиотеки в конечном итоге оказались в худшем положении по сравнению с более обеспеченными крупными городскими библиоте-



Микаэль Агрикола

ками. С другой стороны, на рубеже XIX и XX вв., опираясь именно на их деятельность, была взята ориентация на иной, принципиально отличный, например, от немецкого, путь развития. В Финляндии движение по созданию народных библиотек возглавила церковь.

В 1856 г. началось создание волостных библиотек на народные средства. Сильный импульс процессу народного просвещения дали финноманы (сторонники либерально-буржуазного движения за уравнивание финского языка в правах со шведским, которое особенно активно поддерживал философ и государственный деятель Иоганн Вильгельм Снельман). Активно пропагандировал эти идеи Юрьо Сакари Юрьо-Коскинен, который отмечал особую роль библиотек в развитии финской культуры.

Дальнейшие стимулы в развитии народных библиотек были связаны с принятием в 1865 г. «Указа об общине». В соответствии с «Указом» было официально признано самоуправление общин, в подчинение которых перешли библиотеки. Тогда же Общество народного просвещения выступило инициатором создания по всей Финляндии сети общинных библиотек при народных школах. Впервые мысль о необходимости поддержки народных библиотек высказал в 1879 г. учитель народной школы Карле Веркко.

Темпы развития народных библиотек в Финляндии были иными, чем в остальных сканди-

навских странах, так как здесь наименее всего ощущалось влияние американского библиотечного дела. Однако в начале XX в. положение изменилось. В 1912 г. городская библиотека Турку стала первой публичной библиотекой американского типа. До этого времени она являла собой тандем народной библиотеки для рабочего класса и библиотеки с научной направленностью для образованной публики. Залы были расположены на разных этажах здания, спроектированного Карлом Августом Вреде в 1903 г. по образцу Рыцарского замка в Стокгольме. Дифференцированное обслуживание различных классов просуществовало до тех пор, пока сотрудник городской библиотеки Турку Берта Хамберг не посетил Англию и США. Он вернулся с идеей внедрить американскую модель, согласно которой библиотека доступна для любого человека. Суть концепции заключалась в организации единого пространства для свободной выдачи книг на дом, открытого доступа, детских отделов, а также в переходе на современные классификационные таблицы и системы каталогизации. Однако процесс модернизации на американский лад протекал не так стремительно, как того хотел Хамберг. На протяжении еще многих лет библиотеки, возникшие на базе читательских обществ, продолжали ориентироваться на образованные слои населения, а народные библиотеки — на низшие слои.

Первое здание для публичной библиотеки было построено в Хельсинки в 1882 г., и хотя помещения для обслуживания простых людей и буржуазии были строго разделены, охвачены были все слои населения. Открытого доступа к фондам не было до 1914 г., так как доминировало мнение о том, что, если позволить создать «прозрачный фонд», в библиотеке воцарятся хаос, анархия и воровство. Несмотря на это, библиотека рассматривалась как демократическое учреждение.

Независимая республика Финляндия родилась в 1917 году. Финнам была дарована гражданская свобода, права, в том числе и право на информацию. С 1921 г. публичные библиотеки стали получать финансовую помощь государства. В 1928 г. был издан первый библиотечный закон, который обеспечил поддержку сельским библиотекам. В его основе лежал принцип равных возможностей получения информации, независимо от места проживания человека или его доходов.

Второй закон (1962 г.) увеличил финансирование библиотек и способствовал развитию библиотечной системы в целом. В 1998 г. были сформулированы цели публичных библиотек в условиях нового информационного общества.

В 2001 г. была принята *Программа политики финских библиотек*, согласно которой публичная библиотека:

- является эффективным, легко доступным для людей учреждением;
- открыта для всех и способствует развитию демократических ценностей;
- сохраняет культурное наследие и отражает многообразие культур;
- создает условия для непрерывного развития духовного потенциала общества;
- организует информационную обучающую среду, поддерживающую учебный процесс, способствует всеобщей грамотности;
- желательный партнер, который способствует успешному ведению бизнеса и повышению уровня благосостояния населения.





*Старое и новое  
здания Городской  
библиотеки Турку*

### **Национальная библиотека Финляндии**

История Финской национальной библиотеки берет начало не в современной столице — Хельсинки, как можно предположить, а в самом древнем городе Финляндии — Турку (шведское название — Або). Еще в XIII в. этот город был крупным центром торговли и до 1812 г. сохранял статус столицы. В 1640 г. генерал-губернатор города Пер Брахе основал Абоскую академию — первый в Финляндии государственный университет, а двадцать лет спустя была открыта ее библиотека. Поначалу она обслуживала сравнительно небольшой круг читателей, в основном, преподавателей академии и наиболее знатных ученых мужей, составлявших городскую управу. В первые годы существования библиотека развивалась за счет частных пожертвований. В 1707 г., согласно королевскому указу, все университеты Швеции, в том числе и Академия в Або, стали получать обязательный экземпляр, однако фонды библиотеки все равно пополнялись медленно. Заметный перелом в

делах библиотеки произошел в те годы, когда она оказалась в ведении известного финского ученого, профессора истории Г.Г. Портана. Именно он впервые озвучил идею о превращении университетской библиотеки в национальную, которая содержала бы в своих фондах произведения, отражающие историю финского народа.

После присоединения Финляндии к России Академия начала получать обязательный экземпляр русских изданий — такой привилегией не пользовался даже Московский университет.



В 1827 г. Турку стал жертвой самого разрушительного пожара из всех, которые когда-либо бушевали в скандинавских странах. В течение буквально нескольких часов почти все дома сгорели дотла, остался лишь небольшой участок жилой застройки, да каменные остовы нескольких сооружений. Печальная участь постигла библиотеку Академии и ее фонды — из 40 тысяч томов удалось спасти только 800. После этого рокового события Академия была перенесена в молодой портовый город Гельсингфорс (Хельсинки) и год спустя преобразована в университет. Его здание было построено в 1840 г. в центре города на Сенатской площади по проекту финского архитектора Энгеля, в

стиле ампир. Библиотека расположилась в новом здании и открылась для посетителей в 1845 году. Библиотечный фонд возродился. Среди населения был организован сбор средств на покупку книг. Труднее всего оказалось восстановить собрание книг, напечатанных в Финляндии. Через газеты библиотека обратилась к населению с призывом пожертвовать ей редкие финские книги, имеющиеся в частном владении. Для того чтобы новая столица Финляндии и ее университет обрели достойную библиотеку, Императорская Академия наук не только передала ей свои дублетные экземпляры, но и принесла в дар большую часть своих фондов литературы по теологии и юриспруденции. Фонды библиотек стали формироваться за счет выделенных государством средств на приобретение ряда личных собраний. Были и щедрые пожертвования, поступившие, прежде всего, из России. Наиболее масштабные акции помощи были проведены по распоряжению самого императора. Университет получил большую часть (примерно 24 тыс. томов) библиотеки Мраморного дворца, являвшейся собственностью императорской семьи, ценные книги известного библиофила — великого князя Константина Павловича. Самое раннее издание, представленное в этом собрании — Острожская Библия, напечатанная Иваном Федоровым в



*Интерьер Национальной библиотеки Финляндии*

1580—1581 годах. Даром императора была большая коллекция европейских диссертаций (около 30 тыс. томов), собранная графом Петером Ван Сухтеленем. Таким же образом в Хельсинки оказались книги из личных библиотек, например, части библиотек Йоганна Альберта Корфа, Михаила Ломоносова, Андрея Матвеева, Василия Татищева и других известных людей.

Через двадцать лет библиотека имела фонды, в два раза превышавшие те, которые погибли во время пожара. Правда, в большинстве своем это были исторически ценные издания на чужом языке, но университет получил и книги, которые пользовались ежедневным спросом.

Сегодня мы можем говорить о том, что фонд Национальной библиотеки Финляндии представляет собой настоящее сокровище мировой культуры. Он содержит несколько всемирно известных коллекций, среди которых коллекция картографической литературы исследователя Арктики Н.А. Норденшельда, включенная ЮНЕСКО в международную программу «Память планеты».

После провозглашения независимости Финляндии окрепшая, разросшаяся библиотека приобрела еще и статус национальной, находясь все же в подчинении университета. В середине 50-х гг. XX в. ее фонды насчитывали более миллиона экземпляров. Весной 1954 г. было закончено оборудование четырехэтажного подземного



хранилища с протяженностью полок в 4 тыс. метров. Кроме того, библиотека получила два этажа подземного книгохранилища, находящегося под университетским корпусом, расположенным через улицу от нее.

Сейчас крупнейшая библиотека Финляндии, существующая почти четыре столетия, по-прежнему располагается в здании Университета, однако с 29 июля 2006 г. указом президента Финляндии Тарьи Халонен ее статус был изменен. Она перестала выполнять двойные функции, существуя в рамках университетского ведомства, и приобрела полную автономию вместе с названием — Национальная библиотека Финляндии. Теперь это самая крупная публичная библиотека страны (*kansalliskirjasto*). Целью этого решения было укрепление финской библиотечной системы и позиции Национальной библиотеки в качестве центра, координирующего развитие сети библиотечных служб. В обязанности Национальной библиотеки входит развитие национальных библиотечных сервисов для библиотек разного подчинения — университетских, политехнических, специализированных и публичных, а также содействие международному сотрудничеству в области библиотечного дела. На библиотеку возложена ответственность за сохранение национального культурного наследия.

Книжный фонд библиотеки существует в форме депозитария, в котором хранятся 2,7 млн печатных изданий и 2,8 млн наименований других материалов. Общая протяженность книжных полок — 106 км. Депозитарный характер основного фонда обуславливает и специфику книговыдачи: большая часть единиц хранения читателям на руки не выдается, но можно заказать копию по принципу «один читатель — одна копия». Выполнение заказа на копирование автоматически приводит к появлению в информационной библиотечной системе оцифрованной версии документа. Вопросы доступа к полнотекстовым и полнографическим версиям документов регулируются законами Финляндии. В библиотеке около 200 постоянных сотрудников и 50 временных. Основные функции библиотеки: каталогизация, техническое обеспечение и информационное обеспечение пользователей. Пользователи электронного зала библиотеки имеют доступ к большому количеству библиографических и полнотекстовых баз данных Финляндии и зарубежных стран. Одно из важ-

нейших подразделений Национальной библиотеки — Центр оцифровки и микрофильмирования (г. Миккели) ежегодно переводит в электронную форму тысячи страниц раритетных печатных изданий, рукописных документов, карт, старинных газет и журналов, оцифровывает аудиозаписи, формируя базы данных, доступные в Интернете. В 2008 г. под руководством центра стартовал специальный проект «Спаси книгу», цель которого состоит в том, чтобы найти средства финансирования для реставрации ветхих и редких книг.

В конце января 2009 г. Национальная библиотека представила посетителям своего официального сайта краткий статистический отчет. Согласно ему, в 2008 г. популярность многих электронных материалов Национальной библиотеки значительно возросла: так, количество поисковых запросов увеличилось с 3,3 млн до 4,7 млн, что составляет около 42%. Более активно стали использоваться ресурсы лицензионной электронной библиотеки FinELib. Книжные фонды библиотеки выросли за год примерно на километр полок. Было произведено более 500 тыс. новых оцифрованных страниц различных документов. Количество рекомендуемых общественных сайтов, которые фиксирует библиотека, приблизилось к 61 миллиону.

#### Список использованных источников

1. *Виралайнен Л.* Библиотечное дело в Финляндии // Библиотековедение и библиография за рубежом. — 1961. — Вып. 7. — С. 23—44.
2. *Володин Б.Ф.* Всемирная история библиотек / Б.Ф. Володин. — СПб.: Профессия, 2002. — 352 с.
3. *Хякки Э.* Как это было // Библиотечное дело. — 2004. — №8(20) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.bibliograf.ru/issues/2004/8/32/0/459/>
4. *Makinen I.* Reading Societies in Finland, in *Yleiset kirjastot Suomessa* / I. Makinen. — Vassa, 1994. — P. 104.
5. *The National Library of Finland: Annual Report 2007—2008* / К. Ekholm [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.kansalliskirjasto.fi/english/index.htm>
6. *Wigell-Ryyanen B.* A deeply rooted tradition ensuring access to knowledge and culture in Finnish libraries // *Masaryk University Journal of Law and Technology*. — 2007. — № 2. — P. 69—74.

*Иллюстративный материал предоставлен автором статьи*



## Издание музыкально- литургических книг в Русском Зарубежье XX века

*Музыкально-литургические издания, наряду с текстами богослужебных книг, являются не только законной частью комплекса конфессиональной литературы, но также в широком смысле представляют отечественное культурное наследие в мировой сокровищнице и обогащают потенциал человеческой культуры. В данной статье рассматривается редакторский и издательский опыт по распространению отечественного музыкально-литургического наследия в рамках работы конфессионального издательского центра Русского Зарубежья XX в. «Руссикум».*

Все эти прекрасные мелодии требуют при исполнении, кроме точности, также старания исполнителя передать молитву. Только тогда исполнитель раскроет слушателям глубокую молитвенность и духовную красоту, в них сокрытую.

*Л. Пихлер*

### Русские книги и «Руссикум»

Богатый опыт выпуска богослужебной литературы для византийского культа накоплен в Италии, начиная с венецианских изданий XVII века. Греческие и славяно-балканские книги с благословения Римского апостольского престола печатаются для греко-мелькитов, итало-албанцев, румын и различных греко-католических церквей, использующих свои обрядовые разновидности славяно-византийской литургической традиции. Устав Русской православной церкви, в данном случае называемый Синодальным обрядом, представлен списком изданной богослужебной литературы.

Папский колледж св. Терезы «Руссикум» (Pontificium Collegium Russicum), специальное учебное заведение, возглавляемое иезуитами, был основан Папой Пием XI в 1929 г. и находится в Риме возле церкви Санта-Мария Маджоре. В едином комплексе, выстроенном в форме каре, помещаются, помимо колледжа, Папский Восточный институт и Институт церковной археологии, а также церковь Св. Антония Великого.

К изданиям, подготовленным в «Руссикум», относятся следующие:



**Владимир Евгеньевич  
Колупаев,**  
*старший научный сотрудник  
НИО книговедения Российской  
государственной библиотеки,  
кандидат исторических наук*

1. «Псалтирь на славянском и русском языках» (Рим: Ватиканская типография, 1950). Предисловие к этой книге было написано поэтом Вячеславом Ивановым (1866—1949). Как филолог и специалист по славянскому языку, он принимал участие в работе Папской комиссии по подготовке русских богослужебных книг, редактировал древние богослужебные тексты, многие годы преподавал в различных учебных заведениях Рима.

2. «Пение на Божественной литургии: Тебе поем, Господи: песнопения для однородного хора: Песнопения для одного голоса (Киевск. Распева)» (Roma: Cantus Liturgiae Byzantino-Clavicae). Всего книга выдержала четыре издания, последнее вышло в 1973 году. На обложке этого нотного сборника — рисунок из трех символических луковичных куполов с крестами. В статье «От составителя» приводятся пояснения: «Настоящая Литургия для однородного хора содержит самые простые песнопения, которые часто поются в русских церквях. Она может быть использована и малым или малоопытным хором. Песнопения снабжены также латинской общепринятой транскрипцией для тех хоров, в которых имеются певчие, не читающие по-русски. Кроме четырехголосной Литургии, мы поместили в этот выпуск также одноголосную киевского распева. Она будет полезна не только для ежедневного употребления, но и для всех тех случаев, в которых не имеется достаточно певчих для хора. Киевский распев вошел в русские церковные нотные книги в XVII веке. Его мелодии отличаются разнообразием и красотой. Известные сочинения Д.С. Бортнянского «Ныне силы небесные», «Чертог твой», «Приидите, убожам Иосифа» есть не что иное, как переложения (очень свободные) мелодий киевского распева. Одноголосную Литургию мы перепечатали главным образом из «Учебного обихода нотного пения», изданного в Петрограде в 1915 году. Но не имеющиеся там песнопения киевского распева мы взяли из «Обихода нотного пения», изданного в Москве в 1902 году. Наконец, песнопения, которых нельзя было найти ни в одной из имеющихся у нас книг, мы заимствовали из «обычного» и греческого распевов. Этот греческий распев — не тот древний, который принесли в Россию миссионеры, болгары и греки, после крещения русского народа, а распев, принесенный в Россию в XVII веке. Принадлежность песнопений обычному и греческому распевам отмечена на соответствующих местах. При перепечатании одноголосной Литургии мы оставили ноту ДО на средней линии, как имеют источники. Круглые ноты нашего выпуска точно отвечают не только по положению, но и по своей ценности (длинноте) квадратным нотам источников. В этом отношении мы следовали Разумовскому, Вознесенскому и другим знатокам древнего русского церковного пения. При исполнении одноголосной Литургии скорость исполнения оставляется на усмотрение исполнителя (или регента хора). «Достоинство» не надо петь слишком медленно, хотя эта мело-



Образец литургического издания Русской православной церкви за рубежом «Великий сборник»

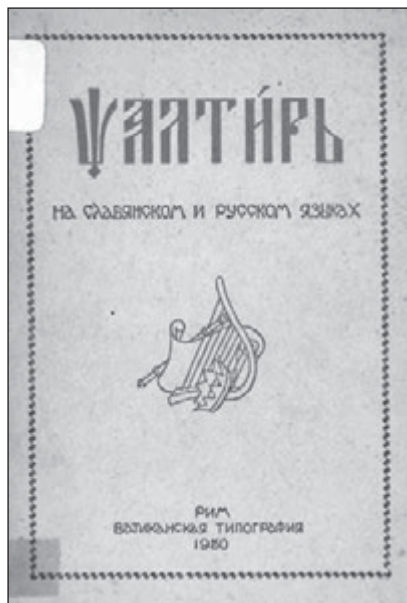
дия и написана исключительно длинными нотами... Рим, в день Св. Пятидесятницы 1955 г. Л. П.» [4].

3. «Пение на Божественной литургии: Пение для одногоголосного хора: Песнопения для одного голоса (Киевск. распева)» (Roma: Cantus Liturgiae Byzantino-Clavicae). Книга переиздавалась четыре раза, что говорит о ее востребованности, последнее издание — 1973 года. Обложку сборника украшает образ иконы Божией Матери «Неопалимая Купина».

4. «Обиход нотного церковного пения: Панихида и погребение» (Рим, 1976). На обложке помещено гравированное изображение иконописного сюжета «Сошествие во ад», где Спаситель, попирая поверженные врата, выводит из преисподней прародителей человечества Адама и Еву. Это второе, исправленное и дополненное издание, подзаголовок поясняет: «Opere religiose russe. Pontificio Collegio Russo...». Печать издания осуществлена в Граце (Австрия): «Photomechanischer Nachdruck Akademische Druck — u. Verlagsanstalt, Graz 1976 Printed in Austria».

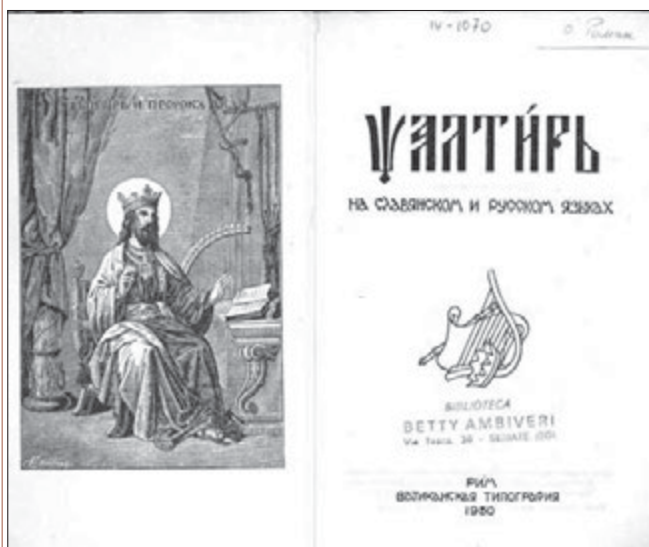
5. «Песнопения Св. Пасхи — Пасхальная Заутреня — Пасхальные часы — Божественная литургия, как их поют в церкви преподобного о.н. Антония Великого в Риме: Для однородного хора». Брошюра выпущена в 1980 г. на правах рукописи, ее подготовил руководитель хора «Русикума» отец Людвиг Пихлер.

6. «Литургические схемы общественного богослужения» (Рим: Руссикум, 1976) — учебное пособие по русской литургии, издано на правах рукописи, его автор иеромонах Антоний Корен — педагог, литургист, многие годы он являлся ответственным за проведение богослужений церкви колледжа. В одной из публикаций он называется «экклезиархом» [1].



Книга о. А. Корена является ценным пособием для изучающих русскую богослужебную традицию, достаточно лишь взглянуть на содержание приведенных разделов учебных таблиц для занятий по совершенствованию в знании восточно-византийского богослужения в русской Синодальной традиции, и библиографию использованных работ, среди которых известные имена безупречных специалистов. В качестве иллюстрации на обложке пособия помещен образ Спасителя — фото алтарной росписи Владимирского собора в Киеве. Пособие напечатано в Итало-восточной типографии св. Нила монастыря греко-албанской традиции Гроттаферрата, расположенного в предместье Рима.

7. «Учебные схемы церковных служб» — пособие в нескольких частях, выпуск которого начат в 1945 г. Его автор — австрийский священник, вице-ректор «Руссикума» о. Иосиф Швайгль в свое время был инициатором приобретения полного комплекта необходимых богослужебных книг русской и сербской печати для библиотеки колледжа. Пособие имеет необходимые нотные вставки. Часть материала схем была заимствована при подготовке богослужебных разделов «Настольной книги священнослужителя» (издаваемого митрополитом Питиримом (Нечаевым) в Издательстве Московской патриархии в 1980-е гг. многомника).



Обложка и титульный лист издания

К выбору образцов и подготовке их к изданию имел непосредственное отношение опытный регент А.Ф. Буткевич. Он был руководителем церковного хора храма преподобного Антония Великого с 1932 г., а также преподавателем церковного пения в Папском Восточном институте. Из сообщений русскоязычной зарубежной церковной прессы узнаем о том, что в рамках «Недели Восточной Церквей» в 1938 г. во Флоренции служил архиерейскую литургию владыка Александр Евреинов с духовенством Руссикума, затем был дан концерт «под общим управлением долголетнего и заслуженного профессора церковного пения в Руссикуме А.Ф. Буткевича» [6].

Один итальянец, житель Рима, по профессии кондитер, побывав в русской церкви Св. Антония на богослужении, был так тронут пением хора, что принес в подарок певчим целую грудку пирожных [5].

К музыкальной практике русских римских прихожан имел отношение племянник маститого митрополита Анастасия (Грибановского) — Дмитрий Иванович Грибановский. Он родился в 1933 г. в Югославии, после прихода к власти Иосифа Броз Тито переехал в ФРГ, где некоторое время был секре-



тарем своего дяди, первоиерарха Русской православной церкви за границей. Затем стал прихожанином русского храма св. Николая на Рентгенштрассе, трудился ответственным редактором газеты «Русская идея», издаваемой в Мюнхене священником Феофилом Горачеком. Переехав в Рим, он включился в жизнь общины, переписал для «Руссикума» ноты православных песнопений [8]. В виде партитур в рукописном исполнении создавались немалые собрания православной богослужебной документации, которая ждет своего исследователя. Д.И. Грибановский проявил себя как светский композитор, его произведения звучат в Риме в музыкальных театрах.

Свои впечатления о пении во время службы в храме Св. Антония оставил нам писатель Б. Ширяев в книге «Русские Ди-Пи в Италии»: «Я выхожу из кабинета и слышу доносящееся откуда-то издалика церковное пение. Сворачиваю в коридор и иду на эти звуки. Коридор кончается. Впереди мерцают желтые огоньки свеч и лампад.

Передо мной высокий русский иконостас, хранящий тайны молитвы и жертвы. Всенощная только что началась. Хор давно уже невиданных мною русских монахов давно перенесен сюда. В сердце латинского мира. “Благослови, душе моя, Господа...” Я прислушиваюсь к волнам строгого напева. Нет, это не празднично пышные хоралы Львова, не сладкоструйные переливы мелодий Бортнянского. Такие, скупые на нежность, суровые, как ели Муромских дебрей, твердые, как кисть суздальского иконописца, распевы я слышал в Флорищевой пустыни, древней, убогой обители, затерянной за Вяткой, Клязьмой в немерянных Гроховецких лесах. Давно... Пришедшие на запад солнца видевшие свет вечерний поем Отца и сына и Святаго Духа...» [7].

Руссикумовцы имели также опыт издания музыкальных дисков-пластинок с образцами русского церковного пения. К 1938 г. относится запись «Херувимской» силами учеников коллегима. Посетивший в 1960-е гг. Рим для работы в библиотеке Восточного института И.А. Гарднер вспоминал об этом, правда, в своем труде по истории русской церковной музыки, он дал невысокую оценку этим римским дискографическим образцам [2].

## Заключение

Церковь являлась важным психологическим фактором для людей, потерявших привычные жизненные опоры. Литургическое творчество стало для Русского Зарубежья важной составной частью бытия. Вот слова одного из эмигрантов, передающие глубоко поэтические и богословски осмысленные понятия: «Медленный звон большого колокола. Продолжительное и монотонное чтение в церкви, поклонные молитвы, наивная, обруселая мелодия “Да исправится” и прочее. А какой торжественный момент, когда на всенощной перед раскры-

тыми царскими вратами раздается вдруг громкое и потрясающее “Чертог Твой, Спасе, вижу я украшенный!”... А служба в Великий Четверг... Слово за словом проходит трагедия Голгофы. Нужно здесь хорошо и внятно читать Евангелия. В первом раскрывается вся философия этого момента, затем проходят картины и тайны этой ночи в Гефсиманском саду, и колокол мерно отсчитывает время, близящееся к развязке...» [3]. Осознание тайны страдания и воскресения важно

ныне для будущего нашей России.

## Список использованных источников

1. В пути. — Рим, 1979. — № 15. — С. 8.
2. Гарднер И.А. Богослужебное пение Русской Православной Церкви / И.А. Гарднер. — Джорданвилль: Издание Братства пр. Иова Почаевского, 1977.
3. Кнорринг Н. Узники Бизерты / Н. Кнорринг. — М., 1994. — С. 159.
4. От составителя // Пение на Божественной литургии: Тебе поем, Господи: песнопения для однородного хора: Песнопения для одного голоса (Киевск. распев). — 4-е изд. — Romae: Cantus Liturgiae Byzantino-Clavicae, 1973.
5. Под кровом Отчим: Церковь Святого Антония // К соединению. — Вильно, 1933. — № 1. — С. 17.
6. Хроника: Неделя Восточных Церквей // Наш приход. — Париж, 1938. — № 3. — С. 25.
7. Ширяев Б. Ди-Пи в Италии / Б. Ширяев. — Буэнос-Айрес, 1952. — С. 55.
8. Писатели и религиозные деятели Русского Зарубежья [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://zarubezhje.narod.ru/gi/g\\_228.htm](http://zarubezhje.narod.ru/gi/g_228.htm)

Иллюстративный материал предоставлен автором статьи



Страница римского нотно-литургического издания для русских эмигрантов

## Проекты, которые объединяют

*В течение 15 лет Мурманская областная детско-юношеская библиотека сотрудничает со странами Баренцева/Евро-Арктического региона. Как отмечают консульства Норвегии, Финляндии, Швеции в Мурманске, именно библиотека является самым активным международным партнером в этом регионе.*

*За последние годы ею накоплен интереснейший опыт систематического сотрудничества, который, на наш взгляд, мог бы представлять интерес для других учреждений культуры, библиотек.*

*Мир без границ на условиях прививаемой с детства толерантности — актуальная задача социума.*

**М**урманская областная детско-юношеская библиотека (МОДЮБ) — самая крупная библиотека для детей и юношества за Полярным кругом. Международное сотрудничество является одним из приоритетных направлений в ее работе. Более 15 лет делового сотрудничества с зарубежными коллегами, представительствами, консульствами, муниципальными учреждениями зарубежных территорий дает основание рассказать о международных проектах, инициатором которых выступала библиотека или ее партнеры.

40-летний опыт работы библиотеки показывает, насколько эффективными могут стать действия детского библиотекаря в информационном, культурном, художественном образовании и воспитании детей и юношества. Библиотека, которую ежегодно посещают более 30 тыс. читателей, определяет себя как «теплый дом для читателей». Это не просто традиционный центр информации, но и центр досуга, интересных занятий для детей, семьи, центр творческого развития ребенка, где комфортно чувствуют себя все дети, в том числе с умственными или физическими проблемами.

Знаменательное историческое событие — образование уникального союза Баренцева/Евро-арктического региона (БЕАР) — стало толчком к значительному расширению международных связей и в области культуры. Активно участвуя в международных проектах региона, мы видим, насколько привлекателен для нас опыт зарубежных коллег, других организаций, работающих с детьми, а также насколько интересна наша работа для партнеров. Сотрудничество дает возможность поделиться профессиональными наработками.

Специальное продолжающееся двуязычное (русский и английский варианты) издание «Хроника международных контактов» отражает основные проекты библиотеки.



**Марина Владимировна  
Ёлкина,**  
заместитель директора  
Мурманской областной  
детско-юношеской библиотеки

Первый из них — «Морошковые поляны» Баренцева региона, действовавший в 1997—2001 годах. Его идею предложила наша коллега — детский библиотекарь и писательница из Швеции Герда-Хелена Линдсуг.

Ягода морошка, растущая на всей территории БЕАР, и стала символом сотрудничества. МОДЮБ вошла в проект организатором первого международного фестиваля детской и юношеской книги «Детская книга — часть национальной и мировой культуры» (1997). Фестиваль впервые собрал вместе библиотекарей, писателей, художников, журналистов, издателей и определил перспективы сотрудничества.

За эти несколько лет библиотека внесла в общую копилку культурного сотрудничества еще ряд проектов. Например, в ней был создан Центр детской и юношеской литературы писателей БЕАР «Морошковая поляна». Реализация этого проекта помогает узнавать культуру мира, в частности, северного.

Еще десятилетие назад мы практически не знали детской литературы писателей северных стран, за исключением классиков. Сейчас в созданном усилиями всех стран БЕАР Центре «Морошковая поляна» собрана уникальная коллекция книг и материалов на разных носителях информации о литературе Баренцева региона, насчитывающая более трех тысяч изданий. Это подарки зарубежных писателей, гостей, библиотек, консульств. Ежегодно в течение пяти лет мы имеем возможность при финансовой поддержке Генерального консульства Королевства Норвегия в Мурманске комплектовать фонд через интернет-магазин в Осло. Фонд Центра необходим учащимся, студентам, преподавателям, изучающим северные языки.

Сотрудничество с консульствами дало возможность значительно расширить техническую базу отдела литературы на иностранных языках (профильного в международных проектах) приобретением за счет партнерских средств мультимедиапроектора, принтера, настенного экрана, ноутбука, электронных носителей информации.

Коллекция Центра мобильна: мы экспонировали книги на международном фестивале детской книги в Архангельске и готовы предоставить ее для организации выставок, конференций, праздников в любой стране.

Самым масштабным детским проектом сотрудничества является Международный конкурс детской рукописной книги. Первой страной, актив-

но поддержавшей проект, стала Швеция. Одиннадцатый раз стартовал конкурс, в процессе которого дети Баренцева региона пишут, иллюстрируют, красочно оформляют книги по различным темам и номинациям, предложенным учредителями. Он приобрел широкую популярность. Достаточно сказать, что в последнем конкурсе только на заключительном этапе в Мурманске участвовало более двух тысяч юных авторов. Это прекрасная возможность для ребенка попробовать себя в творчестве, стать замеченным, раскрыть свой талант.

Конкурс открыл дорогу еще одному партнерскому проекту — Музею детской рукописной книги. Созданный в МОДЮБ, он насчитывает около трех тысяч детских изданий. Не только мурманчане и гости города могут ознакомиться с книгами, уже несколько лет книги «путешествуют» по странам — участницам проекта. Презентации выставок детских рукописных книг состоялись в шведских губерниях Норрботтен и Вестерботтен, губерниях Финнмарк, Тромс, Нуррланд в Норвегии, в нескольких городах Финляндии, во многих

городах и поселках Мурманской области, в Санкт-Петербурге и Великом Новгороде.

Из этого родился новый международный проект «Книга-путешественница», дающий возможность жителям БЕАР увидеть, насколько талантливы юные северяне, как стремятся они к общению со сверстниками, интересуются историей, традициями, культурой стран-соседей. Такие «турне» рукописных книг позволяют привлечь к литературному и изобразительному творчеству новых участников — детей.

Проект «Морошковые поляны» был завершён на II Международном фестивале детской и юношеской книги, который состоялся в Умео (Швеция) в апреле 2002 года. В его программе участвовал детский театр «Барабашка», созданный при библиотеке в годы работы проекта. Театр совершил гастроли по трем городам Швеции (Каликс, Умео, Лулео) со спектаклем «И снится Ярашке сон» по мотивам саамских сказок. Театр «Барабашка» — обладатель трех грантов Совета министров Северных стран и Секретариата Баренцева региона за создание спектаклей по книгам северных писателей и работу в Музее театральной куклы при МОДЮБ. Из года в год проект открывал новых партнеров и новые формы сотрудничества, способствуя повышению интереса друг к другу у представителей стран-участниц.

Продолжением «Морошковых полей» стал проект «Юные писатели Баренцева региона». Он





объединил усилия библиотекарей, педагогов, писателей, художников, издателей, литературоведов, детей в общем деле популяризации культурного наследия и детского творчества всех территорий БЕАР. Участвуя в проекте, мы приобрели новые знания о Баренцевом регионе, добились культурного единения заинтересованных в литературном и художественном творчестве детей, молодежи и взрослых, которые работают с детской и юношеской литературой.

Цели достигались в результате проведения международных литературных, творческих лагерей, фестивалей, семинаров, стажировок библиотекарей, творческих мастерских, писательских курсов, мастер-классов.

Молодые люди узнали многое об исторических предпосылках международных связей в Баренцевом регионе, культурных традициях, литературном наследии, языках и т. д. Через непосредственное и дистанционное общение проект способствовал формированию групп юных писателей из всех стран-участниц, знакомых с культурами других стран и способных стать движущей силой дальнейшего развития молодежного литературного творчества в Баренцевом регионе. Проект позволил создать предпосылки для разработки постоянной образовательной программы для юных писателей БЕАР. Работа проводилась со следующими целевыми группами: дети и молодежь до 21 года; писатели; библиотекари; художники, иллюстраторы; педагоги; издатели; журналисты.

В период действия проекта (2002—2006) для детей и молодежи состоялись: творческие мастерские по поэзии, драме, перформансу; литературные лагеря в Хапаранде (Швеция, 2003), Рованиеми (Финляндия, 2004), Петрозаводске (Россия, 2005), Нарвике (Норвегия, 2006); курсы литературного мастерства в шведских городах Шеллефтео (2004) и Хапаранда (2005); мастер-классы по раннему литературному развитию (Мурманск, 2004; Хапаранда, 2005); конкурсы детской рукописной книги (2002—2006) в Мурманске; творческие конкурсы для детей с задержками в развитии (Архангельск, 2004—2005); дни литературного творчества в губернии Тромс (Норвегия, 2004); конкурс «Рождественские сказки и традиции» (Петрозаводск, 2005); турне молодых писателей в губернии Вестерботтен (Швеция, 2005); ежегодные книжные выставки-путешественницы (из Музея детской рукописной книги в Мурманске); издание и презентация Антологии юных писателей «Центроферия» (Хапаранда, 2005) в Швеции.

Для библиотекарей в эти годы были организованы: творческие мастерские в Мурманске, Архангельске, Умео, Хапаранде, Тромсе; семинары в Архангельске, Петрозаводске, Хапаранде; научно-практические конференции в Петрозаводске, Хапаранде, Архангельске; международные стажировки в библиотеках стран-участниц; методический семинар в Хапаранде (2003); образовательный семинар по веб-дизайну в Хапаранде (2003); мастер-классы в Мурманске, Умео, Тромсе, Архангельске, Петрозаводске. На многие из этих мероприятий были приглашены педагоги, издатели, журналисты и художники.



*Символика проекта и интерьер Центра «Морошковая поляна»*

Каждая страна-участница проекта неоднократно вносила свою лепту в его содержательную часть. Основным мероприятием МОДЮБ была ежегодная организация Международного конкурса детской рукописной книги. Его темами стали: «Вместе в XXI век»; «Мои ближайшие соседи по планете — страны Баренцева региона»; «Мир вокруг тебя»; «Мой край, моя любовь»; «Северная сказка»; «Мы разные, но мы дружим».

Конкурс стал очень популярным в регионах БЕАР. В 2002 г. в нем участвовало около 600 детей, а в 2007—2008 гг. — около трех тысяч. Расширились возрастные рамки участников. Дети буквально «росли» физически и профессионально. Теперь уже бывшие школьники, ставшие студентами, также присылают на конкурс свои работы. Писательство — достойное и перспективное занятие для молодежи.

Отрадно, что в настоящее время общественность, руководители органов образования, культуры, представители власти видят позитивные перспективы такого сотрудничества. Это позволило организатору конкурса — МОДЮБ — привлечь их в качестве соучредителей. В конкурсе 2008 г. участвовало 18 партнеров. С 2001 г. он проходит под патронатом губернатора Мурманской области с вручением премий. При содействии деловых партнеров конкурса библиотеке удалось издать в Мурманском областном книжном издательстве три литературных сборника, в которые включены работы юных писателей, в том числе «Мир вокруг тебя», вышедший в 2005 году.

В дни празднования 90-летия со дня основания Мурманска состоялась презентация книги «Мой город — повелитель кораблей». Эта книга — гимн Мурманску, который написали юные авторы, в основном мурманчане, от 8 до 21 года, в честь своего любимого города. Организации, финансировавшие проект (Администрация г. Мурманска, Комитет по природным ресурсам и охране окружающей среды Мурманской области, Мурманская региональная партия «Единая Россия», Областной совет Всероссийского общества охраны природы), помогли им преподнести городу этот подарок. Книга передана во все детские и школьные библиотеки Мурманска и области.

«Все мероприятия в проекте — это немалые знания, но для хорошего сотрудничества особенно



*Участники мероприятия, посвященного Дням Финляндии*

важны личные встречи. Подружиться с кем-то из другой страны — значит приобрести знания об этой стране. Это одинаково ценно и для детей и для взрослых участников. Несомненно, один из важнейших результатов проекта — усиление культурной общности Баренцева региона. Таким образом, участие в нем — одно из средств воспитания граждан Баренцева региона», — в этой позитивной оценке сотрудничества, данной шведским журналистом Кеннетом Микко, обобщено мнение всех участников, много лет работавших в проекте.

Важным, на наш взгляд, представляется видение перспектив сотрудничества. Мотивация достаточна широка: это повышение компетентности библиотекарей, педагогов, журналистов в области литературной педагогики и писательства; профессиональный рост юных авторов; расширение личного общения. Вероятно, когда ребята станут старше, им легче будет налаживать международные контакты.

Значительное расширение границ партнерства сделает сотрудничество продолжительным, систематическим, а значит — более результативным. В настоящее время уже обсуждаются новые перспективы: писательские «турне» по странам БЕАР, полужаочное литературное образование для юношества, литературные курсы для подростков, проект «Житель Баренца!».

*Иллюстративный материал предоставлен автором статьи*

## Визит в РГБ делегации из Библиотеки Сената Королевства Камбоджа

Российскую государственную библиотеку (РГБ) 27 октября 2009 г. посетила делегация сотрудников Библиотеки Сената Королевства Камбоджа в следующем составе: г-жа Чан Сокунтхеари, зав. отделом обслуживания; г-жа Син Сокунтхи и г-н Лонг Содалин — сотрудники этого же отдела, переводчик. Гостей принимал генеральный директор РГБ В.В. Федоров, который кратко ознакомил с работой библиотеки. Г-жа Чан, в свою очередь, поблагодарила за прием и подготовку программы визита в Москву. На встрече присутствовали заведующая



*Члены делегации сотрудников Библиотеки Сената Королевства Камбоджа (слева направо): г-жа Чан Сокунтхеари, г-жа Син Сокунтхи, г-н Лонг Содалин*

отделом зарубежного библиотековедения и международных библиотечных связей (МБС) РГБ Т.А. Андрианова и заведующая сектором МБС Н.В. Черникова. Гости посетили Центр восточной литературы РГБ. Заведующий центром С.В. Кукушкин представил гостям около двадцати книг на кхмерском языке (официальный язык Королевства Камбоджа), рассказал о работе центра, показал несколько читальных залов, выразил пожелание обмениваться книгами и периодическими изданиями. Далее состоялась встреча с заведующей отделом официальных и нормативных изданий РГБ Э.А. Восканян, которая познакомила гостей с работой отдела, показала несколько печатных изданий, а также подборку дисков, на которых хранятся базы данных по правовой тематике.

Первый день визита закончился обзорной экскурсией с посещением Дома Пашкова (экскурсовод — И.С. Болдырева, главный библиотекарь МБС).

30 октября 2009 г. сотрудники Библиотеки Сената Королевства Камбоджа продолжили знакомство с работой РГБ. Состоялась встреча с заместителем генерального директора Л.Н. Тихоновой, во время которой гости подробно рассказали о работе Библиотеки Сената. Библиотека была создана в 2002 г., ее фонд составляет 30 тыс. единиц. В основном, это литература по истории и праву. Штат составляет 16 человек, ведется электронный каталог. Ежедневно библиотека принимает около 200 читателей, состав которых — не только государственные служащие, специалисты-правоведы, но и любые граждане, а также студенты. Данный приезд в Москву является вторым ознакомительным визитом библиотекарей из Библиотеки Сената Королевства Камбоджа с РГБ и другими крупными московскими библиотеками. Во время встречи с Л.Н. Тихоновой руководителем камбоджийской делегации поднимался вопрос о возможности долгосрочной стажировки специалистов Библиотеки Сената в РГБ. Был получен ответ, что РГБ всегда готова принимать гостей и обучать их по различным направлениям своей работы при обязательном условии — хорошем знании английского языка.

Заведующая отделом координации приоритетного обслуживания органов государственной власти и управления И.В. Малахова рассказала о направлениях работы, специфике и трудностях в выполнении справок для пользователей из высших эшелонов власти. Сотрудники Библиотеки Сената также выполняют подобные справки по запросам своих руководителей.

Гости побывали в здании основного хранения РГБ, ознакомились с его оборудованием и организацией работы.

**Н.В. Черникова,**  
заведующая сектором отдела зарубежного библиотековедения  
и международных библиотечных связей РГБ



# Осмысление прошлого

Книги — не мертвые вещи; они заключают в себе источник жизни столь же деятельной, как и та душа, от которой они происходят...

*Д. Мильтон*

## Библиотеки-юбиляры'2009

- **25 лет.** — В 1984 г. основана Детская библиотека-филиал № 161 Централизованной библиотечной системы № 1. Москва.
- **50 лет.** — В 1959 г. основана Научная библиотека Новосибирского государственного университета. Новосибирск.
- **55 лет.** — В 1954 г. основана Вологодская областная специальная библиотека для слепых. Вологда.
- **70 лет.** — В 1939 г. основана Научная библиотека Государственного Лермонтовского музея-заповедника «Тарханы». Село Лермонтово. Пензенская область.
- **110 лет.** — В 1899 г. основана Центральная улусная библиотека. Вилюйск. Республика Саха (Якутия).
- **205 лет.** — В 1804 г. основана Научная библиотека им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета. Казань. Республика Татарстан.



## Проект образования единой городской библиотечной сети в дореволю- ционном Петрограде\*

*Освещается проект образования единой городской библиотечной сети в Петрограде в 1914—1915 гг. на основе преобразования библиотек-читален, принадлежащих городской думе, выделения детских библиотек и создания центральной городской библиотеки.*

**Р**азработка принципов и нормативов построения планомерной и общедоступной библиотечной сети на основании резолюций 1-го Всероссийского съезда по библиотечному делу (июнь 1911 г.) была одним из главных достижений русской библиотековедческой мысли начала XX века. На основании рекомендаций съезда и по инициативе земских и городских учреждений местного самоуправления стали разрабатываться проекты построения библиотечной сети в разных губерниях и уездах России. Однако до революции 1917 г. библиотечная сеть в большинстве губерний и уездов так и не была создана, за исключением Ярославской, Пермской и Олонецкой губерний.

В резолюции Всероссийского съезда прямо отмечалось: «Признать желательным, чтобы в Петербурге, Москве и других городах городские управления поставили в ближайшую очередь выработку совместно с другими учреждениями и обществами, устраивающими общедоступные библиотеки, и при содействии обществ библиотекарей плана систематического развития сети общедоступных библиотек, связанных в организованную систему, а затем и постепенное осуществление этого плана путем открытия городских или устраиваемых при содействии города библиотек и читален — центральных и районных, общеобразовательных и специальных, в том числе детских» [4].

На состоявшемся вслед за 1-м Всероссийским съездом по библиотечному делу 1-м Общеземском

\* Санкт-Петербург был переименован в Петроград указом Николая II 18 августа 1914 г. после вступления России в Первую мировую войну, поменяв таким образом немецкое название «Санкт-Петербург» на более патриотическое «Петроград».



**Валерий Николаевич  
Новиков,**  
*окончил аспирантуру  
Санкт-Петербургского  
государственного  
университета культуры  
и искусств*

съезде по народному образованию в августе 1911 г. также подчеркивалась необходимость образования в губерниях и уездах России библиотечной сети, имеющей своей целью «подобно школьным сетям возможно более равномерное обслуживание потребности населения», но ничего не говорилось о конкретных городах [5].

Единственный в России проект создания городской библиотечной сети разрабатывался в Петрограде в течение 1914—1915 гг., но из-за революционных событий так и не был реализован.

По последним архивным данным 24 сентября 1915 г. председатель подготовительной комиссии по внешкольному образованию представил в городскую думу доклад «Об организации сети городских бесплатных библиотек и читален, и в их числе и городской центральной библиотеки», в котором предлагалось: 1) утвердить главные основания и определить порядок заведования сетью городских бесплатных библиотек, поручить попечительному совету по внешкольному образованию представить общий план осуществления городской библиотечной сети на основании данного доклада путем открытия новых библиотек и преобразования существующих городских библиотек-читален, а также выработать смету ежегодных ассигнований как на открытие новых библиотек, так и на преобразование существующих и на их содержание; 2) передать существующие городские библиотеки-читальни в ведение попечительного совета по внешкольному образованию с тем, чтобы он представил в городскую думу план их преобразования в районные библиотеки на основаниях, изложенных в этом докладе; 3) поручить попечительному совету составить план открытия городской центральной библиотеки, проект специального для нее здания и смету необходимых расходов на ее первоначальное оборудование и ежегодное содержание [6, с. 95].

К сожалению, в этом проекте рассматривались только городские народные библиотеки, принадлежащие городской думе, и не учитывались другие общедоступные библиотеки города.

Однако вопрос о создании городской библиотечной сети в Санкт-Петербурге был поднят задолго до этого и возник в связи с предложением о создании городской центральной библиотеки. 18 декабря 1913 г. городская дума постановила поручить городской управе представить доклад о достойном ознаменовании 100-летнего юбилея Императорской публичной библиотеки.

На заседании городской думы 15 января 1914 г. председатель комиссии по народному образованию, гласный П.А. Потехин высказал мнение, что достойным ознаменованием этого события явилось бы устройство городской центральной библиотеки, в которой безусловно нуждается население Петербурга. Это предложение Потехин просил передать в городскую управу в дополнение

к постановлению городской думы от 18 декабря 1913 года.

Однако уже на заседании городской управы 17 февраля 1914 г. постановили помимо устройства городской центральной библиотеки поручить комиссии по народному образованию разработать общий план внешкольного образования.

Городская дума на заседании 25 июня 1914 г., заслушав доклад городского головы И.И. Толстого, постановила признать желательным образование городской центральной библиотеки и поручить городской управе найти для нее подходящее помещение.

Во исполнение этого постановления городская управа на заседаниях 26 июня и 14 октября 1914 г. определила: 1) отвести под создаваемую городскую центральную библиотеку место «в доме, построенном на месте Сытного рынка, предназначавшемся для торговой школы»; 2) ассигновать 1000 руб. на приемку книг из Главного управления по делам печати, разборку этих книг и устройство полок.

Вместе с тем, для создания городской центральной библиотеки уже начали поступать пожертвования книг. В декабре 1914 г. городскому голове поступило заявление Н.М. Ломковского, владельца библиотечной фирмы Черкесова, с предложением купить у него за 25 тыс. руб. собрания книг и журналов, собранные с 1830-х гг., для основания городской центральной библиотеки.

Комиссия по народному образованию внесла в думу доклад о принятии в ведение думы городской педагогической библиотеки Лиги образования. Было достигнуто положительное решение, и на заседании городской управы 24 мая 1915 г. были выработаны условия передачи этой библиотеки (около 30 тыс. томов) городу.

К сожалению, не представляется возможным выяснить судьбу этой педагогической библиотеки, как и центральной библиотеки городского управления, основанной в 1881 г., на базе которой, по видимому, предполагалось создание центральной городской библиотеки в Петербурге.

Как известно, материальной основой современной городской центральной библиотеки им. В.В. Маяковского послужила библиотека, основанная А.А. Черкесовым, история которой во многом была воссоздана ее последним частным владельцем Н.М. Ломковским [2].

Комиссия по народному образованию организовала подготовительную комиссию по внешкольному образованию специально для разработки проекта создания единой городской библиотечной сети в Петрограде. Она заседала в составе А.Д. Дурдина, В.В. Измайлова, М.Д. Калугина, С.Ф. Ольденбурга, Г.А. Фальборка и В.Я. Яновича под председательством С.С. Григорьева. Всестороннему обсуждению вопроса о городских библиотеках был посвящен ряд заседаний, на ко-



торые были приглашены представители Общества библиотковедения П.М. Богданов и Н.В. Васильев, а также вице-президент Общества библиологии Э.А. Вольтер. Следует отметить, что А.Д. Дурдин, С.С. Григорьев и В.В. Измайлов упоминаются в справочнике «Весь Петербург» как гласные городского управления [1].

Комиссия пришла к выводу, что библиотеки в Петрограде могут стать одним из важнейших орудий внешкольного образования при условии, что они составят общую организованную сеть и их деятельность будет объединена общими просветительскими целями, а в центре этой сети будет стоять центральная городская библиотека.

К сожалению, подготовительная комиссия по внешкольному образованию лишь наметила общую схему библиотечной сети Петрограда и условия, при которых она могла бы стать орудием внешкольного образования, не исчерпав во всей полноте вопрос о постановке библиотечного дела в столице. Детальную разработку намеченных типов библиотек, составление плана и способов его осуществления, определение размеров необходимых для этого ежегодных ассигнований она предполагала поручить попечительному совету по внешкольному образованию, а также возложить на него заведование библиотечным делом.

### **Создание районных городских библиотек на основе преобразования существующих городских библиотек-читален и выделения детских библиотек**

По проекту комиссии по внешкольному образованию схема библиотечной сети проектировалась следующим образом: Петроград по административно-территориальному принципу разделялся на отдельные районы, в каждом из которых должна была учреждаться городская районная библиотека. Следует отметить, что до революции 1917 г. город делился на 12 административно-полицейских частей. Кроме того, в плане 1917 г. приведены также названия семи административных пригородных участков за городской чертой, подчиненных городской администрации. После Февральской революции 1917 г. административно-полицейские части были ликвидированы, и на их основе с учетом пригородных участков было создано уже 18 административных районов.

Городские народные библиотеки, открытые городской думой, располагались в 10 административно-полицейских частях города. В двух частях (Адмиралтейской и Казанской) городских народных библиотек не было.

По-видимому, в проекте шла речь о создании городской библиотечной сети на базе уже существующих городских библиотек, с помощью придания им статуса районных и последующим увеличением их количества для охвата всех административно-полицейских частей города. При этом неясно, как планировалось поступать в случае расположения нескольких городских народных библиотек в пределах одного района, например, в таких промышленных районах, как Рождественская, Петроградская и Выборгская части.

Каждая районная библиотека в пределах своего района могла открывать особые отделения, устраивать прием и выдачу книг в местах, наиболее удобных для населения. Она также могла предоставлять просветительским учреждениям, профессиональным союзам и другим общественным организациям комплекты книг во временное пользование и принимать всякого рода меры для того, чтобы книжное богатство было доступно населению.

Городские библиотеки не должны были взимать плату за чтение, требовать залог или поручительство за пользование книгами, но одновременно было необходимо следить за сохранностью и целостностью книг. При таких условиях, разумеется, неизбежна была бы некоторая потеря книг, но с ней нужно было примириться и выделить некоторые средства на пополнение

книжных фондов. Как показал опыт народных библиотек, потери книг были в общем незначительны, поэтому эти расходы были бы невелики.

Как отмечалось в докладе, деятельность библиотеки была бы успешнее, если местное население было заинтересовано в благоустройстве и успехе ее деятельности. Для того чтобы сблизить библиотеку и ее читателей, следовало ввести в состав органа, заведующего библиотекой, как представителей местных просветительных учреждений, так и представителей читателей.

Впервые в дореволюционной России в проекте городской библиотечной сети была выдвинута и обоснована идея самостоятельности детских библиотек. В проекте отмечалось, что необходимость реформы вызвана тем, что существующие в Петрограде городские народные библиотеки незаметно для самих себя стали обслуживать, главным образом, детей. Как видно из отчета комиссии по народному образованию за 1913 г., 74,41% всех посетителей были малолетними. Несмотря на залог и плату за чтение, они также составляли заметную часть (14,9%) читателей, получавших книги на дом. Дети поглощали время работников библиотеки в такой мере, что взрослые и, в особенности трудящиеся классы, пользовались библиотекой сравнительно слабо. Среди посетителей читален взрослых рабочих было всего 2 765 чел. (6,8%). По мнению комиссии, такое засилье городских читален малолетними посетителями, а также состав и характер книжного фонда детских библиотек и специальные методы работы требовали отделить их от библиотек для взрослого населения.

Самым целесообразным было бы выделение детской библиотеки в отдельное помещение, но для сокращения расходов предусматривалось, что ее можно присоединить к читальне для взрослых с непременным условием, чтобы библиотекарями в детских читальнях были специально подготовленные лица, всецело отдающие себя ведению дела. При этом отмечалось, что при невозможности устроить отдельные детские библиотеки-читальни сразу во всех районах города, можно было временно ограничиться выдачей книг на дом для детей в некоторых районах.

Таким образом, в проекте городской библиотечной сети Петрограда впервые обосновывалась необходимость образования самостоятельных детских библиотек. Комиссия отмечала, что детские читальни являются существенным и необходимым звеном в цепи учреждений внешкольного образования. Они должны были укреплять, дополнять и развивать в юных читателях школьные познания, навыки и становиться школой чтения. По мнению комиссии, для достижения таких серьезных целей детские библиотеки-читальни прежде всего нужно было бы обеспечить квалифицированными кадрами библиотекарей, которые должны обладать не только основательным общим

образованием, но и широкой педагогической подготовкой, а также специальными познаниями по библиотечному делу.

Дальнейшей задачей преобразования являлось усиление работы существующих библиотек и сглаживание резкой неравномерности их работы. Как отмечалось в докладе, деятельность городских народных библиотек была много ниже деятельности библиотек других просветительных учреждений. Кроме того, в отдельных библиотеках она колебалась в слишком больших и необъяснимо широких пределах. Так, например, в читальне им. Л.Н. Толстого при меньшем числе записавшихся посетителей было почти вдвое больше, чем, например, в читальне памяти Н.А. Некрасова. Очень сильно также колебалось общее число посетителей в отдельных читальнях: максимум 27 445 посетителей и минимум — 4006. Между тем разница в числе записавшихся была намного меньше: в библиотеке им. Л.Н. Толстого — 3886, в библиотеке-читальне им. Н.А. Некрасова — 1105.

По мнению комиссии по внешкольному образованию, равномерность работы городских библиотек-читален требовала равномерного обеспечения их книжным фондом. На самом деле, запасы книг в существующих библиотеках были весьма различны. По отчету комиссии по народному образованию за 1913 г., минимальный фонд книг составлял 721 том — в библиотеке им. Императора Петра, тогда как максимум с учетом запасников достигал 15 621 том в Первой библиотеке им. А.С. Пушкина. Естественно, что при таком различии в количестве книг библиотечки функционировали неравномерно.

К сожалению, в докладе приводилась достаточно поверхностная схема создания городской библиотечной сети, без ее детальной проработки. Так, например, в нем просто констатировалось, что по приблизительным расчетам, с учетом имеющейся территории Петрограда и его населения, их роста в перспективе и преобразования существующих в то время городских народных библиотек в районные с выделением детских библиотек, необходимо было иметь в городе, по крайней мере, 40 библиотек. Эта цифра, безусловно, не очень понятна, так как при вычислениях не учитывались другие общедоступные библиотеки города.

По переписи населения 15 декабря 1910 г. в Санкт-Петербурге проживало 1,6 млн человек (1,9 млн чел. с учетом пригородов). Так как в то время в 12 административно-полицейских частях города грамотное население старше 16 лет составляло 553 007 мужчин и 368 647 женщин [3], то по приблизительным подсчетам на одну планируемую городскую библиотеку приходилось не менее 23 тыс. человек.

Проводился такой расчет приобретения новых книг: в соответствии с отчетом комиссии по народному образованию за 1913 г. книжное иму-

щество всех городских библиотек определялось 118 882 томами, что, в среднем, составляло 6 660 томов на одну библиотеку. Полагая, что часть книг нужно выделить в детские библиотеки, можно было бы считать, что на одну библиотеку, в среднем, останется 6 тыс. томов. Для надлежащего удовлетворения потребности населения в книге по расчетам комиссии районная библиотека должна была иметь, по крайней мере, 9 тыс. томов. Таким количеством книг обладали в то время всего пять библиотек, остальные же имели намного меньше.

По-видимому, такой расчет, хотя и декларировал учет размера территории Санкт-Петербурга и количество его населения, все же основывался на книжных запасах существующих тогда городских народных библиотек и отражал очень низкую книгообеспеченность — 2,98 экз. на читателя.

Преобразование существующих библиотек в районные следовало бы производить постепенно в течение 4—5 лет, увеличивая их количество примерно до 40 библиотек. Чтобы иметь это число хотя бы через 10 лет, потребовалось бы открывать, по крайней мере, по две библиотеки ежегодно.

По мнению комиссии, указанные преобразования существующих в то время городских библиотек и открытие новых были бы возможны, если их заведование как общее, так и отдельно каждой библиотекой, было поручено специальным органам — таким, например, как попечительный совет по внешкольному образованию.

По этим соображениям, библиотеки и читальни, находящиеся в ведении комиссии по народному образованию, необходимо было передать в общее заведование попечительного совета по внешкольному образованию так, чтобы реформированные городские библиотеки вошли в общую сеть районных библиотек. Для этого при попечительном совете нужно было образовать постоянную библиотечную комиссию, которая должна осуществлять подготовительную работу для попечительного совета; выработать меры к расширению и развитию деятельности районных библиотек и следовать их советам; утверждать подробные инструкции, касающиеся обязанностей и прав библиотекарей, а также технических проблем районных библиотек.

Иными словами, попечительный совет и библиотечная комиссия оказывали содействие всем городским библиотекам в развитии и использовании своих ресурсов, представляли интересы каждой библиотеки в органах государственного управления, привлекали спонсоров, наблюдали за развитием библиотек и расходованием полученных ими средств. Вместе с тем, они, безусловно, были инструментом политического надзора за деятельностью библиотек, составом их фондов и благонадежностью библиотекарей и подписчиков.

Таким образом, предложенный в докладе проект создания городской библиотечной сети в Петрограде на основании реформирования существующих городских народных библиотек и выделения самостоятельных детских библиотек можно бесспорно считать уникальным в дореволюционной России. Многие предложения проекта, такие, например, как учреждение городской центральной библиотеки, во многом опередили свое время.

### **Создание центральной городской библиотеки**

В соответствии с проектом комиссии по внешкольному образованию предусматривалось, что сеть районных библиотек могла бы успешно функционировать лишь при существовании городской центральной библиотеки. Ее состав и характер работы имели, по мнению комиссии, существенные особенности.

Правильно оборудованная и составленная библиотека такого уровня могла бы одновременно удовлетворять трем целям: 1) служить центром и опорой районным библиотекам и с их помощью широко удовлетворять духовные запросы населения и его потребность в книге; 2) иметь отдел, снабженный книгами по разнообразным отраслям муниципального хозяйства, столь необходимый для всех лиц, работающих в городском управлении; 3) служить достойным памятником 100-летнего юбилея Императорской публичной библиотеки.

Как отмечалось в докладе, основная задача центральной библиотеки — расширение и углубление работы районных библиотек. Для них она должна



была служить книжным фондом тех изданий, приобретение и хранение которых было бы для районной библиотеки не по средствам, а ввиду редкого спроса — и излишним.

По рекомендации Общества библиотковедения, при центральной городской библиотеке необходимо было организовать два самостоятельных учреждения — библиотечную школу и книжный склад. Непрерывный рост библиотечного дела в России требовал, по мнению комиссии, огромного штата хорошо обученных библиотечных служащих, подготовка которых не достигалась ни средним, ни даже высшим образованием. Такой уровень могла обеспечить библиотечная школа, созданная при центральной городской библиотеке.

Располагая штатом подготовленных библиотечарей, центральная библиотека имела бы возможность оказывать содействие районным библиотекам в деле их планомерного пополнения, служить источником библиографических справок и углублять культурно-просветительную деятельность районных библиотек.

По-видимому, центральную городскую библиотеку предполагали образовать на базе существующей тогда центральной библиотеки городского управления при комиссии по народному образованию. Поэтому несомненным достоинством центральной библиотеки была еще одна задача — служить интересам городского самоуправления, снабжая гласных думы, членов управы и различных исполнительных органов, а также служащих всех городских учреждений необходимым для них литературным материалом по различным отраслям муниципального хозяйства.

Впервые в центральной библиотеке планировали расположить самостоятельный справочно-библиографический отдел со свободным доступом читателей к полкам, во главе которого должен был стоять библиотечарь, компетентный в вопросах библиографии.

В соответствии с планом библиотечной сети города в центральной библиотеке должны были быть следующие отделы: 1) общий; 2) справочный и библиографический; 3) газет и журналов текущего года; 4) муниципальный; 5) педагогический; 6) местный (города Петрограда); 7) дублетов.

Как недостаток необходимо отметить, что, в отличие от современной городской центральной библиотеки им. В.В. Маяковского, сеть районных библиотек избавляла центральную библиотеку от необходимости выдавать книги на дом (по мнению комиссии). Выдача книг на дом должна была производиться только через районные библиотеки (т. е. современный МБА), за исключением гласных городской думы, членов городской управы, думских комиссий и городских служащих, которые должны были пользоваться правом получения книг на дом в центральной городской библиотеке.

Современная структура городской центральной библиотеки им. В.В. Маяковского разительно отличается от проектируемой прежде. За исключением справочно-библиографического и местного отделов, которые в современной структуре ЦГБ называются соответственно информационно-библиографический и отдел Петербурговедения, современная развернутая структура ЦГБ им. В.В. Маяковского включает в себя 14 отделов, в том числе отдел абонемента, что выгодно отличает современную городскую центральную библиотеку от проектируемой в Петрограде.

Таким образом, цели и задачи центральной городской библиотеки, как отмечалось в докладе подготовительной комиссии по внешкольному образованию, безусловно, имели много общего с современным пониманием функций ЦГБ. Она оказывает помощь в воспитании населения и повышении его культурного и технического уровня; обслуживает книгой население города и своего микрорайона; удовлетворяет читательские запросы повышенного типа.

Естественно, что в начале XX в. еще и не помышляли об осуществлении организационно-методического руководства массовыми библиотеками города и о необходимости координировать деятельность библиотек разной ведомственной принадлежности. Однако, как отмечалось в докладе, книжные фонды центральной городской библиотеки и районных библиотек комплектовались как универсальные, рассчитанные на удовлетворение общеобразовательных, производственных и культурных запросов населения города. Фонды центральной городской библиотеки предназначались не только для удовлетворения общеобразовательных и культурных требований населения своего микрорайона, но и населения всего города. Однако производственные запросы были рассчитаны только на специалистов городского управления и многочисленных педагогов, состоящих на городской службе.

Таким образом, несмотря на условия военного времени, подготовительная комиссия по внешкольному образованию выработала первый и единственный в дореволюционной России проект системного развития сети общедоступных библиотек, связанных в организационную систему городского библиотечного дела. Для более полного удовлетворения потребности населения в чтении предполагалось открывать на бесплатной основе и повсеместно библиотеки-читальни с целью максимального приближения книги к населению. Впервые была обоснована необходимость образования самостоятельных детских библиотек и подчеркивалась важность создания центральной городской библиотеки.

Недостатком проекта является ограничение единой библиотечной сети народными библиотеками, принадлежавшими городской думе.

Только последующие революционные события помешали осуществлению этого плана. Однако после Октябрьской революции он был взят за основу для создания городской библиотечной сети в советский период.

## Список использованной литературы

1. Весь Петербург. 1914. — С. 321—323.
2. Ильина А.А. История библиотеки Черкесова / А.А. Ильина. — СПб., 1995. — С. 3.
3. Петроград по переписи 15 дек. 1910 г. — Пг., 1917. — С. 4.
4. Труды 1-го Всероссийского съезда по библиотечному делу. — СПб., 1912. — Ч. 1. — С. 209.
5. Труды 1-го Общеземского съезда по народному образованию. — М., 1911. — Т. 2. — С. 465—479.
6. РГИА. Ф. 513. Оп. 117. Д. 113. Л. 4—95.
7. РГИА. Ф. 792. Оп. 1. Д. 4166. Л. 31—40.
8. РГИА. Ф. 792. Оп. 1. Д. 9449. Л. 39—54.

## Политехническая библиотека

### (к 145-летию основания)

*Отражена история создания и формирования фондов одной из старейших научно-технических библиотек нашей страны, прошедшей путь от закрытой Библиотеки Общества любителей естествознания до крупной публичной библиотеки.*

**В** 2009 г. Политехническая библиотека отмечает свое 145-летие. Она ведет свое начало от Библиотеки Общества любителей естествознания (с 1871 г. — Общество любителей естествознания, антропологии и этнографии; далее Общество, ОЛЕАиЭ) при Московском университете, основанной в 1864 г. учеными — профессорами Московского университета Г.Е. Щуровским, А.П. Богдановым, Н.К. Зенгером и др. Ими были определены ее задачи как распространение знаний, соби́рание и хранение научной литературы. Наряду с обслуживанием ученых Общества Библиотека должна была помогать всем, занимающимся наукой, в том числе любителям естествознания и студентам.

Первоначально фонды комплектовались за счет различных пожертвований членов Общества (о чем говорится в протоколах его заседаний), а также других известных ученых, которым были безразличны проблемы культуры и просвещения в России. Так, на первом заседании Общества был представлен список пожертвований, состоящий из девяти книг, на втором заседании — список из семи книг от президента ОЛЕАиЭ Г.Е. Щуровского, среди которых были и его труды «Золотые россыпи в Сибири», «Землетрясение около Байкала». Эти издания и положили начало Библиотеке.



**Людмила Сергеевна Харитоновна,**  
заведующая отделом  
комплектования литературы  
Политехнической  
библиотеки —  
Информационного центра  
«Инженерное наследие  
и инновации»

В дальнейшем приобретение специально подобранной литературы Общество включило в число «непременных предметов своих занятий» и поручило членам составить для Библиотеки списки наиболее необходимых журналов и книг: Г.Е. Щуровскому — по геологии и минералогии, А.П. Богданову — по зоологии и антропологии, профессору А.С. Владимирскому — по физическим наукам, профессору А.Ю. Давидову — по математическим и астрономическим наукам. В эти списки была включена литература по языкознанию, естествознанию, сочинения общедоступного характера, а также справочные и библиографические пособия.

Всемирно известные русские ученые — члены Общества Д.И. Менделеев, А.М. Бутлеров, А.Г. Столетов, Н.Е. Жуковский, А.Н. Крылов, И.И. Мечников, И.М. Сеченов, К.А. Тимирязев — активно пользовались Библиотекой, а также приносили ей в дар свои сочинения с автографами и книги из личных коллекций. В течение многих лет члены ОЛЕАиЭ выписывали журналы для Библиотеки за свой счет.

Дары в виде печатных изданий поступали и от многих общественных организаций, научных обществ, учебных заведений (как отечественных, так и зарубежных): Русского географического общества, Московского общества испытателей природы, Общества по распространению технических знаний, Петербургской академии наук, Петербургского и Казанского университетов и др.

Пополнению фонда способствовал также обмен изданиями с зарубежными научными учреждениями, среди которых: Парижский Национальный музей естественной истории, Королевское Эдинбургское общество, университеты Европы. В результате Библиотека получила 86 наименований иностранных научных периодических изданий.

Политехническая выставка 1872 г. в Москве заложила основы Музея прикладных знаний, будущего Политехнического. На выставке был открыт отдел книгопечатания, где производились печать и распространение «Полезных и дешевых изданий и изображений», которые затем были доставлены в Библиотеку и Музей. Поступала литература и с других научных выставок и съездов, происходивших в России и за рубежом (в Лейпциге, Стокгольме, Париже и т.п.): члены Общества, посетившие их, привозили местные издания и рукописный материал.

К своему пятилетнему юбилею Библиотека ОЛЕАиЭ имела в своем фонде 2220 изданий.

С момента создания Библиотека располагалась в помещении Зоологического музея Университета и находилась в ведении секретаря ОЛЕАиЭ Николая Карловича Зенгера, который начал вести учет и систематическую расстановку книг в Библиотеке, фактически став первым библиотечарем.

В 1877 г. Библиотека переехала в специально построенное здание Политехнического музея на Лубянской площади. К этому времени Библиотека ОЛЕАиЭ представляла собой значительное собрание, как по научному значению, так и по количеству изданий. Для Общества значительно расширились возможности распространения и популяризации знаний с использованием музейных и библиотечных форм.

В 1890-х гг. формирование основного фонда было закончено: он насчитывал около 130 тыс. томов. Вся литература делилась на самостоятельные разделы по научным дисциплинам, соответствующим основным отделам Общества. Периодические издания составляли «журнальный отдел» с делением на русские и иностранные. Ввиду растущего спроса на столичные и провинциальные газеты был создан специальный газетный фонд.

В послереволюционные годы фонды значительно пополнились поступлениями из многочисленных упраздненных и национализированных библиотек научных обществ, а также ценными частными собраниями.

Для наиболее эффективного использования литературы Обществом было принято решение об объединении фондов Библиотеки ОЛЕАиЭ и отделов Музея, которое завершилось в 1923 году.

В годы первых пятилеток, когда увеличилось число ВТУЗов, возникли специализированные институты, необыкновенно возросла потребность в технических библиотеках. Книжные фонды Библиотеки были поставлены на службу подрастающей армии практических деятелей техники и студенчеству, содействовали развитию отечественной промышленности. Библиотека была одной из первых научных библиотек, связавших пропаганду литературы с задачами народного хозяйства.

В 1920-е гг. Библиотека принимала активное участие в выставках, организуемых Политехническим музеем, Наркомпросом, Академией наук и другими просветительными учреждениями. Научно-технические достижения страны получили отражение в выставках литературы: «Изучение естественно-производительных сил страны», «Научно-популярная литература по сельскому хозяйству», «Радиотехника», «Светотехника». Выставки пользовались большой популярностью и получили высокую оценку на 2-й Всероссийской конференции научных библиотек (декабрь 1926 г.), где отмечалось, что организация таких выставок в тесном сотрудничестве с другими научными и просветительскими учреждениями — новое направление в деятельности научных библиотек.

В 1921 г. Библиотека ОЛЕАиЭ была включена в сеть государственных научных библиотек Наркомпроса на правах самостоятельного учреждения. Государственную основу приобрело и формирование фонда: библиотека стала получать бес-



платный обязательный экземпляр книг по естественным наукам и технике, издаваемых в СССР.

В короткий срок она превратилась в крупную государственную публичную библиотеку страны и в 1934 г. Постановлением СНК РСФСР была преобразована в Государственную научно-техническую библиотеку.

К 1941 г. Библиотека имела почти миллионный фонд, основу которого составляла научно-техническая литература, в том числе труды известных русских ученых: Н.И. Лобачевского, П.Л. Чебышева, А.С. Попова, К.Э. Циолковского. В дальнейшем в фонд вошли также труды академиков С.И. Вавилова, П.Л. Капицы, И.И. Артоболевского, Н.Г. Басова и др.

Период Великой Отечественной войны в значительной мере отразился на комплектовании фондов — сократились поступления литературы, военная тематика стала преобладающей. Наиболее ценная часть фонда была эвакуирована, сохранена и впоследствии возвращена в Библиотеку. Но и в эти тяжелые годы работа по обслуживанию читателей, особенно военных специалистов и производств, продолжалась.

В послевоенный период фонды с максимальной полнотой комплектовались изданиями научно-технической тематики. С 1947 г. поступал на хранение платный обязательный экземпляр научно-технической литературы из Центрального коллектора научных библиотек.

В 1947 г. Библиотека была передана в ведение Всесоюзного общества «Знание» и стала называться Центральной политехнической библиотекой. Она занималась популяризацией научно-технических знаний, являлась депозитарием изданий общества «Знание». В ее деятельности появились новые направления: библиография истории техники, рекомендательная библиография в помощь лектору и комплектование соответствующей литературы.

Значительный вклад внесла Библиотека в создание схемы Библиотечно-библиографической классификации (ББК, раздел «Техника») и «Единых правил описания произведений печати» (раздел «Специальные виды технической литературы») в результате совместной работы с Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина (ныне — Российская государственная библиотека).

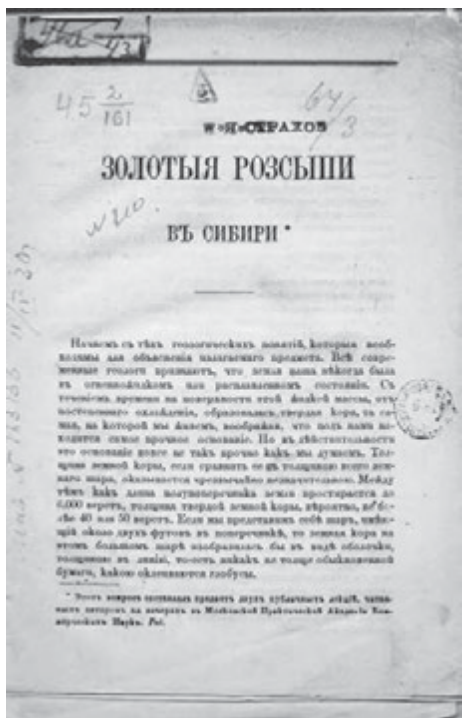
На основе фонда промышленных каталогов, стандартов, технических условий, описаний изобретений, картотек передового опыта сотрудником Библиотеки А.Н. Барабановым был впервые введен в библиотечную теорию и практику термин «Специальные виды технической литературы», дано описание и методика работы с ним.

В 1940-е гг. в Библиотеке работали известные деятели библиотечной науки О.С. Чубарьян, Е.И. Шамурин, И.М. Фрумин. В научно-исследовательских работах Библиотеки принимали участие З.Н. Амбарцумян, Ю.В. Григорьев, К.Р. Симон.

Академический уровень фундаментальных библиографических указателей по истории техники обеспечило сотрудничество с Институтом истории естествознания и техники АН СССР, которое началось в 1949 году.

На протяжении пятидесяти лет работа в области библиографии истории техники развивалась и совершенствовалась. Был создан уникальный справочно-библиографический аппарат, издавались многотомный ретроспективный библиографический указатель «История техники» и ежегодный «Календарь юбилейных и памятных дат в области естествознания и техники».

Также полувековой опыт работы ЦПБ имела в области рекомендательной библиографии, в том числе свыше 40 лет в сотрудничестве с



Одна из первых книг Библиотеки

Государственной библиотекой СССР им. В.И. Ленина, результатом которого стали серии указателей научно-популярной литературы «Выдающиеся деятели науки и техники», «Новости науки и техники», библиографический справочник «Наука. Техника. Технология».

В 1992 г. в соответствии с Постановлением Правительства от 20 февраля 1992 г. ЦПБ вошла в комплекс «Государственный Политехнический музей». В результате появились новые тенденции в процессе комплектования ее фонда. Был введен ряд тем в соответствии с направлениями работы Музея: музейное дело, архивоведение, культурология и др. Особое внимание уделялось комплектованию литературы по вопросам истории науки и техники, которые сейчас приобретают новое звучание и привлекают внимание ученых. В 1994 г. Библиотека получила статус филиала Политехнического музея, а с 1 января 2003 г. стала подразделением Политехнического музея — Научной библиотекой.

Библиотека является одним из крупнейших книгохранилищ научной и технической литературы. Находясь в составе Политехнического музея, она сохраняет функции публичной библиотеки. Следует отметить как положительный факт воссоединение Библиотеки и Музея в одно учреждение с едиными культурно-просветительскими целями, как это было задумано при их основании. С 1 апреля 2008 г. Библиотека получила название «Политехническая библиотека — информационный центр «Инженерное наследие и инновации», что диктует формирование новых направлений ее деятельности.

К своему 145-летию Библиотека имеет чрезвычайно многоплановый фонд в 3,5 млн экземпляров. Типы изданий разнообразны: монографии, справочники и энциклопедии, словари, учебники и учебные пособия, сборники, труды и другие продолжающиеся издания, производственная и инструктивно-методическая литература, нормативно-технические документы, промышленные каталоги, государственные стандарты.



*Экземпляры из фонда редких книг Политехнической библиотеки*

Значительное количество современной отечественной и иностранной литературы поступает по книгообмену из различных научных библиотек: Российской государственной библиотеки, ГПНТБ России, Библиотеки по естественным наукам РАН, Библиотеки Администрации Президента Российской Федерации, Научной библиотеки МГУ и др. Нередко в дар передается литература из частных собраний ученых, инженеров, техников.

Библиотека целенаправленно расширяет предоставляемые читателям библиотечно-информационные ресурсы. С 2004 г. формируется электронный каталог новых поступлений, которым можно воспользоваться в зале каталогов, фонды библиотеки постоянно пополняются изданиями на электронных носителях. В Компьютерном зале читателям открыт доступ к сетевой версии информационной системы «Технорматив», включающей 36 тыс. нормативно-технических документов. В Библиотеке установлен сенсорный киоск, помогающий посетителям ориентироваться в структуре Библиотеки, ее фондах и различных предоставляемых услугах.

Пропаганда фондов, достижений науки и техники осуществляется путем ежегодной организации свыше пятисот стендовых выставок и открытых просмотров литературы в Библиотеке и Музее. Свыше



*Библиографические издания Политехнической библиотеки*

100 тыс. научных, инженерно-технических работников, студентов получают в Библиотеке в течение года более 700 тыс. экз. изданий и 40 тыс. справок.

Библиотека продолжает составлять единственный в стране многотомный ретроспективный научно-вспомогательный библиографический указатель «История техники». По-прежнему большой популярностью у специалистов пользуется ежегодный «Календарь юбилейных и памятных дат в области естествознания и техники», картотеки «История науки и техники», «Деятели науки и техники», «История фабрик и заводов», «Репертуар русской технической книги», «Научно-популярная литература по естествознанию и технике» и др.

Дальнейшее развитие библиотечно-библиографических ресурсов Политехнической библиотеки в сочетании с новыми информационными технологиями позволит создать на ее базе современный информационный центр в области науки и техники.

### Список литературы о Политехнической библиотеке

1. Асташенкова Г.С. 100-летие Центральной политехнической библиотеки // Сов. библиография. — 1964. — №6. — С. 61—63.
2. Она же. Центральная политехническая библиотека / Г.С. Асташенкова — М.: Знание, 1964. — 45 с.
3. Барabanов А. Специальный читальный зал Государственной политехнической библиотеки // Красный библиотекарь. — 1937. — № 9. — С. 54—59.
4. Воскресенский П.С. Начальный период образования библиотек Государственного Политехнического Музея и Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии в Москве: очерк. — М., 1948. — 53 с.
5. Копылова М.В. У истоков Центральной политехнической библиотеки (60—70-е годы XIX в.) // Из истории московских библиотек. — М., 1999. — Вып. 3. — С. 59—75.
6. Кравченко Т.И. Центральная политехническая библиотека: к 135-летию со дня основания // Пром. и гражд. стр-во. — 1999. — № 12. — С. 43—44.
7. Она же. Центральной политехнической библиотеке — 130 лет // Науч.-техн. б-ки. — 1994. — № 12. — С. 53—56.
8. Музыкина Е.П. 130-летие Центральной политехнической библиотеки // Вопр. истории естествознания и техники. — 1994. — № 4. — С. 157—159.
9. Павлов Н. Государственная политехническая библиотека на службе науки и техники // Библиотекарь. — 1947. — № 2. — С. 14—21; Библиотечное дело в Российской Федерации в послевоенный период (июнь 1945 — март 1953): док. и материалы. — М., 2005. — Ч. 1. — С. 168—177.
10. Протоколы заседаний Общества любителей естествознания с 14 мая 1864 г. по 29 августа 1866 г. // Изв. О-ва любителей естествознания, состоящего при Император. Моск. ун-те. — 1866. — Т. 3. — Вып. 1.
11. Рейнберг Н.Г. Библиотека политехническая центральная // БСЭ. — 3-е изд. — М., 1970. — Т. 3 — С. 306.
12. Она же. На службе отечественной науки и техники // Техн. б-ки СССР. — 1964. — Вып. 7/29. — С. 9—12.
13. Спирина Г.В. Научная библиотека Политехнического музея // Библиотечная энциклопедия. — М., 2007. — С. 688—689.: ил.
14. Она же. Сокровищница научно-технической мысли // Наука и жизнь. — 1984. — № 8. — С. 26—29.
15. Она же. Все для ученых и любителей естествознания / Г.В. Спирина, Т.И. Кравченко // Мир библиографии. — 1999. — № 6. — С. 33—35.
16. Она же. «Совместными усилиями на пользу дела...»: к 140-летию со дня основания Науч. б-ки Политехн. музея / Г.В. Спирина, Т.И. Кравченко // Двигатель. — 2004. — № 4. — С. 54—55.
17. Она же. Научная библиотека Политехнического музея: история и современность (к 140-летию со дня основания) / Г.В. Спирина, Т.И. Кравченко // История науки и техники. — 2004. — № 9. — С. 2—7.
18. Центральной политехнической библиотеке — 100 лет // Техн. б-ки СССР. — 1964. — № 9. — С. 62—63.
19. Чечель Н.В. Частные коллекции в фонде Центральной политехнической библиотеки // Вестн. архивиста. — 1999. — № 4—5. — С. 150—157.

Иллюстративный материал предоставлен Политехническим музеем



## Сохранение традиций (8-я международная научная конференция «Библиотека в контексте истории»)

**В** Российской государственной библиотеке (РГБ) 5—6 октября 2009 г. состоялась ставшая уже традиционной 8-я международная научная конференция «Библиотека в контексте истории», вызвавшая большой интерес библиотечной общественности. В адрес организаторов научного форума было прислано более 50 докладов из разных регионов Российской Федерации, а также из Украины. Вследствие современной экономической ситуации многие авторы не смогли приехать в Москву и лично выступить на конференции. Тем не менее, научное мероприятие прошло на высоком организационном и научно-исследовательском уровне, что было подчеркнуто во многих выступлениях.

Конференция открылась приветствием заместителя генерального директора РГБ, кандидата филологических наук Л.Н. Тихоновой, отметившей научную значимость этих традиционных съездов библиотекарей-историков и пожелавшей успешной работы участникам.

Доктор философских наук А.А. Крушанов (Институт философии РАН) в докладе «Каскад вызовов XXI в.» обратил, в частности, внимание на значение современных информационных систем для прогнозирования политического и экономического развития общества, климатических изменений на нашей планете и других аспектов прогресса человеческой цивилизации. Важную роль в перспективном видении будущего планеты докладчик отвел фондам ведущих мировых библиотек.

Кандидат философских наук В.Б. Власова (Институт философии РАН) отметила особенности актуальных ныне понятий «ноvação» и «инновация», их роль в процессе развития и преемственности мировой культуры вообще и библиотечного дела в частности, в совершенствовании культурных и библиотечных традиций.

К теоретическим и практическим проблемам инновации в современной библиотечной деятельности, к истории зарождения этого понятия обратилась в докладе «"Инновационная деятельность библиотек" и "передовой опыт": соотношение понятий» кандидат педагогических наук Е.Н. Гусева (РГБ).

О.Д. Опарина (Уральский государственный университет им. А.М. Горького) проанализировала роль университетской библиотеки в многостороннем учебном процессе в высшей школе. В выступлении «Университетская библиотека в контексте развития образовательных техноло-

гий» она остановилась также на взглядах крупных мыслителей прошлого и настоящего на положение вузовских библиотек и их задачах в процессе обучения.

Директор Государственной публичной исторической библиотеки России, кандидат педагогических наук М.Д. Афанасьев посвятил свой доклад «Французские истоки российского библиотечного дела первой половины XIX в.» многообразному влиянию западноевропейской культуры на становление библиотечного дела в России в конце XVIII — первой половине XIX в., отдельно остановившись на крупнейших частных российских книжных собраниях данного периода.

Многие выступления были посвящены историческим судьбам российских и иностранных библиотек. Так, кандидат исторических наук Л.В. Юрченкова (Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН) в докладе «Из истории Кабинета Библиотеки Коммунистической академии» рассмотрела процесс реконструктивных изменений в Библиотеке Коммунистической академии в первой половине 1930-х гг., в частности историю создания и деятельности в составе Библиотеки Кабинета философии.

Об истории драматического строительства новых корпусов Государственной библиотеки СССР им. В.И. Ленина (ГБЛ) на рубеже 1940—1950-х гг. и участии в нем директора Библиотеки В.Г. Олишева сообщил в докладе «Фрагменты истории послевоенного строительства нового здания Ленинской библиотеки (по документам архива РГБ)» кандидат педагогических наук А.Л. Дивногорцев (РГБ).

В докладе Э.А. Бергман (Коми НЦ Уральского отделения РАН) прозвучала тема создания и развития фонда Научной библиотеки Коми Научного центра Уральского отделения с момента создания библиотеки осенью 1941 г. до конца 1970-х годов.

Истории одной из крупнейших российских частных библиотек XIX в. — библиотеки светлейшего князя адмирала А.С. Меншикова, редким изданиям, хранившимся в этой библиотеке, было посвящено выступление сотрудника Российского государственного архива Военно-морского флота (С.-Петербург) М.Г. Кудрявцевой.

Н.Д. Скворцова, заместитель директора ЦБС № 1 ЮАО Москвы, центральным учреждением которой является библиотека им. Л.Н. Толстого, рассказала об основных событиях в столетней

истории библиотеки, о большой и разнообразной работе, проводимой библиотечным коллективом по пропаганде толстовского литературного наследия среди детей и юношества.

Различным находкам в сфере библиотечной ономастики — еще совсем молодому направлению в библиотековедении, занимающемуся исследованием истории присвоения имен отдельным библиотекам, были посвящены доклады Т.А. Петровой (Марийский государственный университет) «Именные библиотеки Республики Марий Эл» и краеведа Г.А. Мельничука «Ономастика библиотек России: исследование продолжается».

В ряде выступлений прозвучала тема значения личности в истории библиотечного дела и библиографии. Так, А.Е. Ершов (Российский государственный социальный университет) посвятил свой доклад выдающемуся отечественному книговеду и библиографу Н.П. Киселёву, его жизни и деятельности, в частности его многолетней работе в Государственной библиотеке СССР им. В.И. Ленина. Выступление было связано с отмечающимся в этом году 125-летием со дня рождения ученого. О князе Д.И. Шаховском, русском государственном деятеле, в 1880-х гг. сыгравшем важную роль в создании публичной библиотеки в маленьком городке Весьегонске Тверской губернии («Организатор библиотечного дела в Весьегонске») доложил участникам конференции Н.С. Зелов (Государственный архив Российской Федерации).

В докладе кандидата педагогических наук П.С. Сокова (Московский государственный университет культуры и искусств (МГУКИ)) речь шла о благородной и полезной традиции, сложившейся в последние годы в этом вузе. Его студенты все чаще пишут курсовые и дипломные работы о заслуженных ученых и преподавателях, работавших и работающих в его стенах. Значительное место в выступлении П.С. Соков уделил деятельности в МГУКИ известного современного ученого и педагога Ю.Н. Стоярова.

Доклад доктора филологических наук Ю.А. Лабынцева (Институт славяноведения РАН) «Исследователь белорусской церковной старины о. Григорий Сосна и его книжное и архивное собрания» был посвящен провинциальному польскому священнослужителю, проделавшему большую работу в области исследования белорусской национальной книжной культуры, его подвижнической библиотечно-библиографической деятельности.

В выступлении Л.М. Степачёва (Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М.И. Рудомино (ВГБИЛ)) прозвучали имена библиографов ВГБИЛ разных поколений, внесших на протяжении 80 лет (1929—2009 гг.) огромный вклад в развитие библиографии иностранной художественной литературы и литературоведения.

Об истории коллекции И.А. Гельфанда, хранящейся сейчас в Государственной общественно-политической библиотеке, ее структуре, составе, наиболее редких и ценных изданиях рассказала присутствующим сотрудник ГОПБ, кандидат исторических наук М.Д. Дворкина.

К началу конференции издательством РГБ «Пашков дом» был выпущен сборник докладов «Библиотека в контексте истории: материалы 8-й международной научной конференции». Подобные сборники выпускались и к предыдущим конференциям данной тематики, что также является сохранением установившейся традиции.

Еще одной традицией стало проведение для всех участников экскурсий по Библиотеке. В дни работы конференции состоялись коллективные посещения Музея книги и отреставрированного старого здания РГБ — Пашкова Дома.

Особо следует подчеркнуть огромную заслугу в подготовке сборника докладов, а также в организации и проведении самой конференции известного современного библиотековеда доктора педагогических наук, профессора М.Я. Дворкиной (РГБ), что было единогласно признано участниками этого важного научного мероприятия.

**А.Л. Дивногорцев,**

*главный библиотекарь НИО библиотековедения Российской государственной библиотеки, кандидат педагогических наук*



# Образование — Профессия

# 7

«ВЕСТНИК БИБЛИОТЕЧНОЙ АССАМБЛЕИ ЕВРАЗИИ» — научно-практический журнал НП «Библиотечная Ассамблея Евразии» и ФГУ «Российская государственная библиотека»

Содержание № 4'2009

## Партнерство. Содружество. Контакты

«Поддержка молодежи — инвестиции в будущее стран СНГ и всего Содружества». IV Форум творческой и научной интеллигенции государств — участников СНГ

*Райкова Г.А.* XI Общее собрание НП «Библиотечная Ассамблея Евразии»

*Андреева И.А.* Библиотечно-информационное сотрудничество парламентов государств — участников СНГ

*Чаднова И.В.* Дни русского языка в Туркменистане. Открытие центра русской книги в Национальной библиотеке Туркменистана им. С. Туркменбаши

## Глобализация: проблемы, дискуссии

*Лекторский В.А.* Личная и коллективная идентичность и диалог культур

*Сертакова И.Н.* Противоречия цивилизации в этнокультурном контексте

## Библиотеки в полиэтнической среде

*Куликова О.Ю.* Роль и значение библиотек приграничья в формировании информационного пространства в сопредельных государствах.

## Научные проекты. Исследования

*Демченко Ю.А.* Понятия «музеефикация библиотек» и «мемориальные библиотеки»: терминологический анализ

*Малолетова Н.И., Красий Р.Л.* Международные связи Национальной библиотеки Украины им. В.И. Вернадского (1918—2008 гг.)

Исследование Евразийского библиотечного пространства

## Национальные библиотеки

*Бакашова Ж.К.* 75-летний юбилей Национальной библиотеки Кыргызской Республики — общий праздник библиотечной общественности

*Айтматов Ч.Т.* Пути культур и эпох

*Солоиденко Г.И.* «Библиотечно-информационный комплекс в контексте развития общества знаний». Международная конференция. Киев, октябрь 2009 г.

и другие материалы.

*Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» — 14464*

*Справки и приобретение по адресу: ФГУ «Российская государственная библиотека», Редакционно-издательский отдел периодических изданий. 119019 Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Тел.: (495) 695-79-47; e-mail: bvpress@rsl.ru*





## Библиотека и профессиональное образование в традиционном прикладном искусстве

*Рассматривается состояние библиотечно-го обслуживания студентов и преподавателей учебных заведений в области традиционного прикладного искусства. Приведены данные о работе библиотек Холуйского и Палехского училищ и библиотеки Высшей школы народных искусств (института) в Санкт-Петербурге.*

### Библиотечное обслуживание преподавания изобразительного искусства в России

До недавнего времени в России не существовало высших учебных заведений в области традиционного декоративно-прикладного искусства. Выпускники училищ на базе художественных промыслов могли продолжить образование лишь в институтах общего художественного или педагогического профиля, однако специфика этих вузов не соответствовала задачам углубленного изучения национального декоративно-прикладного искусства [6]. Для того, чтобы изделия национальных промыслов отвечали современным требованиям, следовало улучшить качество образования художников.

В 2002 г. открылся Гжельский государственный художественно-промышленный институт, готовящий специалистов в области керамики [7], а в 2004 г. — Высшая школа народных искусств (институт) в Санкт-Петербурге (ВШНИ (И)). ВШНИ (И) является первым вузом, дающим образование по специализациям «Художественная вышивка», «Русское кружевоплетение», «Русские художественные лаки (лаковая миниатюрная живопись и художественная роспись по металлу)», «Художественная резьба по кости». Библиотека ВШНИ (И) не унаследовала старого книжного собрания, но для ее организации было выделено достаточно средств, а возможности книжного рынка Санкт-Петербурга позволили укомплектовать фонды изданиями прошлых лет, в том числе и очень редкими. Сверив свои каталоги с каталогами главных искусствоведческих библиотек, мы отмечаем, что наша библиотека достаточно полно обеспечивает читателей научной и учебной лите-



**Анастасия Юрьевна Иванова,**  
директор библиотеки  
Высшей школы народных  
искусств (института),  
кандидат педагогических  
наук  
(Санкт-Петербург)

ратурой по декоративно-прикладному искусству и педагогике искусства.

Использование книг и эстампов наряду с гипсами, рисунками и картинами всегда являлось одним из ключевых моментов образовательной деятельности в области изобразительного искусства, поэтому библиотечное обслуживание данного учебного процесса имеет весьма солидный возраст. Научная библиотека Российской академии художеств обслуживает читателей с середины XVIII века. Ее фонды представляют собой богатейшее собрание книг по изобразительному искусству. Каталоги детально проработаны, в разделе декоративно-прикладного искусства систематического каталога выделены рубрики «Кружевоплетение», «Вышивка», «Костюм», «Народные художественные промыслы», «Русские художественные лаки» и пр. В 20—30-е гг. прошлого века, когда в СССР началось время активного библиотечного строительства, определилась роль библиотеки Академии художеств как центральной библиотеки по изобразительному искусству [1, с. 122].

В XIX в. потребность в создании большого количества произведений прикладного искусства возросла, а промышленность доказала свою способность создавать красивые вещи. В результате этого стало необходимым создание профессиональных художественно-промышленных училищ. Одним из первых стало Строгановское центральное художественно-промышленное училище, названное именем известного мецената графа С.Г. Строганова, открывшего в 1825 г. в Москве на свои средства рисовальную школу. Статус среднего оно получило в 1860 году. Другим не менее известным учебным заведением было Петербургское Центральное училище технического рисования, открытое в 1879 г. на капитале А.Л. Штиглица. Всего к 1910 г. в России насчитывалось шесть художественно-промышленных училищ, в которых обучалось 2359 будущих специалистов [4, с. 107—111]. Государство не снимало с себя ответственности за организацию учебного процесса, и в 1888 г. утверждением «Основных положений о промышленных училищах» была начата работа по приведению различных художественно-промышленных училищ в определенную систему.

Ведущие в то время училища — Строгановское и Штиглица — способствовали созданию национальных кадров художественной промышленности, оказывали методическую и финансовую помощь художественно-промышленным заведениям России. Так, например, в 1901 г. начал работу филиал Императорского Строгановского училища — будущий Гжельский государственный художественно-промышленный институт. Оба училища располагали великолепными библиотеками. Основу собрания Строгановского



*Здание Высшей школы народных искусств (института) в Санкт-Петербурге*

училища составила коллекция книг и периодических изданий графа С.Г. Строганова, переданная в дар училищу в 1843 году. После революции судьба училищ и их библиотек складывалась трудно, книжные собрания расформировывались и передавались в другие библиотеки. Возрождение двух старейших художественно-промышленных учебных заведений началось по окончании Великой Отечественной войны, тогда же возобновилась деятельность их библиотек [5, с. 53—59].

#### **Библиотечное обслуживание учебного процесса в средних художественно-промышленных учебных заведениях**

Сеть низших художественно-промышленных заведений, которая стала развиваться во второй половине XIX — начале XX в., имела своей целью подготовку специалистов художественно-прикладного дела для промышленного производства. В 1902 г. появилось «Положение о художественно-промышленном образовании», а к 1910 г. в России насчитывалось уже 51 учебное заведение подобного типа [4, с. 107]. На базе старинных промыслов были открыты школы иконописания. Высочайше учрежденный Комитет попечительства о русской иконописи одним из первых шагов своей деятельности сделал создание в селах Мстера, Холуй, Палех и Борисовка учебных мастерских в 1902 году. Непременным условием Комитет признал назначение главой учебного заведения художника с высшим образованием. По окончании этих школ лучшие ученики направлялись продолжать образование в Москву или в Петербург.

В 1883 г. в Холуе под руководством выпускника Императорской Академии художеств Н.Н. Харламова и при поддержке ее вице-президента началась активная реорганизация деятельности школы иконописания. Было построено новое здание, из Петербурга привезены гипсы, рисунки, гравюры и книги, в учебный процесс введены новые предметы: перспектива

и анатомия. Уже в 1896 г. на Всероссийской выставке в Нижнем Новгороде иконы учащихся отличались высоким качеством изображения, а сам Н.Н. Харламов был приглашен участвовать в конкурсе на создание мозаик для храма Спаса на Крови в Санкт-Петербурге [8, с. 72—79].

Обнаружить какие-либо документы или свидетельства деятельности библиотек художественных училищ, открывавшихся как низшие, пока не удалось. Однако не вызывает сомнения, что преподаватели — выпускники столичных высших художественных учебных заведений — стремились воспроизводить модель обучения, включавшую использование гипсов, рисунков, гравюр и книг. В фондах библиотеки Палехского училища находится несколько десятков книг XIX в., и они не являются приобретением последних лет.

После революции иконописные школы закрываются или перепрофилируются. Предвоенное двадцатилетие в профессиональном образовании — время более или менее безобидных экспериментов. Эти опыты отвечали тенденциям дальнейшей централизации управления обществом и экономикой, введением некоторых мер по милитаризации труда. Осенью 1940 г. была введена плата за обучение в старших классах и в вузах, сформулированы принципы функционирования системы трудовых резервов. Холуйское художественное профтехучилище, прекратившее функционировать в начале Великой Отечественной войны, открывается вновь постановлением СНК РСФСР в феврале 1943 года.

На сегодняшний день библиотека Холуйского училища располагает фондом порядка семи тысяч единиц книг и периодики, причем большую часть фонда составляют учебники. Заведует библиотекой преподаватель-художник. В инвентарных книгах, которые ведутся с 1961 г., есть отметки о документальной проверке фонда и о списании устаревшей литературы, что является доказательством хорошего содержания библиотеки. Расстановка фонда тематическая, внутри разделов — алфавитная, есть алфавитный и систематический каталоги. В настоящее время училище готовится к переезду в новое здание, строительство находится в стадии завершения.

Библиотека Палехского училища располагает фондом около десяти тысяч единиц. Гордостью собрания являются редкие издания конца XIX в.: «Критико-биографический словарь русских писателей и ученых» Венгерова, собрание сочинений Шиллера и целый ряд других в прекрасном состоянии. Инвентарные книги ведутся с 1961 года. Записи четкие, грамотные, отметки о проверке фонда и списании устаревшей литературы демонстрируют серьезное отношение к своим обязанностям у предыдущего поколения библиотекарей Палехского художественного училища. Помещение библиотеки светлое, есть резервы расстановки фонда.

Палехское, Холуйское, Мстерское художественные училища прошли путь становления в процессе организации иконописных промыслов и пережили постепенное угасание в конце XIX века в связи с вытеснением рукописной иконы печатной. В начале XX века, благодаря вниманию правительства, училища были вовлечены в процесс возрождения рукописной иконы. После революции их перепрофилировали в связи с невозможностью существования иконописных учебных заведений в атеистическом государстве. Вместе со страной они пережили трудности войны и послевоенного времени. На сегодняшний день это училища с хорошей материально-технической базой. Многие молодые люди, получив весьма востребованную специальность по их окончании, довольны приобретенными навыками и не собираются продолжать обучение. С открытием Высшей школы народных искусств (института) у выпускников прославленных училищ появилась реальная возможность получения диплома о высшем образовании. Во ВШНИ (И) открыта аспирантура, что создает дополнительные перспективы для творческих людей, обнаруживших склонность к педагогической или научно-исследовательской деятельности.

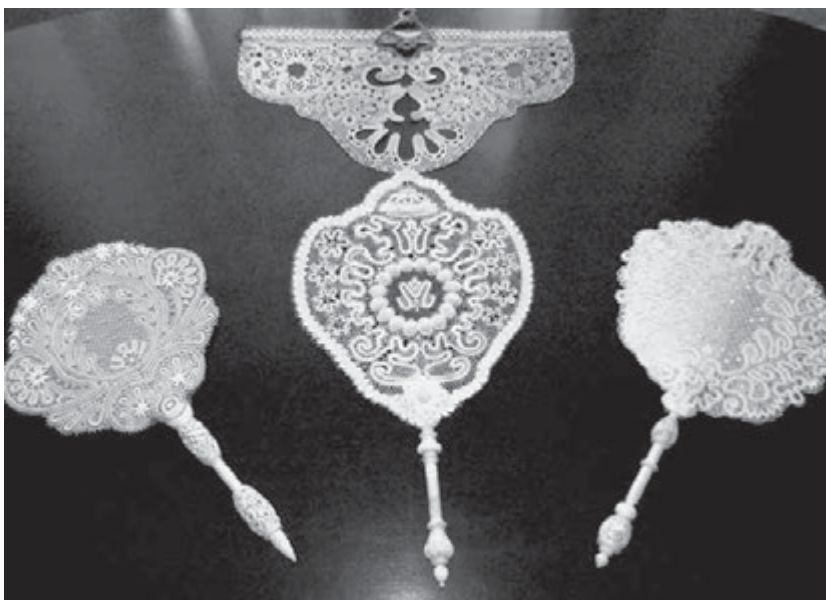


## Проблемы библиотечного обслуживания профессионального образования в области традиционного декоративно-прикладного искусства

Отметим, что на сегодняшний день в России существует система непрерывного профессионального образования в области традиционного декоративно-прикладного искусства: со школьного возраста и до окончания аспирантуры можно учиться как за государственный счет, так и на договорной основе.

Система непрерывного образования предполагает плавный переход от профессионального среднего образования к высшему. Но так ли это на деле? Специалист с высшим образованием может не знать ответов на все вопросы, но должен быть уверенным, что сумеет найти надежные источники информации и пути решения, в то время как выпускнику колледжа среднее профессиональное образование нередко представляется вполне завершенным. Система непрерывного профессионального образования не стирает подобные различия, и для выпускников колледжа это может обернуться в дальнейшем серьезным разочарованием как в системе подготовки кадров, так и в собственных силах. Выработка навыков самостоятельного поиска надежной информации не рассматривалась прежде как необходимая часть среднего профессионального образования, но времена меняются, и каждый теперь может зайти на любимый сайт, задать вопрос, получить ответ и даже поучаствовать в создании энциклопедии. Что не так? Только одно: за качество полученной информации никто не отвечает. К сожалению, то, что очевидно для читателей специального библиотечного журнала, совершенно не очевидно для выпускника художественного колледжа. Поэтому пришло время поставить перед библиотеками художественных колледжей задачу по активному привлечению учащихся к чтению и работе с книгой.

Рассмотрим цели библиотек колледжа в системе непрерывного профессионального образования в области традиционного декоративно-прикладного искусства. Для начала зададимся вопросом: «Чем может быть библиотека в учебном заведении?» Одним из двух: или его гордостью, или его позором. В первом случае администрация не жалеет денег, что приводит к дальнейшему процветанию библиотеки, во втором старается не замечать проблемы и представлять дело таким образом, будто в ущербном состоянии библиотеки виноват библиотекарь. А в чем, он, собственно, виноват? В первую очередь, как правило, в том,



*Работы студентов кафедры кружевоплетения*

что не является библиотекарем по специальности. Странно, что эта мысль не приходит в голову тем, кто ставит заведовать библиотекой людей грамотных, но чуждых данной профессии, которую руководители и профессией не считают. Библиотека учебного заведения является местом получения учебников и пособий. С этого начинается знакомство с библиотекой, но если на этом оно и заканчивается, значит библиотека не выполняет своей главной функции: быть местом творческой работы с печатными источниками информации.

Если библиотека сделает своей целью воспитание у учащихся колледжа вкуса к работе с книгой, с документальным потоком, это сообщит ее деятельности тот смысл, который не позволит ей скатиться до функций склада. В таком случае задачей библиотекаря станет постоянное включение обучающихся и преподавателей в орбиту деятельности библиотеки. На страницах журнала, который читают библиотекари, не имеет смысла говорить о методах, отработанных веками и всем известных: о частой сменяемости выставок новых поступлений и тематических, о наглядности и соответствии схемы систематического каталога логике учебного процесса, об обязательном для всех выполнении правил пользования читальным залом и абонементом.

Для аудитории, настроенной на визуальное восприятие, особенно важно чтобы библиотекарь был виден постоянно. Кстати сказать, в наше «мониторное» время таких людей становится все больше и не только в художественных учебных заведениях. Если сотрудник, отвечающий за библиотеку, не имеет специального библиотечного образования, то ему тем более нельзя откладывать встречу с аудиторией. Для общения подойдут и устные обзоры литературы, и чтение

курса по книжной иллюстрации или истории шрифтов, и знакомство со специальной периодикой, и объяснение основ работы со справочно-библиографическим аппаратом. Главное, чтобы источники, о которых пойдет речь, были доступны обучающимся в их библиотеке. Каковы же эти источники?

### **Информационное обеспечение в области традиционного декоративно-прикладного искусства**

Систематическое изучение русского традиционного декоративно-прикладного искусства ведется немногим более ста лет и связано с деятельностью Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства (Москва), Государственного исторического музея (Москва), Государственного Русского музея (Санкт-Петербург), Государственного этнографического музея (Санкт-Петербург), Научно-исследовательского института художественной промышленности (Москва), местных музеев и музеев-заповедников. Труды этих организаций, каталоги предприятий, выставок и музейных коллекций — основа фонда научной литературы. Специальных периодических изданий по традиционному декоративно-прикладному искусству мы не найдем, но журналы «Традиционная культура», «Искусство и образование», «Обсерватория культуры» и ряд других не отказываются помещать статьи о художественных промыслах и национальных ремеслах. Учебники по специализациям, как правило, отсутствуют.

Библиографическое обеспечение традиционного декоративно-прикладного искусства складывается из библиографических изданий и библиографической информации в периодических изданиях. Централизация научных исследований в области традиционного декоративно-прикладного искусства прекратила свое существование с закрытием Научно-исследовательского института художественной промышленности (Москва) в начале 90-х годов. Институт располагал музеем, хорошо подобранной библиотекой, выпускал сборники научных трудов. Коллекции и книжное собрание НИИХП большей частью перешли Всероссийскому музею декоративно-прикладного и народного искусства, который к координации научных исследований в области традиционного декоративно-прикладного искусства никакого отношения не имеет. Российская государственная библиотека много лет выпускает библиографический указатель «Изобразительное искусство», а недавно вышел в свет библиографический путеводитель «Художественные ремесла и рукоделия России». Не только главная библиотека страны, но и местные информационные службы выпускают библиографические указатели по народным художественным промыслам и ремеслам: в 1991 г. — Рязанская областная библиотека, в 1992 г. — Московская областная научная библиотека, в 1995 г. — Ленинградская областная библиотека, в 1998 г. — Орловская областная публичная библиотека, в 2003 г. — Ивановская областная научная библиотека. Появление библиографических указателей симптоматично и указывает на возрастание в обществе внимания к традиционному декоративно-прикладному искусству. Оно связано с характерным для последних лет оживлением интереса к отечественной истории и культуре.

### **Развитие информационных потребностей студентов в условиях непрерывного профессионального образования**

Сейчас на волне роста национального самосознания организованы новые высшие учебные заведения, призванные, во-первых, обеспечить квалифицированными кадрами уже имеющиеся художественные промыслы (Палех, Холуй, Мстери, Красное село, Торжок, Нижний Тагил, Вологду и пр.), во-вторых, подготовить специалистов, способных самостоятельно наладить производство и сбыт изделий, изготовленных в лучших национальных традициях, в-третьих, обучить и воспитать новое

поколение преподавателей по специальностям в области декоративно-прикладного искусства и народных промыслов. Выпускники училищ рассматриваются, в этом случае, как потенциальные абитуриенты, их настраивают на то, что образование будет продолжаться. Следовательно, некоторые признаки высшего образования должны проявляться уже в колледже. Одним из главных навыков, отличающих специалиста с высшим образованием, является умение самостоятельно ориентироваться в информационной среде по специальности. Этот навык, как и всякий другой, прививается постепенно, и лучше, чтобы его основы были заложены при получении среднего специального образования.

Следует признать, что неумение добывать сведения из надежных источников информации, лень и информационная инфантильность, проявляющаяся в абсолютном доверии к всемирной паутине, характерны и для студентов вузов. В Высшей школе народных искусств (институте) есть некоторые наработки, благодаря которым студенты становятся активными читателями библиотеки. К сожалению, выпускники колледжей являются той средой, в которой мысль о неизбежности прихода в библиотеку и работе в ней вызывает некоторое неприятие. Став взрослыми и самостоятельными, многие из них еще не имели случая заняться поиском необходимой информации в печатных источниках. Поначалу молодые люди не видят в этом смысла и не понимают, зачем все так усложнять. Именно с целью решить эту проблему в ВШНИ (И) был разработан курс «Книговедение. Библиоковедение. Библиографоведение» с учетом специфики учебного заведения, занимающегося традиционным декоративно-прикладным искусством. Надо сказать, что студенты художественных специальностей — прекрасные слушатели, отличные копиисты, но работать с каталогами, справочным аппаратом книги, как и в других вузах, любят не все.

В раздел «Книговедение» включены сведения по истории искусств, оформлению книги, взаимным связям народного искусства и литературы и пр. Курс связан с дисциплинами, основными для специальности «Декоративно-прикладное искусство и народные промыслы», и нацелен на расширение профессионального и общего кругозора студентов. Цикл лекций по книговедению освещает такие темы, как «Рукописная книга в Европе. Шрифты. Орнамент в оформлении рукописных книг», «История книги и книжного дела в России с IX в. до начала книгопечатания. История русского книжного орнамента», «Рукописная книга в России после распространения книгопечатания. Народная картинка (лубок)» и т. д. Курс завершается написанием студентами рефератов на темы, связанные с оформлением книги и шрифтоведением. Практические занятия по книговедению

требуют обращения как к книжному собранию ВШНИ (И), так и к другим библиотекам.

Раздел «Библиоковедение» более подробно ознакомит с уже упоминавшимися источниками и процессами в истории книги. Главной его задачей является привитие студентам навыков работы со справочно-информационным аппаратом библиотеки. Курс предполагает проведение экскурсий в Российскую национальную библиотеку и Библиотеку Академии наук, где в отделах рукописной и редкой книги студенты смогут увидеть памятники, о которых шла речь на лекциях по книговедению. К итоговому занятию студенты должны представить работу по раскрытию специальных терминов на основании знакомства со справочниками, глоссариями и текстами научных изданий.

Спецкурс «Библиографоведение» расскажет о системе библиотечно-информационного обслуживания в России и за рубежом, основных источниках библиографической информации и библиографических классификациях. Помимо библиотечных каталогов студенты должны научиться использовать источники библиографической информации. Главная задача курса — выработка у студентов навыков сворачивания информации. Завершается курс подготовкой обзора литературы на выбранную тему.

Выполнение заданий, требующих обращения к каталогам, картотекам и научным изданиями, постепенно приводит студентов к пониманию необходимости этих операций, а написание реферата с соблюдением структуры научной статьи, приучает к осмыслению содержания источника.

### **Библиотека Высшей школы народных искусств (института)**

К моменту открытия вуза не было издано ни одного учебника по специализациям. Существуют учебники по общим дисциплинам, изобразительному искусству и тем разделам декоративно-прикладного искусства, которые преподаются давно, например, по ювелирному искусству. Преподаватели и студенты черпают всю необходимую для учебного процесса информацию по традиционному декоративно-прикладному искусству из той части фонда, к которой относится научная литература. Надо сказать, что круг этих публикаций ограничен, и в настоящее время библиотека располагает полным собранием существующих монографий и сборников научных статей.

Обращение к альбомам в учебном заведении, связанном с художественным творчеством, отличается тем, что читатели используют альбомы как учебные пособия, они видят на их страницах те высокие образцы, которые необходимы для постижения тайн гармонии и конкретных профессиональных приемов. Конечно, знакомство с такими образцами предпочтительнее в музее, но это не всегда возможно. С одной стороны, дорогостоящие альбомы из читального зала



выдавать не следует, однако если посмотреть на книгу как на артефакт, способный вызвать восторг, изумление, всплеск положительных эмоций, стимулирующих творческий процесс (а такую реакцию вызывают, как правило, очень недешевые книги), то получается, что выдавать надо. Скорее всего, книгам это не на пользу, но наши студенты — дети из небогатых семей, часто приезжие, у которых нет возможности покупать дорогие издания. Обращение к домашним книжным собраниям преподавателей не может исправить положение, так как обучение по отдельным специальностям ведется вахтовым методом специалистами промыслов. Поэтому мы выдаем в аудиторию на руки преподавателю по 15—20 великолепных альбомов с изображениями животных, растений, орнаментов, костюмов и ювелирных украшений. Разумеется, это не относится к антикварным и редким изданиям.

Библиотека ВШНИ (И) располагает не переиздававшимися трудами Л.Г. Оршанского и К.Ю. Цируля. Нами был приобретен альбом «Русское народное искусство на Второй Всероссийской кустарной выставке в Петрограде в 1913 г.» (Пг., 1914) с фотографиями работ учениц Школы народного искусства. Эта книга — своеобразная энциклопедия традиционного декоративно-прикладного искусства начала прошлого века. В 2008 г. Высшей школой народных искусств было предпринято ее переиздание, благодаря чему она стала доступна для работы в аудиториях. Для обеспечения сохранности редких изданий ведется работа по переводу в электронную форму и обработке бумаги в отделе консервации Российской национальной библиотеки. В 2008 г. были оцифрованы две книги: «Peasant art in Russia» (London, 1912) и «Обзор кустарных промыслов России» (СПб., 1902). На обложке «Обзора кустарных промыслов» мельчайшими буквами, почти незаметно на фоне орнамента сделана надпись «В. Шнейдер» — имя оформителя издания. Варвара Петровна Шнейдер была первой и единственной директрисой Школы народного искусства, ею были заложены основы учебного заведения, которое она вела твердой рукой художника [9].

Высшая школа народных искусств (институт) находится в одном из красивейших уголков Санкт-Петербурга — на пересечении Мойки и канала Грибоедова — в том самом здании, где в начале прошлого века под покровительством императрицы Александры Федоровны была организована и успешно работала женская Школа народного искусства. На переломном этапе русской истории сто лет назад возникла идея о необходимости воспитания подрастающего поколения в духе патриотизма через приобщение к национальным ремеслам. Школа поставляла кадры высококвалифицированных мастеров для организации промыслов в провинции. Опыт оказался удачным [10], однако революция прервала работу Школы, ученицы разъехались, коллекции влились в коллекции Русского музея [3]. Вероятно, в Школе была библиотека, но ее следы пока обнаружить не удалось. Высшая школа народных искусств (институт) унаследовала от своей родоначальницы идею, не потерявшую привлекательности, и обветшавшее здание. Здание восстановлено, в аудиториях и мастерских есть все необходимое для занятий, идет учебный процесс, к которому библиотека имеет непосредственное отношение. Нашими читателями являются 20 школьников, более сотни учащихся колледжа, около трехсот студентов вуза, около 60 аспирантов и 90 преподавателей. ВШНИ (И) имеет филиал — находящийся в Москве Институт традиционного прикладного искусства (ИТПИ). В 2009 г. ИТПИ отмечает семидесятилетие со дня основания Московской школы художественных ремесел, давшей начало ИТПИ. Библиотека ВШНИ (И) осуществляет методическое руководство библиотекой филиала.

В заключение отметим, что хотя число выпускников Высшей школы народных искусств в настоящее время исчисляется десятками, а не тысячами, их работа может оказать положительное влияние на моральный климат в обществе. А это значит, что преподаватели обязаны максимально использовать имеющийся у них арсенал средств интеллектуального, этического и эстетического воздействия на учащихся с целью воспитания нового поколения художников в области традиционного декоративно-прикладного

искусства. Библиотекам вузов и художественных училищ нет смысла стоять в стороне от этих процессов, их потенциал как места развития творческих способностей учащихся должен быть реализован.

### Список использованной литературы

1. *Беляев Н.С.* История Научной библиотеки Российской академии художеств (1757—2000) / Н.С. Беляев; СПбГУ культуры и искусств. — СПб.: Лема, 2005. — 183 с.
2. Библиотеки высших учебных заведений Российской Федерации: Справочник / сост. Л.Д. Горбунова. — Изд. 3-е, перераб. и испр. — М.: Высш. школа, 2007. — 422 с.
3. *Богуславская И.Я.* Коллекция Школы народного искусства // Из истории формирования этнографических коллекций в музеях России (XIX—XX вв.): сб. науч. тр. / Гос. музей этнографии. — СПб., 1992. — С. 160—172.
4. История профессионального образования в России / науч. ред. С.Я. Батышев; Ин-т истории и теории педагогики РАО. — М., 2003. — 672 с.
5. Культурное достояние университетских библиотек Санкт-Петербурга: Путеводитель / сост. Н.М. Комиссарчик. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2000. — 88 с.
6. *Максимович В.Ф.* Традиционное декоративно-прикладное искусство и образование. Исторический аспект, современное состояние и пути обновления / В.Ф. Максимович. — М.: Флинта, 2000. — 195 с.
7. *Мухомина Н.А.* Историко-культурные традиции в формировании личности художника // Искусство и образование. — 2008. — № 4. — С. 142—147.
8. *Печкин М.Б.* Вершина и корни / М.Б. Печкин. — Иваново: Новая Ивановская газета, 2008. — 135 с.
9. *Шнейдер В.П.* Школа народного искусства / В.П. Шнейдер. — СПб., 1911. — 2 с.
10. *Чеснокова А.Н.* Школа народного искусства: Исторический очерк / А.Н. Чеснокова. — СПб.: Сатис-Альянс, 1998. — 56 с.

*Иллюстративный материал предоставлен автором статьи*

**БВ**

Образование



**Иван Дмитриевич  
Котляров,**

*доцент кафедры маркетинга  
и менеджмента в печатном деле  
Северо-Западного института печати,  
Санкт-Петербургского государственного  
университета технологии и дизайна,  
кандидат экономических наук*

## Формирование внутривузовского электронного архива для обеспечения подготовки специалистов высшей квалификации

*В целях повышения качества подготовки специалистов высшей квалификации автор предлагает создать внутривузовские электронные архивы переводов текстов по специальности (подготавливаемых в рамках сдачи экзамена кандидатского минимума по иностранному языку) и рефератов по истории и философии науки.*

**В**ажной задачей при подготовке специалистов высшей квалификации является усвоение ими общих методов научной работы,

понимание места изучаемой отрасли науки в общей системе знаний, а также приобретение навыков работы с научной информацией на иностранных языках.

Для решения этих проблем теоретически служат экзамены кандидатского минимума по истории и философии науки и иностранному языку (см.: Положение о порядке присуждения ученых степеней. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации №74 от 30.01.2002. Адрес: <http://vak.ed.gov.ru/ru/docs/?id4=212&i4=24>). Требования к экзаменуемым варьируются в зависимости от вуза, но для сдачи экзамена по иностранному языку соискателю необходимо предоставить письменный перевод определенного объема текстов по своей специальности на русский язык. В случае экзамена по истории и философии науки, помимо ответов на билеты, от соискателя могут потребовать подготовить реферат по историко-философской проблематике направления его диссертационного исследования.

Очевидно, что именно эти самостоятельные задания — подготовка реферата и перевода — наилучшим образом служат для приобретения описанных выше навыков, так как, в отличие от заучивания экзаменационных билетов, они позволяют соискателю выполнить самостоятельную работу по проблематике своей диссертации. К сожалению, обучающий потенциал этих работ используется не в полной мере: сами соискатели, как правило, воспринимают подготовку к экзаменам по истории и философии науки и по иностранному языку не как возможность получения полезных навыков, а как дополнительную бюрократическую преграду на пути к ученой степени. Ценность знаний по истории и философии своей специальности, так же как и важность владения иностранным языком, ими не осознается, в результате чего часто встречается формальный подход к сдаче этих экзаменов. Проблема обусловлена тремя факторами:

1) если важность написания диссертации для аспиранта очевидна (так как без этого получение степени невозможно; кроме того, даже самые нерадивые аспиранты подвергаются регулярному давлению со стороны научных руководителей, заинтересованных в успешной защите своих подопечных, необходимой для получения звания профессора), то экзамены кандидатского минимума остаются на периферии его приоритетов (отголосок студенческого деления предметов на «нужные» и «ненужные»);

2) выбор текстов для перевода и темы реферата осуществляется соискателем либо самостоятельно, либо по рекомендации кафедры иностранного языка и философии соответственно. В первом случае аспирант выбирает тот текст и ту тему, затраты времени и сил на обработку которых будут минимальны, и стремится обеспечить лишь формальное соответствие тематики реферата и текстов своей специальности. Во втором случае непрофильные кафедры заставляют аспиранта работать над важной для них, но не представляющей никакого интереса для него проблематикой;

3) выполненный перевод и написанный реферат, скорее всего, никогда больше не будут использоваться ни выпускающей кафедрой, ни самим аспирантом. Соискатель осознает бесполезность прделываемой им работы по переводу и рефе-



рированию и у него отсутствует мотивация выполнять эту работу качественно и с энтузиазмом.

Первый фактор, по всей вероятности, полностью устранить не удастся — для этого потребуются вносить достаточно существенные изменения в саму систему подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации. Однако устранение второго и третьего факторов нетрудно добиться при помощи простых технических приемов.

Для решения проблемы не востребованости написанных аспирантами и соискателями рефератов и переводов предлагается создать на каждой кафедре, осуществляющей подготовку кандидатов наук, аспирантский электронный архив (АЭА). В этом архиве могли бы храниться все выполненные аспирантами кафедры переводы профильных текстов (вместе с их оригиналами на иностранном языке) и рефераты по истории и философии науки. Подобный архив, безусловно, должен представлять собой не совокупность файлов на кафедральном компьютере, а базу данных, допускающую возможность поиска материалов по имени автора, теме, ключевым словам и коду специальности. Кафедральные АЭА должны быть интегрированы в единый внутривузовский электронный архив. Доступ к этому архиву должен быть открыт только с компьютеров, расположенных в учебном заведении, для предотвращения возникновения проблем с авторскими правами (свободное распространение переводов иностранных источников в Интернете представляет собой нарушение интересов правообладателей).

Создание такого архива позволило бы решить следующие важные задачи:

— осуществить вовлечение материалов, подготовленных аспирантами и соискателями, в кафедральный и внутривузовский научно-педагогический оборот. Профессорско-преподавательский состав кафедры получил бы возможность использовать переводы современной иностранной научно-технической литературы при написании учебных пособий, монографий и статей (не секрет, что преподаватели и ученые старшего поколения зачастую в недостаточной мере владеют иностранным языком). В свою очередь, новые аспиранты и соискатели смогут при написании своих рефератов использовать материалы предшественников;

— упростить контроль над качеством подготовки переводов и рефератов — в том случае, если возникнет необходимость проверить качество сдачи экзаменов кандидатского минимума, централизованный АЭА легко позволит это сделать;

— предупредить плагиат — хорошо известно, что благодаря бурному развитию информационных технологий студенты и аспиранты получили возможность писать рефераты путем механического копирования информации из интернет-источников. Предоставление рефератов в электронном виде позволит немедленно произвести их проверку (например, с помощью сайта «Антиплагиат.ру») и не допустить к защите работы, выполненные самостоятельно.

Решение этих задач позволит добиться главной цели — повысить заинтересованность соискателей в качественной подготовке рефератов и переводов: очевидно, что, с одной стороны, при ужесточении контроля качества содержания, а с другой, при наличии гарантии того, что выполненные переводы и рефераты не уйдут в архив, а будут активно использоваться в научно-педагогической деятельности вуза, у аспиранта появится мотивация к обеспечению добро-совестного отношения к данным работам.

Следующей проблемой является наличие связи между темами реферата по истории и философии науки и переводимых текстов и проблематикой диссертационного исследования. На наш взгляд, решением этой проблемы должно стать обязательное участие научного руководителя диссертанта в выборе темы реферата и текста для перевода, а также обязательное ознакомление научного руководителя с содержанием реферата для допуска его к защите.

Речь ни в коем случае не идет о том, что научный руководитель диссертанта должен подменить специалистов с кафедры философии, принимающих соответствующий экзамен. Его задача заключается в обеспечении взаимосвязи между темами реферата и диссертации, оцениваться же историко-философский анализ выбранной проблемы будет, разумеется, непосредственно на экзамене по истории и философии науки.

Как представляется, предложенный комплекс мер будет способствовать повышению качества подготовки специалистов высшей квалификации.

## Международный библиографический конгресс: приглашение к участию

*Уважаемые коллеги!*

Российская библиотечная ассоциация, Библиотечная Ассамблея Евразии, Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека, Российская книжная палата и Библиотека Российской академии наук сообщают о проведении Международного библиографического конгресса, который состоится **21—23 сентября 2010 г.** в Санкт-Петербурге. Приглашаются библиографы всех стран мира.

Предполагается рассмотреть основной круг проблем, касающихся библиографии:

1. Библиография как социокультурное явление: современное состояние, перспективы развития, прогнозы.
2. Библиография, образование и свободное развитие личности.
3. Библиографоведение как наука: объект, предмет, методология, задачи научных исследований. Современные теоретико-методологические концепции.
4. История и периодизация библиографии. Выдающиеся библиографы.
5. Унификация библиографической терминологии и стандартизация библиографических процессов.
6. Библиографическая деятельность на современном этапе. Материально-техническая база библиографической деятельности.
7. Библиография в электронной среде.
8. Библиографическое обслуживание в библиотечно-информационных учреждениях: реальные и виртуальные формы.
9. Библиографические ресурсы: понятие, виды, типы, формы, проблемы формирования и использования.
10. Национальная библиография (текущая и ретроспективная): международные тенденции и отечественный опыт.
11. Библиографическое обеспечение науки. Библиография отдельных отраслей знания (истории, литературоведения, др.).
12. Краеведческая библиографическая деятельность на современном этапе.
13. Библиографическое и археографическое источниковедение в библиотеках, архивах, музеях.
14. Раскрытие фондов библиотечно-информационных учреждений библиографическими методами.
15. Библиография и информационная культура личности.
16. Преподавание библиографических дисциплин. Современные тенденции.
17. Информационное обеспечение библиографической деятельности. Профессиональные библиографические издания.
18. Библиография и смежные дисциплины.

*Заявки на участие принимаются до 15 сентября 2009 г. по адресу: Санкт-Петербург, ул.Садовая, 18. Российская национальная библиотека, Отдел библиографии и краеведения; тел.: (812) 718-86-05, 710-58-08; e-mail: retro@nlr.ru, riso@nlr.ru, lelikova@nlr.ru; Москва, ул. Воздвиженка, д. 3/5. Российская государственная библиотека, НИО библиографии; тел. (495) 622-83-81; e-mail: retro@rsl.ru, levin@rsl.ru*

# Факты — События — Оценки

Книга — одно из самых великих изобретений человеческого ума — обогащает опытом нашу жизнь. Какое же счастье для человека, что ему дана возможность дружить с книгой и пользоваться ее неиссякаемой мудростью.

*А.В. Горбатов*

## События ноября—декабря 2009 г.:

- **«NON-FICTION»:** Международная книжная выставка-ярмарка. Коллективный стенд «Библиотеки России». — Москва. Министерство культуры Российской Федерации, РБА (Секция по издательской и книгораспространительской деятельности), ЦКБ «БИБКОМ».
- **«Единое информационное пространство в области медицины и здравоохранения: современные черты и тенденции развития»:** Всероссийская научно-практическая конференция. **XV Международная выставка медицинской литературы.** — Казань (Республика Татарстан). Республиканский медицинский библиотечно-информационный центр, Международный информационный центр для библиотек, Российская библиотечная ассоциация (РБА, Секция медицинских и больничных библиотек).
- **«Библиотека как центр сохранения, развития и продвижения культурных ценностей региона»:** Межрегиональный семинар. — Новосибирск. РБА (Секция библиотек по искусству и музейных библиотек), Российская государственная библиотека по искусству, Новосибирская государственная областная научная библиотека.
- **«Проблемы краеведческой деятельности библиотек. Библиотечное краеведение в электронной среде: современное состояние и перспективы развития»:** XI Всероссийский научно-практический семинар. — Киров. РБА (Секция «Краеведение в современных библиотеках»), Российская национальная библиотека, Кировская областная универсальная научная библиотека.
- **«Библиотека как развивающая среда молодежи»:** V Межрегиональные юбилейные библиотечные юниорчтения. — Сыктывкар (Республика Коми). РБА (Секция юношеских библиотек), Российская государственная юношеская библиотека, Коми республиканская юношеская библиотека.

*(Из Сводного плана основных профессиональных мероприятий Российской библиотечной ассоциации)*



# 8



## На повестке дня — взаимодействие библиотеки с молодежью

Слово «конгресс» означает встреча, собрание руководителей или представителей государств, территорий, организаций, а также — вид международной конференции. Именно такую форму профессиональной встречи избрал оргкомитет Международного конгресса «Современная молодежь в современной библиотеке», проведенного по инициативе и на базе Российской государственной библиотеки для молодежи (РГБМ). Специалисты библиотечных учреждений из 29 регионов России, а также Беларуси, Вьетнама, Греции, Казахстана, Украины собрались для профессионального общения и установления межличностных контактов. В течение трех дней (22—24 сентября 2009 г.) более 120 участников Конгресса из федеральных, универсальных областных, городских публичных и муниципальных сельских, юношеских и детских, вузовских и школьных библиотек внимательно слушали, заинтересованно обсуждали и дискутировали, обменивались опытом, вырабатывали общие подходы к взаимодействию с молодыми пользователями.

Отметим разнообразие форм и проблематики мероприятий Конгресса: пленарное заседание «Государство. Молодежь. Библиотека», два тематических заседания — «Разноликая библиотека и многоликий читатель» и «Молодые в библиотечном деле: отечественные и зарубежные подходы». Были заслушаны 26 докладов и сообщений по актуальным вопросам совершенствования библиотечно-информационного обслуживания молодого поколения, эффективной и консолидированной работы с молодежью в условиях библиотеки. Гостями Конгресса стали известные ученые, общественные

деятели, ведущие социологи, библиотекведы, педагоги, книгоиздатели и книгораспространители, журналисты.

В приветствии Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации С.М. Миронова отмечено: «Проблемы, вынесенные на обсуждение, носят универсальный и в то же время социально направленный характер. Роль молодого поколения в жизни общества в наши дни серьезно возрастает. Это наше будущее, как сейчас говорят, инновационный ресурс, а потому чрезвычайно важно дать молодым надежные ориентиры включения в созидательную деятельность. Это прямая обязанность всех просветительских, образовательных учреждений. Библиотеки здесь, безусловно, занимают свою особую нишу, тем более специализированные, обладающие соответствующими собраниями литературы, мультимедийными фондами и средствами».

В адрес Конгресса также поступили приветствия от Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председателя Общественного комитета содействия развитию библиотек России Б.В. Грызлова, первого заместителя мэра Москвы в Правительстве Москвы Л.И. Швецовой, Министерства культуры Российской Федерации, Синодального отдела по делам молодежи Московского Патриархата, Российской библиотечной ассоциации, а также библиотечных ассоциаций Казахстана и Украины.

Видеовыступление исполняющего обязанности ректора Московского государственного университета культуры и искусств, Председателя Совета Ассамблеи народов России Р.Г. Абдулатипова открыло пленарное заседание, задав по-

зитивный рабочий настрой его участникам. Р.Г. Абдулатипов произнес слова, проникнутые уважением к книге как символу духовности и к библиотеке, без которой не может быть культуры, а также к людям, работающим с книгой.

Активно приветствовались участниками Конгресса выступления Т.Л. Маниловой, заместителя директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства — начальника отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ; Т.К. Ростовской, заведующей отделом государственных программ и общественных инициатив Министерства спорта, туризма и молодежной политики РФ; О.Н. Астафьевой, заместителя заведующего кафедрой культуры и деловых коммуникаций Российской академии государственной службы при Президенте РФ; Н.А. Зоркой, главного научного сотрудника отдела социально-политических исследований Аналитического центра Юрия Левады; Н.С. Литвинец, исполнительного вице-президента Российского книжного союза; Л.А. Паутовой, директора проекта «Новое поколение» фонда «Общественное мнение»; О.Е. Хухлаева, заведующего кафедрой этнопсихологии Московского городского психолого-педагогического университета. Были затронуты вопросы реализации Государственной молодежной политики, тенденции развития культурных потребностей российской молодежи, социально-демографического положения современных молодых людей, читательских предпочтений нового поколения россиян. Мнения ученых из смежных предметных областей деятельности дают возможность более комплексно и глубоко подойти к организации библиотечно-информационного обслуживания молодежной аудитории.

Общемировые тенденции, сопоставительный анализ подходов к специализированному



*Е.В. Люблянская, участница видео-интернет-конференции (Луганская областная библиотека для юношества, Украина)*

библиотечному обслуживанию молодежи в разных странах представила в аналитическом докладе директор Российской государственной библиотеки для молодежи И.Б. Михнова. По ее мнению, миссия библиотеки, обслуживающей молодежь, состоит в том, чтобы помочь личности успешно перейти от детства к взрослости, создавая как доступ к ресурсам, так и среду, отвечающую специфическим потребностям молодого человека для интеллектуального, эмоционального и социального развития.

Тематическое заседание второго дня «Разноликая библиотека и многоликий читатель» (ведущая — М.П. Захаренко, заместитель директора по региональным и общественным связям РГБМ) включало выступления специалистов библиотек разных типов и видов: от модельной сельской до фундаментальной научной. Каждый выступающий представлял возможности своей библиотеки по удовлетворению запросов молодых пользователей. Образ библиотеки, соответствующей ожиданиям современного молодого человека, раскрыл А.А. Пурник (РГБМ). Э.С. Очирова (Республиканская детско-юношеская библиотека Бурятии) представила модель развития библиотеки для детей и юношества на

основе создания модульной программы информационно-просветительской деятельности. М.А. Блюдова (Удомельская ЦБС Тверской области) сделала сообщение о сельской модельной библиотеке. Коллега из Украины Е.В. Люблянская (Луганская областная библиотека для юношества) рассказала о результатах исследования информационных предпочтений молодых пользователей глубинки. Прозвучали выступления, посвященные информационно-библиотечному обслуживанию молодых незрячих пользователей, специфике работы школьной библиотеки, образу современной публичной библиотеки, организации обслуживания в таком интеллектуальном центре для студенческой молодежи, как Научная библиотека МГУ им. М.В. Ломоносова.

Что купить и за чем пойти в библиотеку: логика читательского поведения. Остаются ли библиотеки и книжные магазины равноправными игроками на книжном поле или преобладает дух соперничества, особенно в борьбе за молодого читателя? Возможности библиотечных фондов: реалии сегодняшнего дня. Эти и другие актуальные вопросы активно обсуждались в рамках дискуссии «Книжный магазин и библиотека: куда и за чем в первую очередь идет молодой

человек?» (ведущие — известный социолог В.Д. Стельмах и исполнительный вице-президент Российского книжного союза Н.С. Литвинец). В разговоре приняли участие генеральный директор Московского дома книги Н.И. Михайлова и руководитель Центра развития бизнеса Торгового дома «Библио-Глобус» И. Олейник. Они считают, что между библиотеками и книжными магазинами нет соперничества, а имеется большой потенциал сотрудничества, поскольку применяются одни и



*О.Е. Хухлаев, заведующий кафедрой этнопсихологии Московского городского психолого-педагогического университета*

те же формы и методы работы. По мнению Н.И. Михайловой — главное завоевывать нового читателя/покупателя, а не перетягивать его друг у друга. В процессе обмена мнениями говорилось о том, что стоит развивать контакты, книготорговым организациям стараться предоставлять библиотекам льготные условия на приобретение книжных изданий и оперативно предлагать книжные новинки.

Заключительный, третий день Конгресса прошел в филиале РГБМ — Молодежном историко-культурном центре «Особняк купца В.Д. Носова».

Гостям и участникам пришлось по душе этот уникальный деревянный особняк, построенный в 1903 г. по проекту архитектора Л.Н. Кекушева — яркого представителя русского модерна. Сейчас он открыт для тех, кто интересуется историей отечественного предпринимательства, архитектурным модерном и культурой Серебряного века. В залах особняка размещается нотномызыкальный отдел с обширной коллекцией нотных изданий, звукозаписей русской и зарубежной музыки. Представлены историко-документальные экспозиции, посвященные семье Носовых, творчеству архитектора Кекушева, а также разноплановые тематические выставки.

Знаковой стала состоявшаяся в стенах старинного особняка видео-интернет-конференция «Легко ли быть молодым... библиотекарем?», в которой приняли участие делегаты Конгресса и молодые библиотечные специалисты из Караганды, Киева и Николаева. Ведущим модератором умело выступила Л.А. Казаченкова, исполнительный директор Информационного центра сотрудничества «ЛИТЕРА», главный редактор журналов «Современная библиотека» и «Игровая библиотека». Она придала неформальный характер встречи и инициировала содержательное виртуальное общение по заданной теме.

В преддверии проведения видео-интернет-конференции по предложению оргкомитета Конгресса участники заполняли анкеты, что позволило заранее получить персонифицированный портрет диалоговой аудитории. Анализ показал, что ее средний возраст составил 28,5 лет, а 77,8% имеют высшее образование. Отрадно, что 83,3% респондентов на вопрос «Не жалеете о том, что работаете в библиотеке, а не в банке, например?» утвердительно ответили — «нет», только девять человек (8,3%) — «иногда» и лишь два ответа (1,8%) —



«да». Участникам анкетирования предлагалось еще подумать над вопросом: «В каких случаях быть молодым библиотекарем легко?». Большинство считают, что легко, когда тебя поддерживают и помогают (64,8%), когда понимают и уважают (50,9%), когда тебе верят и в тебя верят (46,3%). Более половины респондентов считают, что молодым библиотекарем быть легко, потому что: любая молодежь мобильна и активна (53,7%), нравится учиться (48,1%), интересен мир и все, что в нем происходит (44,4%), хочется все делать по современному (38,8%). Среди других часто встречающихся ответов выделим утверждение: «легко, ибо нет груза стереотипов и традиций». В то же время негативное отношение к работе возникает у молодых библиотечных специалистов по следующим причинам: мешают, а еще хуже завидуют профессиональному успеху и молодости (33,3%), не хватает профессиональных знаний (32,4%), не можешь доказать, что ты прав и что твоя новаторская идея имеет право на жизнь (26,8%), твоя интересная идея не поддержана (23,1%), не находится общий язык со старшим поколением (23,1%). Главными причинами возникающих сложностей на пути освоения библиотечной профессии молодежь видит в расхождении общественного мнения о профессии с объективной реальностью (одну из актуальных и перспективных профессий часто представляют как нечто застывшее и «покрытое пылью») — 47,2%, в необходимости усидчивого освоения большого количества профессиональных и общекультурных знаний — 43,5%, в социальной незащищенности молодых сотрудников библиотеки — 18,5%. Кроме этого, отмечается, что в инициативе молодых старшие коллеги видят скрытое желание занять их должности, молодых часто считают выскочками, малы шансы на карьерный рост, невозможность самостоятельного

выполнения работы, психологическое давление авторитетов.

Тема «Молодые в библиотечном деле: отечественные и зарубежные подходы» объединила выступления коллег из Караганды, Киева, Луганска, Москвы, Новосибирска, Ставрополя, Челябинска на втором тематическом заседании Конгресса (ведущая Т.С. Макаренко, руководитель информационно-консалтингового центра «Библиотечная карьера» РГБМ). Отражение молодежной проблематики в материалах Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений представила Е. Сухорукова (Российская государственная библиотека). На вопрос «Что делает профессионала успешным?» попыталась ответить Г. Бекбалакова (Областная юношеская библиотека им. Ж. Бектурова, Караганда, Республика Казахстан). Об инициативах, с которыми выходят библиотекари навстречу ожиданиям молодых пользователей, рассказала Е. Кулик (Государственная библиотека Украины для юношества, Киев). Реализация творческого и профессионального потенциала посредством создания профессиональных объединений молодых специалистов — тема выступления Н. Хромовой (Научная библиотека Южно-Уральского государственного университета, Челябинск). Об адаптации библиотечных специалистов как части программы развития персонала крупной научной библиотеки сделала доклад О. Макеева (Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск). Эффективные формы профессиональной адаптации молодых сотрудников библиотек представила Е. Люблянская (Луганская областная библиотека для юношества, Украина). В завершение тематического заседания собравшимся было представлено новое издание РГБМ — указатель литературы на русском и иностранных языках «Библиотечная профессия и кадры за рубежом».

В рамках работы Конгресса состоялись презентации Информационно-ресурсного центра по молодежным проблемам РГБМ, нового общероссийского журнала «Наша молодежь», а также творческая встреча с авторским коллективом документального фильма «Рожденные в СССР» (получившего Гран-при премии «Эмми» Национальной американской академии телевизионных искусств и наук). Профессиональную программу Конгресса органично дополняли стендовые доклады, тематические выставки, демонстрационный показ устройств для чтения электронных книг. Экскурсии по библиотеке и индивидуальные беседы с руководителями структурных подразделений позволили гостям получить представление о направлениях и задачах модернизированной Российской государственной библиотеки для молодежи.

По результатам работы Конгресса был подготовлен и принят Итоговый документ, в котором, в частности, констатируется, что, как и во все времена, сегодняшняя молодежь очень разная, в молодежной среде есть люди со сложившимися интересами, которые умеют ставить перед собой конкретные цели и уверенно добиваются их, используя все существующие ресурсы и средства коммуникации, сочетая привычное чтение на бумажных носителях с регулярным обращением к ресурсам Интернета. Но есть немалое число молодых людей, отторгнутых от обмена информацией, поэтому для специалистов информационно-библиотечной сферы открывается огромное поле деятельности. Однако эту работу необходимо вести с учетом изменений в арсенале современных коммуникационных форм и методов, новейших возможностей библиотек по преодолению информационного неравенства, особенно болезненно воспринимаемого молодежью. Подчеркивается, что в настоящее время совершенно необходимо

органичное включение библиотек в круг прямых участников реализации государственной молодежной политики.

Очевидно, что участие в Конгрессе было интересным и полезным всем присутствующим, поскольку только на подобных профессиональных встречах можно за короткое время получить большой объем информации, такие встречи способствуют масштабы и перспективно-

сти мышления, дают импульс к действию, развивают инициативу и побуждают к активности.

**М.П. Захаренко,**  
*заместитель директора  
по региональным  
и общественным связям  
Российской государственной  
библиотеки для молодежи*

*Иллюстративный материал  
предоставлен автором статьи*

---

### **«Осетия: от нартского эпоса к современному роману»**

---

В октябре 2009 г. в Москве проходили Дни культуры Республики Северная Осетия — Алания. В Российской государственной библиотеке 14 октября 2009 г. состоялось открытие книжно-иллюстративной выставки «Осетия: от нартского эпоса к современному роману», приуроченной к 150-летию со дня рождения Коста Хетагурова, выдающегося поэта, основоположника осетинской литературы. Экспозиция включала тематические разделы: «Алания. Край синих гор», «Нартский эпос осетин», «Я — осетин К. Хетагуров — художник, поэт и народный певец...», «Осетинская литература: прошлое и настоящее», «Россия — Осетия. 1774—2009. Навеки вместе». Выступая на церемонии открытия, генеральный директор РГБ В.В. Федоров отметил: «Действительно, у нас сегодня с вами — замечательное событие. Рассказывая о своей библиотеке, мы привычно говорим, что у нас здесь литература на 250 языках. Общеизвестно, что в мире около 6 тыс. языков, каждую неделю один язык бесследно исчезает. И в этом современном мире чрезвычайно важно то, ради чего мы здесь и собрались, так как задача библиотекарей — бережно

хранить то, что нам досталось от наших предков. И это наша совместная акция, наш долг, если хотите, потому что читатели, граждане многонациональной страны должны знать все то богатство, которое Россия аккумулировала столетиями, тысячелетиями и которое хранится в каждой национальной библиотеке страны. Сегодняшнее событие чрезвычайно важно, потому что у собравшихся будет возможность ознакомиться с историей осетинской литературы, тем более, что это сопряжено и со знаменательной датой — со 150-летним юбилеем основоположника осетинской литературы Коста Хетагурова.

У библиотек очень сложная функция. Она заключается в том, чтобы сохранить все, что до нас собрали. Но если мы будем, как скупые рыцари, сидеть на сохраненном, этого недостаточно. Наша задача заключается еще и в том, чтобы читатели сумели ознакомиться с этими источниками — с настоящим, подлинным богатством — историей замечательного осетинского народа, славного своими традициями, своими героическими подвигами».

В.В. Федоров зачитал приветственную телеграмму от Главы



*Экспонаты выставки*

Республики Северная Осетия — Алания Т.Д. Мамсурова. Затем слово было предоставлено заместителю директора Департамента культурного наследия и изобразительного искусства — начальнику отдела библиотек и архивов Министерства культуры Российской Федерации Т.Л. Маниловой. Она приветствовала собравшихся от имени Министерства культуры Российской Федерации и выказала пожелание, «чтобы эта выставка послужила началом более тесного общения, более глубокого взаимодействия Российской государственной библиотеки с библиотеками Осетии, потому что библиотеки Осетии, мне кажется, очень в этом нуждаются».

Слово взял Председатель Комиссии Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по культуре А.С. Дзасохов. Он рассказал об организованных литературным сообществом Осетии юбилейных мероприятиях в честь

своего духовного лидера Коста Хетагурова. В рамках Дней Республики Северная Осетия — Алания в Москве открыты выставки осетинских художников. А в Осетии, на родине Коста Хетагурова, в знаменитом селении Нар на стыке Северной и Южной Осетии состоятся главные торжества, соберутся тысячи людей, вспомнят имя поэта осетинского народа, который является и российским поэтом.

Секретарь Союза писателей Российской Федерации (СП РФ) В.Л. Серьгин приветствовал собравшихся от имени секретаря СП РФ и его председателя В.Н. Ганичева, который месяц назад был с большой группой писателей в Северной и Южной Осетии. Более 50 членов СП РФ побывали на пограничных заставах, в населенных пунктах, в разрушенном Цхинвале и разделили горечь и печаль осетинского народа.

Были показаны видеоприветствия от видных деятелей культуры Республики Северная



Осетия — Алания. Посмотрев видеопрезентацию, присутствующие смогли подробнее ознакомиться с жизнью и культурой осетинского народа. Детский танцевальный коллектив исполнил национальные осетинские танцы, прозвучали стихи Коста Хетагурова. На выставке, помимо книг, представлены предметы осетинского декоративного искусства.

**А.В. Калинкина,**  
*спецкор редакционно-издательского отдела периодических изданий Российской государственной библиотеки*

*Фото на с. 94, 127, 128 Н.В. Егоровой, редакционно-издательский отдел периодических изданий Российской государственной библиотеки*



Содержание по разделам

Первая полоса

1. *Ивлиев Г.П.* Выступление на четвертом заседании Общественного комитета содействия развитию библиотек России. — 2.
2. *Манилова Т.Л.* Библиотеки России на пути преобразований. — 4.
3. *Миронов С.М.* «Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек»: «Румянцевские чтения — 2009». Из выступления на Международной научной конференции. — 3.
4. *Михнова И.Б.* Год молодежи в России. Инициативы библиотек. — 6.
5. Памяти Ирины Васильевны Самыкиной. — 5.
6. *Щеголев И.О.* Выступление на Международной конференции «Путь А.И. Солженицына в контексте Большого Времени». — 1.

Общество — Культура — Библиотека

7. Визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в Национальную библиотеку Беларуси [Светлой памяти Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II посвящается]. — 1, 15—16.
8. Аспирантура ФГУ «Российская государственная библиотека». — 1, 28; 2, 30; 3, 108; 4, 34; 5, 88.
9. «Библиотечное строительство на современном этапе»: Всероссийское совещание руководителей федеральных и центральных региональных библиотек [Н.Ф. Вербина]. — 6, 9—10.
10. *Викуллова В.П.* В Москве открыт первый в России музей Н.В. Гоголя. — 3, 12—14.
11. *Волик А.П.* Библиотеки России: выбор пути. — 4, 16—25.
12. Всероссийский конкурс научных работ по библиотекосведению, библиографии и книговедению. 2008—2009 гг. [Анонс]. — 5, 32.
13. «Гоголь на книжной полке». Встреча в Литературной гостиной Роспечати». — 3, 11.
14. *Гоголь Н.В.* Мысли мои, мое имя, мои труды будут принадлежать России». К 200-летию со дня рождения писателя. — 3, 8.
15. *Голубенко Т.Ю.* Региональная библиотечная политика (на примере Ямало-Ненецкого автономного округа). — 2, 20—25.
16. *Демченко Ю.А.* Культурологический подход к построению модели библиотеки-музея. — 2, 26—29.
17. *Егорова Н.А.* Библиотеки и экологическая информация: проблемы доступа и пути их решения. — 4, 26—29.
18. Заседание коллегии Министерства культуры Российской Федерации: «О реализации проекта Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации до 2012 года “Развитие библиотечного дела”». — 6, 8—9.
19. «Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек». Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2009» [выступления: С.М. Миронов, В.Б. Рушайло, А.Е. Бусыгин] [И.В. Самыкина]— 4, 8—15.
20. «Историко-культурные традиции и инновационные преобразования России. Просветительская ответственность библиотек». Международная научная конференция «Румянцевские чтения — 2009» [выступления: В.П. Леонов, Т.М. Гудима, Т.И. Вылегжанина]. — 5, 8—14.
21. Коллективу Российской государственной библиотеки представлен новый генеральный директор. — 6, 11.
22. *Коновалова М.П.* Библиотека для слепых как центр социокультурной реабилитации: системный подход. — 5, 23—30.
23. *Кубряк Е.Н., Райкова Г.А.* Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России. — 6, 17—23.
24. *Матрозова Л.В., Завадская С.В.* «Н.В. Гоголь — художник и мыслитель. К 200-летию со дня рождения». Выставка в Российской государственной библиотеке. — 1, 9—10.
25. XII Международные научные чтения памяти Н.Ф. Федорова: к 180-летию со дня рождения философа [выступления: А.Е. Бусыгин, В.В. Федоров] [А.Г. Гачева, М.М. Панфилов, С.Т. Петров]. — 6, 12—16.
26. «Национальная программа поддержки и развития чтения: проблемы и перспективы». Вторая Всероссийская конференция. — 1, 17—20.
27. *Никонорова Е.В.* Читатель и библиотека в современном обществе (некоторые аспекты постнеклассического библиотекосведения). — 5, 15—23.
28. Отраслевой аналитический доклад «Книгоиздание в России. Состояние, тенденции и перспективы развития». 2009 год [Анонс]. — 5, 30—31.
29. «Просвещение народа в стратегии инновационного развития России». IV Ассамблея Всемирного форума «Интеллектуальная Россия» [Е.А. Жилкина]. — 1, 12—14.
30. «Путь А.И. Солженицына в контексте Большого Времени»: Международная конференция [Дом Пашкова. Российская государственная библиотека]. — 1, 8—10.
31. Решение по итогам выездного заседания на базе Центральной межпоселенческой библиотеки им. Г.К. Жукова МУК «Дмитровская централизованная межпоселенческая библиотечная система». — 3, 25—26.
32. *Романов П.С.* Концепция стоимости библиотечно-информационных услуг в зарубежном библиотекосведении: анализ, тенденции, взаимосвязи. — 6, 29—32.
33. *Соколова И.С.* Естественно-научная книга в периоды классической, неклассической и постнеклассической науки. — 6, 24—28.
34. *Хабарова Е.И., Сухорукова С.М., Голомазова Е.В.* Вузовская библиотека — ретранслятор экологической информации. — 4, 30—33.
35. «Через библиотеки — к будущему». VIII Международная конфе-

- ренция (Анапа, 15—19 сентября 2008 г.). — 1, 21.
36. *Филлипова Л.И.* Роль юношеских библиотек в информационном обеспечении приоритетных национальных проектов. — 1, 21—25.
37. Проект, устремленный в будущее. Интервью с О.Н. Астафьевой [Т. Сай]. — 1, 25—27.
38. Четвертое заседание Общественного комитета содействия развитию библиотек России: «Правовая основа деятельности муниципальных библиотек: реалии и проблемы». 27 января 2009 г. [выступления: Б.В. Грызлов, Г.П. Ивлиев, А.Е. Бусыгин, С.Н. Кошман, Ф.Х. Мухаметшин] [И.В. Самыкина]. — 2, 8—19.
39. Четвертое заседание Общественного комитета содействия развитию библиотек России: «Правовая основа деятельности муниципальных библиотек: реалии и проблемы». 27 января 2009 г. [выступления: Б.В. Грызлов, А.В. Логинов, З.И. Злотникова, В.Н. Зайцев, А.Т. Катамадзе] [И.В. Самыкина]. — 3, 15—25.
40. Юбилейная церемония в Библиотеке-фонде «Русское Зарубежье». — 1, 10—11.
41. *Белыева Н.Е.* Молодежь в информационном пространстве: чтение и цифровая среда (на примере студенчества Орловской области). — 4, 41—45.
42. *Бузгалин А.В.* Россия в обществе знаний: концепт культурного лидерства (Статья I. Перекрестки глобальных трансформаций). — 3, 28—33.
43. *Бузгалин А.В.* Россия в обществе знаний: концепт культурного лидерства (Статья II. Альтернативы имперским амбициям). — 4, 36—41.
44. *Васильков А.В.* Актуализация информации как сущность управления знаниями. — 2, 32—36.
45. *Верхоланцева Т.Ю.* Свод законов Российской империи: история создания, структура, издания. — 2, 37—43.
46. Вологда — «Библиотечная столица 2009 года» [Анонс]. — 3, 40.
47. Высшие библиотечные курсы ФГУ «Российская государственная библиотека» [Анонс]. — 2, 44.
48. *Елицина Е.Ю.* Услуги, реализуемые библиотекой в электронной среде. — 1, 39—46.
49. *Калинкина А.В.* «Электронное будущее — 2009!» Старт Международного фестиваля («МФЭБ — 2009!»). — 4, 46.
50. *Капырина А.А.* Изучение эффективности справочно-библиографического обслуживания (по итогам исследования в Национальной библиотеке Беларуси). — 1, 34—39.
51. *Коряковцева Н.А.* Библиотека в информационно-образовательной среде современного вуза. — 1, 30—34.
52. *Леверьева Г.Ф., Баторов А.Р.* Сохранение документального наследия народов Республики Саха (Якутия). — 3, 34—39.
53. *Левченко О.В.* Указатель «Цитирование трудов ученых МИФИ» как источник информации о научных исследованиях. — 6, 40—44.
54. Международный библиографический конгресс: приглашение к участию [Анонс]. — 5, 46; 6, 120.
55. *Чудинова В.П.* Дети в киберпространстве: «вызовы» для библиотекарей. — 5, 39—45.
56. *Чудинова В.П.* Дети и библиотекари в Интернете: новые проблемы и задачи специалистов. — 6, 34—39.
57. *Шибяева Е.А.* Управление знаниями как новая функция библиотек. — 5, 34—39.
- Книга — Чтение — Читатель**
58. *Абдулхакова А.Р.* Татарская детская книга 20-х годов XX века. — 6, 46—49.
59. *Бандурин С.Г.* Формирование командного состава Отдельного корпуса пограничной стражи: источники дореволюционного периода. — 4, 59—62.
60. *Беловицкая А.А.* Понятие «чтение» как подсистема категории «книга». — 5, 57—64.
61. *Воробьева Н.В.* Круг чтения и источники самоидентификации патриарха Никона (на материале «Возражения или разорения»). — 2, 58—61.
62. *Головки С.И.* Российские суперкниги: опыт издания в 1970—1980-е годы. — 6, 50—55.
63. *Дьяченко М.В.* Изучение настроений советских граждан в предвоенный период (1939—1941 гг.): виды источников. — 5, 53—57.
64. Журналы Российской государственной библиотеки, включенные в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук». — 1, 68; 2, 71; 3, 49; 4, 25; 5, 45; 6, 39.
65. *Исаченко Т.А.* Древнерусские лечебники как лингвистический источник. — 1, 48—53.
66. *Китаева А.И.* Коммуникативная специфика процесса чтения (дифференциально-психологический анализ). — 4, 63—68.
67. *Лучкина С.А.* Исследование старопечатной Псалтири. — 3, 42—44.
68. *Мелентьева Ю.П.* Модели, практики и приемы чтения: эволюция во времени и пространстве. — 1, 59—64.
69. *Миронов И.Б.* Новые факты истории Русской Америки (по документам российских архивов). — 4, 54—58.
70. *Модина Г.И.* История издания в России философской драмы Г. Флопера «Искушение святого Антония». — 3, 50—55.
71. Новинки книгоиздания [Анонс]. — 2, 62.
72. *Петин П.Г.* Государственные грамоты XIX века в фонде Российской государственной библиотеки. — 1, 53—58.
73. *Романова А.А.* «Указцы» монастырских библиотек второй половины XVI—XVII веков. — 4, 48—53.
74. *Сапожников А.И.* Газетные публикации как исторический источник (подробности сражения при Шёнграбене в статьях из гамбургской газеты). — 2, 53—57.
75. *Севастьянова С.К.* Келейные книги патриарха Никона в Ферапонтовом монастыре. — 5, 48—52.
76. *Семенова Л.Э.* Мужские образы и их социальное пространство в современном детском чтении. — 3, 56—60.
77. *Старкова Г.И.* Продвижение чтения и книги на страницах периодической печати Удмуртии в 1920-е годы. — 1, 64—68.
78. *Фомина А.А.* Феномен листовок. — 6, 55—61.
79. *Хазанкович Ю.Г., Потапова Л.Н.* Книжная культура эвенков: к истокам зарождения. — 3, 45—49.
80. Школам России — новые учебники! Открытие выставки и презентация благотворительного проекта в РГБ. — 6, 61—62.
81. *Щербакова Н.А.* Индивидуально-типические особенности восприятия произведений художественной литературы. — 5, 65—70.
82. *Юсупова А.Ш.* Лексикографические памятники в фондах Научной би-

блиотеки им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета. — 2, 46—52.

### Лики — Лица — Судьбы

83. *Акилина М.И., Ратникова Е.И., Стародубова Н.З.* Видный теоретик и организатор библиотечного дела. К 70-летию Ю.А. Гриханова. — 6, 73—76.
84. *Бакуменко В.М.* Имя из Энциклопедии (о личности и творчестве художника-графика Ф.Д. Константинова). — 4, 73—78.
85. *Бакуменко В.М.* Художник книги и экслибриса Владимир Найденко. — 6, 76—78.
86. *Бакуменко В.М.* Классик ксилографии [о художнике-графике Н.И. Калите]. — 1, 79—82.
87. *Барашев М.А.* Малоизвестные страницы жизни книгоиздателей Сабашниковых. — 4, 70—73.
88. *Ванеев А.Н.* Вера Исаевна Горовиц. К 120-летию со дня рождения. — 1, 70—73.
89. *Вишневская Е.Э. В.Ф.* Одоевский и альманах «Мнемозина» в истории книжной культуры России XIX века. — 2, 64—71.
90. *Вишневская Е.Э. В.Ф.* Одоевский и Н.В. Гоголь: история одного автографа. — 6, 68—73.
91. *Горлова И.И. Ю.С.* Зубов — ученый и человек [К 85-летию со дня рождения Юрия Сергеевича Зубова (1924—2006)]. — 5, 80—83.
92. *Клюев В.К., Пашин А.И.* Всегда на библиотечном посту! (к 80-летию Е.А. Фенеловой). — 3, 67—70.
93. *Костицина А.В. Д.Д.* Смышляев — краевед, издатель, библиограф. — 3, 62—66.
94. *Крутова М.С., Молчанов В.Ф., Хромов О.Р.* Иван Васильевич Лёвочкин — историк, археограф, книговед. К 75-летию со дня рождения. — 6, 64—67.
95. *Кудрин В.Б. А.Ф.* Лосев и Гилетическая библиотека. — 1, 73—79.
96. *Митрополит Калужский и Боровский Климент (Г.П. Капалин).* Святитель Иннокентий (Вениаминов) и возникновение книжной культуры алеутов. — 5, 72—79.
97. *Новоженова Т.А.* Методологические воззрения Ю.С. Зубова. — 5, 83—87.
98. «О.С. Чубарьяну — 100 лет»: «круглый стол» в Российской государственной библиотеке. — 2, 73—75.
99. *Солдаткина О.П.* «В высшей степени современный человек»:

к 100-летию со дня рождения О.С. Чубарьяна. — 2, 72—73.

100. Фрагменты из книги «Творчество как формула жизни. Страницы биографии О.С. Чубарьяна». — 2, 75—76.

### Международный контент

101. *Булгакова И.В.* Книжные выставки-ярмарки — фактор развития книжного дела России и Испании. — 4, 85—89.
102. *Вербина Н.Ф., Масевич А.Ц.* Консорциум научных библиотек Европы 2008: новые задачи. — 4, 80—84.
103. *Девель Л.А.* Библиографические источники описания англо-русской учебной лексикографии. — 5, 94—96.
104. *Девель Л.А.* Обзор англо-русских учебных словарей начала XXI века. — 3, 86—88.
105. *Дьяконова О.А., Корноушенко Н.Ф.* Техническому комитету 46 «Информация и документация» Международной организации по стандартизации (ИСО/ТК 46) — 60 лет. — 2, 80—89.
106. *Ёлкина М.В.* Проекты, которые объединяют. — 6, 90—93.
107. *Игумнова Н.П.* «Евразийское библиотечное пространство»: теоретические аспекты. — 1, 84—89.
108. К юбилею О.А. Дьяконовой. — 2, 78—79.
109. *Каневская Г.И.* Русские библиотеки в Австралии в XX веке. — 3, 80—85.
110. *Кресова Л.Е.* Активизация читательских интересов детей в библиотеках Германии. — 4, 90—94.
111. *Колупаев В.Е.* Издание музыкально-литургических книг в Русском Зарубежье XX века. — 6, 86—89.
112. *Куликова О.Ю.* Региональные общедоступные библиотеки в Евразийском библиотечном пространстве. — 5, 90—93.
113. Международная акция «Неделя открытого доступа — 2009» [Перевод Ю.В. Самодовой]. — 5, 97—98.
114. Предстоящие Конгрессы ИФЛА [Анонс]. — 2, 96.
115. *Пронин А.А.* Российская эмиграция и Российское зарубежье в отечественных диссертационных исследованиях 1980—2005 годов (библиометрический анализ). — 3, 72—80.
116. *Романов П.С.* Комплексный подход к измерению эффективности работы библиотеки (зарубежный опыт). — 2, 90—96.

117. *Россинская А.Н.* Иноязычная поликультурная деятельность детской библиотеки: цели, формы, эксперимент. — 1, 90—94.

118. *Чечикова Ю.С.* Проекты оцифровки библиотечных и музейных коллекций в Финляндии. — 1, 95—100.
119. *Черникова Н.В.* Визит в РГБ делегации из Библиотеки Сената Королевства Камбоджа. — 6, 94.
120. *Чечикова Ю.С.* Финские библиотеки: со времен Агриколы до наших дней. — 6, 80—85.

### Осмысление прошлого

121. *Алмаев К.А.* Первая научная библиотека Дагестана. — 4, 103—107.
122. «Библиотека в контексте истории». Восьмая международная научная конференция [Анонс]. — 4, 108.
123. «Библиотечное дело — XXI век». Вып. 1(17)'2009 [Анонс]. — 4, 108.
124. «Библиотечные исследования в системе постнеклассической науки» [Анонс]. — 2, 128; 3, 100.
125. *Боровцова А.Е.* Из истории библиотечного дела на Северном Кавказе (по материалам Ставропольской губернии второй половины XIX в.). — 3, 95—100.
126. *Глазков М.Н.* Библиотечное дело: краткая хроника второй и третьей советских пятилеток. — 1, 117—122.
127. *Дивногорцев А.Л.* Сохранение традиций (8-я международная научная конференция «Библиотека в контексте истории»). — 6, 107—109.
128. *Илюха О.П.* Библиотеки и народное образование в карельской деревне (конец XIX — начало XX вв.). — 1, 102—106.
129. «Книга в пространстве культуры» [Анонс]. — 2, 114; 3, 124.
130. *Коленко Л.В.* Нить поколений [Об истории Астраханской областной научной библиотеки им. Н.К. Крупской]. — 5, 116—119.
131. *Колесникова М.Е.* Краеведческая библиография Северного Кавказа как источник изучения региона (вторая половина XIX — начало XX в.). — 2, 103—109.
132. *Лебедев А.В.* Становление библиотечного дела на Северных железных дорогах. — 3, 90—94.
133. *Магсумов Т.А.* Библиотеки и библиотечное дело в средних профессиональных учебных заведениях Казани на рубеже XIX—XX вв. — 2, 98—102.
134. *Мотульский Р.С.* Возникновение и развитие библиотек Беларуси (IX в. — первая половина XIII в.). — 4, 96—102.



135. *Мотульский Р.С.* Возникновение и развитие библиотек Беларуси в период Киевской Руси и древних белорусских княжеств (IX — первая половина XIII в.) [Окончание]. — 5, 100—104.
136. Научной библиотеке Политехнического музея — 145 лет. — 5, 120.
137. *Николаева Т.А.* Реконструкция домашней библиотеки братьев Таланцевых. — 3, 101—107.
138. *Новиков В.Н.* Проект образования единой городской библиотечной сети в дореволюционном Петрограде. — 6, 96—102.
139. *Орешкина Т.Н.* Восстановление библиотечной сети в Сталинграде и области. 1943—1945 годы. — 1, 107—111.
140. *Патуткина В.М.* Главная библиотека Ульяновской области. История продолжается... [Окончание]. — 2, 109—114.
141. *Пронина Л.А.* Старейшая библиотека Рязанщины [150 лет Рязанской областной универсальной научной библиотеке им. М. Горького]. — 1, 111—116.
142. *Рощевская Л.П.* Изучение истории развития книжной торговли в Республике Коми (XIX—XX вв.). — 5, 105—109.
143. *Татарина Е.А.* Книжные выставки в период Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. (из истории Российской государственной библиотеки). — 5, 110—115.
144. *Тахиров К.М.* «Ахундовская библиотека»: из прошлого в будущее. — 2, 115—118.
145. *Харитонова Л.С.* Политехническая библиотека (к 145-летию основания). — 6, 102—106.
151. *Иванова А.Ю.* Библиотека и профессиональное образование в традиционном прикладном искусстве. — 6, 110—117.
152. *Ильяева И.А., Маркова В.Н.* Использование социологических методов исследования для повышения качества работы библиотек. — 4, 119—125.
153. *Колесникова М.Н.* Библиотечная интеллигенция в книгах А.В. Соколова. — 4, 115—118.
154. *Колесникова М.Н.* Спасти библиотеку! О новой книге Ю.Н. Столярова [Рец. на кн.: Столяров Ю.Н. Библиотека в экстремальной ситуации: учеб.-практ. пособие. М., 2007. 463 с.]. — 1, 128—130.
155. *Котляров И.Д.* Формирование внутривузовского электронного архива для обеспечения подготовки специалистов высшей квалификации. — 6, 117—119.
156. *Мохначева Ю.В., Харьбина Т.Н.* Использование метода цитат-анализа для оптимизации научных исследований (на примере библиотеки академического НИИ). — 2, 125—128.
157. *Орлов В.В.* Пресс-релиз в системе библиотечных PR-технологий. — 5, 122—125.
158. *Смирнова И.П.* «Библиотека в эпоху перемен». Сборник (дайджест) Российской государственной библиотеки. — 4, 126.
159. *Стельмах В.Д.* «Вводится в долгосрочный научный оборот» [Рец. на кн.: Мелентьева Ю.П. Чтение, читатель, библиотека в изменяющемся мире. М.: Наука, 2007. 355 с.]. — 5, 126—128.
160. *Столяров Ю.Н.* Отечественному библиотечному образованию 95 лет. — 2, 120—124.
166. *Захаренко М.П.* На повестке дня — взаимодействие библиотеки с молодежью [22—24 сент. 2009 г., Москва]. — 6, 122—126.
167. *Захаренко М.П.* Обновленная Российская государственная юношеская библиотека встречает читателей [9 апр. 2009 г., Москва]. — 3, 130—131.
168. *Игумнова Н.П.* «Общее библиотечное пространство: культурно-исторический аспект и вызовы современности»: международный «круглый стол» [22 апр. 2009 г., РГБ, Москва]. — 4, 128—129.
169. К 175-летию со дня рождения Д.И. Менделеева. Книжно-иллюстративная выставка в РГБ [6 февр. 2009 г., Москва]. — 132—133.
170. *Калинкина А.В.* «Осетия: от нартского эпоса к современному роману» [книжно-иллюстративная выставка в РГБ. 14 окт. 2009 г., Москва]. — 6, 126—127.
171. *Калинкина А.В.* Презентация книги «Русская Православная Церковь на Аляске до 1917 года» в Российской государственной библиотеке [15 янв. 2009 г., Москва]. — 3, 126—127.
172. *Лебедева М.В.* Резюме статей на английском языке. — 4, 133—135; 5, 134—135.
173. *Носкова О.Л.* Юбилей «лаборатории» экологической культуры (к 50-летию библиотеки Института экологии Волжского бассейна РАН) [2008 г., Тольятти]. — 2, 131—133.
174. Открытие мемориальной доски в Москве, посвященной памяти Н.П. Смирнова-Сокольского [4 июня 2009 г., Москва]. — 4, 129—130.
175. Российскую государственную библиотеку посетил мэр Москвы Ю.М. Лужков [6 дек. 2008 г.]. — 1, 132.
176. *Сагитова Л.К.* Первые Владиславлевские чтения в Белгороде [16—17 апр. 2009 г.]. — 5, 132—133.
177. *Серебрякова С.В.* Деятельность Иркутской областной библиотеки по правовому просвещению населения. — 2, 134—135.
178. *Усачев А.С.* «Степенная книга» глазами современных славистов. Международная научная конференция в Лос-Анджелесе [26—28 февр. 2009 г., США]. — 4, 131—132.
179. Читальные залы Дома Пашкова открыты для читателей [20 апр. 2009 г., Москва]. — 3, 128—129.

#### Образование — Профессия

146. *Буслаева Ю.В.* Об исторических корнях Московского библиотечного института. — 3, 110—116.
147. *Буслаева Ю.В.* Об исторических корнях Московского библиотечного института [Окончание]. — 4, 110—114.
148. *Глухов А.Г.* Ревнителю просвещения России [о книге А.Г. Глухова «Ревнителю просвещения России. X—XVIII в.». [Анонс]. — 1, 130.
149. *Елепов Б.С., Крючкова Е.М.* Компетентность и компетенции библиотечного специалиста: как и зачем их оценивать. — 3, 117—124.
150. *Еременко Т.В.* Метод кейс-стади и его применение в библиотечно-информационном образовании. — 1, 124—127.

#### Факты — События — Оценки

161. Визит делегации Национальной библиотеки Республики Корея в Российскую государственную библиотеку [14—15 июля 2009 г., Москва]. — 5, 130—131.
162. Выставка «Уникальная книга»: редкие издания XIX—XX вв. из фондов библиотек Москвы [8—10 февр. 2009 г., Москва]. — 2, 133.
163. *Гайшун И.В.* Резюме статей на английском языке. — 3, 134—135; 6, 134—135.
164. Дар М.В. Сеславинского Российской государственной библиотеке [4 февр. 2009 г., РГБ, Москва]. — 2, 130.
165. *Жилкина Е.А.* «Книжная культура. Опыт прошлого и проблемы

180. Шевченко Г.С. Методическое со-  
 щение руководителей воинских  
 библиотек в РГБ [нояб.2008 г.,  
 Москва]. — 1, 133.
181. Якубов Э.Н. «Опыт и проблемы по-  
 ликультурной образовательной  
 деятельности библиотек и учебных  
 заведений»: Всероссийская конфе-  
 ренция в Махачкале [20—21 нояб.  
 2008 г., Махачкала, Республика  
 Дагестан]. — 1, 135.

## Указатель авторов и переводчиков

- Алексий П,  
 Святейший Патриарх  
 Московский и всея Руси 7  
 Абдулхакова А.Р. 58  
 Акилина М.И. 83  
 Аммаев К.А. 121  
 Астафьева О.Н. 37  
 Бакуменко В.М. 84—86  
 Бандурин С.Г. 59  
 Барашев М.А. 87  
 Баторов А.Р. 52  
 Беловицкая А.А. 60  
 Беляева Н.Е. 41  
 Боровцова А.Е. 125  
 Бузгалин А.В. 42, 43  
 Булгакова И.В. 101  
 Буслаева Ю.В. 146, 147  
 Бусыгин А.Е. 19, 25, 38  
 Ванеев А.Н. 88  
 Васильков А.В. 44  
 Вербина Н.Ф. 9, 102  
 Верховланцева Т.Ю. 45  
 Викулова В.П. 10  
 Вишневская Е.Э. 89, 90  
 Волик А.П. 11  
 Воробьева Н.В. 61  
 Вылегжанина Т.И. 20  
 Гайшун И.В. 163  
 Гачева А.Г. 25  
 Глазков М.Н. 126  
 Глухов А.Г. 148  
 Гоголь Н.В. 14  
 Головки С.И. 62  
 Голомазова Е.В. 34  
 Голубенко Т.Ю. 15  
 Горлова И.И. 91  
 Грызлов Б.В. 38, 39  
 Гудима Т.М. 20  
 Девель Л.А. 103, 104  
 Демченко Ю.А. 16  
 Дивногорцев А.Л. 127  
 Дьяконова О.А. 105  
 Дьяченко М.В. 63  
 Егорова Н.А. 17  
 Елепов Б.С. 149  
 Елицина Е.Ю. 48  
 Еременко Т.В. 150  
 Ёлкина М.В. 106  
 Жилкина Е.А. 29, 165  
 Завадская С.В. 24  
 Зайцев В.Н. 39  
 Захаренко М.П. 166, 167  
 Злотникова З.И. 39  
 Иванова А.Ю. 151  
 Ивлиев Г.П. 1, 38  
 Игумнова Н.П. 107, 168  
 Ильяева И.А. 152  
 Илюха О.П. 128
- Исаченко Т.А. 65  
 Калинкина А.В. 49, 170, 171  
 Каневская Г.И. 109  
 Капырина А.А. 50  
 Катамадзе А.Т. 39  
 Китаева А.И. 66  
 Клюев В.К. 92  
 Коленко Л.В. 130  
 Колесникова М.Е. 131  
 Колесникова М.Н. 153, 154  
 Колупаев В.Е. 111  
 Коновалова М.П. 22  
 Корноушенко Н.Ф. 105  
 Коряковцева Н.А. 51  
 Костицина А.В. 93  
 Котляров И.Д. 155  
 Кошман С.Н. 38  
 Кресола Л.Е. 110  
 Крутова М.С. 94  
 Крючкова Е.М. 149  
 Кубряк Е.Н. 23  
 Кудрин В.Б. 95  
 Куликова О.Ю. 112  
 Лебедев А.В. 132  
 Лебедева М.В. 172  
 Леверьева Г.Ф. 52  
 Левченко О.В. 53  
 Леонов В.П. 20  
 Логинов А.В. 39  
 Лучкина С.А. 67  
 Магсумов Т.А. 133  
 Манилова Т.Л. 2  
 Маркова В.Н. 152  
 Масевич А.Ц. 102  
 Матрозова Л.В. 24  
 Мелентьева Ю.П. 68, 159  
 Миронов И.Б. 69  
 Миронов С.М. 3, 19  
 Митрополит Калужский  
 и Боровский  
 Климент (Г.П. Капалин) 96  
 Михнова И.Б. 4  
 Модина Г.И. 70  
 Молчанов В.Ф. 94  
 Мотульский Р.С. 134, 135  
 Мохначева Ю.В. 156  
 Мухаметшин Ф.Х. 38  
 Николаева Т.А. 137  
 Никонорова Е.В. 27  
 Новиков В.Н. 138  
 Новоженнова Т.А. 97  
 Носкова О.Л. 173  
 Орешкина Т.Н. 139  
 Орлов В.В. 157  
 Панфилов М.М. 25  
 Патуткина В.М. 140  
 Пашин А.И. 92  
 Петин П.Г. 72
- Петров С.Т. 25  
 Потапова Л.Н. 79  
 Пронин А.А. 115  
 Проница Л.А. 141  
 Райкова Г.А. 23  
 Ратникова Е.И. 83  
 Романов П.С. 32, 116  
 Романова А.А. 73  
 Россинская А.Н. 117  
 Роцевская Л.П. 142  
 Рушайло В.Б. 19  
 Сагитова Л.К. 176  
 Сай Т. 37  
 Самодова Ю.В. 113  
 Самыкина И.В. 19, 38, 39  
 Сапожников А.И. 74  
 Севастьянова С.К. 75  
 Семенова Л.Э. 76  
 Серебрякова С.В. 177  
 Смирнова И.П. 158  
 Соколова И.С. 33  
 Солдаткина О.П. 99  
 Старкова Г.И. 77  
 Стародубова Н.З. 83  
 Стельмах В.Д. 159  
 Столяров Ю.Н. 154, 160  
 Сухорукова С.М. 34  
 Татарнинова Е.А. 143  
 Тахиров К.М. 144  
 Усачев А.С. 178  
 Федоров В.В. 25  
 Филиппова Л.И. 36  
 Фомина А.А. 78  
 Хабарова Е.И. 34  
 Хазанкович Ю.Г. 79  
 Харитонова Л.С. 145  
 Харьбина Т.Н. 156  
 Хромов О.Р. 94  
 Черникова Н.В. 119  
 Чечикова Ю.С. 118, 120  
 Чуудинова В.П. 55, 56  
 Шевченко Г.С. 180  
 Шибалева Е.А. 57  
 Щеголев И.О. 6  
 Щербакова Н.А. 81  
 Юсупова А.Ш. 82  
 Якубов Э.Н. 181

Указатели подготовила

**О.П. Солдаткина,**

заведующая сектором

редакционно-издательского отдела

периодических изданий Российской

государственной библиотеки

**Part I. Society — Culture — Library**

**Meeting of the Russian Federation Ministry of Culture Collegium on the “Implementation of the Project on the Main Activities of the Russian Federation Government “Development of Librarianship” until 2012**

*Abstract*

Information about the Meeting of the Russian Federation Ministry of Culture Collegium on the “Implementation of the Project on the Main Activities of the Russian Federation Government “Development of Librarianship” until 2012

**“Library Building at the Present Stage”: All-Russian Meeting of Russian Federal and Central Regional Libraries Directors [N. Verbina]**

*Abstract*

About the All-Russian Meeting of Russian Federal and Central Regional Libraries Directors held in Saint-Petersburg on October 26—28, 2009. About 300 participants from 80 subjects of the Russian Federation attended the Meeting. Two days were held in the Russian National Library and the third day was held in the Yeltsin Presidential Library. Exhibition “Library Context 2009” opened as a part of the Meeting.

**The New Director General is Introduced to the Staff of the Russian State Library**

*Abstract*

About introduction to the RSL staff of a new Director General Alexander Vislyy, the former Director on informatization, and appointment of V.V. Fedorov as President of RSL.

**XII International Research Readings in Memory of N. Fedorov (to the 180<sup>th</sup> Anniversary of the Philosopher Birth) [Speeches: A. Busyghin, V. Fedorov][A. Gacheva, M. Panfilov, S. Petrov]**

*Abstract*

The article deals with the XII International Research Readings dedicated to the 180<sup>th</sup> anniversary of Nikolay Fedorov, the outstanding thinker, “father” of native cosmism tradition. The conference started on June 2, 2009 in the Russian State Library.

**Kubryak E., Raykova G. Quantitative Analysis of the Russian Universal Research Libraries Research Activity**

*Abstract*

Unequal opportunities of regional universal libraries are discussed based on the results of quantitative analysis of 66 regional universal scientific libraries work (more than 75 % of all network), as well as the assumption of various motivation of their administrations to research activity. It demands unequal, but fair terms of financing. The results can be used in the planning process of library network research activity.

**Sokolova I. Science Book in Classical, Non-Classical and Post-Classical Science Periods**

*Abstract*

In the article the chronological classification of issues of natural-science subjects based on the periodization of the natural sciences development is examined. Author shows that publications of classical, non-classical and post-classical natural sciences of periods reflect the features of natural sciences of corresponding time. The issues of non-classical and post-non-classical stages can also inherit the characteristics of previous ages.

**Romanov P. Conception of Information and Library Service Cost in the Foreign Librarianship: Analysis, Tendencies, Intercommunications**

*Abstract*

The approaches to efficiency of libraries and information services have been legitimately surveyed. However, most evaluations of libraries and information services have measured usage value only and exclude option value. Quantitative and qualitative research methodologies, as well as a combination of both, are being used to evaluate these services. The identification of appropriate research methodology is critical to an effective evaluation.

**Part II. Informatization — Resources — Technologies**

**Chudinova V. Children and Librarians in the Internet: New Challenges and Objectives of Specialists**

*Abstract*

This article summarizes the results of a research project dealt with the problems of interaction between children, teenagers and the Internet, with protection of their rights by librarians. The results of some foreign surveys of these issues are also considered. The article outlines «the problem area» of challenges that the experts working with children now face.

A number of legal aspects of a problem are analyzed. On the basis of the Convention of the United Nations there were defined the rights of children nearly related to the theme «children and information». The main features of the Internet, its resources and danger to the development of the personality are shown in the article.

Studying the problems and possibilities of cyberspace for children, teenagers and the analysis of rising generation’s behavior in a cyberspace allow identifying challenges for library experts and the teachers working with children. The surveys of schoolchildren, teachers and librarians, carried out by the researchers of the Russian state children’s library allow finding out various aspects of interaction between rising generation and the Internet to identify actual problems the experts face today. Emphasis is given to a problem of children’s safety in a cyberspace and to the challenges that the librarians face.

**Levchenko O. Index “Citation of Scholars Works of the Moscow Engineering and Physics Institute” as an Information Resource on Researches**



### *Abstract*

Article covers a technique of creation of the index “Citing researches of MEPHI scientists”. The technology of works is presented; the basic problems of quantitative characteristics of application to the stream of publications and citing of MEPHI authors in the electronic environment are outlined.

### **Part III. Book — Reading — Reader**

*Abdulkhakova A.* Tatar Children’s Book of the Twenties of the XX Century

#### *Abstract*

The history of Tatar children’s book publication in the first years of the Soviet government is considered. The repertoire of children’s book, the geography of its publication are analyzed.

*Golovko S.* Russian Bestsellers: Experience of Publishing in 1970—1980

#### *Abstract*

The article accumulates and generalizes innovative experience of publishing Russian super books, editions characterized by rich and bright artwork, being full of illustrations, presenting an image of integral book set, in 1970s — 1980s. The books represent a certain stage in the history of Russian book publishing and possess the qualities peculiar for book culture memorials. The topic of the article is of special importance within the framework of increased interest for culture and history of the nation.

*Fomina A.* Phenomenon of Leaflets

#### *Abstract*

Ephemerae still haven’t fully researched in local lore. Distribution of sheet material as a printed advertising in different regions of Russia opens new pages of informational local lore. The history of local printed collections keeps names of few figures and projects connected with forming of «flying sheets» funds. The involvement of national libraries into this process allows for experts to predict the importance of ephemerae catalogues for the system of union library catalogues in our country.

**New Books for Russian Schools! Opening of Exhibition and Presentation of a Charity Project at the Russian State Library**

#### *Abstract*

The article deals with the opening of the exhibition “Manuals on History of Russia in XIX — early XXI Centuries” from the Russian State Library collection and the presentation of a charity project “To be Proud of the Ancestors History”. Within the project publication of learning packages on Russian history for pupils of 6—11 classes is started.

### **Part IV. Images — Faces — Destinies**

*Krutova M., Molchanov V., Khromov O.* Ivan Vasiliyevich Levochkin — Historian, Archivist, Bibliologist. To the 75<sup>th</sup> Anniversary of the Birth

#### *Abstract*

The article is devoted to a creative way of a famous modern archivist and bibliologist I.V. Lyovotchkin. His biography and the basic directions of scientific activity is described. Article is accompanied by the detailed bibliography of his publications and the literature about him (publications devoted to him).

*Vishnevskaya E. V.* Odoevsky and N. Gogol: History of One Autograph

#### *Abstract*

This article is about the relationship between two outstanding representatives of Russian culture — V.F. Odoevsky and N.V. Gogol, and also about the history of the book from V.F. Odoevsky’s library with N.V. Gogol’s donative inscription.

*Akilina M., Ratnikova E., Starodubova N.* Outstanding Theoretician and Organizer of Librarianship. To the 70<sup>th</sup> Anniversary of Yu. Grikhanov

#### *Abstract*

On August 2009 outstanding scholar and expert of librarianship Yury Grikhanov was 70 years old. His works are well known in our country and abroad. More than 40 years were devoted to librarianship contributing to its development by theoretical development and specific actions, large projects implemented. The article deals with his life and activity.

*Bakumenko V.* Book and Bookplate Artist Vladimir Naydenko

#### *Abstract*

The article concerned with the artist V. Naydenko who created many expressive and original ex-libris. Main stages of life and work of the master are considered.

### **Part V. International Content**

*Chechikova Yu.* Finnish Libraries: From Agrikola Times to the Present Day

#### *Abstract*

The present paper considers the history of Finnish public libraries, the situation and circumstances of the first experiences in this area like readers` associations. The author shows the political and social tendencies in the country which had the largest influence on the formation of principles of libraries` activities. Much attention is given by the author to the history of foundation and current activities of the National Library of Finland.

*Kolupaev V.* Publishing of Music Liturgical Books in the Russian migr in the XX Century

#### *Abstract*

The edition of is musical-liturgical books in Russian Abroad of the XX-th century along with texts of prayer books, are not only a

lawful part of a complex literature of faith, but also in a broad sense represent the native cultural heritage in the world treasury and enrich potential of the human culture. The article analyses editorial and publishing experience on distribution of the native musical-liturgical heritage within the work of the confessional publishing centre of Russian Abroad of XX century “Roussikoum”.

**Elkina M.** Projects that Unite

*Abstract*

The Murmansk State Regional Children and Youth’s library has been cooperating with Barents/Euro-Arctic Region’s countries for 15 years. The General Consulates of Norway, Finland and Sweden in Murmansk admit that the library is the most active partner in this region.

Lately the Murmansk State Regional Children and Youth’s library and partners had gained interesting experience of cooperation that the library could share with other libraries and cultural institutions.

Society’s actual challenge is the tolerant world without borders.

**Chernikova N.** Delegates from the Senate Library of the Kingdom of Cambodia Visit the Russian State Library

*Abstract*

The article deals with the visit of the delegation from the Senate Library of the Kingdom of Cambodia to the Russian State Library. The guests learned about RSL activity and visited the Oriental Centre and Pashkov House.

## **Part VI. Comprehending the Past**

**Novikov V.** The Project of Unified City Library Network Foundation in Pre-revolutionary Petrograd

*Abstract*

The article describes a project of the unified city library system creation in Petersburg-Petrograd (1914—1915) based on the transformation of the city reading hall libraries existing at that time and belonging to the City Government, split-off of the children’s libraries and creation of the central city library.

**Kharitonova L.** Polytechnic Library (To the 145<sup>th</sup> Anniversary of Establishment)

*Abstract*

Describes the history of creation and forming of one of the oldest Russian libraries stock, developed from the restricted library of the natural science amateur association towards to the huge public library.

**Divnogortsev A.** Preservation of Traditions (8<sup>th</sup> International Research Conference “Library in the Context of History”)

*Abstract*

Information on the XVII International Research Conference “Library in the Context of History” held on October 5—6, 2009 in the Russian State Library. The round table “From the history of the book” was organized as a part of the conference. All participants had a tour of the library.

## **Part VII. Education — Profession**

**Ivanova A.** Library and Professional Education in the Traditional Applied Art

*Abstract*

The state of library service for students and teachers of educational institutions in the field of traditional arts and crafts is considered. Data about work of libraries of Holujsky and Palehsky schools and libraries of the high school of folk arts (institute) are given.

**Kotlyarov I.** Formation of Inner University Use Digital Archive for Highly Qualified Specialists Training

*Abstract*

In order to enhance the professional quality of experts of top skills the inner university electronic archives of translations should be set up. These archives will consolidate written works prepared by Ph.D. students for “candidate minimum exams” (foreign language, history and philosophy of science).

## **Part VIII. Facts — Events — Estimation**

**Zakharenko M.** Interaction of Library and Youth on the Agenda

*Abstract*

The information is about the International Congress “Modern Youth in the Modern Library” initiated by the Russian State Library for Youth. Delegates discussed the problems of interaction of librarians with young users and negotiation of informational divide, tendencies of cultural needs development and reading preferences of a new generation of Russians, as well as many other actual issues.

**Kalinkina A.** “Ossetia: From Epos of the Northern Caucasus to the Modern Novels”

*Abstract*

The material deals with the opening of the illustrative exhibition ““Ossetia: From Epos of the Northern Caucasus to the Modern Novels” held on October 14, 2009 in the Russian State Library. The exhibition was coincided with the 150<sup>th</sup> anniversary of Kosta Khetagurov, outstanding poet and founder of the Ossetian literature. Books and examples of Ossetian decorative arts were presented.

Translation by **I. Gayshun**,  
Head of the Sector, Foreign  
LIS and International Relations  
Department, Russian State Library

## Правила предоставления статей для публикации

1. Авторский оригинал статьи (на русском языке) предоставляется в распечатанном виде (с датой и подписью автора) и в электронной форме (первый отдельный файл на CD-диске/по электронной почте), содержащей текст в формате «Word» (версия 1997—2003). Объем статьи — не более 15—16 тыс. знаков с пробелами (с учетом аннотаций, ключевых слов, примечаний, списков источников). Текст набирается шрифтом Times New Roman Cyr, кеглем 12 pt.

Структура текста:

- сведения об авторе/авторах: имя, отчество, фамилия, должность, место работы, ученое звание, ученая степень (на рус. и англ. языках), домашний адрес (с индексом), контактные телефоны (раб., дом.), адрес электронной почты;

- название статьи. Аннотация к статье, ключевые слова (на рус. и англ. яз. курсивом);

- основной текст статьи подразделить на части (с подзаголовками);

- список использованной литературы/использованных источников (если в список включены электронные ресурсы), оформленный в соответствии с принятыми стандартами описания, выносится в конец статьи. Источники приводятся в алфавитном порядке (русский, другие языки). Отсылки к списку в основном тексте даются в квадратных скобках [номер источника в списке, страница];

- в примечания не включаются библиографические описания источников;

- сведения на английском языке присылаются вторым отдельным файлом.

2. Иллюстративные материалы — в электронной форме (фотография автора обязательна, иллюстрации) — отдельными файлами в форматах TIFF/JPG разрешением не менее 300 dpi. Для печати не годятся иллюстрации, импортированные в «Word», и их ксерокопии. Ко всем изображениям предоставляются подрисуночные подписи (включаются в файл с авторским текстом статьи).

3. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

4. Авторские тексты рецензируются, рецензии высылаются авторам.

Статьи, CD-диски, другие материалы не возвращаются.

*Подробнее — на сайте Российской государственной библиотеки: <http://www.rsl.ru/ru/s3/s17/s33/d2103/>*

Редакция не всегда разделяет мнения авторов и не несет ответственности за достоверность публикуемых данных. Все права защищены, перепечатка статей (полная или частичная) допускается при условии письменного обращения в Редакцию.

**О Российской государственной библиотеке — на сайте <http://www.rsl.ru>**

**Номер подготовили:**

**РИО периодических изданий:**

Анна Гаджиева, зам. главного редактора

Оксана Солдаткина, зав. сектором

Наталья Егорова,

Анна Калинкина,

Мария Старых

**Отдел полиграфии:**

Мария Строганова, заведующая отделом

Тамара Медведева, начальник цеха

предпечатной подготовки

**Набор**

Наталья Подоляк

**Верстка и графика:**

Виктор Малофеевский

**Технический редактор:**

Наталья Соловьева

**Корректор:**

Ольга Герасимова

**Перевод содержания**

Ирина Гайшун

«Библиотекосведение»

Научно-практический журнал, 6 номеров в год  
Основан в 1952 г. как сборник «Библиотеки СССР.

Опыт работы», с 1967 г. выходил под названием  
«Библиотеки СССР», с 1973 г. преобразован в  
периодическое издание «Советское библиотекосведение»,  
с 1993 г. — в научно-практический журнал  
«Библиотекосведение».

Журнал зарегистрирован Министерством печати и  
информации РСФСР. Свидетельство о регистрации средства  
массовой информации № 01191 от 1 мая 1992 г.

Учредитель и издатель: ФГУ «Российская государственная  
библиотека»

Лицензия ЛР 020850 от 14.01.1999.

Адрес Редакции: 119019 Москва,

ул. Воздвиженка, д. 3/5.

Телефон: (495) 695-79-47. E-mail: [bvpress@rsl.ru](mailto:bvpress@rsl.ru)

© ФГУ «Российская государственная библиотека»,

РИО периодических изданий

Подписано в печать 02.12.2009

Формат 60x90/8

Гарнитура «Школьная»

Печать офсетная

Усл. печ. л. 17

Тираж 2300

Заказ

Отпечатано в типографии







Москва, 2009